

КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

ВЪ ДВУХЪ ОТДѢЛАХЪ.

ЦѢНА годовому изда- нію Костромскихъ Епархі- альныхъ Вѣдомостей 5 руб. съ пересылкою.	ПОДПИСКА принимается въ редакціи Костр. Еп. Вѣд. (въ г. Костромѣ, на Козьмо- демьянской улицѣ, въ д. пре- подавателя семинаріи В. Строева), и въ канцеляріи се- минарскаго правленія.
--	---

Редакція принимаетъ объявленія для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдо-
мостяхъ съ платою за строку или мѣсто строки 10 коп. за одинъ разъ, 15 коп.
за два раза и 20 коп. за три раза.

№ 20.

15 октября 1887 года.

ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Открыта подписка на Костромскія Епархіальныя Вѣдомости на
1888 годъ. Причты церковей Костромской епархіи, во избѣжаніе не-
удобствъ, происходящихъ для Редакціи отъ несвоевременнаго полученія
ею заявленій о подпискѣ, благоволятъ озаботиться возможно скорѣйшею
доставкою въ Редакцію оныхъ заявленій. При этомъ Редакція покор-
нѣйше проситъ причты церковей въ своихъ заявленіяхъ непременно обо-
значать, желаютъ ли они получать Епархіальныя Вѣдомости по соб-
ственному адресу, или чрезъ оо. благочинныхъ, и въ первомъ случаѣ

непрѣмѣнно точно и четко обозначать почтовую станцію, или мѣсто, съ которыхъ они желаютъ получать Вѣдомости. Всѣ же причты въ своихъ заявленіяхъ благоволятъ обозначать свой благочиннической округъ. Причты церквей, желающіе получать Вѣдомости по прежнему адресу, благоволятъ прилагать къ заявленіямъ прежній печатный адресъ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 15—29 іюля 1887 года, за № 1345, о порядкѣ производства испытаній и выдачи льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ воспитанникамъ образцовыхъ школъ при духовн. семинаріяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный председателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 28 іюня сего года, № 291, журналъ Совѣта, за № 71, по возбужденному ректоромъ Владимірской духовной семинаріи вопросу о порядкѣ производства испытаній и выдачи льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ воспитанникамъ образцовыхъ начальныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ. Обсудивъ возбужденный ректоромъ Владимірской духовной семинаріи вопросъ о порядкѣ производства испытаній и выдачи свидѣтельствъ воспитанникамъ образцовыхъ начальныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ, Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ находитъ, что 1) на основаніи § 10 правила для образцовыхъ начальныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ, изданныхъ по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 23—30 іюля 1886 года, выпускные экзамены учениковъ образцовой начальной школы, производятся особымъ собраніемъ, состоящимъ, подъ предсѣдательствомъ ректора семинаріи изъ наставника дидактики, законоучителя и учителя начальной школы, причемъ означенному совѣщанію не предоставлено права выдачи воспитанникамъ образцовыхъ начальныхъ при семинаріяхъ школъ свидѣтельствъ на полученіе льготы по отбыванію воинской повинности, а на основаніи § 6 изданныхъ отъ Святѣйшаго Синода, по

опредѣленію отъ 8—15 октября 1886 года, особыхъ правилъ для выдачи таковыхъ свидѣтельствъ воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ, производство испытаній воспитанникамъ сихъ школъ, желающимъ воспользоваться льготою, опредѣленною п. 4 ст. 56 устава о воинской повинности, предоставлено особымъ комисіямъ, образуемымъ по духовному вѣдомству, въ составѣ трехъ лицъ: а) священника-наблюдателя за церковно-приходскими школами, или, по его назначенію, одного изъ завѣдывающихъ церковно-приходскими школами священниковъ; б) одного изъ преподавателей или одной изъ преподавательницъ церковно-приходскихъ школъ, имѣющихъ свидѣтельство начальнаго учителя или учительницы, или окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ или епархіальныхъ женскихъ училищахъ, и в) одного изъ нижеупомянутыхъ лицъ: почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ, члена епархіальнаго училищнаго совѣта, инспектора народныхъ училищъ, попечителя сосѣднихъ церковно-приходскихъ школъ и учителей и учительницъ начальныхъ училищъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія и другихъ вѣдомствъ, имѣющихъ свидѣтельство на званіе начальнаго учителя или учительницы, при чемъ воспитанники начальныхъ образцовыхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ особо отъ воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ вигдѣ въ означенныхъ правилахъ не упомянуты; 2) по правиламъ для образцовыхъ начальныхъ школъ при семинаріяхъ означенныя школы устроятся непременно по типу церковно-приходскихъ школъ и должны служить для нихъ образцами (§ 2), а посему общія правила объ испытаніяхъ воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ на полученіе льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ должны быть, по мнѣнію Совѣта, примѣяемы и къ воспитанникамъ образцовыхъ начальныхъ школъ при семинаріяхъ, при чемъ въ требуемый правилами 8—15 октября 1886 г. составъ испытательныхъ комисій изъ трехъ членовъ могутъ съ полнымъ правомъ войти, при производствѣ испытаній въ образцовыхъ начальныхъ школахъ, завѣдующій школою ректоръ семинаріи, вмѣсто указаннаго правилами священника-наблюдателя, и учитель образцовой школы, и

Посему педагогическое собраніе при семинаріяхъ, состоящее, подъ предсѣдательствомъ ректора семинаріи, изъ наставника дидактики, законоучителя и учителя начальной школы, при производствѣ испытаній воспитанникамъ означенной школы на право полученія льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ, въ соотвѣтствіе требованію § 6 правилъ 8—15 октября 1886 года, должно быть восполнено однимъ изъ членовъ, поименованныхъ въ п. в § 6 означенныхъ правилъ. По симъ соображеніямъ Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ, полагалъ бы: разъяснить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ правленіямъ духовныхъ семинарій и епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, что испытанія въ знаніи курса начальныхъ училищъ воспитанникамъ образцовыхъ начальныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ, желающимъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться льготой, опредѣленною п. 4 ст. 56 устава о сей повинности, должны быть производимы, указаннымъ въ § 10 правилъ для образцовыхъ начальныхъ при семинаріяхъ школъ, педагогическимъ собраніемъ, состоящимъ, подъ предсѣдательствомъ ректора семинаріи, изъ наставника дидактики, законоучителя и учителя начальной школы, съ приглашеніемъ въ составъ сей комисіи одного изъ лицъ, поименованныхъ въ п. в § 6 правилъ 8—15 октября 1886 года о производствѣ означенныхъ испытаній. Приказали: Заключение Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, по вопросу о порядкѣ производства испытаній и выдачи льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ воспитанникамъ образцовыхъ начальныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ, утвердить и сообщить о семъ циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, для руководства и исполненія, правленіямъ духовныхъ семинарій и епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ.

б) Отъ Костромской духовной консисторіи.

На посланнаго Его Пресвященству, Пресвященнѣйшему Александру, Епископу Костромскому и Галицкому, телеграммы съ принесеніемъ

поздравлений, по случаю исполнившагося въ 26 день сентября 40-лѣтія служенія Его Пресвященства церкви и отечеству, 30 сентября получена на имя Пресвященнѣйшаго Венямина, Епископа Кинешемскаго, Викарія Костромскаго, отвѣтная телеграмма слѣдующаго содержанія: „Сердечно благодарю Васъ, братію Каѳедральнаго собора, Ипатіевскаго монастыря, консисторію, попечительство, благочинныхъ и все городское и пригородное духовенство за добрую обо мнѣ память. Епископъ Александръ“ На сей телеграммѣ Пресвященнѣйшій Веняминъ написать изволилъ: „получилъ 30 сентября 1887 года. Епископъ Веняминъ. — Объявить всеѣмъ, упоминаемымъ въ сей телеграммѣ. В. Е. К. Консисторію постановлено: телеграмму Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Александра, Епископа Костромскаго и Галичскаго, для объявленія, отпечатать въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

ТЕЛЕГРАММА

Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Александра, Епископа Костромскаго и Галичскаго на имя Ректора Костромской духовной семинаріи.

Въ отвѣтъ на поздравленіе, принесенное семинарской корпораціей Его Пресвященству, Пресвященнѣйшему Александру, по случаю исполненія сороколѣтія служенія Его въ священномъ санѣ, 26 сентября, Ректоръ семинаріи 30 сентября получилъ отъ Его Пресвященства телеграмму изъ Петербурга слѣдующаго содержанія: „Благодарю Васъ, г. инспектора, преподавателей и учениковъ за привѣтъ и пожеланія. Епископъ Александръ“.

Поздравленіе Его Пресвященству семинаріей принесено было телеграммой въ Вильну слѣдующаго содержанія: „Семинарія привѣтствуетъ Васъ, Ваше Пресвященство, съ исполненіемъ сороколѣтія предстоанія Вашего предъ Престоломъ Всевышняго и молитъ Господа, да пробавитъ Онъ милость Свою къ Вамъ и къ ней продленіемъ паки служенія Вашего на многія лѣта. Семинарія Ректоръ Архимандритъ Сергій и инспекторъ Петръ Поповъ съ наставниками и учениками“.

Изъ отчета о состояніи Костромской семинаріи въ 1886/⁷⁷ учебномъ году *).

1. Въ минувшемъ учебномъ году всѣ классы семинаріи, за исключеніемъ VI, имѣли параллельныя отдѣленія, а I классъ даже три отдѣленія, соответственно числу воспитанниковъ. Параллельныя отдѣленія при V и IV классахъ и одно при I содержались на счетъ епархіальнаго духовенства.

2. Въ распредѣленіи учебныхъ предметовъ семинарскаго курса по кафедрамъ произошла слѣдующая перемѣна: въ видахъ болѣе основательной подготовки будущихъ пастырей церкви къ борьбѣ съ расколомъ, опредѣленіемъ Св. Синода отъ $\frac{30 \text{ іюля}}{8 \text{ августа}}$ 1886 г. за № 1628, въ 20 семинаріяхъ, а въ томъ числѣ и Костромской, открыта отдѣльная кафедра по исторіи и обличенію русскаго раскола и сектантства при 7 еженедѣльныхъ урокахъ. Тѣмъ же опредѣленіемъ Св. Синода къ кафедрѣ общей и русской церковной исторіи, на преподавателя которой уставомъ семинаріи 1884 года возложены были уроки и по обличенію раскола, присоединена библейская исторія.

3. Въ январѣ мѣсяцѣ текущаго года открыта была образцовая школа при семинаріи, въ которой обучалось 30 мальчиковъ. На содержаніе означенной школы Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ ассигновано было 1000 руб. въ годъ, изъ нихъ 300 руб. на жалованье законоучителю, 500 р. на жалованье учителю и 200 р. на хозяйственные расходы. Школа, за неимѣніемъ другаго помѣщенія и при томъ съ большими неудобствами, до вакаціоннаго времени помѣщалась въ залѣ, а послѣ каникулъ помѣщается въ 3-мъ этажѣ этого же зданія, въ комнатѣ, сосѣдней съ церковью и имѣющей 15 арш. длины и 5 арш. ширины. Комната эта весьма тѣсна для помѣщенія 30 обучающихся нынѣ въ школѣ мальчиковъ, а потому весьма многимъ, просившимъ о приемѣ ихъ дѣтей въ школу, было отказано. Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ предложено было Правленію семинаріи со-

*). Читано на англѣ въ семинаріи 25 сентября

ставить проект отдѣльнаго зданія для школы на 60 мальчиковъ. Проектъ отдѣльнаго каменнаго зданія былъ составленъ и препровожденъ на разсмотрѣнiе Училищнаго Совѣта. Но такъ какъ суммы, которую могъ отпустить Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ на устройство школы, именно 2000 р., было недостаточно, то О. Ректоръ обратился съ просьбою оказать посильное пособіе для устройства зданія для школы къ Костромскому губернскому земскому собранію, отъ котораго, никакого отвѣта до сихъ поръ не послѣдовало.

4. Въ личномъ составѣ служащихъ при семинаріи, состоявшемъ, кромѣ ректора и инспектора, изъ 19 преподавателей, 3 помощниковъ инспектора, духовника, эконома, врача и почетнаго блюстителя по хозяйственной части, въ теченіи отчетнаго года произошли слѣдующія перемѣны: 1) преподаватель догматическаго богословія и соединенныхъ съ нимъ предметовъ Иванъ Орфаничъ Высокопреосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, митрополитомъ Московскимъ опредѣленъ въ священники въ г. Москву, а на его мѣсто г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода назначенъ помощникъ инспектора Костромской семинаріи В. Фрязиновъ; 2) преподаватель латинскаго языка Николай Шепелевскій по болѣзни вышелъ въ отставку, и на его мѣсто перемѣненъ учитель Данковскаго училища Е. Орловъ; 3) на вновь открытую въ семинаріи кафедру по исторіи и обличенію русскаго раскола и сектантства переведенъ учитель Пермской семинаріи Геннадій Поповъ; 4) по случаю смерти преподавателя латинскаго языка Михаила Островскаго, послѣдовавшей въ февралѣ текущаго года, г. Поповъ Его Преосвященствомъ, согласно прошенію, перемѣненъ на кафедру латинскаго языка, а на кафедру по исторіи и обличенію русскаго раскола опредѣленъ кандидатъ Московской академіи Ал. Чижовъ; 5) на мѣсто г. Фрязинова опредѣленъ помощникомъ инспектора кандидатъ Московской академіи Дм. Цѣликъ; 6) Его Преосвященствомъ опредѣлены: законоучителемъ образцовой школы духовникъ семинаріи священникъ Н. Краснопѣвцевъ, учителемъ студентъ семинаріи Александръ Говорковъ, учителемъ церковнаго пѣнія въ семинаріи личный почетный гражданинъ Ив. Правдинъ.

5. Въ августѣ мѣсяцѣ прошлаго года въ I классъ поступило вновь изъ духовныхъ училищъ 99 воспитанниковъ, изъ коихъ 7 дѣти свѣтскихъ родителей, и въ началѣ 18⁸⁶/₈₇ учебнаго года всѣхъ воспитанниковъ Костромской семинаріи было 499. Въ продолженіи учебнаго года прибыли 6 воспитанниковъ, — двое перешли изъ Вязанской семинаріи, трое изъ Ярославской и 1 изъ Орловской. Выбыли: уволены, согласно собственному желанію, по домашнимъ обстоятельствамъ или по болѣзни, 20 и по малоуспѣшности 22 воспитанника, за предосудительные поступки 4, умерло 3, итого вышло изъ семинаріи 49 человекъ. Затѣмъ, послѣ произведенныхъ въ маѣ и юнѣ мѣсяцахъ выпускныхъ и переводныхъ экзаменовъ и переэкзаменовокъ въ августѣ мѣсяцѣ 58 человекъ выпущены были изъ семинаріи какъ окончившіе полный курсъ ученія, изъ коихъ 31 удостоены 1-го разряда и 27 причислены ко 2-му разряду. Изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ поступили по назначенію 2-е въ Московскую академію и 1 въ Казанскую и по собственному желанію 1 въ С. Петербургскую и 1 въ Казанскую академію. Изъ первыхъ 5-ти классовъ переведено въ слѣдующіе 349 человекъ, оставлено на повторительный курсъ 51 воспитанникъ. Изъ 505 учениковъ семинаріи помѣщалось въ казенномъ общежитіи 158. Для содержанія воспитанниковъ семинарское правленіе располагало въ отчетномъ году сверхъ 150 казенныхъ ученическихъ окладовъ (въ 90 р.) 8-ю стипендіями. 1) Высокопреосвященнѣйшаго Платона митрополита Кіевскаго; 2) Арсенія, митрополита Кіевскаго; 3) Платона Архіепископа Костромскаго; 4) Автопія Архіепископа Владимірскаго; 5) Комиссарова — Костромскаго; 6) Тайнаго совѣтника Голубева; 7) Губернскаго секретаря Кандорскаго и 8) армейскаго духовенства. Въ епархіальномъ общежитіи помѣщалось 219 воспитанниковъ, изъ коихъ 175 съ платою 45 р. въ годъ за помѣщеніе со столомъ, безъ одежды, 16 восп., согласно постановленію епархіальнаго съѣзда духовенства, съ платою 22 р. 50 к. и 17 человекъ бесплатно. Остальные воспитанники, не смотря на все желаніе ихъ отцевъ помѣстить въ епарх. общежитіи, за неимѣніемъ мѣстъ въ послѣднемъ, должны были жить на квартирахъ.

6) По благословенію Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Александра, Епископа Костромскаго и Галичскаго и съ участіемъ Его Пресвященства, въ отчетномъ году преподавателями Костромской семинаріи, большинство которыхъ получило высшее образованіе въ Московской академіи, помѣщающейся въ Троицко-Сергіевой Лаврѣ, — устроена была для семинарской церкви икона Преподобнаго Сергія, въ день памяти коего, 25 сентября, и постановлено Правленіемъ семинаріи совершать ежегодный семинарскій актъ. Благодѣйшій Архипастырь, Высокопреосвященнѣйшій Іоанникій, митрополитъ Московскій соблагоизволилъ даровать для помѣщенія въ означенной иконѣ, въ особенномъ ковчегѣ часть гроба, въ которомъ нетлѣнно почивали въ теченіи 30 лѣтъ мощи Препод. Сергія.

7) Вниманіе и сочувствіе къ семинаріи со стороны епарх. духовенства и свѣтскихъ лицъ выразилось, между прочимъ, въ отчетномъ году въ пожертвованіяхъ на устройство и благоустройство семинарскаго храма. На возобновленіе иконостаса и разной церковной утвари пожертвовано свѣтскими лицами 378 р., въ томъ числѣ почетнымъ блюстителемъ семинаріи по хозяйственной части В. И. Черновымъ 100 руб., сверхъ 200 р., пожертвованныхъ имъ на другія нужды семинаріи, купцами: А. В. Стоюнинымъ, П. Н. Стоюнинымъ и мѣщаниномъ Андреемъ Иван. Чубаревымъ по 50 р.; на тотъ же предметъ поступило пожертвованій отъ 48 оо. благочинныхъ 789 р. 53 к., а всего отъ разныхъ лицъ на устройство семинарскаго храма поступило 1203 р. 53 к.

8) Съ устройствомъ иконы Препод. Сергія и по окончаніи ремонтныхъ работъ 1) въ семинарскомъ храмѣ ежедневно въ будничные дни совершались вечерня и утреня, за которыя должны были ходить поочередно по одному изъ каждаго класса воспитанники семинаріи для того, чтобы изучать практически церковный уставъ, учиться читать и пѣть, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ ректора семинаріи. 2) Открыты были по воскресныхъ днямъ внѣ-богослужебныя религіозно-нравственныя чтенія, которыя продолжались до Пасхи. Участіе въ этихъ чтеніяхъ, кромѣ ректора, принимали преподаватели семинаріи: Соловьевъ, Горицкій, Рейпольскій, Баженовъ, Студицкій, Поповъ, духовникъ семинаріи и помощникъ инспектора свящ. Андрей Смирновъ.

ЖУРНАЛЪ

Правленія Кинешемскаго духовнаго училища, отъ 10 сентября 1887 года, № 31-й.

Слушали послѣдовавшее на имя Его Преосвященства отношеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 29 августа 1887 года за № 10688, слѣдующаго содержанія: „Въ представленіи Св. Синоду, отъ 27 іюля сего года за № 58, Ваше Преосвященство, сообщая о томъ, что построенное въ 1882 году вчернѣ каменное трехъ-этажное зданіе для Кинешемскаго духовнаго училища, на собранныя духовенствомъ училищнаго округа средства до 70 т. р., доселѣ остается недоконченнымъ по недостатку на это средствъ, изволите ходатайствовать объ отпускѣ духовенству Кинешемскаго училищнаго округа на достройку помянутаго зданія ссуды изъ средствъ Св. Синода въ количествѣ 50 т. р., изъ 5%, съ погашеніемъ оной въ теченіе 36 лѣтъ, посредствомъ взноса изъ церковныхъ доходовъ училищнаго округа около 3 т. р. въ годъ. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что, по состоянію въ настоящее время средствъ духовно-учебнаго капитала, выдача изъ сего капитала столь значительной суммы и на весьма продолжительный срокъ представляется крайне затруднительною, а при размѣнѣ для сего процентныхъ бумагъ, приносящихъ большею частію до 6%,—даже и убыточною, съ другой стороны, имѣя въ виду, что на постройку означеннаго училищнаго зданія исчислена весьма значительная сумма всего свыше 120 т. р., а между тѣмъ смѣты на эту постройку, какъ первоначальная, такъ и дополнительная, какъ видно изъ доставленныхъ Вами копій съ ихъ смѣтъ, не были провѣрены въ мѣстномъ Строительномъ Отдѣленіи, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, не изволите ли признать полезнымъ поручить, кому слѣдуетъ, вновь пересмотрѣть смѣту на дополнительныя работы по постройкѣ училищнаго зданія, съ цѣлю возможнаго сокращенія расхода, а затѣмъ и размѣра испрашиваемой ссуды и вмѣстѣ съ тѣмъ объявить духовенству Кинешемскаго училищнаго округа, что если необходимая на достройку училищнаго зданія сумма не можетъ быть заимствована изъ какихъ либо мѣстныхъ средствъ епархіи, то ссуда на этотъ предметъ изъ средствъ Св. Синода могла бы быть отпущена лишь подъ условіемъ оплаты оной 6-ю годовыми процентами и притомъ на срокъ менѣе про-

должительный противъ заявленной духовенствомъ разсрочки на 36 лѣтъ, о послѣдующемъ же почтить меня увѣдомленіемъ“. На семь отношеніи резолюція Его Преосвященства: „6 сент. 1887 г. Въ Правленіе Кинешемскаго духовнаго училища. Еп. К. А.“ Справка. 1) Дѣломъ постройки училищнаго зданія завѣдуетъ Строительная Комиссія, состоящая въ настоящее время изъ четверыхъ священнослужителей училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ Протоіерея села Вичуги Виктора Горицкаго, и всѣ дѣла и документы по постройкѣ училищнаго зданія находятся на рукахъ означенной комиссіи. 2) Съѣздомъ 1883 года постановлено: „въ виду важности дѣла переосвидѣтельствованія возведеннаго подъ училище зданія, разрѣшить Строительной Комиссіи вызовъ сторонняго техника, по распоряженію Строительнаго Отдѣленія при Костромскомъ губернскомъ правленіи“ (журн. отъ 24 августа № 13). Постановленіе сіе сообщено было Строительной Комиссіи къ надлежащему исполненію отношеніемъ Правленія, отъ 30 сентября 1883 года № 314. Въ журналѣ Съѣзда, отъ 19 августа 1885 г. № 10, значится: „Освидѣтельствованіе сдѣлано губернскимъ техникомъ въ 1884 г., но доселѣ не выслано имъ акта, что не зависитъ отъ комиссіи“, и вслѣдствіе этого, постановлено: „просить Правленіе училища, не найдетъ ли оно возможнымъ снестись съ Костромскимъ Строительнымъ Отдѣленіемъ о высылкѣ акта объ освидѣтельствованіи губернскимъ архитекторомъ вновь строящагося училищнаго зданія“. Правленіе отношеніемъ, отъ 5 ноября 1885 г. № 313, просило Строительное Отдѣленіе о высылкѣ акта по освидѣтельствованію вновь строящагося зданія для Кинешемскаго духовнаго училища, сдѣланному въ 1884 году г. губернскимъ инженеромъ-техникомъ Тиденъ, но акта о бывшемъ освидѣтельствованіи зданія и отвѣта на отношеніе Правленія съ просьбою о высылкѣ акта изъ Строительнаго Отдѣленія въ Правленіе училища не послѣдовало. 3) Въ Указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 8 мая 1879 года за № 1496, послѣдовавшемъ на имя почившаго Преосвященнаго Игнатія, изображено: „Синодъ опредѣляетъ Преосвященному оказать особенное архипастырское свое вліяніе и содѣйствіе къ изысканію оруднымъ духовенствомъ мѣстныхъ средствъ, необходимыхъ на постройку новыхъ зданій для училища, а въ случаѣ недостатка таковыхъ обратиться къ воспособленію изъ общеархіалныхъ суммъ, и изъ другихъ источниковъ, указанныхъ въ постановленіяхъ Синода, относящихся къ п. 2 § 24 Учил. Устава 1867 г.“ Съѣздъ 1879 г. по исполненію сего Указа огра-

ничился тѣмъ, что производившійся съ 1876 г. сборъ на постройку въ 8 р. съ каждаго полнаго причта, по-половинно съ церквей и причтовъ, увеличилъ съ 8 на 16 руб. (журн. сѣзда, отъ 24 іюля 1879 года № 5), а сѣздъ 1880 года какъ бы и совсѣмъ уклонился отъ исполненія сего Указа, сдѣлавъ слѣдующее журнальное постановленіе по заслушанію онаго: „Указъ принять къ свѣдѣнію, а журналъ сей представить на Архипастырское Его Преосвященства благоусмотрѣніе“ (журн. сѣзда, отъ 19 авг. 1880 г. № 6). Сѣзды послѣдующихъ 1881—1883 годовъ не затрогивали вопроса объ изысканіи средствъ на постройку, и только сѣздъ 1884 г. постановилъ: „усилить сборъ съ церквей и причтовъ съ 1885 г. опять вдвое до 32 руб. съ полнаго причта (журн. сѣзда, отъ 18 авг. 1884 г. № 19). Въ такомъ видѣ сборъ установился съ 1886 года до 5200—5300 руб. и отнесенъ на счетъ средствъ однихъ церквей (журн. сѣзда, отъ 19 авг. 1886 г. № 9). 4) Изъ числа собираемой съ церквей округа на содержаніе училища дополнительной суммы въ 7126 руб. поглощается, съ 1877 года по настоящее время, каждагодно на слѣдующіе, не имѣющіе никакого отношенія къ жизни и нуждамъ училищнымъ, предметы: а) на содержаніе сверхштатныхъ чиновниковъ Консисторіи 319 руб. 14 коп. и б) на содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи 1592 руб. 12 коп., всего 1911 р. 26 коп. въ годъ. Относительно расходовъ по симъ статьямъ Правленіе училища считало своею обязанностію предъявить и въ журналѣ своемъ отъ 20 іюля 1880 г., по предмету составленія смѣты на 1881 годъ, предъявляло вниманію окружнаго сѣзда духовенства 1880 года слѣдующее: а) увеличивающіяся потребности въ расходахъ по содержанію училища и главнымъ образомъ затраты по устройству новаго проектируемаго училищнаго зданія, на устройство котораго имѣлось тогда въ наличности не болѣе половины потребнаго капитала; б) вышепрописанный, отъ 8 мая 1879 г. за № 1496, Указъ Св. Синода объ изысканіи нужныхъ средствъ на постройку изъ мѣстныхъ или общепархіальныхъ источниковъ; в) выраженные по поводу дѣятельности окружныхъ сѣздовъ Липецкаго училищнаго округа возрѣнія относительно окружныхъ суммъ г. члена ревизора учебнаго при Св. Синодѣ Комитета Миропольскаго: „чтобы окружныя суммы оставались въ кругу, на нужды окружнаго училища, а для общепархіальныхъ нуждъ сдѣлана была равномерная разверстка взносовъ съ всѣхъ церквей епархіи“, что „смѣшеніе суммъ общепархіальныхъ съ окружными положительно воспрещаетъ“

ся постановленіями Св. Синода“, что „надлежащее разграниченіе суммъ епархіальныхъ и окружныхъ, увеличивъ денежные ресурсы училищъ, несомнѣнно содѣйствовало бы благоустройству сихъ послѣднихъ“ (обозр. въ 1887 г. дух. учебн. зав. Тамб. еп. стр. 74). Съ предъявленіемъ се-го сѣзду духовенства въ томъ же журналѣ, отъ 20 іюля 1880 г., по предмету составленія смѣты на 1881 г., Правленіе училища, предположивъ къ исключенію изъ смѣты вышеупомянутыя два назначенія расхода, изъясняло сѣзду, что статьи смѣты § 5-го 1-я на содержаніе въ общежитіи своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи и 2-я на содержаніе сверхштатныхъ чиновниковъ Консистеріи—Правленіемъ оставлены безъ назначенія, какъ не относящіяся къ потребности училища, и дѣло назначенія по симъ статьямъ съ изложеннымъ о семъ предметѣ Правленія училища мнѣніемъ представляется усмотрѣнію самого окружнаго сѣзда духовенства“. Но духовенствомъ не было принято мнѣніе Правленія, и принятый съ 1877 года порядокъ распредѣленія дополнительной на содержаніе училища суммы оставленъ безъ измѣненія. По обсужденіи содержанія вышеписаннаго отношенія и принимая во вниманіе изложенное въ справкѣ объ обстоятельствахъ дѣла постройки училищнаго зданія, постановили: представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства по слѣдующимъ предметамъ слѣдующія заключенія: 1) по предмету провѣрки смѣтъ въ мѣстномъ Строительномъ Отдѣленіи и пересмотру вновь смѣты на дополнительныя работы по постройкѣ училищнаго зданія съ цѣлю возможнаго сокращенія расхода Правленіе училища полагало бы: а) препроводить первоначальную и составленную вновь дополнительно къ первоначальной смѣты въ мѣстное Строительное Отдѣленіе, для повѣрки оныхъ и надлежащаго со стороны Строительнаго Отдѣленія заключенія; б) такъ какъ въ связи съ провѣркой смѣты первоначальной и дополнительной стоитъ освидѣтельствованіе произденныхъ по сооружаемому зданію работъ; такъ какъ въ виду важности дѣла постройки духовенство озабочено было добытіемъ надлежащаго акта, который бы удостовѣрялъ правильность дѣла и производство постройки безъ отступленія отъ утвержденныхъ проектовъ, и такъ какъ такой актъ, по неизвѣстнымъ духовенству и Правленію училища причинамъ, не смотря на бывшее въ 1884 году, вслѣдствіе постановленія сѣзда, отъ 24 августа 1883 г., освидѣтельствованіе г. губернскими инженеромъ-техникомъ и не смотря на бывшую чрезъ Правленіе училища въ Строительное Отдѣленіе просьбу о высылкѣ акта по

этому освидѣтельствуванію зданія, до сихъ поръ не высланъ: то просить Строительное Отдѣленіе или выслать актъ по произведенному въ 1884 году губернскимъ техникумъ освидѣтельствуванію зданія, или, если высылка акта по этому освидѣтельствуванію признается Строительнымъ Отдѣленіемъ невозможною, распорядиться произвести вновь чрезъ кого признаетъ Отдѣленіе нужнымъ, освидѣтельствованіе зданія и объ освидѣтельствovanіи составить надлежащій документъ; в) въ виду рѣшенія вопроса о полномъ окончаніи постройки, чтобы зданіе могло служить вполнѣ помещеніемъ для училища, войти съѣзду въ обсужденіе того, какія приспособленія въ зданіи и службы къ зданію должны быть сдѣланы сверхъ означеннаго въ прозетѣ и первоначальной и дополнительной смѣтахъ, и какой потребуется для этого расходъ дополнительно къ исчисленному въ смѣтахъ, для чего Строительной Комиссіи озаботиться заготовленіемъ чертежей и смѣтъ на эти приспособленія и службы къ зданію и представленіемъ сихъ чертежей и смѣтъ на обсужденіе съѣзда и на утвержденіе Строительнаго Отдѣленія.—2) По предмету изысканія мѣстныхъ средствъ на продолженіе постройки зданія и возможнаго сокращенія какъ размѣра испрашиваемой ссуды, такъ и самаго срока уплаты долга Правленіе училища полагало бы: а) если уже не въ виду избѣжанія, то хотя въ виду сокращенія размѣра займа, съѣзду духовенства, согласно Указу Св. Синода, отъ 8 мая 1879 г. за № 1496, вновь и съ особенною тщательностію заняться предметомъ изысканія средствъ на постройку изъ какихъ либо мѣстныхъ средствъ епархіи; б) обратить вниманіе окружнаго духовенства на то, что каждагоодный расходъ изъ окружныхъ училищныхъ суммъ въ 1911 руб. 26 коп. на содержаніе чиновниковъ Консисторіи и своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи, на посторонніе для училища предметы, производится несогласно съ постановленіями Синода объ окружныхъ и общепархіальныхъ суммахъ и является въ особенной несообразности съ Указомъ Св. Синода, отъ 8 мая 1879 г. за № 1496, что одно удержаніе за училищемъ этой, слѣдующей на нужды окружнаго училища суммы въ 1911 р. 26 к., уже могло бы служить къ сокращенію какъ размѣра испрашиваемой ссуды, такъ и самаго срока уплаты долга. Если послѣдуетъ согласіе Его Пресвященства на заключенія по двумъ вышеозначеннымъ предметамъ, то 3) относительно способа объявленія духовенству объ условіяхъ, при коихъ могла бы быть ссуда отъ Св. Синода и способа призванія духовенства къ зависящему со стороны его

исполненію и рѣшенію по дѣлу о средствахъ и окончаніи постройки, Правленіе училища полагало бы: а) собрать съѣздъ окружнаго духовенства, когда будутъ добыты и подготовлены всѣ нужные, для окончательнаго и надлежащаго рѣшенія дѣла съѣздомъ, документы (заключеніе Строительнаго Отдѣленія по провѣркѣ смѣтъ, актъ по освидѣтельствуванію построекъ, чертежи и смѣта на приспособленія и службы къ зданію); б) журналъ сей въ копию сообщить немедленно Строительной Комиссіи, для предварительнаго и надлежащаго съ ея стороны, въ чемъ слѣдуетъ, по дѣлу исполненія и затѣмъ—имѣющему принять къ своему обсужденію вопросъ объ окончаніи постройки съѣзду духовенства, а если будетъ соизволеніе Его Преосвященства, то и отпечатать во всеобщее извѣстіе окружному духовенству въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. 4) На случай согласія Его Преосвященства съ заключеніями Правленія вмѣстѣ съ симъ журналомъ представить Его Преосвященству и проектъ отношенія отъ имени Его Преосвященства къ Г. Товарищу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ увѣдомленіемъ о распоряженіяхъ, имѣющихъ быть, по заключеніямъ Правленія, вслѣдствіе отношенія, отъ 29 августа 1887 г. за № 10688. Подлинный подписали: Смотритель училища Павелъ Крутиковъ. Помощникъ Смотрителя, Священникъ Василій Воздвиженскій. Учитель Иванъ Миловскій. Священникъ Николай Клиентовъ. Священникъ Іоаннъ Николаевскій.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „18 сент. 1887 г. Съ заключеніями Правленія согласенъ. Еп. К. А.“.

Вѣрно. Смотритель училища *Павелъ Крутиковъ*.

ИЗВѢСТІЯ.

Отъ Костромской духовной консисторіи.

Всемиловѣйше пожалованъ въ 29 день мая 1887 года: Коллежскій асессоръ *Павелъ Розановъ*—орденомъ св. Анны 3 ст., за службу въ должности церковнаго старосты; Нерехт. купецъ *Иванъ Чирковъ*—золотою медалью для ношенія на шеѣ, на Станиславской лентѣ, за пожертвованія въ пользу церкви сс. Широкова и Толпыгина.

Награжденъ набедренникомъ: г. Варнавина Троицкаго собора свящ. *Василій Покровский*, 28 августа.

Опредѣленъ депутатомъ с. Костенева священникъ *Николай Копозовъ* по VIII Костромскому благочинническому округу.

Опредѣлены на мѣста: *священническія*: бывший преподаватель Костр. дух. семинаріи, кандидатъ Богословія, свящ. *Варсонофій Донской*—къ Костромской Богословской, что на Катериной горѣ, церкви, 18 августа; окончившій курсъ Костр. дух. семин. *Александръ Писемскій*—на 3-ю ваканс. къ ц. с. Хмѣлевиць, 20/21 августа; окончившій курсъ Костр. дух. сем. *Александръ Назаретскій*—къ Преображенскій ц. г. Плеса, 27 августа; бывший псаломщикъ с. Мироханова *Алексій Молчановъ*—въ с. Агутино, 28 августа; окончившій курсъ Костр. дух. семинаріи *Михаилъ Мальвинъ*—на 2-ю вакансію къ ц. с. Печонкина, 1 сентября; *псаломщическія*: бывший ученикъ Кинешемскаго дух. училища *Петръ Бляевскій*—къ Нагорной Преображенской ц. п. Пучежа, 13 августа; быв. учен. IV кл. Костр. дух. семинаріи *Сергій Бѣлоручовъ*—въ с. Благовѣщенское Варнавин. у., 13 августа; личн. поч. гражд. *Никаноръ Александровскій*—въ с. Филиппово, 17 августа; уволенный въ зап. арм. *Александръ Красовскій*—въ с. Черное, 18 августа; быв. уч. Костр. дух. семинаріи *Николай Годневъ*—къ Макарьевскому собору, 20 августа; послушникъ Ипатьевскаго монаст. *Николай Казанскій*—къ ц. с. Спасскаго въ Ямщикахъ 25 августа; быв. ученикъ Кинешемскаго дух. училища *Никаноръ Музалевскій*—въ с. Козловку, 27 августа.

Рукоположенъ во священника быв. учитель Солигаличскаго дух. училища *Михаилъ Кандорскій*—къ ц. с. Быстровскаго, 2 августа.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ с. Леонасова *Федоръ Второвъ*, 6 августа.

Постриженъ въ монашество послушникъ Кривозерской пустыни *Иванъ Мироновъ* съ именемъ *Антоній*, 2 августа.

Перемѣщены: посвященники: с. Булина *Иоаннъ Соловьевъ* въ с. Слободки — *Алексѣй Соколовъ* взаимно, 13 августа; в. ермонахъ Кривозерской пустыни — *Венедиктъ* — въ Игрицкій монастырь, 31 августа; *дѣятели*: с. Старого Погоста *Иоаннъ Ббликовъ* — въ с. Воронцово, 13 августа; с. Тонкина *Петръ Татауровскій* — въ с. Никифорово, 19 августа; Крестовоздвиженской ц. г. Кинешмы *Сергій Благовѣщенскій* — въ с. Владычно, 21 августа; с. Минскаго *Иоаннъ Чудецкій* — къ Крестовоздвиженской ц. г. Кинешмы, 26 августа; Макарьевского собора *Павелъ Карпинскій* — въ с. Бовыкино, 27 августа; с. Устьнейскаго *Семенъ Косаткинъ* — въ с. Солтаново, 27 августа; *псаломщики*: с. Филипова *Александръ Вишневскій* — къ Нагорной Преображенской ц. п. Пучежа, 17 августа; с. Агутина *Николай Перовъ* — въ с. Вочу, 25 августа; с. Бартенева *Александръ Писаревъ* — въ с. Середу — Упину, 31 августа.

Уволены за штатъ: священ. г. Пlesa, Преображенской ц. *Александръ Лапинъ*, 17 августа; той же ц. псаломщикъ *Федоръ Покровский*, 17 августа; псаломщ. Нагорной Преображенской ц. п. Пучежа *Иванъ Бьялевскій*, 13 августа.

Умеръ: г. Костромы, Богословской, что на Каткиной горѣ ц. Протоіерей *Федоръ Весновскій*, 27 іюля.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Богородицкой ц. с. Арменокъ, Нерехтскаго у. кр. *Иванъ Мих. Мелковъ*, отъ 13 августа 1887 г.; къ Богородицкой ц. с. Одѣлева, Нерехт. у. — кр. дер. Петрушина *Павелъ Павловъ*.

Объявленіе

17 октября, въ семинарскій храмъ будетъ принесена Фодоровская икона Бож. Матери. Въ 6 часовъ начнется торжественное всенощное бдѣніе. 18 октября въ 9^{1/2} часовъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Александромъ, Епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ будетъ совершена Божественная литургія и послѣ оной молебенъ Божіей

Матери и Препод. Сергію. Через полчаса по окончаніи молебна въ семинарскомъ залѣ послѣдуетъ открытіе Православнаго Костромскаго Братства Препод. Сергія. Всѣ ревнители благочестія приглашаются принять участіе въ общей молитвѣ о преусыянніи открываемаго Братства и на поприщѣ его духовно-просвѣтительной дѣятельности, почтитъ своимъ присутствіемъ открытіе Братства принять на себя званіе членовъ Братства и оказать ему посильное содѣйствіе.

Содержаніе официальной части: Отъ редакціи Костр. Еп. Вѣдомостей. *Правительственная распоряженія:* Опредѣленіе Св. Синода № 1345. Отъ Костр. дух. консисторіи. Телеграмма Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра на имя Ректора Дух. Семинаріи. Изъ отчета о состояніи Костр. дух. семинаріи за 188⁸/₇ уч. г. Журналъ Правленія Кинеш. дух. училища 1887 г., № 31. *Извѣстія:* Отъ Костромской дух. Консисторіи. Объявленіе.

*Редакторы: Семинаріи Ректоръ Архимандритъ Сергій,
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РѢЧЬ

произнесенная Ректоромъ духовной семинаріи
на актѣ, 25-го сентября.

Въ настоящій день Костромская духовная семинарія въ первый разъ, послѣ долгаго промежутка времени своего существованія, празднуетъ свой годичный актъ. Съ душевною радостію привѣтствуемъ нашу семинарію съ этимъ ея торжествомъ и благодаримъ Васъ, Ваше Превосходительство, Васъ, Костромское духовенство, и Васъ, всѣхъ прибывшихъ раздѣлить съ нами нашъ учебный праздникъ. Приятно видѣть въ стѣнахъ нашего духовнаго учебнаго заведенія собравшееся свѣтское общество. Св. церковь паче всего призываетъ насъ къ единенію духа, въ союзѣ мира и поэтому намъ, служителямъ церкви, должно быть вождедѣбно это явное содружество наше съ обществомъ.

Значеніе акта въ учебномъ заведеніи заключается въ томъ, что оно въ день своего годичнаго торжественнаго собранія даетъ, такъ сказать, отчетъ окружающему обществу въ своей дѣятельности и дѣлаетъ какъ бы выставку своихъ трудовъ. Въ виду такой цѣли, на актахъ кто-либо изъ наставниковъ учебнаго заведенія произноситъ рѣчь, ученики читаютъ лучшія свои сочиненія, читаются выдержки изъ годичнаго отчета.

Какую же духовную пищу отъ трудовъ нашихъ предложу вамъ нынѣ? Думаю сказать, что могу, въ отвѣтъ на три вопроса, которые имѣютъ въ наше просвѣщенное время весьма важное значеніе. Вопросы эти касаются чтенія. Съ увеличеніемъ числа школъ, съ распространеніемъ просвѣщенія въ обществѣ, растетъ всё болѣе и болѣе и кругъ читающихъ людей. Говорятъ даже: «нужно дѣлать такъ, чтобы всѣ читали». Объ одномъ отзываются съ похвалою: «онъ много читаетъ», о другомъ говорятъ съ осужденіемъ: «онъ ничего не читаетъ». Въ со-

жалѣнію, не говорятъ и не спрашиваютъ только о томъ, что читаютъ, есть ли книги для всѣхъ тѣхъ, о которыхъ высказывается желаніе, чтобы они читали? А между тѣмъ теченіе жизни и современныя намъ ея явленія заставляютъ серьёзныхъ людей всё болѣе и болѣе задумываться надъ этими вопросами. Итакъ, что болшею частію читаютъ въ наше время? Какое значеніе имѣетъ чтеніе и что должно читать? Надѣюсь, что эти вопросы не праздны, и благочестивое собраніе не осудитъ меня за то, что въ отвѣтомъ на нихъ я займу нѣсколько его вниманіе. Оговорюсь при этомъ, что я буду разумѣть чтеніе болѣе, какъ необходимый факторъ воспитанія.

Что же читаетъ наше общество и въ частности его молодое поколѣніе? Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, нужно посмотрѣть на то, что выходитъ въ свѣтъ вообще, что требуетъ большаго числа изданій, что меньшаго и что лежитъ подъ цѣлюю годовъ. Если мы обратимъ вниманіе на весь печатный міръ — міръ книгъ, брошюръ, газетъ и т. п., то увидимъ въ этомъ мірѣ объемистыя учёныя сочиненія, испещренныя всевозможными шрифтами и множествомъ цитатъ на различныхъ языкахъ, журналы и книги съ самымъ разнообразнымъ содержаниемъ — и духовнымъ и свѣтскимъ, и учёнымъ и романическимъ, и серьёзнымъ и юмористическимъ, газеты, брошюры разнообразнаго направленія и содержания. Частію же въ этомъ кругѣ печатнаго міра младенцевъ, юношей и мужей гениальныхъ, талантливыхъ, одумныхъ, учёныхъ и практичныхъ, то благочестивыхъ и грѣшныхъ, пустыхъ, и скандальныхъ, болтливыхъ, нашему взору могутъ представиться почтенныя старцы, — книги въ кожаныхъ переплетахъ, строго и серьёзно смотрящія съ бібліотечныхъ полокъ. Вотъ, кажется, весь составъ печатнаго міра. Нельзя сказать, чтобы міръ этотъ былъ малъ, и скорѣе можно сказать, что онъ великъ, и даже, можетъ быть, слишкомъ великъ. Что же изъ этого печатнаго міра пользуется болшею извѣстностію въ мірѣ читающихъ людей? Что касается сочиненій учёныхъ, какъ свѣтскихъ, такъ и духовныхъ, то ихъ читаетъ лишь избранный, и весьма ограниченный, кругъ людей; книги и журналы духовныя и извѣстныя

только въ кругу духовенства и развѣ немногихъ свѣтскихъ людей; болѣею распространенностію пользуются книги и журналы свѣтскіе, особенно съ содержаніемъ романическимъ; огромною распространенностію пользуются газеты, и особенно тѣ изъ нихъ, въ которыхъ чаще являються веселые фельетоны; такую же, если не болѣею распространенностію пользуются пошлыя юмористическіе журнальчики. Впрочемъ, съ удовольствіемъ можно сказать, что въ наши дни начитають пользоваться вниманіемъ и различныя духовно-нравственныя брошюры и изданія; но удовольствіе наше невольно должно переходить въ скорбь, когда видимъ, что громадное распространеніе, которымъ пользуются брошюры и изданія противоцерковныя, противохристіанскія, а между тѣмъ претендующія на руководствованіе въ дѣлѣ народнаго образованія. За всѣмъ этимъ матеріаломъ для чтенія уныло, безъ сочувствія и вниманія къ себѣ, покоются на полкахъ книгохранилищъ большинствомъ забытыя творенія св. отцевъ и учителей церкви, сказанія о жизни св. подвижниковъ вѣры. Обыкновенно говорятъ: изданія отвѣчаютъ потребностямъ публики. Но въ самомъ ли дѣлѣ таковы потребности публики? И много ли сознательнаго выбора въ чтеніи? Большинство читаетъ или то, что попадется, или то, что привыкли читать въ томъ кругу, къ которому принадлежитъ читающій, въ чего не читать, по понятіямъ этого круга, стыдно, ибо назовутъ человѣкомъ отсталымъ, а чаще въ чтеніи ищутъ то отдыха, то веселости, то просто развлеченія. А между тѣмъ, въ столь важномъ, какъ чтеніе, дѣлѣ не слѣдовало-бы ожидать и болѣе осмотрительнаго и внимательнаго выбора? Кто не согласится, что иную книжку свѣтскаго журнала или газетку бываетъ страшно развернуть въ обществѣ благовоспитанныхъ людей и особенно молодежи, ибо можно бываетъ иногда прочесть въ нихъ такое безстыдство, что удивляешься, гдѣ мы живемъ, — въ христіанскомъ ли обществѣ; язычники едвали бы допустили такой срамъ въ словахъ, какой иногда допускается у насъ въ печати.

Не даромъ, въ настоящее время, съ такою строгостію велятъ намъ относиться къ надзору за чтеніемъ ученическимъ; ибо чтеніе имѣ-

етъ великое значеніе для человѣка, особенно въ молодыхъ лѣтахъ. Если для человѣка взрослого вліяніе чтенія можетъ еще ограничиться только увеличеніемъ круга его знаній, иногда полезныхъ, иногда вредныхъ; то для юноши чтеніе имѣетъ громадное значеніе. Онъ даетъ самое твердое, надолго удерживающееся въ памяти, наслоеніе представленій, отъ которыхъ въ послѣдствіи времени будетъ зависѣть творческая дѣятельность его ума; оно даетъ направленіе его чувствамъ; оно есть главная причина въ томъ состояніи, въ которомъ будутъ находиться его нервы, охъ столь много страдающіе нынѣ; оно создастъ для него взглядъ на отношенія человѣческія; оно не только дастъ тонъ его дѣятельности, но можетъ даже и опредѣлить его къ той или другой дѣятельности, къ тому или другому образу жизни. Однимъ словомъ, чтеніе имѣетъ великое значеніе въ образованіи характера юноши. Читаетъ онъ какое либо описаніе природы, — и воображеніе его воспламеняется, читаетъ онъ о военныхъ подвигахъ героевъ, особенно отечественныхъ, — и онъ стремится подражать имъ, вслѣдствіе чего бывало столь сильное стремленіе въ русскихъ юношахъ стать въ ряды русскаго воинства. Кто не знаетъ, какъ при чтеніи произведеній славянофиловъ возвышается духъ русскаго юноши — читателя? Такъ и вѣрится ему, что славяне призваны на что-то высокое, міровое. И кто не знаетъ, какое, напротивъ, имѣло вліяніе на умы русскихъ юношей чтеніе сочиненій извѣстнаго рода писателей, взявшихъ на себя трудъ изображать въ крайне мрачныхъ чертахъ жизнь русскаго народа, ими самими выдуманную, или же существующую, вслѣдствіе тѣхъ или другихъ условій жизни автора, въ такомъ мрачномъ видѣ только въ его личномъ сознаніи? Это чтеніе заражало нашу молодежь крайнимъ недовольствомъ всѣмъ окружающимъ и вело ее то къ исканію счастья въ Америкѣ, то къ испроверженію существующаго порядка жизни русскаго народа, то къ самоубійству, то къ достойной карѣ закона. Да, многіе писатели нашихъ дней, называемые великими, за свои произведенія дадутъ отвѣтъ Богу! И недаромъ произведенія этихъ авторовъ, по распоряженію высшаго духовнаго начальства, изъяты изъ обращенія

между учениками духовной школы. Изъ этихъ примѣровъ можно убѣдиться, что чтеніе имѣеть великое значеніе въ нашей жизни. Поэтому, если древніе говорили: «скажи мнѣ, съ кѣмъ ты знакомъ, и я тебѣ скажу, кто ты», то нынѣ можно говорить: «скажи мнѣ, что ты читаешь, и я скажу тебѣ, кто ты, т. е. каковы твои убѣжденія».

Въ виду такого важнаго значенія чтенія, что же въ самомъ дѣлѣ должно читать юношѣ, чтобы сердце его не освернялось, мысль не туманилась? Прежде всего въ чтеніи долженъ быть строгій выборъ. Наставникамъ и воспитателямъ, отцамъ и матерямъ должно помнить, что не всякую книгу, лежащую на столѣ, можно дать читать воспитаннику, сыну или дочери. Этимъ руководителямъ, поставленнымъ или природою, или властію, но во всякомъ случаѣ не безъ мудраго Промысла Божія, — должно помнить, что замврученныхъ имъ чадъ они должны дать отвѣтъ Богу, что, воспитывая молодежь, они должны создать изъ нея истинныхъ сыновъ церкви, царя и государства, отцовъ и матерей семействъ. Вотъ какія цѣли долженъ каждый прежде всего ставить себѣ на видъ, когда беретъ за воспитаніе дѣтей.

Правда, что различныя свойства характеровъ дѣтей могутъ обязывать воспитателей дѣлать тотъ или другой частный выборъ въ чтеніи книгъ, но этому частному выбору всегда долженъ быть предпосланъ выборъ общій. Есть, следовательно, возможность указать, что и что вообще должно давать для прочтенія юношѣ въ виду тѣхъ цѣлей, какія должно поставлять себѣ на видъ при его воспитаніи.

Безъ всякаго сомнѣнія русскій человекъ долженъ быть знакомъ съ русской жизнію и съ русской литературой. Пусть же юноша знакомится съ ними по произведеніямъ классическимъ, признаннымъ таковыми не какою либо одною партією, но всею безпристрастною критикою. По этимъ классическимъ произведеніямъ пусть юноша знакомится и съ отрицательными, темными сторонами нашей жизни. Иное дѣло прочесть произведенія Гоголя, который осмѣиваетъ разныя темныя стороны жизни нашего общества, и иное дѣло прочесть произведенія какого нибудь другого автора, создавашаго себѣ ложный, односторонній,

мрачный взглядъ на жизнь. Гоголь осмѣиваетъ пороки, правда, урельефно выставляетъ ихъ на видъ, но при чтеніи его произведеній душа не угнетается, мы видимъ порокъ, какъ порокъ, сознаемъ его таковымъ и въ тоже время чувствуемъ въ себѣ силы стать выше этихъ пороковъ, избавиться отъ нихъ; въ насъ какъ-бы переливается при этомъ творческая сила поэта, создававшего лучшіе и благороднѣйшіе взгляды на жизнь. Иное впечатлѣніе производитъ изображеніе пороковъ и недостатковъ русской жизни подъ перомъ большей части современныхъ намъ писателей: у нихъ порокъ либо возводится въ добродѣтель, либо послѣдовательно доводится до отчаянія. Дурно, когда такъ изображается жизнь отдѣльныхъ лицъ, и отвратительно, когда въ такомъ мрачномъ видѣ изображается жизнь цѣлаго народа. Пусть же воспитатели сначала сами прочтутъ то или другое литературное произведеніе, а потомъ уже и даютъ его своимъ воспитанникамъ, строго опредѣливъ напередъ, какое впечатлѣніе и какое дѣйствіе произведетъ оно на нихъ. Въ учебныхъ заведеніяхъ съ прекрасною разсудительностію эта обязанность возлагается на каждого изъ наставниковъ, который долженъ распредѣлять чтеніе учениковъ, каждый въ кругѣ своего предмета. Многіе позволяютъ себѣ смѣяться надъ такою опекою воспитанниковъ, напрасно: тутъ нѣтъ ничего смѣшнаго; въ виду указаннаго нами важнаго значенія чтенія для юноши, съ одной стороны, и слабости въ немъ критическаго начала, съ другой, — это очень хорошо.

Русскій человѣкъ долженъ — далѣе — быть знакомъ съ своей исторіей. Пусть же воспитанники читаютъ лучшія произведенія историческія. Питайте ихъ умъ образами героевъ прошедшаго, и вы создадите изъ нихъ героевъ для настоящаго. Нынѣ стало любимымъ занятіемъ многихъ историковъ въ своихъ произведеніяхъ проводить мысль, что люди всегда были какъ люди, что никакихъ героевъ не было, что ихъ создала фантазія. Для доказательства этой мысли разрываются архивы и съ алчностью печатаются разные грязные случаи изъ области прошедшаго. Вырвутъ какую нибудь строчку изъ рукописи, которая

такъ или иначе что нибудь дурно говорить о героѣ,— и вотъ, забывъ всѣ заслуги и труды великаго человѣка, на этой строчкѣ создаютъ цѣлую порочную жизнь великаго человѣка. Уже много нынѣ подобнымъ образомъ развѣнчано героевъ, у многихъ историческихъ дѣятелей отнять авторитетъ. Но во всемъ этомъ, такъ сказать, спибаніи великихъ людей съ ихъ пьедесталовъ очень ясно и, можетъ быть, даже помимо воли авторовъ сквозить слѣдующая мысль: «всегда были пороки, намъ только кажется, что были люди святые, живите, наслаждайтесь, пейте, ѣшьте, вѣдь завтра умремъ; къ чему насиловать свою природу и обольщать себя тщетнымъ стремленіемъ къ какимъ—то недосыгаемымъ цѣлямъ?» Сочиненій съ такимъ направленіемъ давать юношѣ читать не должно. Юноша долженъ вѣрить въ свои силы, долженъ надѣяться на помощь Божію, долженъ жить, а не умирать заживо; а жизнь есть постоянное стремленіе къ совершенству, постоянная борьба, и пусть юноша борется. *Отъ юности моя, поется, врагъ мя искушаетъ, страстми палитъ мя, но азъ надѣяся на Тя, Господи, побѣждаю его,*— вотъ идеалъ жизни человѣка!

Но первѣе всего и главнымъ образомъ, русскій человѣкъ долженъ быть сыномъ православной церкви. Если онъ будетъ сыномъ православной церкви, то будетъ сыномъ царя и отечества; ибо вѣра, Царь и отечество въ понятіи истинно русскаго человѣка такъ тѣсно связаны, что совершенно сливаются въ одно понятіе. Давайте же вопитанникамъ такое чтеніе, которое бы создало изъ нихъ истинныхъ сыновъ православной церкви. Пусть они читаютъ св. Библію и особенно св. Евангеліе. Въ этой книгѣ они найдутъ для себя правила для всѣхъ состояній, для всѣхъ положеній, въ которыхъ имъ придется быть въ своей жизни. Раскрывайте предъ ними сказанія о подвигахъ святыхъ проповѣдниковъ Евангелія, мучениковъ за Христа, преподобныхъ пустынниковъ и другихъ угодниковъ Христовыхъ. Вѣдь это такой соемъ чудныхъ образовъ, что на немъ можно создать самое стройное міросозерцаніе и самый твердый характеръ, который не въ состояніи будутъ поколебать ни какія житейскія бѣды! И какъ жаль, что

многіе изъ нашихъ юношей, по тѣмъ или другимъ условіямъ, лишены нынѣ возможности въ время познакомиться съ этими чудными образами! А было время на Руси, когда чтеніе этихъ сказаній было чутьли не главнымъ чтеніемъ. И не это ли чтеніе было причиною того, что въ инныя времена такъ высоко поднимался духъ нашихъ предковъ, проявляясь въ такихъ геройскихъ подвигахъ, которые спасали наше отечество въ самыхъ трудныхъ и безвыходныхъ положеніяхъ?... Начальники учебныхъ заведеній, отцы и матери! откройте предъ дѣтьми книги, именуемыя Четы-Минеями, въ которыхъ хранятся сказанія о подвигахъ святыхъ мужей и женъ Христовой церкви, откройте ихъ въ томъ видѣ, какъ составилъ ихъ нашъ древній святитель Димитрій Ростовскій, — и вы воспитаєте въ своихъ питомцахъ истинныхъ сыновъ церкви, дадите чудные образы для ихъ памяти, расположите ихъ къ подвигамъ и вмѣстѣ выучите ихъ читать славянскую рѣчь, которая, къ стыду нашему, по выходѣ изъ учебнаго заведенія, по большей части нами забывается. Если каждый домъ достаточнаго человека заведетъ у себя эти книги, то этимъ самымъ оказана будетъ великая услуга и бѣдному люду, который съ охотою купилъ бы ихъ, но не имѣетъ для этого средствъ: ибо книги эти теперь дороги, а когда онѣ будутъ расходиться въ большемъ количествѣ экземпляровъ, тогда и стоимость ихъ станетъ дешевле. Скажете, скучно читать такія книги; но вѣдь все скучно вначалѣ, а привыкнешь, и трудъ становится уже сладокъ, и уже бываетъ скучно безъ труда. При томъ едва ли и будетъ справедливымъ назвать чтеніе этихъ книгъ скучнымъ въ особенности для дѣтей (такъ какъ рѣчь наша главнымъ образомъ о нихъ), ибо неспорченная дѣтская природа, которой еще искусственно не навязаны и не привиты чуждые ей вкусы и убѣжденія, заключаетъ въ себѣ такъ много задатковъ добра, что и быть не можетъ того, чтобы чтеніе подобныхъ книгъ не отвѣчало потребностямъ ихъ природы. Привыкнувъ же читать сказанія о жизни и подвигахъ святыхъ, они захотятъ познакомиться и съ ихъ писаніями, а когда и ихъ станутъ читать, то уже ни въ какомъ случаѣ не будутъ чужды св. церкви и ея

уставамъ и законамъ; а кто послушенъ св. церкви, тотъ послушенъ и царю и законамъ; а гдѣ послушаніе, тамъ миръ, тамъ и любовь; а гдѣ все это, тамъ и слава вѣчная. Перенесемъ мысленно ко гробу препод. Сергія: что тамъ мы видимъ? Соборъ святителей, князей земныхъ и властителей, учащихъ и учащихся, учёныхъ и простыхъ, собравшихся отъ сѣвера и юга, востока и запада нашего обширнаго отечества, — и все это предстоить предъ гробомъ его либо въ умиленной молитвѣ, либо въ безмолвномъ удивленіи. А гдѣ начало всего этого? Въ томъ, что препод. Сергій былъ послушнѣйшій сынъ церкви, подвижникъ вѣры и благочестія и истиннѣйшій сынъ своего отечества, воспитанный ни на чемъ иномъ, какъ на сказаніяхъ о подвигахъ святыхъ, на чтеніи ихъ твореній и на Словѣ Божиёмъ. Препод. Сергій по своему времени былъ очень образованъ. Въ наше время, чтобы быть образованнымъ, нужно имѣть болѣе обширный кругъ познаній, но должно помнить, во-первыхъ, что съ увеличеніемъ круга знаній, увеличивается и кругъ незнаній, и во-вторыхъ, что быть образованнымъ въ настоящее время вовсе незначитъ не знать ничего того, что знали образованные по своему времени наши предки.

Положеніе женщины въ христіанствѣ.

Несомнѣнно, что только христіанство есть религія возвышеннѣйшая, облагораживающая человѣка во всѣхъ его положеніяхъ и состояніяхъ. Но, облагородивъ человѣка вообще, — Вѣра Христова особенно много облагораживающаго и возвышающаго внесла въ положеніе женщины. Лишь здѣсь, въ христіанствѣ, женщина дѣйствительно возвышена до признанія за нею человѣческой личности, и всѣ условія, въ какія поставляется жизнь женщины въ Христовой религіи, вполне благоприятствуютъ ея истинному назначенію. Между тѣмъ, въ дохристіанскій періодъ, у языческихъ народовъ, женщина находилась въ принижённомъ рабскомъ состояніи; такъ что самые серьёзные люди языче-

ской древности не хотѣли видѣть въ жинщинѣ чловѣка, равнаго мужчинѣ. Христіанство, явившись въ міръ, предъ Христомъ и для Христа и Его благодатнаго царства уравнило полъ мужескій и женскій—точно такъ же, какъ и всѣ народности и всѣ состоянія чловѣка. *Нѣсть Иудей, ни Еллинъ: нѣсть рабъ, ни свободъ: нѣсть мужескій полъ, ни женскій: вси бо вы едино о Христь Иисусъ.* Вотъ общая мысль христіанскаго ученія относительно положенія женщины въ христіанствѣ. Въ христіанствѣ такимъ образомъ отводится для женщины не служебное, не подчиненное только, какъ прежде, значеніе исключительно въ зависимости отъ мужчины, но и самостоятельное; хотя этимъ не отрицаются однакоже естественныя особенности ея природы, которыми обусловливаются, при одинаковости ея правъ, различныя ея отношенія къ мужчинѣ, общественное ея положеніе и назначеніе въ жизни вообще. Нормальный порядокъ жизни женщины, ея значеніе и права въ жизни такъ вѣрно опредѣлены въ христіанскомъ ученіи и точно раскрыты, что женщина, для сохраненія ея надлежащаго положенія, по преимуществу должна соотвѣтствовать тому образцу, который начертанъ для нея въ христіанствѣ. Поэтому справедливо было сказано однимъ ученымъ: «если вы хотите, чтобы въ характерѣ женщины было смиреніе безъ униженія, уступчивость безъ пошлаго угожденія, неистощимая любовь, которая, особенно заботясь о благомъ душевномъ, старается доставить и благо земное, если вы хотите всего этого,—сдѣлайте ее христіанкою» *). И дѣйствительно, качества, особенно свойственныя женщинамъ,—нѣжность сердца, состраданіе, любовь къ прекрасному, духовное довольство или покорность и др.—суть именно тѣ принадлежности, которыя христіанство стремится развить въ жинщинѣ. Раскрывъ взглядъ Новозавѣтнаго Слова Божія на женщину, мы будемъ имѣть возможность представить цѣльный идеальный образъ ея и вмѣстѣ съ тѣмъ увидимъ, что въ христіанствѣ вполне соблюдены всѣ интересы женщины, по скольку оно признаетъ въ

*) Замѣтки о жизни женщины, перев. Шарко въ Труд. К. Д. А. 1869 г., 3 кн. стр. 303.

женщинѣ общечеловѣческія нравственныя достоинства, права и значеніе; и что въ христіанствѣ несравненно выше положеніе женщины, чѣмъ въ дохристіанскомъ мірѣ вообще.

Прежде всего мы видимъ, что христіанское ученіе признаетъ въ женщинѣ всѣ тѣ права и достоинства, какія свойственны человѣку вообще. Такъ, въ умственномъ отношеніи она стоитъ, по ученію новозавѣтному, ни чуть не ниже мужчины. Божественный Основатель христіанства, по повѣствованію св. евангелистовъ, признавалъ за нею одинаковую съ мужчиною способность и право слушать и усвоить тѣ высокія евангельскія истины, которыя необходимы для всѣхъ людей, и тѣмъ указывалъ въ ней общечеловѣческія достоинства. Тогда какъ прежде женщина открыто считалась неспособною въ сферѣ высшихъ знаній, Иисусъ Христосъ и женщинамъ раскрываетъ главныя и важнѣйшіе предметы Своего ученія. Наилучшій примѣръ въ этомъ отношеніи представляетъ продолжительная бесѣда Иисуса Христа съ женою самарянокъ (Іоан. 4, 1 — 42). Не смотря на нѣкоторое непониманіе и недоумѣнія самарянки, столь естественныя для нея въ отношеніи духовныхъ предметовъ, Спаситель съ полнымъ признаніемъ за нею способности къ духовному просвѣщенію постепенно разъясняетъ ей таинственное значеніе нечувственной воды, какъ источника духовной благодатной жизни, — мало-по-малу обнаруженнымъ даромъ сверхъестественнаго вѣдѣнія сокровенныхъ тайнъ изъ жизни самарянки возбуждаетъ въ ней благоговѣніе къ Себѣ, затѣмъ преподаетъ собесѣдницѣ возвышенныя понятія о мѣстѣ поклоненія Богу, истинномъ и духовномъ служеніи Ему и, наконецъ, сообщаетъ, ей, что таинственный собесѣдникъ ея есть Самъ Мессія. Въ другой разъ, сестра Лазаря Марѳа была посвящена Иисусомъ Христомъ въ еще болѣе высокія тайны Его ученія: она узнаетъ отъ Него, что Онъ есть Самъ Богъ, источникъ вѣчной жизни для вѣрующихъ и силенъ разрушить смерть (Іоан. 11, 23 — 26). Какъ доказательство точнаго пониманія христіанскихъ истинъ и женщиною, достойно вниманія исповѣданіе Марѳою Иисуса Христа Сыномъ Божиимъ (Іоан. 11, 27), совершенно равносильное исповѣданію Петра (Матѳ. 16, 16). Затѣмъ, нѣкоторая

укоризна Марѣ, предавшейся хозяйственной суетливости, хлопотамъ о приготовленіи угощенія Дорогому Гостю, и похвала Маріи, съ усердіемъ слушавшей спасительное ученіе Іисуса Христа (Лук. 10, 38—42), достаточно ясно показываютъ, что Спаситель для женщины прежде всего и выше всего поставляетъ высшіе духовные интересы, удовлетвореніе существеннымъ потребностямъ души, а не служеніе только обычнымъ житейскимъ интересамъ. Извѣстны многіе евангельскіе рассказы, изъ которыхъ видно, что высокое ученіе Іисуса Христа назначено было не только для мужчинъ, но и для женщинъ, сопутствовавшихъ Божественному Учителю не смотря на разныя неудобства, всегда внимательныхъ къ слову Божію и воспріимчивыхъ, при возникавшихъ же недоразумѣніяхъ, подобно Саломіи (Матѣ. 20, 20—28), получавшихъ разъясненіе истины (Матѣ. 27, 55—56; Марк. 15, 40—41. Лук. 8, 1—3; 23, 48—49 и др.). Таково же было отношеніе къ умственной природѣ женщины и со стороны Апостоловъ, Первоверховный изъ которыхъ въ день сошествія Св. Духа разъяснялъ первохристіанской общинѣ пророчество Іоилы о духовныхъ дарованіяхъ, которыя Духъ Св. имѣетъ сообщить всѣмъ вѣрующимъ безъ различія пола (Дѣян. 2, 16—18). И дѣйствительно, уже тогда полученія высшихъ духовныхъ даровъ удостоены были четыре дочери діакона Филиппа (Дѣян. 21, 8—9). Въ книгѣ Дѣяній и посланіяхъ ап. Павла записаны многіе случаи, какъ нерѣдко женщины—іудеянки и язычницы—при всякомъ возможномъ случаѣ съ интересомъ слушали проповѣдь апостоловъ, находя въ ней много сочувственнаго себѣ, возвышающаго женщину, и за свою вѣру, точное знаніе христіанскихъ истинъ и высокую благотворительную дѣятельность пользовались глубокимъ уваженіемъ со стороны апостоловъ и всей церкви (Римл. 16 гл., 2 Тим. 1, 5; Дѣян. 16, 12 и 17, 4. 12 и т. п.). Замѣчательный фактъ представляетъ также написаніе 3-го посланія Іоанномъ для нѣкоторой благочестивой женщины.

Несравненно впрочемъ выше ставятся въ христіанскомъ ученіи другія проявленія женской природы, и въ особенности ея сердце, чувство. Христова религія, какъ религія любви, кротости и терпѣнія,

вполнѣ подходила подъ общій нравственный строй женщины. Изъ множества примѣровъ, гдѣ женщина очень часто выказываетъ эти особенныя качества своей природы, достаточно указать на примѣръ жены грѣшницы, въ домѣ фарисея Симона умывшей слезами ноги Спасителя (Лук. 7, 36—45), Маріи, въ домѣ Симона прокаженной умастившей главу и ноги Его драгоценнымъ мѣромъ (Іоан. 12, 1—10), также одной жены, въ восторгѣ искренней вѣры и любви къ Спасителю, высказавшей открыто, не смотря на ярость враговъ Его, свое исповѣданіе и вѣру въ Него и т. п. И Господь цѣнилъ высоко эту любовь женщины. *Отпущаются грѣси ея мнози, яко возлюби много*, сказалъ Спаситель женѣ грѣшницѣ (Лук. 7, 47). Послѣ крестныхъ страданій Спасителя прежде всего женщины удостоиваются явленій Воскреснаго, Который въ награду за ихъ чистую и нелицемѣрную любовь къ Нему дѣлаетъ ихъ первыми благовѣстницами воскресенія (Матѣ. 27, 61—28 гл.; Марк. 15 и 16 гл.; Лук. 23 и 24 гл.; Іоан. 20 гл.).—Такъ этими и многими подобными событіями изъ жизни Иисуса Христа подтверждается та мысль, что Онъ признавалъ женщинъ, наравнѣ съ мужчинами, способными къ воспріятію Его ученія, высоко ставилъ женскія природныя наклонности и Своимъ обращеніемъ съ женщинами пробудилъ въ апостолахъ чувство уваженія къ ихъ личности. И точно, во времена апостольскія права женщины не были забываемы, и ея личность всегда была ограждаема отъ случайныхъ даже притѣсненій. Какъ извѣстно, невнимательность къ вдовицамъ побудила апостоловъ учредить особую должность діаконскую (Дѣян. 6, 1—6).

Раскроемъ теперь христіанское ученіе собственно о положеніи женщины въ христіанскомъ обществѣ. Такъ какъ женщина можетъ быть разсматриваема прежде всего внѣ отношеній къ мужчинамъ, какъ дѣвица, и за тѣмъ въ ея супружескомъ состояніи, въ отношеніи къ мужу, семейству и обществу; то, сообразно этому, намъ предлежитъ показать предварительно, на сколько въ интересъ женщины составлено христіанское ученіе о дѣвствѣ.

Дѣвство существовало и въ дохристіанскомъ мірѣ. Таковы были

у грековъ дѣвственницы въ храмѣ Аѳины или весталки въ древнемъ Римѣ, которыя для служенія при храмѣ какой либо богини должны были пребывать въ дѣвствѣ всегда или продолжительный періодъ. Такимъ образомъ явленіе дѣвства въ язычествѣ обусловливалось строго общественно-религіознымъ служеніемъ этой жрицы, которая была вынуждаема къ дѣвственности ея положеніемъ и только потому цѣлому-дріе ея цѣнилось высоко и ограждено было строгими законами. Въ вѣтхомъ завѣтѣ, у іудеевъ, дѣвство считалось не менѣе исключительнымъ, не нормальнымъ явленіемъ, какъ видно изъ примѣра дочери Іефеая, дѣвственная участь которой, наступившая согласно обѣту отца, была горько оплакана ею въ горахъ вмѣстѣ съ подругами и впоследствии была оплакиваема дочерьми Израилевыми четыре дня въ году (Суд. 11, 38—40). Между тѣмъ, въ христіанствѣ дѣвство не есть принудительное или стѣснительное для женщины явленіе или состояніе, унижающее личность женщины. По ученію Слова Божія, оно служитъ еще къ большому возвышенію женщины. Дѣвство новозавѣтное, освященное примѣрами Іисуса Христа, Пречистой Матери Его Приснодѣвы и нѣкоторыхъ апостоловъ, рекомендуется въ христіанствѣ какъ одинъ изъ благородныхъ свободныхъ подвиговъ, какъ состояніе желательное лишь въ видахъ большихъ удобствъ достиженія христіанскаго нравственнаго совершенства. Апостолы, услышавши ученіе Іисуса Христа о нерасторжимости брака, о запрещеніи отпускать жену злого характера, высказали тотъ взглядъ, что въ виду таковыхъ условій брака лучше человѣку вовсе не вступать въ бракъ, легче бороться съ пожеланіями природы, чѣмъ съ злонравною женой. Спаситель на это указываетъ (Матѣ. 19, 11—12), что не всякое безбрачное состояніе цѣнно предъ Богомъ и придаетъ цѣну и высокое значеніе духовному скопчеству—добровольному духовному подвигу самоотреченія отъ брачной жизни при всей возможности и способности вести брачную жизнь. Итакъ безбрачное состояніе, не получившее безусловной санкціи, является желательнымъ и возможнымъ для немногихъ личностей, которыя получаютъ отъ Бога особенный даръ и благодать воздержанія,

способность къ цѣломудренной жизни, происходящую отъ чистаго сердца. Ученіе Іисуса Христа о безбрачіи находитъ лучшее для себя объясненіе въ 7-й главѣ 1-го посланія ап. Павла къ Коринейцамъ. И тамъ, какъ и здѣсь, легко видѣть, что бракъ для женщины не признается необходимымъ, дѣвственница не разсматривается какъ существо достойное сожалѣнія, равно какъ и состояніе безбрачное не поставляется въ законъ.

Лишь изъ желанія воѣмъ существеннаго добра ап. Павелъ (1, Кор. 7; 7) представляетъ безбрачіе какъ путь лучшій, удобнѣе ведущій къ христіанскому совершенству. Апостоль, правда, по его же собственнымъ словамъ (7, 25), не имѣетъ въ виду сдѣлать объ этомъ опредѣленные обязательныя постановленія, но даетъ лишь совѣтъ, впрочемъ согласный съ намѣреніями Господа—совѣтъ, который удобнѣе принять *за настоящую нужду* (26)—въ виду тяготы, заботы, вслѣдствіе брачнаго состоянія, и вообще по причинѣ всегда готовыхъ настать тѣсныхъ обстоятельствъ, различныхъ бѣдствій, которыя легче перенести одинокому, какъ не поражаемому страданіями столь близкихъ для себя лицъ, каковы жена и дѣти. Къ тому же вступившіе въ бракъ *скорбь плоти имѣти будутъ, азъ же*, говоритъ апостоль, *вы щажеду*, т. е. соединенныя съ брачнымъ состояніемъ заботы и попеченія о содержаніи дома, заботы о воспитаніи дѣтей и различныя неудачныя обстоятельства въ отношеніяхъ къ людямъ возбуждаютъ въ душѣ апостола соболѣзнованіе о брачующихся и побуждаютъ отдать преимущество безбрачнымъ, какъ свободнымъ отъ этихъ скорбей и могущимъ быть безпечальными (32). Освобождая отъ этихъ заботъ и скорбей, безбрачіе предоставляетъ человѣку возможность большую половину времени посвящать Господу и постепенно дойти до высшей степени нравственнаго совершенства. И естественно, что дѣвственница, исключительно посвятившая себя Господу, станетъ имѣть заботу только о томъ, какъ угодить Господу, сохраняя въ чистотѣ и святости душу и тѣло, а замужня женщина больше предана будетъ заботливости объ угодненіи мужу и неизбѣжнымъ хлопотамъ по хозяйству (34). Такимъ образомъ,

какъ по ученію Иисуса Христа, такъ и ап. Павла, свободной волеѣ женщины предоставляется опредѣлить, избрать ли ей дѣвственное состояніе или брачное, сообразно съ личными наклонностями и расположеніемъ, безъ всякаго къ тому принужденія, какое испытывали дѣвственницы язычества. Христіанство въ раскрытомъ ученіи о дѣвствѣ проповѣдуетъ самостоятельность женщины, независимость ея существованія отъ мужчины, смотреть на дѣвственницу какъ на личность съ общечеловѣческими нравственными правами, какъ на гражданку царствія Божія, достигающую его путемъ свободно избраннаго ею служенія Богу въ дѣвствѣ.

Прилагая данныя наставленія сначала къ дѣвамъ (36—38), потомъ къ вдовамъ (39—40), ап. Павелъ отнюдь, не подчиняетъ избраніе дѣвства чужой волеѣ, принужденію или насилію родителей. Если кто, по мыслямъ апостола (37), приобрѣлъ твердое убѣжденіе въ превосходствѣ дѣвства, и, соображаясь съ положеніемъ семейныхъ дѣлъ и желаніемъ дочери, рѣшилъ соблюдать свою дочь въ дѣвствѣ, тотъ хорошо дѣлаетъ. Если же отецъ видитъ, что дочь его не удержится въ дѣвственной жизни, а между тѣмъ она стала переходить за полный возрастъ, неодобрительный въ мнѣніи людей, то пусть лучше устроитъ ей бракъ (36). Въ этихъ мѣстахъ нельзя видѣть стѣсненія свободы дѣвицы волею родителей. Апостолъ не говоритъ о намѣреніяхъ или расположеніи самихъ дочерей потому только, что предполагаетъ согласіе ихъ съ родителями, а съ другой стороны—сообразуется и съ тогдашнимъ обычаемъ, по которому родители выдавали дочь за-мужъ, а не сама дѣвица устроила себѣ бракъ. Въ другомъ мѣстѣ (28 ср. 9) тотъ же апостолъ говоритъ, что нѣтъ грѣха, если дѣвица посягнетъ выдти за-мужъ; значить, у апостола имѣется въ виду и внутреннее добровольное расположеніе дѣвицы. Стало быть, и въ этомъ пунктѣ христіанство признаетъ свободу за женщиной—по доброй волеѣ выдти въ замужество или остаться дѣвою.

При такихъ возрѣніяхъ христіанства на дѣвство, какъ состояніе свободно избираемое, ап. Павелъ безъ противорѣчія себѣ рекомендуетъ

бракъ для не могущихъ пребывать въ дѣвствѣ, который вполнѣ обезпечиваетъ нравственный достоинства христіанина, имѣющаго возможность спасенія и въ брачной жизни. Только въ христіанствѣ и ни въ какой другой религіи значеніе брака возвышено до значенія священной тайны, въ которомъ человекъ получаетъ особенныя благодатныя дарованія, религиозное освященіе. Давъ заповѣдь супругамъ о повиновеніи и любви, ап. Павелъ указываетъ на тѣсный союзъ мужа и жены, какъ на образъ великой тайны общенія Христа Господа и Церкви (Ефес. 5, 31—32). Потому, по апостолу, и бракъ долженъ быть о *Господь* (1 Кор. 7, 39), т. е. чтобы съ благословенія церкви, во имя Господа, былъ совершенъ въ церкви, — только при этомъ достигается идеалъ этого союза. Такимъ образомъ, бракъ въ христіанствѣ не есть только дѣло естественное, совершаемое по требованію природы, не есть какой либо гражданскій актъ, какъ было въ язычествѣ: онъ имѣетъ въ христіанствѣ высшее благодатное освященіе. Только такой бракъ и можетъ имѣть все благодѣтельное значеніе для женщины, поскольку онъ основанъ на идеѣ христіанскаго брака, супругъ остается долге, на всю жизнь вѣрнымъ обязательству, данному имъ предъ обществомъ вѣрующихъ и самимъ Богомъ. При возникновеніи бурной страсти христіанскій супругъ невольно сдерживается религиозно — нравственнымъ чувствомъ, тогда какъ въ свободномъ сожитіи или въ гражданскомъ бракѣ вѣрность супруга закрѣпляется непрочно — только внѣшними официальными условіями. Въ послѣднемъ нарушеніе супружеской вѣрности бываетъ скорѣе и легче, ибо такой бракъ представляется въ видѣ недостаточно обязательнаго контракта между двумя лицами и по временному сожителству не представляетъ прочныхъ основъ для естественныхъ, на всю жизнь простирающихся привязанностей супруговъ, равно и для развитія вообще семейныхъ началъ, и обыкновенно приводитъ женщину къ униженному состоянію, презрѣнію и насмѣшкамъ, когда она покидается невѣрнымъ сожителемъ.

Частныя условія брака въ христіанствѣ, всегда такъ или иначе отражающіяся на положеніи женщины, служатъ также выраженіемъ вы-

сокой нравственной идеи. Христианский брак есть единый и нерасторгаемый супружеский союз, тогда какъ въ язычествѣ всюду было многоженство (полигамія) и брачныя узы были удоборасторжимыми.

Сообразно съ христианскимъ разумно—нравственнымъ воззрѣніемъ на грѣхъ прелюбодѣянія, который, по учению Спасителя (Мате 5, 27—28), составляетъ не только внѣшнее дѣйствіе прелюбодѣянія, но и внутреннее вожделѣніе, страстное расположеніе, всякій сладострастный взглядъ на женщину, въ христианствѣ измѣняются и прежнія взаимныя отношенія между супругами, по христианскому учению они чище и выше и какъ бы одухотворяются. Въ опроверженіе фарисеевъ, Иисусъ Христосъ, указывая изъ Писанія на образъ творенія мужа и жены и на первоначальный законъ брака въ его истинномъ смыслѣ, даетъ уразумѣть фарисеямъ, что Богъ хотя и послѣ мужа создалъ жену, однакоже какъ существо одной природы съ мужемъ, для восполненія еще неполнаго тогда человѣческаго существа, такъ что два человѣка, по идеѣ брака, должны быть однимъ существомъ, одушевленнымъ одною душою (Мате 19, 5), первобытная чета должна быть тѣсно связана не только плотскою, но и внутреннею, нравственною связію по одинаковости ихъ мыслей, чувствъ, намѣреній и дѣйствій. Отсюда вытекаетъ, что связь супружеская, насколько она тѣснѣе даже, чѣмъ самая сильная кровная связь между родителями и дѣтьми (Мате. 19, 5), обязываетъ ту и другую половину ко взаимному тѣснѣйшему общенію, безъ всякой мысли о преимуществахъ одного существа предъ другимъ (1 Кор. 11, 11). При этомъ, истинный христианскій бракъ есть супружескій союзъ между однимъ мужемъ и одной женой. Отцы и учителя церкви слова Спасителя: *сотворивый искони, мужескій полъ и женскій сотворилъ я есть* (Мате. 19, 4) изъясняютъ въ томъ смыслѣ, что Богъ сначала сотворилъ одного мужчину и одну женщину; отсюда должно уразумѣвать, что въ намѣреніи Творца было, чтобы мужчина имѣлъ только одну жену и не оставлялъ ея (Златоустъ, Теофилактъ и др.).

Съ этимъ первоначальнымъ условіемъ брака въ видѣ единожен-

ства, тѣснаго союза съ одною женою тѣсно связано требованіе нерасторжимости брачнаго союза, также имѣющее благодѣтельное значеніе преимущественно для женщины. Не только въ язычествѣ и магометанствѣ, въ которомъ женщина почти нисколько не цѣнится и даже отождествляется съ вещію, но и въ іудействѣ самовольное расторгеніе брачнаго союза было обычнымъ явленіемъ, и разводъ составлялъ своеобразную привиллегію мужчины, который имѣлъ право отпускать жену по всякой причинѣ. Этотъ, господствовавшій въ средѣ іудеевъ, взглядъ Спаситель признаетъ неправильнымъ, говоря: *еже Богъ сочета, человекъ да не разлучаетъ* (Матѳ. 19, 6). Ученіе Іисуса Христа о нерасторжимости брака, по-видимому, должно было и по замѣчанію фарисеевъ оказаться противорѣчивымъ Моисееву закону (Втор. 24, 1), по которому мужъ, если почему либо хотѣлъ развестись съ своею женою, долженъ былъ дать ей разводное письмо, письменный документъ, что онъ отпускаетъ жену свою по извѣстной причинѣ. Если же разводъ поему дозволенъ Моисеемъ, получавшимъ всѣ законы отъ Самого Бога, значитъ—онъ не противенъ и закону Божію, ибо Богъ противорѣчитъ Себѣ не можетъ; въ такомъ духѣ сдѣлали фарисеи возраженіе противъ ученія Спасителя (7 ст.). Іисусъ Христосъ объясняетъ имъ, что хотя законъ Моисеевъ дозволяетъ разводъ, однако это законъ позднѣйшій, въ происхожденіи своемъ обусловливаемый низкимъ нравственнымъ состояніемъ евреевъ во время Моисея, данный *по жестокосердію* народа (8 ст.), нравы котораго тогда были такъ грубы, сердца такъ жестоки, страсти такъ необузданны, что ради того, чтобы женщину не ставить въ слишкомъ уже тяжелое положеніе при жестокосердомъ мужѣ, Моисей только въ огражденіе правъ женщины, дозволилъ разводъ, подѣ условіемъ совершенія письменнаго, формальнаго акта развода, съ обозначеніемъ уважительной для того причины. Слѣдовательно, не Моисей былъ виновникомъ нарушенія первоначальнаго закона о тѣсномъ неразрывномъ союзѣ, а жестокосердіе евреевъ, ихъ грубость, нравственная неразвитость. Въ христіанствѣ же напротивъ бракъ нерасторжимъ и разводъ представляетъ явленіе, противорѣчащее первоначальному закону брака: *изначала же не бысть*

такъ (8 ст.). Возводя бракъ къ смыслу первоначальнаго установленія его Богомъ, Спаситель объясняетъ, что разводъ возможенъ *развѣ слово весе прелюбодѣйна* (Матѣ. 32; 12, 9), такъ какъ фактъ прелюбодѣянна разрушаетъ законъ Божій о бракѣ въ самомъ его существѣ — расторженіемъ единенія мужа и жены, и, слѣдовательно, допущенный Спасителемъ разводъ въ случаѣ прелюбодѣянна есть лишь формальное, внѣшнее раздѣленіе лицъ, которыя болѣе не составляютъ *плоть едину* (Матѣ. 19, 5). Такъ точно и ап. Павелъ раскрываетъ это же ученіе, когда говоритъ: *жена привязана есть закономъ, въ елико время живетъ мужъ ея* (1 Кор. 7, 39), равно и мужъ *привязался къ женѣ, ищи разрѣшенія* (1 Кор. 7, 27); *оженившимся за вѣщевая, не азъ, но Господь, женъ отъ мужа не разлучатися* (7, 10). Разводъ съ женой и женитьба на другой по неуважительнымъ причинамъ были прелюбодѣяннѣмъ, прелюбодѣяннѣмъ двустороннимъ или даже четверостороннимъ, такъ какъ и разведшійся съ женою, оженившійся на другой впадалъ въ прелюбодѣяннѣ и женившійся на разведенной самовольно также прелюбодѣйствовалъ (Матѣ. 5, 31—32). Такой произвольный разводъ Спаситель подвергаетъ строгому суду, потому что оба лица по закону еще соединены. Допущеніе Иисусомъ Христомъ формальнаго развода, возможное лишь при расторженіи брака по существу, и запрещеніе развода, какъ ненормальнаго явленія въ христіанствѣ, имѣеть весьма важное благодѣтельное значеніе для женщины, на положеніи которой особенно тяжело отзывался существовавшій въ іудействѣ законъ о разводѣ. По христіанскому взгляду на бракъ, какъ на союзъ съ высокими нравственными цѣлями, а не какъ на средство лишь къ удовлетворенію чувственности, все въ бракѣ всецѣло связано съ нравственной идеею любви, которой приносятся въ жертву внѣшняя непривлекательность жены (или мужа), несходство въ характерѣ, требующее нравственной борьбы и самоотверженія, или различныя случайныя столкновенія и непріятности, свидѣтельствующія о недостаткѣ силы нравственной любви и привязанности, — тогда какъ въ іудействѣ каждое изъ этихъ обстоятельствъ считалось достаточнымъ поводомъ къ разводу. Вслѣдствіе нерасторжимости христіанскаго брака,

жена христіанка, въ виду отстраненія ея отъ общественныхъ занятій, равно въ виду нѣкоторыхъ немощей ея природы, находить для себя утѣшеніе въ сознаниі прочности своего положенія, какъ матери семейства, могущей неуклонно во всю жизнь вести дѣло воспитанія дѣтей, и какъ госпожи дома и хозяйства. Условіе нерасторжимости брака ручается женщиной за честное положеніе всей ея жизни, не смотря на утрату молодости, красоты и здоровья, потому что бракъ имѣетъ нравственное значеніе.

Указавъ выгодныя для женщины требованія и условія христіанскаго брака, мы теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, чѣмъ должна быть женщина въ бракѣ, каковы, по христіанскому ученію, должны быть взаимныя отношенія супруговъ. Изъ разсмотрѣнія нѣкоторыхъ мѣстъ посланій ап. Павла къ Ефесеямъ, Коринтеянамъ и къ Тимошею, въ которыхъ раскрывается ученіе о взаимныхъ отношеніяхъ и правахъ христіанскихъ супруговъ, легко будетъ вывести то заключеніе, что въ этомъ пунктѣ ученіе христіанское составлено также въ интересахъ женщины, но вмѣстѣ съ тѣмъ и соотвѣтственно естественнымъ особенностямъ женской природы.

И. Баженовъ.

(До слѣд. №).

О предстоящемъ чествованіи Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Александра, Епископа Костромскаго и Галичскаго, по случаю сорокалѣтія служенія Его въ священномъ санѣ.

Въ 19 номерѣ Костромскихъ Епархіальномъ Вѣдомостей (стр. 710) объявлено, что принести торжественное привѣтствіе Его Пресвященству съ исполненіемъ сорокалѣтняго служенія его въ священномъ санѣ духовенствомъ г. Костромы, гражданами и семинаріей предположено въ день тезоименитства Его Пресвященства 23 ноября сего года.

Вполнѣ можно быть увѣреннымъ, что почтить Архипастыря въ означенное время, по случаю сорокалѣтія служенія Его въ священномъ санѣ, не откажется и все духовенство нашей Костромской епар-

хія, не откажутся отъ того и всѣ, почитающіе Владыку, жители городовъ и селеній. Чѣмъ же имъ почитать своего добраго Архипастыря?

Самый важный вопросъ, занимающій все духовенство Костромской епархіи, это вопросъ объ учрежденіи въ Костромѣ епархіальнаго женскаго училища для дѣвицъ духовнаго званія. Возникъ этотъ вопросъ уже не сегодня, а нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Нужда въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ настоятельная, и дѣло это близко сердцу нашего Архипастыря. По Его указанію, нѣсколько разъ оно обсуждалось на епархіальныхъ сѣздахъ, но и доселѣ стоитъ безъ движенія и, Богъ вѣсть, когда у насъ въ Костромѣ откроется такъ настоятельно нужное для образованія дѣвицъ духовнаго званія училище; такое имѣется едвали не въ каждой епархіи въ Россіи, а у насъ нѣтъ его, и нѣтъ.

По моему мнѣнію, самое доброе и самое пріятное для святительскаго сердца нашего Архипастыря дѣло сдѣлали-бы всѣ чтители нашего Архипастыря ко дню торжественнаго привѣтствія Его съ сороколѣтнимъ служеніемъ Его въ священномъ санѣ, если-бы собрали къ 23 ноября посильную лепту на учрежденіе епархіальнаго женскаго училища въ Костромѣ и поднесли ее Его Преосвященству въ день Его тезоименитства. Причтовъ въ Костромской епархіи болѣе тысячи и монастырей 15; если отъ cadaго причта принесенъ будетъ одинъ только рубль и отъ cadaго монастыря десять рублей, то выйдетъ болѣе тысячи рублей. Свѣтскіе чтители Владыки, а ихъ много въ епархіи, безъ сомнѣнія пожертвуютъ не одну тысячу, и вотъ, нѣсколько тысячъ рублей образуетъ фондъ на устроеніе епархіальнаго женскаго училища. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что Архипастырь благословитъ это начало святаго дѣла и еще разрѣшитъ жертвовать на епархіальное женское училище и изъ церковныхъ суммъ, потому смѣло можно надѣяться, что въ слѣдующемъ же году явятся новыя тысячи на учрежденіе епархіальнаго женскаго училища, которыя будутъ приносить проценты и дополняться новыми жертвами отъ духовенства, церковей и чтителей духовнаго образованія.

Такимъ образомъ, въ годъ исполненія сорокалѣтняго служенія Его Пресвященства въ священномъ санѣ будетъ положено твердое начало самаго благодѣтельнаго для всего духовенства учрежденія, и память Святительскаго служенія Пресвященнѣйшаго Александра въ Костромской епархіи увѣковѣчится.

II. II.

Извѣстія и замѣтки.

Численность духовенства Россійской церкви. По свѣдѣніямъ, имѣющимся въ Св. Синодѣ, численность блага духовенства Россійской церкви достигаетъ слѣдующей цифры. Протоіереевъ 1418, священниковъ 34375, діаконовъ 6810 и псаломщиковъ 42371; всего 84974 лица. Сверхъ того, было уволено по старости и болѣзни за штатъ: протоіереевъ 86, священниковъ 1433, діаконовъ 805 и псаломщиковъ 3716; всего 6040 лицъ. Содержаніе изъ суммъ Государственнаго казначейства получаетъ духовенство только 18 т. церквей въ Россіи, въ количествѣ 5988191 руб. Пенсій священнослужителямъ и ихъ семействамъ выдано всего 354355 руб. Цыфра монашествующихъ обоюга пола опредѣляется въ 29735 чел. Къ 1 января 1887 г. всѣхъ монастырей въ Имперіи было 667, изъ нихъ 420 мужскихъ и 247 женскихъ. (*Моск. Ц. В. № 47*).

— По послѣднему отчету Общества распространенія св. Писанія въ Россіи, общее число разошедшихся по Россіи книгъ Св. Писанія съ 1863 по 1886 г. превысило 1410000 экз., а въ 1886 году 90076 экз. Изъ общаго количества 1410000 экз. было подарено или уступлено по уменьшенной цѣнѣ въ тюрьмы, больницы, богадѣльни, школы, бѣднымъ людямъ около 80000 экз. Распространеніемъ Св. Писанія занимались 7 книгоношъ. Никакихъ капиталовъ общество не имѣетъ и ведетъ дѣло лишь на добровольныя пожертвованія. Съ 1863 по 1887 г. поступило: пожертвованій отъ Высочайшихъ особъ

Императорскаго Дома 15140 р., отъ членовъ общества и частныхъ лицъ 180259 р., процентовъ и случайныхъ доходовъ 2846 р., прибыли отъ книжнаго оборота 46920 р., всего 245165 р. Израсходовано же въ теченіи этого періода 235026 р.

— *Новый журналъ.* Съ 1 августа нынѣшняго года выходитъ новый журналъ, подъ названіемъ: „Церковно-приходская школа“, отдѣльными книжками *). Журналъ состоитъ изъ 3 отдѣловъ. Первый отдѣлъ официальный, въ которомъ содержатся разные указы и распоряженія, относящія къ церковно-приходской школѣ; второй отдѣлъ можно назвать дидактическимъ или педагогическимъ; въ немъ помѣщаются статьи по вопросамъ обученія и вообще школьнаго дѣла, а также и школьная библиографія. Въ третьемъ отдѣлѣ, названномъ въ объявленіи объ его изданіи *Читальней церковно-приходской школы*, помѣщаются статьи для чтенія. Первая книжка этого журнала, имѣющаяся у насъ подъ руками, производитъ очень выгодное впечатлѣніе, въ особенности двумя послѣдними своими отдѣлами. Второй отдѣлъ обращаетъ на себя вниманіе полнотою и серьезнымъ содержаніемъ. Въ немъ помѣщены слѣдующія статьи: *О совмѣстномъ преподаваніи Закона Божія въ двухъ отдѣленіяхъ церковно-приходскихъ школъ. Какъ удобнѣе начинать обученіе грамотѣ: съ церковно-славянскаго чтенія или русскаго? Обученіе русской грамотѣ. Учебники и Пособія для обученія церковно-славянскому языку въ начальныхъ училищахъ.* Въ третьемъ отдѣлѣ обращаетъ на себя вниманіе статья: *Великій князь Владиміръ Святий, какъ первый учредитель школъ въ Россіи.* И. Малышевскаго (профессора Кіев. дух. академіи). Статья эта при множествѣ такихъ подробностей, какія едва ли извѣстны всѣмъ, даже образованнымъ людямъ, однако отличается простымъ доступнымъ для всѣхъ изложеніемъ и теплымъ участіемъ къ предмету. Къ сожалѣнію только, слѣдовало бы Редакціи журнала съ большимъ вниманіемъ

*) Объявленіе о немъ см. Костр. Еп. Вѣд. 1887. г., № 13.

относиться къ корректурѣ тѣхъ статей, которыя очевидно предназначаются для чтенія простонародья или по крайней мѣрѣ для людей средняго образованія. Встрѣчаются, напр., слѣдующіе недосмотры: „тотъ же святой лѣтописецъ, вспоминая начальное учрежденіе книжнаго ученія св. Владиміръ, выражается“. Въ другой статьѣ, подъ заглавіемъ: *Какъ учили грамотъ въ деревняхъ пятьдесятъ лѣтъ назадъ*—статьѣ также прекрасной, невольно подкупающей читателя въ сочувствію духу обученія въ церковно-приходскихъ школахъ, читатель можетъ получить совершенно ложное свѣдѣніе, будто бы въ день св. Пасхи читается *Благословлю Господа на всякое время* (стр. 73). Но всѣ эти мелочи, конечно, легко устранимы, и мы полагаемъ, что *Церковно-приходская школа* сдѣлается дѣйствительно—нужнымъ органомъ церковно-приходской школы.

— *Число школъ церковно-приходскихъ и грамотности и количество учащихся въ нихъ въ 1886 г.* Церковно-приходская школа сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія о количествѣ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности въ Россіи. Въ губерніяхъ, въ коихъ нѣтъ земскихъ учрежденій и, слѣдовательно, земскихъ школъ, какъ то: Кіевской, Минской, Подольской, Могилевской, Виленской, Волынской, Астраханской, Ставропольской, Архангельской, Витебской церковно-приходскихъ школъ 2599, школъ грамотности 2257, учащихся въ нихъ обоюго пола 107799; въ 36 губерніяхъ, въ коихъ имѣются школы содержимыя земствомъ, школъ церковно-приходскихъ 3635, школъ грамотности 1583; учащихся въ нихъ обоюго пола 138326. Кромѣ того, въ Грузинскомъ экзархатѣ, въ Холмско-Варшавской епархіи и въ Туркестанской области церковно-приходскихъ школъ 99, грамотности 9, учащихся 4173; въ губерніяхъ и областяхъ Восточной и Западной Сибири церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности 445, учащихся въ нихъ 6332. Всего во всѣхъ губерніяхъ и областяхъ Россіи школъ обоюго вида 10557, а учащихся въ нихъ обоюго пола 256620 ч.

Актъ Костромской духовной Семинаріи. 25-го сентября

Костромская духовная Семинарія отпраздновала первый свой годичный актъ. Ровно годъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ въ Кострому была принесена Св. икона Преподобнаго Сергія, устроенная по благословенію и съ участіемъ благодѣйшаго Архипастыря нашего наставниками Семинаріи, большинство которыхъ получило свое высшее образованіе въ академіи Московской въ Лаврѣ Сергіевой, и освященная по Архипастырскому благословенію Высокопреосвященнѣйшаго Іоаннкія Митрополита Московскаго вложеніемъ въ нее части св. гроба Препод. Сергія. Ровно годъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ весь почти городъ выходилъ въ сретеніе Св. иконы. И вотъ сынѣ снова благочестивые Костромскіе жители во множествѣ стекаются въ семинарскій храмъ, а семинарія ознаменовываетъ этотъ день своимъ годичнымъ публичнымъ актомъ.

На канунъ праздника, по общему обычаю костромскихъ храмовыхъ праздниковъ, въ 2 часа по полудни въ Семинарскую церковь принесена была Феодоровская икона Божіей Матери, которая была встрѣчена умиленнымъ общимъ пѣніемъ семинаристовъ: „Пришествіемъ честныя твоея иконы“ и тотчасъ началась малая вечерня, послѣ которой было совершено торжественно молебнѣ съ дакаѳистомъ Преподобному Сергію; на молебнѣ кондакъ Преподобному и Господи помилуй на сугубой эктениі были пропѣты „по чину лаврекому“. Послѣ молебна было провозглашено многолѣтіе Владыкъ. Всенощное бдѣніе, начавшееся въ 6 часовъ, отправлено было съ большою торжественностію. Всѣ стихиры, кромѣ литіиной „Придите празднующы“, которая была исполнена по лаврекому напѣву, были пропѣты съ канонархомъ. На личію и величаніе, кромѣ отъ Ректора и четырехъ семинарскихъ священниковъ, выходили каедральный прот. Іоаннъ Поспѣловъ, благочинный прот. Евгеній Соколовъ, намѣстникъ Іпатіевскаго монастыря іеромонахъ Платонъ и членъ семинарскаго Правленія священникъ Александръ Нифантовъ. Божественная литургія началась 25 числа въ 9 съ половиною часовъ. Въ служеніи участвовали тѣ же лица. Во время причастья слово было произнесено воспитанникомъ VI класса семинаріи А. Тарелкинымъ о духовномъ просвѣщеніи. Послѣ литургіи

всѣ почетныя посятителѣ, въ числѣ которыхъ былъ и Его Превосходительство г. Костромской Губернаторъ В. В. Калацовъ, и всѣ наставники семинаріи отпразднствовали въ келліи о. Ректора, гдѣ по входѣ о. Ректора въ мантии, въ предшествіи хвещенника съ крестомъ, былъ прочтѣнъ тропарь Преподобному и соборнымъ діакономъ провозглашены многолѣтія: Государю Императору, Святейшему Синоду, Владыкѣ, учащимъ и изучающимся въ семинаріи и всѣмъ гражданамъ г. Костромы, посѣтившимъ семинарію. Послѣ этого въ всѣмъ собравшимся предложень былъ чай, а затѣмъ, од спустя немного, всѣ перешли во вновь отодѣланный актовый залъ, украшенный портретами Государя Императора, Государыни Императрицы, Высокопреосвященнѣйшаго Платона, Архіепископа Костромскаго и Преосвященнѣйшаго Епископа Игнатія, пожертвованными Почетнымъ посятителемъ семинаріи Костромскимъ городскимъ головой В. И. Черновымъ. Азѣ начался пѣніемъ „Царю небесный“, послѣ чего о. Ректоръ семинаріи взошелъ на кафедру и произнесъ рѣчь*), предметомъ которой было чтеніе книгъ. Затѣмъ секретарь Правленія семинаріи В. Горицкій прочелъ извлеченіе изъ отчета Костромской дух. семинаріи за 1886/7 уч. годъ (**). По прочтеніи отчета происходила раздача книгъ въ награду лучшимъ по успѣхамъ и поведенію ученикамъ семинаріи. Книги получили слѣдующіе ученики: VI кл. Дружининъ Платонъ, Тарелкинъ Александръ, Альбовъ Владиміръ, Гусевъ Ѳеодоръ, V кл. Покровскій Василій, Скворцовъ Алексѣй, IV кл. Ястребовъ Николай, Орлеанскій Леонидъ, Миловъ Константинъ, Покровскій Ѳеодоръ, III кл. Турковскій Василій, II кл. Орлеанскій Николай и Изюмомъ Михаилъ. Кромѣ сего, воспитавники Дружининъ и Тарелкинъ получили въ награду по двѣ книги отъ Его Преосвященства, которыя Владыкою при отъѣздѣ были вручены о. Ректору. По

*) Напечатана въ этомъ №.

***) Напечат. въ офиц. ч. этого №.

окончаніи раздачи наградныхъ книгъ, хоръ пѣвчихъ исполнилъ концертъ: *Сей день, его же сотвори Господь*. Затѣмъ воспитанникъ семинаріи П. Дружининъ прочелъ свое сочиненіе, признанное за лучшее изъ всѣхъ сочиненій, поданныхъ учениками семинаріи первыхъ пяти классовъ въ продолженіи истекшаго учебнаго года. Темою его сочиненія былъ вопросъ: „Заповѣди Христовы о неосужденіи, о прощеніи и уступчивости по отношенію къ ближнему отрицають ли всякое съ нашей стороны неодобреніе его, негодованіе на него и мѣропріятіе къ обузданію его“. Послѣ этого чтенія хоръ пѣвчихъ пропѣлъ догматикъ *Всемірную славу* и затѣмъ *Боже Царя храни*. Актъ закончился пѣніемъ *Буди имя Господне* *благословенно* *отнынѣ и до вѣка* и затѣмъ всѣ почетные посѣтители акта и наставники семинаріи снова перешли въ келліи о. Ректора, гдѣ семинарскій праздникъ и закончился скромнымъ угощеніемъ его посѣтителей.

— 25 сентября прибылъ въ Вильну Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Костромской и Галичскій. 26 числа Владыка служилъ Божественную литургію въ кафедральномъ Виленскомъ соборѣ, а 27—въ Свято-Духовскомъ монастырѣ. 28 сентября Его Преосвященство предполагалъ выѣхать въ Петербургъ (*Лит. Еп. Вѣд. № 39*).

— 10 октября Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Костромской и Галичскій изволилъ возвратиться въ Кострому.

О В Ъ Я В Л Ж И Я.

Въ непродолжительномъ времени въ синодальныхъ лавкахъ поступить въ продажу вновь отпечатанный въ Московской синодальной типографіи, изданный по опредѣленію Св. Синода, взамѣнъ прежняго изданія «Сокращеннаго обихода нотнаго пѣнія»,

УЧЕБНЫЙ ОБИХОДЪ НОТНАГО ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ.

Ближайшее назначеніе сей книги — служить руководствомъ для церковно-приходскихъ школъ и духовныхъ училищъ, къ программѣ которыхъ она приспособлена. Заключая въ себѣ «Азбуку начальнаго ученія» и самонужнѣйшія пѣснопѣнія изъ всѣхъ нотныхъ книгъ, преимущественно знаменнаго распѣва, «Учебный обиходъ» при этомъ можетъ служить какъ руководствомъ для другихъ низшихъ учебныхъ заведеній, такъ и для самообученія и церковнаго употребленія. Нотный текстъ всѣхъ пѣснопѣній исправленъ на основаніи первоначальныхъ изданій и другихъ древнихъ и надежныхъ источниковъ, снабженъ при этомъ знаками внутри строкъ, обозначающими остановки при пѣніи на основаніи не-симметрическаго ритма, присущаго церковному пѣнію, текстъ же самыхъ пѣснопѣній снабженъ слогораздѣлительными знаками и удареніями. Къ «Учебному обиходу» въ настоящее время печатается «Дополнительная часть», содержащая тѣ пѣснопѣнія, которыя требуются программой специально *духовно-учебныхъ* заведеній, но которыя не могли войти въ составъ нынѣ изданной книги, дабы не обременить ея объема, въ достаточной степени удовлетворяющаго требованіямъ первоначальнаго обученія.

Открыта подписка на 1888 г. на еженедельный, иллюстрированный журнал путешествий и приключений на морѣ и на сушѣ.

„ВОКРУГЪ СВѢТА“

(четвертый годъ изданія).

Три года непрерывнаго, упорнаго труда, неустанномъ стремленіи къ улучшенію журнала, зоркое наблюденіе за всѣми успѣхами издательскаго дѣла за границей, довольствованіе скромными барышами и самая щепетильная аккуратность въ выпускѣ номеровъ въ назначенные сроки—дали богатые и смѣемъ сказать, заслуженные результаты. Нашъ журналъ проникъ во всѣ уголки нашего обширнаго отечества. Онъ читается съ такимъ же интересомъ въ богатой семьѣ, какъ и въ бѣдной лачугѣ. Будучи самымъ дешевымъ изъ всѣхъ существующихъ въ Россіи иллюстрированныхъ журналовъ, не требуя никакой дополнительной платы, журналъ Вокругъ Свѣта даетъ тѣмъ не менѣе массу интереснаго текста и прекрасныхъ рисунковъ. Этимъ обстоятельствомъ и объясняется небывало-быстрое распространеніе нашего журнала, проникающаго всюду, вытѣсняющаго часто другія иллюстраціи и завоевывающаго себѣ повсюду крѣпкую позицію.

„Вокругъ Свѣта“ выходитъ каждую недѣлю (50 №№ въ годъ) въ обыкновенномъ форматѣ иллюстрацій. Каждый № состоитъ изъ двухъ листовъ и заключаетъ въ себѣ 16 страницъ текста и отъ 6 до 8 рисунковъ и иллюстрацій лучшихъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ. Имѣя собственную типографію и хромолінію, редакція обращаетъ особенное вниманіе на изящную вѣнность журнала и безукоризненную печать. Содержаніе каждаго номера состоитъ изъ полныхъ захватывающаго интереса романовъ, изображающихъ путешествія и приключенія во всѣхъ странахъ свѣта, всегда иллюстрированныхъ превосходными гравюрами на деревѣ, описаній выдающихся путешествій въ малоизвѣстныхъ странахъ съ рисунками первоклассныхъ художниковъ; изъ интересныхъ разсказовъ и повѣстей, рисующихъ бытъ народовъ различныхъ странъ, приключенія, большія охоты, кораблекрушенія и природу; изъ популярно-научныхъ статей, по всѣмъ отраслямъ знанія; хроники выдающихся событій, описанія рисунковъ, научныхъ извѣстій, изобрѣтеній, открытій и изслѣдованій; изъ хроники путешествій и наконецъ, смѣси, въ рубрику которой входитъ множество разнообразныхъ и интересныхъ извѣстій.

Въ 1887 году, въ журналѣ, между прочими статьями, были помѣщены слѣдующія крупныя произведенія: Черезъ Сибирь занимательный романъ въ 3-хъ частяхъ Л. Буссенара, съ 80 рисунками Н. Фера. Приключенія Рене Миллигана романъ Гектора Мало, съ 120 рисунками лучшаго современнаго иллюстратора Эмиля Байяра. Капитанъ Трафальгаръ, романъ Лори, съ рисунками Ру. Черезъ Африку. Путешествіе майора Серпа Пинто съ 50 рисунками Прянишникова и Байяра. Она—фантастическій романъ Райдера Гаггарта съ многочисленными рисунками. Копи царя Соломона, того же автора.—Галерея знаменитыхъ путешественниковъ.—Невѣдомые міры, астрономическіе очерки. Научныя бесѣды и пр., и пр.

Кромѣ еженедѣльнаго журнала, всѣ подписчики „Вокругъ Свѣта“ безъ всякихъ приплатъ получаютъ еще каждый мѣсяцъ ежемѣсячное иллюстрированное приложеніе, состоящее изъ небольшихъ книжекъ въ два печатныхъ листа съ 10—12-ю рисунками. Въ концѣ года эти приложенія составляютъ большой томъ, заключающій въ себѣ полный иллюстрированный романъ. Въ 1888 году въ этомъ приложеніи будетъ печататься новый романъ Юля Верна, съ множествомъ рисунковъ. Такимъ образомъ, наши подписчики получаютъ къ концу года кромѣ двухъ томовъ журнала и книгу, которая въ отдѣльной продажѣ будетъ стоить не менѣе трехъ рублей.

Подписная цѣна на журналъ „Вокругъ Свѣта“ съ доставкой и пересылкой во всѣ города и ежемѣсячнымъ приложеніемъ.

4 р. въ г. съ перес. | 2 р. 50 к. въ 1/2 г. | 1 р. 50 к. въ 3 м.

Подписныя деньги адресовать: Москва, редакція „Вокругъ Свѣта“ Арбатъ, д. Каринской.

Открыта подписка на 1888 г.
на еженедѣльный, художественный юмористическій журналъ съ
карикатурами

„СВЕРЧОКЪ“

(третій годъ изданія).

Журналъ *Сверчокъ* существуетъ уже третій годъ. Такъ какъ журналъ *Вокругъ Свѣта* имѣетъ оригинальную физиономію среди иллюстрацій, *Сверчокъ* занимаетъ обособленное мѣсто среди нашей юмористической прессы. Всѣ рисунки, которые несомнѣнно составляютъ центръ тяжести всякаго сатирическаго журнала, исполняются для *Сверчка* новымъ способомъ, еще неупотреблявшимся въ Россіи. Этотъ способъ даетъ намъ возможность обходиться безъ литографской передачи, воспроизводя оригиналь, данный намъ художникомъ такъ, какъ онъ есть, не обезображивая его грубымъ переводомъ. Довѣривъ завѣдываніе художественною частью журнала людямъ, воспитаннымъ на хорошихъ образцахъ искусства, мы достигли того, что каждый номеръ *Сверчка* носитъ благородное cachetъ вкуса и изящества. Такое же вниманіе обращено и на текстъ, и читатель встрѣтитъ въ *Сверчкѣ* настолько же бойкое перо, какъ и карандашъ.

Въ числѣ художниковъ *Сверчокъ* имѣетъ своими сотрудниками: Н. А. Богданова, Л. Порфирьева, Лебедева, Левитана, Чехова, Чичагова. Портреты извѣстныхъ русскихъ дѣятелей, исполняются для *Сверчка* въ Парижѣ извѣстнымъ корреспондентомъ *Люкомъ*.

Не смотря на то, что *Сверчокъ* самый дешевый изъ всѣхъ юмористическихъ изданій въ Россіи, онъ даетъ 50 №№ въ годъ, полныхъ рисунковъ каррикатуръ и бойкаго текста. Каждый номеръ состоитъ изъ тетради въ одинъ печатный листъ и заключаетъ въ себѣ 10 колоннъ юмористическаго текста, состоящаго изъ хроники событій недѣли, разсказовъ, очерковъ, сценокъ, анекдотовъ, пародій шутокъ, стихотвореній, остротъ и т. д., и отъ 10 до 12 разсказовъ и каррикатуръ, исполненныхъ всеми способами, какіе даетъ намъ состояніе современнаго графическаго искусства.

Подписная цѣна на „Сверчокъ“ съ доставкою и пересылкою во всѣ города:

3 р. въ г. съ перес. | 2 р. въ 1/2 г. | 1 р. 3 мѣсяца.

Подписныя деньги адресовать: Москва, редакція „Сверчка“,
Арбатъ, д. Каринской.

АЛЬФРЕДЪ ФЕДОРОВИЧЪ ДЕВРИЕНЪ,**КНИГОПРОДАВЕЦЪ-ИЗДАТЕЛЬ,**

Коммисіонеръ Департамента Земледѣлія и сельской промышленности Министерства Государственныхъ Имуществъ, Императорскаго Вольнаго Экономическаго и Лѣснаго Общества.

Въ С.-Петербургѣ, на Васильевск. Островѣ, Румянцевская площадь, собств. домъ № 1—5.

Удостоенъ большой серебряной медали на Всероссийской Выставкѣ въ Москвѣ 1882 г. за изданіе полезныхъ книгъ.

Изданіе сельско-хозяйственныхъ книгъ. — Коммисіонерство внутри Россіи и за границей.

О П Е Ч А Т К И.*Въ № 19 Кастр. Еп. Вѣдомостей.*

Напечатано:

Слѣдуетъ читать:

стр. 690 строка 10 снизу: на названія на названіе
 стр. 696 строка 7 снизу: актахъ сектахъ
 стр. 698 строка 3 снизу: вышеозначенныя вышеозначенныя

Содержаніе неофициальной части: Рѣчь, произнесенная Ректоромъ семинаріи на актѣ, 25 сентября. Положеніе женщины въ христіанствѣ. О предстоящемъ чествованіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Костромскаго и Галичскаго по случаю сорокалѣтія служенія Его въ священномъ санѣ. Извѣстія и замѣтки. Объявленія.

*Редакторы: Семинаріи Ректоръ Архимандритъ Сергій.
 Преподаватель Семинаріи В. Стровъ.*