

МОСКОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ

ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСКА НА 1870-й ГОДЪ. „Московскія Епархіальныя Вѣдомости“ въ 1870 году будутъ издаваться по прежней программѣ, еженедѣльно, въ объемъ одного листа большого формата. Подписка принимается въ *Москву*: въ Епархіальной библіотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи *М. Е. В. на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго, у книгопродавцевъ: Соловьева, Ферапонтова, Глазунова, Черенина* и въ книжныхъ лавкахъ *Русская грамота и Комиссіонеръ; въ С.-Петербургѣ* у *Кораблева и Срякова*. Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкою иногороднымъ 4 р. 2½ к.; съ доставкою въ *Москву* 4 р. 50 к. Полугодовая 2 р., съ перес. 2 р. 30 к., съ дост. 2 р. 50 к.; за три мѣсяца 1 р., съ перес. 1 р. 15 к., съ дост. 1 р. 25 к. За мѣсяць 40 коп., съ перес. 46 к., съ дост. 48 коп. Отдѣльные мѣ вѣдомостей будутъ продаваться по 10 коп.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. О Высочайше утвержденномъ 16-го апрѣля 1869 года постановленіи Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства касательно пересмотра состава приходовъ и причтовъ. — Братскія свидѣнія о соборахъ и церквахъ гор. Москвы и московской епархіи.

2. Архимандритъ Мельхиседекъ, настоятель Воскресенскаго, Новоіерусалимскаго монастыря. — Духовное просвѣщеніе. — Отзывъ иностраннаго писателя о современномъ русскомъ духовенствѣ. — Епархіальная хроника.

ОТДѢЛЪ I-й. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

О Высочайше утвержденномъ 16-го апрѣля 1869 года постановленіи Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, касательно пересмотра состава приходовъ и причтовъ.

Копія съ циркулярнаго отношенія Предѣдателя Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго, къ епархіальнымъ преосвященнымъ отъ 23-го августа 1869 года.

При отношеніи отъ 3-го мая сего года я имѣлъ честь сообщить вашему преосвященству, для зависящихъ распоряженій, выписку изъ Высочайше утвержденного, въ 16-й день апрѣля сего года, журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, коимъ, между прочимъ, возложено на губернскаго присутствія по обезпеченію духовенства составить и внести на разсмотрѣніе Главнаго присутствія новое росписаніе приходовъ и причтовъ, съ объясненіемъ—какія изъ существующихъ церквей необхо-

димо оставить самостоятельными, и какія представляется возможнымъ приписать къ другимъ приходскимъ церквамъ.

Въ дополненіе къ упомянутому отношенію моему, имѣю честь препроводить при семъ къ вашему преосвященству печатный экземпляръ журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, съ изложеніемъ тѣхъ соображеній, которыми Присутствіе руководствовалось при постановленіи своего заключенія по этому дѣлу, удостоившагося Высочайшаго утвержденія.

Значеніе и цѣль означенной мѣры, равно какъ и главные основанія, которыя должны имѣть въ виду губернскаго присутствія при исполненіи возложеннаго на нихъ порученія, указаны въ самомъ постановленіи Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. На основаніи ст. 1-й этого постановленія, дозволяется, при составленіи росписанія приходовъ, обращаться къ соединенію малолюдныхъ приходовъ и къ припискѣ церквей однихъ къ другимъ, но только по ближайшемъ соображеніи мѣстныхъ условій касательно количества народонаселенія каждаго прихода, числа приходскихъ деревень, разстоянія ихъ отъ своей церкви, удобства сообщенія съ нею, помѣстительности храма, къ которому предположено будетъ приписать прихожанъ другой церкви, нравственнаго состоянія прихода, самой привязанности прихожанъ къ своей церкви, и другихъ обстоятельствъ, по кото-

рымъ приписка малоприходной церкви можетъ быть удобною или неудобною. Изъ прилагаемаго же при- семъ журнала ваше преосвященство изволите усмо- трѣть, что принять эту мѣру побудили Присутствіе по дѣламъ Православнаго духовенства поступившіе въ оное изъ многихъ епархій, на вопросъ Присут- ствія о способахъ къ улучшенію содержанія священ- но и церковнослужителей, отзывы о необходимости уменьшенія числа приходоу и сокращенія состава причтоу. По нѣкоторымъ епархіямъ представлены были и списки тѣхъ малолюдныхъ приходоу, кото- рые епархіальное начальство признавало возмож- нымъ упразднить, съ припискою состоящихъ въ нихъ церквей къ ближайшимъ приходскимъ церквамъ. Но какъ въ упомянутыхъ отзывахъ по нѣкоторымъ епар- хіямъ встрѣчаются только частныя мнѣнія участво- вавшихъ въ разсмотрѣніи вопроса объ улучшеніи быта духовенства лицъ, а росписанія церквей, пред- назначенныхъ къ упраздненію, составленныя въ Кон- систоріяхъ, выражая собою воззрѣнія одного мѣст- наго духовнаго начальства, не представляли руча- тельства въ согласномъ съ послѣднимъ взглядъ на это дѣло представителей другихъ вѣдомствъ, то При- сутствіе по дѣламъ православнаго духовенства наш- ло болѣе правильнымъ и сообразнымъ существу дѣла подвергнуть вопросъ объ уменьшеніи числа прихо- доу и сокращеніи состава причтоу особому по каждой церкви обсужденію въ губернскихъ присут- ствіяхъ по обезпеченію духовенства, на указанныхъ Высочайше утвержденнымъ 16-го апрѣля журналомъ Присутствія основаніяхъ.

При такомъ значеніи настоящей мѣры, должно на- дѣяться, что при исполненіи губернскими Присутстві- ями возложеннаго на нихъ порученія не послѣдуетъ никакихъ недоразумѣній. Но не излишнимъ считаю присоветовать отъ себя слѣдующія соображенія:

1) Какъ предполагаемая мѣра—уменьшеніе числа приходоу и сокращеніе причтоу—близка нравст- веннымъ интересамъ, кромѣ духовенства, также и лицъ свѣтскихъ сословій, то мнѣ казалось бы необ- ходимымъ, для обсужденія касающихся этого пред- мета вопросовъ, приглашать въ засѣданія губерн- скихъ Присутствій, кромѣ постоянныхъ членоу, так- же губернскихъ предводителей дворянства, город- скихъ головъ, губернскихъ городовъ, и другихъ из- вѣстныхъ опытностію, знаніемъ мѣстныхъ условій, или особымъ нравственнымъ вліяніемъ на общество, свѣтскихъ и духовныхъ лицъ, о наизложенныхъ въ Высочайше утвержденныхъ 14-го апрѣля, 17-го іюня— 14 іюля 1863 г. журналахъ Присутствія по дѣламъ пра- вославнаго духовенства основаніяхъ.

2) Изъ полученныхъ Присутствіемъ по дѣламъ Пра-

вославнаго духовенства, на вопросъ о способахъ къ улучшенію положенія приходскаго духовенства, мѣ- стныхъ отзывоу усматривается, что одна изъ глав- ныхъ причинъ обѣдненія этого сословія вообще за- ключается въ его многочисленности и въ раздробле- ніи приходоу. Поэтому было бы весьма желательно чтобы при предстоящемъ составленіи новаго роспи- санія приходоу, послѣдніе образованы были въ та- комъ по числу народонаселенія составѣ, чтобы со- держаніе священно и церковно-служителей могло быть возвышено до необходимыхъ размѣроу безъ обре- мененія населенія. Но прежде всего надлежитъ имѣть въ виду духовныя потребности жителей. Приступать къ упраздненію приходоу, хотя бы и малолюдныхъ, но по мѣстнымъ условіямъ необходимыхъ, Высочай- ше утвержденное 16-го апрѣля сего года постановле- ніе Присутствія по дѣламъ православнаго духовен- ства не представляетъ основанія, предписывая, на- противъ того, принимать во вниманіе, кромѣ дру- гихъ мѣстныхъ обстоятельствъ, и самое усердіе при- хожаи къ своей церкви, какое особенно могутъ имѣть остающіеся въ живыхъ храмоздатели.

3) Какъ вообще мѣра эта имѣетъ цѣлю, при удо- влетвореніи духовныхъ потребностей населеній, и при вниманіи къ ихъ желаніямъ, только благо духо- венства, т. е. улучшеніе его матеріальнаго благосо- стоянія и возвышеніе его нравственнаго значенія, то, по случаю составленія новыхъ росписаній приход- скихъ церквей и причтоу, не слѣдуетъ обращаться, для приведенія причтоу въ предполагаемый составъ, къ удаленію кого-либо отъ занимаемыхъ мѣстоу, хотя бы послѣдніе и предназначались къ закрытію.

Вообще полагаю, съ своей стороны, что дѣло это надлежитъ вести съ особенною осторожностію, съ полнымъ вниманіемъ къ духовнымъ нуждамъ при- ходскихъ населеній, и не стѣсняя ни въ чемъ суще- ствующихъ причтоу.

КРАТКІЯ СВѢДѢНІЯ

о соборахъ и церквахъ г. Москвы и московской епархи.

(Продолженіе)

51. *Воскресенская* на Семеновскомъ кладбищѣ, постр. 1855. Пр. 3: Воскресенія Хр., Всѣхъ Св. и кн. Влади- міра; Всѣхъ Скорб. Рад. Иван. сор.; проц. 95 р. 94 к. и могильн. 7/4.
52. *Воскресенская* въ Таганкѣ. Пр. 3: Воскресенія Хр., Тихвинскія ив. Б. М., мчнк. Адриана и Ната- ліи. Иван. сор.; дв. 39, д. м. 576, ж. 510, раск. дв. 31, д. неизв.; проц. 236 р. 4 к.

53. *Воскресенская* на Успенскомъ Вражѣ, постр. 1629. Пр. 3: Обновл. хр. Воскр., свт. Николая, прр. Елисея. Ник. сор. дв. 18, д. м. 287, ж. 337, проц. 71 р. 92 к.

Въ приходѣ Англиканская церковь.

54. *Всесвятская* на Кулишкахъ, постр. 1637. Пр. 3: Всѣхъ Святыхъ, свт. Николая, прр. Наума. Иван. сор., дв. 10, д. м. 357, ж. 366; арендн. 844 р. 88 к.

Къ ней припис. церковь св. безер. Кира и Иоанна, постр. 1765. Пр. 1.

Къ ней принадлежитъ чудотв. Боголюбская ик. Б. М.

55. *Гаврило-Архангельская* при почтамтѣ, постр. 1705. Пр. 2: Арх. Гавриила, прпд. Сергія. Другая церковь, постр. 1806. Пр. 1: мчч. Θεодора Страт. Срѣт. сор. дв. 15, д. м. 316, ж. 256; инов. дв. 2, д. неизв., отъ почтам. жал. 621 р. 80 к.

56. *Георгиевская* на Вепольѣ, постр. 1777. Пр. 3: Иерусалимскія ик. Б. М., влчм. Георгія, прпд. Сергія. Никит. сор. дв. 49, д. м. 293, ж. 440; проц. 201 р. 24 к.

Въ прих. въ д. барона Бодѣ церковь свт. Филиппа митр. моск.

57. *Георгиевская* въ Грузинахъ, постр. 1792. Пр. 3: Рождества Хр., влчмч. Георгія, ап. Петра и Павла. Ник. сор., дв. 140 д. м. 591, ж. 713, раск. дв. 2, д. м. 2, ж. 8; проц. 369 р.

58. *Георгиевская* въ Ендовѣ, постр. 1653. Пр. 3: Рождества Бог., влчмч. Георгія, свт. Николая. Замоскв. сор. дв. 14, д. м. 509, ж. 353, раск. дв. 2, д. м. 23, ж. 40; проц. 88 р. 20 к.

59. *Георгиевская* на Красной Горѣ, постр. 1629. Пр. 4: влчмч. Георгія, свт. Николая, прр. Иліи, мчч. Татианы. Ник. сор., дв. 11, д. м. 831, ж. 402, раск. д. м. 12, ж. 4; проц. 95 р. 44 к.

60. *Георгиевская* на Лубянкѣ, постр. 1690. Пр. 4: Благовѣщенія, влчмч. Георгія, прпд. Θεодора Сикота, прпд. Нила Столоб. Срѣт. сор. дв. 10, д. м. 244, ж. 144, арендн. проц. 707 р. 34 к.

61. *Георгиевская* въ бывомъ мон., двѣ церкви, одна постр. 1642. Пр. 2: Казанскія ик. Б. М., прпд. Алексія чел. Бож.; другая пр. 1: влчмч. Георгія. Никит. сор. дв. 12, д. м. 394, ж. 461, раск. д. м. 6, ж. 4; проц. 195 р. 98 к.

Въ прих. при театралн. учил. церковь св. Маріи Магдалины.

62. *Глазная* больница, церковь постр. 1845. Пр. 1: Спасителя изъивившаго слѣпорожденнаго. Ник. сор. д. м. 21, ж. 37, инов. д. м. 2, ж. 3; содерж. 434 р. 20 к.

63. *Григоріе-Богословская* на Дмитровѣ, постр. до 1709. Пр. 3: Преображенія, свт. Григорія Богосл., Владимірскія ик. Б. М. Ник. сор., дв. 16, д. м. 358, ж. 303, арендн. 862 р.

Къ ней прип. Сергіевская на Трубѣ. Пр. 3: прпд. Сергія, св. Иоанна Предт. свт. Николая.

64. *Григоріе-Неокесарійская* на Полянѣ, постр. 1679. Пр. 4: Боголюбскія ик. Б. М. свт. Григорія Неокесар., свт. Григорія Богосл., мчч. Тихона Амаѳунт. Замоскв. сор. дв. 28, д. м. 295, ж. 311; проц. 273 р. 68 к.

65. *Грузинская* на Воронцовомъ полѣ. Пр. 3: Покрова Богор., Арх. Гавриила, свт. Николая. Въ ней чудотв. ик. Груз. Б. М. Иван. сор. дв. 12, д. м. 139, ж. 118; проц. 395 р. 72 к.

66. *Десятинская* близъ Прѣсни, постр. 1735. Пр. 3: Деятели мученигъ, Арх. Михаила, мчч. Варвары. Преч. сор. дв. 59, д. м. 489, ж. 761; проц. 160 р.

67. *Димитриевская* въ Голицынской больницѣ, постр. 1801. Пр. 1: Царевича Димитрія. Замоскв. сор. д. м. 176, ж. 247, содерж. 615 р. 4 к.

68. *Димитриевская* у Тверскихъ Воротъ, постр. 1791. Пр. 3: св. Троицы, мчч. Димитрія Селунск. влчмч. Екатерины, Ник. сор. дв. 11, д. м. 297, ж. 398, раск. д. м. 1, ж. 1; проц. 40 р. 34 к.

69. *Евловская* на Мясницкой. Пр. 3: св. Троицы, Арх. Михаила, Архид. Евила. Срѣт. сор. дв. 17, д. м. 312, ж. 326; инов. дв. 5, д. неизв.; проц. 171 р. 2 к.

70. *Екатерининская* въ больницѣ, постр. 1833. Прест. влчмчч. Екатерины. Никитск. сор., д. м. 88, ж. 109, инов. д. м. 1, ж. 4; содержан. 338 р. 35 к.

71. *Екатерининская* въ Воспитат. домѣ, постр. 1788. Пр. влчмчч. Екатерины, двухъ-комплектная. Кит. сор., д. м. 136, ж. 604. Жалов. старш. свящ. 350, другому 260, діакоу 175, два прич. по 115 р. и проц. 123 р. 56 к. За ученіе по числу уроковъ.

72. *Екатерининская* на Ордынкѣ, постр. 1768. Пр. 3: Нерукотвор. Обр., влчмч. Екатерины, свт. Николая. Замоскв. сор., дв. 70, д. м. 435, ж. 620, раск. дв. 3, д. м. 2, ж. 8; проц. 770 р. 36 к.

73. *Екатерининское* училище, и. постр. 1779. Пр. влчмчч. Екатерины. Срѣт. сор., д. м. 78, ж. 458, жалов. свящ. 1140, діако. 260, прич. 172 р.

74. *Елисаветинская* на Дорогомиловскомъ кладбищѣ, деревянн. Пр. прпд. Елисаветы, каменная, постр. 1839; пр. 3: Нерукотв. Обр., Владимірскія Ик. Б. М., прпдбн. Елисаветы. Преч. сор., дв. 5, д. м. 9, ж. 22, проц. 415 р. 44 к.

75. *Ермолаевская* на Козьемъ болотѣ, постр. 1610. Пр. 3: Введенія во храмъ, Св. Троицы, свщчмч. Ермолая. Никит. сор., дв. 105, д. м. 798, ж. 1081, проц. 79 р. 24 к.

76. *Зачатьевская* въ углу въ Зарядьѣ. Пр. 4: Зачатія Св. Анны, девяти мученигъ, мчч. Мины, мчч. Екатерины. Кит. сор., дв. 13, д. м. 344, ж. 248, арендн. и проц. 1206 р. 80 к.

77. *Знаменская* близъ Девичьяго поля, постр. 1694. Пр. 3: Знаменія Б. М., свтт. Николая, прид. Александра Свирск. Преч. сор., дв. 48, д. м. 375, ж. 509, проц. 43 р. 48 к.

78. *Знаменская* на Знаменкѣ, постр. до 1600. Пр. 2: Знаменія Б. М., свтт. Николая. Преч. сор., дв. 10, д. м. 197, ж. 230; проц. 215 р. 44 к.

Въ прих. домовая въ д. кн. Трубецкаго—Св. Троицы.

79. *Знаменская* за Петровскими воротами. Пр. 3: Знаменія Б. М., Всѣхъ святыхъ, прид. Сергія. Ник. сор., дв. 44, д. м. 774, ж. 576; проц. 290 р.

80. *Знаменская* въ Ямской Переславской слободѣ, постр. 1768. Пр. 3: Знаменія Б. М., св. Іоанна Предт., свтт. Николая. Срѣт. сор., дв. 103, д. м. 407, ж. 515, раск. дв. 5, д. м. 6, ж. 5; проц. 4473 р.

81. *Иверская* на Ордынкѣ, постр. 1802. Пр. 3: Иверскія ик. Б. М., мчк. Іоанна Воина, влчмч. Георгія. Замоскв. сор., дв. 27, д. м. 191, ж. 278.

82. *Или-Обидейская*, постр. 1702. Пр. 3: Прр. Іліи, св. Ап. Петра и Павла, првдн. Сумеона и Анны. Преч. сор., дв. 32, д. м. 294, ж. 449; проц. 387 р. 72 к.

83. *Илиинская* на Воронцовомъ полѣ. Пр. 3: Благовѣщенія, Прр. Іліи, мчц. Параскевы. Иван. сор., дв. 30, д. м. 240, ж. 302; проц. 477 р. 4 к.

84. *Іаковлевская* въ Казенной, постр. 1676. Пр. 3: Казанскія ик. Б. М., Ап. Іакова Зеведеева, свтт. Николая. Ив. сор., дв. 37, д. м. 253, ж. 418, раск. дв. 4, д. м. 8, ж. 9, инов. дв. 2, д. неизв.; проц. 315 р.

85. *Іоакиманская* на Якиманкѣ, постр. 1684. Пр. 3: Благовѣщенія, првдн. Іоакима и Анны, прид. Сергія. Замоскв. сор., дв. 21, д. м. 223, ж. 257; проц. 389 р. 8 к.

86. *Іоанно-Богословская* въ Бронной, постр. 1665. Пр. 3: Св. Ев. Іоанна Богосл., свтт. Николая, свтт. Митрофана Ворон. Ник. сор., дв. 40, д. м. 519, ж. 761; проц. 464 р. 58 к.

87. *Іоанно-Богословская* подъ Вязомъ, постр. 1825. Пр. 5: Покрова Б. М., св. Ев. Іоанна Богосл., Ев. Луки, св. Іоанна Предт., свтт. Николая, свтт. Митрофана Воронеж. Кит. сор., дв. 6, д. м. 299, ж. 211, раск. д. м. 1, ж. 1; арендн. 1645 р.

88. *Іоанно-Воиновская* на Калужск. ул., постр. 1712. Пр. 3: мчн. Іоанна Воина, свтт. Димитрія Ростов., мчк. Гурія, Самона и Авива. Замоскв. сор., дв. 49, д. м. 355, ж. 506; арендн. 727 р.

89. *Казанская* у Калужск. воротъ, постр. 1695. Пр. 3: Воздвиженія Св. Креста, Казанскія ик. Б. М., свтт. Николая. Замоскв. сор., дв. 105, д. м. 944, ж. 950, раск. дв. 6, д. м. 12, ж. 14; арендн. 726 р. 8 к.

90. *Казанская* въ Сушовѣ, постр. 1682. Пр. 3: Ка-

занскія ик. Б. М., св. Іоанна Предт., свтт. Николая, Ник. сор., дв. 55, д. м. 376, ж. 522, раск. дв. 3, д. м. 3, ж. 7, инов. дв. 1 д. неизв.; проц. 122 р. 27 к.

91. *Климентовская* на Пятницкой, постр. 1769. Пр. 7: Преображенія, Вознесенія, Рождества Бог., Знаменія Бог., Неопалимыя Купины, св. Климента Папы Римск. и Петра Александр., свтт. Николая. Замоскв. сор., дв. 19, д. м. 232, ж. 193; проц. и арендн. 362 р. 42 к.

92. *Князе-Владимірская* въ Старыхъ Садѣхъ, постр. 1514. Пр. 3: св. кн. Владиміра, Бориса и Глѣба, Киріка и Гулитты. Иван. сор., дв. 12, д. м. 75, ж. 111, раск. дв. 4, инов. дв. 1, д. неизв.; проц. 456 р. 84 к.

93. *Константино-Еленинская* въ военной учит. сем., постр. 1866. Иванов. сор.

94. *Константино-Еленинская* въ Кремлѣ, постр. 1651. Пр. 2: св. Константина и Елены, св. Николая, ружная. Кит. сор. Ружныхъ 616 р. 90 к.

ОТДѢЛЪ II-й. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

АРХИМАНДРИТЪ МЕЛЬХИСЕДЕКЪ, НАСТОЯТЕЛЬ ВОСКРЕСЕНСКАГО НОВОІЕРУСАЛИМСКАГО МОНАСТЫРЯ.

(Продолженіе).

VIII.

Мельхиседекъ—личность замѣчательная по многимъ отношеніямъ. Съ 1823 года апрѣля 8 дня онъ былъ директоромъ московскаго библейскаго отдѣленія. Въ 1830 году, когда болѣзнь—холера еще въ первый разъ свирѣпствовала въ Москвѣ, онъ сдѣланъ начальствующимъ, съ духовной стороны, надъ временною больницей въ Таганской части. По чувству христіанскаго участія къ ближнимъ, онъ ѣзжалъ и въ прочія холерныя больницы (болѣе 20), вездѣ являясь съ утѣшеніемъ и помощью. Въ ежедневныхъ афишахъ того времени заключаются слѣдующія извѣстія о немъ: „Сего ноября 19-го, Симонова монастыря архимандритъ Мельхиседекъ съ іеродіакономъ посѣтилъ два отдѣленія холерной больницы Яузской части, ходилъ по всѣмъ палатамъ, благословляя больныхъ и прислугу, и раздавалъ всѣмъ по просфорѣ“ (№ 64). Въ другой афишѣ отъ 23-го ноября читаемъ: „Полное право на признательность и общественное уваженіе пріобрѣтаетъ, по всей справедливости, почтеннѣйшій отецъ архимандритъ Симоновскій Мельхиседекъ. Его участіе и попеченіе о больныхъ останутся незабвенными. Кромѣ значительныхъ денежныхъ пособій, онъ многократными посѣщеніями больныхъ и заботливостью о всевозможномъ облегченіи ихъ участи, явилъ себя истин-

нымъ благодѣтелемъ и другомъ страждущаго человечества“ (№ 68). Какъ скоро эпидемія прекратилась, гражданское начальство приглашало архимандрита къ закрытію нѣкоторыхъ больницъ, причемъ онъ говорилъ рѣчи въ утѣшеніе скорбящихъ о потерѣ близкихъ сердцу. Изъ *Московскихъ Вѣдомостей* (1831 января 24, № 7) извлекаемъ слѣдующія строки: Тверская временная больница, по выздоровленіи и выпускѣ оставшихся въ ней больныхъ, закрыта 15-го сего января, а 17-го отслужена въ оной панихида по усопшимъ и молебень о здравіи Государа Императора и августѣйшей фамилии Его. Сіе служеніе совершалъ ставропигіальнаго Симонова монастыря о. архимандритъ Мельхиседекъ, который нѣсколько разъ къ утѣшенію страждущихъ посѣщалъ больницу во время ея существованія.“

Ревнуя объ общественной нравственности, онъ писалъ (1848) къ высокопреосвященнѣйшему Филарету, что устройство народныхъ увеселеній подлѣ обителей московскихъ во дни ихъ празднествъ достойно воспрещенія. Въ особенности непристойны и душевредны подобныя увеселенія вблизи Симонова монастыря въ 1-й день августа, такъ какъ съ этого дня начинается Успенскій постъ и день этотъ православная Церковь посвящаетъ воспоминанію страданій Христовыхъ“. Объ ограниченіи безчинныхъ и шумныхъ гульбищъ вблизи стѣнъ монастырскихъ, владыка-митрополитъ обѣщавъ войти въ сношеніе съ гражданскимъ начальствомъ.

Московскому военному генералъ-губернатору графу А. А. Закревскому, согласно его желанію, о. Мельхиседекъ представилъ (1849) свои соображенія относительно раскольниковъ Рогожскаго кладбища. Въ этой запискѣ раскрыты нѣкоторыя ихъ заблужденія и злоупотребленія, съ показаніемъ средствъ со стороны гражданского начальства къ ограниченію оныхъ и приведенію раскольниковскихъ сборищъ и обществъ къ законному порядку. Вслѣдъ затѣмъ, г. губернатору секретно представлена о. архимандритомъ другая записка о раскольникахъ Преображенскаго кладбища безпопщинской секты объ ихъ лжемудрованіяхъ и потаенныхъ дѣйствіяхъ, также и о средствахъ къ устраненію безпорядковъ, производимыхъ этою сектой.

Мельхиседекъ, хорошо знакомый съ монастырскою жизнью, изложилъ на бумагѣ, въ 10 пунктахъ, свои мысли по поводу предполагаемаго устройства въ Крыму монашескаго скита (Бакчисарайскаго) и препроводивъ къ архіепископу Хер-

сонскому Инноцентію ж), получилъ отъ него слѣдующее письмо з).

„Доброму и христіюлюбивому Аввъ Симоновскому въ новомъ лѣтѣ новой благодати Господней!

„Усерднѣйше благодарю и за любовь вашу о Христвѣ и за совѣтъ будущаго скита крымскаго, Я совершенно съ вами согласенъ, ибо они (совѣтъ вашъ?) слѣдствіе опытности, а не теоріи. Не облѣнитесь, старче Божій, въ свободныя минуты еще и еще поразмыслить о томъ же предметѣ, и что положить тебѣ Господь на умъ, передать мнѣ. Ибо и я, какъ самъ видишь, сознаюсь, принимать на свои слабыя рамена цѣлую гору тягостно. Одна надежда на Господа, благословляющаго правыя предпріятія и приводящаго ихъ, ими же вѣсть судьбами, къ концу возделѣнному.

Вашего высокопреподобія всегдашній отъ души слуга, Инноцентій архіепископъ Херсонскій.“

С.-Петербургъ, января 4, 1850.

Хотя о. Мельхиседекъ и не обучался (почти такъ) въ школахъ, но не былъ совершенно чуждъ научнаго образованія и), такъ что могъ сочинять. Изъ его письменныхъ упражненій извѣстно въ печати: „Краткое историческое описаніе Рыхловской пустыни“. М. 1844. Это первый опытъ его литературнаго труда, изданный въ свѣтъ довольно поздно. Къ описанію приложенъ: „Уставъ церковнаго богослуженія и общежитія монашескаго.“

Въ продолженіе 1838 года, имъ составлена подробная исторія Симонова монастыря, съ приложеніемъ древнихъ царскихъ грамотъ. Но печатаніе исторіи, по совѣту митрополита, отложено до времени, чтобы можно было полнѣе изложить нѣкоторыя мѣста. Въ послѣдствіи авторъ передалъ свою рукопись московскому гражданскому губернатору П. Г. Синявину, предложившему помѣстить

ж) Преосвященный Инноцентій, въ проѣздъ свой чрезъ Москву въ Петербургъ (въ ноябрѣ 1849) для присутствованія въ Св. Синодѣ, показывавъ Мельхиседеку планъ саитской церкви и прочія зданія.

з) Копія письма не безъ грубыхъ ошибокъ.

и) Говорятъ, онъ, самоучкою, самъ приобрѣлъ изъ чтенія энциклопедическія свѣдѣнія въ наукахъ“ (некрологъ въ *Моск. Губ. Вѣд.* 1853, № 3). Этого недостаточно. Намъ извѣстно, что въ Вѣлоберезской пустыни, одновременно съ нимъ (1806) проживавъ соборный іеромонахъ Рафаилъ, бывшій учитель Орловской семинаріи и даровитый проповѣдникъ. У него Мельхиседекъ въ свободныя часы бралъ уроки словесности, логики съ математикой и церковнаго краснорѣчія. Въ Рязани (1813), онъ продолжалъ, подлѣ руководствомъ семинарскаго учителя Теодора Срезневскаго, изучать словесность и богословіе, переводилъ съ латинскаго языка на русскій, занимался и французскимъ „съ неуспѣшнымъ прилежаніемъ, по собственной планной охотѣ.“ Въ Рыхловскомъ монастырѣ онъ нрѣдка произносилъ съ церковной ксеедры свои поученія. Въ Симоновѣ имѣлъ дружество съ архимандритомъ Андрониковъ монастыря о. Гермогеномъ (ум. 1845), бывшимъ инспекторомъ и библіотечникомъ московской академіи, и съ помощью его могъ образоваться еще болѣе.

ее предварительно въ *Губернскихъ Вѣдомостяхъ*. Редакторъ вѣдомостей г. Пассекъ измѣнилъ планъ сочиненія, и, согласно волѣ автора, напечаталъ (1842) отъ своего имени. „Историческое описаніе Московскаго Симонова монастыря“ издано въ свѣтъ отдѣльною книгой 1843 года, съ предисловіемъ, что оно составлено г. Пассекомъ, и съ посвященіемъ книги князю Д. В. Голицыну.

Въ 1844—45 годахъ напечатаны два тома „Словъ и рѣчей“ (напр. привѣтственныя рѣчи августѣйшимъ особамъ), говоренныхъ въ Симоновѣ монастырѣ і). „Онѣ и по содержанию своему духовно-назидательны и по изложенію трогательны. Въ нихъ читатели найдутъ духовную опытность и благочестивыя чувствованія выраженные языкомъ сердечнаго убѣжденія“. (*Моск. Вѣд. 1845, № 117*).

Въ 1850 г. одобрены къ напечатанію еще нѣсколько поучительныхъ словъ, но изданіе ихъ (въ одной книгѣ) послѣдовало въ 1853 г. уже по смерти ревностнаго проповѣдника.

Замѣчательно послѣднее сочиненіе, вышедшее въ свѣтъ въ 1849 г. подъ заглавіемъ: „Путь къ блаженной вѣчности“. Въ предисловіи къ этой книгѣ авторъ пишетъ: „Какъ собиратель травъ, взойдя на высоты пустынныхъ горъ, находить, что родящіяся тамъ растенія и душиствѣе и цѣлебнѣе обыкновенныхъ, и потому съ особеннымъ удовольствіемъ разсматриваетъ ихъ и переноситъ въ свой цвѣтникъ: такъ и я убогій и немощный странникъ, водворяясь подъ кровомъ уединенныхъ обителей, всегда находилъ, что возрастающія тамъ, въ безмолвіи пустынномъ, духовныя познанія, и живѣе освѣжаютъ утомленное сердце, и могущественнѣе врачуютъ раны болящей души, и глубже проникаютъ въ умъ, нежели всѣ другія познанія, собираемыя среди молвы, заботъ и развлеченій житейскихъ, и потому съ жаждою сердечною внималъ кроткимъ бесѣдамъ старцевъ пустынныхъ, стяжавшихъ многолѣтними трудами внутреннее сокровище, питалъ духъ свой чтеніемъ спасительныхъ книгъ, ими одобряемыхъ. Любилъ размышлять о назначеніи христианина къ блаженной вѣчности и о прямомъ пути, ведущемъ къ ней, и старался слагать въ сердце своемъ живыя истины, изъ слова Божія и изъ наставленій отеческихъ почерпаемыя. Сіи спасительныя истины, какъ въ младыхъ лѣтахъ располагали и направляли юную душу мою къ тому, чтобъ посвятить себя на служеніе Господу, такъ и въ послѣдствіи подкрѣпляли меня въ немощахъ, вразумляли среди искуше-

і) Первый томъ не скоро былъ одобренъ цензурнымъ комитетомъ, учрежденнымъ при Моск. академіи. По причинѣ этой медлительности, второй томъ о. Мельхиседекъ препроводилъ въ Петербургскую цензуру, и получивъ разрѣшеніе печатать, издалъ не дождавшись перваго.

ній, возставляли отъ преткновеній и утѣшали въ скорбяхъ. Теперь, приближаясь къ отшествію, желаю подѣлиться съ братіями моими симъ наслѣдіемъ, не моимъ, а заимствованнымъ мною отъ вѣрныхъ рабовъ Христовыхъ, умудренныхъ опытностію духовною“...

Изъ сего предисловія видно, что о. Мельхиседекъ терпѣлъ разныя скорби. Въ автобіографіи онъ говоритъ: „1846 годъ для меня особенно замѣчательнъ по многимъ скорбнымъ испытаніямъ или крестоношеніямъ, конечно отъ Господа по правосудію Его ниспосланнымъ. Миръ, кажется, со всѣхъ сторонъ, всѣми невѣроятностями и лжеухищреніями терзалъ меня нещадно. Болѣзнь тѣлесная (онъ изнемогалъ отъ внутреннихъ заваловъ) усиливала страданія духа. Черезъ все это высочайшая любовь Божія призывала меня къ истинному обращенію и единственному источнику всѣхъ благъ, Богу мира и покоя, путемъ покаянія, кротости, самоотверженія и сердечнаго глубокаго смиренія. Я часто въ самопрезрѣніи и униженіи, во глубинѣ души моей взывалъ: „спаси мя Господи, яко погибаю. Избави мя, о Боже и Спасителю грѣшниковъ отъ сѣти ловящихъ мя, яко обнищавъ зѣло—и видимо и внутренно. Дажь слуху моему радость и веселіе...“ Я умолялъ и Царицу небесную покровительствовать мнѣ. И дѣйствительно въ трепетъ души ощущалъ благодатную помощь и укрѣпленіе, наконецъ срътилъ избавленіе и радость. О, да будетъ вѣчная похвала и благодареніе Богу и его пренепорочной Матери!.. Долженъ ли я умолчать объ отеческой любви и снисходительности, особенно въ сіе время горькое и испытательное для меня, — высокопреосвященнѣйшаго Филарета, митрополита московскаго? Сей знаменитый архипастырь въ болѣзни моей былъ духовнымъ врачомъ, въ скорби отъ искушеній—истиннымъ утѣшителемъ и другомъ, заступникомъ и благодѣтелемъ немощнаго и обезсиленнаго. О, да воздастъ ему за все оное Царь царствующихъ и Господь господствующихъ, правосуднѣйшій Вседержитель Богъ дарами своей благодати“! *).

А. Григорій.

* Покойный митрополитъ Филаретъ, выслушавъ однажды (1830) оправданіе Мельхиседека отъ какихъ-то нареканій на него, благословилъ о. архимандрита и сказалъ: „Теперь все забудемъ, будь покоенъ“. Но Мельхиседекъ не всегда могъ оправдываться, и въ подобныхъ случаяхъ, на замѣчанія митрополита отвѣчалъ: „намъ надобно учить, владыка сватый. Вы еще милостивы; другой на высшемъ мѣстѣ не такъ бы поступилъ. Смыслъ благодарю“. Иля: „ахъ, я не зналъ, что съ сѣдуетъ такъ поступать (разоблачаться вблизи горящаго мѣста); искренно благодаренъ за наставленіе“.

ДУХОВНОЕ ПРОСВѢЩЕНІЕ. *)

Учрежденіе комитета по преобразованію духовныхъ академій.

Съ обновленіемъ среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній реформой 1867 года, болѣе и полнѣе, чѣмъ когда-либо, выяснилась потребность поспѣшить и преобразованіемъ духовныхъ академій. Новою постановкою учебной части въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ естественно вызывались соответственныя измѣненія и въ учебномъ курсѣ академій, на которыхъ, кромѣ цѣлей чисто-научныхъ, лежитъ практически педагогическая задача—приготовлять наставниковъ для семинарскихъ кафедръ, какъ спеціально-богословскихъ, такъ и общеобразовательныхъ. Независимо отъ сего, пятидесяти-лѣтній опытъ существованія духовныхъ академій обнаружилъ нужду въ исправленіи и улучшеніи разныхъ сторонъ учебнаго, административнаго и экономическаго ихъ строя. По всѣмъ этимъ причинамъ было необходимо приступить безотлагательно къ пересмотру устава, по которому управлялись академіи съ 1814 года. Въ этихъ видахъ, въ началѣ 1867 года были потребованы отъ всѣхъ академическихъ конференцій мнѣнія о нуждахъ академій и способахъ ихъ удовлетворенія. По представленіи отзывовъ, изъ нихъ былъ составленъ и потомъ отпечатанъ общій сводъ. По окончаніи сихъ предварительныхъ работъ, послѣдовало, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайшее разрѣшеніе на открытіе особаго комитета по преобразованію духовныхъ академій, подъ предсѣдательствомъ присутствующаго въ Синодѣ архіепископа нижегородскаго Нектарія, изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, компетентныхъ для основательнаго выполненія столь важнаго порученія.

Одновременно съ симъ, по отношенію къ духовнымъ академіямъ были приняты и нѣкоторыя другія распоряженія, въ большей или меньшей степени измѣнившія условія ихъ внутренней жизни.

Упраздненіе окружныхъ академическихъ правленій.

Уничтожая прежнія зависимыя отношенія семинарій въ учебномъ отношеніи отъ окружныхъ академическихъ правленій, уставъ 14-го мая 1867 года удержалъ за академіями лишь право указанія и рекомендаціи наставниковъ на открывающіяся въ семинаріяхъ преподавательскія кафедры. Такимъ образомъ окружныя академическія правленія утратили прежнее административное свое значеніе и, какъ ненужныя, Святѣйшимъ Синодомъ упразднены.

Дозволеніе духовнымъ академіямъ выписывать изъ-за границы учебныя пособія.

Для облегченія духовныхъ академій въ приобрѣте-

ніи ученыхъ пособій, Вашему Величеству, въ 14-й день мая 1867 года, благоугодно было даровать Всемилостивѣйшее соизволеніе на предоставленіе духовнымъ академіямъ, на одинаковыхъ основаніяхъ съ академіей наукъ и университетами, права выписывать изъ-за границы книги и періодическія изданія безъ предварительнаго цензурнаго разсмотрѣнія, отягощавшаго доселѣ академіи разными формальностями. *Закрытіе духовно-учебнаго управления и учрежденіе учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.*

Измѣненіе строя жизни духовно-учебныхъ заведеній должно было внести существенныя измѣненія въ порядкѣ высшаго завѣдыванія ими. Послѣ своего преобразованія въ 1808 году, они управлялись учрежденною при Святѣйшемъ Синодѣ коммиссіею духовныхъ училищъ, имѣвшею административное и ученое значеніе. Но, съ упраздненіемъ въ 1839 году этой коммиссіи, вмѣсто нея было открыто при Святѣйшемъ Синодѣ духовно-учебное управленіе, по своему личному составу и всей вообще организаціи получившее характеръ исключительно административнаго бюрократическаго установленія. Между тѣмъ уставами 1867 года какъ семинаріи, такъ и духовныя училища подчинены непосредственному управленію епархіальныхъ преосвященныхъ. Кромѣ сего при тѣхъ и другихъ заведеніяхъ образованы правленія съ обширнымъ кругомъ дѣятельности и съ такимъ составомъ членовъ, который долженъ обеспечивать основательность и законность ихъ обсужденій и рѣшеній. Засимъ особое административное установленіе по училищнымъ дѣламъ при Святѣйшемъ Синодѣ оказывалось излишнимъ. Взамѣнъ его открывалась надобность въ учрежденіи такого института, который, имѣя обязанность обсуждать важнѣйшія учебно-педагогическія дѣла, содѣйствовалъ бы Святѣйшему Синоду въ высшемъ управленіи духовно-учебными заведеніями и въ направленіи ихъ къ истиннымъ цѣлямъ духовнаго просвѣщенія. Руководясь сими соображеніями, Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ учредить учебный при немъ комитетъ, подъ предсѣдательствомъ духовнаго лица, изъ девяти членовъ духовныхъ и свѣтскихъ, съ отнесеніемъ расходовъ по содержанію комитета на счетъ духовно-учебнаго капитала. Вмѣстѣ съ тѣмъ положено духовно-учебное управленіе, вмѣстѣ съ общимъ при немъ присутствіемъ, закрыть, передавъ дѣла управленія по строительной и хозяйственнымъ частямъ въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, а дѣла по инспекторской части, равно какъ переписку по управленію училищами дѣвицъ духовнаго званія—въ канцелярію оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, какъ завѣдывающую сими предметами по про-

*) Извлеченіе изъ отчета оберъ-прокурора Свят. Синод. за 1867 год.

чимъ частямъ главнаго духовнаго управленія.

Въ 14-й день мая 1867 г. на предложенія сіи послѣдовало Всемилостивѣйшее соизволеніе Вашего Величества, и тогда же удостоились Высочайшаго утвержденія положеніе и штатъ учебнаго комитета.

Кругъ дѣятельности учебнаго комитета при Святейшемъ Синодѣ.

Положеніемъ 14-го мая возлагается на комитетъ двоякая задача. Съ одной стороны, онъ обязывается обсуждать подлежащія разрѣшенію высшаго духовнаго управленія дѣла и вопросы по учебно-воспитательной части, а съ другой—собирать, посредствомъ ревизіи, обстоятельныя и вѣрныя свѣдѣнія о дѣйствительномъ положеніи и нуждахъ духовно-учебныхъ заведеній. Обсужденію комитета подлежатъ: вопросы по приведенію въ дѣйствіе новыхъ уставовъ семинарій и духовнымъ училищъ; предположенія къ усовершенствованію сихъ заведеній; программы учебныхъ предметовъ; учебныя руководства и пособія; книги и періодическія изданія, предназначенныя для распространенія въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства; годовые отчеты о состояніи сихъ послѣднихъ въ учебно-педагогическомъ отношеніи; отчеты по ревизіямъ ихъ; мѣры, какія могутъ оказаться нужными по содержанію ревизионныхъ отчетовъ; вопросы и предположенія по устройству училищъ для дѣвицъ духовнаго званія. Кромѣ того, учебному комитету предоставлено назначать, съ разрѣшенія Святейшаго Синода, конкурсы на составленіе лучшихъ учебныхъ руководствъ, постановлять заключенія о присужденіи за нихъ премій, и вообще обсуждать дѣла, касающіяся духовнаго просвѣщенія, передаваемыя въ комитетъ по особымъ распоряженіямъ. Три члена комитета имѣютъ спеціальною задачею производить ревизіи духовно-учебныхъ заведеній, и, для удобнѣйшаго исполненія своего назначенія, они не могутъ занимать никакихъ постороннихъ должностей, кромѣ службы при комитетѣ; а остальные шесть членовъ постоянно занимаютъ въ комитетѣ означенными выше дѣлами.

Личный составъ учебнаго комитета.

По важности предметовъ, отнесенныхъ къ кругу дѣятельности учебнаго комитета, въ Высочайше утвержденномъ положеніи о немъ выражено требованіе, чтобы лица, избираемыя на должности председателя и членовъ комитета, соединяли съ высшимъ образованіемъ и опытностью, необходимую для успѣшнаго исполненія своихъ обязанностей. При образованіи личнаго состава учебнаго комитета, требованіе это было наблюдаемо съ возможною тщательностью. Предсѣдателемъ комитета назначенъ настоятель по-сольской церкви нашей въ Парижѣ, протоіерей Ио-

сифъ Васильевъ, своими литературными трудами и особенно изданіемъ въ Парижѣ, подъ собственною редакціею, духовнаго журнала „L'Union Chrétienne“, пріобрѣтшій въ Россіи и за границей почетную извѣстность ученаго богослова. Постоянно присутствующими членами комитета избраны: инспекторъ и профессоръ с.-петербургской духовной академіи, архимандритъ Хрисанфъ, протоіерей церкви Константиновскаго дворца и законоучитель Августейшихъ Дѣтей Государя Великаго Князя Константина Николаевича Самуилъ Михайловскій, законоучитель института горныхъ инженеровъ Александръ Рудаковъ, ординарный профессоръ с.-петербургскаго университета дѣйствительный статскій совѣтникъ Благовѣщенскій, ординарный профессоръ с.-петербургской духовной академіи коллежскій совѣтникъ Чистовичъ, учитель с.-петербургской 3-й гимназіи и инспекторъ Маринскаго института (нынѣ профессоръ историко-филологическаго института) коллежскій совѣтникъ Кедровъ. Членами, посылаемыми на ревизіи духовно-учебныхъ заведеній, назначены: оберъ-секретарь Святейшаго Синода надворный совѣтникъ Непарокомовъ, начальникъ отдѣленія канцеляріи оберъ-прокурора Святейшаго Синода коллежскій совѣтникъ Керскій, оба имѣющіе степень магистра духовной академіи и состоявшіе прежде на духовно-учебной службѣ, и отставной дѣйствительный статскій совѣтникъ Лебедевъ, пользующійся извѣстностью опытнаго педагога по своей прежней службѣ въ вѣдомствѣ министерства народнаго просвѣщенія.

ОТЗЫВЪ ИНОСТРАННАГО ПИСАТЕЛЯ О СОВРЕМЕННОМЪ РУССКОМЪ ДУХОВЕНСТВѢ.

Года два тому назадъ вышло на франц. языкѣ сочиненіе протестантскаго пастора Буассара объ исторіи русской Церкви. Утѣшительно видѣть, какъ иностранный и иновѣрный писатель не только безпристрастно, но даже съ сочувствіемъ относится къ русской Церкви и духовенству. Небольшая выдержка изъ замѣчательной книги Буассара конечно будетъ не безынтересна для нашихъ читателей.

Западъ, не стыдась, считаетъ русскую Церковь зависимою отъ свѣтской власти, прибавляя, что духовенство русское чуждо образованія, и даже не заботится о томъ нравственномъ достоинствѣ, которое служитъ необходимымъ условіемъ для пріобрѣтенія отъ народа уваженія къ себѣ и послушанія вѣрѣ.

Во-первыхъ, зависимо-ли русское духовенство? Царь есть ли начальникъ Церкви и епископовъ?

Еслибы дѣйствительно имѣлъ онъ такую власть, то ему принадлежало бы рѣшеніе религиозныхъ и догматическихъ вопросовъ. Будучи верховнымъ владыкою огромной имперіи, императоръ не хочетъ быть властелиномъ въ рѣшеніи религиозныхъ вопросовъ. Онъ хочетъ быть только защитникомъ и протекторомъ Церкви, даже не ищетъ почетнаго мѣста и первенства къ Синодѣ, какое присвоивали себѣ на вселенскихъ соборахъ Греч. императоры: Константинъ, Маркіонъ, Константинъ Погонатъ и даже императрица Ирина! Если Императоръ Николай, во время своего 30-ти лѣтнаго царствованія, и былъ однажды въ Синодѣ, то не затѣмъ, чтобы предсѣдательствовать тамъ, но чтобы испросить благословенія епископовъ для наслѣдника престола, нынѣ царствующаго Александра II-го.

Что касается оберъ-прокурора, засѣдающаго въ Синодѣ, то онъ служитъ только посредникомъ между духовною и свѣтскою властію; въ случаѣ соприкосновенія этихъ двухъ властей, передаетъ законы гражданскіе на рѣшеніе Синода и служитъ органомъ сношеній Синода съ государствомъ. Слѣдовательно, есть строго разграничивающая линия между гражданскою властію и властію Церкви, имѣющей независимое самоуправленіе. Въ Россіи нѣтъ даже министерства духовныхъ дѣлъ, ибо это несогласно съ духомъ свободы Церкви.

Второе обвиненіе, вводимое на русское духовенство, состоитъ въ томъ, что русское духовенство погружено въ умственную апатию, препятствующую успѣхамъ его въ области богословскихъ знаний. Этотъ упрекъ можетъ быть справедливымъ въ отношеніи къ прежнему духовенству и неприложимъ къ современному. Мы не отвергаемъ того, что сельское духовенство отличается болѣе сердечною преданностію вѣрѣ, чѣмъ богатствомъ образованія, живетъ болѣе сердцемъ, чѣмъ умомъ. Это впрочемъ встрѣчается и въ другихъ странахъ. Но если церковное образованіе въ Россіи стоитъ не на высокой степени, если оно даже пропитано еще духомъ схоластики,—тѣмъ не менѣе успѣхъ въ образованіи не подлежитъ сомнѣнію. Чтобы доказать, что приготовленіе духовенства къ пастырскому служенію имѣетъ ученый характеръ, не роняющій достоинства науки, достаточно бросить безпристрастный взглядъ на устройство четырехъ духовныхъ академій, С.-Петербургской, Московской, Кіевской и Казанской, на обзорнія и духов. журналы 1), редактируемые лучшими членами ду-

ховенства или на современныя русскія произведенія по части богословія 2). Совершенно чуждое духовному оцѣненію, русское духовенство принимаетъ дѣятельное участіе въ распространеніи просвѣщенія, добровольно участвуетъ въ умственномъ движеніи, вызванномъ реформами учебныхъ заведеній и законовъ о печати. Расширить ученую сферу, какъ свое достоинствѣ, распространить въ народѣ христіанское просвѣщеніе,—вотъ задача, которую духовенство задумало рѣшить учрежденіемъ *Общества любителей духовнаго просвѣщенія*. Утвердившись на широкихъ основаніяхъ и преслѣдуя весьма полезную и практическую цѣль,—это Общество издаетъ книги для народныхъ школъ, учреждаетъ бібліотеки для духовенства и народа, издаетъ духов. журналъ, читаетъ частныя и публичныя лекціи о предметахъ православной вѣры, Церкви и жизни христіанской. Справедливо ли послѣ того считать духовенство неисправнымъ въ своихъ обязанностяхъ? Обязанности его указалъ ученый митрополитъ московскій Филаретъ чрезъ одного изъ лучшихъ представителей духовенства: „любители истиннаго просвѣщенія должны возвышать духъ народа, очищать его отъ рабства и духовнаго оцѣмненія, помогать ему въ свободномъ развитіи его способностей и силъ и въ то же время внушать ему покорность законамъ и предохранять отъ нравственной порчи, которую влечетъ за собою злоупотребленіе свободою“.

Если любовь и добродѣтели семейной жизни могутъ ручаться за чистоту нравовъ, то и въ этомъ отношеніи русское духовенство не заслуживаетъ обвиненія, взводимого на него корыстными клеветниками, говорящими, что нравственность его сомнительна. Въ Россіи приходъ довѣряютъ только женатому священнику. Кромѣ духовнаго семейства, онъ имѣетъ еще свое и несетъ семейныя обязанности. Если онъ беретъ себѣ жену только изъ духовнаго званія, дочь подобнаго же себѣ священника, то не потому, чтобы былъ ограниченъ въ выборѣ жены, а скорѣе потому, что воспитаніе, полученное въ семьѣ священника, болѣе соответствуетъ его назначенію и потому что жена его должна раздѣлять съ нимъ обязанности его поста, заботиться о бѣдныхъ и больныхъ, присутствовать при богослуженіи и совершать другіе подвиги самоотверженія. Женатый и семейный священникъ лучше понимаетъ свою обязанность быть примѣромъ для прихожанъ; онъ—членъ го-

1) Дух. вѣстникъ „L'Union Chrétienne“ издаваемый 7 лѣтъ въ Парижѣ, подъ редакціею Аббата Геге, священника русской церкви, заслуживаетъ особеннаго вниманія.

2) Также соч. архіепа Мазаріа: Введеніе въ права догм. богословія (Парижъ 1867 г.) и Прав. догм. богословія (Paris по Joël Cherbuliez 1859—1860 гг. и проч.).

сударства; питаетъ въ душѣ чувство патриотизма; поставляетъ для себя священною обязанностію покорность властямъ; онъ далеко не образуетъ изъ себя касты *sui generis*; имѣетъ отечество тамъ, гдѣ покоится прахъ его отцевъ. Если онъ сколько возможно развиваетъ въ своихъ дѣтяхъ желаніе посвятить себя на служеніе Церкви, то здѣсь нѣтъ ничего обязательнаго для дѣтей; они свободны избрать себѣ и другую службу; притомъ церковное служеніе болѣе или менѣе доступно каждому. Если же дворяне или купцы очень рѣдко достигаютъ его,—это происходитъ не отъ замкнутости духовенства, а отъ недостатка въ другихъ сословіяхъ воспитанія и способностей, необходимыхъ для пастырскаго служенія. Впрочемъ, такой порядокъ вещей дѣло чисто случайное, и со временемъ обстоятельства могутъ измѣнить его.

Говорятъ еще, и тоже очень ошибочно, что духовенство мало внушаетъ къ себѣ почтенія и не пользуется со стороны высшихъ классовъ общества такимъ уваженіемъ, какое оказывается духовенству въ другихъ Церквахъ. Утверждаютъ, что напр. дворянство уважаетъ священство въ идеѣ, но презираетъ священника. Если бы это презрѣніе дѣйствительно существовало, то простиралось бы и на религію, касаясь ея служителей. Но русское дворянство очень религіозно. Не рѣдко можно встрѣтить между монахами дворянъ, которые забываютъ о своемъ дворянствѣ по чувству кротости и отреченія отъ міра.—Во всѣхъ сельскихъ приходяхъ священнику дается нѣкоторый участокъ земли для прокормленія. По примѣру апостоловъ и ихъ учениковъ, русскій священникъ не считаетъ унижительною для своего званія заниматься земледѣліемъ; впрочемъ прихожане охотно освобождаютъ его отъ такого тяжкаго труда. Средній классъ оказываетъ священнику почтеніе. Что же касается до дворянства, то дѣйствительно были и есть важныя причины разъединенія этихъ двухъ сословій. Дворянство богато, имѣетъ большія помѣстья. Оно служитъ государству и живетъ въ роскоши, непозволительной для священника; оно занимаетъ важныя должности въ государствѣ и отъ него недавно зависѣло благосостояніе цѣлой страны. Притомъ, существованіе священника зависитъ отъ знатныхъ дворянъ; они награждаютъ его, и это, по нашему мнѣнію, великое зло. До Петра В. духовенство было независимо, потому что имѣло помѣстья, жертвованныя ему князьями или частными лицами. Когда же оно потеряло свою собственность, то необходимо стало въ зависимость отъ землевладѣльцевъ, кото-

рые поэтому привыкли смотрѣть на священника, какъ на наемника и въ то же время скромно цѣловали его руку во время праздничныхъ богослуженій. Болѣе совершенная цивилизація, лучшее образованіе и частыя сношенія съ Европою измѣнили конечно все, что было ненормальнаго въ отношеніяхъ дворянства къ духовенству: Церковь терпѣливо переживала эту эпоху и видѣла въ ней переходъ къ лучшей будущности. Нѣтъ сомнѣнія, что теперь вліяніе новыхъ учреждений и развитіе нравственныхъ идей и принциповъ значительно измѣнили отношенія духовенства къ дворянству. Впрочемъ дворянство хорошо знаетъ образовательное значеніе Церкви, обнаружившееся въ самыя бурныя эпохи отечества. Оно знаетъ, что русское духовенство, со времени принятія христіанства въ Россіи, съ своими училищами, монастырями, проповѣдію, братствами, было истиннымъ учителемъ народа; что ему принадлежитъ честь разработки науки, уничтоженія безнравственности и народныхъ суевѣрій; что оно смягчило, если не умирило, удѣльныя распри; что въ минуты опасности отечества, оно поддерживало колеблющуюся энергію князей и народа, обнаруживало замѣчательный патриотизмъ,—словомъ, оказало благодѣтельное вліяніе на политическое и нравственное существованіе своей страны, сознавая съ рѣдкимъ самоотверженіемъ, что его царство—не отъ міра сего, и всегда оставаясь вѣрнымъ своему духовному назначенію—учить и утѣшать. Такимъ образомъ русское духовенство за всѣ свои старанія и заботы о благѣ отечества достойно полнѣйшаго уваженія. (*Воскресн. Чтен.* № 24).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Праздникъ 26-го ноября въ московскомъ Златоустовомъ монастырѣ. Ноября 26-го російская Церковь совершаетъ память св. Иннокентія, перваго епископа иркутскаго, просвѣтившаго дальнюю Сибирь свѣтомъ истины а).

Уже другой годъ, какъ Москва и вся московская епархія празднуетъ торжественно 26-е число ноября, какъ день тезоименитства Богомъ дарованнаго ей Архипастыря, высокопреосвященнѣйшаго митрополита Иннокентія, бывшаго архіепископомъ камчатскимъ б).

а) Святитель скончался въ 1731 г. 27-го ноября, въ седьмомъ часу утра. Но какъ утренній часъ его кончины отнесенъ къ почнымъ, а ночь отнесена къ 26-му числу, потому, вѣроятно, и установлено праздновать ему 26-го числа. („Начало христіанства въ Иркутскѣ и св. Иннокентій“, Иркутскъ. 1868. стр. 348.)

б) Въ 1867 г. ноября 26, въ день памяти святителя Иннокентія, Москва проводила въ Троицкую лавру и на вѣки разстала съ священными останками въ Бозѣ почившаго іерарха Филарета. Не замѣчательно ли, что преемникомъ ему назначенъ тезоименитый св. Иннокентію архипастырь?

Въ Златоустовомъ монастырѣ есть единственный въ Москвѣ придѣлъ въ честь св. Иннокентія Иркутскаго, в) устроенный 1821 года при архимандритѣ Иннокентіѣ, усердіемъ тульского 1-й гильдіи купца Даніила Петровича Шапошникова, изцѣленного въ Иркутскѣ отъ тяжелой болѣзни святителемъ Христовымъ (1798 г.). Придѣлъ этотъ послѣ недавняго возобновленія освященъ 3-го августа, митрополитомъ московскимъ Иннокентіемъ. Престольный праздникъ 26-го ноября отличался у насъ торжествомъ. Наканунѣ, послѣ малой вечерни и въ самый день свѣтлаго празднества, послѣ литургии, Настоятелемъ Златоустава монастыря отслуженъ былъ соборнѣ молебенъ святителю Иннокентію, съ возглашеніемъ многолѣтія тезоименитому Архипастырю, тѣломъ отсутствующему г), но духомъ присутствующему съ Московскою паствой. Довольно было и заказныхъ молебновъ съ акаѳистомъ. Къ образу свято-чтимаго угодника пожертвована сребро-позлащенная лампада съ таковою же цѣпочкою вѣсомъ въ 48¹/₂ зол., и на елей для лампы 5 руб. Въ нашемъ монастырскомъ праздникѣ принимали участіе иркутскіе граждане, проживающіе въ Москвѣ. А. К. Трапезниковъ и И. Л. Медвѣдниковъ, еще въ Иркутскѣ имѣвшіе счастье лично знать нынѣшняго Перво-святителя Московскаго, Е. П. Лаврентьевъ, А. И. Анчукова съ своимъ семействомъ, кяхтинскій 1-й гильдіи купецъ В. Н. Смирновъ и многіе изъ московскихъ гражданъ, жившихъ въ отдаленномъ Иркутскѣ, напр. К. Я. Дараганъ съ супругой, или ѣзжавшихъ въ Иркутскъ по торговымъ дѣламъ—П. П. Боткинъ и другіе. Пріятно было видѣть ихъ великое усердіе къ празднуемому святителю, котораго всѣ они считаютъ своимъ покровителемъ. Для раздачи богомольцамъ, напечатано было отдѣльными брошюрами (300) краткое историческое сказаніе о придѣлѣ во имя св. Иннокентія иркутскаго. д)

„Свѣтлыице церкви пресвѣтлый, озаривый лучами доброты твоихъ страну иркутскую, и исцѣленіями многими притекающихъ къ ракъ твоей съ вѣрою Бога прославивый, молимъ тя, святителю отче Иннокентіе, ограждай молитвами твоими градъ сей, отъ всѣхъ бѣдъ и печалей“ (тропарь).
А. Григорій.

в) Отраднo вспомнить, что онъ начальные просвѣтительные труды свои полагалъ въ Москвѣ, именно въ славяно-греко-латинской академіи, съ 1710 по 1714 годъ включительно занималъ онъ должности наставника и (въ 1714) преемста, что нынѣ инспекторъ.

г) 19-го числа владыка отправится въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Св. Синодѣ.

д) Сказаніе это помѣщено въ ноябр. кн. „Душепол. Читаніа“ за текущій годъ.

Торжество освященія ново-построеннаго зданія Александровскаго училища, при московской ремесленной богадѣльнѣ.

21-го ноября, въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, московское ремесленное Общество праздновало открытіе ново-отстроеннаго зданія Александровскаго училища, учрежденнаго въ благодарную память спасенія милостію Божіею драгоценной жизни Государя Императора, 4 апрѣля 1866 г. и 25 мая 1867 г. Торжество началось Божественною литургіею, къ слушанію которой приглашены были всѣ члены ремесленной управы и выборные московскаго ремесленнаго Общества. Литургію соборнѣ совершалъ преосвященный Леонидъ, викарій московскій. Благолѣпіе церкви, недавно отдѣланной и освященной, торжественность архіерейскаго служенія возвышали души молящихся; особенно сильное впечатлѣніе должно было произойти въ сердцахъ дѣтей, которыя присутствовали въ церкви въ числѣ около 100 человекъ. Нѣкоторымъ изъ нихъ въ первый разъ пришлось видѣть архіерейское служеніе. Въ церкви присутствовали городовою голова князь Черкасскій, московскій оберъ-полиціймейстеръ, гласный Общества думы Г. Сухотинъ, членъ Общей Думы г. Тарасовъ, старшина почетныхъ дворянъ князь Голицынъ, старшина личныхъ дворянъ г. Шильдбахъ, старшина мѣщанскаго сословія Г. Торгашовъ и другія лица. По совершеніи литургии въ преднесеніи запрестольныхъ иконъ и въ предшествіи духовенства присутствовавшіе направились по верхнему корридору мимо палаты, въ которой поставленъ образъ, присланный московскому ремесленному Обществу Ея Императорскимъ Высочествомъ Наслѣдницею Цесаревной, въ ново-отстроенное зданіе, гдѣ въ 1-й изъ комнатъ, назначенной для класса, поставлены были иконы. Московское ремесленное общество, по православному обычаю, поднимало въ этотъ же день икону Иверскія Божіей Матери. Началось молебеніе, которое совершалъ соборнѣ преосвященный Леонидъ. Послѣ водоосвященія Преосвященный окропилъ святою водою все ново-отстроенное зданіе. Предъ окончаніемъ молебствія мѣстный священникъ о. Багрецовъ произнесъ слѣдующую приличную торжеству рѣчь:

„Сей домъ благотворенія невольно возбуждаетъ уваженіе къ нему и благодарность самую искреннюю къ тѣмъ, кто его созидаль, и къ тѣмъ онъ содержится. Въ самомъ дѣлѣ не одна сотня безпріютныхъ, больныхъ, престарѣлыхъ, по милости ремесленнаго Общества нашли здѣсь пріютъ, покой, полное содержаніе. Если чаша студеной воды, поданная жаждущему во имя Христова, не останется безъ небесной награды, какъ благоволительно Господь Богъ воззрѣть на сіе

мѣсто благотворенія, гдѣ нуждающимся дается все потребное по чувству челоуколюбія, единственно во имя Христа Спасителя.“

„Но сей богадѣльный домъ, украшенный дѣлами христіанскаго челоуколюбія и благотворительности, получилъ новое украшеніе, украшеніе возвышенно-христіанское и святое. Вы, почтеннѣйшіе члены одного изъ обществъ сего города, устроили училище, училище для сиротъ-бѣдныхъ дѣтей и пріючь для ихъ помѣщенія. Не лезть, но истинное убѣжденіе заставляетъ сказать, что сіе дѣло благотворенія едва ли не выше дѣла призрѣнія больныхъ и старыхъ. Престарѣлые уже оканчиваютъ годы своей жизни, и хорошо, что они въ тѣ лѣта, когда не могутъ своимъ трудомъ добывать себѣ пропитанія, по милости Общества снабжены всемъ потребнымъ для нихъ; они обременены были трудами и нуждами жизни, хорошо, что здѣсь при старости своей могутъ мирно и покойно приготовляться къ кончинѣ своей.“

„Но дѣло обученія и христіанскаго воспитанія юношей еще выше и благотворнѣе. Сіи дѣти, будущіе граждане, члены Церкви, будущіе представители семейства и повоуеній! возрастить ихъ, сообщить имъ нужныя познанія, указать имъ путь, какъ достигать имъ собственнаго и общественнаго благосостоянія и счастья, что можетъ быть прекраснѣе сего и достойнѣе христіанскаго челоуколюбія?“

Если припомнить присемъ и тѣ обстоятельства, которыя расположили васъ къ устроенію училища, еще выше и превосходнѣе является сіе дѣло. Сіе мѣсто будетъ всегдашнимъ памятникомъ вашей преданности къ Отцу отечества Государю Нашему Александру Николаевичу, и вашей благодарности Господу Богу за Его двухкратное спасеніе отъ угрожавшей Ему опасности.

„Дѣло вами устроенное—благотворное и святое, побужденія, которыя руководили васъ къ сему дѣлу—самыя добрыя и христіанскія.“

„Да возрастутъ и воспитаются сіи новые граждане преданные святой Церкви и Царскому престолу, да будетъ сіе учебное мѣсто всегдашнимъ памятникомъ вашей разумной благотворительности и любви къ отечеству.“

Речь произвела глубокое впечатлѣніе. Послѣ многоууенія Царствующему Дому, Св. Синоду и ремесленному обществу, все обратились къ сословному старшинѣ г. Буханову и попечителямъ Ремесленной богадѣльни. Поздравленія и рукопожатія были общи

и искренни. И дѣйствительно, самый взыскательный взглядъ не могъ бы отыскать предмета для своего недовольства. Свѣтлыя и обширныя комнаты для классовъ поражали своею чистотою и отдѣлкою; чрезъ корридоръ противъ классовъ расположена актовая зала съ портретомъ Государя Императора. Свѣтлая, удобная чугунная лѣстница ведетъ въ средній этажъ, гдѣ помѣщаются спальни дѣтей. Въ спальнѣ невольно бросались въ глаза чистота и удобство. Нельзя не сказать и искреннее „спасибо“ г. сословному старшинѣ за устройство училища. Общество обязано ему многимъ и не разъ при немъ получало знаки Монаршаго благоволенія. Тѣмъ же путемъ присутствовавшіе возвратились въ церковь, гдѣ, принявъ поздравленіе и благословеніе отъ Преосвященнаго, городской голова, сословный старшина и попечители богадѣльни проводили преосвященнаго до кареты. Между тѣмъ въ столовой приготовленъ былъ обѣдъ. Во время обѣда градскимъ головою провозглашенъ былъ тостъ, сопровождавшійся общимъ и долго неумолкавшимъ „ура“ за драгоцѣнное здравіе Государя Императора; 2-й тостъ, провозглашенный сословнымъ старшиною и принятый съ неменьшимъ одушевленіемъ, былъ за наследника Цесаревича и Его Супругу. Тутъ же на обѣдѣ градскій голова совместно съ сословнымъ старшиною составилъ телеграмму Его Императорскому Величеству съ выраженіемъ чувствъ вѣрноподданнѣйшей преданности, на которую получена 22-го числа отвѣтная депеша. (См. *Московскіи Вѣд.* 256 № послѣ передовой статьи). Затѣмъ слѣдовали тосты за генераль-губернатора, градскаго голову, за процвѣтаніе общества, предложенные сословнымъ старшиною. Тогда князь Черкасскій, поднявшись, провозгласилъ тостъ за здоровье сословнаго старшины Я. И. Буханова. Все снова спѣшили выразить ему чувства своего удовольствія и признательности. Отвѣчая благодарностію за пожеланія, сословный старшина предложилъ тосты за присутствующихъ попечителей Ремесленной богадѣльни и членовъ строительной комиссіи. Присутствовавшіе разошлись подъ вліяніемъ самыхъ пріятныхъ ощущеній.

Одинъ изъ присутствовавшихъ.

1869 г. 2-го декабря.

Пожертвованія въ пользу погорѣльцевъ гор. Енисейска.
Отъ П. П. 10 р., отъ неизвѣстнаго 10 р.

ПОДПИСКА НА 1869 ГОДЪ ПРОДОЛЖАЕТСЯ. Годовая цѣна 3 р., съ достав. и перес. 4 р., полу-
годовая 1 р. 50 к., съ дост. и перес. 2 р. 30 к., за три мѣсяца 75 коп., съ дост. и перес. 1 р. 25
к. Отдѣльныя № продаются по 8 коп. Годовымъ подписчикамъ будутъ выданы все вышедшія номера.

Редакторъ священникъ
В. Рождественскій.

Въ типографіи „Русскихъ Вѣдомостей.“
у Малаго Каменнаго моста.

Цензоръ протоіерей
И. Богословскій-Платоновъ.