

## ОМОЛЕНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 18-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ 4 РУБ. 50 КОП.

ОТДѢЛЪ ОФФІЦІАЛЬНЫИ.

## Указы Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 6-го--30-го іюля 1877 года, № 1,032, о томъ, слѣдуетъ-ли поступающихъ въ духовныя семинаріи на основаніи 122 § Устава лицъ зрѣлаго возраста распредѣлять по разрядамъ, наравнѣ съ прочими семинарскими воспитанниками.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 150, по возбужденному въ правленіи одесской духовной семинаріи вопросу о томъ: слѣдуетъ-ли поступающихъ въ семинарію, на основаніи 122 § Устава, лицъ зрѣлаго возраста распредѣлять по разрядамъ, наравнѣ съ прочими семинарскими воспитанниками. Приказали: Коренная цѣль дозволяемаго по § 122 Уст. Дух. Сем. приня-

тія въ семинаріи, для изученія предметовъ собственно богословскаго образованія, лицъ зрѣлаго возраста, имѣющихъ значительную церковную начитанность, состоитъ собственно въ томъ, чтобы лицамъ, чувствующимъ призваніе къ служенію церкви въ священномъ званіи предоставить возможность для приготовленія ихъ болѣе основательнымъ образомъ къ этому служенію, а не въ томъ, чтобы лицамъ сего рода открыть путь къ полученію, безъ прохожденія полного курса семинарскаго ученія или безъ изученія общеобразовательныхъ предметовъ его, тѣхъ правъ, какія предоставляются закономъ кончившимъ полный курсъ семинарскаго ученія, соотвѣтственно разрядамъ, въ какихъ они по успѣхамъ ихъ въ ученіи и поведеніи выпускаются изъ семинарій. Предоставленіе такихъ правъ лицамъ этого рода, при изученіи ими въ семинаріяхъ однихъ только предметовъ богословскаго образованія, безъ изученія предметовъ общеобразовательнаго курса въ семинаріяхъ или безъ свидѣтельства объ окончаніи ими курса въ какомъ либо среднемъ учебномъ заведеніи, было-бы сколько несправедливо по существу дѣла, столько и несообразно съ существующими на сей предметъ постановленіями. Посему Святѣйшій Синодъ не находитъ ни основаній, ни надобности въ причисленію означенныхъ лицъ какъ во время обученія ихъ въ семинаріяхъ, такъ и при выпускѣ изъ семинарій къ установленнымъ для прочихъ семинарскихъ воспитанниковъ разрядамъ, но признаетъ совершенно достаточнымъ и цѣлесообразнымъ, чтобы семинарскія начальства выдавали имъ при выпускѣ изъ семинарій, по экзаменамъ, свидѣтельства о выслушаніи ими въ семинаріи предметовъ богословскаго образованія съ означеніемъ степени успѣховъ по каждому предмету. На основаніи этихъ свидѣтельствъ, епархіальные преосвященные могутъ, по усмотрѣнію своему, опредѣлять ихъ на священнослужительскія мѣста; а затѣмъ свидѣтельства эти ни въ какихъ



другихъ случаяхъ значенія имѣть не должны. О чемъ, для руководства по духовному вѣдомству, сообщить епархіальнымъ преосвященнымъ и правленіямъ семинарій чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ установленнымъ порядкомъ.

**II. Отъ 6-го — 20-го іюля 1877 г., № 1,045, о новомъ росписаніи горнозаводскихъ приходовъ и причтовъ пермской епархіи съ приложеніемъ выписки изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, 20-го минувшаго іюня, за № 2,466, выписку изъ Высочайше утвержденного въ 12-й день того же іюня журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, о составѣ причтовъ въ горнозаводскихъ приходехъ пермской епархіи, съ приложеніемъ копій съ росписанія означенныхъ приходовъ и ихъ причтовъ. И, по справкѣ п р и к а з а л и: Предложенную выписку изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго въ 12-й день минувшаго іюня, препроводить съ экземпляромъ росписанія горнозаводскихъ приходовъ пермской епархіи къ преосвященному пермскому, для должныхъ съ его стороны распоряженій, а для напечатанія о семъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ сообщить по принятому порядку.

*Выписка изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства отъ 10-го мая, Высочайше утвержденнаго 12-го іюня 1877 г.*

Высочайше утвержденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, разсмотрѣвъ дѣло о составѣ причтовъ въ горнозаводскихъ приходехъ пермской епархіи, по журналу своему отъ 10-го мая 1877 г. полагало:

1) Утвердивъ росписаніе причтовъ въ горнозаводскихъ приходахъ пермской епархіи, предоставить епархіальному начальству, при введеніи этого росписанія въ дѣйствіе, руководствоваться правилами, Высочайше утвержденными 7-го апрѣля 1873 г. для введенія въ дѣйствіе росписанія причтовъ въ прочихъ приходахъ пермской епархіи. На этомъ основаніи: 1) тѣхъ наличныхъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ, которые окажутся излишними по укомплектованіи изъ нихъ опредѣленнаго настоящимъ росписаніемъ штата причтовъ, а равно и просфирней, не удаляя отъ занимаемыхъ ими мѣстъ, оставить при своихъ церквахъ, съ сохраненіемъ имъ права на исполненіе своихъ обязанностей по церкви и приходу и на полученіе содержанія на прежнемъ основаніи, впредь до выбытія кого-либо изъ нихъ по случаю смерти, увольненія въ общемъ порядкѣ за штатъ, перемѣщенія священно-и церковнослужителей на штатныя мѣста въ другихъ приходахъ и проч., и 2) по мѣрѣ выбытія съ занимаемыхъ нынѣ мѣстъ наличныхъ сверхштатныхъ священнослужителей и причетниковъ, а также просфирней, и по мѣрѣ освобожденія окладовъ содержанія ихъ, обращать эти оклады на назначеніе жалованья штатнымъ членамъ причтовъ: въ горнозаводскихъ приходахъ—наравнѣ съ другими штатными лицами одинаковыхъ церковныхъ степеней въ тѣхъ же приходахъ, а въ прочихъ приходахъ—въ размѣрахъ содержанія, опредѣленныхъ журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнымъ 9-го мая 1871 года.

2) Изложенное во 2 пунктѣ 1 ст. сего журнала правило, относительно распредѣленія свободныхъ остатковъ содержанія отъ закрытыхъ вакансій въ причтахъ горнозаводскихъ церквей, распространяется и на причты въ селеніяхъ казенныхъ горныхъ заводовъ оренбургской, уфимской, вятской, олонецкой и екатеринославской губерній.



На приведеніе сего журнала въ исполненіе воспослѣдовало, въ 12-й день іюня 1877 года, Высочайшее соизволеніе.

**III. Отъ 20-го іюня—18-го августа 1877 года, № 71, относительно Высочайшей Св. Синоду благодарности за пожертвованіе ста тысячъ на санитарныя нужды дѣйствующе арміи.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24-го іюня, сего года, № 2,485, слѣдующаго содержанія: главное управленіе Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы, увѣдомляетъ, что о пожертвованіи Святѣйшимъ Синодомъ 100,000 руб. на санитарныя нужды дѣйствующей арміи было доведено до свѣдѣнія Августѣйшей Покровительницы Общества, и что Государыня Императрица Высочайше повелѣтъ соизволила: „Благодарить отъ Имени Ея Величества Святѣйшій Синодъ за участіе къ страждущимъ воинамъ“. Приказали: Объявленной Высочайшей Ея Величества волѣ сообщить, для припечатанія въ „Церк. Вѣстн.“, по принятому порядку.

**IV. Отъ 10-го—18-го августа 1877 года, за № 1,171, о замѣнѣ ревизскихъ сказокъ посемейными списками при составленіи призывныхъ списковъ лицамъ, родившимся послѣ 10-й народной переписи.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора списокъ съ Высочайше утвержденнаго 25-го іюня 1877 года

мнѣнія Государственнаго совѣта, въ особомъ присутствіи о воинской повинности, о замѣнѣ ревизскихъ сказокъ посемейными списками при составленіи призывныхъ списковъ лицамъ, родившимся послѣ десятой народной переписи. Въ этомъ списокѣ между прочимъ изъяснено: Предоставить вѣдомству Православнаго исповѣданія и министерству внутреннихъ дѣлъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы лица и учрежденія, поименованныя въ ст. 106 Уст. о воин. повин., сообщили не поздне 1-го января 1878 года подлежащимъ городскимъ управамъ и волостнымъ правленіямъ метрическія выписи (ст. 105 и 107 того же Устава) о молодыхъ людяхъ мужскаго пола, родившихся въ 1857, 1858, 1859, 1860 и 1861 годахъ. **П р и к а з а л и:** Принимая во вниманіе, что Высочайше утвержденнымъ 25-го іюня 1877 года мнѣніемъ Государственнаго совѣта, въ особомъ присутствіи о воинской повинности, между прочимъ предоставлено вѣдомству Православнаго исповѣданія и министерству внутреннихъ дѣлъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы лица и учрежденія, поименованныя въ ст. 106 Уст. о воин. повин., сообщили не поздне 1-го января 1878 года подлежащимъ городскимъ управамъ и волостнымъ правленіямъ метрическія выписи (ст. 150 и 107 того же Устава) о молодыхъ людяхъ мужскаго пола, родившихся въ 1857, 1858, 1859, 1860 и 1861 годахъ,—Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Объявивъ объ изъясненномъ мнѣніи Государственнаго совѣта, Высочайше утвержденномъ 25-го іюня 1877 года, къ точному и немедленному исполненію, по духовному вѣдомству, чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, вмѣстѣ въ непремѣнную обязанность, чтобы метрическія выписи (ст. 105 и 107 Уст. о воин. повин.) о молодыхъ людяхъ мужскаго пола, родившихся въ 1857, 1858, 1859, 1860 и 1861 годахъ, были сообщены не поздне 1-го января 1878 года подлежащимъ городскимъ управамъ и волостнымъ правленіямъ. Для испол-



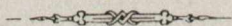
ненія сего опредѣленія передать выписку изъ онаго въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“.

### Приказъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, августа 4-го дня 1877 года (№ 18-й), *опредѣляются въ службу:* учителями духовныхъ семинарій: 1) кандидаты с.-петербургской духовной академіи: *Соболевъ*—во Владимірь, по основному, догматическому и нравственному богословію; *Зарницкій*—въ С.-Петербургъ и *Рождественскій*—въ Орель, по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; *Троицкій* и *Святловъ*—въ Томскъ, первый по латинскому, послѣдній по греческому языку; *Криницкій*—въ Тверь, по греческому языку. 2) Кандидаты московской духовной академіи: *Десницкій*—въ Харьковъ, *Плаксинъ*—въ Могилевъ и *Алферовъ*—въ Благовѣщенскъ, по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; *Максимовъ* и *Кедровъ*—въ Саратовъ, первый по церковной, послѣдній по гражданской исторіи; *Ойсовскій*—въ Орель, по латинскому языку; *Муретовъ*—въ Тамбовъ, по греческому языку. 3) Кандидаты кіевской духовной академіи: *Троицкій*—въ Могилевъ и *Ивановъ*—въ Кишиневъ, по латинскому языку; *Горанскій*—въ Кіевъ и *Киприановичъ*—въ Кременецъ, по греческому языку. 4) Кандидаты казанской духовной академіи: *Туторскій*—въ Кременецъ, по священному писанію; *Лебедевъ* и *Миловидовъ*—въ Тамбовъ, первый по основному, догматическому и нравственному богословію, послѣдній по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; *Шикитинъ*—въ Каменецъ-Подольскъ, по основному, догматическому и нравственному богословію; *Албановъ*—въ Уфу и *Аристовскій*—въ Томскъ, по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; *Морозовъ*—въ Воронежъ, по латинскому языку. Помощниками инспекторовъ духовныхъ семинарій: кандидаты духовныхъ академій: московской—*Румянцевъ*—въ Полтаву и *Синайскій*—въ

Самару; казанской—*Вейсовъ*—въ Пермь и *Бълюаровъ*—въ Томскъ. Смотрителями духовныхъ училищъ: кандидаты духовныхъ академій: московской—*Миртовъ*—въ Красноярскъ; казанской—*Розовъ*—въ Моздокъ и *Албокриновъ*—въ Челябинскъ; дѣйствительный студентъ кievской духовной академіи *Колмаковъ*—въ Якутскъ. Помощниками смотрителей духовныхъ училищъ: кандидаты московской духовной академіи: *Гроздовъ*—въ Кутаисъ; *Мишай*—въ Минскъ; дѣйствительные студенты духовныхъ академій: московской—*Крыловъ*—въ Приворотье; кievской—*Ковердынскій*—въ Шаргородъ; *Шпаковскій*—въ Гори. Изъ нихъ: Троицкій (кандидатъ кievской академіи) съ 8-го іюля, Пласкинъ и Мигай съ 1-го августа, а всѣ прочіе—съ 26-го іюля 1877 года.

— Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, августа 8-го дня 1877 года (№ 19-й), *увольняется отъ службы, согласно прошенію, по домашнимъ обстоятельствамъ:* канцелярскій служитель хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ *Первощиковъ* (съ 28-го іюля 1877 г.); *исключается изъ списковъ умершій:* канцелярскій служитель того же управленія *Свѣшниковъ*.



## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Удостоены благословенія Святѣйшаго Синода, съ установленными грамотами, старосты церквей:

1) Успенской, села Спасскаго, Бѣльскаго уѣзда, коллежскій регистраторъ Ерастъ Сухочевъ.

2) Успенской церкви села Жданова, Ельнинскаго уѣзда, губернскій секретарь Мартинъ Воронежъ.

3) Духовской церкви города Рославля, второй гильдіи купецъ Василій Прокопенковъ.



4) Вознесенской церкви села Мигновичъ, Краснинскаго уѣзда, крестьянинъ Парѣній Прокофьевъ.

и 5) Троицкой церкви села Кулагина, Духовщинскаго уѣзда, крестьянинъ Иродіонъ Никитинъ.

Священникъ села Покровскаго, Сычевскаго уѣзда, Іоаннъ Соколовъ, Его Преосвященствомъ перемѣщенъ на священническую вакансію къ церкви села Чали, Гжатскаго уѣзда.

Исправляющему должность псаломщика при церкви села Никитя, Сергѣю Назаревскому, Его Преосвященствомъ преподано архипастырское благословеніе за примѣрное поведеніе.

Въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ мѣсяцахъ, согласно выборамъ прихожанъ, утверждены Его Преосвященствомъ въ должности церковныхъ старостъ слѣдующія лица:

1) Къ церкви села Кострицъ, Бѣльскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Димитрій Титовъ.

2) Къ Воскресенской церкви г. Рославля, на 3-е трехлѣтіе, мѣщанинъ Спиридонъ Халишинъ.

3) Къ церкви села Сырокоренскихъ Липокъ, Духовщинскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе, крестьянинъ Егоръ Іоакимовъ.

4) Къ церкви села Каспли, Порѣчьскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Зиновій Стефановъ.

5) Къ церкви села Климова, Юхновскаго уѣзда, на 4-е трехлѣтіе, крестьянинъ Прохоръ Филиповъ.

6) Къ церкви села Ядревичъ, Духовщинскаго уѣзда, на 5-е трехлѣтіе, губернской секретарь Іосифъ Павловичъ Штельмбергъ.

7) Къ церкви села Середы, Сычевскаго уѣзда, на 3-е трехлѣтіе, крестьянинъ Карпъ Филиповъ.

8) Къ церкви села Острицъ, Гжатскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, отставной рядовой Θεодоръ Ивановъ.

9) Къ церкви села Соболева, Краснинскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Василій Григорьевъ.

- 10) Къ церкви села Княжино-Андреевскаго, Бѣльскаго уѣзда, на 3-е трехлѣтіе, крестьянинъ Петръ Александровъ.
  - 11) Къ церкви села Красноболотова, Дорогобужскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Василій Семеновъ.
  - 12) Къ церкви села Крутаго, Юхновскаго уѣзда, на 4-е трехлѣтіе, крестьянинъ Григорій Васильевъ.
  - 13) Къ церкви села Кузина, Дорогобужскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе, крестьянинъ Евѡимъ Димитріевъ.
  - 14) Къ церкви села Шмакова, Ельнинскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Иванъ Александровъ.
  - 15) Къ церкви села Екимовичъ, Рославльскаго уѣзда, на 3-е трехлѣтіе, крестьянинъ Иванъ Ильинъ.
  - 16) Къ церкви села Новомихайловскаго, Краснинскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Семень Ивановъ.
  - 17) Къ церкви села Короваева-Подгородняго, Сычевскаго уѣзда, на 3-е трехлѣтіе, крестьянинъ Андрей Аѡиногеновъ.
  - 18) Къ церкви села Семеновскаго, Гжатскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Иванъ Семеновъ.
  - 19) Къ церкви села Орвищицъ, Ельнинскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе, крестьянинъ Василій Константиновъ.
  - 20) Къ церкви села Понизовья, Бѣльскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Оаддей Борисовъ.
  - 21) Къ церкви села Чпчатъ, того же уѣзда, на 4-е трехлѣтіе, крестьянинъ Софоній Пареновъ.
-



## ОТДѢЛЪ ПУБЛИЦИСТИЧЕСКІЙ.

### Предсмертная рѣчь, или благословіе Моисея. Завулонъ и Иссахаръ.

Послѣ сыновей Іосифа, усыновленныхъ патриархомъ Іаковомъ предъ своею кончиною, Моисей вводитъ двухъ послѣднихъ сыновей Лии съ тою особенностію, каковая нерѣдко встрѣчается какъ вообще въ патриархальной исторіи, такъ и частію въ этомъ даже благословіи: именно—на первомъ мѣстѣ онъ поставяетъ не старшаго по времени рожденія сына Лии, а младшаго. Моисей, предсказывая этимъ колѣнамъ ихъ будущее состояніе, обращаетъ свое вниманіе не столько на внутреннее ихъ положеніе, сколько на внѣшнія ихъ отношенія,—онъ рисуеъ картину, изображающую отношенія этихъ колѣнъ къ сосѣднимъ колѣнамъ и иноплеменнымъ окрестнымъ народамъ. Особенный характеръ этихъ отношеній, свойственныхъ преимущественно, если не исключительно, колѣнамъ Завулонову и Иссахарову, выразился въ тѣхъ торговыхъ сношеніяхъ, какія впоследствии эти два колѣна вели съ прочими колѣнами и окрестными иноплеменными народами. Эти торговыя сношенія были весьма естественны и даже необходимы по самому географическому положенію тѣхъ участковъ земли, какіе достались въ удѣлъ этимъ двумъ колѣнамъ.

*Возвеселися Завулоне во исходѣ твоемъ и Иссахаре въ селеніяхъ твоихъ* 18 ст. По русскому переводу: о Завулонѣ сказалъ: веселись, Завулонъ, въ путяхъ твоихъ, и Иссахаръ, въ шатрахъ твоихъ.

Такая противоположность въ изреченіи яснымъ образомъ указываетъ на различный образъ жизни и дѣятельности обоихъ колѣнъ, на различный родъ ихъ занятій, направленный впрочемъ къ одной и той же цѣли и обусловливаемый ею одною.— По благословію патриарха Іакова Завулонъ представляется

обитающимъ на сѣверѣ по берегамъ моря, живущимъ на корабляхъ, которые пристають около Сидона (Быт. XLIX, 13). На основаніи сравненія изреченія Моисея съ изреченіемъ патриарха Иакова можно довольно основательно предполагать, что подъ словомъ „исходъ“ „zet“ должно понимать спеціальныя занятія Завулона мореходствомъ и морскою торговлею. Онъ келосъ Еврейскому „zet“ придавалъ иное значеніе,-- онъ понималъ его не въ значеніи выхода изъ участка, не въ смыслѣ путешествія или странствованія по чужимъ землямъ съ цѣлями торговыми, но въ этомъ словѣ находилъ указаніе на военную дѣятельность потомковъ Завулона, на борьбу ихъ съ вѣншними иноплеменными врагами, основываясь при этомъ кажется, какъ можно предполагать, на свидѣтельствѣ книги Судей IV, 6. 10; V, 14. 18; VI, 25; XII, 11. Но обращая вниманіе на смыслъ всего изреченія, обращая вниманіе на самое географическое положеніе участка, занимаемаго колѣномъ Завулоновымъ и наконецъ—на ту небольшую степень различія въ понятіяхъ, заключающуюся въ словахъ, указывающихъ на особый родъ занятій этихъ колѣнъ „zet“ и „ohalim“— всего естественнѣе предположить, что слово „выходъ“ должно указывать преимущественно на торговыя сношенія Завулона съ окружающими Палестину иноплеменными народами. Съ другой стороны достиженіе Иссахаромъ той же самой цѣли выражено здѣсь съ нѣкоторымъ отгѣнкомъ противоположности. О немъ еще въ кн. Бытія XLIX. 14 ст. сказано, что въ своемъ прекрасномъ и плодоносномъ участкѣ земли, принадлежавшемъ къ равнинамъ израильскимъ, онъ будетъ счастливо нести бремя труда,—на что въ благословеніи Моисея и указывается словомъ ohalim. Такимъ образомъ, если Завулонъ, по изреченію Моисея, выполнить предназначанную ему цѣль странствованіемъ или точнѣе плаваніемъ по водамъ морскимъ, то съ другой стороны Иссахаръ достигнетъ своей цѣли, живя



въ селеніяхъ своихъ. Это послѣднее, не вполне ясное выраженіе легко объясняется тѣми словами, какія сказаны были Іаковомъ — именно, Иссахаръ займетъ участки земли вполне благоприятствующій занятію скотоводствомъ. Такое специальное занятіе очевидно должно было болѣе привязывать Иссахара къ его палаткамъ съ тѣмъ, чтобы онъ, доставляя рабочий выючный скотъ для караванныхъ торговыхъ сношеній съ другими народами, самъ достигалъ, а вмѣстѣ содѣйствовалъ и Завулону въ достиженіи ихъ одной общей цѣли (82). Примѣняясь къ условіямъ своего положенія и своей жизни Завулонъ и Иссахаръ должны были вести хотя и различный образъ жизни, но цѣль дѣятельности ихъ была одна и та-же. Поэтому самому Графъ и говорить, что „zet“ Завулону и „ohalim“ Иссахара не содержитъ никакой другой противоположности, кромѣ указанія на дѣятельность ихъ внѣ дома и на спокойную жизнь въ шатрахъ или палаткахъ — домѣ (83).

*Языки потребятъ: и призовете тамо и пожрете тамо жертву правды: яко богатство морское воздоитъ тя и купли отъ языкъ при мори живущихъ* 19 ст. По русскому переводу: „Созываютъ они народъ на гору, тамъ закалаютъ законныя жертвы, ибо они питаются богатствомъ моря и сокровищами, сокрытыми въ пескѣ.“

Этотъ стихъ составляетъ необходимое дополненіе и выясненіе словъ стиха предшествующаго; именно — здѣсь высказывается общій обоимъ колѣнамъ родъ ихъ дѣятельности, указывается на главное ихъ занятіе, которому они предались по завоеванія Палестины и по раздѣленіи ея на колѣнные участки. — Первое положеніе этого стиха въ переводѣ LXX и славянскомъ представляется весьма темнымъ и неяснымъ и темнота

---

82. Schultz. S. 703. Keil. S. 570.

83. Graf. S. 52.

его совершенно случайная. Обращаясь къ тексту Еврейскому мы видимъ, что въ немъ нѣтъ никакого выраженія и даже мысли о какомъ либо употребленіи языковъ, тамъ мы читаемъ только, что эти колѣна—Завулоново и Иссахарово—„amim har ikrai“—т. е. они призовутъ или соберутъ языки къ горѣ. (Сравни. 1 Цар. IX, 13. 24; 3 Цар. I. 9. 14.) Въ переводѣ же LXX читаемъ: etni ekzolotrevsusi. Слово „amim „языки“ здѣсь, подобно тому, какъ и выше, въ ст. 3., можетъ одинаково относиться какъ вообще ко всѣмъ иноплеменнымъ народамъ, съ которыми колѣна Завулоново и Иссахарово находились въ торговыхъ сношеніяхъ, такъ точно можетъ означать и всѣ другія колѣна народа израильскаго. Но здѣсь кажется естественнѣе допустить первое предположеніе, потому что безъ дальнѣйшаго опредѣленія и поясненія это слово въ ветхомъ завѣтѣ употребляется очень часто какъ синонимическое съ словомъ „hoi“, что исключительно относится къ народамъ иноплеменнымъ, (84) хотя Онкелось это слово и относитъ ко всему народу израильскому,—ко всѣмъ его колѣнамъ. По смыслу Еврейскаго текста здѣсь надобно допустить ту мысль, что иноплеменные народы, находясь въ торговыхъ сношеніяхъ съ этими двумя колѣнами, со временемъ подчинятся ихъ вліянію настолько, что обратятся къ почитанію истиннаго Бога—Иеговы, что можетъ подтверждаться и тѣмъ высокимъ назначеніемъ, къ которому призванъ весь Израиль—быть посетелемъ истиннаго богопознанія и богопочтенія, быть свѣточемъ въ этомъ отношеніи для всѣхъ вообще иноплеменныхъ народовъ.—Далѣе—здѣсь говорится, что народы будутъ созданы на гору или къ горѣ. Онкелось предполагаетъ здѣсь очевидно гору Сіонъ или Моріа, гдѣ впоследствии построенъ былъ Соломономъ храмъ; Гердеръ думаетъ, что эта гора—Ѡаворъ,



Кнобель же—Кармилъ (85). Но подъ неопредѣленнымъ общимъ словомъ „har“ нельзя кажется разумѣть ни одну изъ этихъ горъ; оно указываетъ вообще на горы Палестины (86) и Шульцъ говоритъ, что здѣсь нѣтъ даже и самаго малѣйшаго намека на какое либо отдѣльное мѣсто жертвоприношенія. Здѣсь, какъ можно предполагать, Моисей говоря о народахъ иноплеменныхъ, упоминаетъ объ обычаяхъ народовъ востока избирать мѣстомъ жертвоприношенія болышею частію холмы и горы, т. е. вообще всѣ возвышенныя мѣста, которыя, выразимся такъ, очевидноѣ приближали человѣка къ высотѣ небесной—жилищу, мѣстопребыванію божества. Указаніе же на гору Сіонъ, что допускаемо было многими толкователями по сравненію съ кн. прор. Исаи XXV, 6, основывается на дальнѣйшихъ словахъ благословенія Моисея: *пожрете тамо жертву правды*. Такъ какъ по закону, данному чрезъ Моисея, дѣйствительно законная и имѣющая силу и важность жертва могла быть приносима только во храмѣ Іеговы, то на этомъ основаніи и предполагаютъ, что здѣсь рѣчь идетъ о созваніи колѣнами Завулоновымъ и Иссахаровымъ иноплеменныхъ народовъ въ Іерусалимъ. Что же касается того мнѣнія, что здѣсь разумѣются горы или Оаворъ или Кармилъ, то, обращая вниманіе на географическое положеніе участковъ колѣна Завулонова и Иссахарова, мы замѣчаемъ, что первая изъ этихъ горъ—Оаворъ лежала почти на самой границѣ, раздѣлявшей земельные участки обоихъ колѣнъ, возвышенность же, главною вершиной которой была гора Кармилъ, принадлежала отчасти колѣну Завулонову, болышая же часть ея находилась во владѣніи Иссахара. Судя поэтому можно предполагать, что которая либо изъ этихъ двухъ горъ могла

---

85. Schraeder. S. 211.

86. Keil. S. 570. Schultz. S. 704.

быть священной горою и мѣстомъ жертвоприношенія (87), такъ, напр. со времени принесенія пророкомъ Илією на Кармилѣ жертвы Іеговѣ (3 Цар. XVIII). Эта гора у Израильтянъ стала считаться горою священной, что подтверждается и самымъ преданіемъ Еврейскаго народа (88).

Колѣна Завулоново и Иссахарово, созвавши иноплеменниковъ къ священной горѣ, принесутъ тамъ *жертву правды*. Выраженіе: *жертва правды* „sibhi zedek“ не содержитъ въ себѣ указанія на какой либо исполнѣ ясно и точно опредѣленный закономъ видъ жертвоприношенія, но высказываетъ только ту общую мысль, что будетъ принесена жертва должная, жертва, которую приносятъ Іеговѣ благочестивые и истинные чтители Его—вѣрные Израильтяне, какъ и пр. Илія на Кармилѣ и другіе пророки, устроившіе жертвенники въ царствѣ Израильскомъ. (Римл. 11 гл.). (89). Жертву эту можно при этомъ называть такою, которая не требовалась постановленіями закона, касавшимися обрядовой стороны ветхозавѣтнаго культа, которой не придавалось какого либо оправдывающаго по отношенію къ человѣку значенія, скорѣе всего ее можно назвать жертвою благодарности за благодѣянія, ниспосылаемыя Іеговою. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ ее можно поставить въ параллель съ жертвою мира или жертвою спасенія. Этого рода жертвы не были предписываемы народу закономъ какъ жертвы обязательныя, каковы—жертва всесоженія, жертва о грѣхѣ и преступленіи; онѣ исполнѣ обусловливались желаніемъ каждаго отдѣльнаго члена общества, исполнѣ зависѣли отъ степени развитія въ каждомъ израильтянинѣ его религіозной жизни. М. б. здѣсь разумѣется единая, истинная жертва апостолы были Галилеяне. Побужденіемъ къ принесенію такого рода жертвы потомки Завулону и Иссахара могли выставить то, что

87. Такое мнѣніе высказываетъ Graf. S. 54.

88. см. Гуляева. Истор. книги 13. 3. Переводъ съ Евр. прим. къ 19. 7. XVIII, 3 кн. Ц.

89. Graf. S. 53. Keil. S. 571.



говорить о нихъ Моисей—*богатство морское воздоитъ тя и купи отъ языкъ при мори живущихъ*. Еврейское „scharpa“, хотя и употребляется только здѣсь, но его значеніе довольно ясно и опредѣленно. По сравненію съ сродными словами языковъ Халдейскаго и Сирскаго оно указываетъ на обиліе богатства, какое добывали Завулонъ и Иссахаръ. Въ связи съ дальнѣйшимъ „jamim“ оно прямо указываетъ и на источникъ, откуда получали это богатство оба колѣна,—море,—въ связи же со всѣми предшествующими и послѣдующими словами изреченія опредѣляетъ точно и самый родъ дѣятельности обоихъ колѣнъ, указывая на мореплаваніе и торговлю, что было предсказано Завулону еще патриархомъ Іаковомъ (Быт. XLIX, 13), здѣсь же въ этой торговлѣ участвуютъ оба колѣна. Самое положеніе участка колѣна Завулонова при морѣ должно было указать потомкамъ Завулону на море, какъ на первый источникъ богатства и благосостоянія. Подъ самымъ богатствомъ морскимъ, кромѣ торговли, весьма естественно разумѣть и то, что народъ могъ добывать и извлекать изъ глубины морской—ловлю рыбы, багрянокъ и грецкихъ губокъ (90). Кнобель къ этому присоединяетъ добычу тунцовъ и пурпура. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что торговля сношенія были, такъ сказать, спеціальнымъ занятіемъ обоихъ колѣнъ, тѣмъ болѣе, что главный торговый путь Финикіи съ Аравійскими кочевыми племенами и отчасти со странами Азіи, лежавшими къ востоку отъ Палестины, пролегалъ именно чрезъ участки земли, занимаемой обоими этими колѣнами—это послѣднее обстоятельство само собою должно было еще болѣе расположить потомковъ Завулонова и Иссахарова къ занятію торговлею. (91). При

90. Baumgarten. S. 561, 562. Keil. S. 571. Schultz. S. 704.

91. Graf. S. 56.

этомъ возникаетъ нѣкотораго рода затрудненіе при рѣшеніи вопроса—какое море должно разумѣть здѣсь: море ли Средиземное, или озеро Геннисаретское, иначе называемое Тиверіадскимъ, или моремъ Галилейскимъ?—Первоначальные участки земли, доставшіеся этимъ колѣнамъ, не примыкали непосредственно къ морю Средиземному или Галилейскому и въ первое время по завоеваніи и раздѣленіи Палестины морская торговля сосредоточивалась въ рукахъ Сидонянъ, (92), значить Прибрежная полоса земли Средиземнаго моря находилась во власти иноплеменниковъ и перешла во владѣніе Израильскаго народа только въ періодъ царей—во время Соломона. Указываемъ на Средиземное море, а не на Галилейское потому собственно, что главная и болѣе выгодная во всѣхъ отношеніяхъ торговля могла быть произведена только на берегахъ перваго.

Текстъ Славянскій отличается отъ текста Еврейскаго, и въ концѣ этого стиха; въ послѣднемъ мы не можемъ найти указаній на какую либо „куплю при мори живущихъ“. Еврейскій текстъ говоритъ намъ только вообще о богатствахъ, скрытыхъ въ песокѣ „hol“. Подъ выраженіемъ „богатство, скрытое въ песокѣ“ можно понимать весьма многое. Нѣкоторые толкователи думали видѣть здѣсь указаніе на добываніе и обработку золотыхъ и серебряныхъ рудъ или вообще на добываніе металловъ и драгоценныхъ камней—что дѣйствительно могло скрываться въ песокѣ. Другіе видятъ здѣсь указаніе на добычу или точнѣе производство стекла, основываясь при этомъ, какъ можно предполагать, на томъ, что ручей извѣстный у древнихъ подъ наименованіемъ „Velus“, стекавшій съ вершинъ горъ Кармилльскихъ, находился во владѣніи этихъ колѣнъ и песокъ котораго, по свидѣтельству древнихъ, былъ болѣе при-



годенъ и болѣе употреблялся при фабрикаціи стекла. (93). Трудно, однако, опредѣлить, насколько вѣроятно и правдоподобно мнѣніе такого рода; мнѣніе же перваго рода можно еще считать довольно вѣроятнымъ, такъ какъ по самому географическому положенію этихъ удѣловъ и по формаціямъ слоевъ земли есть еще благопріятныя условія и данныя, которыя могутъ подтвердить относительную справедливость этого (перваго) мнѣнія.

### Г А Д Ъ.

Подобно тому, какъ въ благословеніи патриарха Ноя Быт. IX, 26 прославляется Богъ Сима, Который даровалъ этому сыну Ноя особенныя преимущества—спасеніе, силу и помощь Свою, такъ точно и Моисей начинаетъ свое благословеніе надъ колѣномъ Гадовымъ прославленіемъ Іеговы, по волѣ Котораго Гадъ получилъ себѣ въ удѣлъ царство Сигона и Который помогаетъ ему распространять свои владѣнія. Земля ханаанская, назначенная въ удѣлъ потомству Авраама, должна была быть очищена отъ народовъ языческихъ собственными силами народа Еврейскаго безъ всякаго союза съ другими народами. Къ достиженію этой цѣли вмѣстѣ со всеми другими колѣнами, но во главѣ ихъ вмѣстѣ съ Іудею какъ вождемъ поставляется и колѣно Гадово, родоначальникъ котораго уже въ кн. Бытія XLIX, 19 изображается сильнымъ и крѣпкимъ воиномъ, соединяющимъ вмѣстѣ съ силою и хитрость. Здѣсь Моисей называетъ Гада—съ его потомствомъ львомъ, который имѣетъ разорить и сокрушить послѣдніе остатки язычества—Амореевъ.

93. см. Иосифа Флавія. *Bell. jud.* II, 19. 2. Плинія XXXVII, 65. Тацита *histor.* V, 7. Страбона *lib.* XVI pag. 521. Плинія *Histor. Natur. lib.* XXII, cap. 26.

*Благословенъ разширяяй Гада: яко левъ почи сокрушившій мышцу и князя 20 ст.*

Въ такихъ словахъ Моисей изображаетъ воинственный характеръ потомковъ Гада. Подобно льву оно во время своихъ воинскихъ дѣйствій обнаруживаетъ необычайную смѣлость, доходящую во время нападенія какъ бы до дерзости, подобно льву оно презираетъ, преодолеваетъ и уничтожаетъ всѣ преграды и препятствія, какія противопоставляютъ ему его враги. Подъ словами „kadkod“ и „zeqoa“ можно понимать предводителей враждебныхъ Гаду войскъ вмѣстѣ съ лучшими, отборными воинами. Сравненіе и уподобленіе подобнаго рода весьма употребительно на языкѣ всѣхъ вообще восточныхъ народовъ и у Евреевъ встрѣчается довольно часто. Какъ здѣсь Гадъ, такъ въ благословеніи патриарха Іакова Іуда (Быт. XLIX) сравниваются со львомъ, возвратившимся съ добычи, со львомъ спокойно отдыхающимъ въ своемъ логовищѣ и притомъ на столько грознымъ, что этого успокоившагося льва никто не осмѣливается беспокоить. Въ пророчествѣ, произнесенномъ Валаамомъ, даже весь народъ Еврейскій сравнивается со львицей, которая не можетъ успокоиться до тѣхъ поръ, доколѣ не насытится кровью убитыхъ ею и не съестъ свою добычу (Числ. XXIII, 24; XXIV, 9). Дѣйствительно такое сравненіе приложимо какъ вообще ко всему народу Еврейскому въ періодъ процвѣтанія въ немъ началъ теократическихъ, такъ и въ частности къ колѣну Гадову. Обозрѣвая тѣ факты изъ послѣдующей жизни народа Еврейскаго, какіе сохранены исторіею, весьма легко замѣтить воинственный характеръ колѣна Гадова, его стремленія къ почестямъ и славѣ военной, напр. при судіи Іефеаѣ оно вторглось въ предѣлы Аммонитянъ, разбило войска ихъ и освободило народъ Израильскій отъ ихъ господства (Суд. XI. 33). Примѣровъ подобнаго рода исторія сохранила вполне достаточно.



*И видѣ начатки своя, яко тамо рздѣлися земля, князей собранныхъ купитъ съ начальниками людскими; правду Господь сотвори, и судъ свой съ Израилемъ.* 21 ст. По русскому переводу: о Гадѣ сказалъ: благословенъ распространившій Гада. Онъ покончѣ какъ левъ, и сокрушаетъ и мышцу и голову. Онъ избралъ себѣ начатокъ земли, тамъ почтенъ удѣломъ отъ законодателя, и пришелъ съ главами народа, и исполнилъ правду Господню и суды съ Израилемъ.

*Видѣ начатки своя*—слово „начатокъ“ *geschit* ясно относится къ землѣ обѣтованной, въ которой колѣно Гадова первое избрало себѣ въ удѣлъ мѣсто по ту—восточную—сторону Иордана. Военные подвиги колѣна Гадова въ теченіе 40 лѣтняго странствованія Евреевъ по пустынѣ какъ бы представляли ему право просить себѣ у предводителя Моисея мѣстность, лежащую на восточной сторонѣ рѣки Иордана, между колѣнами Рувимовымъ и половиной Манассина. Съ другой стороны самое положеніе страны, на востокъ отъ которой обитало воинственное, враждебное по отношенію къ Евреямъ племя Аммонитянь, располагало къ тому, чтобы эта мѣстность была занята колѣномъ, преданнымъ войнѣ, стремящимся постоянно проявить свою силу и свое военное искусство. Занимаясь же кромѣ того болѣе скотоводствомъ (Числ. XXXII), нежели хлѣбопашествомъ, колѣно Гадова очень естественно желало запять землю благопріятную въ этомъ отношеніи, и поэтому, осмотрѣвъ только что завоеванную ими мѣстность, гдѣ жили Аммонитяне и найдя ее вполне удобною для скотоводства (94), оно первое заявило предъ Моисеемъ свое желаніе занять ее. Желаніе такого рода было удовлетворено еще самимъ Моисеемъ (такая мысль этого мѣста весьма ясно выражена Онкелосомъ въ его таргумѣ). Въ этомъ случаѣ мнѣніе

Гердера о смыслѣ изреченія надобно назвать справедливымъ, именно, Гадъ первую добычу изъ завоеванія возметъ себѣ (95), т. е. поселится на первомъ завоеванномъ Израильтянами въ землѣ Ханаанской участкѣ,—на землѣ, прежде принадлежавшей Сигону, царю Амморейскому. Дальнѣйшее положеніе: *яко тамо раздѣлился земля*—очевидно при этомъ способѣ чтенія указываетъ на начало раздѣленія завоеванной Израильтянами земли обѣтованной между колѣнами Гадовымъ, Рувимовымъ и половиной колѣна Манассіина, на дѣленіе, бывшее еще при Моисеѣ въ послѣдній годъ странствованія Евреевъ. Но, надобно замѣтить, такое положеніе несоотвѣтствуетъ тому, что содержится въ Еврейскомъ текстѣ, въ которомъ мы находимъ: „ki-scham helkath mehokek saphun“. Въ такомъ сочетаніи Еврейскій текстъ не содержитъ ничего подобнаго тому, что мы находимъ у LXX, т. е. никакого указанія на какое либо дѣленіе земли, а содержится мысль, что тамъ, т. е. въ участкѣ колѣна Гадова—скрыта часть или удѣлъ законодателя. Въ таргумѣ Онкелоса, переводахъ Самаританскомъ и Сирскомъ, которые болѣе приближаются къ тексту Еврейскому, въ этомъ стихѣ мы находимъ указаніе на мѣсто смерти великаго вождя Израильтянъ; во всѣхъ это мѣсто передается такъ: тамъ, въ его владѣніи, погребенъ великій законодатель Израіля—Моисей. Въ этихъ словахъ какъ будто представляется причина перваго положенія, въ силу которой колѣно Гадово выпросило себѣ въ удѣлъ тотъ самый участокъ земли, на которомъ находилось мѣсто кончины Моисея (96), но выводъ подобнаго

95. см. у Gvaf<sup>3</sup> а. s. 58.

96. Furst, относя время составленія благословенія Моисея ко времени царей см. s. 112—113, раздѣляетъ эту мысль и говоритъ, что колѣну Гадову приписана знаменитость и слава въ томъ отношеніи, что въ его участкѣ лежитъ скрытая отъ взоровъ людей могила законодателя. s. 114.



рода невозможно допустить по самому ходу историческихъ обстоятельствъ того времени.

Для выясненія смысла этого довольно темнаго и непонятнаго изреченія должно обратиться къ анализу текста Еврейскаго. Слово „helkath“ очевидно должно относиться ко владѣнiю колѣна Гадова, означая поле, равнину и вообще всю ту мѣстность, которая выпрошена была этимъ колѣномъ себѣ въ удѣлъ у Моисея, но ни въ какомъ случаѣ само по себѣ не можетъ означать вообще мѣста погребенія умершихъ. Другое слово „mehokek“, хотя и употребляется иногда въ значенiи скипетра, какъ напр. въ кн. Быт. XLIX, 10; Числ. XXI, 18; Псал. LX, 9; CVIII, 9, но это его значенiе въ настоящемъ мѣстѣ нельзя допускать безъ натяжки. Сопоставляя его съ мѣстомъ кн. Судей V, 14, 19, гдѣ слово „hokek“ принимается въ значенiи начальника, предводителя, какъ совершенно параллельное и синонимическое съ словами „schophet“ и „melek“, должно принимать его и здѣсь въ этомъ послѣднемъ его значенiи. На основанiи этого mehokek по смыслу рѣчи можетъ быть относимо и къ самому колѣну Гада, указывая на него какъ на начальника и предводителя (на войнѣ), потому что при завоеванiи земли обѣтованной колѣно Гадово стояло во главѣ прочихъ колѣнъ и проявляло такую энергическую дѣятельность, что со стороны другихъ колѣнъ могло быть разсматриваемо какъ бы нѣкотораго рода начальство (97). Но очень многіе какъ изъ древнихъ, такъ и изъ новыхъ толкователей подъ словомъ „mehokek“ разумѣли Моисея, придавая ему въ этомъ случаѣ значенiе законодателя, гражданскаго, такъ сказать, начальника. Основанiемъ для подобнаго предположенія очевидно служила мысль, высказанная Онкелосомъ въ его таргумѣ; по этому можно думать, смыслъ

этого мѣста долженъ быть таковъ: такъ какъ колѣно Гадова за свои военныя заслуги имѣеть всѣ права занять тотъ самый участокъ, на которомъ впослѣдствіи умеръ Моисей, такой участокъ, который можетъ и долженъ бы, повидимому, принадлежать только одному начальнику и руководителю народа, то въ силу этихъ его особенныхъ заслугъ этотъ участокъ и дарованъ ему еще самимъ начальникомъ и предводителемъ Еврейскаго народа—Моисеемъ. Что же касается особенныхъ преимуществъ колѣна Гадова, то на нихъ можетъ указывать одно обстоятельство, которое передаетъ исторія. При утверженіи Израильскаго народа въ завоеванной имъ восточной—за іорданской области—колѣно Гадова упоминается ранѣе колѣна Рувимова, т. е. ему въ этомъ случаѣ какъ бы усвоется значеніе колѣна первенствующаго, какъ бы наименованіе предводителя „mehokek“ (Числ. XXXII, 34). Изъ этого слѣдуетъ что мнѣніе Баумгартена и др., что здѣсь содержится нѣкотораго рода пророческое указаніе на мѣсто кончины Моисея (98), это мнѣніе надобно назвать только справедливымъ относительно. Потомки Гада, когда осмотрѣли этотъ участокъ и пожелали занять его, не могли знать о мѣстѣ смерти Моисея. Самъ Моисей могъ сказать эти слова—могъ сказать, что въ участкѣ этого колѣна онъ умретъ, потому что онъ изрекалъ свое благословеніе „lirnei moto“—буквально „предъ лицемъ смерти“, слѣдовательно когда уже получилъ отъ Господа повелѣніе взойти на гору Нававъ или Нево, одну изъ вершинъ горъ Аваримскихъ, осмотрѣть предъ смертію обѣтованную землю и приложиться тамъ къ народу своему, т. е. умереть (см. Втор. XXXII, 49—52). Въ этомъ послѣднемъ случаѣ слову „saphun“, а по нѣкоторымъ рукописямъ „zaphun“ надобно придать значеніе „должный, слѣдующій“. Допуская всѣ



эти условія смыслъ всего изреченія можно передать такъ,— колѣно Гадово взяло себѣ въ удѣлъ ту самую часть земли, которая была ему дана его начальникомъ, которая слѣдовала ему по праву (99), между тѣмъ какъ оно должно было идти вмѣстѣ съ другими колѣнами на западный берегъ Иордана, чтобы завоевать эту землю для братьевъ своихъ.

*Князей собранныхъ купить съ начальниками людскими—* „*vajete gaschei am*“. Эта часть стиха въ переводѣ греческомъ передана не совсѣмъ ясно.—Баумгартенъ въ этомъ отдѣлѣ стиха находитъ указаніе на общественное соглашеніе колѣна Гадова съ другими колѣнами о принятіи имъ въ удѣлъ избраннаго участка земли (100); но предположеніе подобнаго рода весьма далеко отстываетъ отъ подлиннаго смысла текста, и нѣтъ и не могутъ быть найдены и указаны какія либо основанія, которыя могли бы хотя и косвеннымъ образомъ подтвердить справедливость мнѣнія Баумгартена. Единственное основаніе, которое какъ будто можно выставить здѣсь, состоитъ въ непосредственной связи этой части стиха съ предшествующею, но и это основаніе весьма слабо и отзывается натяжкою и нѣкоторымъ искаженіемъ смысла предшествующаго положенія. Если мы допустимъ его, то подъ словомъ „*gaschei*“ надобно понимать не старѣйшинъ другихъ колѣнъ, но общихъ въ то время начальниковъ народа, какими были Моисей, Елеазаръ и др. сл. Числ. XXXII, 2, къ которымъ колѣно Гадово и обращалось съ просьбою о позволеніи занять избранный имъ участокъ земли. Но допускать это можно было бы, говорить Графъ, въ томъ только случаѣ, если бы слова „*gaschei am*“ можно было принимать за *accusativ* отъ предшествующаго слова „*vejethe*“, а это послѣднее, свидѣтельствуетъ онъ, ни-

99. Gvaf придаетъ этому мѣсту именно такой смыслъ. s. 61.

100. Baumgarten. s. 563.

когда не употребляется съ винительнымъ лица (101). Опе-  
лось не видить здѣсь никакой связи съ предшествующею час-  
тiю стиха, и по этому въ этихъ словахъ находить совершенно  
новое положенiе, которое, по его мнѣнiю, указываетъ на  
первенство Гада, именно на то, что онъ во время покоренiя  
Палестины долженъ былъ идти и шель во главѣ прочихъ колѣнъ  
Израилевыхъ, какъ глава,—предводитель ихъ „*gi nerhak  
veal berejsch amma*“. Кромѣ того, такое предположенiе, что  
Гадъ идетъ къ начальникамъ народа не можетъ быть допуще-  
но и потому, что оно не указываетъ на какой либо истори-  
ческой фактъ, на отношенiе колѣна Гадова къ Моисею и дру-  
гимъ начальникамъ всего общества сыновъ Израилевыхъ съ  
тѣмъ, чтобы выпросить себѣ у нихъ извѣстную часть завое-  
ванной земли. Эти слова, надобно думать, содержатъ въ себѣ  
ту мысль, что Гадъ послѣ избранiя себѣ участка земли при-  
шелъ, т. е. присоединился къ начальникамъ другихъ колѣнъ,  
чтобы совокупными силами, идя во главѣ ихъ, довершить за-  
воеванiе земли обѣтованной и искоренить хананеевъ. (Сравни.  
Ис. Нав. I, 14; IV, 12; Числ. XXXII, 21, 32) (102). Въ  
этомъ самомъ смыслѣ къ нему, какъ бы занимавшему мѣсто  
предводителя, вполне приложимо наименованiе, встрѣченное  
выше „*mehokek*“. Присоединиться же къ другимъ колѣнамъ  
колѣну Гадову для взаимнаго вспомошествованiя было и ес-  
тественно, чтобы во избѣжанiе всѣхъ недоразумѣнiй и спо-  
ровъ сохранить за собой избранный имъ участокъ, и необхо-  
димо, дабы исполнить слова и условiе, поставленныя для нихъ  
законодателемъ Моисеемъ, Числ. XXXII, 20—24, выполнить  
приказанiе, повторенное Моисеемъ незадолго до кончины сво-  
ей, Втор. III, 18.

---

101. Graf. s. 61.

102. Keil. s. 572.



*Правду Господь сотвори и судъ Свой съ Израилемъ.*

Выраженіе: „asa zidkath Jegova“ совершать справедливость Иеговы, употребляемое очень часто, означаетъ исполнять все то, что справедливо въ очахъ Иеговы, что Иегова заповѣдалъ всему народу Израильскому, исполнять всѣ Его заповѣди и Его повѣленія (см. Ис. Нав. XXII, 3), такъ чтобы каждый отдѣльный членъ общества являлся предъ Иеговою именно какъ „zaddik“. Обращая вниманіе на событія исторіи послѣ смерти Моисея можно видѣть, что колѣно Гадово во время жизни и дѣятельности Иисуса Навина исполнило то, что заповѣдано было ему Господомъ чрезъ Моисея. Почти точно такой же смыслъ имѣетъ и послѣдующее слово „mischpath“ судъ, съ нимъ всегда соединяется понятіе объ образѣ дѣйствования благочестиваго, угоднаго Богу человѣка, о его дѣятельности воплоти согласной съ Божественнымъ закономъ.

Главное служеніе и главная обязанность, какія были возложены на колѣно Гадово, состояли въ томъ, какъ уже замѣчено было выше, что это колѣно послѣ полученія въ свое владѣніе участка не должно оставаться равнодушнымъ къ дальнѣйшей судьбѣ своихъ единоплеменниковъ, не должно по какимъ либо цѣлямъ и побужденіямъ держаться изолированно въ отношеніи къ нимъ, а должно было сочувствовать имъ во всемъ и раздѣлять всю дальнѣйшую ихъ судьбу. Такое свое служеніе колѣно Гадово исполнило и доказало свою вѣрность предписаніямъ законодателя, когда во главѣ прочихъ колѣнъ перешло за Иорданъ и способствовало покоренію земли обѣтованной см. кн. Ис. Нав. I, 13—18; IV, 12. 13. Что колѣно Гадово и послѣ покоренія земли обѣтованной и раздѣленія ея не оставалось равнодушнымъ къ судьбѣ своихъ собратій, это видно изъ того, что при судіи Іеффаѣ принимало дѣятельное участіе въ войнѣ противъ Аммонитянъ (Суд. XI л.), во время Саула противъ кочующихъ Арабскихъ племенъ (I Пар. V. 18). Между

воинами и замѣчательными героями Давида находились и потомки Гада, которыхъ въ то время сравнивали за ихъ силу—со львами, а съ газелями—за быстроту и легкость ихъ воинскихъ походовъ и набѣговъ. (I Пар. XII, 8).

---

## Разныя замѣтки.

### 1.

*Можно ли погребать мертворожденных младенцевъ безъ полицейскаго медицинскаго осмотра?*

Въ приходѣ каждаго священника бываютъ рожденія вслѣдствіе разныхъ причинъ мертвыхъ младенцевъ, каковыхъ, какъ извѣстно, священники по большей части позволяютъ хоронить безъ полицейскаго медицинскаго осмотра, довольствуясь спросомъ родителей, иногда и сосѣдей: нѣтъ ли какихъ подозрѣній въ насильственномъ или стороннемъ умерщвленіи маладца еще въ утробѣ матери? И какъ на таковой вопросъ священника положительно всегда получается отрицательный отвѣтъ, то священникъ и позволяетъ хоронить мертворожденнаго младенца. Да, безъ сомнѣнія, иначе священнику и нельзя поступить, потому что онъ можетъ навлечь на себя большое неудовольствіе своихъ прихожанъ, въ случаѣ отказа похоронить до полицейскаго осмотра. Между тѣмъ на практикѣ можетъ случиться великая неспрiятность для священника, самое меньшее—проволочка, соединенная съ хлопотами переписокъ и отписокъ по дѣлу, если по какимъ либо обстоятельствамъ, большею частію отъ ссоры крестьянъ, раскроется, что мертвымъ младенцемъ родился вслѣдствіе побой мужа, свекора или свекрови, или вслѣдствіе отравленія отъ лѣченія извѣстной краской, что у крестьянъ въ ходу, или чрезмѣрнаго питья водки, даже вслѣдствіе прямого вытравленія младенца и многихъ другихъ причинъ. Какое оправданіе можетъ представить отъ



себя священникъ при слѣдствіи по дѣлу о дозволеніи похоронить безъ полицейскаго осмотра мертворожденнаго младенца отъ выше сказанныхъ неестественныхъ причинъ? На слова родителей тутъ ссылаться нельзя. Если сошлется священникъ на сосѣдей, тѣ, при возникновеніи слѣдственнаго дѣла, откажутся отъ своихъ словъ. И вотъ священникъ изъ — за угожденія прихожанамъ, дабы не дать имъ повода жаловаться на него непозволеніемъ похоронить мертворожденнаго младенца, совершенно безвинно можетъ подвергнуться подозрѣнію въ соучастіи сокрытія преступления. — По нашему мнѣнію, въ этомъ случаѣ надобно дѣйствовать священнику такъ: чтобы и законъ былъ соблюденъ, воспреещающій хоронить мертворожденныхъ младенцевъ безъ полицейскаго осмотра, и не навлечь на себя неудовольствіе прихожанъ непозволеніемъ хоронить мертворожденныхъ младенцевъ безъ такого осмотра, слѣдуетъ брать священ. сельскому отъ сельскаго старосты съ нѣсколькими крестьянами письменный актъ съ приложеніемъ печати старосты, что мертвымъ родился младенецъ отъ неизвѣстныхъ причинъ, не наводящихъ сомнѣнія въ какомъ либо насильственномъ умерщвленіи младенца въ утробѣ матери. Но само собою понятно, что такъ какъ подобнаго дозволенія нѣтъ въ законѣ, то сейчасъ же основываться на этомъ положеніи не совсѣмъ законно, а потому и желательно было бы получить утвержденіе такого нашего положенія отъ епарх. начальства. Въ противномъ случаѣ, законъ о недозволеніи погребать безъ полицейскаго осмотра мертворожденныхъ младенцевъ остается во всей своей силѣ.

*Можно-ли погребать умершихъ безъ напутствованія Св. Тайнами, — безъ полицейскаго медицинскаго освидѣтельствованія, хотя подозрѣній въ насильственной смерти никакихъ не имѣется?*

И Такъ случается, крестьянинъ, живущій за 10—15 верстъ

отъ священника, изъ своихъ расчетовъ ѣдетъ за священникомъ для папутствованія больнаго лишь тогда, когда смерть у больнаго положительно на носу, а потому священникъ приѣзжаетъ уже къ умершему. Случается и такъ, что крестьянинъ ѣдетъ за священникомъ въ глухую полночь уже отъ умершаго, говоря что онъ при смерти. Въ подобныхъ случаяхъ священникъ поставляется въ крайнее затрудненіе: хоронить или не хоронить такого умершаго безъ полицейскаго освидѣтельствванія? Такъ какъ во всякомъ приходѣ, тѣмъ болѣе въ приходахъ, состоящихъ изъ многихъ деревень, отстоящихъ отъ церкви на 10—15 верстъ, подобныя событія случаются не совсѣмъ рѣдко, то большинство священниковъ, боясь впасть въ соучастіе сокрытія преступленія, принимаютъ за правило не хоронить такихъ умершихъ, хотя и совершенно отъ естественныхъ причинъ, отъ чего, конечно, и происходитъ не малое неудовольствіе прихожанамъ на священника, увеличивающееся болѣе отъ того, что и становой приставъ, свидѣтельствуя таковыхъ умершихъ и не находя въ смерти ихъ никакихъ неестественныхъ причинъ, напр. пьянства, убійства, отравленія и т. п., нерѣдко говоритъ при крестьянахъ, что напрасно священникъ не похоронилъ умершаго, потому что нѣтъ никакихъ сомнѣній въ неестественной смерти. Подобное мнѣніе приходилось и лично слышать отъ становыхъ приставовъ. Между тѣмъ принять такое мнѣніе за правило, во первыхъ, нельзя потому, что нѣтъ на то закона, а во вторыхъ и потому, что въ случаѣ открытія преступленія въ смерти извѣстнаго похороненнаго безъ медицинскаго освидѣтельствванія священникъ подвергается законному преслѣдованію. Въ календарѣ для духовенства, изданномъ на 1876 годъ редакціею „Церк.—Общ. Вѣстника“, этотъ вопросъ рѣшается слѣд. образомъ: „изъ затруднительнаго положенія въ данномъ случаѣ выводятъ священника домашніе и сосѣди, а также и



полицейскій сотникъ, которые письменнo или что тоже, актомъ удостовѣряютъ, что умершій, предъ самымъ прїѣздомъ священника, былъ дѣйствительно нездоровъ довольно продолжительное время, не требовалъ священника до послѣдняго времени, потому что не чувствовалъ себя въ опасномъ положеніи, и что эта опасность стала видна только за часъ до смерти... Впрочемъ надобно замѣтить, что приходскій священникъ и можетъ и долженъ знать какъ нравственное состояніе, такъ и состояніе здоровья своихъ прихожанъ, а потому, болшею частію, можетъ опредѣлить и причины смерти извѣстнаго прихожанина, хотя бы то и приблизительно, и если между ними не усматривается причинъ, воспрепятствующихъ по закону погребеніе умершаго, то можетъ погребать его и безъ судебно-медицинскаго освидѣтельствованія, не смотря на то, что умершій не напутствованъ Св. Тайнами.... При этомъ, если священникъ не имѣетъ особыхъ законныхъ причинъ, то и не можетъ уклоняться отъ погребенія умершаго <sup>(1)</sup>, въ противномъ случаѣ или подвергается наказаніямъ: монастырскому подначалію, или переведенію на другое мѣсто <sup>(2)</sup>, или даже лишенію сана <sup>(3)</sup>, смотря по мѣрѣ вины. На основаніи существующихъ узаконеній, нельзя погребать скоропостижно умершихъ, но только тѣхъ, тѣла которыхъ посятъ на себѣ признаки самоубійства или насильственной смерти; а умершіе естественною смертію, хотя бы то и безъ напутствованія Св. Тайнами, могутъ быть погребены священникомъ "...—Неизвѣстно только, свое-ли собственное мнѣніе редакция „Ц. Общ. Вѣстника“ передаетъ, или заимствовала изъ дѣлопроизводства какой либо консисторіи, потому что совершенно ничего не сказано объ этомъ. Желалось бы и по этому вопросу слышать мнѣніе „Епарх. Начальства“.

(Сарат. Епарх. Вѣд.)

(1) Св. Зак. т. XIII; уст. врач. ст. 718. Улож. о нак. ст. 1078.

(2) Уст. дух. конс. ст. 202.

(3) Указъ 1772 г. ноябр. 23-го.

Какъ совершать погребеніе надъ такими умершими лицами, напр. найденными на дорогъ, вѣроисповѣданіе которыхъ неизвѣстно не только причту, но даже и самой полиціи.

По чину православной церкви отиѣваются и погребаются только православные христіане, при томъ умершіе естественною смертію и скончавшіеся въ вѣрѣ и покаяніи. Умершіе же скоропостижно и насильственною смертію, предварительно, подвергаются судебнo-медицинскому освидѣтельствуванію (1). Если судебнo-медицинская власть, послѣ своего освидѣтельствoванія, найдетъ, что умершіе этого рода не сами лишили себя жизни съ намѣреніемъ и въ сознаниіи, то они не лишаются погребенія по обряду православной церкви; лишившіе же себя жизни съ намѣреніемъ и въ сознаниіи не удостоиваются христіанскаго погребенія (2). Не погребаются также по обряду православной церкви иновѣрцы и раскольники, хотя бы они умерли и естественною смертію (3). Впрочемъ, если бы православный священникъ приглашенъ былъ, по какому бы то ни было случаю, къ погребенію не православнаго христіанина или раскольника, мирно скончавшагося, то онъ имѣетъ право проводить тѣло умершаго въ ризахъ и епитрахили, и опустить это тѣло въ землю, при пѣніи „Святый Боже“ (4). Заупокойной же литіи, возглашенія вѣчной памяти, вообще полного отиѣванія по обряду православной церкви, совершать не имѣетъ права. Такимъ образомъ, по силѣ существующихъ законныхъ постановленій, православный священникъ не дол-

(1) Св. зак. т. XIII. Уст. врач. ст. 918.

(2) Улож. о наказ. ст. 202; Тимов. Александр. 14; Номок. 178) Указан. статьи патр. Адриана п. 21; Треб. Петра Могилы о чинѣ погр

(3) См. Указъ „о еже кого не достоятъ церк. хр. погреб. сподобити“ въ Тр. Петр. Могилы.

(4) Указъ Св. Синода 20-го февраля 1800 года; Св. зак. т. XIII. Уст. врач. т. 922.



женъ погребать по чину православной церкви умершаго, о вѣроисповѣданіи котораго не имѣеть никакихъ свѣдѣній. Вѣроисповѣданіе умершаго можетъ быть неизвѣстно причту и приходжанамъ, когда умершій подвергся насильственной или скоропостижной смерти. Тѣла же умершихъ отъ насильственной и скоропостижной смерти вообще должны подлежать предварительному судебно-медицинскому освидѣтельствуванію. Если судебно-медицинская власть, послѣ своего освидѣтельствванія, не дознается вѣроисповѣданія умершаго, и тѣмъ не менѣе въ своемъ отношеніи къ приходскому священнику предншетъ похоронить умершаго неизвѣстной вѣры на приходскомъ кладбищѣ, то со стороны приходскаго священника ничего противозаконнаго не будетъ допущено, когда онъ умершаго неизвѣстной вѣры похоронитъ такъ, какъ дозволяется православному священнику, въ случаѣ нужды, погребать неправославнаго христіанина или раскольника, т. е. проводить тѣло умершаго неизвѣстной вѣры въ ризахъ и епитрахили и опуститъ это тѣло въ землю, при пѣніи „Святый Боже“. Но погребать по чину православной церкви умершаго, о вѣроисповѣданіи котораго нѣтъ никакихъ свѣдѣній, православный священникъ не долженъ, потому что умершій неизвѣстнаго вѣроисповѣданія можетъ быть католикъ, лютеранинъ или раскольникъ. Правда изъ умершихъ, вѣроисповѣданіе которыхъ неизвѣстно, могутъ быть и православные; такимъ образомъ можетъ возникать опасеніе, что и православные могутъ быть лишены церковнаго отпѣванія, если всякаго умершаго неизвѣстной вѣры погребать какъ неправославнаго христіанина или раскольника. Опасеніе это однако не можетъ служить основаніемъ для того, чтобы всякаго умершаго неизвѣстной вѣры отпѣвать по обряду православной церкви, такъ какъ Св. церковь за каждою службою молится Богу о *всѣхъ прежде почившихъ отцахъ и*



*братіяхъ нашихъ, здѣ лежащихъ и повсюду православныхъ; слѣдовательно и за тѣхъ, которые, по независящимъ отъ нихъ причинамъ, лишились христіанскаго отпѣванія и поминовенія. Въ такомъ именно смыслѣ вопросъ о погребеніи лицъ неизвѣстной вѣры рѣшенъ былъ и Самарскою духовною консисторіею. Одинъ изъ священниковъ Самарской епархіи на благоточиническомъ сѣздѣ заявилъ: „слѣдуетъ ли совершать погребеніе умершихъ по обряду православной церкви надъ лицами неизвѣстной вѣры и неизвѣстнаго даже пола, и если слѣдуетъ, то какъ поминать ихъ на эктеніяхъ и возгласахъ, какъ записывать ихъ въ статью объ умершихъ въ книгахъ?“ Самарская духовная консисторія, выслушавъ это, внесенное въ журналъ сѣзда, заявленіе опредѣлила: „дать знать духовенству епархіи, что въ случаѣ отношеній полицейскихъ или больничныхъ властей о преданіи землѣ умершихъ, безъ означенія въ отношеніи ихъ имени, но православныхъ, слѣдуетъ отпѣвать по православному обряду и на эктеніяхъ говорить: сего раба или сію рабу Божию. Если же въ отношеніи не сказано, что умершій былъ православной вѣры, то таковыхъ предавать землѣ только съ пѣніемъ „Святый Боже“, какъ христіанъ иностранныхъ исповѣданій. Записывать же въ метрики таковыхъ должно такъ, какъ значится въ отношеніяхъ, т. е. безъ означенія имени или другихъ свѣдѣній, требуемыхъ при подобныхъ обстоятельствахъ. (Рук. для С. Паст. № 12).*

### **Кто свободенъ отъ воинской повинности.**

Въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ помѣщенъ списокъ должностямъ по государственной и общественной службѣ, исполненіе коихъ освобождаетъ отъ призыва изъ запаса въ армію и въ дѣйствующія команды флота и отъ службы въ государственномъ ополченіи, Высочайше утвержденный 18-го апрѣля 1877 года.



Изъ списка этого оказывается, что отъ означеннаго призыва освобождены между прочимъ по гражданскимъ вѣдомствамъ: а) всѣ штатныя должности первыхъ пяти классовъ безусловно: б) всѣ штатныя должности не ниже столоначальника, старшаго помощника дѣлопроизводителя, секретаря, бухгалтера, казначея, кассира, журналиста, архивариуса и эзекутора, при условіи состоянія въ должности не менѣе шести мѣсяцевъ до дня Высочайшаго повелѣнія о призывѣ, и в) независимо сего, занимающіе слѣдующія должности: по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія: а) По центральному управленію: правитель дѣлъ учебнаго комитета пра Святѣйшемъ Синодѣ; чиновникъ особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, имѣющій постоянныя занятія старшій и младшіе контролеры. б) По мѣстному управленію: управляющій С.-Петербургскою Синодальною типографіею; правители канцелярій главныхъ священниковъ; правитель канцеляріи экзарха Грузіи; инспекторы и помощники инспекторовъ духовныхъ академій и семинарій, смотритель и помощникъ смотрителя духовныхъ училищъ; надзиратели за воспитанниками въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, профессора и преподаватели во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, на томъ же основаніи, какъ и по министерству народнаго просвѣщенія. (Изъ Цер. Общ. Вѣст.)

### Замѣтка о гербовыхъ маркахъ.

Исполненіе устава 17-го апрѣля 1874 г. о гербовомъ сборѣ, сдѣлавшись обязательнымъ для духовенства со времени его объявленія, ставитъ въ затруднительное положеніе сельское духовенство и сельское населеніе, по неимѣнію въ селахъ мѣстъ продажи гербовыхъ марокъ: духовенство должно наложить на выписку изъ метрики, просимую крестьяниномъ, марку 40-копѣчнаго достоинства и требуетъ оную отъ крестьянина, ко-

торый долженъ ѣхать за нею въ городъ за 50—100 версть. Представьте, во сколько должна обойтись ему марка, при поѣздкѣ за нею въ казначейство, положивъ въ цѣну время и трудъ, затраченные имъ на добычу марки или (по 70 ст.) квитанціи казначейства?

Было бы, конечно, желательно, чтобы священники оказали своимъ прихожанамъ помощь, имѣя всегда у себя въ запасѣ марки; но эти *ria desideria* не обязательны для священниковъ. Не придетъ ли въ семь дѣлъ на помощь сельскому люду само епарх. начальство, разрѣшивъ (или поставивъ даже обязательнымъ) духовенству съ старостами заготовку на кошелековую сумму въ достаточномъ количествѣ марокъ, которыя могутъ храниться при церквяхъ и считаться за наличныя деньги? Помощь эта сельскому люду будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ спасеніемъ и самого духовенства отъ наказанія за нарушеніе устава, каковое нарушеніе до четырехъ разъ можетъ быть совершенно не по злоупотребленію, а по крайней нуждѣ,—по неимѣнію марокъ; а между тѣмъ и *должностныя лица, виновныя въ нарушеніи—устава въ принятіи и выдачѣ бумагъ, не оплаченныхъ гербовымъ сборомъ.... въ четвертый разъ* (напр. за четвертую, выпущенную или принятую безъ марки выписку изъ метрики, или за четыре случая нарушеній объявленныхъ и доказанныхъ) *подвергаются удаленію отъ должности.* (ст. 105). Вѣдь это не угроза только, а вошедшій въ силу законъ! Конечно на принятыхъ безъ марокъ актахъ можно еще поправить дѣло: купить самому марки и наклеить, поставивъ на нихъ требуемые знаки; но на выпущенныхъ безъ марокъ не всегда возможно это сдѣлать, и потому вслѣдъ за таковыми выпусками прогрессивно будутъ падать на виновныхъ наказанія, означенныя въ 105 статьѣ устава о гербовомъ сборѣ.—Желаемъ, чтобы дана была возможность приобрѣтенія марокъ въ селахъ. (Оренб. Епарх. Вѣд.)



## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

По благословенію *Святѣйшаго Правительствующаго Синода*, съ 1-го сентября сего 1877 года при каедрѣ Холмско-Варшавскаго Архіепископа будетъ издаваться „*Холмско-Варшавскій Епархіальный Вѣстникъ*“ по слѣдующей, Святѣйшимъ Синодомъ утвержденной, программѣ:

### ПРОГРАММА

#### ХОЛМСКО-ВАРШАВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ВѢСТНИКА.

##### ОТДѢЛЪ I.

#### 1) Высшія духовно-правительственныя распоряженія.

Высочайшіе Манифесты, рескрипты и грамоты. Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, напечатаніе которыхъ въ полномъ ихъ составѣ признано будетъ потребнымъ. Журналы (или извлечения изъ нихъ) Духовно-Учебнаго Комитета, утвержденные Святѣйшимъ Синодомъ.

#### 2) Распоряженія епархіальнаго и духовно-училищнаго начальства.

#### 3) Объявленія и извѣстія.

Назначеніе, перемѣщеніе и увольненіе лицъ духовнаго вѣдомства. Открытіе епархіальныхъ и духовно-училищныхъ должностей. Вакантныя священно-служительскія и законоучительскія мѣста. Перемѣны въ составѣ приходовъ и открытіе новыхъ приходовъ въ епархіи. Значительнѣйшія присоединенія къ Православію. Построеніе, починки и освященіе церквей въ епархіи, постройка и возобновленіе церковныхъ домовъ и вообще дѣйствія мѣстной церковно-строительной комиссіи. Учрежденіе новыхъ церковно-приходскихъ попечительствъ и братствъ и благотворительныхъ обществъ. Назначеніе на должности церковно-приходскихъ попечителей и церковныхъ ста-

рость. Открытіе новыхъ церковно-приходскихъ школь и библиотекъ при церквахъ. Извлеченіе изъ отчетовъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Извѣстія о послѣдствіяхъ Архипастырскихъ посѣщеній, обзорѣнія церквей въ епархіи. Отчеты: а) попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства въ епархіи; б) духовно-учебныхъ заведеній; в) церковно-приходскихъ попечительствъ и братствъ и другихъ благотворительныхъ обществъ. Пожертвованія въ пользу церквей, духовенства, церковныхъ школь и на разныя благочестивыя и благотворительныя учрежденія въ епархіи. Извѣстія о наградахъ лицамъ епархіальнаго и духовно-училищнаго вѣдомства.

**4) Церковныя и церковно-гражданскія распоряженія, имѣющія отношеніе къ церквамъ и духовенству епархіи, мало извѣстныя, или же и вовсе неизвѣстныя воссоединенному духовенству.**

О формѣ и срокахъ представленія различныхъ документовъ церковнаго писмоводства и отчетности.

## ОТДѢЛЪ П.

**1) Статьи въроучительнаго и нравоучительнаго содержанія.**

Раскрытіе ученія Православной Церкви, на основаніи Св. Писанія и Преданія о тѣхъ вопросахъ вѣры и дѣятельности, въ которыхъ бывшіе униаты б. Холмской епархіи подпали вліянію Римско-католической церкви.

**2) Статьи церковно-историческаго содержанія.**

Отпаденіе Римской Церкви отъ всеелейскаго единенія и древнѣйшія попытки къ воссоединенію церквей. Судьба Православной церкви и униі въ предѣлахъ нынѣшней Холмско-Варшавской епархіи, и вообще въ земляхъ славянскихъ и русскихъ съ древнѣйшаго времени и до нынѣ. Очерки изъ исторіи Римско-католической церкви въ Польшѣ, о лицахъ и явленіяхъ, имѣвшихъ отношеніе къ Православной Церкви и



уніи. Живописанія замѣчательныхъ дѣятелей въ исторіи Православной Церкви и уніи, въ указанныхъ мѣстахъ. Описаніе вещественныхъ историческихъ памятниковъ Православной Церкви и униатскихъ и замѣтки путешественниковъ прежняго времени, имѣющія отношеніе къ православію и уніи въ указанныхъ мѣстахъ. Историко-статистическія свѣдѣнія, относительно современнаго состоянія Православной Церкви въ предѣлахъ епархіи и уніи въ Галиціи.

### 3) Статьи и замѣтки по предметамъ церковнаго права и богослуженія.

Раскрытіе духа и значенія богослужебныхъ обрядовъ и каноновъ Православной Церкви, искаженныхъ или вовсе уничтоженныхъ въ уніи. Вопросы по различнымъ недоумѣніямъ пастырскаго служенія и разрѣшеніе ихъ.

### 4) Статьи, относящіяся къ воспитанію въ духъ Христовъ.

Свѣдѣнія и замѣтки о состояніи учебнаго и воспитательнаго дѣла въ славянскихъ и русскихъ земляхъ какъ въ прежнее, такъ и въ настоящее время. Замѣтки о планахъ, программахъ Закона Божія, а также объ учебникахъ и пособіяхъ по сему предмету. Опыты уроковъ Закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ.

### 5) Обзорніе церковной жизни въ предѣлахъ епархіи, Россіи вообще и въ единовѣрныхъ ей странахъ, а также въ земляхъ славянскихъ и на западѣ.

Особенно подробное и внимательное обзорніе тѣхъ явленій въ жизни запада, которыя свидѣтельствуютъ о возвратѣ къ чистотѣ ученія Христова и преданіямъ Вселенской Церкви.

### 6) Библіографія и критическія замѣтки.

О замѣчательнѣйшихъ произведеніяхъ какъ духовной, такъ и свѣтской науки и литературы (по сколько свѣтская затро-

гиваетъ вѣру и церковь). О произведеніяхъ заграничной печати, имѣющихъ отношеніе къ православію и униі. О произведеніяхъ письменности изъ періода борьбы Православія съ униєю.

### 7) Разныя свѣдѣнія и замѣтки.

Извѣстія, извлекаемыя изъ періодическихъ изданій духовныхъ и свѣтскихъ. Различныя корреспонденціи, касающіяся епархіи. Некрологи. Объявленія о разныхъ изданіяхъ, книгахъ и другихъ предметахъ, имѣющихъ интересъ для епархіальнаго духовенства.

*Примѣчаніе:* Въ видѣ особаго приложенія къ изданію могутъ по временамъ печататься необнародованные или сдѣланные бібліографическою рѣдкостью матеріалы, относящіеся къ исторіи Православной Церкви и униі въ предѣлахъ епархіи.

Холмско-Варшавскій Епархіальный Вѣстникъ будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ,—къ 1-му и 15-му числу каждаго мѣсяца,—въ размѣрѣ отъ *четырехъ* до *пяти* печатныхъ листовъ въ мѣсяцъ. Цѣна изданія съ пересылкою: за годъ *пять рублей*, а за четыре мѣсяца 1877 г.—*два рубля*. Подписка принимается исключительно въ редакціи Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника: *въ г. Варшавѣ, Подвальная улица, домъ Св. Троицкой церкви № 5.*

СОДЕРЖАНІЕ: *Отдѣлъ оффиціальный* 1) Указы Святѣйшаго Синода. 2) Епархіальныя извѣстія. *Отдѣлъ неоффиціальный* 1) Предсмертная рѣчь или благословеніе Моисея. 2) Разныя замѣтки относительно вопросовъ практики приходскаго пастыря. 3) Объявленіе. Въ приложеніи поллистъ указателя, стран. 65—72.

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 30-го Сентября 1877 года. Въ типографіи наследниковъ А. Н. Переплетчикова.



подъ, (за № 11) о книгѣ преподавателя 2-й С.-Петербургской военной гимназіи Павла Леша „нѣмецкая христоматія, для упражненія въ переводахъ съ нѣмецкаго языка на русскій“. 1876. 14. 337.

О первой половинѣ втораго выпуска сочиненія Орлова: „курсъ исторіи русской литературы“. (24-го февраля—9-го марта 1876 г.) 1876. 15. 383.

Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ (за № 27) о первой половинѣ втораго выпуска „курсъ исторіи русской литературы“, составленнаго по программѣ среднихъ учебныхъ заведеній М. Орловымъ, 1875 г. 1876. 15. 384.

О книгахъ священника Вишнякова:—„О происхожденіи Псалтири“ и священника Свирѣлина „курсъ Закона Божія“. (30-го января—7-го марта 1876 г.) 1876. 16. 432.

Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ (№ 231) о книгѣ священника Н. Вишнякова, подъ заглавіемъ: „О происхожденіи Псалтири. Исслѣдованіе (С.-Петербургъ. 1875 года)“ 1876. 16. 433.

Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ (№ 5), о книгѣ священника А. Свирѣлина, подъ заглавіемъ: „курсъ Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ и приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ“. (Москва изданіе братьевъ Салаевыхъ. 1875 г. цѣна 30 коп.) 1876. 16. 453.

О составленныхъ учителемъ Новгородской гимназіи К. Клоссе книгахъ. (30-го марта—27-го апрѣля 1876 г.) 1876. 18. 480.

Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ (№ 70) 1876. 18. 481.

Объ изданномъ Граціанскимъ сборникѣ подъ на-

званіємъ: „Древняя и новая Россія“. (16-го марта — 27-го апрѣля 1876 г.) 1876. 18. 487.

Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ (за № 57), объ издаваемомъ надворнымъ совѣтникомъ Владиміромъ Граціанскимъ ежемѣсячнымъ историческомъ иллюстрированномъ сборникѣ подъ названіемъ: „Древняя и Новая Россія“ (С.-Петербургъ. 1875 г.) 1876. 18. 488.

О „полномъ Манчжурско-русскомъ словарѣ“. И. Захарова. (21-го апрѣля—9-го мая 1876 г.) 1876. 18. 497.

Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ (за № 58), о „Полномъ Манчжурско-русскомъ словарѣ И. Захарова 1876. 18. 498.

Объ изданномъ заведеніемъ Метахромотииніи пер-вомъ выпускѣ картинъ изъ священной исторіи. (2-го—9-го іюня 1876 г.) 1876. 19. 530.

Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ (за № 86) 1876. 19. 531.

О составленномъ г. Тихоновичемъ „Греко-Латино-Русскомъ словарѣ къ сочиненію Ксенофонта „Анабазисъ“ съ приложеніемъ журнала учебнаго комитета (21-го апрѣля—2-го іюня 1876 г.) 1876. 20. 559.

Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ (за № 79), о „Греко-Латино-Русскомъ словарѣ къ сочиненію Ксенофонта „Анабазисъ“. (Харьковъ 1874 г.) 1876. 20. 559.

Объ изданной Леонтьевымъ брошюрѣ: „О значеніи Петра Великаго для Россіи вообще и въ частности для астраханскаго края“ съ приложеніемъ копіи съ журнала учебнаго комитета (7-го мая—9-го іюня 1876 г.) 1876. 20. 563.

Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Си-



подѣ, (№ 101), о составленной смотрителемъ Астраханскаго духовнаго училища Н. Леонтьевымъ книжкѣ, заключающей сказанную имъ публично въ Астрахани, по случаю 200-лѣтняго юбилея дня рожденія Петра Великаго, рѣчь: „О значеніи Петра Великаго для Россіи вообще и въ частности для астраханскаго края“. (Астрахань, 1874 г.) 1876. 20. 564.

Объ изданной Исаковымъ „Наукѣ грамотѣ съ сборникомъ для послѣдовательнаго письма съ голосу“ Перевлѣскаго, приложеніемъ копій съ журнала учебнаго комитета. (5-го мая—9-го іюня 1876 г.) 1876. 20. 567.

Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ (№ 93), объ изданной книгопродавцемъ потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Яковомъ Исаковымъ книгѣ, подъ заглавіемъ: „Наука грамотѣ съ сборникомъ для послѣдовательнаго письма съ голосу. II. Перевлѣскаго“. 1876. 20. 568.

О составленной Сѣнниковымъ брошюрѣ: „Святость подвига спасенія утопающихъ“ съ журналомъ учебнаго комитета. (9-го—22-го іюня 1876 г.) 1876. 20. 569.

Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ (№ 114), о составленной крестьяниномъ Сѣнниковымъ брошюрѣ, подъ заглавіемъ: „Святость подвига спасенія утопающихъ“. (С.-Петербургъ, 1875 г.) 1876. 20. 570.

О книгѣ г. Григоревскаго „практическій курсъ греческаго языка“ (21-го мая—2-го іюня 1876 г.) 1876. 21. 584.

Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ (за № 108), о книгѣ коллежскаго совѣтника Григоревскаго, подъ заглавіемъ: „практическій курсъ греческаго языка“ часть II. Синтаксисъ. Изданіе вто-

- рое, исправленное и дополненное (С.-Петербургъ, 1875 г.) 1876. 21. 584.
- Объ „учебной книгѣ географіи“ Сергѣева (2-го—27-го іюня 1876 г.) 1876. 21. 592.
- Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ (№ 115) 1876. 21. 592.
- О „толкованіяхъ на книги Св. пророковъ Наума и Аввакума. (19-го мая—18-го іюня 1876 г.) 1876. 21. 599.
- Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ (№ 77) 1876. 21. 599.
- Объ элементарной логикѣ“ Струве. 2-го—18-го іюня 1876 г.) 1876. 21. 607.
- Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ (за № 120) 1876. 21. 608.
- О „Русской христоматіи“ Поливанова (23-го іюня—27-го іюля 1876 г.) 1876. 22. 618.
- О „краткомъ учебникѣ географіи Ивана Янчина“ (14-го іюля—18-го августа 1876 г.) 1876. 22. 624.
- Объ „учебномъ атласѣ всеобщей географіи“, съ журналомъ учебнаго комитета (25-го августа—21-го сентября 1876 г.) 1876. 23. 643.
- О составленномъ А. Радонежскимъ сборникѣ подъ заглавіемъ: „Родина“ съ журналомъ учебнаго комитета (24-го сентября—20-го октября 1876 г.) 1876. 23. 645.
- О книгѣ Бровковича: „пособіе къ чтенію Гомера“ (3-го—28-го сентября 1876 г.) 1876. 24. 650.
- О книгѣ Соловьева: „общедоступныя чтенія о русской исторіи“, съ журналомъ учебнаго комитета (11-го сентября—3-го октября 1876 г.) 1876. 24. 654.
- О составленныхъ полковникомъ Ильинимъ книгахъ, учебныхъ географическихъ атласахъ и стѣнныхъ географическихъ картахъ, съ журналомъ учеб-



наго комитета (3-го—28-го сентября 1876 г.) 1876. 24. 654.

О книгѣ священника Маркова: „о евангеліи отъ Матѳея (20-го октября—14-го ноября 1876 г.) 1876. 24. 666.

Каталогъ книгамъ, которыя могутъ быть выписываемы духовно-учебными заведеніями изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ 1871. 6. 44

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ—о продажныхъ цѣнахъ нѣкоторыхъ книгъ для духовно-учебныхъ заведеній 1875. 16. 264.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ: объ учебникахъ Массона. 1876. 14. 342.

О порядкѣ исключенія изъ каталоговъ семинарскихъ библиотекъ ветхихъ и негодныхъ къ употребленію книгъ. (21-го іюля—3-го августа 1876 г.) 1876. 22. 619.

### **з. Касательно лицъ, желающихъ приобрести званіе студента семинаріи.**

По вопросу о времени, въ которое желающіе могутъ быть допускаемы къ испытанію въ семинаріяхъ на полученіе степени студента. (19-го мая 1868 г.) 1868. 17. 262.

О способѣ и условіяхъ лицъ, ищущихъ званія студента семинаріи (21-го октября 1869 г.) 1870. 2. 30.

Объ удостоеніи званія студента семинаріи (27-го февраля 1875 г.) 1875. 22. 509.

О томъ, чтобы ищущіе званія студента семинаріи предоставляли удостовѣрнія о своемъ поведеніи (10-го—26-го декабря 1875 г.) 1876. 8. 164.

### **и. Относительно отбыванія воинской повинности воспитанниками духовныхъ семинарій.**

О порядкѣ наблюденія начальствами духовныхъ

семинарій за исполненіемъ воспитанниками оныхъ обязанностей по отбыванію воинской повинности (19-го—21-го мая) 1876. 19. 526.

Относительно приписки воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній къ призывнымъ участкамъ (28-го апрѣля 1874 г.) 1874. 12. 179.

Копія съ циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ (отъ 8-го февраля 1874 г. за № 4). 1874. 12. 178.

Правила для производства приписки, по отправленію воинской повинности, къ призывнымъ участкамъ и для выдачи приписныхъ свидѣтельствъ 1874. 12. 179.

О производствѣ испытанія для лицъ, желающихъ воспользоваться льготами по воинской повинности (22-го сентября—12-го октября 1876 г.) 1876. 22. 628.

### **і. О женскихъ училищахъ епархіальнаго вѣдомства.**

О преобразованіи женскихъ духовныхъ училищъ. (1868 г.) 1868. 22. 325.

Уставъ епархіальныхъ женскихъ училищъ. (См. неофф. отд. 24-й № 1868 г.)

Относительно приведенія въ дѣйствіе въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ Высочайше утвержденного 20-го сентября 1868 г. устава. (14-го мая 1872 г.) 1872. 14. 181.

Относительно составленія и представленія отчетовъ по епархіальнымъ женскимъ училищамъ. (14-го іюля 1872 г.) 1872. 14. 186.

О производствѣ приѣмныхъ испытаній въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства. (5-го—22-го мая 1876 г.) 1876. 20. 554.

О принятіи Смоленскаго училища дѣвицъ духовнаго званія подъ Августѣйшее покровительство Ея



Императорскаго Высочества Великой Княжны Маріи Александровны. (Отнош. къ бывшему преосв. Смол. Антонію отъ наставницы Ея Императорскаго Высочества, Графини А. Толстой, 8-го марта 1866 г. № 313) 1866. 7. 169.

О преобразованіи Смоленскаго училища дѣвиць духовнаго вѣдомства въ шестиклассное епархіальное женское училище. (12-го февраля 1876 г.) 1876. 7. 145.

О принятіи подъ покровительство Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ольги Теодоровны Кавказскаго епархіальнаго женскаго училища. (20-го—27-го октября 1876 г.) 1876. 23. 645.

#### **Ж. О свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и церковно-приходскихъ школахъ.**

По вопросу о томъ: могутъ ли кончившіе полный семинарскій курсъ, но не получившіе священнаго сана, преподавать Законъ Божій въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ (4-го мая 1871 года.) 1871. 12. 143.

По Высочайшему повелѣнію о преобразованіи управленія народныхъ училищъ. (10-го октября 1874 года.) 1875. 1. 2.

О новыхъ срокахъ представленія вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ. (11-го января 1866 года.) 1866. 5. 126.

О своевременномъ представленіи свѣдѣній о церковно-приходскихъ школахъ. (18-го марта 1868 г.) 1868. 10. 112.

Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, по проекту новаго положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ 1875. 1. 5.

Касательно огражденія начальныхъ училищъ отъ

неблагонадежных преподавателей. (27-го августа 1875 г.) 1875. 1. 7.

Текст письма г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, графа Д. А. Толстаго, къ предсѣдателямъ земскихъ управъ, (отъ 5-го марта 1866 г.), касательно оказанія поддержки со стороны земства церковно-приходскихъ училищъ. 1866. 8. 189.

Объявленіе конкурса на составленіе учебника по Закону Божию для начальныхъ народныхъ училищъ. 1866. 18. 401.

Условія конкурса 1866. 18. 402.

### 3. Указы Святѣйшаго Синода разнороднаго содержанія.

О возобновленіи требованій или представленій, посланныхъ находящимся въ Симбирскѣ установленіямъ. (16-го ноября 1864 г.) 1865. 2. 24.

О вызовѣ въ Полоцкую епархію кандидатовъ для занятія причетническихъ мѣстъ. (10-го марта 1864 года.) 1865. 11. 169.

Объ изытаніи отъ тѣлесныхъ наказаній лицъ, имѣющихъ медали съ надписью „за спасеніе погибавшихъ“ или „за усердіе“. (30-го іюня 1865 г.) 1865. 17. 272.

О сгорѣвшемъ домѣ Томскаго Алексіевскаго монастыря, въ которомъ помѣщалась духовная консисторія съ попечительствомъ. (20-го іюня 1866 г.) 1866. 18. 407.

О томъ, что на основаніи 980 ст. X. т. ч. I. Зак. Гражд. изд. 1857 года пожертвованіе родовыхъ имѣній въ пользу духовныхъ или иныхъ учрежденій, по законамъ, не должно быть допускаемо. (15-го сентября 1866 г.) 1866. 23. 483.

О дозволеніи пріобрѣтать на мѣстѣ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> банковые билеты на суммы, поступающія по завѣщаніямъ въ