

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Ноября. № 22. 1893 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ СОИЗВОЛЕНІЕ.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу г. товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода въ 30-й день минувшаго сентября Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за Троицкою церковью села Бѣхова, Алексинскаго уѣзда, 11 десятинъ 359 сажень, или сколько въ дѣйствительности окажется, земли при сельцѣ Митинѣ, Алексинскаго уѣзда, завѣщанной церкви отставнымъ поручикомъ Андреемъ Бѣльскимъ, съ тѣмъ, чтобы землею пользовался причтъ сего села, а если церковь будетъ приписана къ другому приходу и штатъ причта уничтожится, то завѣщанная земля должна поступить въ вѣчное потомственное владѣніе казенной крестьянки Елизаветы Петровой съ наслѣдниками ея.

— Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу г. товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 10-й день минувшаго октября Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за Казанскою Кладбищенскою церковію г. Новосіля состоящаго въ семь городѣ усадебнаго мѣста съ находящимися на ономъ кирпичнымъ одноэтажнымъ домомъ и другими строеніями, жертвуемаго новосильскимъ городскимъ обществомъ для пользованія и жительства священника и псаломщика означенной церкви.

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ.

31 Октября. — Недѣля 24-я по Пятдесятницѣ. — Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Ириней служилъ божественную литургію въ Богоявленскомъ Каѳедральномъ Соборѣ. Сослужащими ему были всѣ священнослужители Собора. Очередную проповѣдь произнесъ Христорождественской чулковской церкви священникъ Василій Полюбинъ „о побужденіяхъ къ усердной молитвѣ“. Рукоположены во священника въ село Бушово Тульскаго уѣзда діаконъ Иванъ Вьюковъ и въ діакона студентъ Тульской семинаріи Алексѣй Архангельскій. Посвящены въ стихарь ученики VI класса семинаріи: Матвей Гастевъ, Николай Ивановскій 1-й, Сергѣй Преображенскій, Иванъ Ляпидевскій, Василій Ивановскій, Александръ Покровский 1-й, Серафимъ Никольскій и Алексѣй Мерцаловъ. По окончаніи литургіи Его Преосвященство у святаго Престола преподалъ новорукоположеннымъ свои Архипастырскія наставленія, заимствуя тему для таковыхъ наставленій, какъ почти во всѣхъ подобныхъ случаяхъ, изъ пастырскихъ посланій Апостола Павла. Вышедши потомъ къ народу, Архипастыръ поучалъ съ амвона приблизительно слѣдующими словами: „Сегодня іерей проповѣдывалъ вамъ о необходимости усердной молитвы къ Богу. Къ этому я прибавлю и мое Архіерейское наставленіе: будьте усердны въ молитвѣ, но не унывайте, если ваша, хотя и усердная, молитва будетъ не исполнена. Господь слышитъ наши молитвы, но по разнымъ, Ему одному вѣдомымъ, причинамъ не исполняетъ ихъ. Иногда мы просимъ у Бога, но не получаемъ просимаго, *зачѣмъ просимъ*; иногда не получаемъ, потому что это не полезно для насъ или для того, за кого молимся. Вотъ на примѣръ кто нибудь усердно проситъ Бога, чтобы заболѣвшее дитя выздоровѣло, и однако же дитя умираетъ. Утѣшся, печальная мать: Господь знаетъ, почему нужно взять твое дитя теперь, а не послѣ, — *да не злоба измѣнитъ* его чистую душу“....

3 Ноября. — Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Ириней съ своимъ Викаріемъ Преосвященнымъ Арсеніемъ совершилъ литургію въ приходской Троицкой церкви по

приглашенію почетнаго прихожанина купца С. А. Звѣрева совершить здѣсь поминавленіе жены его новопреставленной Евдокіи. Сослужащими имъ были каѳедральный протоіерей А. Ивановъ, ключарь Собора протоіерей І. Никольскій, мѣстный протоіерей С. Дарскій и священникъ Николзартѣцкой церкви Игн. Рождественскій. При семъ служеніи Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Иринеємъ рукоположенъ во священника діаконъ Алексѣй Архангельскій къ Покровской церкви г. Богородицка и Преосвященнымъ Викаріємъ рукоположенъ въ діакона въ село Глубокое Веневского уѣзда псаломщикъ села Спасскаго на Журавнѣ Каширскаго уѣзда Евгеній Смирновъ.

8 Ноября. — День Архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ. — Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Иринеѣ въ сослуженіи Преосвященнаго Викарія Арсенія, совершилъ божественную литургію въ Тульскомъ Успенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ по случаю храмоваго праздника въ правомъ придѣлѣ нижняго монастырскаго храма. Богослуженіе было совершено въ главномъ Спасопреображенскомъ алтарѣ верхней монастырской церкви, какъ болѣе помѣстительной, при участіи благочиннаго Тульскихъ градскихъ церквей протоіерея Георгія Панова, ключаря Каѳедрального Собора протоіерея Іоанна Никольскаго, и священниковъ монастырской церкви Василия Любомудрова и Никиты Успенскаго, при пѣніи сестеръ монастырскаго хора. Всѣ особенности Архіерейскаго служенія были исполнены сестрами пѣвчими безъ всякаго замѣшательства, и вообще все богослуженіе прошѣто было настолько хорошо, что пѣніе удостоилось одобренія Владыки. На литургіи Преосвященнѣйшимъ Иринеємъ былъ рукоположенъ во священника села Глухихъ Полянъ Тульского уѣзда діаконъ того же уѣзда села Анаяскаго, изъ окончившихъ курсъ семинаріи, Василій Жабынскій. Рукоположеніе въ діакона студента семинаріи Ивана Черникова, предназначеннаго во священника въ Новооткрытое село Андреевку Ефремовскаго уѣзда было совершено Преосвященнымъ Викаріємъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ праздничный молебенъ святымъ Архангеламъ и Ангеламъ, въ

концѣ коего протодіакономъ возглашены многолѣтія 1) Ихъ Императорскимъ Величествамъ: Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу, Великимъ Князьямъ Михаилу Николаевичу и Михаилу Михайловичу, 2) Святѣйшему Синоду и Преосвященнѣйшимъ Иринею Епископу Тульскому и Бѣлевскому и Арсенію Епископу Каширскому. Третье многолѣтіе изволилъ провозгласить самъ Преосвященнѣйшій Ириней приблизительно въ такихъ выраженіяхъ: Начальствующимъ и подвижающимся въ сей обители во спасеніе свое и другихъ, молящимся въ ней и благодѣющимъ ей многая лѣта! По входѣ въ алтарь Владыкою Иринею даны были наставленія новорукоположеннымъ о томъ, что іерей, по слову Пророка (Мал. 2, 7), есть Ангелъ Господа Вседержителя, что уста іерея должны „сохранять правду и закона ищутъ отъ устъ его“. Сообразно сему іерей и долженъ поступать,—учить нелѣбно пасомыхъ истинѣ и возвѣщать имъ волю Божию.

Разоблачившись, Владыка вышелъ въ мантии на амвонъ и, съ посохомъ въ рукахъ, сказалъ поученіе. Поздравивши всѣхъ предстоящихъ съ Ангеломъ, Владыка сказалъ, что у каждаго изъ насъ есть два Ангела: одинъ, жившій прежде на землѣ во плоти, и другой безплотный. День празднованія памяти перваго Ангела извѣстенъ всякому, день же празднованія безплотному Ангелу едвали извѣстенъ всѣмъ. Сегодня-то и есть праздникъ въ честь безплотныхъ Ангеловъ хранителей нашихъ. Сегодня мы воспоминаемъ, какъ Архангелъ Михаилъ, одинъ изъ высшихъ свѣтлыхъ Ангеловъ, при видѣ противленія и отступленія отъ Бога нѣкоторыхъ изъ числа бывшихъ прежде такихъ же свѣтлыхъ Ангеловъ, возгласилъ: Кто Богъ велій, яко Богъ нашъ, Кто равенъ Богу? и устоялъ въ добрѣ со множествомъ свѣтлыхъ Ангеловъ, почему и получилъ имя Михаилъ, что въ переводѣ съ еврейскаго языка значитъ: Кто яко Богъ. Подражая Ангеламъ, и мы должны твердо стоять въ добрѣ, быть всегда вѣрными исполнителями воли Божіей. Затѣмъ Владыка обратился къ сестрамъ обители: „Званіе монашеское есть по преимуществу подобіе Ангельскаго, почему монашество и называется ангельскимъ чиномъ. Человѣкъ созданъ по образу и по подобію Божию. Образъ

Божій состоитъ въ богоподобной душѣ человѣка, ею онъ долженъ приближаться къ Богу, подражать совершенствамъ Его и стараться навсегда сохранить ее чистою, богоподобною. Монахъ же долженъ совершать служеніе Господу не только духомъ, но и тѣломъ, какъ бы безъ тѣла, вести жизнь равноангельскую. Вступая въ монашество, вы отреклись отъ міра и, въ знакъ отреченія, перемѣнили имя и одежду. Эта перемѣна есть только символъ, напоминаніе о томъ, что вы должны перемѣниться по духу и жизни: кто былъ въ мірѣ сварливъ и нетерпѣливъ на языкъ, тотъ долженъ развивать въ себѣ кротость и смиреніе; кто былъ лѣнивъ, долженъ приучить себя къ усиленному труду; многоглаголивъ кто, пусть приучаетъ себя къ молчанію. Въ особенности же монахини должны развивать въ себѣ духъ смиренія и послушанія. Послушаніе есть особенно любезная и пріятная Богу добродѣтель, съ помощію которой святые подвижники совершали великія дѣла. Такъ, одному молодому иноку старецъ приказалъ однажды посадить въ землю совершенно сухую вѣтку и каждый день поливать ее. Инокъ безъ сомнѣнія исполнилъ повелѣніе старца и, къ удивленію всей братіи, спустя нѣкоторое время сухая вѣтка принялась, пустила корни и листья и наконецъ принесла виноградный плодъ, и братія съ веселіемъ вкушали отъ сего плода послушанія и благодарили Господа“. Затѣмъ Владыка увѣщевалъ сестеръ хранить обѣты нестяжанія и цѣломудрія. Окончивши наставленія монашествующимъ, Владыка обратился и къ предстоящимъ мірянамъ, въ числѣ которыхъ со вниманіемъ слушали слова Владыки господинъ Губернаторъ съ супругою и дочерью и многія другія высокопоставленныя лица. Обѣты монашества, сказалъ Владыка, обязательны въ своемъ родѣ и для всѣхъ православныхъ христіанъ, такъ какъ каждый изъ христіанъ во святомъ крещеніи давалъ обѣты отреченія отъ всего дурнаго и служенія Господу. Послѣ чего Владыка увѣщевалъ всѣхъ христіанъ ходить достойно званія своего.

Послѣ поученія Владыка благословлялъ очень долго предстоящихъ мірянъ и монахинь, и сошелъ съ амвона только тогда, когда всѣ присутствующіе получили его Архипастырское благословеніе.

По выходѣ изъ церкви оба Преосвященные прослѣдовали въ игуменскую келлію, гдѣ были встрѣчены монастырскими пѣвчими съ пѣніемъ праздничнаго тропаря, послѣ котораго Владыка Ириней преподаль имъ общее благословеніе, на что онѣ пропѣли: „исъ полла эти деспота“! Затѣмъ Владыка Ириней изволилъ благодарить пѣвчихъ за то стараніе и усердіе, съ какимъ онѣ выполнили сегодняшнюю службу. Въ келліи Игуменіи Владыкѣ предложень былъ чай. Въ два часа пополудни Преосвященнѣйшій Ириней изволилъ отбыть изъ монастыря, сопровождаемый мѣстнымъ священникомъ и сестрами монастыря до святыхъ воротъ. Служеніе Владыки, его поученія, привѣтливое и отечески ласковое обращеніе съ старицею—Игуменею и пѣвчими наполнили сердца монашествующихъ радостію и глубочайшею къ нему благодарностію. *(Сообщено священникомъ В. Любомудровымъ).*

Ректоръ Тульской Семинаріи протоіерей А. Романовъ, согласно прошенія, уволенъ отъ должности Предсѣдателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Обязанность Предсѣдателя Совѣта, по предложенію Его Преосвященства, принялъ на себя Преосвященный Викарій.

СПИСОКЪ ПРИЧТОВЪ ТУЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ,

коимъ по опредѣленію Св. Синода отъ ¹²/₂₀ октября 1893 г., назначено постоянное съ 1 января 1894 г. содержаніе изъ 250000 р., ассигнуемыхъ, по Высочайше утвержденному 23 апрѣля 1893 г. мѣнью Государственнаго Совѣта къ ежегодному отпуску, въ дополненіе къ суммамъ, отпускаемымъ изъ казны на содержаніе православнаго духовенства въ Имперіи.

Наименованіе приходовъ.		Окладъ содержанія за вычетомъ 2% на пенсіи.	
<i>Тульскій уѣздъ.</i>		Руб.	
Село Милино:	Священникъ —	—	294
	Псаломщикъ —	—	98
Глухія Поляны:	Священникъ —	—	294
	Псаломщикъ —	—	98
<i>Бѣлевскій уѣздъ.</i>			
С. Сухочево:	Священникъ —	—	294
	Псаломщикъ —	—	98
С. Семьюново:	Священникъ —	—	294
	Псаломщикъ —	—	98
<i>Каширскій уѣздъ.</i>			
С. Воронцово:	Священникъ —	—	294
	Псаломщикъ —	—	98
С. Грипченки:	Священникъ —	—	294
	Псаломщикъ —	—	98
С. Таптыково:	Священникъ —	—	294
	Псаломщикъ —	—	98
С. Спицино:	Священникъ —	—	294
	Псаломщикъ —	—	98
С. Крутое:	Священникъ —	—	294
	Псаломщикъ —	—	98
С. Страхово:	Священникъ —	—	294
	Псаломщикъ —	—	98
С. Красино-Убережное:	Священникъ —	—	294
	Псаломщикъ —	—	98

Алексинскій уѣздъ.

Руб.

С. Сенево:	Священникъ	—	—	294
	Псаломщикъ	—	—	98
С. Бѣхово:	Священникъ	—	—	294
	Псаломщикъ	—	—	98

Веневскій уѣздъ.

С. Знаменское:	Священникъ	—	—	294
	Псаломщикъ	—	—	98
С. Есипово:	Священникъ	—	—	294
	Псаломщикъ	—	—	98
С. Теплое:	Священникъ	—	—	294
	Псаломщикъ	—	—	98
С. Истомино:	Священникъ	—	—	294
	Псаломщикъ	—	—	98
С. Кормовое:	Священникъ	—	—	294
	Псаломщикъ	—	—	98

Крапивенскій уѣздъ.

С. Ильинское-Зміево:	Священникъ	—	—	294
	Псаломщикъ	—	—	98
С. Головлино:	Священникъ	—	—	294
	Псаломщикъ	—	—	98

Чернскій уѣздъ.

С. Никольское на Филиной Зушицѣ:	Священникъ	—	—	294
	Псаломщикъ	—	—	98
С. Болгары:	Священникъ	—	—	294
	Псаломщикъ	—	—	98

Ефремовскій уѣздъ.

С. Мечнянское:	Священникъ	—	—	294
	Псаломщикъ	—	—	98
С. Козье:	Священникъ	—	—	294
	Псаломщикъ	—	—	98

Епифанскій уѣздъ.

С. Краснополье:	Священникъ	—	—	294
	Псаломщикъ	—	—	98

Богородицкій уѣздъ.

С. Никольское Каменка тожъ:	Священникъ	—	—	294
	Псаломщикъ	—	—	98

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Принеемъ преподано Архипастырское благословеніе 24 октября церковному старостѣ села Нижняго Суходола Алексинскаго уѣзда помѣщику надворному совѣтнику *Петру Александровичу Скобелцину*, за пожертвованіе двухъ серебропозлащенныхъ хоругвей цѣною въ 150 р.

Признательные отзывы Епархіальнаго Начальства.

Объявлена признательность Епархіальнаго Начальства:

а) 24 октября государственному крестьянину *Ивану Петрову Бѣшенцову*, за пожертвованіе въ церковь села Бѣльмова Бѣлевскаго уѣзда двухъ иконъ стоимостью до 150 р.; б) 30 октября священнику села Хорошихъ Водъ Ефремовскаго уѣзда *Іакову Воскову* за пожертвованіе 270 руб. 98 к. на исправленіе церкви означеннаго села, священнику села Старыхъ Горокъ Чернскаго уѣзда *Сергію Лебедеву*, за пожертвованіе 100 руб., церковному старостѣ *Георгію Щепотьеву* за пожертвованіе 200 руб. и прихожанамъ крестьянамъ за пожертвованіе 273 руб. на устройство теплаго придѣла во имя святаго Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго въ трапезѣ Введенской церкви означеннаго села; в) 4-го ноября церковному старостѣ Вознесенской г. Тулы церкви, тульскому купцу *Алексію Медвѣдеву*, за пожертвованіе 350 р. на исправленіе ветхостей означенной церкви; г) 5-го ноября прихожанамъ села Острой Голянки Новосильскаго уѣзда за пожертвованіе 1400 р. на возобновленіе приходскаго храма и прихожанамъ села Дични того же уѣзда за пожертвованіе 300 р. 20 коп. на исправленіе также приходскаго храма.

— Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства: 24-го октября помѣщику села Сенькова Кашир-

скаго уѣзда *Виктору Діадоровичу Брянскому*, за пожертвованіе 150 р. на исправленіе церкви означеннаго села, и 5-го ноября церковному старостѣ села Узунова Веневскаго уѣзда камеръ-юнкеру Двора Его Императорскаго Величества *Димитрію Николаевичу Попову* за пожертвованіе 860 рублей на устройство отопленія въ церкви сего села.

Пожертвованія.

Церковный староста села Бѣльмова Бѣлевскаго уѣзда государственный крестьянинъ *Теодоръ Цетрухинъ* и братья его пожертвовали полное священническое облаченіе стоимостью 85 р. въ память умершаго родителя своего раба Севириана, а внукъ покойнаго *Иванъ Петрухинъ* пожертвовалъ воздухи стоимостью 15 р.; 2) въ Покровскую церковь села Мишенскаго того же уѣзда бѣлевскою купчихою *Евпраксією Ѳеодосіевою* пожертвованъ металлическій высеребренный седмисвѣчникъ стоимостью въ 70 р.

— Въ Казанскую церковь г. Одоева церковнымъ старостой одоевскимъ купеческимъ сыномъ *Павломъ Зеленовымъ* пожертвованы: а) два подсвѣчника и двѣ кіоты на иконы Божіей Матери Скоропослушницы и св. Великомученика Пантелеимона на 70 руб., б) одоевскимъ купцомъ *Сергѣемъ Толстиковымъ* на означенныя иконы серебро-вызолоченныя ризы вѣсомъ 2 ф. 34 зол. на 80 р.

— Въ тюремную церковь г. Одоева во имя Св. Княгини Ольги, одоевскимъ купцомъ *Петромъ Курдюмовымъ* пожертвовано большое Евангеліе, напрестольный серебро-вызолоченный крестъ и серебро-вызолоченный сосудъ съ приборомъ, всего на 340 руб.

— Дочь умершаго священника г. Тулы Ильинской церкви Григорія Супрутскаго *Варварою Супрутскою* пожертвованъ на вѣчное время 4% билетъ тульскаго отдѣленія государственнаго банка въ 200 руб. съ правомъ пользованія % причту означенной церкви за поминаніе о упокоеніи іерея Григорія и другихъ ея сродниковъ.

— Въ Покровскую церковь г. Черни отъ купеческой вдовы *Маріи Иван. Сотниковой*, проживающей въ Мо-

сквѣ, поступили слѣдующія пожертвованія: 1) билетъ вѣчнаго вклада тульского отдѣленія государственнаго банка въ 4000 руб. съ назначеніемъ 0/0 въ пользу Покровской церкви г. Черни, на нужды церкви, за вѣчное поминовеніе Василя, Антонія и Михаила, 2) билетъ вѣчнаго вклада того же отдѣленія въ 1000 руб. съ назначеніемъ 0/0 въ пользу причта означенной церкви, за вѣчное поминовеніе тѣхъ же лицъ.

Поднесение Креста прихожанами.

Съ разрѣшенія Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Ириней прихожане Боголюбской церкви въ г. Тулѣ поднесли 24 октября своему приходскому пастырю протоіерею Василю Рождественскому наперсный крестъ съ украшеніями, по случаю исполнившагося тридцати пяти лѣтъ ревностнаго и безпорочнаго его служенія въ священномъ санѣ.

Утверждение законоучителей въ начальныхъ школахъ.

Опредѣленіями Консисторіи, утвержденными Его Преосвященствомъ, назначены законоучителями: 1) священникъ села Любимовки, Богородицкаго уѣзда, *Николай Некрасовъ* въ Любимовскомъ училищѣ; 2) священникъ села Антончикова—Пятницкаго, Каширскаго уѣзда, *Петръ Воскресенскій* въ Пятницкой школѣ; 3) священникъ села Супонева, Богородицкаго уѣзда, *Алексій Глаголевъ* въ Супоневскомъ сельскомъ училищѣ; 4) священникъ Срѣтенской церкви г. Тулы *Тихонъ Рождественскій* 2-мъ законоучителемъ женской воскресной школы; 5) діаконъ села Протасова, Одоевскаго уѣзда, *Иванъ Извольскій* въ Дубенской школѣ съ порученіемъ ему наблюденія за преподаваніемъ Закона Божія учителемъ въ Ивановской школѣ грамоты.

Перемѣны по службѣ.

Его Преосвященствомъ предоставлены діаконскія мѣста: а) 5-го октября псаломщику села Миленина, Крапивенскаго уѣзда, *Владимиру Златоверховникову* въ селѣ Богоявленскомъ на Зарытомъ Верху, Чернскаго уѣзда; б) 11 октября псаломщику села Покровскаго—Коростина, Алексинскаго уѣзда, *Иліодору Бимбирекову* въ селѣ Холтобинѣ Веневскаго уѣзда; в) 29 октября псаломщику села Скороднаго Чернскаго уѣзда *Ивану Воскресенскому* въ селѣ Березовецѣ Новосильскаго уѣзда.

—Резолюціями Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Ириней а) 27-го октября опредѣленъ окончившій курсъ въ Бѣлевскомъ духовномъ училищѣ *Симеонъ Сотинскій* въ псаломщика въ село Лысцево, Алексинскаго уѣзда, съ обязательствомъ учить въ школѣ грамоты, которую мѣстный причтъ обязанъ открыть; б) 27 октября предоставлено псаломщицкое мѣсто въ селѣ Новокрасивомъ, Ефремовскаго уѣзда окончившему курсъ въ Тульской семинаріи *Ивану Павпертову*; в) 29 октября псаломщикъ села Георгіевскаго на Роскѣ, Чернскаго уѣзда *Стефанъ Сахаровъ* уволенъ за штатъ по его прошенію, за старостію лѣтъ; а сынъ его *Θеодоръ Сахаровъ*, уволенный изъ бѣлевскаго духовнаго училища, допущенъ къ исполненію псаломщицкой должности въ томъ селѣ.

—Опредѣленіемъ Консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 29 октября, священникъ села Горѣлокъ, Тульскаго уѣзда, *Іоаннъ Ясенецкій* уволенъ за штатъ по болѣзни.

—Резолюціями Его Преосвященства 30 октября: а) предоставлено псаломщицкое мѣсто въ селѣ Новыхъ Горкахъ Чернскаго уѣзда потомственному почетному гражданину изъ учениковъ семинаріи 3 класса *Николаю Турбину*, съ тѣмъ, чтобы учительствовалъ въ мѣстной школѣ грамоты; б) предоставлено діаконское мѣсто въ селѣ Ананскомъ, Тульскаго уѣзда псаломщику Богородицерождественской церкви, что на Ржавцѣ г. Тулы, *Михаилу Казанскому*, съ обязательствомъ учительствовать въ церковно-приходской школѣ.

—Резолюцією Его Преосвященства 2 ноября сверхштатный священникъ села Игумнова Новосильскаго уѣзда *Іоаннъ Троицкій* назначается штатнымъ священникомъ сего села.

—Резолюцією Его Преосвященства 2 ноября священникъ *Павелъ Знаменскій*, переведенный въ г. Веневъ къ Николаевской церкви по его прошенію, оставляется въ селѣ Богоявленскомъ на Зарытомъ Верху, Чернскаго уѣзда въ прежнемъ своемъ приходѣ по его же прошенію, съ напомниманіемъ ему быть осмотнительнѣе въ своихъ прошеніяхъ, а въ г. Веневъ къ Николаевской церкви перемѣщенъ священникъ Муриносицкой церкви г. Бѣлева *Петръ Молоденскій*.

—Резолюціями Его Преосвященства 3 ноября представлены священническія мѣста: 1) въ селѣ Исаковѣ Веневскаго уѣзда съ приписаннымъ къ нему селомъ Щучьимъ діакону села Нагишей Епифанскаго уѣзда *Николаю Соколову*; 2) въ селѣ Прудахъ Крапивенскаго уѣзда окончившему курсъ въ Тульской семинаріи *Ивану Боженову*.

—Резолюцією Его Преосвященства 4 ноября псаломщикъ села Частыхъ Колодезей Крапивенскаго уѣзда *Николай Извольскій* перемѣщенъ въ село Знаменское Веневскаго уѣзда, а псаломщикъ сего села *Теодоръ Каширскій* въ село Частые Колодези, согласно ихъ прошенію.

—Резолюцією Его Преосвященства 5 ноября бывшій ученикъ тульскаго духовнаго училища *Николай Погожевъ* допущенъ къ исполненію псаломщицкой должности въ селѣ Спасскомъ—Акинтьевѣ Чернскаго уѣзда, съ тѣмъ чтобы онъ по истеченіи трехъ мѣсяцевъ явился снова на испытаніе; если окажется знающимъ то, что требуется знать псаломщику, будетъ утверждёнъ въ должности.

Умерли: священникъ села Прудовъ Крапивенскаго уѣзда *Іоаннъ Мерцаловъ*; заштатный діаконъ пенсіонеръ села Ивановскаго Чернскаго уѣзда *Александръ Барковъ*.

Разныя извѣстія по епархіи.

По благословенію Его Преосвященства, отъ 14 октября благочиннымъ г. Новосили протоіереемъ Іоанномъ Поповымъ освящены новоустроенный Соборный храмъ во имя Успенія Пресвятой Богородицы и придѣлы во имя св. Пророка Іліи и Святителя Чудотворца Николая.

— Во исполненіе указа Консисторіи, отъ 5 октября сего года, благочиннымъ 1 Бѣлевскаго округа священникомъ Александромъ Филомаѳитскимъ совершенно освященіе иконостаса въ придѣльномъ храмѣ села Лиховищъ во имя Тихвинскія Божія Матери.

— По благословенію Его Преосвященства, отъ 11 октября тѣмъ же благочиннымъ совершенно освященіе въ Казанской церкви села Шамордина возобновленнаго иконостаса.

— Присоединена къ православію протоіереемъ Троицкой церкви г. Тулы Сергіемъ Дарскимъ черезъ св. крещеніе изъ іудейскаго вѣроисповѣданія тульская мѣщанская вдова Баба Бейла Іоселева *Михельсонъ*, съ нареченіемъ имени *Любовь*.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села *Грачинокъ*, Каширскаго уѣзда, съ 9 сентября 1885 г.; церковной земли, при одномъ священникѣ, писцовой 49 десят. 83 саж., въ томъ числѣ неудобной 23 дес. 384 кв. саж., подъ церковнымъ кладбищемъ 800 кв. саж., подъ дорогою 1 дес. 83 кв. саж. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ 6 руб. съ 150 руб.; прихожанъ 335 д. муж. п. и 329 жен. п. Помѣщенія нѣтъ.

2) Села *Заразъ*, Каширскаго уѣзда, съ 3 ноября 1888 г.; церковной земли, при одномъ священникѣ, 36 дес. Помѣ-

щенія нѣтъ; на содержаніе причта получается вспомо-
гательный окладъ въ суммѣ 111 руб. 98 коп.; прихожанъ
288 д. муж. п. и 304 д. жен. п.

3) Села *Сухочева*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 5-го іюля
1889 г.; церковной земли, при одномъ священникѣ,
35½ дес. Помѣщеніе есть; прихожанъ 149 д. муж. п.
и 144 д. жен. п.

4) Села *Истомина*, Веневскаго уѣзда, съ 6 апрѣля
1891 г.; церковной земли, при одномъ священникѣ, 38
дес. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 276 д. муж. п. и
294 д. жен. п.

5) Села *Гритчина*, Кашир. уѣзда, съ 12-го сентября
1891 г.; церковной земли, при одномъ священникѣ, 36 дес.;
причтъ получаетъ 0/0 163 р. съ 3343 руб. Помѣщеніе
есть; прихожанъ 245 д. муж. п. и 242 д. жен. п.

6) Села *Никольскаго на Филиной Зушицѣ*, Чернскаго
уѣзда, съ 21 сент. 1893 г.; церковной земли, при одномъ
священникѣ, 36 дес. Помѣщеніе есть; прихожанъ 217 д.
муж. п. и 223 д. жен. п.

7) Села *Луковицѣ*, Алексинскаго уѣзда; съ 24 сен-
тября 1893 г.; церковной земли, при одномъ священни-
кѣ, 36 дес., изъ коихъ усадебной 2 десятины; причтъ
получаетъ вспомогательный окладъ въ количествѣ 83 р.
99 к. и 0/0 съ 471 руб. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ
379 д. муж. п. и 403 д. жен. п.

8) Села *Рыхотки*, Епифанскаго уѣзда, по указу Свя-
тѣйшаго Синода съ 30 сентября 1893 г.; церковной
земли, при двухъ священникахъ, около 33 дес.; причтъ
получаетъ 2/3 процентовъ съ 1000 р. и 1/3 часть 0/0 съ
сего капитала получаетъ церковь. Помѣщенія нѣтъ; при-
хожанъ 1255 д. муж. п. и 1254 д. жен. п.

9) Села *Судбицѣ*, Новосильскаго уѣзда, съ 9 октября
1893 г.; церковной земли, при двухъ священникахъ, 54 дес.
671 саж.; въ томъ числѣ усадебной 5 десят.; причтъ
получаетъ 0/0 съ 2143 руб. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ
1809 д. муж. п. и 1879 д. жен. п.

10) Села *Телякова*, Каширскаго уѣзда, съ 15 октября
1893 г.; церковной земли, при одномъ священникѣ, 33 дес.;
причтъ получаетъ 0/0 съ 100 руб. Помѣщенія нѣтъ. Къ

сему селу приписано село Вележиво, церковной земли 40 десят., означенная земля къ плодородію малоудобна; прихожанъ въ обоихъ селахъ 457 д. муж. п. и 477 д. жен. п.

11) Села *Восминокъ*, Каширскаго уѣзда, съ 24 октября 1893 года; церковной земли, при одномъ священникѣ, 36 дес., въ томъ числѣ усадебной 3 дес., неудобной 2 дес.; причтъ получаетъ 0/0 съ 500 р. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 685 д. муж. п. и 769 д. жен. п.

12) Села *Гортлокъ*, Тульскаго уѣзда, съ 29 октября 1893 г.; церковной земли, при одномъ священникѣ, 36 дес., изъ коихъ усадебной 3 дес., неудобной около 4 десятинъ; причтъ получаетъ 0/0 съ 600 руб. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 772 д. муж. п. и 825 д. жен. п.

13) При Муроносицкой церкви г. *Бѣлева*, съ 2 ноября 1893 г.; церковной земли, при одномъ священникѣ, 52 дес. 1775 саж., изъ коихъ усадебной 575 саж., неудобной 1 дес.; причтъ получаетъ 0/0 132 р. 25 к. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 233 д. муж. п. и 318 д. жен. п.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села *Раева*, Чернскаго уѣзда; съ 1886 г.; церковной земли, при трехъ священникахъ, 123 дес. 296 саж.; въ томъ числѣ усадебной 5¹/₂ десят. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 2580 д. муж. п. и 2670 д. жен. п.

2) Села *Алитова*, Веневскаго уѣзда, съ 12-го мая 1889 г.; церковной земли, при одномъ священникѣ, писцовой 76 дес. 360 саж., причтъ получаетъ 0/0 съ 1200 р. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1097 д. муж. п. и 1125 д. жен. п.

3) Села *Волкова*, Епифанскаго уѣзда, съ 19-го іюля 1889 г.; церковной земли, при одномъ священникѣ, 41 дес. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 462 д. муж. п. и 946 д. жен. п.

4) Села *Зарыцкой Слободы*, Новосильскаго уѣзда, съ 14 марта 1890 г.; церковной земли, при одномъ священникѣ, 36 дес. 2075 саж., причтъ получаетъ 0/0 съ 150 р. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1125 д. муж. п. и 1099 д. жен. п.

5) Села *Архангельскаго, Павловъ-Хуторъ* тожъ, Ефремовскаго уѣзда, съ 9-го апрѣля 1890 г.; церковной земли, при одномъ священникѣ, 35¹/₂ дес. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1012 д. муж. п. и 1069 д. жен. п.

6) Села *Погорьлаго, Бѣлевскаго* уѣзда, съ 21 сентября 1890 г.; церковной земли, при одномъ священникѣ, 117 дес. 2363 саж., въ томъ числѣ неудобной 19 дес. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 732 д. муж. п. и 821 д. жен. п.

7) Села *Волова, Богородицкаго* уѣзда, съ 28 сентября 1890 г.; церковной земли, при одномъ священникѣ, 35 дес. 336 саж. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 907 д. муж. п. и 942 д. жен. п.

8) Села *Зайцева, Бѣлевскаго* уѣзда, съ 22 ноября 1890 г.; церковной земли, при одномъ священникѣ, 40 дес. 1167 саж. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1280 д. муж. п. и 1303 д. жен. п.

9) Села *Старогольскихъ, Ефремовскаго* уѣзда, съ 7 января 1891 г.; церковной земли, при двухъ священникахъ, 78 дес. 2189 саж., въ томъ числѣ неудобной 10 дес., въ вершинахъ, подъ кладбищемъ, дорогой 4 дес. 1629 саж.; причтъ получаетъ 0/о съ 335 р. и аренды 150 р. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1941 д. муж. п. и 2024 д. жен. п.

10) Села *Средняго-Михайловскаго, Новосильскаго* уѣзда, съ 16 февраля 1891 г.; церковной земли, при одномъ священникѣ, 36 дес. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1198 д. муж. п. и 1199 д. жен. п.

11) Села *Вышняго-Костомарова, Крапивенскаго* уѣзда, съ 19 марта 1891 г., церковной земли, при двухъ священникахъ, 38 дес.; причтъ получаетъ 0/о съ 2486 руб. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1440 д. муж. п. и 1410 д. жен. п.

12) Села *Ямской-Слободы, Новосильскаго* уѣзда, съ 5 апрѣля 1891 г.; церковной земли, при одномъ священникѣ, 68 дес. 240 саж., въ томъ числѣ подъ болотами 6 дес. подъ дорогами и оврагами 1800 саж. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 991 д. муж. п. и 1084 д. жен. п.

13) Села *Никольскаго-Буицы, Епифанскаго* уѣзда, съ 28-го іюня 1891 г.; церковной земли, при двухъ свя-

щенникахъ, 36 дес. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1852 д. муж. п. и 1926 д. жен. п.

14) Села *Ростова*, Богородицкаго уѣзда, съ 31-го октября 1891 г.; церковной земли, при одномъ священникѣ, 36 дес. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1208 д. муж. п. и 1267 д. жен. п.

15) Села *Срътенскаго-Любимовки*, Богородицкаго уѣзда, съ 22 ноября 1891 г.; церковной земли, при двухъ священникахъ, 36 дес. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 2174 д. муж. п. и 2302 д. жен. п.

16) Села *Прони*, Епифанскаго уѣзда, съ 6-го декабря 1891 г.; церковной земли, при одномъ священникѣ, 40 дес., въ томъ числѣ неудобной 9 дес.; причтъ получаетъ 0/0 съ 250 р. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1228 д. муж. п. и 1317 д. жен. п.

17) Села *Успенскаго-Кобылинки*, Богородицкаго уѣзда съ 30 декабря 1891 г.; церковной земли, при двухъ священникахъ, 40 дес., причтъ получаетъ 0/0 съ 100 руб. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1840 д. муж. п. и 1930 д. жен. п.

18) Села *Знаменскаго на Зушъ*, Чернскаго уѣзда, съ 4 іюля 1892 г.; церковной земли, при одномъ священникѣ, 49 дес. 4 осминника; причтъ получаетъ 0/0 съ 786 руб. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 789 д. муж. п. и 796 д. жен. п.

19) Села *Новыхъ-Долецъ*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 21 сентября 1892 г.; церковной земли, при одномъ священникѣ, 46 дес. 1084 саж., въ томъ числѣ неудобной 4 дес. 1084 саж.; причтъ получаетъ 0/0 съ 300 руб. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 797 д. муж. п. и 868 д. жен. п.

20) Села *Глубокъ*, Новосильскаго уѣзда, съ 9 ноября 1892 г.; церковной земли, при одномъ священникѣ, 125 дес. 916 саж., въ томъ числѣ подъ мелко-лѣскомъ 10 дес. и неудобной 38 дес. 408 саж. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1239 д. муж. п. и 1282 д. жен. п.

21) Села *Ивановскаго на Ситовой Мечи*, Чернскаго уѣзда, съ 4 декабря 1892 г.; церковной земли, при одномъ священникѣ, 36 дес. 800 саж.; причтъ получаетъ 0/0 съ 300 руб. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1426 д. муж. п. и 1459 д. жен. п.

22) Села *Савинкова*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 24 іюля 1893 г., церковной земли, при одномъ священникѣ, 88 дес., причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 2600 р. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1033 д. муж. п. и 1070 д. жен. п.

23) Села *Куракина*, Богородицкаго уѣзда, церковной земли, при одномъ священникѣ, 34 дес.; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 350 р. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1219 д. муж. п. и 1260 д. жен. п.

24) Села *Рождества—Служи* тожъ, Алексинскаго уѣзда, съ 24 октября 1893 г.; церковной земли, при одномъ священникѣ, 55 дес. 480 саж., въ томъ числѣ усадебной 2 дес. 1440 кв. саж. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 621 д. муж. п. и 683 д. жен. п.

25) Села *Нашшей*, Епифанскаго уѣзда, съ 3 ноября 1893 г.; церковной земли, при двухъ священникахъ, 36 дес. 192 саж., въ томъ числѣ усадебной 3 дес. 16 саж., причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ 5 р. 72 к. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 2614 д. муж. п. и 2679 д. жен. п.

в) Псаломщицкія при церквахъ:

1) Села *Никольскаго на Филиной Зушицы*, Чернскаго уѣзда, съ 30 сентября 1889 г.; церковной земли, при одномъ священникѣ, 36 дес. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 217 д. муж. п. и 223 д. жен. п.

2) Села *Пѣтушкѣ*, Новосильскаго уѣзда, съ 5 іюля 1892 г.; (см. № 14 Епарх. Вѣд. 1892 г.) церковной земли, при двухъ священникахъ, 36 $\frac{1}{2}$ десят. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1666 д. муж. п. и 1679 д. жен. п.

3) Села *Семьюнова*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 27 сентября 1892 г.; церковной земли, при одномъ священникѣ, 48 дес. 600 саж., въ томъ числѣ неудобной болѣе 4 дес. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 367 д. муж. п. и 411 д. жен. п.

4) Села *Казанскаго*, Веневскаго уѣзда, съ 5 октября 1892 г.; церковной земли, при одномъ священникѣ, 36 дес., причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 840 р. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 408 д. муж. п. и 420 д. жен. п.

5) Села *Сукромны*, Тульскаго уѣзда, съ 1 декабря 1892 г.; церковной земли, при одномъ священникѣ, 40 дес.; на содержаніе причта отпускается отъ казны вспомога-

тельный окладъ 83 руб. 99 коп. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 505 д. муж. п. и 577 д. жен. п.

6) Села *Маликова*, Тульскаго уѣзда, съ 24 сентября 1893 г.; церковной земли 33 дес.; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 2250 р. и $\frac{0}{100}$ пополамъ съ церковію съ 350 р. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 365 д. муж. п. и 394 д. жен. п.

7) Села *Полтева*, Чернскаго уѣзда; съ 16-го января 1893 г.; церковной земли, при одномъ священникѣ, 36 дес., въ томъ числѣ неудобной 6 дес. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 560 д. муж. п. и 535 д. жен. п.

8) Села *Каменки*, Богородицкаго уѣзда, съ 23 апрѣля 1893 г., церковной земли, при одномъ священникѣ, 35 $\frac{1}{2}$ дес., въ томъ числѣ подъ кладбищемъ, церковію, оврагами около 3 $\frac{1}{2}$ дес. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 386 д. муж. п. и 410 д. жен. п.

9) Села *Спасскаго на Журавнѣ*, Каширскаго уѣзда, съ 6 сент. 1893 г.; церковной земли, при одномъ священникѣ, 48 дес. 2147 саж., въ томъ числѣ неудобной 1 дес. 900 саж.; прихожанъ 584 д. муж. п. и 649 д. жен. п.; причтъ получаетъ съ участіемъ церкви $\frac{0}{100}$ съ 1629 р. При приписной къ селу Спасскому церкви села *Богатищева*, *Подлъснаго* тожъ, земли церковной 36 дес.; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 586 р. — 23 руб. 44 коп.; прихожанъ 167 д. муж. п. и 204 д. жен. п.

10) Села *Моногарова*, Каширскаго уѣзда; съ 15 сентября 1893 г.; церковной земли, при одномъ священникѣ, 62 дес. 670 саж., въ томъ числѣ подъ кустарникомъ 11 дес. 2200 саж., неудобной 2 дес. 800 саж.; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ 11 р. 22 к. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 577 д. муж. п. и 609 д. жен. п.

11) Села *Серіевскаго на Птани*, Ефремовскаго уѣзда, съ 29 сентября 1893 г.; церковной земли, при одномъ священникѣ, 37 дес. 2286 саж.; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ церковью въ равныхъ частяхъ съ 1035 р. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1210 д. муж. п. и 1204 д. жен. п.

12) Села *Свинаго*, Каширскаго уѣзда; съ 29 сентября 1893 г.; церковной земли, при одномъ священникѣ, 36 дес. 2390 саж., въ томъ числѣ усадебной 1 дес. 160 саж., неудобной 1590 саж.; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 99 руб. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 517 д. муж. п. и 577 д. жен. п.

13) Села *Миленина*, Крапивенскаго уѣзда; съ 5 октября 1893 г.; церковной земли, при одномъ священникѣ, 34 дес. 750 саж., въ томъ числѣ усадебной 1 дес.; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ 350 р. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 183 д. муж. п. и 198 д. жен. п.

14) Села *Покровскаго—Коростина*, Алексинскаго уѣзда, съ 11 октября 1893 г.; церковной земли, при одномъ священникѣ, 41 дес. 85 саж., въ томъ числѣ подъ дорогой 750 саж., подъ рѣкой 205 саж. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 503 д. муж. п. и 555 д. жен. п.

15) Села *Лаптева*, Алексинскаго уѣзда, съ 15 октября 1893 г.; церковной земли 34 дес. 1160 саж., въ томъ числѣ усадебной 2 дес., неудобной 2 дес. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 198 д. муж. п. и 241 д. жен. п.

16) Села *Скороднаго*, Чернскаго уѣзда, съ 29 октября 1893 г.; церковной земли, при двухъ священникахъ 39 дес. 1234 саж., въ томъ числѣ усадебной 2 дес. 544 саж., неудобной 3 дес., дарственной 45 дес., въ томъ числѣ неудобной 6 дес.; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ 443 р. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1592 д. муж. п. и 1807 д. жен. п.

17) При Богородицерождественской церкви, что на Ржавцѣ г. *Тулы*, съ 30 октября 1893 г.; церковной земли, при одномъ священникѣ, усадебной 208 саж.; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ 85 р. 22 коп. Помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 280 д. муж. п. и 289 д. жен. п.

ОТЪ ЕПИСКОПА ТУРКЕСТАНСКАГО И ТАШ- КЕНТСКАГО

**Отношеніе на имя Преосвященнѣйшаго Ириней
Епископа Тульскаго и Вѣлевскаго.**

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастырь!

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 14 апрѣля—
12 іюля 1876 года за № 624, пропечатаннымъ въ № 33
„Церковнаго Вѣстника“ за названный годъ, приглашены
„синодальныя конторы, епархіальные преосвященные,

главные священники гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ и настоятели ставропигіальныхъ монастырей принять мѣры къ усиленію пожертвованій на устройство новыхъ и украшеніе существующихъ православныхъ храмовъ въ Туркестанскомъ краѣ открытіемъ для сего при всѣхъ церквахъ и монастыряхъ подписокъ или устройствомъ кружекъ для сбора доброхотныхъ на означенный предметъ пожертвованій,“ съ тѣмъ, „чтобы собираемыя деньги, по мѣрѣ накопленія ихъ, были высылаемы въ Туркестанскую Духовную Консисторію, находящуюся въ Семирѣченской области, въ г. Вѣрномъ.“— Изъ дѣлъ епархіального управленія мною усмотрѣно, что сборъ этотъ далеко не повсемѣстенъ: по инымъ епархіямъ онъ производится только въ нѣкоторыхъ благочиніяхъ, по инымъ прекратился, а по большинству даже еще и не начинался производиться. Равнымъ образомъ и самыя пожертвованія отъ епархій представляли и представляютъ большую неодинаковость: отъ иныхъ епархій поступали въ годъ рубли, а отъ другихъ сотни рублей. Всего, съ 1876 года по истекшій 1892 годъ включительно, поступило 49091 руб. $\frac{1}{2}$ коп. При столь ограниченномъ капиталѣ Туркестанское епархіальное начальство, естественно, не могло оказывать существенной помощи дѣлу построенія и украшенія храмовъ Божіихъ и, поэтому, вынуждалось лишь давать небольшія пособія и только тамъ, гдѣ оказывалась крайняя необходимость. Отсюда по епархіи, раскинутой на тысячи верстъ и обнимающей собою 4 области — Семирѣченскую Сырь-Дарьинскую, Ферганскую, Самаркандскую и Аму-Дарьинскій отдѣлъ и часть Бухарскаго Ханства, всего было къ 1 января сего 1893 года 76 церквей, вмѣстѣ съ домовыми при казенныхъ и богоугодныхъ заведеніяхъ. Большинство церквей можно назвать рѣшительно убогими какъ по внешнему виду, такъ и по внутреннему убранству: есть церкви изъ такъ называемыхъ, по мѣстному выраженію, коlobberъ (комковъ глины, смѣшанной съ соломой), крытыя камышемъ. Бывшія землетрясенія въ Семирѣченской области въ 1885, 1887 и 1889 годахъ еще болѣе усугубили бѣдность церквей. Многія изъ нихъ разрушены до основанія, а нныя значительно повреждены и требу-

ютъ перестройки. Даже зданіе Каѳедральнаго Собора съ 1887 года есть ничто иное, какъ постройка изъ плахъ, забранныхъ въ столбы. Разсчитывать, что церковно-строительное дѣло возможно поднять мѣстными средствами, надежды нѣтъ. Православное населеніе епархіи все пришлое, еще неприжившееся, не сроднившееся съ краемъ и само въ большинствѣ бѣдное, капитальныхъ же добротныхъ мѣстныхъ храмоздателей въ виду не имѣется. А между тѣмъ населеніе это увеличивается какъ чрезъ естественный приростъ, такъ особенно чрезъ наплывъ переселенцевъ въ послѣдніе годы изъ губерній внутренней Россіи, потерпѣвшихъ отъ бывшихъ тамъ неурожаевъ. Столь безотрадное положеніе побуждаетъ меня беспокоить Ваше Преосвященство усерднѣйшею просьбою оказать свое содѣйствіе распоряженіемъ объ исполненіи по ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи указаннаго мною приглашенія Св. Синода къ пожертвованіямъ на сооруженіе церквей на здѣшней окраинѣ. Я твердо вѣрю, что если сборъ этотъ и не имѣлъ достоинства успѣха, то не по холодности и безучастію православной Руси къ храмамъ Божиимъ на далекой мусульманской и языческой ея окраинѣ, а скорѣй по причинамъ случайнымъ, напр., потому, можетъ быть, что или забыто Синодальное приглашеніе, или изъ-за ошибочнаго предположенія, что нужда, прежде ощущавшаяся здѣсь въ храмахъ Божіихъ, нынѣ уже миновала.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію
имѣю честь быть

Вашего Преосвященства
покорный слуга

Григорій Епископъ Туркестанскій.

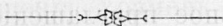
На семъ отношеніи дана слѣдующая резолюція Его Преосвященствомъ 1 окт. 1893 г. Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ приглашеніями пастырей и пасомыхъ къ посильнымъ пожертвованіямъ на сооруженіе церквей въ Туркестанскомъ краѣ.

Благочиннымъ Тульской Епархіи.

Приглашаются оо. Благочинные Тульской епархіи къ точному исполненію сроковъ по представленію срочныхъ рапортовъ и вѣдомостей.

П о п р а в к а.

Въ 21 № рѣ Тул. Епарх. Вѣдомостей на стран. 457 (строка 6 снизу), по ошибкѣ, пропущены слѣдующія три имени учениковъ семинаріи VI класса, посвященныхъ въ стихарь: Николай Ивановскій 2-й, Сергѣй Новгородскій, Михайль Никольскій.



СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Высочайшее соизволеніе. — Архіерейскія служенія. — Списокъ причтовъ Тульской епархіи, коимъ по опредѣленію Св. Синода отъ 13/20 октября 1893 г., назначено постоянное съ 1 января 1894 г. содержаніе изъ 250000 р., ассигнуемыхъ, по Высочайше утвержденному 23 апрѣля 1893 г. мнѣнію Государственнаго Совета къ ежегодному отпуску. — Преподаніе Архипастырскаго благословенія. — Признательные отзывы Епархіальнаго Начальства. — Пожертвованія. — Поднесеніе Креста прихожанами. — Утвержденіе законоучителей въ начальныхъ школахъ. — Перемѣны по службѣ. — Разныя извѣстія по епархіи. — Вагантныя мѣста. — Отъ Епископа Туркестанскаго и Ташкентскаго отношеніе на имя Преосвященнѣйшаго Иринія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго. — Благочиннымъ Тульской епархіи. — Поправка.

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Ноября

№ 22.

1893 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ТОЛКОВАНІЯ ЕВФІМІЯ ЗИГАБЕНА

на пастырскія посланія Апостола Павла.

Переводъ съ Греческаго(*).

Толкованіе на 1-е посланіе къ Тимоѳею.

ГЛАВА I.

Ст. 1. *Павелъ посланникъ Іисусъ Христовъ.*

Посланный Христомъ служитель и ближайшій исполнитель воли Христа.

По повелѣнію Бога, Спаса нашего, и (Господа) Іисуса Христа, упованія нашего.

Желая показать, что у Отца все общее съ Сыномъ, онъ говоритъ, что посланъ по повелѣнію обоихъ и такимъ образомъ соединяетъ ихъ въ одномъ словѣ „повелѣнія“. Но вмѣстѣ съ Ними онъ вводитъ указаніе и на Духа Святаго, какъ неотдѣлимаго отъ Нихъ. Ибо Сынъ сказалъ къ Павлу: *иди, яко азъ во языки далече пошлю тя* (Дѣян. 22, 21). А Духъ Святой: *отдѣлите Ми Павла и Варнаву* (Дѣян. 13, 2). Итакъ все обще у Отца съ Сыномъ и Св. Духомъ, кромѣ Ихъ вѣстасныхъ особенностей. И Отца называлъ спасителемъ, а Сына „упованіемъ“, ободряя Тимоѳея. Ибо вѣрные переносятъ искушенія и опасности, укрѣпляясь сими двумя:

(*) Толкованія эти недавно открылъ и въ первый разъ издалъ Никифоръ Калогерасъ, Архіепископъ Патрасскій, въ 1887 г.

или тѣмъ, что, скоро спасаются отъ нихъ, или тѣмъ, что утѣшаютъ себя лучшими надеждами. „Дерзай, говорить Господь, въ опасностяхъ“ (Дѣян. 23, 11): ибо спасающій тебя не безсиленъ; и надежда наша не ложна, ибо *Азъ*, говоритъ Господь, *есмы Истина* (Іоан. 14, 6). Правда, Давидъ назвалъ упованіемъ Отца: *упованіе*, говоритъ, *всѣхъ концевъ земли* (Псал. 64, 6), и Павелъ въ другомъ мѣстѣ говоритъ: *яко уповахомъ на Бога жива* (1 Тим. 4, 10). Но все относящееся до упованія (нашего) обще (всѣмъ) Имъ: ибо на трехъ надѣмся, что спасутъ насъ и удостоятъ царствія Своего.

Ст. 2. *Тимоѳею, присному чаду въ вѣрѣ.*

„Чадъ“, какъ ученику, „присному же въ вѣрѣ“, какъ возлюбленному по вѣрѣ во Христа; или какъ ближайшему по истинѣ, т. е. истинно близкому; или какъ подобному ему по особымъ свойствамъ вѣры и похожему на него по образу благочестія⁽¹⁾.

Благодать, милость, миръ отъ Бога, Отца нашего, и Христа Іисуса Господа нашего,

т. е. да будетъ тебѣ. „Благодатью“ онъ называетъ благоволеніе и заступленіе. Ни въ одномъ изъ своихъ посланій не употребивъ, въ началѣ его, слова милость, въ настоящемъ онъ дѣлаетъ это по причинѣ сильной любви. Онъ до такой степени заботится о Тимоѳеѣ, что внушаетъ ему даже попеченіе о тѣлѣ: *мало вина*, говоритъ, *пріемли стомаха ради твоего и частыхъ твоихъ недуговъ* (1 Тим. 5, 23). Богъ же есть Отецъ нашъ, такъ какъ Онъ творецъ и промыслитель.

А) Путеводство къ любви Возіей, для которой ненужны принудительныя мѣры закона.

Ст. 3. *Якоже умолихъ тя пребыти во Ефесѣ,*

т. е. сдѣлай. Далѣе говоритъ и о томъ, когда онъ упросилъ его:

Идый въ Македонію.

Умолилъ же „ пребыти“, поставивъ его епископомъ для вѣрныхъ въ Ефесѣ.

(1) Феодоритъ говоритъ: „весьма цѣлесообразно съ именемъ, указующимъ извѣстное родственное отношеніе, соединилъ вѣру: ибо не природа, а вѣра содѣлала его сыномъ“.

Да завѣщаши нѣкимъ не инако учити.

Не пользоваться иными учителями и не принимать, кромѣ его ученія, ученія иного—отъ лжеапостоловъ. Сказавъ: *нѣкимъ*, онъ показалъ, что были нѣкоторые немногіе иноучащіе, но вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ неопредѣленно, не обозначивъ ихъ по именамъ, дабы не сдѣлать ихъ еще болѣе безстыдными.

Ст. 4. *Ниже внимати баснемъ и родословіемъ безконечнымъ.*

„Баснями“ назвалъ поддѣлки и ложныя толкованія закона и все, что іудействующіе иноучители прибавляли къ закону отъ себя, такимъ образомъ баснослова по причинѣ лжи. „Родословіями“ же назвалъ тѣ, которыя касались ихъ предковъ. Ибо они любятъ тщеславиться и считать себя благороднѣйшими по происхожденію въ сравненіи съ Апостоломъ. Родословія эти онъ назвалъ „безконечными“, потому что они не ведутъ ни къ какой доброй цѣли, пусты, не приносятъ никакой пользы.

Яже стязанія творятъ паче, нежели Божіе строеніе, еже въ вѣръ.

Занимающійся ими дѣлается пытливымъ, излишне любознательнымъ и чрезмѣрно хлопотливымъ. Ибо вслѣдствіе этого онъ, какъ вооруженный, нападаетъ на домостроительство Бога во плоти и отвергаетъ его тайну, которую мы принимаемъ только одною вѣрою, и которая не поддается умозаключеніямъ и доказательствамъ по своей сверхъестественности и превосходящей высотѣ. Изслѣдованіе разрушаетъ вѣру, а вѣра съ своей стороны уничтожаетъ изслѣдованіе: ибо увѣровавшій уже не разслѣдуетъ того, во что увѣровалъ, а испытующій изслѣдуетъ вслѣдствіе невѣрія своего. Выраженіе же: *ищете, и обряцете* (Мѡ. 7, 7) касается не тѣхъ предметовъ, въ которые вѣрують, а тѣхъ, которые еще не извѣстны.

Ст. 5. *Конечъ же завѣщанія есть любви отъ чиста сердца.*

Послѣ того, какъ сказалъ: *да завѣщаши нѣкимъ не инако учити*, говоритъ, что исполненіе такого ученія есть любовь отъ чистаго сердца: ибо любящій своего учителя не слушаетъ инако учащаго постороннему и

ложному. Да если бы и самъ инако учащій полюбить Апостола, то не сталъ бы подрывать его достоинство. А теперь вслѣдствіе нелюби къ нему онъ завидуетъ ему, а вслѣдствіе зависти дѣлается властолюбивымъ, и вслѣдствіе властолюбія берется учить. Не о той, конечно, любви говорить онъ, которая только на словахъ, но о той, которая вытекаетъ изъ сердечнаго расположенія. А словомъ „отъ чиста“ указываетъ или на безукоризненное взаимнообщеніе, или на чистоту, искренность и близость дружбы: ибо и у разбойниковъ существуетъ любовь къ разбойникамъ, и у мужеубійцъ къ мужеубійцамъ и т. п., но эта любовь не отъ чистаго сердца, а отъ нечистаго.

И совѣсти блаія.

Когда въ нее не проникаетъ никакое лукавство.

И вѣры не лицемерныя.

Вѣры истинной: ибо истинно любящій Бога хранить Его заповѣди, изъ которыхъ главная послѣ любви въ Богу есть любовь къ ближнему.

Ст. 6. *Въ нихже нѣции погрѣшивше, уклонихася въ суесловія.*

„Отъ которыхъ“ уклонились, т. е. отъ упомянутой любви и совѣсти. „Суесловіемъ“ называетъ бесполезное и напрасное баснословіе и родословіе, какъ сказано выше.

Ст. 7. *Хотяще быти законоучители.*

Властолюбцы сами себя ставили въ законоучители, и, имѣя законъ своею опорою, занимались баснословіемъ, чтобы показаться многоучеными, и родословіемъ, чтобы поставить себя выше Апостола.

Не разумѣюще ни яже глаголютъ, ни о нихже утверждаютъ.

„Не разумѣюще“ правильно. Осуждаетъ ихъ, какъ не понимающихъ ни цѣли закона, ни времени, до какого надлежало ему имѣть силу. Не понимая этого, они, что ни говорятъ, говорятъ несправедливо, незнаніемъ своимъ сбиваясь съ прямого пути и блуждая по сторонамъ.

Ст. 8. *Вѣмы же, яко добрѣ законъ есть, аще кто его законнѣ творитъ.*

Законъ полезенъ, если кто, какъ слѣдуетъ, пользуется имъ. А пользоваться закономъ законно значить не толь-

ко изъяснять и уважать его, но и исполнять то, что онъ предписываетъ, и вѣровать въ него, повиноваться ему, потому что онъ ведетъ ко Христу. Если же кто словомъ чтить и хвалить его, а дѣломъ презираетъ и пренебрегаетъ, для того законъ бесполезенъ, не по существу своему, а по нерадѣнію пренебрегающаго имъ.

Ст. 9. *Вѣдый сіе, яко праведнику законъ не лежитъ.*

Потому что онъ положенъ не для праведныхъ, а для грѣшныхъ. Ибо законъ, указывая грѣхи и угрожая наказаніемъ допускающимъ ихъ, есть воспитатель и попечитель согрѣшающихъ. Праведникъ же не только не согрѣшающій, но и добродѣтельный не имѣетъ нужды въ законѣ, каковы суть нѣкоторые ученики Христовы, для которыхъ законъ ненуженъ, потому что они уже стали выше Своего дѣтводителя (закона) и приблизились къ Тайноводителю Христу и нуждаются въ болѣе совершенномъ любуудріи.

Но беззаконнымъ и непокоривымъ.

Т. е. лежитъ. Далѣе излагаетъ виды грѣха, хотя и не всѣ.

Нечестивымъ же и грѣшникомъ.

Беззаконный конечно есть вмѣстѣ и непокорный закону. А непокорный значитъ и нечестивый, т. е. безбожный и злочестивый. А такой необходимо и грѣшный.

Неправеднымъ и сквернымъ.

Неправеденъ, кто согрѣшаетъ предъ Богомъ. А скверенъ, кто не очищаетъ себя въ такомъ состояніи. „Сквернымъ“ называется и вообще лишенный святости.

Отца и матере досадителемъ, мужеубійцамъ,

Ст. 10. *блудникомъ и мужеложникомъ.*

Среди разныхъ видовъ блуда указалъ и прелюбодѣяніе. *разбойникомъ,*

т. е. продающимъ дѣтей одноплеменниковъ въ рабство. *клеветникомъ, скотоложникомъ, лживымъ, клятвенно-преступникомъ, и аще что ино здравому ученію противится.*

Кратко сказать: если есть еще и иной какой-либо грѣхъ противный и враждебный чистому ученію Апостоловъ.

Перечисливъ всѣ упомянутые виды грѣховной скверны, онъ этимъ самымъ показалъ, что законъ данъ Евреямъ именно потому, что они таковы. А словами: „здравому ученію“ выразилъ то, что ученіе лжеучителей нездорово, напротивъ испорчено и достойно порицанія.

Ст. 11. По благовѣстію славы блаженнаго Бога.

Здравому ученію по благовѣстію славы безсмертнаго Бога. То, что проповѣдуется, служить для Него славою и честью. Если же проповѣдуемое служить во славу Бога, то не слѣдуетъ безчестить проповѣдующихъ, напротивъ должно почитать ихъ, какъ слугителей славы Божіей.

еже мнѣ увѣрено бысть.

Которое мнѣ вѣрено Христомъ. А вѣрено ему благовѣстіе язычникамъ.

В) О томъ, какъ самъ онъ по благодати Божіей избранъ въ благовѣстника, бывши гонителемъ.

Ст. 12. И благодарю укрѣпляющаго мя Христа Іисуса, Господа нашего.

Благодарю Его, „укрѣпляющаго“ на подвигъ проповѣди и на мужественное перенесеніе отовсюду слѣдующихъ и другъ друга смѣняющихъ искушеній. Далѣе онъ указываетъ и причину благодарности.

Яко вѣрна мя нещева.

Содѣлалъ меня достойнымъ врученія мнѣ такого служенія. Употребивъ сильное выраженіе словами: *еже мнѣ увѣрено бысть*, онъ ограждаетъ себя и устраняетъ отъ себя подозрѣніе въ велегрѣхъ непосредственно слѣдующими за симъ словами.

Положивъ мя въ службу,

Ст. 13. бывша мя иногда хульника и ионителя и досадителя.

Поставивъ на служеніе меня, бывшаго хулителемъ Его и гонителемъ учениковъ Его, и оскорбителемъ какъ Его, такъ и учениковъ Его.

Но помилованъ быхъ, яко невѣдый сотворихъ въ невѣрствѣи.

Какъ ревнителю отеческаго закона, я думалъ показаться еще болѣе уважающимъ его, если буду дѣйство-

вать такъ. Вотъ посему-то, когда я позналъ (Его) и увѣровалъ (въ Него), Онъ простилъ мнѣ то, на что я дерзновенно отваживался въ невѣдѣніи и невѣріи.

Ст. 14. *Упреумножися же благодать Господа нашего.*

Благодѣяніе и даръ Господа нашего Христа превзошли мѣру милосердія. Ибо Онъ не только помиловалъ меня и даровалъ мнѣ прощеніе, но и приблизилъ меня къ Себѣ и удостоилъ даровъ, и избралъ меня во благовѣстника и служителя своего, что свойственно не только милующему, но и благоволящему и сильно любящему. Но чтобы Богъ не показался лицепріятнымъ, что благодѣтельствуешь тому, кто самъ съ своей стороны ничего не принесъ Ему, Апостолъ прибавляетъ:

Съ вѣрою и любовію, яже о Христѣ Іисусѣ.

Преумножилась, говоритъ, благодать съ вѣрою и любовію, т. е. послѣ того, какъ я увѣровалъ во Христа и возлюбилъ Его. „Съ вѣрою и любовію“, въ которой я преуспѣвалъ чрезъ Христа; а преуспѣвалъ я въ ней съ одной стороны при своемъ усердіи и стараніи, а съ другой при помощи Христа и Его содѣйствіи въ моемъ усовершенствованіи.

Ст. 15. *Вѣрно слово.*

Истинно, достойно вѣры, слово, которое онъ выскажетъ ниже.

и всякаго пріятія достойно.

Достойно того, чтобы быть принятымъ. Что же это за слово?

яко Христосъ Іисусъ пріиде въ міръ грѣшныя спасти.

Такъ велики благодѣянія Божіи къ намъ и до такой степени превосходятъ всякое чаяніе, что многоразличными способами подрывалось къ нимъ довѣріе. Іудеи, действующіе не вѣрили, чтобы тотъ, кто не оправдался ни въ законѣ, ни дѣлами своими, оправдывался лишь одною вѣрою, а эллины, действующіе не вѣрили, чтобы тотъ, кто почти всю жизнь провелъ въ грѣхахъ, могъ въ короткое время очиститься отъ нихъ—чрезъ вѣру. Вотъ противъ этихъ-то Апостолъ и утверждаетъ, что

вѣрно слово: ибо Христосъ вочеловѣчился именно для того, чтобы спасти грѣшниковъ, конечно, вѣрующихъ въ Него.

Отъ нихже первый есмь азъ.

„Первый“ въ удостовѣреніе спасенія, о которомъ сказано выше: прежде другихъ онъ ставитъ въ образецъ себя самаго, что онъ не только помилованъ, но и удостоенъ даровъ, какъ сказано. Не удивляйся, если онъ здѣсь называетъ себя грѣшникомъ, тогда какъ въ другомъ мѣстѣ назвалъ себя по правдѣ законной непорочнымъ (Филипп. 3, 6). Это потому, что правда законная есть грѣхъ въ отношеніи къ правдѣ Божіей евангельской. Подобно тому, какъ обладающій большимъ богатствомъ кажется самъ по себѣ богатымъ, а при сравненіи съ царскими сокровищами оказывается бѣднымъ; такъ и здѣсь — праведники законные въ сравненіи съ вѣстниками (Евангелія) оказываются грѣшниками. Нѣкоторые говорятъ, что онъ назвалъ себя первымъ грѣшникомъ, т. е. превосходящимъ другихъ грѣхами своими, по смиренномудрію.⁽¹⁾

Ст 16. *Но сего ради помилованъ быхъ, да во мнѣ первомъ покажетъ Иисусъ Христосъ все долготерпѣніе.*

Ибо этотъ первый изъ гонителей помилованъ и удостоился наслажденія дарами. А „все“ употреблено вмѣсто „многое“.

За образъ хотящихъ вѣровать Ему.

Чтобъ и я сталъ образомъ и примѣромъ спасенія грѣшниковъ, хотящихъ вѣровать въ Него: ибо если я первый изъ грѣшниковъ удостоился столь великаго челоуколюбія и благодати, то тѣмъ болѣе слѣдующіе за мною.

въ жизнь вѣчную.

Вѣровать въ Него ради жизни вѣчной, дабы вѣчно жить. А вѣчная жизнь есть наслажденіе вѣчными благами.

⁽¹⁾ Теодоритъ: „Онъ назвалъ себя первымъ изъ грѣшниковъ, и тѣмъ превзошелъ самый предѣлъ смиренномудрія“.

Ст. 17. Царю же вѣковъ неплънному, невидимому, единому, премудрому Богу честь и слава во вѣки вѣковъ.

За столь великія благодѣянія Отцу честь и слава есть, или лучше сказать да будетъ, не словомъ только, но и дѣломъ, чрезъ которое Онъ больше прославляется. А если слава Отцу, то и Сыну и Святому Духу: ибо Они равночестны и равнославны. И такъ Отцу вѣковъ, какъ Творцу ихъ и всего, что въ нихъ, и Господу всего слава. „Единому и Премудрому“ въ отношеніи всякаго другаго разумнаго, созданнаго Имъ, естества. Ибо Онъ въ собственномъ смыслѣ есть единый и премудрый, какъ источникъ мудрости и мудрость, имѣющая начало въ себѣ самой (αὐτοβοφία). А если Отецъ есть единый премудрый, то и Сынъ и Святой Духъ, такъ какъ всѣ Они одного естества.

Аминь.

Истинно да будетъ. Такія мысли изложилъ онъ въ настоящемъ посланіи для тѣхъ, кто пожелаетъ прочитывать его: ибо Тимоѳей уже зналъ это, будучи раньше наученъ.

(Продолженіе будетъ).

НЕ НУЖНЫ ЛИ ДЛЯ ТУЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ БЛАГОЧИННИЧЕСКІЕ СОВѢТЫ.

Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, укажемъ сначала сферу ихъ дѣятельности и значеніе.

Начало учрежденія Благочинническихъ Совѣтовъ положено въ 60-хъ годахъ текущаго столѣтія. Появились они, имѣя прототипъ свой въ давно существовавшихъ на юго-западѣ Россіи такъ называемыхъ „Соборикахъ“ первоначально въ Кіевѣ, по распоряженію Кіевского митрополита Арсенія. Необязательные для всѣхъ мѣстностей Россіи, не утвержденные официально высшею правительственною властію, вызываемые къ жизни потребностями самаго духовенства, они были введены и дѣйствуютъ во

многихъ епархіяхъ. (*) По своей идѣ, эти Благочинническіе Совѣты заслуживаютъ полнаго вниманія и о нихъ не мѣшаетъ напомнить нашему духовенству, хотя вопросъ этотъ уже не новый для него: о немъ трактовалось на страницахъ нашихъ Вѣдомостей еще 20 лѣтъ тому назадъ.

Мы имѣемъ предъ собою утвержденное Воронежскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ 27 іюня сего года „Положеніе о Благочинническихъ Совѣтахъ въ Воронежской епархіи“, вводимое въ видѣ опыта на три года. (**) Кромѣ того предъ нами находятся введенныя еще гораздо раньше правила Благочинническихъ Совѣтовъ для епархій могилевской и тамбовской. Въ общемъ намъ извѣстны правила и для нѣкоторыхъ другихъ епархій. Подъ руководствомъ ихъ, укажемъ основныя начала дѣятельности Совѣтовъ. Цѣль ихъ вполне опредѣленно указывается въ Правилахъ Благочинническихъ Совѣтовъ могилевской епархіи (***). „Въ виду скорѣйшаго и удобнѣйшаго разбирательства дѣлъ, возникающихъ по неудовольствіямъ, спорамъ и проступкамъ меньшей важности между священно и церковно-служителями, а также для болѣе безпристрастной аттестаціи тѣхъ и другихъ и неослабнаго наблюденія за церковно-приходскими школами и другими предметами пастырской дѣятельности,—въ Могилевской епархіи учреждены Благочинническіе Совѣты. Главная цѣль ихъ та, чтобы, дѣйствуя въ духѣ Евангельской любви, своими совѣтами, увѣщаніями и вразумленіями содѣйствовать къ примиренію враждующихъ и исправленію погрѣшающихъ,—а также къ благовременному возбужденію доброй дѣятельности въ безпечныхъ, лѣнивыхъ и неисправныхъ и къ братолюбному возвышенію и поощренію искренно-преданныхъ своему долгу“. Благочинническій Совѣтъ учреждается и дѣйствуетъ въ каждомъ благочинническомъ округѣ. Составъ Совѣта мо-

(*) Исторію ихъ происхожденія и первые опыты ихъ дѣятельности см. въ Рук. для сел. пастырей 1873 г., т. 3, стр. 287 и въ нашихъ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1873 г. №№ 6—9.

(**) См. Ворон. Еп. Вѣд. № 18 и Церк. Вѣстн. № 40.

(***) Утверждены 15 марта 1883 г.

жетъ быть различенъ. Его составляютъ: мѣстный благогн-
ный (непремѣнно) и два священника — помощникъ благо-
чиннаго и духовный слѣдователь (въ Могилевской епар-
хіи; — сюда же, по нашему мнѣнію, долженъ входить, смо-
тря по роду дѣлъ, и наблюдатель церковно-приходскихъ
школъ), назначаемые епархіальною властію; или же эти два
священника избираются, въ качествѣ помощниковъ благо-
чиннаго, самимъ духовенствомъ благочинническаго округа,
на благочинническомъ съѣздѣ, подъ предсѣдательствомъ
благочиннаго посредствомъ закрытой баллотировки и у-
тверждаются въ должности епархіальною властію (въ Во-
ронезжской и Тамбовской епархіяхъ). При Совѣтѣ состо-
ять два или одинъ кандидатъ членовъ его на случай бо-
лѣзни, смерти или перемѣщеніи кого либо изъ членовъ
Совѣта, а равно отвода къмъ либо изъ участвующихъ,
на законномъ основаніи, одного изъ членовъ Совѣта,
отъ разбирательства дѣла, и наконецъ, въ случаѣ вре-
меннаго устраненія вслѣдствіе преданія слѣдствію и су-
ду. Предсѣдательствуетъ на Совѣтѣ и созываетъ Совѣтъ
Благочинный, но, при рѣшеніи дѣлъ, онъ пользуется
правомъ одного лишь голоса, наравнѣ съ другими чле-
нами. Время и мѣсто собранія Благочинническихъ Со-
вѣтовъ представляется усмотрѣнію самихъ Совѣтовъ, но
во всякомъ случаѣ эти собранія должны быть и по-
стоянные и повременныя, по мѣрѣ дѣйствительныхъ
потребностей въ такихъ собраніяхъ. При Совѣтѣ имѣет-
ся книга для записи рѣшеній Совѣта. Само собою по-
нятно, что недовольные рѣшеніями Совѣтовъ имѣютъ
право переносить дѣло на разсмотрѣніе епархіальнаго
начальства, съ соблюденіемъ, впрочемъ, извѣстныхъ ус-
ловій. Обязанности Благочинническаго Совѣта, какъ они
выработаны въ самое послѣднее время въ Воронежской
епархіи, слѣдующія: 1) Разсмотрѣніе проступковъ свя-
щенно-церковно-служителей противъ должности и благо-
поведенія: а) не соединенныхъ съ явнымъ вредомъ и
соблазномъ, замѣченныхъ въ томъ или другомъ членѣ
причта, котораго прежнее поведеніе было безукоризненно,
и б) поступковъ, указанныхъ въ 182, 192 и 193 ст. Уст.
Дух. Кон. и другихъ, за которые, по смыслу Закона,
если они совершаются въ первый разъ, опредѣляются

замѣчанія, внушенія и выговоры, безъ внесеніи въ формулярный списокъ.—2) Разсмотрѣніе взаимныхъ претензій между членами причтовъ: а) маловажные споры между членами причтовъ по раздѣлу братскихъ доходовъ и пользованію церковною движимою и недвижимою собственностію, а также и семейные распри; б) просьбы о вознагражденіи за ущербы и убытки до 25 р.; в) взысканіе безспорныхъ долговъ до 100 р. и г) иски о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ, не соединенныхъ съ проступками, противными достоинству духовнаго сана, которыя, по силѣ 91 ст. т. XV кн. 2. Св. Зак., изд. 1876 г., могутъ быть прекращаемы взаимнымъ примиреніемъ.—3) Разсмотрѣніе жалобъ прихожанъ на мѣстное духовенство, именно: а) за неудовлетвореніе священно-церковно-служителями какихъ-либо просьбъ прихожанъ касательно совершенія богослуженія и требъ, если съ симъ не соединено было душепагубныхъ послѣдствій, или корыстныхъ побужденій, или же соблазна для прихожанъ, а также о не выдачѣ выписей и свидѣтельствъ изъ церковныхъ документовъ, б) на личныя обиды и притѣсненія, если жалобы эти приносятся съ тѣмъ, чтобы не правильно поступившаго вразумить братскимъ совѣтомъ и внушеніемъ, безъ формальнаго судопроизводства, и по роду своему таковы, что взысканія по нимъ не превышаютъ означенныхъ въ пун. 10, 11 и 12 ст. 176 Уст. Дух. Конс. и в) иски о вознагражденіи за ущербы и убытки и объ уплатѣ безспорныхъ долговъ священно-церковно-служителями въ размѣрахъ, означенныхъ въ пун. 2 —4) Аттестация священно-церковно-служителей по клировымъ вѣдомостямъ.—5) Представленіе Епархіальному Начальству о награжденіи священно-служителей, отличающихся особою ревностію въ образованіи прихожанъ, проповѣданіемъ Слова Божія, вѣ богослужебными собесѣдованіями, попеченіемъ о благоустройствѣ приходскихъ церквей и школъ, и другими заслугами, выходящими изъ круга обыкновенныхъ обязанностей приходскаго священника.—6) Наблюденіе, чтобы назначаемыя отъ церквей и причтовъ пособія на духовныя училища и церковно-приходскія школы доставлялись, куда слѣдуетъ, своевременно и въ полномъ количествѣ.—7) Наблюденіе, чтобы

церковные старосты приобрѣтали свѣчи съ епархіальнаго завода, а не со стороны.—8) Доставленіе епархіальному попечительству точныхъ свѣдѣній о вдовахъ, сиротахъ и заштатныхъ священно-церковно-служителяхъ, нуждающихся въ пособіи отъ епархіи.—9) Разсмотрѣніе дѣлъ по особымъ порученіямъ Консисторіи.

Мы нарочно остановились на Воронежскомъ положеніи, какъ самомъ послѣднемъ и новѣйшемъ. Какъ въ общемъ, такъ и въ частностяхъ, мы не находимъ въ немъ, впрочемъ, чего-либо новаго. Благочинническіе Совѣты въ Воронежской епархіи носятъ тотъ же *судебный* характеръ по преимуществу, какъ это было и прежде. Они вѣдаютъ и рѣшаютъ дѣла меньшей важности, которыя входятъ въ кругъ компетенціи благочиннаго, по которыми сплошь и рядомъ утруждается и епархіальное начальство. Вѣдать большинство этихъ дѣлъ можетъ и одинъ благочинный; но большая разница, конечно, въ единоличномъ и коллективномъ рѣшеніи ихъ. Благочинническіе Совѣты избавляютъ и благочиннаго отъ множества тѣхъ непріятностей, которыя могутъ встрѣтить его при его единоличномъ завѣдываніи и исполненіи имъ своихъ служебныхъ обязанностей,—да и не всегда онъ въ состояніи одинъ выполнить эти обязанности,—это съ одной стороны; а съ другой они ограждаютъ и само духовенство отъ какаго бы то ни было, намѣреннаго или ненамѣреннаго, ошибочнаго или пристрастнаго отношенія къ нему благочиннаго. Они сократили бы число дѣлъ, по содержанію своему не важныхъ, но тѣмъ не менѣе обременяющихъ Епархіальное Начальство и замедляющихъ ходъ дѣлъ болѣе важныхъ, уничтожили бы массу ненужной бумажной переписки. Самыя дѣла рѣшались бы скорѣе, удобнѣе, а иногда, можетъ быть, и даже правильнѣе, лицами, непосредственно близкими съ истцами и отвѣтчиками,—непосредственно знакомыми съ условіями мѣстнаго быта. „По отзывамъ преосвященныхъ, говорится въ Всеподданѣйшемъ отчетѣ оберъ-прокурора Синода за 1869 г., — Благочинническіе Совѣты доставляютъ несомнѣнную пользу примирительнымъ, скорымъ и безпристрастнымъ разбирательствомъ споровъ и неудовольствій, способствуя введенію и утвер-

жденію благоустройства въ приходахъ и въ средѣ причтовъ, а съ другой стороны облегчая епархіальное начальство разборомъ и отчасти рѣшеніемъ значительнаго числа дѣлъ, не важныхъ по существу, но много обременяющихъ это начальство“.

Такимъ образомъ и въ томъ видѣ, въ какомъ являлись намъ доселѣ въ практикѣ Благочинническіе Совѣты, они несомнѣнно полезны. Но они еще болѣе принесли бы пользы, если бы расширили сферу своей дѣятельности, не ограничиваясь одной только судебной, что мы встрѣчаемъ пока только въ практикѣ, выработанной кіевскимъ епархіальнымъ съѣздомъ въ недавнее время. „Благочинническіе Совѣты, замѣчаетъ Церковный Вѣстникъ, сообщая о введеніи Воронежскаго положенія и ожидая отъ него значительной перемѣны въ ходѣ епархіальныхъ дѣлъ, кажется, могли бы также съ пользою для дѣла, при встрѣтившейся надобности, касаться религіозныхъ потребностей мѣстнаго населенія и т. п. и предлагать вниманію епархіальной власти тѣ или другія мѣры и средства, цѣлесообразность которыхъ имъ, по ихъ непосредственному знанію мѣстной жизни, можетъ быть иногда виднѣе“. Это глубокое и наше убѣжденіе. Ограничиваться одною судебной сферой Благочинническимъ Совѣтамъ, какъ это было доселѣ, невозможно. Въ настоящее время отъ духовенства требуется такъ много, столько возлагается на него заботъ и по религіозно-нравственному воспитанію и образованію народа, и по церковно-приходскимъ школамъ и по отправленію пастырскаго служенія вообще, что только при совокупныхъ усиліяхъ и стремленіяхъ, при совокупномъ обсужденіи поручаемыхъ дѣлъ можно съ успѣхомъ проходить свое званіе. Только вдумываясь и внимательно вникая въ свое положеніе и положеніе своей паствы, духовенство можетъ явиться практическимъ дѣятелемъ, удовлетворяющимъ современнымъ требованіямъ какъ въ отправленіи своего служенія, такъ и въ исполненіи тѣхъ обязанностей, которыя возлагаются на него въ связи съ его служеніемъ. Въ виду этого тѣ же Благочинническіе Совѣты могли бы выдвигать и вопросы изъ церковной практики, обращать вниманіе на обсужденіе вопросовъ, касающихся самого духовенства,

на исправленіе народной нравственности, на уничтоженіе суевѣрій, предразсудковъ, уменьшеніе пьянства въ народѣ, на поднятіе его умственного образованія, на заведеніе школъ и пр. Правда, практика болѣе относить всѣ эти вопросы къ благотворительнымъ сѣздамъ, но таковыя, особенно при длинномъ протяженіи округа, не всегда бываетъ легко собирать часто. Совѣты же состоятъ изъ 3—5 лицъ и собранія ихъ обязательны. Отчего же бы имъ не поразсудить объ общемъ пастырскомъ дѣлѣ, тѣмъ болѣе, что въ нихъ, само собою предполагается, войдутъ лучшіе люди округа, священники наиболѣе авторитетные, опытные и дѣятельные въ данной мѣстности? Въ случаяхъ важнѣйшихъ они же, конечно, могли бы собирать и благотворительскіе сѣзды изъ всѣхъ священниковъ округа.

Благотворительскіе Совѣты особенно необходимы тамъ, гдѣ епархіи обширны и многолюдны, гдѣ предстоятъ настоятельныя нужды въ борьбѣ съ расколомъ, съ народными суевѣріями и другими грубыми недостатками жизни народа. Благодареніе Богу, у насъ въ епархіи такой борьбы по крайней мѣрѣ не болѣе, чѣмъ въ другихъ центральныхъ епархіяхъ. Но и нашей епархіи нельзя отказать въ сравнительной обширности и населенности, и у насъ въ недостаткахъ народныхъ нѣтъ недостатковъ. Во всякомъ случаѣ скорѣйшее и удобнѣйшее разбирательство дѣлъ, хотя бы и маловажныхъ (но таковыхъ то именно много и бываетъ въ жизни), правильная аттестація священно-церковно-служителей, содѣйствіе общему дѣлу пастырскаго служенія,—словомъ, все то, что поставляется цѣлю Благотворительскихъ Совѣтовъ не могутъ не быть желательны. Если еще въ началѣ семидесятыхъ годовъ вопросъ о Благотворительскихъ Совѣтахъ считался на ближайшей очереди въ Тульской епархіи, то не пора ли чрезъ 20 лѣтъ рѣшить его въ положительномъ смыслѣ?

Сергій Покровский.

Не веѣмъ извѣтнѣй въ нашей епархіи законъ, запрещающій „сдавать приходы за дочерью“.

Вотъ уже исполнилось 26 лѣтъ, какъ послѣдовала отмѣна существовавшаго издавна въ Россіи обычая закрѣпощенія священно-церковно-служительскихъ мѣстъ за дѣтьми или родственниками—и между тѣмъ, не смотря на такой промежутокъ времени, у насъ и доселѣ въ средѣ духовенства существуетъ какое-то неясное представленіе объ этомъ предметѣ. Многіе, по видимому убѣждены, что такой обычай дѣйствуетъ и доселѣ: не говоря уже о томъ, что въ обыденной рѣчи совсѣмъ еще хранятся старыя выраженія: „сдать мѣсто за дочерью“, „принять зятя на приходъ“ и пр. Намъ пришлось убѣдиться въ существованіи такихъ выраженій, какъ „сдалъ приходъ за дочерью“, „прошу дать приходъ со взятіемъ“ и т. п. даже въ официальныхъ бумагахъ, напр. въ прошеніяхъ, подаваемыхъ на имя Преосвященнаго. Во избѣжаніе такого отношенія къ дѣлу постараемся напомнить суть дѣла.

Наслѣдственное замѣщеніе церковныхъ должностей запрещено уже въ Правилахъ Апостольскихъ: „нѣсть праведно, говоритъ 76 е правило, собственность Божию да яніи въ даръ человѣческому пристрастію, не должно бо церковь Божию подъ власть наслѣдниковъ поставляти“. Трульскій соборъ порицалъ армянскую церковь за то, что она принимала въ клиръ „только тѣхъ, кои суть изъ священническаго рода“, причемъ соборъ называетъ подобный обычай *иудейскимъ* (левитизмъ). Въ русской же церкви, по нѣкоторымъ историческимъ причинамъ, не смотря на это, издавна сложился обычай замѣщенія церковныхъ мѣстъ *по наслѣдству*. Такой порядокъ освященъ былъ даже соборами-Стоглавымъ и Большимъ Московскимъ. Первый изъ нихъ говоритъ: „а который попъ или діаконъ овдовѣтъ и будетъ у него сынъ или братъ, или зять, или племянникъ, и на его мѣсто пригожъ, ино его въ попы на мѣсто поставить“. Второй, желая, чтобы священническія мѣста не занимали „сель-

скія невѣжды“, вмѣнялъ священникамъ въ обязанность учить своихъ дѣтей грамотѣ и церковному благочинію, „яко да будутъ достойны въ воспріятіи священства и наслѣдницы по нимъ церкви и церковному мѣсту“. Такой обычай существовалъ до 1867 года, когда (22 мая) послѣдовало Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, воспреещающее закрѣпленіе мѣстъ священно-церковно-служителей за ихъ дѣтьми или родственниками, а въ 1868 г. (17 января) послѣдовалъ указъ, запрещающій обращаться съ просьбами объ этомъ въ Св. Синодъ.

Какимъ же образомъ и доселѣ большинство священно-церковно-служительскихъ мѣстъ занимается дѣтьми же духовенства, а иногда приходы и прямо переходить къ сыну, зятю и т. п.? Не поднимая здѣсь вопроса, почему и доселѣ занимаютъ мѣста церковныя дѣти же священно-церковно-служителей преимущественно (*но не исключительно*)(*), мы кратко остановимся на томъ, какъ совершается, что сынъ и зять могутъ замѣстить отца и тестя безъ нарушенія каноническихъ постановленій церкви. Сынъ, имѣющій право проситься на то или другое церковное мѣсто, можетъ просить себѣ и мѣсто отца; дочь, выходящая замужъ за кого-угодно, можетъ выдти и за лицо, поступающее на мѣсто ея отца. Но это дѣлается не въ силу прежняго обычая, а по волѣ епископа, который можетъ поставить на извѣстное мѣсто, кого ему угодно, руководясь въ данномъ случаѣ лишь однимъ принципомъ—избранія достойнѣйшаго, но таковымъ можетъ оказаться сынъ и зять; поступая же иначе, съ отказомъ достойнѣйшему, епископъ нарушалъ бы справедливость и каноны церкви. Понятно по этому, что можно просить о мѣстѣ отца или тестя—и епископъ можетъ уважить эту просьбу, если не найдется на то же мѣсто другихъ кандидатовъ, болѣе достойныхъ. Но просить мѣсто „со взятіемъ“ или просить оставить мѣсто за

(*) См. прекрасное разсужденіе объ этомъ предметѣ у Пѣвnickаго — Священникъ стр. 23 и слѣд.

дочерью — несообразность, съ канонической точки зрѣнія, каковую несообразность какъ-то странно видѣть въ официальныхъ бумагахъ, подаваемыхъ лицами, кому бы должно быть хорошо извѣстно настоящее положеніе дѣла.

С. П.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Элементарный учебникъ церковно-славянскаго языка для начальныхъ народныхъ училищъ, церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты. Составилъ А. Гусевъ. Москва 1892 г. Изданіе книгопродавца Ступина.

Предлагаемый учебникъ раздѣляется на три отдѣла. Первый отдѣлъ знакомитъ учащихся съ внѣшнею стороною церковно-славянскаго текста, т. е. съ начертаніемъ и произношеніемъ церковно-славянскихъ буквъ, съ надстрочными знаками, знаками препинанія и цифрами. Второй отдѣлъ содержитъ въ себѣ элементарное ученіе о главнѣйшихъ формахъ церковно-славянскаго языка путемъ сравненія ихъ съ русскими. Въ третьемъ отдѣлѣ предложенъ матеріалъ для перевода, взятый изъ священныхъ книгъ Ветхаго и Новаго Заветъа и книгъ богослужебныхъ. Къ концу учебника приложенъ словарь мало-понятныхъ церковно-славянскихъ словъ, встрѣчающихся въ текстѣ учебника и употребительнѣйшихъ въ церковно-славянскихъ книгахъ.

При изложеніи матеріала учебника, составитель старался, по его словамъ, соблюдать извѣстную дидактическую постепенность, требующую переходить отъ легкаго къ болѣе трудному, отъ извѣстнаго къ неизвѣстному. Но это дидактическое требованіе осуществлено составителемъ во всей строгости лишь по отношенію къ первому отдѣлу. Здѣсь послѣ церковно-славянской азбуки, излагаются сначала церковно-славянскія буквы, сходныя съ русскими по начертанію и произношенію, затѣмъ буквы, отличныя отъ русскихъ, далѣе — надстрочные знаки, знаки препинанія и цифры. Для упражненія учениковъ во всѣхъ означенныхъ отдѣлахъ приводится доста-

точное количество примѣровъ. Во второмъ отдѣлѣ такая постепенность не особенно замѣтна: ученики просто знакомятся съ нѣкоторыми славянскими формами сначала именъ существительныхъ (падежи—звательный, дательный единственнаго числа, дательный и творительный—двойственнаго, именительный, дательный, винительный и творительный множественнаго), мѣстоименій, именъ числительныхъ и глаголовъ. Со всѣми указанными формами учащіеся знакомятся путемъ чисто-практическимъ, т. е. путемъ сравненій церковно-славянскихъ формъ съ русскими безъ грамматической терминологіи, недоступной дѣтямъ, причемъ помѣщены только самыя употребительныя формы измѣняемыхъ частей рѣчи, и опущено, какъ выражается авторъ, „множество такихъ формъ, которыя встрѣчаются или весьма рѣдко или не могутъ быть выяснены болѣе или менѣе путемъ сравненій“. Такую постановку дѣла при изученіи втораго отдѣла должно признать, конечно, правильной. Но вотъ чего не можемъ не замѣтить по поводу этого отдѣла. Останавливать вниманіе ученика на тѣхъ или другихъ особенностяхъ формъ церковно-славянскаго языка, конечно, необходимо. Но, во первыхъ, постепенность перехода отъ однихъ формъ къ другимъ здѣсь у составителя, какъ мы уже и замѣтили, не особенно проведена. Во-вторыхъ же, стоитъ ли и вообще дѣлать спеціальную остановку на этомъ дѣлѣ, особенно принимая во вниманіе краткость училищнаго курса? Знакомство съ означенными формами можетъ быть пріобрѣтено и прямо при чтеніи церковно-славянскихъ книгъ, причемъ вмѣсто отдѣльныхъ примѣровъ (часто ничего не говорящихъ уму и сердцу воспитанниковъ, въ родѣ напр.: „Онъ же (кто?) отвѣщавъ рече единому ихъ: друже, не обижу тебе“; „Дѣвице, тебѣ глаголю, встань“; „Рече же къ нему ангелъ: не бойся, Захаріе“; „И отвѣщавъ Іисусъ рече имъ: шедше возвѣстите Іоаннови“ и пр., каковыхъ примѣровъ можно бы было привести безчисленное множество), ученикъ ознакомился бы непосредственно съ самыми священными и богослужебными книгами. Выводы же, и въ большей связности, могли бы быть сдѣланы лишь послѣ достаточныхъ упражненій въ такомъ чтеніи. Такъ это и поставлено въ извѣстныхъ

руководствах Ильминскаго. Вотъ почему, даже въ третьемъ отдѣлѣ учебника, по нашему мнѣнію, нѣтъ особенной необходимости, при существованіи въ каждой школѣ библіотеки, издавнаго Св. Синодомъ, молитвослова и другихъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ.

Но пусть все это и нужно, хоть для нѣкоторой „системы“ и полноты курса,—во всякомъ случаѣ новаго сравнительно съ руководствомъ Ильминскаго (даже Тихомирова) здѣсь дано не особенно много, не говоримъ уже о томъ, что учебникъ г. Гусева непременно предполагаетъ изученіе славянскаго языка лишь послѣ русскаго. Въ частности замѣтимъ, что совсѣмъ излишне было приводить въ учебникѣ спеціальныя молитвы предъ принятіемъ пищи, предъ ученіемъ и послѣ ученія, каковыя молитвы, какъ не церковныя, прямо не рекомендуются программами учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ (ихъ нѣтъ и въ краткомъ молитвословѣ, издавшемъ Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ). Не что иное, какъ только фраза слышится и въ тѣхъ словахъ предисловія составителя, гдѣ онъ говоритъ о возможности для дѣтей при помощи словаря уразумѣть до извѣстной степени *самый духъ* церковно-славянскаго языка—можно ли мечтать объ этомъ уразумѣніи тамъ, гдѣ дѣло касается лишь самаго элементарнаго обученія славянскому языку? Нельзя сказать и о третьемъ отдѣлѣ, чтобы подборъ его матеріала сдѣланъ такъ „чтобы своимъ содержаніемъ развивать въ учащихся любовь къ Богу и ближнему“.

Впрочемъ, не смотря на указанное, не можемъ не признать, что какъ одинъ изъ первыхъ опытовъ учебника по церковно-славянскому языку, составленнаго примѣнительно къ новой постановкѣ этого предмета въ начальныхъ школахъ, и учебникъ г. Гусева можетъ быть небезполезнымъ въ нихъ. Матеріала здѣсь собрано достаточно (даже до излишка), печать—четкая и отчетливая, изданіе въ 144 страницы сравнительно дешевое.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

1) Обь изданіи въ 1894 году журнала

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“.

„Воскресное Чтеніе“ продолжено будетъ и въ 1894 г.
Содержаніе его будутъ составлять:

I. Поученія и бесѣды на текущіе воскресные и праздничные дни и на разные случаи. Въручительныя и правоучительныя бесѣды, назначаемыя преимущественно для вѣѣ-богослужебныхъ чтеній. Въ виду этихъ поученій и бесѣдъ журналъ разсылается заблаговременно—за мѣсяцъ впередъ.

II. Ст. по изъясненію св. Писанія.

III. Статьи преимущественно въ формѣ бесѣдъ и разговоровъ, представляющія разборъ и обличеніе заблужденій неправомыслящихъ, особенно шундистовъ, и служащія къ охраненію и утвержденію православныхъ въ истинной вѣрѣ.

IV. Статьи обь истинахъ христіанской нравственности съ обличеніемъ современныхъ пороковъ,—о важнѣйшихъ церковныхъ обрядахъ, о подвигахъ св. угодниковъ Божіихъ и проявленіяхъ благодатной силы Божіей въ св. прав. Церкви. Духовно-назидательные рассказы, повѣсти, стихотворенія. Общеполезныя свѣдѣнія.

V. Краткія библіографіи и объявленія о болѣе важныхъ вновь выходящихъ книгахъ духовно-нравственнаго содержанія.

VI. Въ приложеніи къ журналу будутъ издаваться Кіевскіе Листки религіозно-нравственнаго содержанія для чтенія народу. Въ Листкахъ должно будетъ печатаніе христіанскаго нравственнаго ученія, по символическимъ книгамъ правосл. Церкви. Кромѣ сего, въ видѣ особаго приложенія, всѣмъ подписчикамъ „Воскреснаго Чтенія“ имѣть быть разослана брошюра подь заглавіемъ: „Параллель изъ свѣщ. Писанія на разные догматическія и нравственныя ученія“ (Справочная книжка по свѣщ. Писанію необходимая при составленіи проповѣдей). Выѣстъ съ нимъ будутъ издаваться и разсылаются всѣмъ подписчикамъ журнала и небольшія книжки — какъ противо-сектантскія, такъ и вообще духовно-назидательнаго содержанія для народнаго чтенія.

Цѣна годоваго изданія со всѣми приложеніями къ журналу 4 руб. съ перес. Требованія на журналъ адресуются такъ: „Кіевъ, въ редакцію „Воскреснаго Чтенія“ (Подоль, домъ Ильинской церкви, № 3).

Редакторъ-издатель Священникъ Іоаннъ Богородицкій.

Редакція покорнѣйше просить подписываться по возможности заблаговременно, чтобы, во-первыхъ, знать, хотя приблизительно, какое именно количество экземпляровъ журнала слѣдуетъ печатать, и во-вторыхъ, успѣть своевременно заготовить адреса подписчиковъ и тѣмъ избѣгнуть промедленія въ разсылкѣ первыхъ номеровъ.

При редакціи журнала „Воскресное Чтеніе“ продаются слѣдующіе листки и брошюры религіозно-нравственнаго чтенія для народа.

О страданіяхъ и смерти Господа нашего Иисуса Христа 8 к., Наша вѣра 3 к., Бесѣды о св. Кириллѣ и Меѳодіи, просвітителяхъ славянскихъ, 10 к., Кіевъ—Азбука православія 5 к., При гробахъ Кіево-Печерскихъ подвижниковъ 3 к., Слава Кіево-Печерской Лавры 2 к., У священныхъ стопъ Богоматери 2 к., Бесѣда православнаго со штундистомъ о томъ: во всякой ли вѣрѣ можно спастись? 2 к., Бесѣда о постѣ, его происхожденіи и значеніи 3 к., Сказаніе о заступленіи Матери Божіей за неправедно обидимую жену 2 к., Крещеніе Господне и крещенская или Богоявленная вода 2 к., Бесѣда православнаго со штундистомъ о правѣ учительства въ Церкви Христовой 2 к., Труженикъ Христовъ Николай 2 к., Бесѣда православнаго со штундистомъ о храмѣ Божіемъ 2 к., Благословеніе родительское на вѣки нерушимо 2 к., Учитель родственной любви преподобный Никонъ Сухій 2 к., Молитва разбойника на крестѣ 2 к., Святые угодники Божіи—наши путеводныя звѣзды 2 к., О крестномъ знаменіи 1 к., О святости воскреснаго дня 1 к., Сила Креста Христова 1 к., Для чего христіанамъ даются имена св. угодниковъ Божіихъ? 1 к., О необходимости таинства Крещенія не только для взрослыхъ, но и для младенцевъ 1 к., Вплеемъ христіанина 1 к., О почитаніи св. храмовъ Божіихъ 1 к., О томъ, что устныя исповѣдь есть учрежденіе Божественное 1 к., Обязанности христіанина къ своей приходской Церкви 1 к., Объ Ангелахъ хранителей 1 к., Пасха Господня 1 к., Противъ тѣхъ, которые производятъ кражу въ садахъ и огородахъ 1 коп., О празднованіи Воскреснаго дня и почитаніи св. Николая 2 к., О ворожбѣ 1 к., Да вси едино будутъ (Іоан. 17, 21) 1 к., Почему умершіе не приходятъ изъ загробнаго міра для свиданія съ живыми людьми? 1 коп., Бесѣда о мести поджогами и пожарныхъ бѣдствіяхъ 2 коп., Покаянія отверзи ми двери! Жизнодавецъ 1 к., Весенняя дума христіанина 1 к., Праздникъ девятистолѣтія крещенія Руси при св. Владимірѣ. Величіе празднуемаго событія 1 к., Грѣхъ бояться встрѣчи съ священникомъ 1 к., Объ обязанностяхъ пасомыхъ повиноваться своимъ пастырямъ 1 к., Объ обязанности родителей воспитывать дѣтей своихъ по христіански 1 к., Молитвенныя воздыханія богомольца при посѣщеніи Кіевскихъ Ближнихъ пещеръ 2 к., Покаяйся! 1 к., О бѣдствіи христіанина, по св. Крещеніи беззаконнующаго 1 к., Что всего извѣстнѣе и неизвѣстнѣе? 1 к., Съ какими чувства-

ваніями должно приступать къ причащенію Св. Таинъ? 1 к., Что требуется отъ приступающаго къ причащенію Св. Таинъ и послѣ принятія ихъ? 1 к., О почитаніи св. иконъ 1 к., Грѣхъ сквернословія 1 к., На_ставленіе тѣмъ, которые лѣчатъ у лѣкарей и прививать дѣтямъ оспу считаютъ грѣхомъ 1 к., О мирѣ и согласіи 1 к., Гдѣ лучше молиться—въ храмъ или дома? 1 к., День Рождества Христова 1 к., Рѣшеніе нѣкоторыхъ возраженій штундистскихъ 2 к., Бесѣда о томъ, что пьяница—грѣшникъ предъ Богомъ, грѣшникъ предъ семьей и обществомъ, виновникъ предъ самимъ собою 2 к., О кроткомъ обращеніи съ рабочей скотиною 2 к.

О необходимости для христіанина учиться истинному благочестію во святой Православной Церкви 1 к., О высокомъ достоинствѣ природы человеческой и блаженномъ состояніи первыхъ людей—Адама и Евы до грѣхопаденія 1 к., Бѣдственное состояніе первыхъ людей и ихъ потомковъ по грѣхопаденіи 1 к., О нравственномъ законѣ Божиѣмъ 1 к., О главномъ законѣ христіанской жизни 1 к., Кто наши руководители въ исполненіи христіанскаго закона 1 к., Какъ Господь Богъ призываетъ насъ къ исполненію Своего закона? 1 к., Судъ Божій и судъ человеческій 1 к., Добродѣтель и грѣхъ 1 к., О Богопочитаніи вообще и внутреннемъ въ особенности 1 к., О ви́шнемъ Богопочтеніи, въ особенности о молитвѣ 1 к., Какъ должно молиться Богу 1 к.

Тамъ-же можно получать и слѣдующ. книги и брошюры:

„Воскресное Чтеніе“ за прежніе годы: 1884, 85, 88 и 89 по 2 р. съ перес. за экз., а за 1890, 91, 92 и 93 гг. по 3 р. съ перес. безъ приложений.

Бесѣды о важнѣйшихъ истинахъ христіанской православной Церкви, противъ сектантовъ-штундистовъ. Цѣна 75 коп. съ перес.

Сборникъ общедоступныхъ статей, религіозно-нравственнаго содержанія для ви́богослужебныхъ чтеній. Цѣна съ перес. 70 коп.

Шестидесятилѣтіе должностной дѣятельности Высокопреосвящ. Платона Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, съ портретомъ его. Цѣна книги 1 руб. съ перес.

Сборникъ статей о важнѣйшихъ христіанскихъ истинахъ для чтенія дѣтямъ въ школахъ и дома. Цѣна 30 коп. съ перес.

Христіанское вѣроученіе по символическимъ книгамъ православной Церкви, для чтенія народу. Цѣна 20 коп. съ перес.

Письма къ сомнѣвающемуся въ вѣрѣ. Цѣна 60 коп. съ перес.

2) Объ изданіи въ 1894 году ежемѣсячнаго журнала „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“.

Изданіе журнала „Душеполезное Чтеніе“ въ 1894 г., тридцать пятомъ съ начала его изданія, будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ. При благословеніи преосвященнаго Виссаріона, епископа Костромскаго и Галичскаго, несшаго труды по редакціи Душеполезнаго Чтенія ровно тридцать лѣтъ, и при его полномъ и постоянномъ содѣйствіи, новая редакція и въ слѣдующемъ (теперь уже пятомъ) году въ собственномъ смыслѣ будетъ прямымъ продолженіемъ прежней, содѣйствуя основной и постоянной задачѣ журнала — служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

Въ составъ журнала входятъ:

- 1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія.
- 2) Статьи вѣроучительнаго и правоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Обсужденіе этихъ явленій посвящаются особыя статьи.
- 3) Церковно историческіе разсказы.
- 4) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни.
- 5) Статьи, относящіеся къ православному Богослуженію.
- 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ.
- 7) Слова, поученія, и преимущественно вѣбогослужебныя чтенія, отличающіяся особенною назидательностію.
- 8) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ.
- 9) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ.
- 10) По возможности документальныя и въ то же время общепонятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ и другихъ сектахъ и разборъ ихъ ученій и обрядовъ. На этотъ отдѣлъ обращено особенное вниманіе редакціи.
- 11) Имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ значеніе резолюціи, мнѣнія, донесенія и письма Моск. митрополита Филарета.
- 12) Разныя извѣстія и замѣтки.

Съ конца 1891 года, въ нашемъ журналѣ, обращено особенное вниманіе на выдающееся служеніе въ Божѣ почившаго оптинскаго „старша“ іеросхимонаха отца Амвросія. Редакція Душеполезнаго Чтенія полага-

еть, что его жизнь, письма и „статья“ представляют вполне авторитетное и самое удобопонятное чтение для всехъ званий и состояній въ православной Россіи. Сборникъ его писемъ и статей, сообщаемыхъ редакціи непосредственно изъ Оптиной пустыни, составляетъ лучшее собрание поученій и отвѣтовъ на различные вопросы и на всевозможные случаи, — поученій не школьных, а такихъ, за которыми русскій народъ шелъ къ „Батюшкѣ Амвросію“ за тысячи верстъ.

Въ нашемъ же журналѣ печатаются и уроки благодатной жизни по руководству отца Іоанна Кронштадскаго. Они очень удобны для вѣбогослужбныхъ собесѣдованій; будутъ продолжаться и въ слѣдующемъ году.

Душеполезное Чтеніе въ 1894 году по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

При общепонятности журнала и цѣна его общедоступна: за 12 книжекъ, содержащихъ въ себѣ, какъ на примѣръ, въ 1892 и 1893 годахъ, болѣе ста сорока печатныхъ листовъ, безъ доставки 3 р. 50 коп., съ доставкой и пересылкой въ Россіи 4 р., за границей 5 руб.

Многіе изъ опоздавшихъ подписаться на Душеполезное Чтеніе 1893 года, должны были ждать втораго изданія книжекъ журнала январской, февральской, мартовской и апрѣльской (на что конечно требовалось немало времени). Во избѣжаніе этого, всѣ желающіе получать журналъ своевременно естественно сдѣлаютъ лучше, если не будутъ очень медлить своей подпиской и тѣмъ дадутъ редакціи возможность знать хотя приблизительно количество экземпляровъ, какое потребно по числу подписчиковъ.

Подписка на Душеполезное Чтеніе принимается: въ Москвѣ, въ редакціи (новый домъ церкви святителя Николая, что въ Толмачахъ, рядомъ съ прежнимъ); также въ Складѣ духовно нравственныхъ книгъ при Петровскомъ монастырѣ, въ книжныхъ магазинахъ Н. Д. Сытина и у всехъ извѣстныхъ книгопродавцевъ Москвы, въ Петербургѣ у книгопродавца И. Л. Тузова, Гостинный дворъ № 45.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно такъ:

Москва. Въ редакцію журнала Душеполезное Чтеніе.

Редакторъ-издатель заслуж. проф. прот. Дим. Ѳеод. Касицынъ.

При редакціи Душеполезнаго Чтенія, также въ Складѣ духовно-правственныхъ книгъ въ Москвѣ, и у книгопродавца Тузова, въ Петербургѣ, продаются:

1) Толкованіе на пареміи изъ книгъ пророковъ: Іеремін, Іезекіиля, Даниїла, Іоїля, Іоны, Михея, Софоніи, Захаріи и Малахіи. Епископа Виссаріона. 1892. Цѣна 80 коп., съ пер. 1 р.

2) Толкованіе на пареміи изъ книги пророка Исаіи. Епископа Виссаріона. Цѣна 1 р. 30 к., съ пер. 1 р. 50 к.

3) Голосъ пастыря, Епископа Виссаріона. 1893. Ц. 1 руб. съ перес. 1 руб. 20 к.

4) О расколѣ и по поводу раскола. Семнадцать проповѣдей. Епископа Виссаріона. Ц. 80 к., съ пересылкой 1 руб.

5) Уроки покаянія въ великомъ канонѣ св. Андрея Критскаго, заимствованные изъ библейскихъ сказаній. Епископа Виссаріона. Второе изданіе 1891 г. Ц. 1 р. 30 к., съ пер. 1 р. 50 к.

6) Обзорѣніе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ. Изданіе третье, исправленное. Епископа Виссаріона. Ц. 50 к., съ перес. 65 к.

7) Толкованіе на литургію по чину св. Іоанна Златоустаго и св. Василія Великаго. Прот. В. Нечаева. Третье изданіе. Цѣна 80 к., съ пересылкой 1 р.

8) Сборникъ для любителей духовнаго чтенія, изданный по случаю двадцатипятилѣтняго юбилея „Душеполезнаго Чтенія“, Прот. В. Нечаева, съ портретомъ автора. Ц. 1 р. 80 к., съ пер. 2 р.

9) Очерки христіанской жизни. Второе изданіе, 1885. Прот. В. Нечаева. Цѣна 80 к., съ перес. 1 р.

10) Черты христіанскаго ученія. Прот. В. Нечаева. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

11) Духовная пища. Сборникъ для религіознаго чтенія. Епископа Виссаріона. 1891 г. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

12) Расколы первыхъ вѣковъ христіанства. Монтианизмъ, новаціанство, донатизмъ и вліяніе ихъ на раскрытіе ученія о Церкви. Исслѣдованіе Д. Касицына. Выпускъ первый. 1—215 стр. 1889 г. Цѣна 1 р. съ пересылкой 1 р. 20 к.

13) Христіанскіе уроки. Епископа Виссаріона. Второе изданіе. Цѣна 1 р., съ пер. 1 р. 20 к.

14) Сборникъ для назидательнаго чтенія. Епископа Виссаріона. Второе изданіе. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к.

15) Духовный свѣтъ. Епископа Виссаріона. Второе изданіе. Цѣна 1 р. 20 к. съ перес. 1 р. 30 к.

16) О вечернѣ. Два публичныхъ чтенія. Епископа Виссаріона. Изд. 1891 г. Ц. 30 коп., съ пер. 35 к.

17) Изъясненіе молитвы Господней. Епископа Виссаріона. Ц. 15 к.

Кромѣ сихъ книгъ тамъ же продаются слѣдующія брошюры Епископа Виссаріона:

- 1) Грѣхи чувствъ: зрѣніе, слухъ, вкусъ, обоняніе, осязаніе и внутреннее чувство. Ц. 6 к.
- 2) Женихи и невѣсты. Цѣна 5 к.
- 3) Лица безбрачныя. Ц. 4 к.
- 4) Раздоръ между мужемъ и женой. Ц. 5 к.
- 5) Отчимы и мачихи, пасынки и падчерицы. Ц. 4 к.
- 6) Убогіе (слѣпые, пѣмые, увѣчныя и т. д.) Ц. 6 к.
- 7) Утѣшеніе и совѣты людямъ живущимъ въ бѣдности. Ц. 4 к.
- 8) Духовное завѣщаніе. Ц. 5 к.
- 9) Изъясненіе краткихъ изреченій, употребляемыхъ при богослуженіи (Аллилуя, Славословіе Св. Троицы, Аминь, Премудрость Прости, Господи помилуй, Миръ всѣмъ, Вѣчная память). Ц. 8 к.
- 10) Злоупотребленіе словами Св. писанія. („Съ пренебрежимъ пренебреженъ будешь, со строптивымъ развратилишься“. Пс. 17, 26, 23. „Ложь конь во спасеніе“ Пс. 32, 17. „Сотворите себѣ други отъ мамоны неправды“. Лук. 16, 9). Ц. 7 к.
- 11) Гордость. Ц. 5 к.
- 12) Радости и скорби родителей о дѣтяхъ. Ц. 4 к.
- 13) Сиротство. Ц. 5 к.
- 14) Вдовство. Ц. 5 к.
- 15) Старость. Четвертое изданіе. Ц. 7 к.
- 16) Братья и сестры. Ц. 5 к.
- 17) Свекрови и невѣстки. Ц. 5 к.
- 18) О христіанскихъ именахъ. Ц. 8 к.
- 19) Изреченія слова Божія, располагающія къ покаянію. Ц. 10 к.
- 20) Доброе имя. Четвертое изданіе. Ц. 4 к.
- 21) Нѣчто о вечерникахъ и балахъ. Третье изданіе. Ц. 5 к.

Выписывающіе эти брошюры за пересылку не платятъ.

Всѣ экземпляры „Душеполезнаго Чтенія“ за 1891 годъ разошлись, и потому требованія „Душеполезнаго Чтенія“ за этотъ годъ не могутъ быть удовлетворены. Въ редакціи имѣются немногіе полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1890, 1892 и 1893 годы. Цѣна прежняя: за 12 книжекъ безъ доставки 3 р. 50 к., съ доставкой и пересылкой въ Россіи 4 р., за границей 5 р.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за старые годы продаются по пониженнымъ цѣнамъ, именно за 1864, 1865 и 1878 годы продаются въ редакціи по 1 р. 50 к. за экз., за 1870, 1872, 1873, 1877, 1880, 1882, 1883, 1885, 1886, 1887, 1888 и 1889 по 2 р. 50 к. На пересылку предлагается по разстоянію за 5 фунтовъ 12-ти книжекъ cadaго года.

3) Обь изданіи „Проповѣдническаго Листка“ въ 1894 году.

Вслѣдствіе неоднократно заявленной просьбы подписчиковъ, мы рѣшились открыть въ „Пропов. Лист.“ отдѣлъ „Внѣбогослужебныхъ собесѣдованій“.

„Внѣбогослужебныя собесѣдованія“ будутъ издаваться въ видѣ двухъ отдѣльныхъ рядовъ: первый рядъ собесѣдованій будетъ имѣть предметомъ жизнь и дѣятельность святыхъ; а второй рядъ будетъ имѣть предметомъ общеупотребительныя молитвы, истины вѣры, нравственную жизнь, богослуженіе и христіанскіе праздники, евангельскія и вообще библейскія сказанія и т. д. — При жизнеописаніи святыхъ будетъ обращено вниманіе не на то только, чтобы хронологически и съ одинаковою вѣдшею подробностію (т. е. обычнымъ образомъ) разсказать исторію жизни святаго, а на то, чтобы выискать характеристическія черты жизни каждаго святаго, выставить внутреннюю исторію его, показать нравственную силу, назидательность и примѣнимость его жизни и дѣйствій къ нашей современной жизни и къ нашимъ современнымъ дѣйствіямъ. Равно при объясненіяхъ молитвъ, догматовъ вѣры, истинъ нравственности будетъ обращено вниманіе на то, чтобы они были проникнуты нравственно-назидательнымъ духомъ и имѣли въ себѣ жизнь, а не состояли только изъ сухихъ положеній и правилъ. Такимъ образомъ, въ теченіе нѣкотораго числа лѣтъ подписчики получатъ нѣсколько книгъ объясненій молитвъ, догматовъ вѣры, ученія о нравственности, богослуженія, библейской исторіи и т. д., и 12 книгъ (по числу мѣсяцевъ) характеристическихъ и типическихъ жизнеописаній святыхъ.

„Поученія“ же будутъ издаваться въ прежнемъ видѣ: 1) они будутъ кратки, но содержательны; 2) по изложенію будутъ просты, общедоступны; 3) будутъ выходить за мѣсяць до того времени, на которое назначены; 4) будутъ помѣщаться поученія на различные случаи (погребеніе, вѣнчаніе и т. д.) и темы и планы для самостоятельнаго составленія проповѣдей.

Не желающіе получать „Внѣбогосл. собесѣдованій“ прилагаютъ по прежнему 1 руб. и получаютъ по прежнему только „Поученія“; желающіе же получаютъ и „Внѣбогосл. собесѣдованія“ прилагаютъ еще одинъ рубль, и получаютъ какъ „Поученія“, такъ и „Внѣбогослуж. собесѣдованія“. Так. обр. цѣна „Проп. Листка“ безъ „Внѣбог. собесѣдованій“ 1 рубль, а съ „Внѣбог. собесѣдованіями“ 2 рубля.

За прежніе одиннадцать лѣтъ (1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1888, 1889, 1890, 1891, 1892, 1893) можно получать „Пропов. Лист.“ по 1 рублю за годъ; а за 1887 годъ (въ расширенномъ видѣ) по 1 р. 50 к. Выписывающіе за всѣ годы, со включеніемъ новонаступающаго, прилагаютъ 13 руб. вмѣсто 13 руб. 50 к.

Съ требованіями обращаться исключительно на имя редактора-издателя, профессора Киевской духовной Академіи, Маркеллина Алексѣевича Олесницкаго.

Примѣч.: приславшіе въ прошломъ году 1 р. 20 к. на „Проп. Лист.“ могутъ приложить въ наст. году 80 к. вм. 1 рубль.

4) Открыта подписка на духовный журналъ

„СТРАННИКЪ“

на 1894 годъ. (14-й годъ изданія подъ новою редакціей).

Журналъ „Странникъ“, съ октября 1880 года, издается новою редакціею, по утвержденной Св. Синодомъ новой программѣ и выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10-ти до 12 и болѣе листовъ, по слѣдующей программѣ:

- 1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ общецерковной исторіи и историко-литературнаго знанія, — преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ Православной Восточной и Русской жизни.
- 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ Русской церковной исторіи.
- 3) Вѣсѣды, ученія, слова и рѣчи извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ.
- 4) Статьи философскаго содержанія по вопросамъ современной богословской жизни.
- 5) Статьи публицистическаго содержанія по выдающимся явленіямъ церковной жизни.
- 6) Очерки, рассказы, описанія знакомящіе съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно — съ жизнью монашества и преимущественно у славянъ.
- 7) Бытовые очерки, рассказы и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа.
- 8) Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни.
- 9) Иностранное обозрѣніе: важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокъ и Западъ, особенно у славянъ.
- 10) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣ-

домостей. 11) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ: отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) Библиографическія и критическія статьи о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) Книжная лѣтопись: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки; корреспонденціи; объявленія.

Въ „Странникѣ“ 1893 года, кромѣ статей по всѣмъ отдѣламъ современной церковной и церковно-общественной жизни и мысли, были напечатаны между прочимъ слѣдующія статьи: „Дожные пророки въ Вѣтхомъ Завѣтѣ и ихъ борьба съ истинными“, М. Григоревскаго, — „Церковный обычай и значеніе его въ древней церкви“, священ. Ев. Кесарева, — „Объ оправданіи вѣрою“, свящ. Ляхостскаго, — „Въ чемъ сила жизни и природы“, проф. И. Скворцова, — „Наука и Матеріализмъ“, Э. Навиля, — „Вѣра и невѣріе въ отношеніяхъ къ просвѣщенію и жизни, по сочиненіямъ Никанора арх. Херсонскаго“, Н. Невзорова, — „Семья и семейныя отношенія къ Филарету митроп. „Московскому“, — „Тарасій патр. Цареградскій и седьмой вселенскій соборъ“ свящ. В. Хр. Преображенскаго, — „Бл. Августинъ по его исповѣди“ Н. Волкова, — Слова и поученія, повѣсти и рассказы, историческія воспоминанія, описанія святыхъ мѣстъ, статьи по расколу (проф. Н. И. Ивановскаго и др.).

Журналъ выходитъ ежемѣсячно книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная плата съ пересылкою въ Россіи и съ доставкою въ С.-Петербургъ шесть рублей: съ пересылкою за границу восемь рублей. Адресоваться въ редакцію журнала „Странникъ“, въ С.-Петербургъ (Невскій Просп., д. № 137).

Редакторъ-издатель: Професоръ А. Пономаревъ.

5) Въ 1894 году Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія будетъ издавать:

І. Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія, духовный, учено-литературный журналъ, выходитъ ежемѣсячно, книжками, отъ 9 до 12 печати.

листовъ. Въ составъ журнала входятъ: статьи, посвященныя научной разработкѣ вопросовъ по Св. Писанію (по экзегетикѣ и исагогикѣ), по христіанской апологетикѣ, каноникѣ, церковной исторіи и археологіи (отд. I-й), обзорѣніе современной церковной жизни и богословской мысли—внутреннее и иностранное—съ присовокупленіемъ мелкихъ статей, извѣстій и замѣтокъ (отд. II-й) и неизданные памятники христіанской письменности и матеріалы для исторіи русской церкви (отд. III-й).

Подписная цѣна за годъ шесть рублей 50 коп. безъ доставки и семь рублей съ доставкой и пересылкой.

II. Московскія Церковныя Вѣдомости,—выходятъ еженедѣльно отъ 1^{1/2} до 2^{1/2} печатн. листовъ.

Задачею своею имѣютъ собищать свѣдѣнія о различныхъ современныхъ явленіяхъ внутренней и внѣшней церковно-общественной жизни. Въ составъ газеты входятъ: 1) слова, поученія и иныя статьи гомилетическаго содержанія; 2) руководящія статьи и замѣтки по разнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни; 3) московская хроника, сообщающая свѣдѣнія о выдающихся явленіяхъ церковной и гражданской жизни общества и пастырской дѣятельности духовенства въ Москвѣ и ея уѣздахъ; 4) внутренніе извѣстія, отмѣчающія достойныя вниманія и поучительныя факты иноспархіальной церковно-общественной жизни за границей и преимущественно въ странахъ славянскихъ и православнаго востока; 5) лѣтопись печати, гдѣ помѣщаются библіографическія свѣдѣнія о нѣкоторыхъ вновь выходящихъ книгахъ духовнаго содержанія и преимущественно полезныхъ для сельскаго духовенства, школъ и народа, краткое обзорѣніе духовныхъ журналовъ и замѣтки и сообщенія о свѣтской печати; 6) корреспонденціи о фактахъ и явленіяхъ, составляющихъ предметъ хроники и внутреннихъ извѣстій; 7) извѣстія и замѣтки, не вошедшія почему-либо въ предыдущіе отдѣлы; 8) общедоступныя и полезныя для сельскихъ читателей статьи по сельскому хозяйству, гигиенѣ и медицинѣ; 9) объявленія, и преимущественно о книгахъ духовнаго содержанія и 11) официальный отдѣлъ, въ которомъ печатаются Высочайшія повелѣнія и награды, распоряженія и указы: Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Г. Оберъ-Прокурора и Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, и Московскаго Епархіальнаго Начальства; а также распоряженія и отчеты мѣстныхъ Епархіальныхъ учреждений: Свѣчнаго завода, Эмеритальной кассы, Попечительства о бѣдныхъ и проч.; свѣдѣнія и отчеты о приходскихъ Попечительствахъ, Братствахъ, и т. п.

Подписная цѣна безъ доставки: на годъ 3 р. 50 коп., на пол-года — 2 р., на 3 мѣсяца — 1 руб.; на 1 мѣс. —

40 к.; съ доставкой и пересылкой: на 1 годъ — 5 р., на полгода — 3 р.; на 3 мѣсяца — 1 р. 50 к. и на одинъ мѣс. — 60 коп.

Лица, подписывающіеся на журналъ и газету вмѣстѣ, платятъ безъ доставки 10 р., съ доставкой и пересылкой 11 р.

III. Воскресныя Бесѣды, выходятъ отдѣльными листками по воскреснымъ днямъ. Подписная цѣна безъ доставки 50 к. (за 52 л.), съ пересылкой — 1 р. 10 к., за полгода — 60 коп., за 3 мѣсяца — 35 к., за мѣсяць — 20 коп. Выписывающіе Воскресныя Бесѣды въ количествѣ 50 экземпляровъ по одному адресу, платятъ 50 к. за экз. съ пересылкой.

Подписка на означенныя изданія принимается въ редакціи (Москва, Остоженка, Императорскій Лицей въ память Цесаревича Николая, квартира законоучителя Лицея, свящ. І. И. Соловьева) и въ Епархіальной Библіотекѣ (Москва, Высокопетровскій монастырь, на Петровкѣ).

Тамъ же можно получать и прежнія изданія Общества:

Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія за всѣ предыдущіе годы. 10 книгъ, выходившихъ до 1871 года отдѣльными выпусками, 3 р., съ перес. 4 р., за годовое изданіе 1871—1874 гг. безъ перес. 2 р., съ перес. 3 р., за годовое изданіе 1875—1881 гг. безъ перес. 4 р., съ перес. 5 р., за годовое изданіе 1882—1892 гг. безъ перес. 6 р. 50 к., съ перес. 7 рублей.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости за 1869—1879 гг. по 2 р. годовой экз.; съ перес. 2 р. 50 к.

Московскія Церковныя Вѣдомости за 1880—1889 годы по 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 50 к. годовой экз.; за 1890—1892 гг. 3 р. 50 к., съ перес. по 5 р. год. экз.

Воскресныя Бесѣды 1870, 1874—1889 гг. за 52 бесѣды каждаго года 25 к., съ перес. 45 к.; за годовое изданіе 1890, 1891 и 1892 гг. 50 к., съ перес. 70 к.

Избранныя Бесѣды 1881—1884 гг. въ одной книжкѣ 25 к., съ перес. 45 коп.

Прим. Выписывающіе въ одинъ разъ на 50 экз. Воскресныхъ Бесѣдъ одного изъ прежнихъ годовъ (до 90-го) платятъ по 25 коп. за экз. съ пересылкой.

Житія святыхъ съ назидательными поученіями и уроками изъ жизни святыхъ — 52 житія (изъ Воскр. Бесѣдъ 1879 г.). Цѣна 25 к., съ перес. 45 коп.

Бесѣды о говѣніи по уставу православной церкви. Цѣна 5 к., съ перес. 10 к.

Записки на книгу Бытія Митрополита Московскаго Филарева. Ц. 50 к., съ перес. 75 к.

Правила Св. Апостоловъ съ толкованіями. Изд. 2-е. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Правила святыхъ вселенскихъ соборовъ, съ толкованіями. Два выпуска по 80 к. каждый, съ перес. по 1 р.; на веленовой бумагѣ — по 2 р., съ перес. по 2 р. 50 к.

Правила святыхъ помѣстныхъ соборовъ, съ толкованіями. Два выпуска по 1 р. каждый, съ перес. по 1 р. 25 к.; на веленовой бум. по 2 р. 25 к. за каждый вып., съ перес. по 2 р. 50 к.

Правила святыхъ отцовъ съ толкованіями; 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.; на веленовой бум. по 2 р. 75 к., съ перес. 3 руб.

Указатель предметовъ, содержащихся въ изданіи правилъ апостольскихъ соборныхъ и св. огневъ съ толкованіями. Ц. 50 к., съ перес. 60 к.

Указатель статей помѣщенныхъ въ журналѣ Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія за 17 лѣтъ съ 1863 по 1880 г. Ц. 25 к., съ перес. 30 к.

Сборникъ, изданный Обществомъ Любителей Духовнаго Просвѣщенія по случаю празднованія столѣтняго юбилея со дня рожденія (1782—1882 гг.) Филарета Митрополита Московскаго. Томъ I. Матеріалы. Томъ II. Оригинальныя статьи. Москва. 1883 г. Цѣна каждого тома 3 руб., съ перес. 3 р. 50 к.

Сборникъ, изданный Обществомъ Любителей Духовнаго Просвѣщенія по случаю исполнявшагося двадцатипятилѣтія его дѣятельности. Цѣна 75 к., съ перес. 1 р.

О Богослуженіи въ навечеріе дня Успенія Пресвятыя Богородицы при гробѣ ея въ Геосиманіи близъ Іерусалима. Цѣна 20 к., съ перес. 30 к.

Праздникъ Рождества Христова и Богоявленія, -- восемь проповѣдей произнесенныхъ пасторомъ Гольстомъ. Ц. 40 к., съ перес. 60 коп.

Высокопреосвященнѣйшій Макарій, Митрополитъ Московскій. Очеркъ его жизни и дѣятельности. Цѣна 50 к., съ перес. 60 к.

Памяти Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, Митрополита Московскаго. Цѣна 50 к., съ перес. 60 к.

О религіозно-нравственномъ воспитаніи. Прот. Виктора Рождественскаго. Изд. 3-е. Цѣна 5 к. съ перес.

Жизнь св. Іоанна Богослова. Цѣна 5 к., съ перес. 10 к.

Бесѣда пастыря съ православными воинами. Ц. 5 к. съ перес.

Λιδαχη των ὁμδεκα Αποστολων Греческій текстъ этого новооткрытаго памятника древне-христіанской письменности, съ русскимъ переводомъ его, введеніемъ и объяснительными примѣчаніями С. I. С. Цѣна 75 к., съ перес. 1 р.

Сборникъ для любителей духовнаго чтенія, архим. Никифора. Цѣна 2 р. съ перес.

Иллюстрированная полная популярная библейская Энциклопедія въ 4-хъ выпускахъ. Трудъ и изданіе архим. Никифора. Цѣна 10 рублей.

6) Открыта подписка на 1894 годъ (6-й годъ изданія) на еженедѣльный религіозно-нравственный, иллюстрированный народный журналъ

„КОРМЧІЙ“.

„Кормчій“ одобренъ Его Императорскимъ Высочествомъ, Государемъ Великимъ Княземъ Михаиломъ Николаевичемъ, какъ полезное чтеніе для солдатъ, и рекомендованъ Имъ къ выпискѣ по Россійской Артиллеріи.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ допущенъ въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія допущенъ въ бібліотеки народныхъ училищъ для внѣ-класснаго чтенія учащихся и взрослыхъ.

Его Высокопреосвященствомъ, Леонтіемъ б. Митрополитомъ Московскимъ одобренъ и рекомендованъ для выписки духовенству.

Адресъ редакціи: Москва, Ордынка, д. Бажановой.

Подписная цѣна: 4 р. за годъ; 2 р. 50 к. за полгода

„Кормчій“ предназначается для воскреснаго и праздничнаго Народнаго Чтенія; въ виду этого Редакція заботится о томъ, чтобы и самыя статьи для чтенія и форма ихъ изложенія были для всѣхъ понятны и назидательны. — „Кормчій“ имѣетъ главною своею цѣлю, какъ показываетъ и самое названіе, руководить православнаго христіанина на пути ко спасенію. „Кормчій“ и въ 1894 году будетъ издаваться, примѣняясь къ событіямъ недѣли и такимъ образомъ можетъ служить удобнымъ подспорьемъ для виѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ на весь годъ, въ особенности сельскому духовенству; а для мірянъ и христіанскихъ семей — благовременнымъ и полезнымъ чтеніемъ въ воскресные и праздничные дни.

Въ журналъ помѣщаются: Объясненіе Евангелія или Апостола, объясненіе церковнаго Богослуженія, обрядовъ при таинствахъ и др. церковн. службахъ, объясненіе молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній; объясне-

не главнѣйшихъ истинъ Христіанскаго вѣроученія; рядъ назидательныхъ разсказовъ о различныхъ христіанскихъ добродѣтеляхъ, составленныхъ по Чет.-Минеемъ, Прологамъ и пр. съ нравственнымъ выводомъ для жизни христіанина; объясненіе Заповѣдей; поученія св. Отцовъ и Учителей Церкви и современныхъ проповѣдниковъ; сказанія о различныхъ явленіяхъ Вѣры благодатной и дивныхъ знаменій милости Божіей; разсказы изъ Свящ. Исторіи Ветхаго и Нов. Завѣта, съ ближайшимъ примѣненіемъ къ жизни Христіанина; болѣе замѣчательныя событія изъ церковной исторіи Россійской Церкви; описаніе Московскихъ и Россійскихъ святыхъ; описанія разнородныхъ нравственныхъ недуговъ нашего времени и вообще болѣе замѣчательные случаи текущей жизни; разсказы изъ быта: народнаго, военнаго, школьнаго, миссіонерскаго, изъ быта раскольниковъ и сектантовъ; духовно-нравственныя стихотворенія; извѣстія и замѣтки; отвѣты редакціи, объявленія.

№№ журнала будутъ украшаться рисунками или изъ событій Ветхаго и Новаго Завѣта, или видами замѣчательныхъ святыхъ и различныхъ достопамятностей съ соотвѣствующими поясненіями въ текстѣ.

Каждый № будетъ заключать не менѣе 12 страницъ, т. е. 1½ печатныхъ листа средняго убористаго шрифта.

Въ 1894 году въ журналъ „Кормчіи“ по прежнему будетъ принимать участіе своими литературными трудами извѣстный Кронштадтскій пастырь отецъ Іоаннъ.

Редакторы—Издатели:

Протоіерей С. П. Ляпидевскій.

Священники { *И. Н. Бухаревъ.*
В. П. Гуревъ.

Отъ Редакціи „Кормчаго“.

Редакція обращается ко всѣмъ сочувствующимъ дѣлу духовнаго просвѣщенія народа и ревнителямъ благочестія съ просьбою: дѣлиться съ ней своими трудами, наблюденіями, а также добрыми совѣтами и указаніями

Въ особенности, въ этомъ случаѣ, мы надѣемся на своихъ собратьевъ—пастырей Церкви. Имъ, какъ ближе всѣхъ стоящимъ къ духовной жизни народа, легче и удобнѣе сообщать свои наблюденія. Много найдется священниковъ, которые и желали бы предать печати свои труды, но не имѣютъ на это или возможности, или достаточныхъ средствъ.

Въ виду этого, редакція проситъ почтенныхъ пастырей дѣлиться съ ней тѣмъ, что сколько нибудь отвѣчаетъ программѣ и направленію ея журнала.

Всякая статья, замѣтка и пр., присланная въ редакцію и найденная ею удобною для помѣщенія, будутъ печататься въ журналѣ съ живѣйшей благодарностію на общую пользу.

7) Открыта подписка на 1894 годъ на еженедѣльный иллюстрированный журналъ для чтенія въ христіанской семьѣ

„ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ журналъ допущенъ въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Съ 1894 года журналъ „Воскресный День“ вступитъ въ восьмой годъ своего существованія. Оставаясь въполнѣ вѣрнымъ основной своей задачѣ — содѣйствовать развитію въ обществѣ и народѣ духа православія, церковности и христіанскаго благочестія, журналъ „Воскресный День“ въ 1894 году дастъ читателямъ:

52 №№ журнала въ объемѣ двухъ печатныхъ листовъ каждый, со множествомъ рисунковъ религіозно-нравственнаго содержанія.

52 №№ „Воскресныхъ Листковъ“, которые, имѣя цѣлю дать полезное и духовно-назидательное чтеніе, будутъ содержать въ себѣ исторію христіанскихъ праздниковъ, описаніе наиболѣе чтимыхъ православною Церковію святыхъ иконъ, а также жизнеописаніе угодниковъ Божіихъ съ нравственными уроками по отношенію къ современной жизни христіанской. Каждый „Воскресный Листокъ“ будетъ снабженъ рисункомъ, соответствующимъ его содержанію, и будетъ прилагаться отдѣльно къ каждому № журнала.

12 листовъ сборника подъ названіемъ „Воскресный Собесѣдникъ“. Въ этомъ сборникѣ, назначенномъ для чтенія въ христіанской семьѣ и въ богослужебныхъ собесѣдованіяхъ, будетъ изложена въ краткой формѣ жизнь и дѣятельность св. апостоловъ, съ нравственными приложеніями. Текстъ сборника будетъ снабженъ рисунками и будетъ выходить ежемѣсячно по печатному листу.

Подписная цѣна на журналъ со всѣми приложеніями, съ доставкой и пересылкой на годъ 4 руб., на полгода 2 р. 50 к.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Толкованіе Евѳимія Зигабена на I-е посланіе Апостола Павла къ Тимоѳею. — Не нужны ли для Тульской епархіи благочинническіе совѣты. — Не всѣмъ извѣстный въ нашей епархіи законъ, запрещающій „сдавать приходы за дочерью“. — Библиографическая замѣтка. — Оъявленія.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Тула. Печатать позволяется. 1893 г. Ноября 14-го.

Цензоръ Протоіерей Георгій Пановъ.

дившагося восемь лѣтъ спустя по рождествѣ Спасителя міра Ісуса Христа (въ 5500 г. отъ мірозданія, а не въ 5508), значитъ мнѣніе это поставляютъ въ связи съ своимъ ученіемъ объ имени Іисусъ. Разъ допустивши, что нашъ Іисусъ есть инъ Ісусъ, они приписали намъ вѣрѣ во иного Бога, за тѣмъ увѣрившись, что разныя начертанія имени Спасителя Іс. и Іис. указывали де на двухъ разныхъ лицъ, они послѣдовательно пришли къ заключенію, что лица эти и родились въ разные года. Такъ, одна ошибка повела къ другимъ; изъ ошибки, что Спаситель міра Ісусъ родился въ 5500 г., а въ 5508 г. родился инъ Іисусъ, мнимый Спаситель міра, произошли уже дальнѣйшія ошибки безпоповцевъ, что будто бы тѣло и кровь нашего Христа Спасителя не истинныя, а мнимыя, что будто бы антихристъ, противникъ ихъ Іисусу, истребилъ всѣ таинства на землѣ, въ томъ числѣ и Евхаристію, что де „безъ бытія чудотворныхъ пресуществителей неосуществимо и пресуществленіе“.

Основанія для своего мнѣнія о лѣтахъ воплощенія Господня наши безпоповцы находятъ въ Книгѣ о правой вѣрѣ, гдѣ на л. 67 читается: „первый соборъ бѣ въ Никей Виѣинійстѣй, въ лѣто отъ созданія міра пятьтысячное осмьсотъ 25-е, по инѣхъ осмьое надесять, а отъ воплощенія Сына Божія 325, по нѣкиихъ 317“. Есть ли здѣсь основаніе для исключительнаго лѣтосчисленія, принятаго нашими безпоповцами? Нѣтъ, авторъ Книги о правой вѣрѣ говоритъ о двоякомъ исчисленіи лѣтъ Рождества Христова отъ сотворенія міра, говоритъ безъ всякой укоризны первому и предпочтенія другому, не отвергаетъ ни того, ни другаго, однако же на первомъ мѣстѣ поставляетъ употребляемое нынѣ греко-россійскою церковію, чѣмъ, повидимому, отдаетъ ему предпочтеніе, ибо потомъ уже говоритъ о другомъ, принятомъ старообрядцами. Книга о правой вѣрѣ напечатана при патр. Іосифѣ; авторъ ея не находилъ никакой ереси въ первомъ лѣтосчисленіи, а напротивъ поставилъ его на первомъ мѣстѣ, имѣя въ виду показать годъ рожденія того же самаго истиннаго Спасителя, на который указывало и второе лѣтосчисленіе. Значитъ наши тульскіе безпоповцы неосновательно считаютъ 5500 г. безусловно вѣр-

нымъ годомъ воплощенія Спасителя міра. Книга о правой вѣрѣ, говоря о двоякомъ лѣтосчисленіи отъ сотворенія міра до Рождества Христова, указываетъ на рожденіе въ нихъ одного лица Богочеловѣка, а не двухъ, какъ думаютъ безпоповцы.

Мнѣніе нашихъ безпоповцевъ о лѣтахъ воплощенія Господня и потому не выдерживаетъ критики, что прежде, чѣмъ въ нашемъ отечествѣ появилось двоякое лѣтосчисленіе отъ сотворенія міра, въ старопечатныхъ книгахъ указывалось на 5508 г., какъ на истинный годъ воплощенія Господня. Такъ, 1) Острожская біблія, напечатанная благочестія ревнителемъ княземъ Константиномъ, указывала на годъ созданія 5508, именно: она напечатана отъ созданія міра 7088, а отъ воплощенія Бога Слова 1580 и напечатана она слишкомъ за 70 лѣтъ до патр. Никона. 2) Книги подъ названіемъ: Бесѣды апостольскія и Апокалипсисъ, изданныя за 30 лѣтъ до патр. Никона, напечатаны первая отъ созданія міра 7131, а отъ Рождества Христова 1623, вторая же отъ созданія міра 7133, а отъ смотрѣнія Бога Слова 1625, т. е. обѣ слѣд. напечатаны въ 5508 г. и одобрены въ Книгѣ о правой вѣрѣ л. 5.; значитъ церковь временъ патр. Іосифа не находила такого лѣтосчисленія противнымъ православною вѣрѣ, напротивъ принимала согласно нынѣ употребляемому русскою церковью.

Какъ же послѣ этого правильно поставить вопросъ о лѣтахъ воплощенія Господня? Не смотря на то, что, повидимому, представленныя свидѣтельства указываютъ на исключительную правильность принятаго церковью лѣтосчисленія, одинъ изъ лучшихъ современныхъ миссіонеровъ вотъ какъ поставляетъ вопросъ о лѣтахъ воплощенія Господня: 1) „Православная грекороссійская церковь лѣтовочеловѣченія Господня проповѣдуетъ и восиѣваетъ согласно св. Евангелію. 2) Лѣто отъ сотворенія міра, въ кое родился Спасъ нашъ Христосъ, Духъ св. не благоволилъ точно указать въ св. Евангеліи, а потому и разнорѣчіе о семъ годѣ не можетъ быть разнорѣчіемъ о вѣрѣ. 3) По исчисленію въ книгахъ ветхаго завета родовъ и царствъ, годъ рождества Христова съ точностію опредѣлить трудно, а то и совсѣмъ невозможно; такъ

какъ для счета смерти и рожденія патріарховъ годы исчислялись, такъ сказать, круглымъ счетомъ т. е. безъ мѣсяцевъ, при чемъ можно насчитывать лѣта Рождества Христова въ 5500, но если съ мѣсяцами и въ 70 родахъ смерти и рожденія патріарховъ положить только по одному мѣсяцу, то выйдетъ 6 годовъ, а если положить по одному мѣсяцу слишкомъ, то и всѣ 5508. 4) Употребляемое нынѣ церковію лѣтосчисленіе и до патр. Никона ревнителями благочестія было употребляемо и вносится въ печатныя книги безъ всякаго порицанія, почему и нынѣшніе безпоповцы не имѣютъ основанія изъ за различія лѣтосчисленія отдѣляться отъ церкви и богохульно мудрствовать, будто бы она вѣруетъ въ иного Іисуса, родившагося восьмью годами позже Христа Спасителя“.

Такое рѣшеніе вопроса о лѣтахъ воплощенія Господня могло бы удовлетворить кого угодно, только не тульскихъ безпоповцевъ; плохо бы мы знали нашихъ безпоповцевъ, если бы хотя на минуту сочли ихъ удовлетворенными въ рѣшеніи этого вопроса на другомъ условіи, кромѣ того, какое они предлагаютъ: не они де должны согласиться съ нами, а мы съ ними. Въ чемъ же дѣло? Разрушить ихъ вѣру въ принятое ими лѣтосчисленіе, значитъ разрушить и ихъ мнѣнія объ антихристѣ, тѣсно связанныя съ именемъ выдуманнаго ими другаго Іисуса, противника ихъ Іесу, а это для нихъ невозможно, какъ увидимъ дальше.

3) *Разборъ мнѣнія тульскихъ безпоповцевъ объ антихристѣ и времени его царствованія на землѣ.*

Мнѣнія тульскихъ безпоповцевъ объ антихристѣ излагаются въ двухъ подпольныхъ произведеніяхъ одного и того же автора С. В. Б.; изъ нихъ первое имѣетъ такое названіе: „разсмотрѣніе пророчества св. Даніила и Апокалипсиса св. Іоанна Богослова, заключающее въ себѣ мірозрительное зеркало послѣдней години церкви и міра“, второе извѣстно подъ названіемъ: „разсмотрѣніе святоотеческихъ преданій о пришествіи св. пророковъ Еноха, Іліи и Іоанна Богослова на обличеніе антихриста“. Брошюры эти по содержанію своему не оригинальны

и во многихъ мѣстахъ буквально списаны съ Книги о правой вѣрѣ, особенно вторая въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ говорится о законахъ естественномъ, положительномъ, ветхозавѣтномъ и благодатномъ, но, по изложенію, тону и направленію имѣютъ всѣ особенности безпоповщинскихъ подпольныхъ произведеній.

Что такое антихристъ, по мнѣнію нашихъ безпоповцевъ? Они знаютъ, что антихристъ значитъ противникъ Христу, что противники Христу, учившіе не тому, чему училъ Христосъ, а иногда и выдававшіе себя за Христа, были во всякое время, не смѣшиваются еретиковъ и лживыхъ учителей съ послѣднимъ антихристомъ, который явится при концѣ міра, при апостолахъ еще не пришелъ, а теперь де уже пришелъ, знаютъ, что Христосъ послѣдняго антихриста убьетъ духомъ устъ своихъ, но понимаютъ все это по своему, какъ и то, что онъ называется человѣкомъ беззаконія. „Вы, говорятъ они намъ, еще только ждете пришествія антихриста, а по нашему онъ уже давно пришелъ и мы живемъ въ вѣкъ антихриста, вы думаете, что это человѣкъ видимый, а по нашему антихристъ собраніе нечестивыхъ людей, въ человѣцѣхъ сущее отступленіе, въ нихъ онъ какъ въ сосудѣхъ живетъ и обладаетъ, господствуетъ надъ другими“.

Такое мнѣніе объ антихристѣ, не какъ о частномъ определенномъ лицѣ, имѣющемъ явиться за три съ половиною года до втораго пришествія Христова, но какъ объ отступленіи людей отъ вѣры, разъясняется въ обоихъ только что названныхъ нами брошюрахъ. Сдѣлаемъ изъ нихъ краткія извлеченія. Въ первой изъ нихъ въ отдѣлѣ о тайнѣ антихриста пишется: „у Павла апостола антихристъ изображенъ, какъ человѣкъ беззаконія, сынъ погибели, сѣдящій въ церкви (зач. 275). Всякая господствующая идея (намекъ на нашу господствующую церковь, которую безпоповцы такъ иногда называютъ для своихъ цѣлей) воплощается духомъ сатаны въ одной или нѣсколькихъ личностяхъ, (намекъ на патр. Никона и его преемниковъ) такъ что онѣ становятся представителями ея, напр. въ Римѣ папа (всякій), въ Россіи патріархъ (въ понятіяхъ безпоповцевъ разумѣется не всякій). Поэтому если бы библія ничего не говорила объ антихристѣ,

какъ о лицѣ, то самый духъ послѣднихъ временъ, (т. е. съ 1666 г.) по мнѣнію безпоповцевъ, потребовалъ бы, чтобы явился нѣкто антихристъ, (здѣсь слышится въ понятіи смѣшеніе послѣднихъ предтечъ антихристовыхъ съ самимъ послѣднимъ антихристомъ), который двинетъ возстаніе на Бога, гоня святыхъ и хуля на Бога (Апок. 13, 6 и 7). Тайна антихриста, по ученію Св. Апостола Павла въ посланіи къ Солуніяномъ (Зач. 275) состоитъ въ отступленіи отъ вѣры, и св. Златоустъ въ бесѣдѣ наименовалъ отступленіе антихристомъ“.

Во второй названной брошюрѣ, между прочимъ, дѣлается выписка изъ Книги Кирилловой (л. 47): „Св. ап. Петръ не восхотѣ на крестѣ умирая къ горѣ главы подняти, но обрати ея къ земли, показуя, яко отъ земли другая глава въ Римѣ, церкви оной въ Іерусалимѣ распятой сопротивная, имать возстати, ея же Христосъ во второе пришествіе свое убіетъ“. Сіе святоцерковное обличеніе, говоритъ отъ себя безпоповець, оглашается въ напечатанной въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича книгѣ въ лѣто отъ сотворенія міра 7152, и сколько въ продолженіи 250 лѣтъ (т. е. до нашего времени) смѣнилось въ латиноримской церкви папъ, но всѣ они составляютъ одного предусмотрѣннаго апостоломъ противника, сына беззаконія. Посему нѣтъ основанія, выводитъ авторъ брошюры, заключать антихриста въ одну самообразную личность и его дѣйствія въ трехъ съ половиною лѣтнюю ограниченность. Самъ Христосъ указалъ на многихъ лжехристовъ, приходящихъ во имя Его и заповѣдуетъ нейти въ слѣдъ ихъ, а слова Книги Кирилловой примѣнимы и къ россійской церкви, въ которой старопатріархальная церковь указала самое время пришествія антихристового во всеобщемъ отступленіи отъ вѣры (Кн. о правой вѣрѣ л. 270 и 271), каковое указаніе подтверждено возобновленіемъ печати, именно Книга Кириллова напечатана въ 1876 г., а Книга о правой вѣрѣ въ 1852 въ московской единовѣрческой типографіи“.

Въ той же брошюрѣ о времени пришествія антихриста на землю говорится: „въ Апокалипсисѣ убійство двухъ свѣдѣтелей Божіихъ приписывается звѣрю т. е. антихристу, но подъ звѣремъ, по толкованію св. Андрея кесарійскаго,

разумѣются въ сложности всѣ начальныя хулители, бывшіе съ начала христіанства до Константина и по немъ до Іустина и Валента (но здѣсь подъ звѣремъ разумѣются предтечи антихриста, а не самъ послѣдній антихристъ, чего безпоповецъ однако не видитъ). Вотъ кого, говоритъ авторъ брошюры, убійцею свидѣтелей Іисусовыхъ явило святоотеческое толкованіе! А изъ сего обличается: 1) неправое отклоненіе перваго звѣря убійцы его обличителей на послѣднее трехъ съ половиною лѣтнее бытія міра время. (Ошибался напротивъ самъ безпоповецъ, забывая, что св. Андрей кесарійскій въ толкованіи на Апокалипсисъ стр. 101, 48, 55 и 59 прямо указываетъ на продолженіе царствованія послѣдняго антихриста только на 3½ года). 2) Невѣрность заключенія дѣйствій звѣря въ простую численность 42 мѣсяцевъ, или 3½ лѣтъ, (невѣрность этого заключенія существуетъ только въ умѣ безпоповца); 3) низуплѣжущіе (фраза взята изъ старыхъ книгъ) книжечеты, не имѣя способности обозрѣть различіе существа и дѣйствій двухъ звѣрей, въ Христовомъ откровеніи проявленныхъ, время дѣйствій перваго звѣря изъ моря исходящаго (гл. 11, 9), прелагаютъ на втораго, восходящаго отъ земли и означеннаго числомъ 666 (ст. 11 и 12), или обоихъ звѣрей сливаютъ въ одного, слѣпо ожидаемаго, мудрствуя, не якоже рече писаніе. (Смѣшиваетъ понятія о двухъ звѣряхъ напротивъ самъ авторъ, чтобы только доказать, что антихристъ яко бы уже пришелъ на землю). Слова означеннаго толкованія (св. Андрея кесарійскаго) положительно приводятъ къ разумѣнію того, что убіеніе двухъ свидѣтелей Іисусовыхъ въ образѣ пророковъ Еноха и Іліи загаданныхъ, уже исполнилось въ составѣ вѣроисповѣдниковъ и св. мучениковъ отъ естественнаго и писаннаго законовъ просвѣщенныхъ благодатію Христовой вѣры (напротивъ, по словамъ св. Андрея кесарійскаго, убіеніе это еще не совершилось; сїи два свидѣтеля, говоритъ онъ въ толкованіи на Апокал. гл. 48—„Еноха и Ілію мнози отъ учителей разумѣша, яко время отъ Бога еже пророковати на кончинѣ приимета“). Подъ убіеніемъ пророковъ, продолжаетъ безпоповецъ, праведно разумѣется разрушительное превращеніе законовъ въ образѣ Еноха естественнаго,

въ образѣ Іліи писаннаго, а въ образѣ Іоанна Богослова благодатнаго. (Мнѣніе это, взятое изъ Книги о правой вѣрѣ, не разъ уже опровергнуто). Суетно и ложно, заключаетъ авторъ брошюры, ожиданіе отъ райскихъ селеній нарочитыхъ обличителей нечестиваго антихриста, давно уже обличеннаго по преданіямъ“. Приведа эти преданія, безпоповець восклицаетъ: „вотъ какой облакъ свидѣтелей обличаетъ обстоящую мерзость запусѣнія (богохульный намекъ на таинство Евхаристіи). Зрящіе и невидящіе поистинѣ жалки и окаянны. Слѣпотѣ ума лишениковъ духовныхъ созерцаній свойственно ожиданіе чувственнаго явленія нарочитыхъ обличителей изъ моря чаемаго чудовищнаго антихриста и отъ земли подобоагнчаго звѣря (богохульный намекъ на иного Іисуса, мнимаго якобы Спасителя, только подобнаго агнцу Іисусу, а на самомъ дѣлѣ не Спасителя міра). Догматствованіе чувственной смерти святымъ пророкамъ Еноху и Іліи, предложеннымъ въ безсмертіе и нетлѣніе, противно дарованію св. Бога. По словамъ апостола, вѣрою Енохъ преложень бысть не видѣти смерти (зач. 326). Сіе убо бысть, по толкованію Златоуста, изначала же, яко да человѣческое естество упованіе приметъ разрушеніе смерти и низложеніе дьявольскаго насилія и яко разрушится смерть. Авелемъ убо устрашивъ, симъ же дая ревность благоугождати ему“. Вотъ сущая научность, опять восклицаетъ безпоповець, отъ проявленнаго естественнаго закона учителя и проповѣдника покаянія. Если же богоявленный въ знаменіе безмертія св. Енохъ и по преложеніи смертенъ, то осуществится клевета на Вседержителя Бога о некрѣпости дарованнаго упованія безсмертія и святоубійца антихристъ вмѣнитъ сильнѣйшимъ самаго Творца Бога, разрушая его благоустроеніе. Не такъ мудрствовалъ св. пророкъ(?) Ісусъ Сираховъ, написавшій: никто же созданъ бысть таковъ, яко Енохъ на земли: той бо взятъ бысть отъ земли (гл. 49 ст. 16). И новозавѣтная церковь прославила его высшимъ смерти; (въ 3 пѣсни кан. на нед. св. праот.) огнеколесника Ілію прославляетъ ова преложеннымъ въ нетлѣніе (хвалит. ст. на 20 іюля) и св. Іоанну Богослову тоже пѣснословитъ въ 9-й пѣсни канона 26 сентября и 8 мая. А св. апостолъ Павелъ

благовѣстилъ: тлѣніе нетлѣнія не наслѣдствуетъ (зач. 1631). Посему преслушниками 19 правила 6-го Вселенскаго собора обличаются невнимающіе силѣ св. церкви молитвословіямъ предъ св. Богомъ исповѣданіямъ и господственнѣйшимъ преданіямъ, сходствующимъ пророческо апостольскимъ богодухновеннымъ писаніямъ въ назданіе церкви положеннымъ“ (апост. въ зач. 222). Такъ заканчиваетъ авторъ вторую брошюру!

Что сказать по поводу всѣхъ этихъ мнѣній тульскихъ безпоповцевъ объ антихристѣ и времени его пришествія? Основательное и обстоятельное опроверженіе раскольниковскихъ мнѣній объ антихристѣ находится въ сочиненіи П. О. Нильскаго: въ ученіи объ антихристѣ противъ раскольниковъ, гдѣ есть разборъ и опроверженіе мнѣній писателя Книги о вѣрѣ, о явленіи въ міръ антихриста въ 1666 г. Много разъ и тоже основательно рассмотрѣны тѣ же мнѣнія и въ другихъ православныхъ полемическихъ сочиненіяхъ. Намъ остается лишь разобраться въ массѣ матеріаловъ и извлечь изъ нихъ существенное.

Въ первый разъ мнѣніе, будто послѣдній антихристъ будетъ духъ съ мечтательною плотію, высказалъ въ видѣ предположенія св. Ипполитъ, какъ видно изъ книги Сборникъ (л. 128 обор.). За тѣмъ мнѣніе, что антихристъ есть понятіе, отступленіе отъ православной вѣры, антихристіанскій духъ общества, находится въ Полидоніи Захарія Копистенскаго, откуда буквально перепечатано въ 30 главѣ Книги о вѣрѣ и тоже въ видѣ предположенія, но мнимые старообрядцы усвоили его, какъ положительное ученіе и думаютъ, какъ видно изъ дѣяній московскаго собора въ 1666 г. л. 25 обор., что царство послѣдняго антихриста настало именно съ сего года и продолжается до сихъ поръ. Наши тульскіе безпоповцы въ своихъ подпольныхъ брошюрахъ дальше мнѣній писателя Книги о вѣрѣ не пошли, но обратили его предположенія въ положительное ученіе и не хотятъ знать, что оно давно разобрано и опровергнуто у православныхъ писателей и миссіонеровъ.

Что послѣдній антихристъ будетъ не духъ, а человѣкъ, объ этомъ учитъ св. апостоль, называя его человѣкомъ беззаконія, сыномъ погибели (зач. 275), гдѣ слово че-

ловѣкъ на греческомъ языкѣ стоитъ съ членомъ, ука-
зывающимъ на опредѣленное лицо. Въ толкованіи св.
Златоуста на слово „отступленіе“ хотя и говорится: „отсту-
пленіемъ онъ (Апостоль) называетъ самаго антихриста“,
но въ какомъ смыслѣ? Въ томъ, что онъ имѣетъ погубить
многихъ и привести къ отступленію, далѣе же онъ на-
зывается прямо человѣкомъ беззаконія. „Кто есть сей?
Убо ли сатана? Никакоже, но человѣкъ нѣкій, всякое
слово пріемлай дѣйство“ (Толк. на 2 посл. къ Θεссал.
Бес. 3). Въ этомъ толкованіи находится и опроверже-
ніе ученія тульскихъ безпоповцевъ о послѣднемъ анти-
христѣ.

Св. Златоустъ дѣйствительно сказалъ, что отступле-
ніемъ Апостоль называетъ самаго антихриста, но въ
дальнѣйшихъ словахъ самъ же св. Златоустъ не отступле-
ніе, какъ дѣйствіе, назвалъ антихристомъ, но анти-
христа, какъ дѣйствующее лицо, въ соотвѣтствіе его
дѣйствіямъ, назвалъ отступленіемъ, онъ не утверждалъ
дѣйствіе отступленія вмѣсто лица дѣйствующаго, анти-
христа, иначе бы спросилъ: что есть антихристъ? и
отвѣтилъ бы, что отступленіе есть антихристъ, но же-
лалъ только объяснить рѣчь Апостола о римской власти
подъ образомъ звѣря.

Въ толкованіи блаж. Θεодорита на то же мѣсто чи-
таемъ: „отступленіемъ назвалъ Апостоль самаго анти-
христа, давъ ему имя сіе по дѣламъ его, потому что онъ
покусится всѣхъ довести до отступленія отъ истины и
для многихъ послужить виною пагубы. Губитель чело-
вѣковъ (сатана) подражаетъ вочеловѣченію Бога и Спаса
нашего, и какъ Господь, воспріявъ естество человѣче-
ское, совершилъ наше спасеніе, такъ и онъ, избравъ
человѣка, способнаго принять на себя его дѣятельность,
покусится оболстать имъ всѣхъ людей, именуя себя
Христомъ и Богомъ, обличая лживость такъ называемыхъ
боговъ, которыхъ самъ поддерживалъ въ протекшіе вѣка.
Въ храмѣ Божіемъ антихристъ восхититъ себѣ предсѣ-
дательство, покушаясь выдать себя за Бога“. Такъ же
разсуждаетъ о лицѣ антихриста св. Кириллъ Іерусал.
(о глас. поуч. 15 10, св. Ефремъ Сиринъ 7,3 сл. 39)
св. Ипполитъ объ антихристѣ и др.

Въ Книгѣ о правой вѣрѣ (л. 126 и 270) сказано, что послѣдній антихристъ будетъ человѣкъ отъ рода іудейскаго. Очевидно, что онъ будетъ лицомъ, а не отступленіемъ отъ вѣры, выраженнымъ во многихъ личностяхъ.

Въ словѣ св. Ипполита папы римскаго объ антихристѣ сказано, правда, что послѣдній антихристъ мечтательною плотью воспріиметъ въ привидѣніи и что чудеса его будутъ мечтательны. Но слова: „мечта, мечтательный, мечтаніе“ не значатъ отступленіе отъ вѣры, или что антихристъ и чудеса его будутъ существовать только въ воображеніи людей, въ мечтѣ и на самомъ дѣлѣ будутъ невидимы, или будутъ видимы во многихъ людяхъ мечтателяхъ. Напротивъ мнѣніе св. Ипполита о мечтательной плоти означаетъ здѣсь вещь видимую, тѣлесными чувствами (зрѣніемъ) объятую, хотя и безплотную; такъ какъ онъ будетъ видимъ людьми, то и чудеса его, хотя и мечтательныя, такъ же будутъ видимы; даже въ томъ же словѣ объ антихристѣ, изданномъ при патріархѣ Іосифѣ, говорится: „во образѣ человѣка явился Господь, и той (антихристъ) во образѣ человѣка изыдетъ“ (Собор. л. 127). Здѣсь во образѣ человѣка означаетъ, что онъ будетъ всѣми видимый человѣкъ, съ дѣйствительною, а не призрачною плотію. Люди будутъ зрѣть его истинно. Онъ хочетъ самообразнѣ пріити, будетъ имѣть очи, уста, голосъ и стопы (ноги) (Бол. Собор. л. 129). Въ томъ же словѣ объ антихристѣ описаны свойства его и характеръ, что обнаруживаетъ въ немъ опять человѣка.

Но если отступленіе принимать за антихриста, то какъ примирить съ такимъ понятіемъ приписываемыя ему свойства человѣческія? Сказать ли, что свойства отступленія осуществились во многихъ антихристахъ? Но это значило бы смѣшивать многихъ антихристовъ предтечъ его съ послѣднимъ антихристомъ, противъ каковаго смѣшенія возстаетъ самъ безпоповецъ въ подпольной своей брошюрѣ. Пусть же онъ будетъ послѣдовательнымъ и согласится, что и понятіе о послѣднемъ антихристѣ, какъ отступленіи, противорѣчитъ понятію его объ Иисусѣ, какъ будто бы объ иномъ Иисусѣ. Спаситель І. Христосъ сказалъ: азъ пріидохъ во имя Отца моего и не

пріемлете мене, аще инъ приидеть во имя свое, того пріемлете (Іоан. 5, 43). Здѣсь сказалъ онъ объ антихристѣ, какъ человѣкѣ, а не о имени его. Слова: Ісусъ и Іисусъ относятся къ одному и тому же лицу, а не къ двумъ, отличнымъ другъ отъ друга, сказалъ къ іудеямъ, а іудеи не вѣровали и не вѣрують какъ въ истиннаго Бога ни въ Ісуса, ни въ Іисуса, разумѣя подъ тѣмъ и другимъ словомъ одно и то же лицо. Я, говоритъ Онъ, пришелъ во имя Отца Моего, но вы не приняли меня, а придетъ иной, т. е. антихристъ, который будетъ доказывать, что онъ только единъ Богъ, того примете. Вотъ почему отцы церкви говорили о послѣднемъ антихристѣ, что онъ, какъ человѣкъ, родившійся отъ дѣвицы нечестивой, жидовки сущія, отъ колѣна Данова, придетъ къ евреямъ (Собор. л. 126 обор.) и властвовать будетъ за тѣмъ уже и въ христіанскихъ храмахъ (св. Іоан. Злат. 3 бес. на 2 посл. къ Солун.) и др.

Понятіе объ антихристѣ, въ смыслѣ отступленія отъ православной вѣры противорѣчитъ и понятію объ Енохѣ и Іліи, какъ двухъ свидѣтеляхъ истины, будто бы давно пришедшихъ; противорѣчитъ оно мнѣнію и писателя Книги о вѣрѣ, изъ которой заимствовано. Писатель Книги о вѣрѣ говоритъ объ отступленіи отъ православной вѣры, но не о томъ, о которомъ говоритъ Спаситель: „сынъ человѣческій пришедъ, обрящетъ ли вѣру на земли“ т. е. не о конечномъ послѣднемъ отступленіи, но о трехъ отступленіяхъ, бывшихъ въ исторіи церкви: 1) объ отступленіи западной церкви отъ восточной въ концѣ 10 столѣтія, 2) объ отступленіи, когда православные юго-западной—Руси оставили православную вѣру и приняли уніатство въ 1595 г. и 3) объ отступленіи по исполненіи лѣтъ числа 1666, при чемъ о послѣднемъ отступленіи говоритъ гадательно, условно и предположительно. Имѣя въ виду два рода уклоненій отъ православной вѣры, писатель Книги о вѣрѣ строитъ предположеніе—не будетъ ли и третьяго отступленія отъ православія, и кто вѣсть, говоритъ онъ, но не сказалъ прямо, что въ 1666 г. будетъ пришествіе антихриста.

Но наши тульскіе безпоповцы это предположеніе автора Книги о вѣрѣ обратили въ положеніе. Онъ не ука-

заль прямо на 1666 г., какъ на такой, въ который непременно придетъ антихристъ, чтобы не войти въ противорѣчіе съ словами Спасителя: „о дни же томъ и часѣ т. е. о времени пришествія Христова (которое будетъ чрезъ 3½ г. послѣ пришествія антихристова), никтоже вѣсть, ни ангели небесніи, ни сынъ, токмо Отецъ мой единъ“. Слова Спасителя имѣютъ полное приложеніе и ко времени явленія антихриста, котораго Господь Іисусъ убіетъ духомъ устъ своихъ и упразднитъ явленіемъ пришествія своего (2 Іоан. 2, 8), но по словамъ Іоанна Богослова (Апокалипс. 113, 5), антихристъ царствовать будетъ 3½ г., а потому, зная время явленія антихриста, мы узнали бы и время 2-го пришествія Христова, но какъ послѣднее для насъ неизвѣстно, то неизвѣстно и время пришествія антихриста, значитъ указывать на 1666 годъ, какъ на годъ пришествія антихриста, значитъ противорѣчить св. писанію, что и дѣлаетъ намъ тульскій безпоповецъ. Разумѣя подъ именемъ антихриста отступленіе отъ вѣры, и говоря, что гдѣ отступленіе, тамъ и антихристъ, онъ противорѣчитъ писателю Книги о вѣрѣ. Въ томъ мѣстѣ, которое безпоповцы неправильно примѣняютъ къ антихристу, въ Книгѣ о вѣрѣ читается такъ: „а по исполненіи лѣтъ числа 1666 не непотребно и намъ отъ сихъ винъ опасенія имѣти, да не нѣкое бы что зло пострадати и о преждедеченныхъ“ (л. 271). Но самъ писатель книги далѣе поясняетъ, что его предсказаніе относится не къ явленію антихриста, а къ могущему послѣдовать частному отпаденію православныхъ отъ восточной церкви, при чемъ указываетъ именно на отступленіе отъ церкви юнитовъ къ западному костелу и высказываетъ опасеніе, какъ бы по исполненіи 1666 л. подобное не пострадать намъ, т. е. какъ бы по примѣру юнитовъ не послѣдовало частное 3-е отступленіе православныхъ чадъ отъ восточной церкви, каковыя предсказанія о явленіи предтечъ антихристовыхъ и о частномъ отпаденіи—нѣкоторыхъ отъ православія сбылись буквально на старообрядцахъ. Въ 1666—7 г. дѣйствительно совершилось оторваніе, отступленіе нѣсколькихъ московскихъ протопоповъ и поповъ отъ церкви въ расколь, отступники же отъ греческой церкви въ Книгѣ

Кирилловой (л. 22) называются антихристами, служащими послѣднему антихристу въ лицѣ предтечъ его. Дѣйствительно, старообрядцы по истеченіи 1666 г. провозгласили, согласно главному признаку предтечъ антихриста, заключающемуся во враждѣ противъ церкви Христовой, въ нападеніи на нее и въ истребленіи жертвенниковъ и жертвы Христовой (Кирил. кн. л. 55), что „церкви не церкви, архіереи не архіереи, тайны не тайны“, т. е. проповѣдывали повсюдное истребленіе антихристомъ жертвенниковъ и жертвы Христовой, вопреки словамъ Христовымъ о неодолимости Христовой церкви и вратами адовыми. Отсюда видно, что отступили отъ грекороссійской церкви именно сами глаголемые старообрядцы, надъ которыми и исполнилось предположеніе и какъ бы предсказаніе писателя Книги о вѣрѣ.

Напрасно наши безпоповцы въ опроверженіе самоличнаго явленія пророковъ указываютъ на двухъ звѣрей аполиписическихъ, подъ образомъ которыхъ св. Андрей кесарійскій разумѣлъ де гонителей христіанства до Іуліана и Валента и считалъ ихъ убійцами пророковъ, и потому де пророки эти уже пришли, слѣд. и послѣдній антихристъ такъ же пришелъ.

Съ такимъ толкованіемъ словъ св. Андрея кесарійскаго, придуманнымъ нашими безпоповцами, никакъ нельзя согласиться; ибо а) подъ хулителями имени І. Христа до Іуліана и Валента у него разумѣется не послѣдній антихристъ, а его предтечи, которыхъ изъ исторіи церкви зналъ св. Андрей кесарійскій, послѣдній же антихристъ, по его словамъ, на кончинѣ міра прибудетъ (Толк. на Апокалипс. стр. 82). Значитъ подъ пророками и убійцами онъ разумѣлъ не современниковъ послѣднему антихристу и подъ свидѣтелями истины разумѣлъ не Еноха и Ілію, а тѣхъ свидѣтелей истины, которые были умерщвляемы предтечами послѣдняго антихриста до временъ Валента и Іуліана; б) подъ убійцею свидѣтелей у св. Андрея разумѣется первый звѣрь т. е. первые гонители христіанства, предтечи послѣдняго звѣря. а не послѣдній звѣрь т. е. послѣдній антихристъ, а потому опять подъ свидѣтелями истины разумѣются христіане первенствующей церкви, а не послѣдніе свидѣтели пророки Енохъ и Ілія,

о которыхъ онъ прямо сказалъ: и дамъ двѣма свидѣтеляма моима и будета пророковати (Апокал. 11, 3). Сія два свидѣтели Еноха и Илію мнози отъ учителей разумѣша яко время отъ Бога, еже пророковати (Толк. на Апокал. стр. 48). Очевидно, что наши тульскіе безпововцы въ подпольной своей брошюрѣ неправильно протолковали слова св. Андрея кесарійскаго и нисколько не обличили толкователей Апокалипсиса, не раздѣляющихъ ихъ заблужденій. Уличая другихъ, что будто бы они неправо отклоняють перваго звѣря убійцу его обличителей на послѣднее трехъ съ половиною лѣтнее бытія міра время, сами же время дѣйствій втораго звѣря т. е. послѣдняго антихриста, восходящаго отъ земли съ числомъ 666 прелагаютъ на дѣйствія перваго звѣря, изъ моря исходящаго т. е. первыхъ гонителей христіанства, сливаютъ дѣйствія обоихъ звѣрей, перваго подъ образомъ еретиковъ уже пришедшаго съ другимъ послѣднимъ, еще грядущимъ.

Ошибка автора подпольной брошюры относительно свидѣтелей истины Еноха и Иліи заключается въ томъ, что онъ, увлекшись 30 главою Книги о вѣрѣ и лица двухъ свидѣтелей превратилъ, какъ и лицо антихриста, въ отвлеченныя понятія: „во время царствованія антихриста, по словамъ писателя Книги о вѣрѣ будутъ посланы Богомъ Илія, Енохъ и Іоаннъ Евангелистъ для утвержденія вѣрныхъ. Енохъ будетъ говорить о законѣ естественномъ, Илія о законѣ писанномъ, Іоаннъ Богословъ о законѣ благодати“. Далѣе въ Книгѣ о вѣрѣ о безсмертіи ихъ ничего не говорится, а нашъ безпововецъ изъ всѣхъ силъ старается доказать, что свидѣтелей этихъ надобно понимать духовно, что они, какъ вознесшіеся на небо, не могутъ придти въ чувственномъ видѣ, что звѣрь ихъ не убьетъ, что еслибы онъ убилъ ихъ, то былъ бы сильнѣе Бога, даровавшаго имъ безсмертіе, что приходъ ихъ и страданіе поэтому надобно де понимать духовно, а не чувственно. Противъ такихъ толкованій автора подпольной брошюры въ Апокалипсисѣ прямо сказано, что Енохъ и Илія явятся въ мірѣ самолично и тѣлесно, будутъ прорицать опредѣленное число дней, будутъ облечены во вретѣща, будутъ убиты послѣднимъ

антихристомъ и трупы ихъ онъ оставитъ на стогнахъ града великаго... идѣже и Господь нашъ распятъ бысть (Апок. 14 ст. 3, 7, 8). Что мѣсто это нужно понимать въ буквальномъ, а не въ переносномъ смыслѣ, видно изъ свидѣтельствъ отцовъ церкви (см. вып. Озер. т. 1 л. 377—398). Не дѣлая многихъ выписокъ, за излишествомъ ихъ, въ опроверженіе автора подпольной брошюры, скажемъ только, что мысль о духовныхъ свидѣтеляхъ истины, которые будто бы разумѣются подъ именами Еноха и Иліи и что они не умрутъ, есть мысль неправославная, протестантская; православную же мысль о нихъ можно найти въ Прологѣ, гдѣ сказано, что Енохъ восхищенъ бысть ангеломъ общія смерти невидѣти т. е. когда жилъ на землѣ, и выраженіе: до дне втораго пришествія значить тоже, что до дня предъ вторымъ пришествіемъ, когда и Еноху надлежитъ умереть. А гдѣ въ настоящее время (т. е. въ какихъ обителяхъ жизни находится онъ вмѣстѣ съ пр. Іліею), вопросъ праздной мысли и лживаго ума. Въ Благовѣстникѣ пишется: (зач. 67 л. 30) „лжа, по истинѣ лжа, еже безсмертну быти челоуѣку (разумѣется по тѣлу), аще бо Енохъ и Ілія не умроста, но обаче смертни“. Они дѣйствительно и умрутъ предъ кончиною міра и воскреснутъ при всеобщемъ воскресеніи мертвыхъ. Разсужденія же автора подпольной брошюры о третьемъ свидѣтелѣ, какъ не основанныя на священномъ писаніи и взятія изъ Книги о правой вѣрѣ, не заслуживаютъ опроверженія.

4. Разборъ мнѣнія тульскихъ безпоповцевъ о лѣтахъ царствованія антихриста.

Наши безпоповцы въ брошюрѣ подъ названіемъ: „разсмотрѣніе святоотеческихъ преданій о пришествіи святыхъ пророковъ Еноха, Іліи и Іоанна Богослова на обличеніе антихриста“, силятся во что бы то ни стало, доказать не только духовное явленіе на землю означенныхъ пророковъ, но и указать на лѣта царствованія антикрита, начавшіяся съ 1666 г. и продолжающіяся неопредѣленное будто бы время.

Вопросъ о лѣтахъ царствованія антихриста имѣетъ свою исторію. Одни думали, что царство послѣдняго антихриста наступило послѣ паденія Римской имперіи. Противъ этого мнѣнія слѣдуетъ замѣтить, что Римская имперія пала въ 476 г. Святой Андрей кесарійскій умеръ чрезъ 90 л. послѣ паденія Римской имперіи. Но онъ писалъ, что послѣдній антихристъ не пришелъ, а на кончинѣ міра прибудетъ и на четверто лѣто область имѣти будетъ (Толк. на Апок. стр. 82 и 59). Другіе думали, что царство послѣдняго антихриста наступило по истеченіи семи тысячъ лѣтъ отъ сотворенія міра (въ Синаксарѣ нед. мясоп. Кн. о вѣрѣ л. 271 на обор.). Но мысль эта ни въ Синаксарѣ, ни въ Книгѣ о правой вѣрѣ не выдается за истину, а высказывается только въ видѣ предположенія. Есть мнѣніе, что будто бы послѣдній антихристъ долженъ явиться по истеченіи семи тысячъ лѣтъ отъ сотворенія міра, направленное противъ мнѣнія хилиастовъ; высказано оно въ Книгѣ Кирилловой л. 52 и въ Книгѣ о вѣрѣ л. 270: но и тамъ и здѣсь говорится, что послѣдній антихристъ еще будетъ. Не видно, чтобы настало царство послѣдняго антихриста и нынѣ; такъ какъ ни Енохъ, ни Ілія еще не явились въ мірѣ въ чувственномъ видѣ. Тѣмъ не менѣе предположеніе Книги Кирилловой, изданной въ 7152 году и Книги о вѣрѣ, изданной въ 7156 г. не осталось безслѣднымъ. Въ 30-й главѣ Книги о вѣрѣ находится ученіе о явленіи въ мірѣ антихриста въ 1666 г.; ученіе это пришлось по сердцу нашимъ безпоповцамъ и они защищаютъ его во всѣхъ своихъ подпольныхъ брошюрахъ, напечатанныхъ гектографомъ. Послѣ указанія на то, что у антихриста есть много предтечъ, въ Книгѣ о вѣрѣ прибавлено, что онъ и самъ скоро явится по числу еже о немъ 1666, далѣе же говорится о связаніи сатаны на 1000 въ буквальный смыслъ, съ каковаго времени и начинаются разныя отступленія отъ вѣры, отождествляемые съ явленіемъ послѣдняго антихриста, которое совершится при послѣднемъ отступленіи отъ вѣры въ 1666 г. Нужно ли доказывать, что здѣсь допущено множество ошибокъ, которыя и защищаются нашими безпоповцами? Здѣсь авторъ Книги о правой вѣрѣ, говоря, что антихристъ придетъ въ 1666 г., незакон-

но соединилъ два числа Апокалипсиса 1000 и 666 въ одно: 1000 лѣтъ, означающую срокъ, на который связанъ сатана, онъ смѣшалъ съ числомъ 666, означающимъ не время пришествія антихриста, а имя его. Но соединять такія числа въ одно не должно потому, что сатана и антихристъ не одно и тоже лицо; антихристъ будетъ не духъ, но человѣкъ, въ котораго вселится сатана. Нельзя соединять эти числа и потому, что въ Апокалипсисѣ тысяча означаетъ число неизвѣстнаго времени, т. е. не десять сотъ, но неизвѣстное и неопредѣленное число лѣтъ, (по толкованію св. Андрея кесарійскаго), а число 666 означаетъ число неизвѣстнаго имени. По симъ разнымъ отношеніямъ двухъ чиселъ, означающихъ совершенно разные предметы, никакъ не слѣдуетъ сводить ихъ въ одинъ общій счетъ; но писатель Книги о вѣрѣ свелъ ихъ, а наши безпоповцы сочли слова его за правду и стали доказывать въ своихъ подпольныхъ брошюрахъ, что послѣдній антихристъ дѣйствительно придетъ въ 1666 г., или, что тоже, въ осмую тысячу лѣтъ, въ такъ называемый осьмый вѣкъ. Чтоже разумѣется подъ осьмымъ вѣкомъ?

На основаніи словъ: „яко по седми тысячахъ приходъ его (Христа Спасителя) будетъ“, они утверждаютъ, что въ теченіи осьмой тысячи, или въ теченіи осьмага вѣка, что, по ихъ мнѣнію, одно и тоже, должно послѣдовать имѣющее быть предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ явленіе антихриста и что оно послѣдовало дѣйствительно въ 1666 г. Ошибка автора подпольной брошюры — въ томъ, что онъ осьмымъ вѣкомъ считаетъ текущую осьмую тысячу лѣтъ отъ сотворенія міра, въ продолженіи которой долженъ будто бы явиться антихристъ; по ученію же отцовъ церкви, осьмымъ вѣкомъ именуется въ писаніи не текущая осьмая тысяча лѣтъ, а будущій безконечный вѣкъ. Въ книгѣ Просвѣтитель 50 ст. говорится: „егда придетъ будущій вѣкъ, иже исчислится седмицами, а ни деньми, ни ночьюми.... того ради нарекоша онаго осьмый вѣкъ, занеже по четверочисленнѣмъ семь вѣцѣ настанетъ“. Другихъ свидѣтельствъ, за множествомъ ихъ, не приводимъ.

5) *Разборъ мнѣнія тульскихъ безпоповцевъ о церкви Христовой и ея составъ.*

О св. церкви тульскіе безпоповцы усвоили себѣ всѣ ходячія безпоповщинскія мнѣнія. Они утверждаютъ, что наши церкви — не церкви, что въ вѣкъ антихриста христорепданное священство съ таинствами прекратилось, что церковь состоитъ изъ однихъ вѣрующихъ простолюдиновъ безъ священства, почему и въ словахъ Символа о церкви разумѣютъ свою безпоповщинскую церковь и въ семъ смыслѣ прилагаютъ къ себѣ названіе соборной церкви. Когда же имъ говорятъ, что, при составленіи Символа вѣры, церковь состояла не изъ однихъ простолюдиновъ, но и пастырей съ полнотою таинствъ, они причисляютъ себя къ древлепатріархальной, бывшей до Никона, церкви. На возраженіе, что церковь, по словамъ Спасителя, не одолѣнна и теперь существуетъ (Мат. зач. 67) они причисляютъ себя къ церкви, убѣжавшей въ пустыню въ видѣ жены апокалипсической. Разсмотримъ всѣ эти мнѣнія безпоповцевъ.

Первое основаніе, которое приводятъ наши безпоповцы, что они суть истинно вѣрующіе, составляющіе изъ себя церковь, видятъ въ словахъ Спасителя: „Сынъ челоѣческій пришедъ обрящетъ ли вѣру на земли (Лук. 18) и примѣняютъ къ себѣ то, что сказано въ толковомъ Евангеліи у Теофилакта (на л. 153 и обор.). Но мѣсто это и толкованіе относится къ послѣднимъ временамъ прішествія антихриста, а вовсе не къ тому времени, когда онъ еще не пришелъ и не къ тѣмъ людямъ, которые подвѣрою разумѣютъ одни обряды.

Безпоповецъ Б—въ находитъ достойнымъ удивленія вопросъ Господа, говоря: „Замѣчательно толкованіе: не обрящетъ вѣры своей Господь, токмо не во многихъ“. Вопросъ этотъ, по мнѣнію Б—ва, относится ко времени, въ неже достигохомъ и потребно, по завѣщанію Апостола, лишше внимати, въ виду событія, въ послѣдующемъ толкованіи изъявленнаго: „тольма(*) (очень, весьма) бо

(*) Нарѣчіе это въ указанномъ нами значеніи употреблено въ Соб. л. 89 об.

удержить тогда сынъ беззаконія, якоже прельстиги и избранныя, аще мощно. Истинно и вѣрно, говоритъ г. Б—въ, истиннаго Бога, Спаса изреченіе: „избранныхъ же ради прекратятся дніе оны“ (Матѣ. въ зач. 99). Гдѣ же въ тѣ дни обрящется вѣра? По мысли Б—ва, у безпоповцевъ.

На это слѣдуетъ замѣтить ему, что истинное слово Христа Спасителя о маломъ числѣ избранныхъ не относится къ нашимъ безпоповцамъ, но относится къ тѣмъ истинно вѣрующимъ христіанамъ, вѣры которыхъ не убьетъ антихристъ. Вѣра и надежда, по словамъ Златоуста (на 1-е посланіе къ Коринѣ. 24 бес.), престанутъ только тогда, когда уже явятся вѣчная благая и не будутъ убиты антихристомъ, а любовь, по слову Апостола, николи же отпадаетъ“ (1 Кор.), т. е. вѣчно пребываетъ. Почему совершенно не вѣрно примѣнять слова Спасителя о маломъ стадѣ къ безпоповцамъ, отвергающимъ это малое стадо, т. е. истинную церковь, которая и разумѣется Спасителемъ подъ именемъ стада; совершенно не вѣрно и то, что будто бы антихристъ убьетъ вѣру, надежду и любовь, которыя они разумѣютъ подъ образомъ апокалипсическихъ царей, невѣрно потому, что подъ тремя царствами, которыхъ побѣдитъ антихристъ, разумѣются въ словѣ св. Ипполита царства Египетское, Еѳіопское и Ливійское, сосѣднія съ Іудеею, но вѣра, надежда и любовь не означаютъ трехъ царей, которыхъ уничтожить антихристъ потому, что они будутъ у истинныхъ христіанъ и при антихристѣ.

Второе основаніе для себя наши безпоповцы видятъ въ словахъ Спасителя: „идѣже бо еста два, или трие собрани во имя мое, ту есмь посредѣ ихъ“. Отсюда заключаютъ, что они безъ священства и таинствъ, какъ собраніе во имя Христово, могутъ составить изъ себя церковь соборную.

Но слова эти сказаны не о томъ, чтобы двумъ, или тремъ отдѣлившимся отъ церкви, можно было бы составить изъ себя соборную церковь, а только о собраніи на молитву пребывающихъ въ единствѣ церкви. Господь не просто сказалъ: „идѣже два или три собрани“, но съ предварительнымъ вразумленіемъ о молитвѣ церковной, въ которой молящіеся получаютъ просимое, почему и общается

свое присутствіе только собраннымъ на молитву во имя Его. Вообще вся предыдущая рѣчь Спасителя говоритъ о церкви, о правахъ апостоловъ и ихъ преемниковъ прощать или не прощать грѣхи, правахъ, не предоставленныхъ простолюдинамъ, и потому не относится къ безпоповцамъ.

Г. Б—въ приводитъ въ оправданіе свое слова Василія В.: „бываемъ мы храмомъ Божіимъ, когда земными попеченіями всегдашняя о Богѣ память не пресѣкается, ниже нечаянными страстями умъ смущается“ (въ словѣ о молитвѣ). Тотъ же г. Б—въ приводитъ и слова св. Іоанна Златоустаго: „Церковь ничтоже ино есть, но развѣ нашими дупами созданный храмъ (10 нравоч. на посл. къ Ефес.). Человѣкъ отъ церкви (рукотворенной) есть честнѣйшій. Ибо не стѣнь ради Христосъ умре, но храмовъ сихъ ради (26 бес. на посл. къ Рим.). Храмъ ли желаеши видѣти, не потецы въ сонмище, но буди ты храмъ. Единъ разори Богъ храмъ во Іерусалимѣ и тѣмаи возстави множае онаго честнѣйше. Вы бо рече храмъ Бога живаго есте. Удобротвори сію храмину, отжени всякій лукавый помыслъ, яко да будеши удѣ Христовъ честенъ, яко да будеши храмъ Духа“ (Маргар. въ сл. 4). Тотъ же г. Б—въ приводитъ слова препод. Максима: „Христосъ Господь католическою церковью нарече быти правое и спасеное вѣры исповѣданіе; таковую создати церковь всѣхъ Господь обѣща“ (Четыи Миней 21 генв.). Наконецъ приводитъ слова св. Аѳанасія В.: „Церковь есть собраніе вѣрныхъ (христіанъ)“.

Что сказать обо всѣхъ сихъ отеческихъ изреченіяхъ? То, что они приводятся Б—мъ частію не въ томъ смыслѣ, въ какомъ приводили ихъ св. отцы, частію въ отрывкахъ, внѣ связи рѣчи, которая говоритъ совсѣмъ не о томъ, чего желаютъ безпоповцы. Такъ св. Василій Великій говоритъ о храмѣ сердечномъ, т. е. мѣстѣ для благодати Божіей, согласно съ словами: „вы есте церкви Бога жива“, но не о церкви, какъ собраніи вѣрующихъ, согласно другому выраженію апостола (1 Кор. 1, 2), слѣдовательно слова его относятся къ сердечному храму, какъ мѣсту для обитанія благодати Божіей, но не къ церкви, какъ собранію вѣрующихъ, въ которомъ всегда употребляются

семь таинствъ. Тоже слѣдуетъ замѣтить о словахъ Теодора Студита; церковь у него понимается, какъ собраніе православныхъ, въ которомъ тоже всегда употребляются семь таинствъ.

Слова св. Златоуста приведены въ отрывкѣ и внѣ связи рѣчи; въ томъ же Маргаритѣ немного выше сказано: „Церковь, глаголю, не мѣсто точію, но и нравъ, не стѣны церковныя, но законы церковныя“ (л. 518). Нравъ же и законы церковные указываютъ, что семь таинствъ въ св. церкви всегда употребляются. Безъ семи таинствъ вѣра не православна, житіе не Богоугодно и церковь не святая, не соборная и не апостольская. Къ этому нужно прибавить, что безпоповцы могли бы приводить слова Златоуста: „Церковь не стѣны“ и пр., если бы имѣли недостатокъ въ стѣнахъ церковныхъ, но они имѣютъ недостатокъ въ самой вѣрѣ, о которой говоритъ св. Златоустъ, ибо не вѣрують обѣтованіямъ Христовымъ и вѣчности благодатнаго священства и таинствъ, но за вѣру принимаютъ лишь нѣкоторые обряды, бывшіе при патріархѣ Іосифѣ, изъ-за которыхъ и отметаются ученія Христова.

Изъ словъ преп. Максима безпоповцы напрасно заключаютъ, что онъ подъ каѳолическою церковью разумѣлъ одно православное исповѣданіе безъ священства и таинствъ: „на такое заключеніе у него нѣтъ ни малѣйшаго намека, съ еретиками, единовольниками, онъ, какъ состоявшій въ православной церкви, имѣющей іерархію и таинства, не находилъ нужды спорить, но говорилъ совсѣмъ о другомъ предметѣ. Еретики, солгавъ, что всѣ съ ними сообщаются, хотѣли доказать, что церковь каѳолическая познается отъ знаменитыхъ градовъ и множества лицъ; противъ нихъ преп. Максимъ доказалъ, что она познается вовсе не отъ знаменитыхъ градовъ и множества лицъ, а отъ православнаго исповѣданія, что совершенно вѣрно, и потому приводится безпоповцами не къ дѣлу и въ обличеніе ихъ собственнаго заблужденія; такъ какъ въ дальнѣйшихъ словахъ препод. Максимъ назвалъ церковью не только исповѣданіе, но сказалъ о церкви, созданной Господомъ на правомъ исповѣданіи св. Петра, церковь же создана Господомъ съ установленными отъ него чинами іерархіи и полнотою таинствъ. Потому на-

прасно безпоповцы приводятъ слова преп. Максима въ томъ смыслѣ, будто бы онъ училъ, что исповѣданіе православное есть католическая церковь; исповѣданіе не можетъ быть безъ исповѣдающихъ; старообрядцы безпоповцы не принадлежатъ къ числу православно—исповѣдающихъ, ибо не вѣруютъ во исполненіе обѣтованій Божественныхъ о вѣчности церкви Христовой и таинствъ (Архим. Павелъ).

Столь же невѣрно безпоповцы приводятъ и слова св. Аѳанасія, что церковь есть собраніе вѣрныхъ. Св. Аѳанасій, называя церковью собраніе вѣрныхъ, не говоритъ, чтобы могло называться соборною и апостольскою церковью собраніе однихъ простолюдиновъ безъ священства и безъ таинствъ. Напротивъ онъ называетъ церковь такое собраніе вѣрныхъ, въ которомъ сохраняется непревратно преданное отъ Христа Спасителя священноначаліе съ семью тайнами. „Собраніе же христіанъ безъ Епископа и пресвитера, безъ тайнъ нѣсть церковь“. „Подъ церковью въ Катихизисѣ великомъ именуется „собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже суть подъ одною главою, Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ него поставленныхъ“, но не самособранное, своевольное скопище людей, какое составляютъ изъ себя безпоповцы и имъ подобныя поповцы.

Справедливо ли они именуютъ свое общество согласіемъ? Тоже нѣтъ; церковь по слову Апостола, „столпъ и утвержденіе истины“ (Тим. 1, 3), „а церкви имя“, говоритъ св. Златоустъ, „согласія и единенія есть имя“. Въ чемъ же и съ кѣмъ согласны безпоповцы? Они согласны лишь со врагами церкви; въ остальномъ ни съ кѣмъ и ни въ чемъ не согласны; они не терпятъ противорѣчія себѣ ни въ чемъ, не говоря уже о томъ, чтобы путемъ необходимымъ уступокъ войти въ союзъ съ нею. Ихъ согласія обыкновенно называются толками, но и это не даетъ имъ права на названіе церкви. Толковъ этихъ безчисленное множество и каждый изъ нихъ считаетъ себя истиннымъ, а всѣ другіе ложными и такимъ образомъ собственнымъ разнорѣчіемъ всѣ доказываютъ, что они ложны и не суть церкви. Толки, далекіе отъ единства церкви и ни въ чемъ несогласныя между собою,

указываютъ не на согласіе, а на раздѣленіе; значитъ, ни одинъ толкъ не есть церковь потому уже, что онъ несогласенъ съ церковью и не имѣетъ единенія съ нею. Что такое согласіе въ смыслѣ безпоповцевъ? Это не есть согласіе, а раздоръ со всѣми; въ раздорѣ же согласія нѣтъ и быть не можетъ, иначе онъ перестанетъ быть раздоромъ (т. е. тѣмъ, чѣмъ онъ и является по существу своему и отказаться отъ чего не можетъ, не отказавшись отъ самаго себя). Отпавшіе отъ единства церкви безпоповцы утратили всякую возможность контролировать себя этимъ единствомъ и неизбежно должны были извратить догматическое ученіе о единствѣ церкви до того, что исключили всякую мысль о восстановленіи этого единства.

Ложно и то убѣжденіе безпоповцевъ, будто бы они принадлежатъ къ церкви дониконовской, бывшей при первыхъ пяти патріархахъ. Говорить такъ, значитъ невѣровать въ церковь по Символу вѣры. Тѣ, которые не ходятъ съ нами единомышленіемъ въ домъ Господень, напрасно говорятъ: вѣрую въ церковь. Гдѣ у нихъ эта церковь? Соловецкіе и другіе древніе святые, на которыхъ они въ оправданіе свое ссылаются, тѣ дѣйствительно вѣровали въ церковь и ходили въ храмъ Божій, слѣдовательно были не безъ церквей, о чемъ свидѣлствуютъ оставшіеся со временъ ихъ храмы. Гдѣ же храмы у нашихъ нынѣшнихъ мнимыхъ старовѣровъ? Ихъ нѣтъ и въ поминѣ. Зачѣмъ они читаютъ: „царствію Его нѣсть конца“, когда у нихъ нѣтъ церквей, мѣстъ пребыванія благодатнаго царства Христова, когда, по ихъ мнѣнію, церковь нѣкогда и была, а теперь неизвѣстно гдѣ находится? Зачѣмъ они вѣруютъ только въ церковь бывшую, когда въ Символѣ вѣры говорится не о бывшей, а о настоящей, т. е. теперь существующей? Въ такомъ смыслѣ, какъ они вѣруютъ въ церковь, пришлось бы имъ вѣровать и во единого Бога, такъ же уже бывшего, а не сущаго, вѣровать въ Сына Его, такъ же только бывшего, а не сущаго и грядущаго судить живыхъ и мертвыхъ, вѣровать и въ Духа Святаго, животворившаго, а не животворящаго. Только тогда можно вѣровать въ церковь, бывшую при патріархахъ, когда Христа

нужно было бы признать главою церкви бывшей; но тогда у Христа не будетъ уже и тѣла церкви, царствію Его насталь бы конецъ и не слѣдуетъ уже говорить: „царствію Его нѣсть конца“. Соловецкіе и другіе угодники въ такой безпоповщинской вѣрѣ не узнаютъ своей вѣры. У нихъ не было двухъ церквей, бывшей и настоящей, но единая церковь. Они вѣровали въ Бога Отца Вседержителя, въ Бога Сына искупителя, въ Бога Духа св. животворящаго и не вѣрили, какъ вѣрують безпоповцы, что лишилась бытія церковь, для оживотворенія которой Духъ св. и сошелъ съ неба въ день пятидесятницы.

Безпоповцы настаиваютъ, что они принадлежатъ къ той церкви, къ которой принадлежали отцы Стоглаваго собора, къ церкви именно патріархальной. Но отъ чего же они не полагаютъ на себѣ крестнаго знаменія, какъ установлено на Стоглавомъ соборѣ, отъ чего не вѣрятъ въ одно что нибудь, или Господа, или истиннаго, отъ чего въ Символѣ повторяютъ то и другое вопреки предписанію Стоглаваго Собора? Отъ чего не принимаютъ церкви съ ея іерархіею и таинствами, по примѣру отцевъ Стоглаваго собора, отъ чего не принимаютъ единого крещенія во оставленіе грѣховъ, какъ они учили и допускаютъ перекрещиванье, отъ чего подъ именемъ единого крещенія не разумѣютъ и прочихъ таинствъ и отвергаютъ священство? Не отъ того ли, что не вѣрують въ ту церковь, которая, по свидѣтельству древнихъ книгъ, есть „всецѣлое устройство христіанства“, не отъ того ли, что, отвергая церковь, не вѣрують и Христу, который сказалъ, что церкви Его и врата ада не одолѣють?

Разбирая мнѣнія безпоповцевъ о церкви, мы видимъ, что они говорятъ вовсе не о той церкви, о которой говорится въ Символѣ вѣры. Произносятъ: вѣрую во Христа, а когда Христосъ говоритъ: „созижду церковь мою и врата ада не одолѣють ей“ (Матѣ. 16, 18), то утверждаютъ, что уже давно нѣтъ церкви на землѣ. Читаютъ девятый членъ: вѣрую во едину, святую, соборную и апостольскую церковь, но не могутъ указать, гдѣ же у нихъ такая Символьная церковь? Читаютъ: „царствію его нѣсть конца“, но если церковь теперь, по ихъ мнѣнію,

не существуетъ, то и царствія Христова нѣтъ уже на землѣ. Кто царь безъ престола и безъ царства? Какую церковь создалъ Христосъ, таковою она и должна быть до скончанія вѣка; подѣ созданною же имъ церковью разумѣются не храмы, созданные людьми, но собраніе вѣрныхъ, имѣющее отъ Христа устроенную іерархію съ тремя чинами и семью таинствами. Эта церковь, по Символу вѣры, есть единая. Есть ли эта единая церковь у безпоповцевъ? Нѣтъ, потому, что они ни въ чемъ не согласны съ единою церковью и раздѣлились отъ ней на многія секты. Они говорятъ: исповѣдую едино крещеніе, а сами перекрещиваются; гдѣ же исповѣданіе единого крещенія? Чтобы не противорѣчить понятію о единствѣ церкви, безпоповцы уклоняются въ сторону и думаютъ, что составляютъ едину церковь, почему указываютъ, что они одни содержатъ истинную вѣру. Но такое мнѣніе противно понятію объ истинной церкви. „Церковь есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимую держатъ едину православную вѣру и въ любви пребываютъ: облобызаютъ же ученіе Евангельское непоколебимое, иже суть достойно пріимати святыя и Божественныя совершенныя тайны“ (Бол. Катих.). Подѣ такое понятіе церкви не подойдетъ ни одна безпоповщинская секта ни по вѣрѣ, ни по любви, ни по лобзанію непоколебимаго ученія евангельскаго, ни по принятію таинствъ, такъ какъ нѣтъ у нихъ ни одного истиннаго таинства, когда нѣтъ у нихъ церкви; внѣ церкви, которая, по слову св. Апостола, есть таинственное тѣло Христово (Ефес. 2, 23), у безпоповцевъ нѣтъ и истиннаго таинства. Что значилъ бы отсѣченный отъ тѣла членъ, наприм. рука, или нога? Тоже значить и крещеніе, или покаяніе безпоповцевъ отдѣльно отъ цѣлости церкви. У безпоповцевъ нѣтъ и символической соборной церкви. По ихъ толкованію, церкви вообще нѣтъ, а между тѣмъ они все же доказываютъ, что соборную церковь составляютъ они одни, при чемъ ссылаются на слова 39 письма преп. Θεодора Студита: „не будемъ подавать соблазна церкви Божіей, которая можетъ состоять изъ троицъ православныхъ“. Но „соборная церковь есть, по словамъ Большаго Катихизиса, понеже отъ

всѣхъ святыхъ седми вселенскихъ соборовъ преданныя догматы въ ней соблюдаемы суть, и иже „въ ней же совершается и тайна святыхъ и Божественныхъ службы, въ ней же вси вѣрніи прие́млемъ пречистаго тѣла и честныя крови Христа Бога нашего, и тѣмъ причастницы бываемъ царствія небеснаго: сице бо отъ святыхъ Апостолъ предано есть намъ и святыхъ Богоносныхъ отецъ и того ради нарицается святая, соборная и апостольская церковь“. Есть ли въ такомъ именно смыслѣ у нашихъ безпоповцевъ церковь? Нѣтъ у нихъ соборной церкви, нѣтъ и вѣры въ спасительную смерть Иисуса Христа, такъ какъ нѣтъ у нихъ дѣйствительнаго воспоминанія ея въ литургіи, по заповѣди Его (Лук. 22, 19). Нѣтъ у нихъ вѣры, по Символу, въ жизнь будущую, ибо она отвергнута ими въ причащеніи тѣла и крови Христовой, безъ чего нельзя получить животъ вѣчный, по слову Его (Іоан. 6, 53). Нѣтъ у нихъ и церкви апостольской, такъ какъ церковь есть не только собраніе людей, но такое собраніе, которое всему Евангелію вѣруетъ, содержитъ и имѣетъ отъ Христа установленныя таинства и пребываетъ подъ управленіемъ отъ Христа и апостоловъ установленныхъ чиновъ, а не такое собраніе т. е. общество, которое существуетъ безъ преданныхъ отъ Христа таинствъ, отвергаетъ неуцербимость седми церковныхъ таинствъ, силится доказать, что они не утверждены вселенскими соборами, забывая, что таинства установлены не соборами, а самимъ Христомъ, котораго установленія и утверждались вселенскими соборами, думая, что въ опредѣленіяхъ вселенскихъ соборовъ нѣтъ ни одного правила о таинствѣ мѣропомазанія, хотя оно прямо читается въ 7 правилѣ 2 всел. соб., открыто заявляютъ, что таинства церковныя составляютъ не основу, а украшеніе церкви, котораго де можетъ и не быть и въ доказательство приводятъ слова блаж. Августина: „спитъ Адамъ, да будетъ Ева, спитъ Христосъ (умерщвленный на крестѣ), да будетъ церковь, изъ ребра Адама создана (Ева) жена, прободаются Христова ребра, да истекутъ таинства, ими же украсится церковь“. Противъ отрицанія права простолюдинскаго крещенія, безпоповцы доказываютъ, что просто-

людинское крещеніе получило начало отъ самаго І. Х., по свидѣтельству Евангелія: Иисусъ же самъ не крещаше, но ученицы его, а ученики его, по Толковому Евангелію, не были священники. Стало быть, говорятъ, Христосъ Спаситель апостоламъ, неимущимъ священства, повелѣ крестити. Но если бы мы и согласились, что ученики Христовы до дня пятидесятницы не были священники, хотя съ этимъ и нельзя согласиться, то должны помнить, что при жизни Иисуса Христа они крестили не крещеніемъ христіанскимъ, а Іоанновымъ и крестили тѣ, кому повелѣно было крестить; но безпоповцамъ ни св. Писаніе, ни св. преданіе не давали такого права. Слѣд. безпоповцы, отвергающіе таинства, тѣмъ самымъ доказываютъ, что они не составляютъ изъ себя части апостольской церкви, немыслимой безъ іерархіи и таинствъ. Правда, Апостолъ сказалъ: „вы есте церкви Бога жива“, но это писалъ онъ къ вѣрующимъ, которые пребывали подъ правленіемъ отъ Христа установленныхъ чиновъ и принимали св. таинства; но ни того, ни другаго нѣтъ у нашихъ безпоповцевъ. Нѣтъ у нихъ и церкви святой. Символомъ вѣры мы обязуемся вѣрить во св., соборную и апостольскую церковь, а соборная церковь не святою не бываетъ, тогда какъ наша церковь (т. е. тѣлесный храмъ) бываетъ и нечиста, какъ говорится въ церковной пѣсни: „церковь ношу тѣлесную всю оскверненну“. Такъ, если мы обязуемся вѣровать въ святую, соборную церковь, это не значитъ, что мы въ свое тѣло обязуемся вѣровать. Предметъ нашей вѣры въ церковь — духъ церкви; это благодать св. Духа невидимо и таинственно дѣйствующая какъ во всемъ составѣ церкви, такъ и въ каждой душѣ вѣрующей. Видимое же устройство церкви, слагающееся изъ пастырей и пасомыхъ, составляющее единое тѣло Христово, предметъ зрѣнія, а не вѣры. У безпоповцевъ мы не видимъ даже и внѣшняго устройства церкви; паства безъ священства, тоже, что тѣло безъ головы и безъ рукъ. Итакъ у безпоповцевъ нѣтъ той церкви, въ которую мы должны вѣровать, по Символу вѣры. Но когда имъ скажутъ: за что васъ такъ Богъ наказалъ, что лишилъ васъ таинствъ церкви, они находятъ этотъ вопросъ укоризненнымъ, подобнымъ истязанію сиротъ

убіенной матери: почему вы не имѣете матери? Вопросъ этотъ однако же нельзя приравнивать къ истязанію сиротъ убіенной матери: почему вы не имѣете матери? Безпоповцы, во-первыхъ, вовсе не считаютъ себя сиротами и никакого смиренія, какъ сироты, не обнаруживаютъ, а во вторыхъ, кто же это и когда убилъ у нихъ мать, когда они именуютъ сами себя Христовою, соборною и апостольскою церковію, когда церковь есть невѣста Христова, съ которой Онъ обѣщался быть до скончанія вѣка и сохранить ее neodолѣнною отъ вратъ адовыхъ? Если же церковь непобѣдима, будучи хранима силою Христовою, то убить ее нельзя, лишить ее новаго завѣта т. е. крови Христовой, въ которой онъ состоитъ, тоже нельзя. Остается заключить, что если у безпоповцевъ нѣтъ таинствъ тѣла и крови Христовой, то это несомнѣнный знакъ, что общество ихъ не составляетъ церкви Христовой и что напрасно они считаютъ себя церковію.

Безпоповцы однакожъ ни въ чемъ не сознаются и постоянно ссылаются на то, что принадлежать къ древлепатріархальной церкви. Такъ ли это?

Прежде всего нужно помнить, что церковь есть Божіе созданіе, а не человѣческое, что она имѣетъ данныхъ отъ Бога пастырей и учителей, строителей таинъ Божіихъ и съ такимъ устройствомъ будетъ существовать до скончанія вѣка. Напротивъ общество безпоповцевъ, какъ созданіе человѣческое, безъ пастырей и учителей не можетъ быть церковію Божіею и въ дѣйствительности не пребываетъ въ церкви.

У насъ, говорятъ безпоповцы, есть книги до-никоновской патріархальной церкви, по которымъ мы и совершаемъ богослуженіе, потому мы и принадлежимъ къ ней. Но эта мысль безпоповцевъ одна изъ тѣхъ невѣрныхъ мыслей А. Денисова, которую они принимаютъ за истину лишь по недоразумѣнію; стоитъ взять любую изъ древлепечатныхъ книгъ, чтобы прочесть въ ней обличеніе безпоповцевъ. Возьмемъ напр. книгу „Потребникъ“, и мы тотчасъ увидимъ, что если безпоповцы уважаютъ старыя книги и иконы, то должны уважать и древнія церкви, освященные по старымъ книгамъ; а между тѣмъ они не ува-

жають и древнихъ церквей и не признають ихъ церквами. Къ чему же служатъ для нихъ старыя книги? Всѣ главы „Потребника“ говорятъ о церкви, священникахъ и церковныхъ обрядахъ, которые безъ церкви существовать не могутъ, но безпоповцы не признають ни церквей, ни священниковъ, а признають только обряды безъ церкви, и потому въ „Потребникѣ“ пропускають все, что тамъ говорится о церкви и священникахъ. Значить, книга „Потребникъ“ писана не для нихъ, а для той церкви, къ которой они уже не принадлежатъ. Напрасно же они пользуются старыми книгами, которыя для нихъ чужія.

Не вѣрно и то, что будто бы они принадлежатъ къ патриархальной церкви, которая съ 1666 г. убѣжала въ пустыню и скрылась отъ гоненій змія въ тайныхъ мѣстахъ, гдѣ—одному Богу только вѣдомо. Но если церковь скрылась отъ нихъ куда-то, а куда, они даже и не знаютъ, то не сами ли они проговариваются, что у нихъ нѣтъ этой церкви, и не они, стало быть, тѣ истинные христіане, о которыхъ сказано, что они избѣгнутъ прелести антихриста, будутъ скрываться отъ него и составлять изъ себя церковь? Напрасно же они считаютъ себя дѣтьми той матери, которая не знаетъ ихъ, и тѣмъ малымъ стадомъ, о которомъ говоритъ Евангеліе. Кто не видитъ, что содержащимъ это ученіе нѣтъ никакой пользы отъ ихъ сокровенной церкви, такъ какъ данныя ей отъ Христа Спасителя средства, т. е. таинства отъ нея не изливаются на нихъ. Кто не видитъ, что это ученіе не согласно съ цѣлю учрежденія Христомъ церкви своей на землѣ, такъ какъ она существуетъ для спасенія вѣрующихъ и для проповѣданія Евангелія всей твари (Матѳ. зач. 116) и за то должна имѣть брань со врагами адовыми, а не бездѣйственною пребывать въ сокровенности, и подъ вратами адовыми разумѣются всѣ враги церкви, въ томъ числѣ еретики и раскольники. Но наши безпоповцы не могутъ безпристрастно разсмотрѣть вопросы, дѣйствительно ли св. Іоаннъ Богословъ въ 12 гл. Апокалипсиса возвѣщаетъ, что св. церковь во время антихриста бѣжитъ отъ чадъ своихъ, чтобы имъ быть неизвѣстною, и есть ли на эти слова Апокалипсиса такія отеческія толкованія, которыя указывали бы въ нихъ же-

лаемый безпоповцами смыслъ. Предъ этимъ безпристрастнымъ разсмотрѣніемъ означенныхъ вопросовъ, разсужденія, приводимыя въ брошюрѣ Б — ва, представились бы по меньшей мѣрѣ наивно дѣтскими. Безпоповщинскія толкованія о женѣ, бѣжавшей въ пустыню, обличаются писателемъ Книги о вѣрѣ л. 20, Толковымъ Апокалипсисомъ стр. 54, 57, 58 и друг. Сборникомъ л. 877. Изъ отеческихъ толкованій открывается, что бѣгство церкви въ пустыню, рожденіе и воспитаніе чадъ есть не временная, а всегдашняя ея принадлежность. Всегда болѣзнуя рожденіемъ, всегда рождая, бѣгая отъ змія, паря крилами (двумя завѣтами) въ пустыню и обитая въ пустынѣ, церковь никогда отъ чадъ своихъ не разлучалась (Галат. зач. 210), всегда питала ихъ: „млекоу вы напоиху“. Посему и толкованія безпоповцевъ, что будто бы церковь не болѣзнуетъ рожденіемъ, не печется о своихъ чадахъ, скрывается отъ нихъ болѣе 200 лѣтъ въ чувственной пустынѣ, не согласны съ отеческимъ толкованіемъ апокалипсическаго видѣнія жены, бѣжавшей въ пустыню, и не соотвѣтствуютъ самому понятію о церкви, ея свойствахъ и дѣйствіяхъ. Она должна, по слову Спасителя, проповѣдовать Евангеліе всей твари, а по ученію безпоповцевъ, она въ пустынѣ уже не проповѣдуетъ, не болѣзнуетъ родити, т. е. оглашенныхъ сотворить вѣрными. Она должна пребывать неодолимою въ постоянной борьбѣ съ вратами адовыми, по слову Спасителя, а по ученію безпоповцевъ, она въ пустынѣ, уже не борется со вратами ада, пребывая въ неизвѣстности; Христосъ возжегъ ея свѣтильникъ не для того, чтобы онъ находился подъ спудомъ, но поставилъ на свѣщницѣ всего міра (Матѣ. зач. 11). Въ древнія времена гонимыя чада церкви и пастыри, если и скрывались въ чувственную пустыню, то отъ гонителей, отъ змія, а чтобы вся церковь могла скрыться отъ возлюбленныхъ чадъ и не окормлять ихъ спасительными таинствами, о томъ нельзя найти свидѣтельства ни въ писаніи, ни въ исторіи церкви. Вѣжать въ пустыню чувственную свойственно немощнымъ и строптивымъ, какъ и пишется въ книгѣ Кирилловой (л. 75). „Бѣгствовать же въ духовную пустыню евангельскими крилами высокихъ догматъ и жительства свойствен-

но изящнѣйшимъ церкви: въ сей духовной пустынѣ пребывая, они отъ змѣи не достигнени суть“ и проч. Однимъ словомъ, „въ отеческихъ толкованіяхъ на Апокалипсисъ не говорится о томъ, чтобы жена, т. е. церковь, скрывалась въ чувственную пустыню и тамъ пребывала неизвѣстною, сокровенною отъ своихъ чадъ, какъ несправедливо мудрствуютъ безпоповцы“ (Архим. Павелъ).

Если же церковь не скрывается отъ своихъ чадъ въ какую-то неизвѣстную никому чувственную пустыню, то безпоповцы и не принадлежатъ къ сей не существующей церкви; оказывается, что не церковь бѣгаетъ отъ чадъ своихъ, а сами заблудшія чада бѣгаютъ отъ церкви.

Отвергая церковь, состоящую изъ пастырей и пасомыхъ и считая церковь за собраніе однихъ простолудиновъ, безпоповцы не находятъ для себя большаго удовольствія, какъ отвергать іерархію и не просто отвергать ее, а въ самыхъ оскорбительныхъ выраженіяхъ.

Но саркастическія выраженія сами по себѣ нисколько не усиливаютъ доказательствъ сомнительныхъ положеній и способны лишь оскорбить читателей. Мы, впрочемъ, не рѣшаемся, чтобы не возмутить нравственнаго чувства ихъ, приводить подробныя цитаты изъ подпольной брошюры. Для примѣра приведемъ изъ нея лишь нѣкоторыя фразы:

„Въ послѣднее время“, говоритъ г. Б—въ, „многіе претыкаются во взглядѣ сущности повозавѣтной церкви, относя состояніе ея къ исполненію церковной іерархіи (очевидно, г. Б—въ хочетъ здѣсь что-то сказать, а что, не ясно); но такое мудрованіе (?) ложно (?) (не доказавши лживости его, называетъ ложнымъ) и противно самого Зиждителя и Главы церкви преданію, который представителей церкви поименовалъ ангелами, а предстательствуемыхъ сущими церквами (Апок. гл. 2 и 3)“.

Но въ Апокалипсисѣ самъ глава церкви говоритъ, что церковь его состоитъ изъ частныхъ церквей, имѣющихъ пастырей, которыхъ именуешь ангелами, и пасомыхъ, которыхъ называетъ сущими церквами. Значить, по словамъ Апокалипсиса, церкви состоятъ изъ пастырей и пасомыхъ, а не изъ однихъ пасомыхъ, и эти пасомые имѣютъ пастырей-ангеловъ. Самъ же г. Б—въ говоритъ,

что въ сихъ изреченіяхъ явлены предстатели церквей ангелами, а сами предстательствуемые церквами: слѣдовательно, одни безъ другихъ не мыслимы. Какъ же онъ утверждаетъ, что другіе, а не онъ, противятся преданію самого зиждителя и главы церкви? Большаго противословія и представить нельзя.

„Обращеніе наименованія отъ послѣднихъ къ первымъ являетъ, говоритъ г. Б—въ, противословіе самому Богу Слову и его апостолу къ Ефесскимъ епископамъ (въ зач. 44). Изъ святоотеческихъ преданій ясно видится, что сущность новозавѣтной церкви состоитъ не въ превосходствѣ служебной іерархіи и не въ существѣ ея посредства, а въ благодати непорочной вѣры, св. крещеніемъ печатлѣмой и святостію жизни соблюдаемой, въ храненіи того именно духовнаго обрученія, какое основалъ женихъ церкви, по словамъ св. пр. Іосіи (гл. 2, ст. 19)“.

На эти мудрованія г. Б—ва замѣтимъ, что въ словахъ Спасителя „повѣждъ церкви“ подъ церковью разумѣются предстоятели церкви, хотя не исключаются и пасомые, а въ словахъ апостола, церковію называются пасомые, но отъ нихъ не отдѣляются и пастыри. Ни изъ какихъ преданій не видно, чтобы сущность н. з. церкви состояла не въ превосходствѣ служебной іерархіи. „Сущность нашей іерархіи составляютъ богопреданныя слова, т. е. истинное вѣдѣніе божественныхъ писаній“. Такъ толкуютъ безпоповцы 2 пр. 7 всел. Соб. Но стоитъ прочесть въ Кормчей это правило и толкованіе его, чтобы увидѣть искаженіе его безпоповцами. Въ правилѣ говорится не о сущности іерархіи, но объ условіяхъ посвященія въ іерархію, которыя состоятъ въ знаніи божественнаго писанія.

Безпоповцы утверждаютъ, что „прелазящіе инудѣ, заключая церковь въ область іерархическаго священноначалія, предложили нѣкогда препод. Максиму исповѣднику вопросъ о томъ, какой онъ церкви, и преподобный отвѣчалъ имъ, что церковію называется правое и спасенное вѣры исповѣданіе“ (см. выше). Отсюда безпоповцы заключаютъ, что „іерархія не церковь, а служительница церкви, не лишающейся своей самостоятельности и по запусѣннѣи церкви“.