

1-го МАРТА  
1905 ГОДА.

ГОДЪ XIX.

№ 5.



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.  
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.  
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,  
въ Редакцію Костромскихъ  
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Неисповѣдимому Промыслу Божію благоугодно было посѣ-  
тить отечество Наше тяжкими испытаніями:

Кровопрлитная война на Дальнемъ Востокѣ за честь и до-  
стоинство Россіи и за господство на водахъ Тихаго океана, столь  
существенно необходимое для упроченія въ долготу вѣковъ мир-  
наго преуспѣянія не только Нашего, но и иныхъ христіанскихъ  
народовъ, — потребовала отъ народа Русскаго значительнаго на-  
пряженія его силъ и поглотила многія дорогія сердцу Нашему  
жертвы.

Въ то время, когда доблестнѣйшіе сыны Россіи, съ безза-  
вѣтною храбростію сражаясь, самоотверженно полагаютъ жизнь  
свою за вѣру, Царя и отечество,—въ самомъ отечествѣ На-  
шемъ поднялась смута на радость врагамъ Нашимъ и къ вели-  
кой сердечной Нашей скорби.

Ослѣпленные гордынею злоумышленные вожди мятежнаго  
движенія дерзновенно посягаютъ на освященные православною  
церковью и утвержденные законами основныя устои государства  
Россійскаго, полагая, разорвавъ естественную связь съ про-  
шлымъ, разрушить существующій государственный строй и, вмѣ-  
сто онаго, учредить новое управленіе страню на началахъ, оте-  
честву Нашему несвойственныхъ.

Злодѣйское покушеніе на жизнь Великаго Князя, горячо  
любившаго первопрестольную столицу и безвременно погибшаго  
лютою смертію среди священныхъ памятниковъ Московскаго  
Кремля, глубоко оскорбляетъ народное чувство каждаго, кому  
дороги честь русскаго имени и добрая слава Нашей родины.

Со смиреніемъ принимая всѣ сіи, ниспосланныя правосу-  
діемъ Божиимъ испытанія, Мы почерпаемъ силы и утѣшеніе въ  
твердомъ упованіи на милосердіе Господа, отъ вѣка Державъ  
Россійской являемое, и въ извѣстной Намъ исконной преданно-  
сти Престолу вѣрнаго народа Нашего.

Молитвами святой православной церкви, подъ стягомъ са-  
модержавной Царской власти и въ неразрывномъ единеніи съ  
Нею, земля Русская не разъ переживала великія войны и сму-  
ты, всегда выходя изъ бѣдъ и затрудненій съ новою силою не-  
соерушимою.

Но внутреннія нестроенія послѣдняго времени и шатанія  
мысли, способствовавшія распространенію крамолы и безпоряд-  
ковъ, обязываютъ Насъ напомнить правительственнымъ учрежде-  
ніямъ и властямъ всѣхъ вѣдомствъ и степеней долгъ службы и  
вѣрныя присяги и призвать къ усугубленію бдительности по  
охранѣ закона, порядка и безопасности, въ строгомъ сознаніи  
нравственной и служебной отвѣтственности предъ Престоломъ и  
отечествомъ.

Непрестанно помышляя о благѣ народномъ и твердо вѣруя, что Господь Богъ, испытавъ Наше терпѣніе, благословитъ оружіе Наше успѣхомъ, Мы призываемъ благомыслящихъ людей всѣхъ сословій и состояній, каждаго въ своемъ званіи и на своемъ мѣстѣ, соединиться въ дружномъ содѣйствіи Намъ словомъ и дѣломъ во святомъ и великомъ подвигѣ одолѣнія упорнаго врага внѣшняго, въ искорененіи въ землѣ Нашей крамолы и въ разумномъ противодѣйствіи смутѣ внутренней, памятуя, что лишь при спокойномъ и бодромъ состояніи духа всего населенія страны возможно достигнуть успѣшнаго осуществленія предначертаній нашихъ, направленныхъ къ обновленію духовной жизни народа, упроченію его благосостоянія и усовершенствованію государственнаго порядка.

Да станутъ же крѣпко вокругъ Престола Нашего всѣ русскіе люди, вѣрные завѣтамъ родной старины, радѣя честно и совѣстливо о всякомъ Государевомъ дѣлѣ въ единомысліи съ нами.

И да подастъ Господь въ Державѣ Россійской: пастырямъ—святую, правителямъ—судъ и правду, народу—миръ и тишину, законамъ—силу и вѣрѣ—преуспѣяніе, къ вящему укрѣпленію истиннаго самодержавія на благо всѣмъ нашимъ вѣрнымъ подданнымъ.

Данъ въ Царскомъ Селѣ въ 18-й день февраля въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ пятое, царствованія же Нашего въ одиннадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано: **НИКОЛАЙ.**

### Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 18 февраля 1905 г. по Высочайшему Манифесту о призывѣ русскихъ людей къ охранѣ закона, порядка и безопасности.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: вѣдѣніе Правительствующаго Сената съ препровожденіемъ, для повсемѣстнаго обнародованія, экземпляра Высочайшаго Манифеста, состоявшагося 18 того же

февраля, о призывѣ русскихъ людей къ охранѣ закона, порядка и безопасности. Приказали: напечатать Высочайшій Его Императорскаго Величества Манифестъ въ № 8 журнала „Церковныя Вѣдомости“, предписать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, чтобы означенный Высочайшій Манифестъ былъ прочитанъ во всѣхъ церквахъ Россійской Имперіи въ первый по полученіи № 8 „Церковныхъ Вѣдомостей“ воскресный или праздничный день.

### Высочайшій Рескриптъ,

данный на имя министра внутреннихъ дѣлъ гофмейстера  
А. Г. Булыгина.

Александръ Григорьевичъ! Вѣрные исконному обычаю народа русскаго—нести къ престолу изъявленія чувствъ своихъ во дни радости и печали, переживаемые отечествомъ, дворянскія и земскія собранія, купечество, городскія и крестьянскія общества со всѣхъ концовъ земли русскаго принесли Мнѣ многочисленныя поздравленія по случаю радостнаго событія—рожденія Наслѣдника Цесаревича,—съ выраженіемъ готовности пожертвовать своимъ достояніемъ дѣлу успѣшнаго завершенія войны и посвятить всѣ свои силы для содѣйствія Мнѣ въ усовершенствованіи государственнаго порядка. Отъ имени Ея Величества и Моего поручаю Вамъ передать привѣтвенно обращающимся ко Мнѣ собраніямъ и обществамъ Нашу благодарность за выраженные ими вѣрноподданичeskія чувства, которыя въ трудное переживаемое Нами время были Намъ тѣмъ болѣе отрадны, что высказанная въ этихъ обращеніяхъ готовность по слову Моему придти содѣйствовать успѣшному осуществленію возвышенныхъ Мною преобразованій всецѣло отвѣчаетъ душевному Моему желанію—совмѣстной работой правительства и зрѣлыхъ силъ общественныхъ достигнуть осуществленія Моихъ предначертаній, ко благу народа направленныхъ. Преемственно продолжая царственное дѣло вѣнценосныхъ предковъ Моихъ—собираніе и устроеніе земли Русской, Я вознамѣрился отнынѣ съ Божіею помощію привлекать достойнѣйшихъ, довѣріемъ народа облеченныхъ, избранныхъ отъ населенія людей къ участію въ предварительной разработкѣ и обсужденіи законодательныхъ предположеній. Соображая особья условія обширнаго отечества Нашего, разноплеменный составъ его населенія и слабое въ нѣкоторыхъ его частяхъ развитіе гражданственности, государи русскіе въ мудрости своей всегда даровали необходимыя въ зависимости отъ назрѣвшихъ потребностей преобразованія лишь въ порядкѣ извѣстной послѣдова-

тельности и съ осмотрительностію, обеспечивающей неразрывность крѣпкой исторической связи съ прошлымъ, какъ залогъ прочности и устойчивости преобразованій въ будущемъ. И нынѣ, предпринимая сіе преобразование, увѣренный, что знаніе мѣстныхъ потребностей, жизненный опытъ и разумное откровенное слово лучшихъ выборныхъ людей обеспечить плодотворность законодательныхъ работъ на истинную пользу народа, Я вмѣстѣ съ тѣмъ предвижу всю сложность и трудность проведенія сего преобразованія въ жизнь при непремѣнномъ сохраненіи неизблестимости основныхъ законовъ имперіи. А посему, хорошо зная многолѣтнюю административную Вашу опытность и дѣянія спокойную увѣренность характера Вашего, я признаю за благо учредить подъ вашимъ предсѣдательствованіемъ особое совѣщаніе для обсужденія путей осуществленія сей Моей воли. Да благословитъ Господь сіе благое начинаніе Мое и да поможетъ Вамъ исполнить оное успѣшно на благо Богомъ вѣреннаго Мнѣ народа.

Пребываю къ Вамъ неизмѣнно благосклонный.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано: *НИКОЛАЙ.*

18 февраля 1905 г.

Царское Село.

**Телеграмма** Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны на имя Преосвященнаго Веніамина, Епископа Кинешемскаго.

Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елизавета Ѳеодоровна, супруга въ Бозѣ почившаго Великаго Князя Сергія Александровича, отъ 11-го февраля телеграфировала Преосвященному предсѣдателю Костромскаго отдѣла Императорскаго православнаго Палестинскаго общества: „Епископу Веніамину. Отъ души благодарю Костромской отдѣлъ дорогого для моего мужа Палестинскаго общества за молитвенное участіе въ моей великой скорби“.

*„Елизавета“.*

Телеграмма эта представляетъ отвѣтъ на слѣдующую телеграмму Его Преосвященства Великой Княгини отъ 10 февраля: „Ея Императорскому Высочеству Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны. Костромской отдѣлъ Палестинскаго общества, раздѣляя скорбь Вашего Высочества о смерти Великаго Князя Сергія, горячо молитъ Бога о дарованіи вѣчнаго покоя со святыми усопшему, а вамъ добраго здоровья и облегченія скорби вашей“.

„Предсѣдатель отдѣла *Епископъ Веніаминъ*“.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

I. По поводу постановленія духовенства 4 Кологр. округа. (Выписка изъ утвержденнаго Его Преосвященствомъ журнал. опредѣленія Костром. д. консисторіи, отъ 8 февраля 1905 г. за № 1031).

Костромская духовная консисторія слушала рапортъ благочиннаго Кологривскаго 4 округа, отъ 2 сего февраля за № 11, съ представленнымъ при ономъ постановленіемъ духовенства этого благочинническаго округа, отъ 27 прошлаго января, по вопросу *о призрѣніи осиротѣвшихъ дѣтей воинскихъ чиновъ*, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей, Приказала: Заслушанное постановленіе духовенства Кологривскаго 4 округа одобрить и разрѣшить привести въ исполненіе, а также рекомендовать и другимъ благочинническимъ округамъ епархіи, для чего опубликовать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, вмѣстѣ съ настоящимъ опредѣленіемъ. Февраля 21 дня 1905 г. № 2627.

### *Постановленіе духовенства Кологр. 4-го округа.*

1905 г. января 27 дня. Кологривскаго уѣзда 4 благочинническаго округа священноцерковнослужители девяти приходскихъ церквей, во исполненіе указаннаго распоряженія Костромской духовной консисторіи, отъ 8 сего января за № 184, — на общемъ собраніи, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго отца благочиннаго, имѣли совѣщаніе касательно призрѣнія осиротѣвшихъ дѣтей офицеровъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войнѣ съ Японіей. Выслушавъ по сему предмету письменный отзывъ причта Воскресенской церкви села Кужбала, собраніе съ своей стороны признаетъ справедливымъ какъ очеркъ матеріальнаго положенія дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, призванныхъ на войну съ японцами, такъ и способы ихъ призрѣнія, наиболѣе по мѣстнымъ условіямъ примѣнимые. Но всестороннемъ обсужденіи между собою этого вопроса и по выясненіи валичности средствъ церквей и причтовъ, постановили: 1) въ виду того, что при церквахъ округа готовыхъ сиротскихъ пріютовъ не имѣется, а на устройство таковыхъ вновь потребныхъ мѣстныхъ средствъ не предвидится, — примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ приходовъ, взаимныя пріютовъ, при каждой церкви открыть мѣстное приход. попечительство по призрѣнію осиротѣвшихъ солдатскихъ дѣтей, на общихъ основаніяхъ, впредь до минованія въ томъ надобности; 2) на потребности попечительства установить на тотъ же срокъ обязательный взносъ по пяти (5) рублей съ причта и отчисленіе изъ церковныхъ доходовъ по при-

лагаемой при семь вѣдомости; 3) для солдатскихъ дѣтей, обучающихся въ Георгіевской учительской второкл. школѣ, учредить двѣ стипендіи по двадцать шесть (26) рублей каждая, одну изъ средствъ приходскихъ церквей, а другую отъ причтовъ благотворительнаго округа въ теченіе шести слѣдующихъ лѣтъ, и 4) постановленіе, по надлежащей подписи, представить на благо-смотрѣніе епархіальнаго начальства.

**II. По поводу постановленія священниковъ и церковныхъ старость 1-го Макарьев. окр. (Выписка изъ утвержд. Его Преосвященствомъ журн. опредѣленія Костр. д. консисторіи, отъ 5 февраля 1905 г. за № 956).**

Костромская духовная консисторія слушала рапортъ благотворительнаго Макарьевского 1 округа, отъ 29 прошлаго января за № 106, съ представленнымъ при немъ постановленіемъ священниковъ и старость церковныхъ этого благотворительнаго округа, состоявшимся на общемъ собраніи ихъ 27 января, о расположеніи прихожанъ къ усиленнымъ пожертвованіямъ на нужды дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ русской арміи по части снабженія больныхъ и раненыхъ воиновъ бѣльемъ. Приказали: Заслушанное постановленіе священниковъ и старость церковныхъ Макарьевского 1 благотворительнаго округа одобрить и, какъ примѣръ, достойный подражанія, опубликовать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, вмѣстѣ съ настоящимъ опредѣленіемъ Февраля 21 дня 1905 г. № 2632.

*Постановленіе священниковъ и церковныхъ старостъ 1-го Макарьевского округа, отъ 27 января 1905 г.*

Движимые чувствами глубокой преданности и беззавѣтной любви къ державному отцу св. Руси, Государю Императору, переживающему со всеми вѣрными сынами отечества годину тяжелыхъ испытаній, посланныхъ отъ Бога, въ видѣ тяжелой войны съ языческой и коварной Японіей и внутреннихъ нестроений, и вѣрнѣе уповая на милость Божию, всегда даруемую отечеству нашему по усерднымъ молитвамъ церкви Божіей, мы, священники и старосты церкви Макарьевского 1 округа, бывши въ общемъ собраніи подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго благотворительнаго, по обсужденіи подлежащаго собранію дѣла, почли за благо, по предварительному соглашенію съ своими приходами, установить слѣдующее: 1) всемѣрно располагать прихожанъ къ обращенію на все время войны деревенскихъ гульбищъ, каковыя доселѣ существовали среди народной молодежи нашей мѣстности

съ пѣснями, плясками и другими удовольствіями, 2) пригласить прихожанъ къ усиленнымъ пожертвованіямъ на нужды дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ арміи по части снабженія больныхъ и раненыхъ воиновъ бѣльемъ и таковое изготовлять трудами нашихъ домашнихъ и желающихъ изъ женщинъ приходовъ округа, подъ ближайшимъ наблюденіемъ женъ священниковъ и старосты.

### Отчетъ общества распространенія священнаго писанія въ Россіи.

Послѣ начала войны съ Японією, правленіе Высочайше утвержденнаго общества для распространенія св. писанія въ Россіи, обратилось, путемъ печати, съ воззваніемъ о пожертвованіяхъ на бесплатную раздачу слова Божія больнымъ и раненымъ воинамъ.

Въ теченіе 1904 г. на этотъ предметъ въ кассу общества поступило: отъ Бенкогенова свящ. о. В.—1 руб., Боголюбовой Н. И.—3 р., Боголюбова Н. П.—3 р., Бѣляева прот. о. І.—1 р., Васильевского свящ. о. А.—1 р., Вершинина В. Ѳ.—5 р., Головина свящ. о. Н.—3 р., Гумы свящ. о. В. и прихожанъ—10 р., Замахаева свящ. о. І.—2 р., Игумнова П. И.—5 р., Карцева Р. М.—25 р., Коптева Е. И.—10 р., Крамской М.—1 р., Куртукова А. П.—5 р., Левинскаго Я. В.—15 р., Небольсвиной М. В.—1 р., неизвѣстнаго (въ Москвѣ)—1 р., неизвѣстной—1 р., Пономарева А. С.—25 р., Попова К. М.—200 р., Попова Д. А.—1 р., Студитскаго И. М. по подписному листу—18 р. 2 к., Тернера Ѳ. Г.—10 р., Трусовой Е. М.—2 р., Ухина Н. А.—3 р., Филиппова Д.—3 р., Филиппова П. А.—2 р., Чернева С. П.—25 р.; собрано между членами въ засѣданія правленія—51 р., отчислено изъ средствъ общества въ память трехъ умершихъ членовъ—75 руб. и перечислено изъ фонда для бесплатной раздачи св. книгъ въ память усопшихъ членовъ—200 р., а всего 708 р. 02 к.

Означенная сумма использована слѣдующимъ образомъ:

І. Роздано въ Москвѣ, въ 28 лазаретахъ, офицерамъ и нижнимъ чинамъ 770 экземпляровъ св. книгъ. Раздача производилась, по порученію правленія, однимъ изъ его членовъ, три раза ѣздившимъ съ этою цѣлью въ Москву.

Кромѣ того, по просьбамъ больныхъ и раненыхъ, было отправлено почтою въ Московскіе лазареты 17 экз. св. книгъ.

Стоимость розданныхъ книгъ . . . . . 373 55

Путевые расходы (за 3 поѣздки) . . . . . 31 50

405 05



II. Послано въ Иркутскъ, на имя Горнаго Кружка для раздачи въ войскахъ 800 экз. св. книгъ на сумму . . . . . 200 —

III. Подарено въ Манчжуріи епигонною обществу больнымъ и раненымъ воинамъ 423 экз. св. книгъ на . . . . . 50 85

IV. Отправлено въ Токио, чрезъ центральное справочное Бюро о военно-плѣнныхъ, для находящихся въ плѣну русскихъ офицеровъ и нижнихъ чиновъ 114 экз. св. книгъ, на сумму . . . . . 50 —

А всего . . . . . 705 90

Осталось къ I-му января 1905 г. . . . . 2 12

Раздавались и посылались преимущественно Новые Заветы: въ некоторыхъ случаяхъ давались Библии, Псалтири и Евангелія — брошюры.

Израсходовавъ, согласно изложенному, полученную сумму на бесплатную раздачу Слова Божія нашимъ больнымъ, раненымъ, а также томящимся въ плѣну воинамъ, правленіе общества для распространенія св писанія въ Россіи вновь обращается къ русскимъ людямъ, любящимъ Слово Божіе, съ усердною просьбою о пожертвованіяхъ на означенный выше предметъ. Опытъ показываетъ, что страданія и близость смерти дѣлаютъ вообще сердца болѣе воспримчивыми къ вѣчной истинѣ, заключающейся въ Божіей книгѣ.

Пожертвованія съ благодарностью принимаются ежедневно, кромѣ дней воскресныхъ и праздничныхъ, отъ 10 час. утра до 4 час. пополудни въ правленіи Общества: С.-Петербургъ, Васильевскій островъ, 1-я линія, д. 34, кв. 5.

### Отъ совѣта Костромскаго епарх. женскаго училища.

На основаніи постановленія съѣзда духовенства Костромской епархіи сессіи 1904 года (журн № 2, п. 6) совѣтъ училища покорнѣйше проситъ оо. благочинныхъ епархіи взыскаъ 5-ти рублевый за 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г. взносъ въ фондъ на устройство училища за обученіе воспитаницъ училища съ нижепоименованныхъ лицъ: *Костр. II окр.* діакона Костр. тюремнаго замка Александра Альбова 5 р.; *Костр. IV окр.* с. Селищъ псал. Ивана Яблокова 5 руб.; *Костр. V окр.* с. Буйкова псал. Александра Веселовскаго 5 руб.; *Костр. VI окр.* с. Пазухина свящ. Іоанна Поспѣлова 5 р.; *Костр. VII окр.* с. Ильинскаго — Токмачевыхъ псал. Василя Знаменскаго 5 р.; *Костр.*

*VIII окр.* с. Никола въ Зажарѣ псал. Василя Артифексова 5 р.; *Кинеш. II окр.* пог. Старого-Дворища свящ. Иоанна Веселовскаго 5 р., и псал. Ананіи Петропавловскаго 5 р.; *Кинеш. III окр.* с. Владычня свящ. Николая Крутикова 5 р. и диак. Владиміра Троицкаго 5 р.; *Кинеш. VI окр.* с. Угольскаго свящ. Василя Лапшангскаго 5 р.; *Кинеш. VII окр.* с. Семигорья диак. Виталія Метелкина 5 р.; *Нерехт. III окр.* с. Яблоновой Пустыни псал. Николая Козырева 5 р.; *Нерехт. IV окр.* с. Гзина свящ. Иоанна Княжевскаго 5 р. и с. Острова диак. Геннадія Попова 5 р.; *Нерехт. V окр.* с. Космина псал. Василя Рябцовскаго 5 р.; *Буйск. I окр.* свящ. Буйскаго Благовѣщ. собора Иоанна Благовѣщенскаго 10 р. и Троицкой, что на Вексѣ, церкви псал. Николая Разумова 5 р.; *Буйск. IV окр.* с. Борка псал. Сергѣя Николаевскаго 5 р.; *Кологр. III окр.* с. Стана свящ. Николая Панова 5 р.; *Галичск. V окр.* пог. Горюкъ, что на Пенѣ, псал. Василя Горидцаго 5 р.; и с. Алексѣевскаго свящ. Иоанна Троицкаго 5 р.; *Галичск. VI окр.* с. Атыева свящ. Александра Аннинскаго 5 р.; *Галичск. VII окр.* с. Углева псал. Николая Сахарова 5 р.; *Ветл. I окр.* с. Широкова свящ. Иоанна Аристова 10 р.; *Ветл. III окр.* с. Николо-Одоевскаго псал. Цвейтова 5 р.; *Солгал. II окр.* с. Агутина св. Николая Бѣловрылина 5 р.; *Варнав. III окр.* с. Урена псал. Минервина 5 р.

Засѣданія Ветлужскаго уѣзд. отдѣленія Костр. еп. учил. совѣта имѣють быть: 7 марта, 4 апрѣля, 12 мая, 7 іюня, 17 іюля, 8 августа, 6 сентября, 10 октября, 8 ноября и 7 декабря.

### ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

— *Старость Архангельской ц. с. Михайловскаго Галичскаго у.*: Оповѣщеніе Редакціи относится не къ Вашей церкви, а къ Архангельской ц. с. Михайловскаго Чухломскаго уѣзда. Отъ Васъ получено столько, сколько Вами послано.

— *Автору статьи: „О приготовленіи св. Даровъ для больныхъ“*: Нѣтъ.

Содержаніе официальной части. Высочайшій Манифестъ. Опредѣленіе Св. Синода. Высочайшій Рескриптъ. Телеграмма Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны на имя Преосвященнаго Веніамина. Распоряженія еп. начальства. Отчетъ общества распространенія св. писанія въ Россіи. Отъ совѣта Костром. епарх. ж. училища. Засѣданія Ветлуж. у. отд. Костром. епарх. уч. совѣта. Отвѣты Редакціи.

*Приложеніе*: Отчетъ о состояніи Костром. еп. ж. училища по учебно-воспитательной и экономической частямъ за 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> уч. г.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щеловъ.  
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дозв. цензурою. Февраля 21 дня 1905 г. Кострома. Въ губ. типографіи.

## Отчетъ о состояніи Костромскаго епархіальнаго женскаго училища по учебно-воспитательной и экономической частямъ за 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> уч. годъ.

Въ отчетномъ году—третьемъ существованія училища—въ личномъ составѣ служащихъ произошли слѣдующія перемѣны: 1) резолюціею Его Преосвященства отъ 18 октября 1903 г. за № 513, преподаватель церков. пѣнія П. Можаровъ уволенъ отъ занимаемой имъ должности, а на его мѣсто резолюціею Его Преосвященства отъ 27 ноября за № 519 опредѣленъ свящ. А. Говорковъ; 2) за смертію члена совѣта отъ духовенства свящ. А. Казанскаго, послѣдовавшей 26 октября, резолюціею Его Преосвященства отъ 12 ноября за № 554 назначенъ членомъ совѣта свящ. К. Соболевъ (состоявшій ранѣе кандидатомъ по членахъ); 3) на должность воспитательницъ во вновь открытыя классы училища опредѣлены: резолюціею Его Преосвященства отъ 26 іюля за № 340 окончив. курсъ въ Казанскомъ жен. училищѣ дух. вѣдомства Клавдія Иванова и резолюціею отъ 11 сентября за № 417 оконч. курсъ во Владимірскомъ епарх. жен. училищѣ Анфія Крутикова; 4) резолюціею Его Преосвященства отъ 9 февраля 1904 г. за № 61 экономка училища А. Розанова, согласно прошенію, уволена отъ должности, а на ея мѣсто резолюціею Его Преосвященства отъ 24 фев. за № 98 опредѣлена дочь священника дѣв. М. Соколова; 5) на должность законоучителя въ I параллельномъ классѣ назначенъ резолюціею Его Преосвященства отъ 11 сентября за № 416 членъ совѣта свящ. Н. Левашевъ; 6) на должность преподавателя гражданской исторіи (вслѣдствіе открытія IV класса) резолюціею Его Преосвященства отъ 3 августа за № 351 опредѣленъ преподаватель мѣстной дух. семинаріи, состоящій дѣлопроизводителемъ совѣта, М. Стафилевскій; 7) преподаваніе географіи въ IV классѣ поручено преподавателю той же семинаріи В. Копокотину (резолюціею Его Преосвященства отъ 26 іюля за № 340). За указанными перемѣнами, личный составъ служащихъ въ училищѣ къ концу истекшаго года былъ слѣдующій.

### А Составъ совѣта.

Предсѣдатель Костром. кафедр. собора свящ. Александръ *Виноградовъ*, студ. дух. семинаріи. Должность свою проходилъ безмездно на службѣ въ училищѣ съ 31 мая 1902 года. Начальница училища дѣвица *Любовь Постылова*, окончившая VII классовъ Григоровской жен. гимназіи и имѣющая званіе домашней учительницы. Вознагражденія по должности получала 500р.

при готовой квартирѣ и прислугѣ. На службѣ въ училищѣ съ 8 іюля 1901 г. Инспекторъ классовъ Костр. Благовѣщенской ц. свящ. *Павелъ Алмазовъ*, кандидатъ Казанской д. академіи; должность свою проходилъ безмездно; на службѣ въ училищѣ съ 12 іюля 1901 г. Члены совѣта отъ духовенства: Костром. Христорождественской ц. свящ. *Николай Левашевъ*, дѣйств. студентъ С.-Петербургской д. академіи; исполнялъ обязанности казначея училища съ вознагражденіемъ 120 р. въ годъ; на службѣ въ училищѣ съ 30 іюня 1901 г.; Костром. Предтеченской ц. свящ. *Константинъ Соболевъ*, дѣйств. студентъ Московской д. академіи; должность свою проходилъ безмездно; на службѣ въ училищѣ съ 12 ноября 1903 года.

### Б. Преподаватели.

Закона Божія: а) въ IV, III, II<sub>2</sub> II<sub>1</sub> и I<sub>1</sub> классахъ инспекторъ классовъ свящ. *П. Алмазовъ* съ вознагражденіемъ за 19 уроковъ 790 руб. въ годъ и б) въ I<sub>2</sub> классѣ членъ совѣта свящ. *Н. Левашевъ* съ вознагражденіемъ за 4 урока 160 р. въ годъ; русскаго и церковно-славянскаго языка: а) въ IV классѣ преподаватель мѣстной д. семинаріи кандид. Московской академіи *Владиміръ Машитскій* съ вознагражденіемъ за 3 урока 150 р. въ годъ; на службѣ въ училищѣ съ 21 августа 1901 г. и б) въ I<sub>1</sub> I<sub>2</sub>, II<sub>1</sub> II<sub>2</sub> и III классахъ—студ. дух. семинаріи *Иванъ Лебедевъ* съ вознагражденіемъ за 20 уроковъ 800 р. въ годъ; на службѣ въ училищѣ съ 27 сентября 1902 г.; аргументы: а) въ I<sub>1</sub> II и III классахъ и географія во II<sub>1</sub>, II<sub>2</sub> и III классахъ окончив курсъ Григоровской жен. гимназіи со званіемъ домашней учительницы дѣвица *Надежда Чижова*, съ вознагражденіемъ за 18 уроковъ 630 р. въ годъ; на службѣ въ училищѣ съ 21 августа 1901 г., и б) въ I<sub>2</sub>, II<sub>2</sub> и IV классахъ—окончив курсъ Григоровской жен. гимназіи съ званіемъ домашней учительницы дѣвица *Марія Груздева*, съ вознагражденіемъ за 11 уроковъ 385 рублей въ годъ; на службѣ въ училищѣ съ 21 сентября 1902 г.; географіи въ IV классѣ—преподаватель мѣстной дух. семинаріи кандидатъ Клевской академіи *Владиміръ Конокотинъ*, съ вознагражденіемъ за 3 урока 150 руб.; на службѣ въ училищѣ съ 26 іюля 1903 г.; гражданской исторіи въ IV классѣ—преподаватель той же семинаріи кандидатъ Московской академіи *Милій Стафилевскій*, съ вознагражденіемъ за 2 урока 100 руб. въ годъ; онъ же состоялъ и дѣлопроизводителемъ совѣта съ вознагражденіемъ за дѣлопроизводство и письменоводство 300 руб., а всего 400 руб. въ годъ; на службѣ въ училищѣ съ 4 августа 1901 г.; церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ—Костр. Троицкой ц. свящ. *Александръ Говорковъ*, студентъ д. семина-

ріи, съ вознагражденіемъ за 12 уроковъ 300 руб. и за руководство хоромъ воспитанницъ 120 руб., а всего 420 руб. въ годъ; на службѣ въ училищѣ съ 27 поября 1903 г.

### В. Воспитательницы.

Старшая — дѣвица *Марія Троицкая*, оконч. VII классовъ Григоровской жен. гимназій; преподавала чистописаніе въ I, II и III классахъ; жалованья по должности воспитательницы получала, при готовой квартирѣ и столѣ, 200 руб. и за 8 уроковъ чистописанія 120 руб., а всего 320 руб. въ годъ; на службѣ въ училищѣ съ 21 августа 1901 г. Дѣвица *Александра Велтистова*, окончив. курсъ Ярославскаго жен. училища дух. вѣдомства; завѣдывала ученической библиотекой и преподавала руководѣлье въ IV классѣ; жалованья получала: а) по должности воспитательницы, при готовой квартирѣ и столѣ, 200 руб., б) за завѣдываніе библиотекой 25 руб. и в) за 2 урока руководѣлья 20 руб., а всего 245 руб. въ годъ; на службѣ въ училищѣ съ 21 августа 1901 г. Дѣвица *Варвара Спасская*, оконч. курсъ въ Ярославскомъ жен. училищѣ дух. вѣдомства; преподавала чистописаніе въ IV классѣ и руководѣлье въ III классѣ; вознагражденія получала: а) по должности воспитательницы, при готовой квартирѣ и столѣ 200 руб., б) за 2 урока чистописанія 30 р. и в) за 2 урока руководѣлья 20 руб., а всего 250 р. въ годъ; на службѣ въ училищѣ съ 16 августа 1902 г. Дѣвица *Елизавета Сокольская*, оконч. курсъ въ Ярославскомъ жен. училищѣ дух. вѣдомства; преподавала чистописаніе въ I<sub>2</sub> и III<sub>2</sub> классахъ; вознагражденія получала: а) по должности воспитательницы, при готовой квартирѣ и столѣ, 200 руб. и б) за 6 уроковъ чистописанія 90 руб., а всего 290 руб. въ годъ; на службѣ въ училищѣ съ 21 сентября 1902 г. Дѣвица *Клавдія Иванова*, оконч. курсъ въ Казанскомъ жен. училищѣ дух. вѣдомства; вознагражденія получала, при готовой квартирѣ и столѣ 200 руб. въ годъ; на службѣ въ училищѣ съ 26 іюля 1903 г. Дѣвица *Анфія Крутикова*, оконч. курсъ во Владимірекомъ жен. епарх. училищѣ, жалованья получала, при готовой квартирѣ и столѣ, 200 р.; на службѣ въ училищѣ съ 11 сентября 1903 г.

### Г. Прочія должностныя лица.

Экономка училища — дочь священника дѣвица *Марія Соколова*, съ домашнимъ образованіемъ; вознагражденія получала 240 р. въ годъ, при готовой квартирѣ и столѣ; на службѣ въ училищѣ съ 21 фев. 1904 г. Кастелянша и учительница руководѣлья — дѣвица *Марія Донская*, оконч. курсъ въ Ярославскомъ Ионафановскомъ жен. училищѣ; вознагражденія по должности касте-

лявши и за 14 уроковъ рукодѣля (въ I и II классахъ) получила 240 руб. въ годъ, при готовой квартирѣ и столѣ; на службѣ въ училищѣ съ 21 августа 1901 г. Врачъ училища *Витольдъ Бискупскій*, вознагражденія получалъ 200 р. въ годъ, на службѣ въ училищѣ съ 20 сентября 1901 г. Почетный блюститель училища по хозяйственной части потом. поч. гражд. *Павелъ Сергѣевъ*, состоитъ въ сей должности съ 20 сентября 1901 г. Состоящій по вольному найму священникъ домовою училищной Покровской ц. уѣздный наблюдатель ц-пр. школъ Костром. уѣзда *Павелъ Орнатскій*, вознагражденія за отправленіе богослуженія получалъ 120 р. въ годъ; при настоящихъ обязанностяхъ состоитъ съ 28 февраля 1902 года.

*Примѣчаніе.* Уроки преподавателей оплачивались различно: въ старшихъ классахъ для лицъ съ высшимъ образованіемъ годовая урочная плата была 50 руб., въ среднемъ 40 р; учительницы получали 35 руб. за годовую урокъ, урокъ чистописанія оплачивался 15 руб., урокъ рукодѣля 10 руб.

### Учебно-воспитательная часть.

Въ отчетномъ году училище состояло изъ первыхъ 4-хъ классовъ при 6 отдѣленіяхъ (параллельныя были при I и II классахъ). Нужда въ открытіи послѣднихъ вызывается чрезвычайнымъ количествомъ желающихъ поступить въ училище, далеко превышающимъ опредѣленную уставомъ норму воспитанницъ для одного отдѣленія (45). Двухлѣтній опытъ съ параллельными отдѣленіями показываетъ, что училище въ недалекомъ будущемъ должно развернуться въ 6-ти классное при 12 отдѣленіяхъ. Благодаря распорядительности епархіальнаго сѣзда духовенства, открытіе параллельнаго отдѣленія при 1 классѣ училища не повлекло за собою тѣхъ неудобствъ, съ которыми пришлось считаться въ 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учеб. году.

Занятія сѣзда шли одновременно съ пріемными испытаніями въ училищѣ, и лишь только стали извѣстны результаты послѣднихъ, открытіе 2-го отдѣленія тотчасъ было рѣшено въ положительномъ смыслѣ. Благодаря этому, и жизнь училища пошла обычнымъ путемъ—безъ всякихъ задержекъ во времени.

Общее количество воспитанницъ при 6-ти отдѣленіяхъ простиралось до 269. Подробныя свѣдѣнія о нихъ представляются въ слѣдующей таблицѣ:

Классы.	Общее число учащихся.	Духовныхъ.	Инословныхъ.	Живущихъ въ обществѣ.	Преходящихъ.	На епархіальномъ содержаніи.		Стипендіатокъ Костромскаго епархіальнаго попечительства.		Получающихъ стипендіи прочіихъ наименованій и изъ средствъ благотворительности.
						Полныхъ.	Половинныхъ.	Полныхъ.	Половинныхъ.	
I <sub>1</sub>	37*)	37	„	3	34	„	„	3	„	„
I <sub>2</sub>	39	39	„	2	37	„	„	1	„	„
II <sub>1</sub>	46	46	„	5	41	„	„	2	2	„
II <sub>2</sub>	45	45	„	6	39	„	„	3	2	„
III	50	49	1	28	22	3	1	2	1	3***)
IV	52	51	1	16	36	2	4**)	„	„	„
Всего	269	267	2	60	209	5	5	11	5	3

Воспитанница II<sub>2</sub> класса Зоя Агриколянская содержалась на квартирѣ за счетъ почетнаго блюстителя училища П. И. Сергѣева. Отъ него же получала вспомошествованіе въ размѣрѣ половинной стипендіи воспитанница IV кл. Зинаида Казанская. Нижеслѣдующія воспитанницы получали пособія за счетъ епарх. попечительскаго стипендіатскаго капитала, изъ 0/о со вспомогательнаго капитала им. Преосвященнаго Виссаріона и изъ иныхъ источниковъ: I<sub>1</sub> класса Успенская Лидія (приходящая) 50 руб.; I<sub>2</sub>—Поспѣлова Пина (приходящая) 60 руб.; I<sub>1</sub>—Краснопѣвцева Антонина (приходящая) 60 р.; II<sub>1</sub>—Высотская Варвара (приходящая) 60 р.; I<sub>2</sub>—Назаретская Александра (живущая) 60 р.; IV—Копосова Нина (приходящая) 30 р.; III—Смирнова Римма (приходящая) 20 р.; I<sub>1</sub>—Благовѣщенская Софія (приходящая) 20 р.; II<sub>2</sub>—Кропотова Зоя (приходящая) 15 р.; II<sub>1</sub>—Соловьева Марія (приходящая) 20 р.; I<sub>2</sub>—Невская Августа (приходящая) 30 р.; I<sub>1</sub>—Милославская Екатерина (приходящая) 60 р.; I<sub>2</sub>—Катанская Анна (приходящая) 20 р.; I<sub>2</sub>—Андроникова Анастасія (приходящая) 10 р.; I<sub>2</sub>—Благовѣщенская Екатерина (приходящая) 10 р.; I<sub>2</sub>—Архангельская Юлія (приходящая) 20 р.; II<sub>2</sub>—Цвейтова Александра (приходящая) 15 р.; II<sub>1</sub>—Груздева Глафира (приходящая) 30 р.; I<sub>1</sub>—Евгенова Зоя (приходящая) 20 р.;

\*) Изъ состава I<sub>1</sub> класса въ самомъ началѣ учебнаго года выбыли, по семейнымъ обстоятельствамъ, двѣ воспитанницы, въ числѣ 45-ти онѣ не показаны.

\*\*\*) Одна изъ указанныхъ здѣсь воспитанницъ, получая половинную стипендію, жила внѣ интерната.

\*\*\*\*) Одна изъ стипендіатокъ, здѣсь указанныхъ, жила на квартирѣ.

И<sub>2</sub> — Полленская Ангелина (приходящая) 15 р.; И<sub>2</sub> — Нагорская Елизавета (приходящая) 20 р.; И<sub>2</sub> — Соснина Евдокія (приходящая) 15 р.; И<sub>1</sub> — Артифексова Вѣра (приходящая) 15 р.; Ш — Мартирова Елизавета (приходящая) 10 р.; И<sub>2</sub> — Минервина Вѣра (приходящая) 15 р.; И<sub>2</sub> — Оивейская Надежда (приходящая) 10 руб. — всего на сумму 710 руб.

*Примѣчаніе 1.* Средства, которыми располагалъ совѣтъ для въ помоществованія воспитанницамъ, составляли: а) 5 епархіальныхъ стипендій по 120 р.; б) двѣ стипендіи по 120 руб. изъ % съ капитала им. Его Преосвященства Епископа Костромскаго Виссаріона; в) двѣ стипендіи по 120 р., учрежденныя въ память 10-лѣтняго служенія Преосвященнаго Виссаріона на Костромской каедрѣ Костром. епарх. попечительствомъ и Троицкимъ Кривоозерскимъ монастыремъ; г) 8 полныхъ — по 120 р. — стипендій отъ Костром. епарх. попечительства; д) двѣ попечительскія же стипендіи по 100 р., изъ коихъ одна, учрежденная въ память 25-лѣтняго служенія въ епископскомъ санѣ Высокопреосв. архіен. Ярославскаго Іонафана, бывшаго викарія Костром. каедрѣ; е) попечительскій капиталъ — 580 р., раздаваемый въ раздробленномъ видѣ, сообразно нуждамъ воспитанницъ; ж) % съ вспомогательнаго капитала им. Преосвященнаго Виссаріона, розданныя въ количествѣ 120 р.; з) 5-ть половинныхъ стипендій по 60 р. отъ епархіальнаго духовенства; и) % съ капитала въ 100 р., пожертвованнаго свящ. А. Іорданскимъ, и в) случайныя пожертвованія.

*Примѣчаніе 2.* Воспитанницы принимались въ училищное общежитіе паніонерками, со взносомъ установленной платы 120 р. въ годъ. За право обученія въ училищѣ вносословныхъ взималась плата въ размѣрѣ 40 р. въ годъ. Кромѣ того, по постановленію съѣзда духовенства сессіи 1903 г., со всѣхъ воспитанницъ училища — несиротъ взималось по 5 р. съ каждой для пополненія фонда на устройство училища.

Въ составленномъ, согласно § 24 епарх. устава жен. училищъ, педѣльномъ росписаніи классныхъ уроковъ вмѣсто 18 было положено: въ I-хъ классахъ по 22, во II-хъ по 21 и въ III и IV — по 20 уроковъ. Это отступленіе отъ нормы (какви въ предшествующіе годы) вызвано было тѣмъ обстоятельствомъ, что въ отчетномъ году 77,6% воспитанницъ училища были приходящими, а потому обученіе ихъ руководѣлю во внѣклассное время было бы затруднительнымъ. Въ силу этого обстоятельства, уроки руководѣля (по 4 въ I-хъ классахъ, по 3 — во II-хъ и по 2 — въ III и IV классахъ) были включены въ систему классныхъ занятій. Къ сожалѣнію, и при такихъ мѣропріятіяхъ со стороны совѣта обученіе воспитанницъ руководѣлю не могло быть постав-



лено на надлежащую высоту: программа занятий по рукоделью, составленная начальницей училища, принятая советом и утвержденная Его Преосвященством 16 августа 1902 г., за отказом епарх. съезда духовенства сессии 1903 г. ассигновать средства на наем особой учительницы кройки, не могла быть выполнена. (Подробное недельное росписание уроков прилагается в концѣ отчета).

Съ 8<sup>3</sup>/<sub>4</sub> час. утра начинались классныя занятія; продолжительность ихъ была часовая, кромѣ среды и пятницы Великаго поста, когда уроки продолжались по 45 минутъ. Эта продолжительность урока была принята для согласованія училищнаго росписанія съ мѣстной духовной семинаріей, изъ которой въ училищѣ имѣются преподаватели. На время Великаго поста росписание уроковъ мѣнялось сообразно нуждамъ преподавателей семинарии и тѣхъ изъ лицъ учебнаго персонала, которые состояли приходскими священниками.

Въ продолженіе Великаго поста по средамъ и пятницамъ предъ началомъ уроковъ въ училищной домово́й Покровской церкви совершалась литургія прежеосвященныхъ Даровъ.

Изъ числа необязательныхъ предметовъ обученія въ училищѣ преподавались музыка и рисованіе. Въ отчетномъ году музыкѣ обучались 23 воспитанницы (22 платныхъ и 1 бесплатная); за уроки, пользование роялями и нотами воспитанницы платили по 23 рубля въ годъ при 3-хъ-недельныхъ урокахъ по 20 минутъ. Уроки музыки назначались на часы, свободные отъ обязательныхъ классныхъ занятій. Занятіями воспитанницъ руководили Р. К. Моргенфельдъ и М. А. Вотникова — преподавательницы частной музыкальной школы, а директорса этой послѣдней В. С. Сумарокова нѣсколько разъ въ годъ безмездно провѣряла знанія и успѣхи воспитанницъ. 2-го мая былъ произведенъ экзаменъ по музыкѣ. Для практической игры воспитанницъ училище располагаетъ въ настоящее время 3-мя роялями, приобретенными на частныя средства. Уроки рисованія начались въ училищѣ впервые съ января 1904 г.; всѣхъ воспитанницъ, занимающихся рисованіемъ, было 78, вносящихъ за обученіе плату около 25 коп. въ мѣсяцъ. Учительницею была приглашена О. А. Муромцева. То горячее желаніе, съ какимъ воспитанницы, располагающія нѣсколькими свободными копѣйками въ мѣсяцъ, записываются въ число ученицъ, обнаружившаяся у многихъ твердость руки и непринужденность штриха наводятъ на мысль, что эти занятія не только роскошь и удовольствіе, но и вполне цѣлесообразный приемъ для развитія и обнаруженія присущаго сознанію дѣвочекъ (въ особенности) чувства изящнаго. Поэтому было бы дѣломъ простой педагогической предусмотрительности сдѣлать эти заня-

тія доступними для всѣхъ, что, впрочемъ, возможно лишь при опредѣленной субсидіи на этотъ предметъ со стороны духовенства. День воспитанницъ начинался молитвою и чтеніемъ Евангелія; классныя занятія кончались въ 1 ч 45 минутъ пополудни. Остальная часть дня живущихъ въ общежитіи распределялась такъ: въ 2 часа обѣдъ, отъ 3 до 4 — прогулка или игры въ училищномъ саду, въ 4<sup>1/2</sup> часа — чай, съ 5<sup>1/2</sup> до 7<sup>1/2</sup> вечернія занятія, въ 8 часовъ — ужинъ, затѣмъ общая молитва и въ 9 часовъ младшія воспитанницы отправлялись спать, а старшія могли оставаться въ залахъ до 10 часовъ вечера. Приблизительно такой же порядокъ поддерживали и воспитанницы, живущія на квартирахъ. На вечернія занятія воспитанницы, живущія на квартирахъ вблизи училища, обыкновенно приходили въ классный училищный корпусъ и приготовляли заданные уроки совместно съ живущими воспитанницами. Въ зимнее время отъ 3 до 4-хъ часовъ и въ большую перемѣну между утренними занятіями — отъ 11 до 11<sup>1/2</sup> — дѣти бѣгали на конькахъ и лыжахъ или катались съ горы въ училищномъ саду. Въ лѣтнее время, преимущественно въ праздники и въ хорошую погоду, воспитанницы, въ сопровожденіи воспитательницъ, отправлялись на загородныя прогулки; съ начала военныхъ дѣйствій воспитанницы, по собственному почину, свободное отъ занятій время удѣляли работѣ по изготовленію бѣлья для раненыхъ воиновъ; матеріаль для этихъ работъ доставлялся изъ мѣстнаго дамскаго комитета Краснаго Креста.

При изученіи положенныхъ училищными программами предметовъ преподаванія были употребляемы слѣдующія учебныя руководства: *по закону Божію* — священная исторія Ветхаго и Новаго заветовъ прот. А. Соколова; объясненіе богослуженія православной церкви — его же; пространный катихизисъ митр. Филарета; *по русскому языку* — русская грамматика А. Преображенскаго и хрестоматія „Дѣтскій міръ“ Ушинскаго части 1-я и 2-я; *по церковно-славянскому языку* — сокращенная славянская грамматика свящ. В. Крылова и учебный часословъ; *по ариметикѣ* — сборникъ ариметическихъ задачъ и примѣровъ К. Арженикова, годы 2 и 3-й; „Ариметика“ и „Сборникъ ариметическихъ задачъ“ Малинина и Буренина; *по географіи* — учебникъ географіи Раевского часть 1-я и атласъ Ильина; класснымъ пособіемъ при изученіи Россіи служила книга С. Меча „Россія“; *по гражданской исторіи* — сокращенный курсъ гражданской исторіи Д. Иловайскаго; преподаваніе *пѣнія* велось по методикѣ Карасева и Рязскаго, а *чистотисанія* — по Пуцковичу.

Одновременно съ теоретическими занятіями воспитанницамъ предлагались и письменныя работы — классныя и домашнія. Клас-

всякій грѣхъ есть духовная болѣзнь, и однакожь не желаютъ принять духовное врачество отъ этого недуга. Неизвинительное ослѣпленіе! Не странно ли было бы, еслибы имѣющій тѣлесную болѣзнь, отказывался отъ принятія лекарства потому единственно, что онъ боленъ? Потому-то онъ и долженъ лечиться, что онъ боленъ. Не похожи ли на такихъ больныхъ и тѣ, которые, сознавая свою духовную болѣзнь, уклоняются отъ принятія духовнаго врачества, подъ предлогомъ своего недостойнства? Сознаніе своего недостойнства, своей духовной болѣзни должно располагать не къ удаленію отъ духовнаго врачества, предлагаемаго въ святыхъ таинствахъ, а къ принятію его. Кто уклоняется отъ сего, подъ предлогомъ своего недостойнства, тотъ, стало быть, не желаетъ себѣ духовнаго исцѣленія и находится въ опасности духовной смерти или вѣчной погибели. Ибо ясно сказалъ Христосъ: „аще не снѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни пиете крове Его, живота не имате въ себѣ“, т. е. не имѣете въ себѣ залога вѣчно-блаженной жизни.

Итакъ, братіе, если дорожимъ спасеніемъ своей души, если не желаемъ себѣ вѣчной погибели, убоимся грѣха упornaго непослушанія голосу Спасителя, зовущаго насъ къ покаянію и къ общенію съ Нимъ въ Св. Таинствахъ. Сознавая себя больными душею, великими грѣшниками, съ любовію и благодарностію будемъ внимать гласу Его: „не здравіи требуютъ врача, но болящія. Не придохъ бо призвати праведники, но грѣшники на покаяніе“. Съ вѣрою будемъ приступать къ таинствамъ покаянія и причащенія Св. Таинъ во исцѣленіе души отъ грѣховныхъ язвъ и во освященіе. Не будемъ допускать, чтобы продолжающееся время Великаго поста прошло для насъ безплодно. Аминь.

святѣйшее, не презиралъ грѣшниковъ, не гнушался ихъ обществомъ, напротивъ, искалъ общенія съ ними, и призывалъ всѣхъ труждающихся и обремененныхъ беззаконіями, и такъ и по отшествіи на небо Онъ продолжаетъ звать къ Себѣ всѣхъ. Голосъ Его, зовущій къ покаянію, слышенъ въ Его св. Евангеліи, въ Его св. церкви, которая есть столпъ и утвержденіе истины, въ устахъ пастырей церковныхъ, въ богослуженіи церковномъ. Черезъ всѣ эти посредства благодать Божія прикасается къ нашимъ душамъ. И благо тѣмъ, которые смиренно отзываются на голосъ Христовъ. Ихъ покаяніе возбуждаетъ радость даже на небесахъ, по слову Христа: „на небесахъ болѣе радости будетъ объ одномъ грѣшникѣ кающемся, нежели о девяноста девяти (мнимыхъ подобно фарисеямъ) праведникахъ, не имѣющихъ нужды въ покаяніи“ (Лук. 15, 7).—Христосъ, во время земной жизни Своей, охотно бывалъ въ гостяхъ у мытарей и грѣшниковъ. И теперь Онъ ищетъ подобнаго гостепріимства. „Се стою при дверехъ и толку: аще кто услышитъ гласъ Мой и отверзетъ двери, вниду къ нему и вечеряю съ нимъ, и той со мною“ (Апок. 3, 20). Подъ сею вечерею разумѣется тайная вечеря, на которой Господь Иисусъ является не столько гостемъ, сколько угостителемъ. Онъ, въ качествѣ гостя, приходитъ въ наши храмы, пріемлетъ отъ насъ дары, приносимые Ему въ жертву, и сіи же дары, по освященіи ихъ въ тѣло и кровь Его, предлагаетъ въ снѣдь вѣрнымъ. О, безмѣрнаго благоутробія Его! Можно ли по видимому ожидать, чтобы кто нибудь отказался принять въ домъ души своей Божественнаго Посѣтителя? Къ прискорбію, это бываетъ. И добро бы это были раскольники, залятые враги церкви Христовой, которые грѣхомъ считаютъ причастіе Св. Таинъ въ православной церкви, или подъ именемъ Св. Таинъ принимаютъ причастіе одного простого хлѣба и вина отъ рукъ незаконныхъ пастырей. Богъ имъ судья! Но возмутительнѣе всего то, что многіе изъ именующихъ себя православными христіанами уклоняются отъ причастія Св. Таинъ на многіе годы по равнодушію къ дѣлу спасенія, и часто—подъ предлогомъ своего недостойнства. Они признаютъ себя духовно-недугующими, зная, что

хахъ, по чтобы пробудить ихъ совѣсть и обратить къ раская-  
 нію. Раздѣляя съ ними вещественную трапезу, Онъ въ то же  
 время предлагалъ имъ трапезу духовную, насыщалъ ихъ душу  
 ученіемъ истины. И это благотворно дѣйствовало на нихъ. Сло-  
 ва благодати вразумляющей, просвѣщающей и утѣшающей, исхо-  
 дившія изъ устъ Его, трогали ихъ до глубины души. Они убѣж-  
 дались въ своей крайней виновности предъ Богомъ, въ своей без-  
 отвѣтности предъ Нимъ и перемѣняли образъ жизни. Закхей  
 мытарь, обрадованный тѣмъ, что Христосъ посѣтилъ его домъ,  
 далъ обѣщаніе роздать половину своего имущества бѣднымъ и  
 вознаградить четверо тѣхъ, которыхъ онъ обидѣлъ (Лук. 17, 6).  
 Матеей мытарь бросилъ свое выгодиое занятіе, вступилъ въ об-  
 щество учениковъ Христовыхъ, сдѣлался апостоломъ и еванге-  
 листомъ. Вообще Христосъ, хотя не чуждался общенія и съ фар-  
 рисеями и пользовался ихъ гостепріимствомъ, но Ему угодно  
 было предпочитать ихъ обществу общеніе съ мытарями и грѣш-  
 никами. Когда Его упрекали за это, Онъ отвѣчалъ: „не здоро-  
 вые имѣють нужду во врачѣ, но больные. Я пришелъ призвать  
 не праведниковъ, но грѣшниковъ къ покаянію“ (Мате. 9, 13).  
 Здоровыми и праведными Онъ называлъ фарисеевъ не потому,  
 что они дѣйствительно были таковыми въ нравственномъ отно-  
 шеніи, но потому, что они сами почитали себя таковыми, стало  
 быть, не имѣющими нужды въ духовномъ врачеваніи и въ покая-  
 ніи. Имъ казалось, будто они непричастны духовнымъ ведугамъ  
 и ведутъ себя такъ свято, что имъ не въ чемъ каяться. Такимъ  
 образомъ понятно, почему Христосъ сказалъ: „не придохъ при-  
 звати праведники, но грѣшники на покаяніе“.  
 Всѣ мы, братіе, грѣшники и никто изъ насъ, по примѣру  
 фарисеевъ, не можетъ назвать себя праведникомъ. Ихъ правед-  
 ность такого рода, что заградила имъ входъ въ царство небес-  
 ное. *Аще не избудетъ правда ваша паче книжникъ и фари-  
 сей, не увидите въ царство небесное* (Мате. 5, 20). Посему  
 гласъ Господа, призывающаго къ покаянію не праведниковъ, а  
 грѣшниковъ, относится ко всѣмъ намъ. И какъ во время зем-  
 ной жизни Своей милосердый Господь, существо чистѣйшее и

## ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### ПРИЗЫВЪ КЪ ПОКАЯНІЮ И СВЯТОМУ ПРИЧАЩЕНІЮ.

## Великопостное поученіе Епископа Виссаріона.

*Не придохъ призвати праведники, но грѣшники на покаяніе (Мар. 21, 17).*

Сіи слова Господь Іисусъ Христосъ произнесъ въ домѣ мытаря Маттея, куда онъ явился вслѣдъ за тѣмъ, какъ Матеей призванъ къ послѣдованію за Христомъ, и гдѣ Онъ раздѣлилъ трапезу съ мытарями. Занятія мытарей, сбравшихъ пошлины въ пользу языческаго правительства и наживавшихъ себѣ богатство притѣсненіями и неправдами, были ненавистны іудеямъ. Особенно ненавидѣли и презирали ихъ фарисеи, почитавшіе себя и слывшіе у народа ревнителями закона и праведниками, хотя ихъ праведность была только наружная и чужда была любви къ Богу и ближнимъ. Съ нескрываемою ненавистію и презрѣніемъ они смотрѣли не только на мытарей, но вообще на грѣшниковъ, на людей, позорившихъ себя невоздержаніемъ, развратомъ, неправдами, холодныхъ къ вѣрѣ и благочестію, и чуждались общенія съ ними, бѣгали ихъ, какъ язвы, и своими безсердечными обличеніями только озлобляли ихъ и растравляли грѣховныя раны. Не такъ относился къ нимъ Господь Іисусъ. Онъ охотно вступалъ въ общеніе съ ними, посѣщалъ жилища мытарей и грѣшниковъ, раздѣлялъ съ ними трапезу и бесѣдовалъ съ ними подружески. Фарисеи крайне были недовольны этимъ и ставили въ упрекъ Христу то, что Онъ дружить съ мытарями и грѣшниками, любитъ ѣсть и пить съ ними (Мате. 11, 19). Но упрекавшіе Христа за близость Его къ мытарямъ и грѣшникамъ не цѣнили того добра, какое Онъ дѣлалъ имъ. Онъ охотно входилъ въ общеніе съ ними не за тѣмъ, чтобы участвовать въ ихъ грѣ-

## Краткія великопостныя поученія къ простому народу.

### Поченіе 2.

*Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче.*

Въ настоящіе великопостныя святые дни все зоветъ насъ, христіанъ, къ покаянію. Въ Евангеліяхъ, читаемыхъ на литургіяхъ, говорится о покаяніи, напоминается о духовномъ очищеніи, обновленіи челоуѣка. Мать наша—церковь Христова на покаяніе призываетъ насъ умильными пѣснями своими: *Душе моя, душе моя, востани, что спиши?* взываетъ она къ душѣ нашей. *Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче*, взываетъ она за каждого изъ насъ ко Господу І. Христу. О покаяніи рѣчь идетъ въ бесѣдахъ и поученіяхъ священнослужителей. Да и совѣсть наша въ эти покаянные дни болѣе, чѣмъ когда-либо внутренно говоритъ намъ о покаяніи, объ очищеніи отъ грѣховъ. „Надо бы сходить на духъ“, думаютъ многіе.

Это—дорогія слова, спасительныя; ихъ часто у иного на языкѣ и нѣтъ, а на умѣ, въ мысляхъ, на сердцѣ они такъ и стоятъ и не отступаютъ. Это—добрый признакъ, это показываетъ, братіе, что совѣсть наша не заглохла еще, не сгорѣла въ насъ, это означаетъ, что ангель хранитель нашъ не отступилъ еще отъ насъ, а на покаяніе ведетъ насъ, *благая и полезная мыслити намъ даруя*. Отълиенись же христіанинъ, на зовъ Христовъ, на гласъ матери своей—церкви, на призывъ отца твоего духовнаго и гласъ собственной совѣсти твоей; внемли, послушай гласовъ сихъ,—прійди на покаяніе! Придешь—будешь овца стада Христова; Христосъ только слушающихъ гласа Его Своими овцами нарицаетъ: *овцы Моя гласа Моего слушаютъ*.

Приступишь къ покаянію,—будешь послушный сынъ матери-церкви православной, а кто церкви не слушаетъ, о томъ Господь грозное слово рекъ: *аще церкви преслушаетъ, буди тебѣ, яко язычникъ и мытарь*. Придешь на духъ къ отцу своему духовному—и симъ ангела хранителя своего, даже всѣхъ

ангеловъ небесныхъ обрадуешь. Слово Божіе говоритъ, что велика бываетъ на небеси у ангеловъ радость о единомъ грѣшникѣ кающемся. Наконецъ, покаяніемъ ты совѣсть свою успокоишь, очистивъ ее отъ мертвыхъ дѣлъ. Если же ты, христіанинъ, ни на одинъ тотъ зовъ, призывающій тебя, не отзовешься, будешь глухъ къ гласу тому, яко аспидъ, не позаботишься сбросить съ себя бремя тяжкое грѣховное, не постарайшься очистить сердце свое отъ грѣховъ, то знай, что съ нечистымъ сердцемъ ты и Бога не увидишь. Христосъ говоритъ: *блаженнѣе чистіи сердцемъ, яко тѣмъ Бога узрятъ.*

### Поченіе 3.

*Аще беззаконія назриши, Господи, Господи, кто постойтъ?*

Такъ взываетъ къ Господу царь и пророкъ Давидъ. Пророкъ такъ размышляетъ: „Если Ты, Господи, все беззаконія наши, все грѣхи, какіе мы творили въ жизнь свою, на страшномъ судѣ Своемъ поставишь намъ на видъ и будешь судить насъ за нихъ, то кто тогда устоитъ? Кто оправдается? *Не оправдится предъ Тобою всякъ живой.* Да, братіе, никто не вошелъ бы въ обители царя небеснаго, никто не удостоился бы десной страны, если бы все беззаконія и грѣхи наши предстали съ нами на страшный судъ и если бы за каждый содѣянный грѣхъ мы тогда отъ Господа истязаны были. Предвидя сіе, милосердый Господь, не желающій гибели грѣшниковъ, по неизреченной милости въ роду человѣческому, благоволилъ здѣсь на землѣ, до суда Своего назирать беззаконія наши и прощать ихъ. Онъ послалъ въ міръ Духа Святаго, благодатію коего человекъ очищается и разрѣшается отъ грѣховъ. „Примите“, сказалъ Христосъ апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всемъ преемникамъ ихъ, пастырямъ церкви, — „Духа Святаго, *имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ.*“ Такую власть отпущать благодатію Св. Духа людямъ ихъ грѣхи далъ Господь духовнымъ отцамъ, священникамъ. И эта благодать подается намъ въ покаяніи. Какъ радостны, успоко-



ительны должны быть эти слова Христа для христіанъ! Что прощено, разрѣшено будетъ намъ здѣсь въ таинствѣ покаянія, то не взыщется, не вспомнется тамъ на небеса. „Егда Ветхій деньми сядеть на престолѣ и книги разгнутся, тогда о тѣхъ токмо грѣхахъ истязаны будемъ, иже духовными отцы здѣ намъ не отпущены будутъ“, читаемъ въ одной старинной книгѣ (Кат. Вел. 104 л.).

Спѣшите же, братіе, съ сердцемъ сокрушеннымъ, исповѣдать грѣхи свои духовному отцу своему. Когда открываете свои грѣхи духовному отцу, то самъ Христосъ невидимо стоитъ и пріемлетъ исповѣданіе ваше, и если исповѣданіе грѣховъ искреннее, чистосердечное и сокрушенное, то устами духовнаго отца прощаетъ, разрѣшаетъ и къ тому уже не вспомнеть.

*Блаженъ мужъ, емуже не вмянитъ Господь грѣха.*

### Идеаль христіанина, начертанный ап. Петромъ въ его 1-мъ соборномъ посланіи \*).

Всякое гражданское общество дотолѣ благоденствуетъ и наслаждается счастьемъ, пока въ немъ существуетъ прочная связь между правительствомъ и подчиненными,—между лицами, предписывающими законы для общественной дѣятельности, и лицами, обязанными приводить въ исполненіе эти законы. Уже по одному этому, въ виду чисто практическихъ интересовъ, христіанинъ долженъ подчиняться, какъ царю, такъ и поставленнымъ отъ него низшимъ властямъ. Но не по одному этому христіанинъ долженъ подчиняться преобладающей власти. Нужно помнить, что власть не есть какое-либо произвольное учрежденіе въ обществѣ; ея начало—отъ Бога. *Нѣсть бо власть, аще не отъ Бога*, говоритъ ап. Павелъ (Рим. 13, 1). Это же разумѣть и ап. Петръ, когда говоритъ: *Повинитесь убо всякому человѣчу созданию Господа ради: аще царю, яко преобладающему, аще ли же княземъ, яко отъ него посланнымъ* (—2, 13. 14). Если, такимъ образомъ, всякій царь имѣетъ власть не самъ по себѣ, а по волѣ Бога, вручающаго царственный жезлъ тому или другому лицу,—если далѣе, власти, управляющія въ обществѣ, имѣютъ значеніе потому только, что они назначены и избраны въ

\*) Окончаніе. См. Костр. Еп. Вѣд. 1905 г. № 4.

тому помазанникомъ Божиимъ; то естественно, что,—будь даже это власть языческая,—тѣмъ не менѣе въ отправленіи гражданскихъ обязанностей ей должно повиноваться. Но и власть, какъ учрежденіе божественное, должна твердо помнить цѣль своего избранія: она, по слову апостола, *поставляется въ отмщеніе злодѣемъ въ похвалу же благодѣтелямъ: яко тако есть воля Божія, благодѣляющимъ обуздывать безумныхъ чловѣкъ не вѣжество* (2, 14—15). Вотъ цѣль, которую необходимо должна преслѣдовать правительственная общественная власть: награждать людей, трудящихся на пользу общества, и наказывать тѣхъ, которые подрываютъ общественное благоденствіе. Если, поэтому, въ обществѣ являются благонамѣренные лица съ цѣлю поднять въ членахъ общества уровень умственнаго или нравственнаго развитія, или, вообще, сдѣлать другое что-либо полезное, а этому въ тоже время противодѣйствуютъ другія лица,—то обязанность власти—первыхъ поддержать и наградить, вторыхъ—устранить и наказать. И тамъ, гдѣ власть добросовѣстно выполняетъ такое свое назначеніе, болѣе замѣчается общественнаго благоденствія, чѣмъ въ какомъ либо другомъ обществѣ. Вору и убійцы гдѣ трепещуть, какъ не тамъ, гдѣ бодрствуетъ правительство? Поня это, христіанинъ не долженъ слушать лицъ, верѣдко во имя идей „свободы и равенства“ ратующихъ за ниспроверженіе всякой гражданской власти. Эти люди, по апостола, *безумны*, такъ какъ не понимаютъ надеждащаго смысла свободы. Свободная дѣятельность не есть дѣятельность, внушаемая чловѣку его произволомъ, его страстями, а дѣятельность, основанная на такихъ мотивахъ и законахъ, которые, по существу своему вполне гармонировали бы съ духомъ Христовой вѣры, съ законами Ума Божественнаго, всѣмъ управляющаго, всему полагающаго начало и конецъ. Если же это такъ, то и подчиненіе гражданской власти, которая есть учрежденіе божественное, есть не нарушеніе свободы чловѣка, не насилуваніе его воли, а напротивъ,—согласіе его воли съ волею первовиновника всего—Бога. Вотъ почему, по апостола, христіане должны дѣйствовать, *яко свободны, не яко прикровеніе имуще злобы свободу, но яко раби Божіи* (2, 16), т. е. должны дѣйствовать, какъ вѣрующіе въ освободившаго ихъ, и однакожь словами: „воздадите кесарево кесареви, а Божіе Богови“ (Мате, 22, 21) заповѣдавашаго подчине-

ніе. Съ этой точки зрѣнія на христіанскую свободу, христіанина нисколько не должно смущать и существованіе въ обществѣ рабовъ—лицъ, занимающихъ самое низшее и невидное мѣсто въ обществѣ, лицъ прислуживающихъ сильнымъ и богатымъ господамъ общества. Рабъ совнѣ несвободенъ, это правда, но, какъ христіанинъ, расположившій свою волю дѣйствовать сообразно съ волею Божіею, какъ человекъ, владѣющей ничѣмъ отвнѣ нестѣсняемою созѣтїю, и онъ свободенъ. Вотъ почему и говорятъ апостоль: *раби, повинуйтесь во всякомъ страхѣ владыкамъ, не токмо блаимъ и кроткимъ, но и строгимъ. Се бо есть угодно предъ Богомъ* (2, 18—19).

Но какъ ни строга и бдительна власть въ обществѣ, тѣмъ не менѣе его счастье ненадежно, благосостояніе непрочно, если семейные слои общества заражены распрями, ссорами и другими видами зла, расторгающими единодушїе и согласїе въ членахъ общества. Поэтому апостоль и представителямъ семействъ, изъ совокупности которыхъ слагается цѣлое общество, заповѣдуетъ вести себя такъ, чтобы все, парализующее семейное согласїе, они выдѣляли изъ своего круга и отбрасывали, какъ негодное и вредное: *Жены, говоритъ онъ, повинуйтесь своимъ мужьямъ* (3, 1),—потому что при этомъ только условїи и возможна любовь послѣднихъ къ вамъ, любовь, послѣдствїемъ которой можетъ быть даже обращенїе мужа (если онъ невѣрный) въ Христову вѣру (3, 1—2). Но повиновенїе не есть одно только средство, которымъ жена можетъ пользоваться для привлеченїя къ себѣ расположенїя и любви мужа; она должна быть еще доброю и честною хозяйкою: „впѣшняя плетенїя власъ, и обложенїя злата или одѣянїя ризъ лѣпота“ не должны занимать ее (3, 3); эта расточительность ни къ чему другому не можетъ повести, какъ только къ разоренїю дома и къ возбужденїю противъ нея гнѣва. Не такова должна быть жена! Помня примѣръ Сарры и другихъ благочестивыхъ женъ (3, 5—6), она должна быть бережливою хозяйкою и совѣтницею мужа во всѣхъ трудныхъ и тяжелыхъ обстоятельствахъ его жизни. Къ кому въ самомъ дѣлѣ, какъ не къ женѣ естественнѣе всего обращаться мужу за совѣтами? Кто его можетъ поддерѣпить и во-время утѣшить, какъ не она же? Но вліянїе жены на мужа можетъ быть сильно и благотворно до тѣхъ поръ, пока первая блюдетъ надлежащїя от-

ношенія въ послѣднему; понятно, слѣдовательно, насколько жена должна быть вѣрна своимъ семейнымъ обязанностямъ. Но и мужъ долженъ обращаться съ своею женою, какъ *немоцнымъ сосудомъ по разуму* (3, 7): не долженъ возлагать на нее такихъ работъ, которыя бы превосходили ея силы, не долженъ привлекать ее туда, куда она не можетъ идти по своему положенію, не долженъ, говоря короче, емотрѣть на нее, какъ на рабу, но какъ на равную себѣ, какъ на человѣка, имѣющаго такое же право на наслѣдіе благодатной жизни, какъ и онъ самъ.

Но исполняя частныя гражданскія и неразлучныя съ ними семейныя обязанности, христіанинъ не долженъ забывать и частныхъ своихъ обязанностей по отношенію къ церкви: если онъ пастырь, долженъ честно выполнять обязанности пастыря; если пасомый, то—обязанности пасомага. Какія же эти обязанности?

Старцы, говорятъ апостоль, *пасите еже въ васъ стадо Божіе, посѣщающе не нуждею, но волею и по Бозь, ниже не праведными прибытки, но усердно: ни яко обладающую причту, но образи бывайте стаду* (5, 2—3). Два существенныя признака должны характеризовать дѣятельность истинно-христіанскаго пастыря: во-первыхъ, пастырь долженъ отправлять свои обязанности по отношенію къ паствѣ охотно, а не вынужденно,—не съ цѣлію поживиться отъ общества онъ долженъ принимать на себя званіе пастыря, а изъ усердія—послужить въ этомъ высокому званію Богу и людямъ; во-вторыхъ, христіанскій пастырь не долженъ представлять себя какимъ-либо начальникомъ, имѣющимъ власть произвольно судить своихъ пасомыхъ, но онъ долженъ быть только примѣромъ для своего стада: все честное и доброе, все, достойное великаго Пастыреначальника, должно всецѣло отражаться въ немъ. Слово не настолько можетъ дѣйствовать, насколько примѣръ; поэтому, если пастырь ведетъ соблазнительную жизнь, то какъ зловредно она должна отразиться на жизни и дѣятельности его пасомыхъ! Что же касается пасомыхъ, то въ отношеніи къ пастырямъ церкви они должны быть смиренномудрыми и чуждыми всякой гордости, потому что *гордымъ Богъ противится, смиреннымъ же даетъ благодать* (5, 5),—въ отношеніи же другъ къ другу,—какъ члены одного тѣла церкви, они должны быть *единомудренными*—во всемъ согласными между собою, *милостивыми*—сострадательны-

ми къ злостраждущему такъ же, какъ къ самимъ себѣ, *братолюбцами*—питающими расположеніе ко всѣмъ ближнимъ таюе же, какое должно питать къ своимъ единокровнымъ братьямъ,—*дружелюбными*—со всѣми согласными, какъ съ своими друзьями и знакомыми,—*смирненными*—готовыми переносить отъ ближнихъ дослѣденія безъ всякой мести и ропота и т. п. (3, 8)\*). Отсутствие всякаго раздора, цѣломудріе и трезвость въ молитвахъ, полная преданность и покорность Богу, Который одинъ только можетъ усовершить, утвердить и укрѣпить христіанина въ принятомъ имъ ученіи (4, 7—11; 5, 6—11),—вотъ что должно характеризовать жизнь христіанина, какъ члена церкви,—и исполняя что, онъ будетъ вѣренъ словамъ Господа: *святѣ будите, яко Азъ святъ есмь* (Лев. 19. 2).

Итакъ, въ посланіи ап. Петра мы находимъ указаніе какъ на общія, такъ и на частныя обязанности христіанина, условливаемые или гражданскимъ его положеніемъ въ обществѣ, или положеніемъ въ церкви. Совокупность этихъ чертъ даетъ намъ слѣдующее представленіе о томъ идеалѣ христіанина, который начертанъ ап. Петромъ въ его первомъ соборномъ посланіи.

Истинный христіанинъ, самымъ званіемъ своимъ обязанный твердо вѣровать въ наслѣдіе своего спасенія и любить Виновника онаго Господа І. Христа, долженъ воплощать эту вѣру и любовь и во внутреннемъ мірѣ своей души—въ своей мысли, и во внѣшней своей дѣятельности, т. е. долженъ поставлять идеаломъ своего бытія достиженіе святости. А держась этой, столь возвышенной цѣли, онъ долженъ отвергать и преодолевать всѣ тѣ соблазны и препятствія, какія могутъ представляться ему на пути къ нравственному совершенству со стороны міра, плоти и общественной среды, его окружающей. Но, отрицая отъ себя все недостойное христіанства, все противное своему званію, истинный христіанинъ долженъ имѣть и положительныя добродѣтели: какъ членъ того или другого общества, онъ долженъ нести гражданскія обязанности, семейныя и, наконецъ, церковныя,—но нести такъ, чтобы выполненіе всѣхъ этихъ обязанностей не противорѣчило его основнымъ принципамъ вѣры и любви, а всецѣло гармонировало бы съ ними, служило бы, такъ сказать, предметнымъ ихъ выраженіемъ.

Прот. М. Щелловъ.

\*) Есеф., с. 93.

## Къ вопросу объ исповѣди духовенства.

Приближается святая и Великая четырехдесятница. Время Великаго поста, по установившемуся обычаю, избирается православными христианами для исполненія великаго христианскаго долга—исповѣди и св. причастія.

Для мірянъ, для лицъ вообще свѣтскихъ, принятіе святаинства—исповѣди и св. причастія, повидимому, не соединено съ тѣми неудобствами, съ какими приходится считаться духовенству и, въ частности, ихъ семейнымъ. Въ каждомъ благочинническомъ округѣ существуетъ особый духовникъ, избираемый духовенствомъ округа и утверждаемый епархіальною властію. Каждый причтъ обязанъ исповѣдываться непременно у своего духовника, который и представляетъ епархіальному начальству о бытіи у исповѣди членовъ причтовъ и ихъ семейныхъ вѣдомость.

Обыкновенно, духовникъ самъ пріѣзжаетъ въ намѣченный имъ пунктъ округа для совершенія исповѣди, сообразуясь съ тѣмъ, куда и когда ему удобнѣе прибыть для исполненія своихъ духовническихъ обязанностей. О времени своего прибытія для совершенія таинства исповѣди, онъ, обычно, не оповѣщаетъ заранее тѣхъ, кого намѣренъ посѣтить съ этою цѣлю. По большей части, духовникъ является неожиданно среди своихъ духовныхъ дѣтей\*). Прибыль онъ въ извѣстный пунктъ, и волей-неволей члены причтовъ и ихъ семейные должны приступать къ таинству совершенно не подготовленными. Тѣмъ не менѣе они идутъ къ неожиданно прибывшему духовнику для совершенія исповѣди. Есть духовники, которые прибываютъ по своему дѣлу вечеромъ въ воскресенье. Вотъ и изволь у такового исповѣдаться, а причащенія св. таинъ надобно ждать минимумъ до среды, а то и пятка и даже субботы. Какъ хотите, это неудобно и непріятно. Словъ нѣтъ, можно пріобщиться и въ среду за прѣдосвященной литургіей. Но примемъ во вниманіе, что въ малыхъ селахъ по средамъ не для кого служить, и литургія не бываетъ. Но пусть литургія въ среду будетъ отслужена, такъ что возможно будетъ пріобщиться св. таинъ. Но прѣдосвященная литургія—неполная; на ней невозможно поминовеніе о здравіи и изытіе св. частицъ изъ просфоръ. Какъ-то неудобно, непривычно пріобщиться и по пріятіи теплоты не имѣть собственной просфоры...

\*) Авторъ повидимому имѣетъ въ виду исключительный случай. По наведеннымъ нами справкамъ, духовникъ обычно извѣщаетъ письменно, въ какое время и въ какое село онъ намѣренъ прибыть для исповѣди. Но при этомъ бываетъ, правда и то, что письменное оповѣщеніе, передаваемое самими причтами другъ другу, въ порядкѣ маршрута духовника, теряется, и тогда прибытіе его въ иное село является дѣйствительно неожиданностью.

Вотъ почему мірскіе люди избѣгаютъ пріобщаться за прежде-освященной литургіей. Дѣло съ исповѣдью духовенства у окружающихъ духовниковъ не лучше обстоитъ и въ другіе посты, особенно въ Рождественскій. Интересовъ духовныхъ дѣтей для нихъ какъ бы не существуетъ. Они сообразуются только со своими обстоятельствами и удобствами. Бываютъ возможны такіе случаи. Не далѣе, какъ въ Рождественскій постъ 1904 г., одинъ духовникъ—почтенный старецъ прибылъ въ одно село по своей духовнической надобности ни болѣе, ни менѣе, какъ на другой день главнаго престольнаго праздника. У членовъ причта—пріѣзжіе гости. Нѣкоторые изъ послѣднихъ едва изыскали время для посѣщенія близкихъ родныхъ, преслѣдуя понятную цѣль—свиданіе съ ними и бесѣду, для которой оказалось довольно матеріала послѣ довольно продолжительной разлуки. Но каково было разочарованіе ихъ, когда ни хозяевамъ, ни гостямъ не удалось душевно побесѣдовать, просто потому, что прибылъ отецъ духовный округа для исполненія своихъ обязанностей. Нечего сказать: время для посѣщенія дѣтей духовныхъ выбрано куда не подходящее! Родственныя бесѣды вдругъ были прерваны. И одинъ гость, который располагалъ всего 3—5 часами времени, долженъ былъ оставить родныхъ, не достигнувъ той желанной цѣли, изъ-за которой онъ предпринималъ путешествіе. Подходящее ли время отецъ духовный избралъ для посѣщенія своихъ духовныхъ дѣтей съ цѣлю удовлетворенія одной изъ важнѣйшихъ духовныхъ нуждъ ихъ? Неужели онъ не могъ для своего визита найти болѣе подходящаго времени, какъ другой депъ храмоваго праздника? И чѣмъ же, какими разумными побужденіями онъ руководился въ данномъ случаѣ? Да у него былъ такой расчетъ: ему нужно было положить на почту свою какую-то корреспонденцію; такъ какъ въ почтовый пунктъ путь слѣдовалъ черезъ село, гдѣ накануне былъ праздникъ, то за одной оказіей онъ и разсудилъ завернуть въ него и по духовническому долгу. Это сдѣлать входило въ его расчеты и потому, что открывалась возможность воспользоваться даровой подводой до почтоваго тракта.

Никакъ не могу согласиться, чтобы у духовника духовенства считались побужденія низшаго качества довлѣющими для того, чтобы онъ считался съ ними и подчинялся имъ въ дѣлахъ величайшей важности.

Какой выводъ слѣдуетъ изъ сказаннаго? Мои намѣренія сводятся къ тому, чтобы высказать нѣкоторыя *pia desederia* по вопросу о наивозможно лучшемъ исполненіи долга исповѣди духовенствомъ у своихъ духовниковъ въ посты Великій и Рождественскій.

Желательно, чтобы оо. окружные духовники считались съ нуждами духовныхъ своихъ дѣтей и принимали ихъ въ расчетъ. Желательно, чтобы они ни въ какомъ случаѣ не являлись въ пункты округа въ воскресные дни и понедѣльники Великаго поста. Желательно, чтобы они заранѣ оповѣщали духовенство округа: въ какой срокъ они намѣрены посѣтить то или иное село. Сужденіе о предметѣ высказано съ одной желательной стороны. Обсуждать дѣло всесторонне не входило въ расчеты пишущаго. Потому прошу не ставить ему въ вину неполноту обсуждения предмета.

С. Воронцова Троицкой ц. Свящ. А. *Петропавловскій.*

### *Епархіальная хроника.*

— 12-го февраля, въ субботу, въ 2 часа дня Преосвященнѣйшій Виссаріонъ отбылъ по желѣзной дорогѣ въ село Середу Нерехтскаго уѣзда по приглашенію мѣстнаго фабриканта Павлова для освященія вновь отстроеннаго имъ величественнаго храма при мѣстномъ кладбищѣ. По прибытіи въ Середу Преосвященнѣйшій Владыка вступилъ въ новый храмъ, сотворилъ молитвословіе, сказалъ собравшемуся многочисленному народу привѣтствіе и наставленіе о благоговѣнномъ приготовленіи себя къ празднованію освященія храма, затѣмъ, преподавъ всѣмъ общее благословеніе, осмотрѣлъ предназначенные къ освященію два придѣла храма. Затѣмъ спустя часъ времени, отдохнувъ въ домѣ священника, присутствовалъ на всеобщемъ бдѣніи, выходилъ на литію и величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся, переполнявшихъ храмъ.

— 13-го февраля, въ недѣлю о блудномъ сынѣ, передъ литургіей Преосвященнѣйшій Виссаріонъ въ сослуженіи восьми протоіереевъ и священниковъ совершилъ освященіе алтаря и всего праваго придѣла храма въ честь св. благовѣрнаго князя Владиміра и послѣ освященія божественную литургію и посвятилъ во діакона псаломщика церкви села Гольчихи Гаврилова съ оставленіемъ его на псаломщической вакансіи при тойже церкви. Въ обычное время Владыка сказалъ слово на текстъ: *Господи, возлюбихъ благолюбіе дому Твоего и мѣсто селенія славы Твоея.* Въ тотже день Преосвященнѣйшій Виссаріонъ присутствовалъ на всеобщемъ бдѣніи въ предназначенномъ къ освященію второмъ храмѣ въ честь блаженнаго Николая Юродиваго, выходилъ на литію и величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся.



— 14-го февраля, въ понедѣльникъ передъ литургіей Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ освященіе лѣваго придѣла храма. Послѣ освященія совершилъ божественную литургію и посвятилъ во діакона псаломщика Дмитріевской церкви села Воскресенскаго Кинешемскаго уѣзда Николая Чистякова, опредѣленнаго на діаконское мѣсто въ село Гари, Макарьевскаго уѣзда. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ слово о значеніи храма, какъ особеннаго мѣста общенія со Христомъ и съ ближними, мѣста духовнаго просвѣщенія, освященія и покаянія, потребнаго особенно во дни приближающагося В. поста и дни переживаемыхъ нами великихъ бѣдствій отъ виѣшнихъ и внутреннихъ враговъ, въ каковыхъ бѣдствіяхъ мы должны видѣть кару Божію за наши грѣхи. Тогоже числа передъ всенощнымъ бдѣніемъ Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ малое освященіе главнаго обновленнаго храма въ честь Пресвятой Богородицы „Всѣхъ скорбящихъ Радости“.

— 15-го февраля, во вторникъ, въ 1½ часа дня Преосвященнѣйшій Виссаріонъ съ поѣздомъ желѣзной дороги возвратился въ Кострому.

— 19-го февраля, въ субботу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона псаломщика Спасозапрудненской церкви г. Костромы Рафаила Назорова, съ оставленіемъ его на должности псаломщика при той же церкви.

— 20-го февраля, въ Воскресенье сырной седмицы, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ каедр. соборѣ и посвятилъ іеродіакона Никола-Бабаевского монастыря Стефана во іеромонаха той же обители. Послѣ причащеннаго стиха слово было сказано очереднымъ проповѣдникомъ священникомъ Троицкой церкви г. Костромы Александромъ Говорковымъ. По распоряженію Святѣйшаго Синода, на Воскресенье перенесено было празднованіе годовщины освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости Императоромъ Александромъ II-мъ. Совершивъ по сему случаю въ каедральномъ соборѣ литургію, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства совершилъ торжественное благодарственное молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, „въ вѣчную память“ Царю-освободителю и многолѣтія всей державѣ россійской.

## Иное пархіальныя извѣстія.

Наши внутреннія нестроения. Свящ. Гапонъ и нѣкоторые выводы изъ его біографіи. Злодѣяніе 4 февраля въ Москвѣ и рѣчь преосв. Тамбовскаго Иннокентія объ этомъ предметѣ. Общій голосъ газетъ объ этомъ предметѣ. Подавленность истинно-русскаго самосознанія. Голоса истинно-русскихъ людей: постановленіе Харьковскаго отдѣла „Русскаго собранія“. Протестъ Московскихъ дворянъ противъ постановленія Моск. губ. зем. собранія. Всеподданнѣйшій адресъ крестьянъ Красносельской волости Костр. у. Воззваніе Манчжурской арміи къ русскимъ людямъ. Японцы, оберегающіе русскихъ отъ революціонной пропаганды. Свѣча манчжурскихъ воиновъ у гроба пр. Сергія. Американецъ о помощи Божіей русскому народу въ войнѣ съ Японіей.

Начало наступившаго новаго года ознаменовалось для насъ, русскихъ, прискорбными и тяжелыми событіями, взволновавшими и безъ того далеко не спокойное состояніе государства. 9-го января начались беспорядки среди рабочихъ въ Петербургѣ, вынудившіе правительство прибѣгнуть къ вооруженной силѣ и нашедшіе себѣ отклики во многихъ другихъ фабричныхъ мѣстностяхъ. Для духовенства эти печальныя событія должны быть тѣмъ прискорбиѣе, что въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ петербургской массы рабочихъ принимало участіе духовное лицо—получившій теперь недобрую извѣстность Петербургскій священникъ пересыльной тюрьмы Георгій Гапонъ. Исторія этого священника поучительна и наводитъ на многія размышленія.

Большинство органовъ свѣтской печати дали самую лестную аттестацію этому, теперь уже лишенному сана іерею: „Онъ хорошій законоучитель, отличный проповѣдникъ и т. п. Къ числу его достоинствъ, наиболѣе выдающихся, по мнѣнію тѣхъ же газетъ, также принадлежить и то, что ему, Гапону, „не по доброй волѣ въ свое время нѣсколько разъ приходилось выходить изъ различныхъ духовныхъ учебныхъ заведеній изъ-за неумѣнья сдержатъ себя и подчиняться кому полагается“. На дѣлѣ же, оказывается, вовсе не то. Изъ Полтав. духов. семинаріи онъ исключенъ былъ, напр., за политическую пропаганду, принять обратно былъ въ семинарію только по ходатайству за него лицъ, принявшихъ живое участіе въ этомъ крестьянскомъ мальчикѣ; кончили курсъ онъ все-таки съ тройкой по поведенію. Къ характеристикѣ Гапона, какъ законоучителя, приводимъ выдержку изъ отчета общества попеченія о бѣдныхъ и больныхъ дѣтяхъ, гдѣ онъ былъ законоучителемъ. Въ 1902 г. онъ, оказывается, былъ уволенъ отъ должности законоучителя и вотъ по какому поводу. „2-го іюля 1902 г., когда священнику Гапону уже было извѣстно желаніе большинства членовъ комиссіи о неудобствѣ совмѣстной съ нимъ службы въ убѣжищѣ, во время обѣд-

ни священникъ, обратившись къ собравшемуся народу, сказалъ, что его *изгоняютъ со службы*, предложилъ вмѣстѣ съ нимъ порадоваться, что онъ, наконецъ, избавился отъ этой церкви и напелъ себѣ мѣсто въ одномъ изъ учреждений, куда всѣхъ и приглашаетъ. Черезъ нѣсколько дней Гапонъ уѣхалъ въ Полтаву съ окончившею курсъ воспитанницею Уздаловою, самовольно оставившей убѣжище. Эти обстоятельства, въ связи съ соображеніями о томъ, что онъ не только не вернулъ въ убѣжище самовольно ушедшую воспитанницу, но даже уѣхалъ въ другой городъ, не имѣя разрѣшенія предсѣдателя, привели къ постановленію комиссіи объ исключеніи Гапона изъ своей среды. Увольненію священника Гапона, — какъ говорится въ отчетѣ, — предшествовало паденіе репутаціи убѣжища, откуда родители поспѣшно начали забирать дѣвочекъ до окончанія ими курса. Что онъ рекомендованъ на должность священника тюремной церкви самимъ петерб. митрополитомъ, которымъ также будто дано было ему благословеніе на руководство въ обществѣ русскихъ рабочихъ въ Петербургѣ, — опять тоже невѣрно. Въ „Нов. Вр.“ напечатано письмо секретаря митрополита, въ которомъ говорится, что о. Гапонъ „не только не получалъ на это благословенія отъ митрополита, но предсѣдательство въ обществѣ рабочихъ ему владыкою лично было рѣшительно запрещено. Когда изъ газетъ стало извѣстно, что о. Гапонъ въ движеніи рабочихъ принимаетъ дѣятельное участіе, тотчасъ же послѣдовало распоряженіе потребовать отъ него объясненія. Потомъ, для ускоренія дѣла, въ пятницу, 7 января, онъ былъ приглашаемъ къ митрополиту для личнаго объясненія, но ни самъ онъ къ нему не явился, ни письменнаго отзѣва не прислалъ. Въ нересыльную тюрьму о. Гапонъ былъ опредѣленъ по ходатайству тюремной администраціи, но не по указанію епархіальной власти“.

Итакъ, быв. священникъ Гапонъ происходитъ изъ т. наз. иннословныхъ воспитанниковъ семинаріи. Семинарія отослалась къ нему всегда законно и имѣла о немъ всегда представленіе, строго соответствовавшее дѣйствительности, но всякій разъ, какъ Гапону грозила опасность законнаго возмездія за свое поведеніе, онъ находилъ покровительство у свѣтскихъ лицъ, поддерживавшихъ его своими ходатайствами. Это же ходатайство было причиною опредѣленія къ послѣдней должности, которую онъ занималъ.

Всѣ эти выводы, сдѣланные по отношенію къ Гапону, къ сожалѣнію, надобно признать общими фактами, равно какъ и то, что т. н. иннословные воспитанники семинаріи не составляютъ желательнаго элемента среди духовенства.

Рѣзня татаръ и армянь въ Баку и злодѣяніе 4 февраля, жертвою котораго палъ въ самомъ сердцѣ Россіи, въ священномъ для русскаго сердца Московскомъ кремлѣ, Великій Князь Сергій Александровичъ снова и снова заставляетъ насъ задуматься надъ тѣмъ, что дѣлается у насъ въ Россіи.

„Не узнать нынѣ той Руси святой“, говоритъ преосв. Иннокентій Тамбовскій въ своей рѣчи предъ панихидой по убиенномъ злодѣйски князѣ,— „которая возставала въ былые дни на защиту свою всѣмъ стягомъ, всею силою отъ мала до велика. Гдѣ старинное одушевленіе русскихъ людей среди бѣды, гдѣ взаимная сплоченность, гдѣ братство духа, гдѣ его единство? Въмѣсто нихъ распри, броженія, возмущенія, крамола, убійства. Кремль Московскій! Ты храмъ Россіи. Въ твоихъ стѣнахъ совершается святыня нашего самодержавія. Здѣсь даются священные обѣты Царя и народа. Въ нихъ Русь радостно встрѣчаетъ князей и царей криками восторга. Зачѣмъ же нынѣ въ стѣнахъ этихъ падаютъ они бездыханными, окровавленными и разорванными адскимъ снарядомъ?“

Зачѣмъ, въ самомъ дѣлѣ?... Нѣкоторыя газеты и тутъ, около останковъ Вел. Князя, не щадя ни чувствъ русскаго человѣка, ни скорби, переживаемой Царскою семьею, не постѣснились объявить, что и это злодѣяніе и волненія рабочихъ, также, какъ и волненія учащейся молодежи—все это плодъ „бюрократизма“, господствовавшаго доселѣ въ Россіи, подъ которымъ обычно разумѣютъ весь строй русской жизни, существующій донинѣ, включая сюда и основное начало нашей народности—самодержавіе верховной власти.

Этотъ голосъ сдѣлался теперь общимъ, и всякому другому голосу совсѣмъ не дается никакого довѣрія, его высмѣиваютъ, вышучиваютъ. „Всѣмъ извѣстно (говорятъ „Орл. Еп. Вѣдомости“), какъ трудно теперь живетъ всякому истинно-русскому человѣку, убѣжденному поборнику истинно-русскихъ началъ—православія и самодержавія. Кому не очевидна эта травля, которой подвергается со стороны подавляющей своею многочисленностью массы печати все истинно-русское? И едва гдѣ противъ этихъ лаятелей и хулителей, возставшихъ на отечество и родину, раздаются робкіе отдѣльные голоса, и то голоса не столько противорѣчія, сколько попытокъ къ примиренію своихъ взглядовъ съ этими криками... Русскій человѣкъ у себѣ дома чувствуетъ себя какимъ-то виноватымъ, стыдится думать и высказываться, какъ ему нравится и угодно, а иновѣрцы учатъ русскаго, какъ ему нужно думать и какъ управлять государствомъ. Порабощенная чуждыми элементами и собственнымъ ложнымъ направленіемъ, печать и безпочвен-

ная, вѣсословная, интеллигенція подавляетъ чисто-русское самосознаніе, прививая ему взгляды, по которымъ русскій долженъ себѣ усвоить всю политическую мудрость еврейскаго космополитизма и легковѣсной интеллигентности, лишенной идеаловъ и творчества, долженъ работать всемѣрно на пользу чуждыхъ ему элементовъ и совершенно забыть о себѣ, какъ націи. Какъ истинные рабы и лакеи чуждаго Россіи блока, наши прогрессисты не имѣютъ и тѣни уваженія къ народу и кричатъ: „долой самодержавіе“, когда десятки миллионovъ истинно-русскихъ людей не только не раздѣляютъ ихъ желаній, а, напротивъ, вѣрятъ въ самодержавіе, какъ въ свою мощь и силу. Отличаясь крайней партійностью, нетерпимостью,—они, вопреки здравому смыслу и общеизвѣстному правилу: „пусть будетъ выслушана и другая партія“, изгоняютъ, гдѣ могутъ, негодная имъ газеты и журналы, угрожаютъ судомъ тому, кто ихъ взгляды осмѣлится считать преступными и вредными, а среди насъ—одни изъ-за того, чтобы прослѣить великодушными, чтобы удостоиться похвалъ или получить сейчасъ какую-нибудь выгоду,—отказываются отъ самостоятельности взглядовъ, отрекаются отъ служенія тѣмъ началамъ, которыя создали великую Русь...“

Но голоса истинно-русскихъ людей все-таки раздаются. Къ этимъ голосамъ необходимо прислушиваться тѣмъ, кто хотятъ быть истинными радѣтелями народа. Въ ряду этихъ здравыхъ голосовъ, отрезвляющихъ душную атмосферу нашихъ дней, останавливаютъ на себѣ вниманіе: 1) постановленіе Харьковскаго отдѣла „Русскаго собранія“; 2) протестъ дворянъ Московской губерніи противъ постановленія Московскаго губернскаго земскаго собранія. Приводимъ ихъ.

1) Въ „Харьков. Губ. Вѣд.“ помѣщено слѣдующее постановленіе совѣта мѣстнаго отдѣла „Русскаго Собранія“ и уполномоченныхъ совѣта.

„Харьковскій отдѣлъ „Русскаго Собранія“, какъ совокупность русскихъ людей всѣхъ сословій, не можетъ равнодушно взирать на послѣдствія, направленныя къ ниспроверженію коренныхъ устоевъ нашего историческаго бытія, тѣхъ самыхъ творческихъ, основныхъ началъ, „укрѣпленіе коихъ въ общественномъ сознаніи и проведеніе въ жизнь“ поставлены цѣлью дѣятельности самого „Русскаго Собранія“ (ст. 1).

„Основываясь на точныхъ основаніяхъ нашего устава, мы признаемъ нивѣ своимъ сугубымъ долгомъ образовать необходимый отпоръ настойчивымъ и организованнымъ усиліямъ, выдающимъ за выраженіе народной воли голосъ лишь ничтожной части нашего общества. Самозванные представители народа, подобно извѣстнымъ верховникамъ, желавшимъ „себѣ полегчить, себѣ воли прибавить“, открыто выступаютъ съ дерз-

кими заявленіями, осуществленіе которыхъ стоитъ въ вопіющемъ противорѣчіи съ рядомъ Державныхъ манифестовъ и клонится къ нарушенію присяги принесенной Самодержцу всѣми Его подданными.

„Въ противовѣсъ этимъ, пагубнымъ для Россіи, конституціоннымъ возжелѣніямъ, безповоротно осужденнымъ и розоблаченнымъ современными событіями на Западѣ, позволяемъ себѣ засвидѣтельствовать, что во всѣхъ слояхъ населенія по прежнему горитъ огонь горячей любви къ Царю, ибо преданность самодержавію остается непоколебимой въ широкихъ кругахъ нашего народа, съ довѣріемъ уповающаго на „пезамедлительное удовлетвореніе назрѣвшимъ потребностямъ“ нашей родины лишь волею Помазанника Божьяго и притомъ послѣ „почетнаго мира“ съ побѣжденнымъ врагомъ.

„Посильное содѣйствіе выясненію передъ Престоломъ дѣйствительнаго настроенія вѣрноподанныхъ мы считаемъ нравственной обязанностью, возлагаемой на всѣхъ членовъ „Русскаго Собранія“ его уставомъ.

„Поэтому совѣтъ Харьковскаго отдѣла и его уполномоченные, избранные на засѣданіи 30 ноября, входятъ въ совѣтъ „Русскаго Собранія“ съ ходатайствомъ: составить и поднести Государю Императору всеподданнѣйшую челобитную отъ имени разсѣянныхъ во всѣхъ углахъ св. Руси членовъ „Русскаго Собранія“, его отдѣловъ и русскихъ кружковъ, находящихся съ нимъ въ связи, и стать, такимъ образомъ, во главѣ обще-русскаго всеобщаго движенія, отстаивающаго первенствующее положеніе православія, неприкосновенность самодержавія и насущные интересы русскаго народа.

„Да послужитъ „Русское Собраніе“ родникомъ живой воды, потребной для утоленія нестерпимой духовной жажды, всѣми нами испытываемой, да присоединятся къ нему всѣ разрозненные нынѣ струи, выбивающіяся изъ самыхъ нѣдръ народной среды, дабы однимъ мощнымъ потокомъ смыть застоившуюся плѣсень нашей общественной жизни.

2) „Гражданину“ доставлена изъ Москвы полная копія протеста дворянъ противъ постановленія Московскаго губернскаго земскаго собранія. „Вмѣстѣ съ огромной массой русскаго народа, мы твердо вѣримъ въ исконный принципъ царской самодержавной власти и безусловно отвергаемъ всякія попытки умаленія или ограниченія ея, видя въ ней коренной устой исторически сложившейся русской государственной жизни. Всѣ измѣненія, клонящіяся къ ограниченію царской власти, не могутъ быть встрѣчены нашимъ народомъ иначе, какъ крайне враждебно, такъ какъ народъ иной формы политическаго строя,

кромѣ самодержавія, представить себѣ не можетъ и допустить никогда не захочетъ. Навязать ему чуждыя учрежденія было бы явнымъ насиліемъ надъ его исконными идеалами вѣрованія. Не менѣе твердо вѣримъ мы, что самодержавная власть сама найдетъ правильный путь къ устраненію неуройствъ въ государственной и общественной жизни и къ осуществленію преобразованій, отвѣчающихъ назрѣвшимъ народнымъ нуждамъ, не прибѣгая къ коренной ломкѣ существующаго строя. Теперь, когда Россія вовлечена въ тяжелую внѣшнюю борьбу, возбужденіе ходатайства о коренныхъ государственныхъ реформахъ считаемъ несвоевременнымъ; всѣ силы народа должны быть направлены теперь къ достиженію одной цѣли—охраненію чести, достоинства и могущества нашего отечества. Вся русская земля должна сплотиться вокругъ Престола и помочь ему вывести страну изъ нынѣшняго затруднительнаго положенія. Пользуясь же такой минутой для того, чтобы провести коренную реформу государственнаго строя, общество только обостряетъ всю внутреннюю смуту, отъ которой и безъ того слишкомъ страдаетъ Русская земля. Земскія учрежденія, выступая съ ходатайствомъ политическаго свойства, выходятъ изъ предѣловъ своихъ полномочій, явно нарушая законъ, служащій основой ихъ дѣятельности, и тѣмъ самымъ лишаютъ себя права возставать противъ вторженія администраціи въ дѣла мѣстнаго хозяйства.

3) Крестьяне Красносельской волости Костр. у. также выразили свои вѣроподданическія чувства въ слѣдующемъ всеподданнѣйшемъ адресѣ:

„Благочестивѣйшій Государь! Наша святая православная Русь попущеніемъ Божиимъ переживаетъ дни тяжелыхъ испытаній. Вѣроподданныя дѣти Твоей великой семьи простымъ русскимъ сердцемъ чувтъ какая тяжкая скорбь объемлетъ царственный духъ Твой. Скорбишь Ты, нашъ Батюшка, глубоко скорбишь и за судьбу храбрыхъ воиновъ, грудью вставшихъ противъ врага подъ Твоими побѣдными знаменами, скорбишь Ты и за то, что хищные волки силятся разъединить тѣ вѣковые устои, которыми крѣпка была наша матушка Русь. Много слышимъ мы смущателей на святой Руси, которые сѣютъ недобрый сѣмена. Какъ сорная трава показываются они и въ нашихъ краяхъ съ самохвальными рѣчами и съ посулами. Но не по сердцу намъ эти люди и ихъ лстивыя слова. Мы за Тебя, нашъ Батюшка Царь, а въ Тебѣ и за себя. Мы противъ нихъ и на нихъ. Ты одинъ Богомъ вѣнчанный Царь нашъ въ нашихъ сердцахъ, Ты одинъ знаемъ, любишь насъ крѣпкою любовью Своею. Ты одинъ нашъ кормилецъ склонилъ за грѣхи наши Свою выю подъ тяжесть тяжелыхъ невзгодъ. И вотъ

намъ, вѣрнымъ сынамъ и слугамъ Твоимъ, какъ-то невольно вспоминается теперь подвигъ нашего славнаго предка Сусанина, положившаго жизнь свою за вѣру святую, за Русь православную и за Батюшку Царя. Прахъ вѣрнаго сына почиваетъ въ сырой землѣ, но духъ его обитаетъ въ насъ, костромичахъ; его любовь въ православной вѣрѣ, его вѣрность Самодержцу Царю, его безстрашіе предъ врагомъ живою струею перелились и въ насъ, и мы, вдали отъ Тебя, нашъ кормилецъ, какъ незабываемый нами Сусанинъ, всегда живемъ съ жаждой подвига, къ которому Ты призовешь насъ. Веди насъ, Государь, на нашихъ враговъ виѣшнихъ и внутреннихъ. Кликни намъ Свой отеческій кликъ и мы услышимъ его, услышимъ и громко отвѣтимъ на него дружнымъ желаніемъ послужить Тебѣ, Тебѣ одному. Знай же, Самодержавнѣйшій Государь, что за Тобою и съ Тобою вѣрныя дѣти Твои, простые костромичи; они молятся за Тебя, они сострадаютъ Тебѣ. Да хранить же Тебя Господь на счастье намъ и на страхъ врагамъ. Да продлитъ Онъ милосердный дни царственного дѣланія Твоего и да даруетъ Тебѣ радость о вѣрныхъ и единомысленныхъ чадахъ Твоихъ. Прими благосклонно, любимый и обожаемый нами Великій Государь, наши сіи, отъ глубины душъ и сердецъ нашихъ, безхитростно выраженные вѣроподданнѣйшія чувства наши.

Тяжело, какъ видно, отзывается эта внутренняя политическая борьба на нашей арміи, сражающейся съ японцами на Дальнемъ Востоцкѣ. По поводу событій въ Петербургѣ 9 января, группа офицеровъ Манчжурской арміи телеграфировала изъ Мукдена слѣдующее горячее воззваніе къ русскимъ людямъ.

„Къ вамъ, лучшія русскія люди, дорогіе братья, сограждане, къ вамъ обращается съ мольбой вся русская армія, вотъ уже пять дней снова кладущая жизнь за честь дорогой родины. Въ эти страшныя тяжелыя минуты пощадите армію, не заставляйте ее страдать, прибавляя къ мукамъ физическимъ еще худшія муки нравственныя—стыда и униженія. Какимъ, какъ не этимъ словомъ можно назвать письма, ежедневно подбрасываемыя японцами нашимъ сторожевымъ охраненіямъ! Съ торжествующимъ злорадствомъ извѣщаютъ они съ издѣвательствомъ, что въ Россіи всѣ пишутъ и говорятъ, будто кровь проливаемая арміей, бесплодна, не нужна, что Россія охвачена огнемъ мятежа, массовыми беспорядками: сжигаются верфи, заводы, правительственныя учрежденія,—и потому уговариваютъ насъ сдать. Боже, Боже! Какъ вы на Руси не понимаете, какъ стыдно, поймите, стыдно, гнетуще больно получать такія ликующія извѣстія! Бога ради поймите, время ли теперь такимъ счетамъ! Можно ли давать противнику, врагу,



какъ бы вы его ни считали культурнымъ или храбрымъ, такой значительный шансъ. Посмотрите, какъ жадно ловилъ врагъ эти дороги для него вѣсти. Вѣдь въ письмахъ, подброшенныхъ 15 января, сообщается о происшествіяхъ 12-го. Будьте же настоящими русскими людьми, которые въ старые годы, какъ имъ тяжело ни приходилось, никогда не забывали, что они сыны одной матери, и всю душу, всю жизнь и свое личное счастье отдавали ей. Русскіе люди! Страхните съ себя зелену, застилающую ваши глаза, не забывайте: многострадающая армія есть вѣдь плоть отъ плоти вашей, вашими горестями страдающая, вашими радостями живущая.

Японцы повидимому оберегаютъ насъ отъ внутренняго врага лучше насъ самихъ. Но крайней мѣрѣ одинъ иностранный корреспондентъ передаетъ, что въ ноябрѣ японскимъ правительствомъ былъ полученъ транспортъ русскихъ книгъ революціоннаго содержанія, для раздачи русскимъ плѣннымъ. Книги возвращены были обратно при писмѣ военнаго министра: „Русскіе плѣнные сражались противъ японцевъ, но съ того момента, какъ они очутились въ нашей власти, мы обязаны обращаться съ ними, какъ съ вѣрнопопдавшими Россіи...“.

Въ *Екатеринбург. Епарх. Вѣдомостяхъ* помѣщена статья, въ которой одинъ американецъ (*Harpers Weekly*) высказываетъ свой взглядъ на настоящую войну Россіи. Авторъ вѣритъ, что, не смотря на тяжелое положеніе Россіи въ настоящей войнѣ, она выйдетъ побѣдительницей въ силу помощи Божіей и своей правоты и религіозности.

„Нужда народная“, между прочимъ, разсуждаетъ американецъ, — „нужда въ средствахъ для закономѣрнаго развитія великой богобоязненной русской націи, есть въ тоже время непрерывная молитва ея къ Богу о помощи, въ которой, ради необходимости, Всеобъемлющій Умъ народу не откажетъ. Россія въ этой молитвѣ сильна. Представьте себѣ великій народъ почти въ 150 милліоновъ населенія отрѣзаннымъ отъ открытыхъ морскихъ путей, лишеннымъ незамерзающихъ круглый годъ гаваней, которыхъ Богъ не отнимаетъ у малыхъ народовъ, представьте себѣ русскій народъ большую часть года запертымъ въ своей землѣ, потому терпящимъ какъ бы осужденіе на полуварварское, бѣдное существованіе. Подумайте, напр., о С.-американскихъ соединенныхъ штатахъ, полныхъ милліардными капиталами, если бы они нынѣ были осуждены, какъ прежде, на то, чтобы берегами Атлантическаго океана владѣли Франція, Германія, Испанія, берегами Тихаго океана владѣли Австрія, Италія, Турція; если бы нашъ единственный выходъ на міровой рынокъ было Гудзонова на сѣверѣ гавань. Вообразите, читатель, что въ этой разобщенности народъ нашей страны былъ бы

неспособенъ молиться Богу о помощи къ выходу изъ бѣдственнаго положенія! Трудно и вообразить себѣ, какъ бы народъ нашъ, запертый внутри, былъ бѣденъ, жалокъ и безпомощенъ! Русскій народъ почти въ такомъ же положеніи. Онъ долженъ непрерывно молиться и молиться, чтобы Распорядитель народиою судьбы далъ ему воодушевленіе и силы выйти изъ ужасно стѣсненнаго положенія, которое напоминаетъ собою узниковъ, запертыхъ въ пресловутой англійской черной ямѣ въ Калькутѣ. Такимъ узникамъ сила Божія позволить выбраться изъ этой ямы всѣми средствами, не обращая вниманія на то, кому и на какихъ правахъ принадлежитъ земля и дороги изъ этой ямы. Мы, великій народъ соединенныхъ штатовъ, сдѣлали это великое дѣло съ Божіей помощію безъобстановочно и теперь, къ нашему благополучію, владѣемъ открытыми гаванями Атлантическаго, Тихаго, Ледовитаго океановъ, Мексиканскимъ, Корейскимъ и др. заливами. Сравнительно недавно большая часть всего было не наше.

„Въ борьбѣ русскаго народа съ маловѣрующими японцами Богъ браней проявитъ Свою помощь первому постепенно. Слово Божіе не напрасно говоритъ: „Передъ Нимъ тысяча лѣтъ, какъ одинъ день, и одинъ день, какъ тысяча лѣтъ“... Русскій народъ въ большинствѣ твердо надѣется на Бога и свои иконы и молится: „Доколѣ, Господи, доколѣ?! Вѣра ему помогаетъ.

Нагляднымъ проявленіемъ такой вѣры русскаго народа служить большая красная свѣча Манчжурскихъ воиновъ; горящая у раки преп. Сергія Радонежскаго. На свѣчѣ надпись: „Преподобному Сергію отъ больныхъ и раненыхъ воиновъ Манчжурской арміи—усердное приношеніе“. Воины на послѣднія, можетъ быть, копѣйки затеплили эту общую свѣчу, какъ бы безмолвно показывая тѣмъ самымъ, какая помощь нужна имъ теперь,—это молитва.

Довѣрчиво русскій народъ относится и къ Верховной власти, которая въ высочайшемъ указѣ своемъ повелѣла комитету министровъ разработать свои предначертанія къ улучшенію внутренняго порядка и благоустройства въ государствѣ, лишь бы комитетъ министровъ точно повялъ и опредѣлилъ, что такое истинный порядокъ. Разсудительный и кроткій народъ русскій искони стоялъ за твердую государственность, за порядокъ; но нужно, чтобы это были дѣйствительно государственность и порядокъ. Народъ стоитъ за власть, и ему должна быть дана дѣйствительная власть, которая должна быть направлена только противъ зла.

## Содержаніе февральской книжки „Христіанскаго Чтенія“.

I. Ученіе св. Павла и кн. Премудрости Соломоновой о происхожденіи и характерѣ язычества. Проф. Н. Н. Глубоковского. II. Сравнительное достоинство греко-славянскаго и еврейско-славянскаго переводовъ Быт. 11, 5. Проф. Ф. Г. Елеонскаго. III. Римскій католицизмъ во Франціи въ послѣднее время. Проф. А. И. Булгакава. IV. Новый пересмотръ узаконеній о правахъ раскольниковъ. Проф. П. С. Смирнова. V. Секта духоборцевъ, ея прошлое и наступающее. С. П. Ставрова. VI. Митр Стефанъ Яворскій въ борьбѣ съ протестантскими идеями своего времени. Прот. Г. В. Морева. VII. Грузинскій католикосъ Антоній II въ Россіи. Прот. В. И. Жмакина. VIII. Обзоръ журналовъ и новыхъ книги. IX. Отъ Варшавскаго университета о преміи Адама Хойнацкаго и объявленія о журналахъ. X. Журналы засѣданій совѣта С.-Петербур. д. академіи 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> г. XI. Прибавленіе къ журналамъ совѣта за 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г.

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я .



Фин. Мин.  
Почт. Отз. за выст. въ СПб.

# КОЛОКОЛО

# ЗАВ

Фирмы существу



# ЛИТЕЙНЫЙ

# ОДЪ

Ющей съ 1880 г.

## Серапіона Николаевича ЗАБЪНКИНА въ Костромѣ.

Нижне-Набережная ул., собств. домъ. Телефонъ № 134.

Нимѣть для иродажи готовые колокола и принимаетъ заказы на переливку разбитыхъ и отливку вновь церковныхъ колоколовъ различнаго вѣса, съ ручательствомъ за полное ихъ достоинство какъ въ качествѣ, такъ и въ звукѣ, — со сдачею ихъ въ заводѣ и съ поставкою желѣзна. дор. въ разныя мѣстности по льготному тарифу 1/100 коп. съ пуда и версты. При заказѣ заводъ обязуется отлить колоколь чисто, съ благозвучнымъ и соотвѣтственно вѣсу колокола звукомъ, въ противномъ случаѣ колоколь переливается за счетъ завода безплатно.

При заказѣ допускается разсрочка платежа по взаимному соглашенію съ заказчиками.

Колокола моего завода отличаются особою пріятностью звука и изящностью отдѣлки, за что заводъ удостоенъ вышеозначенныхъ наградъ на выставкахъ за колокола и имѣетъ много извѣстныхъ благодарности отъ заказчиковъ, а равно и отзвѣвы въ печати: „Пензенскія Епарх. Вѣдом.“ за 1891 г. № 7, „Костромскія Епарх. Вѣдом.“ за 1898 г. № 22, за 1900 г. № 21, за 1901 г. № 7, „Сельскій Вѣстникъ“ за 1890 №№ 51—52, „Сѣверный Край“ за 1902 г. № 72 и „Свѣтъ“ за 1902 г. за № 180.

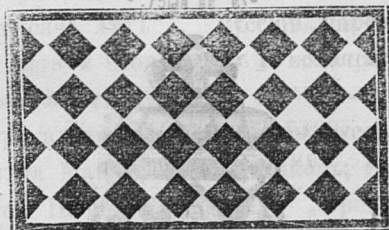
За послѣднее время заводомъ отлиты колокола: въ г. Полоцкѣ, Витебск. губ., для Николаевского собора 397 пуд., въ г. Астрахань, для Знаменской церкви 315 пуд., въ село Готовцево, Костр. губ., для Спасской церкви 302 пуд., въ село Медвѣдицы, Тверской губ., для Богоявленской церкви 308 пуд., для Костромского Богоявленскаго женскаго монастыря 1000 пуд. и 402 пуда, въ станицу Новошербиновку, Кубанской области 254 и 156 пуд. и село Андреевское для Николаевской церк. Костром. губ. 425 пуд.

Справки по требованію бесплатно.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Кострома. ЗАВЪНКИНУ.

2—2

ЦЕМЕНТНЫЯ  
ВЫСТИЛКИ  
ВЪ ХРА



ПЛИТЫ ДЛЯ  
ПОЛОВЬ  
МАХЪ

разныхъ цвѣтовъ, формы и размѣровъ, незамѣнимыя по своей красотѣ, прочности и гигиеничности, предлагаетъ заводъ **Константина Васильевича ДЕМИДОВА** въ г. Иваново-Вознес., мѣстя. Ямы, съ выстилкой и безъ выстилки.

Содержаніе неофициальной части. Призывъ къ покаянію и святому причащенію. (Великопостное доученіе Епископа Виссаріона). Краткія великопостныя поученія къ простому народу. Идеаль христіанина, начертанный ап. Петромъ въ его 1-мъ соборномъ посланіи. Къ вопросу объ исповѣди духовенства. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.

Прибавленія: Исторія Макарев. д. училища и Костром. десятина.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щеловъ.

Преподаватель Семинаріи В. Стровъ.

дѣлахъ не о каждомъ архіерейскомъ посѣщеніи можно находить свѣдѣнія.

Первое извѣстіе о посѣщеніи училища архіереемъ, заимствованное изъ дѣлъ училищныхъ, относится въ 1823 г. 29 сентября этого года епископъ Костромской Самуиль былъ въ Макарьевскомъ училищѣ и „испытывалъ учениковъ при собраніи духовныхъ и свѣтскихъ особъ и по испытаніи благоволилъ изъяснить смотрителю и учителямъ за стараніе объ образованіи учениковъ „публичную благодарность“ (репортъ смотрителя отъ 16 октября 1823 г.). Во время этого же посѣщенія преосвящ. Самуиль нашель, что отведенное игум. Гедеономъ помѣщеніе для приходскаго училища неудобно и назначилъ другое помѣщеніе въ концѣ стараго монастырскаго флигиля, рядомъ съ тѣмъ зданіемъ, гдѣ нынѣ братская трапеза. 25 сентября 1828 г. тотъ же преосвященный посѣтилъ училище во второй разъ, обозрѣвалъ училищныя зданія и занимался испытаніемъ учениковъ.

Въ іюнѣ 1833 г. епископъ Костромской Павелъ былъ въ Макарьевѣ и 6 числа освящалъ въ монастырской Благовѣщенской церкви придѣлъ въ честь новаго чудотворца свят. Митрофана Воронежскаго, быв. до времени своего епископства игуменомъ въ Макарьевско-Угженскомъ монастырѣ. По словесному приказанію преосвященнаго, смотритель представилъ къ посвященію въ стихарь трехъ учениковъ Павла Комарова, Василя Дементьева и Пантелеимона Орлова, которые въ этотъ день и посвящены были архіереемъ. Въ 1836 г. преосвящ. Павелъ опять былъ въ Макарьевѣ и во время служенія своего въ монастырскихъ церквахъ 6, 7 и 8 іюня посвящалъ въ стихарь шесть учениковъ; обозрѣніемъ училища занимался 7 числа въ 4 и 5 часу.

Въ 1841 г. училище было обозрѣваемо преосвящ. Владиміромъ, который нашель его „и темнымъ и тѣснымъ и классы ученическіе похожими на кладовыя“, и неудобными, особенно 1 и 2 классы приходскаго училища, которые оба помѣщались въ одной комнатѣ, и предложилъ правленію семинаріи „предписать училищному начальству, чтобы оно къ отвращенію означенныхъ неудобствъ представило свое предположеніе“. (См главу „помѣщеніе училища“).

Въ 1846 г. посѣтилъ училище еп. Лустицъ, какъ видно изъ его резолюціи на отчетѣ ревизора инспектора семинаріи архим. Іоанна, обозрѣвавшаго Макарьевское училище въ томъ же году. При посѣщеніи своемъ преосвященный нашель, что

училищныя зданія поддерживаются худо, и предписаль сдѣлать за это смотрителю замѣчаніе.

### Поведеніе учениковъ и дисциплинарныя мѣры взыскапія

По уставу д. училищъ, за поведеніемъ учениковъ въ классѣ должны наблюдать учителя, а внѣ классовъ инспекторъ избираемый изъ учителей. Инспектору вѣнялось въ обязанность посѣщать квартиры учениковъ, наблюдать за ихъ домашними занятіями, узнавать, не занимаются ли они чтеніемъ вредныхъ книгъ (§§ 62, 63, 64) и проч. Въ 1828 г. для надзора за учениками къ инспектору присоединенъ еще помощникъ инспектора изъ учителей. Для ближайшаго наблюденія за учениками были назначаемы старшіе изъ тѣхъ же учениковъ. По уставу они обязаны были смотрѣть за поступками товарищей, не позволять имъ ночевать внѣ своей квартиры, наблюдать за чтеніемъ молитвъ утреннихъ и вечернихъ, сопровождать учениковъ въ церковь за богослуженія, въ училище на уроки и на прогулку въ свободное время и, наконецъ, о всякомъ своевольномъ проступкѣ учениковъ доносить инспектору. Таковы были средства надзора за поведеніемъ учениковъ. Регулируемое этими средствами, поведеніе въ общемъ было удовлетворительнымъ. Конечно, было не мало допускаемо учениками неблаговидныхъ поступковъ. Среди послѣднихъ встрѣчаются преимущественно проступки, носящіе характеръ дѣтской шалости\*), какъ напр., шалость въ классѣ, въ квартирѣ и на улицѣ, драки, уклоненія отъ уроковъ, непосѣщеніе богослуженій, неблагоговѣнное стояніе въ церкви, принятіе пищи до литургіи, пѣніе свѣтскихъ пѣсней, недозволенные игры, отлучки съ квартиры безъ нужды, самовольныя перемѣны квартиръ, гулянье и катанье на масляницѣ (на первыхъ порахъ это считалось проступкомъ), неряшество въ одеждѣ, скриваніе старшими шалостей другихъ учениковъ, непочтительность и грубость къ старшимъ и начальствующимъ. Не мало встрѣчается проступковъ грубыхъ, не свойственныхъ дѣтскому возрасту, которые еслибы не были единичными и исключительными, то составляли бы печальную сторону нравственной жизни училища. Къ числу этихъ проступковъ относится: употребленіе грубыхъ бранныхъ словъ\*\*), нюханіе табаку\*\*\*), кра-

\*) Инспекторскія вѣдомости за 1815, 1816, 1817, 1818 февраль и май 1819 г. м. іюнь.

\*\*) Инспектор. вѣдомости за 1815 и 1829 г.

\*\*\*) Инспек. вѣдомости за 1831 и 1833 г.

жа не только ученических вещей, но даже принадлежащих посторонним лицам \*); бывали также случаи употребления вина \*\*), частым проступком учеников было бѣгство изъ училища, особенно разившееся съ 1830 г. Въ этомъ году бѣжалъ изъ училища ученикъ Петръ Самсоновъ. Въ 1831 г. бѣжалъ ученикъ Трофимъ Цвейтовъ, на котораго пало подозрѣніе въ воровствѣ. Въ 1832 г. изъ страха наказанія убѣжалъ изъ училища въ г. Велугу къ отцу ученикъ Ивановъ. Трижды убѣгалъ изъ училища по той же причинѣ ученикъ Александръ Александрійскій въ 1834 и 1835 г. Въ 1839 г. убѣгалъ изъ училища ученикъ Николай Обедіентовъ. На побѣги учениковъ обращало вниманіе семинарское начальство, которое въ 1831 г. 7 марта запросило смотрителя Макарьевского училища о причинахъ самовольныхъ отлучекъ учениковъ изъ училища и о мѣрахъ, принимаемыхъ для искорененія этого безпорядка. Смотритель отвѣтилъ, что причины своевольныхъ отлучекъ — ничто другое какъ единственно дѣтская глупость и лѣность учениковъ — слѣдствіе ихъ худого домашняго воспитанія и что онъ предпринимаетъ противъ этихъ отлучекъ самыя дѣятельныя мѣры. Послѣ 1839 г. побѣги учениковъ изъ училища сдѣлались рѣдки.

Частымъ проступкомъ среди учениковъ являлось неблагоговѣйное стояніе въ церкви. Оно обуславливалось неудобствами молитвы въ Христорождественскомъ соборѣ, куда ученики ходили къ богослуженію \*\*\*). Эти неудобства выяснилъ и. д. инспектора Григорій Вознесенскій въ своемъ донесеніи смотрителю отъ 23 апрѣля 1851 г. Онъ говоритъ, что ученики, стоя въ Христорождественскомъ соборѣ въ холодной церкви, не могутъ слышать не только чтенія, но, развлекаемые производимой подлѣ нихъ продажей церковныхъ свѣчъ, звономъ и размѣномъ денегъ и разговоръ старухъ, не могутъ слышать и пѣнія, вслѣдствіе чего не всегда ведутъ себя благоговѣйно \*\*\*\*). Причинами всѣхъ

\*) Инспек. вѣдомости за м. ноябрь 1817 г.; мартъ 1818 г.; июнь 1834 г.

\*\*\*) Инспект. вѣдомости за сентябрь 1830 г.; июнь 1834 года.

\*\*\*\*) Хожденіе въ соборъ учениковъ Макарьев. училища къ богослуженію ведетъ начало со времени надзирателя училища святиц. Суворова, который на запросъ преосвищ. Костр. Евгенія отъ 1807 году, куда слѣдуетъ ученикамъ ходить за богослуженіемъ, отвѣтилъ, что лучше ходить въ соборъ и представить основанія въ тому. (Объ этомъ въ лѣтописи Макар. монастыря, Херсонскаго, вып. II, стр. 196—7).

\*\*\*\*\*) Далѣе въ донесеніи Вознесенскій говоритъ, что онъ просилъ сначала старосту, а потомъ и самого смотрителя, чтобы выставлять стеклянныя двери, дабы ученикамъ слышно было чтеніе и пѣніе, но

неблаговидныхъ проступковъ, кромѣ тѣхъ которые вызывались исключительными обстоятельствами, какъ напр., неблагоговѣнное стояніе въ церкви, служили отсутствіе общежитія при училищѣ и разбросанность ученическихъ квартиръ, что лишало инспекцію возможности бдительно слѣдить за учениками. Старшіе изъ учениковъ были ненадежными помощниками инспекціи: они часто замалчивали о проступкахъ учениковъ, а нерѣдко и сами принимали въ нихъ участіе \*). Но самый бдительный надзоръ не въ состояніи предостеречь худые поступки учениковъ, если послѣдніе слабо развиты нравственно. А это развитіе не было таково, какъ видно изъ приведеннаго выше донесенія смотрителя Вознесенскаго Несомнѣнно также, что въ данномъ случаѣ не малую роль играла и та среда, которая окружала учениковъ на квартирахъ. Хозяевами учениковъ были преимущественно Макарьевскіе мѣщане не высокаго уровня; они, какъ и семья ихъ, не только не могли благотворно нравственно вліять на учениковъ, но могли только деморализировать учениковъ.

На ряду съ худыми поступками учениковъ встрѣчалось впрочемъ не мало хорошихъ, хотя ихъ въ инспекторскихъ вѣдомостяхъ отмѣчалось меньше, чѣмъ худыхъ. Хорошими поступками учениковъ были: вротость, прилежаніе, учтивость, благоговѣнное стояніе въ церкви, исправность по должности старшаго \*\*). Эти поступки свидѣтельствуютъ о нравственной благовоспитанности многихъ учениковъ и о томъ, что въ училищѣ были нравственные свѣтоочи, будившіе нравственное сознаніе худыхъ своихъ товарищей, присутствіе которыхъ во всякомъ заведеніи также естественно, какъ существованіе сорной травы въ пшеницѣ.

### Мѣры дисциплинарныхъ взысканій.

Дисциплинарными мѣрами взысканій учениковъ, какъ за худые поступки, такъ и за лѣность были тѣ, которыя опредѣ-

просьба его осталась неисполненной, поэтому онъ велѣлъ ученикамъ ходить за богослуженіемъ въ монастырскую церковь. Одинъ разъ ученики туда пришли, но 22 апрѣля ни за всенощной, ни за литургіей не было ни одного ученика. Донося объ этомъ смотрителю, Вознесенскій просилъ его „учинить зависящее отъ него распоряженіе противъ этого нарушенія закона Божескаго и правилъ училищныхъ“. Какія мѣры были приняты противъ этого общаго неповиновенія учениковъ, неизвѣстно, ходитъ жетъ за богослуженіемъ ученики продолжали въ соборъ.

\*) Инспекторскія вѣдомости за 1830 г., м. сентябрь, в. 18.  
\*\*) Инспек. вѣдомости за 1815 годъ, м. февраля, апрѣль и май.



лены были уставом — именно: выговоры, внушения, стоянія на колѣняхъ, поклоны, голодный столъ, лишеніе горячей пищи и осужденіе на хлѣбъ и на воду въ теченіе нѣсколькихъ сутокъ, наконецъ битье розгами. Последнее наказаніе, хотя и жестоко, однако примѣнялось въ Макарьевскомъ училищѣ. Дѣла училищныя свидѣлствуютъ, что изъ инспекторовъ битье учениковъ іером. Августинъ \*), изъ учителей: Георгіевскій \*\*), священн. Николай Соболевъ \*\*\*), Никитскій \*\*\*\*) и Елизаровъ \*\*\*\*\*). Если въ некоторыхъ изъ поименованныхъ лицъ употребляли нерѣдко тѣлесныя наказанія безъ нужды, какъ, напр., іером. Августинъ, Георгіевскій и священн. Соболевъ, побуждаемые исключительно горячностью своего темперамента и неспособностью соблюдать систематическую послѣдовательность въ наказаніяхъ, то другія учителя, какъ Никитскій и Елизаровъ, прибѣгали въ тѣлеснымъ наказаніямъ, какъ къ послѣднему средству вразумленія. И смотритель, и семинарское правленіе и тѣмъ болѣе преосвященные постоянно сдерживали горячность нѣкоторыхъ учителей въ примѣненіи тѣлесныхъ наказаній. Такъ, въ 1840 г. смотритель требуетъ отъ учителя Никитскаго объясненія, по поводу слуховъ о тѣлесномъ наказаніи ученика Андроникова. Въ 1848 г. самъ смотритель долженъ былъ давать письменное объясненіе преосвящ. Лустину по поводу запроса его о томъ, вѣрны ли дошедшія до него слухи, что учителя, и въ частности Елизаровъ, бьютъ учениковъ и что онъ (смотритель) поощряетъ учителей къ тѣлеснымъ наказаніямъ. Преосвящ. Леонидъ предписалъ смотрителю принять мѣры къ искорененію безпорядковъ, обязавъ учителей наказывать учениковъ не иначе, какъ по опредѣленію смотрителя и въ его присутствіи. Семинарское правленіе, которому смотритель въ 1821 г. 5 октября доносилъ объ избіеніи учителемъ Георгіевскимъ одного ученика безъ предварительнаго заявленія ему (смотрителю) о шалостяхъ и лѣности высѣченнаго ученика и безъ согласія на то родителей послѣдняго, опредѣлило отъ 17 октября сдѣлать Георгіевскому выговоръ за жестокое наказаніе учениковъ, не обозначая впрочемъ сего въ послужномъ спискѣ и какъ его, такъ и другихъ учителей обязать подпиской, чтобы они въ наказаніи учениковъ руководствовались общими правилами.

\*) Дѣла училища за 1836 годъ.

\*\*) Дѣла за 1821 г.

\*\*\*) Дѣла за 1836 г.

\*\*\*\*) Дѣла за 1840 г.

\*\*\*\*\*) Дѣла за 1848 г.

лами уставовъ д. учил. §§ 103 и 104, дѣйствуя въ приложеніи оныхъ по духу попеченія отеческаго“. Болѣе категорическое требованіе объ уничтоженіи тѣлесныхъ, какъ равно и другихъ суровыхъ и истъ крайнихъ наказаній сем. правленіемъ сдѣлано въ 1850 г. 18 іюня этого года оно предписало смотрителю: „строжайше запретить учителямъ, подъ опасеніемъ отрѣшенія отъ должности, наказывать учениковъ розгами, драть ихъ за уши и волосы, бить рукой или ставить на колѣни и морить голодомъ. Если окажутся эти мѣры нужными, то обращаться къ смотрителю“.

### *Экономическое состояніе училища.*

#### **Сумма, отпускавшаяся на содержаніе училища.**

Въ 1815 г. послѣ перваго преобразованія дух. училищъ на Макарьевское училище въ 1-ю треть было отпущено 400 руб., на приходское училище 158 р. 33 к. Изъ этихъ денегъ смотрителю было предписано взять себѣ въ жалованье съ времени опредѣленія его въ должность 6 р. 94<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., остальные же предписано израсходовать на надобности училища, представивъ ихъ смѣту (предп. отъ 3 января). По штату было опредѣлено: служащимъ въ уѣздномъ училищѣ ректору 250 р., учителямъ высшаго отдѣленія по 200 р. и низшаго по 150 р., на содержаніе дома, освѣщеніе и услугу 250 р.; въ приходскомъ училищѣ: смотрителю благочинія 150 р., учителямъ 2-го кл. 125 руб., 1-го 100 р. и на содержаніе дома 100 р., всего 1575 руб. Такая приблизительно сумма отпускалась до 1820 г. Въ этомъ году были изданы новые штаты, по которымъ опредѣлено: жалованья смотрителю 400 р., двумъ учителямъ высшаго отд. по 400 р. и двумъ учителямъ низшаго отд. по 305 р., на освѣщеніе, услугу и проч. 400 р. По приходскому училищу, — смотрителю 250 р., учителямъ: 2-го кл. 250 р., 1-го 220 р., и на содержаніе дома 175 р., всего 3196 р. Въ 1836 г. къ прежней суммѣ было прибавлено 552 р. 50 к. (отнош. сем. прав. отъ 23 мая). По новому штату смотрителю назначено 600 р., учителямъ высшаго отдѣленія по 600 руб., низшаго по 525 руб., инспектору добавочныхъ 200 р., учителямъ приходскаго училища: 2-го кл. 375 и 1-го 300 р. Въ 1839 г. велѣно было (отъ 26 дек.) всѣ училищныя суммы переложить на серебро, считая 28 р. 60 к. за 100, а одинъ рубль за 3 р. 60 к., въ силу опредѣленія Св. Синода отъ 29 ноябр. того же года.

Послѣ этого оклады измѣнились: смотритель и учителя вышшаго отд. стали получать по 171 р. 60 к., учителя низшаго отд. по 150 р. 15 к., инспекторъ 57 руб. 20 коп., учителя прих. училища 2-го кл. 107 р. 25 к., 1-го кл. 85 р. 85 к., общій расходъ на училище равнялся 1243 р. \*).

### Матеріальное положеніе учителей.

Жалованье, получаемое учителями, было весьма незначительно. Вспомоществованіемъ къ жалованью были классные оклады, которые получали лица, имѣвшія ученую степень (кандидаты получали 71<sup>1/2</sup> р.) и квартирные пособія. Относительно послѣднихъ правленіе семинаріи отъ 16 декабря 1818 г. сообщало училищу, что квартиры въ училищномъ домѣ или квартирное пособіе назначать тѣмъ учителямъ, которые не занимаютъ другихъ доходныхъ должностей. Не выдавать пособія тѣмъ, кто по собственной волѣ не живетъ въ учил. домѣ. Живущіе въ училищѣ пользуются и отопленіемъ, вѣѣ онаго получаютъ деньги на дрова. Какъ выполнялось на дѣлѣ это предписаніе въ Макарьев. училищѣ, точно сказать нельзя. Въ нѣкоторые годы, особенно на первыхъ порахъ, квартирное пособіе выдавалось всѣмъ учителямъ. Въ 1824 г. 28 авг. смотритель Макарьев. училища, представляя въ правленіе семинаріи репортъ о томъ, что плата въ г. Макарьевѣ за квартиру, удобную для холостого человѣка и учительскому званію не неприличную, стоитъ отъ 25 до 40 руб., дровъ же для отопленія потребно не болѣе какъ на 30 руб., спрашивалъ правленіе, сколько каждому учителю слѣдуетъ выдавать квартирныхъ денегъ и выдавать ли ихъ по ровну или по старшинству. Правленіе предписало выдавать всѣмъ по 65 р. Черезъ нѣкоторое время въ дѣло выдачи квартирныхъ пособій было внесено ограниченіе. Предписаніемъ правленія семинаріи отъ 30 авг. 1826 г. велѣно выдавать квартирныя деньги только тѣмъ учителямъ, которые прослужили не менѣе 4 лѣтъ. Вслѣдствіе этого предписанія, смотритель Макарьев. училища, отъ 27 окт. того же года, просилъ правленіе семинаріи не лишать пособія учителей: Давидовскаго, Богословскаго и Елизарова, не прослужившихъ 4 лѣтъ, но получавшихъ до этого пособіе. Правленіе семинаріи отъ 6 дек. разрѣшило это сдѣлать съ тѣмъ, чтобы Давидовскому была прекращена выдача пособій, когда онъ будетъ постриженъ въ монахи и станетъ жить въ

\*) Смыта на 1845 годъ. Въ 1851 году на училище ассигновано 1394 руб.

монастырь. Послѣ 1826 г. квартирное пособіе получаютъ только нѣкоторые учителя, отличившіея продолжительной и усердной службой. Въ 1842 г., съ разрѣшенія синодальнаго Оберъ-Прокурора было выдано пособіе за долговременную службу учит. Елизарову въ размѣръ полугодоваго оклада 75 р. 5 к. (предп. 14 декабря). Въ 1845 г. тотъ же учитель Елизаровъ получилъ пособіе въ размѣръ 21 р. 42<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. Мало прослужившимъ учителямъ въ квартирномъ пособіи было отказываемо.

### Содержаніе учениковъ.

Обучаясь въ училищѣ, ученики содержались или на училищный счетъ или на свой. Содержавшимся на училищный счетъ выдавались отъ училища оклады бурсачные и полубурсачные. Первые равнялись вначалѣ (въ 1816 г.) 60 р., вторые 30. На бурсачные оклады должны были приниматься сироты, на полубурсачные дѣти діаконѣвъ и причетниковѣвъ. Къ предметамъ бурсачнаго содержанія относилось отопленіе и освѣщеніе жилыхъ комнатъ учениковъ, пища, одежда и письменныя принадлежности; къ предметамъ полубурсачнаго содержанія: отопленіе и освѣщеніе комнатъ и пища. На бурсачные и полубурсачные оклады назначало учениковъ семинарское правленіе, по представленію смотрителя училища. При этихъ назначеніяхъ строго выяснилась степень бѣдности учениковъ, кромѣ этого, принимались во вниманіе поведеніе и успѣхи учениковъ. Объ ученикахъ, принятыхъ на бурсачные и полубурсачные оклады и не оказывающихъ успѣховъ и благоповеденія, предписано было (отъ 14 марта 1827 г.) доносить семинарскому правленію для представленія его преосвященству, съ разрѣшенія котораго эти ученики лишались назначенныхъ имъ окладовъ. Ученикамъ приходскаго училища казенные оклады, за весьма рѣдкими исключеніями, не назначались. Въ 1816 г. изъ 16 учениковъ, представленныхъ смотрителемъ, семи ученикамъ назначены бурсачные оклады въ 60 р. и двумъ полубурсачные въ 30 р. Впослѣдствіи сумма бурсачнаго и полубурсачнаго оклада незначительно увеличилась и стала назначаться большому числу учениковъ — отъ 15 до 30. Съ 1830 г. стали дробить сумму, отпускавшуюся на содержаніе учениковъ на болѣе мелкіе оклады. Нижеслѣдующія таблицы показываютъ, сколько учениковъ, въ какомъ классѣ и какимъ пособіемъ пользовались отъ училища за 1830 и 1845 г.

въ село Ряполово въ ц-въ во имя Рождества Христова, а взялъ антиминосъ попъ Матвѣй Ивановъ и росписался.

### § 32.

**Цер. Николы чуд. въ селѣ Малышевѣ**, дани 30 алт., 4 д., десятил. 11 алт., заѣзда 10 д. и декабря въ 31 день на нынѣшней на 136 г. тѣ деньги взято, платилъ Степанъ Телешевъ.

136 г. по грамотѣ имать вдвое.

147 г. марта 13 по книгамъ Никольскаго попа Луппа вѣчныхъ пошлинъ на прошлой на 146 г. съ 8 отроковъ 20 алт. взято платилъ Степановъ, человекъ Аристова Василей Ооонасьевъ.

148 г. февр. 29 по книгамъ попа Луппа за ево поповою рукою съ 12 отроковъ съ дву двоеженцевъ рубль 5 алт., 4 ден., взято, платилъ человекъ Плещѣва Петръ Семеновъ.

Данныя деньги и вѣчныя пошлыны платили попы: Луппа 150—155 г., Тимофѣй 156—157, 160 г., попъ Михайло 158 г. 161 г. у сей ц-ви 2 дв. пп., дв. прось., ц-ви. бобылей 7 дв., да въ приходѣ 10 дв. помѣщ., приказъ 8 дв., 222 дв. крест., пашни ц-виной 45 чети въ полѣ, а въ жъ, сѣна 30 копенъ.

162 г.—4 р. 26 алт. 5 д.

184 г. въ прошломъ 183 г. по челобитью сей ц-ви поповъ Михаила и Тимофея съ прихожаны послана свят. патриарха грамота на Кострому Богоявленскаго м-ря игумену Павлу старостамъ поповскимъ, велѣно у новопостроенныхъ двухъ ц-вей, которыя построены въ семъ Никольскомъ приходѣ въ селѣ Кузнецовѣ ц-ви Знаменія Пресв. Богор., да въ селѣ Оедоровѣ ц-ви Воскресенія Христова приходы переписать и переписныя книги прислать въ Казенный Приказъ и у сей Никольской ц-ви старый приходъ, что остался въ приходѣ, приходскихъ дворовъ велѣно переписать и новопостроеннымъ двумъ ц-вамъ и сей старой ц-ви приходскимъ дворамъ переписныя книги присланы и по тѣмъ переписнымъ клягамъ и по выпискѣ за помѣтою дьяка Перфилья Сѣменникова на сю ц-въ дани положено вновь 2 руб. 32 алт. 2 д., заѣзда гривна, и тѣ деньги взято, платилъ денги стар. попов. попъ Панфиль, а новопостроенныхъ двухъ ц-вей Знаменія Пр. Б., Воскресенія Хр. писаны въ сей же десятинѣ.

1746 г. Николая чудотворца въ селѣ Малышевѣ 3 р. 37 в. Малышева села попы: Яковъ Григорьевъ 123 г. Луппа Леонтьевъ 140 г., Посникъ Самсоновъ 142 г. Луппа Леонтьевъ и Михаилъ Посниковъ 153 г.

183 г. августа 12 подана къ подпискѣ с. Малышева грамота попа Пимена Ерастова, да села Княжева ц-ви Рождества Хр. грамота попа Василья Ерастова.

211 г. окт. 12 по благ. грам. выданъ антимины въ село Малышево въ новопостроенную ц-вь во имя св. чуд. Козьмы и Даміана, ц-вь Четырдесяті муч., попъ Василій Ерастовъ, взялъ антимины и росписался.

### § 33.

**Цер. Преображеніе Спасово въ селѣ Баракѣвѣ**, дани вдвое рубль 18 алт. 2 д., десятил. 2 гривны, заѣзда 2 алт. 4 д., на вѣздѣ 13 алт. 2 д. Декабря въ 9 день на нынѣшней на 136 г. тѣ денги взято, платилъ Ѳеодоровъ человекъ Шахова Марко Ѳомины.

139 г. февр. 7 по книгамъ за рукою преображенскаго попа Второва села Баракова прошлаго 138 г. съ 7 отроковъ да съ двоюженца вѣчныхъ пошлинъ 22 алт. взято.

148 г. генв. 8 церкви Преображенія по книгамъ попа Тимоѣея за его поповою рукою вѣчныхъ пошлинъ прошлаго 147 г. съ 5 отроковъ, съ 1 двоюженца, съ 3 похоронныхъ 27 алт. взято, платилъ Ѳеодоровъ человекъ Шахова Калинка Павловъ.

149 г. февр. 26 по книгамъ попа Алимпея вѣчныхъ пошлинъ 148 г. съ 7 отроковъ съ 1 двоюженца 22 алт. взято, платилъ костромитинъ Дмитрей Шаховъ.

Данныя и вѣчныя пошлыны платили попы: Тимоѣей 150 и Олимпій 156—160 г.

161 г. у сей ц-ви дв. пл., ц-вныхъ причетниковъ 3 дв., ц-вныхъ бобылей 3 дв. да въ приходѣ 16 дв. помѣщ., прикащ. 3 дв., 205 дв. крест., ц-вныя середня напши 10 чети въ полѣ, а въ-жъ сѣна 30 копенъ, лѣсу болотомъ 3 десятины.

162 г. положено дани 4 р. 5 алт. 5 д.; 174 г.—4 р. 57<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Баракова села попы: Тимоѣей Яковлевъ 142 и 144 г., Олимпей Никоновъ 144 и 153 г.

1732 г. іюля 6 запечатанъ указъ о строеніи ц-ви по челобитью погоста Буракова Преображенскаго попа Стефана Яковлева съ прихожаны, велѣно противъ ихъ челобитья въ ономъ погостѣ Бураковѣ близъ настоящей ц-ви построить вновь на томъ же погостѣ теплую деревянную ц-вь во имя Николая чуд., пошлинъ 3 алт. 2 д., нужн. 1 четь ввзты.

1735 г. февр. 28 выданъ указъ о освященіи ц-ви г. Костромы соборному Успенскому протопопу Ивану Иванову по челобитью Ивана Исакова, велѣно въ селѣ Бураковѣ подлѣ настоящей холодной Спасской ц-ви построенную вновь теплую ц-вь Николая чуд. освятить на выданномъ антиминосѣ.

### § 34.

**Цер. Николая чуд. въ селѣ Одрѣвскомъ** Геннадіева монастыря, дани 17 алт. 5 д., десятил. гривна, заѣзда алт., на вѣздѣ 10 алт.

161 г. у сей ц-ви 2 дв. пл., 3 дв. ц-вныхъ причету, да въ приходѣ 11 дв. помѣщ., 6 дв. прикащ., 1 дв. людкой, 2 дв. слугъ м-рскихъ, 158 дв. крест., 10 дв. бобыл., пашни ц-вныя 17 чети.

162 г.—3 р. 20 алт. 4 д.; 1746 г.—4 р. 2 коп. 8 о.

Села Андреевскаго попы: Ѳеодоръ Дементьевъ 153 г., Петръ Яковлевъ 166 г.

1703 г. ноября 3, вотчина Геннадіева м-ря село Никольское, Андреевское тожь, а въ селѣ ц-вь деревянная во имя Николая чуд. кличчатая объ одной главѣ, глава на четверикѣ на малыхъ боченкахъ, обита чешуею деревянною, на ней крестъ деревянной, обить бѣлымъ желѣзомъ, кругомъ паперти крыто тесомъ, а въ ц-ви царскія двери, сѣвъ и столбцы писаны на краскахъ, да мѣсныхъ иконъ \*) противъ праваго крылоса: Господа Вседержителя, Николая чуд. Можайскаго въ кіотахъ, на южныхъ дверяхъ: арх. Стефапа, подлѣ южныхъ дверей: Богоявленія въ кіотѣ, Ѳеодоровскія пр. Б; да противъ лѣваго крылоса: Казанскія, на сѣверныхъ дверяхъ: Адамово изгнаніе, подлѣ дверей: Пресв. Троицы въ кіотѣ, прор. Іліи; надъ царскими дверьми 3 пояса денсусовъ въ тяблахъ писанныхъ, а въ нихъ въ первомъ апостоловъ 17, въ другомъ праздниковъ 18, въ третьемъ пророковъ 17 иконъ, въ небѣ образъ Господа Саваоа, передъ денсусы паникадило мѣдное о 12 подсвѣшникахъ, на западной сторонѣ надъ входными дверьми въ трапезу: премудрости Божія Софіи передъ нею паникадило небольшое о 4 шавдалѣхъ.

Во св. олтарѣ за престоломъ: Владимірскія а позади Николая чуд., крестъ запрестольной, на престолѣ евангеліе печатное, ветхо, крестъ благословящей серебряной золоченой, на жертвенникѣ сосуды оловянные, звѣзда и копіе желѣзные, 2 кадила, чаша водоосвященная мѣдные, финикъ обвать проволокою, фонарь

\*) а на нихъ цаты, облады и вѣнцы, пелены, лампады и приклады—см. подробно въ подлинникѣ.

слюдяной, у праваго крылоса херувимъ, на немъ образъ Рожд. Богор., по другую сторону арх. Михаилъ, книги... ризы...

Ц-въ теплая шатровая о 2 главахъ на осмерикахъ, обиты чешуею деревянною, на нихъ кресты деревянныя обиты бѣлымъ желѣзомъ во имя Рождества Пр. Богор., да въ ней придѣлъ во имя арх. Гавріила, а въ ней двои царскія двери, сѣнь и столбцы писаны на краскахъ, да мѣстныхъ иконъ противъ праваго крылоса: Господа Вседержителя, Рождества Богор. въ кіотѣ, пр. Сергія Радонеж. чуд. съ житіемъ, да противъ лѣваго крылоса: Одегитріи Пр. Б. въ кіотѣ, да въ придѣлѣ арх. Гавріила образъ его архистратига въ кіотѣ, да по лѣвую сторону царскихъ дверей: Иверскія Пр. Б., Николая чуд. въ кіотахъ, надъ царскими дверьми и надъ мѣстными всѣми иконами одинъ поясъ денсусовъ апостоловъ 11 иконъ, въ небѣ Спасовъ образъ, паникадило мѣдное о 8 подвѣшникахъ.

Въ св. олтарѣ Рожд. Б., за престоломъ образъ Одегитріи Пр. Б., а позади Николая чуд., крестъ съ репьями, на престолѣ евангеліе письменное, на жертвенникѣ сосуды оловянныя, да въ придѣлѣ арх. Гавріила, за престоломъ Владимірскія Пр. Б., на престолѣ крестъ благословящей деревянній, да на паперти надъ входными дверьми въ трапезу образъ Николая чуд., а съ паперти входъ на колокольню, а колокольня на осмерикахъ шатровая ветхая, глава обита чешуею деревянною, на ней крестъ деревянній обитъ бѣлымъ желѣзомъ, на колокольнѣ 2 колокола, въ большемъ вѣсу 10 п., въ другомъ нудѣ, кругомъ ц-ви ограды нѣтъ.

А у тѣхъ ц-вей во дв. пп. Макарій Исаевъ, во дв. вдовой пп. Іуда Ивановъ, во дв. пп. Ѳеодоръ Іудинъ, во дв. вдовой дк. Василій Андреевъ, келья просвир. Марѣи Леонтьевны, а пономарскую службу управляютъ собою, а церковной земли противъ межевой выписи межевщика Семена Жадовскаго 199 г. отмежевано въ той ихъ ц-ви по полюбовной заручной росписи осмой жеребей, а на томъ жеребѣи пашни паханыя церков. земли среднія 8 чет. да перелогомъ 2 чети въ полѣ, а въ-жъ, да къ той же ихъ престольной землѣ въ поддачу по полюбовному договору въ полянѣ намѣрено пашни паханыя худыя земли 7 четвертей, да къ престольной же землѣ отмежевано сѣнныхъ покосовъ 50 копень, а больше того за ц-вью и за ними полами съ причетники никакихъ угодей нѣтъ (Монаст. прик. кн. 34, л. 637—642).

1734 г. апр. 4 запечатанъ указъ изъ п. к. пр. села Андреевскаго попу Тимоѳею Иванову по челобитью его попа, которымъ



онъ требовалъ вмѣсто украденной своей ставленой грамоты воровскими людьми вновь грамоту, велѣно оному попу Тьмоѣю по силѣ сего даннаго ему указа у Николаевской ц-ви священна дѣйствовать по правиламъ св. апостолъ и св. отецъ, пошлинь 15 коп., нужнѣйшихъ  $\frac{1}{4}$ .

### § 35.

**Цер. Воскресеніе Христово въ селѣ Ильинскомъ въ вотчинѣ Ивана Кутузова, данн 32 алт., десятил. гривна, заѣзда 8 д., на въѣздъ 10 алт.**

161 г. у сей ц-ви 2 дв. пл., ц-внаго причету 2 дв., на ц-вной землѣ 2 бобыля, да въ приходѣ 5 дв. помѣщ., 2 дв. люцкихъ, 171 дв. крест., нашия ц-вныя худыя земли 20 чети въ полѣ, а въ-жъ сѣна 105 копенъ, а въ писцовой книгѣ ся ц-вь пишется Преображенія Г-дня.

1712 г. мая 24 запечатанъ указъ о строеніи и освященіи по челобитью вотчины Ивана Алексѣевича Фаменина с. Ильинскаго ц-внаго старосты Афонасія Иванова, велѣно ему перевести на погорѣлое ц-вное Ильинское мѣсто ц-вь Живоу. Троицы и построить Воскресенія Хр., освятить стар. попов. Нерехты посаду Николаев. попу Василью и антимины въ тоѣ ц-вь выданъ, за 1 полотно \*).

1715 г. іюля въ день запечатанъ указъ по челобитью села Ильинскаго Михайловской жены Кутузова вдовы Агафьи Афонасьевой дочери, велѣно новопостроенную ц-вь во имя Преображенія Спасова, да придѣль Сергія Радон. чуд. освятить Богоявленскаго м-ря арх-ту Феофилакту и антимины въ тѣ ц-ви выданы, за 2 полотна деньги взяты.

1734 г. марта 22 запечатанъ указъ о строеніи ц-ви по челобитью Ивана Петрова Кутузова, велѣно въ вотчинѣ его въ с. Ильинскомъ, что на р. Мезѣ вмѣсто обветшалой ц-ви на томъ же мѣстѣ вновь ц-вь настоящую прежде бывшаго храма Воскресенія Хр. съ придѣломъ Іоанна Златоустаго и Николая чуд., построить, пошлинь 30 коп., нужн.  $\frac{2}{4}$  взяты.

1736 г. іюля 22 выданъ указъ о освященіи вышенисанной ц-ви съ придѣлы Богоявленскаго м-ря арх-ту Іову по челобитью Петра Михайлова Кутузова, жены его вдовы Маріи Григорьевой дочери.

\*) подлагается съ сомнѣніемъ.

## § 36

**Цер. Аeonасія и Кирилла Александрійскихъ въ селѣ Селифонтовѣ**, дани 14 алт. съ деньгою, десятил. 2 алт., заѣзда 8 д., на вѣздъ 5 алт.

Подъ 161 и 162 г. отмѣтокъ никакихъ нѣтъ; 1746 г.— 97<sup>1/2</sup> к.

Села Селифонтова никольскіе попы: Акимъ Ивановъ 122 г. Пригорей Андреевъ 142 г.

208 г. ноября 8 по благ. грам. выданъ антиминосъ въ Сущевскій станъ въ село Селифонтово въ ц-вѣ Афанасія и Кирила, а взялъ антиминосъ попь тяжъ ц-ви Иванъ Ивановъ и росписался.

## § 37.

**Цер. Рождество Христово въ Сущевѣ стану**, дани рубль 10 алт. 4 д., десятил. гривна, заѣзда 10 д., на вѣздъ 15 алт.

161 г. у сей ц-ви 3 дв. пл., ц внаго причету 2 дв., на ц-вной землѣ 8 дв. бобыл., да въ приходѣ 17 дв. помѣщ., 2 дв. прикащ., 146 дв. вкрест., 9 дв. бобыл., пашни ц-вныя худыя земли 76 чети въ полѣ, а въ-жъ, сѣна въ развухъ мѣстахъ 87 копенъ, лѣсу непашеннаго 6 десятинь.

160 г. мая 15 запечатана благослов. грамота по челобитью Ѳеодора Зюзина въ Сущевъ станъ на одинъ престолъ во имя Николая чуд., пошлинь гривна, припись дьяка Ѳеодора Торопова.

183 г. авг. 31 подана къ подпискѣ той же ц-ви Рожества Хр. грамота попа Іоанна Ѳеодорова.

184 г. генв. 25 подалъ къ подпискѣ разряднаго патр. приказа подъячей Матвей Васильевъ 2 грамоты той же ц-ви попа Василя Іосифова и пола Никифора Адриянова.

1703 г. іюля 31 погость Рождества Хр. въ Сущевѣ стану, а въ немъ ц-вѣ Рожд. Хр. деревянная верхъ шатровой, глава обита чешуею, крестъ деревянной обить жестью, по правую сторону придѣлъ Благовѣщеніе Пр. Б., по лѣвую сторону придѣлъ чуд. Николая, кресты деревянные обиты жестью, главы чешуйчетыя, да у той же ц-ви надъ трапезой третій придѣлъ арх. Михаила, на придѣлѣ крестъ деревянной, обить жестью.

А въ той ц-ви Рожд. Хр. царскія двери, сѣнь и столбцы писаны на красгахъ, да мѣсныхъ иконъ противъ праваго крылоса: Рожд. Хр въ коностаѣ, коностаѣ, столбцы и шленгеръ рѣзныя золоченой, на образѣ окладъ серебрянной позолоченой обложенъ кругомъ поля чеканнымъ и вызолоченнымъ, на Богор.

вѣнецъ съ короной и съ цатою и на Превѣчномъ Младенцѣ да на поляхъ 17 вѣнцовъ да 9 цать, у Богородицы прикладу ожерелейцо жемчужное, 5 простыхъ камней, да серги лапчатая серебряныя, бѣлая копѣйка, предъ образомъ лампада мѣдная на желѣзныхъ чепяхъ, кисть шелковая; образа \*): пр. Или въ кюотѣ, чуд. Николая старописменной, да противъ лѣваго крылоса: арх. Михаила съ чудеса, на сѣверныхъ дверяхъ: арх. Стефана, подлѣ тѣхъ дверей по лѣвую сторону: Покрова Пр. Б. въ кюотѣ, Казанскія Пр. Б., 3 пояса деисусовъ въ тяблахъ, въ первомъ поясѣ апостоловъ 12 иконъ, въ другомъ праздниковъ 12, въ третьемъ прародковъ 15 иконъ, въ небѣ Спасителевъ образъ писанъ на полотнѣ, паникадило мѣдное о 18 подсвѣшникахъ, другое паникадило о 12 подсвѣшникахъ, лампада жестяная на чепяхъ, другая лампада спускная, въ олтарѣ за престоломъ: Пр. Богородицы, вѣа позади чуд. Николая крестъ за престольной деревянной, на престолѣ евангеліе печатное въ десть, крестъ деревянной Распятіе серебрянное литое, на жертвенникѣ сосуды серебряныя, копіе мѣдное, 2 кадила, укропъ, миса мѣдныя, 2 подсвѣшника жестяныхъ, одинъ выносной, другой предъ престоломъ, оиникъ обить жестью, вѣцы вѣнчальныя съ главами, на нихъ кресты писаны на краскахъ, сундукъ съ ризами; на правомъ крылолѣ хоругвь образъ Пв. Б. Θεодоровскія, по другую сторону муч. Флора и Лавра, 2 налоя, фонарь выносной.

Въ придѣлѣ Благовѣщенія царскія двери и сѣнь и столбцы писаны на краскахъ, по правую сторону царскихъ дверей образъ Благовѣщенія Пр. Б., надъ царскими дверьми одинъ поясъ деисусовъ апостоловъ 7 иконъ, передъ деисусы лампада жестяная, въ олтарѣ за престоломъ Θεодоровскія Пр. Б., а позади чуд. Николая, евангеліе на престолѣ печатное, крестъ писанъ красками.

Въ придѣлѣ чуд. Николая царскія двери, сѣнь и столбцы писаны на краскахъ, по правую сторону образъ чуд. Николая Можайскаго, около его житіе въ кюотѣ гладкомъ, по лѣвую сторону Смоленскія Пр. Б., на сѣверныхъ дверяхъ благоразумный разбойникъ, надъ царскими дверьми въ тяблахъ деисусовъ 7 иконъ, въ олтарѣ за престоломъ Пр. Б. Смоленскія, позади чуд. Николая, на престолѣ евангеліе печатное ветхое, крестъ деревянной, на жертвенникѣ сосуды оловяныя, звѣзда мѣдная.

\*) на нихъ вѣнцы, цаты, оклады, приклады, лампы и пелены—см. подробно въ подлинникѣ.

Въ придѣлѣ арх. Михаила царскія двери, сѣнь и столбцы писаны на краскахъ, образъ деисусахъ апостоловъ 9 иконъ, въ алтарѣ за престоломъ Пр. Бл. Тихвинскія, позади чуд. Николая. А съ паперти входъ на колокольню, а колокольня четвероугольная шатровая, на главѣ крестъ деревянной обитъ жестью, глава чешуйчатая, на ней 4 колокола, въ сумѣ въ большемъ 12 п., въ другомъ 2 п., въ третьемъ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> п., въ четвертомъ 30 ф.

У той же ц-ви Рожд. Хр. ц-вь теплая плоская деревянная во имя Богоявленія Г-дня, крестъ деревянной обитъ жестью, царскія двери, сѣнь и столбцы писаны на краскахъ, по правую сторону цар. дверей образъ Богоявленія Г-дня мѣсной, тиконостаѣ гладкой, на еѣверныхъ дверяхъ: благоразумный разбойникъ, да въ деисусахъ апостоловъ 11 иконъ, въ олтарѣ за престоломъ Пр. Б. Смоленскія, на другой сторонѣ чуд. Николая.

Да у той же ц-ви Рожд. Хр. часовня столбника Василия Степанова Корсакова, надъ гробницею образа: Распятіе, Жень Мироносицъ, Иоанна Богослова, да Логина Сотвика.

Около монастыря ограда деревянная обвалилась, св. ворота крыты тесомъ, на нихъ гребень, на нихъ образъ Софіи премудрости Божія, около монастыря мѣрой 125 саженью.

У той ц-ви во дв. пп. Александръ Васильевъ, во дв. пп. Василей Ивановъ, во дв. пп. Николай Акакіевъ, во дв. дѣ Степанъ Ивановъ, во дв. пп. Микита Ивановъ, во дв. ирсов. Ненила Яковлева, да на ц-вной землѣ 8 дв. бобыльскихъ, у той ц-ви пашни паханой 76 чети въ полѣ, а въ жъ; сѣна подъ погостомъ на лушкѣ 15 копенъ, пожня Осорья по обѣ стороны съ расчисьми 60 копенъ, да пожня Потеребець 10 копенъ, да за полемъ лужекъ Остаѣевской 20 копенъ, да отхожева сѣна на р. Костромѣ и на р. Мезѣ подъ Мискимъ озеромъ пожня Кряница Рыбная тожъ по обѣ стороны р. Сушевки 40 копенъ, да пожня Перволока 10 копенъ, на р. Мезѣ пожня Мясища а Вешка тожъ подъ Мискимъ озеромъ съ расчисьми 70 копенъ, да зар. Мезой пожня Матвѣевская а чащца тожъ 12 копенъ, лѣсу непашеннаго 5 десятинь, а та пашня и покосы за ними понами и за бобылями ц-вными, поны дани платять 9 руб., а бобыли съ тое земли платять всякія госуд. подати окладныя и неокладныя противъ м-рскихъ всѣ сполна, да съ той же земли, что подъ ними во владѣннѣ, они бобыли имъ понамъ пашни пашуть и жнуть да въ дань дають имъ понамъ на подмогу по рублю. (Монаст, прик. кн. 34, л. 784).

1734 г. іюля 16 дана первая постихарная память противъ прошенія села Сушева вдовому дьякону Козмѣ Стефанову на 3 года, пошлинъ по 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.