

слово мнози недужныя, и исцѣлеваху (Марк. 6, 13). Можно думать даже, что это таинство, называемое теперь елеосвященіемъ, совершалось въ вѣкъ апостольскій и такъ, какъ указано въ книгѣ Дѣяній 28, 8, и такъ, какъ изображено въ посланіи ап. Іакова 5, 14, т. е., чрезъ помазаніе елеемъ во имя Господне. Итакъ, въ книгѣ Дѣяній не указано только одно таинство—бракъ, а прочія шесть таинствъ Православной Церкви указаны какъ существовавшія въ Церкви еще во времена апостоловъ, хотя два изъ нихъ (муропомазаніе и елеосвященіе) въ самомъ началѣ совершались по своей внѣшней сторонѣ нѣсколько иначе.

Священникъ *Іоаннъ Жезленко*.

ХРОНИКА ЕПАРХІАЛЬНОЙ МИССИИ.

(Продолженіе *).

О еретикахъ перваго и третьяго чина (каковы павликіане и донатіане) намъ говорить вѣтъ надобности, такъ какъ старообрядцы приняли Амвросія не по первому или третьему чину, а по второму—чрезъ муропомазаніе. Принявъ Амвросія чрезъ муропомазаніе, старообрядцы тѣмъ самымъ выразили ученіе, что онъ не былъ полный или совершенный христіанинъ, что онъ не былъ вѣрный сынъ церкви: «отъ сего бо божественнаго муропомазанія вѣрніи бываемъ». Но такъ какъ таинство муропомазанія и таинство хиротоніи низводятъ на вѣрующаго разные благодатные дары, то одно таинство замѣнить или пополнить другое не можетъ: «яко вѣрніи убо вси муро приемятъ, единиче наче всѣхъ архіерее же и іерее хиротонію» (Сум. Сол. тл. 74); слѣдовательно муропомазаніе не даетъ правъ на священнодѣйствіе. Но Перетрухинъ скажетъ: «мы отлично понимаемъ разницу между муропомазаніемъ и хиротоніей, но вѣдь мы приняли на основаніи правилъ, которыя нельзя назвать ложными». Да, вѣрно: правила не ложны, но ложно ваше пониманіе этихъ правилъ. Въ самомъ дѣлѣ, 8 правило, на которое ссылается Перетрухинъ, ясно говоритъ, что клирики еретики по присоединеніи къ православной церкви должны подвергаться рукоположенію: да, *по возложеніи на нихъ рукъ*, пребываютъ они въ клирѣ, а возложеніе рукъ и есть таинство хиротоніи. Правда, въ древности и таинство

*) См. № 26.

муропомазанія совершалось чрезъ возложеніе рукъ, но такое видо-твореніе таинства миропомазанія продолжалось недолго, такъ что слова правила: «по возложеніи рукъ пребываютъ они въ клирѣ» говорятъ именно о таинствѣ хиротоніи. Это видно даже изъ словъ толкователей на сіе правило. Напримѣръ, Зонара говоритъ: «наименованный у чистыхъ (епископомъ) долженъ имѣть честь или пресвитера, или даже хореепископа, дабы онъ числился вмѣстѣ въ спискѣ клира и не былъ исключенъ изъ него, развѣ только епископъ каѳолической церкви по снисхожденію захочетъ, чтобы онъ имѣлъ имя и честь епископа». Если бы обязательно епископы—наватіанскаго рукоположенія—должны были оставаться въ своихъ санахъ, то какъ же правило говорить, что таковой епископъ «пресвитерскую честь имѣть будетъ». Если пресвитерскую, то ясно, что не епископскую, т. е. *не свой санъ*. Если бы *обязательно* ему оставлять свой санъ, то и рѣчи не можетъ быть о *снисхожденіи*... «На пощеніи епископа (православнаго) будетъ лежать, говоритъ и Вальсамонъ, имѣть-ли имъ одно имя епископа, или *называться другимъ именемъ*. И клирики, послѣ принятія въ церковь, *могутъ быть сопричислены къ клиру*», а не обязательно, значить, должны быть сопричислены. Что всѣхъ этихъ клириковъ обязательно нужно вновь рукополагать, это видно изъ слѣдующаго въ книгѣ правилъ послѣ толкованія рѣшенія, въ которомъ сказано: «а чтобы пребывали и въ клирѣ, мнѣ думается, это опредѣлено въ особенности о нихъ. Ибо, вѣроятно, нѣкоторые говорили, что принять ихъ должно, но только быть имъ въ качествѣ простыхъ мірянъ и не дѣйствовать правами, принадлежащими ихъ прежнимъ степенямъ. Это соборомъ не принято, а положено *возстановлять* ихъ въ ихъ степеняхъ». Итакъ, выраженія правила: «по возложеніи рукъ пребываютъ они въ клирѣ» и толкованія: «возстановлять ихъ въ ихъ степеняхъ», показываютъ, что они принимаются въ общеніе съ церковію простыми мірянами, а потомъ уже и хиротонисуются въ тотъ санъ, въ которомъ были и у еретиковъ. Такъ это правило приводится и въ посланіи къ Мартирію: «потомъ (по присоединеніи) потщаливіи *мирстии чело-вѣцы* поставляются въ санъ въ немъ же бѣша, или пресвитери, или діакони, или ино что». Но Перетрухій увѣряетъ, что и въ посланіи къ Мартирію будто бы не сказано, что наватіанъ нужно вновь рукополагать, такъ какъ слова: «поставляются въ санъ, въ немъ же бѣша», будто бы означаютъ: «опредѣляются къ той каѳедрѣ, на которой служили». Но вѣдь всѣмъ понятно, что *санъ* не каѳедра, «епископъ, пресвитеръ, діаконъ, или ино что»—не мѣстности, гдѣ

находятся эти каѳедры, а именно священноіерархическія степені. Такое ложное толкованіе Перетрухина обличает даже и вашъ же-священникъ Механиковъ, который говоритъ: «какъ ни темно это мѣсто (посланіе къ Мартирію), но всетаки оно говоритъ больше въ подтвержденіе той мысли, чтобы по миропомазанію рукополагать вновь» (Истор. кан. обозр. л. 250 об.). Вотъ какъ противорѣчатъ другъ другу ваши защитники! Перетрухинъ далѣе говоритъ, что и наша церковь принимаетъ безъ повторенія хиротонію тѣхъ лицъ, которыя при присоединеніи подвергаются миропомазанію, при чемъ сослался на принятіе католика Іосифа Вербекъ. Но католиковъ наша церковь принимаетъ и чрезъ миропомазаніе и безъ онаго, смотря по тому, были ли они раньше миропомазаны, или не были. Іосифъ и былъ принятъ безъ миропомазанія, а посему этотъ примѣръ нисколько не оправдываетъ Амвросія.

Не оправдываетъ Амвросія и приведенное Перетрухинымъ 69 правило карфагенскаго собора, такъ какъ еретики донатисты принимались только чрезъ отрицаніе ересей, а Амвросій былъ принятъ чрезъ миропомазаніе. Наоборотъ, это правило обвиняетъ его, такъ какъ въ немъ сказано, что пришедшаго отъ ереси епископа слѣдуетъ «вчинити», т. е. волею епископовъ опредѣлить къ извѣстной каѳедрѣ, тогда какъ Амвросія никто не вчинялъ: онъ восхитилъ престоль самовольно. Что же касается словъ блаж. Августина, что у еретиковъ есть всѣ таинства, но нѣтъ спасенія, то они учатъ насъ, что эти таинства не спасительны, а слѣдовательно и безблагодатны, ибо если бы эти таинства подавали благодать св. Духа, то еретики получали бы чрезъ нихъ и спасеніе. «Тайны, говорится въ Толковомъ апостолѣ, безъ единости церкви христіанскія *ничесоже суть*, ибо всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече: послю на вы клятву, и проклену благословеніе ваше, имже тайна совершаема бываетъ: ибо церковь Божія, яко же глаголетъ писаніе, вертоградъ заключень, и источникъ запечатлѣвъ, и того ради не возможно нигдѣ-же тайнѣ совершатися, токмо во единствѣ церкви Божіей, ея же между сонмищами еретическими нѣсть: тогда и тайны ни единыя въ нихъ нѣсть, развѣ крещенія святаго отъ нихъ, еже тако есть достойно, яко крещаемаго отъ нихъ, егда приходитъ къ соединенію церкви, паки крестити не требѣ, аще ли не приидеть къ церкви, ничесоже ему нѣсть полезно» (л. 548 об.). А Перетрухинъ учитъ, что таинство хиротоніи, совершенное у еретиковъ, равносильно, равно благодатно таинству православной церкви, а посему онъ, какъ учащій «чрезъ церковное преданіе и учи-

тельство святыхъ отецъ» и подлежить той анаемѣ, которую произнесъ на насъ. Мы, при помощи Господа, разобрали всѣ доказательства Перетрухина и выяснили, что австрійская іерархія не можетъ быть признана законной, такъ (какъ всѣ ваши мнимые епископы и священники суть, по правиламъ, простые міряне. Но пождемъ, быть можетъ, Перетрухинъ и еще что-нибудь придумаетъ, чтобы защитить ее.

VI.
Перетрухинъ. Мои единомысленники заявляютъ мнѣ, что они вполне убѣдились моими доводами въ законности нашей богоучрежденной іерархіи, а ваши слова для нихъ да и для меня мало убѣдительно. По этому я могъ бы настоящую бесѣду считать и законченной, но чтобы вы не подумали, что я ничего не нахожу возразить вамъ, я продолжу бесѣду, но съ условіемъ, что моя рѣчь будетъ послѣдней. Согласны?

Миссіонеръ. Согласенъ. Если только въ вашей рѣчи не будетъ ничего несправедливаго, то я и не сдѣлаю даже никакого возраженія, но если она будетъ подобна предыдущимъ, то безъ замѣчанія оставить ее я не могу.

Перетрухинъ. Да вѣдь такъ у насъ и конца никогда не будетъ.

Миссіонеръ. А къ чему намъ и торопиться? Постепенно будемъ разбирать всѣ недоумѣнія съ желаніемъ найти истину и Господь поможетъ обрѣсти ее.

Изъ народа. Довольно ужъ объ этомъ побесѣдовали. Начинайте о клятвахъ.

— Да онъ нарочно тянетъ такъ долго все объ одномъ и томъ же: думаетъ отдѣлаться отъ клятвъ.

— Нѣтъ, мы не допустимъ! Говорите о клятвахъ!

Шумъ увеличился. Но видно было, что старообрядцы недовольны были предшествующими бесѣдами и возлагали большія надежды на бесѣду о клятвахъ соборовъ 1666—67 гг. Но постепенно при помощи болѣе вліятельныхъ старообрядцевъ порядокъ восстановился.

Перетрухинъ всталъ и началъ говорить: «о. Сергій обвиняетъ митр. Амвросія 16 прав. антиохійскаго собора, но я говорю, что всѣ правила положены на времена мира церковнаго, а во время гоненій или волненій ихъ нарушали и святые отцы. Изъ исторій намъ извѣстно, что Евсевій Самосатскій и другіе епископы совершали рукоположеніе не въ своихъ епархіяхъ, но за это осуждены

не были. Въ книгѣ св. Θεодора Студита написано: „Вопросъ: о пресвитерахъ, рукоположенныхъ въ Римѣ, въ Неаполѣ и Лонгобардіи, и отпущенныхъ безъ извѣщенія о нихъ; слѣдуетъ-ли принимать такихъ и имѣть общеніе съ ними вмѣстѣ вкушать пищу и вмѣстѣ молиться? Отвѣтъ: Во время ереси, по необходимости, не все бываетъ непремѣнно по правиламъ, установленнымъ во время мира. Такъ, мы видимъ, поступали и блаженнѣйшій Аѳанасій и святѣйшій Евсевій, которые оба совершали рукоположеніе надъ лицами не своей области. И теперь, видимъ, совершается тоже самое при настоящей ереси» (стр. 554). Слѣдовательно и митр. Амвросій поступилъ такъ же, какъ и св. отцы. А подражатели святымъ отцамъ не осуждаются, а, наоборотъ, благочестивыми христіанами похваляются и ублажаются; только о. Сергій и подобные ему нанятые правительствомъ миссіонеры въ силу своей службы, — или по пословицѣ: «чей хлѣбъ ѣшь, того и хвали» — и возстаютъ противъ такихъ великихъ подвижниковъ благочестія. Мнѣ смѣшно даже становится, когда я слушаю, какъ онъ старается изо всей своей силы доказать, что еретиковъ, принятыхъ чрезъ муропомазаніе, нужно снова рукополагать. Стоитъ мнѣ прочитати только одно мѣсто изъ книги ихъ знаменитаго миссіонера, нижегородскаго епископа Питирима и всѣ эти усилія о. Сергія окажутся напрасными. Дайте-ка сюда «Працицу»: Вотъ мы сейчасъ и почитаемъ, и обличимъ о. Сергія. Ну, слушайте же внимательнѣе. «Вопросъ сто шестьдесятъ осьмый. Обратившихся отъ ересей, ихже по правиломъ аще повелѣно помазати святымъ муромъ, а ихже съ проклинаніемъ ересей ихъ и прочихъ, покаяніемъ точію. И аще отъ обоихъ сихъ обратится, аще мірскаго чина, аще посвященный, обоихъ убо приємлють равно: и аще помазати муромъ, помажутъ: аще ли покаяніемъ точію, то покаяніемъ и отправляють съ проклинаніемъ ересей ихъ. Обаче аще будетъ посвященъ, наприкладъ, іерей, такового аще Архіерей, по ономъ вышписанномъ исправленіи, изволитъ паки благословити, еже бы ему быти въ первомъ чинѣ: и такового на оную степень первую возводитъ самъ архіерей, по оному образу, якоже о томъ написано въ грамматѣ святѣйшаго патріарха антиохійскаго Макарія, въ ней же пишеть сице: А яко не крещени латіни, никтоже отъ нашихъ рече, ниже дерзнулъ вторицею хиротонисати ихъ, точію архіерей облачить ихъ глаголя, на каждая облаченія одежды, псаломскія стихи, ихже обыкохомъ глаголати и мы, егда облачимся прежде службы: молитва же рукоположенія ни едина же глаголется, точію егда одѣють ихъ, вручаеть имъ книгу службы и во время прича-

шенія причащаетъ ихъ, якоже и прочія другія священники новохиротенсанніи, яко вси видятъ и познавають латини и схизматики, токмо схизма же не творить невѣрна и некрещенна, тоцію творить отлученна отъ церкви, и вкушъ собраній». Вотъ, самый знаменитый архіерей ихъ и тотъ учитъ, что вновь по муропомазаніи рукополагать не должно. Я доказаль, что наша іерархія правильная, законная, а кто какъ понялъ этотъ вопросъ, дѣло уже не мое. На этомъ я могъ бы бесѣду и закончить, но о. Сергій затронулъ еще вопросъ о единоличномъ рукоположеніи. Правда, митр. Амвросій одинъ поставилъ себѣ преемника, но поступать такъ онъ научился у св. отцовъ. И Перетрухинъ по своей книгѣ «Мечъ духовный» прочиталь слѣдующее: «О поставленіи епископовъ Евсеіемъ Самосатскимъ въ его житіи въ чет. мин. іюня 22 есть такое свидѣтельство:

1) Въ такое лютое время Евсеій святой утайвъ санъ свой звятительскій, въ воинская облекся, обходжаше Сирію, Финикію и Палестину, утверждая христіаны въ святѣй вѣрѣ: и идѣже аще обрѣташе церковь безъ служителей, поставляше іереи и діаконъ и прочіи клирики, а индѣ и епископы постави отъ тѣхъ, ихже обрѣте отъмещущихъ Аріевы догматы, мудрствующихъ православно.

2) «Памятники древней христіанской церкви» составлено Иродіономъ Вѣтринскимъ, напечатано въ С.-Петербургѣ (1829 г. томъ 1, стр. 55 и 56); тамъ имѣется такое свидѣтельство: «Посему, когда аріанство угрожало церкви опасностью, Аванасій Великій, возвращенный изъ заточенія, въ разныхъ городахъ, чрезъ которые проходилъ, хотя они были и не его епархія, рукополагалъ не обинуясь. То-же дѣлалъ Евсеій Самосатскій во время гоненія отъ аріанъ при Валентѣ. Онъ, по свидѣтельству Θεодорита, одѣтый въ воинское платье, прошелъ всю Сирію, Финикію и Палестину, рукополагая пресвитеровъ и діаконъ, поставляя на другія церковныя степени, и исправляя всѣ бывшіе въ церквахъ безпорядки. Равнымъ образомъ въ Сиріи, Киликіи и другихъ мѣстахъ, которыя исчисляеть Θεодоритъ, рукополагалъ онъ епископовъ. Все сіе было противно общимъ правиламъ, но требовало того благосостояніе церкви, которая въ такихъ случаяхъ давала имъ власть поступать какъ епископамъ цѣлой вселенской церкви».

3) Святой священномученикъ Автономъ поставилъ однолично во епископа Корнилія, о чемъ такъ пишется: „Иже бы въ царство Діоклитіана епископъ во Италиі, но гоненія ради иже на христіаны оставивъ Италию, приде въ Вифинію, гдѣ пріяты бысть отъ нѣкоего Корнилія, создавъ церковь святаго Архангела Михаила и постави

къ ней Корнилія епископомъ, и отъиде въ Клавдію уча слову Божию» (сент. 12). Кромѣ этого, сказавъ Перетрухинъ, можно указать и еще примѣры. Напримѣръ:

4) Св. Стефанъ Сурожскій постави вмѣсто себе архіепископа Сурожу клирика своего именемъ Филарета (15 дек. 7 мин.).

Рыдинъ. Да и св. Іоаннъ Златоустъ, когда былъ въ изгнаніи на островѣ Кукусъ, тоже одинъ поставилъ семь епископовъ.

Перетрухинъ. Да, да, въ Маргаритѣ упоминается объ этомъ. Спаси Христось, Малафей Иванычъ, что помогаешь. Вотъ уже и пять примѣровъ. Но мы укажемъ еще и такой примѣръ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ одинъ сибирскій епископъ Іосифъ Болотовъ рукоположилъ единолично епископа. Значить, и великороссійская церковь, имѣя столько епископовъ, позволяетъ и единоличное поставленіе епископовъ, не считая это незаконнымъ. Что касается до нашей церкви, то въ оправданіе ея мы прочитаемъ еще слѣдующія слова цареградскаго патріарха Геннадія Схоларія: увѣряемъ васъ о Господѣ, что кто въ наше время требуетъ строгаго соблюденія всѣхъ обычаевъ и уставовъ церкви, какъ это было во время свободы христіанъ, тотъ есть врагъ христіанства и налагаетъ бремя на безсильныхъ; а кто прощаетъ малое да сохранить цѣлое, тотъ имѣетъ духъ апостольскій» (Путеш. въ син. монаст. архим. Порф. изд. 1856 г. стр. 143). Изъ этого видно, что о. Сергій, несправедливо обвиняя насъ, является врагомъ христіанства! Я кончилъ бесѣду и предлагаю перейти къ слѣдующему вопросу.

Миссіонеръ священникъ *Сергій Шалкинскій.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

Порядокъ занятій законоучителя съ тремя отдѣленіями учениковъ въ школѣ ¹⁾.

Высочайше утвержденными Правилами о церковно-приходскихъ школахъ въ одноклассныхъ школахъ назначенъ двухлѣтній курсъ. Согласно-же опредѣленія Св. Синода отъ 18 Января 1891 года за № 379, въ одноклассныхъ школахъ Астраханской епархіи установленъ трехлѣтній курсъ *). Поэтому законоучитель церковно-

¹⁾ Изъ книги свящ. М. Благоураова: «Опытъ методическаго пособія для законоучителей церковно-приходскихъ школъ». Петатается съ разрѣшенія автора.

*) *Примѣчаніе:* Теперь во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ трехлѣтній курсъ.