

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЦЕРКОВНАЯ ГАЗЕТА

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Газета выходитъ разъ въ недѣлю. Годовая цѣна—3 р. 50 к., съ достав. и пересыл. 4 р. 50 к., полугод. 2 р., съ достав. и пер. 2 р. 50 к., за три мѣс. 1 р., съ дост. и пер. 1 р. 30 к.; за 1 мѣс. 40 к., съ дост. и пер. 50 к. Отдѣльные №№ по 10 к. Объявленія за строку, или мѣсто строки, за 1 разъ—10 к., за 2 раза—18 к., за 3 раза—24 к.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи—на Донской улицѣ, въ квартирѣ протоіерея Ризположенской церкви В. П. Рождественскаго, у книгопродавцевъ Ферантова и Соловьева.

Содержаніе. Нѣсколько словъ о раскольнической литературѣ. Воскресныя Бесѣды. Бесѣда двадцать восьмая. Святый равноапостольный князь Владиміръ. Внутренній отдѣлъ. Поученіе въ день Боголюбской иконы Пресвятыя Богородицы, произнесенное въ Высокопетровскомъ монастырѣ 18 юня 1879 года, при священнослуженіи его высокопреосвященства, митрополита Московскаго Макарія. Объявленія.

МОСКВА, 24-го ЮНЯ.

Нѣсколько словъ о раскольнической литературѣ. Отъ чего русскій расколъ старообрядчества такъ живучъ и силенъ—обыкновенно этотъ вопросъ, не задумываясь надъ нимъ, рѣшаютъ большею частію такъ, что расколъ держится въ темной средѣ нашего простонародья, что слѣдовательно расколъ силенъ не своею, такъ сказать, догмою, а тою почвою, которая его усваиваетъ. Стало-быть слѣдуетъ только воздѣлать, облагородить эту почву, и расколъ уничтожится. Казалось бы такъ. Среди лицъ образованныхъ дѣйствительно расколъ не находитъ себѣ мѣста. Но легко ли всю темную массу нѣсколькихъ тысячъ просвѣтить? И какъ этотъ темный людъ относится къ образованію на общихъ началахъ? Онъ проситъ у правительства своихъ школъ, хочетъ имѣть своихъ учителей; значитъ не хочетъ раставаться съ своими предубѣжденіями противъ существующаго, или какъ выражаются старообрядцы,—господствующаго, православія. Что же держитъ расколъ въ этомъ предубѣжденіи? Люди, склонные скорѣе обвинять другихъ въ недѣятельности, чѣмъ подумать о своемъ нравственномъ долгѣ содѣйствія трудящимся, рѣшаютъ вопросъ гораздо проще, именно говорятъ, что наше духовенство мало заботится о противодѣйствіи расколу своимъ пастырскимъ словомъ вразумленія заблуждающихся, и потому, говорятъ, расколъ силенъ и живучъ. Но мало ли, много ли заботится духовенство о вразумленіи заблуждающихся, это еще въ свою очередь такъ же вопросъ и по нашему разумнію не довольно легкій для рѣшенія. Кто можетъ быть посредникомъ въ качествѣ наблюдателя между пастыремъ и его пасомыми,—между вразумляющимъ и вразумляемымъ? Какъ сторонній можетъ цѣнить и взвѣшивать успѣхъ или неуспѣхъ, а равно и степень вліянія пастырскихъ увѣщаній, направленныхъ на отдѣльное лицо или на цѣлое селеніе?—Царствіе Божіе внутри васъ есть, сказалъ Господь; и пастырь церковный своимъ словомъ вліяетъ не на внѣшнюю, бытовую сторону своихъ прихожанъ, (хотя мы и этого не отрицаемъ), но

преимущественно дѣйствуетъ на сердце и волю,—на внутреннюю жизнь: какъ же здѣсь произносить рѣшительный приговоръ?... Мы съ своей стороны хотимъ указать иное основаніе живучести раскола; онъ, по нашему мнѣнію, силенъ благодаря той неутомимой письменной работѣ, этой—своего рода полемико-апологетической литературѣ, которая всегда была обильна у старообрядцевъ всѣхъ отраслей раскола, и которая тѣмъ неотразимѣе дѣйствовала и дѣйствуетъ, чѣмъ менѣе можетъ встрѣчать противодѣйствія; сіе послѣднее бываетъ чрезвычайно рѣдко по тому, что письменность производится тайно, и литература старообрядческая съ большимъ трудомъ можетъ попасть въ руки „внѣшнихъ“, т. е. православныхъ. Какое значеніе своей письменности придаютъ сами старообрядцы, это съ очевидною ясностію видно изъ того, что въ настоящее время, какъ извѣстно, у старообрядцевъ—австрійскаго священства, въ Москвѣ, подъ вѣдѣніемъ Антонія (Шутова) существуетъ особый институтъ писцевъ; нѣкто О. В. Швецовъ, вѣдѣя самъ, даетъ находящимся подъ его рукою разныя порученія: одинъ пишетъ ставленныя грамоты, другой ведетъ переписку разныхъ „посланий“, третій, по назначенію Швецова, дѣлаетъ выборку изъ разныхъ святоотеческихъ свидѣтельствъ о томъ или другомъ предметѣ старообрядческой профессіи. Нѣсколько лѣтъ назадъ пресловутый Павелъ Васильевъ, получившій крупную извѣстность въ учрежденіи бѣлокриницкой іерархіи, отъ которой расплодилось австрійское священство, измыслилъ даже своего рода „церковную исторію“ или точнѣе „третію часть ц. исторіи“ (безъ существованія первыхъ двухъ), въ которой изложилъ съ мельчайшею подробностію, какъ рисовала ему фантазія, разговоръ патр. Никона съ Павломъ, еп. коломенскимъ. (Досужіе ревнители „древляго благочестія“ эту исторію Павла отпечатали въ Буковинѣ въ 1859 году). Есть писаніе „разговоръ старообрядца съ новообрядцемъ“; извѣстно старообрядческое твореніе „сличеніе о вѣрахъ, или о томъ, отъ какихъ вѣръ коимъ чиномъ подобаетъ принимать еретиковъ“ (Оренбургскіе старообрядцы на-

зываютъ это сочиненіе „щитомъ вѣры“).—Всѣ назван- ные сочиненія старообрядческихъ писателей имѣютъ за собою то достоинство, что они искусною рукою пере- полнены выписками изъ многихъ старопечатныхъ рѣд- кихъ и дорогихъ книгъ. Читателю, положительно можно сказать, нѣтъ никакой возможности провѣрить всѣ ссыл- ки на эти книги, и ему приходится вѣрить, какъ под- линному вѣщанію св. отцевъ—Іоанна Златоустаго, Ефре- ма Сирина, Кирилла Іерусалимскаго и многихъ дру- гихъ. Всѣ выдержки изъ твореній св. отцевъ по древ- нимъ книгамъ и рукописямъ тщательно подобраны на тѣ преимущественно темы, будто бы господствующая православная церковь — не православна, будто бы со- временъ патр. Никона, весь строй церковно-богослужебной практики неудовлетворителенъ. Нужно ли го- ворить какъ обаятельны для старообрядцевъ, или только симпатизирующихъ имъ, подобныя произведенія въ средѣ полуграмотныхъ, не умѣющихъ достаточно себѣ уяснить истинную древность отъ мнимой, или отличить бого- словскій догматъ отъ церковно-богослужебнаго обряда, предписаніе или чиноположеніе церкви отъ его осу- ществленія и исполненія на дѣлѣ? Намъ скажутъ, что нельзя раскольническую письменность ставить причиною его устойчивости, потому что много написано и напе- чатано со стороны православныхъ къ вразумленію старо- обрядцевъ; это правда, но почти все напечатанное пра- вославными имѣетъ свой такъ сказать противувѣсъ со стороны вождей раскола; въ такихъ институтахъ, ка- ковь напр. въ Москвѣ при руководствѣ Швецова, быстро составляются разныя „отповѣди“, быстро переписыва- ются въ нѣсколькихъ экземплярахъ, разносятся и раз- возятся тамъ, гдѣ имѣется въ нихъ особенная надоб- ность, и гдѣ подобныя произведенія, сопровождаемыя устными комментаріями миссіонеровъ раскола, имѣютъ несомнѣнный успѣхъ, подрывая довѣріе къ напечатан- ному слову православныхъ. Вотъ, по нашему крайнему разумѣнію, что держитъ расколъ въ его устойчивости— эта тайная письменность расколуучителей, — тайная впрочемъ только для православныхъ. Сколько намъ из- вѣстно подобныя вышеуказаннымъ произведенія раскол- ническихъ писателей (напр. щить вѣры, разговоръ старообрядца съ новообрядцемъ) никѣмъ изъ право- славныхъ писателей критически не рассмотрѣны, и так. обр. не дано православнымъ, совращаемымъ въ расколъ должнаго предохраненія отъ дѣйствія раскольнической литературы.

Все нами сказанное пришло на мысль по слѣдую- щему обстоятельству. Лѣтъ 5 или 6 тому назадъ при- соединился къ православной церкви одинъ молодой крестьянинъ, принадлежавшій къ расколу еедосѣвцевъ; родитель присоединившагося живетъ въ С.-Петербургѣ; а мать въ деревнѣ (тверск. губ.). Въ прошлую зиму отецъ былъ въ Москвѣ; сынъ, по любви къ отцу, ко- нечно жалѣя о его отчужденіи отъ церкви православной, сталъ предлагать отцу совѣтъ рассмотреть повниматель- нѣе ученіе еедосѣвцевъ и отнестись безпристрастно къ ученію православныхъ. Недолго шла бесѣда добраго сына съ фанатикомъ-отцомъ; послѣдній вынулъ изъ чемодана довольно объемистую книгу полууставнаго красиваго письма (прошедшаго XVIII вѣка) и отдавалъ

сыну, сказавъ: „на-ка самъ поразсмотри, къ чему ты пришелъ“. Сынъ не отвергъ книги, почиталъ ее, и какъ сознательно принявшій православіе, не поколебался въ немъ, но еще болѣе пожалѣлъ объ отцѣ, который ста- вить свою книгу едвали не наравнѣ съ евангеліемъ. Пришлось и намъ почитать эту книгу; при чтеніи ея мы нашли во многомъ почти до словное сходство съ имѣющеюся у насъ рукописью, чрезвычайно благопрі- ятною для пропаганды раскола: упомянутая книга безъ заглавія; наша же рукопись имѣетъ слѣдующее „над- писаніе“: *Выписки, чего ради мы не согласуемся съ великороссійскою, нынѣ господствующею церковію, и какихъ ради винъ, здѣ описывается вкратцѣ противо- положно съ древнею церковію.* Выписки составлены, можно сказать, рельефно. Книга и тетрадь на каждой страницѣ дѣлится чертою на два столбца. На одномъ красными (киноварью) чернилами отмѣчено *древнее* (ученіе), а на другомъ *новое*. На первомъ планѣ по- ставлено крещеніе, но не ученіе (догматъ) о немъ какъ о таинствѣ необходимомъ для спасенія, а внѣш- няя форма его, т. е. исключительно погруженіе (по соборному изложенію патр. Филарета), на второмъ— снисходительное принятіе въ крайней нуждѣ обливанія; далѣе самый обширный отдѣлъ занимаетъ выписка о крестѣ, т. е. о формѣ креста, на которомъ былъ распятъ Господь, и о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія. Чтобы ближе ознакомить нашихъ читателей съ рассматри- ваемою литературою *) расколуучителей, мы по порядку предложимъ ихъ вниманію „предисловіе“. Въ нашей руко- писи оно, сравнительно съ книгою питерскаго расколъ- ника, изложено кратко; въ книгѣ есть лишняя вставка объ антихриствѣ. По этому мы склонны думать, что наша рукопись принадлежала старообрядцу *поповцу*, и есть сокращеніе литературнаго произведенія, состав- леннаго безпоповцемъ.

Вотъ *предисловіе* по нашей рукописи: „Благочестивымъ читателямъ предлагаются здѣсь на рассмотрѣніе избранныя кратко отъ книгъ старопечат- ныхъ и новоизданныхъ двѣ таблицы, ихъ же прочитая, удобно познать можешь нынѣшнихъ и древнихъ учи- телей о предложенныхъ вещахъ церковныхъ умствованіе. Я мню, что прочетши вы сіи между собою про- тивительныя таблицы (послѣ сего слѣдуетъ особенность предисловія книги сравнительно съ предисловіемъ по нашей рукописи) вскорѣ уразумѣете трудившагося въ семъ маломъ дѣлѣ доброжелательное намѣреніе, а по- знавъ сіе, не будете столь предосудительны дабы не отдать первенства и почтенія достойно похвальной древ- ности, засвидѣтельной (sic) великими людьми, при со- дѣйствіи Святаго Духа, да оное жъ самое можетъ слу- жить вамъ еще и къ распознанію учинившагося несо- гласія между російскими народами отъ лѣтъ дѣтъ, гдѣ ясно увидите... (далѣе буквальное сходство съ предис- ловіемъ по книгѣ, но рѣчи о звѣри апокалипсическомъ нѣтъ и) предисловіе послѣ замѣтки „до здѣ Златоустъ“.

*) Сколько намъ извѣстно, она доселѣ не была предметомъ вниманія православныхъ писателей. Настоящимъ упоминаніемъ о ней, мы желали бы разоблачить ея таинственность и тѣмъ предохранить отъ соблазна православныхъ.

въ рукописи заканчивается такъ: „Сіе святаго и великаго мужа правило должно почестъ за самое наилучшее средство къ распознанію добраго и злаго (?) ученія, ему же добръ творите, внимающе, яко свѣтилу сіяющему въ тѣмнѣ мѣстѣ, дондеже (день) Господень озаритъ и денница возсіяетъ въ сердцахъ вашихъ аминь“. Безпоповскій наставникъ значительно увеличилъ свое предисловіе и измѣнилъ его заключеніе. Мы приводимъ его вполнѣ; надѣмся, мы ни въ комъ не возбудимъ сѣтованія на свои замѣчанія, поставленные въ скобахъ или помѣщенные подъ строками. Онѣ нами сдѣланы для читателя старообрядца.

ПРЕДИСЛОВІЕ!

Благочестивому читателю предлагаются здѣсь на разсмотрѣніе избранныя кратко отъ книгъ старопечатныхъ и новоизданныхъ двѣ таблицы, ихъ же прочитая, удобно познать можеша нынѣшнихъ и древнихъ учителей о предложенныхъ вещахъ церковныхъ умствованіе. Я мню, что прочетши вы сіи противныя между собою таблицы, возревнуете конечно отдать такому предположенію справедливость, которое основаніе свое имать, не на трости вѣтромъ колеблющей (sic), но укрѣпляемо и утверждаемо неподвижными столпопоставленіями, какова есмь (sic) древлеправославная, святая, апостольская церковь, иже по гласу святыхъ (Маргаритъ листъ рѣи) не желѣзы связана, но вѣроу утверждена, глаголетъ бо божественный Златоустъ „нечистый ты и скверный диаволе, стѣнамъ не можеша одолѣти, или церкви надѣшися соодолѣти, еда мниши стѣнами церковь суццу, но паче народомъ вѣрныхъ есть церкве, и паки, аще бо церковь раскопати люто, и непреподобно, человекъ церковь духовная, ниже, ибо человекъ отъ церкве честѣйше, ибо не стѣнь ради Христосъ умре“. И тако за помощію Божию отчасти изъявихомъ о церкве, что сія есть не стѣны и покровъ, но вѣра и житіе, и не отъ градъ и престоловъ апостольское величество состоится, но отъ догматъ правыя вѣры*). Приступаемъ ко извѣствованію

*) Нельзя при выборѣ упомянутыхъ свидѣтельствъ или точнѣе отравочныхъ словъ изъ Маргарита и толкованія на посланія ап. Павла не видѣть, что выборъ сдѣлавъ, — какъ и разсужденіе объ антихристѣ, помѣщенное ниже, — безпоповцемъ. Кто же изъ православныхъ преподалъ ему такое ученіе, будто бы „церковь есть стѣны и покровъ?“. И новоизданныя книги такъ же учать о церкви, какъ и старопечатныя. Такъ въ простр. катихизисѣ на вопросъ: что есть церковь, дается слѣдующій отвѣтъ: „Церковь есть отъ Бога установленное общество человекъ въ соединенныхъ православною вѣроу, закономъ Божиимъ, священноначаліемъ и таинствами“. Изъ сего понятія о церкви ясно усматривается, по меньшей мѣрѣ, не точность опредѣленія церкви, какую находимъ у составителя предисловія. Онъ говоритъ, что церковь есть „вѣра и житіе“. Кака вѣра? И лютеране имѣють вѣру: истинная ли у нихъ церковь? И послѣдователи римскаго папы имѣють доброе житіе: истинная ли у нихъ церковь? И такъ такое понятіе о церкви, что она есть „вѣра и житіе“ не точно и не точно. Препод. Іосифъ Волоколамскій замѣчаетъ: „глаголютъ вѣрѣ, иже не правѣ мудрствующи, яко самъ человекъ есть церковь, глаголетъ бо Павелъ апостоль: вы есте церковь Бога жива, по зри, яко сіе глаголетъ апостоль о святыхъ и богоносныхъ мужѣхъ, иже Духъ Святый въ себѣ имѣяху, глаголетъ бо, яко храмъ Божій есте и Духъ Божій живеть въ васъ“ (сидевыхъ и Самъ Господь рече: Азъ и Отець Мой придемъ къ нему и обитель въ немъ сотворимъ; того ради апостоль нарече ихъ церковь Божию“ (просвѣт. слов. 7-е). Духа же Святаго можетъ имѣть только тотъ, кто возрожденъ въ св. церкви чрезъ таинство крещенія въ жизнь духовную,

несходствъ и противностей сему, послѣдующихъ отъ числа дѣтъ года. (Почему же взято собственно это число? Развѣ ранѣе сего не было въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ никакихъ не сходствъ? Напротивъ, не окажутся ли не сходными во многомъ одна съ другою книги печатанныя даже прилюбимомъ старообрядцами патриархѣ Іосифѣ? Посмотрите, сколько напримѣръ несходства въ служебникѣ, напечатанномъ въ 5-е лѣто его патриаршества съ служебникомъ, вышедшимъ въ 10-е лѣто? Почему составитель предисловія не взялъ во вниманіе годъ 1655, въ которомъ вышелъ въ свѣтъ новоисправленный при патр. Никонѣ служебникъ? Очевидно упомянутый годъ 1666 составителю предисловія хочется приблизить къ апокалипсическому числу звѣря 666-му!). Здѣ ясно увидите отъ слѣдующихъ предложеній истину, на коей либо странѣ содержащуюся. Не сумнѣваюсь я, что при помощи Божіей (нельзя ожидать помощи Божіей тамъ, гдѣ скрывается хитрость приблизить число лѣтъ 1666-е къ числу имени антихриста 666-му; въ цѣлой тысячѣ разность!). Нельзя ожидать помощи Божіей тамъ, гдѣ намѣренно искажается истинное понятіе о церкви!) будете вы находиться въ числѣ тѣхъ правовѣрующихъ христіанъ, которыя вѣру свою, и жителство и обычаи утверждаютъ на незыблемомъ основаніи слова Божія и на душеспасительномъ преданіи св. отецъ, имъ же уставъ есть слово Божіе, совѣтующее не прелгать предѣлы вѣчныя и проч. (предѣлы вѣчныя преложили самовольно безпоповцы, установивъ церковь только въ вѣрѣ и житіи безъ благодати священства, а съ нимъ отринувъ и другія спасительныя таинства единой, святой, соборной и апостольской церкви; къ такому безсвященному обществу принадлежащій не есть правовѣрующій христіанинъ, или членъ церкви, а заблудившійся грѣшникъ. Помощь Божія да будетъ съ тѣми, кто желаетъ себя охранить отъ единенія съ симъ безсвященнымъ обществомъ, преложившимъ предѣлы вѣчныя). Добро убо и воистину добро и всякаго оглаголанія свободно есть, тое ученіе кое происходитъ не отъ своего прихотѣнія и развращеннаго пожеланія, но отъ перваго благаго начала, яко отъ источника живаго исполневающаго причащающихся ему вѣчнаго живота; отъ коего источника божественныхъ водъ пити завѣщаетъ намъ и божественный Златоустъ въ словѣ о вочеловѣченіи Господни, сице глаголя: „не изыдемъ къ иному источнику, но отъ пророческихъ и апостольскихъ приснотекущихъ струй безсмертныхъ рекъ воды божественныя почерпаемъ пресвятаго ученія, егда кто божественная вѣщаетъ отъ Божіихъ яко отъ живаго источника живыя почерпаемъ воды, по реченному, Мене оставиша источника воды живы (Іер. 11, 17), и паки: почерпите воду съ веселіемъ отъ источникъ спасенія (Ис. гл. 12). Аще бо кто запечатленъ печатію дара Духа Святаго чрезъ таинство миропомазанія, кто сподобляется причащенія св. Тѣла и Крови Христовой, кто сподобившійся сихъ великихъ даровъ св. Духа, живеть по заповѣдамъ Божиимъ, принося духовные плоды (Гал. V. 22, 23). Безпоповцы, отторгшись отъ соборной и апостольской церкви, не имѣють спасительныхъ таинствъ, слѣдоват. лишены и благодатныхъ Даровъ св. Духа (см. 1-е прав. св. Вас. Велик.); по этому у нихъ не можетъ быть ни правыя вѣры, ни непорочнаго житія.

оставивше спасеніе работаемоу челоуѣческому мислѣмъ, ина разумѣвающе, иже помыслъ предлагаетъ, обрѣтаются нами ученія пустыни воды, а не живыя воды. Яко же глаголаше блаженный Іеремія къ Іерусалиму: расширилъ еси пути своя на водахъ пустыни, и да явитъ, яже глаголетъ, на водѣ, въ похоти души своея духъ нашаше, сирѣчь оглаголаше яже хоташе душа его, а не яже хоташе Богъ; тако и нынѣ, похоти своихъ помыслъ исполняютъ, а не Божія ища, на водахъ бо пустыни заблуждаютъ, ничто же сице церковную безъ вѣсти творить доброту, яко же желаніе челоуѣческихъ помыслъ утверждати. Сего ради Павелъ о еретичѣхъ глаголетъ по своихъ помыслѣхъ изберуть себѣ учителей*, до здѣ Златоустъ (Маргар. лист. 468)*). Еще же за нужное вознепщевахъ (почему же это нужно?) напомянуть благочестивому читателю о звѣрѣ томъ, иже брань творить со святыми (т. е. освященными) благодатію Духа Святаго, которая въ полнотѣ и обилии излита на церковь Христову въ день пятидесятный по воскресеніи Господа и съ тѣхъ поръ пребудеть въ церкви православной, а не въ безоповицнскомъ обществѣ,—до скончанія вѣка; почему и св. Златоустъ рече: „церковь (съ тремя Богопреданными степенями іерархіи) ратуема побѣждаетъ, навѣтуема одолѣваетъ, досаждаема свѣтлѣйши устроается“ (Маргар. лист. 519 на обор.); о ней же пишетъ св. пророкъ Данииль, въ главѣ 7-й, ст. 7-й, сице: „видѣхъ и се звѣръ четвертый страшень и ужасень, и крѣпокъ излиха, зубы же его желѣзны вели, ядый и истончевая, останки же погама своими попираше, той же различаяся излиха паче всѣхъ звѣрей прежнихъ (и роговъ десять ему) стих. 8. И разсмотряхъ въ розѣхъ его, и се рогъ другій малъ изыде посреде ихъ, и аки очи челоуѣчи въ розѣ томъ, и уста глаголющая великая. Стих. 21-й. И рогъ той творяше рать со святыми и укрѣпился на нихъ дондеже приде ветхій деньми, и судъ даде святымъ вышняго, до здѣ Данииль. Кто же есть сей звѣръ, и рогъ, иже творяше рать со святыми: о семъ различная мнѣнія въ книгахъ учителей церковныхъ находятся; обаче *всѣ* они гласятъ на еретиковъ и отступниковъ православныя вѣры. Яко же слѣдующія доводы покажутъ.

Святой (блаженный, но не святой) Мелетій, патріархъ Александрійскій, въ 4-мъ посланіи въ Малороссію

*) Безоповицнскій учитель въ самообольщеніи не примѣчаетъ, что на свою нагу главу приводитъ слова св. Златоуста. Въ церкви великороссійской—православной учителя избираются не иначе, какъ съ благословенія и утвержденія святительскаго, — поставляются учителями тѣ, кои имѣютъ чрезъ божественную хиротонію,—отъ самого Христа чрезъ апостоловъ другъ другопримятельно сохраняющуюся во святой церкви, священноіерейскій чинъ, а не міряне, самоцвольно восхищающіе имъ не дарованное право учительства. Въ обществѣ безоповицнскомъ вопреки Божественному писанію, въ явное нарушеніе словесъ Христовыхъ, нѣтъ священной іерархіи, нѣтъ необходимѣйшаго для полученія вѣчной жизни таинства пречистаго Тѣла и Крови Христовой. Учители безоповицнскіе, избираемые безоповицами, по своихъ обольстительныхъ похотѣхъ, или помыслѣхъ, проповѣдуютъ развращенію, яко бы можно спасительное таинство причащенія замѣнять постомъ, поклонами и другими дѣлами. Спаситель же ясно рекъ: аще не съѣсте плоти Сына челоуѣческаго, ни пиете крове Его живота не имате въ себѣ. Вотъ животворный источникъ исполневающей причащающихся Ему живота вѣчнаго. Ученіе учащихъ вопреки слову Господню о семъ источникѣ, или нерадшихъ о немъ, воистину есть вода пустыни!...

къ вел. князю Василию Острожекому звѣря, Данииломъ пророкомъ видѣннаго, гордаго и величаваго римскаго папу по свойству глаголетъ быти. *Кириллова* ѿ посланія лист. 454. Зане велія нѣкая глаголетъ о себѣ, достоинство нѣкое и власть устроить ими же Сына Божія начало и господство низлагаетъ, но сіе велерѣчіе звѣрю нѣкому свойственно быти, о немъ же проувидѣ Данииль мужъ желаній, которому звѣрю уста бяху велія глаголющія, христіанскому же слышанію предивная и мерзская; до здѣ Мелетій *).

Святіи же отцы тысяща четьреста пятьдесятъ пять, писавшіи свитокъ къ Теофилу, царю греческому на еретиковъ иконоборцевъ, такъ обличающе злобу злочестивыхъ царей Льва Исавра и сына его Константина, сице глаголютъ. (Сборникъ старопечатный, листъ 375, на оборотѣ. На полѣ сѣи первіе умысли брады брѣти). Горкаго же онаго горчайшій отродъ, Константинъ глаголю (кто глаголю?) гносименитый, царства греческаго скипетры приемъ, первое Данъ искочи отъ Васана, яко же пророкъ глаголетъ: возстанеть отъ корене его садъ царства на уготованное ему приходи и творя славу царску. И паки Іоаннъ Богословъ глаголетъ: и видѣхъ, и се *рогъ единъ* изыде яко агнецъ (въ сборникѣ: аки агнечь), и глагола къ змію иже творя рать со святыми (очевидно неизвѣстныя 1455 святые отцы, писавшіе свитокъ имѣли въ виду сказанное въ Апокалипсисѣ въ 13 главѣ; но странно видѣтъ у *святыхъ отцевъ*, писавшихъ свитокъ, величайшую неточность! Въ Апокалипсисѣ рать или брань со

*) Кто мало знакомъ съ хитростію старообрядческихъ учителей, тому покажется страннымъ, почему составитель предисловія обошелъ молчаніемъ толкованія древнихъ святыхъ отцевъ о четвертомъ звѣрѣ, и обратилъ вниманіе на учителей церковныхъ и притомъ позднѣйшаго времени? Такъ онъ дѣлаетъ выписку изъ посланія блаженнаго Мелетія (Пиаса или Пига см. о немъ подробно въ Вратск. сл. 1875 г. кн. II), которое писано въ концѣ XVI вѣка. Старообрядческій наставникъ безоповецъ говоритъ, что всѣ (толкователи) гласятъ на еретиковъ, но это онъ сказалъ неправильно, и намѣренно умолчалъ о тѣхъ св. отцахъ, которые относятъ слова св. Даниила не къ еретикамъ. Въ известномъ словѣ св. Ипполита (столь любимомъ безоповицами въ другихъ случаяхъ), помѣщенномъ въ сборникѣ говорится: „потомъ же рече (Данииль) четвертаго звѣря страшна и ужащающаго, зубы его желѣзны, и ногти его мѣдны. Которы сїи (т. е. кто это?) но римское царство... (лист. 125), Великому не трудно принять сіе объясненіе святаго отца потому что самъ пророкъ Данииль говоритъ о себѣ, что онъ „подошелъ къ одному изъ предстолныхъ и спросилъ его объ истинномъ значеніи видѣннаго, и получилъ слѣдующее объясненіе: „эти большіе звѣри, которыхъ четьре, означаютъ, что четьре царя возстануть отъ земли... Тогда пожелаъ я (говоритъ Данииль) точнаго объясненія о четвертомъ звѣрѣ... объ этомъ (предстоящій Вѣчному) сказалъ: звѣръ четвертый — четвертое царство будетъ на землѣ, отличное отъ всѣхъ царствъ... а десять роговъ значатъ, что изъ этого царства возстануть десять царей, и послѣ нихъ возстанеть иный, отличный отъ прежнихъ, и уничтожитъ трехъ царей... (см. гл. 7, ст. 16, 17, 19, 23, 24). Нѣкоторые толкователи преемственное слѣдованіе четьрехъ царствъ, а не еретиковъ излагаютъ въ такомъ порядкѣ: Вавилонское, Персидское, Греческое и Сирійское, особенно страшное для іудеевъ, въ которомъ до славныхъ подвиговъ Маккавеевъ было десять царей завоевателей: 1) Селевкъ, 2) Антіохъ-Сотеръ, 3) Антіохъ-Теоосъ, 4) Селевкъ-Каллиникъ, 5) Селевкъ-Керавнъ, 6) Антіохъ Великій, 7) Селевкъ-Филопаторъ, 8) Антіохъ-Епифанъ, 9) Антіохъ-Евпаторъ и 10) Димитрій Сотеръ. Но допустимъ и такое толкованіе, какое угодно найти у позднѣйшихъ писателей безоповцу: что же отсюда слѣдуетъ? Кто еретики? Патріархъ ли Никонъ и его преемники? Въ какой же именно ереси они повинны, и кто ихъ обвинилъ въ ереси?!...“

святыми творить не змій, а его *звѣрь*, у котораго потомъ исходитъ не одинъ рогъ, а *два рога* подобна агничимъ см. Апок. глав. 13, стих. 11. Вотъ на какомъ не точномъ писаніи или апокрифическомъ свиткѣ наставники безпоповцевъ утверждаютъ въ своемъ отчужденіи отъ правосл. церкви!). „Ниже листъ той же. Рече бо въ сердцѣ своемъ окаянный, яко же и діаволь; се на небо възду и надъ звѣздами поставлю престоль мой, и крѣпостию моею сотворю и мудростию моею отвергу уставы отъ отецъ преданныя и церковную крѣпость поплѣню“. (Не трудно понять, что подъ именемъ окаяннаго, отвергшаго уставы отцовъ, въ сознаніи безпоповца представляется патр. Никонъ, яко бы отвергшій уставы отъ отецъ преданные, яко бы нововведшій троеперстіе вмѣсто двуперстія, пятипросфоріе вмѣсто седмипросфорія, троеіе аллилуія вмѣсто двоенія и проч. Укажемъ же старообрядцу, что въ Сборникѣ яено сказано, *кто* окаянный, и *какія* имъ отвергнуты преданія отцевъ. На листѣ 376 говорится, что Константинъ (Копронимъ) „образомъ христіанства лицемѣруя крисяя и ратникъ небесному царю бываетъ, богомужный *образъ Спасителя* нашего І. Христа, святаго вочеловѣченія Его *отверже*, также и Святія Богородицы и святыхъ *всѣхъ иконы отверже*... отъimu рече память ихъ отъ земли“... Итакъ, подъ „окаяннымъ“ разумѣется К. Копронимъ: съ какого же резона вздумалъ безпоповецъ угрожать читателя выпискою изъ многосложнаго свитка, наводя еѣ на пат. Никона?!... Неудовольствовавшись симъ указаніемъ на „окаяннаго“, безпоповецъ съ тою же предвзятою мыслию противъ патр. Никона продолжаетъ выписки изъ другихъ книгъ; именно въ „предисловіи“ далѣе читаемъ!) „преподобный инокъ Зиновій отни пустыни ученикъ премудраго Максима грека въ словѣ обличительномъ на Лютера и Кальвина обще *всѣмъ* еретикомъ приписуетъ звѣря онаго свойства, ихъ же устами глаголаше той хульная словеса на Бога и на святыхъ Его.

А въ еретикахъ духъ лживый“ (да ктожь этого не знаетъ: ужели кто думаетъ, что еретики могутъ проповѣдывать истину и слѣдныя вожди могутъ указывать прямой и безопасный путь къ спасенію? Не напрасно ли трудится составитель предисловія? не слѣдовало ли ему прежде всего уяснить самому себѣ, кто такое еретики? Прочитать бы ему повнимательнѣе 1-е правило св. Василія Великаго въ старопечатной Кормчей, тогда онъ узналъ бы, что св. отцы еретиками назвали погрѣшающихъ *въ звѣрь*, т. е. въ ея исповѣданіи, каковы напр. были Арій, Македоній, Несторій и другіе. Но никто изъ святыхъ отцевъ не называлъ еретиками, тѣхъ которые погрѣшали въ вопросахъ требующихъ врачеванія; такъ по выраженію въ Кормчей: „еретицы суть, иже Божія вѣры отнюдь учуждившися; раскольники же суть, иже отъ церкви себе оставльше“ (Корм. л. 224—225). На кого же наводятся всѣ выписки объ еретикахъ и антихристѣ? Кто далъ безпоповцамъ право суда надъ христіанскимъ многомилліоннымъ обществомъ? Если по ихъ мнѣнію всѣ христіане, принявшіе новоисправленныя книги, заблуждаются: то въ какой же ереси они виновны, иначе сказать, противъ какого догмата вѣры они погрѣшили, и какой *соборъ* подвергъ ихъ за сіе

осужденію? Воистину сбывается надъ нашими старообрядцами приточное реченіе Христа Спасителя: въ ближнихъ видать спицу, а у себя и бревна не примѣчаютъ! (Мат. зач. 20-е) „сатанинъ живетъ со злѣйшими духи лукавыми по отвѣщанію Господню на таковыхъ тѣмъ же и хульная словеса вѣщають сіи къ Вышнему. Яко же о нихъ пророкъ глаголетъ, звѣрь выходя отъ бездны и рать творя со святыми. До здѣ Зиновій. Кириллова лист. сѣк. Отъ сихъ словесъ явѣ познаваемъ яко духъ антихристовъ дѣйствуя въ еретикахъ“. (Не отрицая справедливости сихъ словъ, мы должны однако сказать *по справедливости*, что упомянутыхъ словъ на указанномъ листѣ въ книгѣ Кирилловой *совсѣмъ нѣтъ*!) Далѣе въ „предисловіи“ приводятся апокалипсическія слова 13-й гл. ст. 7 и 8 потомъ изъ извѣстнаго слова св. Ефрема Сирина объ антихристѣ, еще двѣ строчки изъ предисловія толковаго апостола на 1-е посланіе Іоанново, и наконецъ цитруется *книга о звѣрь* гл. ѿ, лист. сѣ. „Яко много предотечевъ, но и самъ уже близъ есть по числу еже о немъ хѣ, число бо челоуѣческо есть антихристово. Кто вѣсть аще въ сихъ лѣтѣхъ хѣ (какъ же это въ *сихъ* лѣтѣхъ? число антихристово 666, а *сіи лѣта* имѣють порядочную прибавку: *тысячу* лѣтъ!?) явственныхъ предотечевъ его *или* того самаго не укажетъ (такъ *не твердо* предположеніе писателя книги вѣры: *кто вѣсть*... не явятся ли предотечи, или не явятся ли самъ антихристъ?..). Ниже: и аще кто тѣхъ временъ достигнетъ еже есть 1666 тогда готовыми быти подобаетъ рече на брань съ самимъ діаволомъ, до здѣ писатель книги о вѣрѣ“ (а до времени 1666 года развѣ не надобно было быть готовымъ на брань съ діаволомъ? Какъ же св. апостоль Павелъ училъ въ свое время Ефесскихъ христіанъ поднимать оружіе противъ діавола, глаголя сице: *нѣсть наша брань противу крови и плоти, но къ началомъ, и ко властемъ, и къ міродержителемъ тмы вѣка сего къ духовомъ злобы поднебеснымъ. Сего ради примите вся оружія Божія, да возможете противитися въ день ютѣ* Еф. VI, ст. 11—13. Зач. сѣг. Ужели по писателю книги о вѣрѣ лютаго дня *совсѣмъ* не было до лѣта 1666-го, въ которое онъ призываетъ приготовляться на брань съ діаволомъ? А мы, по милости Божіей достигшіе 1879 лѣта, можемъ ли положить оружіе и не ополчаться на брань съ діаволомъ, яко бы побѣжденномъ въ лѣта 1666?... Сколько ошибокъ бываетъ тамъ, гдѣ пытаются объяснить скрытое отъ насъ Духомъ Божіимъ въ недоуѣдомой тайнѣ!—За выпискою изъ книги о вѣрѣ слѣдуетъ цитата): „къ Филипписіомъ глава ѿ стихъ ѿ. ѿ“. (Къ чему сдѣлано это указаніе,—понять нѣтъ никакой возможности!... За симъ предисловіе оканчивается такъ). „Прочее оставляемъ (т. е. *мы*, а выше говорилось *я*) на разсужденіе разумнымъ людямъ, по увѣщанію святаго ап. Павла глаголющаго, елицѣ убо совершенни рече сіе да мудрствуемъ, еже ино что мыслите, и сіе Богъ вамъ открыеть. Обаче въ неже достигохомъ тоже мудрствовати, тѣмъ же правиломъ жителствовати. Аминь.“ (Составитель предисловія очевидно имѣлъ въ виду слова ап. Павла, сказанныя къ Галатамъ гл. 6, ст. 16. Но измѣнилъ ихъ по своему изволенію, дабы навести читателя на ту мысль, что-де и въ наше время

надобно тоже мудрствовать, что мудрствовалъ списатель вѣры, т. е. что и въ наше время есть и предтечи антихристовы и самъ онъ уже явился. Вотъ догмать ученія безпоповщинскаго!)

Юна 14 дня 1879 г. „Раменское“.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

БЕСѢДА ДВАДЦАТЬ ВОСЬМАЯ.

Святый равноапостольный князь Владимиръ.

(Память его 15 іюля).

По благодати Божіей, „данной во Христвъ Іисусъ прежде лѣтъ вѣчныхъ, открывшейся же явленіемъ Спасителя нашего І. Христа“ (2 Тим. 1, 9. 10), возсіяла на землѣ вѣра христіанская. Намъ, призваннымъ къ участию въ просвѣщеніи свѣтомъ христіанской вѣры и обязавшимся сохранять и возвращать даръ благодати, полученный въ таинствѣ крещенія, необходимо приводить себя на память, когда и какъ мы, русскіе, удостоились сего пренебеснаго дара, чтобы такимъ воспоминаніемъ возбуждать въ себѣ чистый смыслъ къ разумѣнію величія сего дара и соотвѣтственныхъ званію христіанскому обязанностей нашихъ.

Вѣра христіанская не вдругъ распространилась въ міръ, но постепенно: одни изъ народовъ призваны были ко Христу прежде, другіе гораздо позже, къ числу послѣднихъ принадлежимъ и мы русскіе. Еще во времена апостоловъ въ южныхъ предѣлахъ отечества нашего проповѣдывалъ св. апостолъ Андрей Первозванный, который, по преданію, доходилъ до горъ кievскихъ и тамъ водрузилъ св. крестъ, но полное и окончательное утвержденіе вѣры христіанской въ отечествѣ нашемъ совершилось спустя почти тысячу лѣтъ послѣ Рождества Христова (въ 988 г.), при св. равноапостольномъ князѣ Владимирѣ. До Владимира, хотя и было въ Кіевѣ много христіанъ, послѣдовавшихъ примѣру св. Ольги, бабки св. Владимира, привязшей христіанство въ Константинополь, но самъ князь, его дружина и весь народъ еще оставались язычниками. Владимиръ въ началѣ своего княженія былъ даже болѣе, чѣмъ прежніе князья, приверженъ къ идолопоклонству: онъ поставилъ въ Кіевѣ и другихъ мѣстахъ много новыхъ идоловъ, заставляя имъ поклоняться и приносить жертвы. Когда же благодать Божія коснулась сердца Владимірова, онъ позналъ ничтожество язычества, охладѣлъ къ нему и желалъ перемѣнить вѣру. Тогда стали приходить къ нему разные вѣропроповѣдники—Греки, латиняне, такъ же магометане и евреи, — изъ нихъ болѣе всѣхъ подѣйствовалъ на Владимира своею проповѣдію греческій проповѣдникъ. Разумный князь не просто послѣдовалъ влеченію своего сердца, но, посоветовавшись съ боярами и старцами, послалъ смѣшленныхъ людей изслѣдовать каждую вѣру на мѣстѣ. Послы возвратившись сказали, что они нигдѣ не нашли лучшей вѣры, какъ вѣра православная, исповѣдуваемая въ греческой имперіи. „Когда греки ввели насъ въ церковь свою, говорили послы, то мы увидали тамъ такую красоту и славу, что нельзя высказать и языкомъ, облаченія священниковъ благолѣпны, чинъ Бого-

служенія стройный, предстоаніе молящихся благоговѣйное, пѣніе столь сладостное, что подобнаго мы нигдѣ не слышали,—насъ обьяла такая радость, что мы не знали, гдѣ мы находимся на землѣ, или на небеси“. Этотъ отзывъ подкрѣпили и бояре, сказавъ Владиміру: „еслибы вѣра греческая не была истинная, то не приняла бы ея бабка твоя мудрая Ольга“. Послѣ сего Владиміръ рѣшился принять православную вѣру и ввести ее въ своею государство. Самъ онъ крестился въ завоеванномъ имъ Херсонѣ таврическомъ, потомъ въ Кіевѣ крестились его дѣти, дружина и весь народъ въ источникѣ надъ Днѣпромъ—это мѣсто и по нынѣ называется *Крещатиномъ*. Отсюда возсіялъ свѣтъ христіанской вѣры на всемъ обширномъ пространствѣ отечества нашего, разогнавъ тьму языческихъ заблужденій и показавъ намъ истинный путь къ благоугожденію Богу и нашему спасенію.

Возблагодаримъ, братіе, Господа за такой неоцѣненный даръ! Нѣтъ ничего для насъ важнѣе спасенія души нашей: „какая польза челоуѣку, если онъ пріобрѣтетъ весь міръ, а душѣ своей повредитъ? или какой выкупъ дастъ челоуѣкъ за душу свою?“ (Мф. 16, 26). Но достигнуть спасенія можно только въ нѣдрахъ православной церкви. Кто не принадлежитъ къ ней, или отдѣляется отъ нея, впадая въ невѣріе или расколъ тотъ, подобно вѣтви, отсѣченной отъ дерева и чрезъ это теряющей возможность питаться жизненными соками его, такъ же лишается средствъ напоить свою душу живоносными струями благодати Божіей, вѣчно присущей и дѣйствующей въ святой православной церкви. По милости Божіей, чрезъ посредство равноапостольной ревности св. Владимира, *крестителя земли русской*, мы почерпнули свою вѣру изъ чистаго, не поврежденнаго источника православія, насажденнаго апостолами и ихъ Богомудрыми преемниками на Востокѣ, гдѣ родился и совершилъ спасеніе міра Своими крестными страданіями и смертію Господь нашъ І. Христосъ. Будемъ же, братіе, свято хранить чистоту нашей вѣры, оказывать полное послушаніе постановленіямъ православной церкви и вообще жить такъ, чтобы не напрасно носить имя православнаго христіанина. Вспомнимъ тѣ священныя знаменательныя дѣйствія, какія при таинствѣ крещенія и миропомазанія совершаются надъ каждымъ изъ вступающихъ въ число членовъ православной церкви. Возложеніемъ рукъ священнодѣйствующаго и чтеніемъ заклинательныхъ молитвъ отгоняется отъ насъ духъ лукавый, гнѣздящійся въ сердцѣ и ангель хранитель приближается, чтобы охранять насъ на всѣхъ путяхъ жизни. Отрекаясь отъ сатаны и всѣхъ дѣлъ его и всего служенія его, мы выражаемъ этимъ совершенное презрѣніе ко грѣху, ибо грѣхъ отъ діавола есть (1 Іоан. 3, 8). Мы произносимъ обѣтъ соединиться со Христомъ и вѣровать Ему, согласно съ символомъ православной церкви. Троекратнымъ погруженіемъ въ водѣ во имя Святыя Троицы, мы таинство обновляемъ къ жизни новой, святой,—облекаемъ во Христа (Гал. 3, 27), дѣлаясь чадами Божіими и наследниками обѣтованій Божіихъ, данныхъ во Христвъ Іисусъ вѣрующимъ,—а въ таинствѣ миропомазанія получаемъ таинственную печать дара Духа Святаго и чрезъ Него „всѣ Боже-

ственные силы яже къ животу и благочестію“ (2 Петр. 1, 3). Во всѣхъ сихъ таинственныхъ дѣйствіяхъ, коими св. церковь водворяетъ насъ въ дому Божіемъ, одинъ для всѣхъ насъ урокъ: жить достойно великаго званія христіанскаго. Всѣ мы, братіе, теперь „сыны свѣта и сыны дня“ (1 Сол. 5, 5) и потому должны поступать „какъ чада свѣта“ возвращая въ жизни своей плодъ духовный, состоящій „во всякой благодости, праведности и истинѣ“ (Еф. 5, 9). Облекшись во Христа, какъ бы въ свѣтлую и Богоподобную ризу Его праведности, возложивъ на себя животворящій Крестъ Его, хорошо ли будетъ, если мы не послѣдуемъ со Христомъ и обратимся во слѣдъ врага спасенія, отъ власти котораго избавлены и сами отдадимся въ плѣнъ тому, отъ кого отреклись вступая въ церковь Христову? Хорошо ли, именуясь христіанами, по жизни и растлѣннымъ обычаямъ уподобляться язычникамъ, не вѣдающимъ истиннаго Бога и святаго закона Его?

Да сохранить Господь Богъ каждого изъ насъ отъ такой преступной измѣны великому и достославному званію христіанскому и тѣмъ клятвеннымъ обѣщаніямъ, какія каждымъ изъ насъ даны при купели крещенія. Аминь.

ВНУТРЕННІЙ ОТДѢЛЪ.

Поученіе въ день Боголюбской иконы Пресвятыя Богородицы, произнесенное въ Высокопетровскомъ монастырѣ 18 июня 1879 года, при священнослуженіи Ею Высокопреосвященства. Въ день праздника въ честь Божіей Матери размыслимъ, слушатели, о непримѣрномъ величій и блаженствѣ Ея. Намъ ли не отрадно размышлять о томъ? ибо послѣ Бога нѣтъ никого достойнѣе любви нашей, какъ Она. А Ты, предивная Матерь, знающая нашу любовь къ Тебѣ, сама даруй намъ и силу глаголатъ о божественной славѣ Твоей, по нашему усердію.

Давно, еще до сотворенія міра, предопредѣлено было для спасенія растлѣннаго грѣхомъ человѣчества воплощеніе Бога (1 Пет. 1, 19—20). Богъ восхотѣлъ родиться отъ Неискубренной: одно дѣвство—цвѣтъ чистоты—достойно было родить Богочеловѣка, а бракъ могъ раждать только челоуковъ. Но на землѣ долго, въ теченіе пяти съ половиною тысячъ лѣтъ, не обрѣталось благодатной Дѣвы, какою явилась Марія (Лук. 1, 28), самое лучшее украшеніе нашей природы. Много было женъ добродѣтельныхъ, а благословенная въ женахъ Марія Дѣва (ст. 28 и 42), въ непорочности младенческой посвященная Богу, чистотою тѣла и души, не нарушенною ни взоромъ, ни мыслію, превзошла всѣхъ ихъ (Прит. 31, 30), и преимущественно предъ ними избрана быть жилищемъ, престоломъ, Матерію Бога Слова. Ангель, по повелѣнію Вседержителя, благовѣстивъ Ей зачатіе и рожденіе отъ Нея Сына Божія. Пророчество Исаіино объ Емануилѣ, имѣвшемъ родиться отъ Дѣвы (7, 14), было извѣстно Маріи, соединявшей вѣдѣніе закона съ даромъ святости; повѣривъ ангелу, что будетъ Матерію Господа, Она недоумѣвала только, какъ можетъ родить Дѣва, браку неучастная. Ангель открылъ, что Духъ Святый найдетъ на Нее, сила Вышняго осѣнитъ Ее, и отъ того-то святой плодъ чрева Ея будетъ, по самому человѣческому естеству, Сыномъ Божіимъ. Марія, узнавъ, что зачнетъ и родить Христа, по творческому дѣйствию въ утробѣ Ея Духа Святаго, исполнившись ра-

дости, покорилась гласу ангела и опредѣленіямъ Всевышняго: *се раба Господня*, сказала Она, *буди Мнѣ по глаголу Твоему*, ангель (Лук. 1, 31, 34—35, 38)! Тогда Духъ Божій таинственнымъ нисшествіемъ на Дѣву освятилъ дочь челоуковъ, при своихъ совершенствахъ не свободную отъ грѣха прародительскаго, и даровалъ Ей способность, какъ принять въ Себя Божество Слова, такъ и родить 1). Маріи надлежало быть осѣненной екиней Духа Святаго, чистѣйшею свѣтлостей солнечныхъ, дабы едиnorodный Сынъ Божій, собезначальный Отцу по Божеству, не оставя престола Его, непосредственно и, какъ „огнь Божества“, неопально для Нея соединился съ Нею, и отъ пренепорочныхъ кровей Дѣвы воспринялъ въ единство своего Лица безгрѣшное челоучество. Провидя Ее, предпочтенную къ тому Духомъ Святымъ, свободную, по благодати, отъ всякой нечистоты грѣха, вопіялъ Соломонъ древле: *вся добра еси, блженная моя, и порока нѣтъ въ Тебѣ* (Пѣсн. 4, 7) 2). О чудо, Она и Матерь и Дѣва, какъ Сынъ Ея—Богъ и челоукъ! Нидѣвство не воспрепятствовало Ей родить, ни рожденіе не нарушило дѣвства. Приснодѣвственная чистота Ея еще, на противъ того, способствовала необыкновенному и чудесному рожденію: она-то и низвела въ нѣдро Маріи Бога, Который восхотѣлъ родиться отъ Дѣвы. «Исаіе ликуй! Дѣва имѣ во чревѣ, и роди Сына—Емануила, Бога же и челоука». Радуйся благодатная Богородица Дѣва! Изъ Тебя возсіяло солнце правды—Христосъ Богъ нашъ. Благословенна Ты въ женахъ, блаженно чрево, вмѣстившее Христа. Видите ли, какъ избранная отъ людей, Богообразная, свѣтлѣйшая Дѣва приближена къ Богу и святостию, которою Она—вся чертогъ Духа, вся добра, превзошла самихъ ангеловъ 3); и несравненно обильнѣйшимъ, чѣмъ на прочихъ святыхъ, изліаніемъ на Нее благодати и сообщеніемъ Ей собенныхъ Божественныхъ даровъ, а наиболѣе приближена къ Нему Божественнымъ материнствомъ. По совершеніи своего земнаго поприща, пролетаетъ Она сквозь всѣ девять чиновъ ангельскихъ, отъ нижняго до вышняго неба, чтобы предстать *одесную* Царя Христа. Она предстоить предъ Нимъ, какъ предстоить рабы предъ Господомъ, потому что и Она есть раба по своему сотворенному существу, искупленная кровію Сына Ея, Спасителя міра (Лук. 1, 47); но предстоить и какъ Царица (Псал. 44, 10), потому что участвуетъ въ Его славѣ, потому что имѣетъ Матернее предъ Нимъ дерзновеніе. Она—Царица херувимовъ и серафимовъ, Владычица архангеловъ и ангеловъ, несравненно преславнѣйшая всѣхъ горнихъ воинствъ—этихъ чистыхъ и бессмертныхъ умовъ, этихъ блаженныхъ духовъ, самыхъ высшихъ въ ряду существъ отличныхъ отъ Бога. Превознесенная славою и величіемъ на небѣ, о насъ, сродныхъ Ей по естеству, да не лишимся, по грѣхамъ нашимъ, царствія небеснаго, ходатайствуетъ Царица, простирая къ Сыну своему и Богу нашему, *длани*, которыми Его, какъ Младенца, пріяла 4). Заклучайте изъ этого, что и самое пречистое, Богопріемное тѣло Ея, не покорившееся закону тлѣнія, перенесено въ тотъ же небесный чертогъ, и купно съ душою прославлено прежде общаго вселенскаго воскресенія (Псал. 131, 8). «Возвеличилъ еси, Христе, рождшую Тя Богородицу» поетъ св.

1) Точн. изл. правосл. вѣрн Ш, 2, стр. 138—139.

2) Сент. 9, кан. и. 3, Богородич.

3) Молитвы на сонъ грядущимъ, Богородиченъ.

4) Кан. Одигитри, иносъ.

церковь¹⁾. Онъ, какъ закона Творецъ, исполняя законъ, повелѣвающей почитать родителей (Исх. 20, 12), воздавъ Ей чрезвычайныя почести, по безпримѣрному достоинству Ея, какъ Матери Царя славы, истинно высшей всѣхъ, кромѣ Бога. Но мысль предъ неизмѣрною высотой Ея теряетъ крила и слово нѣмѣетъ. Она величайшее диво для всѣхъ вѣковъ и родовъ. Самъ Духъ Святой устами Ея изрекъ: *се отнынѣ ублажатъ мя вси роди, яко сотвори мнѣ величіе Сильный* (Лук. 1, 48—49), и какое умомъ необъятное величіе! Изнемогаетъ сердце, изнемогаетъ духъ отъ Ея славы и божественной благодати. Помышляя о Ней въ минуты внутренней тишины, когда утомленныя суетою мысли возвращаются отъ своего разбѣянія, чувствуешь какой-то священный ужасъ, и сладостныя слезы льются изъ очей. Владычица! прекрасна Твоя слава, сіяющая Богоподобными красотою.

Иѣнословцы Богородицы! Блаженна Она, Матерь Бога нашего; блаженны и мы, потому что и для насъ возможно весьма желанное участіе въ божественной славы Ея. *Приведутся Царю дѣвы въ славу ея, искреннии ея приведутся Тебѣ, созерцавъ псалмопѣвецъ—пророкъ* (Псал. 44, 15). Дѣвы—чистыя души, подъ предводительствомъ Богоблагодатной Маріи, *приведутся въ веселіи и радованіи, введутся въ храмъ Царевъ* (ст. 16), въ свѣтлыя, небесныя чертоги Царя славы, одесную котораго предстоитъ Она, Царица неба и земли, украшенная славою, *рясны златыми одѣяна и преиспещрена* (ст. 14). Праведники, подобно Ей, *примуть царствіе благолюбія и вѣнецъ доброты отъ руки Господни* (Прем. Сол. 5, 16). Тогда неизреченно возрадуется о Господѣ и воскликнетъ удивленный праведникъ: *облече мя Богъ въ ризу спасенія, и одеждою веселія одѣя мя; яко на жениха возложи на мя вѣнецъ, и яко невесту украси мя красотою* (Исаи 61, 10)!

Чтобы и намъ вмѣстѣ съ людьми Божиими удостоиться вѣнцевъ славы небесной, возлюбимъ чистоту и смиреніе. Въ христіанинѣ, таинственно рожденномъ въ жизнь духовную и получившемъ чрезъ священное помазаніе благодать,—нечистота грѣховная есть *мерзость заустынія на мѣстѣ сзати* (Мат. 24, 15). Строгость заповѣдей Христовыхъ преслѣдуетъ не только порочныя дѣла, но и слова праздна, и взоры нецѣломудренныя, и желанія нечистыя, и мысли суетныя; самыя добродѣтели наши не всегда чисты, по причинѣ примѣшенія своекорыстія, самоугодія и помысловъ тщеславія.

Для пріобрѣтенія и охраненія правственной чистоты, безъ которой не можемъ зрѣть Бога въ Царствѣ славы (Мат. 5, 8), потребно смиренное сознание немощи и нашей виновности предъ Богомъ. Оно заставитъ насъ подвизаться, чтобы какъ нибудь уменьшить свое недостойство, и сдѣлаться не недостойными спасенія вѣчнаго. На встрѣчу сему стремленію идетъ благодать Божія, и поддержитъ тебя, христіанинѣ, и поведетъ тебя отъ недостойства къ достоинству, отъ несовершенства къ совершенству и къ небесной, вѣчной славы, которой и да сподобимся предательствомъ Преподобнословенной Дѣвы.

Архимандритъ Григорій.

¹⁾ Трипѣси. на вел. понед., л. 9, ирмосъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла новымъ изданіемъ книга:

ОБЪЯСНЕНІЕ ДОГМАТИКОВЪ ВОСЬМИ ГЛАСОВЪ.

Въ 8 долю листа, 118 страницъ сочин. діак. С. Борзцовскаго. Здѣсь общепонятно, на основаніи слова Божія, ученія св. Отцевъ и соображеній разума, раскрываются и объясняются догматическія истины о Лицѣ Богочеловѣка и о Лицѣ Богоматери. Изящное изданіе, украшенное картинами и полтипажами. Можетъ служить пособіемъ при преподаваніи закона Божія. Цѣна 25 к. Главный складъ на Петровкѣ, въ зданіи Петровскаго монастыря, въ магазинѣ Отдѣла распространенія духовно-правственныхъ книгъ. Въ Москвѣ.

Съ 1 іюля 1879 года будетъ выходить, новая дешевая безцензурная, ежедневная газета.

„РУССКІЙ КУРЬЕРЪ“,

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ОБЩЕСТВЕННАЯ.

Газета будетъ выходить ежедневно въ форматѣ нашихъ «большихъ» газетъ, въ шесть столбцовъ плотнаго, убористаго, четкаго шрифта. Условія подписки—съ пересылкой и доставкой: на годъ (съ 1 іюля 1879 по 1 іюля 1880 года) 6 рублей; на полгода (съ 1 іюля по 1 января 1880 года) 4 рубля; на три мѣсяца (съ 1 іюля по 1 октября 1879 года) 3 рубля; на одинъ мѣсяць 1 руб. Безъ пересылки и доставки подписка не принимается.

Приступая къ изданію новой ежедневной газеты, мы имѣемъ въ виду одну цѣль: принести, по мѣрѣ своихъ силъ, пользу нашему обществу. Къ достиженію этой цѣли мы пойдемъ путемъ спокойнаго и безпристрастнаго отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной жизни. Разработка реформъ, намѣченныхъ реформами настоящаго царствованія, займетъ одно изъ наиболее видныхъ мѣстъ въ нашей газетѣ, столбцы которой мы охотно открываемъ для каждаго честнаго слова и беспристрастнаго мнѣнія. Вопросы городского и земскаго самоуправленія, экономическій бытъ и нужды сельскаго и городского населенія, народное образованіе, положеніе духовенства—все это будетъ для насъ предметомъ самыхъ серьезныхъ заботъ и вниманія. Словомъ, наша газета будетъ по преимуществу органомъ интересовъ русской жизни. Мы не забудемъ также и нашихъ сектантовъ, знакомство съ которыми въ нашихъ глазахъ имѣетъ большое значеніе. Особенное вниманіе мы обратимъ на провинцію, которая давно и настойчиво заявляетъ о своемъ существованіи, но до сихъ поръ мало находила участія со стороны столичной печати^{*)}. Такова въ общихъ чертахъ задача «Русскаго Курьера».

Первый № «Русскаго Курьера» выйдетъ 26 іюня.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ конторѣ изданія «Русскаго Курьера», на углу Никитской ул. и Никитскаго бульвара, въ домѣ Миклашевскаго, и у Москворѣцкаго моста, на Софійской набережной, въ домѣ Ланина, въ его конторѣ, и, кромѣ того, во всѣхъ извѣстныхъ столичныхъ книжныхъ магазинахъ.

Адресъ: въ контору изданія «Русскаго Курьера», на Никитскомъ бульварѣ, въ Москвѣ.

Издат. Е. Селезнева.

Редакт. В. Селезневъ.

^{*)} Въ виду послѣдняго обстоятельства, мы и обращаемся съ усердною просьбой ко всѣмъ провинціальнымъ дѣятелямъ о содѣйствіи.

При семъ прилагается № 20-й Официальнаго Отдѣла.

Редакторъ протоіерей
В. Рождественскій.

Типографія Л. О. Снегирева.

Цензоръ

На Остоженкѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой. Архимандритъ Амфилохій.