

15 ноября.

1895 г. № 22.

22 Н.
СЗ

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому
изданію какъ
съ пересылкой,
такъ и безъ пе-
ресылки 5 руб.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦѢ
1 и 16 чисель.

Подписка
принимается
въ редакціи
Епархіальныхъ
Вѣд. при Брат.
св. Стефана.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Отношеніе представителя Іерусалимскаго патріарха въ Россіи, отъ 19 юля 1895 г. № 421. Журналы Пермскаго епархіальнаго очереднаго съѣзда духовенства 1895 года. Переѣзны по службѣ. Праздныя мѣста.

Отношеніе представителя Іерусалимскаго патріарха въ Россіи, отъ
19 юля 1895 г. № 421.

*Ваше Преосвященство,
Преосвященнѣйшій Владыка,
Милостивый Архипастырь и Отецъ!*

Въ виду неоднократно появляющихся въ Россіи мнимыхъ сборщи-
ковъ на св. Гробъ Господень и св. мѣста Палестины, большей частью
состоящихъ изъ несторіанъ, армянъ, даже евреевъ и турокъ, я вхо-
дилъ, по предписанію Блаженнѣйшаго Патріарха Іерусалимскаго Гера-
сима, съ прошеніемъ къ Святѣйшему Синоду о принятіи мѣръ къ прекра-
щенію зла, наносимаго какъ русскому народу такъ и Православной Іеру-

салимской церкви лицами, выдающими себя за уполномоченных от Иерусалимскаго Патріарха, эксплуатирующихъ тѣмъ православный русскій народъ и наносящихъ этимъ значительный ущербъ Святѣйшей Сіонской церкви. Отъ канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода, какъ Вашему Преосвященству извѣстно, сдѣлано о томъ надлежащее объявленіе во всеобщее свѣдѣніе для предупрежденія противъ самозванныхъ сборщиковъ („Церк. Вѣд.“ № 23), но вмѣстѣ съ тѣмъ Его Блаженство Блаженнѣйшій Патріархъ Иерусалимскій Герасимъ предписалъ мнѣ сдѣлать и съ своей стороны все возможное, дабы способствовать искорененію эксплуатаціи русскаго народа мнимыми сборщиками и посланцами отъ св. мѣстъ, а также отъ имени Его Блаженства просить Ваше Преосвященство поручить подвѣдомымъ Вамъ приходскимъ священнослужителямъ, дабы они предупреждали прихожанъ относительно сборщиковъ на св. мѣста, такъ какъ таковыхъ, уполномоченныхъ отъ Иерусалимскаго Патріарха, въ Россіи кромѣ меня рѣшительно нѣтъ никакихъ, разъясняли бы прихожанамъ весь вредъ, наносимый ими и себѣ и св. Гробу Господню довѣрчивостью къ такимъ сборщикамъ, и если ими, священнослужителями, дознано будетъ, что по приходамъ ихъ странствуютъ подобные сборщики, давали бы о нихъ знать полицейскимъ властямъ. Въ виду сего всепокорнѣйше прошу Ваше Преосвященство благоволить сдѣлать, во исполненіе просьбы Его Блаженства, по сему поводу зависящее отъ Васъ распоряженіе, а также приказать припечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ прилагаемое при семъ заявленіе, чѣмъ Ваше Преосвященство окажете великую услугу Св. Сіонской церкви.

Испрашивая св. молитвъ и архипастырскаго благословенія у Вашего Преосвященства, съ сыновнимъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть смиренный послушникъ, *Архимандритъ Арсеній*.

Отъ представителя Иерусалимскаго Патріарха въ Россіи.

Въ виду продолжающагося въ Россіи сбора пожертвованій въ пользу св. Гроба Господня и другихъ св. мѣстъ Палестины разными лицами, выдающими себя за уполномоченныхъ отъ Иерусалимскаго Патріарха, и согласно сдѣланному о томъ отъ канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода объявленію во всеобщее свѣдѣніе для предупрежденія противъ самозванныхъ сборщиковъ („Церк. Вѣд.“ № 23) преду-

пр
ци
св.
им
как
св.

I

указу
въ г.
16 л
послѣ
и дѣл
совѣ
Черды
Лукаш
лай Ма
Лотире
бирател
баллот
закрыто
Іаковъ
Шиловъ
Василій
тировкѣ
священн

преждаю симъ ревнителей св. Іерусалимской церкви и усердствующихъ ко св. Гробу Господню, что всякаго рода пожертвованія въ пользу св. мѣстъ Палестины должны быть посылаемы исключительно на мое имя въ Москву, въ Іерусалимское Патріаршее Подворье (Арбатъ), такъ какъ уполномоченныхъ отъ Іерусалимскаго Патріарха сборщиковъ на св. Гробъ Господень въ Россіи кромѣ меня рѣшительно нѣтъ никакихъ.

Архимандритъ Арсеній.

ЖУРНАЛЫ

Пермскаго епархіального очереднаго съѣзда духовенства
1895 года.

ЖУРНАЛЪ № 1-й

19 августа 1895 года, съ 10 час. утра до 3 час. дня.

Оо. депутаты Пермскаго епархіального съѣзда, прибывъ, согласно указу Пермской духовной консисторіи, отъ 18 іюля с. г. за № 4878, въ г. Пермь на очередной епархіальный съѣздъ, собрались, въ числѣ 16 лицъ, въ принадлежащемъ епархіальному училищу домѣ, и здѣсь, послѣ обычной молитвы, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда. Таковыми закрытою подачею голосовъ были указаны: а) на должность предсѣдателя: протоіерей Чердынскаго собора о. Петръ Серебрянниковъ и священники: Іоаннъ Луканинъ, Петръ Шиловъ, Николай Поносовъ, Іоаннъ Коронинъ, Николай Маргаритовъ, Іоаннъ Бириловъ и Θεодоръ Адріановскій. При баллотировкѣ шарами протоіерей Петръ Серебрянниковъ получилъ 11 избирательныхъ шаровъ и 5 неизбирательныхъ, а остальные всѣ отъ баллотировки отказались; б) на должность дѣлопроизводителя съѣзда закрытою подачею голосовъ указаны священники: Θεодоръ Адріановскій, Іаковъ Шестаковъ, Іоаннъ Воздвиженскій, Іоаннъ Луканинъ, Петръ Шиловъ, Николай Поносовъ, Іоаннъ Коронинъ, Николай Маргаритовъ, Василій Пьянговъ, Іоаннъ Извольскій и Алексѣй Фотѣевъ. При баллотировкѣ шарами священникъ Θεодоръ Адріановскій избранъ единогласно, священникъ Іаковъ Шестаковъ получилъ 13 избирательныхъ шаровъ

и 3 неизбирательныхъ, а остальные отъ баллотировки отказались. На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „утверждается“.

ЖУРНАЛЬ № 2-й

19 августа, утреннее засѣданіе, съ 10 час. утра до 3 час. дня.

Въ собраніе явился вновь прибывшій депутатъ 2 округа Пермскаго уѣзда священникъ Ілія Любимовъ.

Послѣ краткаго перерыва приступлено было къ повѣркѣ правъ явившихся оо. депутатовъ, при чемъ оказалось, что всѣ они имѣютъ надлежащія для участія въ сѣздѣ письменные документы, а изъ неявившихся депутатъ градо-Пермскаго благочинія о. Петръ Червяевъ представилъ въ сѣздѣ письменное объясненіе причины своей неявки въ настоящее засѣданіе, каковую причину сѣздѣ нашелъ уважительною, а неявившіеся депутаты отъ градо-Кунгурскаго благочинія и отъ 2 Соликамскаго благочинія въ оправданіе своей неявки никакихъ свѣдѣній сѣзду не представили; вслѣдствіе чего сѣздѣ постановилъ: сужденіе о неявившихся депутатахъ градо-Кунгурскаго и 2 Соликамскаго благочиній отложить до будущихъ засѣданій, въ томъ предположеніи, что, быть можетъ, депутаты означенныхъ округовъ явятся на собраніе и дадутъ сѣзду надлежащія объясненія о причинахъ несвоевременной явки своей. Списокъ оо. депутатовъ, явившихся на сѣздѣ, при семъ прилагается.

Затѣмъ приступлено было къ разсмотрѣнію нижеслѣдующихъ вопросовъ:

1. Прочитано прошеніе діаконской вдовы, Чердынскаго уѣзда, села Юксѣва, Елизаветы Елисеѣвой о принятіи въ Пермское епархіальное женское училище внучки ея, сироты Надежды Елисеѣвой, не принятой въ число ученицъ совѣтомъ училища, вслѣдствіе (какъ оказалось по справкѣ) болѣе чѣмъ недостаточной подготовки ея. Не входя въ обсужденіе дѣйствій въ учебномъ отношеніи совѣта училища, имѣвшаго, вѣроятно, достаточныя основанія для непринятія въ училище означенной дѣвочки Елисеѣвой, сѣздѣ постановилъ: прошеніе діаконской вдовы Елизаветы Елисеѣвой оставить безъ послѣдствій, а во вниманіе къ бѣдственному состоянію ея, выдать ей въ видѣ единовременнаго посо-

бія
чп
ей
сте

учи
сѣѣ
эко
как
раз
совѣ
выш
наго
зави
сред
опла
1819
А по
врем
дене
при
нія о
щему
му, с
и тог
искл
расхо
виду
и дос
постан
семь
предст
о. Нив
миссіе
роны
какъ

бля изъ училищныхъ суммъ 5 руб. на проѣздъ въ г. Кунгуръ для сдачи сироты Елисеевой; о чемъ и просить училищный совѣтъ объявить ей съ возвращеніемъ прошенія и предложеніемъ помѣстить сироту Елисееву въ училище при Кунгурскомъ женскомъ монастырѣ.

2. Прочитанъ докладъ ревизіонной комиссіи по повѣркѣ отчета училища за 1894 годъ, въ которомъ комиссія обращаетъ вниманіе съѣзда на нижеслѣдующую неточность: въ отчетѣ училища показано экономіи противъ смѣтнаго за 1894 годъ назначенія 2143 р. 66 к., каковая цифра съ книгами расхода 1894 года хотя и вѣрна, но при разсмотрѣніи расхода за 1895 годъ видно, что въ числѣ указанной совѣтомъ училища экономіи заключается сумма въ 1819 руб. 42 коп., выписанная въ расходъ по такимъ статьямъ, которыя, согласно смѣтнаго назначенія, были выполнены въ отчетномъ 1894 году, но, по независящимъ отъ совѣта причинамъ, а именно: по неимѣнію наличныхъ средствъ, какъ о семъ заявилъ предсѣдатель совѣта училища, были оплачены только въ слѣдующемъ 1895 году; вслѣдствіе чего сумма 1819 руб. 42 коп. показана въ числѣ экономіи не подлежательно. А посему съѣздъ постановилъ: просить совѣтъ училища на будущее время, по возможности, стараться избѣгать несвоевременной уплаты денегъ, или же, въ случаѣ неизбѣжности сего, въ годовомъ отчетѣ, при показаніи перерасхода или экономіи, дѣлать надлежащія объясненія о томъ, сколько именно состоитъ за училищемъ долгу къ будущему году и по какой причинѣ, а равно что именно и на какую сумму, согласно смѣтнаго назначенія, не выполнено въ отчетномъ году, и тогда показывать экономіей только ту цифру, которая окажется за исключеніемъ сдѣланныхъ за отчетный годъ долговъ и суммы недорасхода по смѣтному назначенію. По заявленію оо. депутатовъ, въ виду перерасхода на сумму 953 руб. 77 коп. по ст. 14 на ремонтъ и достройку училищныхъ помѣщеній, съѣздъ большинствомъ голосовъ постановилъ: просить отъ совѣта епархіальнаго училища письменное о семъ разъясненіе.

3. По свѣчному заводу комиссіей никакого доклада съѣзду не представлено, въ оправданіе чего одинъ изъ членовъ ея, священникъ о. Николай Маргаритовъ заявилъ, что отчета по свѣчному заводу комиссіей не представлено по двумъ причинамъ, а именно: съ одной стороны потому, что полной ревизіи производить было не почему, такъ какъ до сего времени отчета по свѣчному заводу комиссіей не полу-

чено, а съ другой что избранная прошлогоднимъ съѣздомъ ревизіонная комиссія не могла дѣйствовать въ полномъ своемъ составѣ, такъ какъ одинъ изъ членовъ ея, протоіерей Андрей Никитинъ переведенъ изъ г. Перми на другое мѣсто служенія, а другой—Іоаннъ Будринъ уклоняется отъ участія въ дѣлахъ комиссіи, какъ членъ комитета по свѣчному заводу съ одной стороны, и какъ родственникъ предѣдателя означеннаго комитета—съ другой. Такимъ образомъ о. Маргаритовъ изъ состава комиссіи остался одинъ и ему, за многосложностью служебныхъ обязанностей, не было никакой физической возможности ревизовать дѣйствія свѣчнаго завода; въ виду чего съѣздъ постановилъ: для обревизованія завода за отчетный 1894 годъ, въ помощь о. Маргаритову назначить новыхъ двухъ членовъ, каковыми открытою подачею голосовъ избраны: о. Іоаннъ Луканинъ и о. Алексѣй Фотѣевъ. Въ составъ же постоянной комиссіи, вмѣсто вышедшаго о. Никитина и не участвовавшаго въ дѣлахъ комиссіи о. Будрина, открытою же баллотировкою указаны: священникъ Слудской Свято-Троицкой церкви Владимиръ Страмковскій и градо-Пермскаго единовѣрческаго благочинія священникъ Агафангелъ Зеленинъ, а кандидатами къ нимъ: Пермской Петро-Павловской церкви священникъ Іоаннъ Серебренниковъ и Краснослудскаго села священникъ Александръ Посохинъ. При семъ же постановлено: просить комитетъ свѣчнаго завода на будущее время доставлять отчетъ по заводу повѣрочной комиссіи къ 1 марта.

4. Избрана комиссія для разсмотрѣнія смѣты училища на 1896 г., въ каковую открытою подачею голосовъ указаны: о. Николай Поносковъ, о. Василій Пьянковъ и о. Іоаннъ Воздвиженскій.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 25 августа с. г., послѣдовала таковая: „утверждается“.

СПИСОКЪ

оо. депутатовъ, явившихся на Пермскій епархіальный очередной съѣздъ 19 августа 1895 г.

- | | |
|---|----------------------|
| 1-го округа Пермскаго уѣзда, священникъ | Николай Маргаритовъ. |
| 2-го „ „ „ „ | Илія Любимовъ. |
| 3-го „ „ „ „ | Іоаннъ Вирюловъ. |
| 1-го „ Оханскаго уѣзда, священникъ | Василій Пьянковъ. |

Фот
лені

20

депут
стави
удост
халл
лѣзне
ценни

лица
съѣзд
5
1

учили
ваканс
щенни
него с
хіальнс

- 2-го округа Оханскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Коронинъ.
1-го „ Осинскаго уѣзда, священникъ Петръ Шиловъ.
2-го „ Осинскаго уѣзда, священникъ Θεодоръ Адриановскій.
2-го „ Красноуфимскаго у., священникъ Іоаннъ Воздвиженскій.
3-го „ Красноуфимскаго у., священникъ Іоаннъ Луканинъ.
1-го „ Кунгурскаго уѣзда, священникъ Петръ Пономаревъ.
1-го „ Соликамскаго уѣзда, священникъ Николай Поносовъ.
3-го „ Соликамскаго уѣзда, священникъ Іаковъ Шестаковъ.
1-го „ Чердынскаго уѣзда, протоіерей Петръ Серебренниковъ.
2-го „ Чердынскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Извольскій.
Красноуфимскаго единовѣрческаго округа, священникъ Алексѣй Фотѣевъ.
Пермскаго единовѣрческаго округа, священникъ Агафангелъ Зеленинъ.
Осинскаго единовѣрческаго округа, священникъ Василій Поповъ.

ЖУРНАЛЬ № 3-й

20 августа, вечернее засѣданіе, съ 6 час. до 10¹/₂ час. вечера.

Въ собраніе явились тѣ же оо. депутаты и вновь прибывшіе: депутатъ градо-Пермскаго благочинія священникъ Петръ Черняевъ, представившій съѣзду надлежащее на право участія въ засѣданіяхъ съѣзда удостовѣреніе и депутатъ градо-Кунгурскаго благочинія протоіерей Михаилъ Холмогоровъ, словесно объяснившій причину неявки своею болѣзною. Въ засѣданіи участвовали предсѣдатель совѣта училища священникъ о. Іоаннъ Пьянковъ и членъ протоіерей Евграфъ Кудрявцевъ.

Представлена съѣзду совѣтомъ училища смѣта на содержаніе училища на 1896 годъ, каковую со всѣми подлежащими приложениями съѣздъ постановилъ передать на разсмотрѣніе смѣтной комиссіи.

Затѣмъ приступлено было къ разсмотрѣнію нижеслѣдующаго:

1. По прошенію, полученному съѣздомъ при отношеніи совѣта училища, отъ 18 августа с. г. за № 233, состоящаго на діаконской вакансіи при Касибско-Покровской церкви, Соликамскаго уѣзда, священника Стефана Затопляева, просящаго о сложеніи взыскиваемой съ него суммы 90 руб. за содержаніе дочери Ольги въ женскомъ епархіальномъ училищѣ въ истекшемъ 1894—95 уч. году и о принятіи

ея на будущее время въ епархіальное училище на казенное содержаніе, такъ какъ платить за нее онъ, Затопляевъ, по неимѣнію средствъ, не въ состояніи, и, въ случаѣ не уваженія настоящей его просьбы, вынужденъ будетъ взять ее изъ училища. Съѣздъ принимая во вниманіе, что а) ученица Ольга Затопляева, по отзыву членовъ совѣта, даетъ успѣхи только лишь удовлетворительные, б) мѣсто служенія священника Затопляева, какъ о томъ заявили нѣкоторые изъ оо. депутатовъ, относительно матеріальнаго обезпеченія, вполне удовлетворительное и что, наконецъ, в) самъ о. Затопляевъ, отдавая дочь свою въ училище, далъ подписку на имя благочиннаго въ томъ, что онъ, не будучи въ состояніи уплачивать деньги за содержаніе дочери своей въ училищѣ третними взносами, обязуется уплачивать ихъ черезъ мѣстнаго настоятеля церкви посредствомъ вычета $\frac{1}{3}$ части всѣхъ его доходовъ, постановилъ: прошеніе священника Затопляева о сложеніи взыскиваемыхъ съ него 90 руб. и о принятіи дочери его Ольги на казенное содержаніе оставить безъ послѣдствій, а благочиннаго 1 Соликамскаго округа просить съ одной стороны принять зависяція мѣры по взысканію съ Затопляева 90 руб. чрезъ вычетъ $\frac{1}{3}$ его дохода и, вмѣстѣ съ тѣмъ, оказать нравственное воздѣйствіе къ тому, дабы священникъ Затопляевъ не лишалъ дочь свою возможности продолжать дальнѣйшее образованіе въ Пермскомъ епархіальномъ училищѣ.

2. Прочитано представленное съѣзду совѣтомъ училища письмо на имя начальницы училища священника 2-го Соликамскаго округа, села Кыласова, Михайла Мальфина съ просьбою о сложеніи взыскиваемой съ него за содержаніе двухъ дочерей въ епархіальномъ училищѣ, нѣкоторое время не бывшихъ въ общежитіи, 30 рублей недоимки. При разсмотрѣніи сего съѣздъ изшелъ прошеніе священника Мальфина неимѣющимъ достаточнаго основанія и противнымъ практикѣ другихъ учебныхъ заведеній, по которой внесенныя за треть деньги обратно не возвращаются, а посему, чтобы не подать повода къ подачѣ подобныхъ неосновательныхъ прошеній на будущее время со стороны многихъ другихъ лицъ, что усложнило бы веденіе по училищу отчетности и ослабило бы хозяйственную его часть, постановилъ: прошеніе священника Мальфина о сложеніи съ него 30 руб. недоимки по училищу за содержаніе двухъ дочерей его оставить безъ послѣдствій.

3. По докладу совѣта училища объ увеличеніи жалованья учителю математики г. Кандаурову, получающему нынѣ 40 руб. за годо-

в
л
с
о
ш
н
п
ва
ст
эт
уч
ны
те
пос
жен
оп
лог
и
зом
ца,
лиц
дѣл
том
скол
попр
пото
не о
боть.
дѣл
поро
ныхъ
сумм
1895
щежи

вой урокъ, до 50 руб., паравнѣ съ жалованіемъ учителю физики, получающему 50 руб. за годовой урокъ и имѣющему таковую же ученую степень, какъ и Кандауровъ, сѣздъ, соглашаясь съ выраженнымъ на опредѣленіи по сему вопросу совѣта училища мнѣніемъ Его Преосвященства, нашедшаго желаніе г. Кандаурова справедливымъ, и, въ виду недостаточности кандидатовъ специалистовъ на указанную должность, постановилъ: увеличить съ 15 августа текущаго года окладъ жалованья учителю математики, если таковой, подобно Кандаурову, будетъ съ высшимъ образованіемъ, до 50 руб. за учебный годъ, при чемъ это увеличеніе производить въ текущемъ 1895 г. на счетъ остатка училищныхъ суммъ 1894 года, а на будущее время этотъ увеличенный размѣръ жалованья вносить въ смѣту.

4. По докладу совѣта училища о несовмѣстности должностей кастелянши и учительницы рукодѣля въ одномъ лицѣ, какъ это было постановлено сѣздомъ въ прошломъ 1894 году, сѣздъ, находя изложенные въ докладѣ училища мотивы, какъ основанные на годовомъ опытѣ, заслуживающими уваженія и, принявъ во вниманіе, что прошлогоднее постановленіе свое о несовмѣстности обязанностей кастелянши и учительницы въ одномъ лицѣ сѣздъ мотивировалъ главнымъ образомъ неимѣніемъ при училищѣ свободныхъ помѣщеній для новаго лица, а въ настоящее время таковое помѣщеніе, по отзыву членовъ училищнаго совѣта, имѣется, постановилъ: имѣть при училищѣ двѣ отдѣльныя вакансіи — учительницы рукодѣля и кастелянши.

5. По докладу совѣта училища о необходимости произвести лѣтомъ будущаго 1896 года ремонтныя работы по училищу, какъ-то: сколачиваніе и окраску половъ во всѣхъ училищныхъ помѣщеніяхъ, поправку оконницъ, подушекъ и дверныхъ косяковъ, обѣлку стѣнъ и потолковъ и окраску крышъ, всего на сумму въ 1526 руб., сѣздъ, не отрицая въ принципѣ необходимости произведенія означенныхъ работъ, но не имѣя подъ руками болѣе или менѣе опредѣленныхъ свѣдѣній, по этимъ работамъ и предполагаемой на каждую изъ нихъ порознь смѣты, постановилъ: впредь до представленія возможно подробныхъ свѣдѣній по указаннымъ работамъ, вопросъ объ ассигнованіи суммы на нихъ оставить открытымъ.

6. По докладу совѣта училища объ оставленіи на наступающій 1895 — 96 уч. годъ полнокоштныхъ и полukoштныхъ вакансій въ общежитіи, а именно: первыхъ — 90 и вторыхъ — 22, въ прежнемъ коли-

чествѣ, съѣздъ постановилъ: въ наступающемъ 1895—96 учебн. году сохранить количество упомянутыхъ вакансій въ прежнемъ размѣрѣ.

7. Читано отношеніе г. директора Пермской гимназіи, отъ 19-го августа 1895 г. за № 1110, съ ходатайствомъ объ освобожденіи депутата священника Петра Черныева отъ участія въ дѣлахъ епархіальнаго съѣзда, или же, по крайней мѣрѣ, отъ участія въ утреннихъ засѣданіяхъ его, такъ какъ онъ, о. Черныевъ, по должности законоучителя во всѣхъ классахъ гимназіи, въ настоящее учебное время въ утренніе часы въ интересахъ учебнаго дѣла и во избѣжаніе могущихъ послѣдовать не желательныхъ для него мѣръ воздѣйствія за опущеніе уроковъ со стороны высшаго начальства, хотя бы и по уважительнымъ причинамъ, не можетъ уклоняться отъ обязанностей законоучителя въ гимназіи. Находя вышеозначенные мотивы директора гимназіи къ освобожденію священника Черныева отъ обязанностей депутата епархіальнаго съѣзда въ утренніе часы учебныхъ дней вполне основательными, съѣздъ постановилъ: освободить депутата священника Черныева отъ участія въ утреннихъ засѣданіяхъ съѣзда, о чемъ и сообщить г. директору Пермской гимназіи.

8. Заслушано отношеніе совѣта училища, отъ 18 августа с. г. за № 230, съ докладомъ и. д. инспектора классовъ, о. Алексѣя Будрина, о назначеніи инспектору классовъ епархіальнаго училища жалованія, въ количествѣ 1440 р., вмѣсто получаемыхъ имъ въ настоящее время 935 руб. За позднимъ временемъ и важностью настоящаго вопроса, разсмотрѣніе онаго съѣздъ постановилъ оставить открытымъ до слѣдующаго засѣданія.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 августа сего года, послѣдовала таковая: „утверждается“.

(Продолженіе будетъ).

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Рукоположены въ санъ священника—студентъ Рязанской духовной семинаріи Александръ Ждановъ, къ церкви Нязе-Петровскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда, 15 октября и псаломщикъ церкви Рязанскаго епархіальнаго училища Іоаннъ Шибковъ, къ церкви Карагайскаго села, Оханскаго уѣзда, 12 октября.

Перемѣщены псаломщики: Вознесенской церкви, Суксунскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда, **Семень Коротавъ**, къ Пермскому каѳедральному собору, 16 октября, и Петро-Павловской церкви, Осинцовскаго села, Кунгурскаго уѣзда, **Николай Славнинъ**, къ церкви Янычевскаго села, Пермскаго уѣзда, 26 октября.

Определенъ на должность псаломщика при Юговскомъ Христорождественскомъ соборѣ, Пермскаго уѣзда, уволенный въ запасъ не строевой старшаго разряда церковникъ **Іаковъ Бирюковъ**, 13 октября.

Почислены за штатъ псаломщики—Верхъ-Юсвинскаго села, Соликамскаго уѣзда, **Андрей Кургановъ**, 31 августа, и исправ. должн. младшаго псаломщика при Пермскомъ каѳедральномъ соборѣ, отставной канцелярскій служитель, **Алексѣй Фукаловъ**, 16 октября.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія православныя: Красноуфимскаго уѣзда, при Бакряжской церкви, приписной къ Быковской, съ 8 февраля; Соликамскаго уѣзда, при церкви Чермозскаго завода, съ 25 сентября и Красноуфимскомъ Св.-Троицкомъ соборѣ, съ 27 сентября. *Единоотрческія:* при церкви Березовскаго села, Красноуфимскаго уѣзда, съ 3 августа.

Псаломщическія православныя: при церкви Бахаревскаго села, Пермскаго уѣзда, съ 15 августа; Красноуфимскаго уѣзда, при Верхъ-Сарсинской церкви, приписной къ Мостовской, съ 2 октября. *Единоотрческія:* Осинскаго уѣзда, при церкви Шагирскаго села, съ 10 іюня.

Редакторъ, секретарь консисторіи **А. Свѣтловъ**.

Библиотека сайта
«Церковный краевед Прикамья»
www.permtkraeved.ru

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Къ вопросу о всеобщемъ обученіи (окончаніе). 21 октября въ деревнѣ Жаковой. Часовня-школа въ деревнѣ Половинной. Прощаніе прихожанъ съ своимъ пастыремъ.

Къ вопросу о всеобщемъ обученіи *).

(Окончаніе).

Чтобы ни говорили противъ церковныхъ школъ, какъ бы ихъ ни унижали, а равно и трудящееся въ нихъ духовенство, — значеніе этихъ школъ и расположеніе къ нимъ простого народа, стремящагося къ просвѣщенію и преимущественно въ духѣ церковности, вполне доказывается слѣд. официальными фактами. 1) Въ минувшемъ 1894 году 13 іюня исполнилось первое десятилѣтіе со времени возстановленія истинно народной церковно-приходской школы, получившей право на свое существованіе, и вотъ результаты этого десятилѣтняго ея существованія! Къ 13-му іюня 1894 г. число бѣдныхъ и непризнаваемыхъ такъ называемой интеллигенціей церковно-приходскихъ школъ было 29488; а учащихся въ нихъ 900088 обоего пола, и эти школы, по свидѣтельству оффиціального церковнаго органа (Церк. Вѣд. 1894 г. № 25), продолжаютъ расти въ количествѣ и совершенствоваться въ качествѣ, и распространяя просвѣщеніе въ безграмотной массѣ народа, служить къ его преуспѣянію въ умственномъ, нравственномъ и экономическомъ отношеніяхъ. 2) Что православное приходское духовенство, призванное, назадъ тому 10 годовъ, Высочайшею Волею, трудиться на поприщѣ церковно-приходской школы, успѣло уже оправдать оказанное ему Высочайшее довѣріе, — объ этомъ свидѣтельствуетъ изреченное вслухъ всей Россіи благовольтельное вниманіе въ Высочайшемъ рескриптѣ, данномъ 13 іюня 1894 года на имя предсѣдателя училищнаго совѣта при Св. Синодѣ. Въ этомъ рескриптѣ почившій въ Бозѣ Царь-Миротворецъ предъ всею Россіею засвидѣтельствовалъ, что „приходская школа, привлекая къ себѣ сочувствіе народа своею церковностью и распространяя въ возрастающемъ поколѣніи, вмѣстѣ съ грамотностью, правила вѣры, любовь къ церкви и къ церковному служенію и пѣнію,

*) Смotr. №№ 19 и 20—21.

успѣла, и въ недостатокѣ средствъ, при ревностномъ содѣйствіи духовенства и съ помощію жертвъ общественныхъ, упрочить свою дѣятельность, проявляя ее и въ самыхъ отдаленныхъ краяхъ Россіи. Не сомнѣваюсь, что съ помощію Божіею это благое дѣло, усовершенная съ теченіемъ времени и привлекая къ себѣ новыхъ дѣятелей, принесетъ великій плодъ для духовнаго просвѣщенія нашего отечества“ (Церков. Вѣд. 1894 г. № 25). Предъ такимъ свидѣтельствомъ какое значеніе могутъ имѣть всѣ нападки на церковную школу и на призванныхъ въ ней дѣятелей? Не признающихъ за церковною школою никакихъ заслугъ въ дѣлѣ народнаго образованія позволяемъ себѣ спросить: на сколько бы подвинулось это образованіе путемъ дорого стоящихъ земскихъ начальныхъ школъ, если бы, назадъ тому 10 годовъ, не вызвана была къ жизни церковно-приходская школа? Этотъ миллионъ учащихся въ ней гдѣ бы удовлетворилъ своему желанію—получить начальное школьное образованіе, или хотя бы научиться грамотѣ? Сколько бы потребовалось земскихъ капиталовъ на обученіе этого миллиона дѣтей школьнаго возраста, если бы духовенство не взялось за это дѣло? Не путемъ ли этихъ школъ и на будущее время удобнѣе всего распространять первоначальное образованіе между крестьянскимъ населеніемъ въ деревняхъ и въ отдаленныхъ глухихъ поселкахъ? Думаемъ, что это такъ и будетъ. Если до настоящаго времени, въ теченіе 10-ти годовъ, не смотря на всѣ лишенія и даже противодѣйствія, духовенство беззавѣтно и съ уснѣхомъ трудилось въ дѣлѣ воспитанія народа съ школахъ, соединенныхъ съ церковію и приходомъ, въ духѣ православной вѣры и церковности, то тѣмъ болѣе теперь, удостоившись одобрительнаго царскаго вниманія, оно приложить все свое стараніе и умѣнье къ поднятію своихъ школъ, будетъ трудиться съ новыми силами, чтобы и въ дальнѣйшемъ времени оправдать оказанное ему Высочайшее довѣріе и быть вполне достойнымъ своего высокаго призванія къ просвѣтительной дѣятельности въ средѣ безграмотной паствы. Къ этому представляется въ настоящее время особое и сильнѣйшее побужденіе. Церковно-приходскія школы и трудящееся въ нихъ духовенство, какъ извѣстно всѣмъ, удостоились новаго царственнаго вниманія, какъ бы въ утѣшеніе за всѣ тѣ нападки и порицанія, которыя не прекращаются и до настоящаго времени. Высочайшее повелѣніе объ отпускѣ въ настоящемъ году 700000 рублей изъ государственнаго казначейства въ воспособленіе церковно-приходскимъ и др. училищамъ,

состоящимъ въ вѣдѣніи Св. Синода, встрѣченное не только духовенствомъ, но и всѣми истинными ревнителями народнаго просвѣщенія съ глубокою благодарностью Монарху, ободряетъ и утѣшаетъ унижаемыхъ дѣятелей народнаго образованія въ духѣ православной церкви и тѣмъ болѣе, что это первый актъ новаго царствованія, по которому можно надѣяться и на дальнѣйшее вниманіе государственной власти къ церковно-приходскимъ школамъ, составляющимъ всецѣло созданіе государственной мудрости и истинно христіанскаго благочестія почившаго въ Бозѣ, кончиною праведника, Императора Александра Ш-го *). Теперь всѣ противники и недоброжелатели церковной школы, чтобы ни говорили, какъ бы ни унижали просвѣтительные труды духовенства, не достигнуть своихъ цѣлей. Скромные и усердные дѣятели церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, а равно и православно-русскій народъ вполне могутъ быть покойны за дальнѣйшую судьбу своей истинно-народной, православно-христіанской, церковной школы, которую народъ любитъ потому, что она тѣсно связана съ церковію и со всѣмъ ея приходомъ, любитъ ее за то, что въ ней нѣтъ ничего иноземнаго, особенно же за ея церковность, за ея простоту и за то, что эта школа также искренно вѣруетъ въ Бога, также горячо молится, какъ вѣруетъ и молится и самъ истинновѣрующій, православный русскій народъ. Если суждено, въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ, осуществиться проекту всеобщаго обученія, то онъ можетъ скорѣе всего осуществиться путемъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, а не путемъ земской—министерской школы, ничѣмъ не связанной съ церковію и приходомъ, школы чисто свѣтской—иноземной, хотя и пользующейся симпатіями интеллигентнаго общества, но школы не народной и поставленной не въ духѣ нашего православнаго, глубоко вѣрующаго народа. Оставьте же на попеченіи св. церкви дѣтей этого народа и не возбраняйте малымъ симъ воспитываться подъ ея сѣнію, въ духѣ православной вѣры; въ этомъ благо народа, въ этомъ сила и могущество государства. Наши записные педагоги и всѣ руководящія дѣломъ народнаго образованія, при всей очевидности успѣховъ церковной школы, вмѣсто единодушія въ этомъ дѣлѣ, желая устранить духовенство отъ непосредственнаго участія въ народномъ образованіи, чтобы

*) Настоящая статья написана еще ранѣе 5 іюня сего 1895 года, когда послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ ежегодномъ отпускѣ изъ средствъ казны на церковныя школы 3279145. *Ред.*

В
Л
то
но
ст
Н
ре
ча
ш
ко
те
пр
те
ко
ка
пр
это
скіе
сты
всѣ
эту
безг
друг
церк
въ х
ших
празд
Серд
быть
назид
къ та
откры
селках
сокую
ать ст
улках
приход

всещло взять его въ свои руки и вести въ желаеомъ ими направ-
леніи, указываютъ на то, что духовенство будто бы не занимается учи-
тельствомъ, отъ чего уровень религіозныхъ знаній въ народѣ до край-
ности низокъ, что народъ не только не знаетъ главныхъ истинъ хри-
стианской вѣры, но не умѣетъ, какъ слѣдуетъ, прочитатъ даже молитвы.
Не отвергая того, что простой народъ нашъ мало свѣдущъ въ познаніи
религій, мы скажемъ, что причина такого печальнаго явленія заклю-
чается не въ духовенствѣ, а именно въ недостаткѣ школъ и при томъ
школъ съ религіозно-воспитательнымъ направлениемъ и въ духѣ цер-
ковности подъ руководствомъ церкви. Мы припоминаемъ изреченіе жи-
тейской мудрости, которое писалось въ старыя времена въ училищныхъ
прописяхъ: „старога учить то же, что мертваго лечить“. Народъ тогда
только усвоитъ истины Христовой вѣры, когда все подростящее по-
колѣніе со школьнаго возраста будетъ учиться въ школахъ и не иначе,
какъ подъ непосредственнымъ руководствомъ и наблюденіемъ своего
приходскаго духовенства. Повторимъ здѣсь то, что было сказано по
этому вопросу въ Перм. Еп. Вѣдомостяхъ въ 1893 г. „Вошли бы зем-
скіе дѣятели хотя на минуту въ положеніе сельскаго священника, па-
стыря своей паствы, призваннаго просвѣтитъ свѣтомъ Христовымъ
всѣхъ своихъ пасомыхъ. При всемъ усердіи, можетъ ли онъ выполнить
эту высокую и великую миссію; если паства его, въ большинствѣ
безграмотная, разбросана по десяткамъ деревень, отстоящихъ другъ отъ
друга и отъ приходской церкви часто на десятки верстъ? Слово его съ
церковной кафедры не достигаетъ слуха всѣхъ пасомыхъ, потому что
въ храмъ Божій въ большинствѣ собираются только жители ближай-
шихъ мѣстностей; вѣбогослужебныя собесѣдованія въ воскресные и
праздничные дни посѣщаются также только живущими вблизи храма.
Сердце пастыря терзается, онъ глубоко скорбитъ, что многія, а можетъ
быть и большая часть его словесныхъ овецъ, остаются безъ слова
назиданія. Нужно имѣть каменное сердце, чтобы не придти на помощь
къ такому пастырю. Если бы имущіе средства посодѣйствовали къ
открытію и поддержанію школокъ грамоты во всѣхъ деревняхъ и по-
селкахъ, они тѣмъ дали бы пастырю возможность выполнить его вы-
сокую задачу. Будь все населеніе грамотнымъ, пастырь могъ бы сѣ-
ять сѣмя слова Божія даже въ самыхъ отдаленныхъ и глухихъ зако-
улкахъ своего прихода. Не имѣя возможности быть всюду въ своемъ
приходѣ въ свободное отъ работъ время, въ воскресные и праздничные

дни, и всёхъ назидать своимъ устнымъ словомъ, священники могли бы тогда просвѣщать отдаленныхъ своихъ пасомыхъ книжками и брошюрами, разсылая оныя всюду по приходу, примѣняясь къ многоразличнымъ религіозно-нравственнымъ потребностямъ каждой части послѣдняго. Успѣхи просвѣщенія были бы несомнѣны: любовь нашего простого народа къ чтенію слова Божія и душеспасительныхъ книгъ всёмъ извѣстна“ (Перм. Еп. Вѣд. 1893 г. № 24). И такъ религіозное и умственное невѣжество нашего крестьянскаго населенія служить особеннымъ побужденіемъ къ обязательному открытію, если не организованныхъ нормальныхъ школъ, то хотя школокъ грамоты, но непременно церковныхъ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ приходскаго духовенства. А пока не будетъ такихъ школъ для воспитанія подростостающаго поколѣнія въ духѣ православной церкви и если въ земскихъ школахъ приходскому священнику не будетъ дано должнаго значенія и вліянія, гдѣ же подростостающее поколѣніе научится истинамъ христіанскаго вѣроученія? Мы признаемъ необходимымъ, чтобы самое элементарное обученіе дѣтей крестьянскаго сословія было подъ руководствомъ духовенства, не по какимъ либо эгоистическимъ разчетамъ и даже не помышляемъ устранить земства и общества отъ участія въ наблюденіи и за начальною школою; но потому собственно, что обученіе должно быть религіозное — въ духѣ церковномъ, что возможно только тогда, когда школы эти въ отношеніи ихъ направленія будутъ главнымъ образомъ подъ наблюденіемъ и руководствомъ духовенства, а не земства; только одно духовенство можетъ выполнить основныя задачи начальной церковно-приходской школы — которая должна служить, по древнему выраженію, „на утвержденіе вѣры“. Это долгъ, это призваніе духовенства; устранять отъ этого духовенство, значить посягать на права св. церкви. Правда, и въ земскихъ — министерскихъ начальныхъ школахъ считается обязательнымъ религіозно-нравственное направленіе; но въ чемъ оно заключается и не остается ли это правило существующимъ только въ программахъ? Какимъ значеніемъ пользуется законоучитель въ земской школѣ? Имѣетъ ли его голосъ какое либо значеніе? По словамъ образованнѣйшаго ученаго профессора, посвятившаго себя школѣ, С. А. Рачинскаго, священники — законоучители приглашаются въ школы *почти для виду*; а нерѣдко и этотъ основной предметъ школьной программы, какъ мы видимъ на самомъ дѣлѣ, предоставляется учителю, изучавшему законъ Божій только въ такой

же
ш
ст
хо
тѣ
дол

шко
вод
ним
имѣ
удоб
безп
со е
лы
Онѣ
труд
мящ
церк
зова
но в
и ка
честн
откро
призв
знані
помѣ
наукѣ
лѣтъ
и нас
(Церк.
З
тотъ
нію гр
циркул
1892
собрани

же начальной школѣ. Такой учитель закона Божія и руководитель всей школы способенъ ли вести школьное дѣло въ строго религіозно-правственномъ направленіи? Не будучи нисколько подготовленъ ни по происхожденію, ни по воспитанію, можетъ ли онъ имѣть даже понятіе о тѣхъ исконныхъ, религіозныхъ — христіанскихъ началахъ, на которыхъ должна быть основана всякая истинно народная начальная школа?

Высказываясь за повсемѣстное открытіе церковныхъ школъ и школъ грамоты и при томъ подъ ближайшимъ наблюденіемъ и руководствомъ духовенства, не устранивъ отъ участія въ наблюденіи за ними земства и всѣхъ, принимающихъ въ этомъ дѣлѣ участіе, мы имѣемъ въ виду одно то, что этотъ типъ начальныхъ школъ самый удобный и возможный для фактическаго введенія всеобщей грамотности безъ отягощенія земствъ и обществъ. Десятилѣтній періодъ времени, со времени возстановленія церковныхъ школъ, доказалъ, что эти школы лучше всего способствуютъ распространенію грамотности въ Россіи. Онѣ составляютъ могучее подспорье правильной школы, облегчая ея трудъ, сокращая въ ней срокъ ученія и подготавливая контингентъ стремящихся къ дальнѣйшему и большому образованію. Какъ въ древней церковной школѣ бывшей единственнымъ источникомъ народнаго образованія, нѣкоторые изъ учившихся въ ней переходили за ея предѣлы, но всегда помнили завѣты первыхъ учителей, слышанные въ дѣтствѣ и какъ святыню хранили ихъ, оставаясь твердыми въ вѣрѣ и благочестіи до конца своихъ дней; такъ и нынѣ, если кому изъ учащихся откроетъ Господь иные пути жизни, если въ комъ либо явятся особая призванія и дарованія и кто пожелаетъ обогатить себя большими познаніями, эта, возстановленная древняя церковная школа никакъ не помѣшаетъ ихъ дальнѣйшему развитію и преуспѣянію въ жизни и наукѣ; и та любовь къ церкви, которую она внушитъ имъ съ первыхъ лѣтъ сознанія, будетъ охранять ихъ на всѣхъ путяхъ ихъ, и уроки и наставленія этой матери будутъ всегда имъ и нужны и полезны (Церк. Вѣд. 1894 г. № 25).

Здѣсь мы находимъ какъ нельзя болѣе умѣстнымъ, указать на тотъ простой, легкій и удобный путь къ повсемѣстному распространенію грамотности, который предлагается въ брошюрѣ, разосланной при циркулярномъ письмѣ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 12 сентября 1892 г. за № 1402, начальникамъ губерній для передачи въ земскія собранія. „Школа грамоты, говорится въ этой брошюрѣ, должна со-

ставлять повсемѣстно начальную ступень народнаго образованія. Она устраивается, главнымъ образомъ, по деревнямъ и поселкамъ, болѣе или менѣе удаленнымъ отъ села. При церкви должна быть церковно-приходская или министерская школа. Надъ этими одноклассными школами, въ центрѣ уѣзда, учреждается второй классъ съ дополнительнымъ учительскимъ курсомъ и практическимъ курсомъ садоводства, огородничества, пчеловодства и полеводства, если окажется достаточно земли. При такой второклассной школѣ устраивается обязательно общежитіе, такъ какъ въ нее должны поступать лучшіе изъ окончившихъ курсъ учениковъ окрестныхъ и часто весьма отдаленныхъ одноклассныхъ школъ. Въ главѣ школы стоитъ священникъ—руководитель. Кромѣ учителя предметовъ, въ тѣхъ школахъ, гдѣ введенъ курсъ земледѣлія, есть еще учитель сельскаго хозяйства. При второмъ классѣ должна быть непременно хотя небольшая школа грамоты, въ которой оканчивающіе курсъ ученики втораго класса наглядно знакомятся со школьнымъ обученіемъ, и затѣмъ сами даютъ уроки. Въ печати постоянно можно встрѣтить все новые и разные проекты и рефераты по вопросу о всеобщемъ народномъ образованіи, которые останавливаются на неизбѣжномъ вопросѣ: гдѣ взять средства на это, или прямо указываютъ, что средства должны дать казна, земства и общества; но почему никто не указываетъ на легкіе, удобные и недорогіе проекты, какіе предлагаются истинными ревнителями народнаго образованія путемъ церковныхъ школъ.

Намъ слѣдуетъ теперь сказать нѣсколько словъ собственно о мѣстныхъ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты. Наша Пермская епархія состоитъ изъ 7 уѣздовъ. Дѣло открытія церковныхъ школъ у насъ началось не болѣе 5-ти годовъ назадъ тому. Нужно сказать, что, въ отношеніи открытія этихъ школъ, епархія наша находится въ самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ. Церковные приходы простираются на 50 верстъ и болѣе, а въ Чердынскомъ уѣздѣ даже на 100 верстъ; приходскія селенія находятся одно отъ другаго на 10—20 верстъ. Понятное дѣло, что духовенство при всемъ своемъ усердіи не можетъ открывать школъ въ своихъ приходскимъ деревняхъ, потому что не можетъ отлучаться отъ своей церкви, не только для занятій въ школахъ, но и для одного даже наблюденія за обученіемъ, если бы мѣстное населеніе, благодаря какому либо грамотею, открыло у себя школу грамоты. Въ этомъ случаѣ необходимо имѣть особаго

Она
болѣе
ковно-
колами,
ь учи-
диче-
земли.
ежитіе,
курсь
снскихъ
Кромѣ
едѣлія,
должна
оканчи-
школь-
стоянно
вопросу
на не-
звываютъ,
ему ни-
іе пред-
церков-
о мѣст-
а Перм-
ковныхъ
Нужно
ша на-
приходы
дѣ даже
гаго на
своемъ
евныхъ,
для за-
ченіемъ,
открыло
особаго

учителя съ уплатою ему по крайней мѣрѣ 6 руб. въ мѣсяцъ; но и этой суммы взять не откуда: иная приходская церковь едва можетъ приобретать средства для своего содержанія и для обязательныхъ взносов на общепархіальныя нужды. А на какія средства священникъ будетъ посѣщать школы для наблюденія за ними? Однако, не смотря на всѣ такія неблагопріятныя условія, духовенство Пермской епархіи, насколько для него было возможно, достаточно оказало свою дѣятельность въ открытыхъ имъ церковныхъ школахъ. По официальнымъ свѣдѣніямъ епархіальнаго училищнаго совѣта за 1894—95 уч. годъ, въ 7 уѣздахъ Пермской епархіи церковно-приходскихъ школъ было 66. Въ нихъ учащихся было 2557 ч. обоого пола; въ томъ числѣ 1920 мальч. и 637 дѣв.; школъ грамоты было 370; въ нихъ учащихся 8057; въ томъ числѣ мальч. 6594 и дѣв. 1463. А всего 436 школъ съ 11064 учащимися обоого пола. При этомъ нужно имѣть въ виду и то, что въ Пермской губерніи, почти во всѣхъ селахъ и большенаселенныхъ мѣстностяхъ, имѣются земскія—министерскія школы въ каковыхъ мѣстностяхъ церковно-приходскія школы не могутъ быть открываемы. Приведенныя нами официальные свѣдѣнія о числѣ учившихся въ 1894—95 уч. году въ церковныхъ школахъ свидѣтельствуютъ фактически, что Пермское сельское духовенство безкорыстно и небезполезно трудится въ дѣлѣ народнаго образованія и, въ большинствѣ, съ запасомъ лишь собственныхъ средствъ и силъ, безъ всякихъ корыстныхъ видовъ и расчетовъ, а единственно по сознанію своего долга и по желанію сдѣлать добро своему приходскому населенію; оно трудится въ своихъ не видныхъ и бѣдныхъ школахъ въ полной неизвѣстности и лишь случайно сторонній глазъ откроетъ и укажетъ людямъ на этихъ скромныхъ работниковъ на нивѣ Божіей и на ихъ доброе дѣло во благо ближнихъ и на пользу общества. А между тѣмъ и нашихъ мѣстныхъ тружениковъ постигла общая участь, полное къ нимъ невниманіе. Ни представители Мин. Нар. Просвѣщенія, ни земства, ни другіе, именующіе себя ревнителями народнаго образованія до сего времени не обмолвились ни однимъ словомъ одобренія и поощренія духовенству, трудящемуся въ церковныхъ школахъ на пользу общества.

Ужели же мы не дождемся никогда того времени, когда въ дѣлѣ всеобщаго народнаго образованія не будетъ розни ни въ сословіяхъ, ни въ вѣдомствахъ, когда не будутъ относиться съ явною враждебностію къ духовенству въ такомъ общегосударственномъ и, можно сказать,

священномъ дѣлѣ, каковымъ является дѣло просвѣщенія безграмотнаго и невѣжественнаго, въ большинствѣ, нашего крестьянскаго населенія? Ужели же церковная школа, завоевавшая симпатіи народа и заслужившая благовольтельное вниманіе и поощреніе съ высоты Царскаго Престола, никогда не заслужитъ вниманія нашего интеллигентнаго общества и записныхъ педагоговъ?..

Въ виду такого несочувственнаго отношенія къ церковнымъ школамъ представителей народнаго просвѣщенія и мѣстнаго земства, особенно губернскаго, которому принадлежитъ нынѣ активная роль въ попеченіи о начальномъ народномъ образованіи, отрадно встрѣтить въ печати доброе слово о дѣятельности духовенства на поприщѣ церковныхъ школъ, съ пользою для народнаго просвѣщенія. Такой добрый отзывъ и притомъ отъ лица совершенно посторонняго для духовенства, мы встрѣтили въ „Новомъ Времени“, въ статьѣ „объ обязательномъ обученіи“ К. Сентъ-Илера (№ 675 1894 г.). Въ цитируемой статьѣ С. Илеръ пишетъ, что въ послѣднее десятилѣтіе православное духовенство, если не прямо, то косвенно, сильно занималось разрѣшеніемъ вопроса о введеніи обязательнаго обученія въ Россіи. Можно много возразить противъ способа управленія церковно-приходскими школами, ихъ устройства, программъ и т. д., но фактъ остается несомнѣннымъ. Съ 1885 г. православное духовное вѣдомство устроило около 10000 народныхъ школъ, а если считать школы грамотности, то еще гораздо больше, и сотни тысячъ русскихъ дѣтей имѣли возможность получить въ этихъ школахъ первоначальное образованіе. Въ этомъ отношеніи заслуга православнаго духовенства не можетъ быть подвергнута сомнѣнію. Отъ лица духовенства приносимъ вашу благодарность автору за его доброе слово въ похвалу духовенству. Позволяемъ себѣ остановиться нѣсколько на этой статьѣ.

Признавая обязательность всеобщаго обученія, авторъ находитъ при этомъ нужнымъ имѣть въ виду, что обязательное обученіе необходимо съ религіозной, христіанской точки зрѣнія. Нужно помнить, что въ самыя первыя времена христіанства каждая церковь представляла, да и до сихъ поръ представляетъ, школу, гдѣ священнослужитель обучаетъ свою паству. Очевидно, что онъ долженъ начать это обученіе съ дѣтей, потому что для полнаго пониманія истинъ вѣры и высокихъ правилъ христіанской нравственности необходимо извѣстное развитіе и нужна грамотность, такъ какъ всякій христіанинъ долженъ

имѣть возможность читать священное писаніе и душеспасительныя книги. Это признавалось всеми вѣроисповѣданіями и, въ большинствѣ случаевъ, исполнялось священнослужителями, если только являлась къ тому малѣйшая возможность.

Сказавши, что, изъ всеѣхъ европейскихъ образованныхъ государствъ, одна только Россія не имѣетъ ни закона объ обязательномъ обученіи, ни даже постановленія объ обязательномъ устройствѣ школъ, тогда какъ и въ Финляндіи, съ 1866 г., существуетъ гражданскій законъ, обязывающій родителей посылать дѣтей въ школы, или учить ихъ грамотѣ дома, что, между прочимъ, относится и къ русскимъ, живущимъ въ этомъ краѣ; авторъ обстоятельно разсматриваетъ въ своей статьѣ пять возраженій противъ закона объ обязательномъ обученіи и объ обязательномъ устройствѣ начальныхъ школъ. Здѣсь мы приведемъ только послѣднее возраженіе противъ введенія всеобщаго обученія. Это возраженіе состоитъ въ томъ, что всеобщее обязательное обученіе потребуетъ огромныхъ расходовъ. Начинаютъ высчитывать теоретически число потребныхъ школъ и оказывается, что содержаніе ихъ будетъ стоить десятки милліоновъ и эти общія цифры всеѣхъ такъ поражаютъ своею громадностью, что самый законъ объ обязательномъ всеобщемъ обученіи считается невозможнымъ. Безъ сомнѣнія, расходы на школы должны сильно увеличиться противъ нынѣшнихъ, и бюджетъ по народному образованію значительно возрастетъ и приблизится къ бюджету по народному образованію другихъ образованныхъ странъ. Но нужно имѣть въ виду, что здѣсь въ значительной степени дѣло касается не столько количественнаго увеличенія расходовъ, сколько болѣе правильнаго ихъ распредѣленія, что относится какъ къ частнымъ лицамъ, такъ и къ приходамъ, городамъ и волостямъ. Какъ только будетъ установлено обязательное устройство народныхъ училищъ, то правительственныя власти будутъ наблюдать за тѣмъ, чтобы общество не позволяло себѣ никакихъ излишнихъ расходовъ, если оно неудовлетворило вполне потребности въ первоначальномъ обученіи. Напримѣръ, земству или городу позволять содержать на свой счетъ гимназію, или реальное училище, только въ томъ случаѣ, если по числу населенія, оно открыло достаточное число низшихъ училищъ, такъ какъ всеобщая потребность въ элементарномъ образованіи, безъ сомнѣнія, должна быть удовлетворена раньше, чѣмъ потребность въ среднемъ образованіи, относящаяся только къ нѣкоторымъ избраннымъ.

Электрическое освѣщеніе, конки, асфальтовые мостовыя, каменные театры и т. п. безъ всякаго сомнѣнія представляютъ большія удобства, но законъ ихъ не требуетъ, между тѣмъ, какъ скоро устройство народныхъ школъ будетъ признано необходимымъ, то города должны будутъ сначала покрыть этотъ расходъ, а затѣмъ уже тратить деньги на потребности, которыя все-таки слѣдуетъ отнести къ роскоши. Въ Испаніи въ одно время существовало постановленіе: тѣмъ городамъ, которые не содержали на свой счетъ достаточнаго числа низшихъ училищъ, не позволяли устраивать бой быковъ, столь любимое испанцами зрѣлище, и законъ этотъ, конечно, былъ вполне справедливъ. Между тѣмъ теперь у насъ подобныя соображенія не принимаются въ расчетъ: многіе города тратятъ общественныя деньги на среднія учебныя заведенія, между тѣмъ какъ живущіе тамъ бѣдные люди не могутъ даромъ дать своимъ дѣтямъ элементарнаго образованія: земства содержать въ губернскихъ городахъ дорогія реальныя училища, а многіе сельскіе приходы остаются безъ школъ, не говоря уже о деревняхъ, разбросанныхъ на большихъ одна отъ другой пространствахъ. Совѣстно пользоваться всякими удобствами, придающими нашимъ большимъ городамъ сходство съ городами цивилизованныхъ странъ, когда во многихъ и многихъ мѣстностяхъ нашего отечества царитъ поголовное невѣжество изъ за недостатка денегъ на устройство школъ. Руководствуясь этими мыслями и постоянно ихъ имѣя въ виду, можно будетъ устроить много народныхъ школъ, не увеличивая нынѣшній бюджетъ и пользуясь всякимъ случаемъ, чтобы направить капиталы на безусловно необходимое просвѣщеніе низшихъ классовъ населенія. Относительно денежныхъ средствъ на школьное дѣло, авторъ полагаетъ, что „нужно понемногу приучить всѣхъ подданныхъ Россійской Имперіи къ мысли, что каждый человѣкъ обязанъ отдавать извѣстный процентъ своего дохода на обученіе дѣтей. Тамъ, гдѣ собранныхъ такимъ образомъ денегъ будетъ достаточно на устройство школы, тамъ ее слѣдуетъ открыть немедленно и, держась этого принципа, можно устроить очень значительное число училищъ. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ собранныхъ мѣстныхъ средствъ не будетъ достаточно, должно помочь земство или правительство; а въ нѣкоторыхъ глухихъ мѣстностяхъ придется пока отказаться отъ устройства правильной школы, а довольствоваться дешевой школой грамотности въ какой нибудь избѣ. Наконецъ, безъ всякаго сомнѣнія, найдутся и такія труппы, гдѣ ничего нельзя будетъ устроить, но всѣ

бу.
мы
не
Мь
бы.
обу
пре
не
тол.
мѣр
при
бую
нау
лам
прет
нагр
же
наго
не п
держ
вае
дерев
тѣхъ
общел
насел
нія г
щевіи
берет
само
итъ
имъ
I
ственн
очеред
нашего
вья и
роднаго

будутъ знать, что отсутствіе школы здѣсь зависить отъ непреодолимыхъ препятствій, и что какъ только эти препятствія будутъ устранены, то правительственная власть потребуетъ открытія училища“. Мы думаемъ, что не найдется такихъ труппъ, въ которыхъ бы нельзя было устроить хотя бы подвижной церковной школы грамотности для обученія крестьянскихъ дѣтей грамотѣ и письму, если бы на этотъ предметъ духовному вѣдомству даны были какія либо средства. И при не большомъ, но вполне гарантированномъ матеріальномъ пособіи, одно только приходское духовенство можетъ осуществить эту единственную мѣру для распространенія грамотности въ глухихъ поселкахъ, гдѣ, и при обязательномъ законѣ объ обученіи и устройствѣ школъ, требуются многія десятилѣтія, чтобы большинство крестьянскихъ дѣтей научилось грамотѣ. Если и нынѣ сельскій учитель, съ грѣхомъ пополамъ, едва выдержавшій экзаменъ на званіе учителя, заявляетъ свои претензіи на трехъ и четырехъ-сотенное жалованье, съ ежегодными наградами и старается попасть въ лучшую, по мѣстности, школу, кто же пойдетъ въ глухіе поселки и труппы безъ большаго и достаточнаго обезпеченія? А между тѣмъ духовенство и въ настоящее время, не получая ни откуда денежнаго пособія и даже нравственной поддержки въ своей дѣятельности, на собственные свои средства открываетъ и поддерживаетъ школы грамотности въ своихъ приходскихъ деревняхъ, встрѣчая въ этомъ дѣлѣ противодѣйствіе даже со стороны тѣхъ, на которыхъ лежитъ прямая обязанность содѣйствовать этому общеплезному дѣлу, и борясь съ невѣжествомъ самаго крестьянскаго населенія, которое, при всемъ сознаніи пользы и необходимости обученія грамотѣ своихъ дѣтей, отказывается даже въ одномъ только помѣщеніи для такой школы. Справедливо указывая на земство, которое беретъ съ нихъ налогъ на народное образованіе, и вотъ духовенство само платитъ за квартиру изъ своимъ скудныхъ средствъ и даже строятъ школьныя помѣщенія, чтобы только упрочить школу въ избранной мѣстности?

Итакъ, если мы желаемъ, чтобы народъ нашъ улучшался въ умственномъ, нравственномъ и экономическомъ отношеніи, что, въ свою очередь, послужитъ къ большому величію, могуществу и благоденствію нашего отечества, для этого необходимо безотлагательно положить прочныя и твердыя основанія для повсемѣстнаго введенія начальнаго народнаго образованія въ строго религіозно-нравственномъ направленіи.

Это дѣло первостепенной важности, это одна изъ современныхъ государственныхъ задачъ, въ ряду со всѣми другими благотворными мѣропріятіями русскаго правительства, направленными къ отрезвленію народа и къ успѣшному подъему его благосостоянія, что сознается лучшими представителями общества и правящими сферами, о чемъ настойчиво говорится въ литературѣ и что давно уже достигнуто нашими западными сосѣдями — просвѣщенными еврейскими державами. Оставляя дѣло всеобщаго начального народнаго образованія въ настоящемъ его положеніи, т. е. только признавать его необходимость, составлять проекты и заканчивать все это трудно-разрѣшимымъ вопросомъ гдѣ взять для этого миллионныхъ капиталовъ — значитъ идти назадъ въ дѣлѣ народнаго образованія. Если мы обратимъ вниманіе на то, что народонаселеніе съ каждымъ годомъ увеличивается, а вмѣстѣ съ этимъ увеличивается и число дѣтей школьнаго возраста, то само собою будетъ увеличиваться и число безграмотныхъ въ подростующихъ поколѣніяхъ, въ ожиданіи открытія начальныхъ нормальныхъ школъ, что можетъ продолжиться на многія десятилѣтія. А между тѣмъ дѣлу народнаго образованія указанъ вѣрный и удобный путь; къ дѣятельности на этомъ поприщѣ вызваны новыя силы: 30-ть тысячъ церковныхъ школъ, съ миллиономъ учащихся въ нихъ фактически говорятъ сами о себѣ, доказываютъ свою правоспособность, и, необременя никого большими требованіями, съ пользою служатъ великому и общегосударственному дѣлу народнаго образованія. Мы уже говорили, что не восхваляемъ своихъ школъ, въ которыхъ, при всѣхъ недостаткахъ и лишеніяхъ, дѣло первоначальнаго обученія идетъ по мѣрѣ умѣнья и возможности, безъ всякаго почти вознагражденія. Но если безъ всякаго стѣсненія публикуется въ печати всякій промахъ и недостатокъ въ веденіи школьнаго дѣла, съ единственною цѣлію уронить кредитъ церковной школы въ общественномъ мнѣніи, то зачѣмъ же умалчивать о томъ, что сдѣлано хорошаго церковною школою для низшаго и бѣднѣйшаго народонаселенія и при томъ преимущественно въ деревняхъ, о которыхъ даже и не подумали тѣ, которые обязаны объ этомъ думать? Въ виду этого можно сказать, что не столько недостатокъ средствъ задерживаетъ дѣло начального народнаго образованія, которое съ успѣхомъ распространяется путемъ церковныхъ школъ, — сколько несогласіе и противодѣйствіе съ той стороны, откуда менѣе всего можно было ожидать такого противодѣйствія. Вражда между земскою школою и сторонниками шко-

л
с
д
ч
п
н
з
к
эт
и
ш
Х
ра
вт
бу
то
ма
въ
дс
со
уч

ход
ло
уро
мѣ
стр
дух
и е
жиз
рус
веде

изъ у
мѣст
что п
враж
нелз

лы церковно-приходской не только для всѣхъ очевидна, но, можно сказать, съ каждымъ днемъ увеличивается *). И вотъ, вмѣсто единодушія въ такомъ великомъ и благотворномъ дѣлѣ является совмѣстничество школь и вытѣсненіе однихъ другими. Люди разныхъ вѣдомствъ, призванные своимъ долгомъ стремиться къ одной и той же цѣли, становятся явными и враждебными противниками другъ другу и въ результатѣ нерѣдко оказывается, что цѣлое населеніе не имѣетъ никакой школы ни нормальной, ни элементарной. Кто же страдаетъ отъ этого не нормального разъединенія и нескрываемой вражды? страдаетъ и будетъ страдать бѣдный русскій народъ и его образованіе. Высочайшія отмѣтки, положенныя на отчетахъ губернаторовъ Астраханскаго, Херсонскаго и Тульскаго, служатъ ручательствомъ того, что образованіе рано или поздно сдѣлается достояніемъ русскаго народа, проникнетъ и въ низшіе его классы, распространится и среди женской его половины будущихъ матерей, на что слѣдуетъ обратить особенное вниманіе, потому что это единственный способъ всеобщаго обученія. Грамотная мать не допуститъ, чтобы дѣти ея были безграмотными. А отпускъ въ настоящемъ году изъ государственнаго казначейства 700000 руб. дастъ средства какъ къ распространенію начальныхъ народныхъ школь, состоящихъ въ вѣдомствѣ Св. Синода, такъ и къ улучшенію ихъ въ учебно-воспитательномъ и въ матеріальномъ отношеніи.

Итакъ, только во всеобщемъ образованіи народа заключается выходъ изъ тягостнаго умственнаго, нравственнаго и экономическаго положенія Россіи. Всѣ признають; что при ничтожномъ умственномъ уровнѣ народа, никакое государство не можетъ процвѣтать. Съ повсемѣстнымъ же открытіемъ начальныхъ приходскихъ школь, съ распространеніемъ среди всего визшаго народнаго сословія образованія въ духѣ православной вѣры, подъ ближайшимъ руководствомъ св. церкви и ея пастырей, всѣ великія блага современныхъ преобразованій въ жизни русскаго народа вполнѣ проявятся, разовьются и создадутъ русскому народу лучшую, свѣтлую будущность, и при единодушномъ веденіи этого истинно великаго и общепользнаго государственнаго дѣла

*) Въ Церк. Вѣстникѣ (№ 15-й 1895 г.) между прочимъ сообщается: въ одномъ изъ уѣздовъ Калужской губерніи отдѣленіе епарх. учил. совѣта пригласило въ члены мѣстнаго предводителя дворянства; предводитель отказался, при чемъ далъ понять, что призванный пещись о земскихъ школахъ онъ не можетъ содѣйствовать развитію *враждебнаго земству* церковно-приходскаго школьнаго дѣла. Дальше этого кажется нельзя уже идти...

всѣхъ правящихъ классовъ и лучшихъ представителей общества, весь русскій народъ составитъ одну великую семью и многомилліонная Россія по своему умственному и нравственному развитію будетъ стоять также высоко, какъ высоко она стоитъ нынѣ по своему необъятному пространству, по своему могуществу и значенію въ цѣломъ мірѣ.

Пр. Г. О.

21 октября въ деревнѣ Жаковой, Оханскаго уѣзда.

21 октября сего года, въ день восшествія на престолъ Государя Императора Николая Александровича, деревня Жакова праздновала небывалое здѣсь испоконъ вѣка торжество. Въ этотъ день, по приглашенію бывшаго глаголемыхъ старообрядцевъ наставника, а нынѣ вѣрнаго сына православной церкви, крестьянина Г. Е. Поносова, священникъ села Стряпунинскаго о. Николай Мухинъ совершилъ въ мѣстной часовнѣ торжественное молебное пѣніе о здравіи и благоденствіи Его Императорскаго Величества Государя Императора. Нужно замѣтить, что деревня Жакова до послѣдняго времени была гнѣздомъ раскола. Глаголемые старообрядцы имѣли здѣсь свою часовню, главаря—наставника въ лицѣ вышеупомянутаго Г. Е. Поносова. Послѣдній весною текущаго года со всѣмъ своимъ семействомъ воссоединился со св. православной церковію; слѣдуя примѣру и убѣжденію своего наставника присоединилось тогда же къ православію около ста душъ жителей деревни Жаковой, а раскольническая молезна со всѣмъ, довольно богатымъ, имуществомъ передана въ вѣдѣніе епархіальнаго начальства и освящена въ православную часовню. Благовѣсть на часовнѣ начался около девяти часовъ утра и продолжался значительное время. На благовѣсть собрались въ часовню жители деревни Жаковой и другихъ близъ лежащихъ селеній—всѣ бывшіе старообрядцы и мужчины, и женщины, и дѣти. Богослуженіе началось совершеніемъ часовъ; затѣмъ послѣдовалъ царскій молебенъ. Отраднo было видѣть, что всѣ почти молящіеся въ часовнѣ во время молебна стояли колѣнопреклоненными, нѣкоторые отъ радости плакали, и всѣ усердно молили Господа Бога о здравіи и благоденствіи возлюбленнаго Государя Императора Николая Александровича на многая—многая лѣта.

ш
ча
к
л
р
на
в
во
от
ше
С
л
ла
сав
дор
Все
в
Н
Але
ряд
нѣ
благ
наш
дере
мина
Алек
мног
какъ
часов
време
нужн
тесом
намъ

Часовня—школа въ деревнѣ Половинной.

Въ предѣлахъ Нытвенскаго прихода 15 сентября сего года совершилось скромное торжество. Въ деревнѣ Половинной была освящена часовня-школа для мальчиковъ и дѣвочекъ, во имя св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго. Предъ началомъ молебна завѣдующій школой, свящ. М. Р. сказалъ краткое слово, въ которомъ, изложивъ исторію возникновенія часовни-школы, выяснилъ значеніе ея для мѣстнаго населенія, какъ мѣста, гдѣ можно находить молитвенное утѣшеніе во всѣхъ обстоятельствахъ многотрудной крестьянской жизни и гдѣ дѣти, воспитываясь подъ сѣнью Креста, будутъ полезными членами своего отечества и послушными сынами Церкви и Царя. Молебенъ на освященіе часовни-школы былъ совершенъ причтомъ Заводо-Нытвенской Спасской церкви соборнѣ. Въ концѣ молебна было произнесено многолѣтіе Государю Императору, нынѣ благополучно царствующему, Николаю Александровичу, Супругѣ Его, Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Феодоровнѣ, Матери Его, Государынѣ Императрицѣ Маріи Феодоровнѣ, Наслѣднику Его, Великому Князю Георгію Александровичу, и Всему Царствующему Дому. Вслѣдъ за многолѣтіемъ была сказана „вѣчная память“ Царю-Освободителю, Государю Императору Александру Николаевичу, и Царю Миротворцу, Государю Императору Александру Александровичу. По троекратномъ пропѣтіи „вѣчная память“, въ порядкѣ были произнесены многолѣтія: Святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Петру, Епископу Черскому и Соликамскому, начальникамъ, благотворителямъ, учащимъ и учащимся здѣ. Этимъ и закончилось наше скромное торжество.

Скажу нѣсколько словъ о вновь отстроенной часовнѣ-школѣ въ деревнѣ Половинной. Часовня-школа создана въ благодарственное воспоминаніе о Царѣ Миротворцѣ, Благочестивѣйшемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ Александровичѣ, который при жизни съ высоты Престола много приложилъ заботъ къ поддержанію церковно-приходскихъ школъ, какъ болѣе соответствующихъ духу русскаго народа. На постройку часовни-школы истрачено до тысячи рублей, но къ этой суммѣ со временемъ придется приложить еще нѣсколько сотенъ рублей, такъ: нужно устроить иконостасъ, оштукатурить стѣны внутри и обшить тесомъ снаружи. Богъ пошлетъ добрыхъ людей, которые помогутъ намъ и въ этомъ. Часовня-школа по наружному и внутреннему виду

производить самое пріятное впечатлѣніе. Снаружи это — высокое, про-
долговатое зданіе, увѣнчанное крестомъ. Внутри часовня-школа имѣетъ
три комнаты: передняя, гдѣ ученики оставляютъ свою верхнюю одежду,
учительская и классная на 36 человѣкъ. Высота часовни-школы отъ
чистаго пола до верхняго наката пять съ половиной аршинъ, длина
 $5\frac{1}{3}$ саж. и ширина три сажени. Окна въ свѣту шириной $1\frac{1}{4}$ арш.
и вышиной $2\frac{1}{4}$ аршина. Вентиляторы устроены въ капитальной стѣнѣ
и печахъ. Слѣдовательно, со стороны техники, часовня-школа удовле-
творяетъ всеѣмъ педагогическимъ требованіямъ. Большой свѣтъ, про-
сторъ, чистый воздухъ, — существенныя качества вновь отстроенной
часовни-школы. Въ этомъ случаѣ надо сказать большую благодарность
технику А. М. Рябову, который умѣло составилъ проектъ на постройку
этого молитвеннаго дома, не взявъ за свой трудъ никакой платы.
Часовня-школа въ настоящее время мѣстнымъ ц. п. попечительствомъ
снабжена трехмѣстными партами системы Кунца, работы мастеровъ
казеннаго Юга, что стоитъ съ доставкой до деревни Половинной 72 р.
Крупными жертвователями на постройку часовни-школы были: управ-
ляющій Нытвенскими заводами Карлъ Карловичъ Моренъ, отпустившій
безмездно изъ лѣс. дачъ, которыми завѣдуетъ Камско-Акціонерное Об-
щество, двѣсти деревь потребной величины и на кровлю 45 пудовъ
жельза по заводской цѣнѣ; Пермскіе купцы, Гр. Вас. Бердинскій и
Пав. Стеф. Жировъ, по тридцати деревь строеваго лѣса каждый; По-
ловинское общество крестьянъ, кромѣ личнаго труда по заготовкѣ ма-
теріаловъ, 194 рубля, по одному рублю съ души; попечитель школы,
Оханскій купецъ Егоръ Павловичъ Лобашевъ 50 руб.; Оханскій купецъ
Василій Ивановичъ Флягинъ 10 руб. и икону (размѣръ $1\frac{1}{2} \times 1$ ар.)
въ память 17 октября 1888 года и 19 февраля 1861 года, на кото-
рой внизу изображенъ разрушенный желѣзнодорожный поѣздъ, а вер-
ху — Покровъ Пресвятыя Богородицы, Святые, — Тезоименитые Царствующе-
му Дому, и Святые дней 17 октября и 19 февраля; крестьянинъ
Половинскаго общества, нынѣ умершій, Николай Вотинновъ — колоколъ
въ $38\frac{3}{8}$ фун.; мѣстное ц. п. попечительство до 300 руб. и многіе
другіе, которые, изъ скромности, пожелали быть неизвѣстными. Дол-
женъ засвидѣтельствовать усердіе подрядчика по постройкѣ часовни-
школы, мѣстнаго крестьянина, Діюмида Кононова Аликина. Діюмиду
Аликину была отдана вся работа съ торговъ на постройку часовни-
школы за 540 руб., но самое дѣло, по заявленію очевидцевъ, пока-

зываетъ, что имъ израсходовано болѣе условленной платы и, не смотря на это, онъ не жалуется на перерасходъ по постройкѣ. Желаніе послужить доброму дѣлу руководило этимъ честнымъ человѣкомъ. Чтобы понять всю важность вновь отстроенной часовни-школы, скажу нѣсколько словъ о прежнемъ школьномъ помѣщеніи. Школа грамоты до настоящаго времени помѣщалась въ простой крестьянской избѣ. Классная комната была очень тѣсна и вдобавокъ съ русской печью въ одномъ изъ угловъ ея. Высота классной комнаты 3½ ар., а ширина и длина не болѣе 2 сажени. Учащихся же ежегодно бываетъ среднее между 25 и 35 человѣками. Любовь къ дѣтямъ побудила изыскивать средства къ постройкѣ часовни-школы, что благодаря жертвователямъ на это доброе дѣло вполне удалось. Благодареніе Богу! Теперь деревня Половинная имѣетъ часовню-школу, гдѣ дѣти, пользуясь здоровымъ помѣщеніемъ, ежедневно возносятъ свои молитвы за благодѣлателей и создателей сего молитвеннаго дома. Истинные доброжелатели Россіи порадуются съ нами возникновенію новаго расадника просвѣщенія въ духѣ православной вѣры.

Прощаніе прихожанъ Пророко-Ильинской церкви села Ильинскаго съ своимъ пастыремъ І. Ф. Бириловымъ.

Ровно и безцвѣтно течетъ жизнь сельскаго прихода. Въ монотонно-трудопомъ его движеніи не рѣдко трудно подмѣтить чувства, питаемые имъ къ своему приходскому пастырю. Но лишь только священникъ удаляется въ иную страну, въ иное мѣсто служенія, приходъ, какъ одинъ человѣкъ, встанетъ, заволнуется, заговоритъ. То же было и въ нашемъ Ильинскомъ селѣ.

По инициативѣ нашего уважаемаго церковнаго старосты Н. А. Дружинина, съ прошлаго августа мѣсяца, началась подписка на пріобрѣтеніе иконы для поднесенія отъѣзжающему отъ насъ на градо-Кунгурскій приходъ священнику о. І. Бирилову. Икона была заказана въ Нижнемъ; адресъ написанъ и утвержденъ—но все это дѣлалось въ тиши, сокрыто. Мало по малу, одинъ за другимъ стали говорить прихожане объ отъѣздѣ (навсегда) своего священника въ другой приходъ.

Въ воскресенье, 10 сентября сего года православный нашъ храмъ наполнился массою молящихся всѣхъ положеній, половъ и возрастовъ.

Мѣстный хоръ былъ въ полномъ составѣ. Литургію совершалъ отъѣзжающій о. Бириловъ въ сослуженіи съ замѣстителемъ священникомъ о. Морозовымъ и о. миссіонеромъ Логиновскихъ. Служеніе было торжественное. Чувствовалось между молящимися какое то особенное, небывалое настроеніе, которое еще болѣе усилилось отъ стройнаго триольнаго пѣнія „запричастнаго“, при участіи знатока—пѣвца Ѳ. А. Плюснина. Но вотъ, послѣ заамвонной молитвы, вышелъ съ прощальнымъ словомъ о. Бириловъ. Взоры всѣхъ устремились на любимое, но необычно блѣдное, взволнованное лицо проповѣдника.

„Что сказать“, произнесъ онъ, „въ послѣдній разъ тебѣ, паства Ильинская, чего пожелать вамъ, други, разставаясь съ вами навсегда? Скажу то же и пожелаю того же и въ послѣдній разъ, чего желалъ при первомъ свиданіи: благодать Господа нашего Іисуса Христа и любви Бога и Отца, и причастіе св. Духа да будетъ со всѣми вами! Да будетъ всегда и вездѣ! Да почиетъ сія благодать, сей миръ на васъ и чадахъ вашихъ! Да утвердятъ васъ во всемъ добромъ и праведномъ; да срѣтятъ васъ въ тотъ послѣдній часъ, когда ничего не будетъ нужно вамъ, кромѣ благодати и милости Божіей! И сія благодать и миръ не оставятъ васъ, если только вы не будете забывать Бога, если, располагая жизнь и поступки по заповѣдямъ Евангелія, будете съ вѣрою пользоваться тѣми средствами ко спасенію, кои предлагаетъ всѣмъ и каждому св. церковь; если, наконецъ, среди слабостей и вольныхъ, и невольныхъ грѣхонаденій, не будете предаваться безчувствію душевному. Не забывайте Бога и вѣчность, не забывайте души и совѣсти, не забывайте смерти и суда страшнаго, не забывайте покаянія и любви христіанской—вотъ мое послѣднее желаніе, мой послѣдній совѣтъ и завѣтъ мой! Для меня нѣтъ большаго утѣшенія и радости духовной, чтобы среди васъ жилъ духъ мира, чтобы дома и семейства ваши украшались чистотою нравовъ. О семь молилъ я Господа здѣсь, о семь же буду молить и вездѣ. Подобной памяти, т. е. молитвъ о мнѣ, прошу и у васъ, а теперь отпустите меня съ миромъ. вмѣсто меня поступаетъ къ вамъ пастырь уже опытный въ духовной жизни; любите его такъ же, какъ и меня любили. По ученію слова Божія, и волосъ съ головы нашей не падаетъ безъ воли Божіей, и мое перемѣщеніе не совершилось безъ воли Божіей. Можетъ быть, я не буду при мѣстѣ, не буду полезенъ, но судьбы Божіи не исповѣдимы. Засимъ прошу простить меня, если я кого не научилъ дѣломъ или словомъ, или кого оскорбилъ или оне-

чалилъ. Я же со своей стороны всѣхъ васъ прощаю, разрѣшаю и благословляю во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа. Аминь“.

Слушатели плакали, едва сдерживая рыданія. Священнослужители вышли на молебень. Предполагалось поднести о. І. Бирилову образъ отъ прихожанъ, но посылка опоздала. О. Логиневскій обратился къ о. Іоанну предъ началомъ молебна съ словами:

„Ваше Высокоблагословеніе, досточтимѣйшій отецъ Іоаннъ Ферапонтовичъ!“

Я увѣренъ, что Богомъ хранимая Ильинская паства, которую Вы нынѣ оставляете, разстанется съ Вами не безъ скорби. Прослуживши въ этомъ приходѣ около 18 лѣтъ, Вы, боголюбивѣйшій пастырь, сроднились духовно со своей паствой, заслужили глубокое сердечное уваженіе и расположеніе не только среди православныхъ христіанъ, но и среди отступившихъ отъ св. православной церкви, такъ называемыхъ раскольниковъ, чему я самъ очевидецъ. Своимъ ласковымъ отеческимъ обращеніемъ со своими духовными чадами, всегдашнею готовностью служить нуждамъ ихъ, Вы снискали себѣ отъ нихъ общую любовь и довѣріе. И вотъ она, эта любимая Вами паства, сегодня выражаетъ предъ Вами свою послѣднюю глубокую признательность многочисленнымъ собраніемъ своимъ въ храмъ Божій. Этимъ спѣшитъ она привести Вамъ послѣднюю дань своей чистой любви и уваженія. Раздѣляя вполне скорбь расстающейся съ Вами бывшей Вашей паствы, я со своей стороны и отъ имени всего нашего причта спѣшу выразить предъ Вами искреннюю благодарность за то отеческое расположеніе къ намъ, которымъ мы пользовались. Вы, добрѣйшій о. Іоаннъ, будучи благочиннымъ слишкомъ 7 лѣтъ, относились къ своимъ подчиненнымъ не какъ начальникъ, а какъ любящій отецъ къ дѣтямъ. Духовенство вѣреннаго Вамъ округа, какъ мнѣ извѣстно, во время проѣзда Вашего съ ревизіей, всегда ожидало Васъ съ душевнымъ радушіемъ; оно видѣло въ Васъ не строгаго карателя и судію, а милостиваго, добраго руководителя и наставника во всѣхъ дѣлахъ церковной практики. У Васъ въ Вашемъ округѣ, за все время Вашей службы въ должности благочиннаго не возникало ни какихъ судебныхъ дѣлъ и слѣдствій. Вы умѣли исправлять недостатки своихъ подчиненныхъ однимъ добрымъ словомъ. Ваше дышущее неподдѣльною любовью слово было вмѣстѣ и ласково и грезно. Оно заставляло Вашихъ подчиненныхъ съ благодарностію благоговѣть предъ Вами. И такъ, примите же, добрѣй-

шій о. Іоаннъ, сію мою чистую отъ лести, не богатую краснорѣчіемъ, но полную душевной любви словесную дань. Дай Богъ Вамъ на новомъ мѣстѣ, отъ новой паствы заслужить такое же довѣріе и расположеніе, а остающейся—найти себѣ утѣшеніе въ Вашемъ премирнѣишѣи“.

На глазахъ всѣхъ стояли слезы, слышались подавляемые воздыханія, голоса служащихъ дрожали. Народъ, по окончаніи службы, дожидаясь выхода о. Іоанна изъ алтаря и, тѣсясь подь благословеніе, плача проводилъ своего пастыря изъ храма.

Только на другой день, предъ вечерней, икона для поднесенія о. Іоанну была получена со Слудской пароходной пристани. Послѣ благоговѣста къ вечернѣ, раздался звонъ на „соборъ“. Собрались въ храмъ народа еще больше прежняго. Когда, по окончаніи торжественной вечерни, въ праздничномъ одѣяніи на средину церкви вышли для служенія благодарственного молебствія оо. Яковкинъ, Морозовъ и Бирюловъ съ діакономъ, предъ амвономъ, лицомъ къ священнослужителямъ, стали: направо—церковный староста съ образомъ Спасителя въ рукахъ (икона художественнаго греческаго письма, въ дорогой сребропозлащенной чеканной ризѣ), влѣво—представитель прихода, главный лѣсничій Пермскаго имѣнія графа Строганова, Ѳ. А. Теплоуховъ, который и прочелъ адресъ отъ лица прихожанъ:

„Ваше Высокоблагословеніе,

глубокоуважаемый отецъ Іоаннъ!

Съ чувствомъ глубокаго сожалѣнія узнали мы, что, слѣдуя новому назначенію, Вы навсегда покидаете насъ, перенося Вашу столь плодотворную дѣятельность пастырскую на новое поприще. Позвольте же, глубокоуважаемый отецъ, выразить Вамъ въ настоящую, тяжелую минуту разставанія, еще разъ тѣ чувства любви и глубокаго уваженія, которыя мы неизмѣнно питали къ Вамъ во все время пребыванія Вашего между нами. Мы никогда не забудемъ, что въ теченіе почти восемнадцатилѣтняго служенія Вашего при св. храмѣ семь, мы имѣли въ Васъ не только добраго пастыря и учителя, но и наставника нашихъ дѣтей, многія поколѣнія которыхъ обязаны Вамъ своимъ духовно-нравственнымъ развитіемъ.

Въ свидѣтельство же нашего глубокаго уваженія и благодарности, мы просимъ принять отъ насъ сію св. икону Господа нашего Іисуса Христа. Молимъ Всевышняго, да укрѣпитъ Онъ Васъ на новое служе-

не и да даруетъ Вамъ душевный миръ и неизмѣнное здравіе на многіе годы“.

Поклонившись и приложившись къ образу, о. Іоаннъ взялъ его и поставилъ на приготовленный среди храма аналой, затѣмъ, взойдя на амвонъ, произнесъ:

„Возлюбленные о Христѣ Братія!

Разсматривая свое 17 лѣтнее служеніе въ семь приходѣ, я нахожу, что сдѣлано мною весьма мало для здѣшняго прихода, что зависѣло отъ слабости моихъ физическихъ и душевныхъ силъ, но, какъ вижу, ваша любовь извиняетъ мои недостатки, за что да помилуетъ васъ Господь Богъ. Вы приписываете болѣе, чѣмъ я заслужилъ. Если я благовѣствовалъ вамъ слово Божіе и училъ вашихъ дѣтей, то по слову апостола Павла: „нѣсть ми похвалы: нужда бо належитъ“, слѣдовательно я долженъ былъ исполнить это по долгу своей пастырской службы, при чемъ если что и хорошее дѣлалъ, то дѣлалъ не я, но сила Божія, „немогущая врачующая и оскудѣвающая восполняющая“. По слову Божію, — повторяю, — и волосъ съ головы нашей падаетъ не безъ воли Божіей, т. е. все совершается съ вами въ жизни по волѣ Господа Бога, значить и мой слабый свѣтильникъ двигнуть отсюда по волѣ всемогущаго промысла Божія, для чего—Ему только извѣстно: „судьбы Господни—бездна многа“. Сія св. икона да будетъ во всѣ дни жизни мсей напоминать мнѣ васъ и вашу любовь ко мнѣ, и обязанность молиться о васъ, чего я никогда не забуду. Искренне благодарю за все ваше благое, полученное отъ васъ, а теперь помолимся Господу Богу—да будетъ съ нами Его святая воля во всемъ!“

Едва кончилъ о. Іоаннъ сію рѣчь, какъ со всѣхъ сторонъ храма послышались неудержимыя восклицанія народа: „батюшка, почто покидаешь насъ?“ „чѣмъ у насъ не понравилось?“ „на кого насъ оставляешь?“— „я оставляю вамъ достойнѣйшаго преемника, онъ пріѣхалъ издалека, любите его!“ говорилъ о. Іоаннъ; но выраженія сожалѣній не прекращались, и для возобновленія тишины діаконъ началъ молебень, возвысивъ голосъ. Послѣ провозглашенія подобающаго многолѣтія, всѣ отправились изъ храма съ крестнымъ ходомъ въ домъ виновника торжества. Въ сумеркахъ осенняго яснаго вечера неописуемо торжественно было это шествіе при блескѣ свѣчъ, при общемъ пѣніи тропарей храма, при звонѣ колоколовъ. Пѣніемъ тропаря Спасителю, краткой ектеніей и многолѣтіемъ о. Іоанну закончилось въ его опустѣвшей

квартирѣ церковное торжество. Крестный ходъ возвратился во храмъ, но новое, не менѣе умиленное чествованіе ожидало о. Іоанна: въ его квартирѣ ждала его депутація отъ учащихся и учащихся мѣстнаго двухкласснаго мужскаго училища, ибо 12 числа сего сентября исполнялся 25-лѣтній юбилей служенія о. Бирилова въ должности законоучителя народныхъ школъ. Одинъ изъ бывшихъ его учениковъ устно благодарилъ о. Іоанна за его труды, съ пожеланіемъ всякаго блага, а другой, окончившій курсъ нынѣ, выйдя изъ среды депутаціи, выразительно и отчетливо прочелъ стихотвореніе, составленное сослуживцемъ о. Бирилова по двухклассному училищу, діакономъ Калашниковымъ, написанное нарочито ко дню юбилея отъ имени учениковъ:

Въ сей день желанный юбилея
И мы отъ искреннихъ сердець
Пришли, любовью пламенѣя,
Тебя привѣтствовать, отецъ!
Ты пастырь нашъ, мы — овцы стада;
Но кто похвалится собой —
Всегда-ль къ тебѣ мы были рады
Идти послушною толпой?
Всегда-ль къ святой, желанной цѣли
Мы шли покорные жезлу,
И духъ смиренія имѣли-ль
Мы, овцы, склонныя ко злу?
О, нѣтъ!
Но къ идеалу человѣка,
Какъ нѣжно — любящій отецъ,
Какъ добрый пастырь, четверть вѣка
Ты твердо велъ своихъ овецъ.
Съ улыбкой ласки и смиренья
Помочь былъ всякому готовъ.
И бодро, весело, съ терпѣньемъ
Несъ бремя тягостныхъ трудовъ.
Всегда отзывчивый, открытый,
Себя отъ насъ не отчуждалъ,
Ты всѣхъ любилъ насъ, всѣхъ ласкалъ
Какъ истинный отецъ дѣтей.

Д
Г
Э
Т
Б

Прими-же наши симпатіи,
Какъ дань почтенья и любви!
Да дастъ тебѣ Господь въ день юбилея
Продолжить твой святой обѣтъ —
Служить примѣромъ іерея
Еще на много, много лѣтъ!!

амъ,
въ
наго
пол-
оно-
стно
а, а
изи-
демъ
на-

Это привѣтствіе, въ устахъ ребенка—ученика, имѣло потрясающее дѣйствіе на присутствовавшихъ, такъ что начатое за симъ пѣніе многолѣтня едва было исполнено по крайнему волненію участвовавшихъ въ этомъ пѣніи. Во вторникъ, 12 сентября, снова у дома о. І. Бирилова събилась толпа народа, чтобы проводить въ путь—дорогу столь любимого, добраго и незабвеннаго своего пастыря.

Діаконъ Александръ Калашниковъ.

Редакторъ, ректоръ семинаріи,
протоіерей К. Добронравовъ.

