

Годъ XLVIII -й.

13-го октября 1912 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 41-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. — к.

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена св. Анны, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать, 3-го февраля 1912 года кавалерами Императорскаго ордена святыя Анны третьей степени: 2-й гильдіи купца гор. Владиміра—Владиміра Тарасова и сопрічислить къ тому же ордену третьей степени въ награду прослуженія съ особеннымъ усердіемъ двѣнадцати лѣтъ сряду въ должностяхъ, поименованныхъ въ п. 15 ст. 459 того же учрежденія орденовъ: священника села Вашекъ, Переславскаго уѣзда, Павла Веселовскаго; въ награду прослуженія съ особеннымъ усердіемъ двѣнадцати лѣтъ сряду въ должностяхъ, поименованныхъ въ дополненіи пункта 15 ст. 459, того же учрежденія орденовъ: священниковъ соборовъ: Вязниковскаго Казанскаго—Александра Вознесенскаго, Судогодскаго Екатерининскаго—Владиміра Виноградова, Воскресенскаго, гор. Шуи, Петра Разумовскаго, Воскресенскаго гор. Шуи—Николая Широкогорова; священниковъ: села

Мошка, Судогодскаго уѣзда, Василя Чернобровцева, села Плесца, Ковровскаго уѣзда, Евлампія Либеровскаго, Михаило-Архангельской церкви, гор. Коврова, Николая Преображенскаго, Спасской, гор. Владимира, Алексія Владычина, Крестовоздвиженской, гор. Переславля, Александра Альбицкаго, Спасской, гор. Шуи, Димитрія Грамматина; *въ награду особо-усерднаго исполненія въ теченіе двадцати пяти лѣтъ обязанностей по обученію въ народныхъ школахъ*: протоіерея села Переборова, Суздальскаго уѣзда, Георгія Орлова, священниковъ: села Лаптева, Владимірскаго уѣзда, Григорія Тихонравова, села Илькодина, Покровскаго уѣзда, Іоанна Аѳонова, села Досчатаго Завода, Меленковскаго уѣзда, Александра Загорскаго, села Милина, Судогодскаго уѣзда, Николая Яхонтова, погоста Омутецъ-Пестьянскаго, Владимірскаго уѣзда, Іоанна Доброцѣтова, погоста Ильинскаго, Судогодскаго уѣзда, Петра Талантова, села Ермолова, Переславскаго уѣзда, Алексія Богословскаго, села Лопатницъ, Суздальскаго уѣзда, Василя Прозорова, Вознесенской, гор. Юрьева, церкви Сергія Извольскаго, села Городищъ, Судогодскаго уѣзда, Михаила Руберовскаго, села Коровина, Меленковскаго уѣзда, Аристарха Добролюбова, Іоанно-Воинской Кладбищенской, города Коврова, церкви Стефана Виноградова, села Аннина, Владимірскаго уѣзда, Петра Наумова.

Преподано Архипастырское благословеніе.

Шуйскому купцу Михаилу Алексѣеву Павлову за пожертвованіе хоругвей въ церковь села Мордовскаго, Вязниковскаго уѣзда; прихожанамъ села Березницъ, Юрьевского уѣзда, за пожертвованіе 2720 р. на устройство колокольни; прихожанамъ села Олисазина, Юрьевского уѣзда, за пожертвованіе 320 р. на замѣну въ приходской церкви разбитаго колокола новымъ; крестьянину дер. Старова Николаю Васильеву Комиссарову за пожертвованіе въ церковь села Ильинскаго, Покровскаго уѣзда, священническаго облаченія и воздуховъ, стоимостію 200 р.; бывшему преподавателю Владимірскаго духовнаго училища Николаю Николаевичу Ушакову за пожертвованіе въ церковь села Скомова, Юрьевского уѣзда, 50 р. на устройство металлическаго одѣянія на Св. Престоль; Московскому купцу Николаю Николаеву Минаеву за пожертвованіе въ церковь села Каменокъ, Александровскаго уѣзда, креста, дароносицы, шелковаго покрова, ладона и краснаго вина, всего на сумму 106 р. 40 к.; Московской купеческой женѣ Глафирѣ Іоанновой Могилевской за пожертвованіе въ ту же церковь запрестольной иконы Божіей Матери, облаченія на Св. Престоль, трехъ завѣсъ, покрова и двухъ подризниковъ, стоимостію 250 р.; кр. дер. Жукова, Московской губ., Ивану Ильину и Евфросиніи Васильевой Мухинимъ за пожертвованіе въ церковь села Каменокъ, Александровскаго уѣзда, 1 куса парчи и покрова, стоимостію 55 р.; кр. села Каменокъ, Александровскаго уѣзда, Иринѣ Георгіевой Корнѣевой за пожертвованіе въ приходскую церковь

подризнака, стоимостію 25 руб.; Московской купеческой вдовѣ Агапіи Родіоновой Минаевой за пожертвованіе въ церковь села Каменокъ, Александровскаго уѣзда, пелены и трехъ покрововъ, стоимостію 40 р.; потомственному почетному гражданину Петру Сергѣеву Аигину за пожертвованіе 100 руб. на ремонтъ храма села Горь-Пневиць, Переславскаго уѣзда; кр. села Горь-Пневиць Малахію Никонову Борисову и Семену Андрееву Папышеву за пожертвованіе по 50 руб. на ремонтъ приходскаго храма; кр. дер. Малаго Удола, Вязниковскаго уѣзда, Никитѣ Иванову Фильчагину за пожертвованіе въ церковь села Золотой Гривы, Вязниковскаго уѣзда, хоругвей, стоимостію 37 р. 50 к.; вдовѣ діакона Татіанѣ Скипетровой за пожертвованіе въ Троицкую, города Вязниковъ, церковь—креста, евангелія, пелены и воздуховъ, стоимостію 70 руб.; Вязниковской мѣщанкѣ Александрѣ Ивановой Сахаровой за пожертвованіе въ ту же церковь стихаря и пелены, стоимостію 50 р.; кр. села Омутскова, Суздальскаго уѣзда, Екатеринѣ Тихоновой Глыбиной за пожертвованіе въ приходскую церковь дарохранительницы, стоимостію 40 руб.; кр. села Омутскова Александрѣ Кузьминой Глыбиной за пожертвованіе 25 руб. на приобрѣтеніе колокола къ приходской церкви; Шуйскому купцу Александру Романову за пожертвованіе въ церковь села Георгіевскаго, Шуйскаго уѣзда, рамъ, стоимостію 60 р.; кр. села Игнова, Костромской губ., Стефану Щедрову за пожертвованіе въ ту же церковь ковра, иконы и подризнака, стоимостію 37 руб.; кр. дер. Игнатьихи Екатеринѣ Стефановой Ногтевой за пожертвованіе въ церковь села Черницевъ-Воротынскихъ, Ковровскаго уѣзда, священническаго и діаконскаго облачений, стоимостію 65 руб.; потомственной почетной гражданкѣ Екатеринѣ Ивановой Афанасьевой за пожертвованіе въ церковь села Малыгина, Александровскаго уѣзда, креста, хоругвей, подсвѣчниковъ и чаши, стоимостію 250 р.; кр. села Глѣбова Прасковѣ Георгіевой Садовниковой за пожертвованіе въ ту же церковь 50 руб. на нужды храма; мѣщанкѣ г. Коврова Татіанѣ Тимофеевой Цвѣтковой за пожертвованіе 100 р. на украшеніе Сергіевской, г. Владиміра, церкви; мѣщанину гор. Суздаля Петру Евѣиміеву Фирсову за пожертвованіе 200 р. на тотъ же предметъ, кр. дер. Иволина, прихода церкви села Дунилова, Шуйскаго уѣзда, Ивану Евстигнѣеву Бояркову за пожертвованіе въ приходскую церковь священническаго и діаконскаго облачений, стоимостію 150 руб.; Суздальской мѣщанкѣ Пелагіи Іоакимовой Поликарповой за пожертвованіе въ Богородицкую, гор. Суздаля, церковь двухъ кіотъ, стоимостію 110 рублей.

Высокопосвященный

Съ Высочайшаго дозволенія учрежденія состояній подъ личн.

Изъявлена благодарность Епархіального Начальства:

Инженеру Юлію Мечеславовичу Узембло за безвозмездные труды при устройствѣ водопровода въ Знаменской общинѣ Ковровскаго уѣзда; потомственному почетному гражданину Андрею Андрееву Никитину за пожертвованіе 500 руб. на нужды Золотниковской пустыни; обществу крестьянъ—дер. Проскуракова, дер. Гуляихи, дер. Харина, дер. Коровина, дер. Гладнева, дер. Шереметьева; кр. дер. Федосьина Епифану Трофимову Кургомову, дер. Шереметьева Григорію Трифонову Киселеву, дер. Михалева Семену Васильеву Сапожникову, дер. Копылихи Кузьмѣ Герасимову Герасимову, дер. Гладнева Фомѣ Никитину Рыбкину, дер. Харина Ивану Гаврилову Сергѣеву, дер. Коротихи Андрею Яковлеву Яковлеву, дер. Гуляихи Ивану Михайлову Шапкину, дер. Пуятина Георгію Трофимову Прошенкову, дер. Копылихи Никифору и Ивану Герасимовымъ, дер. Копылихи Ивану и Алексѣю Савельевымъ, дер. Фронской Семену Филиппову Скворцову и дер. Кошкина Петру Евграфову Крестьянину за пожертвованія на украшеніе храма села Левина, Вязниковскаго уѣзда. Товариществу Шуйской Егорьевской мануфактуры за пожертвованіе въ церковь села Георгіевскаго, Шуйскаго уѣзда, площади, стоимостью 100 р.; церковному сторожу церкви при ст. Болдино, Покровскаго уѣзда, за исправность по службѣ и своевременное предупрежденіе святотатства въ церкви; группѣ рабочихъ при фабрикѣ Балина въ Южѣ за пожертвованіе въ церковь пог. Нередичъ, Ковровскаго уѣзда, Животворящаго Креста, подсвѣчника, лампы, кадила и подризника, стоимостью 275 руб.; Суздальскому Добровольному пожарному обществу за оказанную помощь въ тушеніи пожара при Знаменской г. Суздаля церкви; статскому совѣтнику Сергѣю Алексѣевичу Троицкому, мѣщанкѣ Аннѣ Ивановой Набродовой, купеческой вдовѣ Маріи Ѳедоровой Лапотниковой, кр. Екатеринѣ Алексѣевой Потаповой, мѣщанину г. Владиміра Сергѣю Иванову Устинову, потомственному почетному гражданину Владиміру Димитріевичу Стребулаеву за пожертвованія на украшеніе Сергіевской, г. Владиміра, церкви.

Отношеніе Предсѣдателя состоящаго подѣ Августѣйшимъ Почетнымъ Предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича Комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе храма-памятника на полѣ Лейпцигскаго сраженія, Начальника Генеральнаго Штаба генераль-отъ-кавалеріи Жилинскаго, на имя Высокопреосвященнаго Николая отъ 13 сентября 1912 года за № 466.

„Ваше Высокопреосвященство

Высокочтимый Архипастырь.

Съ Высочайшаго соизволенія учреждень состоящій подѣ Августѣйшимъ почетнымъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высоче-

ства Великаго Князя Михаила Александровича Комитетъ по сбору пожертвованій на сооруженіе храма-памятника надъ могилой 22 тысячъ русскихъ воиновъ, павшихъ въ бою подъ Лейпцигомъ 4—7 октября 1813 года.

Національный памятникъ на могилѣ германскихъ воиновъ почти заканчивается, и открытіе его послѣдуетъ въ столѣтній юбилей этой битвы въ 1913 году.

Долгъ русскихъ почтить своихъ, погибшихъ въ бою, воиновъ сооруженіемъ храма, хотя бы и скромнаго по размѣрамъ. Но и на такой храмъ нужно 230.000 рублей, собрано же 110.000 руб.

По особому ходатайству Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 24 іюля—13 августа сего года разрѣшилъ произвести для усиленія средствъ Комитета сборъ пожертвованій во всѣхъ церквяхъ Имперіи, въ воскресные дни, въ текущемъ 1912 г., 14 октября и 16 декабря за литургіей, а въ 1913 г. 27 января за литургіей же, о чемъ и сообщено Синодальнымъ указомъ отъ 24 іюля—13 августа 1912 года за № 6483, напечатаннымъ въ № 35 „Церковныхъ Вѣдомостей“ отъ 1 сентября сего года.

Приступая нынѣ къ организаціи этого сбора, я позволяю себѣ, съ соизволенія Его Императорскаго Высочества Августѣйшаго Почетнаго Предсѣдателя, обратиться прежде всего къ Вашему Высокопреосвященству съ почительнѣйшей просьбой благословить доброе дѣло сооруженія на костяхъ воиновъ, погибшихъ въ сраженіи, и не отказать въ Вашемъ благосклонномъ и высокопросвѣщенномъ содѣйствіи къ благопріятному осуществленію вышеупомянутаго сбора.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соотвѣтствующими сему дѣлу воззваніями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, всепокорнѣйше проситъ Ваше Высокопреосвященство, въ видахъ успѣшности предстоящаго, въ самомъ непродолжительномъ времени, сбора и устраненія какихъ-либо недоразумѣній, не отказать въ зависящемъ распоряженіи подтвердить состоявшееся объ этомъ сборѣ опредѣленіе Св. Синода, вмѣстѣ съ просьбою Комитета о содѣйствіи этому сбору, особымъ объявленіемъ духовенству епархіи, чрезъ напечатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, а также не отказать въ разрѣшеніи допускать къ этому церковному сбору сборщиковъ и сборщицъ отъ военнаго и гражданскаго вѣдомствъ. Всѣ таковыя сборы направлять Начальнику Главнаго Штаба, Петербургъ, Дворцовая площадь, 10.

Поручая себя молитвамъ Вашего Высокопреосвященства, честь имѣю быть съ глубочайшимъ почтеніемъ покорнѣйшимъ слугою Я. Жилинскій.

Праздныя мѣста—священническія: въ гор. Муромѣ при Тюремной церкви и въ пог. Архангельскомъ, Горох. у.

Псаломщическія: въ г. Владимірѣ при Троицкой церкви; въ селахъ: Дьяковѣ, Муром. у.; Ельцынѣ, Покров. у., въ санѣ діакона; Волоховѣ, Алекс. у.; Обобуровѣ, Влад. у.; Дроздовѣ, Шуйск. у.; Бѣлавинѣ, Муромск. у., Губцевѣ, Меленк. у. и Песочномъ, Меленк. у.

Студентъ семинаріи Владимірѣ Тихомировъ, 1-го окт., опредѣленъ во псаломщика къ Ковровскому собору.

Псаломщикъ Гороховецкаго собора Николай Шатровъ, 29 сент., рукоположенъ во діакона.

Исп. обяз. псаломщика с. Симакова, Горох. у., Теодоръ Клеевъ, изъ крестьянъ, 30 сент., принять въ духовное вѣдомство.

Псаломщики села Числовыхъ-Городищъ, Юрьевск. у., Николай Лебедевъ и села Степанова, Алекс. у., Владимірѣ Лебедевъ, перемѣщенные 31 августа одинъ на мѣсто другого, 30 сентября оставлены на прежнихъ мѣстахъ.

Псаломщикъ села Песочнаго, Меленк. у., Евгений Добронравовъ, 3 окт., перемѣщенъ къ Георгіевской церкви гор. Мурома.

Священникъ пог. Архангельскаго, Горох. у., Димитрій Троицкій, 6 окт., оставленъ на прежнемъ мѣстѣ служенія въ с. Мотмосѣ, Меленковскаго уѣзда.

И. д. псаломщика с. Губцева, Меленк. у., Николай Троицкій, 4 окт., по прошенію уволенъ заштатъ.

При Южской фабричной церкви, Вязниковскаго у., имѣется свободное мѣсто викарнаго священника съ жалованьемъ въ 300 руб. въ годъ, при готовой квартирѣ, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.

Отъ Совѣта Владимірскаго Епархіального женскаго училища.

На устройство, внутреннюю отдѣлку и украшеніе Введенскаго храма при Владимірскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ Совѣтъ училища поступили пожертвованія:

84. Черезъ благочиннаго города Суздаля, протоіерея Алексія Вишнякова по подписнымъ листамъ № № 554—566, 568—574, 577—585	31 р. 37 к.
85. Черезъ благочиннаго 3 округа, Гороховецкаго уѣзда, священника Николая Нарбекова по подписнымъ листамъ № № 323, 326, 328, 330, 333, 336.	6 „ 35 „
86. Отъ священника села Черсева, Меленковскаго уѣзда, Петра Леонидова по подписному листу № 172	11 „ — „
87. Черезъ благочиннаго 2 округа, Ковровскаго уѣзда, протоіерея Михаила Златоуста по подписному листу № 432	15 „ — „
88. Черезъ благочиннаго 3 округа, Ковровскаго уѣзда, протоіерея Димитрія Капацискаго по подписнымъ листамъ № № 438—442, 444—451, 488.	46 „ — „
89. Черезъ благочиннаго протоіерея Алексія Боброва—гор. Муромъ по подписнымъ листамъ № № 220, 221, 224, 226, 228, 229, 231, 232, 233.	40 „ 70 „
90. Черезъ благочиннаго 1 округа, Шуйскаго уѣзда, священника Николая Широкогорова по подписнымъ листамъ № № 489—502, 504	78 „ 61 „
91. Черезъ благочиннаго 2 округа, Судогодскаго уѣзда, священника Василя Молчанова по подписному листу № 141	4 „ 25 „
92. Черезъ благочиннаго 4 округа, Александровскаго уѣзда, протоіерея Николая Ястребцова по подписнымъ листамъ № № 1003—1009, 1011—1015, 1017—1019, 1021—1024	49 „ 55 „
93. Отъ причта села Бѣлавина, Муромскаго уѣзда, по подписному листу № 289	3 „ 67 „
94. Черезъ благочиннаго 1 округа, Суздальскаго уѣзда, священника Алексія Тихонравова по подписнымъ листамъ № № 587, 594, 599, 601	5 „ — „
95. Черезъ благочиннаго 4 округа, Александровскаго уѣзда, протоіерея Николая Ястребцова по подписнымъ листамъ № № 1016, 1020, 1010.	6 „ 12 „

96. Черезъ и. д. благочиннаго 1 округа, Судогодскаго уѣзда, священника Михаила Давыдовскаго по подписнымъ листамъ № № 116, 122, 123, 124, 125.	13 р. 75 к.
97. Черезъ и. д. благочиннаго 3 округа, Покровскаго уѣзда, священника Николая Лебедева по подписнымъ листамъ № № 1062, 1063, 1065—1072, 1074—1078	28 " 65 "
<hr/>	
Итого.	340 р. 02 к.

А всего съ прежде поступившими къ 1-му октября 1912 года пожертвованій состоитъ 2804 р. 64 к.



ВЛАДИМІРСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

13-го октября

№ 41.

1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Упраздхенная Городецкая пустынь.

Городецкая пустынь находилась при с. Давыдовскомъ, Суздальскаго уѣзда, въ 18 верстахъ отъ Суздаля, при рѣчкѣ Ирмизѣ.

Время основанія Городецкой пустыни относится, вѣроятно, къ монгольскому періоду, но должно быть полагаемо не позже второй половины XIV столѣтія, такъ какъ упоминаніе о ней встрѣчается уже въ документахъ, относящихся къ 1367 году. Въ этомъ именно году въ Лазаревскомъ Городецкомъ монастырѣ во время вечерняго пѣнія страшный громъ перебилъ чернецовъ и черницъ.

На основаніи этого лѣтописнаго упоминанія можно думать, что Лазаревскій Городецкій монастырь принадлежалъ къ числу тѣхъ купножитныхъ общихъ обителей, противъ которыхъ нѣсколько позже вооружался Стоглавый соборъ. Въ купножитіяхъ такого рода женскіе монастыри были какъ бы приписными къ мужскимъ, составляли вмѣстѣ съ ними двѣ половины одной и той же иноческой обители, управляемой при томъ же однимъ настоятелемъ ¹⁾.

Приведенное древнѣйшее упоминаніе о Лазаревскомъ Городецкомъ монастырѣ, къ сожалѣнію, оказывается единственнымъ, не только для древняго, но и для всего послѣдующаго времени по начало XVIII столѣтія включительно.

Въ началѣ XVIII столѣтія Лазаревскій Городецкій монастырь уже носитъ названіе пустыни, насельницами которой являлись только инокини. Въ 1736 году въ эту пустынь присланы были при архіерейскомъ указѣ для содержанія и увѣщанія три раскольницы; одна изъ нихъ бѣжала по недостатку надзора со стороны инокинь, а другая Софія

¹⁾ См. Исторія Русской церкви митрополита Макарія. СПб. 1886. Т. IV, стр. 198. 216.

Рѣпина изъявила желаніе принять православную вѣру. О такомъ намѣреніи Рѣпиной донесли въ архіерейскій приказъ и началось по обычаю дѣло, изъ котораго можно видѣть, что въ Городецкой пустыни жила начальная монахиня Феона и нѣсколько сестеръ; за безграмотностью всѣхъ ихъ на доношеніи подписался „Никольскій“ попъ означенной пустыни Власій Никитинъ 1).

Послѣднее упоминаніе о Городецкой пустыни относится къ 1744 году, когда сынъ вышеупомянутаго попа Городецкой пустыни Семенъ Власовъ опредѣленъ былъ во дьячка въ близъ лежащее село Давыдовское 2). Вскорѣ же послѣ этого Городецкая, или какъ ее еще называли Городищевская, пустынь была упразднена, а опустѣвшія зданія и принадлежавшія пустыни земли приписаны были къ Николо-Шартомскому монастырю. Землею этою Николо-Шартомскій монастырь владѣть до сихъ поръ. Въ настоящее время во владѣніи Николо-Шартомскаго монастыря земли, извѣстной подъ именемъ Городищенской пустоши при с. Давыдовскомъ, числится 13 десятинъ 1806 кв. саж. пахотной и 4 десятины 382 кв. саж. сѣнокосной.

Въ началѣ второй половины XVIII столѣтія Городецкая пустынь уже не существовала, такъ какъ въ историческомъ трудѣ Ананіи Теодорова о ней совсѣмъ не упоминается. Установить точно годъ упраздненія Городецкой пустыни при существующихъ архивныхъ данныхъ не представляется возможнымъ 3).

Объ отиѣнѣ клятвъ соборовъ 1656 и 1667 годовъ.

(По поводу разсмотрѣнія и рѣшенія вопроса о соборныхъ клятвахъ на единовѣрческомъ съѣздѣ).

Вопросъ о клятвахъ соборовъ 1656 и 1667 годовъ имѣетъ для единовѣрцевъ особо важное значеніе. Эти клятвы—окончательный и рѣшительный судъ Церкви надъ противниками церковныхъ исправленій патр. Никона. Послѣ произнесенія суда въ такой формѣ всѣ, не принявшіе исправленныхъ книгъ и обрядовъ, стали уже внѣ Церкви и образовали свое схизматическое по отношенію къ Церкви общество или—точнѣе—общества. Судъ Церкви, какъ незаконный по признанію приверженцевъ старины, былъ ими отвергнутъ, и они стали жить самостоятельною, независимою отъ Церкви, религіозною жизнію. Такая жизнь завела отщепенцевъ церковныхъ въ непроходимыя дебри, изъ которыхъ можно было выбраться только при помощи Церкви, чрезъ воссоединеніе съ нею. Единовѣрцы это и сдѣлали, признавъ благословенныхъ священниковъ и отказавшись отъ возрѣній старообрядчества на

1) Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1736 г., № 101.

2) Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1744 г., № 274.

3) Литературу, относящуюся къ исторіи Городецкой пустыни, см. В. Звѣрянскаго «Матеріалъ для историко-топографическаго изслѣдованія о православныхъ монастыряхъ въ Россійской имперіи». Т. III. СПб. 1897, № 1565.

православную Церковь, какъ на безблагодатную. Но самое это признаніе Церкви вело и къ признанію суда Церкви надъ ея противниками, произнесеннаго на соборахъ 1656 и 1667 годовъ. Возникалъ въ умахъ единовѣрцевъ вопросъ, не лежать ли эти клятвы и на нихъ, какъ содержащихъ старыя обряды. Подъ вліяніемъ внушеній остававшихся въ расколѣ съ Церковью старообрядцевъ опасенія единовѣрцевъ относительно клятвъ съ теченіемъ времени усиливались и вызвали съ ихъ стороны просьбы къ церковной власти, чтобы смыслъ и значеніе клятвъ Церковью были выяснены. Въ 1886 году, послѣ сѣзда епископовъ въ Казани въ 1885 году, Св. Синодъ, изъяснивъ истинный смыслъ и значеніе содержащихся въ полемическихъ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицаній на именуемые старыя обряды, высказалъ свое мнѣніе и о клятвахъ собора 1667 года. „На соборѣ 1667 г., говорится въ „изъясненіи“, опредѣленіе котораго имѣть и должно имѣть непререкаемую твердость, православная Церковь различала употребляющихъ именуемые старыя обряды отъ самыхъ обрядовъ, которые въ существѣ ихъ и истинномъ значеніи не признавала подлежащими порицанію и безусловному воспрещенію. Православная Церковь признаетъ подлежащими осужденію и клятвѣ не покорящихся постановленію великаго Московскаго собора о новоисправленныхъ церковно-богослужебныхъ книгахъ, чинахъ и обрядахъ, т. е. всѣхъ тѣхъ, которые, въ противность сему постановленію, признають исправленныя книги, чины и обряды неправо исправленными, даже еретическими, объявляютъ православную Церковь за исправленіе ихъ безблагодатною и въ знакъ своего противленія Церкви и въ порицаніе содержимыхъ ею обрядовъ употребляютъ и требуютъ исключительно употреблять, такъ называемые, старыя обряды, которымъ усвояютъ при томъ значеніе неизмѣняемыхъ догматовъ вѣры и противный православію смыслъ“. Въ силу такого изъясненія единовѣрцы, какъ признавшіе Церковь и употребляющіе старыя обряды съ ея дозволенія, соборной клятвѣ не подлежатъ. Но такое „изъясненіе“ не удовлетворило единовѣрцевъ. Отсутствіе признанія со стороны Св. Синода религіознаго равноправія единовѣрія съ Церковью православною, сомнѣніе въ авторитетности „изъясненія“, какъ сдѣланнаго Синодомъ безъ участія восточныхъ патріарховъ, участвовавшихъ въ наложеніи клятвы, умолчаніе о клятвѣ собора 1656 года—все это продолжало порождать въ средѣ единовѣрцевъ сомнѣнія о своемъ положеніи по отношенію къ клятвамъ. Предсоборное присутствіе Синода (VI отд.), возбудившее вопросъ о снятіи клятвъ съ единовѣрцевъ, эти сомнѣнія какъ бы подтверждало. И хотя Кіевскій миссіонерскій сѣздъ 1908 г. вернулся къ прежнему мнѣнію относительно клятвъ, какъ только лежащихъ на противникахъ церковныхъ, а не на единовѣрцахъ, все таки вопросъ о клятвахъ представителями единовѣрія на единовѣрческомъ сѣздѣ въ Петербургѣ снова поднимается и является однимъ изъ наиболѣе острыхъ вопросовъ, рѣшеніе котораго требуетъ особой мудрости и осторожности. Поэтому представляетъ особый интересъ отношеніе къ этому вопросу со стороны сѣзда и сдѣланное по вопросу постановленіе.

На съѣздѣ обнаружилась полная противоположность мнѣній по вопросу объ отмѣнѣ соборныхъ клятвъ. Отмѣны требуютъ представители единовѣрія и одинъ изъ представителей старообрядчества, прибывшихъ на съѣздъ; противъ отмѣны говорятъ православные миссіонеры. Членъ единовѣрскаго братства Морозовъ заявляетъ на съѣздѣ: „мы удручены тяготѣющимъ надъ нами проклятіемъ соборовъ, потому что мы тоже крестимся двуперстно и соблюдаемъ старинные обряды. Мы просимъ Синодъ сложить съ насъ клятву. Пусть Синодъ, обсудивъ постановленіе съѣзда, войдетъ съ просьбой къ патріархамъ восточной Церкви и будущему собору о снятіи со старообрядчества тяжелой, незаслуженной кары проклятія“. Необходимымъ признаетъ снятіе клятвъ и безпоповщинскій начетчикъ изъ Екатеринбургa Кузнецовъ. Сдѣлавъ рядъ ссылокъ на акты Московскаго собора 1667 года, онъ утверждаетъ, что клятвы положены на самые обряды, доказательствомъ чего служить хотя бы постановленіе собора объ уничтоженіи всей письменности объ этихъ обрядахъ. Поэтому клятвы не потеряли силы до сихъ поръ и распространяются и на единовѣрцевъ. Они мѣшаютъ старообрядцамъ соединиться съ единовѣрцами. Сближеніе между тѣми и другими будетъ возможно только въ томъ случаѣ, если Синодъ сниметъ клятвы, а не ограничится ихъ разъясненіемъ. Въ противномъ случаѣ безпоповцы сами примкнутъ къ австрійцамъ, и все старообрядчество будетъ враждебнымъ господствующей Церкви. Нужно созвать церковный соборъ, который одинъ компетентенъ разрѣшить неправильное пониманіе людей и снять лежащія на тысячахъ старообрядцевъ клятвы. Послѣ снятія клятвы сама собою отпадетъ стѣна, раздѣляющая безпоповцевъ отъ единовѣрцевъ. Это нужно сдѣлать во имя самой Церкви православной и русскаго государства. Таково мнѣніе о клятвахъ старообрядческаго начетчика. Здѣсь выставляется на видъ и практическая сторона вопроса о снятіи клятвъ—важность снятія для воссоединенія съ православіемъ чрезъ единовѣріе старообрядцевъ безпоповцевъ. Однородное съ указанными лицами мнѣніе о смыслѣ и значеніи клятвъ высказываетъ и руководитель петербургскихъ единовѣрцевъ священникъ о. Симеонъ Шлеевъ. Въ прошломъ году, по его докладу о клятвахъ, проф. Каптеревъ напечаталъ большой трудъ по исторіи старообрядчества. Каптеревъ доказываетъ, что клятвы наложены были не на современниковъ Никона, не на отдѣльныхъ лицъ, а на самые древніе обряды. Такимъ образомъ имъ подлежатъ всѣ старообрядцы и единовѣрцы, начиная съ 1656 года и до нашихъ дней. Единовѣрцы очень волнуются, считая себя также подъ клятвами, въ виду соблюденія ими старыхъ обрядовъ, и просятъ освободить ихъ отъ клятвъ. Самое существованіе единовѣрія при наличіи клятвъ представляется спорнымъ. Шестой отдѣлъ предсоборнаго присутствія прямо заявилъ, что ихъ необходимо отмѣнить, какъ „положенные по простотѣ и невѣднію“ участниковъ соборовъ. Кіевскій миссіонерскій съѣздъ менѣе категорически рѣшилъ вопросъ, остановившись между снятіемъ клятвъ и простымъ разъясненіемъ. Клятвы необходимо отмѣнить. Синодъ долженъ „не отдѣлываться общаніями для того, чтобы можно было повѣрить въ то, что единовѣрцы и старообрядцы станутъ близко другъ къ другу послѣ снятія клятвъ. Необходимо избрать ученую комиссію изъ профессоровъ для всесторонняго разрѣшенія вопроса о клятвахъ“.

Такъ высказались на сѣздѣ сторонники единовѣрія и безпоповскаго старообрядчества по вопросу о соборныхъ клятвахъ. Подобный взглядъ на клятвы высказали и представители бѣглопоповщины въ своемъ письменномъ отвѣтѣ сѣзду съ отказомъ на приглашеніе прибыть на сѣздъ. Подобный взглядъ, въ укоръ единовѣрью, стараются всегда рѣзко проводить въ своей литературѣ и старообрядцы—австрійцы. Словомъ, все находящееся внѣ православія старообрядчество и большинство единовѣрцевъ держатся того мнѣнія относительно клятвъ, что онѣ наложены на самые старые обряды и простираются на всѣхъ, держащихся этихъ обрядовъ. Особенно прилагается такое мнѣніе къ клятвѣ собора 1656 г. на двоеперстіе. И если старообрядцы—раскольники имѣютъ права утверждать, что они этихъ клятвъ не признаютъ, то единовѣрцы, какъ признавшіе Церковь, такого права лишены. Вотъ почему клятвы смущаютъ ихъ совѣсть и волнуютъ ихъ, какъ заявляютъ представители единовѣрія на сѣздѣ. Прочихъ же старообрядцевъ—раскольниковъ онѣ держатъ внѣ возможности воссоединенія ихъ съ православною Церковью. Отсюда два главные мотива къ снятію соборныхъ клятвъ, выставяемые лицами, считающими клятвы наложенными на обряды: успокоеніе единовѣрцевъ и воссоединеніе съ православіемъ чрезъ единовѣріе старообрядцевъ—раскольниковъ. Совершенно иначе смотрятъ на смыслъ клятвъ и вслѣдствіе этого иначе разсуждаютъ о снятіи ихъ представители православной Церкви на сѣздѣ—православные миссіонеры.

Миссіонеръ Козловъ, ссылаясь на многочисленныя выдержки изъ различныхъ духовныхъ писателей, указываетъ, что двуперстіе само по себѣ не вызвало клятвъ. Важны не обряды, а только догматы. Обрядамъ нельзя придавать большое значеніе. Клятвы направлены не на старые обряды, а на тѣхъ лицъ, которыя сознательно хулятъ православную Церковь. Въ 1667 г. нѣкоторые хулители говорили, что „въ иное время и конюшня лучше Церкви“. Въ Номоканонѣ говорится: „кто въ лицо укорить священника, да будетъ проклятъ, и будетъ посланъ въ іудино мѣсто“. Къ единовѣрцамъ клятвы не приложимы. Двуперстіе было употребляемо единовѣрцами и православными и знаменуетъ единеніе и покорность. Оно же у старообрядцевъ знаменуетъ раздоръ и непокорность. Единовѣрцы не могутъ признать, что клятвы распространены на обряды. Иначе—они признаютъ, что всѣ поколѣнія старообрядцевъ за 250 лѣтъ, всѣ предки единовѣрцевъ, прокляты и оказываются отлученными отъ Церкви. „Откажитесь отъ этого взгляда, восклицаетъ о. Козловъ, пожалѣйте своихъ предковъ и не предавайте ихъ сатанѣ“. Другой миссіонеръ, о. Акципетровъ, также доказываетъ ненужность снятія клятвъ для единовѣрцевъ. „Единовѣрцы—не спорщики, говоритъ онъ, а вѣрные сыны православной Церкви; поэтому клятвы вообще являются фантазіей докладчиковъ“. И вся дальнѣйшая рѣчь отца миссіонера направлена къ подтвержденію приведенныхъ словъ. Клятвы наложены, по этой рѣчи, только на сознательныхъ хулителей Церкви, а вовсе не на приѣмлющихъ старые обряды, какъ таковыя. О. Ив. Нероновъ былъ отлученъ въ 1653 г. не за старые обряды, а за хулу на епископовъ; въ 1667 г.—годъ собора—два патріарха, Макарій антиохійскій и Паисій александрійскій, сами же заявили

нѣкоему Кирь—Паисію, что обряды—предметъ маловажный, а главное соблюдать догматы и каноны. И клятвы были произнесены на „протопопа Аввакума, Лазаря попа“ и другихъ единомышленниковъ ихъ условно: „додже пребудуть виѣ покоренія“, за то, что смущали народъ противъ духовныхъ властей, а не за обряды. „Я вотъ съ чистой совѣстью крещусь двумя перстами“, заявляетъ о. миссіонеръ, полагая на себѣ крестное знаменіе, „и вмѣстѣ съ тѣмъ говорю: вотъ епископы Божіи (показываетъ на епископовъ на возвышеніи), а вы, упорствующие, врядъ ли согласитесь называть православныхъ епископовъ слугами Божіими. И я утверждаю, что начало единовѣрія не въ 1880 году, а въ томъ же 1667 г.“ Рѣчь свою ораторъ заканчиваетъ заключеніемъ, чтобы клятвы считались остающимися лишь надъ „гордыми раскольниками“, пока они не припадутъ къ стопамъ матери Церкви и не скажутъ „согрѣшили“.—Таково мнѣніе о. миссіонеровъ о клятвахъ съ теоретической стороны: клятвы только на непокорившихся Церкви лицахъ, т. е. раскольникахъ, а не на обрядахъ, а единовѣрцы, признавшіе Церковь благодатною, клятвамъ не подлежатъ, почему не можетъ быть и рѣчи о снятіи клятвъ съ единовѣрцевъ. И въ практическихъ видахъ, съ цѣлію привлеченія въ единовѣріе старообрядцевъ—раскольниковъ, считающихъ единовѣрцевъ подлежащими соборнымъ клятвамъ, снятіе клятвъ признается миссіонерами ненужнымъ, какъ не достигающее указанной цѣли. По заявленію миссіонера Александра, сдѣланному въ опроверженіе приведеннаго выше мнѣнія безпоповца Кузнецова, для присоединенія безпоповцевъ кромѣ снятія клятвъ потребуется цѣлый рядъ уступокъ. Если снять только клятвы, то къ единовѣрію удастся привлечь самое большее 20 душъ и то слава Богу. Между тѣмъ Кузнецовъ считаетъ клятвы препятствіемъ къ сближенію старообрядцевъ съ православными и даже утверждаетъ, что само единовѣріе „ослабѣваетъ и разрушается“, и причиною этого онъ считаетъ соборныя клятвы.

Такимъ образомъ по вопросу о клятвахъ представители старообрядчества и представители православія расходятся въ своихъ мнѣніяхъ до взаимнаго противорѣчія. Одни считаютъ клятвы положенными за содержаніе старыхъ обрядовъ и себя, какъ соблюдающихъ старые обряды, считаютъ подлежащими клятвамъ, почему просятъ православныхъ іерарховъ о снятіи клятвъ для успокоенія ихъ (единовѣрцевъ) мятущейся совѣсти и для устраненія препятствія къ переходу въ единовѣріе всѣхъ остающихся въ расколѣ съ Церковью старообрядцевъ. Другіе, въ отвѣтъ на такія мнѣнія и просьбы, категорически заявляютъ, что клятвы лежатъ только на непокорникахъ Церкви—раскольникахъ, къ единовѣрцамъ, покорившимся Церкви, не относятся, слѣд., нѣтъ никакой нужды въ снятіи клятвъ для самихъ единовѣрцевъ, а отсюда—и для старообрядцевъ—раскольниковъ. Такая противорѣчивость до полной противоположности въ сужденіи объ одномъ и томъ же предметѣ тѣмъ болѣе является странною, что нѣтъ основаній подозрѣвать въ неискренности ни православныхъ миссіонеровъ, ни единовѣрцевъ. Если снятіе клятвъ способствуетъ большому успѣху распространенія единовѣрія, то въ интересахъ православія дать единовѣрію въ руки орудіе для такого успѣха;

если бы клятвы не считались, по мнѣнію единовѣрцевъ, лежащими на единовѣрїи, то не изъ-за чего имъ создавать для себя лишніе страхи и опасенія и добиваться признанія Церковью того, что она открыто признаетъ, т. е., что единовѣрцы соборнымъ клятвамъ не подлежатъ. Если ни тѣ, ни другіе въ одномъ и томъ же вопросѣ не могутъ согласиться и говорятъ совершенно на разныхъ языкахъ, то заключеніе одно, что въ самыхъ актахъ соборныхъ есть основанія за и противъ высказанныхъ на сѣздѣ мнѣній о соборныхъ клятвахъ, что одна сторона беретъ во вниманіе одни основанія, другая— другія, и каждая рѣшаетъ вопросъ о клятвахъ такъ, какъ говорятъ приводимыя основанія. При этомъ имѣетъ большое значеніе и разница между православіемъ и старообрядчествомъ во взглядѣ на обряды. Православіе давно отрѣшилось отъ обрядовѣрія, что доказано самымъ дѣломъ учрежденія единовѣрїи; послѣднее, оставшись при старыхъ излюбленныхъ обрядахъ, не можетъ еще возвыситься до пониманія обряда въ православномъ смыслѣ, не можетъ забыть всего выстраданнаго имъ изъ за обряда. Конечно, обѣ стороны одинаково правыми въ пониманіи смысла и значенія клятвъ быть не могутъ. И чтобы видѣть, въ чемъ права и въ чемъ неправы каждая изъ сторонъ, необходимо обратиться къ разсмотрѣнію самыхъ клятвъ и къ уясненію ихъ при свѣтѣ историческихъ обстоятельствъ.

Клятвы собора 1656 года относятся исключительно къ двоеперстію въ крестномъ знаменіи. Опредѣленіе собора гласитъ: „аще кто *отселъ вѣдый* не повинится творити крестное воображеніе на лицѣ своемъ, якоже древле святая восточная церковь прїяла есть, и якоже нынѣ четыре вселенстіи патріархи, со всѣми сущими подъ ними христіаны повсюду вселенныя обращающимися, имѣють, и якоже здѣ прежде православнїи содержаша, до напечатанія слова Θεодоритова въ псалтиряхъ съ возслѣдованіемъ Московскія печати, еже тремя первыми великими персты десныя руки изображати, во образъ святыя и единосущныя и нераздѣльныя и равнопоклоняемыя Троицы, но имать творити сіе непрїятное Церкви, еже соединя два малые персты съ великимъ пальцемъ, *въ нихъ же неравенство Святыя Троицы извѣщается*, и два великосредняя простерта суща, *въ нихъ же заключати два сына и два состава по Несторіевѣ ереси*, или инако изображати крестъ: сего имамы, послѣдующе св. отецъ седми вселенскихъ соборовъ и прочихъ помѣстныхъ правиломъ и св. восточныя церкви четыремъ вселенскимъ патріархомъ, — всячески отлучена отъ Церкви вкупе и съ писаніемъ Θεодоритовымъ, якоже и на пятомъ соборѣ проклиаша его ложная писанія на Кирилла архіепископа Александрійскаго и на правую вѣру, сущая по Несторіевѣ ереси, проклинаемъ и мы“ (Каптер., т. 1, стр. 194—5). Выраженіе опредѣленія — „отселъ вѣдый“ — показываетъ, что клятва налагается соборомъ не на всѣхъ крестившихся двоеперстно, а только на тѣхъ, которые откажутся „повинится“ или подчиниться опредѣленію собора о перстосложеніи. Слѣд., клятва не падаетъ на всѣхъ крестившихся двоеперстіемъ до времени опредѣленія собора. Это ограниченіе клятвы со стороны собора вполне понятно. Соборъ не могъ не знать клятвы Стоглаваго собора на *некрестящихся* двоеперстно. Положивъ клятву безусловно на всѣхъ,

употреблявшихъ двоперстіе, соборъ осудилъ-бы повиновавшихся власти церковной, осудилъ-бы и святыхъ русской Церкви, молившихся двоперстно. Подобное проклятіе означало-бы обратное дѣйствіе закона и по существу своему было-бы несправедливымъ. Такъ обр., въ вопросѣ объ отношеніи проклятія къ древне-русской Церкви сомнѣнія нѣтъ, и двухъ толкованій здѣсь быть не можетъ. Значить, вопросъ о смыслѣ и значеніи клятвы собора 1656 года можетъ быть рѣшаемъ только по отношенію къ противникамъ Церкви *послѣ* собора 1656 года: все ли крестящіеся двоперстно, и въ томъ числѣ единовѣрцы, этой клятвѣ подлежатъ, или же эта клятва имѣетъ ограничительное приложеніе, только по отношенію къ тѣмъ, которые крестятся двоперстно по слову Θεодоритову и своимъ двоперстіемъ выражаютъ ересь несторіанскую, или же, какъ говорили восточные патріархи прежде собора 1656 г., являются армяноподражателями, ибо армяне такъ (т. е. двоперстно) молятся.

При отвѣтѣ на поставленный вопросъ нужно принять во вниманіе все обстоятельства происхожденія соборной клятвы на двоперстниковъ. Двоперстіе принято нами отъ грековъ вмѣстѣ съ христіанствомъ, т. е. въ X вѣкѣ. Оно продолжало употребляться у нихъ въ XI и XII вѣкахъ. Перемѣна въ перстосложеніи — изъ двоперстія въ троеперстіе — произошла у грековъ въ концѣ XII вѣка и продолжалась до конца XIII в., когда наконецъ троеперстіе сдѣлалось у нихъ господствующимъ. Отъ грековъ съ XIV и XV вѣковъ троеперстіе стало переходить на Русь и здѣсь находить себѣ послѣдователей. Но на Руси троеперстіе встрѣтилось съ существовавшимъ у насъ ранѣе двоперстіемъ, къ которому русскіе привыкли и, главное, смотрѣли на него, какъ на неизмѣнный обрядъ, имѣющій происхожденіе или отъ Самого Христа или отъ апостоловъ. Обѣ формы перстосложенія признать одинаково правильными русскіе при своемъ обрядовѣрїи не могли. И такъ какъ вопросъ о правильности возникъ у русскихъ послѣ паденія Константинополя и принятія греческимъ императоромъ и самимъ Константинопольскимъ патріархомъ флорентійской уніи, то русскіе и рѣшили, что не они, а греки погрѣшили относительно перстосложенія. Поэтому русскіе и постарались всеми мѣрами оградить и укрѣпить неизмѣняемость своего стараго двоперстія, торжественно провозгласивъ на Стоглавомъ соборѣ: „иже кто не знаменается двѣма персты, яко же и Христось, да есть проклятъ“. Отсюда слѣдуетъ, что п. Никонъ и все его предшественники крестились и благословляли двоперстно, и никто никакой ереси въ двоперстіи не находилъ. Восточные патріархи, прїѣзжавшіе на Русь до реформъ Никона, патріархи Іеремія и Θεофанъ, не дѣлали своихъ замѣчаній, что русскіе крестятся неправильнымъ перстосложеніемъ. И только впервые іерусалимскій п. Паисій, а за нимъ и другіе, сербскій Гавріиль, константинопольскій п. Аѳанасій, антїохійскій Макарій, стали „зазирать“ Никону о неправильномъ перстосложеніи. Зазиранія упали на благопріятную почву, и Никонъ рѣшивши, что русская Церковь вообще погрѣшила противу греческой, рѣшилъ исправить и этотъ видимый обрядъ, столь замѣтный и всеми православными христіанами употребляемый. Первая попытка Никона въ этомъ направленіи —

опущение статьи о перстосложении в псалтири и распоряжение в изданной имъ „Памяти“ креститься тремя перстами—встрѣтили противодѣйствіе. Никонъ и самъ пока не имѣлъ еще твердыхъ основаній къ рѣшенію вопроса о перстосложеніи, такъ что на соборѣ 1654 года онъ не поднимаетъ о немъ и рѣчи. Но вопросъ все таки занималъ Никона очень сильно. Онъ пишетъ о немъ въ вопросной грамотѣ Константинопольскому патр. Паисію, за разрѣшеніемъ его онъ обращается къ прибывшимъ на Русь восточнымъ патріархамъ, главнымъ образомъ къ антиохійскому Макарію. Пользуясь присутствіемъ на Руси восточныхъ патріарховъ, Никонъ постепенно подготавливаетъ рѣшеніе вопроса о перстосложеніи въ томъ видѣ, какъ онъ уже ранѣе по нему высказался.

И вотъ мы видимъ, что въ недѣлю православія 1655 г., въ день памяти п. Мелетія 12 февраля 1656 г., опять въ недѣлю православія въ томъ же 1656 году, наконецъ—въ письменныхъ своихъ заявленіяхъ восточные іерархи, и во главѣ ихъ Макарій антиохійскій, утверждаютъ, что двоеперстіе—обычай армяноподражательный, и въ недѣлю православія 1656 года произносятъ отлученіе на крестящихся двоеперстно. Правда въ тоже время, спустя два мѣсяца послѣ собора 1655 года, патр. Никонъ получаетъ отвѣтную грамоту отъ Константинопольскаго п. Паисія. Въ этой грамотѣ п. Паисій говоритъ, что они, греки, имѣютъ древнее обыкновеніе знаменоваться тремя перстами, а благословляютъ именованнымъ перстосложеніемъ, но и двоеперстія не осуждаютъ, а о перстахъ для благословенія прямо говорить, что кто какими перстами не изобразилъ бы начальныя буквы имени Христа Спасителя, въ этой разности большой важности нѣтъ. Онъ же совѣтуетъ Никону прекратить распри изъ—за чина божественнаго тайноводства. Не смотря на такой характеръ грамоты Константинопольскаго патріарха, Никонъ все таки послѣдовалъ мнѣнію присутствовавшихъ на Руси восточныхъ патріарховъ, и завершилъ рѣшеніе вопроса о перстосложеніи для крестнаго знаменія клятвою собора 1656 года. Въ этомъ прежде всего сказалась прямолинейность Никона и, главное, неспособность его отрѣшиться отъ полученнаго имъ чрезъ все свое религиозное воспитаніе обрядовѣрія. Никонъ, подъ вліяніемъ восточныхъ патріарховъ, получилъ убѣжденіе, что русская Церковь относительно перстосложенія заблуждается, самъ мѣняетъ перстосложеніе, требуетъ, чтобы и всѣ подчинились его рѣшенію. Восточные патріархи можетъ быть и больше Никона понимали въ этомъ вопросѣ,¹⁾ но дѣлаютъ въ тактъ Никону, желая ему угодить, и весьма довольные тѣмъ, что Никонъ рѣшилъ подчиниться въ вопросѣ о перстахъ ихъ вліянію и послѣдовать примѣру Церкви Восточной.

Такъ можно понимать мотивы къ утверженію на Руси греческаго троеперстія п. Никономъ и восточными патріархами на соборѣ 1656 года: Никонъ счелъ двоеперстіе искаженіемъ православнаго троеперстія, сохранившагося у грековъ, греческіе патріархи увидѣли въ двоеперстіи удержаніе русскими еретическаго несторіанскаго ученія, въ опроверженіе котораго греки и исповѣдуютъ троеперстіемъ равночестность лицъ Св. Троицы. Но никакого

1) Это можно видѣть изъ записки для собора 1667 г. арх. Діонисія.

искаженія двоеперстія у рускихъ не было, а напротивъ было удержа-
ніемъ древняго обряда, принятаго русскими отъ грековъ вмѣстѣ съ христіан-
скою вѣрою. Слѣд., со стороны Никона сказалось здѣсь незнаніе исторіи
обряда перстосложенія и вмѣстѣ обрядовое воззрѣніе на него, по которому
(воззрѣнію) перстосложеніе въ двухъ формахъ, одинаково православныхъ,
быть не можетъ. Со стороны восточныхъ патріарховъ здѣсь заключается
перенесеніе на русскій обрядъ той ереси, которая на Руси никакого распро-
страненія не имѣла, ереси несторіанской. Первое воззрѣніе (никоновское)
неправильно по существу, второй взглядъ также неприложимъ къ русскимъ.
Тѣмъ не менѣе оба мотива отражаются на самомъ опредѣленіи собора
1656 г. о перстосложеніи: въ двоеперстіи, по опредѣленію, исповѣдуются
неравенство лицъ Св. Троицы въ трехъ перстахъ—великомъ съ двумя
малыми и ересь несторіанская двумя перстами—указательнымъ и великосред-
нимъ. Обѣ ереси выводятся изъ истолкованія двоеперстнаго сложенія словомъ
Ѳеодоритовымъ, на которомъ опирались противники Никона. Ошибочность и
крайность такого истолкованія, въ которомъ придается двоеперстію значеніе
неизмѣннаго догмата и съ этой точки зрѣнія разсматриваются персты, могло
давать собору основанія найти ученіе противниковъ Никона о перстосложеніи
еретическимъ и осудить его, но не осуждать двоеперстіе само по себѣ, какъ
обрядъ, изначала употреблявшійся въ русской Церкви. Поэтому, хотя соборъ
1656 года и вообще запретилъ на будущее время употреблять двоепер-
стное сложеніе, какъ еретическое, но этому запрещенію нельзя придавать
безусловнаго значенія по отношенію ко *всѣмъ* крестящимся двоеперстно.
Такое запрещеніе или клятва могло и можетъ имѣть только *условное* зна-
ченіе по отношенію только къ *неправо* мудрствующимъ относительно двое-
перстнаго сложенія. О такомъ запрещеніи можно сказать не болѣе того, что
сказали отцы 6-го вселенскаго собора объ отцахъ собора Неокессарійскаго,
т. е., что не добръ разумѣша того собора отцы“ (прав. 16 Толк. въ Кормч.),
и что слѣдуетъ сказать объ отцахъ собора Стоглаваго, видѣвшихъ ересь
четверенія Св. Троицы въ трегубой аллилуіа на томъ соображеніи, будто-бы
„аллилуіа“ значитъ „Слава Тебѣ Боже“,—что несправедливо. Не *добры*
разумѣлъ и соборъ при м—тѣ Даніилѣ, осудившій преп. Максима за порчу
будто-бы книгъ, и соборъ, осудившій за тоже самое преп. Діонисія. Отсюда
можно заключить, что клятва собора 1656 г. не лежитъ на тѣхъ, которые
съ двоеперстнымъ сложеніемъ соединяють православное знаменованіе. Значитъ,
и единовѣрцы могутъ считать себя свободными отъ клятвы собора 1656 г.,
такъ какъ находятся въ единеніи съ Церковью, которая употребляетъ трое-
перстіе, иначе говоря, такъ какъ не осуждаютъ Церковь за три перста
подобно первымъ расколоучителямъ и при томъ крестятся двоеперстно съ
благословенія той Церкви, которою, въ лицѣ Никона, клятва на двуеперстіе
была произнесена. И если единовѣрцы такъ смущаются клятвой на двое-
перстіе, то во первыхъ—по наущенію прочихъ старообрядцевъ, состоящихъ
еще въ расколѣ съ Церковью, главное же потому, что не берутъ во внима-
ніе тѣхъ обстоятельствъ, при которыхъ и подъ вліяніемъ которыхъ клятва
произнесена. Православные миссіонеры, придавая клятвѣ собора 1656 г.
условное и ограничительное приложеніе, являются болѣе правыми.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— Высокопреосвященный Архіепіскопъ Николай совершилъ 5-го октября въ Каѳедральномъ соборѣ Божественную литургію, въ сослуженіи соборнаго духовенства и преподавателя семинаріи священника П. Линицкаго, и по литургіи—молебствіе Святителю Алексію съ приглашеніемъ положеннаго многолѣтія, въ сослуженіи Преосвященнаго Евгенія и градскаго духовенства, въ присутствіи чиновъ гражданскихъ и военныхъ; 7-го октября Владыка совершилъ Божественную литургію въ Крестовой церкви.

Преосвященный Евгеній совершилъ 7-го октября Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ.

— 7-го октября вечеромъ послѣдовало открытіе при Каѳедральномъ соборѣ религіозныхъ собесѣдованій и народныхъ чтеній. Послѣ вечерняго богослуженія въ этотъ день Высокопреосвященнымъ Николаемъ, въ сослуженіи соборнаго причта и завѣдующаго собесѣдованіями преподавателя семинаріи священника Сергія Троицкаго, совершено было молебствіе Спасителю, Божіей Матери и мѣстнымъ Владимірскимъ Чудотворцамъ. Предъ молебномъ Владыка, обратившись къ собравшемуся въ большомъ количествѣ народу, выяснилъ, примѣнительно къ открывающимся чтеніямъ, евангельскую притчу о сѣятелѣ и сѣмени. По окончаніи молебна завѣдующій чтеніями свящ. С. Троицкій провелъ вступительную бесѣду о важности общаго пѣнія при богослуженіи и религіозныхъ собесѣдованіяхъ; вмѣстѣ съ тѣмъ указано было краткое содержаніе послѣдующихъ чтеній и собесѣдованій. Затѣмъ хоромъ семинаристовъ исполненъ былъ концертъ, послѣ котораго Владыка преподалъ благословеніе каждому изъ присутствовавшихъ въ храмѣ.

Собесѣдованія при Каѳедральномъ соборѣ имѣютъ продолжаться до 31 марта 1913 года, будутъ вестись по воскреснымъ днямъ, кромѣ 21 октября, 30 декабря, 6 января, 3 и 24 февраля и 24 марта. Каждое собесѣдованіе будетъ состоять изъ двухъ чтеній; одно догматическаго характера будетъ посвящено выясненію ученія о Богѣ Спасителѣ, а другое историческаго—изложенію церковно-историческихъ событій русской исторіи патріаршаго и синодальнаго періода. Два чтенія имѣютъ быть посвящены изложенію событій Отечественннй войны примѣнительно къ воспоминаемому въ текущемъ году столѣтнему юбилею.

Въ веденіи чтеній и собесѣдованій принимаютъ участіе городское духовенство и нѣкоторые наставники духовной семинаріи.

— Въ число выборщиковъ во Владимірское Губернское Избирательное Собраніе для избранія Членовъ Государственной Думы четвертаго созыва выбраны изъ духовенства слѣдующія лица: Владимірскаго уѣзда—протоіерей М. А. Сперанскій, Александровскаго—благочинный,

священникъ с. Бужанинова А. А. Соколовъ, Вязниковскаго—благочинный, прот. г. Вязниковъ В. М. Орловъ, Ковровскаго—благочинный, священникъ с. Воскресенскаго 1-го В. В. Крыловъ и благочинный, прот. с. Лежнева Д. И. Кападинскій, Меленковскаго—священникъ с. Никулина К. Н. Сперанскій, Муромскаго—благочинный, прот. с. Старыхъ Котлицъ В. А. Заколпскій, Переславскаго—свщ. с. Давыдовскаго П. Н. Амаговъ, Покровскаго—благочинный, прот. гор. Киржача П. И. Лепорскій, Судогодскаго—священникъ с. Чамерова А. Л. Воскресенскій, Суздальскаго—благочинный, свщ. с. Свѣткова Н. И. Сперанскій, Шуйскаго—благочинный, прот. с. Тейкова П. И. Виноградовъ, Юрьевскаго—благочинный, священ. с. Покрова М. Н. Никольскій. Всего 13 выборщиковъ. (Изъ Прибавл. къ № 40 Влад. Губ. Вѣд.).

Освященіе новаго зданія Воскресенской церковно-приходской школы, при Борисоглѣбской киновіи, Θεодоровскаго женскаго монастыря г. Переславля. Борисоглѣбская киновія, Θεодоровскаго женскаго монастыря гор. Переславля, находится въ 7 верстахъ отъ города къ западу отъ Ботика Петра Великаго. Съ 1898 года существуетъ въ этой киновіи церковно-приходская школа, подъ именемъ „Воскресенской“. Помѣщалась школа въ особомъ зданіи, отданномъ для пользованія настоятельницей Θεодоровскаго женскаго монастыря и попечительницей школы игуменіей Евгеніей. Въмѣсто этой уже ветхой школы въ настоящемъ году въ Борисоглѣбской киновіи окончено постройкой новое прекрасное школьное зданіе.

Новое зданіе—каменное двухъ-этажное. Въ верхнемъ этажѣ устроена одна обширная, высокая, свѣтлая классная комната. Здѣсь же имѣется комната—учительская или сборная, въ которой помѣщается школьная библіотека. Въ нижнемъ этажѣ, при входѣ направо,—просторная раздѣвальня, рядомъ съ ней—по лѣвую сторону помѣщеніе для ночлега учащихся мальчиковъ во время стужи или непогоды. Такая же комната для дѣвочекъ—впереди раздѣвальной, а рядомъ съ этой комнатой помѣщеніе для монастырскихъ послушницъ, которыя будутъ присматривать за чистотой школы и ея отопленіемъ. Вообще новое школьное зданіе при Борисоглѣбской киновіи ни въ чемъ не уступаетъ лучшимъ и, пожалуй, дорогимъ школьнымъ зданіямъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ во Владимірской епархіи.

Возникновеніе и устройство новаго зданія церковной школы при Борисоглѣбской киновіи началось съ того времени, когда была утверждена школьная сѣтъ Владимірской епархіи. Намѣчено было построить земскую школу въ д. Дядькинѣ, въ верстѣ отъ киновіи. Но здѣсь было мало удобствъ для школы; деревня стоитъ на сыромъ мѣстѣ, не въ центрѣ другихъ селеній и вдали отъ православныхъ храмовъ, которые такъ дороги и необходимы для дѣтей. Когда же было установлено, что школа можетъ остаться и при Борисоглѣбской киновіи, съ наименованіемъ церковной, при условіи, если зданіе для школы будетъ

устроено новое, со всѣми школьными удобствами, тогда настоятельница Феодоровскаго женскаго монастыря игуменія Евгенія, всегда отзывчивая на доброе дѣло, и рѣшилась, по просьбѣ законоучителя школы, построить новое каменное зданіе для школы. Для постройки новаго зданія по составленному ей самой плану потребовались большія средства, положено было ею много труда, заботъ и хлопотъ. Нужно было приготовить матеріаль на такое громадное зданіе и, кромѣ того, найти средства на постройку его,—а средствъ потребовалось не менѣе 7000 руб. Всѣ расходы, какіе требовались по постройкѣ школы, игуменія Евгенія отыскивала и находила сама. Труды и заботы ея раздѣляли и сестры Феодоровской обители и Борисоглѣбской киновіи. Онѣ дѣлали сами кирпичъ, подѣ руководствомъ каменщика, сами клали зданіе школы, устраивали лѣса около зданія и носили по нимъ все необходимое для кладки зданія, а также возили кирпичъ, бревна, тесъ и что только требовалось для постройки. По окончаніи постройки надо было убрать все ненужное и привести школу въ полной порядокъ. Это было тоже сдѣлано руками сестеръ обители. Сверхъ всего этого при школѣ было устроено прекрасное духовое отопленіе.

Такимъ образомъ, попечительница школы, устраивая своими стараніями и средствами зданіе для школы, тѣмъ самымъ наглядно для всѣхъ показала свое сочувственное отношеніе тому направленію въ народномъ образованіи, какое дается церковной школой. Если бы она не взялась за это доброе для окрестнаго населенія дѣло, то едва-ли бы здѣсь возникла школа и мѣстное населеніе едва-ли бы увидѣло такое прекрасное зданіе, предназначенное для обученія ихъ дѣтей, какое построено игуменіей Евгеніей.

9-го сентября настоящаго года состоялось торжественное освященіе новаго школьнаго зданія при Борисоглѣбской киновіи, въ присутствіи устроительницы школы и попечительницы ея, казначеи, предсѣдателя Переславскаго Отдѣленія, протоіерея Ал. Ал. Дилигенскаго и родителей учащихся. По окончаніи литургіи совершенъ былъ изъ храма крестный ходъ въ новое школьное зданіе; въ ходу несены были св. иконы самими учениками по двое въ рядъ, а за ними несены были большія св. иконы преподобнаго Сергія и нарочито къ сему торжеству принесенная изъ Феодоровской обители икона св. Іоасафа, Бѣлгородскаго Чудотворца. Вмѣстѣ съ крестнымъ ходомъ пошли изъ храма въ школу и всѣ молящіеся и наполнили почти все школьное зданіе. Находящіеся здѣсь портреты нынѣ благополучно царствующихъ Государя Императора и Императрицы, а также входъ въ школу были украшены зеленью и живыми цвѣтами. Въ школѣ совершено было молебствіе на освященіе зданія вмѣстѣ съ молебствіемъ предъ началомъ ученія. Молебствіе совершилъ прибывшій къ тому времени вмѣстѣ съ попечительницей школы Предсѣдатель Переславскаго училищнаго Отдѣленія прот. Ал. Ал. Дилигенскій, въ сослуженіи дѣлопроизводителя Отдѣленія свящ. Н. И. Охотина, свящ. Феодоровскаго монастыря Н. В. Дунаева

и законоучителя школы священникъ Гр. Нардова. Предъ началомъ молебна священникъ о. Гр. Нардовымъ сказано было слово, въ которомъ онъ, коснувшись значенія церковной школы и ея направленія, выяснилъ смыслъ и значеніе того добраго дѣла, которое сдѣлано устроительницей школы для мѣстнаго населенія, и призываетъ присутствующихъ помолиться, чтобы Господь ниспослалъ Свою благодатную помощь на освящаемое зданіе и на приступающихъ къ обученію дѣтей. Молебствіе закончилось установленнымъ многолѣтіемъ, провозглашеннымъ о. діакономъ монастыря; зданіе было окроплено святою водою. По окончаніи молебствія, законоучителемъ розданы были окончившимъ и сдавшимъ весною экзамены свидѣтельства и похвальные листы, и всѣ учащіеся подходили подъ благословеніе къ о. Предсѣдателю Отдѣленія. Затѣмъ крестный ходъ направился опять въ храмъ въ томъ же порядкѣ. Послѣ сего всѣмъ присутствовавшимъ предложена была скромная трапеза радушной попечительницей школы игуменіей Евгеніей.

Л.

Интересныя попытки.

Въ № 35 „Казанской (Земской) Газеты“ приведено слѣдующее сообщеніе.

Гимназія въ лѣсу. Въ глуши новгородскихъ лѣсовъ, въ имѣніи Е. О. Шумовой, нѣсколько лѣтъ тому назадъ устроена женская гимназія. Основательницы ея Е. О. Шумовой теперь уже нѣтъ въ живыхъ, и гимназія перешла въ вѣдѣніе *крестецкаго земства*.

При ней находится участокъ въ 60 десятинъ земли, дальнѣйшее существованіе ея обезпечено капиталомъ въ 136 тыс. руб. Гимназія помѣщается въ деревянномъ одноэтажномъ домѣ, возлѣ него еще два три домика и службы, просторный дворъ, огородъ, садъ и лѣсъ кругомъ. Приходящихъ ученицъ здѣсь нѣтъ; всѣ живутъ здѣсь же въ интернатѣ, дружной, своеобразной семьей. Плата за ученіе и содержаніе ученицъ опредѣлена въ 125 руб. въ годъ. Весь режимъ въ гимназіи построенъ на развитіи и поддержаніи въ ученицахъ самодѣятельности. Ученицы сами дѣлаютъ здѣсь все: моютъ, прибираютъ, работаютъ на огородѣ, участвуютъ въ приготовленіи кушаній, даже моютъ бѣлье. Обыкновенно дежурятъ 8 дѣвочекъ, на обязанности которыхъ лежитъ уборка классовъ и дортуаровъ, приготовленіе чая и завтрака, наблюденіе за порядкомъ во время уроковъ. Въ дни генеральной приборки штатъ дежурныхъ удваивается. Благодаря тому, что здѣсь нѣтъ пустыхъ развлеченій и въ основу всего дѣла положено бодрое, дѣятельное начало, ученицы успѣваютъ и готовить уроки, и работать, и отдыхать. Общее дѣло увлекаетъ всѣхъ, здоровыя условія жизни поддерживаютъ бодрое, жизнерадостное настроеніе. Постоянное пребываніе на воздухѣ, движеніе, физическій трудъ, отсутствіе расслабляющей, расшатывающей

нервы обстановки города благотворно влияют на дѣтскій организмъ, и дѣти растутъ здоровыя, крѣпкія, съ большимъ запасомъ свѣжести физической и духовной. Учащихся въ гимназіи „Зорька“ немного, дѣло новое, непривычное, но число ихъ съ каждымъ годомъ возрастаетъ. Въ настоящее время,—сообщаетъ „Пск. Ж.“,—существованіе гимназіи вполне обеспечено процентами съ капитала въ 136 тыс. руб. и доходами съ разныхъ хозяйственныхъ статей—земли, огорода, отъ продажи молока, масла, яицъ. Явилась возможность содержать постоянного врача, оборудовать маленькую больницу.

Теперь, когда съ одной стороны усиливается требованіе дипломовъ, а съ другой обученіе въ спертый нездоровой атмосферѣ окончательно расшатываетъ душевное и тѣлесное равновѣсіе учащихся и учащаются самоубійства, весьма поучительны подобныя попытки.

Очень любопытна слѣдующая справка изъ исторіи школы. „Названіе академіи она (школа Платона) получила отъ участка земли, принадлежавшаго греку Академу или Гекадему... Кимонъ разбиваетъ вокругъ нея образцовый паркъ и заботится объ орошеніи дотолѣ безводнаго участка, благодаря чему послѣдній быстро украшается зелеными лужайками и тѣнистыми группами платановъ и серебристыхъ тополей. Въ этой гимназіи подъ тѣнью этихъ платановъ и началъ свои чтенія Платонъ“ („Нов. Энци. Словарь“ Брокгауза и Ефрона I т. 615 ст.).

Почти черезъ 2300 лѣтъ послѣ громадныхъ усилій пастору Грундвигу едва удалось на этихъ основахъ создать въ скандинавскихъ странахъ высшія народныя школы. Покойный архіеп. Павелъ эту идею и хотѣлъ положить въ основу псаломщической школы. Но его не поняли.

Ее хотѣлъ воскресить почитатель архіеп. Павла, арх. Никаноръ, но недостатокъ средствъ помѣшалъ доброму дѣлу. Школа умерла. Да здравствуетъ ея идея!

Эта идея воплощается въ новгородской губ. Помогите Богъ доброму началу! (Изв. по Каз. Еп.).

Инопархіальныя извѣстія.

— Утвержденное по опредѣленію Пензенскаго епархіальнаго начальства, отъ 21 августа сего 1912 года, постановленіе създа духовенства 2 участка 1 благочинническаго округа Чембарскаго уѣзда о предупреденіи и пресъщеніи расколо-сектантства въ округѣ.

1) Рекомендовать пастырямъ совершать богослуженіе и требы всегда истово, благоговѣнно, по уставу церковному, дабы пасомые наши могли усваивать содержаніе богослуженія и назидаться имъ, а раскольники и сектанты не могли укорять насъ—пастырей въ небрежности.

2) Для того, чтобы наши пасомые не утомлялись богослуженіемъ и сознательно присутствовали за нимъ, необходимо ихъ сдѣлать участниками богослуженія введеніемъ общаго въ церквахъ пѣнія... Думается, что лучше всего начинать дѣло со школы, приучая къ пѣнію священныхъ пѣсней школьниковъ сначала въ школѣ, а затѣмъ и въ храмѣ Божіемъ. Когда школьники станутъ участвовать въ богослуженіи пѣніемъ Символа вѣры, Отче нашъ, Достойно, тогда будетъ легко призвать и взрослыхъ къ пѣнію, особенно поставивъ дѣло такъ, чтобы съ школьниками пѣли и всѣ участники хоровъ церковныхъ тамъ, гдѣ хоры имѣются.

3) Рекомендовать пастырямъ зараженныхъ сектантствомъ и расколомъ приходовъ усилить свою проповѣдническую дѣятельность произнесеніемъ полного круга поученій специально миссіонерскаго характера съ основательнымъ разъясненіемъ всѣхъ заблужденій извѣстной секты раскольническаго толка.

4) Въ проповѣдяхъ, произносимыхъ въ храмѣ на обычныя темы, если представляется возможнымъ по существу темы, обязательно должны быть разбираемы и опровергаемы частныя раскольническія и сектантскія заблужденія.

5) Для того, чтобы поученія миссіонерскія, произносимыя съ церковной кафедръ, были основательными по содержанію и убѣдительными, рекомендовать пастырямъ церкви подновлять знанія, вынесенныя ими изъ школы, чтеніемъ и изученіемъ противораскольнической и противосектантской литературы. А такъ какъ въ большинствѣ нашихъ церквей въ бібліотекахъ церковныхъ такой литературы или совсѣмъ нѣтъ или имѣется недостаточно, то учредить обязательно при каждой церкви прихода, зараженнаго расколомъ или сектантствомъ, миссіонерскія бібліотеки для пользованія какъ пастырей, такъ и пасомыхъ. Составъ этой бібліотеки опредѣляется о.о. епархіальнымъ и окружнымъ миссіонерами, на основаніи сообщенія священника о томъ, какой раскольнической толкъ или секта существуетъ въ его приходѣ. Расходъ по учрежденію бібліотеки долженъ быть отнесенъ на средства церкви, или же на счетъ средствъ Инокентіевскаго Братства, если церковь бѣдна и средствъ на учрежденіе бібліотеки не имѣеть.

6) Открыть и ввести въ свободные отъ обязанностей службы осеніе и зимніе вечера миссіонерскія бесѣды въ храмѣ или-же въ другомъ подхо-

дащемъ для сего помѣщеніи, разъ таковое имѣется и можетъ быть использовано. Въ послѣднемъ случаѣ можно дополнить бесѣды чтеніемъ книгъ и брошюръ не только религіозно-нравственнаго характера, но и свѣтскаго, сопровождая эти чтенія, по возможности, показываніемъ картинъ, поясняющихъ чтенія и бесѣды...

7) Открыть уѣздные или окружные склады книгъ религіозно-нравственнаго и миссіонерскаго характера съ продажей при нихъ книгъ и иконъ хорошаго письма. Склады эти лучше всего открывать въ мѣстахъ центральныхъ и, если такимъ центральнымъ мѣстомъ будетъ зараженное расколомъ или сектанствомъ село, то обязательно въ немъ. Желательно при складахъ имѣть особую комнату-читальню, гдѣ-бы посѣтители могли знакомиться съ содержаніемъ книгъ, не выходя изъ зданія, занимаемаго складомъ.

8) Производить въ храмахъ нѣсколько разъ въ году, напр. въ день Рождества Христова, въ дни св. Пасхи, св. Троицы бесплатную выдачу миссіонерскихъ листковъ, Троицкихъ и др., а также производить и платную продажу означенныхъ листковъ и брошюръ во всѣ воскресные и праздничные дни чрезъ церковныхъ старостъ одновременно съ продажей свѣчей церковныхъ.

9) Открыть кружки ревнителѣй православія не только въ каждомъ изъ зараженныхъ расколомъ или сектантствомъ приходоѡ, но и во всѣхъ остальныхъ. Членами кружка должны быть не только мужчины, но и женщины, такъ какъ въ дѣлѣ миссіи онѣ часто имѣютъ не меньше значенія, чѣмъ мужчины, для сего достаточно вспомнить о св. равноапостольной Маріи Магдалинѣ, св. первомученицѣ Феклѣ, св. равноапостольной Нинѣ, благовѣрной княгинѣ Ольгѣ и др., а также и пропагандисткахъ раскола и сектантства. Если же принять во вниманіе воспитательное значеніе женщины, и происходящую отсюда часто главенствующую и руководящую роль ея въ семьѣ, то окажется еще болѣе основанія къ тому, чтобы имѣть женщинъ въ числѣ ревнителѣй православія.

10) Такъ какъ ближайшими помощниками священника во всей его дѣятельности являются мѣстные члены причта: о.о. діаконъ и псаломщики, то чтобы они были и въ дѣлѣ миссіи дѣйствительными помощниками, нужно дать и имъ надлежащіе свѣдѣнія къ полемикѣ съ расколосектантствомъ. Для сего на вечернихъ занятіяхъ священниковъ съ ревнителѣями православія обязательно должны присутствовать и они въ качествѣ слушателей и помощниковъ священника по веденію занятій. Необходимо далѣе время отъ времени о.о. діаконоѡ и псаломщиکوѡ посылать на миссіонерскіе курсы, съ отнесеніемъ содержанія и поѣздки на курсы на средства церкви или братства, въ случаѣ затруднительности для нихъ, по бѣдности, употребить для сего собственные средства. Необходимо снабдить ихъ и книгами полемическими въ большемъ противъ рядовыхъ ревнителѣй православія числѣ и болѣе полныхъ по содержанію, за ихъ, о.о. діаконоѡ и псаломщиکوѡ, счетъ или же за счетъ церкви или братства. Объ особо потрудившихся въ дѣлѣ миссіи о.о. діаконѣхъ и псаломщикахъ обязательно ежегодно докладывать Его Преосвященству и, если возможно, то отмѣчать бытіе ихъ на курсахъ въ лировыхъ вѣдомостяхъ.

11) Въ школахъ земскихъ, министерскихъ и церковно-приходскихъ, имѣющихся въ приходѣ, зараженныхъ расколомъ или сектантствомъ, законоучитель—священникъ на урокахъ по закону Божию долженъ кратко, но основательно раскрывать главнѣйшія заблужденія раскольниковъ и сектантовъ, подготавливая чрезъ то изъ школьниковъ будущихъ ревнителей и защитниковъ православія. А чтобы вынесенныя изъ школы школьниками знанія по расколу или сектантству не забывались окончательно, необходимо каждому школьнику, по окончаніи имъ курса школы, давать въ награду соответствующую книгу или брошюру полемическаго характера.

12) Такъ какъ почти всё пропагандисты раскола и сектантства иногда начинаютъ свои бесѣды по прельщенію православныхъ глумленіемъ надъ вѣрою православною и кончаютъ часто страшнымъ кощунствомъ и богохульствомъ, то о такихъ хулителяхъ надлежитъ немедленно доносить епархіальной и свѣтской власти, для преданія ихъ гражданскому суду.

13) Наконецъ, въ цѣляхъ успѣшной пастырской дѣятельности въ расколо-сектантскихъ приходсахъ является необходимымъ обезпеченіе причтовъ сихъ приходовъ казеннымъ жалованіемъ въ усиленномъ окладѣ. Нынѣ, если пастыри церкви будутъ довольствоваться только исключительно добротнымъ даваніемъ, доходы отъ прихода могутъ возмѣстить, и то сомнительно, расходы только по удовлетворенію въ самомъ скромномъ размѣрѣ самыхъ насущныхъ потребностей, какъ то: пища, одежда себѣ и своимъ семейнымъ, но никоимъ образомъ не дадутъ остатковъ, нужныхъ для воспитанія и обученія дѣтей нашихъ въ школахъ. („Пенз. Еп. Вѣд.“, № 18).

— Пензенская духовная консисторія даетъ знать духовенству епархіи къ непремѣнному исполненію, что Епархіальнымъ начальствомъ постановлено: Принимая во вниманіе, что весьма часто многіе причты съ церковными старостами обращаются непосредственно къ Его Преосвященству, или въ консисторію съ ходатайствами по церковно-приходскимъ дѣламъ, совершенно игнорируя свое ближайшее начальство—мѣстныхъ благочинныхъ—и создавая такимъ направленіемъ дѣла взаимныя неудобства какъ для консисторіи, такъ и для просителей (ибо возбуждается переписка, осложняющая дѣлопроизводство и замедляющая удовлетвореніе возбуждаемыхъ ходатайствъ),—консисторія, для устраненія сихъ неудобствъ, къ огражденію церковныхъ интересовъ, для сокращенія переписки и ускоренія въ удовлетвореніи ходатайствъ—предписываетъ духовенству епархіи, чтобы всё бумаги (прошенія, заявленія, рапорты и т. п.) по дѣламъ церкви и прихода причты направляли къ Епархіальному начальству непремѣнно чрезъ мѣстныхъ своихъ благочинныхъ, которые, по надлежащей провѣркѣ содержанія таковыхъ бумагъ, препровождаютъ ихъ по принадлежности при рапортахъ, съ изложеніемъ необходимыхъ свѣдѣній и съ заключеніемъ при возможно большей въ изложеніи обстоятельности, исчерпывающей существо дѣла. („Пенз. Еп. Вѣд.“, № 18).

Обивка церквей желѣзомъ. Къ епархіальнымъ начальствамъ часто поступаютъ просьбы о разрѣшеніи ремонта стѣнъ храмовъ и колоколенъ снаружи путемъ сплошного или частичнаго покрытія ихъ желѣзомъ. По личнымъ наблюденіямъ мы знаемъ, что за послѣднее время многія церкви уже имѣютъ такое покрытіе и, представляя собою на первыхъ порахъ весьма красивый видъ, служатъ примѣромъ для подражанія.

Въ предупрежденіе дальнѣйшаго этого нераціональнаго приѣма ремонта церквей считаемъ необходимымъ объяснить, что строительною техникою подобный способъ ремонта не одобряется. Желѣзо, прекративъ свободный доступъ воздуха къ стѣнамъ церкви, вредно отражается на нихъ, уменьшаетъ прочность кирпича, медленно и постепенно разрушаетъ его; само желѣзо быстро ржавѣетъ съ внутренней стороны и потому замѣна штукатурки каменныхъ стѣнъ обивкою ихъ листовымъ желѣзомъ не можетъ быть признана цѣлесообразною.

Въ виду этого причтамъ и старостамъ надлежитъ отказаться на будущее время отъ указаннаго способа ремонта, а тамъ, гдѣ покрытіе желѣзомъ уже произведено, слѣдовало бы произвести осмотръ стѣнъ для того, чтобы убѣдиться, не началось ли разрушеніе внѣшняго слоя кирпича подъ желѣзомъ и не нужно ли озаботиться снятіемъ съ церковныхъ стѣнъ желѣзнаго прикрытія и замѣною его обыкновенною штукатуркою. („Ор. Е. В.“).

— *Общества такъ называемыхъ любителей чистоты и благолѣпія храма Божьяго, или церковницъ.* Открытіе названныхъ обществъ въ нѣкоторыхъ приходяхъ Полоцкой епархіи вызывается потребностью содержанія приходскаго храма въ образцовой чистотѣ и благолѣпіи. Дѣло происходитъ такъ. По призыву священника благонаправлѣннѣшія и религіознѣшія въ приходѣ дѣвушки и женщины записываются въ церкви въ особую, заведенную для того, книгу подъ именемъ членовъ приходскаго общества церковницъ. Каждой изъ нихъ выдается отъ церкви особый значекъ—серебряный медальонъ съ изображеніемъ Божіей Матери, или храмового святого на голубой шелковой ленточкѣ. Имена этихъ церковницъ поминаются на проскомидіяхъ, а въ большія праздники имъ выносятся по просфорѣ. Это общество церковницъ имѣетъ свою выборную предсѣдательницу, которая время отъ времени назначаетъ засѣданія общества. На засѣданіяхъ, подъ руководствомъ предсѣдательницы, совѣщаются о томъ, какъ бы лучше украсить свою приходскую церковь и привести ее въ болѣе благолѣпный видъ. И вотъ они назначаютъ очереди—когда и кому изъ нихъ приходитъ въ церковь и производить тамъ уборку—чистку стѣнъ, утвари, мытье половъ, кому дѣлать цвѣты и украшать ими иконы и иконостасъ. И назначенные члены предъ каждымъ праздникомъ, предъ каждымъ воскресеньемъ аккуратно являются въ церковь и дѣлаютъ то, что было рѣшено на засѣданіи.

Въ храмовые и другіе большіе праздники, въ крестныхъ ходахъ церковницы идутъ въ рядахъ и несутъ чтимыя иконы, а съ теченіемъ времени, когда совершенно привыкнутъ къ своимъ обязанностямъ и разовьютъ въ себѣ любовь къ церковной службѣ и храму Божьему, начинаютъ участвовать и въ церковномъ пѣніи на лѣвомъ клиросѣ.

Вотъ и вся несложная дѣятельность этихъ обществъ. Но какъ она симпатична и какъ полезна для церкви! Приятно войти въ церковь, при которой имѣется такое общество: въ ней ни пыли, ни сора, вездѣ чисто, опрятно, все убрано и въ порядкѣ, а иконы и иконостасъ разукрашены гирляндами и вѣнками изъ цвѣтовъ и зелени... („Перм. Еп. Вѣд.“, № 27).

— *Объ устройствѣ въ начальныхъ училищахъ школьныхъ аптечекъ.* Боровичское уѣздное земство возбудило ходатайство въ концѣ 1910 г. очередному уѣздному собранію, а въ 1911 г. осуществило полезную мысль объ устройствѣ въ отдаленныхъ отъ врачебныхъ пунктовъ школахъ аптечекъ, которыя-бы, состоя въ вѣдѣніи учительскаго персонала, оказывали учащимся дѣтямъ при заболѣваніяхъ пособіе—до прибытія врача или фельдшера. Каждая оборудованная школьная аптечка такого рода стоитъ земству 5 р. 75 коп., ядовитыхъ и вредныхъ для здоровья и жизни медикаментовъ въ аптечкахъ не имѣется, а присылаются лишь тѣ лѣкарства, въ коихъ больше всего при заболѣваніяхъ нуждается крестьянскій людъ. Подобнаго рода аптечками можетъ безъ затрудненія пользоваться всякій учащій, даже не имѣющій понятія о медицинѣ. („Вятск. Еп. Вѣд.“, № 39).

— *Печальный фактъ.* Въ одномъ изъ послѣднихъ номеровъ „Донскихъ Еп. Вѣд.“ напечатанъ рапортъ высокопр. Владиміру, архіеп. донскому, прот. Симеона Троицкаго. Рапортъ этотъ со всей очевидностью свидѣтельствуетъ, насколько теменъ и суетвѣренъ еще нашъ народъ. Въ поселкѣ Жирновѣ, Донской епархіи, мальчикъ Приходькинъ и его отецъ стали распространять слухи о видѣніи, которое было мальчику Приходькину. По словамъ послѣдняго, Божія Матерь явилась ему, „велѣла, чтобы міръ христіанскій больше молился“ и сказала, что чрезъ 40 дней, 26 іюня т. г., въ 12 час. дня, она снова явится на томъ же мѣстѣ, гдѣ ее видѣлъ мальчикъ, и совершить чудо. 22 іюня мальчикъ обѣщаль, что въ этотъ день на мѣстѣ его видѣнія выйдетъ изъ земли колоколъ, ложился на землю ухомъ и заявлялъ, что будто уже и звонъ колокола слышенъ ему. Молва о видѣніи мальчика Приходькина распростирилась по всѣмъ селеніямъ 1 и 2 Донского и Донецкаго округовъ, достигла городовъ: Ростова на Дону и Царицына на Волгѣ, и вызвала значительный интересъ къ этой нехитрой и неумной выдумкѣ. 26 іюня въ „св. мѣсту“ потянулись сотни богомольцевъ и любопытныхъ. Слышны были людской говоръ и глухой шумъ. Число богомольцевъ, не считая мѣстныхъ жителей, достигало 1500 человекъ. Толпа тѣснымъ кольцомъ окружила мѣсто видѣнія, благоговѣнно ожидая 12-ти часовъ и обѣщаннаго чуда. Около 11 часовъ двое мужчинъ пронесли чрезъ толпу третьяго, у котораго руки были скорченны, видъ очень болѣзненный, голова опущена, съ усиліемъ подняли его и опустили на мѣстѣ видѣнія, окруженнаго уже оградой. Не успѣла толпа придти въ себя, какъ больной приподнялся, расправилъ руки и, крича: „я исцѣлился... смотрите“, сталъ собирать деньги, которыхъ ему набросали свыше 100 рублей. Только продолжительныя увѣщанія о. Симеона Троицкаго, сознание самого мальчика Приходькина, что Божія

Матерь никакого чуда и видѣнія не обѣщала ему, только тотъ фактъ, что испѣленный больной предъ всѣми былъ изобличенъ, какъ наглый обманщикъ, разсѣялъ ожиданія толпы, готовой въ своемъ религіозномъ стремленіи вѣрить измышленіямъ больного ребенка. („Церк. Вѣст.“, № 39).

— *Посланіе арх. Антонія волынскаго.* Высокопр. Антоній, архіепіскопъ волынскій, обратился съ особымъ посланіемъ къ пастырямъ Волынской церкви. Въ этомъ посланіи высокопр. Антоній выясняетъ, что необходимо для успѣха пастырскаго дѣланія, кромѣ благоговѣйнаго и усерднаго отношенія къ молитвѣ, къ проповѣди и церковному уставу. Въ народной жизни общественный бытъ и даже бытъ хозяйственный не есть что-то свѣтское, мірское, не имѣющее отношенія къ Церкви Божіей и ея пастырямъ. Народъ разсматриваетъ жизнь общественную, семейную и хозяйственную, какъ дѣло Божіе, какъ крестъ, данный отъ Богу христіанину. Освящающее благословеніе Божіе крестьянинъ призываетъ чрезъ священника на всѣ отрасли своего хозяйства. При такомъ стремленіи народа всю свою жизнь связать съ благочестіемъ, съ Церковью, пастырь долженъ итти навстрѣчу прихожанамъ и помочь имъ одолѣть нужды не только духовныя, но и тѣлесныя. О землѣ ли хлопочутъ крестьяне, просятъ ли о назначеніи фельдшера въ свое захолустье, нужно ли имъ купить общественную молотилку, разстраиваетъ ли семьи возвратившійся матросъ, волостной ли писарь кощунствуетъ надъ вѣрой, разоряетъ ли крестьянъ безцѣльный судебный процессъ— во всѣхъ этихъ случаяхъ пастырь долженъ участливо отнестись къ нуждамъ и бѣдамъ своей паствы. Несомнѣнно, что отношеніе священника съ любовью не только къ духовнымъ, но и матеріальнымъ потребностямъ паствы въ значительной степени обезпечить успѣхъ его пастырскаго дѣланія. („Церк. Вѣст.“, № 40).

Извѣстія и замѣтки.

— **«Потѣшный» флотъ.** На Плещеевомъ озерѣ, на которомъ нѣкогда учился плавать на маленькомъ ботикѣ Петръ Великій, организованъ «потѣшный» флотъ. «Потѣшные» моряки, дѣти въ возрастѣ отъ 9-ти до 15-ти лѣтъ, имѣютъ теперь три вельсельныхъ лодки. Лѣтомъ для обученія и руководства занятій приглашался матросъ. Въ началѣ августа «потѣшнымъ» морякамъ былъ устроенъ смотръ. Кромѣ работъ по организаціи флота, въ настоящее время идетъ ремонтъ трехъ зданій въ паркѣ на берегу озера. Зданія носятъ общее названіе „Ботикъ“. Въ одномъ изъ нихъ хранится тотъ самый ботикъ, на которомъ Петръ Великій плавалъ по Плещееву озеру. („Россія“, № 2115).

— **Объ уважительномъ отношеніи къ священнослужителямъ.** Управляющимъ Московско-Казанской желѣзной дороги инженеромъ Корибутъ-Дашкевичемъ въ приказѣ по дорогѣ вновь подтверждается къ неуклонному исполненію циркуляра Управления желѣзныхъ дорогъ о необходимости оказывать полное вниманіе и заботливость въ отношеніи проѣзжающаго по дорогамъ православнаго духовенства, а въ частности отводить священнослужителямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они слѣдуютъ по желѣзнымъ дорогамъ со Святыми Дарами по билетамъ 3-го класса, особы отдѣленія или, при отсутствіи таковыхъ, помѣщать ихъ въ тѣхъ вагонахъ 3-го класса, въ которыхъ слѣдуетъ болѣе чистая публика. („Россія“, № 231).

Редакторъ Н. Малицкій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Причтомъ села Кузнецова, Влад. губ., продается съ торговь имѣніе Сурьяниново 81 дес.; подъ хвойнымъ лѣсомъ 12 дес. 2030 саж., листовнымъ—42 дес. 1670 саж., поруби 25 дес. 1100 саж. Отъ Шуи 3 версты. Торги 20-го октября съ переторжкой 24 октября начнутся съ 8100 руб. съ залогомъ 10% объявленной суммы въ г. Шуѣ въ номерахъ Ершова. Кондиціи торговь, планъ и межевую книгу можно видѣть у священника с. Кузнецова.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1913 годъ. — 28-й годъ изданія.

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВ. ЖУРНАЛЬ. — Одобрень всіми вѣдомствами.

52 № № журнала въ изящныхъ цвѣтныхъ обложкахъ, до 2000 ст. текста изв. духовныхъ и свѣтскихъ писателей, свыше 800 иллюстрацій, отражающихъ дух.-прав. жизнь прошлаго и настоящ.

Журналъ ставитъ своею задачею: а) быть другомъ, утѣшителемъ, спутникомъ каждаго христіанина въ его трудной жизни на землѣ, и б) служить великому дѣлу защиты Христова ученія отъ нападокъ на него современнаго невѣрія.

10 книгъ больш. формата четкаго шрифта. ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ ПЛАТОНА, МИТ. МОСКОВСКАГО

Митр. Платонъ, знаменитый церковной витія („Русскій Златоустъ“), былъ носителемъ русскаго національно-патріотическаго духа, и умеръ 11 ноября 1812 г. Такимъ образомъ, знаменательная годовщина 100-лѣтія Отечественнаго войны совпадаетъ съ памятью о святителѣ-патріотѣ.

2 книги больш. формата четкаго шрифта. ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ТВОРЕНІЙ СВ. КИРИЛЛА ІЕРУСАЛИМСКАГО

который по справедливости можетъ быть названъ первымъ истолкователемъ христ. вѣроученія. Св. Кириллъ раскрываетъ сущность христ. ученія, и истолковываетъ обряды и смыслъ Св. Таинствъ.

6 книгъ настольнаго изданія. Сочиненіе извѣстнаго современнаго церковнаго писателя-публициста *** ** Е. ПОСЕЛЯНИНА *** ** ИДЕАЛЫ ХРИСТІАНСКОЙ ЖИЗНИ

Въ этомъ сочиненіи, зовущемъ совершенствоваться и приближаться къ Богу,—авторъ совмѣщаетъ глубокую религіозность и христ. настроенность съ большимъ худож. талантомъ.

16 книжекъ назид. и вѣручит. библиотеки. ПОДЪ ОБЩИМЪ НАЗВАНІЕМЪ ДУХОВНАЯ НИВА

1. Православное ученіе о спасеніи. Сергія, Архіеп. Финляндскаго. 2—4. Вѣра, надежда, любовь. Бесѣды Анатолія, Архіеп. Могилевскаго. 5—6. Сынъ Человѣчскій среди сыновъ людскихъ. Евангельскія характеристики. В. Карпендера, Еп. Рипонскаго. 7—8. Живыя души. Проф. Моск. дух. акад. М. М. Тарѣева. 9—10. Христіанство и современ. социализмъ. Опытъ опроверженія антихрист. ученій. Проф. прот. Н. С. Стеллецкаго. 11. Религія и наука. Опроверженіе научнаго невѣрія. Проф. прот. П. Я. Свѣтлова. 12—13. Вопросы духа и жизни. Цѣль и смыслъ человѣческой жизни. Свящ. Е. В. Ландышева. 14—16. Когда наступилъ мракъ... Идейно-религіозное повѣствованіе. Торна. Переводъ съ англійск.

И

ко дню празднованія 300-лѣтняго юбилея Дома Романовыхъ

будетъ разосланъ БЕЗПЛАТНО всімъ г.г. подписчикамъ:

АЛЬБОМЪ рисунковъ профессора исторической живописи Императорской Академіи художествъ **В. П. Верещагина**, съ характеристикой

царствованія всѣхъ представителей Дома Романовыхъ и съ большимъ очеркомъ Магистра **И. В. Баженова** о смутномъ времени, призваніи на царство Михаила Теодоровича Романова, о его дѣятельности и значеніи Дома Романовыхъ для Россіи. Альбомъ Уч. Ком. Мин. Нар. Просв. и Учебн. Ком. при св. Синодѣ рекомендованъ и допущенъ для библиотекъ средн. уч. зав. а также для выдачи учащимся въ награду и для библиотекъ дух. семинарій и епарх. женскихъ училищъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на Русскій Паломникъ съ прилож. безъ дост. въ СПБ. 5 руб. Съ дост. и перес. по Россіи 6 руб. Допускается расрочка: При подписки 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные.

Главная контора и редакція: С-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. домъ.

Редакторъ **Е. А. Поповицкій.**

Издатель **П. П. Сойкинъ.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1913 г.
(24-й годъ изданія).

ПРИРОДА И ЛЮДИ

ПОДПИСНОЙ ГОДЪ
считается
съ 1-го ноября 1912 г.
по 1-е ноября 1913 г.

52 №№ художественно-иллюстрированного журнала (романы, повѣсти, рассказы; статьи по всѣмъ отраслямъ знанія; современная жизнь; спортъ).

БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ: абонементъ № 1 или № 2 или № 3, по выбору г.г. подписчиковъ:

Абонементъ № 1.

44 книги 7.000 стр. богато иллюстрированного полнаго собранія романовъ **А. ДЮМА**

Графиня Шарри—Кавалеръ Красн. Замка (Шевалье де-Мезонъ Ружь).—Асканіо.—Двѣ Діаны.—Королева Марго.—Графиня де-Монсоро.—Сорокъ Пять.—Записки Врача (Жозефъ Бальзамо).—Капитанъ Поль.—Санъ-Феличе.—Эмма Ліона.—Корсиканское семейство.—Женщина съ Бархаткой.—Д-ръ Серванъ.—Сальтеадоръ.—Паскаль Бруно.—Приключ. Лидерика.

Въ 1912 г. мы дали первую половину романовъ Дюма въ 40 книгахъ, а нынѣ приступаемъ къ изданію второй половины сочиненій знаменитаго романиста. Сюда войдетъ цѣлый рядъ увлекательныхъ произведеній, по богатству интриги, неисчерпаемому разнообразію сюжетовъ нисколько не уступающихъ романамъ первыхъ сорока книгъ романовъ А. Дюма.

Первыя 40 книгъ полнаго собр. романовъ А. Дюма можно получить за доплату 6 руб.

Абонементъ № 2.

36 книгъ 6.000 стр. иллюстрированное собраніе сочиненій знаменитаго американскаго романиста **ФЕНИМОРА КУПЕРА**

Шпионъ.—Пионеры.—Лоцманъ.—Ліонель Линкольнъ (Осада Бостона).—Послѣдній изъ могиканъ.—Красный корсаръ. Прерія (Американскія степи).—Пѣвитель моря (Морская волшебница).—Браво (Венеціанскій бандитъ).—Слѣдопытъ (Путеводитель въ пустынь, или Озеро Онтарио).—Мерседесъ де-Кастилья (Открытие Америки).—Звѣробой.—Два адмирала.—Влудящій огонь.—Хижина на холмѣ.—На сушѣ и на морѣ.—Сатанстоэ.—Краснокожіе.—Колонія на кратерѣ.—Морскіе львы (Охотники за тюленями).

12 книгъ 2.600 стр. иллюстрированного журнала **МІРЬ ПРИКЛЮЧЕНІЙ**

(4-й годъ изданія).

Въ „Мірѣ Приключеній“ помѣщаются только новѣйшія произведенія выдающихся русскихъ и иностранныхъ беллетристовъ: научно-фантастическіе, бытовые и историческіе романы, увлекательныя повѣсти и рассказы,—съ массою иллюстрацій.

Абонементъ № 3.

18 книгъ 2.000 стр. общедоступныхъ научныхъ сочиненій **БИБЛИОТЕКА ЗНАНІЯ**

издаваемая при ближайшемъ участіи и подъ редакціей

проф. В. Ф. Адлера, Г. Г. Генкеля, проф. А. М. Никольскаго, проф. А. Л. Погодина, проф. Б. В. Фармаковского, прив.-доц. Л. В. Щерба и др.

Кн. 1. Какъ мы говоримъ. Кн. 2. Происхожденіе нашихъ домашнихъ животныхъ. Кн. 3. Культура дикихъ народовъ. Кн. 4—5. Погода и ея значеніе для практи-

ческой жизни. Кн. 6—7. Молекулы, атомы, мировой эфиръ. Кн. 8—9. Доисторическая Греція. Кн. 10. Гигіена физическихъ упражненій. Кн. 11. Исторія колоній. Кн. 12—13. Индогерманцы. Кн. 14—15. Вавилонъ, его исторія и культура. Кн. 16. Природа и жизнь. Кн. 17—18. Географическій справочникъ.

7 книгъ 800 стран.
популярная

АСТРОНОМІЯ

К. Фламмаріона съ особымъ прибавленіемъ

НОВѢЙШЕ УСПѢХИ АСТРОНОМІИ

составленные проф. К. Д. Псковскимъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: На 52 №№ журнала „Природа и Люди“ съ бесплатнымъ приложеніемъ одного изъ трехъ абонементовъ (по выбору г.г. подписчиковъ) 6 руб. въ годъ безъ дост. и перес., 7 руб. въ годъ съ дост. и перес. Разрочка допускается: при подпискѣ 3 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные. Или въ теченіе первыхъ 7 мѣсяцевъ, начиная съ ноября, по 1 руб.

Г.г. подписчики одновременно съ подпиской на любой абонементъ, сверхъ того, могутъ получать, по своему выбору, любыя приложенія изъ другихъ абонементовъ, но за особую доплату, а именно: 36 кн. Ф. Купера за 3 р. 80 к., „Миръ Приключеній“ за 1 р. 80 к., „Библиотека Знанія“ за 4 р., „Популярная астрономія“ за 1 р. 60 к. Сочиненія Александра Дюма 44 кн. за 5 р. 60 к. Разрочка за доплатныя приложенія допускается отъ 1 рубля.

Главная Контора: С.-Петербургъ, Стремянная ул., № 12, собств. домъ.
Издатель П. П. Сойкинъ.

въ 1913 году.

всѣ годовые подписчики получаютъ:

52 №№ журнала

Въ каждомъ номерѣ:

Беллетристика и популярныя статьи. Хроника русской и заграничной жизни. Церковная жизнь. Военный отдѣлъ и воздухоплаваніе. Вѣсти и слухи. Отдѣлъ сельскаго и домашняго хозяйства. Справочныя цѣны. Виржа. Свѣдѣнія о новыхъ книгахъ и т. д.

НА ГОДЪ

2 р. 20 н. съ перес.

XI-й годъ изданія.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ
ЖУРНАЛЬ-ГАЗЕТА

„ДРУЖЕСКІЯ РЪЧИ“

безпристрастно освѣщаетъ всѣ выдающіяся событія въ области текущей политической, общественной и научной жизни.

Даетъ интересный матеріалъ для легкаго чтенія и самообразованія.

Адресъ редакціи и главной конторы журнала:

С.-Петербургъ, Фонтанка, 39.

Цѣна 2 р. 20 к. съ перес. въ годъ.
Пробный номеръ высылается

БЕЗПЛАТНО.

КРОМѢ 52 №№

всѣ годовые подписчики получаютъ бесплатно

8 премій:

- 1) Настольный „Дружескій Календарь“ на 1913 г.
- 2) Картины въ 12 краск. разм. 13×10 в. „Воззвание Минина къ нижегородцамъ“.
- 3) „Смѣхъ и Шутки“, Иллюстрир. юморист. сборн. Веселыя сценки, шутки, ориг. рисун. и пр.
- 4) 500 совѣтовъ рецептовъ по сельскому хозяйству и домоводств.
- 5—8) весеннія, лѣтнія, осеннія, зимнія моды.

