

ОРГАНЪ  
ТУЛЬСКИЙ

Тулскихъ Еврейскихъ Вѣдомостей въ

1879 году.

ИСТОРИЧЕСКІЯ ВѢДОМОСТИ

Тулскихъ Евр. Вѣдом. выходятъ въ 1879 году, по

прежнему, кнѣжнѣ двѣдѣ въ мѣсяцѣ.

Цѣна съ пересылкою 5 рублѣй.

Подписку принимаютъ исключительно въ редакціи Т.

Вѣдомостей (въ домѣ редактора протоіерея Алексѣя

Павлова, въ городѣ Тульскомъ).

ВТОРОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

не подписаны вступаютъ въ редакцію Тульскихъ Евр.

живыхъ Вѣдомостей, въ Тулу.

Тульск. Евр. Вѣдомости можно выписывать за всѣ

прежніе годы, начиная съ 1862-го, за исключеніемъ од-

ного 1867 года. Цѣна за каждый годъ: 1) съ пересылкою:

а) въ городѣ Еврейской 1 руб. 50 коп., б)

въ Сибирѣ и за Кавказомъ 4 руб. 50 коп., 2) безъ пере-

сылки въ своей редакціи 2 р. 50 к.

Отрѣзные нумеры Тульск. Евр. В. за всѣ годы прода-

ются въ редакціи по 20 к. съ пересылкою 25 к. за

каждый №.

Цѣна за предвареніе объявленій въ Тульск. Евр. Вѣд.

получается сдѣланнымъ за 10 страницъ 3 руб. и за 1

1879.

страницѣ 8 коп.

Въ редакціи Тульск. Евр. Вѣд. производится Свѣдѣніи о

новомъ заведеніи, А. А. одобренныя Св. Синодомъ и министромъ

внутреннихъ дѣлъ, въ которыхъ указывается въ

и указываются на дѣла, въ которыхъ имѣются

Положенія 2-е, исправленіе и дополненіе по

заявленіямъ еврейскихъ обществъ, а также

тѣхъ и Св. Синода и вновь предложенное къ

принятію, а также о дѣлахъ, въ которыхъ

имѣются еврейскія общины, а также о дѣлахъ, въ

которыхъ имѣются еврейскія общины, а также о

Типографія Н. И. Соколова.

## ОБЪ ИЗДАНИИ

### Тулскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1879 году.

Тулскія Епарх. Вѣдом. выходятъ въ 1879 году, по  
прежнему, книжками два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна съ пересылкою 5 рублей.

Подписка принимается исключительно въ редакціи Т.  
Е. Вѣдомостей (въ домѣ редактора протоіерея Александра  
Иванова, близь Троицкой церкви, въ Тулѣ).—Иногород-  
ніе подписчики адресуются въ редакцію Тулскихъ Епар-  
хіальныхъ Вѣдомостей, въ Тулу.

Тул. Епарх. Вѣдомости можно выписывать за всѣ  
прежніе года, начиная съ 1862-го, за исключеніемъ од-  
ного 1867 года. Цѣна за каждый годъ: 1) съ пересылкой:  
а) въ города Европейской Россіи 3 руб. 50 коп., б)  
въ Сибирь и за Кавказъ 4 руб. 50 коп., 2) безъ пере-  
сылки въ самой редакціи 2 р. 50 к.

Отдѣльные нумера Тул. Епар. В. за всѣ годы прода-  
ются въ редакціи по 20 к., а съ пересылкой 25 к. за  
каждый №.

Плата за напечатаніе объявленій въ Тул. Епарх. Вѣд.  
полагается слѣдующая: за 1 страницу 3 руб. и за 1  
строку 8 коп.

---

Въ редакціи Тул. Епарх. Вѣд. продается *Священная Исторія ветхаго  
и новаго завета, Н. А.*, одобренная Св. Синодомъ и министерствомъ на-  
роднаго просвѣщенія въ качествѣ учебнаго руководства для приходскихъ  
и уѣздныхъ училищъ министерства народ. просв. и для народныхъ школъ.  
Изданіе 2-е, исправленное и дополненное по замѣчаніямъ учебнаго коми-  
тета при Св. Синодѣ и вновь приспособленное къ программѣ для испыта-  
нія лицъ, желающихъ пріобрѣсть свидѣтельство въ знаніи курса началь-  
ныхъ народныхъ училищъ, поименованныхъ въ приложеніи къ ст. 53 уста-  
ва о воинской повинности.

Цѣна 45 коп.—Уступка выписывающимъ 10 экземпляровъ 2 процента  
—20 экзempl. 4 проц. и т. далѣе.

---

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Января № 1. 1879 года

## I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА

### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВ. СИНОДА.

Отъ 15 декабря 1878 г. О журналѣ „Вѣстникъ Народной Помощи.“

Св. Синодъ слушали предложеніе синодал. обер-прокурора, отъ 30 ноября 1878 г., о томъ, что предсѣдатель главнаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ проситъ о содѣйствіи распространенію журнала «Вѣстникъ Народной Помощи», причѣмъ приложено и печатное объявленіе объ изданіи сего журнала въ 1879 году. Приказали: Для содѣйствія къ распространенію среди духовенства журнала «Вѣстникъ Народной Помощи», Св. Синодъ опредѣляетъ: напечатать въ официальной части журнала «Церковный Вѣстникъ» объявленіе объ изданіи въ 1879 году журнала «Вѣстникъ Народной Помощи.»

### ДИРКУЛЯРЬ МИНИСТРА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

на имя попечителей учебныхъ округовъ, въ коихъ находятся высшія учебныя заведенія и директора с.-петербургскаго историко-филологическаго института (9-го декабря 1878 г.).

Въ § 138 Высочайше утвержденнаго, 14-го мая 1867 года, устава православныхъ духовныхъ семинарій сказано: для обозначенія успѣховъ, равно какъ и поведенія

учениковъ, употребляются слѣдующіе баллы: 5 —отлично, 4—очень хорошо, 3—хорошо, 2—посредственно, 1—слабо.

Между тѣмъ нѣкоторыя правленія духовныхъ семинарій уклоняются отъ исполненія сего законоположенія и нерѣдко выставляютъ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ бывшихъ воспитанниковъ такія отмѣтки (напр. отлично-хорошо и проч.), которыя не соотвѣтствуютъ установленному для сего термину цифрами. Кромѣ сего нѣкоторыя правленія семинарій въ выдаваемыхъ воспитанникамъ аттестатахъ вовсе не выставляютъ отмѣтокъ противъ нѣкоторыхъ предметовъ, напр. по греческому, латинскому, французскому и русскому языкамъ; за симъ однѣ семинаріи означаютъ въ аттестатахъ, что воспитанникъ поступилъ въ семинарію въ такомъ-то году, но не сказано откуда; другія же прямо указываютъ, что поступилъ въ семинарію изъ такого-то духовнаго училища, тогда какъ это указаніе, въ виду запрещенія принимать въ высшія учебныя заведенія вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія тѣхъ изъ воспитанниковъ, кои перешли въ семинарію изъ старшихъ классовъ гимназій, ставитъ начальства высшихъ учебныхъ заведеній въ затруднительное положеніе при приѣмѣ прошеній отъ семинаристовъ.

Такъ какъ для принятія прошеній отъ воспитанниковъ семинарій о зачисленіи ихъ студентами университетовъ, историко-филологическихъ институтовъ и демидовскаго юридическаго лицея необходимо, чтобы въ аттестатахъ или свидѣтельствахъ ихъ были обозначены: во-первыхъ, свѣдѣнія о томъ, что они поступили въ семинарію въ такомъ-то году, изъ такого-то духовнаго училища или изъ такого-то класса гимназій, и во-вторыхъ, чтобы поведеніе и успѣхи въ наукахъ противъ каждаго предмета отмѣчались установленными для сего цифрами (прописью), а противъ тѣхъ предметовъ, коимъ воспитанники не обучались, была бы отмѣтка: „не обучался“, покорнѣе прошу ваше превосходительство предложить къ исполненію и руководству, на будущее время, чтобы отъ воспитанниковъ семинарій, при неточномъ обозначеніи или совер-



шенномъ отсутствіи въ ихъ аттестатахъ тѣхъ или другихъ свѣдѣній, не были принимаемы прошенія о зачисленіи ихъ студентами означенныхъ учебныхъ заведеній.

П О Р Я Д О К

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Г. тульскій губернаторъ, при отношеніи своемъ, препроводилъ къ Его Высокопреосвященству циркуляръ, въ коемъ прописано:

Г.г. уѣзднымъ исправникамъ тульской губерніи. Изъ получаемыхъ мной отъ г.г. уѣздныхъ исправниковъ донесеній о происшествіяхъ я замѣчаю, что за послѣднее время въ многихъ уѣздахъ весьма часто повторяются случаи святотатства и ограбленіе церквей.

Обращая на это вниманіе гг. уѣздныхъ исправниковъ ввѣренной мнѣ губерніи, я предлагаю имъ усилить надзоръ во всѣхъ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ имѣются церкви, и, учредивъ правильные ночные караулы, предписать становымъ приставамъ и полицейскимъ урядникамъ неуклонно слѣдить за тѣмъ, чтобы въ караульщики назначались вполне благонадежныя лица.

На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства, 23 декабря 1878 г., дана такая:

«Въ консисторію къ свѣдѣнію, циркуляръ г. губернатора напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію церковныхъ причтовъ и старостъ».

## П. ИЗВѢСТІЯ.

### а) Пожертвованія.

Пожертвовано по духовнымъ завѣщаніямъ: 1) жены отставнаго рядоваго изъ мѣщанъ г. Одоева *Домны Ивановой Курдюмовой*, которая, между прочимъ, вручая все свое движимое и недвижимое имущество брату своему родному, отставному рядовому изъ мѣщанъ г. Одоева *Петру Иван. Сахарову*, завѣщала ему внести въ пользу Троицкой г. Одоева ц. 150 р. тотчасъ же послѣ ея смерти, и 2) кашир. мѣщанина *Артемія Динатова Макарова*, который, отказывая женѣ своей *Татьянѣ Васильев. Макаровой* все свое движимое и недвижимое имущество, между прочимъ обязалъ ее, не стѣняя, впрочемъ, временемъ исполненія сего, а предоставляя ей дѣлать это по возможности: внести въ какой либо по усмотрѣнію ея банкъ, для обращенія изъ процентовъ на вѣчное время подъ билеты на имя церквей г. Каширы: его приходской во имя Введенія во храмъ Пресв. Богородицы и кладбищенской во имя всѣхъ Святыхъ по 150 р., съ тѣмъ, чтобы проценты съ этихъ капиталовъ получали священно-церковно-служители за поминовеніе его съ усопшими родственниками.

### б) Разныя извѣстія по епархіи.

Утвержденъ церковнымъ старостою Вознесенской г. Тулы ц., впредь до предстоящихъ выборовъ—тул. мѣщанинъ *Петръ Семен. Семеновъ*.

— По опредѣленію Св. Синода назначены пенсіи: 1) заштат. священнику одоев. у. с. Вязовны *Григорію Раевскому*, 2) священнической вдовѣ кашир. у. с. Кузьмищева *Аннѣ Пестовой* и 3) свящ. же вдовѣ бѣлев. у. с. Старыхъ Долецъ *Маріи Богоявленской*, первому 90 р., а послѣднимъ по 55 р. въ годъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, опредѣленъ діаконъ черн. у. с. Синдѣева *Павелъ Успенскій* на одно

изъ двухъ праздныхъ цѣлительныхъ священническихъ мѣстъ въ означенномъ селѣ Синдѣевѣ.

— Умеръ пономарь черн. у. с. Спасскаго-Ершова **Василій Спасскій**.

## в) Объявленіе

объ изданіи въ 1879 году еженедѣльнаго журнала «*Вѣстникъ Народной Помощи*», органа общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, состоящаго подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы.

На основаніи программы журнала въ него войдутъ слѣдующіе главные отдѣлы:

1. «*Красный Крестъ*». 2. Оказаніе помощи больнымъ и раненымъ воинамъ. Практическія задачи Общества въ мирное время. Помощь Общества во времена голода, пожаровъ и другихъ народныхъ бѣдствій. 3. Событія минувшей войны. 4. Современныя событія на Балканскомъ полуостровѣ, въ Арменіи, и на окраинахъ Туркестана. 5. Бытовые очерки тѣхъ странъ, гдѣ находятся наши войска. 6. Популярная гигиена. 7. Текуція событія и извѣстія по всѣмъ вышеизложеннымъ предметамъ.

«*Вѣстникъ Народной Помощи*» будетъ постоянно и неизмѣнно стремиться быть вѣрнымъ отголоскомъ высокихъ цѣлей Общества и первымъ его слугою въ дѣлѣ распространенія среди русскаго общества точныхъ и вѣрныхъ свѣдѣній о дѣятельности «*Краснаго Креста*» и его истинно евангельскихъ стремленій.

На ряду съ этою высокою задачею, «*Вѣстникъ Народной Помощи*» приложитъ особенную заботливость о помѣщеніи на своихъ страницахъ всѣхъ болѣе или менѣе выдающихся и характерныхъ событій минувшей войны, ознаменованной цѣлымъ рядомъ подвиговъ и мужества и самоотверженія. Рядъ статей, подъ заглавіемъ: «*Наши удалцы*» и «*Изъ воспоминаній войны 1877--78 года*», заслужившихъ лестные отзывы нашихъ читателей, будетъ продолжаться и въ наступающемъ году, почерпая свое

содержаніе не только изъ статей, доставляемыхъ редакціи, но и изъ-всѣхъ, вышедшихъ отдѣльными изданіями, книгъ и періодическихъ журналовъ, мало доступныхъ большинству по своей дороговизнѣ.

Разказы и бытовые очерки будутъ сопровождаться соотвѣтственными картами и рисунками. Въ каждомъ выпускѣ будетъ помѣщено не менѣе двухъ роскошныхъ гравюръ.

Всѣ другіе отдѣлы будутъ значительно дополнены и улучшены. Кромѣ того, всѣ подписавшіеся, не позже января мѣсяца будущаго года на „Вѣстникъ Народной Помощи“, получаютъ по большому художественно-исполненному портрету Августѣйшей Повровительницы Общества «Краснаго Креста», Ея Императорскаго Величества.

Поставивъ себѣ задачею общеповятное изложеніе статей журнала, «Вѣстника Народной Помощи» будемъ особенно стремиться къ тому, чтобы содержаніе его давало ему право быть принятымъ, какъ въ роскошной гостиной, такъ и въ простыхъ хатахъ и казармахъ, какъ въ кабинетѣ образованныхъ людей, такъ и въ рукахъ грамотныхъ и обучающихся.

Условія подписки остаются прежнія.

Годовая цѣна съ пересылкою два рубля, съ доставкою въ С.-Петербургѣ 2 р. 50 к.

# ПРИБАВЛЕНІЯ

## КЪ ТУЛЬСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ

### ВЪДОМОСТЯМЪ.

на Новый годъ

---

ВОСЬМОЙ ГОДЪ ВТОРАГО ДЕСЯТИЛѢТІЯ.

---

1879.

ТОМЪ 35-й.

Т У Л А.

1879.

Типографія Н. И. Соколова.



# ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Января отсюда № 1. от 1879 года.

## С Л О В О на Новый годъ.

Сегодня мы празднуемъ начало новаго года.

Въ экономической жизни государства и общества Новый годъ имѣетъ то важное значеніе, что къ нему подводятся итоги за весь истекшій годъ, подготовляются отчеты за всю прошлогоднюю экономическую дѣятельность.

Слѣдуетъ подвести итоги и нашей нравственной жизни за минувшій годъ; слѣдуетъ дать себѣ отчетъ; что мы сдѣ-

лали добраго въ тотъ годъ, сколько не оплаченныхъ дол-

говъ нашихъ Богу и ближнимъ переносимъ мы теперь на

наступившій новый годъ. Строгую оцѣнку нашей жизни

въ мимошедшее лѣто слѣдуетъ намъ сдѣлать при самомъ

вступленіи въ новый годъ, для того, чтобы не даромъ

прошелъ для насъ годовой опытъ жизни, для того, чтобы

не повторить намъ ошибокъ, не спотыкаться на одномъ

и томъ же камнѣ, не позабыть разъ проложенной стези

добра.

Для экономическихъ отчетовъ существуютъ особыя пра-

вила, ставятся вопросы, на которые отчетъ долженъ от-

вѣчать. И для составленія нашего нравственнаго отчета

нужно имѣть въ виду: чего отъ насъ требовалъ нравствен-

ный законъ, и въ какой мѣрѣ эти требованія нами были

исполнены или не исполнены въ минувшемъ году?

Чего же отъ насъ требовалъ законъ, что мы исполни-

ли и чего не исполнили изъ этихъ требованій?

Прежде всего нравств. законъ требовалъ отъ насъ вѣ-  
ровать въ Бога, надѣяться на Бога и любить Бога.

Не колебалась ли наша вѣра, не впалъ ли кто въ  
безумное отрицаніе бытія Божія, не сомнѣвался ли кто

въ существованіи верховнаго Промысла, которымъ управляется весь міръ, и устроятся судьбы человѣческой жизни? Не увлекался ли кто легкомысленнымъ краснорѣчіемъ невѣрія, дерзкимъ празднословіемъ кощунства, или еще хуже — самъ не разрушалъ ли въ комъ святыхъ убѣжденій вѣры, то забрасывая въ душу просто вѣрующаго разныя сомнѣнія, съ которыми тотъ не въ силахъ бороться, то осмѣивая предметы его благоговѣнія и самыя чувства благоговѣнія.

Но и спасая свою вѣру и свои благоговѣйныя чувства отъ нападенія легкомыслія, невѣрія и кощунства, мы должны были въ то же самое время охранять и свою вѣру, и свое благоговѣйное чувство отъ всякой примѣси суевѣрія. У образованнаго чловѣка, по видимому, не должно бы быть суевѣрій. Однако такъ ли бываетъ на самомъ дѣлѣ? Суевѣрныя примѣты и соответственно имъ установившіяся порядки жизни не имѣютъ ли въ образованномъ даже кругу иногда больше силы, нежели уставы церкви и даже правила Евангелія? А если кто изъ образованныхъ успѣлъ освободить себя отъ остатковъ суевѣрія, укоренившихся съ дѣтства, то постарался ли вразумить, наставить на путь истинной вѣры суевѣрнаго простолюдина, или же, искореняя въ себѣ и въ немъ плевеы суевѣрія, не вырывалъ ли вмѣстѣ съ ними и корней святой вѣры, какъ это бываетъ тоже.

Замѣчательно, что невѣріе и суевѣріе стараются разрушить не столько вѣру, сколько надежду на Бога. Невѣріе не отвергаетъ бытія Божія, но утверждаетъ, что Богъ, сотворивши міръ, болѣе уже ничего не дѣлаетъ для этой надежды заведенной Имъ машины. А это потому, что чловѣкъ будто бы ничего не долженъ ожидать себѣ отъ Бога сверхъ того, что ему уже дано при сотвореніи, не долженъ ни въ какомъ случаѣ надѣяться на Бога или обращаться къ Нему съ своими желаніями, чаяніями, имолитвами! Такова отлеченная, лишенная упованія вѣра невѣрующаго, такъ называемаго деиста. Суевѣріе дѣлаетъ почти тоже съ вѣрой, что и невѣріе. Оно не отрицаетъ вѣры въ Бога, но отвлекаетъ вѣрующаго отъ надежды на Него. Въмѣсто того, чтобы надѣяться на Бога, вмѣсто того, чтобы благоговѣйно бояться Бога, надѣются на какую

вѣбудь, ничего не значащую, вещь или примѣту, бѣются  
ей, какъ будто въ ней скрывается какая-то божествен-  
ная сила.

Не погрѣшил ли кто изъ насъ, даже мы, сохранивши  
вѣру, не погрѣшили ли тѣмъ, что вѣровавъ въ Бога какъ  
то отвлеченно, не обращаемъ къ Нему съ своими чаяні-  
ями и молитвами? А въ молитвахъ нашихъ сколько мѣсто  
же погрѣшаемъ? Въ домашней молитвѣ мы почти ни раз-  
сѣяны, въ церковной. Часто исполняемъ только наруж-  
ный обрядъ. Ни за что считается у насъ разговаривать  
въ церкви во время богослуженія, и разсказывать другъ  
другу такое, о чемъ бы и думать въ церкви грѣхъ. Обща-  
я, единодушная молитва, взаимное ободреніе другъ друга  
въ такой молитвѣ, обычное у древнихъ христіанъ, нѣ-  
чуждое и теперь многимъ, даже не православно исповѣ-  
дающимъ христіанство, далеко еще не проникло во все  
слои православнаго общества.

Таково-то наше упованіе на Бога, и таковы итоги нашей  
церковно-богослужебной жизни. А тамъ гдѣ вѣбудь по-  
слышится приближеніе страшной грозы правосудія Божія,  
мы уже теряемся, упадаемъ духомъ, или шумомъ удовольн-  
ствій стараемся заглушить грозные шаги грядущаго гнѣва.  
Упованіе на Бога — вотъ что особенно нужно въ такихъ  
случаяхъ. Слишкомъ ли запасомъ упованія и пред-  
данности Богу вступаемъ мы въ этотъ новый годъ?  
Упованіе, не согрѣваемое молитвою, приближаетъ наше  
сердце къ Богу, приучаетъ насъ относиться къ Нему, какъ  
относится дѣти къ отцу. Упованіе и молитва такимъ об-  
разомъ возраждаютъ и воспитываютъ въ насъ любовь къ  
Богу. Любовь, это — вѣнецъ нашей вѣры и надежды. Если  
еще вѣтъ у насъ любви къ Богу, то, значитъ, нѣтъ и  
живой вѣры, и тогда мы вѣруемъ въ Бога, какъ то отвле-  
ченно, вѣруемъ, но не думаемъ о Богѣ, вѣруемъ только  
не сердцемъ, а умомъ. Если еще нѣтъ у насъ любви къ  
Богу, то и упованіе наше еще не приблизилось къ Нему,  
въ молитвахъ нашихъ еще не достаетъ теплоты и усердія.  
Итакъ, есть ли у насъ любовь къ Богу, даже умѣемъ  
ли любить, даже старались ли приобрѣсти, и воспитать въ  
себѣ это умѣнье, и приучить себя къ тому, и чтобы любить  
Бога? Старались ли мы воспитать и въ нашихъ дѣтяхъ,

въ тихъ еще не порочныхъ сердцахъ это святое чувство. Если бы Самъ Господь потребовалъ отчета въ нашей любви къ Нему, готовы ли мы дать отвѣтъ: *Господи! Ты еси въси, Ты еси, яко люблю Тя*.

Но любяй Бога да любитъ и брата своего (1 Иоан. 4, 21); и кто имѣеть богатство мира сего, но, видя брата своего въ нуждѣ, живатворяетъ отъ него сердце свое, въ томъ нѣтъ ни любви Божіей (— 3, 17); такъ говоритъ ученикъ, *его же любяше Исусъ*. И воцѣ законъ евангельскій требуетъ отъ насъ не только любить Бога, паче всего, но и любить ближняго, какъ самаго себя. Спаситель даже заповѣдуетъ любить нашихъ бѣдствующихъ ближнихъ, какъ Его Самаго: *понеже сотвористе единому братій сихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе*. Для нашего новогодняго отчета много нашлось бы вопросовъ относительно того, какъ мы исполняли евангельскую заповѣдь о любви къ ближнимъ.

Что мы сдѣлали, на примѣръ, въ пользу общественной благотворительности? Постарались ли мы увеличить наши жертвы на необходимую помощь нуждающимся, уменьшивъ для этой цѣли нашу роскошь, сокративъ болѣе или менѣе сомнительныя потребности? Въ нашемъ общественномъ служеніи старались ли мы быть безкорыстными, правдивыми и дѣятельными; старались ли во всемъ, чтобы *послужить*, а не *да послужатъ* намъ? Въ семейной жизни сохранена ли нами христіанская святость этого союза; духъ Евангелія въ Христовой церкви проведенъ ли неуклонно во всемъ вѣтвѣ этой жизни, и особенно въ семейномъ воспитаніи молодого поколѣнія? Всегда ли мы относились съ искреннею доброжелательностію къ нашимъ ближнимъ? Доставали ли мы насъ христіанской окротости, чтобы прощать обиды, платить добромъ за зло? Лихоимство, мздоимство, обманъ и всякое несправедное присвоеніе чужой собственности были ли нами совершенно отвергнуты, когда представлялись въ тому болѣе или менѣе сильныя искушенія?

Наконецъ вообще лучшими ли въ нравственномъ отношеніи мы вступаемъ въ этотъ новый годъ, нежели какими мы вступали въ минувшій годъ? Какой успѣхъ мы сдѣлали, и что еще остается намъ сдѣлать? Во всемъ этомъ

испытать себя безпристрастно, дадимъ себѣ отчетъ въ своей прежней жизни, напомнимъ, что нужно исправить, какія дурныя привычки должны мы отбросить, какія дурныя, хотя и укоренившіяся, свойства нашего характера переломить и переработать. Въ минувшемъ году также не оставилъ ли кто души своей безъ очищенія и освященія св. таинствами? Требовать у себя такого снота въ своей жизни должны мы уже и потому, что настанетъ же на конецъ тотъ день суда Господня, когда все должны будемъ воздать слово, готову сущему судити живымъ и мертвымъ (1 Петр. 4, 5) Аминь.

Прот. А. Ивановъ.

## СУДЬБА ОДНОЙ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ШКОЛЫ.

Когда въ 1865 году въ нашей тульской губернии въ первый разъ открылись земскія собранія и на нихъ зашла рѣчь о народномъ образованіи, то, сколько намъ известно, въ некоторыхъ уѣздныхъ собраніяхъ въ некоторыя гласными во всеуслышаніе было заявлено, будто сельскихъ народныхъ школъ ни гдѣ въ уѣздахъ нѣтъ, а такъ называемыя церковно-приходскія школы существуютъ лишь на бумагѣ въ отчетахъ священниковъ наблюдателей этихъ школъ и представленіяхъ архіерея высшему начальству; если же и есть по мѣстамъ школы, то онѣ были открыты мѣстными помѣщиками еще до уничтоженія крепостнаго права, и духовенство самозванно присвоило себѣ имя открывателей и содержателей этихъ школъ. Впрочемъ по мѣстамъ земскіе дѣятели не осмѣливались такъ самоуверенно отвергать существованіе церковно-приходскихъ школъ, и старались дѣйствовать изъ-за угла, чтобы придти въ концѣ концовъ къ тому же выводу, что



школь у нас нѣтъ. Вотъ, на примѣръ, какъ въ одномъ известномъ намъ земскомъ собраніи одинъ изъ видныхъ земскихъ дѣятелей ораторствовалъ: «Вотъ такъ называемыя церковно-приходныхъ школахъ не учатъ, а развращаютъ крестьянскихъ мальчишекъ: ихъ не развиваютъ, а забиваютъ, ихъ учатъ вѣрить во всѣ старинныя поповскія сказки и строго держатся всѣхъ суевѣрій и предрасудковъ. Да оно и понятно: судите сами, господа, что тамъ учить, чему учить, какъ учить и по чему? Тамъ учатъ попы и поповы, и старыя поповскія дѣвы, дьяконы, дьячки и дьячихи, учатъ по старинной методѣ: азъ, буки, вѣдимо, учатъ по букварямъ и псалтири... Ну, развѣ это школы, гдѣ такое ученіе?... Существованіе такихъ школъ равносильно не существованію никакихъ. И такъ господа, у насъ школъ нѣтъ, и попы напрасно самозванно выставляютъ себя ревнителями народнаго образованія, сочиняя свои отчеты объ этихъ въ сущности не существующихъ школахъ... Намъ прежде нужно создать школы, а тогда и взять ихъ подъ опеку земства и ассигновать суммы на пособіе имъ». Въ другой разъ члены одного училищнаго совѣта обратились въ земскомъ собраніи къ одному изъ крупныхъ земскихъ и общественныхъ дѣятелей съ просьбою оказать имъ свое содѣйствіе въ устройствѣ отдѣльныхъ для училища помѣщеній и въ обезпеченіе ихъ существованія известнымъ определеннымъ душевымъ сборомъ въ пользу школъ и посѣтить нѣкоторыя школы, и послѣдствіемъ этой просьбы была очень комичная сцена. «У меня въ районѣ школъ нѣтъ, сказалъ земскій дѣятель: а въ тѣ школы, какия вы называете школами, я сочту за униженіе для себя, за позоръ для своего званія когда-нибудь ступить ногою... Тамъ учатъ безграмотныя попады, пьяныя дьячки, дьяконы и попы, и я буду слушать ихъ болтовню!... Да и вообще, господа я никакихъ сельскихъ школъ не признаю. Я признаю школу въ двухъ видахъ: гимназію и университетъ. Гимназія учитъ, а университетъ даетъ направленіе, сельская же ваша школа забиваетъ головы мальчишекъ и развращаетъ ихъ умъ, уа ихъ слѣго вѣрить попамъ и библи... Откройте для народа гимназію, и я тогда туда пойду... я тогда

отдамъ туда своего сына учиться съ мужикомъ. Я тогда своихъ на это дѣло съ удовольствіемъ пожертвую десять тысячъ. И это говорилось такимъ тономъ, что казалось, будто этотъ ревнитель народного образованія и въ самомъ дѣлѣ готовъ пожертвовать 10000 р., лишь бы была открыта у насъ школа въ одномъ изъ двухъ видовъ допускаемыхъ имъ школъ. Однако же, когда и потому зашла рѣчь въ земскомъ собраніи объ открытіи гимназіи въ Б. и земство вмѣстѣ съ городомъ добились этого, этотъ охвастливый жертвователь и ревнитель истинной школы не только не пожертвовалъ ни одной тысячи, но даже и не слышно доселѣ, чтобы онъ хотѣлъ пообщаться на это земству одинъ въ мѣднѣй прошью. Въ чемъ же дѣло? Изъ за чего и не признавалось существованіе сельскихъ школъ? Изъ за того, что въ сельскихъ школахъ въ ту пору преподаваніемъ веждѣ (занималось духовенство, постольот неавистное подобнымъ земскимъ дѣятелямъ. Отсюда-то именно получали свое начало подобнаго рода чудовищныя заявленія. Напрасно гласные отъ духовенства не только возражали и противъ этихъ заявленій, а будто бы (многочискомъ) существованіи церковно-приходскихъ школъ, но и старались свои возраженія подтвердить заявленіемъ гласныхъ отъ крестьянъ, отъ томъ, что школы у нихъ вездѣ существуютъ въ селахъ и ни тѣхъ, ни в другихъ и слушать не хотѣли. Такимъ образомъ отъ духовенства земскими собраніями было отказано въ чести считать себя первыми по времени дѣателями народного образованія въ Россіи; учредителями, содержателями и учителями церковно-приходскихъ школъ, и даже самое существованіе этихъ школъ было признано или фиктивнымъ или вреднымъ для народа. Но это было самую вопіющею несправедливостію, самую черною несправедливостію, самую черною неблагодарностію духовенству за его послынные и при томъ безмездные труды, и наконецъ очевидною ложью. Что церковно-приходскія школы въ нашей епархіи до открытія земскихъ учрежденій существовали не на бумагѣ, а въ дѣйствительности, что ихъ было даже больше, чѣмъ теперь сколько есть сельскихъ школъ, и что, за весьма рѣдкими исключеніями, всѣ онѣ открыты были духовенствомъ, это не преложная

истина, засвидѣтельствованная у официальных отчетами начальства и многочисленными корреспонденціями въ газетяхъ: и теперь, чтобы убѣдиться въ этой истинѣ, стоитъ только въ любомъ селѣ спросить, давно ли въ немъ открыта школа и кто ее открылъ. Да иначе и быть не могло: духовенству рекомендовано было начальствомъ открыть школы и дано было знать, что состояніемъ сельскихъ школъ интересуется самъ Государь; а если такъ, то могло ли оно даже по одному только этому поводу не выполнить предложенія начальства или выполнить его только для показу? И оно дѣйствительно взяло желанію начальства, выполнило его волю, и выполнило усердно, съ самоотверженіемъ и охотно, потому что было проникнуто сознаніемъ важности этого дѣла и возможности его исполнить: въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ 1861 и 1862 г. было открыто въ епархіи 1384 школы съ 19235 учащимися въ нихъ (\*). Духовенство въ ту пору почти ни въ комъ не встрѣтило себѣ ни содѣйствія, ни поощренія, и одно все вынесло на своихъ плечахъ. Успѣхъ открытія этихъ школъ былъ такъ вообще великъ и въ нашей епархіи и въ другихъ, что всю тогдашнюю свѣтскую печать поразилъ удивленіемъ, и возбудилъ сомнѣніе въ дѣйствительности цифръ учащихся, въ виду именно того обстоятельства, что самому даже министерству народнаго просвѣщенія никогда не удавалось въ короткое время достигнуть такихъ результатовъ въ открытіи казенныхъ сельскихъ школъ. Правда, нарочно устрояемыхъ училищъ въ ту пору почти нигдѣ еще не было и церковно-приходскія школы помѣщались въ домахъ священно-церковно-служителей и даже въ церковныхъ караулкахъ; но развѣ это была вина духовенства, развѣ это былъ покоръ духовенству, уступавшему своей убогій хижинѣ подъ школы, а не великая честь и заслуга съ его стороны? Правда и то, что въ этихъ школахъ учили дѣтей грамотѣ не только священники и діаконы, но даже и причетники, и жены и дочери тѣхъ и другихъ, а иногда и третьихъ; но развѣ это опять порокъ духовенству, а не величайшая съ его стороны заслуга? Правда

[\*] См. Тул. Еп. Вѣд. 1862 г. № 17.

и то, что въ этихъ школахъ учили по старинной методѣ, по букварю синодскому и псалтири; но развѣ это вина со стороны духовенства, когда звуковая метода въ ту пору едва появилась на свѣтъ Божій? Правда, наконецъ и то, что въ этихъ школахъ дѣтей учили тому, что „передовые“ люди называли тогда суевѣриемъ и предразсудками среднихъ вѣковъ, т. е. точному исполненію всѣхъ предписаній закона Божія и уставовъ церкви; но развѣ служители церкви не затѣмъ и поставлены, чтобы всѣхъ и cadaго учить истинамъ христіанской вѣры?..

Вся эта курьезная исторія съ школами не была бы вовсе понятна и для посторонняго наблюдателя представляла бы необъяснимую загадку, если бы сама собою не обнаружилась исподволь истинная причина этого курьеза. Какъ видно изъ послѣдующихъ дѣйствій и заявленій многихъ противниковъ дѣйствительнаго существованія церковно-приходскихъ школъ, вся суть дѣла заключалась въ томъ, что многимъ, такъ называемымъ, «передовымъ» людямъ стало завидно въ ту пору, что честь открытія и первоначальнаго содержанія этихъ школъ принадлежитъ и будетъ исторіею приписана не имъ, сотни лѣтъ стоявшимъ во главѣ интеллигенціи, а духовенству, которое считалось у нихъ ничѣмъ не лучше крестьянства и состояло всегда въ зависимости отъ нихъ. Имъ хотѣлось перехватить эту славу у духовенства и присвоить себѣ, такъ чтобы она перешла въ память исторіи; а для этого, понятно, нужно было прежде всего отвергнуть дѣйствительность существованія церковно-приходскихъ школъ и заняться фиктивнымъ открытіемъ новыхъ сельскихъ или волостныхъ школъ по всѣмъ правиламъ искусства, съ составленіемъ приговоровъ на ихъ открытіе, наймомъ учителей изъ нигилистовъ или пролетаріевъ и присвоеніемъ себѣ права называться попечителями такихъ школъ. И на нѣкоторыхъ земскихъ собраніяхъ эта задняя мысль сейчасъ же открылась, когда нѣкоторые изъ гласныхъ стали заявлять собраніямъ, что они непременно откроютъ у себя сельскія училища и представятъ о томъ приговоры сельскихъ волостныхъ сходовъ, что само собою будетъ служить доказательствомъ несуществованія у нихъ школъ до открытія земскихъ учрежденій. Сказано и нужно было сдѣлать. Пошли нѣкоторые

земскіе дѣятели гулять по волостнымъ правленіямъ, угорваривая крестьянъ составить приговоры на открытіе сельскихъ волостныхъ школъ. Но — увы и ахъ! съ крестьянами не такъ легко было справляться въ волостныхъ правленіяхъ, какъ съ гласными отъ нихъ и изъ нихъ справлялись въ нѣкоторыхъ земскихъ собраніяхъ: въ этихъ послѣднихъ они составляли собою безгласныя единицы, но волостные сходы были силою, съ которой не легко бороться. Тутъ и духовенство находило себѣ опору и помѣстамъ успѣло оградить себя отъ возможности легко вырвать у него честь открытія школъ. Въ черномъ, напр., уѣздѣ оно какъ будто предвидѣло, что въ послѣдствіи у него будутъ оспаривать эту честь, и потому еще до открытія земскихъ учрежденій убѣдило своихъ прихожанъ на составленіе приговоровъ объ открытіи вмѣсто церковно-приходскихъ настоящихъ сельскихъ школъ и въ приговорахъ этихъ было къ тому же сказано, что они, крестьяне, „какъ обученіе своихъ дѣтей грамотѣ, такъ и надзоръ по обученію и содержанію ихъ школъ никому не довѣряютъ, кромѣ своихъ духовныхъ отцевъ“ (\*), и приговоры эти были подписаны присутствовавшими на сходахъ благочинными, наблюдателями школъ и ихъ помощниками и приходскими священниками, внесены въ книги волостныхъ правленій и утверждены мировыми посредниками, такъ что къ марту 1865 г. такихъ школъ въ уѣздѣ было уже 102 съ 2048 учащимися (\*\*). Понятно, что при такомъ порядкѣ вещей тутъ ничего нельзя было подблать, и нѣкоторые земскіе дѣятели того уѣзда, вздумавшіе было поставить на своемъ, напрасно лишь цѣлую зиму ухажи-вали за волостными старшинами и крестьянами! Никакая сила не могла заставить крестьянъ этого уѣзда отмѣнить прежніе приговоры и составить новые объ изыятіи над-

(\*) См. Тул. Еп. Вѣд. 1864 г. № 15 и 1866 г. № 21. Замѣчательно, что не только крестьяне, но и горожане въ ту пору обученіе своихъ дѣтей довѣряли вполнѣ одному только духовенству. Такъ напр. граждане г. Бѣлева въ 1862 г., открывая у себя женскую школу, неслучайнымъ условіемъ существованія ея поставили то, чтобы преподавателями въ ней были священники или діаконы и никто изъ свѣтскаго сословія. См. Тул. Еп. Вѣд. 1862 г., № 16 стр. 221 и 222.

(\*\*) См. Тул. Еп. Вѣд. 1865 г. № 17 и 1866 г. № 21.



зора за школами и завѣдывавія ими изъ рукъ ихъ духовныхъ отцевъ. Въ другихъ уѣздахъ того же самаго почти не было сдѣлано, и крестьяне безъ всякихъ приговоровъ посылали своихъ дѣтей учиться въ дома священниковъ и причетниковъ; однако же и тутъ трудно было ладить съ крестьянами: они вполне были довольны обученіемъ своихъ дѣтей, рады были тому, что духовенство учитъ ихъ дѣтей задаромъ, и никакъ не хотѣли составлять приговоры на открытіе новыхъ сельскихъ или волостныхъ школъ, которыя они должны будутъ тогда обезпечивать. Во многихъ уѣздахъ зиму цѣлую пробилась тѣ земскіе дѣятели, и ничего не подѣлали: школы все-таки оставались церковно-приходскими, открытыми духовенствомъ и содержимыми имъ. Тогда нѣкоторыя земства пустили въ ходъ другой маневръ: они все переоголвали по своему и обратили въ свою пользу. Чернское же, напр., земство на запросъ оберъ-прокурора Св. Синода о ходѣ въ уѣздѣ народнаго образованія журнальнымъ своимъ постановленіемъ, отъ 3 мая 1866 г., отвѣтило, что въ чернскомъ уѣздѣ нѣтъ училищъ, устроенныхъ духовенствомъ сельскимъ, что поводомъ въ устройствѣ начальныхъ училищъ были совѣты мировыхъ посредниковъ и собственное сознаніе крестьянъ въ необходимости грамотности, вызванное Положеніемъ 19 февраля 1861 года, что гласные отъ сельскихъ обществъ будто бы заявили собранію о небрежности приходскихъ священниковъ относительно преподаванія закона Божія въ сельскихъ школахъ, и что духовенство вовсе не можетъ быть учителемъ въ школахъ: священники и діаконъ потому, что заняты исполненіемъ требъ по приходу и заботами о собственныхъ домашнихъ дѣлахъ, неразлучныхъ съ земледѣльческимъ бытомъ и семейною жизнію, а причетники потому, что сами малограмотны и съ трудомъ разбираютъ печатное. (\*) Возможно ли было въ ту пору что-нибудь придумать съ одной стороны смѣлѣе такого постановленія, а съ другой и нелѣпѣе его, въ виду очевидной истины? Тутъ было все придумано для того, чтобы исторгнуть школы изъ рукъ духовенства, очернить духовенство предъ

---

(\*) См. Тул. Еп. Вѣд. 1866 г. № 21, стр. 331, 334 и 335.

высшимъ начальствомъ такъ, чтобы оно потомъ и не смѣло думать взять въ свои руки дѣло (народнаго образованія. Въ каждомъ пунктѣ этого постановленія проглядываетъ явная злоба противъ духовенства и ненависть къ нему за принятіе на себя почина въ дѣлѣ народнаго образованія. Таковыми показали себя нѣкоторые изъ чернскихъ земскихъ дѣятелей. Не отстали отъ нихъ и нѣкоторые изъ новосильскихъ члены училищнаго совѣта отъ земства въ этомъ уѣздѣ ухитрились сдѣлать набѣгъ на церковно-приходскія школы (иначе какъ назвать ихъ во всѣхъ отношеніяхъ несвоевременную ревизію школъ?) въ такую пору года, когда эти школы едва начинаютъ открываться послѣ лѣтней страдной поры: въ октябрѣ 1866 г. они облетѣли всѣ эти школы, и, разумѣется, или совсѣмъ по мѣстамъ этихъ школъ не отыскали, или нашли въ нихъ лишь по нѣсколько учениковъ. Членамъ совѣта то и нужно было! Составили они отчетъ и напечатали его во 2-ой № „Современной Лѣтописи“ 1867 г.: по этому отчету оказалось въ концѣ концовъ, что церковно-приходскихъ школъ на самомъ дѣлѣ въ уѣздѣ нѣтъ, а если гдѣ и есть, то не съ такимъ числомъ учениковъ, какое показывается въ отчетахъ наблюдателей (\*). Все это, разумѣется, прошло бы незамѣченнымъ со стороны мѣстнаго духовенства, если бы постановленія земскихъ собраній не печатались, и „Современной Лѣтописи“ никто изъ духовенства не читалъ въ ту пору. Благодаря этимъ двумъ обстоятельствамъ, дѣло скоро вышло наружу и вызвало со стороны мѣстнаго духовенства громкій протестъ. Духовенство чернское первое грудью стало за себя и свою честь, протестовало противъ страннаго постановленія чернскаго земскаго собранія 3 мая и доказало, что всѣ школы въ уѣздѣ сначала были въ полномъ смыслѣ слова церковно-приходскими, открытыми духовенствомъ въ своихъ же домахъ (или церковныхъ караулахъ и на свой же счетъ, а потомъ по его же настоянію были преобразованы въ сельскія школы, съ обезпеченіемъ ихъ со стороны прихожанъ, и что все участіе мирowychъ посредниковъ въ этомъ важномъ дѣлѣ от-

(\*) См. Тул. Еп. Вѣд. 1867 г. № 2, стр. 63.

раничилось лишь тѣмъ, что они не противодействовали духовенству, отдали волостнымъ старшинамъ приказъ съобратить сходы по требованію наблюдателей школъ, не объяснивши даже, для какой цѣли ихъ собрать, и потомъ утвердили составленные на сходахъ приговоры (\*). Гласный отъ духовенства г. Тулы прот. М. Д. Рудневъ въ 1866 г. донесъ Его Преосвященству о неправильномъ заявленіи некоторыхъ гласныхъ тульского уѣзда, будто церковно-приходскія школы въ уѣздѣ существуютъ лишь на бумагѣ и просилъ сдѣлать распоряженіе о доставленіи земской управѣ доказательствъ дѣйствительнаго существованія этихъ школъ. Донесеніе это вызвало распоряженіе начальства о немедленномъ доставленіи въ консисторію подробныхъ свѣдѣній о томъ, гдѣ, когда, кѣмъ и на какія средства открыты школы, и съ засвидѣтельствованіемъ ихъ со стороны волостныхъ правленій и разныхъ свѣтскихъ лицъ (\*\*). Немедленно въ консисторію, а чрезъ нее и въ тульскую земскую управу, были посланы самыя точныя свѣдѣнія о школахъ (\*\*\*) . Что было послѣдствіемъ такого протеста со стороны духовенства; было ли тульской земскою управою доложено слѣдующему земскому собранію о доставленіи ей такихъ свѣдѣній, а равно было ли потомъ этою же и чернскою управами донесено оберъ-прокурору Св. Синода о дѣйствительномъ участіи духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія, ни откуда того не видно, и едва ли всѣ эти свѣдѣнія и протесты не сгнили подъ сукномъ въ земскихъ управахъ. По ходу дѣла видно только то, что чернское земское собраніе, не довѣряя официальнымъ отчетамъ наблюдателей школъ, въ сентябрѣ 1866 года составило постановленіе о томъ, чтобы въ слѣдующее земское собраніе учителя и ученики явились на экзаменъ въ самое собраніе. Собраніе это созывалось на первыя числа сентября 1867 года. Время для сбора учениковъ самое неудобное. Однако же 3 и 4 сентября въ собраніе явились отъ 2 до 4 учениковъ изъ 44 училищъ съ ихъ учителями, священниками, діаконами и дьячками. И какимъ

(\*) См. Тул. Еп. Вѣд. 1866 г. № 21.

(\*\*) См. Тул. Еп. Вѣд. 1866 г. № 23.

(\*\*\*) Свѣдѣнія эти даже печатались въ Тул. Еп. Вѣд. 1867 и 1868 г.

стыдомъ должны были покрыться лица нѣкоторыхъ земскихъ дѣятелей, когда ученики по всѣмъ предметамъ такъ хорошо отвѣтили, что 16 учителямъ и 29 ученикамъ само же собраніе выдало денежные награды и просило председателя управы представить епарх. начальству о примѣрныхъ трудахъ по народному образованію учителей и ходатайствовать о награжденіи ихъ (\*). Очевиднымъ же результатомъ всей тревоги было лишь то, что всѣ школы въ епархіи постудили въ вѣдѣнія земствъ и училищныхъ совѣтовъ, какъ будто бы ими открытыхъ съ назначеніемъ пособій отъ земства, иногда и столическихъ въ 200 или 300 р. въ годъ на всѣ школы въ уѣздѣ. Блѣжайшими распорядителями земскихъ пособій и наблюдателями, ревизорами и руководителями сельскихъ школъ явились теперь училищные совѣты. Въ числѣ членовъ этихъ совѣтовъ, правда, много было истинно хорошихъ, свѣтлыхъ и благонамѣренныхъ личностей, расположенныхъ къ духовенству и старавшихся его поддержать, а но не меньше было и такихъ, которые всѣ свои силы и способности употребляли лишь на то, чтобы отереть духовенство отъ завѣдыванія школами и учительства въ нихъ; вообще же всѣ совѣты поспѣшили болѣе благоустроенныя школы сразу забрать въ свои руки, вызвать для нихъ учителей, давши имъ пособіе, а духовенство отъ такихъ школъ мало-помалу отстранить подъ разными предлогами, сначала оставивши за нимъ право преподавать Законъ Божій, а потомъ уже и этой чести не предоставляя ему, когда учителями являлись студенты семинаріи. Духовенство долго еще боролось съ такимъ порядкомъ вещей, оно долго еще считало себя нравственно-обязаннымъ посѣщать школы и наблюдать за ходомъ обученія, когда же наемные учителя стали ему дѣлать дерзости, а члены совѣтовъ стали разыгрывать роли начальниковъ надъ законо-учителями, дѣлать имъ выговоры, когда сами не понимали дѣла, и заявлять, что они хозяева школъ, духовенству по мѣстамъ ничего болѣе не оставалось, какъ на время удалиться отъ участія въ дѣлѣ народнаго образованія, и оно удалилось.

(\*) См. Тул. Еп. Вѣд. 1868 г. № 2, стр. 60—62.

(\*) См. Тул. Еп. Вѣд. 1868 г. № 2, стр. 60—62.

(\*\*) См. Тул. Еп. Вѣд. 1868 г. № 2, стр. 60—62.

(\*\*\*) См. Тул. Еп. Вѣд. 1868 г. № 2, стр. 60—62.

И не легко было ему повинуть эти школы въ ту самую пору, какъ въ нихъ въ овечьихъ шеурахъ стали забираться хищные волки, разные пропагандисты и нигилисты, или же спившіеся съ кругу волостные писаря, отставные солдаты и разный другой людъ, не скупившіеся поставить волостному сходу ведро водки для того, чтобы заручиться приговоромъ его на занятіе учительскаго мѣста, а училищные совѣты лишь сквозь пальцы смотрѣли на составленіе такихъ приговоровъ! Но что было дѣлать? Чтобы протестовать противъ распоряженій членовъ училищныхъ совѣтовъ и самыхъ совѣтовъ нужно было заводить переписку съ губернскимъ училищнымъ совѣтомъ, а кому же было пріятно идти противъ *рожна*, когда училищные совѣты умѣли всякое дѣло обставить формальностями и придать имъ видъ законности прежде, чѣмъ кто-нибудь вздумалъ бы подать протестъ? Нужно было покориться необходимости, и духовенство ей покорилось съ великою тугою сердца, и даже не нашло для себя возможности протестовать противъ насильственнаго устраненія его отъ тѣхъ школъ, которыя можно было назвать полною его собственностію, т. е. были не только открыты имъ, но и содержимы. А если бы только училищные совѣты знали сколько заботъ, сколько хлопотъ, сколько неприятностей духовенству по мѣстамъ стоило открытіе этихъ школъ! Тогда они навѣрное были бы осмотрительнѣе въ своихъ дѣйствіяхъ и не дозволили бы себѣ дѣйствовать въ пользу устраненія отъ нихъ духовенства. Какъ жаль, что своевременно не составлялись и не печатались подробныя описанія самаго открытія и устройства этихъ школъ со всѣми сценами ухаживанія духовенства за крестьянами и ихъ начальниками по поводу открытія ихъ! Эти описанія составили бы очень интересную страницу въ исторіи нашего духовенства и не менѣе интересную картину тогдашнихъ нравовъ крестьянъ. Бывши въ послѣдней половинѣ августа 1861 г. свидѣтелемъ открытія церковно-приходской школы въ селѣ Б., я тогда же съ натуры описалъ всѣ сцены этого открытія, и потому теперь имѣю полную возможность занести эти сцены въ настоящую мою статью, въ томъ видѣ, какъ онѣ были занесены въ нашъ домо-рощенный журналъ.

Свящ. М. Бурцевъ.

(Продолженіе будетъ.)



## ПОУЧЕНІЕ(\*) ПО ПРИНЯТІИ СВЯТЫХЪ ТАИНЬ.

Послѣ нѣсколькихъ дней поста и покаянія всѣ вы, дѣти, удостоились причаститься святыхъ пречистыхъ Христовыхъ таинъ. Принесши покаяніе въ своихъ грѣхахъ, вы получили прощеніе въ нихъ отъ самаго Бога, и грѣхи ваши не помянутся на судѣ Божіемъ; причастившись св. Христовыхъ таинъ, вы таинственно соединились съ Самимъ Господомъ І. Хр., приняли самое тѣло и самую кровь Господа І. Хр., „во оставленіе грѣховъ и жизнь вѣчную.“ Къ чему побуждаетъ насъ принятіе святыхъ Христовыхъ таинъ? Такое ли это дѣло, сдѣлавши которое мы должны успокоиться и начать прежнюю жизнь? Не должно ли принятіе святыхъ таинъ постепенно обновлять насъ въ жизни? Отвѣчу вамъ кратко на это, Всѣ вы покаялись въ своихъ грѣхахъ и причастились св. Христовыхъ таинъ; прежде всего вы этимъ исполнили заповѣдь церкви, что же затѣмъ остается дѣлать? Похвально-ли будетъ, если мы снова начнемъ грѣховную жизнь, какъ бы съ нами ничего не происходило? Не только не хорошо, но въ высшей степени дурно поступимъ мы, если будемъ такъ разсуждать и такъ поступать. Покаяніе въ томъ и состоитъ, чтобы исправиться; покаяться — значитъ исправить свою жизнь, перемѣнить дурную жизнь на хорошую. Господь не требуетъ отъ насъ невозможнаго; Онъ не требуетъ отъ насъ того, чего мы не можемъ сдѣлать. Была бы любовь къ добру, была бы твердая рѣшимость исправиться: исправленіе во всякомъ случаѣ и во всемъ возможно. Съ вашей стороны требуется теперь позаботиться объ исправленіи себя, о перемѣнѣ къ лучшему. Наше покаяніе тогда будетъ приводить насъ къ нравственному совершенству, когда мы будемъ стараться оставлять дурные навыки; при этомъ условіи покаяніе наше сдѣлается дѣйствицею, ведущею отъ земли на небо. И полезно, и необходимо всѣмъ

---

(\*) Сказано воспитанницамъ тул. епархіал. жен. училища 20 декабря 1878 года

намъ, время отъ времени думать о томъ: усовершеняемся ли мы въ добръ, оставляемъ ли дурныя привычки и приобрятаемъ ли хорошія?

Не думайте, дѣти, чтобы этимъ отъ васъ требовалась какая нибудь особенная подвижническая жизнь, жизнь, при которой бы только и оставалось сокрушаться о своихъ грѣхахъ; нѣтъ, этого отъ васъ не требуютъ. Ваша жизнь теперешняя — скромная, добрая, и если не во всемъ, то въ весьма многомъ достойная похвалы и, конечно, Богу угодная; ваше сердце чисто и незлобиво, и дай Богъ, чтобы оно оставалось таковымъ. Повторяю, особыхъ подвиговъ отъ васъ не требуется. Отъ васъ требуется только, чтобы вы, замѣчая въ себѣ дурныя наклонности, старались замѣнять ихъ хорошими; чтобы вы, время отъ времени, обращали вниманіе на то, улучшается ли жизнь ваша. Говорятъ: гдѣ людъ, тамъ недостатки и слабости, и нѣтъ такого человека, который бы не имѣлъ какихъ либо слабостей и недостатковъ; поэтому и между вами могутъ быть свои недостатки, такъ сказать, черныя пятна на свѣтломъ фонѣ; къ уничтоженію этихъ то черныхъ пятенъ и должны быть направлены усилія ваши. Такъ, кто ссорился съ другими, тотъ долженъ избѣгать этого на будущее время; кто похищаль или срываль чужія вещи, тотъ долженъ исправиться; кто лгалъ, тотъ долженъ говорить только правду; кто небрежно относился къ молитвѣ и разсѣянъ, тотъ долженъ замѣнить небрежность и разсѣяніе усердіемъ и благоговѣніемъ. Все это удобоисполнимо и не дѣлаетъ жизни вашей скучною и суровою; напротивъ ваша радость и ваши заботы будутъ для васъ гораздо цѣннѣе, когда ваше сердце будетъ чисто отъ дурныхъ наклонностей.

Желаю вамъ, дѣти, чтобы таинство покаянія и приобщеніе святыхъ Христовыхъ таинъ были для васъ путемъ къ нравственному совершенству, чтобы вы болѣе и болѣе преуспѣвали въ доброй жизни, въ приобрятеніи добрыхъ навыковъ и въ оставленіи худыхъ наклонностей. Аминь.

Свящ. Г. Комаровъ.

## ДУХОВНО-ПРОСВѢТИТЕЛЬНЫЙ СОЮЗЪ ВЪ Г. САРАТОВѢ.

(Изъ реферата, читаннаго 5 ноября 1878 г. при открытіи этого союза. См. Саратов. Епарх. Вѣд. 1878 г. № 44).

Въ 1872 г. въ Петербургѣ возникла мысль отвѣчать пробудившейся въ народѣ потребности знанія въ формѣ публичныхъ, общедоступныхъ, чтеній для народа при пособіи волшебнаго фонаря съ показаніемъ картинъ. Изъ столицы мысль эта перешла въ нѣкоторыя провинціи, нашла здѣсь ревностныхъ приверженцевъ, болѣе или мѣнѣе обосновалась, привилась къ мѣстности, даже получила своеобразное развитіе. Въ примѣненіи въ нашей губерніи, развитіе дѣла и устройство народныхъ чтеній обусловило цѣлымъ рядомъ фактовъ, которыми вызвано было учрежденіе Д. И. Союза для саратовской епархіи. Вотъ какъ началось и въ какой послѣдовательности развивалось духовно-просвѣтительное дѣло въ формѣ народныхъ чтеній въ г. Саратовѣ и саратов губерніи. Первымъ инициаторомъ, по дѣлу открытія народныхъ чтеній въ г. Саратовѣ, былъ саратовскій полиціймейстеръ М. А. Архангельскій. 12 апрѣля 1872 г. рапортомъ на имя его превосходства, т. е. начальника губерніи, г. Архангельскій ходатайствовалъ объ устройствѣ публичныхъ чтеній для простаго народа. 10 мая того же года г. начальникъ губерніи отношеніями на имя бывшихъ—преосвященнаго Іоаннікія II-го и директора гимназіи А. И. Соколова приглашалъ мѣстное духовенство и гг. преподавателей семинаріи и гимназіи къ участию въ исполненіи публичныхъ народныхъ чтеній. На приглашеніе вести народныя чтенія въ г. Саратовѣ выразили желаніе, въ то время, слѣдующія лица: а) инсп. гимн. М. А. Лакомте, б) инсп. семин. А. И. Заборовскій, в) настоят. Троицкой цер. пр. Смѣльскій и свящ. г. Саратова: М. Соколовъ, І. Златоурунскій, Л. Владиміинъ и В. Ировъ. По независящимъ обстоятельствамъ отъ мѣстной администраціи, возбужденный вопросъ остался безъ исполненія на довольно продолжительное время. Между тѣмъ особенно видный и успѣшный ходъ народныхъ чтеній, практиковавшихся въ

Петербургъ и Москвѣ, возбуждалъ благородную ревность и желаніе въ инициаторахъ нашей общественной жизни безкорыстно послужить просвѣщенію мѣстнаго населенія. 12 января 1874 г., г. ротмистръ В. О. Ферморъ входилъ докладами въ начальника губерній и его преосвященству объ открытіи чтеній для народа въ г. Саратовѣ съ проектомъ устройства бесплатной читальни, предлагая свой трудъ къ осуществленію этого дѣла. Въ томъ же году поступили подобныя ходатайства на имя его преосвященства, начальника губерній отъ совѣта волост. Преставлен. Братства и отъ его преосвященства, преосвященнѣйшаго Тихона. Всѣ неречисленные доклады своевременно были представлены г. начальникомъ губерній, но, за силою Высочайшаго повелѣнія 19 декабря 1871 г., г. министръ народнаго просвѣщенія, какъ увидимъ о томъ г. попечитель казан. уч. округа, не имѣлъ права давать разрѣшенія по сему предмету. Въ послѣдствіи времени, именно в 24 декабря 1876 г., Высочайше утверждены были правила относительно устройства народныхъ чтеній въ губернскихъ городахъ, которыми опредѣлены основанія и регулированы ходъ этихъ дѣят.

Помимо указанныхъ обстоятельствъ, имѣвшихъ значеніе въ возбужденіи вопроса къ просвѣщенію народа въ формѣ публичн. чтеній, въ послѣдствіи выдвинулись новыя, которыя и имѣли существенное вліяніе на опредѣленіи направленіе этого дѣла въ смыслъ рем.-нрав. просвѣщенія народн. массъ, населяющихъ сарат. губ. Еще въ 1869 г., въ положеніи о сокращеніи приходовъ и церков. причтовъ, утвержденномъ Высочайшею властію 16 апрѣля того г., предоставлено V П пункт. право епархіал. преосвященнымъ, по соглашенію съ гражданскимъ начальствомъ, разрѣшать лицамъ духов. званія, или наставн. дух. учебн. заведеній публичныя чтенія о вопросахъ христіанской вѣры и нравственности, о событіяхъ библейской и церков. исторіи и тому подобныхъ, относящихся въ кругу духов. просвѣщенія, предметахъ. Хотя потребность и желанія частныхъ инициаторовъ могли въ намѣченномъ направленіи обосноваться на этомъ правѣ веденія публичныхъ чтеній, тѣмъ не менѣе, по неизвѣстнымъ обстоятельствамъ, по г. Са-



ратову и саратов. губернии правомъ этимъ не воспользо-  
 вались до 1875 г. Въ концѣ 1874 г. преосвященный Ти-  
 хонъ обратился чрезъ ректора къ преподавателямъ се-  
 минаріи съ предложеніемъ открыть публичныя чтенія, въ  
 г. Саратовѣ для мѣстнаго общества о предметахъ, отно-  
 сящихся къ духовному просвѣщенію. Предложеніе это  
 было принято съ живымъ сочувствіемъ корпораціею гг.  
 преподавателей семинаріи и на одномъ изъ собраній, въ  
 квартирѣ ректора, въ январѣ мѣсяцѣ 1875 г. составлена  
 была программа публичн. чтеній. Въ началѣ марта мѣся-  
 ца того же года послѣдовало исполненіе программы. 1  
 чтеніе — о началѣ раскола старообрядчества, прочитано  
 было 5 марта преподавателемъ семинаріи А. В. Ливано-  
 вымъ въ залѣ дворянскаго собранія. И затѣмъ исполненъ  
 былъ рядъ публичныхъ лекцій въ томъ же мѣстѣ по вос-  
 креснымъ днямъ великаго поста. Чтенія эти посѣщались  
 многочисленною публикою, изъ среды которой замѣтно  
 выдавалось значительное число простаго народа. Послѣд-  
 нее обстоятельство дало мысль его преосвященству спе-  
 циализировать публичныя чтенія для простаго народа. Отъ  
 добраго желанія до осуществленія было незначительный  
 промежутокъ времени. 10-го же марта того г., отноше-  
 ніемъ за № 16, преосвященный испрашивалъ согласія его  
 п-ва, начальника губернии на открытіе рел. нрав. чте-  
 ній для народа съ показаніемъ картинъ при пособіи вол-  
 шебнаго фонаря, речитируя чтенія, изданныя петербург-  
 скимъ комитетомъ по устройству народныхъ публичныхъ  
 чтеній. Къ исполненію этихъ чтеній преосвященнымъ при-  
 глашены были и допущены саратов. свящ.: А. Архангель-  
 скій, Л. Владыкинъ, Ник. Александровскій и В. Успен-  
 скій. Послѣдовало согласіе г. начальника губернии и 10  
 марта сдѣлано было 1-е чтеніе, въ залѣ городской думы,  
 свящ. Владыкинымъ. Чтенія эти поочередно исполнялись  
 названными лекторами въ теченіи марта и началѣ апрѣля  
 мѣсяцевъ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и по-  
 сѣщались многочисленною публикою изъ народа. О. Вла-  
 дыкинъ въ замѣткѣ, помѣщенной въ 22-мъ № „Епар. Вѣд.“  
 1875 г. писалъ: „благодаря архипастырской заботливости  
 преосвященнаго Тихона о просвѣщеніи своей паствы уче-  
 ніемъ Христовымъ, въ Саратовѣ, въ залѣ городской думы, въ



воскресные дни биваютъ ред.-нрав. чтенія для народа. На бывшихъ, со времени открытія, народн. чтеніяхъ меньше 300 посѣтителей не было, два раза доходило до 500. Въ томъ же 1875 г., къ числу исполнителей, кромѣ названныхъ лицъ, приглашены были еще двое городскихъ священниковъ — М. Соколовъ и А. Бѣловъ и преподаватель семинаріи Ливановъ. Всѣ участвующія лица трудились съ примѣрнымъ рвеніемъ и усердіемъ. Въ 1875 г. и началѣ 1876 г. сдѣланы были попытки въ г. Саратовѣ къ самостоятельному составленію чтеній для народа. Преосвященный Тихонъ принималъ личное участіе въ этомъ дѣлѣ, посѣщая каждое народное чтеніе, прочитывая и исправляя составляемыя чтенія, одобряя занятія лекторовъ и жертвуя деньги на покрытіе расходовъ по чтеніямъ. Замѣчательный успѣхъ и общее сочувствіе мѣстнаго населенія были наградою соучастникамъ въ предпринятомъ дѣлѣ. Параллельно съ этимъ, въ томъ же 1875 г., не на столько шумно и гласно для мѣстнаго общества, какъ думскія для народа чтенія, открыты были мѣстнымъ духовенствомъ воскресныя и вечернія собесѣдованія при церквахъ г. Саратова: Троицкой, Покровской, Ильинской, Николаевской (что при арестантскихъ ротахъ), Владимірской и Духоспешенской. Собесѣдованія эти пользовались и пользуются наибѣйшимъ сочувствіемъ прихожанъ; при нѣкоторыхъ церквахъ, на этихъ собесѣдованіяхъ, народъ охотно и съ искреннимъ религіознымъ воодушевленіемъ поетъ молитвы и церковныя пѣсни. Одновременно съ тѣмъ, когда такъ успѣшно уже шли ред.-нрав. чтенія и собесѣдованія въ Саратовѣ, проявляется соревнованіе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ губерніи открывать подобныя чтенія для народа. Первымъ изъ городовъ саратовской губерніи въ открытіи чтеній для народа былъ г. Камышинъ.

15 янв. 1876 г. изъ Камышина послѣдовала просительная телеграмма къ г. начальнику губерніи слѣдующаго содержания: преосвященный разрѣшилъ священныя и церковныя чтенія при фонарѣ. Прошу вашего соизволенія. Телеграфируйте исправнику. Отвѣтъ уплаченъ. Священникъ Нечаевъ. 16 января отправлена телеграмма на имя камышинскаго исправника съ увѣдомленіемъ о неимѣнн препятствій къ открытію свящ. Нечаевымъ религіоз. нрав.

чтеній, если на то есть разрѣшеніе преосвященнаго. Не-медленно, въ Камышинѣ приступлено было къ дѣлу и чте-нія для народа были открыты. Въ томъ же 76 г. открыты были религ.-нрав. чтенія въ г. Вольскѣ мѣстнымъ Кресто-воздвижен. Братствомъ.

Сложность и развитіе занятій по народнымъ чтеніямъ въ городѣ Саратовѣ вызвало въ 1876-мъ году слѣдующее предложеніе его преосвященства, данное имъ въ мѣстную консисторію: для завѣдыванія и распоряженія народными чтеніями въ Саратовѣ нахожу нужнымъ учредить особый распорядительный комитетъ, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго благочиннаго и законоучителя саратов. Маріин. института свящ. Соколова, изъ нижеслѣдующихъ лицъ: протоіерея Груздева, игумена Мисаила, преподавателя семинаріи Ливанова и священника Владыкина. Въ составъ этого комитета съ цѣлю завѣдыванія экономическою ча-стію могутъ быть приглашаемы и свѣтскія лица. Учреж-денный комитетъ съ назначеннаго времени исполнялъ до-сель возложенныя на него обязанности. Составъ его по времени измѣнился. Въмѣсто выбывшихъ членовъ: препо-давателя Ливанова, игумена Мисаила, протоіерея Груз-дева и свящ. Владыкина, въ 1877 г., по выбору собра-нія лекторовъ и докладу предсѣдателя комитета, утверж-дены: инспекторъ сем. А. Заборовскій, священники—П. Совѣтовъ и Лавр. Нечаевъ. Подъ отвѣтственностію, при участіи и распоряженіи сего комитета исполнялись чте-нія въ 1876/7 годахъ въ залѣ Александровскаго училища, въ 1877/8—въ залѣ городской думы, и исполняются и въ наступившей второй половинѣ настоящаго года. Развитіе этого дѣла выразилось участіемъ большинства г.г. препо-давателей здѣшнихъ духовно-учебныхъ заведеній и мѣстн. священниковъ, получившихъ или академическое, или се-минарское образованіе. Лекторами состоятъ въ настоящее время слѣдующія лица: протоіерей М. А. Соколовъ, А. И. Заборовскій, А. М. Правдинъ, Н. П. Брильянтовъ, Х. К. Максимовъ, Н. С. Маловъ, С. А. Торбонъ, В. М. Покровскій, А. О. Тимофеевъ, С. И. Недровъ (всѣ акаде-мическаго образованія), священ. П. И. Совѣтовъ, Л. И. Нечаевъ, А. А. Бѣловъ, преподаватели: А. П. Сосколовъ и В. И. Виддиновъ (семинарскаго образованія). За 2 1/2 г.

большая часть чтений, произнесенныхъ предъ народомъ, были составлены названными г. лекторами ред. нрав. чтений. По дѣламъ чтений происходили еженедѣльные собранія лекторовъ въ залѣ совѣта Епарх. женскаго училища. На этихъ собраніяхъ выслушивались и обсуждались составленныя къ произнесенію предъ народомъ чтенія; сдѣланныя указанія къ исправленію по содержанию, изложенію и объему лекцій, выразившіяся поданными мнѣніями большинства членовъ собранія, поставлены обязательными къ исполненію лектора, чтеніе котораго заслушивалось и обсуждалось собраніемъ. О занятіяхъ собраній ведены были протоколы.

Это новое дѣло въ нашемъ городѣ привлекало къ себѣ общественное вниманіе не только мѣстнаго интеллигентнаго и престопаго населенія, но и заѣзжаго. Нерѣдко, на чтеніяхъ бывали сельскіе и иногородные священники, землевладѣльцы, крестьяне, знакомились съ дѣломъ, получали на спросы указанія и совѣты. Не замедлили явиться попытки и по селамъ и городамъ Сар. губерніи открывать подобныя занятія для народа. 9 го октября 1877 г. открыты были чтенія, съ благословенія его преосвященства въ сл. Зубриловкѣ, Балашов. у., сваящ. Филемовымъ. За картинами, лекціями и совѣтомъ по этому дѣлу обращался Филемовъ къ членамъ комитета и по дѣлу получилъ полное содѣйствіе. Въ концѣ декабря мѣсяца 1877 г. священникъ соборной церкви города Аткарска Вас. Михайловскій, получивши отъ Преосвященнаго дозволеніе, открылъ религіозно-нравств. чтенія по воскресн. и празднич. днямъ въ г. Аткарсѣ. Въ началѣ 1878 г. открыты были мѣстнымъ духовенствомъ чтенія и собесѣдованія для народа въ г. Кузнецкѣ въ приход. церквахъ — Троицкой и Вознесенской, и въ селѣ Булгаковѣ вольскаго уѣзда. О всѣхъ названныхъ проявленіяхъ къ удовлетворенію религіозно-духов. потребностей народныхъ массъ печатались повременные отчеты въ Сар. Епарх. Вѣдом. и мѣстныхъ газетахъ. Такимъ образомъ, къ настоящему времени, сар. епархія имѣла открытыя чтенія и собесѣдованія для народа въ г. Саратовѣ — въ думѣ, при тюремномъ замкѣ и при названныхъ церквахъ, въ уѣздн. городахъ: Камышинѣ, Вольскѣ, Аткарскѣ, Кузнецкѣ и се-

дѣлающаго благотворительному?

лахъ: Зубриловкѣ, балаш. у. и Булгаковкѣ, вольск. уѣз. Проводники рел.-нравств. просвѣщенія, развивая на своихъ мѣстахъ это дѣло, искали взаимнаго общенія, иногда указанія и пособія. Помимо этихъ условій развитія рел.-нравств. просвѣщенія въ формѣ чтеній и собесѣдованій, выразилась нужда въ примѣненіи другихъ средствъ къ удовлетворенію той же потребности. Кромѣ того слѣдовали частныя заявленія отъ духовн. и крестьянъ саратовск. епархіи о желаніи имѣть на мѣстахъ какія либо учрежденія къ удовлетворенію рел.-нравств. запроса, предъявляемая лично преосвященному, или же членамъ комитета. Всѣ эти знаменательныя заявленія не могли остаться безъ отвѣта. По этимъ дѣламъ, 18 февраля 1878 г. его преосвященство, преосвященнѣйшій Тихонъ обратился къ собранію лекторовъ, ведущихъ народн. чтенія въ залѣ сар. думы, съ слѣдующимъ предложеніемъ:

Почти три года тому назадъ, какъ нѣкоторыми изъ числа наставниковъ саратовской духовной семинаріи и священно-служителей города Саратова, по моему предложенію, были открыты въ Саратовѣ народныя чтенія, сперва въ залѣ дворянскаго собранія, откуда потомъ были перенесены въ залу городской думы, а отсель наконецъ въ залу александровскаго училища.

Открытыя, на основаніи седьмага параграфа Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года положенія о сокращеніи приходовъ и церковныхъ причтовъ, эти чтенія главною своею цѣлію должны имѣть духовное просвѣщеніе народныхъ массъ.

До изданія Высочайше утвержденныхъ правилъ для народныхъ чтеній, такая именно цѣль и преслѣдовалась народными чтеніями въ Саратовѣ съ неуклоннымъ постоянствомъ.

Въ послѣднее время достопочтенное собраніе дѣятелей по народнымъ духовно-просвѣтительнаго характера чтеніямъ, кромѣ сихъ специальныхъ чтеній, рѣшило предлагать народному вниманію чтенія и общеобразовательнаго свойства, появились чтенія, въ которыхъ начали сообщать слушателямъ свѣдѣнія, совѣты и руководительныя правила общепользныя, или даже и необходимыя въ обыденномъ житейскомъ быту. Въмѣсто одного чтенія, обычно

венно предлагавшагося въ два пріема, стали предлагать слушателямъ по два чтенія, по содержанію и по цѣлямъ нерѣдко совершенно различныя, и при томъ еще довольно объемистыя.

Съ того времени замѣчается, что почти всегда второе чтеніе, иногда при всемъ интересѣ содержанія, неохотно выслушивается, слушатели начинаютъ иногда выходить, не дождавшись конца. Явный знакъ, что два объемистыя чтенія, сряду предлагаемыя одно за другимъ, утомляютъ слушателей. А потому не лучше ли будетъ по прежнему предлагать слушателямъ въ одинъ вечеръ по одному только чтенію, съ раздѣленіемъ его на двѣ половины при назидательномъ пѣніи въ началѣ, срединѣ и концѣ чтенія?

Затѣмъ не слѣдуетъ ли ограничить чтенія также одною только спеціальною цѣлію, которая указана въ седьмомъ параграфѣ вышеупомянутаго положенія о причтахъ и приходяхъ, и которая должна состоять въ духовномъ просвѣщеніи народныхъ массъ? Не слѣдуетъ ли ограничить такъ, чтобы и тѣ чтенія, содержаніемъ коихъ будутъ предметы не изъ круга богословскихъ и церковно-историческихъ наукъ, тѣмъ не менѣе были направляемы къ той же единой духовно-просвѣтительной цѣли, клонились къ возбужденію религіознаго чувства, развитію религіознаго сознанія и поднятію уровня нравственности въ простомъ народѣ?

Затѣмъ еще, господамъ лекторамъ не слѣдуетъ ли свои оригинальныя статьи духовно-просвѣтительнаго содержанія печатать въ видѣ прибавленій къ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ, и сверхъ того распространять въ народъ отдѣльными брошюрами, по самымъ дешевымъ цѣнамъ? *Такого рода дѣятельность мнѣ представляется особенно полезною, какъ противодѣйствіе проповѣдникамъ безбожія и безначалія, которые съ истинно сатанинскою ревностію распространяютъ въ народъ свои возмутительныя и нечестивыя произведенія.*

Для споспѣшествованія такого рода дѣятельности, и вообще для болѣе плодотворной и болѣе прочной постановки духовно-просвѣтительнаго дѣла въ Саратовѣ и саратовской епархіи не слѣдуетъ ли наконецъ осуществить мое давнишнее словесное предложеніе объ открытіи при Братствѣ св. Креста духовно-просвѣтительнаго союза, параллельнаго благотворительному?



Предлагаю уважаемому собранию лекторовъ впа-  
родной думской аудиторіи, по предварительномъ обсуди-  
ніи вопросовъ, мною поставленныхъ, для окончательнаго  
ихъ разрѣшенія собраться въ залъ архіерейскаго дома 16  
числа текущаго февраля, въ 7-мь часовъ вечера.

Обсудивъ и принявши къ свѣдѣнію свѣдѣнія, указа-  
нія въ предложеніи его преосвященства касательно пря-  
мого своего дѣла, собраніе лекторовъ съ полнѣйшимъ со-  
чувствіемъ немедленно приступило къ осуществленію проек-  
та о. Д. П. Союзъ. Закрытою баллотировкою общее со-  
браніе лекторовъ 2-го марта сего года избрало комиссію  
для составленія устава изъ 3-хъ лицъ: протоіерея М. Со-  
колова, инспектора семинарій А. И. Заборовскаго и секре-  
таря конвенторіи А. М. Правдина. Составленный означен-  
ною комиссіею уставъ Д.-П. Союза былъ рассмотрѣнъ и  
дополненъ на общихъ собраніяхъ лекторовъ, совѣта Брат-  
ства св. Кр., а затѣмъ представленъ къ утверженію на  
общее собраніе Братства. 22-го іюня сего года уставъ  
Д.-П. союза, по согласію на то го начальника губерніи,  
былъ утвержденъ его преосвященствомъ.

Положеніями этого устава опредѣляется дѣятельность  
союза въ слѣдующемъ смыслѣ: члены открываемаго епарх.  
Д.-П. союза, совмѣстными силами содѣйствуютъ духу сар.  
епархіи въ распространеніи религіозно нравственнаго про-  
свѣщенія: а) открытіемъ публич. лекцій въ г. Саратовѣ  
по предметамъ, относящимся къ кругу духов. просвѣще-  
нія и такого же характера чтеній для народа какъ въ г.  
Саратовѣ, такъ и вообще въ епархіи; б) изданіемъ книгъ и  
брошюръ духовно-нравственнаго содержанія; в) учрежде-  
ніемъ церковно-общественныхъ бібліотекъ для чтенія и  
складовъ для распространенія книгъ, а также картинъ и  
нотъ дух. содержанія; г) открытіемъ при церквахъ собе-  
сѣдованій по воскресн. и празднич. днямъ; д) образова-  
ніемъ любительскихъ хоровъ церковнаго пѣнія; е) откры-  
тіемъ приходскихъ школъ при церквахъ, и ж) распро-  
страненіемъ по церквамъ и по домамъ правильно напи-  
санныхъ иконъ.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Декабря 17.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ, а по окончаніи оной совершилъ молебенъ по случаю празднованія рожденія Его Императорскаго Высочества благовѣрнаго Государя великаго князя Алексѣя Михайловича (вм. 16 ч.). На литургіи проповѣдь произносилъ свящ. Святодуховской ц. В. Г. Любомудровъ.

— 24. — Его Высокопреосвященство, по окончаніи литургіи въ Богоявленскомъ соборѣ совершилъ обще съ городскимъ духовенствомъ молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ, въ присутствіи г. начальника губерніи, начальниковъ и чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ и множества гражданъ, по случаю совершившагося св. крещенія Его Император. Высочества Высоконоворожденнаго велик. князя Михаила Александровича и по случаю празднованія тезоименитства Ея Император. Высоч. благовѣр. Государыни велик. княжны Анастасіи Михайловны (вм. 22 ч.). На литургіи проповѣдь произносилъ свящ. Всесвятской кладбищенской ц. В. Н. Аболенскій.

— 24 и 25. — Наканунъ праздника Рождества Христова Его Высокопреосвященство служилъ всенощное бдѣніе въ Николочасовенской ц. съ торжественнымъ выходомъ на литію и величаніе; на самый же день праздника Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ и по окончаніи оной установленный въ этотъ праздникъ особый молебенъ, съ возгласеніемъ многолѣтія царствующему дому, вѣчной памяти Императору Александру 1-му и многолѣтія побѣдоносному воинству. На литургіи проповѣдь произносилъ свящ. Владимірской на ржавцѣ ц. М. А. Рождественскій.

— 26. — На второй день сего праздника Его Высокопреосвященство служилъ литургію и молебенъ праздничный (соборъ пресв. Богородицы) въ Николочасовенской ц.

— 31. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Крестовой домово́й церкви.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

### 1) „Гражданинъ“ на 1879 годъ.

Журналъ литературы, политики, наукъ, искусствъ, церковной, государственной, общественной и народной жизни, экономическихъ и юридическихъ знаний; выходитъ еженедѣльно, безъ цензуры, въ объемъ отъ 3 до 5 печ. листовъ. Всѣ годовые подписчики на 1879 г., бесплатно получаютъ при журналѣ: 1) Два тома „Русскаго Сборника“ или собранія лучшихъ романовъ, повѣстей и серьезныхъ и занимательныхъ статей всевозможнаго содержания, которыя по значительному своему объему или особому характеру удобнѣе помѣщаются въ книжномъ форматѣ „Сборника“. 2) Ежемѣсячное приложение «Книжный Листокъ», или обзоръ болѣе замѣчательныхъ, вновь выходящихъ въ свѣтъ, книгъ. 3) Большую (стѣнную) изящную картину, исполненную по заказу редакціи замѣчательными художниками *за границею* (будетъ разслана въ январѣ). — Всѣхъ этихъ премій не нужно смѣшивать съ тѣми, которыя еще будутъ разсланы подписчикамъ сего 1878 г. — Цѣна за годъ 8 руб. съ пересыл.

Желая способствовать распространенію въ средѣ учащихъ и учащейся молодежи добрыхъ началъ и серьезныхъ знаній, редакція *понижаетъ* (при подпискѣ на весь годъ) подписную плату на журналъ 79 г. *со всеми преміями*: а) для священно-церковно-служителей преподающихъ въ учебныхъ заведеніяхъ и народныхъ школахъ и для всѣхъ вообще учителей и учительницъ, наставниковъ и наставницъ, смотрителей, попечителей и почта-смотрителей — съ 8 до 6 р. за годъ; б) для народныхъ же учителей и учительницъ всѣхъ вѣдомствъ, для студентовъ, воспитанниковъ и воспитанницъ всѣхъ учебныхъ заведеній и ихъ библиотекъ съ 8 р. до 5 въ годъ. Подписываться слѣдуетъ *заблаговременно*. Адресъ: Спб., въ редакцію «Гражданина». Ред.-Изд. *В. Θ. Пуцьковичу*.

Съ 29 № «Гражданина» началось печатаніе только что появившагося въ Германіи «соціального романа»: Виси и Глуби — извѣстнаго писателя *Грегора Самарова*, автора

имѣвшихъ повсюду такой успѣхъ романовъ: «За скипетры и короны», «Европейскія мины и контръ-мины» и др. — Въ этомъ интересномъ романѣ выводятся на сцену представители *соціалистовъ, коммунистовъ, клерикаловъ* и др. важнѣйшихъ партій на Западѣ Европы и изображаются какъ высшіе слои общества, такъ и подонки его. Романъ Самарова будетъ печататься въ видѣ приложенія къ «Гражд.» и въ 1879 г. Вообще въ 1879 году редакція будетъ давать по возможности при каждомъ № журнала особое приложеніе, составленное изъ *романовъ, повѣстей, разсказовъ* и т. п. произведеній *изящной словесности*. Новымъ подписчикамъ на 79 г. при самой подпискѣ будутъ, разсылаться въ видѣ отдѣльныхъ оттисковъ, главы романа, которыя будутъ напечатаны до 1 января 79 г. Каждый *новый* подписчикъ, т. е. не получавшій «Гражд.» въ 1878 году, получить эти главы немедленно послѣ высылки въ редакцію своего адреса (написаннаго на отдѣльномъ листѣ), съ приложеніемъ 8 коп. марки.

## 2) **Объ изданіи въ 1879 году журнала „Живописное Обзорѣніе.“ (Годъ VII).**

Иллюстрированный журналъ „Живописное Обзорѣніе“ издается еженедѣльно въ форматѣ большихъ иностранныхъ иллюстрацій не менѣе двухъ съ половиной листовъ въ каждомъ номерѣ по слѣдующей программѣ: 1) Романы, повѣсти, разсказы, очерки и біографіи. 2) Драмы и драматическія сцены. 3) Поэмы, сказки и мелкія стихотворенія. 4) Иллюстрированныя путешествія. 5) Этнографическіе очерки. 6) Статьи научнаго содержанія. 7) Статьи техническія и хозяйственныя. 8) Новости изъ области науки и искусствъ. 9) Телеграммы. 10) Объясненіе гравюръ. 11) Шахматный листокъ. 12) Картинки модъ съ объяснительнымъ текстомъ.

При подпискѣ гг. подписчики получаютъ премію: олеографію, уже полученную въ редакціи. Въ теченіи года гг. подписчики получаютъ вторую олеографію и литературную иллюстрированную премію. Кромѣ того редакція выдастъ еще одну премію, выборъ которой уже сдѣланъ. Эта гравюра на стали длиною въ 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> аршинъ, ширина въ 13

вершковъ, составляетъ снимокъ съ картины одного изъ извѣстнѣйшихъ художниковъ. Эта гравюра на столько хороша исполнена, что можетъ выслужить украшеніемъ въ любой гостинной.

Въ журналѣ „Живописное Обозрѣніе“ принимаютъ участіе своими трудами слѣдующія лица: С. А. Андреевскій, Н. А. Богдановъ, П. В. Быковъ, С. И. Воскресенская, И. Н. Захарьинъ, (Якунинъ), С. М. Крапивина, Н. Н. Каразинъ, Н. В. Куровдовъ, Л. Ж. Левада, А. Я. Майковъ, Е. Л. Марковъ, А. И. Мещерскій, Д. Л. Мордовцевъ, В. И. Немировичъ-Данченко, И. В. Омелевскій, А. В. Разказова, А. Р. Сахарова, В. Славянскій, К. М. Станюковичъ, Н. И. Стремоуховъ, В. В. Чуйко, С. С. Шашковъ, А. К. Шеллеръ (А. Михайловъ), Н. В. Шелгуновъ, Н. И. Шульгинъ, г-жа Юрьева и другіе.

Въ художественномъ отдѣлѣ будутъ помѣщаться гравюры различныхъ извѣстныхъ (русскихъ и иностранныхъ) художниковъ отъ 7 до 12 гравюръ въ каждомъ номерѣ.

Въ первыхъ номерахъ журнала на 1879 годъ будутъ, между прочимъ, помѣщены: А. Михайлова „Мужъ и жена“ романъ, разсказъ К. М. Станюковича, Омелевскаго „Рыцарь на стражѣ“ поэма, „Лѣсное Хозяйство“ Н. В. Шелгунова. „Козлы отпущенія“ очерки Н. И. Северина. Копіи съ картинъ Брюллова, Гюиэ, Мещерскаго, Шварца.

На годъ. На полгода. Цѣна безъ доставки и пересылки 6 р. 3 р. 50 к. съ доставкой и пересылкою 7 р. 4 р. 50 к.

При выпискѣ десяти экземпляровъ одиннадцатый выдается бесплатно, при выпискѣ двадцати — два бесплатно и т. д. по расчету. Для гг. служащихъ, подписывающихся за поручительствомъ гг. казначеевъ, допускается уплата по мѣсячно.

(Подписка на 1879 годъ открыта и принимается въ конторѣ редакціи въ С.-Петербургѣ, (Новый проспектъ, близъ церкви Знаменія, № 20.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 28 Декабря 1878 года.

Типографія П. И. Соколова, въ Тулѣ.