



ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ: 15 и 30 чисель.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1908

Подписка адресуется: въ
Архангельскъ, въ редакціи
Епархіальныхъ Вѣдомостей

30 марта

№ 6.

годъ XXI.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Выписка изъ журнальнаго постановленія Архангельской Духовной Консисторіи, отъ 1-го сего марта за № 121-мъ.

Слушали: Славное Его Преосвященствомъ „въ Консисторію“ отношеніе Первенствующаго Члена Св. Синода Митрополита Антовія отъ 16-го февраля с. г. за № 1720, о производствѣ сбора по всеѣмъ церквамъ Россіи въ пользу состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Теодоровны Братства во имя Царицы Небесной для призрѣнія дѣтей идиотовъ и эпилептиковъ, съ препровожденіемъ воззванія Братства. И по справкѣ съ утвержденія Его Преосвященства, Приказали: На основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 20—27 мая 1902 г. предписать чрезъ напечатаніе въ Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдо-

мостяхъ причтамъ церквей и монастырямъ епархіи произвести кружечный сборъ съ 15-го по 22 марта с. г. за всѣми службами въ пользу состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Братства во имя Царицы Небесной для призрѣнія дѣтей идиотовъ и эпилептиковъ. Собранныя деньги должны быть представлены въ Консисторію причтами церквей чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, а настоятелями и настоятельницами монастырей непосредственно. Если причты своевременно не произведутъ указаннаго сбора, за неполученіемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей, то таковой сборъ произвести вмѣсто Крестопоклонной на другой какой-либо недѣлѣ Великаго поста.

В О З З В А Н І Е.

Братство во имя Царицы Небесной взываетъ къ вамъ, православные, о помощи.

Цѣль Братства—призрѣвать несчастныхъ дѣтей. Дѣти калѣки, слабоумныя и припадочныя обременяютъ собою бѣдныя семьи и осуждены на постоянную муку.

Братство приглубило уже до 400 такихъ дѣтей. Но остаются еще тысячи, нуждающіяся въ помощи.

„Кто приметъ ребенка во имя Мос, тотъ Меня принимаетъ“. (Матѳея, 18).

Знайте: за этими тысячами невинныхъ страдальцевъ стоитъ Самъ Христосъ, протягивая къ вамъ руки, за васъ прободенныя на крестѣ.

Онъ приметъ отъ васъ, какъ подаяніе Себѣ, всякій грошъ.

Откликнитесь, помогите! Во имя Его подайте на дѣло, созданное милосердіемъ Его Пресвятой Матери.

Вотъ, Онъ стоитъ, протягивая къ намъ руки. Вложимъ же въ эти пречистыя руки усердную и щедрую лепту.

Адресъ Братства во имя Царицы Небесной: С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Большая Вѣлосерская улица, домъ № 1.

Определение Архангельскаго Епархіального Начальства отъ 17-го марта сего 1908 года за № 63-мъ, утвержденное Его Преосвященствомъ, объ одномъ изъ священниковъ Архангельской епархіи, неявившемся къ сроку къ мѣсту изъ отпуска и самочинно оставившаго приходъ и предѣлы епархіи.

Одинъ изъ священниковъ Архангельской епархіи не явился къ сроку къ мѣсту службы изъ разрѣшеннаго ему Консисторіею отпуска и, не смотря на требованіе Епархіального Начальства, отказался дать благочынному письменное объясненіе о причинѣ просрочки. Явившись затѣмъ 16-го февраля 1908 г. въ г. Архангельскъ также безъ надлежащаго разрѣшенія, этотъ священникъ подалъ прошеніе объ увольненіи его за штатъ и о выдачѣ ему послужного списка и паспортной книжки и, какъ видно изъ прошеній его, намѣревался немедленно отправиться въ городъ Вологду; затѣмъ не ожидая отвѣта на поданныя прошенія, онъ выѣхалъ самовольно изъ города Архангельска по желѣзной дорогѣ изъ предѣловъ Архангельской епархіи; но затѣмъ раздумалъ и рѣшилъ ѣхать обратно къ мѣсту службы и ждать резолюціи, прося въ то-же время увольненія его за штатъ, безъ указанія какихъ либо вивословныхъ къ тому основаній. Разсмотрѣвъ изложенное и принимая въ вниманіе, что а) священникъ этотъ не только не явился въ срокъ изъ разрѣшеннаго ему отпуска, но демонстративно отказался дать потребованное отъ него Епархіальнымъ Начальствомъ письменное объясненіе о причинахъ его двухнедѣльной просрочки — явки изъ сего отпуска, б) что онъ самовольно не только оставилъ свой приходъ и безъ надлежащаго разрѣшенія прибылъ въ г. Архангельскъ, но самочинно выбылъ изъ онаго въ г. Вологду, в) что вивословныхъ причинъ къ своему увольненію за штатъ онъ не представилъ, лишь настойчиво домогаясь и оставляя свой приходъ безъ пастыря во время св. четырехдесятницы, Консисторія опредѣлила и Его Преосвященство утвердилъ: въ просьбѣ этого священника объ увольненіи его за штатъ, какъ совершенно неосновательной обна-

руживающей его крайнее нерадѣніе къ религіозно-нравственнымъ вуждамъ своихъ прихожанъ—отказать, а за несвоевременную явку его изъ отпуска, за демонстративный отказъ дать о причивахъ просрочки объясненіе, не смотря на требованіе Епархіальнаго Начальства, и главное за самочинное оставленіе своего прихода и за выѣздъ изъ предѣловъ Архангельской епархіи—примѣнительно 15 пр. Св. Апостоловъ и 15 и 16 пр. 1-го Вселенскаго собора (гласящихъ, что „безъ воли своего Епископа запрещается клирикамъ оставлять свой предѣлъ подъ опасеніемъ запрещенія священнослуженія и лишенія и церковнаго общенія,“ при чемъ сими правилами предписывается „употребить всякое понужденіе противъ такихъ клириковъ да возвратятся“) запретить ему совершать богослуженія въ предѣловъ Архангельской епархіи. Въ цѣляхъ же предупрежденія допущенія поименованныхъ проступковъ къмъ либо изъ другихъ іереевъ Архангельской епархіи, настоящее постановленіе распубликовать для свѣдѣнія духовенства въ въ Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Благодарность Епархіальнаго Начальства.

Архангельскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ объявляется благодарность причту, церковному старостѣ, церковно-приходскому попечительству и прихожанамъ Пурнемскаго прихода, Онежскаго уѣзда и споспѣшествовавшимъ устройству и украшенію новоустроеннаго придѣла въ честь иконы Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радосте“ въ паперти Христорождественской церкви, того прихода.

Освященіе храма.

9-го февраля сего года, по благословенію Преосвященнѣйшаго Іоанникія, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, благочиннымъ 2-го Онежскаго округа священникомъ Николаемъ Зуевымъ освященъ ново-

устроенный придѣлъ въ честь иконы Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радосте“ въ паперти Христорожественской церкви, Пурнемскаго прихода, Онежскаго уѣзда.

Перемѣны по службѣ.

По распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннікія, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго:

Опредѣленъ бывший псаломщикъ Арсеній Жаравовъ псаломщикомъ въ Ижемскій приходъ, Архангельскаго уѣзда, съ 18 марта.

Уволенъ, согласно прошенію, за штатъ священникъ Слободско-Воскресенскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Николай Кремлевъ съ 17 марта.

Отрѣшенъ отъ мѣста, съ опредѣленіемъ на псаломщическое мѣсто въ Бакуринскій приходъ, Печорскаго уѣзда, священникъ Тиманскаго прихода, Мезенскаго уѣзда, Алексій Гривцевъ съ 12-го марта.

Оставленъ на прежнемъ мѣстѣ священникъ Іаковъ Ивановъ, перемѣщенный изъ Пильгорскаго прихода въ Шихиринскій приходъ.

С П И С О К Ъ

праздныхъ овященно-церковно-служительскихъ мѣсть
въ Архангельской епархіи.

Протоіерейское—при Соломбальскомъ соборѣ.

Священническія:

Въ приходахъ.

Арханг. у. Островлянскомъ (съ 1 мая 1908 г.).

Холм. у. Рязановскомъ, Щукозерскомъ.

Шенк. у. Юхневскомъ, Топецкомъ, Ворецкомъ, Боголюбскомъ, Афанасьевскомъ и Слободско-Воскресенскомъ.

Пинежск. у. Чухченемскомъ.

Онеж. у. Мовдинскомъ и Унежемскомъ.

Мезенск. у. Койнассскомъ и Тиманскомъ.

Печор. у. Кычкарскомъ.

Кемск. у. Тунгудскомъ, Шуезерскомъ, Пильдозерскомъ
и Нюхченскомъ.

Алекс. у. Рындскомъ.

Діаконскія:

При Кольскомъ соборѣ.

Холм. у. Емецкомъ.

Псаломщическое:

Шенк. у. Борецкомъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

Собранія 17 февраля 1908 года по дѣлу объ учрежденіи въ г. Архангельскѣ „Архангельскаго Православнаго Бѣломорско-Корельскаго Братства во имя Св. Архангела Михаила“.

Подъ предѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанникія, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, въ собраніи участвовали: Его Превосходительство, и. д. Архангельскаго Губернатора, камергеръ Двора Его Императорскаго Величества И. В. Сосновскій, Архангельскій Вицегубернаторъ с. с. А. С. Шидловскій, Управляющіе—Архангельскою Казенною Палатою д. с. с. А. П. Ушаковъ, Контрольною—д. с. с. А. П. Демидовичъ и Акцизными сборами с. с. В. А. Соловьевъ, Директоръ Народныхъ училищъ Архангельской губ. д. с. с. А. А. Острогскій, Прокуроръ Архангельскаго Окружнаго Суда с. с. В. И. Грековъ, настоятель Михаило-Архангельскаго монастыря архимандритъ Амфіанъ, протоіерей: А. Е. Орловъ, Н. Н. Грандилевскій, В. А. Смирновъ, В. І. Аристовъ, П. С. Архангельскій и Н. М. Замяткинъ, священники: І. І. Дьяконовъ, А. Ф. Новиковъ, Н. Д. Родимовъ, М. А. Павлов-

скій, М. І. Поповъ, В. І. Любавскій, П. Ф. Гурьевъ, В. В. Суворовъ, А. Нечаевъ, А. Пулькинь, Е. Ф. Ануфриевъ, А. Тимоновъ, И. А. Поликинъ, М. К. Соловьевъ и Н. М. Лебедевъ, протодіаконъ П. В. Кремлевъ, діаконъ С. П. Васильевъ, преподаватели духовной Семинаріи: с. с. І. И. Макаровъ, с. с. В. П. Челмогорскій, В. И. Поповъ, И. А. Утретскій и В. Д. Разумовскій, смотритель духовнаго училища с. с. А. Д. Ежовъ, преподаватель того-же училища к. с. Н. Д. Козминъ, губервскій Казначей И. Д. Варфоломьевъ, непремѣнный членъ Губернскаго по воинской повинности Присутствія К. А. Кулаковъ, правитель Канцеляріи Архангельскаго Губернатора Д. С. Заборщиковъ, Архангельскій полиціймейстеръ В. И. Лапинъ, младшій фабричный инспекторъ В. А. Левгауэръ, секретарь Архангельскаго Епископа А. И. Казанскій, Архангельскій купецъ Л. С. Поповъ и др.

Слушали: 1, Проектъ Устава „Архангельскаго Православнаго Вѣломорско-Корельскаго Братства св. Архангела Михаила“, въ г. Архангельскѣ, Архангельской епархіи. При обмѣнѣ мыслей по сему предмету членами собранія высказаны нѣкоторыя замѣчанія, касающіеся какъ существа Устава, такъ и редакціи его.

Справка: 1, По пункту 4 утвержденныхъ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 18-25 ноября 1906 г. за № 6590 правилъ объ отношеніяхъ церковной власти къ обществамъ и союзамъ (кружки, братства и т. п.) православныхъ христіанъ, возникающимъ въ нѣдрахъ Православной церкви, епархіальный архіерей, какъ отвѣчающій за духовное благосостояніе епархіи, „дастъ благословеніе на открытіе ихъ и утверждаетъ ихъ уставы, которые должны соответствовать правиламъ, постановленнымъ для уставовъ сего рода въ Высочайшемъ указѣ отъ 4 марта 1906 г.

Справка 2: Разсматриваемый Уставъ составленъ согласно съ временными правилами о союзахъ и обществахъ, изложенными въ Высочайшемъ указѣ отъ 4 марта 1906 г. II. Предложеніе Его Преосвященства объ избраніи почетныхъ членовъ Братства, при семъ

было заявлено, что въ распоряженіе Братства поступили отъ Его Преосвященства пять тысячъ рублей (5000 р.) въ 5 свидѣтельствахъ Государственной 4% ренты, каждое тысячерублевого достоинства, и отъ о. Протоіерея І. С. Сергіева чрезъ Его Преосвященство триста (300 р.) рублей.

Справка: По проекту Устава учреждаемаго Братства (§ 7), „въ почетные члены Братства избираются общимъ собраніемъ лица, оказавшія содѣйствіе цѣлямъ Братства своимъ вліяніемъ, трудами или значительными пожертвованіями“. III. Предложеніе Его Преосвященства объ избраніи Предсѣдателя и членовъ въ составъ Совѣта Братства и кандидатовъ въ члены, а равно членовъ въ составъ ревизіонной комиссіи, согласно §§ 12—15 и 25 Устава Братства.

Справка: По окончаніи выборовъ закрытою баллотировкою наибольшее число избирательныхъ голосовъ получили: протоіерей В. Смирновъ (32), свящ. І. Дьяконовъ (30), губернский казначей И. Д. Варфоломѣевъ (25), свящ. В. Любавскій (24), младшій фабричный инспекторъ В. Ленгауэръ (20), директоръ нар. училищъ А. Острогскій и непремѣнный членъ Губернскаго по воинской повинности Присутствія К. Кулаковъ (по 17 каждый), ректоръ Семинаріи протоіерей А. Орловъ и смотритель духовнаго училища А. Ежовъ (по 14 каждый), управляющій Казенною Палатою А. Ушаковъ (13), протоіерей В. Аристовъ (12) и свящ. М. Поповъ (11).

IV. Предложеніе Его Преосвященства объ организаціи въ г. Кеми, въ уѣздѣ котораго живутъ карелы, Отдѣленія Совѣта Братства, согласно § 26 Устава.

Справка: По первоначальному Уставу „Православнаго Карельскаго Братства во имя Св. Георгія Побѣдоносца“, открытаго 26 ноября 1907 года для смежныхъ трехъ епархій: Финляндской, Олонецкой и Архангельской, въ г. Кеми 28 декабря 1907 года было организовано Отдѣленіе названнаго Братства въ

слѣдующемъ составѣ: предсѣдатель Отдѣленія протоіерей Н. Дьячковъ, товарищъ предсѣдателя чиновникъ по крестьянскимъ дѣламъ 2-го участка Кемскаго уѣзда с. с. В. Ульяновскій, казначей—священникъ миссіонеръ П. Преображенскій, дѣлопроизводитель—наблюдатель церковно-прих. школь Кемско-Александровскаго округа свящ. В. Мелетіевъ и бібліотекаръ священникъ Кемскаго собора А. Заостровскій. Составъ ревизіонной коммисіи: Кемскій уѣздный исправникъ Д. Песьяковъ, чиновникъ по крестьянскимъ дѣламъ Д. Шаринъ и Кемскій мѣщанинъ А. Елисеѣвъ.

П о с т а н о в и л и :

I. Находя проэктъ Устава „Архангельскаго Православнаго Бѣломорско-Карельскаго Братства во имя Св. Архангела Михаила“ согласнымъ съ временными правилами объ обществахъ и союзахъ, изложенными въ Высочайшемъ указѣ отъ 4 марта 1906 года, — согласно пункту 4 утвержденныхъ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 18—25 ноября 1906 года за № 6590, правилъ объ отношеніяхъ церковной власти къ обществамъ и союзамъ православныхъ христіанъ, возникающимъ въ нѣдрахъ Православной церкви, — представить его на утвержденіе Его Преосвященства, по предварительномъ исправленіи по указаніямъ членовъ собранія.

II. Избрать почетными членами Братства Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Іоаннікія, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, Его Превосходительство г. и. д. Архангельскаго Губернатора И. В. Сосновскаго, о. протоіерея Кронштадтскаго собора І. И. Сергіева и г. директора нар. учил. Архангельской губ. д. с. с. А. Острогскаго.

III. Представить Его Преосвященству къ утвержденію протоіерея В. Смирнова въ званіи предсѣдателя Совѣта Братства, священниковъ—І. Дьяконова и В. Любавскаго, губернскаго казначея И. Варфоломѣева и младшаго фабричнаго инспектора В. Ленгауэра—членами Совѣта; директора народныхъ училищъ Архангельской губ. д. с. с. А. Острогскаго, непремѣннаго

члена Губернскаго по воинской повинности Присутствія с. с. К. Кулакова, ректора духовной Семинаріи протоіерея А. Орлова и смотрителя Архангельскаго духовнаго училища с. с. А. Ежова—кандидатами членовъ Совѣта и управляющаго Казенною Палатою д. с. с. А. Ушакова, протоіерея В. Аристова и священника М. Попова—членами ревизіонной комиссіи.

IV. „Кемское Архангельской епархіи Отдѣленіе Православнаго Карельскаго Братства во имя св. Великомученика Георгія Побѣдоносца“ переименовать въ „Кемское Отдѣленіе Совѣта Архангельскаго Православнаго Бѣломорско-Карельскаго Братства во имя Св. Архангела Михаила“ и представить Его Преосвященству къ утвержденію—протоіерея Кемскаго собора Н. Дьячкова въ званіи предсѣдателя Отдѣленія,—с. с. В. Ульяновскаго товарищемъ предсѣдателя, миссіонера священника П. Преображенскаго—казначеемъ Отдѣленія, наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Кемско-Александровскаго округа священника В. Мелетіева—дѣлопроизводителемъ и священника Кемскаго собора А. Заостровскаго—библіотекаремъ; Кемскаго уѣзднаго исправника Д. Песьякова, чиновника по крестьянскимъ дѣламъ I участка Кемскаго уѣзда Д. Шарина и Кемскаго мѣщанина А. Елисѣева—членами ревизіонной комиссіи.

V. Просить Архипастырскаго благословенія Его Преосвященства на открытіе дѣйствій Братства.

VI. Въ случаѣ утвержденія сего журнала отпечатать его въ Архангельскихъ Епархіальныхъ и Губернскихъ Вѣдомостяхъ.

На семъ журналѣ послѣдовала слѣдующая Архипастырская резолюція отъ 27 февраля 1908 г. за № 624: „Утверждается—съ призываніемъ благословенія Божія на открытіе дѣйствій Братства во славу Божию“.



С П И С О К Ъ

діаконскихъ и псаломщическихъ вдовъ и сиротъ, коимъ согласно журнальному постановленію попечительства отъ марта сего года за № 13, утвержденному Его Преосвященствомъ, назначено пособіе къ празднику св. Пасхи, изъ $\frac{0}{100}$ съ капитала Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннікія II Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго.

По благочинію г. Архангельска.

- | | |
|---|------|
| 1. Жена заштатнаго діакона: Вѣроятва Павла Кирова | 5 р. |
| 2. Діаконская вдова: Синцова Елизавета Петрова | 5 р. |
| 3. Діаконская дочь: Васильева Юлія Иванова. | 5 р. |
| 4. Псаломщическія вдова: Шабунина Пелагія Гаврилова | 5 р. |
| 5. Псаломщическія дочери: Зуева Серафима Андреева. | 5 р. |
| 6. Попова Александра Андреева | 6 р. |

1-е Архангельское благочиніе.

- | | |
|---|------|
| 7. Діаконская вдова: Уарова Надежда Васильева | 5 р. |
| 8. Псаломщическая вдова: Попова Екатерина Васильева | 5 р. |

3-е Архангельское благочиніе.

- | | |
|---|------|
| 9. Псаломщическая дочь: Сидоровская Александра Михайлова. | 5 р. |
| 10. Псаломщическая дочь: Кириллова Юлія Васильева | 5 р. |

1-е Холмогорское благочиніе.

- | | |
|--|------|
| 11. Псаломщическая вдова: Афанасьева Марія Васильева | 5 р. |
| 12. Псаломщическая вдова: Павловская Елизавета Иванова | 5 р. |

3-е Холмогорское благочиніе.

- | | | |
|-----|---|------|
| 13. | Псаломщическая вдова Боголѣпова Людмила Иванова | 5 р. |
| 14. | Псаломщическая вдова Рогужева Марія Михайлова | 5 р. |
| 15. | Псаломщическая вдова: Катаева Надежда. | 5 р. |

4-е Холмогорское благочиніе

- | | | |
|-----|--|------|
| 16. | Псаломщическая вдова: Дьячкова Параскева Иванова | 5 р. |
| 17. | Псаломщическая вдова: Сибирцева Александра Козмина | 5 р. |
| 18. | Жена бывшаго псаломщика: Петрова Анисія Васильева. | 5 р. |

1-е Пинежское благочиніе.

- | | | |
|-----|--|------|
| 19. | Псаломщическая вдова: Шабунина Васса Ермилова. | 5 р. |
|-----|--|------|

2-е Пинежское благочиніе.

- | | | |
|-----|--|------|
| 20. | Псаломщическая вдова: Преображенская Параскева Трофимова | 5 р. |
| 21. | Псаломщическая вдова: Семенова Параскева Павлова. | 5 р. |
| 22. | Псаломщическая вдова: Карасова Августа Александрова | 5 р. |

1-е Мезенское благочиніе.

- | | | |
|-----|---|------|
| 23. | Псаломщическая вдова: Таратина Евдокія Александрова | 5 р. |
| 24. | Псаломщическая дочь: Ивановская Марина Петрова | 5 р. |

3-е Мезенское благочиніе.

- | | | |
|-----|---|------|
| 25. | Псаломщическая вдова: Михайлова Пелагія Иванова | 5 р. |
|-----|---|------|

1-е Печорское благочиніе.

- | | | |
|-----|--|------|
| 26. | Псаломщическая вдова: Истомина Екатерина Дмитриева | 5 р. |
|-----|--|------|

27. Псаломщическая вдова Синцова Параскева Андреева. 5 р.

1-е Шенкурское благочиніе.

28. Діаконская вдова: Лыскова Марія Васильева 5 р.
29. Псаломщич. вдова: Кремлева Таисія Михайлова 5 р.

2-е Шенкурское благочиніе.

30. Діаконская вдова: Пѣтухова Ольга Евдокимова. 5 р.
31. Псаломщическая вдова: Мелетіева Татіана Ивановна 5 р.

3-е Шенкурское благочиніе.

32. Псаломщическая вдова: Зуева Оекла Павлова 5 р.
33. Псаломщическая вдова: Иванова Анна Дмитриева. 5 р.
34. Псаломщическая вдова: Попова Александра Андреева 5 р.
35. Псаломщическая вдова: Кононова Таисія Павлова 5 р.

5-е Шенкурское благочиніе.

36. Псаломщич. вдова: Ручьева Марія Мазарева 5 р.

3-е Онежское благочиніе.

37. Діаконская вдова: Шавгина Θεодосія Филиппова 5 р.
38. Діаконская вдова: Пономарева Лариса Андреева. 5 р.

4-е Онежское благочиніе.

39. Псаломщическая вдова: Пасторова Анна Іосифова 5 р.

1-е Кемское благочиніе.

- | | | |
|-----|---|--------|
| 40. | Діаконская вдова: Кононова Марія Андреева. | 5 р. |
| 41. | Проживающей въ тверской губерніи псаломщической дочери: Аннѣ Ѳедоровой. | 5 р. |
| | Итого слѣдуетъ къ выдачѣ | 205 р. |

Указанное въ списокѣ пособіе, какъ даръ Его Преосвященства къ празднику св. Пасхи, означенныя вдовы и сироты имѣютъ получить деньги чрезъ о. о. благочинныхъ епархіи, которымъ Попечительствомъ деньги высланы.

Секретарь Попечительства, діаконъ *Іосифъ Уляновскій.*

**Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго
Общества.**

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшено прозвезсти во всѣхъ церквахъ Имперіи на службахъ Вербной недѣли тарелочный сборъ для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ и Святой Земль.

Извѣщая о семъ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества убѣдительно проситъ всѣхъ Православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь вышеупомянутыхъ сборомъ.

*Редакторъ оффиціальной части,
Секретарь Консисторіи Н. Никитинъ.*

АРХАНГЕЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30 марта

1908, № 6.

годъ XXI.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

Страданія Христовы и страданія христіанина. *)

*Подобаше бо Ему, Еюже ради
всяческая, и Имже всяческая, при-
веду мнози сыны въ славу, На-
чальника спасенія ихъ страданми
совершити.*

Въ священномъ городѣ Іерусалимѣ совершился нѣкогда судъ, безпримѣрный въ лѣтописяхъ судовъ чело-вѣческихъ. На семь судъ осужденъ Невинный, Который не только никакого преступленія, но, какъ Безгрѣшный, никакого грѣха не сотворилъ.

Служители іудейскіе и воины римскіе взяли Сего Подсудимаго въ саду, когда Онъ молился, и привели къ бывшему первосвященнику на судъ, гдѣ не судія постановилъ мнѣніе, а слуга сдѣлалъ распоряженіе, ударивъ Невиннаго въ ланиту, и тѣмъ показалъ, что противъ истины вѣтъ иного оружія, кромѣ неправды и насилія. Другой первосвященникъ на своемъ судѣ растерзалъ только ризы свои, какъ будто Подсудимый хулу глаголалъ; а на дѣлѣ это было знакомъ, что законъ растерзанъ въ сердцѣ судіи. Третій судія только посмѣялся надъ Невиннымъ, повелѣвъ одѣть Его въ бѣлую одежду, какъ бы искателя царскаго престола. Наконецъ, отъ Пилата потребовали суда. Хотя этотъ

*) Слово въ Великій Пятокъ Сергія Митроп. Москов.—Слова и рѣчи. Одесса 1893 г. Т. П.

защитникъ невинности и умыль руки предъ народомъ, но навсегда онъ оставилъ сердце свое неомытымъ отъ суда неправды; ибо бывъ увѣренъ и многократно засвидѣтельствовавъ относительно невинности Подсудимаго (Іоан. 18. 38; 19, 4. 5). по малодушію далъ приговоръ проліять кровь неповинную.

Наше сердце намъ сказало, кто Сей Подсудимый; а еслибъ оно не довольно сказало: вотъ Его изображеніе. Это—нашъ Спаситель.

Всѣ мы знаемъ, что Онъ пострадалъ насъ ради человѣкъ, и нашего ради спасенія. Но почему для этой цѣли оказались нужны страданія?

„Надлежало“, отвѣчаетъ Апостоль, „чтобы Тотъ, для Котораго все и отъ Котораго все, приводящаго многихъ сыновъ въ славу, посвятилъ въ вождя спасенія ихъ посредствомъ страданій“. Почему же такъ?

Въ другомъ мѣстѣ Апостоль говорить, что „безъ пролитія крови не бываетъ прощенія грѣховъ“ (Евр. 9, 22). Какъ же кровь могла омытъ грѣхи человѣческіе? Во всѣхъ жилахъ и потокахъ она заражена ядомъ грѣха; а нечистое не можетъ омыто быть нечистымъ. И вотъ изъ вѣдръ человѣчества восталъ Первосвященникъ, ни кровію козлею, ни телцею, но Своею кровію вѣчно искупленіе обрѣтый (ст. 12). Въ эту тайну углубляясь, такъ любомудрствуетъ святой Григорій Богословъ: „За каждый нашъ долгъ воздано особо Тѣмъ, Кто превыше насъ. Для сего древо за древо и руки за руку: руки мужественно распростерты за руку невоздержно простертую; руки пригвожденныя за руку своевольную. Для сего вознесеніе на крестъ за паденіе, желчь за вкушеніе, терновый вѣнецъ за худое владычество, погребеніе за возвращеніе въ землю“¹⁾.

Законъ любви гласить: *больши сая любви никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя* (Іоан. 15, 3). Больше такой любви могла быть только Божественная, потому что она безгранична. И о семъ познахомъ любовь, яко Онъ, Спаситель, по насъ душу Свою

¹⁾ Твор. Григ. Бог. т. I, стр. 32.

положи (1 Иоан. 3, 16). Полагаетъ Онъ душу, чтобы показать ту крайнюю мѣру, какую человечество могло почерпнуть любовь изъ любви Божіей, неисчерпаемой.

Испытатели природы утверждаютъ, что въ ней часто близъ вещества ядовитаго можно находить и противоядіе. Естество человеческое заразилось ядомъ грѣха; и въ естествѣ человеческомъ положенъ источникъ исцѣленія. *Отонудуже долженъ бы Христосъ по сему подобитися братіи* (Евр. 2, 17). Адамъ былъ совершенный человѣкъ; и Христосъ содѣлался совершеннымъ человѣкомъ. Ева въ міръ ввела смерть: отъ Дѣвы Маріи возсіяла намъ жизнь. Древо райское открыло наготу и виновность грѣха; древо крестное покрываетъ грѣшниковъ листвіемъ всепрощенія. Человѣкъ, подвергши землю проклятію, не оставилъ себѣ иного пути, кромѣ скорбнаго. Но такъ какъ путемъ скорби идти трудно, то сею же стезею идетъ Странникъ Божественный, путеводитель въ горняя, и тотъ же самый путь лишеній, труда, печали, болѣзни, смерти содѣлался путемъ заслуги, надежды, радости, спасенія и славы.

Сія подобаше пострадати Христу и внити въ славу Свою (Лук. 24, 26). По изъясненію Златоуста, „страданія суть совершенство, и страдающій за кого-нибудь самъ становится славнѣе и совершеннѣе. И Христосъ былъ прославленъ, когда пострадалъ. Впрочемъ не подумай, будто Онъ получилъ приращеніе славы, какую всегда имѣлъ“²⁾. Пострадавъ за насъ, Онъ прославилъ Свое человечество славою Своего Божества. Нынѣ, съ минуты воскресенія, *видимъ Исуса, за пріятіе смерти, славою и честію вѣнчанны* (Евр. 2, 9).

Такъ Спаситель совершился страданіями, чтобы вести многихъ сыновъ въ славу. Что же, принадлежимъ ли мы къ числу сихъ многихъ сыновъ? Принадлежимъ, если идемъ путемъ, какимъ шелъ Онъ. *Христу пострадавшему за ны плотию, и вы въ ту же мысль вооружитесь* (1 Петр. 4, 1). Мысль о страданіяхъ, по примѣру Христову, да будетъ спутницею нашей земной жизни.

²⁾ На посл. къ Евр. Бес. 4, стр. 73—73.

Обезпеченные въ жизни, обольщаемые благами ея недоумѣваютъ, зачѣмъ страдать, когда можно еще жить и не страдая. Притомъ мысль о страданіяхъ несродна душѣ вашей, и не для нихъ человекъ созданъ. Но тамъ ли не знать страданій, гдѣ вся тварь воздыхаетъ и болѣзнуетъ? Можемъ ли быть мы глухи къ воплямъ, которые такъ повсемѣстны, что цѣлому міру дали имя плачевной юдоли? По закону природы, наше сердце движется кровію, по закону любви, и состраданіемъ. Для сего, между прочимъ, самымъ счастливымъ изъ насъ достается своя доля горестей. Замѣчено, что пресыщеніе не разумѣетъ чужой нужды; напротивъ, повремениныя лишенія и горести дѣлаютъ насъ болѣе внимательными къ горькой судьбѣ ближнихъ. Вкусъ нашъ внѣшній, ощутивъ горькое, больше не хочетъ его; вкусъ духовный, и среди своихъ непріятностей, не отвращается чаши чужихъ скорбей, чтобы облегчить ее для души страждущей. Спаситель прошелъ путь искушеній, чтобы искушаемымъ помогать. Такъ и мы въ горькомъ опытѣ жизни должны учиться, какъ облегчать бѣдствія ближнихъ. Посему, конечно, къ испытанному много горестей скорѣе печальные идутъ за совѣтомъ.

Зачѣмъ страдать, когда жизнь не любитъ страданій? За тѣмъ, что чрезъ нихъ лежитъ путь къ вѣчной славѣ. Блаженство—цѣль человѣческихъ желаній. Какая же цѣль достигается безъ труда, кромѣ той, которая не стоитъ труда? Земледѣлецъ потомъ своего лица орошаетъ надежду увидѣть богатую жатву. Воинъ пріобрѣтаетъ вѣнецъ побѣды кровію и опасностями. Подвизающійся на зрѣлищахъ, для удовольствія другихъ, къ труднымъ тѣлеснымъ движеніямъ пріучаетъ себя воздержаніемъ (1 Кор. 9, 25). Тягота ли вѣчной славы столько легка, чтобы для нея тяжело было легкое бремя временной печали (2 Кор. 4, 17)? Не такъ думаютъ ищущіе славы со Христомъ. Моисей отказался отъ наслажденій въ царскомъ домѣ, предпочитая страданія съ своими собратіями: *взираше бо на мздо-воздаяніе* (Евр. 11, 25). Апостоль Петръ горькими сле-

зани возвратилъ себѣ ключи царства небеснаго. Когда умеръ Спаситель, близкія къ Нему души во гробѣ Его оставили радость свою; но когда Онъ воскресъ, всѣхъ оживило веселіе вѣчное. Такова наша жизнь въ настоящемъ и будущемъ вѣкѣ. Доколѣ вѣтъ новаго неба и новой земли, старое небо часто помрачается бурей, ужасаетъ грозою, и земля, ветшая, разрушится, переходитъ и стонетъ. Но когда явятся новая небо и земля, *въ нихъ же правда живетъ* и не будетъ жить печаль (2 Петр. 3, 13); тогда все облечется въ праздникъ веселія и услышатъ голосъ радости пришедшіе туда отъ скорби великія. Ибо, если сладостно слышать отъ человѣка любимаго напоминаніе, что во дни несчастій онъ не былъ забытъ нами, то какъ возжеланно слышать отъ Господа: *вы есте пребывающіе со Мною въ напасть сѣ* (Лук. 22, 28)! Посему подвижники бѣгутъ веселія съ міромъ, чтобы страдать со Христомъ, и на утѣшенія земныя смотрятъ какъ на умаленіе блаженства небеснаго. Когда ихъ тѣло опускается въ могилу, взору плотскому кажется, что жизнь печальную заключилъ погребальный конецъ; а они въ странѣ живыхъ начинаютъ воспѣвать Господу: *приидохомъ сквозь огонь и воду, и извелъ еси ны въ покой* (Псал. 65, 12).

„Придите убо и мы, въ сей странѣ пришельствія, сшествуемъ и сраспнемся распятому Господу, и умремся Его ради житейскимъ сластемъ, да и оживемъ съ Нимъ“³⁾.

Изъ Епархіальной хроники.

Засѣданіе Совѣта Архангельскаго Православнаго Бѣломороко-Корельскаго Братства во имя Архангела Михаила.

На бывшемъ 2 марта с. г. первомъ засѣданіи Совѣта обсуждались вопросы, связанные съ началомъ дѣятельности Совѣта и осуществленія цѣлей Братства; журналъ этого засѣданія получилъ 5 марта с. г. утвержденіе Его Преосвященства, почему Совѣтъ уже при-

³⁾ Въ вел. поед. на Госп. воззв., стахвр. перв.

ступилъ къ исполненію своихъ постановленій. Ниже представляется обзоръ помѣщенныхъ въ журналѣ этого засѣданія постановленій.

Совѣтъ поручилъ обязанности казначея члену Совѣта И. Варфоломееву, а дѣлопроизводителя -- члену совѣта В. Ленгауэру и выдалъ казначею приходо-расходную шнуровую книгу Братства, и ему же переданы 1) росписки Архангельскаго отдѣленія Госуд. Банка въ приѣмъ на храненіе 5 свидѣтельствъ госуд. 4⁰/₀ ренты на 5000 руб., 2) книжка на 500 руб. сберегательной кассы того же отдѣленія и 3) 62 р. 50 коп. валичныхъ денегъ. Свидѣтельствованіе суммъ и передача прописаны Совѣтомъ въ выданной книгѣ; изъ записей въ ней видно, что съ 17 февраля по 1 марта поступило въ Братство 5571 р.; въ томъ числѣ 5 тысячъ руб. Преосвященнаго Іоаннікія съ спеціальнымъ назначеніемъ на постройку храма въ Олангскомъ Корельскомъ приходѣ, и произведено 8 р. 50 к. расхода.

Совѣтъ поручилъ своему казначею заказать для совѣта Братства и кемскаго отдѣленія печати, штемпеля, книги, бланки и пр. Такъ какъ съ 17 февраля с. г. открыты Архангельское Православное Бѣломорско-Корельское Братство Св. Архангела Михаила и его совѣтъ съ кемскимъ отдѣленіемъ, а кемское Архангельской епархіи отдѣленіе Православнаго Корельскаго Братства во имя св. Великомученика Георгія Побѣдоносца переименовано въ кемское отдѣленіе Совѣта Братства Св. Михаила, то о семъ увѣдомлены лица, составлявшія совѣтъ кемскаго отдѣленія „Георгіевскаго“ Братства съ просьбой о принятіи званія членовъ отдѣленія совѣта Михайло-Архангельскаго Корельскаго братства и съ просьбой о перечисленіи на имя вновь учрежденнаго братства суммъ, пожертвованныхъ въ пользу прежняго Братства; а для достиженія возможнаго единства и удобства отчетности братской кассы Отдѣленію Совѣта рекомендованъ порядокъ денежной отчетности: особо по мѣстнымъ суммамъ и особо по суммамъ, поступающимъ отъ Совѣта Братства, съ представленіемъ въ Совѣтъ Братства ежемѣ-

сячно вѣдомостей о приходѣ, расходѣ, остаткѣ тѣхъ и другихъ суммъ.

Придавая главное значеніе въ дѣлѣ укрѣпленія православія среди карель Кемскаго уѣзда обученію ихъ дѣтей, и имѣя въ виду недостатокъ въ Карельскомъ краѣ школъ и училищъ и при незначительномъ народонаселеніи разбросанность многихъ селеній, Совѣтъ просилъ членовъ Братства: наблюдателя церковныхъ школъ Кемско-Александровскаго округа свящ. В. Мелетіева и инспектора народныхъ училищъ Кемскаго уѣзда г. П. Чубарова собрать при содѣйствіи о. о. и г. г. завѣдывающихъ школами и училищами и другихъ свѣдущихъ лицъ и представить въ кемское отдѣленіе Совѣта Братства свѣдѣнія и соображенія о томъ, а) въ какихъ пунктахъ Кемскаго уѣзда и для какихъ селеній настоятъ неотложная необходимость въ открытіи съ 1 сентября 1908 г. постоянныхъ или передвижныхъ школъ и училищъ, какія имѣются на мѣстахъ благопріятныя къ тому условія и какіе потребуются на этотъ предметъ расходы со стороны Братства и б) при какихъ школахъ и училищахъ могли бы быть организованы за счетъ Братства общежитія, какъ они могли бы быть организованы и оборудованы со стороны помѣщенія, содержанія надзора и т. п. и какіе на этотъ предметъ потребуются расходы. Одновременно обращена просьба къ кемскому отдѣленію, чтобы по полученіи сихъ свѣдѣній и соображеній, по ихъ обсужденіи, представить къ 1 іюля 1908 г. въ Совѣтъ свое заключеніе. Совѣтъ просилъ тѣхъ же о. наблюдателя и г. инспектора рекомендовать Совѣту къ іюлю 1908 г. одного мальчика и одну дѣвочку, (преимущественно дѣтей сиротъ или бѣдвыхъ родителей) изъ окончившихъ курсъ въ одноклассныхъ карельскихъ школахъ или училищахъ, для обученія ихъ въ качествѣ стипендіатовъ Братства—мальчика въ Архангельскомъ духовномъ училищѣ, дѣвочку въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ условіемъ, что дѣти, согласно подпискѣ родителей или опекуновъ, будутъ служить по окончаніи курсовъ въ Кемскомъ уѣздѣ по назначенію под-

лежащаго начальства въ должности учителя или въ званіи священно-церковнослужителя.

Такъ какъ напечатанныя въ Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ описанія Маслозерскаго и Павозерскаго Карельскихъ приходовъ ярко характеризуютъ быть карельскаго населенія названныхъ приходовъ въ церковно-религіозномъ и др. отношеніяхъ, а равно и трудности пастырскаго служенія въ нихъ, что весьма важно знать Братству для уясненія нуждъ Карельскаго края, то Совѣтъ просилъ автора сихъ описаній не ослабѣвать въ своемъ усердіи къ начатому дѣлу и рекомендовалъ кемскому отдѣленію просить священниковъ карельскихъ приходовъ и другихъ знакомыхъ съ краемъ лицъ содѣйствовать автору въ начатомъ имъ весьма полезномъ для дѣлей Братства трудѣ, путемъ представленія ему нужнаго матеріала, съ обращеніемъ вниманія на то, въ какихъ пунктахъ Карельскаго края требуется устройство новыхъ храмовъ для открытія при нихъ самостоятельныхъ новыхъ приходовъ, и съ указаніемъ селеній, изъ которыхъ могли бы быть образованы самостоятельные приходы, разстояніе ихъ отъ существующихъ и проектируемыхъ храмовъ и о путяхъ сообщенія между ними. По мѣрѣ выясненія нуждъ въ открытіи новыхъ приходовъ и въ устройствѣ для нихъ храмовъ кемское отдѣленіе, согласно обращенной къ нему просьбѣ Совѣта, имѣетъ входить по этому предмету въ Совѣтъ съ своими соображеніями и заключеніями.

Въ томъ же засѣданіи Совѣтъ зачислилъ въ стипендіаты Братства четырехъ карельскихъ мальчиковъ, воспитывающихся въ Островлянской второклассной школѣ за счетъ Веркольскаго монастыря, и ассигновалъ выдать совѣту этой школы 150 р. за содержаніе полнымъ коштомъ мальчиковъ въ школѣ въ первой половинѣ 1907-8 учебнаго года.

Совѣтъ ходатайствовалъ передъ г. Архангельскимъ вице-губернаторомъ о предоставленіи Совѣту Братства и его кемскому отдѣленію печатать бесплатно въ Архангельскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ постановленія,

отчеты и пр.; ходатайство это встрѣтило со стороны г. вице-губернатора сочувствіе и имъ удовлетворено; принято сочувственно также г. вачальникомъ Архангельскаго почтово-телеграфнаго округа ходатайство Совѣта о предоставленіи ему права бесплатной почтовой корреспонденціи.

Совѣтъ постановилъ началомъ каждаго братскаго года считать 1 августа.

Согласно письменныхъ заявленіямъ съ денежными взносами утверждены Совѣтомъ въ званіи дѣйствительныхъ членовъ Братства слѣдующія лица: Я. Е. Макаровъ, Г. Е. Макаровъ, В. С. Вагановъ, А. В. Шепкъ, П. И. Фомкинскій.

Лица, сочувствующія цѣлямъ и дѣятельности Братства, а также желающія принести Братству посильную денежную помощь благоволятъ пожертвованія и членскіе взносы (для пожизненныхъ членовъ единовременно 25 руб., для дѣйствительныхъ не менѣе 1 рубля въ годъ и для членовъ соревнователей не менѣе 50 коп.) посылать въ Архангельскъ на имя Предсѣдателя Совѣта Братства прот. Василія А. Смирнова или на имя казначея Совѣта Братства Ивана Дмитриевича Варфоломеева или въ Кемь на имя Предсѣдателя Кемскаго Отдѣленія Совѣта Братства прот. Н. К. Дьячкова или казначея священника П. Преображенскаго.

Подужемскій приходъ.

(Къ вопросу о современномъ состояніи Карельскихъ приходовъ).

Село Подужемье, изъ котораго состоитъ приходъ, открытый въ 1892 г., является, такъ сказать, преддверіемъ обширнаго Карельскаго Края. Начиная съ села Подужемья уже слышна карельская рѣчь, въ постройкахъ замѣтны типичные слѣды „глаголя“, пристраиваемаго къ обыкновеннымъ крестьянскимъ избамъ только въ Кареліи, черезъ село проходитъ зимою дорога вглубь Кареліи, мужчины нерѣдко отлучаются въ Финляндію, принося изъ нея тѣ или др. привычки. Въ покрое одежды мужчины всецѣло подражаютъ финнамъ...

Подужемскій приходъ—единственное исключеніе среди другихъ карельскихъ приходоу въ томъ отношеніи, что состоитъ изъ одного села и мѣстный причтъ не имѣеть необходимости дѣлать поѣздки по приходу. Во всѣхъ другихъ отношеніяхъ состояніе прихода одинаково съ прочими приходами Кареліи.

Изъ числа 261 м. и 321 ж., прихожанъ по росписи 1907 г., 10 м. и 78 ж. числятся раскольниками, хотя, нужно сказать правду, большинство мѣстныхъ карель склонны къ расколу. Это видно изъ отношенія ихъ къ важнѣйшей христіанской обязанности—исповѣди и Св. Причащенія. Въ 1907 г. исповѣдались и причастились только 61 м. и 43 ж. Кроме раскольниковъ, въ приходѣ 1 лютеранинъ.

Несмотря на то, что причтъ не отлучается изъ прихода для требосправленій и во всѣ воскресные и праздничные дни совершаетъ богослуженіе, послѣднее карелами посѣщается вообще мало, особенно это должно сказать о женщинахъ, такъ какъ мужчины иногда собираются въ достаточномъ числѣ въ дванадцатые праздники (нѣкоторые). Въ большомъ числѣ народъ собирается въ храмъ только на чтеніе канона Андрея Критскаго на 5-ой недѣлѣ Великаго поста, на чтеніе 12-ти евангелій, въ нѣкоторые дни Страстной недѣли и въ первый и второй дни праздника Пасхи.

Для характеристики религіозно-нравственнаго состоянія здѣшнихъ карель необходимо добавить, что многіе церковные обычаи, вошедшіе въ строй церковной жизни въ православныхъ русскихъ приходоу и придающіе этой жизни соответствующую полноту, среди здѣшнихъ карель еще не практикуются и прививаются слабо. Молебновъ прихожане почти не служатъ, панихидъ никогда не заказываютъ, а равно сорокоустовъ и заказныхъ обѣдовъ. Въ теченіе 16 лѣтъ,—сколько служить въ приходѣ нынѣшній священникъ, онъ совершалъ всего на все 3 заказныхъ литургій. За совершеніе таинства крещенія карелы ничего не платятъ. Но церковное и школьное вліянія, хотя и съ большимъ трудомъ, въ послѣднее время все-таки начинаютъ про-

кладывать путь въ среду карель. Съ недавняго времени они начали поминать живыхъ и умершихъ на проскомидіи, правда, это дѣлаютъ еще немногіе, такъ что проскомидійный доходъ достигаетъ максимумъ — 25 — 30 к.

Положительная черта въ характерѣ мѣстныхъ карель это — отсутствіе среди нихъ воровства. У нихъ нѣтъ обыкновенія запираеть дома, по уходѣ изъ нихъ, на замки. Оставляя домъ, карелы только притворяютъ дверь. И еще не было случая, чтобы кто-либо совершилъ кражу у своего односельчанина. Зло въ жизни прихожанъ — пьянство. Мужчины пьютъ оч. неумѣренно. Странниковъ трезвости среди нихъ трудно найти, такъ что священникъ и школа являются единственными проводниками въ народъ идей трезвости.

Для благоустроенія прихода вынѣшнимъ священникамъ, служащимъ непрерывно въ немъ со времени открытія, сдѣлано не мало, хотя онъ былъ почти одинокимъ въ этомъ важномъ дѣлѣ, такъ какъ карелы, вообще туго поддавались на тѣ мѣропріятія, которыя клонились къ устроению прихода. Прежде всего нужно отмѣтить, что въ приходѣ не было приличнаго храма. Въ селѣ существовала лишь ветхая часовня. Потомъ къ ней пристроили алтарь, но послѣдній отдѣлился отъ часовни и грозилъ паденіемъ. Тогда былъ пристроенъ новый, но и это мало принесло улучшеній. Ветхій и убогій храмъ былъ крайне холоднымъ, между тѣмъ въ немъ пришлось въ теченіе цѣлыхъ 10 лѣтъ совершать богослуженіе. Священникъ нашелъ благодѣтелей, благодаря которымъ воздвигнуть недавно новый, приличнаго вида, просторный храмъ, вознесенный на самое высокое и видное мѣсто въ селѣ, откуда онъ виденъ издалека и теперь плывя по широкой рѣкѣ, протекающей у села, каждый невольно остававливаетъ свой взоръ на этомъ красивомъ храмѣ. Прежній-же храмъ находился на мѣстѣ, которое скрывало его присутствіе. На устроение храма было употреблено 4424 р. Видное участіе въ постройкѣ правималъ Кемскій купецъ А. Е. Д. Правда требуетъ установить тотъ фактъ, что постройка храма тормозилась вліятельными

среди крестьянъ лицами. Теперь же сами крестьяне понимаютъ все преимущество благоустроеннаго храма, а нужно замѣтить, что вообще все храмы Карелии убоги и бѣдны. Другимъ предпріятіемъ въ приходѣ, которое стоило священнику многихъ трудовъ и даже скорбей, было устройство дома для священника. Изъ крайне скудныхъ средствъ священникъ и псаломщикъ должны были удѣлять нѣчто и на наемъ для себя квартиръ. Священнику удалось привлечь благотворителей и къ участию въ постройкѣ дома, но онъ и самъ долженъ былъ вложить въ нее значительныя средства, а именно: 168 р. на домъ, 60 р. на баню и 40 р. на ледникъ, между тѣмъ все наличныя ресурсы его составляютъ 400 р. Наковецъ стараніями нынѣшняго же священника была открыта и школа. Она называлась школой грамоты, потому что не имѣла викакихъ средствъ. Довольно продолжительное время священникъ былъ въ ней безмезднымъ законоучителемъ и учителемъ. Приходилось завоевывать сочувствіе невѣжественной массы, не понимавшей значенія образованія. Теперь школа располагаетъ собственнымъ зданіемъ, общеобразовательные предметы преподаетъ въ ней учительница. Школа успѣшно выполняетъ свою миссію проходя курсъ одноклассной школы, дѣти научаются хорошо говорить по русски, не нужно забывать, что крестьяне дома говорятъ исключительно по карельски. При школѣ устраиваются съ большимъ успѣхомъ чтенія для народа, которыя ведутся священникомъ и учительницей. Вліяніе школы идетъ дальше. По замѣчанію священника, замѣтно смягчились нравы прихожанъ. Грубость въ обращеніи постепенно начпнаетъ исчезать. Теперь вошло у крестьянъ въ привычку здороваться и пропускать прохожихъ, давая имъ дорогу, а прежде этого не было.

Нужно указать на одно неблагопріятное условіе, которое способствуетъ грубости и пьянству среди здѣшнихъ карель и парализуетъ тѣ добрыя вліянія, которыя идутъ отъ церкви и школы. Жизнь, подужемскихъ карель за послѣднее время сложилась такъ, что они все болѣе и болѣе стали отлучаться на отхожіе промыслы,

между прочимъ, на Мурманъ, оставляя на долгое время своихъ женъ и дѣтей. Мирный земледѣльческій трудъ, власть земли все болѣе и болѣе отступаютъ у подужемцевъ на задній планъ. Экономическая жизнь толкаетъ мужчинъ на чужія мѣста, въ поискахъ средствъ существованія. Жизнь дорожаетъ. Теперь въ селѣ мѣшокъ муки доходитъ до 7 руб. 50 коп., керосинъ до 8—9 к., сахаръ 22 к. и т. п. Поля, воздѣланныя стариками съ большимъ трудомъ, вывѣтвимъ поколѣвиемъ все болѣе и болѣе запусаются. Гдѣ прежде выращивали хлѣбъ, теперь вырастаетъ одна трава, а потомъ и лѣсъ. Доходитъ до того, что даже картофель сталъ для крестьянъ лакомствомъ и его сѣютъ 3—4 домохозяйства. Скотоводство падаетъ параллельно земледѣлю и въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ. Источники къ существованію среди крестьянъ, т. о., сокращаются, между тѣмъ имъ приходится все больше и больше покупать все необходимое для жизни, напр., за отсутствіемъ въ селѣ ремесленниковъ, почти каждый крестьянинъ долженъ покупать на сторонѣ обувь, одежду, необходимыя металлическія издѣлія и т. п. Единственное „подсобное“ занятіе мѣстныхъ карель — изготовленіе карбасовъ. Другой мѣстный промыселъ — осенній ловъ семги, правда, не дающій крестьянамъ ощутительной выгоды, ибо они должны сбывать семгу одному скупщику по нижней цѣнѣ, расплачиваясь за прежніе долги.

Бѣдные прихожане естественно не могутъ улучшить и положеніе причта. Священникъ долженъ жить на 400 руб. казеннаго жалованья, псаломщикъ на 100 р. За послѣднее пятилѣтіе доходъ на долю священника опредѣлился цифрами отъ 50 до 70 рублей, а псаломщика отъ 16 до 26 рублей въ годъ. Нужно вдуматься въ приведенныя цифры, чтобы понять, какъ трудно существовать причту. Представьте себѣ существованіе семейныхъ священника на 450—470 р. и на псаломщика 116 р.—126 р. въ годъ, а отовсюду требованія быть на высотѣ своего долга. Замѣтимъ кстати, что священникъ — безмездный законоучитель въ школѣ. При

указанномъ вознагражденіи, никакихъ рѣшительно служебныхъ преимуществъ, которыми пользуются всѣ должностныя лица, получающія казенное жалованье. Пачотной земли причтъ совершенно не имѣеть. При такомъ положеніи дѣлъ, скорѣйшее увеличеніе казеннаго жалованья причту — простая справедливость въ отношеніи лицъ, которымъ ввѣрено великое дѣло воспитанія и поддержанія въ народѣ нравственныхъ устоевъ и началъ христіанской религіи.

Въ заключеніе упомянемъ, что приходъ только однажды былъ посѣщенъ епископомъ: это былъ пріѣздъ въ 1895 г. епископа Архангельскаго Никанора, нынѣ архіепископа Варшавскаго.

Н.

Пялицкая школа Александровскаго уѣзда.

Мѣстонахожденіе Пялицкой школы с. Пялица Чапомскаго прихода, расположенное въ юговосточной части Кольскаго полуострова, на т. н. Терскомъ берегу Бѣлаго моря. С. Пялица — одно изъ заброшенныхъ и захолустныхъ поселеній на дальнемъ сѣверѣ. Отъ г. Архангельска до с. Пялицы 1200 верстъ, отъ мѣстъ ближайшихъ пароходныхъ стоянокъ во время навигаціи, отъ с. Кузоmeni (въ западную сторону) — 120 вер. и отъ с. Цоя (въ сѣверо-восточную сторону) — 150 верстъ. Дорогъ въ село нѣтъ, какъ нѣтъ ихъ и на всемъ Терскомъ берегу.

Дѣтъ 9—10 тому назадъ въ Пялицѣ не было ни одного грамотнаго человѣка. Крестьяне рассказываютъ, что родителямъ, получавшимъ письма отъ сыновей — солдатъ, приходилось для прочтенія „солдатской грамотки“ ѣхать ни больше, ни меньше, какъ за 30 верстъ въ с. Чапому, гдѣ уже были грамотные, окончившіе курсъ въ мѣстной одноклассной школѣ.

Но вотъ, по совѣту благочиннаго священника Михаила Истомина, крестьяне рѣшили обучать своихъ дѣтей и согласно приговору крестьянъ, въ которомъ они

выражали согласие ежегодно уплачивать на дополнительное вознаграждение учащему по 60 руб., Епархиальный Училищный Совет разрешил открыть в с. Пялиць, „въ видъ опыта“, съ начала 1900—1901 учебного года школу грамоты, при чемъ на жалованье учащему было назначено 120 рублей, освободившихся по Пильдозерской и Кестевгской школамъ (отвош. Учил. Совета отъ 14-го июня 1900 г. за № 526). Нужно однако замѣтить, что, какъ справедливо писало Кемско-Александровское Училищное Отдѣленіе, вознагражденіе въ 180 руб., при дороговизнѣ содержанія въ Александровскомъ у. и тяжелыхъ условіяхъ службы въ столь отдаленномъ краѣ, какъ Терскій берегъ Бѣлаго моря, далеко не соответствуетъ стоимости жизни въ захолустномъ пунктѣ Кольскаго полуострова.

Учебныя занятія въ Пялицкой школѣ были начаты съ 1-го сентября 1900 г. Крестьяне наняли для школы квартиру за 90 рублей въ годъ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. Хотя школьное помещеніе занимало цѣлую половину дома у одного изъ сравнительно зажиточныхъ крестьянъ, но оно далеко не представляло тѣхъ удобствъ, при отсутствіи которыхъ веденіе учебныхъ занятій всегда требуетъ чрезмѣрнаго напряженія силъ у учащихся и учащихся. Учительницей въ школу была назначена бывшая воспитанница Архангельской Женской Гимназіи IV-го класса Лидія Кулакова. Отъ неумѣлой топки печей въ школьномъ помещеніи часто бывало угарно, (обычно крестьянки закрываютъ печи съ угарнымъ газомъ и дѣти ихъ приходятъ въ школы почти всегда угорѣвшими въ той или иной степени—явленіе, которое приходится наблюдать по зимамъ почти повсемѣстно въ Кемскомъ и Александровскомъ у. у.) такъ что только первые уроки учительница и дѣти занимались съ достаточнымъ запасомъ силъ, а затѣмъ работали уже съ утомленной головой. Нужно добавить, что на первыхъ порахъ школа не имѣла надлежащей классной обстановки, которую замѣняли нѣсколько простыхъ столовъ и скамеекъ, грубо сколо-

ченыхъ мѣстнымъ плотникомъ, незнакомымъ съ столярнымъ ремесломъ. Дѣти, такимъ образомъ, не получали понятія о классѣ въ общепринятомъ смыслѣ.

Первая учительница занималась въ школѣ только одинъ годъ и была переведена въ Тетринскую школу. Съ 1-го сентября 1901 г. учителемъ въ школу былъ назначенъ Михайль Уемлянинъ, окончившій курсъ Островлянской второклассной школы Архангельскаго уѣзда.

Крестьянамъ было выяснено неудобство помѣщенія школы въ наемной квартирѣ и они рѣшили лѣтомъ 1901 г. построить для нея собственный домъ. Въ пособіе на постройку Евархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ было отпущено 150 рублей (журнальн. постановл. Совѣта 1901 г. № 21). Несмотря на ограниченность этого пособія, особенно ввиду крайней дороговизны на мѣстѣ строительныхъ матеріаловъ, собственное помѣщеніе для школы было устроено въ 1902-мъ году. Вновь назначенный учитель занимался въ школѣ не долго, а на 190²/₃ учебный годъ школа осталась безъ учителя. Съ начала 190³/₄ уч. г. въ школу былъ опредѣленъ новый учитель Егоръ Котцовъ, тоже окончившій курсъ Островлянской школы. Этотъ учитель провелъ трехгодичный курсъ школы. При немъ былъ первый выпускъ 4-хъ учащихся, окончившихъ курсъ и выдержавшихъ испытанія изъ курса одноклассной школы. Дѣло учитель велъ живо, методично, при чемъ у него всегда на урокахъ былъ большій % усвоившихъ содержаніе даннаго урока, чѣмъ не усвоившихъ. Нужно замѣтить, что учащіе всегда вели дѣло въ объемѣ программъ одноклассной школы. Въ 190⁶/₇ уч. году учитель Котцовъ оставилъ школу и на мѣсто его назначенъ учительствующій теперь Николай Поповъ, окончившій курсъ Дымковской второклассной школы.

Смѣна троихъ учащихся съ 1900 по 1906-ой годъ объясняется, несомнѣнно, невполнѣ благоприятными условіями учительскаго труда въ Пялицкой школѣ; впрочемъ въ 1904-мъ году на жалованье учащему школы было добавлено 30 р. (пост. Совѣта отъ 11-го октября 1904 г.), такъ что весь окладъ вознагражденія

теперь равняется 210 руб. Школьное помещеніе, построенное на ограниченные средства, тоже оставляет желать улучшеній, такимъ обр. и съ этой стороны условия дѣятельности учащаго тяжелы. Мѣстные крестьяне, уже вѣсколько лѣтъ подъ рядъ не имѣющіе промысловъ очень обѣднѣли и помочь школѣ, рѣшительно не могутъ. Теперь они даже не имѣютъ средствъ на уплату дополнительнаго жалованья учащему, живутъ только сеудой муки.

Къ концу 1906/7 уч. г. въ школѣ состояло 30 м. и 10 д. Въ 1906 г. окончили курсъ съ званіемъ предметовъ одноклассной школы 4 м., въ 1907-мъ году 2 м. и 1 д.

Такъ какъ въ селѣ нѣтъ священника (живетъ за 30 верстъ въ с. Чапомѣ), то дѣти, подъ руководствомъ учителя, посѣщаютъ мѣстную церковь, гдѣ читаютъ и поютъ во время вечерни, часовъ и утрени. Такъ въ глуши незамѣтно совершается великое дѣло нравственнаго воспитанія молодыхъ душъ на основѣ вѣчныхъ началъ религіи...

Для дальнѣйшаго существованія школы нужны слѣд. мѣры. Прежде всего должно увеличить жалованье учащему, освободивъ обѣднѣвшее общество отъ непосильнаго для него участія въ содержаніи учителя. Не менѣе настоятельно улучшить школьное помещеніе путемъ ремонта и пристройки комнаты для учащаго съ кухней, ибо теперь классъ, имѣющій всего 5 кв. сажень, оч. тѣсенъ и недостаточно освѣщенъ (крестьяне, въ видахъ экономіи средствъ, устроили рамы мѣвѣ, чѣмъ слѣдуетъ), внѣшнее помещеніе учащаго оч. тѣсное. Все это зависѣло отъ недостатка средствъ на постройку. Въ школѣ нѣтъ библиотечнаго шкафа и книги помѣщаются на полкахъ, прибитыхъ къ одной изъ стѣнъ класса. Классными столами снабдил школу отдѣленіе. Въ помещеніи учащаго всю обстановку составляютъ 2 простые некрашенные стола и столько же такихъ же табуретовъ. Бѣдность въ школѣ смотреть отовсюду, только достаточно въ ней учебниковъ, письменныхъ принадлежностей и классной мебели, а

на стѣнѣ класса старенькіе, съ многочисленными подвѣсками вмѣсто гирь, часы, не крашеные полъ и потолокъ, выглядывающіе какими-то сѣрыми пятнами...

Н.

Изъ жизни лопарскихъ приходоѡ.

Въ послѣднее время въ отдаленной Лапландіи, среди преданныхъ Православной церкви лопарей и русскихъ колонистовъ, во многихъ мѣстахъ обширнаго Кольскаго полуострова, свободно поселились финны и норвежцы. И вотъ фактъ, какъ относится эта инородцы, пользуясь русскимъ гостепріимствомъ и живя на чужой территоріи, къ религіознымъ чувствамъ туземнаго населенія.

Въ праздникъ Крещенія Господня въ настоящемъ году толпа финновъ и норвежцевъ производила всевозбезобразія, чтобы унизить въ глазахъ простодушныхъ лопарей обрядность православной церкви. Напившись предварительно, для болѣе успѣшнаго скандала, инородцы забрались въ Пазрѣцкую церковь. Здѣсь во время совершенія богослуженія, они громко разговаривали, заглушая чтеніе и пѣніе въ храмѣ. Неограничиваясь этимъ, наши „культурные“ сосѣди грызли орѣхи, бросая всюду скорлупу, смѣялись, доставали конфеты и, снимая съ нихъ бумажки, наклеивали ихъ на рамы, такъ что церковному сторожу потомъ пришлось спеціально заняться чисткою церковныхъ рамъ. Когда богослуженіе въ храмѣ окончилось, толпа не оставила своихъ безобразій, и во время водосвятія кричала, отпускала неумѣстныя шутки, со смѣхомъ бросала вверхъ шапки во время крестнаго хода, а при пѣніи „Спаси, Господи“ и погруженіи въ іорданъ св. креста закричала „ура“.. Завершеніемъ всѣхъ безобразій было дерзкое движеніе одного изъ хулигановъ въ сторону почтеннаго настоятеля Пазрѣцкой церкви, который въ этотъ моментъ колѣно-преклоненный погружалъ св. крестъ: передаютъ, что движеніе могло быть истолковано, толь-

ко какъ намѣреніе столкнуть въ воду совершителя церковнаго обряда.

Легко представить, къ чему могутъ привести выходы инородцевъ, подобныя описанной, на нашихъ православныхъ лопарей, живущихъ на далекой окраинѣ. Финны живутъ въ нашей Лапландіи цѣлыми колоніями и повидимому пользуются свободой переселенія.

Въ чемъ ручательство, что, допуская открытое глумленіе надъ православіемъ, инородцы не изберутъ и не намѣтятъ себѣ и другимъ путей для пропаганды иновѣрія?...

Въ 30-хъ г.г. прошлаго столѣтія землемѣръ Галяминъ, будучи подкупленъ норвежцами, заставилъ кр. подписать завѣдомо неправильное проведеніе границы, при чемъ говорилъ мужикамъ: если вы не согласны или б. возражать сейчасъ вамъ „камень на шею и вы будете въ рѣкѣ“... Объ этомъ передавалъ кр. Полежаевъ, слышавшій это отъ своего дяди, а послѣдній былъ членомъ Комиссіи, опредѣлявшей границу и однимъ изъ тѣхъ къ которому б. обращена угроза.

Н.

Изъ Сумскаго посада Кемск. у.

Мѣстные жители нашего посада дняхъ сдѣлали постановленіе объ отпускѣ изъ посадскихъ средствъ денегъ и лѣса въ пользу мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства и изъявили согласіе построить общественный домъ для діакона. Второе, что должно быть отмѣчено изъ жизни нашего посада, это — возбужденіе ходатайства предъ начальствомъ о выселеніи изъ посада всѣхъ ссыльныхъ и просьба не водворять къ нимъ къ нимъ впредъ на жительство этихъ дѣтелей печальной памяти „освободительнаго движенія“. Горестное заблужденіе въ разсылкѣ по разнымъ мѣстамъ и весямъ нашего отечества упомянутыхъ „дѣтелей“ принесло много вреда въ направленіи мысли и жизни особенно молодого поколѣнія. Общественному сознанію горькимъ опытомъ пришлось убѣдиться, что лучшее первоначальное образованіе и нравственное направленіе можно получить

только подъ покровомъ церкви—въ церковно-приходскихъ школахъ; вотъ почему у насъ такъ чувственно отозвались на поддержаніе церковныхъ учрежденій и служителей.

„Случайный“

Къ статьѣ: по вопросу о размѣрѣ пенсій эмеритальной кассы духовенства Архангельской епархіи *).

Авторъ замѣтки, заглавіе которой мы указали, скрывшій себя подъ скромнымъ именемъ *Теряя*, между прочимъ говоритъ, что вопросъ о размѣрѣ пенсій по нашей эмеритальной кассѣ едва ли можетъ быть разсматриваемъ исключительно съ благотворительной точки зрѣнія. По какому поводу или что имѣя въ виду авторъ говоритъ такимъ образомъ—изъ замѣтки не видно. Но такъ какъ замѣтка писана по поводу разсужденій между о. о. М. Легатовымъ и И. Легатовымъ, то думается, что замѣтка направлена вихъ. Между тѣмъ, при внимательномъ рпзсмотрѣніи, въ статьяхъ этихъ авторовъ не находится никакихъ разсужденій, которыя бы указали на благотворительную точку зрѣнія. Скорѣе можно сказать, что они игнорировали эту точку зрѣнія.

Несмотря однакожь на это, мысль автора замѣтки, высказываемая въ этихъ словахъ, имѣетъ весьма важное значеніе въ дѣлѣ пересмотра проекта устава нашей кассы. И этою мыслию непременно слѣдовало-бы воспользоваться, чтобы распутать тотъ узелъ, надъ которымъ трудились о. о. М. Легатовъ и И. Легатовъ. Мысль автора замѣтки цѣнна потому, что если вопросъ о размѣрѣ пенсій изъ эмеритальной кассы не долженъ быть разсматриваемъ съ благотворительной точки зрѣнія, то значитъ, въ проектѣ устава этой кассы нужно сдѣлать болѣе существенныя измѣненія. Исключить благотворительную точку зрѣнія по данному вопросу, значитъ—исключить изъ устава эмеритальной кассы тѣ статьи, по которымъ положено производить расходъ не

*) См. № 5.

по назначенію и вопреки цѣли, намѣченной проектомъ устава кассы 1893 года.

Къ сожалѣнію, авторъ замѣтки *о. іерей* изъ даннаго вопроса почему-то дѣлаетъ другой выводъ. Сказавши о томъ, что вопросъ о размѣрѣ пенсій едвали можетъ быть разсматриваемъ съ благотворительной точки зрѣнія, онъ говоритъ: „а потому вопросъ этотъ переходить (?) въ такую форму (?): не прибавить ли взносовъ съ однихъ и не уменьшить ли пенсій другимъ“? Нѣтъ, честный отче, коль скоро мы исключимъ изъ устава кассы тѣ статьи, которыя подпадаютъ подъ понятіе благотворительности, тогда не нужно будетъ уменьшать размѣръ пенсій, пожалуй не придется и увеличивать взносы. Тогда легко и скоро приведете вы къ соглашенію между собою тѣхъ лицъ, по поводу разсужденій которыхъ вы написали свою замѣтку.

Авторъ — *іерей* говоритъ еще, что существуетъ очень простой способъ убѣдиться, нужно ли уменьшить размѣръ пенсій или нѣтъ. Для этого нужно только собрать свѣдѣнія о томъ 1) сколько лицъ заштатнаго духовенства и сиротъ духовнаго званія находится въ епархіи; и 2) сколько бы нужно было выдавать имъ пенсій, согласно нынѣ дѣйствующему уставу кассы. Но говоря это, авторъ впадаетъ въ противорѣчіе съ самимъ собою. Если допустить эти условія, тогда не можетъ быть и рѣчи о томъ, что размѣръ пенсій не можетъ быть разсматриваемъ исключительно съ благотворительной точки зрѣнія.

Въ смыслѣ благотворительнаго учрежденія у насъ существуетъ Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія. Въ этомъ попечительствѣ между прочимъ практикуется такое правило при назначеніи пособій сиротамъ, что если они получаютъ изъ эмеритуръ пенсію, то ихъ, какъ помнится мнѣ, исключаютъ изъ списка призрѣваемыхъ Попечительствомъ. И если назначаютъ имъ пособія, то только въ исключительныхъ случаяхъ. Въ уставѣ же эмеритальной кассы существуетъ совсѣмъ противоположное правило. Тамъ сказано, что пенсіи изъ эмеритальной кассы назначаются вышед-

шимъ за штатъ и ихъ наслѣдникамъ не взирая на то, получаютъ или не получаютъ, они какія либо другія средства для своего существованія изъ другихъ источниковъ. Не время ли остановиться намъ своимъ вниманіемъ на этихъ разнохарактерныхъ положеніяхъ? Не слѣдуетъ ли задаться мыслию объединить средства эмеритальной кассы со средствами Попечительства и внести въ уставъ эмеритальной кассы болѣе или менѣе существенныя поправки по этому предмету.

Разъ существуетъ у насъ Попечительство, то вполне естественно было бы выдѣлить изъ числа пенсіонеровъ эмеритальной кассы дѣтей, оставшихся послѣ смерти священно-церковнослужителей и причислить ихъ къ категории лицъ, призрѣваемыхъ Попечительствомъ. Съ цѣлю усиленія для этого средствъ Попечительства можно выдѣлять ежегодно извѣстную сумму изъ средствъ эмеритальной кассы. Такая постановка дѣла облегчила бы состояніе эмеритальной кассы. А вмѣстѣ съ этимъ она оказалась бы совершенно чуждою всякихъ сомнѣній въ ея состоятельности. При этомъ условіи уставъ эмеритальной кассы можно будетъ такъ поставить, что онъ не потребуетъ такихъ частыхъ измѣненій и пересмотровъ, какіе вызываются въ настоящее время. Что касается законности такой постановки дѣла, то она вполне совпадаетъ съ тѣмъ положеніемъ, по которому назначеніе казенныхъ пенсій по нашему вѣдомству простирается только на самихъ вышедшихъ за штатъ священно-церковнослужителей и ихъ женъ.

Большое спасибо *о. іерею*, что онъ своей замѣткой далъ толчекъ къ такой, заслуживающей полнѣйшаго вниманія мысли, что исключительно благотворительную цѣль слѣдовало бы выдѣлить изъ дѣйствій эмеритальной кассы и сосредоточить ее въ Епархіальномъ Попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія.

Извѣстный.

На воспоминаніе о почившемъ.

„Лучше поздно, чѣмъ никогда“, говоритъ пословица. А потому и я, вспомнивъ эту пословицу, рѣшилъ сказать вѣсколько словъ въ воспоминаніе о забытомъ, но добромъ священникѣ.

7 марта, прошлаго 1907 года скончался священникъ Порожскаго прихода, Онежскаго уѣзда, о. Іоаннъ Ивановичъ Ѳедоровъ, почему то въ свое время не удостоенный некролога на страницахъ мѣстнаго Епархіальнаго органа *). Не зная формуляра покойнаго, не буду излагать подробностей его служебной дѣятельности. Знаю лишь, что въ своемъ родѣ онъ былъ замѣчательнъ и какъ пастырь, всегда истово, вѣлѣственно и съ благоговѣніемъ совершавшій богослуженія требоисправленія, какъ опытный школьный законоучитель, какъ отличный хозяинъ, много потрудившійся на приведеніе въ благолѣпіе родныхъ ему приходскихъ храмовъ, и какъ обыкновенный человекъ, отличавшійся открытымъ и веселымъ характеромъ и простотою въ обращеніи.

Если не ошибаюсь, покойный былъ сынъ пономаря, учился въ Архангельскомъ духовномъ училищѣ, откуда добровольно вышелъ изъ высшаго отдѣленія, служилъ сначала пономаремъ въ Онежскомъ соборѣ, затѣмъ очень долгое время діаконъ Чекуевскаго прихода, Онежскаго уѣзда. Въ 80 нынѣ годахъ прошлаго столѣтія Преосвященнымъ Наѳанайломъ II былъ рукоположенъ во священника въ Вонгудскій приходъ, Онежскаго уѣзда, а затѣмъ былъ переведенъ въ Порожскій приходъ, гдѣ и служилъ до дня своей смерти. Какъ діаконъ о. Іоаннъ отличался своимъ богатымъ голосомъ.

Назначенный священникомъ, о. Іоаннъ все свои силы посвятилъ на служеніе паствѣ сначала въ Вонгудскомъ, а затѣмъ въ Порожскомъ приходахъ. Подавая примѣръ усердной молитвы, онъ всегда совершалъ богослуженія истово, неторопясь, безъ пропусковъ, никогда не позволяя себѣ оставить хотя бы и малый

*) По той простой причинѣ, что ни авторъ этой замѣтки и никто другой не прислалъ этого некролога въ редакцію. *Ред.*

праздникъ безъ богослуженія; при этомъ у него было поставлено за правило въ каждый праздникъ читать поученія. Замѣчая лѣность кого либо изъ прихожанъ къ посѣщенію богослуженій, или какіе либо нравственныя недостатки, онъ не стѣснялся въ частномъ обращеніи говорить имъ правду въ глаза. Правда, иногда онъ высказывался въ довольно грубой формѣ, но никто изъ хорошо знавшихъ о. Іоанна не оскорблялся его грубостью, понимая, что она исходила отъ любящаго, простаго сердца, желавшаго добра обличаемому.

Съ любовью и ревностью занимался о. Іоаннъ и законоучительствомъ въ школахъ. Еще служба діакономъ, онъ долгое время былъ законоучителемъ въ сельской школѣ и за свои ревностныя занятія неоднократно былъ поощряемъ наградами (денежною и медалью).

Но особенно замѣчательенъ о. Іоаннъ какъ пастырь, много потрудившійся для приведенія въ благолѣпный видъ храмовъ Божіихъ. Опытный хозяинъ — онъ умѣлъ находить жертвователей и изыскивать средства на украшеніе храмовъ. Стоитъ только посмотреть на великолѣпный иконостасъ Вонгудскаго лѣтняго храма и красивыя снаружи и внутри церкви Порожскаго прихода, чтобы удивляться трудамъ покойнаго, такъ какъ и иконостасъ Вонгудскаго храма и церкви Порожскаго прихода отремонтированы и приведены въ порядокъ за время его служенія.

Приглашаю пастырей и знавшихъ покойнаго о. Іоанна (а знавшихъ его очень много) и незнавшихъ помолиться объ упокоеніи своего забытаго, но замѣчательнаго собрата. А тебѣ дорогой о. Іоаннъ, мои позднія, вехитрыя слова, вылившіяся отъ чистаго любящаго сердца, пусть будутъ вѣвкомъ на твою могилу!

С. М. В.

Библиографическая замѣтка.

„Пособіе для изучающихъ православный христіанскій катихизисъ“ (составилъ священ. Александръ М. Кремлевскій, законоучитель (†) Ярославскаго кадетскаго корпуса).

Означенная книга (154 стр. и 2 стр. указателя цитатъ изъ св. писанія) представляетъ собою одинъ изъ современныхъ опытовъ—уяснить основныя истины христіанской вѣры и нравственности, болѣе или менѣе подробно и обстоятельно изложить для учащихъся обычно сухой и весьма сжатый матеріалъ катихизиса. И нужно сразу сказать, что опытъ этотъ довольно удаченъ и основателенъ. Авторъ, видимо, съ полною любовью къ дѣлу отдался своей задачѣ и осуществилъ ее очень хорошо: глубокое религіозно-нравственное чувство, иногда проявляющееся въ прекрасныхъ и даже трогательныхъ словахъ—на цѣлыхъ страницахъ (см. особенно о воплощеніи и искупленіи І. Христа, о значеніи православной церкви и—какъ самыя лучшія,—скажемъ даже, блестящія.—о богослужебной поэзіи), ясность и точность мысли въ разсужденіяхъ о предметахъ вѣры и жизни христіанской, простой, общедоступный, по мѣстамъ даже изящный и вполне литературный языкъ—таковы главныя и существенныя (и неоспоримыя) достоинства книги, которыя производятъ наилучшее впечатлѣніе.

Кромѣ этого большимъ достоинствомъ разбираемой книги о. Кремлевскаго является значительное количество вполне научныхъ и въ общемъ цѣнныхъ примѣчаній, служащихъ къ наилучшему разъясненію (и углубленію) нѣкоторыхъ недоумѣнныхъ вопросовъ вѣры и жизни христіанской, въ особенности такихъ, которые подвергаются сомнѣнію, пререканію или отрицанію со стороны невѣрующихъ или, вообще, скептически относящихся къ ученію откровенія (напр.—о дняхъ творенія, о промыслѣ Божіемъ, о взаимномъ отношеніи вѣры и нравственности, о дѣйствительности Христова воскресенія, о почитаніи св. мощей, о православіи Восточной церкви).

Книга о. Кремлевскаго состоитъ, какъ и естественно для всякой подобнаго характера книги,—изъ двухъ частей (кромѣ обычнаго введенія): 1) ученія о вѣрѣ и 2) ученія о нравственности христіанской. Въ концѣ книги авторъ изображаетъ духовный ростъ христіанина (тутъ сказалось вліяніе еп. Θεοφана), причемъ

попутно, въ изложеніи ученія о молитвѣ, объясняетъ — кратко, но ясно и точно, — молитву Господню и заключаетъ разсужденіемъ о необходимости дѣль христіанскаго милосердія.

Отмѣтивъ выдающіяся достоинства книги о. Кремлевскаго, нельзя не сказать и о ея недостаткахъ, вызывающихъ по меньшей мѣрѣ недоумѣнія у читателя. Вотъ наболѣе значительныя изъ нихъ. Во первыхъ, авторъ, въ угоду естествознанію, т. е. чтобы примирить науку съ Библіей, понимаетъ разсказъ Моисея о твореніи міра (о дняхъ творенія) въ *таинственномъ* смыслѣ — въ смыслѣ шести таинственныхъ *видній* или картинъ, открытыхъ Моисею Богомъ, и съ этой точки зрѣнія онъ находитъ, на примѣръ, поразительное подтвержденіе наукой истины повѣствованія Моисеева о третьемъ днѣ (неопредѣленномъ, громадномъ періодѣ времени) творенія, въ которой, по естественно-научнымъ выводамъ, одновременно съ растительностью появились на землѣ и высшія животныя, особенно морскія, моллюски, мягкотѣлыя, насѣкомыя. „Если допустить, пишетъ онъ, что Моисей описываетъ въ дняхъ творенія свои таинственныя видѣнія, какія показалъ ему Богъ, то для насъ станетъ понятнымъ, почему Моисей не упомянулъ объ этихъ высшихъ животныхъ въ повѣствованіи о третьемъ днѣ творенія: онѣ не были ему показаны; вниманіе тайновидца всецѣло было поглощено открывшейся предъ нимъ грандіозной картиной растительнаго царства“ (стр. 35) Такой крайній аллегоризмъ, хотя-бы и принятый для прекрасной цѣли — сближенія науки съ библіей, по нашему — совершенно недопустимъ и можетъ повести очень далеко въ ущербъ прямому смыслу Божественнаго откровенія. — Затѣмъ, авторъ, говоря объ антихриствѣ, между прочимъ пишетъ: „въ какой степени будетъ отличаться послѣдній (т. е. предъ самымъ пришествіемъ Христовымъ) антихриствѣ отъ всѣхъ своихъ предтечъ, сколь многихъ онъ увлечетъ за собой, это неизвѣстно“ (стр. 97). Но вѣдь хотя книгой Апокалипсиса слѣдуетъ пользоваться, какъ выражается авторъ „съ крайней (?) осторожностью“, тѣмъ не менѣе въ ней (неговоримъ

уже о 2 гл. 2 посл. къ Солун.) достаточно определенно указаны черты (см. напр. 13 гл.), какими послѣдній антихристъ будетъ отличаться отъ прочихъ — которые были и „нынѣ есть“, по слову того-же Св. I. Богослова. — Далѣе. Въ общемъ вѣрное разсужденіе автора о неизбежности признанія вѣчности мученій вызываетъ однако полное недоумѣніе въ читателѣ слѣд., по нашему мнѣнію странными и представляющими противорѣчіе предшествующимъ, словами: „мы не знаемъ о себѣ, въ какомъ состояніи окажемся послѣ смерти, и потому не можемъ знать, не возникнетъ-ли и въ насъ (такое) чувство богоненавѣстничества въ будущей жизни, (какъ у нераскаянныхъ, величайшихъ грѣшниковъ), хотя въ здѣшней мы его и не имѣемъ“ (стр. 105). Ясно кажется для всякаго, что такое предположеніе даже и психологически невозможно, разъ по его-же утвержденію (съ совершенно согласному со словомъ Божиимъ) подобное настроеніе не можетъ никакимъ образомъ появиться у человѣка послѣ смерти, если онъ не выработаетъ или по крайней мѣрѣ не подойдетъ къ нему въ теченіи всей своей земной жизни; да оно и прямо не справедливо, такъ какъ вѣдь кто что посѣялъ, тотъ то и пожнетъ. — Большое недоумѣніе также вызываетъ, по нашему мнѣнію, полное отрицаніе о Кремлевскимъ смертной казни въ государствѣ христіанскомъ. Она противорѣчитъ, по нему, всему духу ученія Христа, духу кротости, любви и прощенія (стр. 124—5). Въ доказательство этого онъ приводитъ фактъ прощенія I. Христомъ женщины, взятой въ прелюбодѣяніи (Іоан. 8 гл.). Христосъ, по автору, освободилъ здѣсь женщину отъ казни (каковая полагалась по закону Моисееву) и тѣмъ ясно отмѣнилъ данный законъ Моисея и выразилъ, слѣдов., свое полное отрицательное отношеніе къ смертной казни. Но намъ думается, что фактъ этотъ не можетъ повести къ категорическому выводу о полномъ отрицаніи Христомъ смертной казни: его вѣдь нужно объяснять, во первыхъ, примѣнительно къ данному случаю, т. е. конкретно, а не принципиально; а во вторыхъ, фактъ этотъ, по нашему, говоритъ о томъ, что, дѣйствительно,

съ точки зрѣнія христіанской всепрощальной любви и подобное тяжкое *нравственное* преступленіе (или лучше — подобная постоянная грѣховная настроенность, распутная жизнь), такъ и всякій *личный* нравственный проступокъ, не можетъ караться смертью. Такъ причемъ-же тутъ политическая, государственная точка зрѣнія? А между тѣмъ вѣдь самъ же авторъ допускаетъ убійство своего ближняго — „въ силу необходимости“ — при самозащитѣ — (см. стр. 124), хотя, впрочемъ оговаривается, что „христіанинъ поступитъ вполне по Евангелію, если даже для самозащиты не отниметъ жизни у ближняго, а предпочтетъ отдать свою жизнь“ (примѣръ препод. Серафима Саровскаго, на котораго напали разбойники); точно также допускаетъ авторъ — въ случаѣ дѣйствительной необходимости — и войну, т. е. коллективное убійство („для защиты жизни, вѣры и свободы гражданъ“): въ этихъ случаяхъ убійство, по нему, не будетъ грѣхомъ. А по нашему убѣжденію всякій, кто допускаетъ убійство при самозащитѣ, равно какъ и войну, тѣмъ самымъ съ логическою необходимостью вынуждается допустить (тоже вѣдь въ исключительныхъ случаяхъ) и смертную казнь — подобную-же государственную необходимость, вынужденную тою-же защитой жизни и свободы мирныхъ гражданъ отъ ужасныхъ убійцъ (напримѣръ бомбометателей — Наконецъ можно отмѣтить еще и нѣкоторые другія погрѣшности и опущенія въ кн. о. Кремлевскаго, какъ-то: нѣсколько односторонній взглядъ на постъ (что будто-бы воздержаніе отъ пищи само по себѣ не имѣетъ *никакого* (?) значенія — см. стр. 150); оставленіе безъ объясненія, что такое суевѣріе, какіе его виды и нравств. вредъ; что такое слово „епитимія“; оставленіе безъ вниманія, — въ ученіи о властяхъ, — ученія о царской власти; нѣкоторая неполнота въ словахъ о значеніи таинства Евхаристіи. Говоря о безбрачномъ сожитіи мужчины и женщины, авторъ пишетъ: „оно является непрочнымъ, а потому и для дѣтей неблагоприятнымъ:“ ясно, что тутъ сказано слишкомъ мало и главное *слабо*, такъ какъ не показаны безспорно весьма вредныя, даже прямо ужас-

ныя послѣдствія распутства вообще, а тѣмъ болѣе, разрушенія семьи — какъ для супруговъ такъ и для дѣтей. — На послѣдокъ пожелаемъ, чтобы въ слѣд. изданіи книги обязательно была исправлена д. б. корректурная, но очевь досадная (особенно для изучающихъ катихизисъ и мало свѣдущихъ въ св. Писаніи), — это невѣрность цитатъ изъ св. Писанія по указаннымъ въ текстѣ цифрамъ: почти во всей второй половинѣ книги онѣ вовсе не соотвѣтствуютъ другъ другу.

За всеѣмъ тѣмъ въ заключеніе мы должны сказать, что разбирается нами книги по своимъ цѣннымъ (указаннымъ въ началѣ разбора) качествамъ (а ошибокъ и недостатковъ кто-же можетъ избѣжать!), является полезнымъ пособіемъ, для учащихъ и въ высокой степени понятнымъ. Поэтому мы рекомендуемъ ее всеѣмъ, изучающимъ катихизисъ, равно и о. о. законоучителямъ. Цѣна книги — 75 коп. — всеѣмъ умѣренная.

В. П-въ.



СОДЕРЖАНІЕ. *Часть оффиціальная:* Выписка изъ журнальнаго постановленія Архангельской Духовной Консисторіи. — Благодарность Епархіальнаго Начальства. — Освященіе храма. — Перемены по службѣ. — Списокъ праздныхъ мѣствъ. — Журналъ собранія объ учрежденіи въ г. Архангельскѣ Корельскаго Братства. — Списокъ діаконскихъ и псаломщическихъ вдовъ и сиротъ, коимъ назначено пособіе къ празднику св. Пасхи, изъ % съ капитала Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннія II. — Объявленіе Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Часть неоффиціальная: Страданія Христовы и страданія христіанина. — Изъ Епархіальной хроники. — Подужемскій приходъ. — Пялицкая школа Александровскаго уѣзда. — Изъ жизни лопарскихъ приходовъ. — Изъ Сумскаго посада Кемск. у. — Къ статьѣ по вопросу о размѣрѣ пенсіи эмеритальной кассы духовенства Архангельской епархіи. — На воспоминаніе о почившемъ. — Библиографическая замѣтка. — Объявленія.

Редакторъ *И. Сибирцевъ.*

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Вышла и разсылается подписчикамъ мартовская книжка сборникъ романовъ.

С В Ъ Т Ъ

Въ мартовской книжкѣ напечатано:

Въ честь Архангела Михаила.

Романъ знаменитой нѣмецкой писательницы С. Вернеръ.

Романъ „Въ честь Архангела Михаила“ переноситъ насъ въ столь же интересный, какъ и новый для русской публики кругъ высшей военной аристократіи германской имперіи. Вокругъ фигуры стараго главнокомандующаго группируются необычайно интересные типы военной и дипломатической молодежи, аристократическихъ авантюристовъ обоего пола, знаменитыхъ ученыхъ, скромныхъ деревенскихъ героевъ и духовныхъ подвижниковъ.

Аристократка по происхожденію госпожа Верперъ рисуетъ живыя и яркія картины высшаго военнаго міра Германіи, посреда котораго развивается страшная семейная драма патріота-воина, возрастившаго измѣнника внука. Поразительно тонко подмѣчено проявленіе высшей справедливости карающей жестокосердіе аристократа, отрекшагося отъ дочери, вступившей въ неравный бракъ, появлениемъ презираемаго сына этой дочери, которому судьба судила спасти честь своего дѣда, заглаживая измѣну законнаго наследника древняго имени.

* *
*

Цѣна за три тома романовъ: январь, февраль и мартъ

1 рубль.

Выписывающіе одновременно газ. «Свѣтъ» и три тома романовъ съ 1-го января 1908 г. по 1-е апрѣля посылаютъ въ контору 2 рубля.



1908. Открыта подписка 1908.

на

НОВЫЙ ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЬ

ТРЕЗВЫЕ ВСХОДЫ.

Мы хотимъ создать журналъ такой свѣтлый, яркій... Борьба за святую трезвость, борьба со страшнымъ пьянствомъ народнымъ—вотъ ваша главная цѣль и задача. Мы хотимъ близки

и дороги народной душѣ, притомившейся въ тискахъ безпробуднаго пьянства. Не скучной проповѣдью, не сухими учеными трактатами хотимъ мы занять вниманіе читателя, а живымъ разговоромъ, простой, но и въ простотѣ своей сильной статьёй уларить по струнамъ сердца людскаго, увлечь его свѣтлыми образами мучениковъ за трезвое дѣло оттолкнуть его отъ водки и кабака, показавъ всю безобразность и ужасъ пьянства, всю глубину зла человѣческой отравы виномъ и всѣ его громадныя размѣры.

Мы говоримъ: пьяный народъ—мертвый народъ; только со знаменемъ священной трезвости въ рукахъ онъ способенъ на искупленіе Христа и Правды Христовой, только, будучи трезвымъ, онъ можетъ ждать расцвѣта и обновленія жизни тяжелой своей.

Но мы далеки отъ мысли сказать: „бросилъ пить, теперь довольно съ тебя. Все дѣло окончено. Ты совсѣмъ сталъ трезвымъ человѣкомъ!“

Ахъ, нѣтъ, трезвость, какъ одно лишь воздержаніе отъ вина—это, правда, главное, необходимое условіе къ дальнѣйшему росту добродѣтельной жизни, но это не все. Трезвость мы понимаемъ болѣе широко. Истинная трезвость—это освобожденіе человѣка отъ путъ неправды жизни, грѣховъ, пороковъ, недостатковъ, словомъ отъ всего того, что грязнитъ и пятнаетъ человѣческую душу.

Отсюда предъ нашимъ журналомъ новая задача: *проповѣдуя походъ противъ пьянства, въ то же самое время ратовать за трезвость мысли, трезвость чувства, трезвость настроенія и дѣла.*

Мы глубоко вѣримъ въ то, что наша любовь къ дѣлу отрезвленія народа поможетъ намъ создать такой журналъ, который не только съ интересомъ будетъ читаться и въ семьѣ мирнаго селянина, и въ на родной аудиторіи, и въ школѣ, но желаннымъ другомъ будетъ также въ домѣ каждаго приходскаго пастыря, ибо имъ придетъ на помощь въ дѣлѣ насажденія приходской трезвости хотимъ мы рядомъ статей, цѣнныхъ совѣтовъ и указаній объ открытіи и лучшей постановкѣ приходскихъ обществъ трезвости.

И съ такими то задачами, твердо вѣря въ пользу и неотложность родного намъ дѣла, мы посылаемъ свой журналъ въ тяжелый и скорбный путь его трудовой, но полезной людямъ жизни.

Въ 1908 году „Трезвые входы“ будутъ выходить ежемѣсячно (каждаго 15-го числа) книжками 4—6 печатныхъ листовъ. Такимъ образомъ составитъ томъ приблизительно въ 1000 страницъ.

Журналъ будетъ издаваться при постоянномъ и ближайшемъ сотрудничествѣ слѣдующихъ лицъ: *Протоіеря В. П. Галкина, Священниковъ П. И. Полякова и М. В. Галкина;—Е. Н. Поселнина, Г. Т. Сьверцева-Полюва, Н. П. Омоленскаго, Д. И. Боголюбова, А. А. Клавина, П. П. Бельтюкова, Михаила Горева и др.*

Подписная цѣна въ годъ съ дост. и перес. Одинъ рубль.

Выписывать С.-Петербургъ. Петербургская сторона. Большая Зеленина, д. 41, вв. 17. Контора редакціи журнала „Трезвые Выходы“.

Редакторъ Протоіерей *Владиміръ Галкинъ*.

Издатели: Протоіерей *В. П. Галкинъ*.

Священникъ *М. В. Галкинъ*.



Вышла новая книга:

**Подъ игомъ Христовымъ
или распятіе Филиппа Стронга.**

Повѣсть Шельдона.

Переводъ съ англійскаго.

Изданіе Александрo-Невскаго Общества трезвости.

Цѣна 70 коп.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

1908.



**Доступный музыкально-литературный журналъ
„Бусельки Яровгаты“**

издаваемый въ Тамбовѣ,

посвященный музыкальному и общему образованію.

Задача журнала—стремленіе объединить читателей на почвѣ музыкальныхъ и общихъ духовныхъ интересовъ и тѣмъ способствовать прогрессу народнаго образованія общаго и музыкальнаго Въ журналѣ 2 отдѣла: 1) Музыкальный 2) Литературно-педагогическій.

Вышли № 1—6., 2 3 и 4. Содержаніе.

Музык. от. Необходимость объединенія служителей искусства и обмѣна мыслей между музыкальными дѣятелями. О задачахъ журнала учителя А. Каблова. Памяти С. И. Миропольскаго, ревнителя народнаго искусства. Объ эстетическомъ образованіи народа С. М. Памятники духовнымъ композиторамъ. Біографія А. Ф. Львова. В. В. Стасовъ, поборникъ рускаго искусства. Григъ, представитель сѣвернаго народнаго искусства. Популярная исторія музыки М. Михайлова. Регентскіе классы Придворной Капеллы. Библиографія (церковное и свѣтское пѣніе, школьное пѣніе, скрипка, фисгармонія, митрофонъ, пѣніе въ семьѣ).

Литературный отдѣлъ. Святыя слова о школѣ. Булгакова, Печальное одиночество. С. Козлова, Л. Н. Толстой, какъ школьный учитель. П. Шмарина. Типы музыкантовъ и пѣвцовъ въ литературѣ. С. Чистякова и др. Библиографія. Рождественская елка, школьные вечера и ихъ программа В. Л.

Предполагаются къ напечатанію: „Музыкальное самообразованіе“ М. Демина. Исторія русскаго церковнаго пѣнія Н. М. Соловьева и много другихъ. Біографія Турчанинова. Къ регентскому съѣзду. П. Р-го.

Подписной годъ съ сентября.

Журналъ выходитъ 9 разъ въ годъ (учебный годъ).

Подписная цѣна 1 р. 50 к.

Адресъ Редакціи: Тамбовъ, Киркина улица, домъ Лебедевой.

Редакторъ свящ. В. Лебедевъ.

„С В Ъ Т Ъ“

въ 1908 г.

Подъ редакціей В. В. Комарова.

Двадцать шесть лѣтъ изъ года въ годъ „Свѣтъ“ заявляетъ одну и ту же программу:

„Православіе“, „Народность“, „Самодержавіе“ и Государственная Дума при самомъ широкомъ, безсословномъ самоуправленіи приходо-въ, общинъ, городовъ и уѣздовъ.

Все на основѣ недѣлимости и единства Россіи! Свободная жизнь для русскаго народа, при полномъ довѣрїи къ власти—внизу. Сильная власть павверху.—полная народныхъ вѣрованій и преданій. власть чуждая нѣмецкая и инопоземщья. Отечественная по своему существу, близкая и родная народу.

Наступающій 1908 годъ застаетъ русскій народъ и русское государство въ тяжкомъ положеніи. Всюду идетъ борьба! Всюду разпуданность! Всюду льется кровь! Русскимъ угрожаютъ и враги народности, и враги самодержавія, и враги православія! Государственная власть перестала видѣть въ себѣ обликъ русскаго народа и усвоила космополитическую точку зрѣнія всеобщаго равенства, будетъ-ли это русскій, финнъ, еврей, армянинъ, полякъ или чувашъ! Историческія права русскаго народа какъ бы прекратились. Въ вѣроисповѣдномъ смыслѣ православіе перестало быть первенствующею церковью. Намъ, православнымъ, придется теперь долго устраиваться и много работать, для постановки нашей церкви на должную высоту!

„Свѣтъ“ обратить особое вниманіе на развитіе жизни православныхъ приходоѡ, гдѣ кроется настоящая самоуправляющаяся мелкая земская единица, основа всему государственному порядку, гдѣ заключается истинно связующее начало всего народа русскаго безъ всякихъ сословныхъ подраздѣленій!

„Свѣтъ“ удѣлять въ 1908 г. большое вниманіе Государственной Думѣ. Составъ ея достоинъ Россіи.

Подписная цѣна на „Свѣтъ“ съ пересылкою и доставкой:

| | | | | | |
|---|------|---|------|---|------|
| НА ГОДЪ Съ 1 января по 31 декабря | 4 р. | НА ПОЛГОДА Съ 1 января или 1 іюля | 2 р. | НА 3 МѢС. Съ 1 янв. по 1 апр. 1 іюля или 1 окт. | 1 р. |
|---|------|---|------|---|------|

Гг. подписчики, которые будутъ подписываться на газету „Свѣтъ“ и „Сборникъ Романовъ“ и посылать деньги въ одномъ конвертѣ, благоволятъ высылать:

| | | | | | |
|--|------|---|------|--|------|
| НА ГОДЪ Съ 1 янв. по 31 дек. Газета и 12 книгъ романовъ. | 8 р. | НА ПОЛГОДА Съ 1 января или 1 іюля. Газета и 6 книгъ романовъ. | 4 р. | НА 3 МѢС. Съ 1 янв. 1 апр., 1 іюля или 1 окт. Газ. и 3 книги романовъ. | 2 р. |
|--|------|---|------|--|------|

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редакція „Свѣтъ“ Невскій, 136.

Великимъ постомъ



риомка вина „Сенъ-Рафаэль“ съ успехомъ пополняетъ всѣ дефекты постной пищи.

Вино „Сенъ-Рафаэль“

лучшій другъ желудка, возстановливаетъ силы, освѣжаетъ и укрѣпляетъ, а главное въ высшей степени полезно для пищеваренія.

ОСТЕРЕГАЙТЕСЬ ПОДДѢЛОКЪ.

Compagnie du Vin St.-Raphael, Valence,
Drome.