



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1906.

№ 9.



ВЯТКА.
Типо-литографія Шкляевой,
бывшая Маишеева.

1906.



ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 9.

1906 г.

2 марта.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Еятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ оффиціальныи.

Дѣйствія Правительства.

Награжденіе медалями.

Діаконы церквей: села Бѣльско-Троицкаго, Глазовскаго уѣзда Олимпъ Поповъ, села Юрьева, Котельническаго уѣзда, Викентій Лубнинъ и села Молотникова, того же уѣзда, Василій Усольцевъ и заштатный діаконъ церкви села Большешешурги, Яранскаго уѣзда, Михаилъ Никоновъ, за труды по народному образованію, Всемилостивѣйше награждены въ 9 день декабря 1905 гбда серебрянными медалями, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на груди на Александровской лентѣ.

Распоряженія Правительства.

Назначеніе пенсіи.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 30 января сего 1906 года за № 1102, дано знать Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, о назначеніи пенсій нижеслѣдующимъ лизамъ: заштатнымъ: священникамъ—села Пищалья, Орловскаго уѣзда, Алексію *Кибардину*, села Каракулина, Сарапульскаго уѣзда, Флавіану *Феофилактову*, села Пасѣгова, Вятскаго уѣзду, Іоанну *Каллистову* по 300 р. въ годъ каждому, съ производствомъ оной: Кибардину—съ 7 августа 1905 г., времени объявленія указа объ увольненіи заштатъ, изъ Вятскаго Казначейства, Феофилактову—съ 21 августа 1905 г., времени объявленія указа объ увольненіи заштатъ, изъ Сарапульскаго, и Каллистову—съ 23 ноября 1905 г., времени объявленія указа объ увольненіи заштатъ, изъ Вятскаго; села Даровскаго, Котельничскаго уѣзда, Стефану *Анисимову* и села Красногорья, того--же уѣзда, Алексію *Танаевскому* по 100 руб. въ годъ каждому, съ производствомъ оной: Анисимову—съ 24 августа 1905 г., дня подачи прошенія о пенсіи, изъ Котельничскаго Казначейства, а Танаевскому—съ 4 августа 1905 г., времени объявленія указа объ увольненіи заштатъ, изъ Вятскаго; діаконамъ: Николаевской церкви села Шестакова, Слободскаго уѣзда, Θεодору *Молчанову*, села Савалей, Малмыжскаго уѣзда, Павлу *Кострову*, села Медяны, Вятскаго уѣзда, Владиміру *Агаѳоникову*, села Мудрова, Слободскаго уѣзда, Александру *Сарычеву* и села Колобова, Нолинскаго уѣзда, Арсенію *Тронину* по 200 руб. въ годъ каждому, съ производствомъ оной со времени объявленій имъ указовъ объ увольненіи заштатъ, а именно: Молчанову—съ 27 августа 1905 г. изъ Слободскаго Казначейства, Кострову—съ 16 сентября 1905 г. изъ Малмыжскаго, Агаѳоникову—съ 8 сен-

ября 1905 г. изъ Вятскаго, Сарычеву — съ 27 іюля 1905 г, изъ Слободскаго и Тронину — съ 17 августа 1905 г. изъ Нолинскаго; діакону — псаломщику села Шоры, Уржумскаго уѣзда, Василю *Сатрапинскому*, псаломщикамъ: села Кекорана, Сарапульскаго уѣзда, Ивану *Попову* и села Святополья, Глазовскаго уѣзда, Николаю *Шерстенникову* по 100 руб. въ годъ каждому, съ производствомъ оной: Сатрапинскому — съ 11 сентября 1905 г., времени окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, изъ Малмыжскаго Казначейства, Попову — съ 7 августа 1905 г., времени объявленія указа объ увольненіи заштатъ, изъ Ижевскаго, и Шерстенникову — съ 11 сентября 1905 г., времени объявленія указа объ увольненіи заштатъ, изъ Вятскаго; вдовѣ заштатнаго священника — пенсіонера села Святогорья, Глазовскаго уѣзда, Іоанна *Аммосова* — Аннѣ, съ несовершеннолѣтними дѣтьми: Валентиною и Юлією, 250 руб. въ годъ, съ производствомъ оной съ 14 мая 1905 г., времени смерти мужа, изъ Глазовскаго Казначейства; вдовѣ заштатнаго священника — пенсіонера села Липова, Яранскаго уѣзда, Θεодора *Олюнина* — Елизветѣ 150 руб. въ годъ, съ производствомъ оной съ 13 декабря 1904 г., времени смерти мужа, изъ Котельничскаго Казначейства; вдовѣ заштатнаго діакона — пенсіонера села Шулки, Яранскаго уѣзда, Александра *Стрѣльникова* — Раисѣ, съ несовершеннолѣтними дѣтьми: Іоанномъ и Сергіемъ, 166 руб. 66 коп. въ годъ, съ производствомъ оной съ 15 мая 1905 г., времени смерти мужа, изъ Яранскаго Казначейства; вдовѣ діакона — псаломщика села Сюзсей, Малмыжскаго уѣзда, Петра *Лютина* — Маріи 30 руб. въ годъ, съ производствомъ оной съ 16 іюня 1905 г., времени смерти мужа, изъ Малмыжскаго Казначейства, и несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ заштатнаго священника — пенсіонера Бемышевскаго завода, Елабужскаго уѣзда, Николая *Красноперова* — Юліи и Константину 150 руб. въ годъ, съ производствомъ оной съ 11 іюля 1905 г., времени смерти отца, изъ Елабужскаго Казначейства.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Преоданіе Архипастырскаго благословенія.

Сестрѣ милосердія Общества Краснаго Креста, дѣвицѣ Клавдіи Амвросіевой Кулевой, за пожертвованіе въ Троицкую церковь села Кинчина, Слободскаго уѣзда, живописнаго Распятія, стоимостью въ 50 руб., а равно лицу, пожелавшему остаться неизвѣстнымъ, за пожертвованіе двухъ кредитныхъ билетовъ на сумму 150 руб., опущенныхъ имъ въ церковный ящикъ означеннаго села, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ преподается Архипастырское благословеніе, съ выраженіемъ благодарности.

Увольненіе и назначеніе на должности миссіонеровъ.

Помощникъ противораскольническаго миссіонера по Уржумскому градскому благочинію, священникъ Уржумской Воскресенской церкви Павелъ Сушковъ резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, отъ 9 февраля сего 1906 года, уволенъ, согласно прошенію, отъ занимаемой имъ должности помощника миссіонера.

Окружный противораскольническій миссіонеръ по 3 округу Сарапульскаго уѣзда, священникъ села Іюльскаго Павелъ Ушнурскій, резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета отъ 11 февраля сего 1906 года уволенъ отъ занимаемой имъ должности окружнаго миссіонера.

Священникъ села Паздеринскаго, Сарапульскаго уѣзда, Іоаннъ Тобурдановскій резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета отъ 11 февраля сего 1906 года утвержденъ въ должности окружнаго противораскольническаго миссіонера по 3 округу Сарапульскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Священникъ села Салабѣляка, Яранскаго уѣзда, Аркадій *Бобровскій* назначенъ помощникомъ благочиннаго 4 округа Яранскаго уѣзда—12 февр.

Благочинные: 1 окр. Яранскаго уѣзда протоіерей Илья *Беневоленскій*, 2 окр. Слободскаго уѣзда священникъ Симеонъ *Лупповъ* и 3 окр. Глазовскаго уѣзда протоіерей Викторъ *Сергіевъ*, согласно прошеніямъ ихъ, уволены отъ должностей благочинныхъ—12 февр.

Опредѣлены на священническія мѣста: состоящій на діаконской вакансіи въ с. Великопольѣ, Яран. у., священникъ Владимиръ *Будринъ* въ с. Черемискій Малмыжъ, Малм. у.,—11 февр.; состоящій на діаконской вакансіи въ с. Верхпорзяхъ, Глаз. у., священникъ Александръ *Лупповъ* въ то же село Верхпорзи, Глаз. у.,—12 февр.

На діаконскія мѣста: состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Богословскомъ, Кот. у., діаконъ Владимиръ *Лѣсниковъ* въ то же село Богословское, Кот. у.,—12 февр.; псаломщикъ с. Пыжеучей, Елаб. у., Николай *Утробинъ* въ с. Савали, Малм. у.,—12 февр.

На псаломщическія мѣста: заштатный діаконъ с. Сямь-Можги, Малм. у., Петръ *Старцевъ* къ Малмыжской кладбищенской церкви—24 янв.; мѣщанинъ г. Слободскаго Аркадій *Кокоринъ* временно допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Талицу, Глаз. у.,—9 февр.; мѣщанинъ г. Вятки, бывшій ученикъ 2 класса Вятскаго городского училища, Николай *Ветошкинъ* временно допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Хмѣлевку, Слоб. у.,—9 февр.; окончившій курсъ въ 1 классѣ Вятской духовной семинаріи Владимиръ *Курочкинъ* въ с. Богословское, Кот. у.,—12 февр.

Исправляющій должность псаломщика с. Нынека, Елаб. у., Николай *Кибардинъ* утвержденъ въ сей должности—17 янв.

Перемѣщены: псаломщикъ с. Ильдибаихи, Сар. у., Владимиръ *Котлецовъ* въ с. Мещеряково, Елаб. у., — 20 янв.; діаконъ Пудемскаго завода, Глаз. у., Николай *Вершининъ* къ Предтеченской церкви г. Котельнича—12 февр.; состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Бѣляевѣ, Яран. у., діаконъ Николай *Селивановскій* къ Троицкой церкви г. Яранска—12 февр.; священникъ с. Срѣтенскаго, Нолин. у., Евгений *Домрачевъ* въ с. Пижемское, Яран. у., —12 февр.

Уволены за штатъ: священникъ с. Балахны, Кот. у., Михаилъ *Чемодановъ*—7 февр.; состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Верхобѣльскомъ, Глаз. у., запрещенный діаконъ Алексѣй *Анисимовъ*—7 февр.; діаконъ с. Козлова, Сар. у., Іоаннъ *Молчановъ*—11 февр.; священникъ с. Большерудкинскаго, Яран. у., Іоаннъ *Селивановскій* —12 февр.

Исправляющій должность псаломщика въ с. Талицѣ, Глаз. у. Иванъ *Лаврскій*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, освобожденъ отъ исправленія должности псаломщика—7 февр.

Умеръ заштатный протоіерей Нолинскаго Николаевскаго собора Василій *Курбановскій*—6 февр.; (родился въ 1828 г. 5 апр. въ г. Яранскѣ отъ священника; въ 1848 г. 15 іюля окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи; въ 1848 г. 28 нояб. рукоположенъ въ санъ іерея на діаконскую вакансію къ Яранскому Успенскому собору; въ 1851 г. 9 окт. перемѣщенъ на штатное мѣсто къ Нолинскому Николаевскому собору; въ 1903 г. 28 нояб. уволенъ за штатъ).

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе и прочія потребности по Вятской епархіи на 1906 годъ.

Статьи расход- ной смѣты	Наименованіе расходовъ	СУММА		Сроки выдачъ
		Рубли	К.	
1	По Вятской епархіи. § 3. Содержаніе Духовной Кон- систоріи.	10980	—	Жалованье по прошествіи мѣсяца, а сто- ловыя впередъ
	по ст. 1	10980	—	
2	Содержаніе Сарапульскаго Духовнаго Правленія	2952	—	за мѣсяць (ст. 581 и 582 III т.).
	по ст. 2	2952	—	
	Итого по § 3	13932	—	
	§ 4.			
1	Содержаніе Архіерейскаго дома и Каѳедральнаго собора, въ томъ числѣ: Содержаніе Епархіальнаго Преосвященнаго	1500	—	Въ началѣ

	Собора, Архіерейскаго шта- та и зданій Архіерейскаго дома	6351	—	
		<hr/>		
	по ст. 1	7851	—	
2	Содержаніе Сарапульскаго Викарія — 1500 руб. и его Архіерейскаго дома 3200 руб., всего	4700	—	каждой
		<hr/>		
	по ст. 2	4700	—	
		<hr/>		
	Итого по § 4	12551	—	
	§ 5.			
2	Содержаніе мужскихъ монастырей:			половины
	Вятскаго Успенскаго Три- фонова	1277	72	
	Крестовоздвиженскаго Вер- хочепецкаго	711	42	
		<hr/>		
	по ст. 2	1989	14	
3	Женскихъ монастырей:			
	Вятскаго Преображенскаго	337	43	
	Слободскаго Христорожде- ственскаго	337	43	
		<hr/>		
	по ст. 3	674	86	

4	Взамѣнъ слѣдующихъ по по- ложенію отъ казны угодій.			года.
	Орловскому заштатному .	57	12	
	Слободскому Христорожде- ственскому дѣвичьему . . .	100	—	
	<hr/>			
	по ст. 4	157	12	
	<hr/>			
	Итого по § 5	2821	12	
	§ 6.			
1	Содержаніе городского и сельскаго духовенства . . .	113361	90	По истеченіи полугодія.
	<hr/>			
	Итого по § 6	113361	90	
	§ 7.			
2	Постройки и починки .	—	—	По мѣрѣ
	<hr/>			
	Итого по § 7	—	—	
	§ 9.			
2	На прогоны и путевыя издержки (въ т. ч. для мис- сіонеровъ 550 руб.).	750	—	надобности.
	<hr/>			
	по ст. 2	750	—	

10	<p>На возмѣщеніе налога съ дохода отъ принадлежащихъ учрежденіямъ вѣдомства Святѣйшаго Синода капиталовъ .</p> <p>Въ т. ч. въ вѣдѣніе: Консисторіи 1777 р. 90 к., семинаріи 5 р. и духовныхъ училищъ: Вятскаго—1 р. 25 к., Глазовскаго—2 р. 62 к. и Сарапульскаго—12 р. 10 к. .</p>	1798 87	Въ концѣ каждаго по- лугодія.
	по ст. 10	1798 87	
	Итого по § 9	2548 87	
	А всего . .	145214 89	

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе инородческихъ курсовъ въ г. Вяткѣ при Архіерейскомъ домѣ за 1904—5 учебный годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Поступило изъ Вятской Духовной Консисторіи на содержаніе инородческихъ курсовъ въ теченіе 1904—5 учебнаго года. 2688 р. 60 к.

РАСХОДЪ.

1) Наемъ помѣщенія для курсовъ	250 р. — к.
2) Обстановка помѣщенія курсовъ: иконы, лампы, часы, посуда, кровати, матрацы, одѣяла, простыни и т. д.	186 р. 37 к.
3) Столъ для курсистовъ: бѣлый и черный хлѣбъ, мясо, рыба соленая, свѣжая, сухая, масло, овощи, греча, проса, горохъ, толокно, овсяная крупа и т. п.	846 р. 93 к.
4) Чай и сахаръ	97 р. 9 к.
5) Одежда курсистовъ: бѣлье, брюки, блузы, пальто, тужурки (матеріалы и шитье), фуражки, шапки, очки, стирка бѣлья и починка одежды	199 р. 15 к.
6) Обувь: сапоги, галоши, поправка ихъ	90 р. 25 к.
7) Учебники, пособія, руководства, канцелярскія принадлежности и типографскіе расходы.	253 р. 78 к.
8) Плата преподавателямъ курсовъ: свящ. писанія, церковной исторіи, догматическаго, основнаго и пастырскаго богословія, русскаго языка и словесности	600 р. 3 к.
9) Освѣщеніе курсовъ: керосинъ, стекла и спички	27 р. 70 к.
10) Отопленіе курсовъ (16 саж. дровъ).	56 р. 30 к.
11) Прислуга: служитель и поварь	81 р. — к.

Итого въ теченіе 1904—5

учебнаго года израсходо-

вано 2688 р. 60 к.

ПРОТОКОЛЫ

Съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Нолинскаго духовно-училищнаго округа, происходившаго въ ноябрь и декабрь мѣсяцахъ 1905 года.

Протоколъ № 1.

Утреннее засѣданіе 30 ноября.

Къ 11 часамъ утра въ засѣданіе Нолинскаго духовнаго училища собрались слѣдующіе о.о. депутаты духовно-училищнаго округа, священники: Нолинскаго уѣзда: 1 благочинническаго округа села Кырчана о. Іоаннъ Лобовиковъ и села Арскаго о. Николай Сильвинскій, 2 округа села Нестина о. Никаноръ Кибардинъ и села Рождественскаго о. Николай Лѣсниковъ, 3 округа села Татаурова о. Іоаннъ Ложкинъ и села Суны о. Павелъ Селивановскій; Уржумскаго уѣзда: 1 округа, села Рождественскаго о. Іоаннъ Шерстенниковъ, 2 округа, села Красноярскаго о. Григорій Ушаковъ, 4 округа, села Косолапова о. Николай Тронинъ и села Черемисскаго Турека о. Іоаннъ Ергинъ; Малмыжскаго уѣзда: 1 округа села Цыпы о. Михаилъ Люперсольскій и отъ 2 и 3 округа села Большой Кильмези о. Владимиръ Катаевъ.

Совершивъ въ мѣстномъ храмѣ предъ началомъ засѣданій молитву пѣніемъ „Царю Небесный“, о.о. депутаты приступили къ выбору предсѣдателя, дѣлопроизводителя Съѣзда и членовъ ревизионной комиссіи для повѣрки прихода-расходной книги за 1904 г.

Черезъ подачу записокъ о.о. депутатами были намѣчены два кандидата на званіе предсѣдателя: о. Іоаннъ Лобовиковъ и о. Михаилъ Люперсольскій. По баллотировкѣ оказалось, что о. Іоаннъ Лобовиковъ получилъ 9 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ и о. Михаилъ Люперсольскій 5 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ. Избраннымъ въ предсѣдателя Съѣзда, по большинству го-

лосовъ, оказался о. Іоаннъ Лобовиковъ и единогласно — дѣлопроизводителемъ о. Павелъ Селивановскій, а членами ревизіонной комиссіи — о. Іоаннъ Ложкинъ и о. Михаилъ Люцерсольскій.

Для участія въ засѣданіяхъ Съѣзда явились члены училищнаго правленія отъ духовенства, священники города Нолинска о. Василій Курбановскій и о. Алексѣй Іорданскій.

По объявленіи о. предсѣдателемъ съѣзда открытымъ, слушали:

I) Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, на протоколахъ Съѣзда депутатовъ Нолинскаго училищнаго округа 1904 года „Утверждаются“.

II. Собраніе о.о. депутатовъ ознакомилось съ содержаніемъ проекта смѣты расходовъ по содержанію училища на 1906 г., представленнаго правленіемъ Нолинскаго духовнаго училища, и докладовъ, при чемъ постановило: доклады, имѣющіе отношеніе къ смѣтѣ (расходовъ), разсматривать попутно съ смѣтой, а остальные — въ концѣ.

Слѣдующее засѣданіе о. предсѣдатель назначилъ въ 7 часовъ вечера.

Подлинный подписали: предсѣдатель Съѣзда и оо. депутаты.

Протоколъ № 2.

Вчернее засѣданіе 30 ноября.

Въ засѣданіе явились тѣ же депутаты.

I) Выслушана была редакція протокола утренняго засѣданія и принята безъ измѣненія.

II) Приступили къ детальному разсмотрѣнію проекта смѣты расходовъ, отнесенныхъ на средства, изыскиваемыя духовенствомъ по Нолинскому духовному училищу на 1906 годъ, составленнаго

училищнымъ правленіемъ на основаніи § 37 устава духовныхъ училищъ 1884 года.

По § 1 смѣты — ст. 1 и 2 — о добавочномъ вознагражденіи учителямъ русскаго языка въ старшихъ и первомъ классахъ, испрашиваемомъ по смѣтѣ правленія въ количествѣ 200 руб. сужденія отклонить, какъ не подлежательныя Съѣзду духовенства, что видно изъ опредѣленій Св. Синода отъ 16—18 іюня 1893 г. № 1572 и отъ 7—11 марта 1902 года, по которымъ разрѣшается правленіямъ духовныхъ училищъ назначать вознагражденіе учителямъ русскаго языка въ старшихъ и первомъ классахъ въ тѣхъ духовныхъ училищахъ, гдѣ будутъ находиться остаточныя суммы по всѣмъ статьямъ содержанія училища, и въ томъ размѣрѣ, въ какомъ, по состоянію сихъ остатковъ, окажется возможнымъ, но не свыше 150 руб. въ годъ въ старшихъ и 50 руб. въ первомъ классахъ. (Циркуляръ по духовно-учебному вѣдомству изд. 1893 г.).

Противъ сего Его Преосвященствомъ сдѣлана помѣтка: „Совершенно не ожидалось, чтобы Съѣздъ духовенства лишилъ того вознагражденія учителямъ русскаго языка, каковое прежде ассигновалось. Указанное основаніе и прежде существовало, — и однако не послужило препятствіемъ къ назначенію. Надѣюсь, что будущій съѣздъ милостивѣе отнесется къ труженикамъ и поправитъ дѣло удвоеннымъ назначеніемъ вознагражденія“.

По ст. 3. Слушали докладъ Правленія о прибавкѣ жалованья 3-мъ надзирателямъ: одному въ количествѣ 100 рублей, а двумъ остальнымъ по 50 руб. Прежде чѣмъ войти въ сужденіе о необходимости прибавки, Съѣздъ разсмотрѣлъ основанія, по которымъ была открыта вакансія 3-го надзирателя для Нолинскаго училища: „Въ Нолинскомъ духовномъ училищѣ постоянныхъ вечернихъ занятій съ малоуспѣшными учениками не установлено; но учителя не отказываютъ въ своей помощи малоуспѣшнымъ ученикамъ и во внѣклассное время, когда находятъ это для себя возможнымъ, особенно тѣмъ ученикамъ, которые

вынуждены бывают пропускать уроки по болѣзни. Независимо отъ сего, для устраненія малоуспѣшности учениковъ и для болѣе правильнаго распредѣленія ихъ вечернихъ занятій, Правленіе училища полагало бы необходимымъ установить усиленный надзоръ за учениками въ вечернее время со стороны инспекціи. Опытъ показываетъ, что нѣкоторые ученики не успѣваютъ не по недостатку способностей, а по недостатку прилежанія и разсѣянности, свойственныхъ подвижному дѣтскому возрасту, или же вслѣдствіе неумѣнья, безъ руководства, правильно распорядиться временемъ, назначеннымъ для приготовленія уроковъ. Между тѣмъ, при занятіяхъ учениковъ въ пяти классныхъ комнатахъ, двумъ надзирателямъ совершенно невозможно не только оказывать помощь и руководство ученикамъ въ ихъ занятіяхъ, но даже имѣть за всѣми постоянный надзоръ“. (Докладъ Правленія Нолинскаго духовнаго училища 1902 года № 630).

Итакъ, по справкѣ оказывается, что должность 3-го надзирателя открыта вслѣдствіе того, что: 1) существовалъ приготовительный классъ и 2) двумъ надзирателямъ приходилось надзирать за дѣтьми и репетировать ихъ въ 5-ти комнатахъ. Въ настоящую пору приготовительный классъ закрытъ, занятія учениковъ происходятъ не въ 5, а въ 4-хъ комнатахъ, при меньшемъ противъ прежняго числѣ учащихся: нынѣ 104 противъ 125 въ 1902 году и, слѣдовательно, трудъ надзора и репетированія значительно облегчается. Съѣздъ находитъ, что существенной надобности въ 3-мъ надзирателѣ нѣтъ; обязанности 3-го надзирателя, безъ ущерба дѣлу, могутъ быть распредѣлены между двумя лицами *); въ вознагражденіе за ихъ трудъ Съѣздъ находитъ справедливымъ прибавить каждому изъ двухъ остающихся по 50 рублей, т. е. дополнить окладъ жало-

*) По ходатайству училищнаго правленія съ разрѣшенія Его Пресвященства должность 3-го надзирателя сохранена до іюня 1906 года. Средства на уплату жалованья даны почетнымъ блюстителемъ училища А. П. Суслопаровымъ.

ванья съ 250 рублей до 300 рублей, съ обязательствомъ репетировать учениковъ и при непремѣнномъ условіи для остающихся 2-хъ надзирателей не искать постороннихъ, побочныхъ, частныхъ занятій (внѣ училища), которыя неизбежно вредно отзовутся на ихъ прямыхъ воспитательныхъ обязанностяхъ.

Въ видахъ наилучшей постановки воспитательнаго дѣла Съѣздъ признаетъ весьма желательнымъ, чтобы Правленіе училища, вошло съ ходатайствомъ предъ Епархіальною властью о правѣ родителей быть приглашаемыми на педагогическія собранія училищнаго Правленія съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Противъ сего Его Преосвященствомъ сдѣлана помѣтка: „Это дѣло касается всѣхъ духовныхъ училищъ Имперіи, и потому нужно ждать того или другого общаго распоряженія отъ Высшей церковной власти, тѣмъ болѣе, что ожидается реформа всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній въ недалекомъ будущемъ“.

Далѣе, Съѣздъ о.о. депутатовъ постановилъ:

По ст. 4. На жалованье эконому училища—300 р. оставить.

По ст. 5. На квартирное пособіе учителю русскаго языка въ I классѣ Григорію Ермину—60 руб. оставить.

По ст. 6. На вознагражденіе дѣлопроизводителю училищнаго Правленія 100 руб. оставить.

По ст. 7. На вознагражденіе завѣдующаго училищною бібліотекою—50 руб. оставить.

По ст. 8. На вознагражденіе надзирателю за учениками А. Виноградову за обученіе дѣтей гимнастикѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, изъ остаточныхъ суммъ—25 руб.—оставить и рекомендовать ему или тому, который возьмется за это дѣло, обучать гимнастическимъ упражненіямъ одного или двухъ учениковъ изъ старшихъ классовъ съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи старшіе ученики могли замѣнять учителя въ случаѣ нужды, чѣмъ и облегчить его трудъ.

Противъ сего Его Преосвященствомъ сдѣлана помѣтка: „этого нельзя допустить“.

Слѣдующее засѣданіе о. председатель назначилъ на 1 декабря въ 10 часовъ утра, послѣ совершенія Божественной литургіи и молебствія по случаю тезоименитства Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета.

Подлинный подписали: председатель Съѣзда и о.о. депутаты.

Протоколъ № 3.

Утреннее засѣданіе 1 декабря.

Въ засѣданіе явились тѣ же о.о. депутаты.

Выслушана была редакція протокола вечерняго засѣданія и принята безъ измѣненія.

§ 2.

По ст. 9. О содержаніи бѣдныхъ воспитанниковъ.

Въ виду закрытія приготовительнаго класса и, слѣдовательно, уменьшенія числа учащихъ, и ненадежнаго удостовѣренія со стороны нѣкоторыхъ о.о. благочинныхъ (что видно изъ вѣдомости объ ученикахъ, которымъ испрашиваются пособія) о бѣдности родителей учениковъ, пользующихся стипендіей, Съѣздъ пришелъ къ такому заключенію: уменьшить число стипендій полныхъ на три (вмѣсто 25 оставить 22) и неполныхъ на двѣ (вмѣсто 15 оставить 13) и свидѣтельство о несостоятельности или бѣдности родителей со стороны о.о. благочинныхъ признать недостаточнымъ: оно должно исходить отъ окружнаго духовенства, о чемъ настоящей Съѣздъ и ходатайствуетъ предъ Его Преосвященствомъ. Такимъ образомъ, считая полную стипендію въ 70 руб. и неполную въ 50 руб., размѣръ ассигновки уменьшится на 310 руб., и къ раскладкѣ, за исключеніемъ 1201 руб. 33 коп., имѣющихъ поступить въничиковыхъ суммъ,—принять 988 руб. 67 коп.

По ст. 10. На стирку училищнаго ученическаго бѣлья, въ

виду уменьшенія учащихсѣ, вслѣдствіи закрытія приготовительнаго класса, — принять вмѣсто 350 руб. — 300 руб,

§ 3.

По ст. 11. А. На содержаніе училищнаго дома.

Испрашивается 1130 руб. — Съѣздъ духовенства постановилъ: принять прежнюю сумму — 1050 руб., находя ее достаточной; изъ этой суммы (1050 руб.) исключить 150 руб., имѣющихъ поступить съ инословныхъ и иноокружныхъ учениковъ, — слѣдовательно, къ раскладкѣ принять — 900 руб.

По ст. 12 Б. Испрашивается — 400 руб. на окраску половъ и подбѣлку стѣнъ. Съѣздъ нашелъ достаточнымъ оставить прежнюю сумму — 300 руб.

По ст. 13 В. На покупку 2000 бѣлаго огнеупорнаго кирпича съ доставкой 230 руб. на ремонтъ печей — принять.

По ст. 14 Г. На отопленіе — 1300 руб. — принять.

По ст. 15 Д. На освѣщеніе — 400 руб. — принять.

По ст. 16 Е. На наемъ училищной прислуги принять по дѣйствительному расходу за 1904 годъ — 650 руб.

По ст. 17 Ж. На страхованіе училищныхъ зданій и билетовъ принять — 100 руб.

Слѣдующее засѣданіе о. предсѣдатель назначилъ въ 7 часовъ вечера.

Подлинный подписали: предсѣдатель Съѣзда и депутаты.

Протоколъ № 4.

Вечернее засѣданіе 1 декабря.

Въ засѣданіе явились тѣ же о.о. депутаты,

Выслушана была редакція протокола утренняго засѣданія и принята безъ измѣненія.

§ 4.

А. На училищную библиотечку.

По ст. 18 а) на выписку и переплетъ учебниковъ для без-
мезднаго пользованія ученикамъ принять прежнюю сумму -- 200 р.

б) На выписку и переплетъ книгъ, руководствъ и периоди-
ческихъ изданій фундаментальной и ученической библиотекъ при-
нять — 150 руб.

в) На приобрѣтеніе предметовъ и коллекцій для нагляднаго
ознакомленія дѣтей съ природой и исторіей и на покупку витри-
ны для помѣщенія коллекцій — 25 руб. временно отклонить въ
виду наличности на сей предметъ къ 1 января 1905 года сум-
мы въ 61 руб. 32 коп. (а въ 1904 году израсходовано по
этой статьѣ всего 5 руб. 46 коп.).

Съѣзду духовенства желательно видѣть витрину, изготовлен-
ную учениками въ училищной мастерской изъ матеріаловъ, имѣю-
щихся при ней.

По ст. 19. Б. На канцелярскіе расходы: 1) а) на отпеча-
таніе бланковъ для классныхъ журналовъ, б) мѣсячныхъ вѣдомо-
стей объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ, в) для отношеній
Правленія училища, г) приходо-расходной книги, д) входящихъ
и исходящихъ реэстровъ и проч., 2) на почтовые расходы, 3)
на покупку бумаги, перьевъ, карандашей и другихъ канцеляр-
скихъ принадлежностей и 4) на переплетъ всѣхъ книгъ и доку-
ментовъ, относящихся къ канцеляріи училищнаго Правленія, — ос-
тавить 75 руб.

В) На наемъ писца при Правленіи училища, въ виду не-
многосложности дѣлопроизводства, оставить — 100 р.

§ 5.

По ст. 20. А. На содержаніе училищной церкви — 50 руб,
принять.

Противъ сего Его Вознагражденіе о. смотрителю за служе-

Преосвященством сдѣлана помѣтка: не въ училищной церкви въ будущіе годы въ количествѣ 100 р. ежегодно, а также за служеніе въ предшествовавшіе 6 лѣтъ,

“Отклонить“. Но какое основаніе къ тому? по докладу Правленія училища за № 762, закрытой баллотировкой, (8 противъ 4), Съѣздъ постановилъ — отклонить.

На вознагражденіе діакона за служеніе въ церкви — 50 р., по примѣру прежнихъ, лѣтъ принять.

По ст. 21. Б. На содержаніе учебной столярной мастерской.

1 п. На жалованіе столяру — 120 руб. прннять.

2 п. На столярные матеріалы — 50 руб. принять.

3 п. На вознагражденіе по наблюденію за ученикамм въ мастерской надзирателю А. Виноградову — 25 руб. отклонить: наблюденіе за учениками, гдѣ-бы они ни были, относится къ обязанностямъ надзирателя.

По ст. 22. В. На содержаніе лошади, починку сбруи и экипажей оставить — 100 руб.; покупку новой долгушки отклонить, такъ какъ имѣются два лѣтнихъ экипажа: плетенка и долгушка.

§ 6.

По ст. 23. На непредвидѣнные и случайные расходы — 100 руб. принять.

Съѣздъ, рассмотрѣвъ проэктъ смѣты расходовъ, представленный Правленіемъ Нолинскаго училища, обратилъ вниманіе, что подъ означеннымъ проэтомъ нѣтъ подписи одного члена отъ духовенства, священника А. Іорданскаго. На запросъ его о причинѣ неподписанія проэкта смѣты, о. А. Іорданскій объяснилъ: онъ не согласенъ съ статьями смѣты о вознагражденіи о. смотрителя за служеніе въ училищной церкви и объ увеличеніи жалованія надзирателямъ.

Слѣдующее засѣданіе о. предсѣдатель назначилъ на 2-е декабря въ 9 часовъ утра.

Подлинный подписали: предсѣдатель Съѣзда о.о. депутаты.

Протоколъ № 5.

Утреннее засѣданіе 2 декабря.

Въ засѣданіе явились тѣ-же о.о. депутаты.

Выслушана была редакція протокола вечерняго засѣданія и принята безъ измѣненія.

Просматривая смѣту расходовъ на 1906 годъ, Съѣздъ встрѣчалъ затрудненія въ разсмотрѣніи указанныхъ статей расхода по ихъ общности и краткости; напр.: въ ст. 14 сказано „на отопленіе“ и только; тогда какъ можно было указать и самое количество дровъ; въ ст. 15 сказано „на освѣщеніе“ — и опять не указано количество пудовъ керосина, свѣчъ и т. д.

Поэтому Съѣздъ находитъ нужнымъ просить Правленіе училища на будущее время составлять смѣту съ большею подробностью.

Съѣздъ о.о. депутатовъ также постановилъ: просить Правленіе училища, чтобы оно по содержанію учениковъ пищевымъ довольствіемъ не стремилось къ экономіи, а расходовало бы всю сумму, которая поступаетъ на этотъ предметъ.

Слушали словесный докладъ временно-ревизіонной комиссіи по провѣркѣ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, поступившихъ на содержаніе Нолинскаго духовнаго училища, и (по провѣркѣ) приходо-расходной книги училища за 1904 годъ. При чемъ оказалось, что отчетъ съ приходо-расходной книгой согласенъ; книга ведена была правильно: итоги вѣрны, перерасхода суммъ нѣтъ; подчистокъ или поправокъ, наводящихъ на сомнѣніе, не оказалось; оправдательные документы на лицо.

Коммиссія находитъ, что отчетность Правленія съ внѣшней стороны страдаетъ отсутствіемъ указаній на подлинныя статьи по приходо-расходнымъ книгамъ и что проценты съ капиталовъ, составляющихся изъ взносовъ отъ церквей округа, расходуются Правленіемъ училища по своему усмотрѣнію и не вносятся въ-

число смѣтныхъ исчисленій въ годовой бюджетъ, и предложила Съѣзду о.о. депутатовъ высказать свое сужденіе по сему.

Заслушавъ отзывъ ревизіонной комиссіи и принимая во вниманіе, что суммы по содержанію училища, на которыя получаютъ проценты, слагаются изъ суммъ училищнаго округа (почти) въ равныхъ частяхъ, Съѣздъ находитъ справедливымъ половину процентовъ, въ количествѣ 84 руб. 80 коп., внести въ смѣту бюджета будущаго года и рекомендовать Правленію училища впредь держаться такого порядка.

Слушали докладъ Правленія училища за № 761 о покрытіи 110 руб., недополученныхъ за право обученія иннословныхъ воспитанниковъ, зачисленіемъ 90 руб., ассигнованныхъ Съѣздомъ 1904 года на снабженіе одеждою и бѣльемъ 3-хъ дѣтей раненныхъ воиновъ, и о добавленіи 20 руб. Постановили: 90 руб. зачислить, а не достающіе 20 руб. предоставить Правленію взять изъ остатка (25 руб. 50 коп.) $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ -въ къ 1905 году (см. смѣту).

Слушали докладъ Правленія училища за № 760 объ ассигнованіи суммы 149 руб. 60 коп. на уплату за 44 купленныхъ новыхъ одѣялъ для училищнаго общежитія. Постановили: принять означенную сумму.

Слушала докладъ бывшаго учителя приготовительнаго класса. А. Дернова объ удовлетвореніи его жалованьемъ за время съ 1-го сентября по 20-е октября сего 1905 г. Одному изъ о.о. депутатовъ съѣзда извѣстно, что бывшій учитель А. Дерновъ отказался отъ предлагаемаго ему Епархіальнымъ Епископомъ, въ первыхъ числахъ августа сего года, священническаго мѣста; а потому, на основаніи ст. 575 Св. закон. Росс. Имп. т. III уст. о гражд. службѣ, съѣздъ постановилъ—въ ходатайствѣ отказать.

Слушали докладъ Правленія училища за № 765 объ ассигнованіи на учрежденіе переплетной мастарской 100 руб., при пособіи на первоначальное оборудованіе переплетной отъ почетнаго блюстителя училища купца А. П. Суслопарова въ 50 руб-

лей. Въ виду того, что для здоровья и укрѣпленія дѣтскихъ силъ весьма важно пользоваться свѣжимъ воздухомъ, а занимающіяся въ переплетной мастерской дѣти должны известныя часы дышать спертымъ воздухомъ, постановили—докладъ отклонить, а почетному блюстителю училища Аполлосу Паповичу Суслопарову выразить отъ лица съѣзда депутатовъ искреннюю признательность за его непрерываемыя заботы объ училищѣ и отзывчивость къ выставяемымъ училищнымъ начальствомъ нуждамъ училища.

Итого съѣздомъ постановлено принять по проекту смѣты, составленному Правленіемъ училища, 8650 руб., и сверхъ того, по докладамъ Правленія 149 руб. 60 коп., а всего 8799 руб. 60 коп., за вычетомъ вѣнчиковой суммы, имѣющей поступить на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ 1905 г. въ количествѣ 1201 руб. 33 коп., платы за обученіе инословныхъ и иноокружныхъ 150 руб., 25 руб., назначенныхъ къ расходу изъ остаточныхъ суммъ, и 84 руб. 80 коп. процентовъ, поступающихъ на суммы училища,—назначить къ раскладкѣ 7339 руб. 47 коп.

Съѣздъ приступилъ къ выбору членовъ временнаго ревизионнаго комитета на 1906 годъ и единогласно избраны были—Нолинскаго уѣзда священники: села Кырчана о. Алексѣй Селивановскій, села Нѣмы о. Александръ Загуляевъ и села Архангельскаго о. Алексѣй Бѣляевъ.

Слѣдующее засѣданіе о. Предсѣдатель назначилъ въ 6 часовъ вечера.

Подлинный подписали: предсѣдатель съѣзда и о.о. депутаты.

Протоколь № 9.

Вечернее засѣданіе 2-го декабря.

Въ засѣданіе явились тѣ-же о.о. депутаты.

Выслушана была редакція протокола утреняго засѣданія и принята безъ измѣненія.

Принявъ во вниманіе, что всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію съѣзда, уже рассмотрѣны, о.о. депутаты постановили: засѣданія настоящаго съѣзда закрыть, а будущій съѣздъ назначить 28-го ноября 1906 года; протоколы, чрезъ о. председателя Съѣзда, представить на утвержденіе Его Преосвященства и напечатать ихъ въ ближайшемъ номерѣ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Послѣ сего о. председатель объявилъ Съѣздъ закрытымъ и предложилъ о.о. депутатамъ закончить его молитвой въ училищномъ храмѣ, что и было исполнено.

Подлинный подписали: председатель Съѣзда и о.о. депутаты.

На сихъ протоколахъ Съѣзда послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго: „1905 г. 6 декабря Утверждаются“.

Р А С К Л А Д К А

процентнаго сбора съ церквей Нолинскаго духовно-училищнаго округа на содержаніе Нолинскаго духовнаго училища въ 1906 году.

Названіе уѣзда.	Округъ благочинія.	Имена и фамиліи о.о. благочинныхъ.	Сумма, подлежащая обложенію.	Сумма сбора въ размѣрѣ 9,5052 ⁰ / ₀	
			Рубли.	Рубли.	Коп.
Нолинскій уѣздъ.	Градскихъ церквей.	Протоіерей Петръ Люминарскій	6948	660	43
		Священникъ Анемподистъ Флоровъ	12794	1216	12
		Священникъ Николай Ергинъ	11750	1116	88
	III	Священникъ Іоаннъ Сычуговъ	10606	1008	14
Уржумскій уѣздъ.	Градскихъ церквей.	Протоіерей Ипполитъ Мышкинъ	3209	304	92
		Священникъ Александръ Шерстенниковъ	7240	688	20
		Священникъ Константинъ Шишкинъ	6262	595	22

	III	Священникъ Іоаннъ Короваевъ	386	36	68
	IV	Священникъ Павелъ Сушковъ	6086	578	48
Глазовскій уѣздъ.	V	Священникъ Даніиль Шерстенниковъ	770	73	19
Малмыжскій уѣздъ.	I	Священникъ Аркадій Шубинъ	5214	495	61
	II	Священникъ Александръ Дрягинъ	2092	198	85
	III	Священникъ Михаилъ Шерстенниковъ	2004	190	48
Яранскій уѣздъ.	II	Протоіерей Александръ Добринскій	1848	175	57
И Т О Г О			77208	7338	77

Подлинную подписали: предсѣдатель Съѣзда и о.о. депутаты.

Объ утверждениі наблюдающими за библіотеками.

Священники: села Верхней Просницы, Вятскаго уѣзда, Николай Князевъ и села Великополья, Яранскаго уѣзда, Николай Домрачевъ г. Вятскимъ Губернаторомъ утверждены наблюдающими за библіотеками—первый Верховолменскаго сельскаго общества, Пальничной волости, Вятскаго уѣзда и второй—Великопольскаго сельскаго общества, Ернурской волости, Яранскаго уѣзда.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія: въ селахъ: Бѣльско-Богородицкомъ, Кулигахъ, Уканѣ, Медмѣ, Зюздино-Воскресенскомъ и Залазнинскомъ заводѣ, Глаз. у.; Тохтинѣ и Коршикѣ, Орлов. у.; Екатерининскомъ и Балахнѣ, Кот. у.; Срѣтенскомъ, Нолин. у.; Пижемскомъ, Великопольѣ и Большерудкинскомъ, Яран. у.; Кукнурѣ, и при Александро-Невской церкви Шурминскаго завода, Урж. у.; Шарканѣ 2 и Полозовѣ, Сар. у.; Селтахъ и при Тушкинской единовѣрческой церкви, Малм. у.; Тихихъ Горахъ, Елаб. у.

Діаконскія: въ селахъ: Усть-Чепцѣ, Вят. у.; Ацвежѣ, Кот. у.; Верхпорзяхъ и Пудемскомъ заводѣ, Глаз. у.; Ихтѣ, Падеринѣ, Яран. у.; Старомъ Торьялѣ, Марисолѣ, Тумью-Мучашѣ и при Христорождественской церкви Шурминскаго завода, Урж. у. Козловѣ, Кот. у.

Псаломщическія: при Уржумской Воскресенской церкви, при Слободской тюремной церкви и въ селахъ: Колковѣ и Коршикѣ, Орлов. у.; Городищѣ и Вотчинѣ, Яран. у.; Сунѣ и при Слудской единовѣрческой церкви, Нолин. у.; Русскомъ Пычасѣ, Мещеряковѣ, Тихихъ Горахъ и Пыжеучахъ, Елаб. у.; Ильдибаихѣ и Галановѣ, Сар. у.; Большой Учѣ, Малм. у.

СОДЕРЖАНІЕ:—Дѣйствія Правительства.—Награжденіе медалями.—Распоряженія Правительства:—Назначеніе пенсіи.—**Распоряженія Епархіальнаго Начальства:**—Преподаніе архипастырскаго благословенія.—Увольненіе и назначеніе на должности миссіонеровъ—Перемѣны по службѣ.—Къ свѣдѣнію духовенства:—Вѣдомость о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны и штатное содержаніе и прочія потребности по Вятской епархіи на 1906 годъ.—Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе инородческихъ курсовъ въ г. Вяткѣ при Архіерейскомъ домѣ за 1904—5 учебный годъ.—Протоколы Съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Нолинскаго духовно-училищнаго округа, происходившаго въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ 1905 г.—Объ утвержденіи наблюдающими за бібліотеками.—Объявленія.

Особое приложеніе:—Отчетъ о состояніи Вятскаго епархіальнаго женскаго училища по учебно-воспитательной части за 1904—1905 учебный годъ.

Редакторъ офіціального отдѣла
Еп. Вѣдомостей *И. Борзцовскій.*



ОТЧЕТЪ

О СОСТОЯНІИ

Вятскаго епархіального женскаго училища

по учебно-воспитательной части

за 1904—1905 учебный годъ.



ВЯТКА.
Типо-литографія Шкляевой,
бывшая Маршеева.

1906.



Печатается по опредѣленію Епархіального Начальства.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Вятскаго епархіальнаго женскаго училища по учебно-воспитательной части за 1904—1905 учебный годъ.

1. Личный составъ служащихъ при училищѣ.

Въ продолженіе истекшаго учебнаго года, 42-го со времени основанія училища, въ личномъ составѣ служащихъ при немъ произошли слѣдующія перемѣны:

А. Среди преподавателей и преподавательницъ.

1. Постановленіемъ Совѣта училища, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никономъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, 9 сентября 1904 года уроки русскаго языка во II нормальномъ и IV параллельномъ классахъ, освободившіеся въ концѣ 1903—4 учебнаго года, за перемѣщеніемъ преподавателя Николая Моломина на должность учителя Русскаго языка въ Вятское духовное училище, предоставлены учителю духовнаго училища Михаилу Рѣшетникову.

2. 22-го сентября 1904 года оставилъ службу при училищѣ преподаватель сельскаго хозяйства Александръ Александровъ, за перемѣщеніемъ его на должность уѣзднаго агронома въ г. Слободской Вятской губерніи, для занятій же по сельскому хозяйству съ ученицами седьмого класса приглашенъ помощникъ губернскаго агронома, окончившій курсъ въ Кіевскомъ политехническомъ институтѣ, Петръ Константиновъ.

3. Постановленіемъ Совѣта училища, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 7 октября 1904 года, согласно прошенію, освобожденъ отъ службы при училищѣ преподаватель Физики въ V классѣ Николай Бобровскій, за назначеніемъ его кандидатомъ на должность земскаго начальника при Вятскомъ Губернскомъ присутствіи, преподаваніе же Физики въ V классѣ временно, впредь до пріисканія учителя съ спеціальнымъ математическимъ образованіемъ, предоставлено преподавателю Вятскаго епархіальнаго училища, студенту семинаріи, Николаю Дрягину.

4. 25 октября, согласно прошенію, по болѣзни, оставила службу при училищѣ, учительница изящнаго рукодѣлья Анна Агаѳоникова. За увольненіемъ ея уроки изящнаго рукодѣлья предоставлены дочери статскаго совѣтника Маріи Шиллегодской.

Б. Среди воспитательницъ.

19 іюля 1904 года послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни скончалась воспитательница, состоявшая въ то же время и завѣдующей училищной библіотекой, Евпраксія Петровна Каллистова. На освободившуюся должность воспитательницы Совѣтомъ училища, съ утвержденія Его Преосвященства, согласно прошенію, была перемѣщена помощница воспитательницы Надежда Лобовикова. Завѣдываніе училищной библіотекой было поручено воспитательницѣ Елизаветѣ Пасынковой. Освободившаяся же за перемѣщеніемъ Лобовиковой на должность воспитательницы, должность помощницы воспитательницъ была предоставлена дочери умершаго священника, окончившей курсъ въ епархіальномъ училищѣ, Александрѣ Смирновой.

За указанными перемѣнами составъ лицъ, служащихъ при училищѣ, къ концу года былъ слѣдующій:

А. Члены Совѣта.

1. Предсѣдатель Совѣта—протоіерей Каѳедральнаго собора, студентъ семинаріи, Александръ Люминарскій, съ жалованьемъ 300 руб. въ годъ.

2. Начальница училища, дочь священника, окончившая курсъ въ Казанскомъ училищѣ двѣиць духовнаго званія, Надежда Зубарева, съ жалованьемъ 700 руб. въ годъ, при готовой квартирѣ, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, и столѣ отъ училища.

3. Инспекторъ классовъ—кандидатъ богословія, протоіерей Алексій Корсаковскій, съ жалованьемъ 1500 руб. (800 руб. по должности инспектора классовъ, 100 руб. за служеніе въ училищной церкви и 600 руб.—на наемъ квартиры съ отопленіемъ освѣщеніемъ).

4 и 5. Члены отъ духовенства: законоучитель реального училища, кандидатъ богословія, священникъ Владиміръ Казанскій и священникъ Владимірской церкви, студентъ семинаріи, Веніаминъ Тихоницкій, съ жалованьемъ каждый по 100 руб. въ годъ.

Б. Преподаватели и преподавательницы.

1) По методикѣ Закона Божія въ VII классѣ, церковной исторіи въ обоихъ отдѣленіяхъ V и VI классовъ и священной исторіи во II параллельномъ классѣ—инспекторъ классовъ, протоіерей Алексій Корсаковскій съ жалованьемъ за 15 уроковъ — 720 руб.; 2) по священной исторіи въ I нормальномъ классѣ и церковному уставу въ обоихъ отдѣленіяхъ III класса—священникъ Владимірской церкви, студентъ семинаріи, Веніаминъ Тихоницкій, съ жалованьемъ за 12 уроковъ—420 руб.; 3) по катихизису въ обоихъ отдѣленіяхъ V класса и священной исторіи въ I параллельномъ классѣ—учитель духовнаго училища, священ-

никъ Николай Напольскій, съ жалованьемъ за 8 уроковъ—400 руб.; 4) по катихизису въ обоихъ отдѣленіяхъ IV класса—преподаватель духовной семинаріи, кандидатъ богословія, Арсеній Рукинъ, съ жалованьемъ за 6 уроковъ—300 руб.; 5) по священной исторіи во II нормальномъ классѣ—преподаватель духовнаго училища, студентъ семинаріи, Александръ Овчинниковъ, съ жалованьемъ за 4 урока—140 руб.; 6) по педагогикѣ въ VI и VII классахъ, методикѣ русскаго языка въ VIII классѣ и словесности въ V и VI классахъ—кандидатъ богословія, Николай Гусевъ, съ жалованьемъ за 23 урока 1135 руб.; 7) по русскому языку въ III параллельномъ и IV нормальномъ классахъ и словесности въ VIII классѣ—преподаватель духовной семинаріи, кандидатъ богословія, Сергѣй Александровъ, съ жалованьемъ за 8 уроковъ—400 руб.; 8) по русскому языку въ нормальномъ отдѣленіи III класса и параллельномъ отдѣленіи II класса—преподаватель духовной семинаріи, кандидатъ богословія, Николай Дмитріевъ, съ жалованьемъ за 8 уроковъ—400 руб.; 9) по русскому языку во II нормальномъ и IV параллельномъ классахъ—учитель духовнаго училища, кандидатъ богословія, Михаилъ Рѣшетниковъ, съ жалованьемъ за 7 уроковъ 350 руб.; 10) по русскому языку въ обоихъ отдѣленіяхъ I класса и методикѣ славянскаго языка въ VIII классѣ—преподаватель духовнаго училища, студентъ семинаріи, Владиміръ Мышкинъ, съ жалованьемъ за 10 уроковъ 365 руб.; 11) по ариѳметикѣ въ нормальномъ отдѣленіи I, II, III и IV классовъ—окончившая курсъ въ Вятскомъ епархіальномъ училищѣ, жена преподавателя духовной семинаріи, Марія Немерцаева, съ жалованьемъ за 15 уроковъ 375 руб.; 12) по ариѳметикѣ въ параллельномъ отдѣленіи I и IV классовъ—окончившая курсъ въ Вятскомъ епархіальномъ училищѣ, дочь протоіерея, Любовь Кувшинская, съ жалованьемъ за 7 уроковъ 175 руб.; 13) по ариѳметикѣ въ параллельномъ отдѣленіи II и III классовъ, обоихъ отдѣленіяхъ V класса, геометріи въ обоихъ отдѣленіяхъ VI класса и физикѣ

въ обоихъ отдѣленіяхъ V класса—бывшій учитель духовнаго училища, студентъ семинаріи, Николай Дрягинъ, съ жалованьемъ за 22 урока—770 руб.; 14) по методикѣ ариѳметики въ VII классѣ воспитательница Ольга Мышкина, съ жалованьемъ за 3 урока 85 руб.; 15) по физикѣ въ обоихъ отдѣленіяхъ VI класса—преподаватель духовной семинаріи, кандидатъ физико-математическихъ наукъ, Константинъ Петропавловскій, съ жалованьемъ за 6 уроковъ 300 руб.; 16) по гражданской исторіи въ параллельномъ отдѣленіи V и VI классовъ учитель духовнаго училища, кандидатъ богословія, Николай Моломинъ, съ жалованьемъ за 7 уроковъ 350 руб.; 17) по всеобщей гражданской исторіи въ обоихъ отдѣленіяхъ IV класса—преподаватель духовнаго училища, кандидатъ богословія, Дмитрій Готовицкій, съ жалованьемъ за 4 урока—200 руб.; 18) по всеобщей и русской гражданской исторіи въ нормальномъ отдѣленіи V и VI классовъ и методикѣ географіи и исторіи въ VII классѣ—преподаватель духовнаго училища, кандидатъ богословія, Аркадій Меншиковъ, съ жалованьемъ за 8 уроковъ 400 руб.; 19) по географіи въ обоихъ отдѣленіяхъ II, III, IV и V классовъ—окончившая курсъ въ Вятскомъ епархіальномъ училищѣ, вдова чиновника, Клавдія Титлинова, съ жалованьемъ за 20 уроковъ 500 руб.; 20) по космографіи въ обоихъ отдѣленіяхъ VI класса—преподаватель духовнаго училища, студентъ семинаріи, Александръ Усольцевъ, съ жалованьемъ за 4 урока 140 руб.; 21) по пѣнію въ обоихъ отдѣленіяхъ I, II, III и IV классовъ—регентъ хора Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, окончившій курсъ духовной семинаріи, Никаноръ Любимовъ, съ жалованьемъ за 16 уроковъ 440 руб. и за 4 вечернія спѣвки съ училищнымъ хоромъ 60 руб.; 22) по пѣнію въ VII классѣ и обоихъ отдѣленіяхъ V и VI классовъ преподаватель духовной семинаріи, кандидатъ богословія, Александръ Липяговъ, съ жалованьемъ за 6 уроковъ—180 руб.; 23) по чистописанію въ нормальномъ отдѣленіи I, II, III и IV классовъ—окончившая курсъ въ Вят-

ской Маріинской гимназіи, вдова чиновника, Елизавета Попова, съ жалованьемъ за 10 уроковъ 144 руб.; 24) по чистописанію въ параллельномъ отдѣленіи I, II, III и IV классовъ — окончившая курсъ въ Вятскомъ епархіальномъ училищѣ Анна Куртеева, съ жалованьемъ за 10 уроковъ 144 руб.; 25) по гигиенѣ — въ VII классѣ — училищный врачъ, докторъ медицины, Иванъ Аксаковъ, съ жалованьемъ за 2 урока — 100 руб.; 26) по сельскому хозяйству — помощникъ Вятскаго губернскаго агронома, окончившій курсъ въ Кіевскомъ политехническомъ институтѣ, Петръ Константиновъ, съ жалованьемъ за 1 урокъ и практическія занятія съ ученицами — 100 руб. въ годъ; 27) скрипичной игры въ VII классѣ — окончившій курсъ въ С.-Петербургской консерваторіи, Борисъ Кублановъ, съ жалованьемъ за 10 уроковъ 350 руб.; 28) рисованія въ обоихъ отдѣленіяхъ I, II, III, IV и V классовъ — окончившая курсъ въ Московскомъ Строгановскомъ училищѣ рисованія, вдова врача, Надежда Арбузова, съ жалованьемъ за 10 уроковъ 200 руб.; 29) кройки и шитья въ обоихъ отдѣленіяхъ VI класса — окончившая курсъ въ Вятскомъ епархіальномъ училищѣ, жена преподавателя епархіальнаго училища, Александра Дрягина, съ жалованьемъ за 12 уроковъ — 120 руб.; 30) изящнаго рукодѣлья въ обоихъ отдѣленіяхъ VI класса — дочь статскаго совѣтника, Марія Шиллегодская, съ жалованьемъ за 4 урока 120 руб.; 31) ткачества въ VII классѣ — крестьянка Анна Журавлева, съ жалованьемъ 42 руб. 50 коп.; 32) учительницы музыки: Клавдія Лѣсникова, съ жалованьемъ 320 руб. 55 коп. въ годъ; 33) Юлія Романовичъ-Славатинская, съ жалованьемъ 318 руб. 80 коп.; 34) Аделаида Сокольницкая, съ жалованьемъ 319 руб. 50 коп.; 35) Фанни Нюквистъ, съ жалованьемъ 271 руб. 50 коп.; 36) Александра Платунова, съ жалованьемъ 312 руб. 55 коп.; 37) Зоя Бякова, съ жалованьемъ 40 руб. 50 коп. за 3 мѣсяца.

Примѣчаніе. Плата за уроки по различнымъ предметамъ была неодинаковая. Въ первыхъ шести классахъ за каждый годовой урокъ по всѣмъ предметамъ, кромѣ пѣнія, преподаватели: съ высшимъ образованіемъ получали 50 руб., съ среднимъ — 35 руб.; преподаватели пѣнія получали по 27 руб. 50 коп. за каждый урокъ; учительницы ариѳметики и географіи 25 руб.; учительницы чистописанія по 14 руб. 40 коп.; изящнаго рукодѣлія—по 30 руб., рисованія—20 руб. за урокъ; учительницы музыки—по 15 руб. за каждую учащуюся. Въ VII классѣ за каждый теоретическій урокъ преподаватели получали — по 50 руб.; преподавательница Ольга Мышкина— по 35 руб. За практическіе уроки въ школѣ преподаватели всѣхъ предметовъ получали—по 35 руб. съ годового урока; преподавательница Мышкина—по 25 руб. Учитель скрипичной игры получалъ за годовой урокъ—по 35 руб.; сельскаго хозяйства - 100 руб. въ годъ (за теоретическій урокъ и практическія занятія съ ученицами); учительница ткачества —45 руб. въ годъ.

В. Воспитательницы.

1. Старшая воспитательница—Клавдія Швецова, съ жалованьемъ—420 руб.; 2) Ольга Мышкина— съ жалованьемъ—265 руб. и за пять уроковъ въ VII классѣ:— одинъ теоретическій и четыре практическихъ—135 руб.; 3) Елизавета Пасынкова, съ жалованьемъ—265 руб. и по должности бібліотекарши—50 руб.; 4) Александра Емельянова, 5) Александра Дернова, 6) Екатерина Фронтинская, 7) Аполлинарія Рѣшетова, 8) Елизавета Флорова, 9) Анѳиса Чемоданова, 10) Юлія Тихоницкая, 11) Софія Сырнева и 12) Елена Люперсольская—всѣ съ жалованьемъ по 265 руб. въ годъ и 13) Надежда Лобовикова, съ жалованьемъ 240 руб. въ годъ. Помощницы воспитательницъ:

Вѣра Свѣдѣнцова, Елизавета Аммосова и Александра Смирнова, съ жалованьемъ по 180 руб. въ годъ. Всѣ воспитательницы и ихъ помощницы окончили курсъ въ Вятскомъ епархіальномъ училищѣ.

Примѣчаніе 1. Окладъ 265 руб. въ годъ получали согласно постановленію епархіальнаго съѣзда духовенства, воспитательницы, прослужившія въ этой должности не меньше трехъ лѣтъ; 240 руб.—прослужившія менѣе.

Примѣчаніе 2. Воспитательницы и ихъ помощницы, кромѣ жалованья, пользовались отъ училища квартирою, отопленіемъ, освѣщеніемъ и столомъ.

Г. Прочія должностныя лица училища.

1) Почетный блюститель по хозяйственной части—Вятскій 1-й гильдіи купецъ, потомственный почетный гражданинъ, Тихонъ Филипповичъ Булычевъ; 2) староста Введенско-Богородицкой церкви, Вятскій 2-й гильдіи купецъ Яковъ Васильевичъ Недошивинъ; 3) врачъ—докторъ медицины, Иванъ Васильевичъ Аксаковъ, съ жалованьемъ 250 р.; 4) дѣлопроизводитель Совѣта, онъ же и экономя училища, священникъ Николай Васнецовъ, съ жалованьемъ 600 р. и за служеніе въ училищной церкви 100 р.; 5) писмоводитель при канцеляріи Совѣта, діаконъ Евгений Юферевъ, съ жалованьемъ 175 р. и за служеніе въ училищной церкви 200 р.; 6) законоучитель образцовой школы при училищѣ—священникъ Богоявленской церкви Павелъ Лаженицынъ, съ жалованьемъ 120 р.; 7) учительница той же школы—окончившая курсъ въ Вятскомъ епархіальномъ училищѣ, Елизавета Свѣчникова, съ жалованьемъ 240 р.; 8) надзирательница больницы—дочь чиновника, слушавшая фельдшерскіе курсы въ г. Вяткѣ, Клавдія Блинова, съ жалованьемъ 420 руб.; 9) кастелянша—дочь умершаго псаломщика, Марія Лопатина, съ жалованьемъ 180 р. въ годъ.

III параллельный .	44	41	3	41	3	13	1	—	—
IV нормальный .	39	36	3	37	2	8	3	—	—
IV параллельный .	40	39	1	36	4	11	2	—	—
V нормальный .	36	33	3	33	3	11	2	—	—
V параллельный .	38	33	5	34	4	18	1	—	—
VI нормальный .	41	37	4	36	5	8	4	1	41
VI параллельный .	46	38	8	38	8	8	4	1	45
VII	43	41	2	38	5	10	—	—	43
<u>Итого</u>	<u>536</u>	<u>504</u>	<u>47</u>	<u>487</u>	<u>49</u>	<u>111</u>	<u>18</u>	<u>6</u>	<u>129</u>

2) Составъ учащихся.

Свѣдѣнія о составѣ учащихся за истекшій годъ заключаются въ себѣ нижеслѣдующая таблица:

К л а с с ы

	Общее число уча- щихся	Духовныхъ	Инословныхъ	Живущихъ въ обще- житіи	Приходящихъ	На полномъ епархі- альномъ содержаніи	На половинномъ	Стипендіатокъ и содер- жащихся на средства бла- готворителей	Окончили курсъ ученія и удостоились аттестата
I нормальный . . .	37	34	3	33	4	—	—	—	—
I параллельный . . .	36	35	1	36	—	—	—	—	—
II нормальный . . .	46	41	5	39	7	5	—	—	—
II параллельный . . .	45	43	2	45	—	15	—	2	—
III нормальный . . .	45	38	7	41	4	4	1	2	—

Примѣчаніе 1. Епархіальныхъ стипендій при училищѣ было 110: 10 для воспитанницъ VII класса и 100 для шести остальныхъ.

Примѣчаніе 2. На содержаніе каждой, состоящей на епархіальномъ содержаніи воспитанницы, училище получаетъ съ епархіи по 75 руб. въ годъ.

Примѣчаніе 3. Дочери духовенства Вятской епархіи принимались пансіонерками въ училищное общежитіе со взносомъ, установленнымъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, платы—75 р. въ годъ; иноепархіальныя дѣвицы духовнаго званія, а также всѣ инословныя—165 р. въ годъ. За вышеуказанную плату всѣ пансіонерки, кромѣ помѣщенія и стола въ общежитіи, получали отъ училища учебники, письменныя принадлежности, одежду, обувь и постельное бѣлье.

Примѣчаніе 4. Кромѣ епархіальныхъ, въ училищѣ было 4 именныхъ полныхъ стипендій и 2 полустипендіи, а именно: 1) имени въ Бозѣ почившаго Высокопреосвященнаго Макарія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, въ послѣдствіи Архіепископа Донскаго, пожертвовавшаго училищу капиталъ въ 1700 рублей; 2) имени умершей жены потомственнаго почетнаго гражданина Пелагіи Прозоровой, завѣщавшей училищу 2400 р.; 3) имени коллежскаго ассесора Николая Ильича Сарычева, изъ процентовъ на пожертвованный имъ училищу капиталъ въ 1200 рублей; 4) имени Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, нынѣ Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго—2000 р.; 5) полустипендія его же имени—1000 р. и 6) полустипендія имени умершей начальницы Вятскаго епархіальнаго училища Маріи Владиміровны Плотниковой 1000 р. Послѣдняя полная стипендія и обѣ полустипендіи образовались путемъ добровольныхъ пожертвованій духовенства Вятской епархіи и корпораціи епархіальнаго училища, по-

желавшихъ этимъ даромъ училищу выразить чувства признательности благостнѣйшему Архипастырю и покойной начальницѣ.

Примѣчаніе 5. Одна воспитанница черемиска содержалась на средства мѣстнаго комитета Миссіонерскаго Общества.

Примѣчаніе 6. Въ силу указа Святѣйшаго Синода, отъ 21 апрѣля 1877 г. за № 1303, приходящими ученицами принимались только тѣ дѣвочки, родители которыхъ живутъ въ самомъ городѣ Вяткѣ.

Примѣчаніе 7. Приходящія инословныя за право ученія платили по 40 р. въ годъ.

3. Учебно-воспитательная часть *).

А. Недѣльное распределеніе уроковъ съ объясненіемъ причинъ какихъ либо уклоненій отъ программы, если таковыя были допущены.

Согласно съ Уставомъ епархіальныхъ училищъ (§ 24, пункт. 10), въ началѣ учебнаго года инспекторомъ классовъ, совместно съ начальницею училища, составлено и затѣмъ представлено на разсмотрѣніе Совѣта училища распisanіе уроковъ и занятій воспитанницъ. Согласно этому распisanію, классныя занятія начинались съ 8 часовъ 25 минутъ и оканчивались въ 12 часовъ 10 минутъ въ тѣхъ классахъ, гдѣ было по три урока, и въ 1 часъ 25 минутъ при четырехъ урокахъ. Послѣ перваго и третьяго уроковъ на отдыхъ воспитанницамъ полагалось по 15 минутъ; послѣ втораго на отдыхъ и завтракъ $\frac{1}{2}$ часа. Съ 12 часовъ 25 минутъ до 1 часу 25 минутъ четыре раза въ недѣлю

*) Этотъ отдѣлъ отчета заключаетъ въ себѣ подробныя свѣдѣнія о постановкѣ учебнаго дѣла въ первыхъ шести классахъ и только отчасти касается VII класса. Болѣе полныя свѣдѣнія о постановкѣ учебнаго дѣла въ педагогическомъ классѣ представляются особымъ приложеніемъ къ отчету.

воспитанницы VI класса занимались изящнымъ рукодѣльемъ: два раза въ недѣлю ученицы нормального отдѣленія и два раза параллельнаго. Время отъ трехъ часовъ до четырехъ съ половиной въ VI классѣ, ежедневно, кромѣ праздниковъ, а въ первыхъ пяти классахъ, за исключеніемъ еще одного учебнаго дня въ недѣлю, назначалось на обученіе воспитанницъ кройкѣ, шитью и вязанью. Въ тѣ же часы по одному разу въ недѣлю въ I II III IV и V классахъ были уроки рисованія. Воспитанницы VI класса съ 3 до 4¹/₂ часовъ ежедневно, кромѣ праздниковъ, однѣ занимались шитьемъ, другія брали уроки ткачества. Вечернія занятія продолжались съ 5 до 7 часовъ. По два раза въ недѣлю состоящія въ хору воспитанницы V и VI классовъ должны были являться на спѣвку подѣ управленіемъ учителя пѣнія, которыя продолжались съ 7 до 8 часовъ. Въ свободное отъ классныхъ занятій и вечерней подготовки къ урокамъ время нѣкоторыя воспитанницы за особую плату (30 руб. въ годъ) обучались музыкѣ (игрѣ на піанино и рояли).

Въ продолженіе великаго поста по средамъ и пятницамъ уроки были полчасовые и начинались съ 8 часовъ 25 минутъ и оканчивались въ 11 часовъ.

По окончаніи уроковъ, въ училищной церкви совершались литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ, въ недѣльномъ распредѣленіи уроковъ допущено было отступленіе отъ установленной для епархіальныхъ училищъ программы, а именно: въ нѣкоторыхъ классахъ увеличено было число уроковъ. Такъ, чтобы развить въ ученицахъ навыкъ писать орфографически—правильно, Совѣтъ училища ввелъ въ каждомъ отдѣленіи II III IV и V классовъ по два въ недѣлю часовыхъ урока диктовки, поручивъ веденіе диктовокъ воспитательницамъ. Во вторыхъ, съ цѣлью практическаго ознакомленія воспитанницъ съ дѣломъ преподаванія въ начальныхъ школахъ, безъ ушерба для теоретическаго изученія педагогики, Совѣтъ училища прибавилъ къ положеннымъ по программѣ Учеб-

наго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ въ каждомъ отдѣленіи VI класса двумъ недѣльнымъ урокамъ педагогики по одному уроку практическихъ занятій въ существующей при училищѣ образцовой школѣ.

Примѣчаніе. При составленіи росписанія уроковъ было предусматрѣно, чтобы воспитанницамъ на каждый учебный день недѣли приходилось готовить уроки не болѣе, какъ по тремъ предметамъ; поэтому въ число четырехъ уроковъ въ тотъ или другой день во II, III, IV и V классахъ непременно входилъ урокъ чистописанія или диктовки, въ VI же классѣ урокъ церковнаго пѣнія или практической по педагогикѣ.

Б. Указаніе учебныхъ руководствъ, употреблявшихся въ училищѣ, но не указанныхъ въ установленной программѣ.

Во всѣхъ классахъ употреблялись учебныя руководства, рекомендованныя программами 1895 года.

В. Выполнена ли въ каждомъ классѣ установленная программа, и если нѣтъ, то почему и какія мѣры приняты къ восполненію опущеннаго?

Программы по всѣмъ учебнымъ предметамъ во всѣхъ классахъ были выполнены преподавателями.

Г. О распредѣленіи письменныхъ упражненій и степени достигаемыхъ ими успѣховъ.

Въ дополненіе къ устнымъ урокамъ по предметамъ училищнаго курса и въ соотвѣтствіе съ пройденными отдѣлами назначались воспитанницамъ какъ классныя, такъ и домашнія письменныя упражненія. Классныя письменныя работы состояли изъ ди-

ктовокъ и экспромтовъ. Диктовки давались въ I, II, III, IV и V классахъ; экспромты по русскому языку, словесности и гражданской исторіи—въ IV, V и VI классахъ. Въ первыхъ четырехъ классахъ диктовки велись частью учителями русскаго языка, частью воспитательницами; въ V—исключительно послѣдними. Каждая воспитательница въ своемъ классѣ обязана была, въ силу постановленія Совѣта училища, дать по двѣ диктовки каждую учебную недѣлю; учителями русскаго языка повѣрочныя диктовки давались по мѣрѣ надобности, но окончаніи того или другого отдѣла грамматики; объяснительныя всякій разъ, какъ оставалось для нихъ время на урокахъ.

Домашнія письменныя упражненія состояли въ I классѣ—въ составленіи сперва краткихъ, потомъ распространенныхъ предложений, при чемъ учителями обращалось особенное вниманіе на правильную разстановку словъ, во II классѣ—въ пересказахъ краткихъ, вполне доступныхъ дѣтскому пониманію, статейекъ и стихотвореній и въ описаніяхъ тѣхъ предметовъ, которые ученицы имѣли или имѣютъ предъ своими глазами, на примѣръ: класса, церкви и т. д.,—по вопросамъ учителя; въ III классѣ—въ пересказахъ болѣе сложныхъ статейекъ и стихотвореній, съ предварительнымъ извлеченіемъ изъ нихъ плана подъ руководствомъ преподавателей, и въ описаніяхъ, съ готовымъ матеріаломъ и планами, заимствованными изъ прочитаннаго; въ IV—въ составленіи самостоятельныхъ описаній и повѣствованій изъ наблюденій и воспоминаній, при чемъ добытый размышленіемъ матеріаль планировался подъ руководствомъ учителей, въ V—въ составленіи болѣе сложныхъ описаній и повѣствованій, а также простѣйшихъ разсужденій по планамъ, выработаннымъ самими ученицами; въ VI—писались болѣе сложныя разсужденія, при чемъ матеріаль, добытый размышленіемъ, восполнялся ученицами изъ рекомендованныхъ преподавателями пособій.

Домашнихъ письменныхъ упражненій въ отчетномъ году, согласно росписанію, составленному инспекторомъ классовъ и

утвержденному Совѣтомъ училища въ IV, V и VI классахъ было по 9; во II и III по 11; воспитанницамъ I-го класса во второе полугодіе для внѣклассныхъ упражненій давалось по одной задачѣ каждую учебную недѣлю. Срокъ для изготовленія сочиненій назначался: въ IV, V и VI классахъ—14 дневный; во II и III классахъ—10 дневный. Между днями подачи однихъ сочиненій и днями назначенія слѣдующихъ темъ воспитанницы пользовались трехдневнымъ отдыхомъ отъ письменныхъ работъ. Послѣднія темы для срочныхъ сочиненій даны были воспитанницамъ въ первыхъ числахъ марта, такъ какъ, приблизительно, съ этого времени въ училищѣ обыкновенно начинается повтореніе пройденнаго по различнымъ предметамъ и подготовка къ урокамъ не оставляетъ воспитанницамъ времени для надлежащаго выполненія письменныхъ работъ. Преподаватели своевременно и внимательно прочитывали упражненія воспитанницъ; указывали въ нихъ ошибки и оцѣнивали каждое упражненіе тѣмъ или другимъ балломъ. Подъ руководствомъ преподавателей воспитанницы сами исправляли указанные имъ въ сочиненіяхъ ошибки. Всѣ письменныя работы воспитанницъ, по прочтеніи ихъ преподавателями, представлялись на разсмотрѣніе инспектора классовъ.

Благодаря частымъ диктовкамъ, ученицы нисшихъ четырехъ классовъ писали въ общемъ удовлетворительно, а пятиклассницы и шестиклассницы, за рѣдкими исключеніями,—вполнѣ грамотно, и цѣлю диктовокъ въ V классѣ было развитъ въ ученицахъ механической навыкъ писать правильно. Среднихъ выводовъ за четверти года и за годъ по диктовкамъ не дѣлалось, но онѣ принимались въ расчетъ при выводѣ среднихъ балловъ по русскому языку.

Степень успѣховъ воспитанницъ въ составленіи письменныхъ упражненій показываетъ слѣдующая таблица, которая заключаетъ въ себѣ средній выводъ по сочиненіямъ cadaго въ отдѣльности класса.

Классы	Число воспитанниц, отмеченныхъ годов- вымъ балломъ по со- чиненіямъ	Число воспитанницъ въ среднемъ выводѣ получив- шихъ баллы				
		5	4	3	2	1
I нормальный . .	37	12	19	6	—	—
I параллельный . .	36	3	10	21	2	—
II нормальный . .	44	2	17	22	3	—
II параллельный . .	45	2	15	26	2	—
III нормальный . .	45	7	13	25	—	—
III параллельный . .	43	5	8	28	2	—
IV нормальный . .	39	—	11	21	7	—
IV параллельный . .	40	1	7	28	4	—
V нормальный . .	36	7	26	3	—	—
V параллельный . .	38	—	26	12	—	—
VI нормальный . .	41	2	22	17	—	—
VI параллельный . .	46	1	18	27	—	—
Итого . .	490	42	192	236	20	—

Д. Продолжительность учебного года и время экзаменовъ.

Учебный годъ въ училищѣ начался 18 августа переэкзаменовками воспитанницъ, которыя по экзаменамъ передъ каникулами оказались недостаточно успѣвшими по нѣкоторымъ предметамъ. 19—24 августа Совѣтомъ училища допущены были къ приемнымъ испытаніямъ вновь поступившія въ училище дѣвочки. Ученіе въ училищѣ началось 26 августа, окончено въ VI и VII классахъ—30 апрѣля, въ остальныхъ—15 мая. Со 2-го по 27-е мая Совѣтомъ училища произведены были выпускныя экзамены. 29 мая въ училищной церкви была отслужена послѣдняя предъ каникулами литургія и благодарственное молебствіе по случаю окончанія ученія. Въ тотъ же день, 29 мая, учебный годъ законченъ былъ торжественнымъ актомъ.

Е. Число переведенныхъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ полный курсъ съ аттестатами и число выбывшихъ изъ училища въ отчетномъ году по разнымъ причинамъ

Изъ 540 воспитанницъ, числившихся въ училищѣ въ началѣ учебного года, переведены въ высшіе классы 373, а именно: во II классъ—34 воспитанницы—I нормального класса и 30—II параллельнаго; въ III классъ: 41—II нормального и 41—II параллельнаго; въ IV классъ: 44—III нормального и 38—III параллельнаго; въ V классъ: 37—IV нормального и 34—IV параллельнаго; въ VI классъ: 36—V нормального и 38—V параллельнаго. 86 воспитанницъ VI-го класса успѣшно окончили полный курсъ ученія въ училищѣ и имъ, на основаніи § III Устава епархіальныхъ училищъ, выданы аттестаты съ усвоеніемъ права на званіе домашнихъ учительницъ всѣхъ предметовъ училищнаго курса. 43 воспитанницы окончили курсъ въ VII классѣ и получили дополнительныя къ аттестатамъ за VI

классъ свидѣтельства. Уволено въ разное время изъ училища четыре воспитанницы: одна II параллельнаго класса, двѣ III нормальнаго и одна VII класса. Двумъ воспитанницамъ IV нормальнаго класса, шести IV параллельнаго, одной III-го нормальнаго, пяти III параллельнаго, тремъ II нормальнаго, тремъ I параллельнаго, получившимъ неудовлетворительные годовые баллы, тремъ воспитанницамъ — двумъ II нормальнаго класса и одной II параллельнаго, не явившимся въ училище по болѣзни значительную часть учебнаго года и потому не отмѣченнымъ годовыми баллами и одной воспитанницѣ VI параллельнаго класса, не явившейся на экзамены по домашнимъ обстоятельствамъ Совѣтомъ училища назначены экзамены послѣ каникулъ. Оставлена на повторительный курсъ, согласно просьбѣ отца одна воспитанница III параллельнаго класса.

Ж. Общія свѣдѣнія объ успѣхахъ, поведеніи и состояніи здоровья воспитанницъ.

Свѣдѣнія объ успѣхахъ воспитанницъ заключаетъ въ себѣ слѣдующая таблица, въ которой указана степень успѣховъ каждаго класса, по каждому предмету въ отдѣльности, и общія по всѣмъ предметамъ.

О поведеніи воспитанницъ нельзя не отозваться съ большой похвалой. Лучшими качествами воспитанницъ были: набожность, почтительность къ старшимъ, дружелюбіе во взаимныхъ отношеніяхъ, скромность въ словахъ и поступкахъ. Ни одного случая сколь либо грубаго нарушенія училищной дисциплины въ продолженіе учебнаго года замѣчено не было, поэтому всѣ воспитанницы по поведенію имѣють годовой балль — 5.

Состояніе здоровья воспитанницъ въ теченіе учебнаго года было удовлетворительнымъ. Преобладающими болѣзнями были: болѣзни рта и зѣва 154 случая, малокровіе — 95, инфлюэнца — 94, катарръ дыхательныхъ органовъ — 90, болѣзни желудка и кишекъ — 54, воспаленіе подкожной клѣтчатки — 50, глазныя болѣзни — 48, болѣзни кожи — 34 и ревматизмъ — 22. Всѣхъ же случаевъ заболѣваній воспитанницъ въ продолженіе года было — 699. Изъ числа заболѣвавшихъ 247 воспитанницъ были приняты для лѣченія въ училищную больницу, остальные 452 были амбулаторными. Смертныхъ случаевъ среди воспитанницъ не было.

3) Объ обстоятельствахъ, благопріятствовавшихъ и препятствовавшихъ веденію учебнаго дѣла. Число пропущенныхъ преподавателями уроковъ.

Учебное дѣло, какъ показываютъ приложенныя къ отчету таблицы, по всѣмъ предметамъ и во всѣхъ классахъ шло успѣшно. Это объясняется тѣмъ, что всѣ преподаватели, преподавательницы и классныя дамы, а равно и воспитанницы относились къ своимъ обязанностямъ съ надлежащимъ вниманіемъ и усердіемъ. Если нѣкоторыми преподавателями и было опущено въ продолженіе учебнаго года по нѣскольку уроковъ, то отъ этихъ опущеній учебное дѣло, въ общемъ, не терпѣло особеннаго ущерба, такъ какъ за отсутствіемъ того или другого преподавателя, воспитанницы занимались, подъ руководствомъ своихъ воспитанницъ, или чтеніемъ книгъ, рекомендованныхъ инспекторомъ классовъ и пре-

подавателями, или повтореніемъ пройденнаго по различнымъ предметамъ или же составленіемъ письменныхъ упражненій, по назначенію отсутствовавшихъ преподавателей. Въ продолженіе учебнаго года опустили по нѣскольку уроковъ слѣдующіе преподаватели: законоучитель протоіерей Алексій Корсаковскій 4 урока, законоучитель священникъ Веніаминъ Тихоницкій 6 уроковъ; законоучитель священникъ Николай Напольскій 4 урока; преподаватель Арсеній Рукинъ 24 урока; преподаватель Михаилъ Рѣшетниковъ 8 уроковъ; преподаватель Александръ Усольцевъ 7 уроковъ; преподаватель Николай Моломинъ 4 урока; преподаватель Сергѣй Александровъ 4 урока; преподаватель Николай Дмитріевъ 16 уроковъ; преподаватель Димитрій Готовицкій 19 уроковъ; преподаватель Николай Дрягинъ 4 урока; преподавательница Марія Немерцаева 14 уроковъ; преподаватель Никаноръ Любимовъ 20 уроковъ; преподаватель Константинъ Петропавловскій 6 уроковъ.

Уроки опускались преподавателями по причинамъ уважительнымъ. О неявкѣ своей преподаватели своевременно извѣщали начальницу училища.

И. Библіотека и физическій кабинетъ

Въ отчетномъ учебномъ году, какъ и прежде, Совѣтъ училища заботился о пополненіи фундаментальной и ученической библіотекъ училища учебниками, учебными пособіями и книгами для чтенія. Въ продолженіи учебнаго года Совѣтомъ училища по статьѣ на библіотеку и физическій кабинетъ было израсходовано 1047 р. 45 к. Къ концу года по каталогамъ значилось; въ фундаментальной библіотекѣ 2914 отдѣльныхъ томовъ (1135 названій), въ ученической библіотекѣ 3747 томовъ (1275 названій). Учебныхъ руководствъ и важнѣйшихъ пособій имѣлось по Закону Божію по экземпляру на каждую воспитанницу, по другимъ предметамъ по экземпляру на двухъ воспитанницъ. Согласно съ Уставомъ епархіальныхъ училищъ, библіотекой завѣдуетъ

одна изъ воспитательницъ. Въ физическомъ кабинетѣ всѣхъ приборовъ, годныхъ къ употребленію, было 129.

Г. Средства училища.

На содержаніе Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища въ 1904 году поступило—79039 руб. 07 коп.

Всего израсходовано 78719 руб. 90 коп.

Дополнительныя свѣдѣнія.

1) Въ ноябрѣ 1904 года епархіальное училище понесло тяжелую утрату въ лицѣ перемѣщеннаго на кафедру Епископа Владимірскаго и Суздальскаго благостнѣйшаго Архипастыря Вятскаго Никона, который своими совѣтами и указаніями училищному начальству много содѣйствовалъ успѣху учебно-воспитательнаго дѣла и благоустроенію хозяйственной части въ училищѣ, своимъ же привѣтливимъ обхожденіемъ съ начальствующими, учащими и учащимися успѣлъ пріобрѣсти ихъ искренюю любовь.

2. Съ ноября 1904 года училище пользовалось благопопечительнымъ вниманіемъ новаго Вятскаго Архипастыря Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета. Преосвященнѣйшій Владыка внимательно вникалъ въ дѣла и нужды училища, знакомясь съ ними, какъ по училищнымъ документамъ, такъ и путемъ личнаго наблюденія. Съ цѣлю ознакомиться съ успѣхами воспитанницъ, Преосвященнѣйшій Владыка нѣсколько разъ былъ въ училищѣ на урокахъ и выпускныхъ экзаменахъ. Въ среду на шестой седмицѣ великаго поста Его Преосвященство совершалъ въ училищной церкви литургію Преждеосвященныхъ Даровъ. 29 мая Его Преосвященству благоугодно было отслужить въ училищной церкви послѣднюю въ учебномъ году литургію и благодарственное по случаю окончанія занятій молебствіе, по окончаніи котораго Преосвященнѣйшій Филаретъ вмѣстѣ съ Прео-

священнѣйшимъ Викаріемъ Павломъ, Епископомъ Глазовскимъ, осчастливили своимъ присутвіемъ годичный актъ въ училищѣ. Во время акта Преосвященнѣйшему Филарету благоугодно было собственноручно выдать каждый изъ окончившихъ курсъ воспитанницъ аттестатъ объ успѣхахъ и книгу Святаго Евангелія на славянскомъ и русскомъ нарѣчіяхъ, а также подарки окончившимъ курсъ воспитанницамъ — сиротамъ. Въ концѣ акта Преосвященнѣйшій Филаретъ преподавъ окончившимъ курсъ воспитанницамъ свое благословеніе на предстоящій имъ жизненный путь.

3. Въ продолженіе отчетнаго года въ Совѣтъ училища поступило отъ разныхъ лицъ 5400 руб. пожертвованій на нужды воспитанницъ, а именно: 1) 400 руб. въ процентныхъ бумагахъ, завѣщанныхъ училищу покойной воспитательницей ея Евпраксіей Петровной Каллистовой съ тѣмъ, чтобы эти деньги были присоединены къ капиталу, составлявшемуся сборомъ добровольныхъ пожертвованій духовенства епархіи и корпораціи Вятскаго епархіальнаго училища, на учрежденіе при означенномъ училищѣ стипендіи имени въ Бозѣ почившей начальницы училища Маріи Владиміровны Плотниковой; 2) 1500 руб. отъ почетнаго блюстителя по хозяйственной части при Вятскомъ епархіальномъ училищѣ, потомственнаго почетнаго гражданина Тихона Филипповича Булычева, съ тѣмъ, чтобы эти деньги были обращены на нужды воспитанницъ по усмотрѣнію училищнаго начальства и 3) 3500 руб. въ государственной 4% рентѣ отъ купца города Яранска, Вятской губерніи, Θεодора Яковлевича Рощина съ тѣмъ, чтобы на проценты съ этого капитала была учреждена при училищѣ стипендія имени г. Рощина.

4. Въ началѣ учебнаго года была пожертвована въ училищную церковь мѣщаниномъ города Орлова, Вятской губерніи, Александромъ Димитріевичемъ Сычуговымъ художественно-исполненная по золотому чеканному фону съ эмалевыми украшеніями икона Преподобнаго Серафима, стоимостью 100 рублей.

5. Въ виду того, что съ наступленіемъ весны 1905 года Вятская губернія была объявлена угрожаемой по холерѣ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Филаретъ, руководствуясь указомъ Святѣйшаго Синода отъ 22 марта 1905 года за № 2, разрѣшилъ Училищному Совѣту окончить занятія въ училищѣ ранѣе установленнаго времени, а именно: въ первыхъ пяти классахъ 15 мая, съ освобожденіемъ воспитаницъ, получившихъ по всѣмъ предметамъ удовлетворительные годовые баллы, отъ переводныхъ экзаменовъ и съ назначеніемъ таковыхъ прочимъ ученицамъ этихъ классовъ послѣ каникулъ, въ двухъ же старшихъ классахъ VI и VII въ послѣднихъ числахъ мая мѣсяца, по окончаніи выпускныхъ экзаменовъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи седьмаго педагогическаго класса при Вятскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1904—1905 учебный годъ.

Составъ обучавшихся въ седьмомъ классѣ въ отчетномъ году.

Въ августѣ 1904 года въ седьмой классъ было принято 44 бывшихъ воспитаницъ училища. Инословныхъ въ числѣ вновь принятыхъ было 2; остальные по происхожденію духовнаго званія. 5 вновь принятыхъ поступили въ седьмой классъ приходскими, 29 — своекоштными пансіонерками и 10-ти были предоставлены епархіальныя стипендіи. Въ половинѣ учебнаго года одна изъ воспитаницъ VII класса, согласно прошенію, по домашнимъ обстоятельствамъ была уволена изъ училища.

Занятія воспитанницъ VII класса.

Примѣнительно къ цѣли педагогическаго класса—дать воспитанницамъ училища основательную теоретическую подготовку и достаточный практическій навыкъ къ обученію дѣтей въ начальныхъ народныхъ школахъ, занятія воспитанницъ VII класса раздѣлялись на теоретическія и практическія. Теоретическія занятія состояли въ болѣе подробномъ, нежели въ VI классѣ, изученіи педагогики, дидактики и методикъ Закона Божія, церковно-славянскаго языка, русскаго языка, ариѳметики, географіи, исторіи и церковнаго пѣнія, а также словесности, гигиены и сельскаго хозяйства. Преподаваніе учебныхъ предметовъ велось въ объемѣ программъ, составленныхъ преподавателями и утвержденныхъ Совѣтомъ училища. Въ видахъ возможно равномернаго распредѣленія учебнаго матеріала по днямъ недѣли, при составленіи росписанія уроковъ на каждый день было поставлено по два часовыхъ теоретическихъ урока; остальные предъобъденные часы были назначены для практическихъ уроковъ семиклассницъ въ образцовой школѣ.

Практическія занятія воспитанницъ седьмого класса состояли прежде всего въ посѣщеніи примѣрныхъ уроковъ, которые давались въ образцовой школѣ преподавателями седьмого класса и учительницей школы, и собственныхъ занятіяхъ въ школѣ подъ руководствомъ преподавателей.

Въ подготовкѣ къ каждому практическому уроку принималъ участіе весь седьмой классъ. Дѣло, обыкновенно, велось такъ: получивъ отъ преподавателя указаніе, чѣмъ слѣдуетъ заняться на томъ или на другомъ урокѣ,—семиклассницы, каждая порознь, усвоили учебный матеріалъ, который предположено было сообщать ученицамъ школы (напримѣръ: священноисторическій рассказъ, стихотвореніе, объяснительный переводъ псалма и т. д.). Затѣмъ, всѣмъ классомъ вырабатывали онѣ сначала общій, а затѣмъ детальный планъ урока. Выработанный такимъ образомъ

планъ очередной воспитанницей заносился въ особую тетрадь и представлялся на усмотрѣніе преподавателя, который, въ случаѣ нужды, дѣлалъ въ немъ поправки. Только по окончаніи этихъ работъ, семиклассницы узнавали отъ своей воспитательницы, кто изъ нихъ назначенъ практиковаться въ школѣ.

Обыкновенно практическій урокъ назначался въ одномъ какомъ либо отдѣленіи школы. Тогда въ немъ присутствовали всѣ воспитанницы седьмого класса и преподаватель методики того предмета, по которому назначенъ былъ урокъ. Иногда же преподаватели седьмого класса назначали по одной практиканткѣ въ каждое отдѣленіе школы. Въ этомъ случаѣ, при вечерней подготовкѣ къ занятіямъ въ школѣ и при выслушиваніи практическихъ уроковъ, семиклассницы дѣлились на группы, преподаватель же удѣлялъ выслушиванію каждой практикантки по нѣскольку минутъ переходя изъ отдѣленія въ отдѣленіе *).

Данный урокъ или тутъ же въ школѣ, или на ближайшемъ теоретическомъ урокѣ, всесторонне обсуждался. Въ обсужденіи принимали участіе, кромѣ преподавателя, подруги практикантки, воспитательница седьмого класса и учительница образцовой школы.

Чтобы возможно полнѣе и лучше ознакомиться со школьными порядками и школьною жизнью, ежедневно (по очереди) воспитанницы седьмого класса дежурили въ школѣ. Дежурнымъ дана была въ началѣ года особая инструкція.

Затѣмъ, чтобы дать возможность воспитанницамъ седьмого класса хорошо изучить дѣтскую природу и способы воздѣйствія на нее, каждой изъ нихъ поручена была одна ученица школы для ближайшаго наблюденія и руководства. Воспитанницы должны были слѣдить за успѣхами, поведеніемъ и чтеніемъ книгъ своихъ ученицъ, изучать ихъ характеръ, принимать мѣры къ поднятію

*) Въ образцовой школѣ при епархіальномъ училищѣ каждому отдѣленію отведена особая комната.

ихъ успѣховъ и искорененію замѣченныхъ недостатковъ, и затѣмъ въ концѣ года представить преподавателю педагогики ихъ подробныя характеристики. Въ этихъ характеристикахъ указаны были имена и фамиліи ученицъ; обстановка въ которой онѣ жили; время препровожденія ученицъ дома; ихъ возрастъ, здоровье, воспріимчивость внѣшнихъ чувствъ, вниманіе, память, сообразительность, прилежаніе, отношеніе къ ученію, отдѣльнымъ учебнымъ предметамъ, школѣ; даръ слова, привычка, темпераментъ, поведеніе во время уроковъ и перемѣны (игры), воспитательныя мѣры, примененныя къ учащимся, ихъ дѣйствія и проч.

Въ теченіе года воспитанницы седьмого класса вели дневники, въ которые вносили свои впечатлѣнія, вынесенныя изъ школы, замѣчанія относительно данныхъ ими самими или ихъ подружками практическихъ уроковъ; высказывали свои педагогическіе взгляды и идеалы. Въ дневники же воспитанницы седьмого класса вносили и то, какія книги педагогическаго содержанія или журнальныя статьи онѣ прочитали, кратко излагая ихъ содержаніе, со своими заключеніями.

Разъ въ мѣсяць эти дневники просматривались преподавателемъ педагогики.

Ежедневно, съ 3 до 4¹/₂ часовъ, очередныя воспитанницы седьмого класса обучались ткачеству по улучшенному способу; прочія занимались кройкой и шитьемъ бѣлья и платьевъ. Три раза въ недѣлю, съ 4 до 6 часовъ, нѣкоторыя семиклассницы брали уроки скрипичной игры; другія продолжали начатыя съ низшихъ классовъ упражненія въ игрѣ на піанино и рояли. Однажды въ недѣлю, съ 7 до 8 часовъ вечера, велись чтенія по сельскому хозяйству. Къ практическимъ занятіямъ въ училищныхъ садахъ и огородахъ семиклассницы привлекались въ то время, когда тамъ производились тѣ или другія работы. Нѣсколько разъ въ теченіе года воспитанницы седьмого класса, подъ руководствомъ преподавателя сельскаго хозяйства, предпринимали экскурсіи на земскую ферму.

Время отъ времени семиклассницы устраивали въ образцовой школѣ при училищѣ чтенія съ туманными картинами.

Репетиція и годовичныя испытанія.

Въ цѣляхъ большаго закрѣпленія и объединенія изучаемыхъ предметовъ въ сознаніи воспитанницъ, а также ближайшаго ознакомленія каждаго преподавателя седьмого класса съ объемомъ учебнаго курса въ педагогическомъ классѣ и педагогическими приемами товарищей по занятіямъ, въ концѣ первой половины учебнаго года, въ присутствіи членовъ Совѣта и всѣхъ преподавателей седьмого класса, были произведены репетиціи пройденнаго. Репетиціи производились вечеромъ. Для производства репетицій потребовалось три вечера, при чемъ въ дни, назначенные для репетицій, семиклассницы были освобождены отъ утреннихъ занятій.

Въ концѣ года, одновременно съ воспитанницами низшихъ классовъ, семиклассницы сдавали экзамены. Испытанія были двоякія: теоретическія и практическія. Теоретическія произведены были по программамъ пройденнаго, а практическія состояли въ пробныхъ урокахъ въ образцовой школѣ. Каждая воспитанница должна была сдать практической экзаменъ по одному какому-либо предмету. Предъ экзаменами, въ общемъ собраніи учителей седьмого класса, по жребію, было опредѣлено: по какому предмету та или другая воспитанница должна будетъ держать практической экзаменъ. На пробныхъ экзаменныхъ урокахъ, кромѣ преподавателей седьмого класса, присутвовали свободные отъ занятій въ другихъ классахъ члены Совѣта.

Свидѣтельства объ окончаніи курса въ седьмомъ классѣ.

Окончившимъ курсъ въ седьмомъ классѣ Совѣтомъ училища выданы были дополнительныя къ аттестатамъ за шестой классъ свидѣтельства. Въ этихъ свидѣтельствахъ балловъ по отдѣльнымъ

предметамъ не было, а заключался общій отзывъ всѣхъ преподавателей седьмого класса объ успѣхахъ каждой семиклассницы въ учебныхъ занятіяхъ. По степени успѣховъ, окончившія курсъ раздѣлены были на три группы: занимавшихся съ успѣхами отличными, очень хорошими и хорошими. Первыхъ оказалось—21, вторыхъ — 20 и третьихъ—2.

Воспитательная часть въ седьмомъ классѣ.

Въ своемъ поведеніи воспитанницы седьмого класса подчинялись правиламъ, установленнымъ для прочихъ классовъ училища. Ближайшее наблюденіе за поведеніемъ семиклассницъ было поручено воспитательницѣ и ея помощницѣ. По отзывамъ начальницы училища и воспитательницы седьмого класса, всѣ семиклассницы вели себя прекрасно и потому отмѣчены годовымъ балломъ 5.

Инспекторъ классовъ протоіерей *Алексій Корсаковскій.*

Съ подлиннымъ свѣрять дѣлопроизводитель Совѣта
училища Священникъ *Николай Васнецовъ.*

Государственный
Библиотечка
СССР
им. В. И. Ленина

ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 9.

1906 г.

2 марта.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и
пересылкой 6 руб.—Отдѣльный
номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для
печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2
стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р.,
строчка—15 к. При повтореніи
объявленій дѣлается скидка по
соглашенію.

Отдѣлъ неофициальный.

Объ исповѣди.

Въ виду наступленія Св. Четыредесятницы считаемъ вполне благовременнымъ подѣлиться съ собратами—священниками слѣдующими, заимствованными нами изъ книги іеромонаха Михаила „Передъ Тайной“, соображеніями по адресу русскаго священника относительно исповѣди. Не мало душъ проснулось въ минуты исповѣди. Но, конечно, гораздо больше—неизмѣримо больше ушло бы спасаемыхъ отъ анолая, если бы тѣ, которымъ ввѣряютъ они свои совѣсти, больше отдали вниманія души и сердца этому святому таинству. Для священника таинство исповѣди очень часто единственный моментъ, когда онъ можетъ говорить съ человѣческой душою. Есть люди, которые внѣ таинства исповѣди никогда и не приходятъ къ священнику, не переступаютъ и порога церкви. Сюда, къ исповѣдальному аналою, они приходятъ по необходи-

мости, потому что этого у насъ требуетъ „гражданскій законъ“ (учащіеся, состоящіе на государственной службѣ). По отношенію къ нимъ только здѣсь, за исповѣдью, священникъ и можетъ что-нибудь сдѣлать для того, чтобъ вернуть ихъ къ церкви, заставить ихъ, по крайней мѣрѣ, заглянуть за ея порогъ, какъ пишетъ Гоголь.

Вотъ приходитъ къ священнику на исповѣдь молодая дѣвушка, почти ребенокъ, подъ различными вліяніями потерявшая уже вѣру, увѣренная въ своею невѣрію, приходитъ по принужденію школьной власти. Честная и прямая, она приходитъ къ священнику, стыдясь за то, что вступаетъ въ компромиссъ съ своею совѣстію, идетъ сюда лгать. Священникъ всматривается въ это больное убитое лицо, кладетъ ей на голову руку и задаетъ только одинъ вопросъ: „вы больны“? Она, путаясь въ словахъ, рассказываетъ, что пришла противъ воли, что не желаетъ исповѣди, что ей стыдно лгать.

И что же? Достаточно было одного ласковаго глубоко сострадающаго взгляда и нѣсколькихъ добрыхъ словъ, чтобы все сомнѣнія, все отчаяніе вѣры вылились въ горячихъ слезахъ обновленнаго сердца. Она уходитъ изъ-за ширмы, отдѣлявшей аналой, и счастливая, и вѣрующая, и надѣющаяся. А вѣдь если-бы она не вернулась къ Богу въ эту минуту, если бы священникъ не сумѣлъ пробудить спавшую въ ней дѣтскую вѣру въ этотъ разъ, то, конечно, она уже не пришла бы въ другой разъ, потому что вступила бы въ самостоятельную жизнь, однимъ изъ преимуществъ которой она считала право „не исповѣдываться“, не ходить въ церковь, когда не хочется ходить.

Да не говоря о такихъ случаяхъ, и люди, которыхъ часто видитъ священникъ въ церкви, нуждаются въ томъ, чтобы хоть разъ, разъ или два въ годъ для нихъ вліяніемъ священника на исповѣди раскрылось небо, стали ближе сферы Христовой жизни.

Средство возрожденія—исповѣдь, но, исповѣдь, произведенная такъ, чтобы она была дѣйствительнымъ средством возрожденія. А въ дѣйствительности какъ производится теперешняя

исповѣдь? Можетъ-ли она дѣйствительно возродить? Можетъ-быть, не мало священниковъ, которые сознаютъ серьезность этихъ минутъ и отдають имъ всехъ себя. Но, чаще, кажется, бываетъ не такъ. Тотъ Димитрій изъ романа Боборыкина, который приходитъ къ аналою съ благоговѣніемъ, съ страхомъ, не смотря на то, что растерялъ будто бы все остатки вѣры, уходитъ совсемъ невозрожденнымъ. „Голосъ усталого священника говоритъ что-то однообразное, заученое, переходя отъ вопросу къ вопросу и отвѣчая на свои вопросы своимъ же поученіемъ. И все это кончилось такъ быстро, что даже волненіе Димитрія не улеглось еще совсемъ, когда его голову покрѣла епитрахиль и онъ услышалъ разрѣшительныя слова молитвы“... Здѣсь мы видимъ все недостатки въ совершеніи великаго таинства. Человѣкъ ждетъ чего-то таинственнаго, испытываетъ страхъ, котораго не въ силахъ побороть, онъ ждетъ, явно ждетъ нравственнаго подлиннаго перерожденія, стоитъ у дверей рая, и вотъ только нужно отворить ему эти двери, указать новый путь, и изъ этого волненія не выходитъ ничего. Почему? Усталый священникъ говоритъ заученное, ненужное, самъ задаетъ вопросъ, самъ на нихъ отвѣчаетъ. Мудрено-ли, что, отходя отъ аналоя, Димитрій менѣе вѣруетъ и менѣе чистъ, чѣмъ тогда, когда онъ шелъ къ аналою. („Могилев. Епарх. Вѣд.“, ст. Ливанова).

А вотъ не интеллигентъ, а крестьянинъ жалуется на то, что исповѣдь не сняла съ него грѣха: „на духу каюся, сказать-то сказалъ, но не полегчало; ничего онъ мнѣ не отвѣтилъ, да гдѣ ему: много, триста человѣкъ —пришло, и безъ того смаялся“. Если крестьянинъ менѣе благодушенъ, то отъ него можно услышать нерѣдко почти кощунственныя слова объ исповѣди. „Былъ на духу, но что толку? Чего бы ни сказалъ, онъ только заминаетъ да накрываетъ голову, чтобы скорѣе отчитать разрѣшеніе“. Никто не скажетъ, что такіе случаи рѣдки. Все привыкли къ такому явленію и даже не замѣчаютъ его. Такая исповѣдь стала обычною, другой почти и нѣтъ.

И въ концѣ-концовъ соблазняются эти малые и погибающій ребенокъ (въ родѣ гимназистки въ „Исповѣди“) отходить отъ аналога невѣрующимъ и окончательно погибаетъ. И мужикъ уходитъ, пожалуй, и въ штунду, а горе тому, кто соблазнить одного изъ сихъ малыхъ. Священникъ, какъ говоритъ мужикъ, не виноватъ въ томъ отношеніи, что при теперешнемъ ходѣ дѣла онъ, правда, не имѣетъ физическихъ силъ отнестись такъ, какъ должно, къ совершенію таинства. Что-же слѣдуетъ изъ этого?

Слѣдуетъ только то, что долженъ быть измѣненъ порядокъ его совершенія. Если совершать исповѣдь наканунѣ причастія, то по необходимости исповѣдь обращается въ какую то формальную церемонію безъ возрождающаго значенія, похожую почти на кощунство надъ таинствомъ. Единственное средство это ввести обычай исповѣдываться и причащаться одинаково во все посты безъ различія, обычай причащаться на преждеосвященной литургіи такъ же, какъ на литургіи субботней. Въ сущности порядокъ, при которомъ причащаются только разъ въ годъ—въ Великомъ постѣ, исповѣдуются разъ въ годъ—наканунѣ причастія, — странный порядокъ. „Выносятся каждый день святая чаша, каждый день призываютъ приступить къ великому таинству—и никто не приступаетъ“. Развѣ не жалко это? Не больно? Зачѣмъ же эта чаша? И покаяніе, понятно, нужно не только разъ въ годъ. Бываетъ, что человекъ ясно чувствуетъ потребность сейчасъ, тотчасъ же прійти къ священнику, принести раскаяніе въ своемъ грѣхѣ, потому что совѣсть мучить, совѣсть требуетъ исхода, исповѣданія грѣха, если не предъ всемъ народомъ, то, по крайней мѣрѣ, предъ священникомъ. Конечно, въ эти-то минуты исповѣдь и могла бы подѣйствовать особенно возрождающимъ образомъ. Но сейчасъ нельзя. Не исповѣдуются—не постъ. И время идетъ. Голось совѣсти слабнетъ. Желаніе покаяться потухаетъ. Потомъ, чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ, въ Великомъ постѣ человекъ, можетъ быть, не захочетъ итти къ священнику, а если и пойдетъ, то уже исправляетъ формальный долгъ, потому что чувство раская-

нія потеряло въ немъ свою прежнюю силу, не жжетъ его своимъ огнемъ. Онъ говоритъ о своемъ грѣхѣ, священникъ ему отпускаетъ грѣхъ, и никакого „возрожденія“ не выходитъ; между тѣмъ, въ то время, когда исповѣдь была особенно нужна, она могла вызвать цѣлый жизненный переворотъ, измѣненіе во всемъ пониманіи жизни.

Въ первенствующей церкви покаяніе совершалось всегда, всегда совершалось и причащеніе, и поэтому покаяніе было величайшимъ средствомъ общественнаго воспитанія, было обновленіемъ духа, дѣйствительнымъ таинствомъ, измѣнявшимъ жизнь.

Не пора ли вернуться къ этому средству воспитанія душъ человѣческихъ? Тогда, можетъ быть, поднялось бы и дѣло народной нравственности. Человѣкъ тогда привыкъ бы во всякую минуту душевной тяготы идти къ священнику и открывать ему сердце, а священникъ въ эти минуты могъ бы ввести его своей пастырской любовью въ глубины евангельскаго раскаянія и, пользуясь его благодатною настроенностію, повесть его „аможе хочеть“, т. е. по пути Христову.

Но у насъ нелегко ввести такое покаяніе во все дни, мы такъ привыкли каяться только во время поста! Что же тогда сдѣлать? По крайней мѣрѣ, ввести обычай исповѣдываться и причащаться одинаково во все посты. Если священнику удастся даже только пріучить къ причащенію за преждеосвященной литургіей по средамъ и пятницамъ, то и тогда у священника будетъ вдвое, втрое больше времени, чѣмъ теперь. И тогда онъ можетъ прослушать кающуюся душу и хотя десять минутъ удѣлить бесѣдѣ съ этою душою, и слова литургіи: „со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите“, не будутъ тогда простою формальностію, потому что чаще будутъ приступать дѣйствительно подготовленные, кающіяся, желающія исцѣленія души.

Одинъ изъ священниковъ.

Нуженъ ли институтъ противораскольническихъ миссіонеровъ, какъ самостоятельное учрежденіе.

(По поводу сужденій и постановленій на пастырскомъ собраніи въ Вяткѣ).

На пастырскомъ собраніи въ Вяткѣ 23 августа 1905 года былъ возбужденъ вопросъ: не слѣдуетъ ли въ виду указа 17 апрѣля о вѣротерпимости совершенно уничтожить институтъ безприходныхъ миссіонеровъ и не возложить ли это дѣло на приходскихъ пастырей?

Затронутый вопросъ очень интересенъ и не для Вятской только епархіи, правильное разрѣшеніе его имѣло бы очень серьезныя послѣдствія. Позволю себѣ по сему вопросу внести нѣсколько соображеній. Вопросъ ставлю шире: нуженъ ли институтъ безприходныхъ противораскольническихъ миссіонеровъ, какъ самостоятельное учрежденіе?

Институтъ миссіонеровъ, какъ самостоятельное учрежденіе; долженъ имѣть свои лично только ему принадлежащія цѣли и задачи, въ себѣ самомъ долженъ имѣть и средства для достиженія своихъ задачъ.

Каковы же задачи миссіонерскаго института?

Миссіонеръ обязанъ благовѣстить Слово Божіе устно, письменно, съ церковной кафедры и внѣ церкви для воздѣйствія на заблудшихъ и охраненія православныхъ. Право благовѣстить Слово Божіе не принадлежитъ исключительно только миссіонерамъ, а составляетъ прямую и главную обязанность пастыря своего прихода. Всѣ преимущества къ достиженію этой задачи на сторонѣ приходскаго священника, какъ лица близкаго приходу, родного ему, знакомаго съ нуждами, печалями и настроеніями прихода; священникъ можетъ благовѣстить систематически, въ желаемомъ для себя направленіи. Миссіонеръ лишень этого преимущества, проповѣдь его носитъ характеръ случайности, холодныхъ отвлеченныхъ на общія темы разсужденій.

Миссіонеръ обязанъ изучать расколъ, полемическую литературу, вести миссіонерскія собесѣдованія со старообрядцами и православными. Нынѣ всѣми уже сознается, что каждый приходскій священникъ есть миссіонеръ своего прихода, обязанный изучать расколъ, воздѣйствовать на старообрядцевъ своего прихода, вести съ ними собесѣдованія, слѣдовательно, и эта обязанность есть общепастырская обязанность, а не исключительное право миссіонеровъ. Притомъ приходскій священникъ имѣетъ такія преимущества для успѣшнаго воздѣйствія на расколъ, какихъ совершенно лишень миссіонеръ. Приходскій священникъ имѣетъ возможность знать своихъ старообрядцевъ лично и коротко, лично быть знакомымъ со семействими ихъ, знать умственное и нравственное развитіе каждаго, степень заблужденія, знать о чемъ съ ними нужно говорить и какъ говорить—путемъ ли положительнаго раскрытія истинъ или путемъ полемическимъ. Миссіонеръ въ чужомъ приходѣ лишень этого знанія, онъ сѣетъ, не зная свойствъ и степени подготовки той почвы, на которой сѣетъ, его сѣяніе—сѣяніе наугадъ; миссіонеръ бесѣдуетъ, объясняетъ, убѣждаетъ, а иногда вся бесѣда его не отвѣчаетъ ни запросамъ, ни степени развитія и заблужденія старообрядцевъ. Нужно принять въ расчетъ и психическое настроеніе слушателей: слово съ особенною силою дѣйствуетъ, когда слышится изъ устъ человѣка достойнаго уваженія, высокой жизни. Высокая жизнь приходскаго священника не секретъ для мѣстныхъ старообрядцевъ и для прихода, цѣлымъ рядомъ лѣтъ они убѣждаются въ ней; жизнь же миссіонера, его убѣжденія, какъ человѣка мало знакомаго для прихода—гадательны. Самостоятельная дѣятельность заѣзжаго миссіонера, сколько бы она ни была почтенна, ставитъ мѣстнаго священника въ глазахъ прихожанъ и старообрядцевъ въ тяжелое и двусмысленное положеніе, какъ пастыря малосвѣдующаго и отсталаго. Тяжело себя чувствуетъ и миссіонеръ въ чужомъ приходѣ, невольно въ душѣ у него стоитъ сознаніе, что онъ незванный врывается въ чужой приходъ, въ чужое дѣло, творитъ духовное прелюбо-

дѣяніе. Дѣятельность самостоятельнаго миссіонера имѣетъ и отрицательныя стороны. Миссіонеръ, лишенный возможности воздѣйствовать въ чужомъ приходѣ съ успѣхомъ путемъ положительнаго наученія истинамъ и другими способами пастырскаго воздѣйствія, невольно прибѣгаетъ къ полемикѣ, какъ къ единственному оставшемуся въ его распоряженіи средству. Полемика же, принятая, какъ исключительный способъ воздѣйствія на расколъ, даетъ нежелательные результаты, не достигая цѣли, осложняетъ себя. Полемикѣ съ расколомъ мы ведемъ уже болѣе 200 лѣтъ, по вопросамъ разномыслія исписаны цѣлые томы, полемическаго матеріала образовались горы, а расколъ въ массѣ не уменьшается. Усиливается полемика, растетъ и полемическій матеріалъ. На новыя полемическіе приемы православныхъ болѣе даровитые послѣдователи раскола создаютъ новые способы отпора истинѣ. И что примѣчательно: не тѣмъ только увеличивается полемическій матеріалъ, что открываются новыя архивныя источники, а и тѣмъ, что полемическіе труды прошедшей эпохи становятся новымъ полемическимъ матеріаломъ для полемистовъ слѣдующей эпохи. Полемика — это комъ сырого снѣга, который чѣмъ дальше катится, тѣмъ больше нарастаетъ, это та легендарная гидра, у которой отрубишь одну голову, а вмѣсто нея вырастаетъ новыхъ семь. Современная полемика часто не только не выясняетъ разномыслія православныхъ со старообрядцами, а запутываетъ разномысліе, осложняетъ его. О перстахъ бесѣдуютъ много и долго (на исторической почвѣ), а остаются при своихъ убѣжденіяхъ. Я ранѣе въ своей практикѣ объяснялъ это тѣмъ, что я — малоподготовленный и неопытный миссіонеръ. Но, побывавъ на бесѣдахъ лучшихъ полемистовъ съ той и другой стороны (въ с. Тушкѣ—о. прот. К. Крючковъ и Поляковъ), я убѣдился, что, если полемисты будутъ и недѣлю говорить (о перстахъ), народъ останется необуѣжденнымъ и по прежнему не составитъ себѣ яснаго и опредѣленнаго представленія по предмету разномыслія. Причину этого я объясняю тѣмъ, что неподготовлена почва для воспріятія по-

лемики, полемика не доступна народу ни по содержанію, ни по ви́шней формѣ, народъ уясняетъ не существо бесѣды, а больше ловить крылатыя и крѣпкія выраженія. Миссіонеры обогнали время, работаютъ въ воздухѣ. Въ такой обстановкѣ полемика скорѣе вызываетъ чувства раздраженія и нетерпимости, чѣмъ удовлетворенія. Не чувствуетъ себя удовлетвореннымъ и полемистъ. Скажу о себѣ: послѣ полемической бесѣды, насколько бы она ни была удачна, я очень рѣдко чувствовалъ себя внутренне спокойнымъ, совершившимъ доброе св. пастырское дѣло — побѣждалъ, но не убѣждалъ. Не удовлетворяются полемикою съ расколомъ и православные. Со мною былъ такой случай: велъ я бесѣду въ Торьяльскомъ приходѣ, по требованію вновь уклонившихся вынужденъ былъ вступить въ полемику о перстахъ, бесѣдовали долго, съ услажденіемъ. Въ концѣ бесѣды встаетъ одна православная женщина и заявляетъ: „батюшка, вы бы намъ сказали что нибудь въ назиданіе“. Случай примѣчательный и характерный. Я не хочу сказать, что полемика совсѣмъ не нужна и не пригодна, нѣтъ, дѣйствіе ея на умъ неотразимо, но только при условіи, если она вызвана естественнымъ путемъ и при достаточной подготовкѣ слушателей и полемистовъ. Я говорю о крайнихъ и уродливыхъ проявленіяхъ полемики, во что неминуемо впадаютъ миссіонеры полемисты, какъ самостоятельные дѣятели, въ ихъ рукахъ полемика, какъ ихъ единственный способъ воздѣйствія на расколъ, становится спортомъ, дѣломъ любителей, а не благовѣстіемъ, вызывается не необходимостію, а искусственно, въ этомъ то и сказывается вся непригодность самостоятельной миссіонерской дѣятельности. Нужно теперь употребить всю мудрую осторожность на то, чтобы свести полемику на положительное раскрытіе христіанскихъ истинъ и на просвѣщеніе народа. Если дѣло полемики и дальше такъ будетъ прогрессировать, въ будущемъ миссіонеровъ потребуется больше, чѣмъ приходскихъ пастырей. Результаты широкой полемики миссіонеровъ печально сказываются на направленіи пастырской дѣятельности. Приходскому священ-

нику, чтобы не быть обвиненнымъ въ отсталости, самому приходится снѣшить впередъ съ полемикою, вставать въ уровень съ миссіонерами, а это дѣлаетъ пастырское служеніе одностороннимъ, лишаетъ его стройности и цѣлесообразности.

Миссіонеръ обязанъ дѣлать увѣщанія уклоняющимся и уклонившимся въ расколъ.

Дѣло вѣры и совѣсти покоится на такихъ нѣжныхъ струнахъ человѣческой души, что всякое неосторожное прикосновеніе непріятно отягощаетъ увѣщаемаго. Нужно быть хорошо знакомымъ съ психическимъ настроеніемъ увѣщаемаго, пользоваться для сего благопріятными моментами, а на эти преимущества предъ приходскимъ священникомъ миссіонеръ претендовать не можетъ, увѣщанія миссіонера, развѣ за рѣдкими исключеніями, не будутъ демонстративными.

Къ числу присвоенныхъ миссіонерами обязанностей относится и обязанность миссіонера совершать въ приходскихъ храмахъ торжественныя богослуженія *).

Богослуженіе тогда только живо и благотворно дѣйствуетъ на душу молящихся, и общая молитва тогда только проникаетъ небеса и зажигаетъ сердца, когда самъ священнодѣйствующій молится, горитъ духомъ, но это же, вѣдь, не спеціальная принадлежность миссіонеровъ, можно быть и очень умнымъ человекомъ, но плохимъ молитвенникомъ. Новая же обстановка храма, новыя лица, особенности мѣстнаго богослуженія не усилятъ молитвеннаго настроенія въ миссіонерѣ и не дадутъ ему преимущества въ молитвѣ предъ мѣстнымъ приходскимъ пастыремъ. Не довѣрятъ и прихожане миссіонеру, какъ рѣдкому гостю, своихъ душевныхъ молитвенныхъ желаній и печалей, какъ это они дѣлаютъ предъ своимъ роднымъ пастыремъ, прося его молитвъ и ходатайствъ предъ Богомъ. Богослуженіе заѣзжаго миссіонера для прихожанъ прежде всего предметъ любопытства, а это развлекаетъ молитвенное вниманіе.

*) Циркул. указъ Дух. Консисторіи, отъ 16 окт. 1901 г. № 17406.

Миссіонеръ обязанъ по распоряженію Епархіальной власти принимать участіе на благочинническихъ сѣздахъ и въ пастырскихъ собраніяхъ въ обсужденіи мѣръ и способовъ пастырскаго воздѣйствія на расколъ и православныхъ путемъ наилучшей, согласно съ уставомъ, постановки богослуженія, пѣнія, проповѣди, виѣбогослужебныхъ и виѣцерковныхъ бесѣдъ, миссіонерскихъ собесѣдованій и чтеній, школьнаго просвѣщенія, приходской благотворительности, взаимопомощи, трезвости и т. д.

Чтобы быть дѣятельнымъ и полезнымъ членомъ пастырскихъ собраній, а тѣмъ болѣе руководителемъ этихъ собраній, требуются не спеціальныя какія-либо миссіонерскія познанія и теоретическія соображенія, а глубокое знаніе приходской жизни, широкой практической опытъ въ примѣненіи тѣхъ или другихъ мѣръ пастырскаго воздѣйствія. Миссіонеръ, если и богатъ сколько нибудь практическимъ опытомъ и знаніемъ приходской жизни, то только въ прошедшемъ, по прежней своей пастырской службѣ. А между тѣмъ жизнь идетъ впередъ, предъявляются новые запросы, выступаютъ новыя начинанія, новыя мѣропріятія, чѣмъ будетъ тогда миссіонеръ? Что онъ внесетъ на пастырскія собранія новаго и цѣннаго, какимъ подѣлится опытомъ? Каждый менѣе его способный приходскій священникъ, будетъ богаче его опытомъ и знаніемъ приходской жизни. Понятно, что духовенство никогда и не примирится на собраніяхъ съ миссіонеромъ, какъ членомъ, а тѣмъ болѣе руководителемъ собранія, видя въ немъ чуждаго себѣ дѣятеля, узкаго спеціалиста, а изберетъ себѣ такового по сердцу, опытнаго и знакомаго съ приходскою жизнію.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Священникъ *Теодоръ Тихвинскій.*

За сборомъ. *)

(Картинка съ натуры).

О-хо-хо! жизнь ты наша, жизнь! гонишь ты человекъ, куда ему не хочется, заставляешь дѣлать то, противъ чего онъ возмущается!—съ тоскою въ душѣ думалъ о. Николай, вѣзжая въ убогую деревушку своего прихода на убогихъ крестьянскихъ саняхъ и лошаденкѣ. Лошаденка еще разъ нырнула въ глубокой ухабъ и остановилась противъ первой избы.

Однако, какъ то надѣлать будутъ, продолжалъ свои думы о. Николай, нынѣ на рожь годъ плохой, ржи нечего и ждать, овса — то много ли надають....

Хозяинъ!—эй, хозяинъ!—послышался у избы окликъ ямщика о. Николая и стуканье кнутомъ по оконной рамѣ,—батюшку, надѣлай! — слышишь?!—Ямщикъ прислушался къ отвѣту;—надѣлать,—лаконично обратился онъ къ о. Николаю и пошелъ окликать слѣдующія избы.

О. Николаю пришлось минутъ десять сидѣть въ саняхъ на морозѣ и ждать, пока не вышла старушка въ овчинномъ полубубкѣ съ рѣшетомъ овса. Получивъ благословеніе батюшки, она по указанію его высыпала овесъ въ мѣшокъ.

— А ржи не вынесешь?... заикнулся о. Николай.

Ой бачко!—какая ужъ нонѣ рожь! — Не даль нонѣ ее Господь, ржи-то!—Мы бы вѣдь не за скупостью, мы завсегда надѣлаемъ, да ужъ нонѣ неча видно дѣлать-то!

Ну, ладно!—Спасибо!—и о. Николай поѣхалъ къ слѣдующей избѣ, ощущая на душѣ непріятный осадокъ досады.—Вѣдь

*) Произведенія, по своей формѣ подобныя настоящему, кажется, еще ни разу не помѣщались на страницахъ нашихъ Епарх. Вѣдомостей. Между тѣмъ такія произведенія обыкновенно читаются даже съ большимъ интересомъ, чѣмъ статьи характера научнаго, отвлеченнаго, и часто, избравъ для выраженія своихъ мыслей форму разсказа или очерка, авторъ вѣрнѣе достигаетъ своей цѣли воздѣйствія на читателей, чѣмъ если бы онъ написалъ на ту же тему отвлеченное разсужденіе. Мы весьма благодарны о. Локтину за присланный очеркъ и просимъ какъ его, такъ и другихъ лицъ изъ нашихъ читателей, властвующихъ перомъ, посылать намъ и впередъ, на ряду съ статьями и замѣтками отвлеченнаго характера, статьи и подобныя настоящему очерку „За сборомъ“.

нужно же было ждать, думалъ онъ, что откажетъ,— живутъ они плохонько. Эхъ, ты нужда, нужда!, заставляешь хвататься за всякія соломинки — напрасно унижаться ради лишней кадошки ржи. А сколько такихъ мелкихъ, незамѣтныхъ униженій приходится испытывать нашему брату при сборахъ, и какъ онѣ опошляютъ душу человѣка!— *gutta cavat lapidem*... вспомнилъ о. Николай.

У второй избы ему не пришлось ждать нисколько. Здѣсь, еще прежде, чѣмъ онъ подѣхалъ, вышелъ за ворота мужичекъ съ рожью въ довольно большой липовой квашнѣ. Выждавъ батюшку, онъ получилъ отъ него благословеніе и высыпалъ рожь въ другой мѣшокъ.

— Будетъ ли тебѣ, бачко, одной то?— надменно и вмѣстѣ насмѣшло поглядывая, спросилъ онъ.

— А вѣдь ужъ на счетъ этого какъ твое усердіе подскажетъ, отвѣчалъ о. Николай.

— Ну такъ и быть принесу тебѣ еще квашоночку овса,— и мужикъ лѣнливо, съ самодовольнымъ видомъ великаго благодѣтеля, пошелъ къ воротамъ.

— Ахъ, ты Господи, думалъ между тѣмъ о. Николай, вотъ бы привести сюда тѣхъ, которые думаютъ, что сборы способствуютъ тѣсному взаимообщенію духовенства съ прихожанами. Какъ бы не такъ!— Посмотрѣли бы они на фізіономію этого мужичка!.. Какое ужъ тутъ взаимообщеніе, когда одинъ дрожить при мысли, что мало набираетъ и не на что будетъ завести матушкѣ шубу, старая то совсѣмъ развалилась; а другой чувствуетъ, что судьба отдала въ его власть, хотя бы на мгновеніе, даже самого попа, кичится и наслаждается сознаниемъ этой власти и старается продлить ея мгновенія.

— Ну, вотъ тебѣ и другую вынесъ, не пожалѣлъ для тебя, говорилъ вернувшійся мужикъ.

— Спасибо,— и о. Николай поѣхалъ дальше.

— Чувствуй благодарность, цѣлую ручку!...— съ горечью на сердцѣ дополнялъ онъ мысленно слова мужичка. Найдутся вѣдь

охотники утверждать, что мужикъ это искренно, въ простотѣ душевной.... Ужъ вздумали тоже искать нынѣ простоту!... Вишь какая мудреная штука стала нынѣ жизнь, какъ поглядишь на нее!—Нѣтъ, ужъ не найти нынѣ прежней патриархальной простоты въ жизни сельской!—А кто ее изгналъ?—Куда она дѣлась?—

Задавъ себѣ этотъ вопросъ, о. Николай долго искалъ на него отвѣта въ своихъ думахъ и не находилъ. Онъ сильно желалъ этой простоты въ своихъ отношеніяхъ къ мужику. Онъ самъ былъ человѣкъ простой. Но онъ чувствовалъ, что какая то преграда отдѣляетъ священника отъ крестьянина,—чувствовалъ, что священникъ и крестьянинъ по отношенію другъ къ другу поставлены въ какія то фальшивыя, ложныя положенія, что той и другой сторонѣ часто приходится и лукавить и лстить и даже обманывать, и что желаемой простоты не достигнуть. Въ чемъ, однако, суть—онъ не догадывался. Онъ сознавалъ въ нормальныхъ и близкихъ отношеніяхъ себя къ мужику только тогда, когда ѣхалъ напутствовать больного. Любилъ онъ поэтому ѣздить къ больнымъ пуще всякой другой требы,—ничто тогда не тревожило его, въ его голову не лѣзла, какъ это бываетъ при другихъ требахъ, неотвязно мучительная мысль, что съ мужика надо получать и что отдастъ ли онъ сполна то, что съ него полагается по изстари заведенной таксѣ.—А это была воистину мучительная мысль. Съ одной стороны онъ, какъ врачъ духовный со Св. Крестомъ и Евангелиемъ въ рукахъ, долженъ быть чуждъ всякихъ намековъ на матеріальные расчеты,—съ другой стороны деньги нужны до зарѣзу, и не скажи мужику, такъ онъ или совсѣмъ не заплатитъ или постарается урѣзать отъ таксы сегодня копѣйку, завтра двѣ, послѣ завтра пятакъ и т. д. до невозможнаго минимума, или же оттянетъ уплату года на два, па пять, а нужда межъ тѣмъ не ждетъ. Поэтому особенно мучителенъ былъ для него моментъ получки денегъ съ мужика, онъ тогда не могъ даже смотрѣть прямо въ глаза мужику и пряталъ свой взглядъ по сторонамъ. А ужъ какъ противны были ему сборы!—Послѣ

каждаго сбора, онъ живо чувствовалъ себя какъ бы окунутымъ въ помойную яму и дня два ощущалъ на себѣ эту помойную грязь. Но нужда гнала его, и онъ, скрѣпя сердце и набравшись мужества, ѣхалъ за сборомъ, какъ приходило къ тому время. Съ какою неохотой онъ и сегодня поѣхалъ за сборомъ! Давно знакомая убійственно гнетущая картина вновь потянулась передъ нимъ. Бабы, мужики, ребята,—кто съ квашней, кто съ рѣшетомъ, кто съ чашкой ржи, ячменя, овса—замелькали предъ его глазами. Какіе при этомъ комично досадныя, а подъ часъ и тяжелыя сценки разыгрывались передъ нимъ,—и тоска, гнетущая тоска не покидала его.

У одного изъ домовъ о. Николая ждалъ мальчуганъ безъ всякой посуды.

— Мамка велѣла сказать, что дома никого нѣту,—заявилъ онъ, когда о. Николай подѣхалъ.

— А гдѣ сама то мамка?—

— А въ подпольѣ мамка то.—

— Ну ладно.

Горько улыбнувшись этому глупому, обнаруженному ребенку, обману, о. Николай поѣхалъ дальше....

— Бачко, въ этомъ домѣ не надѣлять,—услышалъ заявленіе своего ямщика о. Николай,—мужикъ тутъ Софронъ,—знаешь вѣдь его, ругается,—духовные говорятъ нынѣ не поятъ ни водкой ни пивомъ, такъ не за что и надѣлять,—раньше поили, такъ надѣляль.

Какой то тупою, тяжелою болью отозвалось на сердцѣ о. Николая это заявленіе ямщика.—Эхъ, Софронъ, Софронъ, неразумный!—думалъ онъ—а вѣдь сколько такихъ Софроновъ-то,—каждый пожалуй мужикъ такой-же Софронъ, только скрытый, а этотъ по крайней мѣрѣ честно, открыто признается. Не знаютъ, не видятъ защитники сборовъ, что вотъ чаще всего съ такими Софронами приходится имѣть дѣло духовенству при этихъ якобы объединяющихъ священника съ мужикомъ сборахъ.—Объединеніе

то, правда, прежде бывало, но въдь что и за объединеніе!— И предъ о. Николаемъ стали предноситься картины изъ прошлой жизни духовенства, слышанныя имъ отъ стариковъ и видѣнныя въ дѣтствѣ. Вотъ его дядя, почти старикъ—діаконъ послѣ трехдневнаго отсутствія неизвѣстно гдѣ вваливается въ свою квартиру съ ватагою пьяныхъ мужиковъ, самъ едва стоя на ногахъ, — семья вся попряталась, — шумъ, крики, сквернословіе... Вотъ на крестьянскія поминки по покойномъ пріѣхали за батюшкой, зовутъ его напутствовать больного, — батюшка пьянъ и не можетъ самъ встать со скамьи, — его подъ руки выводятъ и усаживаютъ въ телѣгу... Вотъ батюшка же угощаетъ одного изъ приходскихъ тузовъ, который женить сына и сейчасъ только отдалъ деньги за свадьбу, оба хозяинъ и гость заплетающимися языками увѣряютъ другъ друга въ любви и уваженіи, обнимаются, цѣлуются... Вотъ на крестьянской свадебной пирушкѣ идетъ игра въ стуколку, тутъ сидятъ мѣстные діаконъ и причетникъ, да вотъ подсаживается и батюшка, — а игра въ полномъ разгарѣ, крики, брань, шумъ невообразимый, а у причетника съ какимъ то рыжимъ парнемъ изъ за копейки дѣло чуть не доходитъ до драки....— Вотъ въ праздничный день у батюшки полонъ дворъ прихожанъ, посреди двора боченокъ съ водкой, къ нему приставленъ виночерпій и подаетъ всякому по стаканчику, кто только пожелаетъ, не взирая ни на полъ, ни на возрастъ, — лица у всѣхъ хмѣльныя, веселыя, глаза маслятыя, — говоръ и шумъ постепенно усиливаются во дворѣ и на улицѣ, — вонъ двѣ женщины обнялись и затаили пѣсню, — два мужика, обнявшись, пишутъ по землѣ вензеля противъ окна батюшкинаго дома: „ббачко, б-больно ты хорррошь... оз-золоти-имъ“... Бррр... безобразіе! — и о. Николай сталъ гнать отъ себя эти гнѣтушіе душу и щемящіе сердце образы. Вотъ оно, объединеніе-то! Цѣною деморализаціи духовенства доставалось!...

— Эхъ, бачко, — прервалъ думы о. Николая надѣлявшій его богатый мужикъ, — надѣлилъ бы я тебя получше, да зачѣмъ ты не водишь канпанію съ нами, зачѣмъ гнушаешься нашимъ братомъ!

— Что ты, Игнатій Петровичъ, когда я гнушался вашимъ братомъ?—

— Да какъ же!— смотри не пожелалъ побывать у меня на свадьбѣ, а прежь тебя лико *) бачки то были,— и побесѣдовать и пошутить и отъ стаканчика не отказывались,— на все готовы,— вотъ это такъ бачки!—

— Побесѣдовать я вѣдь не отказываюсь, а на счетъ вина ты знаешь я его не люблю, да не прогнѣвайся, не уважаю и тѣхъ, кто его пьеть.

— Ну вотъ видишь!— Что ты его не залюбилъ больно, вино-то?— Руси есть веселіе пити, это вѣдь кто сказалъ?!

— Это сказалъ князь Владиміръ тогда, когда еще былъ язычникомъ.

— Да вѣдь и въ Писаніи сказано, что вино веселитъ сердце человѣческое.

— Да, сказано, и сказано еще: „невинно вино, укоризненно же пьянство“ пьянство — то вотъ ваше я и порицаю.

— Да вѣдь правда, бачко, больно какъ то веселитъ душу вино то, — безъ него немислимо будетъ и жить, скушно будетъ, право слово скушно.

— Да ты пей, да не пропивай своего сознанія, не допивайся до скотскаго состоянія. Все дѣло въ томъ, что вы не умѣете пить. Надо пить, да мѣру знать. А ты ужъ какъ началъ пить, такъ и вали во всю. Вотъ скотинѣ то безмысленной тутъ ты и уподобляешься, теряешь образъ и подобіе Божіи, — а сколько бѣдъ то съ тобой пьянымъ бываетъ, — и разругаешь-то ты всячески, и исколотить, и непотребные виды всякіе изобразишь, никого не стѣсняясь....

— Эхъ, бачко, да часто ли мы пьемъ?— За то вѣдь работать то какъ приходится!— по лошадиному!— И повѣришь ли, бачко, послѣ экой то работы сама душа просить лошадинаго же

*) Смотри-ка.

поворота въ другую сторону! И ничего тутъ не подѣлаешь!—
Право!—

— Какъ вотъ вы Богу то за эти лошадинные повороты станете отвѣчать?!—

— Ничего,—Богъ не безъ милости.

— На Бога то надѣйся, да вѣдь и самъ не плошай!.. Эхъ заговорился я съ тобой;—холодно!—

— Такъ ты зайди въ избу, погрѣйся, самоварчикъ поставимъ.

— Некогда, голубчикъ!—Если въ каждой деревнѣ стану грѣться, такъ и требы некому будетъ править и въ школахъ заниматься.

— Вотъ какъ!—настоящая политическая экономія,—думалъ въ тоскѣ о. Николай, отъѣзжая,—если ты не таковъ, какимъ я желаю тебя видѣть, то и отъ меня многого не жди. А сторонники сборовъ хотятъ видѣть здѣсь чуть не корень апостольскаго взаимообщенія пастыря съ пасомыми!—Карманные недочеты гонять человѣка за сборомъ, а онъ, видите ли, въ это же время долженъ и Евангеліе проповѣдывать. Работая на себя, долженъ работать и Богу!—Какъ ясны слова Спасителя: „не можете работать Богу и мамонѣ“, а насъ вотъ хотятъ заставить!—Мужики далеко толковѣе смотрятъ на это дѣло. Ёдешь ты со Св. Крестомъ и Евангеліемъ служить молебны на поляхъ лѣтомъ, или славить въ Пасху и Рождество, вездѣ тебѣ почетъ, уваженіе и вниманіе, слушаютъ тебя охотно, сами охотно говорятъ о предметахъ духовныхъ, да и свою всю жизнь откроютъ тебѣ, какъ тебѣ надо, чувствуютъ твои права и обязанности;—а поѣхалъ ты за сборомъ, тебя ужъ не признаютъ, —„о, поѣхали опять карманы то набивать“—сейчасъ же чувствуешь вокругъ себя, и не только забываютъ, что ты священникъ, а сразу станутъ къ тебѣ въ какое то покровительственное отношеніе, иной притомъ съ сожалѣніемъ, иной съ кичливостью, иной съ насмѣшкой и издѣвательствомъ. Иное отношеніе, иные и разговоры, ровно и ты не тотъ сталъ. Оскорбленій сколько слушаешься!—Оскорбляютъ при

сборахъ, кому охота, смѣло и рѣшительно, знаютъ, что священникъ не станеть жаловаться въ судъ хотя-бы только изъ за того, что за это сторицею потерпитъ при тѣхъ же сборахъ. Какъ всего этого не могутъ понять тѣ власть имущіе, кому дороги интересы православнаго духовенства!...

(Окончаніе слѣдуетъ).

Священникъ *П. Локшинъ.*

Объ отдѣленіи отъ должности благочиннаго должности завѣдующаго церковно-причтовыми сборами. Выборное начало благочинныхъ и ихъ отношеніе къ своимъ подчиненнымъ.

Должность благочиннаго, безъ сомнѣнія, весьма почтенная и почетная сама по себѣ, но нынѣ она, повидимому, не соотвѣтствуетъ своему назначенію. На благочиннаго какъ на администратора главнымъ образомъ и представителя власти Епархіальнаго Начальства, по преимуществу возложено тѣмъ же Епархіальнымъ Начальствомъ слишкомъ много постороннихъ дѣлъ и обязанностей. Одной изъ самыхъ странныхъ обязанностей благочиннаго является, по нашему твердому убѣжденію, обязанность сборщика всевозможныхъ налоговъ и поборовъ денежныхъ съ духовенства и церковей. Мнѣ не однажды приходилось лично слышать отъ нѣкоторыхъ о.о. благочинныхъ самихъ слишкомъ нелестный отзывъ о своихъ обязанностяхъ именно какъ „сборщика“. Одинъ изъ очень почтенныхъ и уважаемыхъ благочинныхъ прямо назвалъ себя „сборщикомъ“ и при этомъ добавилъ, что онъ очень тяготится такимъ направленіемъ своей дѣятельности въ угоду Епархіальнаго Начальства, дѣятельности, убившей въ немъ, какъ въ сборщикъ, все, что требуется отъ него какъ благочиннаго руководителя своихъ подчиненныхъ.

Итакъ, если должность благочиннаго несовмѣстима съ обязанностью сборщика денегъ съ церковей и причтовъ округа въ пользу Епархіальнаго Начальства, Епархіальныхъ и другихъ благотворительныхъ учреждений въ Россіи, то, по нашему мнѣнію, настало время разграничить эти двѣ обязанности одну отъ другой, административную отъ финансовой. Въ рукахъ благочиннаго должна остаться попрежнему только одна чисто административная дѣятельность, а дѣятельность финансовая должна сосредоточиться въ рукахъ другого лица, которому должно присвоить наименованіе „завѣдующаго церковно-причтовыми сборами извѣстнаго благочинническаго округа“. Понятно, какъ та, такъ и другая должности должны быть всецѣло выборными отъ лица своего духовенства извѣстнаго благочинническаго округа на основаніи прямого, равнаго и тайнаго голосованія (посредствомъ закрытой баллотировки) всего наличнаго состава духовенства округа. Никакой административной власти „завѣдующій церковно-причтовыми сборами“, хотя бы и священникъ, понятно, не имѣетъ, и самъ непосредственно и всецѣло подчиняется благочинному округу. За растрату же церковно-причтовыхъ денегъ, присылаемыхъ ему причтами для отсылки по назначенію, завѣдующій сборами подвергается товарищескому суду духовенства всего округа съ участіемъ церковныхъ старостъ въ томъ случаѣ, если были взносы и отъ церковей.

Для болѣе удобной пересылки церковно-причтовыхъ денежныхъ сборовъ необходимо считаться съ тѣмъ обстоятельствомъ, чтобы завѣдующій церковно-причтовыми сборами жилъ какъ можно ближе къ учрежденіямъ почтовому или уѣздному казначейству. Отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ по операціямъ полученія и отсылки по назначенію церковно-причтовыхъ денежныхъ сборовъ завѣдующій обязанъ представлять только благочинному и благочинническому съѣзду извѣстнаго округа не менѣе двухъ разъ въ годъ, а по требованію благочиннаго или Съѣзда и всякій разъ немедленно. Для веденія подобныхъ операцій завѣдующему церковно-причтовыми сборами выдается о. благочиннымъ особая шнуровая

приходо-расходная книга, правильность веденія которой ревизуется какъ самимъ благочиннымъ, такъ и всеѣмъ наличнымъ составомъ духовенства округа на благочинническихъ Съѣздахъ или на пастырскихъ собраніяхъ. За правильное веденіе подобныхъ операций и вообще за честную и усердную службу завѣдующій представляется благочиннымъ или Съѣздомъ къ соотвѣтствующимъ наградамъ не въ очередь.

Выше мы сказали, что должность благочиннаго, какъ представителя мѣстной Епархіальной власти, попрежнему остается чисто административной, она служить какъ бы посредницей между Епархіальнымъ Начальствомъ и духовенствомъ по всеѣмъ отраслямъ пастырскаго служенія. Но такъ какъ, вслѣдствіе переживаемыхъ всеѣми нами нынѣ новыхъ историческихъ дней и событій на основаніи данной Монархомъ всему русскому народу гражданской свободы (Высоч. Манифестъ 17 окт. 1905 г.), многое старое и отжившее свой вѣкъ подлежитъ обновленію и измѣненію, то безъ сомнѣнія и самая должность благочиннаго подлежитъ обновленію, а инструкція благочиннымъ, какъ устарѣвшая и совершенно непригодная къ настоящему времени, коренному пересмотру, измѣненію и даже сокращенію. Прежде всего благочинные должны быть выбираемы самимъ духовенствомъ округа, а не назначаемы Епархіальнымъ Начальствомъ, такъ какъ послѣднее смотритъ только на количество наградъ и прослуженныхъ священникомъ лѣтъ, а не на его умъ, способности и развитіе, и часто дѣлаетъ въ этомъ отношеніи ошибки, вредныя для пользы церкви и пастырскаго дѣла. Пояснилъ бы это примѣромъ, но боюсь уклониться отъ избраннаго мною предмета темы. Выбранные духовенствомъ всего округа закрытой баллотировкой благочинные только утверждаются Епархіальнымъ Начальствомъ въ своей должности. При этомъ желательно, чтобы Епархіальное Начальство не устраняло избраннаго духовенствомъ кандидата отъ должности благочиннаго по своему личному усмотрѣнію. Напротивъ, желательно, чтобы оно само шло на встрѣчу желаніямъ духовенства

и способствовало его свободному и безпристрастному избранію изъ своей среды достойнѣйшаго товарища—священника способнаго быть ихъ начальникомъ и руководителемъ въ должности благочиннаго. Свободно выбранные духовенствомъ своего округа и утвержденные въ должности Епархіальнымъ Начальствомъ благочинные, пользуясь широкою властью, предоставленною имъ инструкціей, тѣмъ не менѣе не должны совершенно вмѣшиваться въ семейную, домашнюю, общественную и интимную жизнь своихъ подчиненныхъ, кромѣ случаевъ явныхъ проступковъ ихъ и соблазнительныхъ дѣйствій противъ общественной нравственности, для чего необходимо совѣмъ уничтожить 41 и 44-й параграфы инструкціи благочиннымъ. Они не должны отмѣчать въ клировыхъ вѣдомостяхъ поведеніе своихъ подчиненныхъ (священниковъ, дьяконовъ и псаломщиковъ) и ихъ семействъ; а если ужъ это необходимо, то должны отмѣчать не словами примѣняемыми къ ученикамъ (отличнаго, в. хорошаго, хорошаго и пр.), а словами— „безукоризненнаго“, „честнаго“, „усерднаго“, „добраго“, „дѣльнаго“. Къ своимъ подчиненнымъ, особенно псаломщикамъ, благочинные не должны относиться слишкомъ свысока, строго, гордо, высокомерно и т. под., а должны относиться вѣжливо и любезно, деликатно и гуманно. Они должны быть руководителями своихъ подчиненныхъ въ ихъ служебной дѣятельности, должны быть какъ старшіе братья между младшими, какъ отцы между дѣтьми, какъ *люди* между *людьми*. Въ своихъ бумагахъ къ подчиненнымъ причтамъ они не должны писать слово „предписываю“, „приказываю“, „немедленно“ или „строго приказываю“, „требую“ и другія, а должны писать вѣжливыя—„предлагаю“, „рекомендую“, „совѣтую“, „прошу“, „очень прошу“. Въ бумагахъ къ благочинному подчиненныя лица не должны писать принятаго титула „Его Высокоблагословенію“, а писать просто—благочинному такому-то. Вообще, желательно по возможности болѣе упростить личныя и письменныя отношенія благочиннаго и подчиненныхъ. Желательно бы по поводу всего вышесказаннаго слышать въ печати

болѣе компетентное слово по интересующему насъ вопросу, но со своей стороны скажемъ, что это наше искреннее желаніе, побудившее насъ свободно подѣлиться своими мыслями со всеѣми сочувствующими нынѣшнему освободительному движенію и обновленію нашей пастырской жизни и дѣятельности.

Священникъ *Д. Селюковъ.*

Выписка изъ полугодичнаго рапорта одного изъ благочинныхъ Вятской епархіи за 2 половину 1905 года *).

Одинъ изъ о.о. благочинныхъ Вятской епархіи въ полугодичномъ рапортѣ своемъ за 2 половину минувшаго 1905 года, между прочимъ донесъ: „Веденіе церковнаго хозяйства, затруднительное и ранѣе при высокомъ процентномъ обложеніи церковной доходности, при чемъ суммы обложенія по церквамъ ввѣреннаго ему округа доведены до крайняго максимума, вслѣдствіе того, что церковная доходность зарегистрировалась вся полностью, безъ утайки и отбавленія, въ прихоло-расходныя книги, при такихъ условіяхъ правильное веденіе церковнаго хозяйства нынѣ для духовенства становится крайне затруднительнымъ. Остается много неотложныхъ нуждъ по церквамъ неудовлетворенными, на что нерѣдко сѣтуютъ и ропщутъ прихожане, а въ послѣднее время при усиленной агитаціи въ простомъ народѣ противъ духовенства, обирающаго будто бы крестьянъ въ своихъ интересахъ подъ предлогомъ пожертвованій на церковь, раздаются въ народѣ открытые протесты съ выраженіемъ негодованія противъ отсылки громаднхъ церковныхъ суммъ въ центральныя учрежденія. И всѣ эти обвиненія всецѣло всею своею тяготою ложатся на мѣстное приходское духовенство, которому приходится при постоянныхъ

*) Печатается по распоряженію Епархіальнаго Начальства.

непосредственных сношеніяхъ съ приходомъ все это выслушивать, переживать и вынашивать въ наболѣвшей душѣ своей. Ему, благочинному, самому не разъ приходилось выслушивать отъ крестьянъ въ своемъ приходѣ и въ другихъ такого рода замѣчанія: „гдѣ священники больше церковныхъ денегъ отсылаютъ, тамъ они скорѣе награды получаютъ“ и „на свои духовныя семинаріи и училища, наши крестьянскія изъ церквей деньги отсылаютъ, а нашихъ дѣтей туда учиться не пускаютъ“ (безъ взноса за право обученія) и прочее въ этомъ родѣ... Терпя подобныя обвиненія и нареканія со стороны прихожанъ, духовенство перѣдко постав-ляется въ крайне затруднительное положеніе по изысканію средствъ какъ на неотложные расходы по ремонту и благоуукрашенію церквей и церковныхъ домовъ, такъ равно и на покрытіе обяза-тельныхъ процентныхъ налоговъ. Предъ отсылкой денегъ духо-венство всегда въ тревогѣ: гдѣ ихъ найти достаточное количе-ство? Если часть денегъ иногда и можно позаймствовать на время, то является вопросъ: какъ провести расходъ по книгамъ, когда всѣхъ расходуемыхъ денегъ на приходѣ не значится. Въ этихъ случаяхъ обыкновенно настоятели статьи расхода, подлежащаго записи въ декабрѣ предыдущаго года, переносятъ въ первые мѣ-сяцы (иногда да марта включительно) послѣдующаго новаго года; такимъ образомъ, отчетный годъ всегда завершается съ дефи-цитомъ болѣе или менѣе значительнымъ, что конечно уже является фактомъ, свидѣтельствующимъ о ненормальномъ положеніи нашего церковнаго хозяйства. Прихожане все это знаютъ и ихъ представи-тели, церковные старосты, нынѣ все чаще и чаще выражаютъ свое недовольство „отбираниемъ“ (какъ они выражаются) денегъ. Но что будетъ съ нашимъ церковнымъ хозяйствомъ тогда, когда нормальной суммой обложенія признана будетъ на ближайшемъ Епархіальномъ Съѣздѣ та дѣйствительная сумма церковной до-ходности, которая теперь значится по книгамъ и такъ повыси-лась во многихъ церквахъ нашего округа (противъ суммы теперь облагаемой) при точной и справедливой регистраціи всѣхъ

церковныхъ доходовъ. Наши церкви тогда придуть въ крайнюю бѣдность, а между тѣмъ тѣ церкви, въ которыхъ систематически показывается не вся доходность, будутъ благоденствовать за счетъ другихъ церквей. Достигнуть равномѣрнаго и посильнаго для всѣхъ церквей епархіи процентнаго налога необходимо, иначе въ приходахъ могутъ произойти крайне не желательныя волненія и отразиться печальными послѣдствіями на отношеніяхъ прихожанъ къ церкви, къ духовенству и къ религіи вообще. Минувшій Епархіальный Съѣздъ уклонился отъ рѣшенія этого жизненнаго существенно — важнаго церковно-хозяйственнаго вопроса, не захотѣлъ считаться съ этою „болѣзнію“, надлежащимъ образомъ діагностировать ее и найти средство къ ея радикальному излѣченію. Съѣздъ, благородно изобидѣвшись на благочиннаго, который дерзнулъ сказать свое слово правды Архипастырю о неправильной записи во многихъ церквахъ епархіи церковныхъ суммъ на приходъ съ значительнымъ ихъ уменьшеніемъ противъ дѣйствительнаго поступленія, выразилъ порицаніе человѣку, искренно сказавшему слово правды, даже угрожалъ ему судомъ, не смотря на то, что тутъ же на Съѣздѣ раздавались голоса: „кто Богу не грѣшенъ, Царю не виноватъ“ и съ очевидною ясностію обнаружилась неправильная и незаконная операція свѣчной торговли по уѣзду (между прочимъ на средства Попечительствъ) съ десятками тысячъ рублей не зарегистрированными въ приходо-расходныя книги, и когда при этомъ одинъ изъ депутатовъ сталъ настаивать на томъ, чтобы представители духовенства уѣзда дали надлежащія разъясненія по этому предмету, то они затруднились дать эти разъясненія, а предсѣдатель объявилъ, что этотъ вопросъ снимается съ очереди и дебаты по сему вопросу не были помѣщены въ протоколы съѣзда. Такимъ образомъ, прочитавъ постановленіе съѣзда, отрицающаго неправильную регистрацію по епархіи церковныхъ доходовъ, признавшаго голословнымъ и бездоказательнымъ доносъ о семъ благочиннаго, хотя у него есть на это факты, и хотя свой докладъ о семъ онъ дѣлалъ Еписко-

пу, а не Създу, предъ которымъ онъ и не отвѣтственъ, теперь духовенство можетъ по прежнему и даже съ большею свободою обращаться съ церковными доходами, умаляя ихъ въ записи противъ дѣйствительнаго поступленія, въ узкихъ интересахъ только своихъ приходовъ и въ ущербъ другихъ. Уклоненіе Епархіальнаго създа отъ рѣшенія этого вопроса объ урегулированіи и равномерномъ распредѣленіи процентныхъ налоговъ на церкви, соотвѣтственно ихъ дѣйствительной доходности, есть грѣхъ его руководителей, которые, занявъ доминирующее на създѣ положеніе, подчиняли большинство своему вліянію. Многіе изъ депутатовъ откровенно высказывались въ частной бесѣдѣ въ томъ смыслѣ, что уменьшеніе церковной доходности (по записи) въ большей или меньшей степени во многихъ приходахъ духовенствомъ практикуется, хотя почти никто не хотѣлъ возвысить своего голоса на създѣ противъ такой ненормальности, быть можетъ боясь сказать свое скромное слово противъ мнѣнія блестящихъ ораторовъ или даже опасаясь подвергнуться остракизму, какъ одинъ изъ священниковъ, позволившій себѣ высказать откровенно и мужественно свое мнѣніе. Теперь помимо того, что всѣ церкви вообще обременены налогами, нѣкоторыя изъ нихъ еще будутъ нести налоги на священническую добросовѣстность, которая не позволяетъ имъ умалять церковную доходность. Къ прискорбію, нужно сказать, что нашъ послѣдній Епархіальный Създъ, руководимый людьми съ предвзятымъ направленіемъ усвоилъ тенденцію критицизма и протеста, много разрушилъ, но не много чего создалъ, много трактовалъ подъ вліяніемъ духа времени на тему о правахъ епархіальнаго духовенства, но мало о его спеціальныхъ обязанностяхъ, столь осложняемыхъ условіями переживаемаго времени“.

Копія журналу соединеннаго собранія корпораціи и родителей воспитанниковъ Вятской духовной Семинаріи 18 декабря 1905 года *).

Въ собраніе прибыли: о. Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Василій, инспекція и весь наличный составъ преподавателей, родители воспитанниковъ Семинаріи и уполномоченные отъ нѣкоторыхъ благочинническихъ округовъ епархіи.

О. Ректоръ, изложивъ положеніе дѣла, заявилъ, что собраніе будетъ соединеннымъ изъ корпораціи Семинаріи и прибывшихъ родителей, и что, по его мнѣнію, сужденія на совѣщаніи могутъ быть болѣе успѣшными по своимъ результатамъ, если предсѣдатель собранія будетъ избранъ самими собравшимися родителями. Послѣ этого заявленія большинствомъ голосовъ закрытою баллотировкой обязанности предсѣдателя собранія были поручены преподавателю Семинаріи А. А. Рукину.

Г. Предсѣдатель прежде всего предложилъ на обсужденіе собранія вопросъ: есть-ли надобность приглашать въ собраніе представителей отъ учащихся, и если нужно пригласить, то съ какими правами. Собраніе постановило: пригласить представителей

*) Правленіе Семинаріи имѣетъ честь увѣдомить Редакцію Вѣдомостей, что журнальнымъ опредѣленіемъ педагогическаго собранія Правленія Семинаріи, отъ 16 января сего 1906 года, утвержденнымъ 24 того-же января Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, постановлено слѣдующее: „Принимая во вниманіе, что помѣщенная въ отдѣлѣ „Хроника“ № 14 газеты „Вятская Жизнь“ замѣтка подъ заглавіемъ: „Родительское собраніе въ духовной Семинаріи“ неправильно передаетъ постановленія происходившаго 18 декабря 1905 года въ стѣнахъ Семинаріи соединеннаго собранія родителей воспитанниковъ и корпораціи Семинаріи, Правленіе Семинаріи, во избѣжаніе какихъ-либо недоразумѣній и въ цѣляхъ изложенія дѣйствительнаго положенія дѣла, полагаетъ почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи Правленію напечатать въ ближайшемъ № Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей подлинный журналъ вышеозначеннаго собранія вмѣстѣ съ послѣдовавшею на немъ резолюціею Его Преосвященства и съ сообщеніемъ о сдѣланныхъ по исполненію журнала и резолюціи Правленіемъ распоряженіяхъ“.

отъ учащихся для выслушанія ихъ желаній и заявленій и предоставить имъ право присутствовать во все время засѣданія безъ права рѣшающаго голоса.

Въ собраніе вошли воспитанники и категорически заявили, что они искренно желаютъ возобновить занятія, но просятъ обратить серьезное вниманіе на ихъ заявленія и желанія.

Заслушавъ заявленія учащихся, соединенное собраніе приступило къ детальному обсужденію каждаго отдѣльнаго пункта.

Большинствомъ голосовъ открытою подачею постановили:

1) Въ видѣ временной мѣры (до введенія реформы въ семинаріи) просить, чтобы свидѣтельство объ успѣшномъ окончаніи воспитанникомъ курса 4 класса семинаріи давало ему такія-же права на поступленіе въ университеты, какія даетъ гимназисту аттестатъ зрѣлости; для поступленія-же на математическій факультетъ оставить повѣрочный экзамень по математикѣ.

2) Возбудить ходатайство предъ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ и предъ Совѣтами Академій о приѣмѣ въ Академію безъ экзамена всѣхъ окончившихъ полный семинарскій курсъ.

3) Ходатайствовать объ отмѣнѣ переводныхъ экзаменовъ и разрядныхъ списковъ; балльную-же систему оставить, но просить Правленіе Семинаріи выработать новыя правила для болѣе точной и безобидной оцѣнки общихъ годовыхъ успѣховъ воспитанника.

4) Пересмотрѣть правила о поведеніи воспитанниковъ Семинаріи, для чего избрать изъ среды родителей нѣсколько лицъ для участія въ педагогическомъ собраніи Правленія Семинаріи при обсужденіи этого вопроса. Избранными открытою подачею голосовъ оказались: священники: Срѣтенской церкви г. Вятки М. Сергіевъ, Срѣтенской церкви г. Слободского Н. Юферевъ и села Верхняго Кырмыжа М. Тукмачевъ.

5) Предоставить право воспитанникамъ Семинаріи устраивать общія собранія въ стѣнахъ Семинаріи для обсужденія ученическихъ нуждъ и устройства литературныхъ чтеній безъ участія постороннихъ лицъ и въ присутствіи избраннаго воспитанниками

члена семинарской корпораціи или одного изъ родителей, съ предварительнаго заявленія о томъ о. Ректору Семинаріи.

6) Признать полезнымъ для воспитанниковъ первыхъ трехъ классовъ Семинаріи при выборѣ книгъ, газетъ и журналовъ для чтенія руководство преподавателей; воспитанникамъ же старшихъ классовъ предоставить свободу въ этомъ отношеніи.

7) Просить Правленіе всегда приглашать въ педагогическія собранія для объясненій и самозащиты самого воспитанника—въ тѣхъ случаяхъ, когда воспитанникъ обвиняется въ какомъ-либо серьезномъ проступкѣ. (Въ исключительныхъ случаяхъ предоставить воспитанникамъ право входить въ Правленіе Семинаріи съ личными объясненіями по поводу неудовлетворительныхъ переводныхъ балловъ и съ просьбой объ измѣненіи ихъ, если къ этому окажутся уважительныя причины).

8) Предоставить право родителямъ, опекунамъ братьямъ или уполномоченнымъ отъ общаго собранія воспитанниковъ—въ важныхъ случаяхъ лично ходатайствовать за обвиняемаго воспитанника предъ педагогическимъ собраніемъ по этому вопросу. Правленіе Семинаріи просить принимать во вниманіе поручительство товарищей за дальнѣйшее поведеніе обвиняемаго.

9) Упразднить институтъ надзирателей за воспитанниками Семинаріи, какъ совершенно ненужный, о чемъ уже и было постановленіе Епархіальнаго Съѣзда 1905 года.

10) Признать необходимымъ взносъ за содержаніе воспитанниковъ въ семинарскомъ общежитіи, сдѣланный въ первую треть учебнаго года, перенести на майскую треть по расчету пропущеннаго, за прекращеніемъ занятій въ Семинаріи, времени, при чемъ настойчиво просить распорядительное собраніе Правленія возбудить соотвѣтствующее ходатайство о семъ предъ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ.

11) Занятія въ Семинаріи возобновить 16 января 1906 г. и вмѣстѣ съ этимъ просить Правленіе духовнаго училища и епархіальнаго училища сдѣлать распоряженіе о созывѣ учащихся для

занятій къ этому же сроку. Въ виду случившагося въ среднѣ года перерыва въ занятіяхъ воспитанниковъ Семинаріи и предполагаемой отмѣны переводныхъ экзаменовъ, а равно и для болѣе успѣшнаго прохожденія курса учебныхъ предметовъ занятія продолжитъ до іюня мѣсяца.

12) Въ виду настоящаго тревожнаго времени и трудности содержанія дѣтей на частныхъ квартирахъ усиленно просить Правленіе Семинаріи размѣстить квартирныхъ воспитанниковъ въ семинарскихъ корпусахъ, вмѣстимость которыхъ должна увеличиться при освобожденіи надзирательскихъ квартиръ.

13) Въ виду послѣдняго распоряженія Св. Синода, по которому воспитанники Семинаріи считаются временно распущенными въ дома родителей, а не уволенными изъ Семинаріи, признать, что никто изъ воспитанниковъ, принимавшихъ участіе въ прекращеніи занятій, не долженъ быть подвергаемъ никакимъ взысканіямъ.

14) Въ виду того-же распоряженія Св. Синода признать подачу прошеній о приѣмѣ воспитанниковъ въ Семинарію, а равно и на казенное содержаніе излишней, о чемъ и просить Правленіе Семинаріи сдѣлать въ скорѣйшемъ времени объявленіе въ Вятскомъ Вѣстникѣ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

15) Всѣ изложенныя постановленія, принятія какъ корпораціей духовной Семинаріи, такъ и родителями, представить на разсмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Родительское совѣщаніе выражаетъ полную увѣренность, что, въ случаѣ утвержденія настоящаго журнала, нормальное теченіе учебной жизни въ Семинаріи ничѣмъ не нарушится.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, отъ 21 декабря 1905 года за № 8861, послѣдовала такая: „1) Журналъ собранія въ виду отсутствія подписи всѣхъ присутствовавшихъ: родителей и опекуновъ учениковъ и членовъ семинарской корпораціи, и даже письменнаго уполномочія подписавшимся отъ

прочихъ всѣхъ, не имѣеть надлежащаго значенія. 2) Удивляюсь, почему было избрано предсѣдателемъ лицо свѣтское и притомъ изъ преподавателей, тѣмъ болѣе, что это собраніе или совѣщаніе въ концѣ журнала названо только „родительскимъ“. Неужели не нашлось ни одного среди родителей или опекуновъ, который могъ-бы быть предсѣдателемъ? 3) Еще болѣе удивляюсь тому, что были допущены на это собраніе ученики. Въ этомъ случаѣ собраніе далеко перешагнуло противъ того, что было сдѣлано въ подобныхъ собраніяхъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Не мѣшало-бы собранію заглянуть въ распоряженіе министерства народнаго просвѣщенія относительно этого и правъ подобныхъ собраній. 4) Со второй половины п. 3 и съ 4 п. согласенъ; по 5 п. согласенъ относительно устройства литературныхъ чтеній, но съ предварительнымъ одобреніемъ темъ педагогическимъ собраніемъ и съ непремѣннымъ присутствіемъ на чтеніяхъ Ректора или Инспектора; по 6 п. съ первой половиной согласенъ; по 9 п. наложена уже соответственная резолюція на постановленіи Епархіальнаго Съѣзда о надзирателяхъ; по 11 п. относительно времени начатія занятій въ Семинаріи согласенъ, но разсуждать относительно духовныхъ училищъ мужскаго и женскаго не входило въ кругъ вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію собранія. 5) Относительно п. п. 12, 13 и 14 Правленіе обсудить и представить мнѣ на утвержденіе. 6) Относительно прочихъ пунктовъ постановленія Правленіе Семинаріи, если находитъ, что нѣкоторые изъ нихъ нужно ввести какъ можно скорѣе, пусть само непосредственно снесется съ Учебнымъ Комитетомъ объ этомъ. Съ своей стороны признаю только, что эти пункты могутъ быть приняты во вниманіе при обсужденіи Правленіемъ Семинаріи объ измѣненіи Устава духовныхъ семинарій“.

По тѣмъ пунктамъ журнала соединеннаго собранія, которые Его Преосвященствомъ были оставлены безъ утвержденія и отн о—

сительно которыхъ Правленію Семинаріи было предоставлено право непосредственно снестись съ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, Правленіемъ Семинаріи въ настоящее время возбуждены въ указанномъ порядкѣ ходатайства.

Разныя извѣстія.

Участіе епископовъ въ пастырскихъ собраніяхъ.— Отъ времени до времени, хотя и рѣдко, въ печати встрѣчаются заявленія епископовъ, что присутствіе ихъ въ собраніяхъ духовенства по церковнымъ дѣламъ оказывается для самихъ епископовъ весьма полезнымъ. Въ такомъ смыслѣ недавно высказался преосвященный таврической.

Преосвященный Алексій призналъ, что, находясь въ теченіе пяти часовъ въ декабрьскомъ собраніи духовенства Симферопольскаго благочинническаго округа, онъ употребилъ это время съ истинною для себя пользою: ближе узналъ здѣсь истинныя нужды пастырства, ближе узналъ духовенство, начиная съ умудренныхъ опытомъ старцевъ— протоіереевъ и кончая скромными діаконами и псаломщиками.

Епископъ явился въ засѣданіе согласно единодушному желанію собравшихся. По прибытіи преосвященный заявилъ, что здѣсь онъ—не предсѣдатель, а гость, старшій братъ собравшихся, и потому просилъ всѣхъ высказываться безъ стѣсненія. Утверждая состоявшіяся рѣшенія, епископъ благодарилъ духовенство за довѣріе къ нему.—(Церков. Вѣстн., 1906 г., № 5).

О пастырскихъ собраніяхъ въ Воронежской епархіи.— Воронежская Духовная Консисторія, по выслушаніи предложенія Его Высокопреосвященства, приказали: чрезъ благочинныхъ пригласить духовенство епархіи въ возможно непродолжительномъ

времени и не позже 25 января 1906 года а) составить пастырскія собранія по благочиніямъ епархіи и на этихъ собраніяхъ прежде всего обсудить тѣ вопросы церковно-приходской жизни, которые отмѣчены въ опредѣленіи Св. Синода, отъ 18 ноября 1905 г., а также и другіе вопросы пастырской дѣятельности, а именно: 1) объ отношеніи духовенства къ современному общественному движенію на истинныхъ основахъ пастырской жизни и дѣятельности, опредѣляемой духомъ христіанскаго ученія и согласнымъ съ нимъ преданіемъ и кононами церкви; 2) объ отношеніи духовенства къ прихожанамъ въ настоящее смутное время; 3) объ отношеніи духовенства къ предстоящимъ выборамъ въ Государственную Думу; 4) относительно способовъ содержанія духовенства и желательныхъ измѣненій въ этомъ отношеніи; 5) о мѣрахъ къ усовершенію нашей средней духовной школы, съ указаніемъ тѣхъ реформъ и измѣненій, какія будутъ признаны болѣе полезными для дѣла церковной жизни. При этомъ изяснить духовенству епархіи, что намѣчая опредѣленные вопросы для обсужденія на пастырскихъ благочинническихъ собраніяхъ, Епархіальное Начальство этимъ отнюдь не желаетъ стѣснять свободной дѣятельности сихъ собраній въ обсужденіи и другихъ своихъ нуждъ, но считаетъ нужнымъ предупредить, что всѣ другіе вопросы, не вошедшіе въ настоящую программу, какъ не приведенные въ систему и часто различные въ различныхъ благочинническихъ округахъ, могутъ и не быть предметомъ обсуждения на предстоящемъ первомъ епархіальномъ пастырскомъ собраніи; 6) предоставить пастырскимъ собраніямъ по благочиніямъ избрать изъ среды своей по одному представителю отъ благочинническаго округа изъ пастырей опытныхъ въ духовной жизни, пользующихся особымъ довѣріемъ прихожанъ и уваженіемъ среды духовенства, не опороченныхъ по суду и не состоящихъ подъ слѣдствіемъ за проступки благочинія и благоповеденія, а отъ духовенства гор. Воронежа трехъ представителей, съ тѣмъ, чтобы таковыя представители явились на епархіальное пастырское собра-

ніе въ г. Воронежъ къ 7 февраля сего года, какъ для совмѣстнаго всесторонняго и свободнаго обсужденія намѣченныхъ здѣсь вопросовъ, такъ и для разрѣшенія другихъ назрѣвшихъ нуждъ церковно-общественной жизни, требующихъ соборнаго обсужденія; а чтобы не были забыты нужды прихожанъ, необходимо позаботиться о томъ, чтобы представители благочинническихъ собраний избирались изъ тѣхъ по преимуществу приходоѡ, гдѣ нѣсколько священниковъ, или гдѣ приходы могутъ быть оставлены на благонадежныхъ сосѣднихъ священниковъ; при этомъ духовенство не должно стѣсняться уже сдѣланными выборами изъ своей среды депутатовъ для епархіальныхъ сѣздовъ, имѣющихъ свое особое назначеніе и свои отличныя отъ пастырскихъ собраний цѣли и избрать кандидатовъ, какихъ оно найдетъ болѣе желательными для епархіальнаго пастырскаго собранія.—(Воронеж. Епарх. Вѣд. 1906 г., № 2).

Собраніе духовенства г. Самары и учителей духовно-учебныхъ заведеній.—12 января состоялось собраніе духовенства г. Самары и учителей духовно-учебныхъ заведеній для обсужденія вопросовъ о реформѣ дух.-учебныхъ заведеній.

Присутствующимъ были розосланы заранѣе приглашенія съ подробнымъ изложеніемъ вопросовъ, въ видѣ раньше обсуждавшихся и принятыхъ положеній въ трехъ пунктахъ.

Положенія были приняты въ такой редакціи:

1) Желательно, чтобы существующія духовныя училища и семинаріи были преобразованы въ двѣ самостоятельныя школы, изъ которыхъ одна давала бы общее образованіе не ниже курса среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, съ сохраненіемъ религіозно-философскаго элемента, а другая была бы спеціально богословской школой.

2) Греческій и латинскій языки остаются лишь въ качествѣ необязательныхъ предметовъ для намѣреющихся продолжать образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Совершенно исключить не хотѣли потому только, чтобы не встать въ противорѣчіе съ пунктомъ первымъ, которымъ постановлено курсъ семинаріи приравнять къ свѣтскимъ учебнымъ заведеніямъ.

3) Вопросъ о созданіи педагогическихъ курсовъ для преподавателей вызвалъ нѣсколько больше обсужденій. Сначала баллотировкой принять. Потомъ поднять снова этотъ вопросъ нѣсколькими академистами, отрицавшими пользу педагогическихъ познаній.

Пунктъ этотъ былъ принять въ такой формѣ:

Желательно, чтобы при двухъ академіяхъ были организованы спеціальныя педагогическіе курсы для приготовленія преподавателей въ среднія и низшія учебныя заведенія.—(Колоколь, 1906 г., № 19).

Совѣты духовныхъ академій должны были къ 1 фев. внести въ Св. Синодъ свой проектъ желательной реформы духовныхъ академій. Совѣтъ Петербургской академіи уже закончилъ свои совѣщанія и выработалъ основныя положенія для предстоящей реформы. Проектъ совѣта С.-Петербургской академіи предполагаетъ въ академіяхъ три отдѣленія: богословское, историческое и философское. Къ числу общеобязательныхъ предметовъ отнесены Священное Писаніе ветхаго и новаго завѣта, догматическое богословіе, общая церковная исторія и греческій языкъ, какъ языкъ священныхъ книгъ.—(Колоколь, 1906 г., № 19).

Преподаваніе въ семинаріяхъ прикладныхъ полезныхъ свѣдѣній.—Въ Томской духовной семинаріи идутъ весьма успешно занятія воспитанниковъ садоводствомъ, цвѣтоводствомъ и огородничествомъ. Занятія эти непринудительны: но разъ ученикъ изъявилъ желаніе заниматься, онъ тѣмъ самымъ принимаетъ на себя добровольное обязательство подчиняться всѣмъ требованіямъ руководителя занятій. Время занятій на воздухѣ опредѣляется со-

тояніемъ погоды. Для устныхъ бесѣдъ назначается 5-й урокъ. Воспитанники уже успѣли въ началѣ настоящаго учебнаго года обратить штыковой въ перевалъ 100 кв. саж. будущаго огорода и вырыли яму для темнаго парника длиной въ 15 ар. Они же сами дѣлаютъ парниковыя рамы, остекливаютъ ихъ, вяжутъ щиты для прикрытія парниковъ на время весеннихъ заморозковъ и дѣлаютъ ящики для посѣва цвѣточныхъ сѣмянъ. Занятіями руководитъ ректоръ семинаріи, прот. І. Панормовъ.— (Колоколь, 1906 г., № 21).

Заботы духовенства о дѣтяхъ.— Иркутскій съѣздъ духовенства, вмѣсто существовавшихъ доселѣ должностей 4 надзирателей при Иркутскомъ духовномъ училищѣ, получавшихъ вознагражденіе по 300 руб. въ годъ, учредилъ должности шести воспитателей съ вознагражденіемъ троемъ по 900 руб. безъ квартиръ и троемъ по 600 руб. съ квартирами при училищѣ. Воспитатели обязаны прежде всего путемъ внѣклассныхъ бесѣдъ ознакомиться съ характеромъ каждаго воспитанника той группы или того класса, которые поручены ихъ руководству, помогать слабымъ ученикамъ въ приготовленіи уроковъ, устраивать лѣтнія экскурсіи, внѣклассныя бесѣды и чтенія съ пѣніемъ, сноситься съ родителями. Воспитатели имѣютъ право присутствовать на урокахъ. (Колоколь, 1906 г., № 20).

Богословскіе факультеты.—Министерство народнаго просвѣщенія рѣшило предоставить на усмотрѣніе самихъ университетовъ возбужденіе ходатайства объ открытіи православныхъ богословскихъ факультетовъ. (Колоколь, 1906 г., № 21).

О псаломщикахъ.— Для улучшенія участи псаломщиковъ въ Курск. Еп. Вѣд. предлагаютъ твердо установить ихъ обязанности, права и гарантіи по службѣ, улучшить матеріальное положеніе, допустить выборныхъ псаломщиковъ на съѣзды духовенства, дозволить псаломщикамъ свои собранія. Послѣднюю мѣру предлагаетъ и одинъ псаломщикъ Минской епархіи. „Соберитесь, говоритъ онъ сотоварищамъ, чрезъ выборныхъ на свой епархіальный съездъ и открыто обсудите свое горемычное житье-бытье и безъ прикрасъ (силѣе красокъ и не найдется) до всесвѣднія доведите о подвигахъ“. Кстати: статья послѣдняго псаломщика не помѣщена нами тотому, что въ ней много грубыхъ и некрасивыхъ выраженій. Будь она написана мягче, мы напечатали бы ее, потому что „Епарх. Вѣдомости“ должны быть предоставлены всему духовенству для выясненія своихъ нуждъ.—Вообще, судя уже по однимъ замѣткамъ въ разныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, вопросъ объ отношеніи псаломщиковъ и священниковъ достаточно назрѣлъ и будетъ разрѣшенъ на будущихъ приходскихъ собраніяхъ, гдѣ будутъ участвовать и міряне. (Минск. Епарх. Вѣд., 1906 г., № 2).

Къ разясненію манифеста 17 октября.—Въ г. Новочеркасскѣ собраніе городскихъ пастырей постановило: для ближайшаго выясненія намѣченныхъ манифестомъ вопросовъ составить отдѣльныя чтенія: христіанское ученіе о свободѣ въ его приложеніи къ жизни церкви и государства; о свободѣ союзовъ и собраній; о свободѣ слова; въ защиту духовенства; о свободѣ совѣсти и о неприкосновенности личности. Составить чтенія взяли на себя шесть священниковъ горда. (Изъ Рязанск. Епарх. Вѣд., 1906 г., № 2).

Всероссійское пастырское собраніе.—Новый журналъ „Отклики сельскихъ пастырей“ приглашаетъ духовенство составить всероссійское пастырское собраніе предварительно составленія собора. „Теперь, когда Власть призываетъ всё классы населенія къ самодѣтельности, когда Государь Императоръ выразилъ свою надежду, „что все духовенство, *особенно сельское* приложить искреннее и вполнѣ христіанское стараніе къ водворенію среди своей паствы мира и тишины и къ исполненію каждымъ лежащихъ на немъ обязанностей“—мы не можемъ оставаться глухими къ призыву Державнаго Вождя Россіи. Наши Архипастыри, столько разъ призывавшіе духовенство къ единенію, несомнѣнно дадутъ свое благословеніе на сіе дѣло, какъ благое и полезное. Св. Синодъ также не можетъ мѣшать такому собранію, если не захочетъ разлада между своимъ словомъ и дѣломъ.

Матерьяльная сторона можетъ рѣшиться, когда наши сопастыри внесутъ своему избранному делегату на поѣздку, отъ 20 коп. до рубля каждый, смотря по дальности разстоянія и числу іереевъ даннаго уѣзда, пожелавшихъ имѣть своего представителя. Въ случаѣ благопріятнаго рѣшенія этого вопроса Редакція ж. „О. С. П.“ устрояетъ организаціонное бюро въ Кіевѣ и принимаетъ на себя хлопоты о разрѣшеніи Съѣзда у подлежащаго начальства, пріисканіе помѣщенія для собраній, объединеніе предварительныхъ мнѣній относительно опредѣленія времени и выбора пункта собранія, извѣщеніе делегатовъ и вообще всю организаціонную сторону дѣла. Полагаемъ, что делегатами Съѣзда д. б. выборные представители отъ уѣзда, съ правомъ рѣшающаго голоса, а совѣщательный голосъ имѣетъ каждый явившійся на съѣздъ священникъ. Мѣсто такого собранія должно быть центральное въ Имперіи, какъ Москва. Сельское духовенство соберется

легальнымъ порядкомъ, не для устроения политическихъ скандаловъ, а чтобы утишить „болѣзнь“ пастырскаго сердца: предстоитъ настоятельная нужда разобратся въ массѣ назрѣвшихъ, неотложныхъ вопросовъ и объединиться въ дѣятельности на пользу церкви и государства, что можетъ быть достигнуто единственно путемъ личнаго обмена мыслей между выборными представителями сельскаго духовенства, Временемъ для сего съѣзда сел. духовенства м. б. вторая половина апрѣля мѣсяца, не раньше. Программа проектируемаго съѣзда опредѣляется содержаниемъ тѣхъ статей періодической печати, въ которыхъ наше духовенство высказало и намѣтило свои неотложныя нужды. Вкратцѣ это можетъ быть формулировано, примѣрно такъ:

1. Отношеніе сел. духовенства къ государственнымъ вопросамъ и политическимъ партіямъ. Автономія церкви.

2. Участіе сельскаго духовенства въ церк. соборѣ и желательныя административныя реформы.

3. Внутренняя миссія, общія нормы. Законъ 17 апр. Оживленіе приходской жизни.

4. Выборное начало въ духовенствѣ.

5. Духовно-учебная реформа.

6. Организациія пастырскихъ мѣстныхъ союзовъ и епархіальныхъ комитетовъ пастырской взаимопомощи.

7. Благочинническія бібліотеки сел. духовенства и другія средства саморазвитія.

8. Способы обезпеченія духовенства.

9. Хозяйство епархій: свѣчныя заводы, страхование, взаимовспомогательныя общества, похоронныя кассы и прочія подобныя учрежденія.

10. О Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, какъ выразителѣ мѣстной церковно-общественной жизни. Печатный органъ всего сельскаго духовенства.

11. О постоянномъ центральномъ бюро сельск. духовенства.

12 О будущем и вообще о всеепархіальныхъ сѣздахъ сел. духовенства.

На этотъ Сѣздъ, мы увѣрены, явятся представители мысли, слова и дѣла изъ среды сел. духовенства. Постановленія этого сѣзда будутъ достаточно авторитетны, чтобы заставить съ ними считаться всѣхъ доселѣ игнорировавшихъ сел. духовенство, которое и должно представить свои *ria desideria* будущему церковному Собору. Для предварительной разработки вопросовъ Сѣзда Редакція Откликовъ обязательно открываетъ страницы своего журнала. Это сообщеніе мы просимъ перепечатать въ епархіальные и другіе органы печати, которые сочувствуютъ идеѣ солидарности сел. духовенства. (1906 г.)

Кого выбрать въ Государственную Думу?—Священникъ долженъ заботиться объ одномъ,—чтобы, независимо отъ всякихъ убѣжденій, въ Думу прошли люди, для которыхъ главный завѣтъ—правда, которые и сами не будутъ отстаивать интересы только своихъ партій, а будутъ защищать то, что по свидѣтельству ихъ совѣсти важно и нужно для всякаго русскаго человѣка, что ему обѣщаетъ миръ и благодать.

„Мы, духовные, должны явиться на выборы какъ представители общественной совѣсти, общественнаго сознанія, освященнаго не себялюбивыми, а христіанскими идеями,—пишетъ одинъ Тамбовскій священникъ.—Кого же избрать? Конечно, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ много зависитъ отъ частныхъ, но тѣмъ не менѣе можно установить общіе принципы для выборовъ—не буду говорить программу. Намъ нужны только принципы и принципъ у насъ есть одинъ—вѣчный, неизмѣнный, христіанскій. „Кто желаетъ быть больше всѣхъ, тотъ долженъ быть всѣмъ слуга... и съ радостью сіе творить, а не воздыхающе“... Дѣятельная любовь—вотъ нашъ принципъ, наша программа, наше знамя. Принципы, выставляемые такъ называемой „передовой“ партіей, несомнѣнно, достойны одобренія, но мы будемъ выбирать

не принципы, не знамя—они у насъ уже есть,—а людей, достойныхъ, нелицемѣрныхъ носителей этого знамени.

„Если бы Господь судилъ мнѣ быть выборщикомъ, я подалъ бы свой голосъ за человѣка болѣе или менѣе интеллигентнаго, вѣрующаго по-православному, но уважающаго и вѣрованія другихъ, стойкаго, добывающаго средства жизни собственнымъ трудомъ (а не живущаго на средства крупныхъ наслѣдствъ), знающаго нужды и скорби крестьянской и рабочей жизни,—и при томъ человѣка, ратующаго за усовершенствованіе Государственной Думы, за свободу совѣсти, слова, печати, собраній, союзовъ, личности,—человѣка, сознающаго необходимость надѣленія достаточнымъ количествомъ земли каждаго гражданина, желающаго жить отъ плодовъ земли, проведенія въ жизнь прогрессивнаго подоходнаго валога, общедоступности и бесплатности школьнаго просвѣщенія и равенства всѣхъ гражданъ передъ закономъ“... (Изъ Новгор. Еп. Вѣд. 1906 г. № 1).

А. Рук.

Х Р О Н И К А.

Посѣщеніе г. Вятки Преосвященнѣйшимъ Никономъ, Епископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ, бывшимъ Вятскимъ и Слободскимъ.—15 февраля, около 4 час. вечера, по пути изъ Перми въ Владиміръ, съ поѣздомъ желѣзной дороги прибылъ въ Вятку Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Владимірскій и Суздальскій, бывшій Вятскій и Слободской. Встрѣченный по приходѣ поѣзда Преосвященнѣйшими Филаретомъ и Павломъ, представителями городского духовенства, духовной консисторіи, духовно-учебныхъ заведеній г. Вятки и множествомъ собравшагося народа, Владыка Никонъ, поздоровавшись и благословивъ собравшихся, прослѣдовалъ въ покои Преосвященнѣйшаго Филарета, гдѣ было приготовлено для него помѣщеніе. На другой день, 16 февраля, Преосвященнѣйшему Никону предстовлялось духовенство г. Вятки, причемъ благочинный

городскихъ церквей, протоіерей П. Я. Порфирьевъ обратился къ Его Преосвященству съ рѣчью, въ которой отъ лица всѣхъ собравшихся благодарилъ Владыку за его добрыя, истинно-архипастырскія отношенія къ духовенству Вятской епархіи, въ бытность Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, выражалъ радость, что духовенство г. Вятки, такъ неожиданно разлученное съ своимъ бывшимъ Архипастыремъ около года тому назадъ, снова, хотя и на самое краткое время, видитъ его лицомъ къ лицу и испрашивалъ Святительскаго благословенія Владыки на пастырскую дѣятельность Вятскаго духовенства, особенно трудную въ настоящее переходное время. Отвѣчая на слова о. протоіерея, Владыка Никонъ высказалъ, какъ пріятно было ему совершать свое служеніе въ Вятской епархіи, гдѣ со стороны какъ духовенства, такъ и мірянъ онъ видѣлъ всегда самое сердечное расположеніе и искреннее уваженіе къ святительскому сану и къ нему лично, какъ носителю этого сана, и какъ тяжела была и для него неожиданна разлука съ Вятской епархіей Коснувшись, далѣе, современнаго положенія Россіи и Православной церкви въ ней, Владыка обратилъ вниманіе собравшихся на то, какъ многими въ Россіи возвѣщенная Высочайшимъ манифестомъ 17 октября 1905 года свобода въ настоящее время понимается въ смыслѣ произвола и указалъ на необходимость для духовенства пастырскимъ словомъ своимъ выяснять народу истинный смыслъ дарованныхъ Россіи свободъ. 17 февраля Владыкѣ представлялась корпорація духовной семинаріи во главѣ съ о. ректоромъ, архимандритомъ Василиемъ. Въ бесѣдѣ съ корпораціей духовной семинаріи Владыка проявилъ живѣйшій интересъ ко всему, что касается Вятской семинаріи, и съ своей стороны долго и подробно говорилъ о Владимірской семинаріи и о происходившихъ тамъ въ текущемъ учебномъ году событіяхъ. 19 февраля, въ воскресенье, Владыка Никонъ, въ сослуженіи съ Преосвященнѣйшими Филаретомъ и Павломъ, совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ Божественную литургію и въ концѣ ея чинъ православія. На слѣдующій день, 20 февраля, Владыка посѣтилъ семинарію, духовное и епархіальное училища. Встрѣченный въ залѣ епарх. училища начальствующими, учащими и учащимися въ училищѣ, Владыка выразилъ свою сердечную радость, что Богъ привелъ ему еще разъ побывать въ дорогомъ для него

училищѣ, гдѣ со стороны всѣхъ онъ встрѣчалъ всегда самое внимательное и добросовѣстное отношеніе къ своимъ обязанностямъ. 21 февраля духовенствомъ г. Вятки, старостами городскихъ церквей и служащими въ духовной консисторіи былъ предложенъ Владыкѣ въ залѣ верхняго этажа консисторіи обѣдъ, который почтили своимъ присутствіемъ также и Преосвященнѣйшіе Филаретъ и Павелъ. Въ концѣ обѣда старѣйшій и заслуженнѣйшій изъ представителей Вятскаго духовенства, Каѳедральный протоіерей Г. Я. Порфирьевъ, обратился къ Владыкѣ Никону со слѣдующими словами: „Высококочимѣйшій и возлюбленнѣйшій Архипастыръ Владимірскій и Суздальскій, бывшій Вятскій и Слободской! Въ нисьменномъ, немедленно обращенномъ къ Вятской паствѣ, прощальномъ привѣтѣ своемъ, по случаю неожиданной разлуки Вашей съ нами, Вы заявили о своей крѣпкой любви къ бывшей Вашей Вятской паствѣ (любви — за что, Вы изобразили это подробно и трогательно), далѣе Вы благословляли заочно паству, благодарили своихъ сотрудниковъ по духовному вѣдомству, благодарили многочисленное духовенство за труды, довѣріе и почтительность къ Вамъ, благодарили за сочувствіе и содѣйствіе и другія сословія и учрежденія, просили прощенія у всѣхъ, просили молитвъ у бывшей паствы, обѣщая сами поминать въ своихъ молитвахъ боголюбивую Вятскую паству. Понятно, такой искренній прощальный привѣтъ Вашъ глубоко тронулъ сердца членовъ Вятской паствы... Вы, Ваше Преосвященство, съ своей стороны, высказались предъ бывшей Вашей паствой сполна. Но отъ паствы Вы не слышали въ свое время возможно полнаго голоса о себѣ. До Васъ доходили, конечно, голоса о добрыхъ отношеніяхъ къ Вамъ и добрыхъ чувствахъ къ Вамъ Вашей паствы, съ выраженіемъ глубокаго сожалѣнія о потерѣ Васъ, какъ дорогаго Архипастыря. Но то были голоса частичные, одиночные и случайные. Но вотъ насталь благопріятный моментъ высказаться предъ Вами и Вятской паствѣ. Вы, Ваше Преосвященство, возлюбили Вятскую паству крѣпкою любовью (это слова Вашего прощальнаго привѣта). И мы *крѣпко* возлюбили Васъ, Владыко. *За что?* За Ваши ревностныя и усердныя попеченія и заботы о нашихъ духовныхъ нуждахъ, за Ваше частое и благолѣпное Архипастырское служеніе въ соборахъ и церквахъ г. Вятки и епархіи, за

Вашъ проповѣдническій даръ слова, за глубокую назидательность Вашихъ бесѣдъ и поученій, за Ваши мудрые совѣты и указанія, за Вашъ прямой проницательный, въ самый корень дѣла, взглядъ часто на дѣла мудренныя, за Ваши иногда и строгія, но всегда ясныя и опредѣленныя требованія, къ которымъ мы хотя и не вдругъ, привыкли и научились цѣнить ихъ. Благодаримъ же Васъ, Преосвященнѣйшій и Возлюбленнѣйшій Владыко, за все доброе, что получили мы отъ Васъ. Самая лучшая память о Васъ сохранится надолго и никогда не забудемъ мы Васъ и въ своихъ грѣшныхъ молитвахъ. Благодаримъ мы Васъ, наконецъ, и за то, что Вы осчастливили сейчасъ своимъ посѣщеніемъ г. Вятку и не отказали намъ въ искреннемъ желаніи нашемъ— побесѣдовать сегодня съ нами и раздѣлить нашу трапезу“. Вслѣдъ за рѣчью о. протоіерея, Преосвященнѣйшій Филаретъ провозгласилъ тостъ за дорогого гостя, Владыку Никона, Епископа Владимірскаго и Суздальскаго. Когда всѣми присутствующими торжественно было пропѣто троекратное „Многая лѣта“, Преосвященнѣйшій Никонъ въ задушевной и просторанной рѣчи снова говорилъ о той любви, которая навсегда связала его съ Вятскою епархіей и, побуждаемый которой, онъ не могъ отказать себѣ въ удовольствіи, находясь вблизи предѣловъ Вятской епархіи, еще разъ побыть хотя недолгое время среди своей бывшей паствы, говорилъ о томъ уваженіи, которое онъ научился чувствовать къ духовенству Вятской епархіи за его ревностное отношеніе къ исполненію своихъ обязанностей, за его трудолюбіе и всегдашнюю деликатность въ обращеніи съ вышними, равными и низшими себя. Въ заключеніе Владыка провозгласилъ рядъ тостовъ за Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, за Преосвященнѣйшаго Павла, Епископа Глазовскаго, за духовенство Вятской епархіи, за Вятскую паству въ лицѣ присутствующихъ на обѣдѣ церковныхъ старость, за духовную консисторію, за семинарію и епарх. училище. На слѣдующій день, въ 7 ч. утра, съ поѣздомъ Петербургской желѣзной дороги, Владыка Никонъ выѣхалъ изъ Вятки, оставивъ у всѣхъ, кто имѣлъ счастье съ нимъ видѣться, самыя добрыя воспоминанія. Проводить Владыку прибыли на вокзалъ Преосвященнѣйшіе Филаретъ и Павелъ, представители

духовенства, консисторіи, духовно-учебныхъ заведеній и много народу.

Архіерейскія служенія.—19 февраля, недѣля православія, Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Владимірскій и Суздальскій, Преосвященнѣйшій Филаретъ, Епископъ Вятскій и Слободской, и Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Глазовскій.

— 26 февраля, воскресеніе, Божественную литургію и послѣ нея молебень Святителю и Чудотворцу Николаю, съ провозглашеніемъ многолѣтія членамъ Вятскаго Братства Св. Николая и всѣмъ ревнителямъ Св. Православной церкви, совершалъ Преосвященнѣйшій Филаретъ. Наканунѣ, 25 февраля, Преосвященнѣйшимъ Павломъ была отслужена въ Каѳедральномъ соборѣ панихида по усопшимъ: Августѣйшемъ Покровителѣ, приснопамятныхъ учредителяхъ и всѣхъ почившихъ членахъ Братства.

Годичное собраніе членовъ Братства Святителя и Чудотворца Николая.—26 февраля, въ 1 ч. дня, въ покояхъ Преосвященнѣйшаго Владыки Филарета состоялось годичное собраніе членовъ Братства Святителя и Чудотворца Николая. Заслушанъ былъ отчетъ Братства, актъ ревизіонной комиссіи, смѣта доходовъ и расходовъ на предстоящій годъ и произведены выборы новыхъ членовъ и дѣлопроизводителя. Въ заключеніе протоіереемъ Н. А. Тихвинскимъ былъ прочитанъ докладъ о состояніи противостарообрядческой миссіи въ Вятской епархіи въ настоящее время. Болѣе подробныя свѣдѣнія о Братствѣ Св. Николая за истекшій годъ надѣемся сообщить въ слѣдующемъ №.

Чествованіе духовной консисторіей о. Каѳедрального протоіерея Г. Я. Порфирьева.—10 февраля, въ пятницу на масленичной недѣлѣ, духовная консисторія чествовала оставляющаго въ этотъ день, согласно своего прошенія, службу при консисторіи своего старѣйшаго члена, Каѳедрального протоіерея

Г. Я. Порфирьева, вѣрой и правдой послужившаго Вятской епархіи въ званіи члена консисторіи свыше двѣнадцати лѣтъ. Чествованіе о. протоіерея Г. Я. Порфирьева носило самый сердечный характеръ. Подробности о немъ надѣмся сообщить въ одномъ изъ ближайшихъ № Еп. Вѣдомостей.

Изъ жизни Вятской епархіальной бібліотеки-читальни.
— На усиленіе средствъ Вятской епархіальной бібліотеки-читальни поступили вновь пожертвованія: отъ священника Каедрального собора въ г. Вяткѣ о. Н. Лебедева 50 руб. и отъ наслѣдниковъ умершаго протоіерея с. Парзей, Глазовскаго уѣзда, о. П. Мышкина 75 руб.

Пріѣздъ въ г. Вятку делегата отъ Стахѣвскаго епархіального училища.— На первой недѣлѣ Великаго поста пріѣзжалъ въ г. Вятку, въ качествѣ делегата отъ Стахѣвскаго епархіального училища въ г. Елабугѣ, для совмѣстнаго обсужденія съ Совѣтомъ Вятскаго епархіального училища проекта преобразованій епархіальныхъ училищъ, преподаватель Стахѣвскаго училища И. П. Альбицкій.

Пожертвованіе.— Духовенствомъ 1-го благочинническаго округа Нолинскаго уѣзда, на съѣздѣ духовенства, бывшемъ 7 февраля 1906 года, пожертвовано въ пользу о. діакона Александра Ергина 16 р. 6 к. Деньги эти черезъ Редакцію Еп. Вѣд. препровождены о. діакону 15 февраля подъ квитанцію за № 1049.

Изъ жизни церковныхъ школъ Вятской епархіи.— Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ затребованы отъ Вятскаго Епархіального училищнаго Совѣта свѣдѣнія: 1) о діаконахъ учителяхъ церковно-приходскихъ школъ: а) сколько штатныхъ діаконѣвъ въ епархіи освобождено отъ обязанности учительства въ церковныхъ школахъ, по неспособности или нерадѣнію, съ производствомъ установленнаго изъ ихъ доходовъ вы-

чета въ пользу церковныхъ школъ, и какъ велика ежегодная сумма такихъ вычетовъ, б) сколько діаконовъ состоятъ учителями церковныхъ школъ безъ вознагражденія, и в) какое число діаконовъ, вѣдущихъ дѣло обученія въ церковныхъ школахъ за плату, какая сумма расходуется въ годъ на ихъ вознагражденіе и изъ какого источника и 2) свѣдѣнія, основанныя на отзывахъ учащихся въ тѣхъ школахъ, въ которыя высылается журналъ „Народное Образование“, насколько этотъ журналъ въ настоящемъ своемъ видѣ соотвѣтствуетъ своему назначенію, желательны-ли и какія, дополненія или измѣненія въ программѣ этого журнала.

Совѣту Сарапульскаго Вознесенскаго братства отпущено по смѣтѣ Святѣйшаго Синода 1906 года 62.987 руб. 40 коп.; въ томъ числѣ на содержаніе существующихъ и открытіе новыхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ Сарапульскомъ викаріатствѣ 49441 руб., на устройство и содержаніе трехъ второклассныхъ школъ съ учительскими курсами для приготовления учителей школъ грамоты 8894 руб. 40 коп., на содержаніе уѣздной инспекціи 2652 руб. и на содержаніе образцовыхъ церковно-приходскихъ школъ при Елабужскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ и при трехъ второклассныхъ школахъ 2000 руб.

Исполнительная Комиссія Главнаго Управленія Общества Краснаго Креста по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая, въ засѣданіи своемъ 21 января, постановила: ассигновать Яранскому уѣздному отдѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 800 руб. въ пособіе на снабженіе пищею учениковъ въ церковно-приходскихъ школахъ Яранскаго уѣзда.

Вятскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ отпущено 120 руб. пособія на ремонтъ зданія Сѣверской церковно-приходской школы Глазовскаго уѣзда.

Управленіемъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ Вятской губерніи отпущено бесплатно изъ Пищальской казенной дачи 740 бревенъ на постройку зданія церковно-приходской школы въ селѣ Шалѣговѣ, Орловскаго уѣзда.

Послѣ тяжкой болѣзни, 15 февраля, скончался уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ Яранскаго уѣзда, священникъ о. Дититрій Воскресенскій.

Изъ церковно-общественной жизни Малмыжскаго уѣзда.—Крестьяне деревни Ломеслуда Больше—Учинскаго прихода приговоромъ постановили: а) повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича свои вѣрноподданническія чувства любви и преданности и глубочайшей благодарности за дарованныя Всемилоствѣйшими Манифестами 1905 года блага и милости русскому народу, б) пожертвовать изъ общественнаго капитала четыреста рублей на достройку зданія для Ломеслудской церковно-приходской школы, в) соорудить для школы на собственные средства образъ Святителя Алексія, г) совершать въ школѣ 30 іюля и 5 октября малебны съ акаѳистами Святителю Алексію и д) возбудить ходатайство о присвоеніи Ломеслудской церковно-приходской школѣ наименованія „Алексѣевская“ въ память рожденія Его Высочества Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича.

Подъ приговоромъ подписалось 90 человекъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Указомъ Святейшаго Синода, отъ 27 января т. г., разрѣшено, согласно ходатайству Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, издавать Вятскія Епархіальныя Вѣдомости четыре раза въ мѣсяць. Къ такому изданію Редакція приступаетъ съ настоящаго немера. Сообщая объ этомъ духовенству Вятской епархіи, Редакція повторяетъ свою просьбу духовенству принять живое и дѣятельное участіе въ сотрудничествѣ по изданію Вѣдомостей. Болѣе частый выходъ ихъ дастъ возможность Редакціи присылаемыя статьи помѣщать, насколько возможно, безъ замедленія. Желательно при этомъ, какъ мы уже и писали прежде, чтобы присылаемыя статьи были не обширны по своимъ размѣрамъ, были жизненно—практическаго, а не отвлеченно—научнаго характера, были четко переписаны и обязательно были снабжены точнымъ адресомъ автора. Обращаемъ на послѣднее вниманіе въ виду того, что въ послѣднее время иногда поступаютъ въ Редакцію замѣтки или анонимныя, или съ явно