



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ 1 и 15 чис.
Цена за годъ 5 руб.;
отдѣльно по 25 коп. за
номеръ.

Годъ XIV.

№ 23.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костром-
скихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ,
по 10 коп. за два и болѣе раза.

ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО ВЛАДѢЛЬСТВА.

Объ измѣненіи сроковъ представленія метрическихъ выписей.

Въ официальной части № 12 Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, отъ 15 юня 1900 года, согласно отношенію Буйскаго уѣзднаго по воинской повинности присутствія, отъ 11 мая 1900 года за № 337-мъ, между прочимъ, предписано было духовенству епархіи, въ виду ст. 126 уст. о воин. повинн., доставлять метрическія выписи о призываемыхъ къ исполненію воинской повинности молодыхъ людяхъ въ подлежащія учрежденія, составляющія призывные списки, не позднѣе 15 января. Но въ полученномъ затѣмъ, консисторіею 5 юля № 59 собранія узаконеній и распоряженій правительства, въ статьѣ 1287, опубликовано Высочайше утвержденное въ 24 день апрѣля 1900 года мнѣніе Государственнаго Совѣта, между прочимъ, объ измѣненіи упомянутой ст. 126 уст. о воин. повинн. (изд. 1897 г.) слѣдующимъ образомъ: «ст. 126. Метрическая выпись должна заключать въ себѣ списокъ всѣхъ мужескаго пола лицъ

того возраста, который стоит на очереди по отправленію воинской повинности. Въ выписяхъ означается: имя, мѣсяць и день рожденія подлежащаго призыву, равно имя, отчество и прозваніе его отца, а относительно незаконно-рожденныхъ имя, отчество и прозваніе матери. О тѣхъ изъ подлежащихъ призыву, которые умерли, въ выписи отмѣчается, противъ каждаго, годъ, мѣсяць и день кончины. Выписи доставляются отдѣльно по каждому городу и по каждой волости и посылаются въ учрежденія, которыми составляются призывные списки (ст. 121) по принадлежности. Выписи должны быть доставлены имъ не позже 1 января. Вслѣдствіе сего, предписывается духовенству епархіи представлять куда слѣдуетъ помянутыя выписи не позже 1-го (а не 15) января.

Правленіе общества вспомошествованія бѣднымъ семинаристамъ съ искренней благодарностью извѣщаетъ о пожертвованіи въ пользу бѣдныхъ семинаристовъ: изъ Омска учителемъ гимназіи Николаемъ Ивановичемъ Смирновымъ 10 руб.

Отъ Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

Костромской епархіальный училищный совѣтъ рекомендуетъ вниманію завѣдующихъ церковными школами Костромской епархіи слѣдующее.

Въ настоящее время напечатано второе изданіе составленнаго г. Игнатовичемъ „Сборника методическихъ разъясненій по предметамъ, преподаваемымъ въ школахъ церковно-приходскихъ и грамоты“. Изданіе это дополнено двумя статьями по преподаванію закона Божія. „Сборникъ“, состоящій изъ статей, разновремененно напечатанныхъ въ журналѣ „Церковно-приходская школа“ одобренъ училищнымъ совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Цѣна новаго изданія „Сборника“ 55 коп. за экземпляръ. При выпискѣ 100 и болѣе экземпляровъ дѣлается уступка 10%.

Все издание „Сборника“ находится въ издательской комисіи училищнаго совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ въ С.-Петербургѣ, куда и слѣдуетъ обращаться съ требованіями о высылкѣ „Сборника“.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Награжденъ снуфьею Костром. у. с. Кишина свящ. Александръ Альбицкій 16 ноября.

Умерли: Юрвец. у. с. Архангельскаго псал. Димитрій Егоровъ 1 ноября; Костром. у. с. Бородатова зашт. свящ. пенсіонеръ Ѳеодоръ Скворцовъ 2 ноября; Варнавинскаго у. с. Архангенскаго на Волу свящ. Александръ Невскій 14 ноября; Костром. у. с. Борщина зашт. свящ. Іоаннъ Крыловъ 19 октября.

Назначены: ризничій Костром. Упатіевскаго мон. іеромонахъ Павелъ членомъ правленія Ипатіевскаго монастыря 15 ноября; окончившій курсъ Костром. д. семинаріи Василій Зерновъ на священническое мѣсто къ церкви с. Тутки, Солигалич. у., 24 ноября.

Перемѣщены: Солигаличскаго у. с. Тутки свящ. Василій Свѣтицкій въ с. Одноушево, того же уѣзда, 24 ноября; Варнавинскаго у. с. Сквозняковъ діаконовъ Флегонтъ Смирновъ къ Спасо-Преображенской ц. г. Кинешмы 25 ноября.

Утверждены въ должности церков. старостъ къ церквамъ: Богородицкой с. Хмѣлевки Ветлуж. у.—кр. Мих. Софоновъ Дудыринъ; Космодамінской близъ г. Галича—куп. Александръ Ив. Скорняжниковъ.

Опредѣленіемъ епархіальнаго начальства отъ 6—11 сего ноября за № 4222, постановлено: лицамъ, оказавшимъ усердіе своими денежными пожертвованіями и трудами по благоустройству квартирныхъ помѣщеній для причта Костромской Лазаревской ц. преподать архипастырское благословеніе Его Преосвященства, о чемъ, для объявленія и напечатать въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Ванантныя мѣста: а) *священническія*: въ сс. Гарахъ, Тимошинѣ Макарьев. у.; Уреиѣ, Семеновѣ, Вознесенскомъ, Лапшинѣ, Благовѣщенскомъ, Беберинѣ, Тонкинѣ, Архангельскомъ Варнавин. у.; Широковѣ, Печенкинѣ, Холкинѣ Ветлуж. у.; Буиловѣ Костр. у.;

б) *діаконскія*: въ сс. Карпунихъ Ветлуж. у.; Шалдежинѣ Сквозникахъ Варнав. у.;

в) *псаломщическія*: въ сс. Михайловицахъ, Печенкинѣ Ветлужск. у.; Даниловскомъ Кинешем. у.; Пенькахъ Галич. у.; Михайловѣ Нерехт. у.; Архангельскомъ Юрцевц. у.

Отъ Редакціи Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей.

Увѣдомляются о полученіи денегъ за Костр. Еп. Вѣдомости причты церквей: Богородицкой с. Озарникова за 1899 г. 5 р.; Вознесенской на Высокѣ за 1899 и 1900 гг. 10 руб.; Николаевской въ Понизьѣ за 1900 г. 5 р.; Николаевской на Мокромъ за 1899 г. 5 р.; Рождественской с. Пречистенскаго за 1899 г. 5 р.; Ильинской въ Шарикѣ за 1899 г. 5 р.; Воскресенской с. Молвита за 1899 г. 5 р.; Троицкой с. Троицкаго за 1899 г. 5 р.

Изданія Редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

I. Поученія о Божественной литургіи. *Священника А. Либерова.* Въ трехъ выпускахъ. Цѣна за всѣ три выпуска на обыкн. бумагѣ 70 к., съ пересылкою 85 к., — на лучшей бумагѣ 85 к., съ перес. 1 руб. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. всѣхъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экзempl. пользуются 10% уступки.

II. Поученія на Символь вѣры. Цѣна 75 коп. съ перес., безъ пересылки 55 коп.

III. Бесѣды на молитву св. Ефрема Сирина. Цѣна 15 коп., съ перес. 20 коп.

Мелкія суммы можно присылать почтовыми марками.

Содержаніе официальной части: Распоряженіе епархіальнаго начальства. Отъ правленія общества вспомошествованія бѣднымъ семинаристамъ. Свидѣнія изъ Костром. д. консисторіи. Отъ Костромской епархіал. учил. совѣта. Отъ редакціи Костромскихъ Еп. Вѣдомостей. Изданія Редакціи Костр. Еп. Вѣдомостей.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. *И. Сырцовъ.*
Преподаватель Семинаріи *В. Стрелецъ.*

Дозв. цензуры. Ноября 11 дня 1900 г.

Кострома. Въ губ. типографіи.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЛОЖНЫЯ МНѢНІЯ О ПРОСВѢЩЕНІИ И ВОСПИТАНІИ НАРОДА.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона къ земскимъ дѣятелямъ
предъ выборами дворянства.

*Иже аще соблазнить единого малыхъ силъ
спрующихъ въ Мя, уне есть ему, да обьситъ
ся жерновъ осельскій (мельничный жерновъ,
приводимый въ движеніе ослонъ) на вы его,
и потонетъ въ пучинѣ морстѣй (Матѣ. 18, 6).*

Врадуюсь, видя лицемъ въ лицу досточтимыхъ представи-
телей высшаго государственнаго сословія, въ значительномъ ко-
личествѣ собравшихся въ храмъ Божій для испрошенія благосло-
венія Божія на выборъ изъ своей среды достойныхъ лицъ на
разныя должности. Но знаю также, что многіе изъ васъ слу-
жать въ земскихъ учрежденіяхъ, уѣздныхъ и губернскомъ. Это
обстоятельство даетъ мнѣ счастливую возможность выразить вамъ
глубокое сочувствіе за ваши заботы о благѣ народа. Вы прихо-
дите на помощь народу въ его матеріальныхъ нуждахъ, напри-
мѣръ, заботитесь о доставленіи продовольствія бѣдствующимъ
отъ неурожая, принимаете мѣры къ ослабленію болѣзней, къ
улучшенію путей сообщенія и т. п.; но, не довольствуясь этимъ,
вы живо принимаете къ сердцу духовныя нужды народа, заботитесь
о распространеніи повсюду просвѣщенія, о размноженіи училищъ, о
народныхъ чтеніяхъ, о важныхъ складахъ для снабженія народа
полезными для него книгами и наипаче объ искорененіи господствую-
щихъ въ народѣ пороковъ, о благоустроеніи его нравственной
жизни. Все это достойно одобренія и благодарности и дѣлаетъ
вамъ честь. Дай Богъ, чтобы ваша ревность объ удовлетвореніи
духовныхъ нуждъ народа награждена была возжеланнымъ успѣ-
хомъ. Что же нужно для этого успѣха? Нужно, чтобы для сей

цѣли употребляемы были благонадежныя средства. Возьмемъ прежде всего просвѣтительную дѣятельность, труды для просвѣщенія народа свѣтомъ истины, для искорененія невѣжества и заблужденій посредствомъ ученія въ школахъ и народныхъ чтеній. Всѣ говорятъ: „ученье свѣтъ, неученье тьма“. Къ сожалѣнію, на дѣлѣ не всегда такъ бываетъ. Иное ученье не только не даетъ истиннаго свѣта, но еще напускаетъ на умы непроглядную тьму, наполняетъ умы превратными понятіями, идущими въ разрѣзъ съ ученіемъ вѣры и нравственности, съ порядками жизни гражданской. Было время, когда образованіе русскаго человѣка состояло главнымъ образомъ въ знакомствѣ съ церковною книжностію, когда образованнымъ человѣкомъ считали не того, кто обладалъ мірскою ученостію, но того, кто богатъ былъ свѣдѣніями, почерпнутыми изъ книгъ божественныхъ, т. е. слова Божія и святоотеческихъ писаній. Это были главные источники просвѣщенія. Знакомство съ ними дѣйствительно было свѣтомъ и послужило основаніемъ къ поговоркѣ: „ученье свѣтъ, неученье тьма“. Она вполнѣ оправдывалась въ то время, когда возникла. Что касается до позднѣйшаго времени, особенно до времени, которое мы переживаемъ, она во многихъ случаяхъ оказывается несостоятельною, если взять во вниманіе, что въ наше время учатъ многому такому, что служить не къ просвѣщенію, а къ помраченію ума. Похвальная забота о всеобщемъ обученіи народа, такъ чтобы всѣ были грамотны, всѣ были книжниками. Но если хотите, чтобы это было истинно полезно для всѣхъ, надобно, чтобы учителя были лица благонадежныя по образу мыслей и по нравственной жизни. Можно ли надѣяться на это? Для всеобщаго обученія потребно множество учителей. Можно ли ручаться, что всѣ они будутъ благонадежны? Судя по духу времени, никакъ нельзя за это ручаться. Духъ нашего времени, господствующій въ большей части мыслящихъ людей, есть духъ отрицанія и крайняго вольномыслія. Этотъ духъ сказывается особенно въ печати. Многіе органы гласности, если не большинство ихъ, не скрываютъ своего нерасположенія къ церкви и даже къ гражданской власти, требуютъ безусловной вѣротер-

нимости, безусловной свободы въ исповѣданіи и распространеніи своихъ заблужденій раскольникамъ и прочимъ сектантамъ, и сочувственно относятся къ ихъ открытымъ порицаніямъ и хуламъ противъ церкви. Что можетъ быть гнуснѣе и отвратительнѣе изуверной секты хлыстовъ? Что можетъ быть беззавраженнѣе и нечестивѣе ихъ тайныхъ ночныхъ радѣній и плотскихъ грѣховъ, совершаемыхъ притомъ во имя любви Христовой? Что можетъ быть возмутительнѣе того лицемернаго благочестія и набожности, наружнаго соблюденія церковныхъ уставовъ о постахъ и праздникахъ, какимъ они прикрываютъ свои тайныя беззаконія и стараются обмануть начальство, ускользнуть отъ законной кары? Однакожь и эти сектанты нашли себѣ горячаго защитника въ лицѣ одного изъ извѣстныхъ русскихъ писателей. Онъ до небесъ превозноситъ ихъ, прославляетъ ихъ трудолюбіе, честность; онъ увѣренъ въ искренности ихъ благочестія и находитъ несправедливыми строгія законныя мѣры противъ нихъ. Можно подумать, не принадлежитъ ли и онъ самъ къ этой сектѣ. Нѣтъ, онъ не хлыстъ, во ему случилось познакомиться съ хлыстами. Онъ провелъ дѣнь ночи въ ихъ собраніяхъ, плѣнился пѣніемъ ихъ самодѣльныхъ духовныхъ стиховъ. Но эти собранія, въ которыхъ онъ участвовалъ, были простыя сходбища и ничего не имѣли общаго съ тѣми сборищами, въ которыхъ совершаются радѣнія и свальный грѣхъ. Въ этихъ сборищахъ онъ не былъ, ему ихъ не показали, и онъ введенъ былъ въ грубое заблужденіе, смѣшавъ ихъ съ открытыми сборищами для обычныхъ развлеченій. Много наслышался онъ отъ хлыстовъ жалобъ на духовенство, на гоненіе противъ нихъ, и всему этому онъ повѣрилъ и свою хвалебную рѣчь о нихъ напечаталъ въ одной изъ распространенныхъ газетъ съ цѣлью возбудить сочувствіе къ нимъ общества. (С.-Петербург. вѣдом. 1898 г. № 971).

Вообще органы гласности, зараженные духомъ отрицанія и вольномыслія, охотно открываютъ свои страницы для мѣній людей предубѣжденныхъ противъ церкви и даже государственнаго устройства. И читателей такихъ газетъ и журналовъ врядъ ли не больше читателей охранительныхъ органовъ гласности.

Что мудренаго, если духомъ вольномыслія и отрицанія проникнуты многіе изъ просвѣтителей народа, обучающіе въ школь и участвующіе въ народныхъ чтеніяхъ? Трудно услѣдить за ними, трудно усмотрѣть, какъ они отравляютъ народъ ядомъ своихъ нечистыхъ мудрованій. Сами ни во что не вѣруютъ и въ народѣ посѣваютъ сѣмена невѣрія. Они растлѣваютъ народъ не словами только, но и поведеніемъ. Они не скрываютъ своего неуваженія къ церкви, не соблюдаютъ постовъ, не говѣютъ, въ храмы Божіи не ходятъ и своимъ примѣромъ соблазняютъ особенно молодое поколѣніе, ввѣряемое ихъ руководству. Строгій отвѣтъ дадутъ Богу наши печальники народнаго просвѣщенія, если будутъ пользоваться услугами неблагонамѣренныхъ учителей, если этихъ козлицъ будутъ пускать въ свой огородъ, если дадутъ себя имъ въ обманъ. Горе не только обманщикамъ, но и тѣмъ, которые имъ довѣряются. Соблазняющіе вѣрующихъ во Христа заслуживаютъ, по слову Христа Спасителя, потопленія въ морской пучинѣ съ камнемъ на шеѣ. Похвальна забота о всеародномъ образованіи; но дѣло не въ образованіи, а въ образователяхъ. Прежде чѣмъ покрыть землю Русскую непрерывною сѣтью народныхъ училищъ, надлежитъ позаботиться о приготовленіи благонадежныхъ по образу мыслей и нравственной жизни учителей. А это дѣло очень нелегкое въ виду зловреднаго вліянія на умы распространяющихся съ ужасающею силою ученій злонамѣренныхъ. Лучше имѣть немного школъ, снабженныхъ благонадежными учителями, чѣмъ много съ учителями сомнительныхъ качествъ. Радѣтели просвѣщенія всячески стараются развить въ народѣ охоту къ чтенію и для сего навязываютъ ему даровыя или дешевыя книжки или устраиваютъ доступныя для всѣхъ читальни и бібліотеки. Къ сожалѣнію, незамѣтно разборчивости въ выборѣ этихъ книгъ; въ число ихъ попадаютъ книги противорелигіознаго содержанія или неправославныя и такимъ образомъ безъ нужды увеличиваютъ заботы пастырей церкви, направленные въ противодѣйствію этому злу.

Нельзя не отдать справедливости ревнителямъ народнаго блага за то, что они заботятся не только о просвѣщеніи наро-

да, но и объ улучшеніи его нравственнаго состоянія. Главное зло, объ искорененіи котораго они стараются, есть пьянство, пагубное въ нравственномъ и хозяйственномъ отношеніи. Отчего происходитъ это зло? Отъ недостатка, говорятъ, благородныхъ развлеченій. Въ свободное отъ работъ праздничное время русскіе простолюдины, не зная, чѣмъ развлечь себя, предаются пьянству и разгулу. Нужно указать имъ какое нибудь невинное развлеченіе для того, чтобы отвлечь отъ грубаго и безнравственнаго. Къ числу невинныхъ развлеченій, по мнѣнію охранителей народной нравственности, принадлежатъ театральныя увеселенія или спектакли. Полагають, что удовольствіе, доставляемое театральными представленіями, не только невинно, но и нравственно полезно. Многіе называютъ театръ общественнымъ училищемъ нравственности и желаютъ, чтобы этихъ училищъ развелось какъ можно больше и чтобы они сдѣлались доступными для простаго народа. Не отвергаемъ, что между произведеніями словеснаго искусства, которыя разыгрываются на театральныхъ подмосткахъ, встрѣчаются такія, въ которыхъ во имя добра и правды осмѣиваются пороки и заблужденія. Но если нельзя отрицать возможности хоть каковаго нибудь нравственно благотворнаго вліянія театра на человѣка, то справедливость требуетъ сказать, что это вліяніе, какъ и всѣ искусственныя, рассчитанныя на воображеніе и фантазію, средства возбужденія нравственнаго чувства, подъ конецъ значительно притупляютъ его и ослабляютъ его воспримчивость къ другимъ, болѣе чистымъ вліяніямъ. Кто привыкъ брать нравственные уроки изъ сценическихъ представленій, искусственно раздражающихъ воображеніе и чувство, тотъ, какъ показываетъ опытъ, тяготеетъ ученіемъ нравственности, когда оно предлагается ему въ чтеніи слова Божія, въ церковныхъ поученіяхъ. Его вкусъ слишкомъ испорченъ для этого; онъ привыкъ учиться нравственности играя и забавляясь и потому равнодушенъ къ болѣе простому и прямому способу нравоученія. Но если непрочно и даже небезвредно дѣйствіе на любителей театра тѣхъ произведеній, въ основаніи которыхъ лежитъ нравственная мысль, то что сказать о тѣхъ изъ нихъ,

которыя совѣмъ не имѣютъ въ виду нравственной мысли, а одну потѣху публики? Что сказать о тѣхъ изъ нихъ, содержащемъ которыхъ служатъ обыкновенно какія нибудь безнравственныя явленія въ житейскомъ быту и отъ которыхъ требуется, чтобы все изображено было игриво, остроумно, съ разными противными нравственному чувству двусмысліями, хитрыми и лукавыми тонкостями, или безъ всякихъ двусмыслей и тонкостей, съ явно безстыдными выходками? Любимою темою такихъ произведеній (большею частію водевили) обыкновеннѣе всего бываетъ нарушеніе супружеской вѣрности и вообще нарушеніе седьмой заповѣди Десятословія. Съ точки зрѣнія общественной, нравственной и религіозной это нарушеніе есть тяжкое преступленіе, заслуживающее строгой кары закона церковнаго и гражданскаго, и въ дѣйствительной жизни совѣмъ несмѣшно, судя по великимъ бѣдствіямъ семейнымъ и общественнымъ, происходящимъ отъ этого преступленія. Сочинители легкихъ сценическихъ произведеній, не обращая вниманія на тяжесть атого преступленія, смотрятъ на него только какъ на предметъ шутки и смѣха, и какъ сами съ злою насмѣшкою относятся къ нему, такъ и въ зрителяхъ стараются возбудить это безнравственное чувство и, къ прискорбію, достигаютъ своей цѣли, находя для себя опору въ дурныхъ человѣческихъ склонностяхъ. Игра лицедеѣвъ еще болѣе способствуютъ къ растлѣнію нравственнаго чувства въ зрителяхъ, ибо чего требуютъ отъ нихъ? Отъ нихъ требуютъ, чтобы они играли безнравственныя роли какъ можно живѣе и натуральнѣе; иначе имъ грозитъ строгій выговоръ отъ газетныхъ судей, зачѣмъ они играли свою роль холодно и не постарались или не умѣли одушевить ее. Лицамъ, предъавляющимъ такія требованія, нѣтъ дѣла до того, что въ числѣ зрителей этихъ безнравственныхъ представленій могутъ находиться люди, еще неспорченные нравственно, которые впервые познакомятся на сценѣ съ мерзостями порока и, пожалуй, пожелаютъ на собственномъ опытѣ извѣдать то, что видѣли на сценѣ. Особенно подвергается этой опасности впечатлительная молодежь: она легко попадаетъ въ сѣть, которая съ такимъ искусствомъ раз-

ставляется для нея на сценѣ. Святый Іоаннъ Златоустъ разсуждаетъ: „не говори мнѣ, что представляемое въ театрѣ есть одно лицедѣйство. Ибо сіе лицедѣйство многихъ сдѣлало прелюбодѣями и многіе дома разстроило“. Нельзя не признаться, что сказанное Златоустомъ о современныхъ ему безнравственныхъ зрѣлищахъ можетъ быть примѣнено ко многимъ изъ сценическихъ представленийъ, имѣющимъ успѣхъ въ наше время. Помилуй Богъ, если нашъ народъ, не привышій къ театральнымъ представленіямъ, будетъ развлекаемъ ими съ цѣлью отучить его отъ пьянства. Это значило бы отъ одного зла отвлечь народъ къ другому злу, не менѣе тяжкому и пагубному. Пьянство есть отвратительный порокъ, но оно вредитъ больше всего чѣлу, и отрезвленіе сопровождается нерѣдко стыдомъ и раскаяніемъ. Привычка къ развлеченіямъ, доставляемымъ безнравственными сценическими представленіями, растлѣваетъ душу, приучаетъ къ бозстыдству и зрителя уподобляетъ скомороху, ибо и въ дѣйствительной жизни онъ начинаетъ усащать свою рѣчь словами, слышанными на сценѣ, также легко смотрѣть на преступленія, какъ легко относится скоморохъ.

Досточтимые мужи, къ которымъ я простираю мое слово, суть представители не одного своего сословія, но вмѣстѣ и земства. Если вы отдали себя на служеніе благу народа въ качествѣ земскихъ дѣятелей, надѣюсь, вы снисходительно примете къ свѣдѣнію сказанное мною по поводу ложныхъ мнѣній о просвѣщеніи и нравственномъ воспитаніи народа, ввѣряемаго вашему попеченію. Любовь къ народу внушитъ вамъ, что нужно сдѣлать, чтобы не отдать его въ жертву злонамѣреннымъ просвѣтителямъ и руководителямъ. Берегите народъ отъ ихъ пагубнаго вліянія, не пускайте въ его среду людей невѣрующихъ и стремящихся поколебать святую вѣру въ другихъ. Большинство простого народа предано вѣрѣ отцевъ. Отъ васъ зависитъ помочь ему сберечь это неоцѣненное сокровище. Горе тѣмъ, которые не только не заботятся объ этомъ, но еще равнодушно смотрятъ на волковъ, въ овечьей шкурѣ вторгающихся въ среду народа для развращенія его. Помните грозное слово Спасителя о соблазнителяхъ, приведенное мною въ началѣ поученія. Аминь.

Сужденія этого поученія предлагаются вниманію священниковъ въ видѣ пособія для противодѣйствія усиліямъ либераловъ отвлечь народъ отъ церкви распространеніемъ нездравыхъ ученій и непригодными для народа увеселеніями. Е. В.—нѣ.

ДРЕВНІЕ ПАМЯТНИКИ самозащиты и благочестія гражданъ г. Солигалича *).

3. Старособорный Успенскій храмъ.

Въ ряду вышѣшнихъ Солигаличскихъ городскихъ приходскихъ храмовъ Успенскому храму, съ исторической точки зрѣнія, по справедливости, принадлежитъ первое мѣсто послѣ двухъ вышеописанныхъ, древнѣйшихъ, бывшихъ монастырскихъ храмовъ: Богородицерждественскаго и Воскресенскаго. Право на такое предпочтеніе предъ другими Успенскому храму даютъ его почтенная древность и то, что онъ долгое время былъ соборнымъ храмомъ.

На время *основанія* и первоначальное устройство Успенскаго храма сохранившіеся историческіе памятники точно не указываютъ. Однако въ первой половинѣ XVI стол., при нашествіи на Солигаличъ казанскихъ татаръ, онъ уже существовалъ и былъ, повидимому, центральнымъ городскимъ приходскимъ храмомъ, былъ уже благоустроенъ и тщательно сокрытъ въ глубинѣ солигаличскаго, сильно вооруженнаго, земляного кремля. Около этого именно храма въ 1532 г. 18 января обитатели Соли Галичскія геройски сражались съ казанскими татарами и разбили ихъ на-голову ¹⁾. Слѣдовательно, первоначальное устройство Успенскаго храма относится, по меньшей мѣрѣ, къ началу XVI стол., а то и къ XV вѣку. Съ увѣренностью можно сказать даже, что въ XVI в. въ г. Солигаличѣ Успенскій храмъ былъ еще единственнымъ приходскимъ городскимъ храмомъ, устроеннымъ въ ближайшемъ соудствѣ съ Воскресенскимъ монастыремъ за рѣкой Костромой. По крайней мѣрѣ, ни одинъ изъ прочихъ,

*). Продолженіе. См. Костр. Епарх. Вѣдом. 1899 г. № 16 и 18. 1900 г. № 16, 20, 21 и 22.

¹⁾ Костр. Еп. Вѣдомости 1899 г. № 15 стр. 442; здѣсь между прочимъ можно видѣть и описаніе земляной крѣпости, съ ея башнями и вооруженіемъ.

до нынѣ существующихъ Солигаличскихъ храмовъ, не исключая и соборнаго, болѣе другихъ древняго, по вѣличнымъ историческимъ памятникамъ не относятъ начала своего существованія дальше первой половины XVII вѣка. До 1532 г. Успенскій, деревянный еще, храмъ былъ только при одномъ *придѣлѣ*: „Всеславнаго Успенія Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы“ и славился чудотворнымъ образомъ преподобнаго Макарія Желтоводскаго. Но поражение въ 1532 г. татаръ, приписываемое благочестивыми солигаличскими гражданами преподобному Макарію, послужило поводомъ къ устроенію другого *придѣла*, во имя преподобнаго Макарія Желтоводскаго. *Придѣлъ* этого имени существуетъ до сихъ поръ и по нему самый храмъ часто называется „Макарьевскимъ“. Послѣ, въ концѣ XVII стол. былъ устроенъ еще одинъ *придѣлъ* во имя Иоанна Предтечи, ко освященію котораго былъ данъ *антиминсъ* въ 203 (1695) г. января 30-го ¹⁾. Во второй половинѣ XVII стол. Успенскій храмъ уже официально именуется *соборною церковью*, а настоятель этого храма, безлично, называется „Успенскимъ протопопомъ“. Такъ, въ 200 (1692) г. января 1, въ благословенной грамотѣ говорится, что данъ *антиминсъ* ко освященію церкви Успенія Пресв. Богор., да преп. о. Макарія, въ *соборную церковь* во градѣ Солигаличскій“... ²⁾. Въ „ружной книгѣ“ 207 (1699) г. говорится: „*соборныя церкви* на свѣчи и на ладонѣ рубль“... Въ другой ружной записи, раньше, за 184 и 185 (1676 и 1677) г. сказано: Успенскому *протопопу* съ братією полагается ружныхъ и за вино церковное и за хлѣбъ 16 руб. ³⁾ Успенскій храмъ принадлежалъ раньше къ числу *ружныхъ* храмовъ. Изъ Солигаличскихъ храмовъ, кромѣ Успенскаго, упоминается въ числѣ ружныхъ только Рождественскій двѣвчій монастырь. Это обстоятельство довольно ясно указываетъ на значеніе Успен-

1) Усольск. десятин. стр. 51.

2) Усольск. десят.; прилож. стр. 51.

3) Тамъ же стр. 51.

скаго храма, какъ храма главнаго между другими городскими храмами и пользующагося нѣкоторыми привиллегіями. Какъ ружный, Успенскій храмъ съ причтомъ въ XVII в. получалъ изъ казны въ пособіе до 16 руб. Такъ, въ ружной записи 207 (1699) г., говорится: „соборной церкви на свѣчи и на ладанъ рубль, попу съ причетники 10 р., имъ же ржи 12 чети, овса тоже вопче, на просфоры 2 чети по 15 алт. за 10 четь, итого имъ денегъ и за хлѣбъ 16 р. 31 алт. и 2 деньги“¹⁾.

Соборный Успенскій причтъ, впрочемъ, былъ не великъ. Во всѣхъ историческихъ памятникахъ упоминается только объ одномъ протопопѣ или попѣ, съ однимъ діакономъ и однимъ, или двумя причетниками. Такъ, въ ружной записи 184 (1676) г. говорится: „Успенскому протопопу съ братією ружныхъ— и на вино и за хлѣбъ 16 руб.“. Въ ружной книгѣ 207 (1699) г.: „попу съ причетники 10 р.“. Въ 200 (1692) г. новый антиминъ въ Москвѣ получилъ Успенскій попъ Іоаннъ. Успенскіе попы Павелъ Никитинъ въ 1724 и Семень Алексѣевъ въ 1730 г. были поповскими старостами. Въ 203 (1695) г. новый антиминъ для новаго придѣла при Успенскомъ храмѣ во имя Іоанна Предтечи взялъ въ Москвѣ и расписался тояжъ церкви діакономъ Семень²⁾.

Итакъ, въ началѣ XVIII в. Успенскій храмъ былъ уже вполне храмомъ благоустроеннымъ: соборнымъ, съ тремя придѣлами—Успенскимъ, Макарьевскимъ и Предтеченскимъ, получалъ казенную ругу, имѣлъ причтъ изъ одного протоіерея или священника, одного діакона и одного двухъ причетниковъ. Въ этомъ положеніи, можно думать, Успенскій храмъ оставался до начала второй половины XVIII, когда стали постигать его одно за другимъ разныя несчастія.

Въ 1770 г., когда соборнымъ храмомъ въ г. Солигаличѣ сдѣланъ бывшій монастырскій храмъ Рождества Пресвятыя Богородицы, Успенскій храмъ занялъ въ ряду прочихъ городскихъ

1) Тамъ же стр. 51.

2) Тамъ же стр. 51 и 52, 57.

храмовъ едва ли не послѣднее мѣсто, какъ храмъ бѣднѣйшій и стоящій отдѣльно отъ другихъ, за рѣкой. Какъ бы въ утѣшеніе ему, за нимъ оставлено право называться храмомъ „старособорнымъ“, каковымъ правомъ онъ неофициально пользуется и теперь. Но одна бѣда, обычно, рождаетъ другую: въ 1778 г. въ маѣ мѣсяцѣ Успенскій храмъ сгорѣлъ до основанія, чему причиною была забытая послѣ службы незагашенная свѣча ¹⁾.

Впрочемъ, по милости Божіей, эти несчастія для Успенскаго храма имѣли и благія нѣкоторыя послѣдствія. Въ мѣсто сгорѣвшаго деревяннаго храма, усердіемъ гражданъ и деревенскихъ прихожанъ въ 1786 г., сооруженъ новый храмъ уже *каменный*, съ таковою же колокольнею, каковыя и существуютъ до сихъ поръ.

Нынѣшнее *состояніе* Успенскаго храма можно представить въ такомъ видѣ. Весьма благоприличный Успенскій каменный храмъ, съ каменною колокольнею, окруженный крѣпостнымъ, землянымъ, въ лѣтнее время покрытымъ зеленью валомъ, стоитъ на лѣвомъ берегу, подлѣ самой рѣки Костромы. Со стороны Солигалича, расположеннаго на правомъ берегу Костромы, онъ виденъ весь, составляя красу небольшой зарѣчной слободы и господствуя надъ мѣщанскими немудрыми хижинами. Но съ другихъ сторонъ его скрываетъ довольно высокій крѣпостной валъ, на которомъ, вдобавокъ, недавно поставленъ легкій палисадъ. Успенскій храмъ и нынѣ остается трехпрядѣльнымъ, съ главнымъ прядѣломъ Успенскимъ. Но одинъ изъ прядѣловъ когда-то получилъ другое посвященіе. Это прядѣлъ, устроенный въ началѣ XVIII в. во имя Іоанна Предтечи ²⁾; нынѣ онъ носитъ имя прядѣла *Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова*. Чудотворный образъ преподобнаго Макарія, предъ которымъ солигаличане въ 1532 г. просили угодника Божія о защитѣ ихъ при нападеніи казанскихъ татаръ, сохраняется въ Успенскомъ храмѣ до сихъ поръ, какъ дорогая святыня. Въ церковной огра-

1) Солигал. лѣт. годъ 1778.

2) Солиг. десят. стр. 51.

дѣ подѣ оеобымъ желѣзнымъ балдахиномъ оберегаются и тѣ два желѣзныхъ котла, въ которыхъ въ 1532 г. граждане кипятили смолу и воду для обливанія съ крѣпости нападающихъ татаръ¹⁾.

Причтъ Успенскаго храма составляютъ теперь священникъ и псаломщикъ, поддерживающіе свое существованіе доходами отъ прихода. Къ чести прихожанъ слѣдуетъ отнести, что они не отказываютъ своему причту въ поддержкѣ. Въ недавнее время на средства прихожанъ для причта устроенъ большой двух-этажный деревянный домъ, гдѣ причтъ и помѣщается уютно.

Приходъ Успенскаго храма раскинулся на девятнадцать подгородныхъ деревень. Но въ нѣкоторыхъ деревняхъ считается одинъ, два, три двора. Всѣхъ дворовъ насчитывается до 176. Всѣхъ прихожанъ муж. пола 501, женскаго 554, всего 1055; изъ нихъ гражданъ, или вѣрнѣе — зарѣчныхъ слобожанъ — бѣдныхъ мѣщанъ и крестьянъ до 200 д.²⁾

Вообще, Успенскій храмъ не можетъ похвалиться нынѣшнимъ своимъ положеніемъ по сравненію съ другими Солигаличскими храмами. Но онъ для современниковъ дорогъ, какъ памятникъ давно минувшихъ дней, какъ старый Солигаличскій соборъ, какъ свидѣтель такихъ историческихъ событій, каковы нападенія на Солигаличъ въ XVI в. татаръ, въ XVII в. поляковъ и т. п.

Отрѣзанный отъ города и городскихъ храмовъ рѣкой Костромой и мало имѣющій съ городомъ общенія, онъ могъ бы быть отнесенъ къ числу сельскихъ храмовъ; но съ городомъ его связываетъ его славное прошлое, его историческое имя: „Старособорный“.

1) Въ ризницѣ храма хранится очень древняя рукопись „Житіе пр. Макарія“, гдѣ подробно описывается событіе 1532 г.

2) Свѣдѣнія взяты изъ клировыхъ вѣд. за 1898 г.

4. Преображенско-Никольскій храмъ.

Къ числу довольно древнихъ священныхъ памятниковъ г. Солигалича относится и храмъ Преображенско-Никольскій, извѣстный въ исторіи и въ народѣ болѣе подъ однимъ именемъ: „Никольскаго“, отъ болѣе древней церкви, устроенной въ честь и славу Николая Чудотворца. Теперешній храмъ собственно состоитъ изъ двухъ, отдѣльно стоящихъ на правомъ берегу р. Костромы, каменныхъ церквей: Преображенской—зимней и Никольской—лѣтней, съ колокольнею при послѣдней ¹⁾. По нынѣшнимъ официальнымъ документамъ считаются построенными: Преображенская церковь въ 1821 г., а Никольская въ 1688 г. Но это сказаніе можно примѣнить только къ нынѣ существующимъ каменнымъ храмамъ. На самомъ же дѣлѣ Преображенско-Никольскій приходъ и храмы его существовали далеко раньше даже 1688 г. Въ ризницѣ Преображенско-Никольской церкви сохранилась папка „свитковъ“ XVII в., мною прочитанныхъ и переписанныхъ. По нимъ, Никольская церковь была уже въ первой половинѣ XVII в.; въ 1644 г., напр., она имѣла уже причтъ, приходъ и вносила въ патріаршую казну положенный сборъ ²⁾.

Кстати о свиткахъ. Это—драгоценные памятники Солигаличской старины, сохранившіеся въ архивѣ Никольской церкви, благодаря только тому, что не занесены ни въ какую церковную опись, хранятся въ укромномъ мѣстѣ, въ ненужномъ хламу и никому изъ любителей старины не попадались на глаза. Этому же, конечно, обстоятельству обязаны своимъ существованіемъ и тѣ многіе свитки XVI и XVII вѣковъ, которые мнѣ удалось случайно видѣть въ архивахъ Солигаличскихъ сельскихъ храмовъ въ селахъ: Нижне-Березовскомъ и Коровновскомъ ³⁾.

¹⁾ Въ древности это прибрежное мѣсто называлось „Наволокой“.

²⁾ Мой списокъ Никольскихъ свитковъ.

³⁾ Свитки с. Коровнаго нынѣ, впрочемъ, уже взяты въ Костромскую ученую архивную комиссію. По нимъ въ 1893 г. составлено житіе пр. Александра Воческаго. Судьба свитковъ с. Нижняго-Березовца пока еще не опредѣлена.

Папка со свитками Никольской церкви заключаетъ въ себѣ 19 нумеровъ. Самый древній свитокъ относится къ 1618 г. Это—купчая крѣпость, данная Иваномъ Федоровымъ Краевымъ брату своему Лукѣ Краеву на проданное отъ перваго послѣднему за 3 руб. мѣсто въ соляномъ ряду въ городѣ Солигаличѣ. Понудительною причиною къ продажѣ выступаютъ: „кабалы“, „кабальныя подписи“ и „всякія зацѣпки“. Къ болѣе позднѣйшимъ—относится росписка посадскаго челоуѣка Ивана Галашкина, данная церковному старостѣ Никольской церкви Пантелѣю Колвонову въ принятіи колокола, вѣсомъ 10 п. 20 фун., для доставленія въ Москву на пушечное дѣло. Извѣстно, что колокола для перелитія въ пушки собирались въ Москву при Петрѣ Великомъ, въ началѣ XVIII в. ¹⁾ Слѣдовательно, къ этому времени относится и росписка Галашкина, не имѣющая помѣты. Большая часть остальныхъ свитковъ заключаетъ въ себѣ росписки патріаршихъ десятильниковъ, данныя Никольскому причту въ принятіи установленной съ церковей дани въ пользу государевой и патріаршей казны. Во всякомъ случаѣ, Никольскіе свитки для насъ остаются теперь единственнымъ, незамѣнимымъ источникомъ хотя бы нѣкоторыхъ свѣдѣній, характеризующихъ Солигаличскую церковную жизнь XVII в. вообще и жизнь Никольскаго причта и прихожанъ въ частности.

Когда послѣдовало *учрежденіе* Никольскаго прихода,—съ точностью опредѣлить нельзя. Но въ первой половинѣ XVII в. онъ, какъ выше замѣчено, уже существовалъ. Первымъ достовернымъ свидѣтельствомъ существованія его въ XVII в. служитъ отписка, данная въ 1644 г., патріаршимъ десятильникомъ Игнатѣемъ Бѣловымъ, да поповскими старостами: Богоявленскимъ попомъ Васильемъ, да Рождественскимъ попомъ Иваномъ, попу Солигаличскаго посада, *церкви великаго чудотворца Николая*, Ивану съ товарищами, въ принятіи отъ нихъ на 1644 г. въ патріаршую казну установленной дани ²⁾. Но, конечно, Николь-

¹⁾ Съ колокольни Воскресенскаго монастыря, напр., колоколь взятъ въ 1701 г. Солигал. десят. стр. 3.

²⁾ Никольск. свитки № 2.

скій приходъ существовалъ уже нѣкоторое время до 1644 г. Присутствіе въ числѣ Никольскихъ свитковъ купчей крѣпости нѣкоего Ивана Краева, данной 27 сентября 1618 г., наводитъ на мысль: не прихожанинъ ли Никольской церкви былъ этотъ Иванъ Краевъ? Въ этомъ случаѣ начало существованія Никольскаго прихода можно отнести по крайней мѣрѣ въ начало XVII в. Въ 1686 г. при раскопкѣ канавъ подъ основаніе новой каменной Никольской церкви были обрѣтены нетлѣнными два покойника: неизвѣстный инокъ и схимница Евфросинія, пробывшіе въ землѣ будто бы 105 л., слѣд. съ 1581 г. 1). Это обстоятельство даетъ поводъ къ заключенію о томъ, что во второй половинѣ XVI в. на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь стоитъ Никольская церковь, было по крайней мѣрѣ кладбище, если только не было самой Никольской церкви.

Всѣ письменные памятники XVII в. упоминаютъ только *объ одной* „Никольской“ церкви. Никольскіе попы этого времени называются постоянно „Никольскими“ попами. Слѣдовательно, теперешній Преображенско-Никольскій приходъ на первыхъ порахъ, по крайней мѣрѣ нѣкоторое время, состоялъ только изъ одного храма въ честь Николая чудотворца. Правда, и Преображенскій храмъ появился давно, во второй еще половинѣ XVII в., но онъ тогда считался, повидимому, не главнымъ храмомъ, какъ теперь; поэтому и мало былъ извѣстенъ.

Первые Никольскіе храмы были, конечно, *деревянные* и не разъ горѣли. Въ Солигаличскомъ лѣтописцѣ подъ 1664 г. о Никольской, еще деревянной, церкви мы находимъ слѣдующее сказаніе: „Лѣта стѣ Р. Хр. 1664 г. іюня въ 14 день у Солигаличской у Николы Чудотворца на Новолобѣ загорѣлась церковь, въ полдень отъ молніи, а была церковь *деревянная*, шатровая, вышиной 33—(?) сажени, и сгорѣла въ 3 часа. На томъ же мѣстѣ векорѣ поставили (новую) церковь о 5 главахъ; но и та церковь въ 1681 г. іюня 4 числа сгорѣла отъ свѣчи; сгорѣли при этомъ и колокольня и вся утварь, иконы и ризы“ 2).

1) Солигаличская лѣт. годъ 1686.

2) Лѣтоп. мой экз.

Вмѣсто вторично сгорѣвшей въ 1681 г. деревянной церкви было предположено выстроить уже каменную. Въ 1686 г., какъ мы уже замѣтили, подъ эту церковь уже копались рвы. Дѣйствительно, въ 1694 г. каменная церковь была уже готова и 25 ноября *освящена*. Этотъ, довольно солидный, лѣтній храмъ существуетъ до сихъ поръ. Въ немъ два придѣла: главный—во имя святителя и чудотворца Николая и малый во имя святыхъ безребренниковъ и *чудотворцевъ Козмы и Даміана* ¹⁾.

Преображенскій теплый храмъ существуетъ съ 1674 г. и сначала былъ тоже деревянный. Въ 1735 г. Никольскій поповъ Ѳедоръ Ѳедоровъ и церковный староста, посадскій человекъ Тимоѣей Мачихинъ въ поданномъ въ Синодальный казенный приказъ прошеніи о старомъ деревянномъ Преображенскомъ храмѣ—писали: „Въ прошломъ 7182 (1674) г. по во благословенію, между патриаршества, Павла митрополита Сарскаго и Подонскаго, при благочестивѣйшемъ вел. гос. Алексѣѣ Михайловичѣ всея великія и малыя Россіи самодержцѣ построена теплая *деревянная* церковь у насъ у Соли Галицкой на посадѣ во имя Преображенія Спасова, съ придѣлы Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы да Вознесенія Господня, а во оной церкви служили съ прошедшаго 7182 (1674) г. по сей 1735 г., и оная церковь вельми обветшала и служить въ ней за оною ветхостью никоими дѣлы (стало) невозможно, и просимъ, чтобы вел. гос. указомъ повелѣно было оную ветхую церковь и съ придѣлы разобрать и на оное мѣсто построить новую теплую *каменную* церковь во имя Преображенія Спасова съ показанными придѣлы“. Просьба эта была удовлетворена: послѣдовалъ 5 февраля 1735 г. указъ, разрѣшающій разобрать старую деревянную и построить новую каменную церковь ²⁾. Но, повидимому, разрѣшеніемъ не воспользовались. По крайней мѣрѣ нынѣшня Преображенская каменная церковь, по официальнымъ документамъ,

¹⁾ Въ 202 (1694 г.) даны антимины на оба престола—Усольск. десят. л. 54.

²⁾ Усольск. десят. стр. 22.

считается построенною тѣмъ прихожанъ въ 1821 г. ¹⁾. Если такъ, то до 1821 г. Преображенская церковь: или оставалась не перестроенною, или же была выстроена снова деревянною, а не каменною, какъ предполагалось.

Преображенско-Никольскій приходъ принадлежалъ всегда къ числу лучшихъ, *обеспеченныхъ* городскихъ храмовъ. Въ 1663 г. Никольскій церковный староста Филиппъ Даниловъ, сдавая церковь новому старостѣ Герасиму Тюкалову, между прочимъ, передалъ церковной казны: мѣдными монетами 134 р. и серебрянными 2 р. ²⁾. Въ XVII в. это былъ большой капиталъ, пожалуй немного уступающій нынѣшнему въ 1260 р., каковымъ обладаетъ теперь Преображенско-Никольская церковь.

Преображенско-Никольскій храмъ всегда былъ *двухклирный*: изъ двухъ священниковъ, діакона, одного—двухъ причетниковъ, пономаря и просфорни. Въ 1644 г. въ отпискѣ патриаршаго десятильника Игнатя Бѣлова упоминается Никольскій попъ Иванъ съ товарищами ³⁾. Въ 1646 г. платили дань Никольскіе попы Иванъ да Ларіонъ, да діаконъ Оома ⁴⁾. Въ 1703 г. въ переписныхъ Галицкихъ книгахъ записаны при Никольской церкви попомъ Андрей Васильевъ и Степанъ Тимоѣевъ и діаконъ Ѳеодоръ Ивановъ. Въ 1736 г. упоминаются попъ Ѳеодоръ Ѳеодоровъ и діаконъ Ѳеодоръ Андреевъ ⁵⁾. Многіе Никольскіе попы конца XVII и начала XVIII в. были поповскими старостами, что свидѣтельствуетъ въ пользу ихъ пастырскаго достоинства ⁶⁾.

Нельзя думать, чтобы Никольскій причтъ когда либо претерпѣвалъ нужды. Большой, сравнительно, приходъ, захватывающій немалую часть города, всегда давалъ ему доходы, достаточные для безбѣднаго существованія. Подтверженіемъ сего, между прочимъ, служитъ и то, что Никольскій причтъ еще въ

¹⁾ Клар. вѣд. 1898 г.

²⁾ Никольск. свитки № 12.

³⁾ " " № 2.

⁴⁾ " " № 2.

⁵⁾ Усольская десят. стр. 22 и 59.

⁶⁾ Тоже стр. 55.

началь XVIII столѣтія имѣлъ свои дома. Такъ, въ отпискѣ, данной въ 1795 г., въ полученіи дани упоминаются домовыя постройки: два двора поповыхъ, дворъ діаконовъ, дворъ пономаревъ и келья просфорни ¹⁾. По писцовымъ книгамъ 1735 г. значится: 3 двора поповымъ и дворъ діаконовъ ²⁾. Въ настоящее время причтъ живетъ въ церковномъ домѣ и кромѣ доходовъ имѣетъ еще владной капиталъ около 3000 р., съ коего пользуется процентами. Прежній причтъ, кромѣ того, пользовался еще покосами, дававшими сѣна 24 копны ³⁾.

Никольскій приходъ въ первой половинѣ XVIII в. состоялъ изъ 300 слишкомъ дворовъ городскихъ и сельскихъ. Такъ, въ 1703 г. ихъ было 215, а въ 1735 г. насчитывалось уже до 317 ⁴⁾. Нынѣ же всѣхъ дворовъ записано въ клировыхъ вѣдомостяхъ 268; въ нихъ обитателей: муж. пола 940 и жен. 1051 г., всего 1997. Въ томъ числѣ въ городѣ: дворовъ 89; прихожанъ обоего пола 657 чел.; въ 21 деревняхъ: дворовъ 179, прихожанъ обоего пола 1340 чел.

Въ XVII и XVIII столѣтіяхъ Никольскій приходъ, какъ и другіе, ежегодно вносилъ въ патріаршую и государственную казну установленную дань. Для насъ не безъинтересны и эти сборы. Въ половинѣ XVII в. съ Никольской церкви вносилось чрезъ десятильниковъ и поповскихъ старостъ ежегодно: десятильничной дани въ патріаршую казну 4 руб., ѣзды 2 гривны, казенныхъ платежныхъ пошлинъ 4 алтына и дворовыхъ по 2 деньги съ двора. Въ XVIII ст. сборъ былъ уже нѣсколько увеличенъ: въ 1746 г., напр., было внесено: десятильничной дани 4 р. 13 ал. 4 ден.; ѣзды гривна. Въ царствованіе Петра I, сверхъ того, собирались деньги на выкупъ плѣнныхъ по 8 ден. съ каждаго двора ⁵⁾.

Въ ряду нынѣшнихъ городскихъ храмовъ Преображенско-

1) Свитки № 16.

2) Усольск. десят. стр. 21.

3) " " " 21.

4) " " " 22.

5) Никольск. свитки.

Никольскій храмъ занимаетъ по своему положенію послѣ собора первое мѣсто, какъ храмъ двухкларный, очень благоустроенный, болѣе доходный. Два прелестныхъ храма Преображенскій и Никольскій съ колокольной, стоящіе у самой рѣки Костромы въ одной каменной оградѣ, но отдѣльно другъ отъ друга, невольно привлекаютъ къ себѣ вниманіе постороннихъ людей. Въ этихъ храмахъ совершается служба ежедневная и по воскреснымъ днямъ всегда двѣ литургіи: ранняя и поздняя. Ранняя воскресная литургія особенно умѣстна для торговаго сословія и въ это время храмъ бываетъ всегда переполненъ.

Прибавимъ къ сему, что усердная молитва Богу солигаличскихъ гражданъ совершается здѣсь уже 300 лѣтъ, если не больше!...

(До слѣд. №).

Иннокентій, архіепископъ Херсонскій и Тавричскій *).

(По поводу столѣтія со дня его рожденія).

При воспоминаніи о заслугахъ приснопамятнаго архіепископа Иннокентія первенствующее значеніе имѣеть его проповѣдничество. Въ этомъ отношеніи на пространствѣ всей исторіи Русской церкви онъ едва ли многихъ имѣеть себѣ равными, особенно если принять во вниманіе силу того впечатлѣнія и того дѣйствія, какія производимы были его проповѣдями на современниковъ.

Для того, чтобы судить о дѣйствіи проповѣдей Иннокентія, лучше всего прислушаться къ голосу его современниковъ. Одинъ изъ нихъ такъ говоритъ о своемъ непосредственномъ впечатлѣніи, полученномъ отъ его проповѣдей. „Самое начало рѣчи уже показывало, кто начинаетъ говорить. Но потокъ этого стремительнаго водопада сначала всегда былъ тихъ и какъ бы съдержкою; но туда дальше на серединѣ и подъ конецъ рѣчи

*). См. № 21 Костр. Епар. Вѣдомостей 1900 г.

вѣтился быстро, стремился неудержимо, восхищалъ и все съ собою уносилъ. Случалось нерѣдко, видишь: витія на минуту останавливается. И какъ это, бывало величественно! Видишь, что здѣсь нѣтъ ничего заготовленнаго прежде; видишь чистый экспромптъ и удивляешься воодушевленію витіи: не то, чтобы онъ, остановившись, сконфузился или смѣшался; нѣтъ, онъ всегда принималъ болѣе важный видъ, рѣшительный топъ, и какъ будто съ неба полагалъ кто въ уста витіи всегда почти, за такими остановками, самые интересные вопросы. И такъ, бывало, неприятно, когда предъ *аминь* владыка останавливался: думаешь, еще что-то сказано будетъ—и слышишь *аминь!* Кажется, каждый произносить: ахъ, жаль, ахъ, досадно!“ *). Слово Иннокентія было властное: оно вызывало въ слушателяхъ именно тѣ чувства и расположенія, какія сообразовались съ намѣреніями оратора и характеромъ предметовъ и истинъ самаго слова. Плъняя умы слушателей, наполняя ихъ сердце трепетнымъ восторгомъ, оно то утѣшало и ободряло, то поражало страхомъ, вызывая глубокіе вздохи, нерѣдко обильныя слезы.

Но влияніе проповѣдей Иннокентія простиралось гораздо далѣе той паствы, для которой онѣ произносились. Онъ свои проповѣди печаталъ, возстановляя содержаніе ихъ по тѣмъ краткимъ замѣткамъ, которыя онъ дѣлалъ, подготовляясь къ своимъ экспромптамъ. По его собственнымъ словамъ, онъ печаталъ то, „что Богъ послалъ, не заботясь много объ отличныхъ достоинствахъ мысли и слога въ печатаемомъ“. Своими печатными проповѣдями онъ и самъ не былъ доволенъ и естественно ставилъ ихъ неравномерно ниже того, что произносилось экспромптомъ. Но даже и эти печатныя проповѣди производили сильное впечатлѣніе на читателей и пользовались особымъ вниманіемъ и уваженіемъ. По выходѣ въ свѣтъ тома своихъ проповѣдей, прежде появленія его въ продажѣ, онъ имѣлъ обыкновеніе разсылать по экземпляру своимъ друзьямъ и высшимъ гражданскимъ и церковнымъ лицамъ, находившимся въ сношеніяхъ съ нимъ. И

*) У свящ. Буткевича въ ст. „Иннокентій-Борисовъ“.

этотъ экземпляръ обходилъ весь городъ, въ которомъ появлялся, распредѣлялся для прочтенія по часамъ между городскими сановниками. Его дивныя слова заучивались наизусть даже свѣтскими людьми. Было время, когда, въ дни Великаго поста, „Страстная седмица“ его была настольною книгою въ лучшихъ домахъ. Были стенографы, которые записывали его вдохновенные экспромпты, многіе списывали его печатныя проповѣди, не имѣя возможности купить книгу. И это особенно дорого, такъ какъ свидѣтельствуетъ о томъ, что проповѣди Иннокенія одинаково цѣнились какъ высшими, образованными и состоятельными классами, такъ и низшими. Самому оратору, при переѣздѣ его изъ Харькова въ Одессу, пришлось лично убѣдиться, что даже на станціяхъ ящики читали его проповѣди и были ему благодарны. Вся Россія единогласно признала Иннокентія славянскимъ Златоустомъ; академія наукъ и разныя ученныя общества имѣли его своимъ членомъ; греческая, французская и другія литературы имѣютъ переводы его проповѣдей.

И это всеобщее увлеченіе нашимъ духовнымъ ораторомъ происходило не по причинѣ лишь однихъ внѣшнихъ достоинствъ его проповѣдничества, но основывалось именно на внутреннемъ ихъ духѣ, въполнѣ соответствующемъ цѣли церковной проповѣди. Поэтому въ Вологду, позднѣе въ Харьковъ и Одессу несли къ Иннокентію совершенно отъ неизвѣстныхъ ему лицъ безимянныя письма, наполненныя чувствами восторга и благоговѣйнаго уваженія къ нему, въ которыхъ говорилось, что книга его вся залита слезами читавшихъ, слезами умиленія и скорби о грѣхахъ... Много колеблющихся умовъ нашли въ проповѣдяхъ Иннокентія разрѣшеніе томящихъ ихъ вопросовъ, много грѣшниковъ возымѣло чрезъ нихъ стремленіе къ исправленію, много удрученныхъ горестями и страданіями нашло въ нихъ умиротвореніе и успокоеніе. Сборниками проповѣдей преосвященнаго Иннокентія, по словамъ одного любителя духовнаго просвѣщенія, много обязаннаго имъ своимъ внутреннимъ исправленіемъ и обновленіемъ, „любители духовнаго просвѣщенія доселѣ наслаждаются: онѣ заключаютъ въ себѣ сокровищницу духовную, неиз-

яснимую прелесть и благую пищу церковную; онъ дивныя творенія, производящія покаянныя слезы и надежду спасенія, внутреннюю переѣву и душевную радость, сердечную бодрость и духовную сладость“ *).

Въ чемъ же заключается причина такого дѣйствія словъ преосвященнаго Иннокентія? Можетъ быть, въ его необычайныхъ дарованіяхъ, которыми онъ дѣйствительно надѣленъ былъ въ высшей степени? Или, можетъ быть, въ тѣхъ обширныхъ познаніяхъ, которыя пріобрѣтены были имъ въ школѣ и особенно путемъ самообразованія? Намъ кажется, что все это лишь побочныя средства для церковнаго оратора, которыя никогда не дадутъ ему полного успѣха, особенно такого широкаго, какимъ пользуются произведенія Иннокентія. Коренная же причина этого успѣха заключается въ вѣрности основнаго взгляда преосвященнаго Иннокентія на церковную проповѣдь, въ владѣщемъ пониманіи тѣхъ началъ, которыя сообщаютъ ей ея, такъ сказать, естественность, которой она доселѣ не имѣла или утратила подъ вліяніемъ чуждыхъ ея духу и сущности направленій.

Въ этомъ отношеніи проповѣди преосвященнаго Иннокентія представляютъ явленіе историческое, которое нельзя разсматривать отдѣльно, внѣ связи съ тѣми литературными движеніями, которыя происходили у насъ въ первой четверти 19-го столѣтія. Это было время, когда въ русской литературѣ происходила смѣна двухъ направленій—господствовавшихъ доселѣ классицизма и схоластики и начинавшагося стремленія къ самобытности. Классицизмъ и схоластика—это холодный блескъ ума и фантазіи, преобладаніе формы надъ содержаніемъ; классическій писатель былъ, такъ сказать, космополитомъ, оторваннымъ отъ всякой дѣйствительной почвы, по этому самому чуждый интересовъ народности и для народа непонятный. Его произведеніями могли интересоваться только люди, получившіе образованіе и притомъ подъ вліяніемъ того же направленія. Въ самомъ

*) Вологод. Еп. Вѣд. 1900 г. № 21 стр. 509.

началъ второй четверти этого столѣтія только что окончилъ литературную свою дѣятельность Карамзиль, рѣшительно поставившій господствующимъ началомъ въ литературѣ чувство, сердечность и своими произведеніями въ этомъ духѣ, хотя и слабыми, произведшія такое впечатлѣніе на общество, какого мы теперь не можемъ и представить. Въ это же время выступалъ на литературное поприще гениальный Пушкинъ, возвратившій русской литературѣ утраченную ею подъ вліяніемъ чуждыхъ направленій связь съ жизнью.

Могли ли эти литературныя движенія оставаться безъ вліянія на преосвященнаго Иннокентія, который такъ много, какъ мы уже знаемъ, читалъ, который такъ чутко прислушивался къ запросамъ жизни и такъ много размышлялъ о томъ, что въ ней происходило? Ему предстояло совершить въ проповѣдничествѣ тотъ поворотъ къ самобытности и естественности, какой совершался въ это время въ литературѣ вообще.

Его наставленія о проповѣдничествѣ другимъ, которыя, безъ сомнѣнія, онъ и самъ осуществлялъ, должны быть приняты, какъ основныя начала. „Чтобы сдѣлаться хорошимъ проповѣдникомъ (говорилъ онъ еще студентамъ Кіевской академіи), для этого требуется немного. Пишите, во-первыхъ, просто, безъ всякихъ умствованій: это—не въ духѣ евангельскихъ истинъ. Видите, какъ онѣ просты и доступны для каждаго и какъ обильны мыслями! Читаешь и не читаешься. Пишите, во-вторыхъ, не съ тѣмъ, чтобы показать себя, или, такъ сказать, блеснуть: этой мысли вы опасайтесь, иначе далеко уклонитесь отъ цѣли; намъ нужно убѣдить, наставить, вразумить—вотъ цѣль проповѣдника! Но главное—вы сами должны прежде всего быть убѣждены въ той истинѣ, какую хотите передать другимъ; а для этого нужны твердая вѣра и доброе сердце. Третье—касательно слушателей: принимайте, кто бы они ни были, не болѣе какъ за вашихъ учениковъ, и вы будете говорить смѣло и свободно; говорите, а не читайте, старайтесь говорить навзрусть, и слушатели всегда останутся довольными. Наконецъ, въ четвертыхъ, помните, что, исходя на средину церкви для проповѣды-

ванія, вы выходите какъ бы на всемірную проповѣдь апостольскую, что вы — то же, что посланники Божіи. Представивъ все это, вы невольно возблагодарите предъ своимъ высокимъ назначеніемъ и произнесете проповѣдь прекрасно“. Позднѣе, просматривая очередныя проповѣди священниковъ въ Харьковской епархіи, онъ давалъ такія наставленія: „въ проповѣди нѣтъ жизни; пойдите, найдите ее, влейте силу и теплоту; не лѣзьте въ книги и энциклопедію, поищите ближе — вотъ тутъ въ сердцѣ! Вотъ гдѣ ларчикъ, а ключъ отъ него въ добромъ смыслѣ и чистой совѣсти“.

Итакъ искренность и твердость вѣры христіанской, вѣры не теоретической, а живой и дѣятельной, и доброе сердце проповѣдника, одушевленное любовію къ слушателямъ, желаніемъ принести ему своимъ словомъ духовную пользу, помочь имъ въ дѣлѣ усвоенія и осуществленія спасительныхъ христіанскихъ истинъ — вотъ въ чемъ заключается первое и главное условіе успѣха церковной проповѣди и неотразимости ея вліянія на слушателей. Еще языческіе ораторы говорили, что „никто не можетъ быть истиннымъ ораторомъ, какъ только добрый человѣкъ“. А тѣмъ больше доброта сердца требуется отъ проповѣдника христіанской любви. По ученію св. апостола Павла, если бы проповѣдникъ говорилъ языками человѣческими и ангельскими, а любви не имѣлъ, то онъ былъ такъ же бесплоденъ, какъ мѣдъ звѣнящая или кимвалъ звяцающій (1 Кор. 13, 1).

Преосвященный Иннокентій, по свидѣтельству всѣхъ современниковъ, имѣвшихъ какое-либо отношеніе къ нему, обладалъ сердцемъ, въ высшей степени воспримчивымъ ко всему доброму. Студенты академіи отзываются о немъ, какъ о человѣкѣ необыкновенно открытомъ, общительномъ, у котораго не было ничего затаеннаго, никакой хитрости; онъ умѣлъ вносить успокоеніе въ частную домашнюю жизнь своихъ сослуживцевъ, съ студентами былъ всегда ласковъ и по отношенію къ нимъ проявлялъ больше отеческой доброты и заботливости, нежели строгости и взыскательности. Одицъ изъ студентовъ, вдовый священникъ, видѣвшій его первый разъ, послѣ бесѣды съ нимъ, обли-

вался слезами отъ доброты и ласковости, съ которою ректоръ отнесся къ его положенію. „Я видѣлъ *человѣка*“, говорилъ онъ своимъ товарищамъ, когда его спросили о причинѣ слезъ. Создать такую духовную семью, жить для нея одной, быть всѣмъ для всѣхъ и видѣть въ членахъ семьи предавннхъ сыновъ, дорожащихъ каждымъ словомъ своего пастыря, было главнымъ стремленіемъ Иннокентія и тогда, когда онъ вступилъ на подвигъ архипастыря. Онъ своею любовію обнималъ всѣхъ и каждого: любилъ свою паству, любилъ весь русскій народъ, любилъ единоплеменныхъ славянъ, принимая живѣйшее участіе въ ихъ скорбной долѣ.

Онъ любилъ паству прежде, нежели видѣлъ ее, скоро и крѣпко привязывался къ ней, всѣмъ существомъ отдавался ея служенію; онъ роднился съ нею духомъ, радовался ея радостями глубоко и тяжко скорбѣлъ о ея несчастіяхъ. Онъ живо и дѣятельно отъликался на всякое общественное бѣдствіе. Но особенно дороги ему были религіозно-нравственные интересы паствы. Печальное положеніе православія въ Крыму трогало его до глубины души и вызывало рядъ заботъ, насколько отъ него зависѣло, о его возвышеніи. Не смотря на то, что Крымъ купленъ цѣною русской крови, господствующее положеніе тамъ занимали татары; если же они переходили въ православіе, то они лишались и преимуществъ своего положенія. Чтобы поднять положеніе православія, Иннокентій строилъ храмы и монастыри, учреждалъ крестьяные ходы, особенно же заботился о возвышеніи умственного и нравственного состоянія духовенства и его вліянія на мѣстное населеніе.

Духовная бѣдность, горе людское, бѣдствія всегда находили себѣ откликъ въ сострадательной душѣ Иннокентія. Онъ скорбѣлъ о печальной долѣ крѣпостныхъ людей, страдавшихъ отъ произвола помѣщиковъ; называя крѣпостное право злой болячкой, чернымъ пятномъ на могучемъ русскомъ тѣлѣ, рабствомъ отнимающимъ свободу—одинъ изъ первыхъ даровъ вѣры во Христа у разумно свободныхъ существъ, онъ призывалъ къ его уничтоженію. Съ теплымъ участіемъ относился пресвященный

Иннокентій къ судьбѣ лицъ, заключенныхъ въ острогахъ, арестантскихъ ротахъ, — этихъ несчастныхъ преступниковъ, совершающихъ свои беззаконія часто по тяжкимъ обстоятельствамъ жизни и еще больше по крайнему невѣжеству. Посѣщая остроги, онъ вникалъ въ положеніе заключенныхъ, утѣшалъ и увѣщевалъ ихъ своимъ архипастырскимъ словомъ и оказывалъ имъ свою помощь, когда находилъ нужнымъ.

Бывши Вологодскимъ епископомъ, Иннокентій заботился и о бѣдныхъ полудикахъ зырянахъ, этихъ „бѣдныхъ дѣтяхъ природы“, и много хлопоталъ о томъ, чтобы между ними скорѣе распространилось христіанское просвѣщеніе. Раскольники, сектанты были также предметомъ его заботливости, и подвѣдомственному ему духовенству онъ внушалъ долгъ о привлеченіи ихъ въ лоно православія.

Эта-то всеобъемлющая любовь преосвященнаго Иннокентія и нашла свое отраженіе въ его проповѣдномъ словѣ. Она руководила имъ въ выборѣ предметовъ для своихъ проповѣдей, устремляя его сильное слово туда, гдѣ больше всего чувствовалось въ немъ нужды. Въ Кіевѣ во время ректорства въ академіи Иннокентій бесѣдуетъ съ кіевлянами о постигшихъ ихъ бѣдствіяхъ — холерѣ, голодѣ, поддерживаетъ патріотическое чувство, возмущенное и потрясенное интригами и кознями явныхъ и тайныхъ враговъ Россіи. Къ Вологодской паствѣ онъ говорилъ: „Будемъ проповѣдывать истины спасенія, не лѣстя слуху и привычкамъ; не будемъ жалѣть ни времени, ни силы, ни трудовъ, только бы совершить свое дѣло и достигнуть цѣли. Нужно ли возвѣстить горе безчувственнымъ и нераскаяннымъ, — мы возысимъ съ прокомъ, яко трубу, гласъ свой, окружимъ себя грозою Синая и Хорива. Нужно ли будетъ одобрить и утѣшить отчаянныхъ, — мы сдѣлаемся, подобно апостолу, тихи, какъ кормилица у колыбели дитяти. Постараемся, по Павлу, быть всѣмъ вся, да всяко нѣкія приобщаемъ. Серцевѣдѣць видитъ, что намѣренія исходятъ изъ глубины души, отъ сердца, жаждующаго спасенія вашего. Ничто не уклонитъ насъ отъ нашего пути, для вашего спасенія готовы положить душу свою“. Каждое слово любвеобильнаго

архипастыря было отвѣтомъ на тревожащія души пасомыхъ вопросы, и удовлетвореніемъ какой-либо духовной потребности, которая чувствовалась въ данное время, или наставленіемъ въ христіанскимъ поведеніи при данномъ случаѣ, или обличеніемъ, или утѣшеніемъ и ободреніемъ.

Особенно широкое поприще для обнаруженія любви преосв. Иннокентія въ проповѣдномъ словѣ открылось въ Севастопольскую войну. Цѣлые два тома его проповѣдей, явившіяся въ это время, свидѣтельствуютъ, какъ зорко онъ слѣдилъ за состояніемъ паствы, какъ неуслыно и бодро стоялъ на стражѣ ея нравственныхъ интересовъ и какъ мѣтко опредѣлялъ ея насущныя потребности, вызванныя этимъ государственнымъ бѣдствіемъ. Его заботливость въ этомъ отношеніи была поистинѣ отеческою. Въ этихъ проповѣдяхъ чувствуется тѣсное взаимное общеніе пастыря съ пасомыми: пастырь, полагающій души за овцы, и овцы, слышащія гласъ своего пастыря.

Во время объѣзда по епархіи, преосвященный Иннокентій почти въ каждомъ городѣ или селѣ, которое обозрѣвалъ, говорилъ проповѣдь и при этомъ имѣлъ обыкновеніе прежде, чѣмъ пріѣхать въ извѣстный городъ или село, вывѣдывать о жителяхъ, ихъ занятіяхъ, промыслахъ, нравственномъ и религіозномъ состояніи, и поэтому всегда являлся уже напередъ ознакомленнымъ съ тѣми, которымъ предлагалъ свое слово.

Слушатели находили поэтому въ словахъ Иннокентія то, что они давно желали слышать, отвѣтъ на какой-либо запросъ, тревожившій умъ и сердце, который, безъ удовлетворенія, колебалъ и подтачивалъ вѣру. Беремъ изъ множества первый попавшійся примѣръ. Слово въ нед. всѣхъ святыхъ начинается такимъ вопросомъ. „Каждодневно приносятся христіанскою церковію молитвы объ упокоеніи душъ усоншихъ братій и сестеръ нашихъ, и неоднократно въ году совершаются общія о семъ моленія въ такъ называемыя родительскія субботы, но никто изъ умершихъ не приходилъ на землю для свиданія съ нами. Посѣщаемъ мы и владычица покойниковъ, для поминовенія; но какъ приходимъ, такъ и отходимъ отсюда, безъ привѣта и отвѣта. Что бы значило

это? То ли, что мертвые не слышатъ молитвъ и воздыханій нашихъ? Или въ сердцахъ ихъ нѣтъ болѣе прежней любви къ намъ? Или они заняты другимъ, чѣмъ-либо важнѣйшимъ, такъ что имъ не до насъ?" Все это — тревожные для сердца человѣческаго вопросы, которые съ большею или меньшею ясностью, смотря по обстоятельствамъ, выступаютъ въ сознаниіи каждаго христіанина. Указывая, что общеніе между живыми и умершими постигается вѣрою, проповѣдникъ разъясняетъ, что видимое общеніе живыхъ и мертвыхъ не принесло бы пользы ни первымъ, ни послѣднимъ, а напротивъ — много принесло бы и тѣмъ и другимъ вреда.

(Окончаніе въ слѣд. №).

Педагогическіе курсы для учащихся въ церковныхъ школахъ Костромской епархіи, устроенные въ Георгіевской второклассной школѣ Кологривскаго уѣзда въ періодъ времени съ 1-го по 27-е іюня 1900 года *).

24-го іюня. — Урокъ по ариѳметикѣ учительницы А. Кайеровой.

Старшее отдѣленіе. Первое знакомство съ дробями.

Среднее отдѣленіе. Самостоятельная письменная работа: сложеніе въ предѣлѣ тысячи. Дѣти производили сложеніе на торговыхъ счетахъ и результаты записывали въ тетрадахъ.

Младшее отдѣленіе. Самостоятельная письменная работа: рѣшеніе задачъ на сложеніе въ предѣлѣ десяти съ записываніемъ рѣшенія римскими цифрами.

Центромъ урока были избраны занятія въ старшемъ отдѣленіи, которому учительница удѣлила большую часть урока, предложивъ въ началѣ урока младшему и среднему отдѣленіямъ самостоятельныя письменныя работы. Въ концѣ урока нѣскольکو минутъ было употреблено на провѣрку письменныхъ работъ младшаго и средняго отдѣленій.

Ученикамъ старшаго отдѣленія учительница выяснила: а) происхожденіе дробей отъ дѣленія единицы на равныя части, б) письменное обозначеніе дробей и в) нахожденіе части отъ даннаго дѣлаго.

Учительница по возможности пользовалась наглядными пособиями.

*) См. № 21 неоф. ч. Костр. Еп. Вѣд. 1900 г.

При выясненіи происхожденія дробей отъ дѣленія единицы на равныя части, учительница показала листъ бумаги, раздѣливъ его на 2, 4, 8 частей. То же показано было на дробныхъ счетахъ, на которыхъ дѣти читали и откладывали различныя дроби, выраженный въ наиболѣе употребительныхъ доляхъ (половина, четверти, восьмыя, трети, шестыя и т. д.). Подобныя же упражненія были произведены на прямыхъ линияхъ, начерченныхъ на классной доскѣ и раздѣленныхъ на равныя части.

Объясняя письменное обозначеніе дробей, учительница, при помощи наглядныхъ пособій, показала, что при письменномъ обозначеніи дробей необходимо отмѣчать: а) на сколько частей раздѣлены единицы (знаменатель) и б) сколько такихъ частей взято (числитель). Дѣти подъ диктовку учительницы писали рядъ дробей на классной доскѣ и у себя въ тетрадяхъ.

Въ концѣ урока учительница выяснила дѣтямъ, какъ отыскивать часть отъ даннаго цѣлаго. Рѣшено было нѣсколько задачъ: найти $\frac{3}{4}$ числа 40, $\frac{5}{12}$ —60, $\frac{2}{7}$ —28 и т. д.

На вечерней бесѣдѣ отмѣчены были слѣдующія достоинства урока: 1) учительница вела дѣло послѣдовательно, безъ скачковъ; 2) выражалась она простымъ, яснымъ языкомъ, доступнымъ пониманію дѣтей; 3) дѣти усвоили объясненія учительницы; 4) въ классѣ должнымъ образомъ поддерживалась дисциплина, при чемъ учительница слѣдила и за самостоятельными занятіями средней и младшей группъ.

Къ недостаткамъ урока отнесено было слѣдующее: 1) учительница говорила недостаточно громко; 2) не удовлетворяясь удачными отвѣтами большинства учениковъ, учительница прибѣгала къ излишнимъ повтореніямъ, что вело къ нѣкоторому утомленію дѣтей.

Теоретическимъ занятіямъ отведено было 18 часовъ. Содержаніемъ этихъ занятій служило:

1. Выработка плановъ для уроковъ въ образцовой школѣ.
2. Разборъ данныхъ въ школѣ уроковъ.
3. Сообщенія руководителя о постановкѣ обученія ариѳметикѣ въ начальной школѣ.

Въ бесѣдахъ о постановкѣ ариѳметики въ народной школѣ: а) Изложены цѣли обученія ариѳметикѣ въ начальной школѣ. Первое мѣсто принадлежитъ цѣли общеобразовательной, такъ какъ начальная школа должна стремиться прежде всего развить въ своихъ питомцахъ общечеловѣческія способности. Второе мѣсто отведено цѣли практической, которую также должна имѣть въ виду народная школа, потому что ея ученикъ не

только начинается, но въ большинствѣ случаевъ и заканчиваетъ свое образованіе.

б) Рассмотрѣнь характеръ курса начальной ариметики. Такъ какъ развивающее обученіе достижимо лишь при условіи проработки посильнаго матеріала, то въ курсѣ начальной ариметики не слѣдуетъ придавать особеннаго значенія такимъ обобщеніямъ и отвлеченіямъ, которыя трудны для дѣтей: или потому, что послѣднія не могутъ вполне сознать значеніе этихъ обобщеній, или не могутъ свободно выразить ихъ по недостаточности развитія рѣчи. Напримѣръ, не должно требовать заучиванья опредѣленій дѣйствій и другихъ арифметическихъ понятій въ той или другой обязательной формѣ; не надо требовать формулировки правилъ въ общемъ видѣ. Не должны имѣть мѣста и особенно трудныя задачи, отличающіяся въ большинствѣ случаевъ искусственностью условій и являющіяся въ начальной школѣ не столько задачами, сколько загадками. Въ основѣ обученія арифметикѣ должны лежать наглядность и задачи съ содержаніемъ, вполне понятнымъ и доступнымъ дѣтямъ.

в) Сдѣланъ историческій очеркъ развитія у насъ методики начальной арифметики (обученіе начальной арифметикѣ до семидесятихъ годовъ, методъ изученія чиселъ и методъ изученія дѣйствій).

г) Выяснены основы, на которыхъ строится курсъ начальной арифметики:

1. Совмѣстное изученіе дѣйствій и концентрическое расположеніе учебнаго матеріала; намѣчены число и объемъ концентровъ и цѣли, достигаемая изученіемъ cadaго изъ нихъ; при этомъ сдѣланъ краткій обзоръ учебной литературы по начальной арифметикѣ со стороны расположенія учебнаго матеріала.

2. Задачи простые и сложные; общіе приемы рѣшенія сложныхъ задачъ (синтезъ и анализъ).

3. Наглядность обученія.

4. Вопросо-отвѣтная (наводительная) форма обученія.

е) Сдѣлано примѣрное распредѣленіе учебнаго матеріала (цѣлыя числа и простѣйшія дроби) на три года обученія. При этомъ признано желательнымъ выдѣленіе первой тысячи и ограниченіе ею курса второго года съ возможно-широкимъ примѣненіемъ устныхъ расчетовъ, на помощь которымъ могутъ прийти сокращенные приемы вычисленія.

ф) Указано: 1) возможное распредѣленіе занятій одного учителя между тремя группами, 2) значеніе самостоятельныхъ работъ, время и способы ихъ повѣрки.

Занятія по переплетному ремеслу не были обязательны для слушателей и слушательницъ курсовъ. Желавшихъ изучить это ремесло явилось весьма много. Такъ какъ занятія по переплетному ремеслу не могутъ идти правильно съ большимъ числомъ учащихся при одномъ преподавателѣ, то изъ числа желающихъ были избраны по жребію двѣ группы (12 учителей и 12 учительницъ) и занятія велись съ каждою группою отдѣльно. Переплетному ремеслу отведено было по 3 часа въ недѣлю для каждой группы. Занятія происходили въ послѣобѣденное время подъ руководствомъ Н. В. Готовцева. Занимающіеся переплетнымъ ремесломъ учителя и учительницы во время курсовъ прослѣдили и сами выполнили всѣ работы по переплету книгъ въ послѣдовательномъ порядкѣ. Слушатели и слушательницы курсовъ относились къ занятіямъ съ большимъ вниманіемъ и усердіемъ. Нѣкоторые слушатели и слушательницы вели ежедневныя записи предметамъ, преподаваемымъ на курсахъ, заноса въ тетради и ходъ пробныхъ уроковъ и положенія, высказываемыя преподавателями во время разбора урока и сообщеній по методикѣ русскаго яз. и ариеметики. По окончаніи пробныхъ уроковъ и вечернихъ бесѣдъ, слушатели и слушательницы весьма часто просили руководителей разрѣшить тѣ или другіе вопросы методическаго характера. Нерѣдко по поводу данныхъ уроковъ или вечернихъ теоретическихъ занятій въ свободное отъ занятій время между слушателями и слушательницами происходилъ оживленный обмѣнъ мнѣній. Интересъ къ чтенію методикъ въ средѣ курсистовъ замѣтно оживился. Небольшой запасъ педагогическихъ сочиненій, прибрѣтенный специально для курсовъ, все время переходилъ изъ рукъ въ руки.

IV. Общежитіе.

Всѣ командированные учителя и учительницы пользовались готовымъ помѣщеніемъ и столомъ. Учительницы помѣщены были въ обширномъ деревянномъ флигелѣ, построенномъ попечителемъ Георгіевской школы Ѳ. Е. Крыловымъ специально для общежитія учащихся. Спальни учителямъ отведены были частію въ нижнемъ этажѣ главнаго зданія школы, частію въ домахъ, нанятыхъ для этой цѣли въ с. Георгіевскомъ, въ близкомъ разстояніи отъ школы. Столовая была одна, — общая для учителей и учительницъ, но недостаточно обширная; поэтому учителя и учительницы обѣдали и ужинали въ разное время. Завѣдываніе хозяйствомъ общежитія курсистовъ приняла на себя А. А. Григорьева, которая изъ любви къ школьному дѣлу съ самаго отрытія Георгіевской второклассной школы (въ 1896 г.) добровольно

несеть нелегкій трудъ наблюденія за хозяйственной частію общежитія школы. Столъ курсистовъ былъ разнообразный и питательный.

На курсахъ установленъ былъ слѣдующій порядокъ дня:

Звонокъ къ вставанію и утренняя молитва въ 7 час. утра.

Утренній чай отъ 7¹/₄ до 8 час. утра.

Первый часъ занятій на курсахъ отъ 8¹/₂ до 9¹/₂ ч. утра.

Второй часъ занятій отъ 9³/₄ до 10³/₄ ч. утра.

Третій часъ занятій отъ 11 до 12 ч. дня.

Обѣдъ для учительницъ отъ 12¹/₄ до 12³/₄ ч. дня.

Обѣдъ для учителей отъ 1¹/₄ до 1³/₄ ч. дня,

Занятія по переплетному ремеслу или сѣвка отъ 3¹/₂ до 5 час. вечера.

Четвертый часъ занятій на курсахъ отъ 6 до 7 ч. вечера.

Пятый часъ занятій отъ 7¹/₄ до 8¹/₄ ч. вечера.

Ужинъ для учительницъ отъ 8¹/₂ до 9 ч. вечера.

Ужинъ для учителей отъ 9 до 9¹/₂ ч. вечера.

Устроеніе общежитія при курсахъ въ обстановкѣ сельской жизни содѣйствовало установленію близкихъ непринужденныхъ отношеній между слушателями курсовъ и ихъ руководителями. Трудилась надъ однимъ общимъ дѣломъ одна мирная учительская семья. Несомнѣнно, что устроеніе общежитія при курсахъ увеличиваетъ пользу, приносимую курсами, такъ какъ постоянный, живой обмѣнъ мнѣній между тружениками народной школы, проводящими большую часть года, почти въ полномъ уединеніи, имѣетъ для нихъ важное образовательное значеніе.

V. Закрытие курсовъ.

27-го іюня, послѣ утреннихъ занятій, въ зданіи Георгіевской второклассной школы состоялось закрытіе курсовъ. Въ той залѣ, гдѣ происходили занятія, Кологривскимъ уѣзднымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ священникомъ П. Краснухинымъ совершенъ былъ благодарственный молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Виссаріону, Епископу Костромскому и Галичскому, учащимъ и учащимся и всѣмъ ревнителямъ народнаго образованія.

Послѣ молебна состоялся заключительный актъ. Инспекторъ курсовъ прочиталъ краткій отчетъ о курсахъ, при чемъ отмѣтилъ слѣдующее:

I. Курсы настоящаго года были устроены въ большой сельской школѣ, въ мѣстности, удаленной отъ городовъ. Этотъ первый опытъ въ епархіи показалъ, что краткосрочные курсы воз-

можно устроить въ сельской обстановкѣ и что такіе курсы имѣютъ свои положительныя стороны. Командированные учителя и учительницы явились на курсы почти въ полномъ составѣ. На занятія, кромѣ командированныхъ, являлось нѣкоторое число вольнослушателей. Не смотря на рабочее время, ученики образцовой школы являлись на занятія довольно исправно. Изъ общаго числа 30-ти 23 ученика посѣщали школу ежедневно.

Сельская обстановка благоприятно повліяла на здоровье и настроеніе слушателей и содѣйствовала установленію между ними непринужденныхъ товарищескихъ отношеній.

II. Успѣхъ курсовъ, главнымъ образомъ, объясняется тѣмъ, что преподаватели вели дѣло съ полнымъ воодушевленіемъ.

Въ особенности должно отмѣтить, что оживленные и содержательныя бесѣды К. П. Арженикова и его образцовые уроки, глубоко обдуманые и исполняемые съ изящною отчетливостью, приковывали общее вниманіе. Участіе К. П. несомнѣнно внесло въ курсы большое оживленіе и возвысило ихъ интересъ и значеніе.

Н. В. Готовцевъ съ полною готовностію отдавалъ курсамъ все свое время, такъ какъ, кромѣ русскаго языка, преподавалъ церковное пѣніе и переплетное ремесло, руководилъ свѣсками свѣтскаго пѣнія и участвовалъ въ приготовленіяхъ къ литературно-музыкальнымъ вечерамъ. О. А. Сіонскій съ обычнымъ мастерствомъ управлялъ хоромъ слушателей и слушательницъ какъ на свѣскахъ церковнаго пѣнія, такъ и за праздничными богослуженіями.

Спокойно и внимательно входилъ во всѣ нужды курсистовъ помощникъ инспектора курсовъ о. І. Розановъ. Весьма много содѣйствовало успѣху курсовъ то горячее участіе, которое приняли въ дѣлѣ устроенія курсовъ попечитель Георгіевской школы Ѳ. Е. Крыловъ и А. А. Григорьева, завѣдывавшая хозяйственною частію курсовъ. Къ курсамъ они отнеслись, какъ къ своему личному, дорогому дѣлу.

Чтеніе отчета закончено было слѣдующими словами: „Разставаясь съ Георгіевской школой, пожелаемъ ей дальнѣйшаго успѣха и процвѣтанія! Съ обновленными знаніями встрѣтимъ бодро грядущій учебный годъ! Скоро снова соберутся дѣти въ школы и позовутъ насъ на трудъ. Будемъ трудиться съ терпѣніемъ и любовью; дѣти требуютъ участливаго вниманія. Много силъ они берутъ у насъ, но много и свѣтлыхъ минутъ дарятъ они намъ своими успѣхами, своею привязанностію. Въ заботахъ о нихъ—цѣль и смыслъ нашего труда, нашей жизни“.

Преподаватель ариѳметики К. П. Аржениковъ обратился къ присутствующимъ съ рѣчью, въ которой, подводя итоги курсовой работѣ, отмѣтилъ то вниманіе и интересъ, съ которыми участники курсовъ относились и къ практическимъ занятіямъ въ образцовой школѣ, и къ теоретическимъ бесѣдамъ по методикѣ, и къ обсужденію различныхъ вопросовъ школьной жизни. Это вниманіе и интересъ показываютъ, что дѣло, которому они служатъ,—для нихъ живое дѣло, дорогое, любимое дѣло, которое всѣ стремятся дѣлать какъ можно лучше. И если курсы содѣйствовали этому, они выполнили свою задачу.

Въ заключеніе руководитель еще разъ остановился на значеніи педагогическихъ курсовъ, какъ временномъ единеніи людей, служащихъ одному и тому же дѣлу и собравшихся ради этого дѣла;—какъ на источникѣ, въ которомъ народный учитель можетъ черпать новыя знанія, новыя силы и энергію для своей трудовой работы.

Преподаватель русскаго языка Н. В. Готовцевъ, обратившись къ слушателямъ курсовъ, какъ къ своимъ „товарищамъ“ по труду, выразилъ пожеланіе, чтобы они среди своихъ многотрудныхъ обязанностей почерпали бодрость душевную въ той мысли, что дѣло ихъ—дѣло воспитанія—самое великое въ мірѣ и что тысячи народныхъ учителей и учительницъ, разбѣянныхъ по всей обширной Россіи, дождутся вскорѣ лучшаго будущаго.

Учительница А. Васильева и учителя П. Острогскій и В. Миндовскій произнесли краткія, но прочувствованныя рѣчи, въ которыхъ выразили благодарность отъ лица всѣхъ слушателей и слушательницъ курсовъ преподавателямъ курсовъ, инспектору, его помощнику, а также Ѳ. Е. Крылову и А. А. Григорьевой за ихъ труды и заботливое отношеніе къ собравшимся на курсы учителямъ и учительницамъ. Учительницы поднесли букеты полевыхъ цвѣтовъ преподавателямъ курсовъ, Ѳ. Е. Крылову, А. А. Григорьевой, инспектору курсовъ и его помощнику.

Въ тотъ же день въ 3 часа пополудни около 30 учителей и учительницъ въ сопровожденіи руководителей курсовъ отправились въ обратный путь по рѣкѣ Унжѣ на небольшомъ пароходѣ „Сила“, предоставленномъ спеціально для курсистовъ, благодаря любезности мѣстнаго земскаго начальника Ѳ. Е. Крѣпнищъ. Остальные слушатели и слушательницы курсовъ, которымъ предстояло возвращаться съ курсовъ сухимъ путемъ, а также значительное число посторонней публики званами пріѣзжиства провожали удаляющуюся „Силу“. День былъ ясный и теплый. Унжа, протекающая среди обширныхъ хвойныхъ лѣсовъ, была тиха. Получилась прекрасная, своеобразная картина.

(До слѣдующаго №).

Освященіе новаго помѣщенія для церковно-приходской школы въ с. Одношевѣ Солигаличскаго уѣзда.

Храмовой праздникъ въ честь трехъ святителей Петра, Алексѣя и Іоны, митрополитовъ Московскихъ, 5-го октября сего 1900 г. въ с. Одношевѣ ознаменовался торжествомъ освященія новаго каменнаго зданія, устроеннаго для помѣщенія мѣстной церковно-приходской школы. Послѣ праздничной службы, въ которой принимали участіе и учащіеся въ школѣ ученики,—одни читали и пѣли, другіе прелуживали въ стихаряхъ, что здѣсь составляетъ новость и очень нравится прихожанамъ,—былъ совершенъ крестный ходъ въ новое зданіе при большомъ стеченіи народа со всего прихода. Освященіе по чину совершалъ членъ уѣзднаго отдѣленія енархіальнаго училищнаго совѣта и мѣстный благочинный о. Ѳ. Успенскій, въ сослуженіи завѣдующаго школою священника А. Голубева. По окончаніи молебствія съ овропленіемъ новаго зданія и обычными многолѣтіями, о. благочинный обратился къ прихожанамъ и ученикамъ съ особымъ привѣтствіемъ, въ которомъ, радуясь поздравивъ строителей и прихожанъ съ новоустроеннымъ зданіемъ школы для воспитанія дѣтей въ духѣ православной церкви подъ руководствомъ отца духовнаго, чтобы приготовить изъ нихъ добрыхъ христіанъ, преданныхъ царю и отечеству и полезныхъ людей для общества и государства, отечески наставлялъ учениковъ, чтобы они внимательно слушали то, чему будутъ ихъ учить въ школѣ, и по выходѣ изъ оной не забывали бы того, чему будутъ научены и въ какихъ навыкахъ будутъ воспитаны. Церковно-приходская школа въ с. Одношевѣ возникла еще въ 1889 г. по инициативѣ и на средства мѣстнаго священника о. А. Голубева. Первые 7 лѣтъ она помѣщалась сначала въ квартирѣ священника, завѣдывающаго школою, потомъ въ квартирѣ псаломщика. Помѣщенія въ обоихъ случаяхъ были тѣсны и темны. Потому была настоятельная нужда имѣть отдѣльное и собственное зданіе для школы, особенно когда число учащихся возрасло до 70 человѣкъ. Нужно сказать, что Одношевская школа—единственная въ нашей мѣстности. Ближайшія къ ней—въ г. Солигаличѣ въ 10 верстахъ и въ с. Срѣтенскомъ, что въ Зашугомѣ, въ 12 верстахъ. Это тѣмъ болѣе побуждало къ упроченію и благоустройству школы. На неоднократныя просьбы завѣдующаго къ прихожанамъ о помощи построить школу послѣдніе отказывались то бѣдностію, то неурожаемъ, то другими разными предлогами. Между тѣмъ продолжали приводить дѣтей въ школу все болѣе и болѣе. Впрочемъ, прихожане не остались совсѣмъ равнодуш-

ными къ потребности школы: они положили по десяти копѣекъ съ ревизской души въ пособіе на содержаніе школы. Въ 1898 году, наконецъ, завѣдывающему удалось склонить мѣстнаго землевладѣльца и церковнаго старосту Н. В. Смирнова пожертвовать 50000 кирпича на постройку зданія школы. Другой землевладѣлецъ В. С. Чистяковъ пожертвовалъ 100 деревъ лѣсу, но денегъ на постройку все-таки не было ни копѣйки. На помощь завѣдывающему пришелъ, благодаря вниманію г. епархіальнаго наблюдателя, Костромской епархіальный училищный совѣтъ, отпустивъ въ пособіе на постройку зданія 500 р. Вновь назначенный попечитель школы Н. С. Батовъ также пожертвовалъ около 200 руб. Дѣло постройки стало быстро подвигаться впередъ: прихожане, побуждаемые строителями, помогли навозить камня для бута и подвезли часть кирпича къ мѣсту постройки. Къ осени 1899 г. домъ былъ уже оконченъ кладкою подъ крышу, а зимою покрытъ желѣзомъ. Лѣтомъ 1900 г. были настланы потолки, наматы и полы, вставлены рамы, двери, складены печи и все проч. Зданіе школы теперь представляетъ красивый каменный полудомикъ, размѣромъ по фасаду 8 саж., а по боку 4 саж., стоимость зданія около 2000 р., внутри имѣется классная комната (10×10 аршинъ); чрезъ теплый корридоръ напротивъ классной помѣщается квартира для учителя. Инициатива и руководство дѣломъ принадлежатъ завѣдывающему школою священнику о. А. Голубеву, но главнымъ дѣятельнымъ членомъ строительной комиссіи должно считать мѣстнаго церковнаго старосту Н. В. Смирнова, какъ спеціалиста по постройкамъ по своему ремеслу. Дай Богъ, чтобы наша школа, устроившись наконецъ, уютно, процвѣтала къ славѣ Божіей и на пользу прихожанъ.

Епархіальная хроника.

— 12-го ноября, въ воскресенье, Пресвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. кае. Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ во діакона окончившаго курсъ Костр. д. семинаріи Николая Вознесенскаго, опредѣленнаго на мѣсто священника въ село Андреевское Нерехтскаго уѣзда. Въ обычное время, примѣнительно къ дневному евангельскому чтенію о чудѣ воскресенія дочери Іаира и исцѣленія кровоточивой (Лук. 8, 41—56), Владыка сказалъ поученіе объ общемъ воскресеніи и о милосердіи Христа къ болящимъ. Послѣ литургіи Архипастыремъ въ сослуженіи соборнаго духовенства, въ присутствіи должностныхъ и почетныхъ лицъ города, отслуженъ былъ

молебень объ исцѣленіи болящаго Государа Императора Николая Александровича, при чемъ прочитава молитва съ колѣнопреклоненіемъ, и протодіакономъ провозглашено многолѣтіе Его Величеству.

— 14-го ноября, въ день рожденія Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. каѳ. Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ псаломщика Успенской ц. с. Иваникова Аркадія Парійскаго во діакона къ той же перкви и во священника—Николая Вознесенскаго. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ слово на текстъ изъ евангельскаго чтенія (Іоан. 1, 42—56): *прииди и виждь*. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи соборнаго и городск. духовенства, въ присутствіи должностныхъ и почетныхъ лицъ г. Костромы, совершенно былъ торжественный царскій молебень съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій. Въ тотъ же день въ 12½ час. дня Архипастырь присутствовалъ на годичномъ актѣ технического училища имени Чижова и, по выслушаніи актовой рѣчи объ успѣхахъ реальныхъ наукъ въ 19-мъ столѣтіи, сказалъ нѣсколько словъ о значеніи этихъ успѣховъ въ религиозномъ отношеніи.

— 19-го ноября, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Упатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона окончившаго курсъ Костр. д. семинаріи Александра Кантова, опредѣленнаго на мѣсто священника въ с. Покровское при Тихоновой пустыни Юрьевецкаго у., и въ обычное время, примѣнительно къ тексту дневнаго евангельскаго чтенія о маслѣ и винѣ, возлитыхъ милосердымъ Самаряниномъ на раны пострадавшаго отъ разбойниковъ путника (Лук. 10, 34), сказалъ слово о таинствѣ елеосвященія.

— 21-го ноября, въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. каѳ. Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ во діакона къ Одигитріевской ц. бываго города Судая псаломщика Благовѣщенской ц. того же города учителя церковно-приходской школы Павла Писемскаго и во священника—Александра Кантова. Въ концѣ литургіи Его Преосвященство сказалъ слово о воспитаніи дѣтей въ церковномъ духѣ.

— 22-го ноября, въ день рожденія и тезоименитства Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костром. каѳ. Богоявленскомъ соборѣ и въ концѣ литургіи сказалъ слово на текстъ евангельскаго чтенія, положеннаго на праздники въ честь мучениковъ (Іоан.

15, 22—24) о безотвѣтности невѣрія во Христа, Послѣ литургіи, въ сослуженіи соборнаго и городскаго духовенства, въ присутствіи г. начальника губерніи И. М. Леонтьева, должностныхъ и почетныхъ лицъ города, Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ совершенъ былъ торжественный царскій молебенъ съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

— 23-го ноября, въ четвергъ, въ день празднованія памяти св. благов. вел. кн. Александра Невскаго, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ церкви при Костромской Григоровской женской гимназіи, по случаю храмоваго праздника. Въ обычное время Архимандритъ сказалъ поученіе на текстъ праздничнаго апостольскаго чтенія (Гал. 6, 2): *другъ друга тяготы носите, и тако исполните законъ Христовъ*, съ примѣненіемъ этого наставленія къ обязанностямъ воспитанницъ во взаимныхъ отношеніяхъ. Послѣ литургіи Владыкою, въ присутствіи г. начальника губерніи И. М. Леонтьева, начальствующихъ, учащихся и учащихся, совершено было молебеніе Божіей Матери и св. благ. кн. Александру Невскому съ провозглашеніемъ многолѣтій Государю Императору, Царствующему Дому, Св. Синоду, Преосвященнѣйшему Виссаріону, начальствующимъ, учащимъ и учащимся. Послѣ службы Владыка благословилъ каждую воспитанницу гимназіи и прослѣдовалъ въ помѣщеніе начальницы гимназіи, гдѣ былъ предложенъ гостямъ завтракъ.

— 15-го октября въ с. Ильинскомъ, что на Шачѣ, Нерехтскаго уѣзда, происходило освященіе настоящаго лѣтняго храма, въ которомъ была за текущій годъ позолота иконостаса. Въ с. Ильинскомъ находятся два отдѣльныхъ храма: зимній и настоящій лѣтній. Оба храма представляли раньше печальный видъ и производили на каждого грустное впечатлѣніе. Въ томъ и другомъ храмѣ стѣны отъ времени потемнѣли, штукатурка мѣстами отвалилась, позолота и слѣдовъ не имѣла, рамы обветшали,—однимъ словомъ, все было убого, мрачно. Но вотъ, къ счастью причта и прихода, съ 1893 г. поступилъ усердный и дѣятельный церковный староста, который при содѣйствіи священника и сталъ постепенно благоукрашать храмы. Сначала староста привелъ въ подобающее свѣтъ и благолѣпіе зимній храмъ, а въ настоящемъ году привелъ въ такое же благолѣпіе и настоящій храмъ, освященіе котораго и состоялось въ назначенный день. Освященіе храма и божественную литургію совершилъ мѣстный о. благочинный священникъ Андрей Драпицынъ въ сослуженіи настоятеля церкви и священниковъ сель Осоківа, Григорьевскаго и Михайловскаго. Въ день

освященія было столько молящихся, что, не смотря на обширность храма, многіе стояли внѣ его. Между молящимися немало было и иноприходныхъ. И какая великая радость наполнила сердца всѣхъ молящихся, а особенно мѣстныхъ прихожанъ, когда они, войдя въ обновленный храмъ, увидѣли его прекрасный видъ, вполне приличный дому Божію! Въ обычное время было сказано мѣстнымъ священникомъ поученіе о хожденіи въ храмъ Божій. Такимъ образомъ въ с. Ильинскомъ оба храма теперь благоустроены. Въ дѣлѣ благоустройства храмовъ староста, не имѣя достаточныхъ средствъ ни отъ церкви, ни отъ прихода, тратилъ свои личные средства, а въ затруднительномъ положеніи находилъ постороннихъ благотворителей и просилъ ихъ подать ему руку помощи въ святомъ дѣлѣ. И Богъ невидимо помогалъ старостѣ. За неусынные труды старосты по дѣлу украшенія храма Божія, настоятель церкви въ день освященія храма счелъ долгомъ по окончаніи молебна благодарнаго выразить ему публично благодарность.

— 21-го октября, въ 12 час. дня, скончалась на 84 году отъ рожденія игуменія Софія, въ мѣрѣ Марія Николаева Львова, настоятельница Боголюбскаго женскаго монастыря, Макарьевского уѣзда. Почившая въ Бозѣ игуменья Софія болѣе 40 лѣтъ управляла сею обителью—съ самаго времени ея основанія и привела свою обитель въ полное благоустройство и въ благолѣпіе, устроила 2 каменныхъ храма и каменный корпусъ съ келліями для монахинь, много возвела и другихъ необходимыхъ построекъ, пожертвовавъ на это всѣ свои средства и располагая своихъ родныхъ и знакомыхъ къ жертвамъ на пользу обители. Мѣсто, гдѣ теперь красуется Боголюбская обитель, было пустынное, — росъ только мелкій лѣсъ, и почившей матери игуменѣ Софіи пришлось взять на себя тяжелый подвигъ—воздвигать обитель вновь на мѣстѣ пустомъ. Безъ искренней вѣры въ Бога, въ Его помощь и безъ преданности волѣ Божіей такой подвигъ вынести до конца съ полнымъ терпѣніемъ болѣе, чѣмъ трудно. Родители почившей были дворяне-помѣщики Костромской губерніи, Солигаличскаго уѣзда, капитанъ-лейтенантъ флота Николай Григорьевичъ Львовъ и Надежда Николаевна, урожденная Полозова. Жили они въ своей усадьбѣ—селѣ Вяльцовѣ, Солигаличскаго уѣзда; они были люди также религіозные и тратили немало средствъ на устройство и украшеніе храмовъ. Такъ, въ селѣ Вяльцовѣ ими устроенъ каменный храмъ, въ Желѣзнодорожномъ и въ Тотемскомъ монастыряхъ придѣлы. Будучи очень религіозны, родители игуменіи Софіи строго наблюдали за нравственнымъ воспитаніемъ дѣтей въ духѣ православной церкви: всѣхъ дѣтей своихъ заставляли обязательно ходить за богослуженіе—къ утре-

ни и лутургіи; надому у нихъ въ зимнее время читались велухъ по очереди Четы-меней и другія духовныя книги,—ежедневно читались вечерніе и утреннія молитвы и акаѣсты. Въ ихъ домѣ воспитывались многіе сироты и бѣдные дѣти, которыя затѣмъ ихъ же заботами и средствами устраивались въ жизни. Подъ вліяніемъ такого воспитанія старшая дочь Львовыхъ Елизавета Николаевна Варенцова оставила въ селѣ Новомъ-Теляковѣ, Галичскаго уѣзда, женскую Свято-Троицкую обитель, другая сестра ея Александра, по личному влеченію къ ивоческой жизни, въ юныхъ годахъ (15 л.) поступила въ Галичскій женскій монастырь и затѣмъ жила въ Костромскомъ женскомъ монастырѣ, гдѣ скончалась послѣ доброй подвижнической жизни монахиней Евпраксіею. Послѣ смерти родителей, Марія Николаевна Львова поселилась въ своей усадьбѣ Хвастовѣ, Буйскаго уѣзда, гдѣ и могла прожить въ полномъ довольствѣ, безбѣдно. Но чистая душа ея, воспитанная въ христіанскихъ добродѣтеляхъ, стремилась къ высшимъ подвигамъ. Здѣсь въ Хвастовѣ Марія Николаевна благодворила бѣднымъ, воспитывала сиротъ и отъ многихъ горькихъ слезъ спасала многихъ своею любовію—во имя любви Христовой. По совѣту Костромскаго архипастыря Платона, она основала женскую общину, которая потомъ возведена въ женскую обитель.

Иноепархіальныя извѣстія.

Столѣтіе начала единовѣрія. Историческія свѣдѣнія о началѣ единовѣрія. Взглядъ на единовѣріе русскихъ іерарховъ Гедеона и Димитрія Сѣченова. Взглядъ митроп. Филарета. Взглядъ Св. Синода. Взглядъ единовѣрцевъ на православныхъ. Недостаточность вліянія единовѣрія на расколъ. Ослабленіе живой связи между священникомъ и приходомъ въ русской православ. церкви, какъ причина, препятствующая возвращенію раскольниковъ въ православіе. Одно изъ средствъ къ установленію этой связи.

— 27 октября исполнилось столѣтіе со времени учрежденія въ Россіи единовѣрія. Не лишены интереса нѣкоторыя историческія свѣдѣнія о возникновеніи единовѣрія.

Къ концу прошлаго столѣтія среди раскольниковъ началось нѣкоторое движеніе. Среди раскольниковъ поповщинскаго толка нашлись люди благомыслящіе, которые сознали безблагодатность своей церкви и во главѣ съ тогдашними милліонерами московскими фабрикантами Александровымъ, Шелапутинымъ, Бабкинымъ, Бородинымъ и др. обратились въ 1800 г. къ бывшему тогда Московскимъ митрополитомъ высокопреев. Платону съ письменнымъ прошеніемъ.

Въ немъ они, сознавая вѣковую неправоту своихъ руководителей, свои заблужденія и виновность передъ истинной православною церковью, ходатайствовали о всепрощеніи и принятіи ихъ и общниковъ ихъ въ лоно господствующей Грекороссійской церкви на правахъ единовѣрія, т. е. съ сохраненіемъ у нихъ нѣкоторыхъ обрядностей, не имѣющихъ догматическаго значенія, какъ, наприм., двуперстія при совершеніи крестнаго знаменія, совершенія литургіи на семи просфорахъ, отиравленія богослуженія по книгамъ древнимъ; въ числѣ уступокъ себѣ они просили также права избирать самимъ священно-церковно-служителей по своему общественному усмотрѣнію, хотя бы и не изъ лицъ духовнаго званія и не получившихъ научной подготовки. Просители при этомъ изъявили желаніе и согласіе во всемъ остальномъ подчиниться Св. Синоду. По разсмотрѣніи такого прошенія старообрядцевъ, митроп. Платонъ письменно же изложилъ свои соображенія, въ которыхъ высказался въ одной части за удовлетвореніе ходатайства просителей, а въ нѣкоторыхъ отклонилъ его, руководствуясь постановленіями вселенскихъ соборовъ и толкованіями о правовѣрїи св. отцовъ Св. Синода. Исполнѣ согласился съ мнѣніемъ Московскаго митрополита и представилъ по этому свой всеподданнѣйшій докладъ на благовозрѣніе государю императору Павлу Петровичу. Императоръ соизволилъ на принятіе Московскихъ старообрядцевъ въ православіе на правахъ единовѣрія и 27 октября собственноручно написалъ на докладѣ Св. Синода по этому дѣлу: „быть по сему“, и тѣмъ положилъ начало единовѣрія въ Россіи.

Какъ же смотреть на единовѣріе Русская церковь, учредившая его? Первый по времени взглядъ на единовѣріе высказанъ былъ еще до учрежденія его митроп. Новгородскимъ Димитріемъ Сѣменовымъ и еп. Геденомъ Псковскимъ (въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія), которые на запросъ императрицы Екатерины: на какихъ до вѣры и церкви касающихся кондиціяхъ можно было бы дозволить переселеніе заграничныхъ раскольниковъ? писали: „... понеже намѣреніе и желаніе онымъ заблуждающимся есть въ оное соединеніе (съ православною церковью) прійти, не инако, какъ только съ тѣмъ, чтобы оставлены были при нихъ нѣкоторые заобыкновенные у нихъ обряды... и для того полагая, что если въ прочемъ всемъ, особенно въ догматахъ вѣры, хотятъ они и общаются послѣдовать св. Грекороссійской церкви, и никакихъ ересей, проклятыхъ вселенскими и помѣстными соборами, не имѣтъ и не вводитъ и никогда отнюдь употребляющихъ другіе отъ нихъ обряды не хулить, епископовъ и священниковъ, поставляемыхъ отъ греческихъ и россійскихъ архіереевъ, принимать и повиноваться, и

словомъ, кромѣ помянутыхъ обрядовъ, все мудрствовать и содержать по мудрованію и содержанію православныхъ⁴, то, писали они далѣе: „лучше попустя имъ то, спасти ихъ души присоединеніемъ къ св. церкви, нежели не поущая оставить заблуждать отъ нея и погибать“.

Но особенно дѣиельнъ взглядъ на единовѣріе митр. Филарета, имѣвшаго постоянныя и самыя близкія сношенія съ расколомъ и единовѣріемъ и, слѣдовательно, хорошо знавшаго и тотъ и другое. Его взглядъ отражаетъ въ себѣ мысли объ единовѣрїи всей Русской церкви за цѣлое полу столѣтіе. „Единовѣріе“, говоритъ онъ, „не есть начало. Начало есть православіе, а единовѣріе—распространеніе, развитіе, движеніе сего начала къ сторонѣ раскола—съ тою цѣлю, чтобы отторженныхъ отъ православной церкви возвратить къ единству вѣры, церкви и священноначалія. Отсюда наименованіе единовѣрія и единовѣрческой церкви, т. е. церкви, которая соединена съ общеправославною въ вѣрѣ, при разности нѣкоторыхъ обрядовъ. При такомъ устройствѣ единовѣрческой церкви, вступающимъ въ нее предоставлено все, что могло быть допущено безъ нарушенія чистоты православія“. Что касается отношенія единовѣрія къ расколу, то, по мнѣнію митроп. Филарета, у единовѣрія далеко вѣтъ той близкой связи съ расколомъ, которую желали бы видѣть защитники раскола, а, напротивъ, между ними цѣлая бездна. „То, что наиболѣе осудительно и вредно въ раскольникахъ“, писалъ онъ, „есть ихъ отчужденіе отъ церкви и мятежное противъ нея расположеніе. Единовѣрцы, побѣдивъ сіи расположенія при вступленіи въ единовѣріе и вошедъ въ благодатное общеніе священноначалія и таинствъ церкви, согласно съ своимъ наименованіемъ, почитаютъ направленіе къ единству и почитаютъ православную церковь своею, а раскольниковъ чужими“. Общее единовѣрцы съ раскольниками имѣютъ только въ держаніи старыхъ обрядовъ, что не представляетъ, по мнѣнію митроп. Филарета, особенной важности и въ существѣ дѣла не препятствуетъ церковному единству. Существенно же важнаго, что кореннымъ образомъ входитъ въ понятіе раскола, т. е. признанія православной церкви еретическою и неповиновеніе іерархїи,—этого единовѣрцы чужды. Поэтому, далѣе, по его убѣжденію, единовѣріе въ сущности то же православіе; единовѣрческая церковь, отличаясь отъ Грекороссійской церкви несущественной разностью въ обрядахъ, соединена съ послѣднею единствомъ вѣры, таинствъ и священноначалія такъ крѣпко, что первая не можетъ быть мыслима раздѣльно отъ послѣдней, но та и другая есть одна вселенская, святая и апостольская церковь.

Почти также высказалъ свой взглядъ на единовѣріе и Св. Синодъ въ 1873 г. по вопросу, возбужденному свѣтскою властію о предоставленіи раскольнику Вятской губ., перешедшему изъ раскола въ православіе на правахъ единовѣрія, льготъ въ платежѣ податей и повинностей (на основаніи ст. 508 т. V Св. зак.). Мѣстные власти, не удовлетворивъ ходатайства обратившагося въ единовѣріе раскольника на томъ основаніи, что въ указанной статьѣ говорится о переходящихъ въ православіе и ничего не говорится объ единовѣрцахъ, обратились сначала за разъясненіемъ къ мѣстному преосвященному и, не удовлетворившись его отвѣтомъ, обратились чрезъ министра вн. дѣлъ въ Св. Синодъ за разъясненіемъ вопроса: слѣдуетъ ли считать единовѣріе равносильнымъ православію? Св. Синодъ, разсмотрѣвъ дѣло, нашелъ, что „между единовѣріемъ и православіемъ не существуетъ никакого различія въ догматахъ вѣры, но, по снисхожденію къ заблужденіямъ раскольниковъ, обращающимся въ православіе на правилахъ единовѣрія, правительство допустило исключеніе—совершеніе богослуженія и требъ по старопечатнымъ книгамъ. Такимъ образомъ, при отсутствіи различія православія и единовѣрія, тѣ льготы и права, кои по закону предоставляются раскольникамъ, при обращеніи ихъ въ православіе, должны быть равносильно распространены и на лицъ, переходящихъ ихъ раскола въ православіе на правилахъ единовѣрія.“

Но какъ смотрятъ на себя единовѣрцы? Признаютъ ли они свое единовѣріе тождественнымъ съ православіемъ? Нѣкоторые частные случаи показываютъ, что не всѣ по крайней мѣрѣ единовѣрцы готовы признать и осуществлять свое единеніе съ православною церковью. Такъ изъ письма покойнаго преосвящен. Иннокентія (впослѣдствіи митров. Московскаго) къ А. Н. Муравьеву мы узнаемъ объ очень прискорбномъ случаѣ, о которомъ преосвящ. слышалъ въ Иркутскѣ, что послѣ литургіи, которую служилъ преосвящ. Аѳанасій у Забайкальскихъ единовѣрцевъ, ревностнѣйшіе изъ нихъ предлагали сѣмать церковь, яко оскверненную шапконосцами. При этомъ преосвящен. Иннокентій прибавляетъ, что, по словамъ Томскаго преосвященнаго, изъ всѣхъ т. н. единовѣрцевъ едва ли наберется и 100 настоящихъ, а прочіе всѣ то же, что и раскольники *). Это было въ 1858 г. Въ 1874 г. настоятель одного изъ единовѣрческихъ приходо въ Новочеркасской епархіи іеромонахъ Платонъ доносилъ архіеп. Платону, что его прихожане—единовѣрцы возмущаются тѣмъ, что вмѣстѣ съ

*) Мис. Обзор. 1900 г., июль—августъ, стр. 26.

ними въ ихъ храмѣ молятся „щепотники“, т. е. православные, съ соблюденіемъ ими и другихъ ихъ обрядовъ *). Нужно было разъяснять этимъ единовѣрцамъ, что имъ неприлично и грѣшно устранять православныхъ отъ общенія въ своихъ молитвахъ, ибо они исповѣдуютъ одну вѣру съ православными; что изъ того, что православные приходятъ въ ихъ церковь молиться съ ними, ясно оказывается, что они уважаютъ ихъ церковь, какъ храмъ Божій, и питаютъ любовь къ нимъ, какъ къ единовѣрнымъ своимъ братьямъ, и что, слѣдовательно, это должно радовать ихъ, а не оскорблять.

Эти случаи показываютъ, что среди единовѣрцевъ есть и до нынѣ немало такихъ, которые являются еще сынами противленія, мыслятъ по-раскольнически и о церкви православной и о содержимыхъ ею обрядахъ и болѣе тяготеютъ къ раскольническому раздѣленію, чѣмъ къ миру и единенію съ общей матерью—церковью. Неудивительно, что это единовѣріе поэтому доселѣ оставалось такимъ маловліятельнымъ на раскольниковъ, что въ цѣлое столѣтіе, вопреки первоначальнымъ ожиданіямъ, оно въ сущности сдѣлало такъ мало для привлеченія ихъ къ единенію съ православной церковью. Не удивительно, что и юбилейное торжество единовѣрія по общимъ отзывамъ, не носило на себѣ задушевности и почти не имѣло характера общерусскаго церковнаго торжества.

Свѣтскія газеты, обсуждая такой характеръ юбилея единовѣрія, выражали мысль, будто полному единенію и общенію единовѣрцевъ съ православными препятствуетъ то обстоятельство, что въ православной Русской церкви утрачена связь пастыря съ паствою, священника съ приходомъ, а это происходитъ будто бы отъ того, что священники у насъ не избираются изъ народа, а назначаются изъ особаго сословія. Что живая связь пастыря съ приходомъ у насъ дѣйствительно ослабѣла,—это, къ несчастію, фактъ, не подлежащій сомнѣнію, хотя его и нельзя назвать общимъ. Тѣмъ менѣе можно согласиться съ дѣйствительностью указываемой для него причины. Въ настоящее время все такъ перемѣнилось, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ не только трудно сдѣлать выборъ достойнаго пастыря, но даже трудно найти какое бы то ни было лицо, которое можно было бы опредѣлить къ этому высокому служенію. Говорятъ: пусть будетъ у прихожанъ, хотя и неученный священникъ, но свой имъ человекъ; онъ-де потребуетъ съ нихъ немного, но зато имъ будетъ близокъ и т. д. Правда, такой порядокъ и былъ въ до-Петровскія времена. Но въ

*) Тамъ же стр. 22.

у этого порядка были весьма серьезные недостатки, которые и заставили изменить его.

Между тѣмъ, современная жизнь указываетъ много другихъ средствъ возстановить тѣсную связь пастыря съ пасомыми. Укажемъ здѣсь хотя бы на школу. Дѣти и школа—вотъ тотъ путь, который можетъ вывести современнаго пастыря изъ его дѣйствительно ненормальнаго положенія. Въ настоящее время почти всѣ дѣти стучатся въ двери школы, и добрый пастырь долженъ отворить эти двери съ тѣмъ, чтобы постепенно, поколѣнне за поколѣннемъ, воспитывать приходъ свой въ духѣ православной церкви. Конечно, для этого недостаточно быть только официальнымъ завѣдующимъ и законоучителемъ, какъ это, къ сожалѣнню, теперь бываетъ съ нѣкоторыми; напротивъ, необходимо съ любовью удѣлить весь свой досугъ школѣ, отдать ей свое сердце и, въ особенности, самолично наставлять дѣтей въ правилахъ вѣры. Тогда не только дѣти, но и само взрослое населеніе, чрезъ дѣтей, значительно очистится въ духовно-нравственномъ отношеніи, а также проникнется и уваженіемъ къ учительному пастырю.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Сераніона Николаевича ЗАБѢНКИНА

въ г. КОСТРОМѢ, Нижне-Набережная и Ямская улицы, соб. домъ, имѣеть для продажи готовые колокола отъ 10 фун. до 200 пуд. и принимаетъ заказы на переливку разбитыхъ и отливку вновь церковныхъ колоколовъ различнаго вѣса, съ ручательствомъ за полное ихъ достоинство какъ въ качествѣ, такъ и въ звукѣ,—со сдачею ихъ въ заводѣ и съ поставкою желѣзн. дорог. въ разныя мѣстности по льготному тарифу $\frac{1}{1000}$ к. съ пуда и версты. При заказѣ допускается разсрочка платежа по взаимному соглашенію съ заказчиками. Условія и справки бесплатно. Фирма существуетъ съ 1880 г. и имѣеть массу благодарностей отъ заказчиковъ—въ особенности отъ настоятеля Макаріево-Унженскаго первокласснаго монастыря архимандрита Іова за вылитый въ августѣ сего 1900 года колоколь въ 507 пуд. 23 фун.—Адресъ писемъ и телеграмъ: Кострома. ЗАБѢНКИНУ. 3—1

О ПОДПИСКѢ НА ГАЗЕТЫ И ЖУРНАЛЫ 1901 ГОДА.

ВЫШЕЛЪ НОВЫЙ ВЫПУСКЪ

„Троицкихъ Листковъ“

дополнительнаго счета первый.

Предпринявъ изданіе возможно полнаго толкованія на св. Евангеліе отъ Матѳея въ „Троицкихъ Листкахъ“, Редакція оныхъ уже не могла въ текущихъ нумерахъ листковъ помѣщать статьи съ содержаниемъ, къ истолкованію Евангелія не относимымъ, и потому рядъ обычныхъ листковъ назидательнаго содержанія на время приостановился. Между тѣмъ читатели наши постоянно выражали намъ сътованіе на такую невольную приостановку листковъ общеназидательнаго содержанія, которые, по ихъ мнѣнію, могли бы идти рядомъ съ листками по Евангелію. Послѣ годовой остановки Редакція нашла возможнымъ продолжить изданіе общеназидательныхъ листковъ въ томъ же самомъ видѣ, какъ были прежде, открывъ для всѣхъ такихъ листковъ новую номерацію подъ именемъ дополнительнаго счета. Первый выпускъ сихъ листковъ и предлагается благосклонному вниманію нашихъ многочисленныхъ читателей. По принятому порядку въ семь выпусковъ заключается 40 №, въ текстѣ которыхъ помѣщено до 20 рисунковъ. Цѣна 40 к., съ пересылкой 50 коп.

ТРОИЦКОЕ ТОЛКОВОЕ ЕВАНГЕЛІЕ ОТЪ МАТѢЕЯ

или Троицкіе Листки по сему Евангелію,

удостоенные преміи митрополита Макарія въ 1000 руб.

Вышли вторымъ изданіемъ. Книга имѣется въ видѣ пяти выпусковъ цѣною по 40 коп. каждый, а съ пересылкой 50 коп., или въ одномъ томѣ, въ напѣ-корешкѣ, цѣною въ 2 р., а съ пересылкой 2 р. 50 к.,—въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ 2 р. 50 к., а съ пересылкой 3 р., тоже въ коленкорѣ на розовой веленовой бумагѣ 3 р. 50 к., а съ пересылкой 4 р. При требованіи на 5 р. нашихъ изданій, кромѣ Толковаго Евангелія на розовой бумагѣ, пересылка до 1000 верстъ принимается на счетъ редакціи.

Адресъ редакціи: *Сервисъ посадъ*, Моск. губ., въ Лавру, въ Редакцію „Троицкихъ Листковъ“.

Тамъ же можно получать и всѣ прочія изданія Редакціи, каталогъ коихъ высылается безплатно по первому требованію.

Двухнедѣльный журналъ

„ДРУГЪ ТРЕЗВОСТИ“

2-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Цѣна ДВА руб. въ годъ съ пересылкой за 24 книжки (около 1500 стр.).

Журналъ выходитъ 2 раза въ мѣсяць, около 1-го и 15 числа.

Понимая въ самомъ широкомъ смыслѣ „ТРЕЗВОСТЬ“, редакція и въ настоящемъ году не ограничится только руководящими статьями

по вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ, по приложить всё свои силы къ распространенію вообще **трезвыхъ** взглядовъ на жизнь, въ основѣ которыхъ всегда будутъ великія идеи правды, мира, любви и свободы.

Программа журнала слѣдующая: 1) Объясненіе Св. Писанія; 2) Добрая христіанская жизнь; 3) Пьянство и другіе пороки; 4) Борьба съ пьянствомъ и другими пороками; 5) Повѣсти, рассказы, описаніе жизни великихъ людей; 6) По бѣлу свѣту: какъ живутъ люди въ Россіи и за границей; христіанское освѣщеніе выдающихся событій изъ политической жизни народовъ; 7) Смѣсь: письма трезвенниковъ. Бесѣды съ читателемъ о добрыхъ книгахъ. Полезные софты и т. п.; 8) Памятный листокъ трезвенника; 9) Замѣтки и извѣстія.

Подписка принимается: въ редакціи журнала (Сиб., Чернышевъ пер. д. 8, кв. 35); въ магазинахъ Новаго Времени, Тузова, Риккера и др. и въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковской.

Редакторъ-Издатель святи. В. Вѣлогостицкій.

1-1

Общественно-педагогическая и литературная еженедѣльная газета

„ЖИЗНЬ И ШКОЛА“
съ приложеніемъ „ШКОЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ (г. XIII)

подъ редакціей М. Виноградова.

Запросы современной жизни и школы съ каждымъ днемъ осложняются, становятся серьезнѣе, острѣе и требуютъ вдумчиваго и трезваго рѣшенія. Мы идемъ на встрѣчу этимъ запросамъ и по мѣрѣ нашихъ силъ служимъ выясненію и удовлетворенію ихъ. Мы не замыкаемся въ узкой рамкѣ будничной „жизни“ и въ тѣсныхъ стѣнахъ „школы“; шире раздвигаемъ нашъ горизонтъ и смотримъ на жизнь, какъ на школу, а на школу, какъ на жизнь. И поэтому всё явленія русской жизни и школы будутъ съ возможною полнотою отражаться въ нашемъ изданіи. Главное вниманіе наше, попрежнему, будетъ обращено на основныя вопросы духовной жизни и идеальной школы.

Цѣна за годъ съ перес. и дост. 5 руб., за полгода—3 р. и на 3 мѣс. 2 руб.; для начальныхъ школъ и народныхъ учителей—4 руб. въ годъ, за границу 6 руб. Допускается разсрочка платежа—по соглашенію съ Редакціей. Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ полные комплекты газеты за 1893 г., 1894 г. можно получать по два руб., и 1895, 1896, 1898 и 1899 г. по 3 руб. за годъ (Новые подписчики при выпискѣ газеты за прежніе годы, сверхъ того, пользуются 50% уст.). Библиотеки и базилатныя читальни пользуются особой уступкою. Подписчикамъ предоставляется помѣщать безплатно всякія объявленія, относящіяся къ спросу и предложенію труда, а именно: по найму учителей, гувернантокъ, боннь и т. п., а также по продажѣ изданій, книгъ и проч. Отъ учебныхъ заведеній принимаются объявленія объ условіяхъ пріема и поступленія въ нихъ, а также объ имѣющихся вакансіяхъ учащихъ и учащихся.

Доставившему подписку на десять экземпляровъ—одиннадцатый безплатно.

Подписка принимается въ главной конторѣ „ЖИЗНЬ и ШКОЛА“ и „ШКОЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“: С.-Петербургъ, Загородный пр., 34.

3-1

Духовный богословско-апологетический журналъ

ВѢРА И ЦЕРКОВЬ

НА 1901 ГОДЪ—ТРЕТИЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ.

Журналъ „Вѣра и Церковь“ имѣеть своею задачею отвѣчать на запросы религіозной мысли и духовной жизни современнаго общества въ противодѣйствіе раціонализму и невѣрію.

Въ соотвѣтствіе съ такою основною задачею журнала, въ немъ, согласно утвержденной Св. Синодомъ программѣ, помѣщаются статьи по всеѣмъ отдѣламъ богословія (въ широкомъ значеніи этого слова), служащія къ разъясненію преимущественно такихъ духовныхъ вопросовъ, которые подвергаются несогласнымъ съ ученіемъ православной церкви толкованіямъ въ современной жизни и мнимо-либеральной печати; здѣсь поэтому имѣютъ мѣсто и статьи по естественно-научной апологетикѣ. Статьи этого перваго—научно-богословскаго отдѣла предлагаются въ общедоступномъ изложеніи.

Второй отдѣлъ журнала—*церковный* посвящается обзорнѣю выдающихся проявленій благодатной силы и истинной вѣры православной церкви въ событіяхъ современной жизни, между прочимъ, по ея изображеніямъ въ свѣтской печати, а также ознакомленію съ благими дѣятелями вѣры и церкви послѣдняго времени. Заключительную часть отдѣла составляетъ духовная библиографія, имѣющая предметомъ своимъ преимущественно книги богословско-апологетическаго содержанія.

Въ виду предпринятыхъ въ послѣднее время школьныхъ реформъ и въ соотвѣтствіе нуждамъ законоучительства въ современной школѣ, въ журналѣ помѣщаются статьи по вопросамъ образованія и воспитанія юношества въ духѣ православной церкви, и ведутся постоянные библиографическіе отчеты о новыхъ учебныхъ книгахъ по закону Божію.—Въ приложеніи печатаются академическія чтенія по св. Писанію Новаго Завѣта, еп. Михаила.

Журналъ выходитъ десять разъ въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля) книжками въ 8—10 печ. листовъ.

Подписная цѣна на годъ пять рублей, съ доставкой и пересылкой—шесть рублей.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго лицея въ память Цесаревича Николая, священника Іоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженка, зданіе лицея).

Въ редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала: за 1900 г. цѣна пять руб. съ пересылкой и за 2-ю половину 1899 г. цѣна одинъ рубль съ поресылкой.

Редакторъ-издатель свящ. *І. Соловьевъ*. 2—2

МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

Подписная цѣна съ пересылкой и доставкой: 1) 6 руб. за полное изданіе журнала со всеѣми приложеніями: а) 12 ежемѣсячныхъ выпусковъ журнала; б) 4 книги приложенія (трехмѣсячники) съ „Миссіонерскими листками“; в) 6 проповѣдническихъ выпусковъ (двухмѣсячники) 2) 5 руб. журналъ (12 выпусковъ) безъ приложеній. 3) Народно-миссіонерская бібліотека (въ количествѣ болѣе 50 названій) ц. 2 р., при требованіи на журналъ 1 руб. 35 коп.

„ВѢСТНИКЪ ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ“

Постепенно улучшаясь и увеличиваясь въ объемѣ, все болѣе расширяя свои рамки, давая въ 1898 и 1899 годахъ читателямъ по 5000 страницъ убористаго шрифта, а въ истекающемъ 1900 году—до 6000. страницъ занимательнаго чтенія, „ВѢСТНИКЪ“ и въ наступающемъ, *одинадцатомъ* году своего изданія будетъ попрежнему неуклонно преслѣдовать поставленныя при его основаніи задачи и безъ промедленія знакомить читателей со всѣми *выходящими новинками*, принадлежащими перу талантливѣйшихъ представителей иностранныхъ литературъ. Подписчики на „ВѢСТНИКЪ“ въ 1901 году получатъ **три бесплатныхъ**, впервые на русскомъ языкѣ, *иллюстрированныхъ приложенія*, три образцовыхъ, классическихъ произведенія французской литературы, изъ которыхъ *два, въ видѣ отдельныхъ книгъ*, будутъ разосланы при январскомъ и мартовскомъ ЛНЖ журнала, а третье—помѣщено въ „ВѢСТНИКЪ“, съ отдѣльною нумераціею страницъ:

I. При Январской книжкѣ подписчики получатъ изящно изданный томъ заключающій въ себѣ знаменитую „ИСПОВѢДЬ“ *Жанъ-Жака Руссо* „Исповѣдь“ будетъ снабжена портретомъ, біографіею и характеристикою Руссо и иллюстрирована копіями съ новѣйшихъ превосходныхъ гравюръ *Мориса Лелюа*, посѣтившаго всѣ мѣстности, такъ или иначе связанныя съ памятью о великомъ писателѣ, и тщательно изучившаго жизнь и дѣятельность автора „Эмиля“ и „Новой Элоизы“.

II. При мартовской книжкѣ „Вѣстника“ будетъ разослано отдѣльнымъ томомъ всѣмъ подписчикамъ, внесшимъ полную годовую плату, второе бесплатное приложеніе—впервые на русскомъ языкѣ иллюстрированный знаменитый сатирической романъ „ЖИЛЬ ВЛАЗЪ“ *ЛЕСАЖА*.

III. Съ отдѣльною нумераціею страницъ съ Январской книжки „ВѢСТНИКА“ будетъ печататься третье приложеніе—впервые на русскомъ языкѣ иллюстрированный „Комическій романъ“ *СКАРРОНА* лучшее произведеніе наиболѣе веселаго и жизнерадостнаго изъ французскихъ писателей. Во вступительной статьѣ къ „комическому роману“ будутъ характеризованы своеобразная жизнь и оригинальная литературная дѣятельность даровитаго калѣйки-писателя.

Подписная цѣна на 1901 годъ остается прежняя: безъ доставки **4 руб. 50 коп.** съ доставкою **5 руб.** и пересылки. Желающіе получить „исповѣдь“ и „Жиль Блазь“ въ изящныхъ коленкоровыхъ золотомъ тисненыхъ переплетахъ приплачиваютъ за каждый переплетъ **50 коп.**

Гг. служащіе въ казенныхъ и частныхъ учрежденіяхъ пользуются разсрочкою за поручительствомъ гг. казначеевъ и лицъ завѣдующихъ подпискою.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ—въ Конторѣ Редакціи *Гостинный дворъ*, Зеркальная линія, № 63, магазинъ *Дантеева* (прот. Пажескаго Корн.), въ Москвѣ—въ Конторѣ *Н. Н. Печковской*, Петровскія линіи, а гг. иногородніе благоволятъ адресоваться въ редакцію, Сиб., Верейская ул., д. № 16, собств.

Мин. Нар. Просв. газета „Русское Слово“ допущена въ обращенію въ нар. читальняхъ.

Седьмой годъ изданія.

Ежедневная политическая, общественная и литературная газета

Русское Слово,

безъ предварительной цензуры въ форматѣ и по программѣ большихъ газетъ.

Вступая въ седьмой годъ изданія, „Русское Слово“ надѣется продолжать такъ же быстро развиваться и завоевывать общія симпатіи, какъ и въ послѣдніе три года. Редакція будетъ попрежнему употреблять всѣ мѣры для улучшенія газеты, выработывая постепенно типъ дешеваго, полного и литературнаго органа, одинаково удовлетворяющаго какъ городского, такъ и деревенскаго читателя.

По своей программѣ „Русское Слово“, одинаково съ большими безцензурными политическими газетами, по своему направленію является чисто русскимъ и вполне независимымъ отъ всякихъ партій, кружковъ и теченій органомъ, дороже всего цѣнящимъ правду и здравый смыслъ и по мѣрѣ силъ служащимъ интересамъ и задачамъ русскаго народа.

Въ „Русскомъ Словѣ“ въ 1900 г. принимали участіе слѣдующія лица: Бергъ Ф. Н., Берендей (псевдонимъ), Бочаровъ Н. П., Владимірскій А. М. (Введенскій), Волконскій, кн. М. Н., Горскій-Платоновъ, Дагановичъ А., Дмитріевъ Д. С. (Москвинъ), Дубровина А., Иловайскій Д. И., Иорданъ В. І., Кичеевъ Н. И., Кругловъ А. В., Ландсбергъ А. П. (Павловъ), Лаговъ, Мясницкій Н. И. (псевдонимъ), Назарьева, Никифоровъ Д. И., Незнамовъ И. (Варшавскій), Писковскій д-ръ, Чукмалдинъ Н. М., Шараповъ С. Ф., Щетининъ кн. и проч.

Подписная цѣна на „Русское Слово“ съ доставк. и перес. 5 р. на годъ. На 1 мѣсяць 75 к.

Подписная цѣна на газету и журналъ съ доставк. и перес. 7 р. на годъ. На 1 мѣсяць 1 р.

Подписчики на „Русское Слово“ получать при доплатѣ 2 руб. иллюстрированный художественно-литературный и юмористическій еженедѣльный журналъ

„ИСКРЫ“

Отдѣльная подписка на журналъ „Искри“ 3 руб. въ годъ.

Программа журнала: Беллетристика.—Популярно-научный отдѣлъ.—Событія общественной и политической жизни.—Театръ и искусство.—Общественные дѣятели.—Юмористика.—Карикатуры.—Критика и библиографія.—Судебная хроника.—Спортъ.—Смѣсь.—Почтовый ящикъ и объявленія.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА:

На газету: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля 1 р.

На газету и журналъ: при подпискѣ 3 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля 2 р.

Адресъ редакціи: Москва, Ильинскія ворота, д. Титова.

Кромѣ того, подписка принимается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Москвы, Петербурга и др. городовъ Россіи.

3 годъ
изданія.

ЮНЫЙ ЧИТАТЕЛЬ

3 годъ
изданія.

иллюстрированный литературный и научно-популярный журналъ
для дѣтей старшаго возраста.

Одобрень Учебнымъ Комитетомъ учрежденій вѣдомства Императрицы Маріи и допущень Особымъ Отдѣломъ Ученаго Комитета М. Н. Пр. за прошлый годъ, за исключеніемъ № 13, въ ученическія бібліотеки городскихъ и уѣздныхъ училищъ, въ учительскія бібліотеки начальныхъ народныхъ школъ и въ безплатныя народные читальни и бібліотеки.

Журналъ выходитъ двумя номерами въ мѣсяць: 1-го числа каждаго мѣсяца книжкой, которая заключаетъ одно беллетристическое или научно-популярное произведеніе, а 15-го — книжкой такого же формата, но съ разнообразнымъ содержаніемъ (разказы, стихотворенія, очерки, біографіи, научныя новости, занятія, анекдоты и пр.).

Въ первыхъ номерахъ будущаго года предполагаются въ напечатанію, между прочимъ, слѣдующія произведенія: *Разказы*: К. М. Стаяковича, Д. Н. Мамина-Сибиряка, И. Потапенко, Ю. Безродной и др. — *Петръ Басмановъ*. Историческій разказъ М. Волковой. — *Герои завоевателей Дальнаго Востока*. Д. Шрейдера — *Въ котляхъ Калифа* (по Нейфельду) Н. Березина. — *Мельница на Флюссъ*. Романъ. Дж. Эллиотъ. Сокращенный перев. съ англ. — *Путешествіе Джона Франклина*. Э. Пименовой. — *Жизнь растений*. М. Сабвиной. — *Прогулка въ зоологическомъ саду*. *Прогулка въ ботаническомъ саду*. П. Кузнецова. — *На западъ!* Историческій романъ Кингслей. — *Уголокъ Киргизской степи*. В. Мавюшко. — *Кукушка*. Очеркъ по зоологіи К. Яцуты. — *Аксаковъ*. Біограф. очеркъ М. Сабвиной. — *Андерсенъ*. Біограф. очеркъ Е. Колтоновской и мн. др.

Кромѣ того, редакція предполагаетъ дать своимъ читателямъ въ отдѣльныхъ книжкахъ *историческіе романы* (3 книжки), *чисто беллетристическія произведенія* (3 книжки), *путешествія* (3 книжки) и *очерки по этнографіи* (3 книжки).

Стремясь къ тому, чтобы журналъ могъ проникнуть туда, гдѣ до сихъ поръ не находила себѣ достаточного доступа дѣтская книга, редакція назначила за него возможно доступную цѣну

2 руб. въ годъ.

съ дост. и перес. во всѣ города Россіи, при чемъ допускается разсрочка: 1 р. при подпискѣ и 1 р. 1 мая.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи: СІБ. Знаменская ул., д. № 47.

При подпискѣ черезъ книжные магазины, подписная цѣна 2 руб. 15 коп., изъ которыхъ 15 коп. магазины удерживаютъ въ свою пользу.

Подробное объявленіе съ перечнемъ статей, помѣщенныхъ въ журналъ въ 1900 г., высылается по первому требованію.

Разрочка черезъ книжные магазины не допускается.

Редакція проситъ лицъ, сочувствующихъ цѣлямъ журнала, содѣйствовать его распространенію.

Журналъ за 1899 г. весь разошелся, а за 1900 г. продается въ редакціи за два руб. безъ пересылки. При выпискѣ не менѣ десяти экз. пересылка на счетъ редакціи.

Изд.: ж.-вр. *Е. Козакевичъ-Стефановская*. Ред. ж.-вр. *Е. Пименова*.

Редакторъ-изд. ж.-вр. *А Острогорская-Малкина*.

3—1.

Еженедѣльный, иллюстрированный, религіозно-правственный
народный журналъ

4 рубля за годъ
съ пересылкой.

„КОРМЧІЙ“

2 руб. 50 коп.
за полгода съ пер.

(четырнадцатый годъ изданія).

„Кормчій“, одобренъ какъ полезное чтеніе для солдатъ и рекомендованъ къ выпискѣ по Россійской артиллеріи, рекомендованъ къ выпискѣ по войскамъ Московскаго военнаго округа, допущенъ: въ библіотеки народныхъ училищъ для внѣ-класснаго чтенія учащихся и взрослыхъ, и въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ, одобренъ и рекомендованъ Епарх. Начальствами: Московскимъ, Костромскимъ, Пензенскимъ, Тульскимъ, Томскимъ, Енисейскимъ, Минскимъ, Астраханскимъ, Подольскимъ и Рижскимъ Училищнымъ Совѣтомъ.

„Кормчій“ предназначается для воскреснаго и праздничнаго чтенія въ христіанской семьѣ православнаго русскаго народа. Въ виду этого программа изданія его носитъ характеръ общедоступности, какъ въ выборѣ статей для чтенія, такъ и въ формѣ ихъ изложенія.

№№ журнала будутъ украшаться рисунками религіозно-нравственнаго содержания съ соответствующими поясненіями въ текстѣ. Въ 1901 году въ журналъ „Кормчій“ по прежнему будетъ принимать участіе своими литературными трудами извѣстный Кронштадтскій пастырь отецъ Іоаннъ.

Въ 1901 г. редакція „Кормчаго“ дастъ своимъ подписчикамъ: 52 №№ религіозно-нравственнаго чтенія и обзора событій текущей жизни. 52 №№ иллюстрированныхъ листовъ по воскрес-

нымъ житіямъ святыхъ. **52 №№** иллюстрированныхъ листковъ на великіе праздники святыхъ.

Полные сброшюрованные экз. „Кормчаго“ за 1893, 94, 95, 96, 97, 98 и 99 гг. продаются по три рубля за годъ. Есть въ продажѣ нѣсколько неполныхъ экземпляровъ журнала за 1892 годъ, цѣна съ перес. 2 руб. Выписывающіе журналъ сразу за 7 лѣтъ (начиная съ 1893 г.) уплачиваютъ (вмѣсто 21 р., 18 руб. съ перес., а безъ перес. 15 р.).

Лица и учрежденія, выписывающія одновременно не менѣе десяти экземпляровъ журналъ за 1901 г., получаютъ одиннадцатый бесплатно.

Есть въ продажѣ религіозно-нравственныя книжки для народа (5 названій); за 100 книжекъ 80 к. безъ перес. и съ перес. 1 р.

Изданія „Кормчаго“ наложеннымъ платежемъ не высылаются.

Адресъ редакціи: Москва, Большая Ордынка, д. Бажановой, (квартира протоіерея Скорбященской церкви).

РЕЛИГИОЗНО-НРАВСТВЕННЫЕ ЛИСТКИ съ рисунками, за 1000 листковъ 5 руб., пересылка по разстоянію; за 100 листковъ 60 коп. безъ пересылки, 80 к. съ пересылкой.

ЗАДУШЕВНЫЯ ДРУЖЕСКІЯ БЕСѢДЫ пастыря съ воинами въ часы досуга (книга). Свящ. Ляпидевскаго. Ц. съ перес. 35 к. Москва, Лефортово, военная тюрьма, кв. священника.

————— 3—1.

Еженедѣльный духовный журналъ

„Пастырскій Собесѣдникъ“.

ГОДЪ XVII.

Въ наступающемъ 1901 году „Пастырскій Собесѣдникъ“ будетъ издаваться по прежней программѣ.

Въ видѣ отдѣльнаго приложенія къ журналу будутъ ежемѣсячно издаваться книжки подъ однимъ общимъ заглавіемъ: „ХРИСТІАНСКАЯ БЕСѢДА“. Проповѣди и статьи для назидательнаго чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

Печатается и, какъ бесплатное приложеніе къ журналу, при первыхъ №№ будетъ высланъ всѣмъ подписчикамъ Сборникъ, заключающій въ себѣ полное собраніе дѣствующихъ церковно-гражданскихъ законоположеній, относящихся къ Духовному Вѣдомству. Означенный Сборникъ будетъ изданъ въ двухъ частяхъ (болѣе 200 стр. большого формата въ каждой), подъ однимъ общимъ заглавіемъ: „Церковное благоустройство“.

Сверхъ того, при доплатѣ одного рубля къ подписной цѣнѣ на журналъ, въ концѣ марта будутъ высланы два новыхъ тома (до 400 и болѣе стр. въ каждомъ) извѣстнаго уже под-

писчикамъ „Паст. Соб.“ проповѣдническаго труда: **Святые учи-**
тели вѣры и благочестія, душеспасительныя чтенія на каждый
день года. Протоіерея В. Преображенскаго.

Подписная цѣна на журналъ и приложенія къ нему съ
доставкой и пересылкой: на годъ **ПЯТЬ** руб., на полгода **три** р.

Въ редакціи имѣются полныя экземпляры журнала со **всѣ-**
ми приложеніями за 1897, 1898, 1899 и 1900 годы. Цѣна за
каждый годъ по **пяти** руб., за два года вмѣстѣ—**девять** руб.,
три года—**дванадцать** руб., за четыре года—**пятнадцать** руб.

Требованія адресовать: въ Москву, редактору-издателю жур-
нала „Пастырскій Собесѣдникъ“ **Василію Абрамовичу Маорит-**
скому. (Подробный адресъ редакціи Московскому почтамту
извѣстенъ: —Близъ церкви Богоявленія, въ Елоховѣ, д. Окунева).

Редакторъ-издатель **В. А. Маоритскій**.

2—1.

„РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

ЖУРНАЛЪ БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ.

Подписная цѣна съ пересылкой и доставкой на
годъ **10** руб., на полгода **6** руб., на три мѣсяца
3 руб., на мѣсяць **1** руб.

Для лицъ духовнаго званія, преподавателей среднихъ и
низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и у
чащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ **пониженіе цѣны**
допускается по соглашенію съ редакціей. Правительственныя и
общественныя учрежденія всѣхъ вѣдомствъ, полковыя библіотеки,
военныя собранія, а равно и лица, состоящія въ нихъ на
службѣ, могутъ получать журналъ въ кредитъ, заявивъ объ
этомъ въ редакцію изданія. Требованія, подписныя деньги, руко-
писи и посылки должны быть адресованы въ контору редакціи,—
Москва, Дмитровка, Дегтярный пер., д. Деляновой—или на имя
редактора-издателя, А. Л. Филиппова.

Содержаніе неофициальной части. Ложныя мнѣнія о просвѣщеніи
и воспитаніи народа. (Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона къ
земскимъ дѣятелямъ предъ выборами дворянства). Древніе памятники
самозащиты и благочестія гражданъ г. Солигалича. Иннокентій, архи-
епископъ Херсонскій и Таврической. Педагогическіе курсы для учащихся
въ церк. школахъ Костромской епархіи, устроенные въ Георгіевской
второклассной школѣ Кологривскаго уѣзда въ періодъ времени съ 1-го
по 27-е іюня 1900 г. Освященіе новаго помѣщенія для церковно-при-
ходской школы въ с. Одноушевѣ Солигаличскаго уѣзда. Епархіальная
хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи Прот. **И. Сырцовъ**.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дозв. цензурою. Ноября 25 дня 1900 г.

Кострома. Въ губ. типографіи.