

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТІ.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки 5 руб.



За печатаніе объявленій взимается плата 10 к. за строку, считая въ строку 5 словъ.

28 Апрѣля № 17. 1890 года.

ГОДЪ ДВАДЕАТЬ ДЕВЯТЫЙ.

І.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Н а г р а д а.

Священникъ Параскевской церкви с. Теремець, Ушицкаго уѣзда, Мануиль Галаневичъ награжденъ набедренникомъ—9 Апрѣля.

Перемѣны по службѣ.

Уволенъ отъ должности благочиннаго во 2 округѣ, Проскуровскаго уѣзда, протоерей с. Олешина Харитонъ Морачевичъ по прошенію—17 Апрѣля.

Удалены отъ мѣстъ псаломщики: Николаевской церкви с. Браги, Каменецкаго уѣзда, Павелъ Шуткевичъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства—28 Марта; Рождество-Богородичной церкви с. Виножа, Могилевскаго уѣзда, Кирилль Малицкій, по распоряженію Епархіальнаго Начальства—12 Апрѣля; Рождество-Богородичной церкви с. Сильницы, Брацлавскаго уѣзда, Іуліанъ Мальскій, по прошенію—14 Апрѣля

и Михайловской церкви с. Залуча Надкордоннаго, Каменецакаго уѣзда, Тимоѳеѣй Доброшинскій, по распоряженію Епархіальнаго Начальства—21 Апрѣля.

Опредѣлены по прошеніямъ: а) *на священническія мѣста:* безмѣстный священникъ Николай Клопотовскій къ Успенской церкви с. Пилиповъ Александровскихъ, Ушицкаго уѣзда—11 Апрѣля; псаломщикъ Михайловской церкви с. Серединки, Гайсинскаго уѣзда, Николай Лотоцкій къ Успенской церкви с. Кивачевки, того же уѣзда—12 Апрѣля; безмѣстный священникъ Матѳеѣй Смеречинскій къ Вознесенской церкви с. Чечельника, Каменецакаго уѣзда и псаломщикъ Параскевской церкви с. Василевки, Брацлавскаго уѣзда, Діонисій Кричковскій къ Успенской церкви с. Калитинець, Проскуровскаго уѣзда—19 Апрѣля; б) *на псаломщическія мѣста:* безмѣстный псаломщикъ Захарія Торговичъ къ Михайловской церкви с. Демшина, Каменецакаго уѣзда; священническій сынъ Ксенофонтъ Кудрицкій къ Николаевскому Могилевскому собору (на 1 псаломщ. мѣсто)—9 Апрѣля; келейный Преосвященнѣйшаго Доната, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, Владиміръ Мельникъ къ Рождество-Богородичной церкви с. Виножа, Могилевскаго уѣзда; окончившій курсъ Каменецакаго духовнаго училища Петръ Петровскій къ Димитріевской церкви с. Красноселки, Летичевскаго уѣзда—12 Апрѣля; псаломщическій сынъ Ефремъ Барщевскій къ Богословской церкви с. Кинашева, Брацлавскаго уѣзда, (на 1 псаломщ. мѣсто)—13 Апрѣля; безмѣстный псаломщикъ Николай Стемяковскій къ Рождество-Богородичной церкви с. Цивковець, Ушицкаго уѣзда—14 Апрѣля; послушникъ Каменецакаго Св.-Троицкаго монастыря Евсигній Чемержинскій къ Соборо-Богородичной церкви заштат. города Хмѣльника, Литинскаго уѣзда—16 Апрѣля; бывший учитель церковно-приходской школы с. Ивановецъ, Литинскаго уѣзда, Леонтій Корчинскій къ Рождество-Богородичной церкви с. Липятина, того же уѣзда—17 Апрѣля; учитель церковно-приходской школы с. Мытокъ, Могилевскаго уѣзда, Петръ Билинскій къ Рождество-Богородичной церкви с. Посухова, Могилевскаго уѣзда—18 Апрѣля; бывший учитель церковно-приходской школы с. Сиворогъ, Ушицкаго уѣзда, Арсеній Маркевичъ къ Михайловской церкви с. Серединки, Гайсинскаго уѣзда и бывший почталіонъ Меджибожской почто-телеграфной конторы

Арсеній Зѣлинскій къ Успенской церкви с. Филиповъ Александровскихъ, Ушицкаго уѣзда—19 Апрѣля.

Перемѣщены: а) *священники:* Успенской церкви с. Калитинецъ, Проскуровскаго уѣзда, Хрисанъ Бѣлинскій къ Стефановской церкви с. Черятина, Литинскаго уѣзда—16 Апрѣля; второй священникъ Успенской церкви с. Клембовки, Ямпольскаго уѣзда, Константинъ Дыдынскій на діаконое мѣсто къ Николаевской церкви г. Балты—19 Апрѣля; священникъ Покровской церкви с. Чугра, Ушицкаго уѣзда, Іоаннъ Голыкевичъ на таковое же мѣсто къ Димитріевской церкви с. Карповки, Могилевскаго уѣзда, а священникъ Димитріевской церкви с. Карповки, того же уѣзда, Лука Радашевичъ на таковое же мѣсто къ Покровской церкви с. Чугра, Ушицкаго уѣзда—21 Апрѣля—изъ нихъ первый по прошенію, а остальные по распоряженію Епархіальнаго Начальства; б) *діаконы:* Николаевской церкви г. Балты, Евграфъ Демковичъ на діаконое мѣсто къ Успенской церкви с. Клембовки, Ямпольскаго уѣзда—19 Апрѣля; Головчинскаго женскаго монастыря Владиміръ Богдановичъ на псаломщическое мѣсто къ Николаевской церкви с. Великой Вербки, Ольгопольскаго уѣзда, а состоящій на псаломщическомъ мѣстѣ при Николаевской церкви с. Великой Вербки, того же уѣзда, Іосифъ Богдановичъ на таковое же мѣсто къ Параскевской церкви с. Василевки, Брацлавскаго уѣзда—21 Апрѣля—всѣ по распоряженію Епархіальнаго Начальства и в) *псаломщики* по прошеніямъ: Соборо-Богородичной церкви заштат. города Хмѣльника, Иванъ Юцковскій къ Успенской церкви с. Ивчи, Литинскаго уѣзда—12 Апрѣля; Михайловской церкви с. Шимановки, Гайсинскаго уѣзда, Никифоръ Хижинскій и Николаевской церкви с. Севериновки, Брацлавскаго уѣзда, Константинъ Міаковскій одинъ на мѣсто другаго—14 Апрѣля; Покровской церкви с. Сіомакъ, Винницкаго уѣзда, Іосифъ Дорошкевичъ и Михайловской церкви с. Дзялова, того же уѣзда, Теодоръ Коцюбинскій одинъ на мѣсто другаго; Успенской церкви с. Филиповъ Александровскихъ, Димитрій Васильковскій къ Николаевской церкви с. Браги, Каменецкаго уѣзда—16 Апрѣля и Рождество-Богородичной церкви с. Посухова, Могилевскаго уѣзда, Іустинъ Рогозинскій къ Рождество-Богородичной церкви с. Сильницы, Брацлавскаго уѣзда—18 Апрѣля.

Утверждены: а) *духовниками* во 2 благочинническомъ округѣ, Литинскаго уѣзда, священники с. Яцьковецъ, Панфилъ Вороновскій и с. Куриловки, Петръ Безбидовичъ—11 Апрѣля; б) *сотрудникомъ* окружнаго попечительства въ 5 благочинническомъ округѣ, Каменецкаго уѣзда, священникъ с. Кормильча Александръ Монастырскій—18 Апрѣля; в) *депутатами на епархіальные съезды* въ томъ же благочинническомъ округѣ священникъ с. Жабинець Θεоктистъ Левицкій—18 Апрѣля и въ 1 благочинническомъ округѣ, Могилевскаго уѣзда, протоіерей с. Ляповецъ Михаилъ Ковальскій и *кандидатомъ* къ нему священникъ с. Броницы Константинъ Колинскій—20 Апрѣля; г) *церковными старостами:* къ Ильинской церкви с. Мазуровки, Литинскаго уѣзда, крестьянинъ Данилъ Ксенченко и къ Покровской церкви с. Врублевецъ, Каменецкаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ Манчула на 1-е трехлѣтіе—съ 30 Марта и д) *предсѣдателями и членами церковно-приходскихъ попечительствъ:* с. Гоноратой, Балтскаго уѣзда, приходскій священникъ Георгій Портореско предсѣдателемъ и крестьяне: Корнѣй Таканъ, Лукіанъ Бурлакъ, Трофимъ Палещукъ, Александръ Недѣлка и Зиновій Пребыльскій членами—9 Марта и с. Немиринець, Винницкаго уѣзда, крестьянинъ Стефанъ Кондратюкъ предсѣдателемъ и крестьяне: Лукіанъ Мельничукъ, Стефанъ Левый, Поліевкъ Блюдюкъ, Василій Шевчукъ и Гавріилъ Царнюкъ членами—28 Марта.

■

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Приговоръ общества крестьянъ с. Голодекъ и дер. Старой Гуты, Литинскаго уѣзда, составленный въ память 50-лѣтія воссоединенія униатовъ съ православною церковію 1839—1889 г.

1889 г. Юня 8 дня крестьяне собственники с. Голодекъ и дер. Старой Гуты, бывъ собраны по случаю празднованія 50-лѣтія со дня воссоединенія униатовъ съ православною церковію, на основанія предложенія приходскаго священника относительно раскраски ихъ приход-

ской Свято-Николаевской церкви, имѣли объ этомъ разсужденіе и постановили слѣдующее:

„Уполномочиваемъ настоящимъ приговоромъ четырехъ крестьянъ „церковныхъ попечителей с. Голодекъ, а именно: Самуила Загородняго, „Димитрія Босенка, Никиту Бѣлаша и Власа Заплетнюка, а также двухъ „крестьянъ дер. Старой Гуты, а именно Григорія Мельникова и Симеона „Коломейца заключить условіе въ присутствіи приходскаго священника „съ жителемъ г. Хмѣльника живописцемъ г. Павловскимъ или другимъ „какимъ живописцемъ на раскраску ихъ Свято-Николаевской приходской „церкви, установить раскладку условленной суммы, которая бы не пре- „вышала 1000 руб. между подписавшими настоящій приговоръ лицами, „каковая сумма должна быть внесена крестьянами въ продолженіи трехъ „лѣтъ, а именно: 1889, 1890 и 1891 годахъ, а самую раскраску начать „сего же года на одолженные деньги, которыя деньги должны быть упла- „чены нами заимодавцу изъ послѣдней раскладочной суммы въ 1891 году. „Въ 1890 году деньги на раскраску должны быть израсходованы тѣ, ко- „торыя будутъ внесены нами по раскладкѣ осенью 1889 и 1890 года. „Равно вмѣстѣ съ этимъ отъ сего же дня открыть подписку доброволь- „ныхъ пожертвованій по особому листу со внесеніемъ денегъ отъ жер- „твователей при подпискѣ, какъ отъ прихожанъ с. Голодекъ и Старой „Гуты, такъ и отъ постороннихъ жертвователей и благотворителей свя- „таго Голодьвовскаго храма, гдѣ находится съ незапамятныхъ временъ, „какъ объ этомъ свидѣлствуютъ факты, находящіеся при церкви чудо- „ворная икона святителя Христова Николая“.

Подлинный приговоръ подписали крестьяне с. Голодекъ и деревни Старой Гуты числомъ 153 человекъ.

Преподаватель Одесской духовной семинаріи, священникъ Іоаннъ Стрѣльбицкій въ письмѣ своемъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Доната, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, отъ 4 Апрѣля сего года, проситъ распоряженія о приобрѣтеніи тѣми изъ пастырей Подольской епархіи, въ приходяхъ коихъ живутъ раскольники, составленной имъ „Исторіи русскаго раскола“, одобренной Учебнымъ Ко-

митетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи исторіи раскола въ духовныхъ семинаріяхъ.

На письмѣ этомъ резолюція Преосвященнѣйшаго Доната, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, отъ 9 Апрѣля сего же года за № 1628, послѣдовала таковая: „Рекомендовать чрезъ Епархіальныя Вѣдомости для церквей тѣхъ приходоѡ, въ которыхъ имѣются раскольники-старообрядцы“.

Священникъ С.-Петербургской епархіи, Лугскаго уѣзда, Болотской Единовѣрческой Георгіевской церкви Іоаннъ Малышевъ обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Донату, Епископу Подольскому и Брацлавскому, съ докладною запискою отъ 20 Марта сего года о допущеніи составленной имъ книги „Полезное руководство для бесѣды со старообрядцами“ въ церковныя бібліотеки приходоѡ Подольской епархіи, зараженныхъ расколомъ.

Цѣна книги 2 руб.; для церкви дѣлается уступка 25 коп. и пересылку авторъ принимаетъ на свой счетъ. Выписывающіе менѣе 10 ти экземпляровъ уступкою не пользуются.

Адресъ автора: Въ посадѣ Сольцу, Псковской губерніи, священнику Іоанну Малышеву.

На означенной докладной запискѣ резолюція Его Преосвященства отъ 9 Апрѣля сего же года за № 1645 послѣдовала слѣдующая: „Рекомендовать чрезъ Епархіальныя Вѣдомости прописываемую книгу приходамъ, въ коихъ имѣются раскольники“.

Н е к р о л о г ъ .

Умеръ священникъ с. Климашовки, Проскуровскаго уѣзда, Симеонъ Леонтовичъ—1 Апрѣля 1890 года.

ВАКАНТНОЕ МѢСТО

Псаломщическое въ с. Секиринцахъ (Кам. у.).

ПРОГРАММА

устройства краткосрочных педагогических курсовъ и курсовъ церковнаго пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты Подольской епархіи для учителей сихъ школъ, составленная членомъ мѣстнаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Н. П. Бунинымъ и утвержденная 10 Августа 1889 г. Епархіальнымъ Пресвященнымъ.

I. Общія положенія.

§ 1. Краткосрочные педагогическіе курсы и курсы церковнаго пѣнія для учителей церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты устраиваются уѣздными отдѣленіями Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, равно какъ и самымъ Совѣтомъ, особенно въ случаѣ, когда онъ, по мѣсту нахождения своего, замѣняетъ собою одно изъ уѣздныхъ отдѣленій, которое должно было бы быть въ мѣстѣ его нахождения (п. к. § 6. Высочайше утвержден. 28 Мая 1888 г. прав. объ уѣздн. отд. Епарх. Учил. Совѣта).

§ 2. Мѣстомъ открытія этихъ курсовъ, по распоряженію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, служатъ главнымъ образомъ тѣ самые центры, въ которыхъ, какъ административныхъ, по § 1 правилъ объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ, находятся сіи послѣдніе; но дозволяется также, особенно въ виду необходимости соответствія условій и внѣшней обстановки нижеозначенной (см. § 4) специальной цѣли сихъ курсовъ, открывать ихъ и въ другихъ мѣстахъ, при болѣе благоустроенныхъ въ матеріальномъ и въ особенности въ учебно-воспитательномъ отношеніи церковно-приходскихъ школахъ района уѣзднаго отдѣленія и другихъ учебныхъ заведеній.

Примѣчаніе 1-е. На основаніи циркулярныхъ распоряженій Министра Народнаго Просвѣщенія о содѣйствіи развитію церковно-приходскихъ школъ со стороны учебныхъ начальствъ сего министерства, предоставляется уѣзднымъ отдѣленіямъ, предварительно самаго открытія курсовъ, ходатайствовать предъ означенными начальствами, въ случаѣ предполагаемаго открытія курсовъ тамъ, гдѣ имѣются гимназіи, прогимназіи, реальныя и городскія училища и другихъ наименованій школы

сего министерства, о разрѣшеніи воспользоваться на время курсовъ, когда оныя устраиваются въ свободное отъ ученія въ поименованныхъ заведеніяхъ время, какъ ихъ помѣщеніями, такъ и нужными пособіями. Сила сего правила распространяется и на случаи открытія курсовъ при духовныхъ мужскихъ и женскихъ училищахъ.

Примѣчаніе 2-е. При открытіи курсовъ самымъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ въ г. Каменецъ-Подольскѣ, Правленію мѣстной семинаріи и педагогическому собранію по дѣламъ образцовой при ней школы Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшается, по удобству, представлять помѣщеніе и пособія послѣдней во временное пользованіе курсовъ.

§ 3. Временемъ открытія курсовъ, смотря по мѣстнымъ условіямъ и другимъ обстоятельствамъ, должны служить мѣсяцы года свободные отъ занятій въ церковно-приходскихъ школахъ, а посему и курсы происходятъ а) или весной, по окончаніи занятій въ сихъ школахъ, б) или осенью, предъ началомъ таковыхъ занятій.

§ 4. Цѣль устройства краткосрочныхъ курсовъ та, чтобы дать возможность учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, а также молодымъ псаломщикамъ, не получившимъ полного семинарскаго или инаго спеціальнаго на сей предметъ образованія, ознакомиться съ правильными способами обученія и вообще достигнуть желательнаго усовершенствованія въ дѣлѣ веденія начальнаго обученія и устройства школы.

§ 5. Въ г. Каменцѣ курсы могутъ продолжаться отъ двухъ до трехъ недѣль, а въ другихъ мѣстностяхъ епархіи продолжительность ихъ опредѣляется въ зависимости отъ данныхъ условій и удобствъ.

§ 6. Въ виду успѣшнаго достиженія указанной въ 4 § цѣли, при краткосрочности курсовъ, при нихъ непременно должны быть открываемы образцовыя школы для практическихъ занятій учителей и учительницъ, съ количествомъ учениковъ до 30.

Примѣчаніе. Когда курсы, по примѣчанію 2 къ § 2 настоящей программы, будутъ происходить при образцовой семинарской школѣ во второй изъ указанныхъ въ § 3 сроковъ, то ученики сей школы могутъ составить собою контингентъ учащихся, требуемый условіями открытія при курсахъ образцовыхъ школъ.

§ 7. Открытіе занятій на краткосрочныхъ курсахъ совершается всякій разъ не иначе, какъ по представленіямъ о семъ уѣздныхъ отдѣленій Епархіальному Училищному Совѣту и по утвержденіи докладовъ послѣдняго по сему Епархіальнымъ Преосвященнымъ; о результатахъ курсовъ отдѣленія представляютъ доклады Училищному Совѣту.

II. *Объ управленіи курсами.*

§ 8. Общее управленіе и руководство курсами принадлежитъ, на мѣстѣ, открывающимъ ихъ уѣзднымъ отдѣленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта какъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи, такъ и въ хозяйственномъ.

§ 9. Для ближайшаго и непосредственнаго завѣдыванія учебно-воспитательною частію курсовъ Его Преосвященствомъ, по представленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его уѣздныхъ отдѣленій, назначаются, избираемые послѣдними изъ наиболѣе опытныхъ въ педагогическомъ дѣлѣ и образованныхъ законоучителей и учителей, наблюдатели и руководители курсовъ, по одному на каждую при нихъ школу.

§ 10. Въ наблюдатели за правильностію веденія педагогическихъ курсовъ назначаются одинъ изъ членовъ уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, или изъ членовъ сего послѣдняго.

§ 11. Права и обязанности наблюдателей и руководителей курсовъ опредѣляются, по принадлежности, нижеслѣдующими §§ сей программы, при чемъ изъ нихъ наблюдатели, согласно предшедшему §, вообще руководятъ курсами и направляютъ весь ходъ дѣла къ достиженію ими предположенной для нихъ цѣли; руководители же, находясь въ ближайшемъ и непосредственномъ подчиненіи наблюдателямъ, а посему исполняя всѣ ихъ указанія, даютъ, по преимуществу, образцовые въ школахъ при курсахъ уроки.

§ 12. Собравшіеся на курсы учителя и учительницы церковно приходскихъ школъ и школъ грамоты должны во всемъ подчиняться предъявляемымъ къ нимъ законнымъ требованіямъ какъ уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, такъ и наблюдателей и руководителей.

§ 13. Уѣздныя отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, совмѣстно съ наблюдателями и руководителями курсовъ, а также педагогами

ческое собраніе по дѣламъ образцовой при семинаріи школы, по окончаніи занятій на курсахъ, выдають слушателямъ ихъ удостовѣренія въ бытіи на курсахъ.

§ 14. Что касается управленія курсами въ чисто хозяйственномъ отношеніи, то такое всецѣло возлагается на уѣздныя отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, которымъ представляется въ семь отношеніи а) изыскивать мѣстные источники и способы какъ къ помѣщенію и содержанію слушателей курсовъ, отдѣльно учителей и отдѣльно учительницъ, такъ и на расходы по ихъ прибытію и отправленію обратно въ томъ случаѣ, когда у нихъ самихъ къ тому не окажется никакихъ средствъ,—б) испрашивать на сей конецъ пособія отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, съ подробнымъ и обстоятельнымъ указаніемъ мѣстныхъ средствъ, размѣра испрашиваемаго пособія и основаній такового, и в) производить самый расходъ во всемъ согласно съ изданными на сей конецъ для уѣздныхъ отдѣленій Совѣта правилами (см. № 25 Под. Еп. Вѣд. 1889 года).

Примѣчаніе. Въ случаѣ разрѣшенія уѣздному отдѣленію, по примѣчанію 1 къ § 2 программы, открыть курсы при одномъ изъ поименованныхъ тамъ учебномъ заведеніи, съ отпускомъ для сего и нужныхъ помѣщеній, и пособій, уѣздныя отдѣленія объясняютъ сіе въ своихъ представленіяхъ Епархіальному Училищному Совѣту на предметъ принятія сего въ соображеніе при сужденіи какъ о размѣрѣ потребнаго для курсовъ пособія, такъ и для выраженія благодарности содѣйствующимъ въ семь дѣлъ учрежденіямъ и лицамъ.

§ 15. Епархіальному Училищному Совѣту, не зависимо отъ расходовъ по содержанію курсовъ, представляется изъ имѣющихся въ его вѣдѣніи суммъ выдавать единовременныя денежныя награды тѣмъ руководителямъ курсовъ, кои, по засвидѣтельствованію подлежащихъ мѣстъ, обнаружили въ семь дѣлъ особую ревность и успѣхъ при занятіяхъ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда лица сіи, за недостаткомъ вполне правоспособныхъ къ сему, по § 9 программы, изъ среды законоучителей и учителей церковно-приходскихъ школъ, приглашаются къ сему руководству, по предварительному всякій разъ соглашенію съ ними, изъ другихъ вѣдомствъ.

§ 16. Въ предусматриваемыхъ въ предыдущемъ § случаяхъ Епархіальный Училищный Совѣтъ дѣйствуетъ примѣнительно къ § 16 Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ и на основаніи 1) пункта д § 6 правилъ объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ и 2) опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 24 Августа — 3 Сентября 1887 года, за № 138.

§ 17. Независимо отъ сего, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 7/29 Ноября 1884 г. за № 2435, какъ руководителямъ, такъ и наблюдателямъ курсовъ, въ случаѣ ихъ полезной и усердной по симъ званіямъ дѣятельности, могутъ быть испрашиваемы и другія, въ указанномъ Синодальномъ опредѣленіи упоминаемыя, награды.

§ 18. Высшее управленіе и руководство педагогическими курсами принадлежитъ Епархіальному Пресвященному.

III. Организация курсовъ и порядокъ занятій въ нихъ.

§ 19. Наблюдатели церковно-приходскихъ школъ и находящихся въ ихъ районѣ школъ грамоты, на основаніи наблюденій надъ успѣхами занятій въ нихъ учителей какъ своихъ личныхъ, при обзорѣни школъ, такъ и почерпнутыхъ изъ донесеній завѣдующихъ школами мѣстныхъ священниковъ, склоняютъ, при содѣйствіи послѣднихъ, недостаточно опытныхъ въ педагогическомъ дѣлѣ учителей и учительницъ къ необходимости для нихъ выслушать краткосрочные курсы и, истребовавъ отъ желающихъ изъ нихъ выслушать курсы предварительно письменныя на свое имя заявленія о семъ, составляютъ затѣмъ точные списки таковыхъ лицъ и представляютъ сіи списки, вмѣстѣ съ отобранными заявленіями, при своихъ пояснительныхъ репортахъ, въ уѣздныя отдѣленія по принадлежности.

§ 20. Уѣздныя отдѣленія, собирающіяся для сего въ полномъ составѣ членовъ — наблюдателей, по обсужденіи наблюдательскихъ репортовъ и заявленій желающихъ выслушать педагогическіе курсы, поименованныхъ въ § 4 сей программы лицъ, избираютъ изъ нихъ въ требуемый по ихъ соображеніямъ комплектъ курсовъ наиболѣе нуждающихся въ нихъ учителей и учительницъ, зачисляя въ оный, по возможности, равное количество послѣднихъ отъ каждаго наблюдательскаго округа;

затѣмъ, опредѣливъ мѣсто и время курсовъ, о дѣйствіяхъ своихъ по сему представляютъ Епархіальному Училищному Совѣту, съ своими заключеніями какъ о предназначаемыхъ ими наблюдателяхъ и руководителяхъ курсовъ, такъ и о другихъ относящихся сюда, по § 14 и примѣчанію къ нему, обстоятельствахъ.

Примѣчаніе. Означенныя въ двухъ предъидущихъ §§ предварительныя по устройству курсовъ распоряженія выполняются по принадлежности заблаговременно, по крайней мѣрѣ за полтора мѣсяца до срока предлагаемаго открытія курсовъ.

§ 21. По надлежащемъ утвержденіи проектовъ курсовъ, вошедшія въ комплектъ ихъ учителя и учительницы немедленно извѣщаются о семъ наблюдателями, каждымъ по своему району, съ предписаніемъ явиться къ указанному въ билетѣ сроку въ мѣсто открытія курсовъ; билеты отъ наблюдателей или мѣстныхъ священниковъ для учителей, а для псаломщиковъ отъ благочинныхъ высылаются при сихъ же извѣщеніяхъ.

§ 22. Съ сими билетами и извѣщеніями учителя и учительницы являются въ мѣсто открытія курсовъ къ назначенному ихъ наблюдателю, представляютъ ему эти свои документы и получаютъ отъ него надлежащія распоряженія.

§ 23. Присутствіе на краткосрочныхъ педагогическихъ курсахъ и курсахъ церковнаго пѣнія постороннихъ лицъ, равно какъ и не вошедшихъ въ ихъ комплектъ учителей и учительницъ, не допускается, за исключеніемъ членовъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его отдѣленій, а также тѣхъ экстраординарныхъ случаевъ, когда не вошедшіе, по какимъ либо причинамъ, въ комплектъ слушателей курсовъ лица, впоследствии подлежащими духовно-учебными начальствами будутъ признаны достойными назначенія ихъ на курсы. Въ сихъ случаяхъ означенныя лица являются на курсы съ письменными удостовѣреніями отъ разрѣшившихъ имъ слушать курсы учебныхъ начальствъ, для представленія сихъ удостовѣреній согласно § 22 программы.

§ 24. Собравшіеся на педагогическіе курсы учителя и учительницы доставляютъ заблаговременно составленныя ими свѣдѣнія объ ихъ школахъ, о веденіи преподаванія, о занятіяхъ учениковъ, съ представленіемъ письменныхъ работъ послѣднихъ.

§ 25. Открытіе и закрытіе курсовъ въ мѣстахъ ихъ учрежденія сопровождается молебствіемъ.

§ 26. Занятія на краткосрочныхъ курсахъ раздѣляются на практическія и теоретическія, и бываютъ ежедневно, за исключеніемъ учебныхъ дней, начинаясь съ 8 часовъ утра и продолжаясь, съ перерывами, между часовыми уроками, въ пятнадцать минутъ, до 2-хъ часовъ дня.

§ 27. Ежедневныя занятія на педагогическихъ курсахъ собравшіеся учителя и учительницы, вмѣстѣ съ учениками, начинаютъ и заканчиваютъ общимъ пѣніемъ установленныхъ молитвъ, сопровождающимъ собою чтеніе утреннихъ молитвъ, а по возможности—и вечернихъ (объясн. записка къ Синод. программамъ).

§ 28. Первый послѣ утреннихъ молитвъ урокъ посвящается обученію по предметамъ Закона Божія, при чемъ во время молитвы и, если окажется возможнымъ, во все продолженіе этого перваго урока лампадка предъ класснымъ образомъ или восковая свѣча должны быть возжены (см. тамъ же).

§ 29. За симъ идутъ уроки другихъ предметовъ, указанныхъ въ Высочайше утвержденныхъ о церковно-приходскихъ школахъ правилахъ и по изданнымъ отъ Святѣйшаго Синода для сихъ школъ программамъ, во всемъ согласно устанавливаемому наблюдателемъ и руководителемъ курсовъ росписанію, съ соблюденіемъ въ послѣднемъ дидактическаго требованія—уроки, требующіе умственнаго напряженія учащихся и учащихся (по Закону Божию, ариметикѣ, русскому языку), ставить въ росписаніи на первые часы, а уроки по предметамъ (каковы: простое чтеніе, чистописаніе, церковное пѣніе), не требующимъ особаго умственнаго напряженія, относить на послѣдніе часы.

§ 30. Вообще занятія въ открываемыхъ при курсахъ школахъ организуются непременно по типу церковно-приходскихъ школъ, сообразно съ самымъ существомъ и цѣлю устройства курсовъ.

Примѣчаніе. Въ примѣненіи изложенныхъ въ §§ 26—29 настоящей программы правилъ на краткосрочныхъ курсахъ, при образцовой семинарской школѣ учреждаемыхъ, соблюдается установленный въ ней порядокъ.

§ 31. Практическія занятія на курсахъ ведутся руководителемъ ихъ и имѣють цѣлю—на образцахъ преподаванія послѣдняго ознакомить слушателей курсовъ съ правильными въ дидактическомъ отношеніи способами обученія дѣтей всѣмъ предметамъ церковно-приходской школы и школь грамотности.

§ 32. Для этого по всѣмъ предметамъ учебнаго курса сихъ школь руководители даютъ соотвѣтствующее времени продолжительности курсовъ и трудностямъ обученія данному предмету количество образцовыхъ уроковъ въ присутствіи учителей и учительницъ.

§ 33. Другой рядъ практическихъ уроковъ составляютъ собою уроки, даваемые также по всѣмъ предметамъ школьнаго курса, по образцу уроковъ руководителя, собравшимися на курсы учителями и учительницами, по установленной для сего руководителемъ очереди и въ указываемые имъ часы. На этихъ урокахъ слушатели курсовъ являются предъ школьниками въ качествѣ настоящихъ учителей и учительницъ.

§ 34. Приготовленіе къ этимъ урокамъ состоитъ въ слѣдующемъ: очередной учитель или учительница справляется у руководителя курсовъ, по какому предмету и о чемъ долженъ быть урокъ въ назначенное ему время; затѣмъ они составляютъ планъ будущаго урока и съ нимъ являются къ руководителю курсовъ, который или одобряетъ, или измѣняетъ сей планъ, смотря по надобности и дидактическимъ соображеніямъ, при чемъ обсуждаются подробно какъ самый ходъ будущаго урока, такъ и способы, приемы и средства при передачѣ его дѣтямъ, по указаніямъ опыта. Сии приговорительныя къ уроку дѣйствія совершаются вечеромъ на канунѣ дня дачи урока и происходятъ, смотря по удобству, или въ помѣщеніи курсовъ, или въ квартирѣ руководителя ихъ.

§ 35. Затѣмъ учителя и учительницы, воспособившись такимъ приготовленіемъ, каждый по очереди, занимаются обученіемъ въ школѣ дѣтей, т. е., даютъ въ ней свои уроки, подъ непосредственнымъ всякій разъ наблюденіемъ или наблюдателя, или руководителя курсовъ и въ присутствіи остальныхъ своихъ товарищей.

36. Непосредственно послѣ дачи урока и опять таки въ присутствіи товарищей, когда уроки даются не въ присутствіи дѣтей школы, даваемые съѣхавшимися учащими уроки въ школѣ разбираются и рассматри-

ваются всѣми ими подъ руководствомъ и при участіи наблюдателя и руководителя, смотря по тому, кто изъ сихъ лицъ, по силѣ предыдущаго §, присутствовалъ на разбираемомъ урокѣ во время дачи его въ школѣ. Сей разборъ уроковъ состоитъ въ провѣркѣ ихъ съ требованіями науки—дидактики, при чемъ обстоятельно и подробно указываются и выясняются всѣ достоинства и недостатки даннаго урока какъ въ общемъ его ходѣ, такъ и въ отдѣльныхъ методическихъ его приемахъ.

§ 37. Такъ какъ краткосрочность курсовъ не позволяетъ дать означенныхъ въ §§ 33—36 уроковъ каждому учителю и учительницѣ въ желательномъ возможно большемъ количествѣ и при томъ по каждому предмету школьнаго курса, то нужно устроить занятія на сихъ урокахъ съ крайнимъ сбереженіемъ времени; такимъ образомъ, чтобы разборъ уроковъ, данныхъ учителями дѣтямъ, относился на вечернее время, не въ присутствіи дѣтей школы.

§ 38. Теоретическія занятія слушателей курсовъ состоятъ изъ бесѣдъ, въ видѣ особыхъ уроковъ дидактики, предлагаемыхъ наблюдателемъ курсовъ, при содѣйствіи ему въ семь руководителя ихъ.

§ 39. Теоретическія занятія идутъ параллельно съ практическими уроками, по содержанію своему такъ тѣсно примыкая къ послѣднимъ, что вмѣстѣ съ ними составляютъ одно цѣлое, или давая предварительныя къ предстоящимъ урокамъ относящіяся свѣдѣнія, или освѣщая и осмысливая уроки уже данные.

§ 40. При такой постановкѣ теоретическихъ занятій, предметомъ ихъ, въ частности, служатъ:

а) Сообщеніе свѣдѣній по тѣмъ предметамъ церковно-приходской школы и школы грамоты, въ коихъ знанія слушателей курсовъ окажутся слабыми;

б) Сообщеніе руководительныхъ правилъ относительно устройства, порядка и распределенія занятій, классной дисциплины, веденія записей въ школьныхъ документахъ, храненіе школьнаго имущества, книгъ и проч.;

в) Разъясненіе лучшихъ способовъ обученія, по руководствамъ, указаннымъ въ программахъ для церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты и въ объяснительныхъ къ нимъ запискахъ;

г) Ознакомленіе учителей и учительницъ какъ съ общими дѣйствующими по устройству церковно-приходскихъ школъ и завѣдванію ими узаконеніями и отдѣльными постановленіями, такъ съ мѣстными по сему предмету распоряженіями Епархіальнаго Начальства, съ разясненіемъ правъ учителей по службѣ, въ особенности въ случаѣ выдержаннаго ими установленнаго испытанія на званіе учителя церковно-приходской школы.

§ 41. Такимъ образомъ на теоретическихъ урокахъ слушателямъ курсовъ, по пункту в) предъидущаго §, необходимо долженъ быть сообщенъ въ краткомъ, но достаточно полномъ видѣ весь курсъ общей и частной (методики) дидактики въ существенныхъ ея положеніяхъ.

§ 42. Въ связи съ теоретическими занятіями чисто дидактическаго характера, въ качествѣ предисловія или послѣсловія къ нимъ, необходимо должно быть выяснено наблюдателями и руководителями курсовъ слушателямъ къ то важное значеніе, какое должна и, при правильной постановкѣ дѣла, можетъ имѣть хорошо организованная церковно-приходская школа и поставленная въ тѣсной связи съ нею школа грамоты какъ для духовной жизни простаго народа, такъ и для матеріальнаго его благосостоянія.

IV. *Результаты занятій на курсахъ.*

§ 43. По всѣмъ практическимъ и теоретическимъ занятіямъ на краткосрочныхъ курсахъ педагогическихъ ихъ руководителями, при участіи болѣе опытныхъ учителей, ведется особый журналъ, заключающій въ себѣ, при спискѣ участвовавшихъ на курсахъ учителей и учительницъ, краткое изложеніе данныхъ ими на курсахъ уроковъ, разборъ ихъ, содержаніе образцовыхъ уроковъ руководителя и теоретическихъ бесѣдъ—уроковъ. Журналы сіи ведутся за надлежащими подписями наблюдателей и руководителей и должны имѣть скрѣпу одного изъ нихъ.

§ 44. Журналы, веденныя на курсахъ ихъ руководителями, и свѣдѣнія, доставленныя на нихъ, по § 24 сей программы, учителями и учительницами, представляются завѣдующими, по § 9 программы, лицами: первые, при заключеніи сихъ лицъ о томъ, кому изъ слушателей курсовъ полезно и совершенно необходимо выслушать таковыя въ другой

разъ, а вторыя, при надлежащемъ посвидѣтельствованіи ихъ чтенія и просмотра, въ уѣздныя отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, въ двухъ—недѣльный, по закрытіи курсовъ, срокъ, при надлежащихъ репортахъ.

§ 45. Уѣздныя отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта вышеозначенные журналы и свѣдѣнія, по надлежащемъ ихъ разсмотрѣніи и по минованіи въ нихъ надобности, представляютъ, при своихъ заключеніяхъ, въ мѣсячный срокъ, въ Епархіальный Училищный Совѣтъ для соображеній на предметъ дополненія и усовершенія настоящей программы по указаніямъ отыта и наблюденіямъ надъ ходомъ занятій на курсахъ подлежащихъ учрежденій и должностныхъ лицъ.

§ 46. По окончаніи занятій на курсахъ, слушатели ихъ, получивши, согласно § 13 сей программы, означенныя въ немъ удостовѣренія, съ надписью на билетахъ (см. § 21) о времени полученія таковыхъ для обратнаго слѣдованія, являются къ своимъ окружнымъ наблюдателямъ или завѣдывающимъ ихъ школами мѣстнымъ священникамъ и представляютъ имъ поименованные здѣсь документы.

§ 47. На основаніи выдаваемыхъ слушателямъ курсовъ удостовѣреній, священники—завѣдующіе школами въ приходахъ, окружные наблюдатели и уѣздныя отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ представляемыхъ ими, согласно пропечатанному въ № 7 Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1889 г. порядку, отчетахъ обозначаютъ, кто изъ учителей и учительницъ, когда и въ бытность ихъ въ какой школѣ и съ какимъ успѣхомъ прослушалъ педагогическіе курсы, и кому было бы полезно и даже необходимо вновь выслушать сіи курсы—повторительно.

§ 48. Одни и тѣ же лица, по выслушаніи повторительныхъ курсовъ, въ третій разъ не должны быть на таковыя назначаемы, въ видахъ возможности дать мѣсто на нихъ другимъ, нуждающимся въ примѣрномъ руководствѣ учителямъ и учительницамъ.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

ОСПОПРИВИВАТЕЛЬНЫЙ ИНСТИТУТЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО ЧЕЛОВѢКОЛЮБИВАГО ОБЩЕСТВА

существуетъ въ Г. КАМЕНЕЦЬ-ПОДОЛЬСКѢ съ 1-го Января 1887 г.

НАГРАЖДЕНЪ МЕДАЛЯМИ НА ВЫСТАВКАХЪ:

Общества Поощренія Трудолюбія въ Москвѣ (золотою) 11-го Мая 1888 г.

Естественно-Медицинской въ Львовѣ (Галиціи) (бронзовою) 12-го Юля

1888 года.

Приготовление детрита, въ собственномъ телятникѣ, непрерывное, въ теченіи цѣлаго года.

ЕЖЕДНЕВНАЯ БЕЗПЛАТНАЯ ПРИВИВКА ПРЕДОХРАНИТЕЛЬНОЙ ОСПЫ.

ЦѢНА ЦИЛИНДРИКОВЪ ДЕТРИТА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ.

№ 4 на 50—60 прививокъ 1 р.		№ 2 на 20—25 прививокъ 40 к.
№ 3 на 25—30 " 50 к.		№ 1 на 10 - 15 " 30 к.

Сельскимъ волостямъ, административнымъ и земскимъ учрежденіямъ, войскамъ, учебнымъ и благотворительнымъ заведеніямъ дѣлается уступка 20%.

НА СУММУ МЕНЬЕ 1 РУБЛЯ, НЕ ВЫСЫЛАЕТСЯ.

Содержаніе: I. *Распоряженія Епархіальнаго Начальства*: Награда; перемѣны по службѣ. II. *Епархіальныя извѣстія*: Приговоръ крестьянъ с. Голодекъ и д. Старой Гуты, Литинскаго уѣзда, составленный въ память 50-лѣтія воссоединенія униатовъ съ православною церковію 1839—1889 г. и о выпискѣ Исторіи русскаго раскола и руководства для бесѣды съ раскольниками; неврологъ; вакансія; программа устройства краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ и курсовъ церковнаго пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты Подольской епархіи; объявленіе.

Редакторы: { *Николай Яворовскій.*
 { *Иванъ Шитовичъ.*

Цензоръ священникъ *Илія Лебедевъ.*

Прибавленіе къ Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

№ 17 1890 года.

Древнѣйшія православныя церкви въ Подоліи.

(Окончаніе).

Документальныя свѣдѣнія Св.-Троицкой Зиньковской церкви мы имѣемъ только изъ прошлаго вѣка (когда она уже была униатскою) въ генеральныхъ визитахъ этой церкви, произведенныхъ въ 1746, 1762 и 1787 годахъ.

Первая визита 1746 г. кратка: о церкви говорится, что она каменная и имѣла слѣдующія вещи и сосуды богослужебныя: циборій (ящикъ для храненія дарохранительницы) съ замкомъ, пушку (дарохранительницу) цинковую, мирницу такую же, четыре деревянныхъ подсвѣчника, серебрянную чашу съ такимъ же дискомъ и звѣздницей, другую чашу цинковую, ампуловъ (стекляныхъ стабанчиковъ) двѣ, кадильницу одну, колокольчиковъ два; деисусъ (иконостасъ) въ церкви деревянный старый, хоругвей 2, крестъ процессіальный; богослужебныя книги всѣ; священническія одежды слѣдующія: аппаратъ (приборъ) „китайковый“ лимоннаго цвѣта, „китайковый“ зеленый, „каламайкскый“ зеленый; альбы 4, гумераловъ 2, поясовъ 2. Поля церковнаго на 20 дней паханья и сѣнокоса на 8 косарей; прихожанъ 100.

Визитаторъ обязываетъ прихожанъ исправить церковную ограду, которая содержалась въ неисправности, исправить на церкви крышу, вставить алтарное чистое окно, такъ какъ въ алтарѣ ничего не видно, и приобрести для церкви мѣдныя или цинковые подсвѣчники (7). Нужно сказать, что въ то время другія Зиньковскія церкви были еще бѣднѣе

(7) Кн. визитъ III, № 318.

Троицкой. Въ трехъ другихъ, существующихъ и теперь церквахъ, не было, по указанію визитатора того же года, серебрянныхъ вещей, не было всѣхъ церковныхъ книгъ. Слѣдовательно, Троицкая церковь, какъ „мѣская соборная“, имѣла въ этомъ отношеніи преимущество передъ другими. Но нужно сказать, что и эта болѣе лучшая церковь была не вполне благоустроена: она не имѣла, напр., металлическихъ подсвѣчниковъ и обходилась деревянными, что и ставитъ визитаторъ въ укоръ прихожанамъ.—Какъ мы уже упомянули, церковь имѣла только 100 прихожанъ—число не большое; въ то же время другія церкви имѣли еще меньше прихожанъ: такъ, Зиньковская Вознесенская церковь имѣла только 20 прихожанъ (8).

Для уясненія этого явленія,—что Зиньковскія церкви имѣли столь малое число прихожанъ, нужно сказать слѣдующее. Мѣстечко Зиньковъ, получившее въ 1458 г. отъ владѣльца его Андрея изъ Спровы Одровонжа магдебургское право и разныя льготы, а въ 1566 г. подтвердительную грамоту на магдебургское право отъ короля Сигизмунда Августа, было довольно большимъ городомъ въ XV—XVII вв. Но затѣмъ смуты второй половины XVII и начала XVIII в. сдѣлали Зиньковъ малолюднымъ, опустошеннымъ. И въ продолженіе почти всего прошлаго вѣка онъ былъ такимъ; волненія народа въ прошломъ вѣкѣ не могли способствовать увеличенію поселенія. Извѣстно, напр., что крестьяне Зинькова и его окрестностей участвовали въ волненіяхъ 1702 г. и 1734 г. Въ 1702 г. Зиньковскіе крестьяне, называя себя козаками Палія и Самуся, напали на село Масіевцы, оскорбили и до смерти напугали тамошняго помѣщика Петловскаго; ворвавшись въ домъ дворянки Ходоровской, они кричали: „давай намъ горилки, узнаешь казаковъ Самусевыхъ.... скажи, гдѣ ты здѣсь спрятала жида; подавай его сюда, а то хату вывернемъ верхъ дномъ“ (9). Возстаніе подольскаго народа въ 1734 г. происходило также и въ окрестностяхъ Зинькова подъ предводительствомъ Медвѣденка. Даже въ народной пѣсни упоминается Зиньковъ, возлѣ котораго бился возставшій народъ съ поляками.

(8) Кн. визитъ III, № 319.

(9) Архивъ Юго-Зап. Россіи, ч. III, т. 2, № СLIII.

Выступылы козаченки зъ мѣста изъ Зинькова

Ой летилы вражи ляхы зъ коней якъ солома (10).

Разумѣтся, такія смуты не могли способствовать успѣшному росту пародонаселенія Зинькова; многіе крестьяне если не были казнены за возстаніе, то уходили за Днѣстръ въ Волощину, или въ Брацлавщину, или дальше, за Днѣпръ, и мѣстечко долго не могло принять видъ благоустроеннаго поселенія. Это видно изъ бѣдности церквей Зиньковскихъ въ прошломъ вѣкѣ и числа прихожанъ, принадлежащихъ этимъ церквямъ, какъ это указываетъ намъ визита 1746 года.

Слѣдующая генеральная визита 1762 г. описываетъ Троицкую Зиньковскую церковь въ такомъ видѣ.—Церковь, подлежащая праву колляторства князя Августа Чарторыйскаго, каменная, о трехъ небольшихъ куполахъ; алтарь внутри со сводомъ, въ средней части потолокъ изъ бревенъ, полъ каменный;—антиминсъ посвященъ Аѳанасіемъ Шептицкимъ; иконостасъ новый, еще не вполне оконченный. По этой визитѣ, церковь имѣла уже больше вещей и церковныхъ облачений, чѣмъ въ 1746 г.: имѣются уже серебряные чаша, дискось, звѣздца и лжица, другой серебрянный дискось съ такой же звѣздицей былъ собственностью пароха. Изъ священническихъ одеждъ имѣлись: альба льняная съ кружевами и три полотняныхъ, три пояса—гарусный, бумажный и шерстяной; приборовъ облачений четыре: „полуаргеровый“ зеленый, „китайковый“ зеленый, атласный голубой въ полосы и баракановый траурный (11).

Наконецъ генеральная визита 1787 г. говоритъ о Троицкой церкви слѣдующее: церковь, подлежащая колляторству Адама Чарторыйскаго, не имѣетъ документовъ заложенія своего и освященія по причинѣ древности; она каменная со сводомъ (sklepieniem) подъ алтаремъ и бабинцемъ, съ восьмиграннымъ куполомъ въ средней части; крыша крыта гонтой, стѣны съ трещинами, подперты контрфорсами, полъ каменный. Церковь имѣла: серебряные—пушку (дарохранительницу) съ крышкой, дароносицу, чашу, дискось, звѣздицу и лжицу—все это серебряные.

(10) Симашкевичъ, Р. Католичество въ Подоли, 357. Сбор. Головацкаго I, 14, № 9.).

(11) Кн. визитъ IX, № 201.

Въ этомъ 1787 г. прихожанъ было 70 дворовъ и въ приселѣхъ Станиславовѣ 12; всѣхъ вообще бывшихъ у исповѣди 468 душъ и малолѣтнихъ 129.

Визитаторъ 1787 г. Тимофей Баровицкій повелѣлъ прихожанамъ: „такъ какъ церковь по древности своей дала трещины въ стѣнахъ, особенно въ бабинцѣ, и хотя укрѣплена контрфорсами, но грозитъ паденіемъ и не можетъ такъ стоять долго, поэтому необходимо снести ея своды, для чего слѣдуетъ посоветоваться съ человѣкомъ свѣдущимъ въ строительномъ искусствѣ,—и при томъ сдѣлать это безотлагательно“ (12).

Хотя Зиньковская Троицкая церковь и деревянная по постройкѣ, но въ настоящее время въ ней нѣтъ никакихъ старинныхъ предметовъ, могущихъ обратить на себя вниманіе. Единственное, на что можно указать, это мѣдная иконка прошлаго вѣка, представляющая нѣкоторый интересъ своей надписью. Икона эта небольшая, овальная съ прекрасно награвированными изображеніями съ одной стороны—Покрова Пресвятой Богородицы, а съ другой—Скорбящей Богоматери, держащей на колѣняхъ бездыханное тѣло своего Сына—Богочеловѣка; внизу на одной сторонѣ иконки есть слѣдующая надпись: „сія цѣха сооружися до храму Покрова и болѣзни въ градѣ Зѣньковѣ року 1764“.

Видно, что иконка была цѣховымъ знакомъ и принадлежала прежде Покровской Зиньковской церкви, что на Калиновкѣ. Но въ надписи остается непонятнымъ выраженіе „и болѣзни“. Кажется, это имѣетъ слѣдующій смыслъ. Въ уніатской церкви былъ праздникъ „Состраданія Пресвятой Богородицы“. Совершался онъ въ пятокъ второй седмицы по недѣли всѣхъ святыхъ, почему народомъ этотъ праздникъ назывался „десятая пятница“ (если считать отъ Пасхи). Нужно сказать, что и до сихъ поръ память объ этомъ праздникѣ сохранилась въ народѣ, и до сихъ поръ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Подолія „на десяту пятницу“ бывають такъ называемые отпусты. Въ праздникъ Состраданія Пресвятой Богородицы воспоминались страданія Богоматери во время крестныхъ мукъ Богочеловѣка, что видно изъ церковной уніатской службы въ этотъ день. Послѣдованіе этой службы, по повелѣнію Замойскаго собора, было

издано вмѣстѣ съ двумя другими послѣдованіями праздниковъ, установленныхъ тѣмъ же соборомъ: Пресвятой тайны Евхаристіи (Божьяго Тѣла) и Блаженнаго священно-мученика Иосафата. Въ визитахъ Подольскихъ униатскихъ церквей прошлаго вѣка часто можно находить упоминаніе объ этой книгѣ подъ именемъ *Troje nabożeństwa*. Униатскіе визитаторы весьма заботились о томъ, чтобы эта книга была во всѣхъ церквахъ, и если только гдѣ ея не было, они обязывали прихожанъ и причтъ приобрести печатную книгу или переписать службу (13).

Вѣроятно Зиньковская церковь на Калиновѣ была посвящена въ прошломъ вѣкѣ не только Покрову Пресвятой Богородицы, но и „Страданію Ея“, или иначе „Болѣзни“, почему на вышеупомянутой иконѣ мы и находимъ изображеніе Покрова Богородицы и Скорбящей Божіей Матери, а въ надписи также выраженіе: „до храму Покрова и Болѣзни въ градѣ Зѣньковѣ“.

Изъ священниковъ Троицкой церкви въ прошломъ вѣкѣ извѣстны слѣдующіе.

1) Михаилъ Добрыловскій. О немъ находимъ упоминаніе въ визитѣ позднѣйшаго времени, а также въ одномъ судебномъ актѣ 1743 г. по слѣдующему случаю: парохъ Каменецкой Св.—Михайловской церкви Медыньскій обвинялся въ томъ, что схватилъ монаха Исаака, путешествовавшаго изъ Головчинскаго монастыря въ Галайковскій, отобралъ у него „обедіенціальныи листъ“ (разрѣшеніе на путешествіе,—паспортъ), привязалъ къ столбу веревкой въ Зиньковѣ въ резиденціи пароха Добрыловскаго и билъ (14). Въ 1745 г. Михаилъ Добрыловскій отказался отъ прихода въ пользу Іоанна Добрыловскаго.

2) Іоаннъ Добрыловскій рукоположенъ къ Троицкой церкви епископомъ Аванасіемъ Шептицкимъ въ Уневѣ 1746 г., по презентѣ князя Августа Чарторыйскаго, воеводы и генерала земель русскихъ, и введенъ

13) Полное заглавіе этой книги, изданной въ 1738 г.,—такое: „Вослѣдованіе праздниковъ Пресвятой Богородицы и Блаженнаго священно-мученика Иосафата отъ святаго собора Замойскаго преподанымъ типомъ издашася въ монастырѣ Уневскомъ чину Святаго Василя Великаго въ лѣто отъ воплощенія Бога Слова 1738 г.“

(14) Кн. декретовъ Камен. униатской Консисторіи, 13, № 114.

въ приходъ свой Василиемъ Медынскимъ, парохомъ Покровской церкви на Калиновкѣ. О. Иоанна визитаторы хвалятъ за его усердіе въ исполненіи своихъ обязанностей и за примѣрную жизнь и убѣждаютъ его о Господѣ пребыть такимъ до конца. Намъ неизвѣстно, до какихъ поръ онъ былъ священникомъ при Троицкой церкви; визита 1787 г. упоминаетъ еще о немъ, какъ о парохѣ той церкви.

3) Николай Добрыловскій. Въ 1795 г. присоединенный къ православію, въ 1796 г. былъ избранъ духовенствомъ Зиньковского уѣзда, съ утвержденія преосвященнаго Іоаннікія, членомъ духовнаго Зиньковского Правленія, которое существовало не долго: въ слѣдующемъ 1797 г. оно было упразднено.

Е. Ступинскій.

Противъ главныхъ лжеученій гр. Л. Толстаго.

(Продолженіе).

Перехода затѣмъ къ вѣку мужей апостольскихъ, непосредственно слѣдующему за апостольскимъ, мы съ неменьшею ясностію видимъ, что церковь первыхъ временъ Христіанства заключалась не въ понятіи, а въ живомъ организованномъ обществѣ, отличительные признаки котораго суть іерархія, апостольское вѣроученіе и таинства. Св. Климентъ Римскій пишетъ: „Онъ (т. е. Христосъ) повелѣлъ, чтобы жертвы (т. е. евхаристія) и священныя дѣйствія совершались не случайно и не безъ порядка, но въ опредѣленные времена и часы. Также гдѣ и чрезъ кого должно быть это совершено, Самъ Онъ опредѣлилъ высочайшимъ Своимъ изволеніемъ, чтобы все совершалось свято и богоугодно, и было пріятно волѣ Его..... Первосвященнику дано свое служеніе, священникамъ назначено свое дѣло, и на левитовъ возложены свои должности; мірской человѣкъ связанъ постановленіями для народа..... Христосъ былъ посланъ отъ Бога, а апостолы отъ Христа..... Проповѣдуя по (разнымъ) странамъ и городамъ, они первенцевъ (изъ вѣрующихъ) по духовномъ испытаніи поставляли въ епископы и діаконы для будущихъ

вѣрующихъ (9). Эти слова св. Климента свидѣтельствуютъ, что только лишь возникшая церковь Христова была несомнѣнно установленіемъ, имѣвшимъ съ самаго начала своего существованія идущую отъ апостоловъ іерархію, таинства (жертвы) и другія священнодѣйствія, т. е. богослуженіе,—и что все это было установлено по повелѣнію Христа и согласно съ Его волею. Въ посланіяхъ св. Игнатія Богоносца мы постоянно встрѣчаемъ наставленія вѣрующимъ не отдѣляться отъ епископа и ничего не дѣлать безъ него, потому что іерархія установлена Богомъ для всецѣлаго освященія людей, такъ что безъ епископа нѣтъ церкви и т. д. „Убѣждаю васъ, заповѣдуетъ этотъ апостольскій преемникъ, старайтесь дѣлать все въ единомысліи съ Богомъ, подъ управленіемъ епископа, предсѣдательствующаго на мѣсто Бога, пресвитеровъ, занимающихъ мѣсто собора апостоловъ, и діаконовъ, сладчайшихъ мнѣ, коимъ ввѣрена служба Іисуса Христа“ (Магн. гл. 6). „Когда вы повинуетесь епископу, какъ Іисусу Христу, тогда, явно, вы живете не по человѣческому обычаю, а по духу Іисуса Христа..... Но повинуйтесь также и пресвитерству, какъ апостоламъ Іисуса Христа—надежды нашей, въ которой дай Богъ жить намъ. И діаконамъ (служителямъ) таинства Іисуса Христа должно всячески угождать, ибо они служители не яствъ и питій, а церкви Божіей..... Всѣ почитайте діаконовъ, какъ заповѣдь Іисуса Христа, а епископа, какъ образъ Отца, пресвитеровъ же, какъ собраніе Божіе, какъ сонмъ апостоловъ. Безъ нихъ нѣтъ церкви“ (Трал. гл. 2 и 3). Съ такою же опредѣленностію св. Игнатій говоритъ и о таинствахъ, въ особенности же о таинствѣ евхаристіи: „Они (т. е. добрыя) удаляются отъ евхаристіи и молитвы потому, что не признаютъ, что евхаристія есть плоть Спасителя нашего Іисуса Христа, которая пострадала за наши грѣхи, но которую Отець воскресилъ по Своей благости. Такимъ образомъ, отметая даръ Божій, они умираютъ въ (безполезныхъ) преніяхъ. А имъ надлежало бы дорожить имъ, чтобы воскреснуть“ (Смирн. гл. 6 и 7). Ясно, что и по свидѣтельству св. Игнатія Богоносца, церковь не была только понятіемъ, а была установленіемъ съ іерархіею, таинствами и проч. Съ такою же опредѣленностію гово-

рять о церкви, какъ объ установленіи, основанномъ Иисусомъ Христомъ, и имѣющемъ необходимыми принадлежностями іерархію, таинства и пр. и другіе писатели первыхъ трехъ вѣковъ: Оригенъ, св. Іустинъ, св. Иринеи, св. Киприанъ и др.

Такимъ образомъ, всѣ свидѣтельства первыхъ трехъ вѣковъ, начиная съ Дѣяній апостольскихъ, доказываютъ, что церковь съ самыхъ первыхъ временъ была организованнымъ обществомъ, состоящимъ изъ преемственно рукополагаемыхъ пастырей и пасомыхъ, имѣла таинства и богослуженіе и, вообще, обладала всѣми тѣми свойствами, которыми обладаетъ и теперь, только въ болѣе простой и основной формѣ, — т. е. была не понятіемъ, какъ выражается гр. Толстой, а дѣломъ, фактомъ, установленіемъ (10).

Тѣмъ не менѣе, гр. Толстой утверждаетъ, будто церковь, какъ она опредѣлилась исторически съ IV в., не есть та церковь, о которой говорилъ Христосъ, и даже не есть та церковь, которая существовала въ первыя времена христіанства до Константина Великаго и вселенскихъ соборовъ, т. е. до IV в. Существенное отличіе этой якобы позднѣйшей церкви отъ первоначальной онъ видитъ, именно, въ раздѣленіи членовъ церкви на пастырей и пасомыхъ, въ присвоеніи одними вѣрующими (т. е. пастырями) права учить другихъ (т. е. пасомыхъ). Это произошло, говоритъ онъ, отъ того, что „есть люди, которымъ безъ памяти хочется учить другихъ своей вѣрѣ“. Говоря это, гр. Толстой, по пословицѣ, сваливаетъ вину „съ больной головы на здоровую“, вопреки всякой правдѣ, смѣшиваетъ пастырей церкви съ такими самозванными вѣроучителями, какъ онъ самъ. Онъ, дѣйствительно, учить другихъ „своей собственной вѣрѣ“, о чемъ вполне правдиво гласитъ заглавіе одного изъ его сочиненій („Въ чемъ моя вѣра“); онъ, дѣйствительно, имѣетъ непреклонную охоту къ такому учительству, о чемъ свидѣтельствуется уже многочисленность выпущенныхъ имъ сочиненій этого рода и поспѣшность, съ какою выпускаются они одно за другимъ; у него, дѣйствительно, это стремленіе къ учительству доходить до потери памяти,

(10) См. Чт. въ общ. люб. дух. просв. 1887 г. Мартъ—Апрѣль. Стр. 323—329.

до забвенія и законовъ логики, и правилъ приличія, и значенія общеизвѣстныхъ историческихъ фактовъ. Что же касается пастырей церкви, то они учили и учатъ не своей вѣрѣ, а вѣрѣ преемственно идущей отъ Самаго Господа Иисуса Христа, и учатъ не по охотѣ или страсти своей въ учительству, а потому, что они на это и поставлены, потому, что это не только богодарованное право ихъ, но и обязанность. Вотъ почему первые верховные пастыри церкви и учителя вѣры—апостолы, въ отвѣтъ на запрещенія синедріона „учить о имени Иисуса“, не разъ съ твердостью заявляли: „судите, справедливо ли предъ Богомъ, слушать васъ болѣе, нежели Бога (Дѣян. 4, 19)? должно повиноваться болѣе Богу, нежели человекамъ“ (Дѣян. 5, 29). „И всякій день въ храмъ и по домамъ не переставали учить и благовѣствовать объ Иисусѣ Христѣ“ (Дѣян. 5, 41). „Если я благовѣствую, пишеть одинъ изъ апостоловъ, то не чѣмъ мнѣ хвалиться, потому что это необходимая обязанность моя, и горе мнѣ, если не благовѣствую“ (1 Кор. 9, 16). Эти то богодарованныя право и обязанность учить пасомыхъ вѣрѣ Христовой апостолы передали ими поставленнымъ пастырямъ церкви, какъ своимъ намѣстникамъ и преемникамъ (Тит. 1, 5. 10—14; 2 Тим. 4, 2; 1 Тим. 4, 1—6; 6, 17—20), съ тѣмъ, чтобы эти послѣдніе, въ свою очередь, передавали ихъ своимъ преемникамъ и такъ далѣе (2 Тим. 2, 2; Тит. 1, 5. 7. 9). Такъ это преемственное учительство пастырей отъ самыхъ временъ апостольскихъ и продолжается въ церкви непрерывно, и ничего новаго въ этомъ отношеніи съ IV в. въ церкви Христовой не появилось. Но гр. Толстой не прочь, пожалуй, заподозрить и церковь первыхъ трехъ вѣковъ и даже церковь апостольскую въ правильности ея практики: это для него ничего не значить. „Отклоненіе отъ основъ, положенныхъ Христомъ, говоритъ онъ, начинается со времени апостоловъ и особенно „охотника до учительства“ Павла, и чѣмъ далѣе распространяется христіанство, тѣмъ больше и больше оно отклоняется и усвоиваетъ себѣ приемы того самаго вѣшняго богопочитанія и учительства, отрицаніе котораго такъ положительно выражено Христомъ“. Гдѣ же это нашель гр. Толстой положительно выраженное Христомъ отрицаніе вѣшняго богопочитанія и всякаго учительства, отъ чего, будто бы, уклонились уже апостолы, присвоивъ себѣ право учить, и въ особенности уклони-

лась церковь съ IV в., сохранивъ это право за своими пастырями и усвоивъ внѣшнее богопочитаніе? Обращаясь къ евангелію, нигдѣ не находимъ, чтобы Господь Иисусъ Христосъ воспрещаль учительство. Правда, обличая фарисеевъ, что они, между прочимъ, любятъ, „чтобы люди звали ихъ: учитель! учитель!“—Господь сказалъ апостоламъ: „А вы не называйтесь учителями, ибо одинъ у васъ учитель Христосъ (Мѡ. 23, 7—8). Но вѣдь для всякаго ясно, что здѣсь воспрещается не учительство, а тщеславіе имъ. Что же касается, собственно, учительства, то Господь не только не воспрещаль его апостоламъ, а, напротивъ, прямо заповѣдываль. Призывая апостоловъ Петра и Андрея, Онъ сказалъ имъ: „Идите за Мною, и Я сдѣлаю васъ ловцами человѣковъ“ (Мѡ. 4, 19). Эти слова могутъ имѣть только тотъ смыслъ, что Господь общааетъ призываемыхъ сдѣлать учителями людей для уловленія ихъ въ Царствіе Божіе, въ церковь. Далѣе, избравши сначала двѣнадцать, а потомъ семьдесятъ апостоловъ, Онъ послаль тѣхъ и другихъ въ города Израильскіе проповѣдывать наступленіе Царствія Божія (Мѡ. 10, 1 и сл.; Лук. 9, 2 и сл.; 10, 1 и сл.). При этомъ, ихъ проповѣди, ихъ учительству усвоился такой же авторитетъ, какъ и ученію Самаго Христа: „слушающій васъ, говоритъ Онъ, Меня слушаетъ, и отвергающійся васъ Меня отвергается; а отвергающійся Меня отвергается Пославшаго Меня“ (Лук. 10, 16; Мѡ. 10, 40). Предъ вознесеніемъ же Своимъ Господь заповѣдалъ апостоламъ проповѣдывать и учить по всему міру и заповѣдалъ такъ, что эта заповѣдь относилась не къ нимъ только, но и къ ихъ преемникамъ. Онъ сказалъ имъ: „идите по всему міру и проповѣдуйте евангеліе всей твари“ (Марк. 16, 15). „Идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца, и Сына и Св. Духа, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ; и се Я съ вами во всѣ дни до скончанія вѣка“ (Мѡ. 28, 19—20). Здѣсь, такимъ образомъ, въ самыхъ ясныхъ и опредѣленныхъ выраженіяхъ усвоется апостоламъ не только *право*, но и *обязанность* учить вѣрѣ всюду всѣхъ людей, и усвоется не только апостоламъ, но и ихъ преемникамъ, потому что какъ заповѣдь идти по *всему* міру, проповѣдывать *всей* твари, научить *всѣ* народы, конечно, не могла быть выполнена одними апостолами *лично*, такъ и обѣтованіе Христа пребывать съ ними *во всѣ дни до скончанія вѣка*, очевидно, относи-

дось не къ ничѣ только лично, а и къ имѣющему пребывать до кончины міра преемству ихъ служенія. Вотъ почему, а не по „охотѣ къ учительству“, какъ кощунственно выражается гр. Толстой, апостолы считали учительство непремѣнною своею обязанностию (1 Кор. 9, 16), отъ которой не отступали, не смотря ни на какія прельстствія со стороны враговъ (Дѣян. 4, 19; 5, 29, 41), и которую, въ свою очередь, заповѣдывали нарочито избраннымъ преемникамъ своимъ епископамъ (Тит. 1, 10—14; 1 Тим. 4, 1—6; 6, 17—20; 2 Тим. 4, 2), строго воспрещая, въ то же время, учительство лицамъ на то не уполномоченнымъ (Рим. 10, 15; 1 Кор. 12, 29; Евр. 5, 4—5). Точно также въ Евангеліи нигдѣ не находимъ, чтобы Іисусъ Христосъ отрицалъ или осуждалъ внѣшнее богопочитаніе. Если Онъ и порицалъ фариисевъ за ихъ внѣшнее богопочитаніе, то не потому, что оно было внѣшнее, а потому, что они не соединяли съ этимъ внѣшнимъ богопочитаніемъ соотвѣтственнаго внутренняго состоянія или настроенія, т. е. не одухотворяли это внѣшнее, а исполняли его формально и даже лицемерно. Тотъ же смыслъ имѣютъ и слова Христа: „не всякій говорящій Мнѣ: Господи! Господи! войдетъ въ Царство небесное, но исполняющій волю Отца Моего небеснаго“ (Мѡ. 4, 21). Здѣсь указывается, что одна молитва, безъ исполненія заповѣдей Христовыхъ, недостаточна. Но вѣдь никто никогда и не говорилъ, и всего менѣе св. отцы и пастыри церкви, что можно ограничиться одною внѣшнею молитвою безъ вѣры и исполненія заповѣдей Христовыхъ, или—что достаточно одной внѣшней обрядовой стороны богопочитанія безъ внутренняго содержанія ея въ вѣрѣ, надеждѣ и любви, оживотворяющаго эту внѣшность. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно прочесть рядъ первыхъ попавшихся бесѣдъ свято-отеческихъ или поученій современныхъ намъ пастырей церкви. Что же касается внѣшняго богопочитанія въ истинномъ его смыслѣ, то Господь Іисусъ Христосъ не только нигдѣ не отрицалъ его, но напротивъ установилъ его въ его основѣ, заповѣдавъ со всею опредѣленною молитву и постъ, какъ необходимое выраженіе вѣры въ Бога и любви къ Нему. Какъ извѣстно, Онъ Самъ преподавалъ ученикамъ Своимъ молитву „Отче нашъ“ (Мѡ. 6, 9—13; Лук. 11, 2—4) и вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторыя частныя правила молитвы (Мѡ. 6, 5—9). „Просите, говорилъ Онъ, и дано бу-

детъ вамъ, ищите и найдете, стучите и отворятъ вамъ“ (Мѡ. 7, 4—11): этими словами также устанавливается и заповѣдуется молитва, потому что, какъ видно изъ контекста, повелѣвается просить благъ у Бога, слѣдовательно молиться. Самъ Господь часто молился (Мѡ. 14, 23; Марк. 6, 46; Лук. 5, 16; 11, 1 и др.) и понуждалъ учениковъ молиться, чтобы не впасть въ искушеніе (Лук. 22, 40. 46). Точно также установленъ Господомъ и постъ. Предъ выступленіемъ Своимъ на проповѣдь Онъ Самъ постился (Мѡ. 4, 2; Лук. 4, 2). Укоряемый фарисеями за то, что ученики Его не постятся, Онъ сказалъ, что они будутъ поститься, когда Онъ будетъ взятъ отъ нихъ (Мѡ. 9, 15). Исцѣливъ бѣсноватаго, котораго не могли исцѣлить Его ученики, Онъ сказалъ, что этотъ родъ бѣсовъ изгоняется только молитвою и постомъ (Марк. 9, 29). Самимъ, наконецъ, Господомъ установлены и всѣ таинства не только съ ихъ внутренней, благодатной, но и внѣшней, видимой стороной (См. 1) Мѡ. 28, 19; Марк. 16, 16 и Иоан. 3, 5; 2) Иоан. 7, 37—39 и 3, 5; 3) Иоан. 6, 47—56; Мѡ. 26, 26—29; Марк. 14, 22—24; Лук. 22, 19—20; 4) Иоан. 20, 21—23; 5) Еф. 4, 11—12; 6) Мѡ. 19, 4—6; 7) Марк. 6, 7. 12—13). Можно ли послѣ этого говорить объ отрицаніи Господомъ Иисусомъ Христомъ внѣшняго богопочитанія и за усвоеніе этого богопочитанія обвинять церковь въ уклоненіи отъ ученія Христова? Конечно, ни во время земной жизни Христа Спасителя, ни даже въ послѣдующій апостольскій и послѣ апостольскій вѣкъ богопочитаніе не выражалось въ той сложной формѣ, въ какой оно выражается теперь. Но вѣдь само собою разумѣется, пока Христосъ не установилъ таинства евхаристіи и не былъ распятъ, не могло быть и литургіи, а слѣдовательно и приуготовительныхъ къ ней службъ; до Его воскресенія, вознесенія и проч. нельзя было и праздновать эти событія; пока еще не было христіанскихъ святыхъ, нельзя было и устанавливать имъ службы, молебны и т. п. Однимъ словомъ, опредѣленные формы внѣшняго богопочитанія и не могли быть даны съ самаго начала въ однажды навсегда и для всѣхъ временъ и народовъ установленномъ видѣ, а должны были слагаться постепенно, по мѣрѣ возникающихъ потребностей, идя, какъ и всякое развитіе, отъ болѣе простыхъ къ болѣе сложнымъ формамъ. Поэтому-то Господь и не установилъ этихъ формъ окончательно, во всей ихъ сложности и разно-

образіи, предоставивъ это апостоламъ и ихъ преемникамъ; но исполняя Самъ вѣшнее богопочитаніе того народа, къ которому принадлежалъ по плоти, заповѣдавъ Своимъ ученикамъ постъ и молитву, преподавъ имъ даже образецъ молитвы и установивъ таинства, Онъ, такимъ образомъ, установилъ самый фактъ вѣшняго богопочитанія въ его основѣ.

И такъ, съ разсмотрѣнныхъ нами сторонъ, православная церковь, какъ она существуетъ теперь, нисколько не уклонилась отъ основъ, положенныхъ для нея Господомъ Иисусомъ Христомъ. Посмотримъ теперь, согласно или несогласно съ этими основами вступленіе ея въ союзъ съ государственною властью съ IV вѣка со времени Константина Великаго. Этотъ фактъ въ исторіи церкви гр. Толстой называетъ „великимъ зломъ“. При этомъ, по его словамъ, „огромное большинство христіанъ отрелось отъ своей вѣры и пошло по языческой дорогѣ, по которой и идетъ до сихъ поръ“. Положимъ, уже на первый взглядъ представляется весьма страннымъ, какъ это христіанство, слѣдовавши въ теченіе трехъ вѣковъ, съ точки зрѣнія гр. Толстаго, почти истинному ученію Христа, вдругъ потому только, что перестало быть гонимымъ со стороны римскихъ императоровъ и сдѣлалось религіею государственною, измѣнило основамъ ученія Христова и изъ—христіанства превратилось въ язычество. Но будемъ послѣдовательны; рассмотримъ и это обвиненіе гр. Толстаго, какъ разсматривали прежнія, оказавшіяся клеветой. Вѣдь его дѣло—сказать, а тамъ каждый разбирайся, какъ знаешь. „Принятіе христіанства безъ—отреченія отъ власти, проповѣдуетъ гр. Толстой, есть насмѣшка надъ христіанствомъ и извращеніе его. Освященіе власти государственной есть погибель христіанства..... Въ сущности слова: „христіанское государство“, суть то же, что слова: „теплый, горячій ледъ“: „или нѣтъ государства, или нѣтъ христіанства“. Гдѣ же нашель гр. Толстой основанія утверждать, что христіанство отрицаетъ государство и государственную власть и несомвѣстимо съ ними? Такихъ основаній не дають ни евангеліе, ни ученіе апостоловъ, ни отношеніе къ государственной власти христіанъ первыхъ трехъ вѣковъ. По евангеліямъ, Господь Иисусъ Христосъ ни гдѣ ни разу не говоритъ опредѣленно и нарочито ни о государствѣ, ни о государственной власти. Въ тѣхъ же рѣдкихъ случаяхъ, когда Ему приходилось сопрягаться съ властью

и ея установленіями, или упоминать о нихъ, Онъ никогда отрицательно къ нимъ не относился, а, напротивъ, подчинялся имъ Самъ и требовалъ того же отъ другихъ. Такъ, когда собиратели установленнаго у іудеевъ сбора на храмъ обратились чрезъ ап. Петра къ Іисусу Христу, чтобы получить установленное, Іисусъ Христосъ хотя и сказалъ, что Онъ, какъ Сынъ Божій, свободенъ отъ этого налога, тѣмъ не менѣе, тотчасъ же повелѣлъ ап. Петру уплатить требуемое (Мѡ. 17, 24—27). На вопросъ фарисеевъ: „позволительно ли давать подать Кесарю, или нѣтъ“? Господь Іисусъ Христосъ отвѣчалъ утвердительно, не смотря на все лукавство въ постановкѣ этого вопроса (Мѡ. 22, 16—22). Обличая недостатки іудейскихъ современныхъ представителей власти, занявшихъ мѣсто вождя и законодателя Моисея, Господь, однако, не проповѣдывалъ неповиновеніе имъ, а, напротивъ, повелѣлъ ученикамъ своимъ соблюдать и исполнять всѣ ихъ установленія и повелѣнія, запретивъ только подражать ихъ дѣламъ, потому что они на словахъ говорили правильно, а сами, на дѣлѣ, такъ не поступали: „все, что они велятъ вамъ соблюдать, говориль Онъ, соблюдайте и дѣлайте, по дѣламъ же ихъ не поступайте, ибо они говорятъ и не дѣлаютъ“ (Мѡ. 23, 2—3). Гр. Толстой ссылается на слѣдующій фактъ. Однажды, по поводу изъявленнаго нѣкоторыми изъ апостоловъ тщеславнаго желанія быть большими другихъ, Господь сказалъ апостоламъ: „Вы знаете, что князья народовъ господствуютъ надъ ними, и вельможи властвуютъ ими; но между вами да не будетъ такъ; а кто хочетъ между вами быть большимъ, да будетъ вамъ слугою, и кто хочетъ между вами быть первымъ, да будетъ вамъ рабомъ; такъ какъ Сынъ человѣческой не для того пришелъ, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу свою для искупленія многихъ“ (Мѡ. 20, 25—28; Сравни. Марк. 10, 42—43 и Лук. 22, 25—26).

Однако же и здѣсь государственная власть нисколько не отрицается, а лишь сопоставляется, въ томъ видѣ, какъ она есть и должна быть, съ назначеніемъ апостоловъ. Назначеніе князей и вельможь—господствовать, властвовать надъ людьми, и потому тамъ вполне умѣстно раздѣленіе на большихъ и меньшихъ, первыхъ и послѣднихъ; назначеніе же апостоловъ—служить спасенію людей, какъ и назначеніе, взятое на себя Самимъ Господомъ, и потому здѣсь тщеславное желаніе

первенства, въ смыслѣ мірскомъ, совершенно неумѣстно: кто больше по-работитъ себя другимъ, кто, по апостолу, для всѣхъ сдѣлается всѣмъ, чтобы спасти, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ (1 Кор. 9, 22), тотъ и будетъ ближе къ своему назначенію. Еще менѣе можно видѣть отрицаніе государственныхъ формъ жизни въ отказѣ Иисуса Христа раздѣлить двумъ братьямъ наслѣдство. Когда нѣкто изъ народа просилъ Иисуса Христа разсудить его съ братомъ въ дѣлѣ о наслѣдствѣ, Онъ сказалъ: „кто поставилъ Меня судить или дѣлить васъ?“ (Лук. 12, 13—14). Само собою разумѣется, этими словами Иисусъ Христосъ не обрекаетъ тяжущихся братьевъ на нескончаемую ссору, не воспрещаетъ имъ разобратъся у поставленныхъ на то судей; Онъ только Самъ уклоняется отъ этого разбирательства, выставляя на видъ, что не въ этомъ Его назначеніе. Приведенный случай, вообще, характеризуетъ отношеніе Иисуса Христа къ внѣшнимъ формамъ жизни людей: Онъ устраняетъ Себя отъ непосредственнаго воздѣйствія на нихъ, такъ какъ цѣлью Его воплощенія было не устройство внѣшней земной жизни, а искупленіе и спасеніе человечества, устройство Царствія Божія въ душѣ человѣка. Потому-то Онъ и не предлагалъ опредѣленнаго нарочитаго ученія о государственныхъ, эвономическихъ и т. п. условіяхъ жизни людей; тѣмъ не менѣе, гдѣ былъ поводъ говорить о нихъ, Онъ, какъ мы видимъ, никогда не относился къ нимъ отрицательно. Да это и понятно само собою, такъ какъ ученіе Христово должно приводить человѣка къ спасенію не въ сверхмірномъ бытіи, а на землѣ, при земныхъ условіяхъ жизни, и слѣдовательно должно лишь одухотворять и совершенствовать, а не отрицать эти послѣднія.

(Продолженіе будетъ).

Воспоминанія старожила.

(Изъ школьной жизни, изъ времени крѣпостнаго права и послѣ прекращенія его).

Это было въ 1839 году; насъ оканчивало, такъ называемый тогда, богословскій классъ, около 70 человѣкъ и это былъ послѣдній курсъ, когда въ семинаріи, начиная съ риторики до философіи и Богословія все читалось и выучивалось на латинскомъ языкѣ. Въ богословскомъ классѣ у насъ былъ превосходный наставникъ по Богословію незабвенный ректоръ архимандритъ Нафанаилъ, въ Бозѣ почившій Полтавскимъ Архипастыремъ; всякій урокъ продолжался 2 часа, но когда читалъ лекцію о. ректоръ, мы не замѣчали времени, и съ неудовольствіемъ выслушивали звонокъ изъ класса, послѣ чего величавый ректоръ вставалъ и уходилъ отъ насъ, а мы съ любовью провожали его своими глазами, пока онъ не скрывался за дверью. Ректоръ читалъ, или лучше говорилъ о божественныхъ предметахъ по русски, но въ концѣ Ноября, (это была первая треть), онъ выдалъ намъ 18 листовъ мелкаго латинскаго письма; мы должны были переписать эти листы, перевести и выучить; мы собирались въ 1 № тогдашняго общежитія (бурсы), подѣ диктовку переписывали, переводили, что дѣлали безъ особаго труда, и дома выучивали. Такъ было во всѣхъ трехъ классахъ семинаріи. Въ философскомъ классѣ намъ преподавалъ логику, онтологию, трансцендентальную философію и практическую психологию, все на латинскомъ языкѣ, протоіерей Петръ Литвицкій, человѣкъ добрѣйшій; онъ тоже читалъ лекціи по русски, но выдавалъ намъ ихъ для экзамена на латинскомъ языкѣ; рассуждая однажды изъ Θεодицеи о бытіи Бога и о безсмертіи души, по ученію Лейбница, протоіерей Литвицкій, онъ же и инспекторъ, сказалъ, что душа человѣка разлита по всему тѣлу, но у танцоровъ она больше въ ногахъ; это намъ профессоръ и инспекторъ сказалъ по тому случаю, что на рекреации, въ лѣсу,—гдѣ играла наша семинарская музыка, одинъ изъ учениковъ, очень красивый молодой человѣкъ, осмѣлился протанцовать съ женою инспектора. Когда нашъ добрѣйшій инспекторъ умеръ, вся семинарія буквально рыдала, а многіе и послѣ ходили на его могилу помолиться

и поплакать. Кромѣ положительной философіи, исторію философскихъ системъ читаль тоже превосходный человекъ Михаилъ Ивановичъ Скрѣбинъ, по фигурѣ высокой, послѣ каедральный протоіерей въ Воронежѣ. Онъ читаль какъ по русски, такъ и по латыни, и такъ зналъ этотъ языкъ, что заговаривался на немъ, увлекаясь своею рѣчью иногда въ сторону; но при этомъ останавливался и спрашиваль: о чемъ я говориль? Ему напоминали и онъ начиналь опять говорить свой урокъ по латыни на распѣвъ, расхаживая по классу. Эти три человека были профессорами выдающимися изъ ряда, и потому я позволиль себѣ сказать о каждомъ изъ нихъ нѣсколько словъ. Но у насъ было два наставника съ пристрастіемъ къ напѣткакъ; но ни одинъ ученикъ не позволиль себѣ по отношеніи къ нимъ какой нибудь шалости, или неприличной выходки; во все время моего пребыванія въ семинаріи я никогда не слышалъ, чтобы кто нибудъ изъ учениковъ насмѣхался, или осуждалъ наставниковъ; сказать же дерзкое слово профессору у насъ было не мыслимо. Нравственность же нашего богословскаго класса я представлю въ слѣдующей картинѣ: изъ 70-ти учениковъ у насъ было 2 пьюшіе водку, пѣвшій въ хорѣ басомъ, и человекъ, пробывшій 4 года дьячкомъ и поступившій опять въ семинарію, и 2 было ухаживателя за барышнями, и мы съ сожалѣніемъ смотрѣли на нихъ.

Когда я сталъ пастыремъ словеснаго стада, крѣпостное право проходило три стадіи: 1) древнее крѣпостное право, безъ всякаго права для крестьянина; 2) урочное время въ 1842 году, когда для отбыванія барщины назначались уроки, и наконецъ 3) временно обязательная барщина въ 1861 году, когда крестьяне обязаны были, послѣ объявленія имъ свободы, еще нѣсколько лѣтъ отбывать барщину помѣщикамъ. Самое тяжелое для крестьянъ время—это были уроки. Наступала косовица и на одного дѣйствительнаго косаря отмѣривались покосы и на его жену и на дѣтей, если они уже ходили на панщину. Во время жнивъ было тоже, и не разъ случалось видѣть, что на двухъ-трехъ десятинахъ, отмѣренныхъ, какъ уроки, для всѣхъ лицъ семьи, жнетъ одна душа—мужъ или жена; съ понедѣльника до субботы они не кончали работы, а съ понедѣльника назначались уже новые уроки. На себя работали люди

только по ночамъ, и Богъ вѣдаетъ, какъ выдерживала ихъ натура. Но особенно трудна была молотьба; у крестьянина жена и двое дѣтей, отбывающихъ барщину, положенную на 4 души. Экономъ выбрасываетъ по 3 копы, такъ какъ всякая душа должна была отбывать въ недѣлю три урока, и бѣдный мужикъ цѣлый день первый—только носить изъ скирды 12 копъ въ свой стожокъ, и молотить, молотить, и если до субботы не кончить своихъ уроковъ, то его *молотятъ*. Я жилъ въ имѣніи графа Гудовича, бывшаго 13 лѣтъ Московскимъ предводителемъ дворянства; богатство и связи огромныя; могъ ли быть противъ такого лица какойнибудь протестъ со стороны крестьянства? Все молчало и терпѣло. Всѣ служащіе лица въ экономіи графа Гудовича, отъ управляющаго до послѣдняго конюха—все было польское, объ русскомъ языкѣ не было и помину; полиція получала отъ экономіи значительную субсидію, но и безъ того она не смѣла рта разинуть, боясь за свое существованіе и служебное положеніе. А что же духовенство? Предъ польскими властями оно было безсильно; когда священникъ просилъ эконома за какогонибудь крестьянина, то экономъ, приступая къ экзекуціи, говорилъ: „я думавъ тоби дати 25 лозъ, але ты скаржывся попови, то я дамъ тоби 50“—и слова приводились въ дѣйствіе; былъ случай въ Великой Вербкѣ, гдѣ я жилъ, что крестьянинъ чѣмъ то оскорбилъ эконома, тотъ послалъ за нимъ 2 десятскихъ; когда они вели его около пруда, бѣдный, предчувствуя муки, вырвался отъ провожавшихъ, бросился въ прудъ и утонулъ; на другой день вытащили трупъ и онъ дня три лежалъ на берегу пруда; плачь жены и дѣтей возбуждалъ жалость въ крестьянахъ, и они тоже плакали, пока не пріѣхала полиція и безмолвно дала мнѣ предписаніе—крестьянина, не осторожно утонувшаго, предать землѣ по христіанскому обряду. Во время лежанія трупа на берегу пруда проѣзжалъ экономъ, и одинъ крестьянинъ не выдержалъ и крикнулъ эконому: „душегубецъ, изъ за тебе люди топлятсѣ; Богъ тебе накажетъ“. Экономъ поѣхалъ сейчасъ съ жалобой къ управляющему на мужика, его оскорбившаго, какъ ему казалось и его панскому гонору; крестьянина привели на другой день на конюшню управляющаго, который предоставилъ эконому удовлетворить себя за обиду, и онъ удовлетворилъ, и окровавленнаго крестьянина отвезла жена на возу, заливаясь слезами. Эта бѣда для крестьянъ

янь тянулась до 1861 года, до 19 Февраля. Духовенство въ тяжелое время составляло всю нравственную поддержку для крестьянъ: невидимо, незримо оно воодушевляло нести терпѣливо свой тяжелый крестъ; въ церквяхъ, на исповѣди, при исполненіи требъ, при вздохахъ бѣдныхъ тружениковъ пастыри указывали на крестъ и распятаго на немъ Спасителя; не разъ духовные отцы плакали съ своими духовными дѣтьми, и это сердечное участіе къ судьбѣ народа поднимало духъ его.

Для духовенства Подольскаго въ урочный періодъ времени было тоже немало горя. Правила объ урокахъ барщины читали торжественно въ церкви въ присутствіи предводителя дворянства, исправника, благочиннаго и становаго пристава; гдѣ былъ помѣщикъ, приглашался и онъ въ это собраніе; при крестьянахъ, правила передавались мѣстному священнику, съ заявленіемъ крестьянамъ, что чего они не будутъ знать или сомнѣваться въ чемъ, то обращались бы къ своему священнику. Теперь крестьяне увидѣли, что уроки тяжелѣе имъ прежней панцины, при которой бывало, что если мужикъ пошелъ тайкомъ куда нибудь въ сторону на заработки, и тамъ пробылъ недѣлю и двѣ и затѣмъ приходилъ, что его подвергали только „секуціи“, а время работы уже пропало и не взыскивалось, а при урокахъ ему считали и пропущенное и онъ впадалъ въ неоплатные долги по неисполненію уроковъ; священники по требованію прихожанъ читали правила уроковъ, а крестьяне волновались, но конечно не отъ чтенія правилъ объ урокахъ, а отъ невыносимой ихъ тяжести, а помѣщики поляки всю вину сваливали на священниковъ: эти жалобы получало правительство, и вѣрно было отобрать эти правила отъ священниковъ; но дали ихъ открыто, а отобрали секретно. Тутъ священники стали среди двухъ огней: помѣщики жаловались, что священники читаютъ правила, хотя и секретно, а прихожане нарекали на своихъ пастырей, почему не читаютъ. Вслѣдствіе этого многие священники пострадали: ихъ переводили на другіе, часто худшіе, мѣста; и когда священники, чувствуя свою невинность, упирались и не хотѣли переходить на другіе приходы, имъ угрожали полицейскими мѣрами и нерѣдко угрозы переходили въ исполненіе; тутъ часто Архипастыри были не причемъ; священниками распоряжалась нерѣдко гражданская власть. Но все это прошло, какъ сонъ: явилось 19 Февраля 1861 года

и крестьянинъ вздохнулъ свободнѣе, и духовенство стало самостоятельнѣе. Но полную свободу далъ 1863 годъ, когда явился польскій мятежъ. Всѣ обязательныя отношенія крестьянъ къ своимъ помѣщикамъ кончились. Ксендзы стали кланяться священникамъ, паны пожимали руки имъ. Водворились естественныя отношенія между пастырями и пасомыми. Всякій достойный іерей, строго исполнявшій свои обязанности, далекій отъ вымогательства, былъ глубоко уважаемъ народомъ. Экономическое положеніе крестьянъ послѣ 1863 года быстро стало возрастать; чрезъ годъ—два, бѣдный мужикъ, имѣвшій двѣ овечки, уже имѣлъ пару лошадокъ и коровку для молока дѣтямъ. Даже доходы церквей и священниковъ значительно поднялись. Но, „новое сито пока на колочкѣ“ говоритъ пословица: когда крестьяне поправились, увидѣли, что и деньги есть и времени довольно и новый милостивый судъ никого не каралъ за праздность и водку, то многіе стали предаваться пьянству и доходы церквей перешли въ акцизное вѣдомство. Въ нашемъ крестьянинѣ не выработалось правильнаго самостоятельнаго убѣжденія и нравственнаго характера; особенно этимъ отличаются молодые. Нѣсколько парней сойдутся за чаркою воды и спрашиваютъ другъ друга: а що будемъ робыты? отвѣтъ получается: що легче; но ничего нѣтъ легче, какъ красть лошадей; и вотъ тюрьмы наполняются конокрадами; есть рецидивисты, которые пятый разъ являются въ тюрьму за кражу лошадей, и хотя ихъ судить уже уголовное отдѣленіе суда, но имъ это не страшно; да и самая тюрьма для мужика лучшее мѣсто: дома онъ рѣдко ѣстъ горячую пищу, бѣдный конечно; а въ тюрьмѣ рано борщъ и каша, вечеромъ кулишь,—жизнь совершенно праздная, общество большое, всегда во всякой тюрьмѣ около 100 человекъ, чего же лучше? Полагаемъ, пока не назначать за всякую украденную лошадь по крайней мѣрѣ сто розогъ или плетей, конокрадство, этотъ бичъ для тѣхъ же крестьянъ, не прекратится. Передержателямъ и переводчикамъ лошадей нужно погрозить тѣмъ же, тогда въ селахъ не будетъ воровства и въ тюрьмахъ уменьшится народу наполовину; евреи, какъ переводчики и покупатели краденныхъ лошадей, играютъ въ этомъ дѣлѣ великую роль. Но самое большое, развращающее крестьянъ, зло, это ярмарки въ воскресные дни. Есть мѣщане, ремесленники и крестьяне, которые только разъ въ годъ

являются въ церковь для исповѣди и другой разъ на Пасху. Хотя много надежды на улучшеніе народной нравственности возлагается на церковно-приходскія школы, но уничтожить ярмарки въ воскресные дни необходимо; тогда и тѣ огромные расходы (тринадцать милліоновъ), которые тратитъ государство на содержаніе тюремъ и арестантовъ, уменьшатся на половину, и народная нравственность несомнѣнно улучшится.

Протоіерей *Н. Михневичъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ

Цензурнымъ Комитетомъ разрѣшенная къ печати книга

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ“

„РУКОВОДИТЕЛЬ“

Содержащій въ себѣ: правила, разъясненія, инструкціи, программы, росписаніе уроковъ, наставленіе и все, что нужно членамъ Совѣтовъ, благочиннымъ, наблюдателямъ, попечителямъ, завѣдывающимъ школами, законоучителямъ, учителямъ и всѣмъ, имѣющимъ отношеніе къ церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамотности. Съ приложеніемъ плана одноклассной церковно-приходской школы и списка періодическихъ изданій и книгъ, одобренныхъ для церковныхъ бібліотекъ, церковно-приходскихъ и народныхъ школъ, школъ грамотности, а также для народнаго чтенія.

СОСТАВИЛЪ

(Волынской губер. г. Староконстантинова соборной Кресто-Воздвиженской церкви) діаконъ Николай Василіевъ Чайковскій.

1889 года.

СОДЕРЖАНІЕ:

О Высочайше утвержденныхъ правилахъ о церковно-приходскихъ школахъ. Правила о церковно-приходскихъ школахъ. О разрѣшеніи производить по всѣмъ церквамъ постоянный кружечный сборъ пожертвованій въ пользу церковно-приходскихъ школъ. О Высочайше разрѣшенномъ пособіи въ 120 т. р. на устройство и содержаніе церковно-приходскихъ школъ. Объ ассигнованіи кредитовъ по смѣтамъ земскихъ повинностей въ пособіе ц. п. школъ. О порядкѣ расходованія суммъ, ассигнуемыхъ Св. Синодомъ на пособіе ц. п. школамъ, и отчетности въ нихъ. Объ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ для ц. п. школъ. О разрѣшеніи постройки ц. п. школъ на церков. землѣ. О разрѣшеніи расходовать на

нужды ц. п. школь изъ церк. суммъ ежегодно не болѣе 50 руб. О просьбахъ пособій деньгами и книгами на нужды ц. п. школь и школь грамотности. О преподаваніи Епархіальнымъ Начальствамъ указаній по вопросу о содѣйствіи земскихъ учрежденій ц. п. школамъ. О правѣ утверждать попечителей ц. п. школь. Инструкція Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ. О порядкѣ представленія годовыхъ отчетовъ о состояніи ц. п. школь и школь грамотности. О печатаніи въ Церков. Вѣдом. о мѣропріятіяхъ и фактахъ по устройству цер.-приход. школь. Правила объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ Епар. Училищ. Совѣтовъ. Правила для образцовыхъ школь при дух. семинаріяхъ. Обь отношеніи общей учеб. администраціи къ ц. п. школамъ. Инструкція наблюдателямъ ц.-п. школь. Извлеченіе изъ правилъ для испытаній на званіе учителя и учительницы начал. народ. училища. О правѣ производить испытанія и выдавать свидѣтельства на званіе учителей и учительницъ ц. п. школь. Программа для поступленія въ бесплатную шкoлу церков. пѣнія. О удостовѣреніяхъ для учителей ц. п. школь. Инструкція учителямъ и учительницамъ ц. п. школь. Наставленіе о веденіи дѣла въ ц. п. школахъ. Программы учебныхъ предметовъ для ц. п. школь. Росписаніе уроковъ для ц. п. школь. О выпискѣ книгъ для ц. п. школь. Правила для выдачи свидѣтельствъ воспитан. ц. п. школь. О предоставленіи ученикамъ школь грамоты держать экзамень. О подчиненіи надзору Мин. Народ. Просв. иновѣрческихъ школь. Къ свѣдѣнію авторовъ и издателей книгъ для начал. школь. Фасадъ и планъ церковно-приходской школы. Списоетъ періодическихъ изданій, книгъ и учеб. пособій въ разное время одобренныхъ для церковныхъ библіотекъ, церков. приход., народ. школь и школь грамотности, а также для народнаго чтенія и много др.

Цѣна 80 коп. Въ переплетѣ 90 коп. Пересылка 20 коп. *).

Выписывающіе отъ автора не менѣе 10-ти экземпляровъ пользуются 10% уст. Въ большемъ же количествѣ по особому соглашенію.

Адресъ: Волынской губерніи, Луцкаго уѣзда на станцію „Колки“ священнику Николаю Васильевичу Чуйковскому. Въ село Бѣльскую Волю.

*) Предполагая, что книга будетъ состоять изъ 10, а оказалось изъ 15 печатныхъ листовъ, то цѣна возвышена. По прежней цѣнѣ получаютъ книги только выписавшіе до 1-го Сентября 1889 года.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Древнѣйшія православныя церкви въ Подоліи. 2) Противъ главныхъ лжеученій гр. Л. Толстаго. 3) Воспоминанія старожила. 4) Объявленіе.

Редакторы: { *Николай Яворовскій.*
Иванъ Шиповичъ.

Цензоръ священникъ *Имя Лебедевъ.*

Печатано въ типографіи Подольскаго Губернскаго Правленія.