

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе 4 р.
съ пересылкою.

**ЧАСТЬ
ОФИЦІАЛЬНАЯ.**

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

I.

Распоряженія Правительственныя.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 22—28 Іюля 1883 года за № 1.110, о возможности примѣненія силы Высочайшаго Манифеста 15 Мая 1883 г.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, имѣвъ сужденіе по вопросу о возможности примѣненія силы послѣдовавшаго въ 15 день Мая 1883 г. Всемилостивѣйшаго Манифеста (Сбор. узак. и расп. Пр. 1883 г. № 48, ст. 462) къ подлежащимъ вѣдѣнію духовныхъ установленій дѣламъ: а) о проступкахъ лицъ духовнаго званія и о сложеніи разныхъ послужбъ начѣговъ, утратъ и недоимокъ по находящимся въ распоряженіи духовнаго вѣдомства суммамъ, не подлежащимъ ревизіи государственнаго контроля, и б) о наложеніи церковнаго покаянія, и принявъ во вниманіе: 1) что на основаніи общихъ законовъ помилованіе и прощеніе непосредственно исходитъ отъ верховной самодержавной власти и можетъ быть лишь

дѣйствиемъ Монаршаго милосердія, почему и даруемое въ нѣкоторыхъ случаяхъ общими милостивыми Манифестами прощеніе распространяется лишь на тѣ преступленія и проступки, которые въ Манифестѣ означены (ст. 165 и 166 ул. нак. изд. 1866 г.), 2) что въ настоящемъ Всемилостивѣйшемъ Манифестѣ отъ 15 Мая 1883 г., какъ изъ самаго его содержанія видно, милости и льготы дарованы лишь лицамъ, учинившимъ такія преступленія и проступки, наказанія и взысканія за которые опредѣляются свѣтскими властями, о случаяхъ же совершенія къмъ либо преступленій и проступковъ, влекущихъ за собою существенно отличающіяся отъ вышеупомянутыхъ мѣры взысканія, налагаемыя властями духовными, въ томъ же Манифестѣ ничего не упомянуто; 3) что по разъясненію Государственнаго Совѣта Всемилостивѣйшій Манифестъ на тѣ случаи, гдѣ дѣло идетъ объ очищеніи совѣсти, распространяемъ быть не можетъ (перв. полн. собр. зак. № 1.033), 4) что, въ соотвѣтствіе состоявшемуся по сему предмету Высочайше утвержденному 11 Марта 1827 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, и статью 167 улож. о нак. изд. 1866 г. постановлено, что церковное покаяніе, къ коему

прощенный виновный былъ присужденъ, прекращается или продолжается по усмотрѣнію духовнаго начальства и 5) что настоящимъ Манифестомъ отъ 15 Мая 1883 г. положено не подводить подъ дѣйствіе онаго случаевъ взысканія суммъ, принадлежащихъ къ сборамъ и доходамъ сословнымъ и особымъ учрежденіямъ (ст. IV), и случаевъ сложенія начетовъ, ущербовъ и утратъ въ суммахъ, казнь не принадлежащихъ и хотя находящихся въ распоряженіи Правительства, но имѣющихъ специальное назначеніе (ст. V, п. 12). *Приказали:* дать знать для всеобщаго по духовному вѣдомству руководства, чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, что на дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, влекущихъ за собою наложеніе духовными властями какихъ либо мѣръ наказанія и взысканія или церковнаго покаянія, а также на дѣла о взысканіи суммъ, принадлежащихъ къ сборамъ и доходамъ, поступающимъ въ собственность разнаго рода установленій духовнаго вѣдомства, и сложеніи начетовъ, ущербовъ и утратъ въ суммахъ, находящихся въ распоряженіи Духовнаго Правительства и изъятыхъ отъ ревизіи Государственнаго Контроля, сила Всемиловѣйшаго Манифеста, въ 15 день Мая 1883 г. издавнаго, распространяема быть не можетъ.

II.

Мѣстныя Распоряженія и Извѣстія.

О служебныхъ перемѣнахъ по Епархіальному вѣдомству.

Учитель начальнаго Васильевского училища, Рыбинскаго уѣзда, изъ студентовъ Семинаріи Дмитрій Поповъ, 3 Іюня, согласно прошенію, опредѣленъ, а 8 Іюня, при служеніи Его Высокопреосвященства въ Ярославскомъ Каѳедральномъ соборѣ, рукоположенъ во Священника къ церкви села Покровскаго на ухрѣ, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда.

И. д. псаломщика Покровской церкви села Путятина, Ярославскаго уѣзда, Андрей Покровский, 16 Іюня, согласно прошенію и желанію прихожанъ, перемѣщенъ въ село Діевы

Городища къ Смоленской церкви, Ярославскаго же уѣзда; а 21 Іюня, при служеніи Его Высокопреосвященства въ церкви преподобнаго Нила Столбенскаго, что при Архіерейскомъ домѣ, рукоположенъ во діакона, съ оставленіемъ на содержаніи прихожанъ.

Кончившій курсъ ученія въ Семинаріи Михайль Срѣтенскій, 7 Іюля, вѣдѣствіе прошенія, опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви села Архангельскаго, Мышкинскаго уѣзда.

Находившаяся на испытаніи въ Рыбинскомъ Софійскомъ женскомъ монастырѣ крестьянская дѣвица Вологодской губерніи Кадниковскаго уѣзда деревни Холмова Анастасія Михайлова, 15 Іюля, согласно прошенію и ходатайству Настоятельницы, опредѣлена въ число послушницъ Рыбинскаго Софійскаго женскаго монастыря, съ дозволеніемъ ей носить рясофоръ на монастырскихъ послушаніяхъ.

Умершіе.

Священникъ церкви села Дешина, Пошехонскаго уѣзда, Василій Роципъ, 35 л., ум. 23 Іюня отъ порока въ сердцѣ, послѣ скоротечныхъ на одной недѣлѣ повторявшихся трехъ припадковъ. Въ семействѣ послѣ покойнаго остались жена и сынъ 7-ми мѣсяцевъ.

Настоятель Рыбинскаго Крестовоздвиженской церкви, Протоіерей Константинъ Поповъ ум. 25 Іюня.

Священническая вдова села Андреевскаго, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, Марѳа Массальская, 71 г., получавшая за службу мужа пенсію въ размѣрѣ 55 р. въ годъ, ум. 29 Іюня въ г. Рыбинскѣ и погребена на Георгіевскомъ кладбищѣ.

Защитный пономарь Мологскаго Воскресенскаго собора Стефанъ Ѳед. Троицкій, 73 л., ум. 8 Іюня отъ старости, оставивъ послѣ себя жену Анну Прокопіву 63 л.

Вдовая пономарица села Благовѣщенской горы, Ростовскаго уѣзда, Евдокія Степанова Смирнова, заявившая право на полученіе единовременнаго пособія изъ specialнаго сбора духовенства, ум. 13 Февраля, почему и исключена изъ списка пенсионеровъ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Угличскаго Духовнаго училища, состав-
ленный послѣ испытаній, бывшихъ въ Юнѣ мѣсяцѣ
1883-го г., утвержденный Его Высокопреосвящен-
ствомъ.

IV КЛАССА

Разрядъ 1-й

- | | | |
|--------------------|--|---|
| 1. | Константинъ Тороповъ
Дмитрій Тороповъ
Константинъ Субботинъ
Семень Городецкій | } На
основаніи §
92 уст. дух.
училищъ
ученикамъ |
| 5. | Аркадій Казанскій
Лавръ Абиссовъ
Иванъ Аэровъ | |
| <i>Разрядъ 2-й</i> | | |
| 10. | Владиміръ Казанскій
Сергій Якимовскій
Константинъ Златоустовъ
Александръ Лавровъ
Дмитрій Смирновъ
Петръ Покровский
Иванъ Вышеславовъ | |
| 15. | Леонидъ Никольскій
Лавръ Троицкій—изъявилъ желаніе остано-
вляясь на повторител. курсъ
Николай Лавровъ—получилъ свидѣтельств.
объ окончаніи курса
Николай Фіолетовъ—изъявилъ желаніе оста-
таться на повт. курсъ | } учил. |

Разрядъ 3-й

- | | | |
|-----|--|--|
| 20. | Константинъ Успенскій
Аноллинарій Шестернинъ
Михаилъ Соколовъ
Петръ Фаворитовъ | } (изъявили жела-
ніе остаться на
повторительный
курсъ |
| 25. | Иванъ Бухаловскій
Константинъ Пороиковъ
Василій Рождественскій
Дмитрій Вишневскій
Николай Спасскій
Леонидъ Лебедевъ | |
| 30. | Ксенофонтъ Соколовъ
Владиміръ Судаковъ | } (изъявили желаніе ос-
таться на повтори-
тельный курсъ
получили свидѣтел.
объ окончан. курса |

III КЛАССА

Переводятся въ IV классъ:

Разрядъ 1-й

1. Павелъ Чистосердовъ
Леонидъ Скворцовъ

- Владиміръ Юонинъ
Михаилъ Смендовскій
5. Иванъ Казанскій
Николай Красносельскій
Веніаминъ Сосновскій
Павель Всѣхсвятскій
Александръ Вишняковъ

Разрядъ 2-й

10. Александръ Скворцовъ
Николай Семеновскій
Вонифатій Благовѣщенскій
Николай Розинъ
Николай Копорскій
15. Павелъ Пороиковъ
Николай Соколовъ
Владиміръ Никольскій
Сергій Соколовъ
Дмитрій Покровский
20. Леонидъ Успенскій
Павель Троицкій
Федоръ Воскресенскій
Александръ Радугинъ

Оставляются въ томъ же классѣ:

- Лавръ Тороповъ
25. Павелъ Соколовъ

Разрядъ 3-й

- Павель Климатинскій
Григорій Соколовъ
Иванъ Пріоровъ—подлежитъ переѣзду. по
греческому языку.
30. Василій Семеновскій
Константинъ Городецкій
Иванъ Боголюбовскій
Александръ Ильинскій
Иванъ Пятницкій
Алексіей Добротинъ
35. Михаилъ Орлецкій
Константинъ Цареградскій
37. Александръ Ушаковъ—исключенъ изъ учи-
лища по малоуспѣшн.

II КЛАССА

Переводятся въ III классъ:

Разрядъ 1-й

1. Николай Казанскій
Василій Студитскій
Константинъ Всѣхсвятскій
Аркадій Успенскій

5. Дмитрій Юнонинъ
Александръ Борисоглѣбскій

Разрядъ 2-й

- Александръ Фіолетовъ
Сергій Алексинскій
Николай Рудинскій
10. Александръ Якимовскій
Павель Добротинъ
Михаилъ Зеленецкій
Павель Поповъ
Василій Дубневскій
15. Капитонъ Казанскій
Александръ Копорскій
Николай Рагозинъ

Разрядъ 3-й

Подлежать переэкзаменовкѣ:

- Дмитрій Преображенскій—по гречес. яз.
Тихонъ Преображенскій—по русск. яз.

Оставляются въ томъ же классѣ:

20. Иванъ Русиновъ
Константинъ Казанскій
Александръ Новоселовъ
Константинъ Румянцевъ
Алексѣй Никольскій
25. Александръ Шестернинъ
26. Ѳеодоръ Топорскій

I КЛАССА

Переводятся во II классъ:

Разрядъ 1-й

1. Николай Чистосердовъ
Александръ Сосновскій
Алексѣй Рыкуновъ
Павель Смирновъ
5. Павель Неміровъ
Александръ Семеновскій
Николай Васильевскій
Ѳеодоръ Лавровъ
Алексѣй Розинъ

Разрядъ 2-й

10. Семень Николаевскій
Веніаминъ Смирновъ
Николай Виноградовъ
Евгеній Смирновъ
Алексѣй Поройковъ

15. Николай Порѣдкій
Александръ Фаворитовъ
Иванъ Завьяловъ;
Александръ Неждановъ
Михаилъ Малейнъ

20. Александръ Соколовъ
Николай Субботинъ
Дмитрій Гедеоновъ

Разрядъ 3-й

Подлежать переэкзаменовкѣ:

- Сергій Покровскій (по русскому язы-
Владиміръ Евѡимьевскій) ку
25. Александръ Рагозинъ—по ариѡметикѣ
Николай Троицкій—по русскому языку
Николай Старковъ—по ариѡм. и лат. яз.

Оставляются въ томъ же классѣ:

- Николай Русиновъ
Сергій Лебедевъ
30. Василій Казанскій
Николай Золотаревъ
Алексѣй Лебедевъ
Александръ Троицкій
Николай Боголобскій
35. Исмаилъ Куракинъ (исключаются изъ
Александръ Каменскій) учил. по малоусп.
37. Дмитрій Лебедевъ—исключается изъ уч.
по продолжит. болѣзни.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНАГО КЛАССА

Переводятся въ I классъ:

Разрядъ 1-й

1. Николай Волковъ
Леонидъ Троицкій
Александръ Оносовскій
Алексѣй Добронравинъ
5. Алексѣй Рождественскій
Николай Архангельскій
Николай Троицкій

Разрядъ 2-й

- Александръ Городецкій
Николай Соколовъ
10. Петръ Лебедевъ
Александръ Шестаковъ
Сергій Аристовъ
Николай Поройковъ
Николай Куракинъ

15. Александръ Абиссовъ
Леонидъ Вишневскій

Разрядъ 3-й

Георгій Шестернинъ—подлежитъ переэкза.
по ариметикѣ.

Оставляются въ томъ же классѣ:

- Леонидъ Радугинъ
Яковъ Бѣлосельскій
20. Николай Сементовскій
Алексій Злагоустовъ
Владиміръ Портьскій
Иванъ Ремезовъ } исключают. изъ уч.
24. Дмитрій Цвѣтухинъ } по продолж. болѣзн.

СПИСОКЪ

учениковъ Пошехонскаго Духовнаго училища, со-
ставленный послѣ испытаній предъ окончаніемъ
18⁸²/₃ учебнаго года и утвержденный Его Высо-
копреосвященствомъ.

IV КЛАССА

Окончили курсъ въ училищѣ:

Разрядъ 1-й

1. Николай Успенскій
Алексій Пятницкій
Василій Ремезовъ
Константинъ Казанскій
5. Павелъ Мизеровъ
Константинъ Орликовъ
Леонидъ Преображенскій
Федоръ Зиновьевъ
Константинъ Соколовъ
10. Константинъ Покровскій

Разрядъ 2-й

- Алексій Соколовъ
Петръ Селецкій
Михаилъ Тихомировъ
Василій Шяряевъ
15. Николай Бѣляевъ
Александръ Предтечевскій
Всеволодъ Погородскій
Алексій Преображенскій
Владиміръ Ливановъ
20. Петръ Лавровъ

- Дмитрій Богородскій
Михаилъ Ильинскій

Разрядъ 3-й

- Капитонъ Аюпскій
Василій Бѣляевъ
25. Илья Бѣлосельскій
Вячеславъ Порожковъ
27. Алексій Смагинъ— по личному желанію
остав. на повтор. курсъ

III КЛАССА

Переводятся въ IV классъ:

Разрядъ 1-й

1. Владимиръ Ильинскій
Константинъ Родосскій
Иванъ Погорѣльскій

Разрядъ 2-й

- Константинъ Мологскій
5. Владимиръ Тихомировъ
Александръ Соколовъ
Петръ Лебедевъ
Николай Любимовъ
Петръ Эдомскій
10. Дмитрій Левиковъ
Александръ Дубровинъ
Амфилогій Богословскій
Федоръ Кубли

Подлежатъ переэкзаменовкѣ:

Александръ Милковъ—по аримет. устно

Разрядъ 3-й

15. Николай Архангельскій—по греческ. яз.
—и географ. устно
Арсеній Соколовъ—по русск. яз. и лат.
устно
Николай Писаревскій—по греческому яз.
и ариметикѣ устно
Дмитрій Богородскій—по русск. яз. и арие-
метикѣ устно

Оставляются на повторительный курсъ:

- Николай Ждановъ
20. Федоръ Волковъ } по малоуспѣшно-
Дмитрій Бѣлосельскій } сти
22. Василій Невскій }

II КЛАССА

Переводятся въ III классъ:

Разрядъ 1-й

- Василій Золотаревъ
Иванъ Архангельскій
Александръ Владычинскій
Павель Зиновьевъ
5. Константинъ Корсунскій

Разрядъ 2-й

- Леонидъ Захарьевскій
Евгеній Поповъ
Адріанъ Соболевъ
Иванъ Брянцевъ
10. Виталий Воздвиженскій

Подлежать переэкзаменовкѣ:

- Павель Вѣляевъ—по ариѳметикѣ
Василій Успенскій—по рус. яз. уст. и пис.
Михаилъ Полетаевъ—по греч. яз. устно

Разрядъ 3-й

- Василій Милковъ—по русск. яз. и ариѳ. уст.
15. Константинъ Любомудровъ—по греч. яз.
и ариѳмет. устно
Петръ Виноградовъ—по русск. яз. устно
и письменно
Викторъ Вѣляевъ { не держалъ экзамена по
болѣзни, предост. право
держать послѣ вакаціи.

Оставляются на повторительный курсъ:

- Василій Карповскій { по малоуспѣшности.
19. Александръ Языковъ

I КЛАССА

Переводятся во II классъ:

Разрядъ 1-й

1. Андрей Сандыревъ
Константинъ Смагинъ
Владиміръ Любимовъ
Александръ Шаровъ
5. Дмитрій Слудскій
Николай Архангельскій
Петръ Уаровъ

Разрядъ 2-й

- Василій Полетаевъ
Павель Лавровъ
10. Александръ Сперанскій
Иванъ Безсоновъ
Сергій Полетаевъ

Николай Безсоновъ

Николай Эдомскій

15. Яковъ Ильинскій

Павель Смирновъ

Подлежать переэкзаменовкѣ:

- Михаилъ Волковъ—по ариѳметикѣ устно
Александръ Невскій—по латин. яз. устно
Дмитрій Розовъ—по ариѳметикѣ устно

Разрядъ 3-й

20. Василій Битюцкій—по свѣщ. ист. и ариѳметикѣ устно
Николай Невскій—по лат. яз. и ариѳ. уст.
Ревровъ Гавриилъ—порусск. яз. и ариѳ. уст.
Оставляются на повторительный курсъ:

- Михаилъ Розовъ—по малоуспѣшности.
Леонидъ Архангельскій—по продол. бол.
(уволен. изъ уч.
25. Александръ Жущиковскій { по малоуспѣшности,
просид. въ одн.
клас. уже два г.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНОГО КЛАССА

Переводятся въ I классъ:

Разрядъ 1-й

1. Дмитрій Баловъ
Федоръ Суходольскій
Александръ Маргаритовъ
Павель Крыловъ
5. Анатолий Соловьевъ

Разрядъ 2-й

- Александръ Тихоміровъ
Иванъ Владычинскій
Николай Милковъ
Николай Оносовскій
10. Яковъ Мартыновъ
Иванъ Мологскій
Александръ Массальскій
Леонидъ Флоринскій
Василій Донскій

Подлежать переэкзаменовкѣ:

15. Сергій Фавстовъ—по ариѳметикѣ.

Разрядъ 3-й

Константинъ Ширяевъ—по рус. яз. и ариѳ

Оставляются на повторительный курсъ:

- Николай Вѣляевъ { по малоуспѣшности
Иванъ Савинскій {
Василій Мологскій {
20. Семень Цвѣтаевъ { уволень изъ учил. по
своей малоуспѣшности

1-й ЗАЕМЪ 37 ТИРАЖЪ
1864 г. ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА. 1 I Ю Л Я
1883 г.

На основаніи Высочайше утвержденного 13 НОЯБРЯ 1864 года Положенія о внутреннемъ 5% стъ выигрышами займѣ и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ займа, 1-го I Ю Л Я 1883 года Правленіемъ Банка, въ присутствіи членовъ Совѣта Государственныхъ Кредитныхъ Установленій, депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербургской городской думы, депутатовъ отъ С.-Петербургской биржи и публики, произведены тиражъ выигрышей и тиражъ погашенія билетовъ 1-го Займа 1864 г.

Выигрыши пали на слѣдующіе билеты:

Номера серий	Номера биле- товъ.	Сумма выиг- рыша.	Номера серий	Номера биле- товъ.	Сумма выиг- рыша.	Номера серий	Номера биле- товъ.	Сумма выиг- рыша.	Номера серий	Номера биле- товъ.	Сумма выиг- рыша.
00.067	28	500	02.840	35	500	05.326	3	500	08.155	31	500
00.122	13	500	02.849	41	500	05.363	46	500	08.169	37	500
00.287	46	500	02.959	19	500	05.541	3	500	08.315	50	500
00.295	25	500	02.997	19	500	05.562	31	500	08.333	41	500
00.331	49	500	03.044	41	500	05.596	36	500	08.557	24	500
00.458	17	500	03.054	25	500	05.649	26	500	08.600	31	500
00.702	18	500	03.123	21	500	05.872	41	500	08.618	33	1.000
00.807	44	500	03.184	8	500	05.895	26	500	08.728	33	500
00.934	27	500	03.218	20	500	05.925	49	500	08.767	50	1.000
00.962	12	500	03.434	33	500	05.948	8	500	08.847	27	500
00.998	35	500	03.436	43	10.000	06.041	41	500	08.919	42	500
01.018	1	500	03.470	9	500	06.074	28	500	08.927	38	500
01.025	49	500	03.486	27	500	06.087	21	500	08.996	48	500
01.040	10	1.000	03.626	22	500	06.168	30	500	09.018	17	500
01.086	30	500	03.725	14	8.000	06.282	5	5.000	09.022	38	500
01.267	45	1.000	03.934	32	500	06.550	46	500	09.122	39	500
01.283	38	500	03.970	18	500	06.573	17	500	09.125	19	500
01.319	35	500	03.995	21	500	06.577	10	500	09.143	29	500
01.352	26	500	04.073	11	5.000	06.636	15	500	09.164	29	500
01.354	48	500	04.096	50	500	06.690	28	500	09.225	43	500
01.418	20	1.000	04.122	6	500	06.804	35	500	09.251	24	500
01.550	42	500	04.243	49	500	06.916	37	500	09.265	32	500
01.680	39	500	04.256	18	500	06.960	41	75.000	09.493	30	500
01.835	46	500	04.291	1	500	06.993	25	500	09.506	10	500
01.977	44	500	04.331	37	500	07.001	15	500	09.509	29	500
02.052	35	500	04.490	19	1.000	07.019	6	500	09.579	47	5.000
02.174	5	500	04.565	50	500	07.165	50	500	09.628	27	500
02.220	44	500	04.572	28	500	07.186	37	500	09.711	44	500
02.301	49	500	04.611	14	500	07.253	15	500	09.736	6	500
02.332	49	500	04.657	50	500	07.271	3	500	09.790	22	500
02.383	29	1.000	04.701	18	500	07.817	10	500	09.799	10	5.000
02.426	16	500	04.769	26	500	07.830	33	500	09.860	24	5.000
02.487	34	500	04.791	8	1.000	07.866	10	500	09.963	3	1.000
02.503	42	500	04.877	33	500	07.902	19	500	09.963	43	500
02.539	18	500	04.894	23	8.000	07.992	35	500	09.973	14	500
02.780	33	500	04.984	15	1.000	08.050	37	500	10.180	11	500
02.780	39	500	05.102	18	500	08.141	15	500	10.184	43	500
02.824	42	500	05.187	32	500	08.150	17	500	10.275	47	500

10.331	47	1.000	12.895	31	500	14.916	24	5.000	17.424	36	8.000
10.523	12	500	12.993	15	500	15.043	37	500	17.642	24	500
10.553	45	500	13.015	26	500	15.151	13	500	17.687	3	500
10.561	3	1.000	13.151	23	500	15.191	24	500	17.759	4	10.000
10.765	50	500	13.309	3	500	15.250	44	500	17.847	33	500
10.791	18	500	13.334	28	500	15.284	17	500	17.860	41	500
10.793	9	500	13.413	28	500	15.379	50	500	18.116	22	500
10.854	3	500	13.529	42	500	15.449	17	500	18.192	23	500
10.855	11	500	13.560	14	500	15.578	15	500	18.201	21	500
10.995	21	500	13.600	2	500	15.617	14	500	18.255	34	500
11.025	24	1.000	13.623	3	1.000	15.641	45	500	18.261	27	500
11.073	41	500	13.639	32	500	15.661	2	500	18.447	47	500
11.198	39	500	13.696	38	500	15.664	38	500	18.458	5	500
11.300	46	500	13.722	1	500	15.731	25	8.000	18.472	26	500
11.384	14	500	13.816	42	500	15.739	45	1.000	18.510	1	500
11.436	43	500	13.822	6	500	15.767	35	500	18.530	1	500
11.545	34	500	13.847	37	500	15.776	1	500	18.535	6	500
11.732	6	500	13.859	46	500	15.780	19	500	18.646	16	500
11.737	25	500	13.920	11	5.000	15.964	37	500	18.675	49	500
11.759	12	500	13.996	39	10.000	16.004	20	500	18.693	23	500
11.814	12	500	14.014	28	500	16.039	38	500	18.842	16	500
12.011	18	500	14.016	25	500	16.222	50	500	18.843	14	500
12.093	10	500	14.091	11	500	16.232	5	1.000	18.890	23	500
12.096	17	500	14.098	46	200.000	16.247	26	500	19.062	45	500
12.137	40	500	14.185	6	500	16.351	29	500	19.168	39	1.000
12.161	45	500	14.216	1	500	16.362	11	500	19.175	39	500
12.318	16	500	14.236	8	500	16.424	39	40.000	19.182	16	500
12.323	23	1.000	14.424	48	500	16.496	8	500	19.275	49	500
12.384	3	500	14.477	3	500	16.515	22	500	19.358	28	500
12.438	25	500	14.511	35	500	16.591	2	500	19.380	1	500
12.500	18	8.000	14.526	37	500	16.658	20	500	19.423	8	500
12.570	31	500	14.597	18	1.000	16.751	18	500	19.525	45	500
12.580	3	500	14.607	49	1.000	16.993	15	500	19.701	28	500
12.628	44	500	14.690	11	25.000	17.003	36	5.000	19.845	5	500
12.719	9	500	14.775	6	500	17.240	12	500	19.899	28	500
12.829	14	500	14.793	13	500	17.263	12	500	19.916	1	500
12.891	45	500	14.798	17	500	17.385	44	500	19.949	32	500

Всего 300 выигрышей на сумму 600.000 рублей.

Уплата выигрышей будет производиться исключительно в Банкѣ, в С.-Петербургѣ, съ 1-го Октября 1883 г.

Т А Б Л И Ц А

серій билетовъ 1-го внутренняго 5% съ выигрышами займа 1864 г., вышедшихъ въ тиражъ погашенія, произведенный въ Правленіи Государственнаго Банка 1-го Юля 1883 г:

НУМЕРА СЕРІЙ:

00.009	01.136	02.818	05.332	07.565	08.526	10.383	11.563	13.800	16.654	18.636
00.079	01.501	03.797	05.756	07.567	08.606	10.527	11.642	14.370	16.805	19.223
00.291	01.551	03.861	05.868	07.797	08.771	10.771	12.195	14.760	16.897	19.510
00.369	01.600	03.913	06.173	07.981	09.047	10.774	12.366	15.358	17.383	19.665
00.424	01.675	04.877	07.169	08.092	09.377	11.038	12.497	15.496	17.528	
00.578	02.086	04.947	07.288	08.169	09.794	11.311	12.968	16.110	17.557	
00.770	02.482	05.292	07.521	08.335	09.988	11.524	13.342	16.406	18.153	

Всего 74 серіи, составляющія 3,700 билетовъ, на сумму 462,500 руб.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 125 руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го Октября 1883 г. въ Государственномъ Банкѣ, его Конторахъ и Отдѣленіяхъ.

Дозволено цензурою.

Ярославль. 30 Юля 1883 г.

Редакторъ М.Ир. Никольскій

Типографія Губ. Зем. Управы.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Успеніе Богоматери.

Преданіе объ успеніи Богоматери, бывшее въ церкви Іерусалимской, подтверждаетъ и усиливаетъ своимъ авторитетомъ патріархъ Іерусалимскій св. Модестъ въ бесѣдѣ, которую онъ около 611-го года говорилъ въ праздникъ Успенія Богоматери. Въ этой бесѣдѣ (древнѣйшей на сей праздникъ), св. Модестъ въ выраженіяхъ исключаящихъ всякую обоюдность говоритъ о смерти и погребеніи Богоматери равно какъ и о вознесеніи тѣла ея на небо. Ангелами воззваны были Апостолы идти въ путь вѣдомый лишь одному Богу. Эти два сонма, сонмъ Ангеловъ и сонмъ Апостоловъ, одинъ невидимый, другой видимый, соединили свои голоса и пѣнопѣнія въ честь Богоматери, душа которой взята была самимъ Спасителемъ. Съ пламеннѣйшей любовью предалась пресвятая Дѣва въ пре-Божественныя руки своего Сына. За тѣмъ вскорѣ возвращена была жизнь и Ея тѣлу. „Какъ мать Христа, первовиновника жизни и безсмертія, пресвятая Дѣва была Имъ воскрешена, дабы и по тѣлу невредимою могла она на вѣки принять участіе въ жизни Того, Кто воззвалъ ее изъ гроба и къ Себѣ взялъ такимъ образомъ, какимъ лишь Ему одному вѣдомо“.

Дальнѣйшее свидѣтельство за существовавшее въ Іерусалимской церкви преданіе относи-

тельно чудесныхъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ успеніе Богоматери, представляетъ *historia Euthymiaca*, написаніе которой относится къ концу VI или началу VII вѣка. Хотя историческое это сочиненіе, (написанное вѣроятно какимъ нибудь Палестинскимъ монахомъ изъ монастыря св. Евѣимія), и не дошло до насъ, и наше время слѣдовательно не можетъ быть знакомо съ нимъ обстоятельнѣе, но знаменитый отецъ церкви Іоаннъ Дамаскинъ, монахъ и пресвитеръ Іерусалимскій, названное свидѣтельство изъ упомянутаго историческаго сочиненія принялъ во 2-ю свою бесѣду на Успеніе Богоматери и такимъ образомъ сохранилъ оное для насъ. Тоже самое свидѣтельство повторяется у церковнаго историка Никифора Каллиста въ 15-й книгѣ его церковной исторіи, главѣ 14-й. Для дѣла все равно, заимствовать ли свое показаніе Каллистъ изъ Іоанна Дамаскина или непосредственно изъ *historia Euthymiaca*. Что эта послѣдняя исторія источникъ благонадежный, за это ручается тотъ фактъ, что св. Іоаннъ Дамаскинъ ссылается на это сочиненіе съ полнымъ къ нему довѣріемъ и со всей несомнительностію, доказывая имъ достоверность вознесенія на небо и тѣла Богоматери. А именно св. Дамаскинъ замѣчаетъ съ этой цѣлію: „*Quod autem haec ita se habeant, liquet ex Euthymiaca historia in qua lib. 3 cap. 40 ita disertè scriptum est*“.

Говорить так могъ только тотъ, кто совершенно убѣжденъ былъ въ достовѣрности источника, на которомъ основывалъ свои свѣдѣнія. Говорить такъ могъ только тотъ, кто убѣжденъ былъ, что достовѣрность сего источника признается и тѣми, предъ кѣмъ на него онъ сылается. Это обстоятельство очень важное, потому что св. Іоаннъ Дамаскинъ говорилъ упомянутую бесѣду не предъ простымъ только народомъ, но предъ всѣмъ пресвитерствомъ, имѣвшимъ въ средѣ себя и епископа, какъ открывается это изъ вступленія къ бесѣдѣ. Тѣмъ же, что великій Дамаскинъ, — вѣроятно такой эпитетъ можно приложить къ человѣку, о которомъ отцы 7-го вселенскаго собора въ пр. 7-мъ выразились, что память его пребудетъ вѣчно, — тѣмъ же, что св. Дамаскинъ заимствуетъ изъ *historia Euthymiaca* и въ чемъ въ существенныхъ чертахъ согласенъ съ нимъ и Никифоръ Каллистъ, этимъ заимствуемымъ оказывается главнымъ образомъ слѣдующее: Ювеналій, епископъ Іерусалимскій, вмѣстѣ съ прочими Палестинскими епископами присутствовавшій на соборѣ Халкидонскомъ (451 г.), императоромъ Маркіаномъ вмѣстѣ съ прочими Палестинскими епископами былъ вызываемъ въ Константинополь для допроса, гдѣ именно въ Палестинѣ обрѣтается святое тѣло Богоматери и въ томъ ли еще оно гробѣ, въ которомъ и первоначально было положено: онъ императоръ желалъ бы де перевезти это тѣло въ новый храмъ, который его супруга Пульхерія построила въ Константинополѣ въ честь пресвятой Дѣвы. Св. Ювеналій на это далъ такой отвѣтъ императору: „Хотя въ священныхъ Писаніяхъ нигдѣ не упоминается о кончинѣ пресвятой Богородительницы, но въ согласіи съ древнимъ и въ высшей степени достовѣрнымъ преданіемъ (*ex antiqua et verissima traditione*; Никифоръ же употребляетъ выраженіе: *«antiquissima et verissima omnino traditione»*), кончина Ея послѣдовала при такихъ обстоятельствахъ. Апостолы, когда приблизилось время ея отшествія изъ сего міра, изъ различныхъ странъ, куда они разсѣялись для проповѣди Евангелія, удивительнымъ образомъ были собраны въ Іеруса-

лимъ. Тогда блаженнѣйшая Дѣва почилъ при ангельскихъ пѣсняхъ; ея святое тѣло погребено было въ Геосиманіи при пѣснопѣніи Ангеловъ и Апостоловъ и это пѣніе Ангеловъ продолжалось въ теченіе трехъ дней. Омы же между Апостолами тогда не было; а когда онъ по истеченіи трехъ дней пришелъ, то пожелалъ святому тѣлу Богородительницы засвидѣтельствовать свое почитаніе, для чего гробъ былъ открытъ Апостолами. И вотъ святаго тѣла Дѣвы въ немъ не оказалось, а лежали въ гробу только погребальныя пелены, отъ которыхъ распространялось необыкновенное благоуханіе. Изумленные этимъ чудомъ Апостолы могли думать только о томъ, что значить самъ благоволившій принять плоть отъ Дѣвы Маріи и отъ нея родиться, Сынъ Божій и Господь славы, прославилъ чистое тѣло Маріи прежде всеобщаго воскресенія. По разсказѣ этомъ Маркіанъ и Пульхерія выразили св. Ювеналію желаніе, чтобы прислано было къ нимъ въ Константинополь по крайней мѣрѣ св. ложе со священными одеждами, на немъ бывшими. Это св. Ювеналіемъ и было сдѣлано. Священные драгоценности потомъ внесены были въ ново-построенную церковь, посвященную матери Божіей. Никифоръ присоединяетъ къ сему болѣе точное свидѣтельство такого рода, что сначала прислано было въ Константинополь св. ложе и внесено Маркіаномъ въ храмъ св. Маріи; погребальныя же одежды привезены были въ Константинополь нѣсколько позднѣе только при императорѣ Львѣ и положены были въ кругломъ храмѣ, построенномъ этимъ императоромъ. Тотъ фактъ, что въ Константинополѣ священная риза пресвятой Дѣвы была почитаема, подтверждается еще и другими свидѣтельствами, между прочимъ свидѣтельствомъ патриарха Германа; и въ этомъ заключается новое ручательство за истинность разсказа въ *historia Euthymiaca*.

Къ свидѣтельству изъ *historia Euthymiaca*, на которое опирается св. Дамаскинъ, присоединяется еще свидѣтельство св. Андрея, который въ качествѣ монаха долгое время проживалъ въ Іерусалимѣ, посылаемъ былъ Іерусалимскимъ патриархомъ Теодоромъ въ Константинополь на

6-й вселенскій соборъ (680 г.), а позднѣе былъ архіепископомъ Критскимъ. Въ греческой церкви всегда былъ онъ высоко чтимъ; память его и по нынѣ у насъ читается 4-го іюля. Въ трехъ своихъ бесѣдахъ на Успеніе пресвятой Богородицы онъ по собственному его увѣренію все сказалъ, что могъ сказать объ этомъ праздникѣ.

Изъ этихъ бесѣдъ открывается ближайшимъ образомъ то, какое великое значеніе имѣлъ для вѣрныхъ праздникъ Успенія пресвятой Дѣвы, ибо ко времени св. Андрея и нѣсколько ранѣе онъ справляемъ былъ особенно торжественно. При торжествѣ въ сей праздникъ воспоминаемо было о такомъ отшествіи Богоматери изъ сего міра, при которомъ тѣло ея не подверглось тлѣнію, а вскорѣ снова возсоединилось съ душой для другой славной жизни, такъ что успеніе пресвятой Дѣвы считалось слѣдовательно чѣмъ—то въ родѣ экстатическаго сна, при которомъ душа только на короткое время была отрѣшена отъ тѣла. Такъ объясняетъ св. Андрей значеніе праздника въ воспоминаніе успенія пресвятой Дѣвы. Наблюденіе сего праздника оказывается фактическимъ слѣдовательно свидѣтельствомъ вѣры раннихъ столѣтій въ чудесныя обстоятельства кончины облагодатствованной Дѣвы и въ прославленіе и тѣла ея по кончинѣ сей (ср. примѣч. 69 Комбефиція у Мина Patr. graec. tom. 97, pag. 1045).

Что таково было издревле значеніе праздника, это св. Андрей разъясняетъ и инымъ образомъ обстоятельнѣе. Со всею опредѣлительностію онъ утверждаетъ, что пресвятая Марія дѣйствительно умерла исылается въ этомъ на преданіе церкви Иерусалимской, указывая и намѣсто гдѣ Марія скончалась, которое показывали еще и во времена св. Андрея. «Памятую о Сіонѣ, гдѣ увѣдали мы о великой сей тайнѣ Богородительницы. Самыя стогны на немъ, ведущія къ истертому колѣнами гробу, гдѣ возлежало на столѣ чистѣйшее тѣло, взываютъ яснымъ и твердымъ голосомъ“. Къ этому св. Андрей прибавляетъ, что Христосъ, благоволившій во всемъ походить на насъ, самъ подвергся смерти т. е. раздѣленію души отъ тѣла; умерла равнымъ образомъ и Марія дѣва

наравнѣ со своимъ Сыномъ, и это должно считать за несомнѣнное, поелику по Божію же слову нѣсть человекъ, иже не умретъ.

Но, учить св. отецъ далѣе, при кончинѣ пресвятой Дѣвы произошли чудесныя обстоятельства благоволеніемъ къ своей матери Сына ея, который восхотѣлъ гробъ ея окружить приличествующею ему славою и честію. Тѣло Богоматери не предалось тлѣнію; снова оно возсоединилось съ душой и воспринято было въ небесную славу великую до неописуемости. Съ гробомъ, еще и понынѣ существующимъ въ Геесиманіи, связаны въ Иерусалимѣ преданія о прославленіи лежавшей въ немъ. Этотъ гробъ пустъ, потому что сокровище, которое онъ скрываетъ въ себѣ, было восхищено изъ него. Какъ произошло это восхищеніе, сіе вѣдомо единому Богу, благоволившему устроить сіе надъ пресвятой Дѣвою. Съ отношеніемъ къ этому свидѣтельству преданія о посмертномъ прославленіи Богоматери св. Андрей къ гробу, воспринявшему на время тѣло Богоматери, обращается съ такими словами: „Геесиманія, прими новую царицу; изготвь гробъ... святое да хранится въ безопасности. Но если бы тѣло Богоматери осталось сохраняющимся въ гробницѣ, было бы оно почитаемо всѣми Ангелами и людьми; если же съ тѣломъ симъ произошло нѣчто, то я узнаю, что этимъ съ нимъ происшедшимъ было предложеніе и сохраненіе чѣлмъ... Оставайся при прославленіи чуда; расскажи о предложеніи семъ родамъ имѣющимъ жить послѣ сего“. „Конечно заключается здѣсь, говоритъ св. Андрей далѣе, великое чудо, но по отношенію къ Маріи все чудесно. Дѣло идетъ здѣсь о той матери, которою Живнодавецъ рожденъ и которая своею чистотою превзошла Ангеловъ. Ея тѣло осталось нетлѣннымъ, такъ какъ изъ него Жизнь произошла; да и могло ли такое тѣло быть причастно тлѣнію (*)? Если Богъ чудес-

(*) Подобнымъ образомъ выражается въ своемъ похвальномъ словѣ на Успеніе пресвятыя Дѣвы патріархъ Иерусалимскій Модесть, взывая: «О блаженнѣйшее успеніе преславной Богородительницы, послѣ рожденія пребывшей дѣвою;—тѣломъ

нымъ образомъ взявъ на небо Илію и Эноха, то можно ли питать сомнѣніе относительно чуда, которое совершилось надъ Маріею Богородительницею, всегда пребывавшей дѣвою, надъ чистѣйшею изъ чистыхъ“? „Представилось совершенно новое зрѣлище, превышающее силу разума: жена своею чистотою, превосшедшая небесъ природу, и тѣломъ проникла во святое святыхъ небесныхъ святилищъ, прошедъ шатеръ небесъ; мать Жизнь родившая, скончалась такимъ образомъ, что конецъ ея жизни вышелъ столь же чудесенъ, какъ и рожденіе ея Сына и столь же достоудивителенъ и постигаемъ лишь вѣрою. Ибо какъ при рожденіи Ею ея чрево осталось невреденнымъ, такъ и все тѣло ея по погребеніи пребыло нетлѣннымъ. О, дивныя событія! Рождаетъ Богомладенца безъ всякаго поврежденія тѣлесныхъ органовъ, но и въ самомъ гробу не испытываетъ обычнаго при смерти тлѣнія. Никто посему да не удивляется тому необычному въ человѣческомъ мірѣ, что совершилось надъ Богоматерью при особомъ смотрѣніи Божіемъ“. Въ числѣ причинъ, почему Апостолы ничего не рассказываютъ въ священныхъ Писаніяхъ о чудесныхъ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ кончину Богоматери, св. Андрей въ согласіи съ блаженнымъ Епифаніемъ приводитъ и ту, что времена тѣ не могли воспринять открытаго возвѣщенія сихъ событій. „Едвали времена тѣ вмѣстили бы истолкованіе сихъ событій“.

Кромѣ этихъ главныхъ моментовъ, сплошь утверждающихся на преданіи Иерусалимской церкви, а не на какомъ нибудь апокрифическомъ сочиненіи, св. Андрей, ссылаясь очень кратко и темно на одно мѣсто изъ Псевдо-Діонисія (De пом. div. сар. 3), относимое отцами къ вознесенію тѣла Богоматери на небо, упоминаетъ еще о нѣкоторыхъ побочныхъ обстоятельствахъ послѣдовавшихъ при успеніи пресвятой Дѣвы, но о которыхъ упоминали уже св. патріархи

своимъ, которое жизнь въ себѣ скрывало, не испытывавшей въ гробѣ никакого тлѣнія, потому что охранялъ тѣло то всемогущій Спаситель нашъ Христосъ, отъ нея родившійся».

Ювеналій и Модестъ. Обстоятельствами этими были: чудесная встрѣча Апостоловъ у одра кончающейся Богородительницы и погребальное пѣніе Ангеловъ и Апостоловъ. Сомнѣнія, могшія возникнуть относительно чудесной встрѣчи между собой Апостоловъ при успеніи Богоматери, св. Андрей предупреждаетъ ссылкой на происшествія съ пророками Аввакумомъ и Данииломъ. „Для Бога все легко, въ чемъ увѣряемся изъ случаевъ съ Аввакумомъ и Данииломъ“.

Таковы свидѣтельства преданія Иерусалимской церкви относительно чудесныхъ обстоятельствъ послѣдовавшихъ за смертію Богоматери (*). Всѣ эти преданія согласуются между собою въ слѣдующихъ пунктахъ: Конецъ земной жизни пресвятой Дѣвы былъ чудесенъ; тлѣніе не коснулось ея тѣла; не только душа, но и тѣло ея вознесено было на небо. Какъ произошло это, остается сіе вѣдомымъ единому Богу. Ангелы, невидимымъ образомъ присутствуя при успеніи, небесными пѣснопѣніями прославляли оное; и Апостолы влѣдствіе удивительнаго устройства Божія присутствовали

(*). До насъ дошли еще три слова на праздникъ Успенія пресвятой Дѣвы, приписываемыя Константинопольскому патріарху Герману. Первое и второе изъ этихъ словъ согласны съ словами на тотъ же праздникъ Иерусалимскаго патріарха Модеста и св. Андрея Критскаго, а третье представляетъ много заимствованій изъ Псевдо-Мелитона. Но кто былъ этотъ патріархъ Германъ? Былъ ли это св. Германъ, съ 715-го по 730-й годъ бывший патріархомъ Константинопольскимъ и пользовавшийся въ церкви высокимъ почетомъ или это былъ Германъ II-й (младшій), который жилъ въ XIII-мъ вѣкѣ? Въ высшей степени вѣроятно, что 3-е изъ вышеназванныхъ словъ принадлежитъ послѣднему Герману; но и по отношенію къ двумъ первымъ словамъ дѣло остается не разслѣдованнымъ, хотя многіе критики приписываютъ ихъ Герману старшему. Уденъ напротивъ, писатель XVII вѣка, отрицаетъ принадлежность ихъ старшему Герману (comm. de ss. ecel. II. p. 55); и Минъ замѣчаетъ (tom. 98, p. 10): *Sermones in dormit. S. Mariae interdum Germano II saec. XIII atribuntur.*

при кончинѣ преславной Богородительницы. Вслѣдствіе какого такого удивительнаго Божія устроенія случилось это? Одни говорятъ о восхищеніи Апостоловъ Ангелами, какъ было то съ Аввакумомъ; другіе же, что родъ и образъ, какъ случилось это, остается до вѣдомымъ лишь Богу. Но о самомъ фактѣ свидѣлствуютъ все согласно между собою. Что Тома Апостолъ прицель ко гробу Богоматери лишь нѣсколько спустя послѣ усенія ея, что по желанію его гробъ былъ открытъ и найденъ пустымъ, это утверждается только нѣкоторыми изъ свидѣтелей, но не всеми; оказывается слѣдовательно, что древніе не совсемъ ручались за этотъ моментъ устнаго преданія, но смотрѣли на него какъ на прикрасу благочестивой фантазіи. Прикрасы къ устнымъ преданіямъ вообще обычны; тѣмъ болѣе такія могли быть въ настоящемъ случаѣ, когда предметомъ преданія было событіе таинственное. Что умы благочестивые въ благоговѣніи предъ Богоматерью ея тѣлесное прославленіе представляли себѣ подобнымъ воскресенію Сына ея, это было столь естественнымъ, что тутъ нечему и удивляться.

Таковы простыя данныя относительно успенія Богоматери, извлекаемая изъ преданія Иерусалимской церкви. Уже самая простота ихъ служить знакомъ заключающейся въ нихъ исторической истины. Безъ сомнѣнія преданіе это рассказываетъ о чудѣ, но о чудѣ достойномъ Бога; при кончинѣ Богоматери, къ чему убѣждаютъ насъ препод. Андрей Критскій и св. Іоаннъ Дамаскинъ, чуду и нечего особенно удивляться. Нигдѣ преданіе это не противорѣчитъ Апостольской исторіи; ни по какому пункту не запутывается оно въ вещахъ мелочныхъ, и Бога и пресвятой Дѣвы недостойныхъ; нигдѣ въ семъ преданіи незамѣтно стремленія удовлетворить излишнему и суетному любопытству; напротивъ этому поставляются даже преграды въ объявленіи: „Какъ произошло это, вѣдомо сіе лишь Богу»; „Богъ одинъ знаетъ о томъ“.

Холера.

Дальнѣйшая особенность холеры, которую

она раздѣляетъ со всеми эпидемическими болѣзнями, состоитъ въ неодинаковой воспримчивости къ ней различныхъ индивидуумовъ, такъ что при равныхъ условіяхъ къ заразѣ одни заболѣваютъ легко, другіе противятся заболѣванію, большая часть вовсе не заболѣваетъ. Лица слабыя, питающіяся дурной пищей, органы которыхъ очень много содержатъ въ себѣ воды, болѣе расположены къ заболѣванію холерой. Точно такъ же склонность эта увеличивается и всеми тѣми обстоятельствами, которыя и въ иныхъ случаяхъ причиняютъ извѣстному субъекту диарею.

Очень различна расположенность къ заболѣванію холерой въ различныхъ возрастахъ. Возрастъ отъ 6 до 20 лѣтъ всего менѣе подверженъ холерѣ; при всѣхъ холерныхъ эпидеміяхъ юношей, посѣщающихъ учебныя заведенія, умирало изумительно мало сравнительно съ лицами изъ другихъ возрастовъ. Въ возрастѣ послѣ 40 лѣтъ расположенность къ холерѣ усиливается. Болѣе точныя разслѣдованія показываютъ, что эти различія зависятъ вовсе не отъ того, будто юношество безусловно невоспримчиво къ заболѣванію холерой, а отъ того, что юноши слабѣе поражаемы бываютъ ею. Подвергаются эпидемическимъ влияніямъ одинаково какъ возрастные такъ и юные субъекты и заболѣваютъ изъ тѣхъ и изъ другихъ довольно многіе, даже половина, но одни лишь легкой диареей, отъ которой вовсе и не лечатся и другіе ихъ не считаютъ больными; другіе же заболѣваютъ въ то же самое время болѣе тяжелыми холерными формами, такъ часто ведущими къ смерти.

Главными благопріятствующими холерѣ условіями посему могутъ быть названы три: 1) проживание въ холерной мѣстности, изъ которой распространяется особенный заразительный холерный ядъ. 2) Индивидуальная предрасположенность къ холерѣ. 3) Предрасположенность къ холерѣ самаго мѣста жительства и благопріятство тому времени года. Соотвѣтственно этому и противодействовать распространенію холеры должно также главнымъ образомъ въ трехъ направленіяхъ

Чтобы задержать распространеніе холернаго

яда должно знать самый яд или по крайней мѣрѣ точно обознать, откуда онъ распространяется. Партія медиковъ, считающихъ холеру за болѣзнь независимую отъ мѣстности и указывающихъ очагъ ея въ человеческомъ организмѣ, особенно же въ организмѣ холерныхъ больныхъ, признаетъ сѣдалищемъ болѣзни очищенія больныхъ или даже и людей здоровыхъ, прибывшихъ изъ мѣстностей зараженныхъ холерой и находитъ въ изолированіи больныхъ отъ здоровыхъ, въ дезинфекціи всѣхъ экскрементовъ и въ отстраненіи иного вреда отъ нихъ происходящаго самое радикальное профилактическое средство отъ холеры. Учрежденіе кордоновъ, карантинныхъ и разныя дезинфекціонныя мѣропріятія основываются на мнѣніи этой партіи ученыхъ. Но результатами и донинѣ не подтверждается правильность ихъ предположеній.

Кордоны при первомъ появленіи холеры въ Европѣ въ 30-хъ годахъ настоящаго столѣтія примѣнялись часто, но оказывались постоянно совершенно бесполезными. И карантинныя для кораблей не достигали своей цѣли. Можно бы думать, что безуспѣшность зависитъ отъ неаккуратности этихъ учрежденій; но врядъ ли можно и придумать что либо исправнѣ кордона, какой поставленъ былъ между Пруссіей и Россіей въ 1832 г. или что либо превосходнѣ того карантина, который былъ наблюдаемъ на Мальтѣ въ 1865 г. Особенно послѣдній дѣйствовалъ такъ хорошо и поставленъ былъ такъ благовременно, что большаго и желать въ этомъ направленіи невозможно; къ тому же мѣста, въ коихъ уже господствовала холера и пункты отъ нея охраняемые, были такъ изолированы, — ибо они были малы, — какъ при сухопутныхъ карантинахъ или кордонахъ сдѣлать и не мыслимо; и все же холера въ 1865 г. распространилась по всему острову, какъ еслибы карантинныхъ и не было.

Во время эпидемической холеры въ Мюнхенѣ въ г. 1873/4 на изолированіе больныхъ и на дезинфекцію всѣхъ отбросовъ, особенно у солдатъ въ казармахъ, обращено было самое тщательное вниманіе и приложена къ тому величайшая заботливость. Но когда напослѣдокъ

сравнили результаты т. е. смертность между военными, гдѣ изолированіе и дезинфекція были выполнены наилучшимъ, какой только можно было придумать, образомъ со смертностью между гражданами, изъ которыхъ очень многіе вовсе не исполнили возложенныя на нихъ по предохраненію себя отъ холеры обязанности или исполнили ихъ весьма неудовлетворительно, то въ пользу войскъ не оказалось ни малѣйшаго различія. Такъ какъ Мюнхенъ уже дважды подвергался холерѣ (1836 и 1854 гг.), дѣйствовавшей въ немъ въ эти годы неподолгу, а на этотъ разъ въ 1874 г. она продолжалась здѣсь въ теченіи 10 мѣсяцевъ, на половину лѣтомъ и на половину зимой, то и дезинфекція во всѣхъ домахъ предпринималась дважды: во время лѣтней эпидеміи она была только совѣтующая, зимой же предпринята была общая дезинфекція подъ строжайшимъ наблюденіемъ полиціи. Это дало случай сравнить смертность и зимой и лѣтомъ. Эпидемія, въ самомъ началѣ которой выполнена была общая принудительная дезинфекція, зимняя эпидемія, длилась много долѣе и потребовала болѣе человеческихъ жертвъ нежели предшествовавшая ей лѣтняя эпидемія. И изолированіе больныхъ отъ здоровыхъ не имѣло ни малѣйшаго вліянія на теченіе эпидеміи; открылось тогда во многихъ случаяхъ, что зараза исходила не отъ холерныхъ больныхъ, а главнымъ образомъ изъ мѣстности предрасположенной къ воспріятію холернаго яда. Тамъ, гдѣ результаты оказались лучшими, гдѣ страна или городъ предохраняемы были отъ холеры кордонами, карантинами и дезинфекціей, тамъ можетъ быть слабо развилась она и отъ малой предрасположенности мѣста къ воспріятію заразительнаго яда, такъ какъ оказывается: и время развитію его не благоприятствовало. такъ что всѣ эти дорого стоящія мѣропріятія оказывались совершенно излишними. Тѣ же самыя доказательства безуспѣшности всѣхъ мѣропріятіи, основывающихся на предположеніи заразительности холеры, открываются и изъ официальныхъ сообщеній знаменитыхъ медиковъ индійскому правительству: ими выяснено, что локализованіе холернаго зерна

въ экскрементахъ никоимъ образомъ не можетъ быть доказано.

Одной изъ самыхъ вѣрныхъ причинъ холеры до сихъ поръ считается отравленіе почвы отбросами человѣческаго хозяйства. Правильная канализація, обильное орошеніе чистой водой, удаленіе отхожихъ и помойныхъ ямъ, вообще всего что въ почвѣ около нашихъ жилищъ даетъ слишкомъ богатую пищу развитію органической жизни, отстраненіе всѣхъ преградъ для стока воды и для задержки ея на поверхности почвы и подъ ней, вслѣдствіе чего происходитъ значительное по временамъ повышеніе и пониженіе подпочвенной воды: вотъ вѣрныя средства къ предотвращенію холеры.

Что средства эти дѣйствительно помогаютъ противъ холеры, доказательствомъ этого служатъ города, въ которыхъ въ послѣднее время многое въ этомъ направленіи было сдѣлано: холера въ нихъ сравнительно съ прежними эпидеміями значительно стала ослабѣвать. Незначительная распространенность и малая напряженность холеры въ Англии въ 1866 г., минованіе холерою Англии въ позднѣйшіе ея походы, между тѣмъ какъ въ 30-хъ, 40-хъ и 50-хъ годахъ въ той же самой Англии холера наравнѣ съ сосѣдними континентами собирала многочисленныя жертвы, эти обстоятельства служатъ доказательствомъ, что дѣло борьбы съ холерой наконецъ поставлено практично и на вѣрную почву.

И германскіе города служатъ подтвержденіемъ того же. Данцигскій округъ вообще представлялъ собою ранѣе всѣ условія благопріятствовавшія холерѣ; въ 1873 г. въ округѣ его она была столь ужасна какъ никогда; но на сей разъ она остановилась предъ воротами города въ двухъ деревняхъ, потому что въ самомъ городѣ было только 100 смертныхъ случаевъ, большая часть которыхъ падаетъ исключительно на дома, удержавшіе старую систему постоянныхъ сточныхъ ямъ.

Относительно предохранительныхъ мѣръ противъ холеры уже замѣчено, что всѣ поныніе предпринимавшіяся международныя предохранительныя мѣропріятія, въ особенности же раз-

нообразнѣйшія и самыя энергичныя попытки прегражденія пути ей военными кордонами, карантинными и т. д. не могли воспрепятствовать ей итти далѣе, быть занесенною и въ здоровыя мѣстности и здѣсь распространяться, потому что абсолютное изолированіе себя при теперешнихъ условіяхъ къ сношеніямъ оказывается невозможнымъ, а не абсолютное бесполезнымъ и призрачнымъ, потому что специфическое зерно холеры все-же вносится чрезъ неизбѣжныя личныя и вещественныя сношенія и предрасположенная къ тому, такъ называемая болѣзненная почва, расширяется. Все—же нужно въ холерное время по возможности препятствовать сношеніямъ здоровыхъ съ зараженными мѣстностями, затруднять стеченіе многочисленныхъ народныхъ массъ на народные праздники, на ярмарки, не позволять паломничества, процессій и т. д.; равнымъ образомъ принято совершенно приостанавливать большія передвиженія войскъ, если это не обусловлено тактической необходимостью во время войны.

Что касается индивидуальныхъ предохранительныхъ мѣръ, то каждый отдѣльный человѣкъ, чувствующій себя предрасположеннымъ къ холерѣ, можетъ предохранить себя отъ этой болѣзни лучше всего тѣмъ, если онъ при первомъ же въ данной мѣстности дѣйствительномъ случаѣ холеры удалится подальше въ страну здоровую и не прежде возвратится домой, какъ по совершенномъ прекращеніи здѣсь эпидеміи; все-же если ѣхать придется слишкомъ поздно, то можно увезти съ собою и вдалѣ зерно болѣзни; и возвратится кто если очень рано. то измѣнивши въ поѣздку обычный образъ жизни и снова попавъ въ холерную среду можетъ себя сдѣлать чрезъ то къ холерному яду еще пріемлемѣе.

Для тѣхъ, кто зараженной мѣстности оставить не можетъ, рекомендуется строжайшее наблюденіе умѣренности и всякаго рода предусмотрительность; въ особенности же должно остерегаться, какъ бы не охолодѣть или не озябнуть; должно избѣгать всякихъ излишествъ; никоимъ образомъ не измѣнять своего обычнаго образа жизни, если онъ былъ до той поры нормаль-

нымъ и разумнымъ. Независимо отъ того должно избѣгать каждаго бесполезнаго соприкосновенія съ больными и не подвергать себя опасности чрезъ остановку въ чужихъ отхожихъ мѣстахъ; заботливо избѣгать должно всего, что по личному опыту каждому изъ насъ причиняетъ какое либо разстройство въ тѣлесномъ организмѣ, особенно воздерживаться отъ трудно варимой пищи, равно какъ отъ сочныхъ плодовъ, содержащаяся въ которыхъ водянистая жидкость легко причиняетъ поносы; таковы сливы, огурцы, дыни. Хорошо въ холеру пить понемногу красное хорошее вино, ромъ или сильное немолодое пиво; дурное же пиво очень вредно. Настоятельно совѣтуется держаніе ногъ и всего тѣла въ теплѣ, употребленіе для этого фланели и шерстяныхъ на животь повязокъ; даже и при самомъ легкомъ и повидимому не возбуждающемъ никакихъ опасеній поносѣ посылать тотчасъ за врачомъ, потому что и легкая діаррея чрезъ повтореніе легко можетъ превратиться въ холерную діаррею; въ случаѣ перваго рода діарреи должно тотчасъ лечь въ постель, выпить нѣсколько чашекъ горячаго чернаго кофе или чая съ перечной мяты, принимать холерныя капли, которыя врачомъ могутъ быть прописаны предварительно. Наблюденіе же за дѣйствительнымъ ходомъ болѣзни, если до того дошло дѣло, безусловно должно предоставить врачу.

Татарскій постъ.

Во время нынѣшнихъ сильныхъ жаровъ въ особенности страдали Татары напр. въ Крыму. У нихъ въ теченіи всего іюля мѣсяца продолжался постъ, который заключается въ томъ, что они ѣдятъ ночью. Съ появленіемъ дневнаго

свѣтила они не могутъ ни пить, ни ѣсть, ни курить. Какъ только садѣтъ солнце и покажется первая звѣзда, они бросаются къ водѣ и затѣмъ ѣдятъ и курятъ. Ѣдятъ они все жирное, чтобы быть долго сытымъ; предъ разсвѣтомъ они ѣдятъ вторично, и опять жирную пищу; воды пьютъ много, стараясь утолить жажду на цѣлый день. Такой странный постъ они соблюдаютъ въ память бѣгства Магомета изъ Мекки въ Медину, когда онъ скрывался отъ своихъ враговъ. Но они не знаютъ времени, когда происходило это бѣгство и соблюдаютъ свой постъ ежегодно мѣсяцемъ ранѣе, надѣясь въ теченіе жизни все-же пропостыться именно то время, когда скитался ихъ пророкъ. Въ короткіе зимніе дни подобный постъ переносить легко, но въ лѣтнее время, во время работъ въ садахъ и на табачныхъ плантаціяхъ, подобный постъ въ томительный зной, когда мучить жажда, это настоящая мука и пытка, которой подвергаются и дѣти съ семи и восьми-лѣтняго возраста. (Моск. Вѣд.)

Введеніе сельскихъ церковныхъ хоровъ.

Обученіе крестьянъ пѣнію составляетъ одно изъ вѣрнѣйшихъ средствъ привлечь прихожанъ къ неуклонному посѣщенію Богослуженія. Въ какой мѣрѣ это средство дѣйствуетъ на народъ, показываетъ, приводимый *Церковнымъ Вѣстникомъ*, примѣръ священника Херсонской губерніи, села Архангельскаго, о. Ѳ. Харжевскаго. Онъ устроилъ для церкви прекрасный хоръ изъ 40 человекъ; тогда прихожане не только стали усердно посѣщать храмъ, но приходятъ слушать пѣніе и на репетиціи, производимыя священникомъ въ зданіи сельскаго училища.

(Моск. Вѣд.)

Содержаніе. — Успеніе Богоматери. — О холерѣ. — Татарскій постъ. — Сельскіе церков. хоры.

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Тип. Губ. Зем. Управы.