

МОСКОВСКІЯ

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,
на полгода 2 р.; на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп.,
съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода
2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.
ОТДѢЛЬНЫЕ Л.М. по 10 копѣекъ.

№ 50.

9-го ДЕКАБРЯ
1884-го ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Донская улица, домъ Ризположен-
ской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича
Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто
строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Москва, 9 декабря. Прошедшее въ церковно-приходской школѣ на западѣ въ виду будущаго нашей. Бесѣда съ старообрядцами въ семинарской церкви, 2 декабря. Первая бесѣда съ старообрядцами, говоренная въ присутствіи Преосвященнѣйшаго Мисаила, Епископа Можайскаго, въ Таганкѣ въ домѣ Шумова, протоіереемъ І. Г. Виноградовымъ, 28 октября. Внутреннія извѣстія. Миссіонерскій отдѣлъ. Русская православная миссія въ Китаѣ. Иностранное обозрѣніе. Изъ міра раскола и сектанства. Корреспонденція. По поводу предложенія о созданіи памятника, въ Востѣ почившей Государынѣ Императрицѣ Маріи Феодоровнѣ. Письма о штундистахъ. Съ Перервы. Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Отъ Совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ Государынѣ Императрицы покровительствомъ Братства св. равноапостольной Маріи. Отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества. Бесѣда съ старообрядцами въ семинарской церкви 9-го декабря.

МОСКВА, 9 ДЕКАБРЯ.

Наша рѣчь будетъ о штундизмѣ. Такой предметъ указала намъ помѣщенная ниже корреспонденція—„письма о штундистахъ“. Кто слѣдитъ за текущей прессой, тотъ не можетъ не знать, какой интересъ возбудилъ къ себѣ въ послѣднее время штундизмъ. О немъ сообщаютъ свѣдѣнія и разсуждаютъ чуть не въ каждой газетѣ. Но что всего важнѣе—о мѣрахъ противъ его распространенія, какъ извѣстно, разсуждалъ соборъ русскихъ іерарховъ, бывшій въ Кіевѣ въ сентябрѣ мѣсяцѣ. Все это, взятое вмѣстѣ, показываетъ, что штундизмъ не такое явленіе, чтобы можно его игнорировать. И въ самомъ дѣлѣ, судя по газетнымъ извѣстіямъ, штундизмъ быстро растетъ на югѣ, находя для себя удобную почву въ тамошнемъ населеніи. Этотъ ростъ его обусловленъ самымъ существомъ секты. Какъ всякая доктрина протестантскаго характера, штундизмъ, какъ извѣстно, даетъ большой просторъ нравственной спячкѣ. Онъ переноситъ центръ тяжести въ религіи въ сердце, въ сокровенный тайникъ души; питаетъ ее сантиментальными чувствованіями, бесплодными воздыханіями и дерзновеннымъ указаніемъ на искупительныя заслуги Христа, Который будто бы ничего не требуетъ отъ своихъ послѣдователей, кромѣ вѣры въ Него и любви къ ближнимъ,—любви, ограничивающейся на дѣлѣ лишь теплыми названіями „братъ“, „сестра“. Вслѣдствіе всего этого штундизмъ завоевываетъ симпатіи темнаго люда, искренно ищущаго спасенія, но въ тоже время чувствующаго неизмѣримую легкость новаго ученія сравнительно съ православіемъ, съ его строгими святоотеческими уставами, полагающими серьезно-дѣловой характеръ на весь даже внѣшній укладъ жизни. Но вмѣ-

стѣ съ тѣмъ очевидна и опасность, которою онъ угрожаетъ. Дѣло въ томъ, что если гидра новаго ученія охватитъ народную массу, то это ученіе произведетъ не только церковное обособленіе со всеми послѣдствіями этого зла, съ которымъ мы знакомы по расколу въ его многочисленныхъ толкахъ, но и гражданское обособленіе, хотя это послѣднее, быть можетъ, и не осмѣлится показаться. Допустимъ даже, что въ положительномъ содержаніи ученія штундистовъ и не заключается никакихъ политическихъ тенденцій вреднаго характера; но уже одно то, что штундизмъ, будучи протестомъ, парализуетъ, какъ это само собою понятно, несомнѣнно мощное дѣйствіе на русское сердце начала православія,—уже одно это есть зло. Замѣна одной другой всегда обезличиваетъ человѣка, выкраиваетъ его по другому образцу не только по внутреннему міровоззрѣнію, но даже и по внѣшнему виду, какъ это мы дѣйствительно и видимъ на штундистахъ: они смѣняютъ національный обликъ на иноземный (нѣмец. платье, подстрижка усовъ и проч.). Но это явленіе, какъ извѣстно, родня космополитизму. Впрочемъ, все это такія азбучныя истины, о которыхъ нѣтъ нужды болѣе распространяться. Кому дороги интересы православія и основанной на немъ силы и живучести политическаго тѣла Россіи, тотъ не скажетъ, что штундизмъ явленіе не важное и безвредное.

Будучи глубоко убѣждены, что подъ образомъ штундизма таится зло, подтачивающее основы русской жизни, и сознавая, съ другой стороны, что разумное отношеніе къ этому злу должно вытекать изъ правильнаго, такъ сказать, діагноза этого недуга, выясненія его сущности и причинъ, мы указываемъ на это послѣднее (т. е. на выясненіе сущности штундизма), какъ на одну изъ

благородныхъ задачъ современной прессы, выполненіемъ которой она можетъ оказать большую услугу церкви и государству. Мы даемъ мѣсто въ своей газетѣ „письмамъ о штундистахъ“, человѣка, познакомившагося съ ними на мѣстѣ, среди ихъ обыденной жизни. Эти письма, намъ кажется, имѣютъ то преимущество, что они стоятъ на почвѣ дѣйствительной жизни штундистовъ, сообщаютъ свѣдѣнія, такъ сказать, изъ первоисточниковъ, оставаясь въ тоже время чуждыми идеализаціи въ отношеніи къ описываемому явленію. Мы увѣрены, что эти письма возбуждаютъ въ читателяхъ самый живой интересъ, вводя ихъ въ самую среду штундистовъ.

ПРОШЕДШЕЕ ВЪ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ШКОЛѢ НА ЗАПАДѢ ВЪ ВИДУ БУДУЩАГО НАШЕЙ ¹⁾.

Какіе же выводы и заключенія, вообще какое для себя назиданіе можемъ мы извлечь изъ печальной исторіи церковно-приходской школы на Западѣ?

Прежде всего чувствуется необыкновенная важность и самаго этого дѣла въ жизни народной и настоящаго времени.

Что, повидимому, проще этой маленькой школы при церкви, въ домѣ ея служителя? Но въ ней, какъ показываетъ исторія, заключается основа истиннаго просвѣщенія народа. Верхніе слои общества, въ случаѣ односторонняго или неудачнаго образованія, могутъ и соскользнуть съ громады, особенно нашего, государственнаго тѣла, не причинивъ ему существеннаго вреда. Иного рода вопросъ, куда будутъ направлены эти необозримыя массы народа: здѣсь вся жизнь, все будущее страны.

Въ тѣхъ странахъ Европы, гдѣ это дѣло первоначальнаго религіознаго образованія народа было издавна пренебрежено, совершаются такія неистовства (при разграбленіи церкви св. Николая въ Парижѣ и мн. др.), о которыхъ тяжело и вспоминать, — и дѣло это едва ли уже поправимо. „Франція, съ горестью говоритъ одинъ изъ священниковъ католической церкви (аббатъ Дидонъ), „затворила двери школы катихизису и священнику, какъ будто священникъ, вѣрный своему призыванію, — существо подозрительное и опасное, а пропо-вѣдуемая имъ доктрина — одинъ лишь потокъ словъ „бесодержательный и бесполезный“ ²⁾, и что же? — забывъ вѣковую распрю и политическую и церковную, завидуешь нѣмцамъ. „Германія, говоритъ онъ, умѣла въ первоначальныхъ школахъ сохранить мѣсто законно подобающее религіи и служителямъ ея“ ³⁾. Увы, и тамъ дѣло очень плохо. Правда, разрушительныя идеи новой школы не успѣли еще овладѣть массами, и шультейстеры Дистервега придавлены пока желѣзною рукой; но уже достаточно обнаружались послѣдствія односторонняго и рационалистическаго направленія первоначальной протестантской школы. Вотъ нѣсколько чертъ изъ характеристики простаго нѣмецкаго народа, данной въ

одномъ изъ нашихъ духовныхъ журналовъ: „нѣмецкій крестьянинъ вообще холоденъ въ своемъ религіозномъ чувствѣ. Кирка для него не имѣетъ такого значенія, какъ церковь для нашего: онъ дорожитъ ею не болѣе, какъ другимъ какимъ либо общественнымъ заведеніемъ. Нѣмецъ не любитъ религіозныхъ разговоровъ и, когда они заводятся, то чувствуетъ себя неловко и старается какъ нибудь начать другой разговоръ. Религія для него не есть „вѣра“, властвующая въ сердцѣ, а ученіе, „Lehre“, какой-то внѣшній по отношенію къ нему законодательный кодексъ нравственныхъ требованій. Увѣритъ онъ себя, что хорошо живетъ, тогда и религіи ему не надо. На вопросъ пасторовъ, „почему вы рѣдко посѣщаете кирку“, часто слышится такой отвѣтъ: „и не ходя въ церковь можно быть хорошимъ человѣкомъ“ ¹⁾. Если новой нѣмецкой школѣ удастся утвердить религіозное образованіе на одной этой этической (нравственной) почвѣ, какъ она мечтаетъ; то затѣмъ она легко уже введетъ и массы народа въ бездну индифферентизма и невѣрія, и плоды такого направленія умовъ окажутся хуже, чѣмъ въ католическихъ Франціи и Бельгіи.

Народъ нашъ, хотя и считаетъ болѣе тысячи лѣтъ своей церковно-гражданской жизни, но пока еще находится, можно сказать, въ періодѣ воспримчиваго дѣтства. Развернувшаяся было такъ широко въ началѣ наша церковно-гражданская жизнь надолго была задержана въ своемъ развитіи тяжкимъ монгольскимъ игомъ и усобицами князей, а затѣмъ мы болѣею частію жили не своею жизнью, а заимствованною огъ Запада. Въ эти два-три вѣка жизни несамостоятельной успѣло соскользнуть съ высшихъ и среднихъ слоевъ общества много разныхъ движеній и направленій, почти совершенно не задѣвъ глубины массъ. Теперь народъ нашъ какъ бы просыпается. Нѣтъ сомнѣнія, что реформы Императора Александра II (освобожденіе миллионъ отъ рабской зависимости, открытіе всѣмъ сословіямъ путей къ образованію и гражданской жизни, этотъ сильный толчекъ къ образованію въ всеобщей воинской повинности) далеко двинуть его на пути развитія. И вотъ теперь именно, когда, подъ могучею властію Императора Александра III, мы вступаемъ въ новую эпоху жизни и именно народной, и открывается эта широкая дорога для благотворнаго вліянія и воздѣйствія духовенства на образованіе этой всколыхнувшейся, поднимающейся къ жизни и самодѣятельности, массы народной. Время не опущено, но можетъ быть скоро опущено. Дѣло дается въ руки, но можетъ настать время, когда будемъ усиленно искать его и не найдемъ. Жизнь народовъ имѣетъ тѣ же фазы развитія, какъ и жизнь отдѣльныхъ людей, и назадъ не возвращается. Если представимъ себѣ еще эти особенности русской природы: необыкновенную ²⁾ даровитость, живость и размахистость;

¹⁾ Страникъ 1884 г. окт. въ отдѣлѣ: Иностранная церковная жизнь, стр. 298 и слѣд.

²⁾ Наблюдавшіе дѣтей въ германскихъ школахъ изумляются нѣкоторой, какъ бы прирожденной косности ихъ въ пониманіи предлагаемаго ученія въ сравненіи съ понятливостью русскаго мальчика простолудина. Эта относительная тяжеловатость и такъ сказать неворотливость нѣмца-простолудина въ настоящее время пока спасаетъ его въ большинствѣ отъ зараженія противо-

¹⁾ См. Моск. Церк. Вѣд. № 49.

²⁾ Страникъ 1884 г. окт. въ обзорѣ журналовъ, стр. 314.

³⁾ Тамъ же. Болѣе подробное извлеченіе изъ сочиненій этого аббата въ Руссо. Вѣстникъ за августъ сего года.

то вопросъ относительно времени, поры дѣйствованія встаетъ передъ нами съ особенною настоячивостію. Какъ страшно это слово: *теперь или никогда!*

Знаютъ такое положеніе дѣла враги церкви и государства и спѣшатъ воспользоваться благодѣяніями минуты. И въ расколѣ, и въ штундѣ, и въ социализмѣ, и даже нигилизмѣ они рвутся проникнуть въ народъ съ этимъ любезнымъ каждому знаменемъ науки и просвѣщенія. Но народъ, какъ бы инстинктивно, отворачивается отъ нихъ и желаетъ духовной пищи только отъ церкви, не хочетъ другаго ученія, какъ только въ духѣ церковномъ. Здѣсь видны не только дѣтское чувство послушанія своей матери со стороны еще младенствующаго простаго народа, но и великая историческая заслуга русскаго православнаго духовенства, до сихъ поръ достаточно неосцѣненная. Здѣсь выступаетъ предъ нами десятивѣковой трудъ необозримаго числа ревностныхъ святителей, честнаго пресвитерства, во Христѣ діаконства, всего церковнаго причта. Они сумѣли сохранить народъ въ лонѣ церкви, среди всѣхъ невзгодъ и крушеній нашей исторической жизни, и внушили ему довѣріе, пока еще твердое, къ своему ученію, своей церковной школѣ. Три года тому назадъ (1881 г.) въ такомъ же торжественномъ собраніи Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія была читана статья г-на Соловьева, въ которой обстоятельно и подробно было раскрыто это участіе русскаго духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія: эта статья напечатана въ Чтеніяхъ Общества, и желающіе могутъ ближе съ ней ознакомиться ¹⁾. Въ настоящую минуту я имѣю предъ собою одинъ только этотъ грандіозный и несомнѣнный фактъ: „народъ нашъ бережеть, любитъ церковь и ея ученіе“. Господь Спаситель нѣкогда сказалъ Своимъ ученикамъ: „Я послалъ васъ жать то, надъ чѣмъ вы не трудились; другіе трудились, а вы вошли въ трудъ ихъ“ (Іоан. 4, 38). Теперь русское православное духовенство, видимо, можно сказать, торжественно, вступаетъ въ этотъ завѣщанный его предшественниками по служенію трудъ всенароднаго воспитанія и образованія. Сумѣетъ ли оно поддержать этотъ многовѣковой историческій трудъ? Найдутъ ли наши преемники въ народѣ это усердіе къ церкви, эту готовность внимать ея ученію, какія мы наслѣдовали? Вопросъ обостряется такъ, какъ бы шла рѣчь о правоспособности современнаго православнаго духовенства въ Россіи... „Нѣтъ, не могутъ они сдѣлать этого, нѣтъ въ нихъ этого огня, этого чувства призванія, нѣтъ потребныхъ знаній, педагогической сноровки и опытности; довольно было бы съ нихъ, если бы они внятно и толково сами умѣли читать и пѣть во время Богослуженія“, говорятъ, къ сожалѣнію, многіе, и притомъ не изъ числа нашихъ недоброжелателей... Въ совершенную противоположность этимъ выраженіямъ недовѣрія, какъ бы заранѣе отнимающаго у насъ силы и бодрость, съ высоты Престола изрекается намъ это ве-

ликое милостивое слово: „Надѣюсь, что приходское духовенство окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ!“.

Надобно сознаться, что *день Господень* пришелъ къ намъ, *яко тать въ нощи*, и нашелъ насъ, по крайней мѣрѣ многіхъ насъ, *безлунными и неготовыми*. Правда, мы горячо ратовали, когда говорили о нѣкоторыхъ неудобствахъ преподаванія Закона Божія въ школахъ, о разныхъ стѣсненіяхъ отъ неумѣстнаго вмѣшательства тѣхъ или другихъ лицъ въ это *наше* дѣло. Но иное дѣло отстаивать свои права, и иное исполнить, какъ слѣдуетъ, свою обязанность: взять и починъ, и направленіе, и веденіе дѣла на свою полную отвѣтственность. Впрочемъ день призванія всегда таковъ: внезапность и неожиданность — это его отличительныя свойства. Если слышится этотъ зовъ къ труду, усиленной дѣятельности русскаго православнаго духовенства; значить, по милости Божіей, для него продолжается еще *свѣтъ дня* (Іоан. 11, 9), и еще не настала та *ночь*, когда, по слову Спасителя, никто не можетъ дѣлать (Іоан. 3, 4). Притомъ, въ этомъ важномъ и страшно-отвѣтственномъ дѣлѣ — мы не одни, и мы съ своими немощами и недостатками не болѣе, какъ только орудіе той великой Силы, которая именно въ немощи и совершается (2 Кор. 12, 9).

И по указанію исторіи и по самому существу своему, дѣло церковно-приходской школы тѣснѣйшимъ образомъ соединено съ священнодѣйствіемъ Крещенія, и есть именно то оглашеніе, которое для взрослыхъ должно предшествовать крещенію, для младенцевъ должно послѣдовать за нимъ, какъ только они придутъ въ возрастъ: въ томъ и другомъ случаѣ неразрывно связано съ нимъ: „научите крестяще“, сказалъ Господь. Изъ этого оглашенія, предшествующаго крещенію или сопутствующаго ему, именно и произошла первоначальная церковно-приходская школа. Оглашенные, какъ извѣстно, дѣлились на нѣсколько разрядовъ. Первый разрядъ составляли такъ называемые слушающіе. Они внимали наставленіямъ христіанскихъ учителей, или въ обширныхъ залахъ крещальни, или болѣею частію, особенно въ первое время церкви, когда такихъ обширныхъ залъ и быть не могло по причинѣ гоненій, въ домахъ ихъ. Эта послѣдняя форма первоначальнаго оглашенія оказалась въ особенности удобною для христіанскихъ дѣтей, приходившихъ учиться вѣрѣ. Древнѣйшая и самая знаменитая школа въ христіанствѣ была именно *огласительная* Александрійская школа. Она такъ дорожила этимъ названіемъ огласительной, что удержала его и въ то время, когда сообщала своимъ воспитанникамъ высшее философско-богословское образованіе и вела борьбу съ многоучеными представителями языческой философіи. Духовенство Западной церкви тѣмъ и погрѣшило, что оно во первыхъ эту единую обязанность священника-учителя какъ бы раздѣлило: католическій священникъ мнилъ себя болѣе совершителемъ таинства, протестантскій пасторъ болѣе проповѣдникомъ и учителемъ. Когда живое тѣло разсѣкается пополамъ, то иной участи ему и быть не можетъ, какъ омертвѣніе. Другая важная ошибка въ этомъ дѣлѣ на Западѣ была та, что дѣти, послѣ крещенія,

христіанскими идеями новой школы. Она же заставляетъ германскихъ педагоговъ ухитряться въ изобрѣтеніи разныхъ способовъ объяснить мальчику нѣмцу то, что русскій пойметъ сразу. Отсюда непригодность нѣкоторыхъ нѣмецкихъ затѣй для русской народной школы.

¹⁾ Чтенія О. Л. Д. П. 1882. Январь.

не вдругъ вступали и вступаютъ въ свои законныя права, а по минованіи не только дѣтскаго, но и отроческаго возраста допускаются въ католичество къ такъ называемой конфирмаціи (т. е. къ таинству муропомазанія и затѣмъ къ причащенію), а въ протестантствѣ къ первому причащенію, и до этого продолжительнаго срока отлагается ихъ катехуменатъ, или оглашеніе. Не говоря уже о крайнихъ неудобствахъ такого поздняго оглашенія, такъ какъ золотое время воспримчиваго дѣтства прошло, въ умахъ и сердцахъ юношей и дѣвицъ успѣли занять господственное мѣсто инныя знанія, въ числѣ ихъ и не добрыя, нѣкоторые изъ юношей и дѣвицъ уже успѣли и позатратить свѣжесть и чистоту даже этого возраста ¹⁾, чрезъ такого рода поздній катехуменатъ совершенно исключается мѣсто настоящей церковно-приходской школы. Дѣти ранѣе церковнаго оглашенія поступаютъ въ другія гражданскія школы. Поэтому въ католичество церковно-приходская школа тотчасъ же потеряла свое первоначальное назначеніе и превратилась въ сословную для приготовления членовъ духовенства. У протестантовъ и съ самаго начала она не имѣла церковнаго характера, а была обыкновенною гражданскою школою, въ родѣ тѣхъ среднихъ школъ, какія теперь видимъ при киркахъ (классическія гимназіи, реальныя училища съ обычнымъ типомъ гражданскихъ заведеній того же рода). Отъ этой неправильной постановки первоначальнаго оглашенія произошла путаница и въ самомъ преподаваніи Закона Божія въ школахъ на Западѣ, а отсюда перешла отчасти и въ наши гражданскія школы: „вѣдь надо же наставить въ религіи дѣтей учащихся въ школахъ, а эти дѣти еще не начинали оглашенія; ну вотъ и придумывалось поучить ихъ *пока*, т. е. до настоящаго катехумената или оглашенія, „чему-нибудь и какъ-нибудь“ а затѣмъ и самый катехуменатъ также сводился и сводится къ этому же: „чему-нибудь“ ²⁾. Ни единства мысли, ни стройной системы въ этомъ важнѣйшемъ дѣлѣ всякой школы, при такой неестественной постановкѣ первоначальнаго оглашенія, быть не могло и не можетъ. Совсѣмъ иначе было поставлено это дѣло въ древней православной восточной церкви и можетъ быть теперь поставлено у насъ. Въ ней со дня самаго крещенія дѣти вводятся во всѣ права христіанства (т. е. сподобляются и духовнаго утвержденія и возвращенія въ таинствѣ Муропомазанія и таинственнаго соединенія со Христомъ въ таинствѣ Евхаристіи), въ семь лѣтъ ребенокъ уже приноситъ исповѣдь, и періодъ 7—12 лѣтъ является самымъ законнымъ и благопріятнымъ временемъ для наставленія его въ истинахъ вѣры, и это именно и есть пора церковно-приходской школы.

Соединенное неразрывнымъ образомъ съ священнодѣйствіемъ Крещенія, оглашеніе крещенныхъ или, что тоже, наставленіе дѣтей и отроковъ въ вѣрѣ составляетъ непремѣнную обязанность каждаго священника и необходимую принадлежность каждой приходской церкви.

¹⁾ Нѣкоторые, даже скандальнаго свойства, подробности этого поздняго катехумената, см. въ статьѣ Куплетскаго: „Православіе въ Остзейскомъ Краѣ“. Страникъ. 1884. Сентябрь.

²⁾ Въ какомъ положеніи это дѣло находится у Остзейскихъ пасторовъ, см. выше указан. статью г-на Куплетскаго. Страникъ. 1884 г. Сентябрь.

Хотя бы одно дитя было гдѣ крещено, неумолимая логика требуетъ, чтобы оно было научено. Для сельскихъ церквей это наставленіе дѣтей представляется удобнѣе, чѣмъ для городскихъ, потому только, что тамъ населеніе тѣснѣе прилегается къ храму и, по недостатку другихъ школъ, болѣе ощущается въ немъ нужды. Въ городахъ, особенно большихъ, населеніе приходовъ быстро мѣняется, и другихъ школъ много. Но опущеніе этого необходимаго дѣла не можетъ не чувствоваться и здѣсь. Знаменитый священникъ Благовѣщенской церкви въ Иркутскѣ, впоследствии великій миссіонеръ и московскій митрополитъ, тотчасъ же по вступленіи въ пастырскую должность, учредилъ собираться дѣтямъ обоего пола, предъ воскресными литургіями, въ церковь, и преподавалъ имъ тамъ христіанскіе уроки. За это небывалое въ Иркутскѣ пастырское дѣло онъ снискалъ къ себѣ уваженіе не только прихожанъ, но и всего города, и сразу выдвинулся изъ общей среды ¹⁾. Покойный святитель неоднократно совѣтовалъ дѣлать это и всѣмъ намъ, почитая наставленіе дѣтей въ вѣрѣ въ первые годы ихъ развитія дѣломъ первой важности и существенно необходимымъ.

Правда, что и теперь значительно исполняется эта обязанность священника — наставлять дѣтей въ вѣрѣ чрезъ законоучительство въ школахъ, уже существующихъ, гражданскихъ, и чрезъ проповѣданіе слова Божія въ церкви всѣмъ, въ томъ числѣ и дѣтямъ. Но при существованіи первоначальнаго оглашенія въ церкви то и другое стояло бы на болѣе твердыхъ основаніяхъ и было бы несравненно успѣшнѣе.

„Говорить ли мнѣ здѣсь? Тратить ли для сосѣдней нивы сѣмя слова, котораго запасъ въ моей кошницѣ слишкомъ скуденъ для насѣянія участка земли, собственно мнѣ указаннаго Небеснымъ Земледѣльцемъ?“ Чьи эти слова? великаго святителя и учителя Филарета, одареннаго, по недавно слышанному нами высокоавторитетному слову, всѣми десяти талантами, изъ богатой кошницы котораго черпаетъ и будетъ черпать все-россійская и даже вселенская церковь. Но вотъ и онъ почувствовалъ нѣкоторую неловкость положенія, когда пришлось ему говорить не въ своей, а сосѣдней епархіи ²⁾: пастырская ревность его возгорѣлась и онъ встосковалъ о своихъ собственныхъ овцахъ. Когда намъ всю свою жизнь приходится работать для дѣтей, проходящихъ съ разныхъ сторонъ и затѣмъ разсѣивающихся по необозримымъ пространствамъ необъятной Россіи и совершенно исчезающихъ изъ нашихъ глазъ, не должна ли наша совѣсть тяготить мысль: достаточно ли засѣяна и засѣвается ли наша собственная нива? Почтененъ и высокъ трудъ законоучителя; но, если онъ не соединяется съ исполненіемъ ближайшаго долга въ отношеніи своихъ собственныхъ приходскихъ дѣтей, то напоминаетъ намъ слова Спасителя: *сія подобаше творити, и оныхъ не оставляти* ³⁾. И *иныхъ овецъ* надобно приводить на добрыя пажити, но главнымъ образомъ должно заботиться, не погибли

¹⁾ Барсукова. Иннокентій, митр. Моск. и Кол., стр. 10.

²⁾ Въ Ростовскомъ Іаковлевскомъ монастырѣ при освященіи храма. Слова и рѣчи изд. 2, ч. 2-я, стр. 44.

³⁾ Мѡ. 23. 28.

бы овцы своего собственного дома. ¹⁾ Какое успокоеніе и счастье было бы для священника—законоучителя, если бы трудъ его утомительный, отрывающій и отъ дома и отъ прихода, и часто пререкаемый, какъ трудъ якобы посторонній,—этотъ трудъ былъ бы обращенъ главнымъ и ближайшимъ образомъ въ пользу своихъ собственныхъ прихожанъ, которыхъ онъ и крестилъ, и исповѣдуетъ, и будетъ благословлять на брачный союзъ и можетъ быть на дорогу въ вѣчность. Надлежащая постановка первоначальнаго оглашенія дѣтей въ церкви несомнѣнно помогла бы самому законоучительству и въ школахъ: въ первыхъ, дѣти лучше были бы приготовлены къ дальнѣйшему религиозному образованію, во вторыхъ, болѣе бы чувствовали въ немъ потребности, а это, можетъ быть, повело бы къ усиленію средствъ такого образованія. Европейскій типъ въ особенности средней и высшей школы, къ сожалѣнію, слагался въ то время, когда уже подорванъ былъ союзъ школы съ церковью, и наставленіе въ религіи (держимся общепринятаго на Западѣ выраженія) было всячески урѣзваемо, сокращаемо, а иногда оставлялось только ради внѣшняго приличія; а отсюда онъ заимствованъ и для нашей школы...

Но еще болѣе бы надлежащая постановка первоначальнаго оглашенія при каждой приходской церкви помогла бы успѣху нашей церковной проповѣди. Она не была бы явленіемъ одиночнымъ и какъ бы чрезвычайнымъ къ великому празднику, или особенному случаю, а была бы естественнымъ продолженіемъ для слушателей дѣла, начавшагося въ ихъ раннемъ дѣтствѣ. Пастырь—проповѣдникъ не затруднялся бы этими тяжелыми вопросами: кому говорить, о чемъ говорить, поймутъ ли меня? Не смущала бы его эта мысль: „о чемъ бы я ни сталъ говорить, все будетъ для нихъ новымъ“. Предъ нимъ стояли бы люди, съ дѣтства ему знакомые, и по дарованіямъ, и по степени усердія, и по количеству приобрѣтенныхъ ими знаній; а кругъ религіознаго наставленія такъ обширенъ, что всей жизни и проповѣдника и слушателей недостаточно для того, чтобы исчерпать этотъ богатый источникъ. Катихизическія бесѣды св. Кирилла іерусалимскаго представляютъ образецъ естественнаго и постепеннаго перехода отъ огласительныхъ поученій къ тайноводственнымъ, и въ отношеніи къ разсматриваемому вопросу поучительный для насъ примѣръ изъ практики древней церкви.

Происхожденіе церковно-приходской школы опредѣляетъ ея программу. Главное и существенное въ ней—наставленіе дѣтей въ необходимыхъ истинахъ христіанской православной вѣры. Тѣснѣйшимъ образомъ съ симъ связано наученіе грамотѣ, и не только русской, но и славянской, такъ какъ для наставляемаго не достаточно только слышать слово, а надобно и самому умѣть читать священныя и вообще духовно-назидательныя книги. Учить только устно—значитъ писать на пескѣ, сказалъ нашъ безсмертный первоучитель св. Кирилль, и какое знаменательное совпаденіе обновленія нашей церковно-приходской школы съ тысячелѣтнимъ юбилеемъ ихъ колоссальнаго труда—перевода священныхъ книгъ на

славянскій языкъ. Съ наученіемъ грамотности неразрывно соединено и наученіе письму. Столь же почти тѣсно связано съ наставленіемъ вѣрѣ наученіе дѣтей церковному пѣнію, ибо оно вводитъ ихъ въ ближайшее участіе въ церковномъ богослуженіи. Въ древней церкви пѣніе было общимъ дѣломъ всей церкви, что и теперь весьма желательно. Наученіе первымъ четыремъ дѣйствіямъ ариметики, необходимое для каждаго грамотнаго чловѣка, завершаетъ программу церковно-приходской школы. За симъ открывается область желательнаго и полезнаго (дополнительные курсы, особыя ремесленныя отдѣленія, руководѣнные классы), такъ какъ церковь не можетъ оставаться безучастною зрительницею и матеріальныхъ нуждъ своихъ пятомцевъ. Господь сказалъ нѣкогда своимъ ученикамъ въ виду жалкаго положенія многихъ голодныхъ: „вы дайте имъ ѣсть“ ¹⁾.

Имѣя свое особенное назначеніе и свою программу, церковно-приходская школа такимъ образомъ становится въ рядъ другихъ образовательныхъ и воспитательныхъ заведеній государства и должна занять опредѣленное среди нихъ положеніе. Здѣсь духовенству предстоитъ въ особенности много затрудненій, искушеній и опасностей такъ, что самыя благопріятныя, по видимому, обстоятельства могутъ обратиться въ ущербъ дѣлу. Надобно сказать, что не одно только назиданіе представляетъ намъ печальная исторія церковно-приходской школы на Западѣ: нѣтъ, она оставила и у насъ довольно видныя печальные слѣды. Разрывъ школы съ церковью совершался въ эти именно послѣдніе два вѣка, когда мы съ такою жадностью старались перенимать у Запада все, и доброе, и худое, и не было ни одной новости въ педагогіи, ни одного движенія въ дѣлѣ разрыва школы съ церковью, которыя бы такъ или иначе не отразились у насъ. Не будемъ упрекать свѣтскихъ людей, которымъ и простибельно нѣкоторое не довольно ясное пониманіе въ дѣлѣ церковнаго обученія; мы, духовные, сами иногда были забываемы современными идеями о воспитаніи и на разные лады, сами того не сознавая, повторяли рѣчи тѣхъ, кто шелъ на Западъ противъ церкви и вѣры. Кто не слышалъ этихъ возгласовъ о необходимости развивать въ дѣтяхъ только любовь къ Богу, какъ будто эта любовь можетъ быть мыслима безъ благоговѣйнаго страха Божія,—что страхъ, будто бы, есть начало ветхозавѣтнаго, какъ будто въ новозавѣтномъ писаніи нѣтъ еще сильнѣйшихъ прещеній на оскорбителей Бога и презрителей Его завѣта, чѣмъ какія представляются въ ветхозавѣтномъ?—Кто не видалъ этихъ попытокъ перевернуть священную исторію съ заду на передъ, съ нарушеніемъ глубоко-педагогической постепенности откровеннаго ученія? Кто не возмущался этими часто грубыми, еще чаще жалости подобными картинками, испещряющими нѣкоторые изъ книжекъ священной исторіи, тогда какъ священное изображеніе, по ученію нашей церкви, есть предметъ не созерцанія только, но и „почитательнаго поклоненія“? Кому не извѣстны это самоизвольное, часто дерзкое, хозяйничаніе въ размѣщеніи священноисторическихъ разсказовъ, заповѣдей, молитвъ не такъ, какъ они изложены въ Библии и даны

1) Иоан. 10. 16. Мат. 10. 6

1) Лук. 9, 13.

свыше, а какъ представится какой-либо досужей фантазіи;—эта утомительнѣйшая катехизація самыхъ простыхъ и доступныхъ пониманію дѣтей истинъ, которая такъ запутываетъ ее въ лабиринтъ разныхъ вопросовъ и отвѣтовъ, что даже взрослому человѣку нѣтъ возможности ее замѣтить и усвоить? Всему этому можно было бы подвести цитаты: это взято изъ Базедова, это изъ Песталоцци, это сказано у Амоса Коменскаго, а это у Динтера или Дистервега, но все это представлено въ видѣ утрированномъ и искаженномъ. Такъ мало по малу извращалось самое законоученіе въ школахъ, не говоря уже о томъ, что свѣтскій элементъ въ нихъ вытѣснялъ средства истиннаго духовнаго назиданія. Въ силу пренебрежительнаго отношенія къ ветхозавѣтному откровенію, Псалтирь и Часословъ—эти неопѣненныя руководства въ дѣлѣ первоначальнаго наставленія отроковъ въ вѣрѣ, потеряли свое вѣковѣчное значеніе въ новой школѣ, и ученіе начиналось съ пѣсень, шутокъ, прибаутокъ, столь увлекательныхъ для легкомыслія дѣтей и столь ненавистныхъ для ихъ отцевъ и матерей. Не смотря, однакожь, на то, что мы и сами такъ податливы были къ педагогическимъ идеямъ Запада, на насъ оттуда вѣяли всѣ противныя вѣтры: все, что ни натворили тамъ наши собратія въ католичествѣ и протестантствѣ, все это безъ дальнихъ околичностей усвоилось намъ. Мы вдругъ оказались и клерикалами, и педантами, и сыщиками, и рутинерами. Въ Германіи учителя, вышедшіе изъ учительскихъ семинарій, воевали по части законоученія сперва съ звонарями и кистерами, а потомъ уже и съ пасторами. И у насъ нѣкоторые свѣтскіе учителя взбудоражились противъ священниковъ и ихъ сослужителей и помощниковъ, рѣшавшихся „смѣть въ родномъ ихъ дѣлѣ свое сужденіе имѣть“ Дистервегъ горячился противъ дубоватой рутинности и схоластическихъ формулъ протестантскихъ законоучителей. Эти же самыя слова въ буквальной точности относились и къ намъ. Кому болѣе натворили бѣды іезуиты, и кому можетъ быть противнѣе духъ ихъ, какъ не намъ—служителямъ православной церкви? но нѣтъ: насъ винили и въ этомъ, противнѣйшемъ намъ, духѣ. И въ насъ, конечно, это не могло не производить чувства нѣкотораго раздраженія, а иногда и долге вызывалъ насъ къ борьбѣ и отпору. Были, наконецъ, нѣкоторыя попытки и къ насильственному закрытію церковно-приходскихъ школъ, въ которыхъ опять виноваты не одни свѣтскіе люди. Г-нъ Соловьевъ въ выше указанной статьѣ объ участіи духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія представляетъ интересный и, навѣрное, не одиночный фактъ: въ концѣ прошедшаго столѣтія въ Тулѣ, по случаю открытія городского училища, губернская власть нашла нужнымъ, въ видахъ его процвѣтанія, воспретить всѣмъ священно-церковно-служителямъ этого города имѣть въ своихъ домахъ школы, и коломенская духовная консисторія послала въ тульское духовное правленіе указъ „о неимѣннн духовнымъ лицамъ отнынѣ въ домахъ своихъ школъ и, подь неопустительнымъ въ противномъ случаѣ штрафомъ, обязать ихъ наикрѣпчайшими подписками“. О стѣсненіяхъ для школъ духовенства болѣе поздняго времени также сообщаются въ упомянутой статьѣ инте-

ресныя данныя. Теперь это время слѣпаго подражанія Западу въ дѣлѣ педагогій, повидимому, кончается, и церковная и гражданская власть соединяются вмѣстѣ, чтобы прекратить это зло нестроенія и вражды, начавшееся не у насъ, и только на насъ отразившееся, и поставить дѣло народнаго образованія такъ, чтобы вышло изъ него одно доброе для церкви и государства. „Я не сомнѣваюсь“, пишетъ въ своемъ циркулярѣ г-нъ Министръ Народнаго Просвѣщенія, „что чины Министрства какъ центральныхъ, такъ и мѣстныхъ управленій, въ сознаніи необходимости полнаго единодушія въ дѣлѣ просвѣщенія народа, будутъ содѣйствовать духовенству въ его благихъ начинаніяхъ всѣми зависящими отъ нихъ способами. Школа—естественная союзница церкви и въ святомъ дѣлѣ ея веденія не можетъ быть ни розни, ни пререканій; всякое недоразумѣніе, если бы оно гдѣ нибудь и по какому-либо случаю возникло, должно быть разрѣшаемо въ духѣ христіанской любви и мира, съ устраненіемъ всѣхъ расчетовъ тщеславія, гордости и себялюбія, которыя въ каждомъ дѣлѣ предосудительны, а въ настоящемъ были бы и прямо преступны“ *). Должно надѣяться, что и духовенство, вѣрное указаніямъ и наставленіямъ высшихъ священно-начальниковъ, съ своей стороны употребитъ всѣ усилія для того, чтобы отвѣтить желаніямъ правительства и оправдать это драгоцѣнное для насъ довѣріе Самодержца.

Церковно-приходская школа получаетъ законное мѣсто въ государствѣ и свое собственное управленіе. Она теперь уже безпрепятственно можетъ поставить дѣло первоначальнаго религіознаго образованія дѣтей такъ, какъ требуетъ наша православная церковь, и какъ желательно было бы видѣть это и въ другихъ народныхъ школахъ. Уже и теперь, на первыхъ, такъ сказать, порахъ, достаточно ясно опредѣляется этотъ типъ истинно православной школы. Вотъ для примѣра нѣсколько выдержекъ изъ наставленія, даннаго однимъ изъ нашихъ архипастырей подвѣдомственному духовенству: „образованіе дѣтей главнымъ образомъ должно быть направлено къ тому, чтобы воспитать въ нихъ страхъ Божій, утвердить ихъ въ непоколебимой преданности Православной Вѣрѣ, св. Церкви съ ея уставами и обрядами, Престолу и Отечеству“. „Поэтому дѣтямъ для чтенія по гражданской печати должны быть указываемы и даваемы книги болѣе или менѣе назидательныя въ духовно-нравственномъ отношеніи; обученіе же славянской грамотѣ должно быть производимо по Евангелію, Псалтыри и Часослову. Наученіе молитвамъ, истинамъ вѣры и правиламъ благочестія должно быть проникнуто благоговѣніемъ и сердечнымъ чувствомъ преподавателей“.

„При преподаваніи должно заботиться не только о томъ, чтобы сообщить ученикамъ какъ можно болѣе свѣдѣній, сколько о томъ, чтобы преподаваемые свѣдѣнія, хотя бы и немногія по количеству, были усвоены учениками твердо, отчетливо и разумно“. „Преподаватель—священникъ долженъ дѣлать всякія внушенія ученикамъ съ кротостью и отеческою любовью, избѣгая

*) Циркуляръ отъ 24 іюля 1884 года за № 10370-мъ.

въ обхожденіи съ ними даже рѣзкихъ словъ“. Уроки каждодневно должны начинаться пѣніемъ всѣми учениками молитвы: „Царю Небесный“ и затѣмъ чтеніемъ однимъ изъ учениковъ молитвы, положенной предъ началомъ ученія. Уроки должны оканчиваться также общимъ пѣніемъ молитвы: „Достойно есть“. Во все время урока лампадка предъ класснымъ образомъ должна быть зажжена“. „Уроки могутъ быть прерываемы пѣніемъ церковныхъ пѣсней, напримѣръ: праздничныхъ тропарей, имѣющихъ отношеніе къ урокамъ. При этомъ всѣ ученики должны стоять, обратившись къ св. иконѣ“. „Во всѣ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни ученики церковно-приходской школы непременно должны быть въ церкви при всѣхъ службахъ и стоять вмѣстѣ рядами вблизи алтаря, чтобъ священникъ всегда могъ видѣть, какъ они стоятъ и молятся“... „Священникъ долженъ всѣми мѣрами приучать учениковъ церковно-приходской школы къ осмысленному и внимательному стоянію въ храмѣ Божіемъ. Для этого онъ долженъ не только доступнымъ для дѣтей образомъ объяснять всѣ дѣйствія Богослуженія, но и по временамъ въ внѣ-Богослужебные часы приводить ихъ въ храмъ, разъяснять имъ смыслъ и значеніе св. иконъ, предъ самыми св. иконами, изображающими событія изъ жизни Господа Иисуса Христа и Пречистой Его Матери, рассказывать эти событія и послѣ сего заставлять дѣтей благоговѣнно поклоняться предъ иконами“... „Священникъ всѣми мѣрами долженъ приучать учениковъ церковно-приходской школы къ точному соблюденію правилъ и постановленій св. церкви, напримѣръ: св. постовъ, долженъ располагать ихъ говѣть, исповѣдываться и причащаться не только въ великій постъ, но и въ постъ предъ Рождествомъ Христовымъ, предостерегать ихъ отъ употребленія скверныхъ словъ, отъ пѣсней, омрачающихъ душу нечистыми мыслями и чувствами, отъ ссоръ и брани между собою и проч. ¹⁾

При этомъ строгомъ и неуклонномъ направленіи къ своей главной цѣли, церковно-приходская школа можетъ воспользоваться всѣми возможными способами и пособіями къ тому, чтобы облегчить дѣтямъ трудъ ученія. „Все испытывать, хорошаго держаться *) — это заповѣдь великаго учителя языковъ и постоянное преданіе православія. Подражая знаменитымъ учителямъ Александрійскаго огласительнаго училища, которые такъ блистательно для своей всемірно-исторической борьбы съ язычествомъ умѣли воспользоваться добрымъ достояніемъ египетской и еллинской науки, дѣтели и нашей огласительной школы для своего сравнительно малаго, но многоцѣннаго также въ очахъ Божіихъ, дѣла должны мало по малу усвоить себѣ выработанныя новою педагогіей хорошія правила относительно постепенности, наглядности, самодѣтельности въ обученіи дѣтей, тѣмъ болѣе, что устройство православнаго храма и дома, глубокоумудрыя законоположенія и уставы нашей православной церкви представляютъ такія удобства къ примѣненію этихъ правилъ даже въ законоученіи. Что у рационалиста-протестанта сухая схема, то въ православной церкви живой и впечатлительный образъ. Тѣмъ

легче могутъ быть усвоены церковно-приходскою школою новоизобрѣтенные и оказавшіеся на практикѣ полезными способы наученія дѣтей грамотѣ и счисленію, напр. приемы звуковаго метода, счисленіе на кубикахъ и тому под. Возможное облегченіе учащихся и для нея весьма важно, такъ какъ времени у нея мало, а задача ея велика. Надобно, чтобы о нашей школѣ сказали: нѣтъ, это не католическая школа съ своею замкнутою исключительностію и пренебреженіемъ ко всему, что не ея, и не протестантская, гордо выступившая съ своимъ рационализмомъ и затѣмъ совершенно обезличенная; это школа церкви, но церкви матери.

Вблизи церковно-приходской школы находится другая школа министерская и земская. Священникъ — законоучитель долженъ употребить всѣ усилія, чтобы сохранить (не въ подрывъ однако-же правдѣ) миръ и единодушіе между двумя учрежденіями, стремящимися къ одной и той-же цѣли. Вѣрная заповѣдь Господа (Мѣ. 22, 21) и преданія православія, наша церковь никакъ не желаетъ господствовать въ государствѣ, къ чему всегда стремилась церковь римско-католическая, но не можетъ и совершенно слиться съ государствомъ и занять въ немъ мѣсто въ качествѣ известной отрасли управленія, подобно протестантству. Цѣль ея — проникнуть все государственное и общественное устройство животворнымъ духомъ христіанства, никакъ не посягая на какое либо другое право въ отношеніи ихъ, кромѣ одного нравственнаго руководительства къ высшимъ духовнымъ цѣлямъ. Этотъ коренной и отличительный характеръ православной церкви долженъ отразиться и въ церковно-приходской школѣ и на ея дѣятеляхъ по отношенію къ другимъ учрежденіямъ и дѣтелямъ того же рода. Назначеніе церковно-приходской школы не въ томъ только, чтобы увеличить собою число школъ въ имперіи, хотя и это очень важно, но чтобы положить прочное церковное основаніе первоначальному образованію дѣтей и по возможности внести духъ церковности и православія и въ другія школы. Церковь — мать всѣхъ православныхъ христіанъ, гдѣ бы они ни учились. Сепаратизмъ, рознь, вражда по отношенію къ государству и обществу — это плоды выросшіе на почвѣ, намъ чужой и непріязненной. „Русскій православный священникъ — клерикалъ“ какая въ этихъ словахъ злая насмѣшка и клевета! Да его насильно нельзя сдѣлать клерикаломъ. Насъ винять совершенно въ противномъ: въ приниженности и духѣ рабства. Съ другой стороны и типъ равноправнаго, т. е. ничѣмъ особеннымъ не выходящаго надъ обыкновеннымъ уровнемъ толпы, хотя бы даже нѣсколько и вельможной, гражданства, какой усвоили себѣ протестантскій пасторъ (primus inter pares, какъ они (пасторы) себя любятъ называть) также намъ не сроденъ. Вѣрный своему долгу — *быть всемъ для всехъ*, чтобы какъ либо послужить ихъ спасенію, православный священникъ — законоучитель гражданскаго училища (онъ же главный наставникъ и руководитель церковно-приходской школы) покажетъ своимъ сотрудникамъ въ дѣлѣ образованія дѣтей, что онъ одинаково свободенъ и отъ духа преобладанія, къ чему такъ стремится католическій священникъ, и отъ этой безучастности къ высшимъ духовнымъ задачамъ воспи-

¹⁾ Владимир. Епарх. Вѣдом. 1884 г. № 7 стр. 181—190.

^{*)} 1 Солун. 5, 21.

танія и аристократической брезгливости въ отношеніи бѣднаго простаго народа, какія характеризуютъ протестантскаго пастора въ его отношеніяхъ къ школѣ.

Въ приходѣ есть нѣсколько домашнихъ крестьянскихъ школъ: держатъ ихъ большею частію престарѣлыя дѣвицы, отставные солдаты. Вопреки опасеніямъ нѣкоторыхъ ¹⁾, священникъ — наблюдатель никакъ не задавить своимъ вмѣшательствомъ и властію этихъ деревенскихъ школъ, а напротивъ будетъ защитникомъ и покровителемъ. Кто выражаетъ такія опасенія, тотъ не знаетъ духа православія, которое, оставаясь вѣрнымъ примѣру и завѣту Господа Спасителя, всегда стремилось къ тому, чтобы *и подломленной трости не переломить и льна курящагося не урасить*... А эти маленькія школы сослужили церкви не малую службу: въ нихъ, среди шатанія и уклоненія многихъ къ инымъ вѣтрамъ, убереглись черты древняго церковнаго типа наученія грамотности.

Поставить церковно-приходскую школу въ положеніе, требуемое идеей православія, вдругъ, конечно, невозможно и, несомнѣнно, будутъ ошибки, уклоненія отъ нормы, и вообще, какъ выше сказала я, это вопросъ времени. Но есть вопросъ не далѣе, какъ завтрашняго и даже нынѣшняго дня, тяжелый, страшный вопросъ, который можетъ охладить самыя пылкія благожеланія и разбить въ прахъ самыя радужныя надежды: гдѣ-же средства для устроенія и надлежащаго веденія церковно-приходской школы? Кто вознаградитъ священника и другихъ членовъ причта за эту трату времени, для всѣхъ дорогаго, этотъ трудъ утомительный, тяжелый, при той печальной обстановкѣ, среди тѣхъ трудовъ и лишеній — даже до извѣстной крестьянской страды, какими и безъ того преисполнена жизнь ихъ? Но этого мало: школѣ нужно помѣщеніе, удобное и отопляемое, пужны учебныя пособія. Прежде учили, сколько можно, сколько хватить силъ и времени у учителя и ученика: теперь для церковно-приходской школы намѣченъ объемъ довольно сложнаго народнаго училища, по малой мѣрѣ однокласнаго съ двухлѣтнимъ курсомъ (§ 5 положенія), и меньше она быть не можетъ, если хочетъ быть школой. Какъ же, съ чѣмъ она встанетъ въ рядъ другихъ школъ, уже устроенныхъ, хорошо обставленныхъ и обеспеченныхъ? Она идетъ въ міръ, подобно первымъ проповѣдникамъ христіанства, *не имѣя ни золота, ни серебра, ни мѣди въ поясѣ своемъ*... Здѣсь мѣсто—вѣрѣ и надеждѣ. Дѣло это не наше, Божіе. Протестантская школа, такъ гордо и съ такими щедрыми пособіями отъ князей и общинъ выступившая въ міръ и такъ плачевно кончающая теперь свое существованіе,—одинъ изъ многихъ примѣровъ, что *еще не Господь созиждетъ домъ, вскую трудящихся зиждущіе* (Пс. 126, 1); съ другой стороны *невозможная у человека возможна суть у Бога* (Лук. 18, 27). Будемъ надѣяться, что и надъ нашей церковно-приходской школой, такъ робко и боязливо выступающей на свое поприще, исполнится слово правды: *достойнъ есть дѣлатель мзды своея*, что Господь, призывающій сѣятелей на нивы и къ жатвѣ mnogой, во благовременіи по-

шлетъ имъ и ведро и дождь... Уже и теперь оглашены въ нѣкоторыхъ мѣстахъ довольно крупныя пожертвованія на церковно-приходскую школу; будемъ надѣяться, что въ Россіи, столь щедро помогавшей другимъ странамъ въ ихъ нуждахъ, этотъ источникъ помощи въ своей кровной нуждѣ не оскудѣетъ. Среди вѣжливо-холодной сдержанности и молчанія нѣкоторыхъ въ сужденіи о церковно-приходской школѣ, со стороны другихъ, и притомъ многихъ, открыто несутся на встрѣчу ей самыя живыя и искреннія привѣтствія и благожеланія. Въ особенности отрадны эти знаки живаго сочувствія ей со стороны простаго народа, для котораго по преимуществу она и учреждается ¹⁾.

Что касается въ частности духовенства нашей московской епархіи; то оно не въ иное, а именно въ это роковое время, увидѣло на себѣ такую великую милость, о которой не смѣли и во снѣ мечтать наши отцы, да многіе и теперь отъ радости не вѣрятъ ей и спрашиваютъ себя: правда ли? Эта милость именно такого рода, что облегчаетъ душу, развязываетъ руки для предстоящаго вѣзмъ намъ великаго дѣла.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастыръ и Отецъ!

Твое благодѣяніе великое и безпримѣрное, чувствуемъ мы, есть вмѣстѣ и великое для насъ обязательство. Принявъ на свое особенное попеченіе дѣтей нашихъ, снявъ на свои рамена съ гружающихся и обремененныхъ служителей церкви главную часть ихъ тяжкаго бремени, Ты указуешь намъ на дѣтей народа, твоей же архипастырской заботѣ ввѣренныхъ и твоему сердцу одинаково близкихъ, и дай Господи намъ хотя малую частію усердія и труда отвѣтить на твой трудъ и подвигъ и утѣшить твое многозаботливое отеческое сердце!...

БЕСѢДА СЪ СТАРООБРЯДЦАМИ ВЪ СЕМИНАРСКОЙ ЦЕРКВИ.

Въ прошлое Воскресенье, втораго декабря собесѣдованіе со старобрядцами въ церкви Московской Духовной Семинаріи производилъ наставникъ Виѣанской Семинаріи Дмитрій Алек-

¹⁾ Въ день торжественнаго юбилея высокопреосвященнѣйшаго митрополита Исидора въ числѣ многихъ адресовъ и привѣтствій особенное вниманіе на себя обратило привѣтствіе „отъ крестьянъ—мужиковъ разныхъ губерній, селъ и деревень“. „Ты, благослѣвнѣйшій архипастыръ, говоришься въ этомъ привѣтствіи, совмѣстно съ Святѣйшимъ Синодомъ, исходатайствовала у возлюбленнаго Монарха нашего милостивое соизволеніе и мудрое узаконеніе открывать желанія церковно-приходскихъ школъ, отъ которыхъ мы ждемъ и надѣемся, при помощи Божіей, дождаться благихъ плодовъ—возрожденія, развитія, распространенія, процвѣтанія и укрѣпленія у васъ столь вождѣлвннй, столь любезной намъ, священно-церковной славянской грамоты—этой несокрушимой основы истинно-русскаго духа и величія нашей дорогой Россіи. Поястивъ, это великое благодѣяніе народу: ибо мы вѣруемъ, что только чрезъ эту святую грамоту можетъ обновиться въ немъ и укрѣпиться древнее свято-отеческое благочестіе, которое, по слову св. апостола Павла, на все полезно есть, обѣтованіе имѣюще живота нынѣшняго и грядущаго (Тим. IV, 8); тогда какъ при нынѣшнемъ ученіи, которое тотъ же апостолъ называетъ тѣлеснымъ и вмагъ полезнымъ,—святая снлн грамота въ великое привелена превебреженіе, чего и плоды недобрне видимы суть. За сіе столь великое намъ и, не обинуясь скажемъ, всему отечеству нашему благодѣяніе свидѣтельствуемъ Тебѣ, первосвятителю россійскія земли, а равно и Святѣйшему Правительствующему Синоду живѣйшую нашу сердечную всенародную благодарность“. Церк. Вѣд. № 46.

¹⁾ Вѣстникъ Европы 1884 г. сентябрь стр. 371.

сѣвичъ Некрасовъ. По счету это второе собесѣдованіе г-на Некрасова въ текущемъ учебномъ году. Изъ числа девяти предметовъ собесѣдованія былы такія положенія: Св. апостолъ Павелъ говоритъ: Аще ли кто отъ невѣрныхъ призываетъ вы и хотите ити все предлагаемое вамъ ядите ничто же сумнящися за совѣсть... Господня бо земля. 1 Кор. 10, 27, 28. Въ Евангеліи недѣльномъ сіи слова апостола истолковываются такъ: невѣрнымъ на пирь собирающимся божественный законъ Духа не возбраняетъ ясти купно съ ними. Тотъ же апостолъ говоритъ сице: писахъ вамъ не всяко блудникамъ міра сего (не примѣшати) понеже убо должны бы есте были отъ міра сего изыти. 1 Кор. 6, 10. Иоаннъ Златоустъ сіи слова толкуетъ такъ апостолъ показываеъ имъ, что даже невозможно сему быти (т. е. удалятися общенія съ невѣрными въ яденіи и питіи), еслибы мы даже силою желали сего; убо тогда иную вселенную достояніе искати. Посему старообрядцы, строго законополагая не имѣть общенія съ невѣрнымъ въ яденіи и питіи, поступаютъ согласно ли съ ученіемъ слова Божія и св. отцовъ и какое имѣютъ основаніе отдѣляться отъ греко-россійской церкви, невозбраняющей чадомъ своимъ общеніе съ невѣрными въ яденіи и питіи. Подойдя къ аналогію г-нъ Некрасовъ началъ свою рѣчь такими словами: Объ одной изъ причинъ отдѣленія отъ Греко-Россійской церкви въ Мечѣ духовномъ въ главѣ, „каковы ереси въ Греко-Россійской церкви, ихъ же ради приходящихъ отъ нея подобаетъ покрещивати“, сказано: Не глаголю о трапезанствованіи ихъ съ еретики иже, сопротивно Святыхъ Отецъ преданіемъ творяще, купно яко же духовнии, сице и мирстии изединныхъ сосудовъ, елатины, люторы, калвины, турки и иными невѣрными языки. ядятъ, и пють купно, божественни бо отцы зѣло возбраняють, вѣрнымъ съ еретики ясти. яко же блаженный Иоаннъ Златоустый (Маргаритъ Л. фив.) зываетъ глаголя: услышите вси вы, иже съ еретики въ купѣ ядушии, болѣзненнаго сего отвѣта, яко въ Христови врази бысте, иже врагомъ царевымъ другъ есть, сей не можетъ другъ царевъ быти, и жити не достоинъ есть, но со враги погибнетъ и горшая подыметъ Слово о лжеучителяхъ. сему подобіи и преподобный Иосифъ Волоколамскій вопіетъ: (творяй бо сія, чюжда себе творить Христовы церкви, аще кто и безплотныхъ житіе поживетъ еретикомъ же приобщаяся въ службѣ, или въ любви, таковой есть чюждъ Владыки Христа). Сего ради святая церковь ядущихъ съ еретики клятвѣ предаеъ, сице восклицаючи: (всякаго ядущаго съ еретики, или піющаго, или дружбы дѣющаго, и любви, и соединеніе, таковаго анаема). Зинарь глава 05 и рѣі.

Не должно укорять въ томъ св. церковь, что она не возбраняетъ съ невѣрными совокупно ѣсть и пить, потому что она такъ дѣйствуетъ на основаніи апостольскаго ученія. Апостолъ Павелъ, въ 1-мъ посланіи къ Кор. въ зачалѣ 146, такъ пишетъ: *аще кто отъ невѣрныхъ призываетъ вы, и хотите ити, все предлагаемое вамъ ядите, ничтоже сумнящися, за совѣсть.* Сіи апостольскія словеса св. Иоаннъ Златоустъ сице толкуетъ: «Зри паки умѣреніе, небо повелѣ и законоположи отходити, но ниже возбрани: отшедшыя паки свободждаетъ всякаго зазора». Зри какъ толкуетъ св. Златоустъ словеса св. апостола Павла, — *„не законоположи отходити къ невѣрнымъ призывающимъ, но ниже возбрани“.* Такъ и святая церковь, согласно апостольскому ученію, творить, — не законополагаетъ съ невѣрными ясти, и не возбраняетъ, за что и не подлежитъ зазрѣвию, какъ хранительница апостоль-

скаго ученія. А именуемые старообрядцы навлекаютъ на себя сираведливое осужденіе своею излишнею, не согласною съ апостольскимъ ученіемъ, строгостію относительно яденія съ невѣрными.

О тѣхъ же словахъ св. апостола Павла, не возбраняющихъ съ невѣрными ясти, въ евангеліи учительномъ въ недѣлю 29 пишется сице: «Вѣрнымъ убо согрѣшающимъ, ниже ясти съ ними повелѣваетъ божественный законъ Духа: невѣрнымъ же на пирь собирающимся, не возбраняетъ купно ясти съ ними. Глаголетъ бо Павелъ апостолъ: *„сице кто отъ невѣрныхъ зоветъ васъ и хотите ити, все предлагаемое вамъ ядите, ничтоже разсуждающе“.* Зри, и сей толковникъ божественныхъ словесъ глаголетъ, яко божественный законъ Духа, съ невѣрными ясти не возбраняетъ, апостолъ глаголетъ: ничтоже сумнящися за совѣсть: толковникъ же поясняя глаголетъ: «ничтоже разсуждающе». Видите, какой законъ Духа о совокупномъ яденіи съ невѣрными! А въ этомъ закономъ Духа управляемую церковь порочите слабостію. Хула ваша касается не только церкви, но и самого закона Духа.

Старообрядцы говорятъ: «Хотя и было такъ узаконено отъ Духа въ началѣ проповѣди, но нужно полагать, что такъ уставлено было только ради начала проповѣди, когда вѣрніи еще не усовершенствовались потому то апостолы и дѣлали имъ такія постановленія въ сношеніяхъ съ невѣрными, какъ и относительно обрѣзанія дѣлали Іудеомъ снисхожденіе». Противъ этого возраженія нужно сказать и апостолы, снисходя Іудеомъ о обрѣзаніи, возвѣщали ясно, что язычники для спасенія никакой нужды въ обрѣзаніи не имѣютъ, но спасаются чрезъ вѣру во Христа (Дѣянїе зач. 36). Симъ давалось знать, что обрѣзаніе попускается однимъ Іудеомъ не какъ нужное для полученія вѣчнаго живота, но какъ снисхожденіе. О языцѣхъ же апостолъ Павелъ къ Галатамъ писалъ: Аще обрѣзаетеся, Христосъ васъ ничтоже пользуетъ (Зач. 221). И что апостолы только временно снисходили Іудеомъ это можно видѣть изъ самыхъ же апостольскихъ узаконеній. А чтобы и сей законъ Духа, который вѣрному съ невѣрными ясти не возбраняетъ, также былъ данъ только на первое время, ради немощи вѣровавшихъ, по снисхожденію, — о томъ не писали ни апостолы, ни толкователи словъ апостольскихъ, и никто изъ учителей церкви того не говорилъ, только вы такъ мудрствуете своеразумно, въ противность толкователямъ словъ св. апостола Павла. Ибо св. Златоустъ о семъ въ 16 бесѣдѣ на 1-е посланіе св. апостола Павла къ Кор. пишетъ сице: «да не мнать, зане яко не совершеннѣйшимъ имъ сего (еже съ невѣрными не ясти и съ блудниками) не завѣща, и яко совершеннїи не чли сотворити начнутъ, показуетъ, яко ниже возможно сему быти, ниже аще бы зѣло восхотѣша: понеже достояше другую вселенную искати». Ниже: «Како бо мощно есть челоуку, рече, сушу, и дому и дѣтемъ предстоящу, и гражданская дѣющу, или рукоудожнику сушу, или воину, множайшимъ сущымъ елиномъ иже по всюду блудниковъ убѣжати; блудниковъ бо міра сущія въ елвицѣхъ глаголетъ». Ниже: «Таже и вину прилагаетъ, ея же ради не возбраняетъ внѣшнимъ таковымъ сущимъ примѣшати, показавъ, яко не точію не возможно, но и излишнѣе, что бы ми внѣшнихъ судити»; зри слова св. Златоуста, — онъ не тако глаголетъ, яко же вы учите, — не признаетъ, что яко бы законъ Духа, не возбраняющій вѣрному съ невѣрными ясти, точію на время данъ былъ, по немощи тогда вѣрова-

шихъ, но говорятъ, что и свершеннѣйшіе въ гражданскихъ дѣлахъ упражняющіеся, безъ сего закона быти не возмогутъ. Еще же и объясняетъ, почему апостоль не возбранилъ съ невѣрными ясти: яко таковое законоположеніе излишнее, — что бо ми, глаголетъ, внѣшнихъ судити. А излишнѣе соблюдать, не есть совершенство, но недостатокъ разсужденія и неполезный трудъ.

«Почему же св. Златоустъ не ясти съ невѣрными блудниками, полагаетъ излишнимъ»? Потому что невѣрный не знаетъ закона христіанскаго и съ таковымъ нельзя такъ же строго обращаться, какъ съ братомъ по вѣрѣ. Съ братомъ согрѣшающимъ апостоль повелѣваетъ не ясти, яко да посрамится и исправится, но и того, не яко врага имѣти, но яко брата называть: невѣрнаго же прежде увѣрованія во Христа, излишне наказывать за неправленіе повелѣній Христовыхъ, которыхъ онъ не знаетъ. Зри о семъ бесѣду 16 св. Іоанна Златоуста на первое посланіе къ Кор. св. апостола Павла. И сіе мнѣніе, что съ невѣрными не ясти есть излишнее дѣло, св. Златоустъ, утверждаетъ на словахъ апостола Павла: что бо ми внѣшнихъ судити; да и не токмо дѣло сіе излишне но и многожды бываетъ повредно, понеже разсѣцаетъ насъ другъ отъ друга и воздвизаетъ вражду. А еже разсѣцати насъ другъ отъ друга (аще и съ невѣрными); дѣло діавольско есть. Слыши о семъ слово того-же св. Златоуста въ толкованіи на то же первое посл. къ Ко. въ правоученіи 33: «Ибо дѣло діавольско есть еже разсѣцати ны другъ отъ друга, и зѣло (діаволь) тщася отъяти любовь, да отъ сѣчетъ путь исправленія, и удержитъ онаго убо въ прелести, тебе же во враждѣ, таже сице преградитъ оному путь спасенія. Егда бо и врачъ ненавидитъ болящаго и бѣгаетъ, и болящій врача отвращается, когда возстанетъ недужный, егда ниже онъ сего призоветъ, ниже сей къ нему отидетъ; чесоже ради, рцы ми, и отвращаещися и бѣгаещи его; зане нечестивъ есть; убо сего ради подобаетъ приходити и цѣлти, да возставиши недужнаго». Въ началѣ того же правоученія глаголетъ о еллинѣхъ: «ненавидѣти убо (подобаетъ), не оныхъ же, но вѣру или уставъ, не челоуѣка, но злое дѣяніе, растлѣнный разумъ. Челоуѣкъ убо есть дѣло Божіе, прелесть же—дѣло діавольско. Не смѣсиши убо яже Божія, и яже діавольская». Видишь-ли, какъ св. отецъ не повелѣваетъ отлучатися нечестиваго, понеже отлученіе отъ сѣкаетъ исправленія путь, а отъсѣченіе исправленія ведія для спасенія повредно. Да ктому же сіе и гордость посѣваетъ въ насъ. Слыши о томъ, въ томъ же правоученіи того же св. Іоанна Златоуста словеса: «Аще подобаетъ враги Божія ненавидѣти, не точю нечестивыхъ подобаетъ ненавидѣти, но и грѣшныхъ: и тако будетъ горшіи звѣрей, всѣхъ отвращающася и гордынею дмящася, яко же фарисей онъ».

Старообрядцы говорятъ: а какъ же еще въ Ветхомъ Заветѣ заповѣдано было не сообщатися съ иноплемениками? На это возраженіе нужно сказать. Людямъ ветхозавѣтнымъ еще не было дано такой силы, какая дана христіанамъ. Люди ветхозавѣтные были въ младенческомъ состояніи по духу; какъ младенцамъ, имъ такъ и было заповѣдано по ихъ немощи, ибо что свойственно дѣлать мужамъ, младенцы, по ихъ немощи, того дѣлать не могутъ. Также что по младости только завѣщается дѣтямъ, то дѣлать мужамъ посмѣятельно есть. А ты, оставивъ совершенство Новаго Завета, предлагаешь, что заповѣдалось по немощи Евреомъ въ Ветхомъ Заветѣ, не разсуждая, коего духа и совершенства сподобилъ есть Христосъ вѣрующихъ въ него, но младенческая мудрствуй. Слышь о томъ словеса того же Златоуста въ томъ же

33 правоученіи на 1 е Коринѣ. *Множайшаго чини т. е.* въ новомъ паче *ветхаю завету истязуемъ* любомудрія, тѣмъ же и ученикамъ глаголющимъ снити огню, якоже при Иліи, не вѣсте, рече Христосъ, коего духа есте. Тогда убо (въ ветхомъ заветѣ) не точю нечестіе, но и нечестующихъ самихъ ненавидѣти повелѣны бяху, да не дружество будетъ имъ вина законопреступленію. Сего ради Господь (въ ветх. зав.) и сродства отсѣче, и смѣшенія, и отвсюду ихъ огради. А нынѣ понеже на большее насъ возведе любомудріе и высочайшихъ вреда онаго сотвори, и приходити и утѣшати повелѣваетъ. Не намъ бо отъ нихъ вредъ, но онымъ отъ насъ польза бываетъ. Ниже: сего ради аще и еллинску жену брашеть съ вѣрнымъ жителствующу, не распрязаетъ брака. Зриши ли, како въ Ветхомъ Заветѣ завѣщаніе не сообщатися съ иноплеменими къ новозавѣтнымъ людямъ прилагати не возможно; старообрядцы говорятъ: самъ Св. Златоустъ въ книгѣ Маргаритъ, въ словѣ о лжеучителяхъ, строго запрещаетъ съ еретики въ яденіи и питіи сообщатися; приводитъ и Ап. Павла, въ свидѣтельство, глаголющаго: не можетъ чашу Господню пити и чашу бѣсовскую. На это возраженіе старообрядцевъ нужно сказать: въ книгѣ, глаголемой Маргаритъ, слова собственныя Св. Златоуста кончаются словами о праведномъ Іовѣ, гдѣ по концѣ словъ и напечатано: доздѣ скончася книга словъ блаженнаго Іоанна Златоуста, глаголемая Маргаритъ. А прочія слова, приложенныя къ Маргариту, въ числѣ коихъ есть, и слово «о лжеучителяхъ», взяты изъ книги именуемой Златоструй, въ предисловіи которой замѣчено, что оно собрано изъ разныхъ словъ Златоуста въ Сербіи. Итакъ ясно, что книга Златоструй не собственное произведеніе Златоуста, но есть сборникъ изъ его словъ. Это еще удостовѣряется и тѣмъ, что въ словѣ о лжеучителяхъ упоминается Несторій, который былъ послѣ Іоанна Златоуста. Какъ тутъ собиратель при собраніи изъ разныхъ мѣстъ соблюлъ подлинный Златоуста смыслъ, не мое дѣло о томъ говорить, но только въ его сборникѣ словъ Златоуста слова ап. Павла о чашѣ бѣсовской напрасно относятся къ чашѣ, въ которой еретики ѣдятъ. Этой мысли ни у самого апостола, ни у толкователя его, Златоуста, ни у другихъ толкователей словъ ап. Павла нигдѣ не обрѣтается, но согласно всѣми разумѣется, что ап. чашею бѣсовскою нарицаетъ идоложертвенную, какъ и чашею Господнею чашу крови Господней. А этотъ собиратель слова св. Ап. Павла, сказанныя о удаленіи идоложертвенныхъ, несогласно его мысли и толкователю его, св. Златоусту, привелъ въ доказательство о удаленіи отъ совокупнаго съ еретики яденія. Также и безпоповцы, закончилъ г. Некрасовъ свою рѣчь, Апостольскія слова, сказанныя о чашѣ крови Господней, приводятъ въ доказательство о несовокупленіи съ невѣрными въ яденіи той чаши, которую употребляютъ въ обычную пищу.

Однимъ изъ присутствующихъ было сдѣлано указаніе на Фотія (патріарха), у котораго говорится такъ: (общій смыслъ) нужно удалятися отъ общенія съ братомъ согрѣшившимъ. На это г. Некрасовъ отвѣтилъ, что эти слова Фотія не противорѣчатъ сказанному. Въ нихъ говорится согласно съ словами Златоуста, т. е. совѣтуется не имѣть общенія съ согрѣшающимъ братомъ по вѣрѣ, чтобы это служило ему наказаніемъ и исправленіемъ; для невѣрнаго же это не будетъ имѣть значенія, потому что невѣрный не знаетъ закона христіанскаго и съ нимъ нельзя обращаться такъ же, какъ съ братомъ по вѣрѣ. При семъ были опять прочитаны нѣкоторыя

мѣста Златоуста (въ подтвержденіе); совопросникъ съ объясненіемъ г. Некрасова согласился. Кромѣ этого, вопросовъ не было предлагаемо со стороны присутствующихъ старообрядцевъ. Въ заключеніе бесѣды—кончившейся на этотъ разъ въ началѣ 6-го часа—воспитанниками V класса (Ив. Сергіевскимъ и Вл. Закастовымъ) были показаны книги (2), удостоверяющія древность Греко-Россійской церкви.

R. S.

ПЕРВАЯ БЕСѢДА

СЪ СТАРООБРЯДЦАМИ, ГОВОРЕННАЯ ВЪ ПРИСУТСТВІИ ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО МИСАИЛА, ЕПИСКОПА МОЖАЙСКАГО, ВЪ ТАГАНКѢ, ВЪ ДОМѢ И. С. ШУМОВА, ПРОТОИЕРЕЕМЪ ІОАННОМЪ Г. ВІНОГРАДОВЫМЪ ОКТЯБРЯ 28 ДНЯ — О ЧИНОПРІЕМѢ, СДѢЛАННОМЪ СТАРООБРЯДЦАМИ НАДЪ МИТРОПОЛИТОМЪ АМВРОСИЕМЪ.

Съ благословенія архипастыря снова открываются бесѣды православныхъ съ глаголемыми старообрядцами. При возобновленіи бесѣды естественно рождаются вопросы, сколько пользы принесли производившіяся здѣсь бесѣды. На этотъ вопросъ мы не беремъ на себя смѣлости дать положительный отвѣтъ,—скажемъ болѣе, не находимъ даже нужнымъ и возможнымъ вѣрно рѣшить его. Слово падаетъ на сердце, а кто можетъ заглянуть въ чужое сердце? Но во всякомъ случаѣ безпристрастное раскрытіе той или другой истины предъ заблуждающимися не можетъ быть безплезнымъ. Если изъ всего, что здѣсь говорилось добраго, и сотая доля, даже тысячная привилась къ сердцу внимательнаго слушателя, то и за сіе благодареніе Господу! А что, скажутъ, вы сдѣлаете съ тѣми, которые слушаютъ, но не убѣждаются вашими рѣчами и явно упорствуютъ? Какъ тутъ быть, — учить насъ Господь притчею о смоковницѣ, посаженной въ виноградникѣ. (Лук. XIII; 6—9). «Господинъ виноградника два года искалъ плода на этой смоковницѣ и не находилъ, въ третій годъ хотѣлъ было срубить ее, но виноградарь уприсялъ господина—оставить и на третій годъ въ ожиданіи плода». Вотъ и мы, въ два года не видя обильныхъ плодовъ отъ нашего сѣянія, приходимъ на эту ниву въ третій годъ, не дано ли будетъ намъ милостію Божіею увидать благіе и обильные плоды въ этотъ годъ.

Да, намъ думалось: вотъ посильно было разсмотрѣно лжеученіе именуемыхъ безпоповцевъ и доказано, что оно именно есть лжеученіе, а не святая истина, было разсмотрѣно и доказано лжеученіе такъ называемой бѣглопоповщины, — казалось достаточнымъ и того, что говорилось о новоизмышленной, такъ называемой австрійской іерархіи: никто изъ представителей этой іерархіи не доказалъ ея законности и святости, поэтому намъ думалось, не вразумятся ли нашимъ безпристрастнымъ разсмотрѣніемъ старообрядчества лица, дѣйствительно ищущія спасенія и желающія быть живыми членами истинной церкви Христовой. Но, увы, предъ нами выступали совопросники и возражатели, упорно отстаивавшіе свое отчужденіе отъ св. церкви, какъ тѣла Христова; предъ нами являлись лица, ревниво охранявшіе ложный и болѣею частью озлобленный взглядъ первыхъ расколуучителей на св. церковь и ея священноначаліе. Такихъ ли плодовъ слѣдовало ожидать отъ братскаго, сердечнаго участія въ религіозно-нравственномъ состояніи нашихъ братьевъ, глаголемыхъ старообрядцевъ? Видѣтъ ли въ подобныхъ случаяхъ исполненіе

словъ Христовыхъ: «не собираютъ терновника съ винограда, и съ репейника смоквы».—Мат. VII; 16..

Долготерпѣливе и многомилостиве Господи! Ты можешь и терновникъ сотворити виноградомъ, Тебѣ любезнымъ: отверзи наши уста съ упованіемъ возвѣщать тайну благовѣствованія о непоколебимости и святости церкви Твоей греко-россійскія. Даруй намъ, Господи, слово благое для назиданія въ вѣрѣ, дабы оно доставляло благодать слушающимъ и заграждало уста глаголющихъ нечестивая на св. церковь Твою. Господи, Боже, Ты зриши немощь нашу, но вѣси и усердіе наше,—благослови трудъ нашъ, сподоби всѣхъ насъ *стоять въ одномъ духѣ* (Фил. 1, 27) и *имѣть одну мысль* (11, 2).

Милостивый архипастырю, вознеси ко Господу Богу святительскую молитву о глаголющихъ и слушающихъ и данною тебѣ благодатию руководи насъ однихъ въ служеніи слова, а другихъ въ принятіи возвѣщаемой истины, испроси намъ у Господа, силъ потребной для труднаго дѣла крѣпости и разумнія. Благослови въ настоящія минуты нашу рѣчь о чинопріемѣ, сдѣланномъ старообрядцами надъ митрополитомъ Амвросіемъ, по которому онъ не имѣлъ права и не могъ быть у старообрядцевъ-поповцевъ возстановителемъ священной іерархіи.

Исторію появленія митрополита Амвросія у старообрядцевъ въ Бѣлокриницѣ мы имѣли случай изложить въ семь же домѣхъ минувшаго февраля 26 дня. Въ слѣдующія за тѣмъ бесѣды 4 и 11-го марта нашимъ собратомъ было доказано, что Амвросій, поступивъ къ старообрядцамъ, самъ себя подвергъ конечному изверженію вмѣстѣ съ рукоположенными имъ лицами по суду правилъ апостольскихъ и св. соборовъ, слѣдовательно всѣ его дѣйствія, какъ изверженнаго архіерея, были незаконны. Предположивъ продолжать рѣчь о томъ же Амвросіи, мы однакожь надѣемся избѣжать повторенія сказаннаго.

Старообрядцы поповцы задумали основать архіерейскую каведру въ Бѣлокриницѣ; сами нашли себѣ архіерея, по архіерея, по ихъ убѣжденію, еретика. Итакъ на первыхъ же порахъ имъ представился вопросъ: что съ нимъ дѣлать, когда приведутъ его въ Бѣлокриницу? Какъ его принять, что бы онъ былъ сосудомъ благодатнымъ? Что надобно съ нимъ учинить, что бы онъ изъ еретика сдѣлался православнымъ и изъ царградскаго бѣглеца поставился въ Бѣлокриницкаго митрополита, а съ тѣмъ вмѣстѣ сталъ бы совершителемъ благодатныхъ таинствъ, въ особенности таинства хиротоніи, чего старообрядцы не имѣли 180 лѣтъ? Эти вопросы заставили старообрядцевъ заняться предварительнымъ разсужденіемъ о нихъ не только въ Бѣлокриницѣ, но въ другихъ мѣстахъ, именно въ Задунайскомъ скиту, гдѣ собрались раскольники слободъ: Сѣряковой, Славы и Журиловки; но такъ какъ затѣвалось дѣло безпримѣрное, небывалое въ христіанской церкви нигдѣ и никогда, чтобы лишившіеся на столь продолжительное время благодатныхъ таинствъ и неимѣвшіе у себя высшихъ духовныхъ управителей, могли принять сами въ себѣ еретика — митрополита и сдѣлать его верховнымъ архипастыремъ, то и шли о семъ толки неодинаковые. Именно Орловскіе старообрядцы предъявляли, что греческаго митрополита надобно принять отъ ереси (?) *третьимъ* чиномъ, таково же было мнѣніе и «Славскаго собора», Московскіе законники и книжники утверждали, что надобно держаться обычая, введеннаго ихъ предками, сварившими на Рогожскомъ кладбищѣ свое «муро», именно желали принять Амвросія

вторымъ чиномъ чрезъ миропомазаніе. Главный же дѣятель по учрежденію Бѣлокриницкой архіерейской каѳедры Павелъ Васильевъ старался угодить тѣмъ и другимъ. Не желая оскорбить достоинство митрополита Амвросія приравненіемъ его къ еретикамъ втораго чина вмѣстѣ съ Аріанами и Македоніанами, онъ болѣе склонился къ той мысли, чтобы принять греческаго архіерея только съ проклятіемъ ересей, (т. е. съ проклятіемъ греческой церкви), но опасаясь возбудить противъ себя тѣхъ старцевъ, которые крѣпко хотѣли держаться своего преданія—«мазать муромъ», онъ не могъ смѣло выступить въ защиту своей мысли. Рѣшено было вопросъ о чинопребіи Амвросія подтвердить «соборному разсужденію» въ Бѣлокриницѣ. Этотъ соборъ у Павла описанъ, какъ извѣстно, съ особенною торжественностію. Старообрядцы разныхъ слободъ и депутаты изъ Молдавіи въ день воскресный 28 октября, ровно 38 лѣтъ тому назадъ, около вечера, по троекратномъ удареніи въ колоколь собрались въ монастырскую церковь Покрова Божіей Матери и чинно усѣлись по двумъ сторонамъ на скамьяхъ; впереди на аналоѣ лежало св. Евангеліе, а на срединѣ стоялъ другой аналоѣ съ Бормчею и другими книгами. Но и на этомъ чинномъ соборѣ не было единомыслія. Молдавскіе депутаты желали «ради многихъ немощныхъ и совершенно неувѣдущихъ писанія» принять Амвросія *вторымъ* чиномъ; Бѣлокриницкіе же депутаты желали господина митрополита принять *третьимъ* чиномъ. Инокъ Геронтій, онъ же и настоятель Бѣлокриницкаго монастыря, согласно желанію своихъ депутатовъ заявилъ даже рѣшительно, что «чрезъ принятіе Амвросія *вторымъ* чиномъ обнаружится одна только неуважительная къ нему жестокость, на которую *невидится подобнаго образца въ цѣломъ христіанскомъ мірѣ*... Прошу васъ, почтенные слушатели, обратить полное ваше вниманіе на это вполне справедливое замѣчаніе настоятеля, что на замышленное ими дѣло «невидѣлось подобнаго образца въ цѣломъ христіанскомъ мірѣ». Къ сожалѣнію такой настоятельской взглядъ Геронтія на настоящее дѣло, при всей его вѣрности, не былъ рѣшительнымъ, такъ какъ онъ же самъ находилъ якобы «безсумнительныя свидѣтельства» къ принятію митрополита Амвросія и *вторымъ* чиномъ, если онъ «на сіе самъ соизволить». Когда такимъ отвѣтомъ настоятель показалъ, что онъ не имѣетъ подъ собою твердой почвы, то послышались крики изъ этой толпы старцевъ, именуемой «соборомъ»: одни кричали «надо мазать, какъ мазали бѣглыхъ поповъ», — отъ другихъ слышались крики: «не надо мазать!»... И въ концѣ концовъ неувѣжество взяло верхъ: соборъ порѣшилъ—господина митрополита «мазать»! Это рѣшеніе было постановлено, якобы на основаніи 8-го правила 1-й Всел. собора, но такое рѣшеніе состоялось голословно, ибо хотя Бормчая (книга правилъ) лежала на аналоѣ, но она никѣмъ не раскрывалась...

Однакоже силѣ неувѣжества нужно было придать видъ благочестія. Поэтому смѣтливья головы придумали усмотрѣть якобы пути промысла Божія въ этомъ своеволии, именно «отцы монастырскіе, по сказанію Павла, вседушно пекущіеся, при столь великомъ Богодарованномъ (?) священномъ источникѣ, не отчуждать немощныхъ души отъ любви и единенія православныхъ *нашихъ* вѣры, за нихъ же Христосъ умереть изволилъ, предложили «собору» заключительное слово въ слѣдующемъ: если угодно будетъ всему *Богудухновенному* (!) собору, положимся на всемогущій, спасительный промыселъ Божій, да будетъ намъ въ знаменіе не прерѣваемое, предло-

жимъ наше требованіе самому Богодарованному нашему господину митрополиту: если онъ на второй чинъ согласитъ свою совѣсть произвольно, то такъ угодно и волѣ Божіей, а если отвергнетъ требованіе наше яко ожесточенныхъ, тогда и мы отвергнемъ все малодушіе прочихъ и учинимъ его принятіе *третьимъ* чиномъ, яко Богъ изволивый тако. На сіе вси до одинаго бывшіе на соборѣ единогласно возгласили: воистину тако сотворить надлежитъ, да и воля Божія открыта намъ будетъ». Такъ будто бы мирно закончилось соборное разсмотрѣніе: всѣ возложились на волю Божію, — но на самомъ дѣлѣ на другой же день оказалось, что они творили волю хотѣвшихъ митрополита «мазать»... По утру въ понедѣльникъ пришелъ къ Амвросію настоятель Геронтій съ Павломъ и другими «отцами», объявить господину митрополиту свое требованіе, чтобы онъ «соблаговолилъ на присоединеніе къ старообрядчеству посредствомъ втораго чина, т. е. дозволилъ бы себя «мазать» какимъ-то муромъ. Амвросій, выслушавъ чрезъ переводчика такую о себѣ непремѣнную волю Бѣлокриницкихъ «отцовъ», не могъ скрыть своего огорченія, что его, православнаго митрополита и будущаго верховнаго святителя старообрядцевъ, теперь считаютъ безблагодатнымъ еретикомъ; поэтому онъ не сталъ говорить съ настоятелемъ, а обратился къ Павлу и назвалъ его глупымъ. Доселѣ митрополитъ видно считалъ Павла за человѣка разсудительнаго, но съ сей минуты перемѣнилъ о немъ свое мнѣніе, — и сказалъ Павлу, какъ онъ самъ же передаетъ: «видно и ты, Павелъ, глупый!» Спрашивается, въ чемъ здѣсь выразился промыселъ Божій?—въ чемъ тутъ открылась воля Божія, когда къ митрополиту приступили съ требованіемъ, на которое онъ не могъ не согласиться, хотя и сознавалъ всю нецѣлѣность этого требованія. Понятно, что греческій митрополитъ находился въ самомъ стѣсненномъ положеніи въ чужой землѣ, въ стѣнахъ раскольническаго монастыря, сидѣлъ въ кельѣ, какъ птица въ клеткѣ, или по другому мѣткому выраженію старообрядца, онъ былъ какъ безгласная «рыба во мрежи сѣдящая», поэтому и долженъ былъ подчиниться, очевидно не волѣ Божіей, — а дикому требованію невѣжественной толпы, не понимавшей истиннаго смысла 8-го правила, которое изложили св. отцы 1-го Всел. собора. Просимъ нашихъ слушателей—старообрядцевъ на насъ не обижаться, что ихъ Бѣлокриницкій «соборъ» мы считаемъ не болѣе, какъ невѣжественною толпою. Вы слышали, что настоятель Геронтій предъ соборомъ заявилъ, что ничего подобнаго поступку ихъ съ Амвросіемъ не видится въ цѣломъ христіанскомъ мірѣ, и однакожь никто не остановился предъ такимъ небывалымъ дѣломъ; никто не далъ себѣ труда подумать, святое ли они дѣло хотятъ дѣлать, — будетъ ли оно имъ въ спасеніе? Но должно быть такіе люди, какіе были въ Бѣлокриницѣ, мало думали тогда о спасеніи; по крайней мѣрѣ не способны были здраво обсудить тяжесть грѣха, который задумали сдѣлать. И, дѣйствительно, изъ кого состоялъ этотъ соборъ? Пусть на этотъ вопросъ дастъ намъ отвѣтъ самъ повѣствователь его, который конечно скорѣе прикрасилъ бывшее, чѣмъ умалилъ что либо. Посмотрите, кто у него возсѣдаетъ на длинныхъ скамьяхъ въ церкви? — «По одной сторонѣ,—говоритъ Павелъ Бѣлокриницкій, въ началѣ сидѣлъ настоятель *инокъ* Геронтій со всѣми своими соборными старцами (?) и прочими иноками, —а по другой, такъ же въ началѣ сидѣлъ священно-инокъ Иеронимъ, а за нимъ уставщикъ Бѣлокриницкой церкви — Кипріанъ Тимоѣевъ, потомъ изъ

Молдавіи депутаты—ясскіе купцы Никифоръ Панкратьевъ, Яковъ Ивановъ Желѣзниковъ и Лонгинъ Андреевъ Богомоловъ, а далѣе и прочіе депутаты отъ своихъ слободъ, какъ-то Бѣлокриницкіе, Соколинскіе и Мехидрскіе: прочіе же едиповѣрные христіане, собравшіеся изъ окрестныхъ слободъ въ безчисленномъ множествѣ, предстояху съ угнетеніемъ». Въ этихъ словахъ описателя Бѣлокриницкаго собора ярко просвѣчиваетъ одно желаніе—представить соборъ многолюднѣйшимъ. Но дѣло не въ многолюдствѣ, — дѣло въ томъ, кто имѣлъ право собирать соборъ? Кто на немъ предѣлательствовалъ, или начальствовалъ? Исторія христіанской церкви ясно показываетъ, что и помѣстные соборы были всегда подъ предѣлательствомъ архіепископа, или митрополита, но никогда не было примѣра, чтобы состоялся гдѣ либо соборъ почти изъ однихъ простолудиновъ съ однимъ бродяжнымъ, самозваннымъ чернымъ попомъ, который однакожъ не былъ начальникомъ собора, который даже на соборѣ не промолвилъ ни единого слова, а сидѣлъ молча. Въ книгѣ Кормчей, если бы разуменъ былъ этотъ черный попъ, легко бы онъ нашелъ слѣдующія слова св. отцовъ Антиохійскаго собора: «Нѣсть достойно никіимъ же о себѣ собора творити, свѣне сущаго въ митрополіи епископа, рекше митрополита» (Кормч. л. 70). На основаніи сего правила Бѣлокриницкій соборъ не иначе можно признать, какъ безпастырчною сходкою, самочиннымъ сборищемъ, гдѣ хотя для ви́шней формы лежали на аналояхъ Евангеліе и Кормчая, но читать ихъ съ добрымъ разумѣніемъ было некому: изъ «безчисленнаго множества» собравшихся не было и пяти человекъ грамотныхъ; почему и къ изложенному Павломъ дѣянію этого собора, кощунственно названнаго имъ «богодуховеннымъ», могли подписаться только двое, именно Иеронимъ и Геронтій.

Соборъ постановилъ принять господина митрополита вторымъ чиномъ, аще самъ соизволитъ по 8-му правилу перваго Всел. собора. Законно ли такое опредѣленіе? Нѣтъ; оно вполне незаконно, въ этомъ легко мы убѣдимся, если раскроемъ Кормчую и прочтемъ сіе правило: (лист. 35 об.) «Еретичи, глаголеміи чистіи приходяще къ соборнѣй церкви, первое да исповѣдять, яко повинуются церковнымъ закономъ и приобщаются съ двоеженцы и простятъ согрѣшающихъ. И аще убо будетъ въ коемъ градѣ истинный епископъ града того, будетъ же и отъ сихъ, глаголемыхъ чистіи, другій епископъ поставленъ, или пресвитеръ, въ своемъ сану да пребываетъ. Но обаче поставленный отъ чистыхъ епископъ, или яко пресвитеръ да имать честь, или аще хошетъ града того епископъ, да вѣдѣсть ему нѣгдѣ въ селѣ епископію; нѣсть бо мощно двѣма епископама быти во единомъ градѣ».

Войдемъ въ подробное разсмотрѣніе сего правила. Прежде всего мы полагаемъ не лишнимъ сказать, что въ первой половинѣ IV вѣка еще не было составлено точнаго распредѣленія еретиковъ на три чина, и св. отцы 1-го Вселенскаго собора не назвали наватіанъ даже и еретиками, поэтому и не изрекли для нихъ опредѣленнаго правила или другими словами, — не установили для нихъ чинопріянія, а только *изложили* о нихъ свое мнѣніе (ἐδόξε). Не названы наватіане еретиками и въ подлинномъ Аристиновомъ сокращеніи правилъ (синопсисѣ). Доказательство нашей мысли мы основываемъ на словахъ св. Василія Великаго, который въ письмѣ (послѣ 1-го Всел. собора) къ Амфилохію, говоря о «чистыхъ», т. е. наватіаныхъ, не сказалъ, что о нихъ изложено опредѣленное правило, напротивъ онъ даже упомянулъ о «другомъ

противоположномъ мнѣнію относительно наватіанъ, именно онъ пишетъ: «угодно было (ἐδόξε) древнимъ, какъ-то Кипріану и нашему (Кесарійскому) Фирмилиану единому опредѣленію подчинити всѣхъ сихъ: кааровъ (чистыхъ — наватіанъ), енкратитовъ... вновь очищати истиннымъ церковнымъ крещеніемъ», — хотя замѣтилъ, что нѣкоторымъ въ Асіи угодно было ради назиданія многихъ *пріяни* крещеніе ихъ» *). По такому «неединообразному» мнѣнію относительно чинопріянія наватіанъ, св. Василій Великій даетъ Амфилохію совѣтъ: «подобаетъ послѣдовать обычаю каждой страны». Безъ сомнѣнія и св. Амфилохій не предлагалъ бы св. Василию В. вопроса о «чистыхъ» и св. Василій В. не рѣшилъ бы его такъ неопредѣленно, т. е. не поставилъ бы его въ связи съ мѣстными условіями или обычаями страны, если бы св. Отцы перваго Вселенскаго собора изложили о «чистыхъ» или наватіаныхъ точно опредѣленный и обязательный для каждой мѣстности чинъ пріянія ихъ въ св. церковь. Наши же старообрядцы слишкомъ доверчиво отнеслись не къ *правилу* а къ *толкованію* на 8-е правило и на основаніи его рѣшили митрополита—мазать; казалось бы, важность такого дѣла должна ихъ заставить войти въ подробное изслѣдованіе самаго правила; иначе зачѣмъ же собирать и соборъ... Вотъ какое толкованіе мы находимъ въ Кормчей: «Отъ приходящихъ еретиковъ, ко святѣй Божіей соборнѣй апостольнѣй церкви, ови убо крещаемы бывають свершено; друзіи же, иже токмо миромъ помазуются: инии же токмо проклинаятъ своя и иныя ереси вся; сіи же глаголеміи чистіи, прельщени бывше въ таковую ересь отъ Навата пресвитера римскія церкви, отъ него же и чистіи наречени быша, того ради: понеже не приемлють покаанія обращающихся отъ грѣхъ и второе женитися возбраняють, двоеженца же отнюдь неприемлюще на общеніе. И таковіи аще убо приступяють ко святѣй соборнѣй апостольнѣй церкви и исповѣдять двоеженца пріямати на общеніе и не худити втораго брака и согрѣшающимъ и кающимся прощати грѣхи и просто реши, всѣмъ церковнымъ послѣдующе повелѣніемъ, свою ересь прокляше и иныя вся, пріяти да будутъ и *токмо святымъ миромъ помазуются*: аще же нѣщии отъ нихъ суть и епископы, паки въ своемъ чину да пребываютъ, токмо аще въ томъ градѣ инъ епископъ соборныя церкви не обрящется; таковій бо почтенъ будетъ иже и сперва истинный епископъ и единъ на епископствѣ престолѣ сѣдитъ, тойже иже отъ чистыхъ нарицаемый епископъ, яко пресвитеръ да почтенъ будетъ: понеже не достоятъ двѣма епископама во единомъ градѣ быти, аще же будетъ годѣ града того епископу якоже рѣхомъ, да повелитъ епископомъ нарицатися ему епископскаго же дѣла никакоже прикоснутися, аще ли же хошетъ, да въ селѣ нѣгдѣ устроить его епископа»... Если бы на Бѣлокриницкомъ соборѣ раскрыли Кормчую и внимательно прочитали только первыя строки сего толкованія на 8-ое правило, и въ такомъ бы случаѣ справедливость требовала отъ нихъ совсѣмъ оставить затѣянное ими дѣло. Вы слышите, что толкованіе начинается такъ: «отъ приходящихъ еретикъ ко святѣй Божіей соборнѣй, Апостольской церкви». . Здѣсь что ни слово, то тяжкое обвиненіе «отцовъ» Бѣлокриницкаго собора и всѣхъ учредителей старообрядческой іерархіи въ ихъ незаконныхъ дѣйствіяхъ и въ преступномъ согласіи на эти дѣйствія митр. Амвросія. 1) Толкованіе говоритъ о «приходящихъ» т. е. о

*) См. Книг. прав. канонич., прав. Вас. Велик. 1-е.

лицахъ, которые сознають добровольно свое заблужденіе и отчужденіе отъ св. церкви, каются въ семь заблужденій, и искренно желая себя спасенія, — и только спасенія, — свободно приходятъ въ соединенію съ св. соборною и апостольскою церковію. Митрополитъ же Амвросій не могъ быть «приходящимъ», т. е. онъ не считалъ себя заблуждающимся и отчужденнымъ отъ церкви, а былъ привлеченъ или уловленъ мрежею мзды и такимъ образомъ какъ бы невольно приведенъ былъ не по желанію спасенія, а по желанію вполне обеспеченной жизни. 2) Далѣе сіи приходящіе въ толкованіи названы *еретиками*. Амвросій же былъ вполне православнымъ и въ церкви греческой, отъ которой былъ взятъ, никакой ереси найти не могъ. Если же старообрядцы сочли его за еретика, то почему же они сами не обличили его ни въ какой ереси и не преподали ему православнаго ученія? 3) Толкованіе говоритъ, что еретики приходятъ къ *святой, Божіей, соборной, Апостольской церкви*. Но митрополитъ Амвросій, считая именно таковою свою греческую церковь, — конечно общества старообрядцевъ, не могъ почестъ какою-то другою соборною и апостольскою церковію; онъ зналъ, что истинно Божія церковь есть *едина*; — онъ зналъ, что въ апостольской церкви, какъ въ Божіемъ зданіи (Мѡ. XVI, 18.), должна вѣчно существовать Богоучрежденная іерархія, почему никогда въ истинной церкви не можетъ быть оскуденія въ благодатныхъ дарахъ, а общество старообрядцевъ лишилось благодатной хиротоніи, не имѣло таинства священства 180 лѣтъ, слѣдовательно было обществомъ безблагодатнымъ, которое по существу не можетъ быть святою Божіею церковію. Намъ не нужно доказывать эту истину, какъ общеизвѣстную. Итакъ обратимся къ толкованію; ниже въ немъ 4) говорится, чтобы приходящіе къ св. церкви «свою ересь проклинали»... Очевидно эти слова не могли имѣть никакого приложенія къ Амвросію, у котораго не было своей ереси, стало быть, ему нечего было и проклинать. Конечно, Амвросій понималъ это очень хорошо, почему и Павла Блѡкриницкаго назвалъ «глупымъ», тѣмъ не менѣе онъ заглушилъ голосъ совѣсти звукомъ 500 червонцевъ, не отклонилъ отъ себя предложеннаго ему чинопріема, но незаконно вмѣнилъ себя за еретика и согласился проклинать невѣдомую ересь!... Наконецъ 5) какъ самое правило, такъ и толкованіе его при чинопріятіи поставляютъ *истиннаго* епископа; иначе и быть не можетъ; чинопріятіе отъ ереси приходящихъ къ святой Божіей церкви не совершается безъ благословенія или дѣйствія самого епископа, а въ Блѡкриницѣ епископа не было, — отсюда вытекаетъ все одно и то же слѣдствіе, что надъ Амвросіемъ не могло быть чинопріема, и поэтому онъ, дозволивъ себя помазывать, якобы муромъ, бѣглому попу Герониму, не могъ быть у нихъ верховнымъ святителемъ. По 39 апостольскому правилу: «безъ воли епископа своего, пресвитери, или діакона, да не творятъ ничтоже, тому бо суть поручени люди Господни». Это ясное само по себѣ правило *толкуется* съ такими подробностями: «Нѣсть достойно пресвитеру, или діакону безъ повелѣнія епископа своего, ни людей связовати, еже есть отлучати, или умножити, или умалити епитимію, сирѣчь запрещеніе, или ино что творити, аще не будетъ дано имъ отъ епископа о томъ писаніе, сирѣчь *примати въ покаяніе*, и взыати, и *разрѣшати*, кромѣ того не могутъ ничтоже творити. Яко епископу поручени Господни люди, и той хоцетъ воздати слово о душахъ ихъ». (Кормч. лист. 11-й). Поэтому

какое имѣлъ право Геронимъ — черныи попъ «принимать на покаяніе и разрѣшать митрополита Амвросія», не имѣла сіе повелѣнія отъ *своего* епископа! Да и вообще какому епископу поручены были эти бѡлокриницкіе люди, если они люди Господни? . Итакъ въ чинопріятіи митрополита Амвросія было полнѣйшее нарушеніе церковныхъ законовъ, поэтому онъ не имѣлъ права быть архіереемъ и архіерейски дѣйствовать. Мы не будемъ здѣсь останавливаться на томъ, могло ли быть въ Блѡкриницѣ истинно святое муро для помазанія имъ Амвросія. Мы укажемъ на другія каноническія преступленія, совершившіяся тогда у старообрядцевъ. а) Геронимъ не долженъ былъ священнодѣйствовать въ Блѡкриницкомъ монастырѣ — и б) самый монастырь не могъ на самомъ дѣлѣ быть монастыремъ по той же причинѣ, что старообрядцы 180 лѣтъ оставались безъ епископа. Четвертое правило 4-го Вселенскаго собора законополагаетъ: «молитвенный храмъ, или монастырь, безъ вѣденія епископа не поставляется». Съ симъ правиломъ согласуется и седьмое правило 7-го Вселенскаго собора, воспрещающее святить церкви безъ епископа. Въ толкованіи на сіе правило находимъ слѣдующее поясненіе: «елицы убо церкви, преже сего собора, безъ обычныхъ молитвъ, *творимыя отъ епископа*, и безъ положенія мощей святыхъ мученикъ созданы быша, повелѣ соборъ полагати въ нихъ мощи святыхъ, и обычную *молитву епископомъ творити*»... (Кормч. л. 212 обор.).

Всѣмъ извѣстно, что въ Блѡкриницѣ при освященіи храма Покрова Божіей Матери епископа не было, слѣдовательно освящать его молитвою и положеніемъ мощей было не кому, — по этому Геронимъ и не могъ въ немъ совершать тайнодѣйственное чинопріятіе Амвросія, съ провозглашеніемъ пристойнаго поздравленія и объявленіемъ достоинства митрополита, а отсюда вытекаетъ послѣдствіе, что и митрополитъ Амвросій по всему вышесказанному не могъ быть въ Блѡкриницѣ старообрядческимъ архіереемъ и не имѣлъ права именоваться и быть у нихъ верховнымъ святителемъ. Мы упомянули, что настоятель Геронтій находилъ «безсумнительныя свидѣтельства» къ пріятію митрополита Амвросія вторымъ чиномъ, т. е. чрезъ муропомазаніе, и подъ такими свидѣтельствами онъ разумѣлъ очевидно только одно *толкованіе* на 8-е правило, принадлежащее Аристину. Но Геронтій въ этомъ случаѣ крайне ошибся. Толкованіе никакимъ образомъ не могло быть «безсумнительнымъ». Напротивъ оно должно было у отцовъ Блѡкриницкаго собора возбудить сильное сомнѣніе своимъ несогласіемъ съ самымъ (сущимъ) *правиломъ*. Имъ не трудно было усмотрѣть несогласіе съ толкованіями другихъ, уважаемыхъ церковью толковниковъ, именно Іоанна Зонары († 1120 г.), Федора Вальсамона († 1192 г.), Константина Арменопула († 1345 г.), Матвѣя Властаря († 1345 г.). Мы склонны вѣрить, что Геронтій, по крайней мѣрѣ, другъ его Павелъ Блѡкриницкій хорошо знали толкованія указанныхъ толковниковъ; почему оставило ихъ безъ вниманія? но если бы даже и не знали, во всякомъ случаѣ предъ ними было на лицо самое 8-е правило 1-го Вселенскаго собора, — въ которомъ ни слова не говорится о муропомазаніи. Толкованіе одного частнаго лица (Аристинъ былъ діакonomъ Константинопольской церкви) никакъ не слѣдовало предпочитать ясному правилу 318 св. отцовъ, собравшихся на 1-й Вселенскій соборъ. Защитникамъ Геронтія и почитателямъ Павла Блѡкриницкаго, а равно и всѣмъ пріемлющимъ австрійскую іерархію, мы считаемъ долгомъ сказать,

что чинопріемъ, совершенный надъ Амвросіемъ былъ не согласенъ съ ученіемъ древнихъ св. отцовъ церкви Вселенской и съ ея практикою. Св. Аѳанасій Великій на соборѣ Александрійскомъ (въ 362 году *), какъ председательствующій, «утвердилъ постановленія Никейскія и исправляя по древнимъ правиламъ церковныя чины, сіе древнее правило (8-е) о епископѣхъ возновивъ, *изъясни: да сіи токмо отъ еретиковъ обращающихся, чести епископскія мшени будутъ*, и между простоящими пребудутъ, иже ересь начаша. Прочіи же, иже прельщеніемъ, или каковымъ принужденіемъ на ересь и арианство соизволяху, да при своей епископской чести пребудутъ; ибо таковіи zelo многи бяху: и *симъ къ соединенію каолическому приводяхуся*» **) симъ т. е. снисхожденіемъ къ заблуждавшимся, безъ совершенія надъ ними муропомазанія, ибо св. Аѳанасій, «изъяснивъ» правило, не упомянулъ, чтобы приводить обращающихся еретиковъ епископовъ, къ соединенію каолическому чрезъ муропомазаніе. — Принимая во вниманіе, что современные старообрядцы выше стоятъ по образованію Павла Бѣлокриницкаго, мы полагаемъ не лишнимъ указать для ихъ любознательности, кромѣ приведенныхъ нами, и другія доказательства того, что Аристинъ неправильно толковалъ 8-е правило. Вотъ эти «фактическія» доказательства. Гимерій, Тарраконскій епископъ IV вѣка (провинціи Каталонія, въ Испаніи ***), чрезъ посланіе спрашивалъ Дамаса, первосвященника римскаго, о разныхъ предметахъ церковнаго благоустройства; это посланіе не застало въ живыхъ Дамаса, тѣмъ не менѣе преемникъ его, Сирицій (384 — 398), счелъ священною обязанностію послать отвѣтъ на вопросы епископа тарраконскаго. Въ семъ отвѣтѣ для насъ въ особенности замѣчательны слѣдующія слова: «ты говоришь, что нѣкоторые изъ братьевъ (т. е. епископовъ) принимаютъ въ православіе крещенныхъ арианами, вторично покрещивая ихъ, но сему не надлежитъ быть; мы, — продолжаетъ Сирицій, — арианъ съ новатіанами и другими еретиками присоединяемъ къ обществу православныхъ такъ, какъ установлено соборомъ (Никейскимъ), именно, чрезъ одно призваніе (съ подлинника *семиобразнаго septiformis*) св. Духа съ возложеніемъ епископской руки, — что одинаково соблюдается на Востокъ и Западъ» ****). Изъ приведеннаго отвѣта явствуетъ, что 1) по опредѣленію св. отцовъ перваго вселенскаго собора обращающихся новатіанъ — чистыхъ отнюдь нигдѣ не помазывали муромъ, слѣдовательно Аристиново толкованіе, помѣщенное въ старопечатной Кормчей не согласно какъ съ самымъ правиломъ, такъ и съ древнею практикою св. церкви, — что 2) самое присоединеніе къ православію въ древней церкви еретиковъ арианъ и новатіанъ, слѣдовательно и другихъ имъ подобныхъ совершалось не иначе, какъ съ возложеніемъ епископской руки, а не пресвитерской; по этому Бѣлокриницкіе старцы незаконно поступили, уполномочивъ бѣлаго чернаго попа, т. е. іеромонаха Іеронима присоединять къ старообрядчеству, яко бы къ истинному православію, еретика Амвросія митрополита. Защитники чинопріянія бывшаго въ Бѣлокриницѣ предъявляютъ, что «въ потребникѣ нигдѣ не сказано, что

еретика епископа, обращающагося къ православной вѣрѣ, должно принимать только епископу, а сказано такъ: первѣе повелитъ тѣмъ приходящимъ архіерей или іерей преклонити колѣна предъ дверми церковными! (патр. Іосиф. л. 590 обор.); значить безпрепятственно можетъ принять всякаго тотъ и другой». — На сіе предъявленіе далъ вѣрный отвѣтъ покойный митрополитъ С. Петербургскій Григорій: «члнъ присоединенія къ православной церкви, изъ котораго приведены означенныя слова, положенъ для присоединенія совершенно не принадлежащихъ къ церкви. Въ семъ случаѣ, еслибы кто какъ нибудь имѣлъ имя священника, или епископа, то оно ничего не значить. Они должны быть присоединены посредствомъ крещенія, и признаны мірянами, а не священниками, или епископами. А такого рода людей можетъ присоединить и іерей и епископъ» *)

Не можемъ пройти молчаніемъ и о тѣхъ источникахъ, какими пользовались, или могли пользоваться сами защитники австрійской іерархіи, противъ нападѣній на нихъ со стороны безпоповцевъ. Къ сожалѣнію они и съ такими источниками обращались безъ должнаго вниманія. Такъ въ извѣстномъ «реніи съ безпоповцами о священствѣ», состоящемъ изъ 10 посланій, въ пятомъ изъ нихъ приводится «Матѣй правилникъ въ составѣ 1-мъ, главы 2-я» но приводится не вполнѣ, и обсуждается односторонне, между тѣмъ опъ ясно говоритъ, что еретики, присоединяемые по 8-му правилу 1-го вселенскаго собора, подлежатъ третьему чину, а не второму. У Матѣя становится ясно вопросъ: «како подобаеть принимати сущія отъ Новата? — На сіе канонистъ даетъ слѣдующій отвѣтъ: *Осмий перваго синода (собора) канонъ (правило), яже предварше рѣхомъ, кагары — (чистыя), рекше Новатіаны къ каоличествѣй приходящія церкви написанно велитъ исповѣдати, яко извѣстно догматы вся соблюдутъ тоя, Христа же отвергшыся обращающія же ся примутъ, и по опредѣленная покаанію препадшихъ временемъ оныя соизждутъ, и двобрачныхъ да приобщатъ. И аще симъ сложатся, своя пакы церковникомъ воспримати степени, яже первѣе оставиша, пресвитеры негли суще, или діакони, аще же и епископи, и симъ въ своихъ епископихъ возустроитися. Аще же не сіа посреде пріяша иніа» **). Мы привели отвѣтъ Матѣя правилника по древнему списку, поэтому и языкъ перевода довольно темпъ, — но смыслъ, какъ мы выше сказали, ясенъ: новатіанскія священныя лица, присоединяясь къ церкви, должны были исповѣдать свои убѣжденія погрѣшительными, дать письменное свидѣтельство въ храненіи истинныхъ догматовъ вѣры, и за тѣмъ оставаться въ своихъ священныхъ степеняхъ, не подвергаясь муропомазанію; слѣдовательно Бѣлокриницкіе старцы при чинопріемѣ Амвросія поступили вопреки древнему обычаю и поступили беззаконно. Совершеніемъ муропомазанія надъ митрополитомъ Амвросіемъ, старообрядцы лишили его благодати святительской, — говоримъ это, становясь на ихъ точку зрѣнія, т. е., что Амвросій, былъ митрополитъ отъ ереси приходящій къ старообрядческой церкви. Есть несомнѣнное и авторитетное свидѣтельство древней церкви, по которому муропомазанный митрополитъ Амвросій совѣмъ лишился священнои степени; поэтому, если старообрядцамъ нужна была эта священная въ немъ степень, то они должны были его снова рукополагать въ епископа, или*

*) Cave histor. vol. II, pag. 120. Слнч. истор. Созом. кн. V, гл. 12. истор. Сократ. кн. III, гл. 7.

**) Барон. лѣт. Госп. 365, лист. 302.

***) Vid. index geographic. episcopat. orbis Christiani A. Feabric. pag. 173.

****) Episc. Siricii papae prim. ad Himer. Tarracon. in tom prim. concil. omnium: edit. 1567 an, pag. 493.

*) Истинно древн. и ист. врав. церк. Спб. 1859. 1, 271.

**) Синод. ркн. № 226; стр. 2600.

возводить въ митрополита. Въ полной греческой Кормчѣ *) помѣщено известное посланіе (согласное съ седьмымъ правиломъ 2-го Вселенскаго) константинопольскаго собора къ Мартирію, епископу Антиохійскому, внесенное и въ нашу старопечатную Кормчую (гл. 37; лист. 293 обор.), изъ котораго ясно видно, что принятыя отъ ереси по 7-му правилу втораго Вселенскаго собора, а не по 8 пр. 1-го Всел. соб. и вмѣвшіе священную степень, послѣ помазанія св. муромъ, снова «яко пощаливіи мѣрѣтии» челоуѣцы поставяются въ санъ, *въ немъ же быша* или пресвитеры, или діакони, или ино что». — Въ томъ же смыслѣ сіе посланіе излагается у древняго толкователя св. правилъ Константина Арменопула, въ книгѣ 4-й, а именно: «по сихъ (т. е. послѣ муропомазанія) яко тщаливіи люди хиротонисуются въ оное, еже быша у самыхъ (еретиковъ) первѣ, аще же пресвитеры, аще же діакони, аще и подіакони, аще же псалмочетцы». — Присовокупимъ къ сему свидѣтельство уважаемаго и старообрядцами писателя, какъ ревнителя православія — Захарія Копыстенскаго. Онъ на основаніи того же 7-го правила втораго Вселенскаго собора и 95-го правила шестаго Вселенскаго собора, такъ же, какъ и древніе отцы, училъ, что еретиковъ, имѣвшихъ священныя степени, послѣ муропомазанія слѣдуетъ вновь поставлять въ оныя степени; такъ въ его книгѣ «о правдивой единости», въ главѣ 40-й о принятіи латынъ и униатовъ, сказано: «по исповѣди и мурованіи, и подаію письма... *посвятити ихъ*, если годны будутъ, на той степени, на который въ ересьхъ пребывающіи были». Послѣ сихъ столь ясныхъ и авторитетныхъ свидѣтельствъ о значеніи втораго чина — чрезъ муропомазаніе совершаемаго надъ обращающимися еретиками, необходимо признать, что принятый старообрядцами митрополитъ Амвросій, именно вторымъ чиномъ, сдѣлался обнаженнымъ всякой священной степени; сами старообрядцы въ лицѣ своего Іеронима преобразили Амвросія по смыслу правилъ церковныхъ, *въ мѣрѣ* — т. е. сдѣлали его мірянниномъ, или простымъ монахомъ, котораго имъ непремѣнно слѣдовало снова рукополагать, если хотѣли имѣть его своимъ святителемъ. А такъ-какъ рукополагать Амвросія было у старообрядцевъ некому, то они и при Амвросіи остались съ тѣмъ же, съ чѣмъ и были, — съ своими грѣхами упорства и противленія святой, Божіей, соборной и апостольской церкви. Если же у нихъ Амвросій дерзалъ священную дѣйствовать и рукополагать другихъ въ священныя степени, то онъ ни въ какомъ случаѣ не могъ рукополагаемымъ даровать спасительной благодати. Говоримъ — ни въ какомъ случаѣ, т. е. если Амвросій всѣ совершенныя надъ нимъ дѣйствія бѣгло чернаго попа Іеронима вмѣнялъ за ничто, какъ орудія людей «глухихъ», и притомъ чуждыхъ церкви, то своимъ дозволеніемъ и согласіемъ на сіи дѣйствія онъ совершилъ тяжкій грѣхъ отступленія отъ св. правилъ церковныхъ **) за что и самъ подвергся отлученію отъ церкви, слѣдовательно лишился благодати, доуѣющей архіерею. Если же онъ, какъ природный грекъ, не знавшій ни единого слова по русски, не вѣдавшій что такое старообрядчество, былъ старообрядцами чрезъ переводчика убѣжденъ, яко бы только у нихъ обрѣтается святая истинная вѣра и пришелъ къ нимъ,

*) Σύναγμα τῶν θεῶν καὶ κερῶν χαρόνων. Αθήνησιν. 1854. IV, 398.

**) Молясь съ отлученными самъ также да отлученъ будетъ. Прав. св. Апост. 10-е толков. аще кто молится съ еретики въ церкви, или въ дому съ отлученными отъ церкви, самъ также да отлученъ будетъ. Кормч. л. 3. Слич. 2 пр. Антиох. собор. и 9-е Кароаг.

какъ еретикъ, то и въ семъ случаѣ онъ не могъ быть у старообрядцевъ архіереемъ, какъ пришедшій отъ ереси и помазанный ими муромъ, но снова не хиротонисанный въ священную степень. Итакъ, повторяемъ, всѣ дѣйствія старообрядцевъ надъ митрополитомъ Амвросіемъ были незаконны, слѣдовательно для нихъ не спасительны; незаконно, — на грѣхъ себѣ и на погибель старообрядцевъ — поступалъ и самъ Амвросій, когда изъявилъ согласіе на ихъ незаконныя дѣйствія и рѣшился у нихъ архіерейски дѣйствовать (и дѣйствовалъ), обнаженный уже всякаго святительскаго, благодатнаго дарованія.

Почтенные посѣтители слышали, что наша рѣчь была основана на ясныхъ священныя правилахъ, что — наше заключеніе о дѣйствіяхъ старообрядцевъ надъ Амвросіемъ, не есть плодъ нашего измышленія, нѣтъ — оно вытекаетъ изъ сихъ же правилъ, равно изъ другихъ историческихъ данныхъ и подтверждается авторитетными свидѣтельствами. — Попросимъ благомыслящихъ старообрядцевъ, принадлежащихъ къ австрійскому священству, представить въ защиту его законности каноническія основанія и достовѣрныя историческія свидѣтельства равносильныя нами приведеннымъ. Если же таковыхъ не найдется, въ чемъ мы убѣждены, — ибо святая истина одна, то благомыслящимъ старообрядцамъ надлежитъ избрать «единое на потребу», именно — оставить австрійское, ложное священство, вопреки священнымъ канонамъ измышленное людьми немощными, и съ покаяніемъ обратиться къ истинному священству, основаніемъ котораго есть единый Господь, Іисусъ Христосъ во славу Бога Отца.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Георгіевскій праздникъ. Учрежденіе миссіонерскихъ училищъ. Дѣятельность комиссіи по устройству церковно-приходскихъ школъ. Закрытіе особаго присутствія по дѣламъ духовенства. Расширеніе Александровскаго училища. Итогъ пожертвованій на храмъ Воскресенія Христова. Новыя изданія и переводы книгъ Св. Писанія. Складъ духовныхъ книгъ въ Іерусалимѣ. Изданіе полнаго круга церковнаго древняго Знаменнаго пѣнія. Мѣстныя преосвященнаго Никанора объ общемъ церковномъ пѣніи. Учрежденіе въ Подольской епархіи взаимнаго страхованія церковныхъ зданій. Призрѣніе семействъ погибшихъ на войнѣ нижнихъ чиновъ. Высочайшая благодарность крестьянамъ. 25-лѣтіе судебной реформы.

— 26 ноября, въ день праздника военнаго ордена, св. великомученика Георгія Побѣдоносца, въ Зимнемъ Дворцѣ состоялся парадъ георгіевскихъ кавалеровъ. Послѣ окропленія войскъ и знаменъ святой водой, Государь Императоръ благодарилъ георгіевскихъ кавалеровъ за молодецкую боевую службу. Послѣ парада нижнимъ чинамъ былъ данъ обѣдъ, а офицеры были приглашены къ Высочайшему столу, за которымъ Его Величество провозгласилъ первый тостъ за старѣйшаго георгіевскаго кавалера, императора Вильгельма, второй за всѣхъ георгіевскихъ кавалеровъ. Послѣ того великій князь Николай Николаевичъ Старшій провозгласилъ тостъ за Государя Императора.

— «Новое Время» сообщаетъ, что въ видахъ усиленія и улучшенія миссіонерскаго вліянія на инородцевъ, обращенныхъ въ православіе, духовенство Уфимской епархіи, на послѣднемъ съѣздѣ отцевъ депутатовъ, между прочимъ, признало полезнымъ открыть училища во всѣхъ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ жители нетверды въ православіи. Кромѣ того, Уфимское духовенство пришло къ заключенію, что въ приходяхъ съ инородческимъ населеніемъ священники должны безвозмездно совершать для инородцевъ богослуженія и требы, для чего въ замѣнъ платы за требоисправленія, священникамъ должн

быть назначено определенное содержаніе отъ казны. Для борьбы съ пропагандой раскола и мусульманства предполагается назначеніе особыхъ специальныхъ миссіонеровъ.

— «Новости» сообщаютъ, что образованная подъ предѣтельствомъ члена Св. Синода Леонтія, архіепископа холмскаго и варшавскаго, комиссія по устройству церковно-приходскихъ школъ продолжаетъ начатое дѣло. На дняхъ однимъ изъ членовъ этой комиссіи составлена «записка объ образцовыхъ школахъ при духовныхъ семинаріяхъ», которая разослана во всѣ открытыя въ епархіяхъ «церковно-училищныя совѣты», для обсужденія и измѣненія въ тѣхъ или другихъ деталяхъ, соотвѣтственно нуждамъ той или другой епархіи въ частности. «Записка» проектируетъ образовать при всѣхъ (53) семинаріяхъ особыя школы, гдѣ бы обученіе производилось утромъ особыми законоучителями и учителями въ присутствіи старшихъ семинаристовъ—практикантовъ и вечеромъ—одними послѣдними подъ наблюденіемъ первыхъ. Пренія воскресныя семинарскія школы предложено преобразовать и преподаваніе педагогика поручить особому преподавателю, опытному въ дѣлѣ народнаго образованія.

— Въ петербургскомъ александровскомъ училищѣ, посѣщаемомъ учащимися, не принадлежащими къ духовному званію, въ послѣднее время чувствуется тѣснота и недостатокъ помѣщенія. Въ видахъ удовлетворенія этой нужды, причтъ смоленскаго кладбища, владѣющій многими церковными домами, желая ознаменовать добрымъ дѣломъ день пятидесятилѣтняго юбилея высокопреосвященнаго митрополита Исидора, пожертвовалъ въ пользу духовнаго училища довольно обширный двухъ-этажный каменный домъ при смоленскомъ кладбищѣ. Въ этомъ домѣ, по приспособленію его къ школьному помѣщенію, будутъ открыты, съ будущаго учебнаго года, первые приготовительные классы духовнаго училища.

— Съ 27-го августа по 27-е октября текущаго года въ городскую управу поступило 541 р. 17 к., пожертвованныхъ на сооруженіе храма во имя Воскресенія Христова въ память 1-го марта 1881 г., что съ прежденоступившими составляетъ 719644 рубля 66½ к. Всѣ деньги переданы въ комиссію, завѣдующую постройкою храма.

— Таже газета сообщаетъ слухъ о закрытіи особаго присутствія по дѣламъ духовенства. Въ шестидесятыхъ годахъ при Святѣйшемъ Синодѣ учреждено было особое—присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, состоявшее изъ высшихъ духовныхъ и гражданскихъ лицъ и имѣвшее цѣлью устройство быта духовенства. Благодаря трудамъ этого присутствія, за послѣдніе 20 лѣтъ определены законодательнымъ порядкомъ права и привилегіи дѣтей духовенства по происхожденію, въ тѣснѣйшей связи съ другими сословіями. вмѣстѣ съ тѣмъ, введена была въ практику извѣстная реформа 1860 года по установленію въ имперіи новыхъ штатовъ, какъ приходскихъ церквей, такъ и причтовъ духовенства при каждой церкви. Всѣ эти работы закончены, такъ что уже нѣтъ болѣе надобности въ существованіи названнаго присутствія, какъ особаго учрежденія, хотя и временнаго. Въ виду этого, по слухамъ, возникло предположеніе о закрытіи этого присутствія, съ тѣмъ, чтобы всѣ дѣла, касающіяся духовенства вообще, и организациі мѣстныхъ церковныхъ приходовъ, въ особенности, производились въ обычномъ порядкѣ въ Св. Синодѣ. При этомъ, въ епархіяхъ пока останутся въ дѣйствіи мѣстныя присутствія по дѣламъ православнаго духовен-

ства, впредь до полнаго окончанія организационныхъ работъ по устройству церковныхъ приходовъ.

— По распоряженію Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода конторы въ Тифлисѣ издана Библия на грузинскомъ языкѣ. Въ изданіи этомъ давно сознавалась потребность, такъ какъ прежняго изданія, сдѣланнаго въ XVII вѣкѣ, давно уже не существовало въ обращеніи. — Труды миссіонеровъ камчатской епархіи, по словамъ «Новаго Времени», переведены на корейскій языкъ св. Евангеліе и литургія св. Іоанна Златоустаго; на голландскій языкъ переводятся также книги Святаго Писанія и богослужебникъ. Переводы употребляются миссіонерами при богослуженіяхъ и требуютъ для инородцевъ мисси.

— Императорское Общество Любителей Древней Письменности предполагаетъ въ непродолжительномъ времени выпустить въ свѣтъ предпріятое имъ изданіе Полнаго круга церковнаго древняго знаменнаго пѣнія, печатающагося съ рукописи крестьянина Фортва.

— Православнымъ Палестинскимъ обществомъ для русскихъ богомольцевъ устроенъ въ Іерусалимѣ складъ духовныхъ книгъ. Имъ же по настоящее время въ окрестностяхъ Назарета открыто четыре школы, въ которыхъ обучаются болѣе 120 учениковъ.

— Въ «Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» печатается предложеніе, данное Консисторіи преосвященнымъ Никаноромъ послѣ обозрѣнія церквей нѣсколькихъ уѣздовъ епархіи, по поводу разныхъ замѣчаемыхъ имъ недостатковъ. Заслуживаютъ здѣсь особеннаго вниманія слова преосвященнаго объ общемъ церковномъ пѣніи. «Къ истинной радости найдено, что въ двухъ—трехъ церквяхъ введено уже и церковное пѣніе, по крайней мѣрѣ пѣніе «Символа и Отче нашъ». Въ двухъ—трехъ мѣстахъ вводится общее пѣніе и на видъ богослужебныхъ собѣдваній. Но я во всѣхъ церквяхъ убѣждалъ заводить, а въ большей части церквей самолично и пробовалъ завести «обще-церковное пѣніе». Результаты оказывались вездѣ безъ исключенія поразительныя. Искусство церковнаго пѣнія и даже навыкъ къ нему уже лежитъ въ духѣ русскаго народа. Черезъ какихъ-нибудь четверть часа, тутъ же въ церкви при всѣхъ, при съѣздѣ священниковъ и гражданскихъ чиновниковъ, которые насъ сопровождали и встрѣчали, весь народъ, мужчины, женщины и дѣти, начинаютъ пѣть стройно всю церковную службу: «Господи помилуй», простое и тройное, «Святый Боже и проч.; а нѣкоторыя распѣвистыя вещи, каковы здѣсь «Милосердія двери и О, всепѣтая Мати» всѣ поютъ такъ стройно, мягко и воодушевленно, что сами же поюшіе здѣсь же и плачутъ: стыдятся, прячутся старые и молодые, крестьяне и чиновники, а не могутъ удержать слезъ. И это не въ одномъ мѣстѣ, а почти вездѣ, гдѣ мы упражняли народъ въ обще-церковномъ пѣніи. Значитъ, какая могучая и плодотворная сила скрывается въ старо-церковныхъ распѣвистыхъ мотивахъ, когда они выполняются сдержанно, подъ опытнымъ управленіемъ, массой, голосовъ старыхъ и малыхъ, мужскихъ и женскихъ, массою въ нѣсколько сотъ грудей, поднимаемыхъ религіознымъ чувствомъ... Это я давно зналъ и давно же, съ 1865 г., съ учениковъ рижской семинаріи, сталъ упражнять въ обще-церковномъ пѣніи цѣлыя массы голосовъ. Это пѣніе производитъ иногда потрясающій эффектъ. Этого мало. Оно вноситъ въ сердца поющихъ любовь къ богослуженію, вѣрѣ и церкви. Оно вноситъ въ умы

народа и въ уста безпримѣрно быстрое изученіе рѣченій всего состава богослуженія и сознательное усвоеніе его смысла, его поэзіи, его просвѣщающаго и возвышающаго духа. Однимъ словомъ, во всю мою, и ректорскую, и архіерейскую, практику, вездѣ и всѣмъ я настоятельно рекомендую обще-церковное пѣніе, какъ лучшей способъ обученія темнаго русскаго люда вѣрѣ Христовой, которую онъ постигаетъ духомъ, но слабо сознаетъ умомъ. Тысячекратно я выносивъ изъ опыта убѣжденіе, которое здѣсь только обновилъ и утвердилъ въ себѣ, что огромное благо для прихода составляетъ священникъ, который самъ хорошо обученъ церковной музыкѣ и не зарываетъ своего таланта, особенно если при этомъ не мудрствуетъ лукаво, не истощаетъ усердія своего и своихъ прихожанъ на сложно-искусственные музыкальныя пьесы, херувимскія, концерты и т. п.»

— Въ «Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» въ числѣ другихъ постановленій епархіальнаго съѣзда напечатано постановленіе о введеніи обязательнаго взаимнаго страхованія всѣхъ церквей, церковныхъ разнаго рода строеній и причтовыхъ зданій. Пока разрабатывается по этому предмету полный уставъ, съѣздъ установилъ временныя правила. Высшая норма страховой суммы собственно на церкви положена не выше 10,000 руб., страховая премія опредѣлена съ каменныхъ, крытыхъ желѣзомъ церквей $\frac{1}{4}\%$, т. е. 25 коп. со 100 руб., — крытыхъ гонтою $\frac{1}{2}\%$ (50 коп.), — съ деревянныхъ, крытыхъ желѣзомъ $\frac{3}{4}\%$ (75 коп.), — гонтою 1% (1 руб.). Резервнымъ фондомъ для страховой операціи должна служить сумма, принадлежащая взаимно-вспомогательной епархіал. кассѣ и простирающаяся въ настоящее время до 300 тыс. рублей.

— Комиссія при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ о призрѣніи семействъ погибшихъ на войнѣ нижнихъ чиновъ окончила свои занятія. При участіи шести предсѣдателей управъ и с.-петербургскаго городского головы она выработала проектъ, главныя основанія коего состоятъ въ слѣдующемъ. Пособія проектированы выдавать вдовамъ изъ государственнаго казначейства, инвалиднаго капитала и суммъ земства въ равной части. Земство должно всецѣло завѣдывать всею практическою стороною призрѣній на мѣстахъ, опредѣлять состояніе семействъ нижнихъ чиновъ, ихъ правъ на полученіе количества пособія, затѣмъ выдавать имъ свидѣтельства на полученіе пособія. Пособія выдаются изъ казначейства по третямъ впередъ, по тому мѣсту, гдѣ семьи имѣютъ постоянное мѣстопребываніе, а не по мѣсту приписки. Всѣ деньги на пособіе сосредоточиваются въ казенныхъ палатахъ, куда земства вносятъ свою часть. Размѣръ пособій опредѣленъ въ 36 руб. на вдовъ и по 12 руб. на каждого изъ дѣтей, бездѣтныя вдовы, способныя къ труду, пособія не должны получать.

— «Правительственный Вѣстникъ» сообщаетъ что Государь Императоръ, удостоивъ принять всеподданнѣйшій адресъ крестьянъ Кривецкой волости и икону Св. Стефана, епископа Пермскаго, соизволилъ повелѣть объявить крестьянамъ этой волости Высочайшую благодарность за выраженные ими вѣроподданническія чувства. вмѣстѣ съ тѣмъ Его Величеству благоугодно было Всемиловитѣйше пожаловать крестьянину села Кривецкаго Александру Клепцуну (которымъ написана упомянутая икона) серебряныя часы съ цѣпочкой изъ кабинета Его Императорскаго Величества.

— 20-го ноября, «по случаю исполнившагося двадцати-

лѣтія» со времени утвержденія судебныхъ уставовъ въ Бозѣ почившимъ Императоромъ Александромъ II, министромъ юстиціи были получены изъ многихъ округовъ телеграммы представителей судебного вѣдомства, которые, отъ имени всѣхъ лицъ, принадлежащихъ къ составу мѣстныхъ судебныхъ установленій, просили повергнуть къ стопамъ Монарха выраженія безпредѣльныхъ вѣроподданническихъ чувствъ и полной преданности долгу и закону. На всеподданнѣйшемъ о семъ докладѣ министра юстиціи Его Императорскому Величеству Всемиловитѣйше благоугодно было собственноручно начертать: «Искренно благодарю всѣхъ за выраженные чувства преданности, въ которыхъ не сомнѣваюсь, и увѣренъ, что они докажутъ это на дѣлѣ и службѣ государству».

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ МИССІЯ ВЪ КИТАИ.

Православная духовная миссія въ Китаѣ существуетъ давно (около 200 лѣтъ) и, по своему положенію въ центрѣ обширной языческой имперіи, занимаетъ важное мѣсто въ исторіи распространенія православной церкви внѣ предѣловъ Россійскаго государства. Между тѣмъ напечатано объ этой миссіи очень немного, ея исторія и современное положеніе въ Китаѣ мало извѣстны нашему обществу. Въ виду этого, считаемъ не лишнимъ сообщить читателямъ нѣкоторыя свѣдѣнія о первоначальной исторіи русской православной миссіи въ Китаѣ и о настоящемъ ея положеніи ¹⁾.

Въ тѣ блаженныя времена, когда русскіе—соблазнившись удачею Ермака—не спросясъ нашихъ государей, своего разсудка и вещественныхъ средствъ, задумали покорить Китай, нѣсколько отважныхъ удалцовъ перешли Амуръ и поставивши острогъ, назвали его Албазиномъ. Отсюда чрезъ нѣсколько времени они углубились въ Китай. Но Китайцы скоро попросили русскихъ удалиться, и, такъ какъ послѣдніе не соглашались на это добровольно, то дѣло дошло до войны, кончившейся сдачей русскихъ на волю побѣдителей—китайцевъ. Какъ русскіе, плѣнники были христіане. Они принесли съ собой въ Пекинъ образъ св. Николая; былъ у нихъ и священникъ, старецъ Дмитрій. Китайскій императоръ принялъ русскихъ милостиво, подарилъ имъ въ Пекинѣ одну казенную кумирню, которую они передѣлали въ церковь и освятили во имя Софіи Премудрости Божіей. Таково начало грекороссійскаго христіанства въ Пекинѣ. Когда же Дмитрій (священникъ) сталъ неспособнымъ къ отиравленію пастырскихъ обязанностей, албазины (русскіе христіане) просили китайскаго императора Кюньси выхлопотать имъ у русскаго правительства священника. Выполненіе этой просьбы русское правительство поручило иркутскому духовному начальству. Но послѣднее для отиравленія пастырскихъ обязанностей послало и послѣ долго посылало въ Китай людей большею частію нравственно недостойныхъ и испорченныхъ. Таково начало

¹⁾ Мы сообщаемъ эти свѣдѣнія отчасти на основаніи помѣщеннаго въ сентябрьской книжкѣ „Русской Старинѣ“ письма бывшаго члена миссіи іеромонаха Гурія Курпова (скончавшагося архіепископомъ Таврическимъ), отъ 14 августа 1844 г., къ бывшему епископу Саратовскому, а впоследствии архіепископу Нижегородскому Іакову, а отчасти пользуясь помѣщенной въ августовской и сентябрьской книжкахъ „Православнаго Собесѣдника“ и въ сентябрьской книжкѣ „Православнаго Обзорнія“ текущаго года статьей другаго члена этой миссіи іеромонаха Николая Адоратскаго.

духовной миссіи въ Пекинѣ. Цѣль ея—преимущественно отправление христіанскихъ требъ у албазинцевъ. Впослѣдствіи времени цѣль эта расширена,—миссіонеры должны были заботиться и о распространеніи христіанскаго ученія. Но эта миссія долго не могла приносить желаемой пользы, можетъ быть, отчасти потому, что штатъ миссіонеровъ былъ недостаточенъ, можетъ быть, потому, что миссіонеры по своимъ качествамъ, умственнымъ и нравственнымъ, не вполне соответствовали цѣли, а отчасти и потому, что сами албазинцы мало были расположены къ сохраненію и распространенію христіанскаго ученія. Живя между китайцами, албазинцы окитаились и въ нравственномъ отношеніи значительно испортились;—самые ревностные изъ нихъ христіане ненадежны и, при первомъ отказѣ имъ въ чемъ-нибудь, они готовы забыть христіанство. Въ виду этого, положеніе христіанства въ Китаѣ долгое время было печально и не имѣло большого успѣха въ своемъ распространеніи.—Что же касается настоящаго положенія и современной дѣятельности православной миссіи въ Китаѣ, то объ этомъ можно сказать слѣдующее. Въ 1881 году православная китайская паства состояла приблизительно изъ 400 человекъ съ ея руководителями, получающими отъ Св. Синода на содержаніе миссіи 15600 руб. сер. и изъ другаго источника 2000 руб. золотомъ на содержаніе женскаго училища. Съ конца 1881 г. на три свободныхъ вакансіи членовъ миссіи поступило два лица съ высшимъ образованіемъ: іеромонахъ о. Алексій Виноградовъ и іеромонахъ Николай Адоратскій. Лѣтомъ 1882 г. явился новый сотрудникъ, бывший катихизаторъ и учитель Пекинской духовной миссіи, священникъ о. Митрофанъ Ци. Онъ вышелъ изъ среды православной китайской паствы и, какъ достойное лицо, по рекомендаціи начальника миссіи, съ разрѣшенія Св. Синода былъ рукоположенъ въ Японіи преосвященнымъ Николаемъ. Это—первый примѣръ принятія православнымъ китайцемъ священнаго сана. Такимъ образомъ къ концу 1882 г. пекинская миссія, кромѣ начальника ея, имѣла трехъ помощниковъ его, совершавшихъ постоянно требы и богослуженіе въ двухъ церквахъ—сѣвернаго и южнаго подворья, а по временамъ и въ другихъ мѣстахъ.—Для проведенія въ православную паству истинъ христіанскаго вѣроученія пекинская миссія поддерживаетъ два училища: мужское (до 15 учениковъ), существующее съ давнихъ поръ, и женское (около 30 ученицъ), открытое въ началѣ 60-хъ годовъ. Обучающихся въ этихъ школахъ знакомятъ преимущественно съ христіанскимъ ученіемъ, а лучшихъ учениковъ обучаютъ при этомъ чтенію славянскаго текста богослужебныхъ книгъ и русскому языку.—При церковномъ богослуженіи катихизаторомъ Павломъ Ванъ постоянно произносятся поученія. При миссіи есть библиотека, гдѣ хранятся разные словари, проповѣди и другія работы прежнихъ миссіонеровъ. До 60-хъ годовъ настоящаго столѣтія изъ церковныхъ молитвъ и пѣнопѣній на китайскомъ языкѣ были только старые переводы съ славянскаго языка молитвы Господней, Символа вѣры, утреннихъ, вечернихъ и повседневныхъ молитвъ, а также послѣдованія ко Св. Причащенію. Все же богослуженіе совершалось на славянскомъ языкѣ. Начало переводу богослужебныхъ книгъ на китайскій языкъ положилъ членъ миссіи, о. іеромонахъ Исаія (1858—1871 г.), а послѣ него продолжали другіе члены миссіи: о. Палладій, о. Флавіанъ и др. Особенно быстро поднялось дѣло перевода богослужебныхъ книгъ на китайскій языкъ въ послѣднее время (въ 80-хъ годахъ). Въ настоящее

время въ рукахъ пекинской миссіи имѣется свыше 20 книжекъ, относящихся къ православному богослуженію и отпечатанныхъ во 100 экземплярахъ. Но дѣятельность миссіи въ въ этомъ отношеніи еще продолжается. Переводы богословскихъ книгъ на китайскій языкъ имѣютъ важное значеніе не для одной только пекинской паствы, но также японской и камчатской. При пекинской миссіи есть пѣвческій хоръ. Въ послѣднее время онъ состоитъ болѣе чѣмъ изъ 20 человекъ, и обученіемъ его нотному пѣнію (съ мая 1883 г.) занимается іеромонахъ Николай (до него училъ архіепископъ Гурій). Этотъ хоръ съ іюля прошедшаго года гармонично поетъ на двухъ клиросахъ: на правомъ по славянски, на лѣвомъ—по китайски.—Нравственный уровень пасомыхъ пекинской миссіи не особенно высокъ. Они по большей части лѣнны, болтливы, нерѣдко предаются азартнымъ играмъ, не любятъ посѣщать церковь и т. под.—Въ Китаѣ, кромѣ православной миссіи, есть другія—католическая и протестантская, враждующія между собой. Въ отношеніи къ этимъ миссіямъ православная занимаетъ нейтральное положеніе, не сталкиваясь ни съ католиками, ни съ протестантами и не вызывая никакихъ неудовольствій съ ихъ стороны и со стороны китайскаго правительства. Отъ этого объ стороны сочувственно относятся къ представителямъ православной миссіи. При о. Палладіѣ члены духовныхъ и свѣтскихъ иностранныхъ миссій искали научной помощи въ громадной эрудиціи этого феноменальнаго синолога. Въ настоящее время протестанты недавно отпечатали въ своей типографіи нѣсколько прежнихъ переводовъ бывшихъ начальниковъ нашей миссіи, преосвященнаго Гурія и архимандрита Флавіана. У врача протестантскихъ миссіонеровъ Дейджена болные православные изъ китайцевъ всегда находятъ пособіе и даровыя лѣкарства. Онъ внимательно слѣдитъ за дѣятельностію нашей миссіи и научными работами въ ней. Такъ въ 1872 г. онъ написалъ одну небольшую брошюру, гдѣ между прочимъ касается прежней исторіи и ученыхъ трудовъ членовъ пекинской миссіи. Теперь онъ собираетъ матеріалы для болѣе обширнаго очерка по дальнѣйшей исторіи пекинской духовной миссіи.

ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Германія. Предложеніе Виндгорста объ отмѣнѣ церковнополитическаго закона. Извѣстія изъ Сербіи и Константинополя. Извѣстія изъ Парижа и Франко-Китайскій вопросъ.

Декабрьскія засѣданія нѣмецкаго рейхстага, по словамъ нѣмецкихъ газетъ, напоминали собою «культурную борьбу», такъ какъ пренія, принявшія широкіе размѣры, вращались исключительно около этого вопроса. На нѣкоторыхъ изъ этихъ засѣданій обсуждалось предложеніе Виндгорста объ отмѣнѣ одного изъ церковнополитическихъ законовъ, извѣстнаго подъ именемъ закона объ экспатріаціи и предоставляющаго правительству право высылки духовныхъ лицъ за нарушеніе майскихъ законовъ. Предложеніе Виндгорста было принято въ прошлую сессію значительнымъ большинствомъ голосовъ, но союзный совѣтъ отказался утвердить рѣшеніе рейхстага. Именно какъ разъ предъ открытіемъ настоящей сессіи Виндгорстъ открылъ пренія и, объясняя побужденія возобновить предложеніе, замѣтилъ, «что рѣшеніе союзнаго совѣта есть по меньшей мѣрѣ оскорбленіе рейхстага». Графъ Беръ отъ имени имперской партіи заявилъ, что она подаетъ голосъ противъ предложенія. Имперскій канцлеръ, князь Бисмаркъ, въ своей рѣчи по означенному вопросу началъ опроверженіемъ

мнѣнія, будто союзный совѣтъ, отвергнувъ резолюцію Виндгорста, оказалъ неуваженіе къ рейхстагу. Обращаясь къ сущности закона, отмѣны котораго добивается центръ, князь Бисмаркъ указалъ на его необходимость и на то, что законъ этотъ, по крайней мѣрѣ при послѣднихъ двухъ министрахъ исповѣданій, примѣнялся съ большою мягкостію. Важнѣйшая причина, заставляющая правительство настаивать на сохраненіи закона, заключается въ образѣ дѣйствій польскаго католическаго духовенства. «Если бы мнѣ удалось, сказалъ князь Бисмаркъ, отдѣлить мѣстности съ польскимъ населеніемъ отъ мѣстностей съ нѣмецкимъ населеніемъ, то по моему, въ нѣмецкихъ законъ еще могъ быть отмѣненъ; въ польскихъ мѣстностяхъ дѣло совсѣмъ другое. Пока миръ всюду обезпеченъ, польское движеніе, стремящееся оторвать польскія провинціи отъ Пруссіи, едва ли опасно. Но въ случаѣ если миръ пошатнется, польское національное движеніе можетъ сдѣлаться очень неудобнымъ для Пруссіи. Случай возможности нарушенія мира представляетъ напримѣръ польское возстаніе 1863 г., когда былъ заключенъ договоръ между Пруссіей и Россіей. Если бы дошло дѣло до войны, то прусскому правительству пришлось бы взвѣсить насколько оно можетъ быть спокойно за провинціи съ польскимъ населеніемъ; будущаго нельзя предвидѣть и кто изъ насъ ожидалъ тогда того, что случилось въ 1870 г. Нѣсколько счастливыхъ войнъ поставили насъ въ блестящее положеніе, но можетъ же случиться, хотя я и не опасаюсь этого, можетъ случиться, что не удачная война поставитъ насъ въ дурное положеніе». Далѣе канцлеръ рѣзко повернулъ къ взаимному отношенію парламентскихъ партій. «Если бы можно было, сказалъ онъ, составить большинство изъ консервативовъ центра и національ либераловъ, то это было бы очень пріятное дѣло, но это нельзя; центра несогласишь съ національ либералами, даже съ консервативами это возможно только отчасти». Въ концѣ рѣчи канцлеръ опять обратился къ польскимъ дѣламъ: «относительно выбора епископовъ въ провинціи съ польскимъ населеніемъ правительство держится того взгляда, что на эти мѣста могутъ быть допускаемы только прелаты, кои не будутъ поддерживать агитацию въ пользу отпаденія говорящихъ по польски мѣстностей восточной Пруссіи, Познани и верхней Силезіи отъ Прусской монархіи. Мы не можемъ допустить на каюедру полкакареволюціонера». Рѣчь канцлера вызвала многія одобренія. Многіе даже рукоплескали. Пренія рейхстага по поводу предложенной Виндгорстомъ отмѣны одного майскаго закона повліяли, какъ слышно, на отношенія имперскаго правительства въ вопросу о Брауншвейгскомъ наследствѣ. Органы консервативовъ обоихъ отѣнковъ и національ либераловъ отвѣчаютъ, что теперешнее поведеніе Виндгорста въ рейхстагѣ несомнѣнно де вредитъ герцогу Брауншвейгскому, повѣренному коего состоитъ Виндгорстъ. Особенно рѣзко отзывъ «Кельнской Газеты», воспроизводимый in extenso въ «Сѣверо Германской Всеобщей Газетѣ». «Г. Виндгорстъ, сказано въ названной статьѣ, открыто заявляетъ, что если законъ объ экспатріации не будетъ отмѣненъ, то это можетъ вызвать «возстаніе» въ польскихъ провинціяхъ Пруссіи, съ которымъ правительству было бы не легко справиться. Правительство мало де цѣнитъ: доволенъ или недоволенъ народъ, и «полагается только на штыки, забывая, что штыки эти носятъ люди, также принадлежащіе къ этому народу». Виндгорстъ не затрудняется предсказывать возстаніе и втягивать армію въ свои политическіе планы. Онъ варьируетъ фразу, что цѣль оправдываетъ

средства, оправдывая бунтъ какъ естественное слѣдствіе недовольства политическими законами и говоря будто штыкъ перестаетъ быть надежнымъ... «Вельфъ Виндгорстъ не можетъ считаться Прусскомъ. Вельфъ Виндгорстъ есть повѣренный герцога Кумберландскаго, врага королю Прусскаго. Сторонникъ Виндгорста, Шарлемеръ-Альстъ, не поцеремонился въ свою очередь открыто заявить, что въ дѣлѣ о Брауншвейгскомъ наследствѣ монархическій принципъ и законныя права попираются ногами. Въ виду этого мы должны сказать, что дѣло зашло слишкомъ далеко, чтобы наши прусскіе ультрамонтаны могли слѣпо слѣдовать за такими вождями. Воззрѣнія, которыя проводитъ Виндгорстъ, безъ сомнѣнія, могутъ лишь служить доказательствомъ невозможности допустить вельфа на тронъ Брауншвейга». «Мы, прибавляетъ Сѣверо-Германская Всеобщая Газета», вполне присоединяемся къ послѣднему замѣчанію. Своими рѣчами, направленными прямо ко вреду имперіи, г. Виндгорстъ, уполномоченный герцога Кумберландскаго, сдѣлалъ вступленіе послѣдняго на тронъ Брауншвейга совершенно невозможнымъ, и герцога, потерявъ всякіе (курсивъ въ нѣмецкомъ подлинникѣ) виды на тронъ, можетъ поблагодарить за это своего уполномоченнаго. Союзныя правительства не будутъ терпѣть въ своей средѣ никого, кто ставитъ себѣ задачей съ трибуны рейхстага защищать бунтъ противъ императора и имперіи».

— «Въ Вѣнскихъ газетахъ» напечатана телеграмма изъ Бѣлграда отъ 5-го декабря, извѣщающая, что министръ иностранныхъ дѣлъ Горожанинъ увѣдомилъ всѣхъ представителей Сербіи при иностранныхъ дворахъ о томъ, что возникшее между Болгаріей и Сербіей столкновеніе по поводу спора о правѣ на владѣніе территоріей у Брегова улажено непосредственною перепиской между королемъ Миланомъ и княземъ Александромъ и что Сербскій дипломатическій агентъ въ скоромъ времени вернется въ Софію.

— По извѣстіямъ, полученнымъ изъ Константинополя, султанъ давалъ на дняхъ аудіенцію Черногорскому уполномоченному г. Вуковичу, разъясненія коего по вопросу о разграниченіи имѣли немедленный, весьма благопріятный для дѣла результатъ. Въ Цетиньѣ посланъ новый проектъ разграниченія, имѣющій всѣ шансы быть принятымъ и желательный для обѣихъ сторонъ; вопросъ вѣроятно вскорѣ разрѣшится. Вслѣдствіе соглашенія между Портой и оттоманскимъ банкомъ, послѣдній открылъ правительству кредитъ на 200000 ф. стерлинговъ, изъ каковой суммы одна половина обезпечивается податями слѣдующаго года, а другая включается въ открытый счетъ Порты у банка. Порта стала съ нѣкотораго времени держаться относительно англійскихъ предложеній неизмѣннаго правила выжидать для отвѣта на нихъ дальнѣйшаго развитія событій. Въ этомъ смыслѣ она не разъ уже отзывалась официально въ послѣднее время:—также, по извѣстію Times изъ Константинополя, намѣрена она, повидимому, отнестись и къ послѣдней циркулярной англійской нотѣ, содержащей предложенія относительно Египта. Хотя, по словамъ корреспондента, въ константинопольскихъ официальныхъ сферахъ и началъ было совершаться благопріятный для Англій поворотъ, но дѣло должно быть на томъ и остановится. Къ полученнымъ на дняхъ англійскимъ предложеніямъ Порта относится съ обычнымъ ей скептицизмомъ, находя, что контроль, на который претендуетъ Англія въ Египтѣ, не согласимъ съ вассальнымъ подчиненіемъ этого края султану. Но главную причину неодобрения, высказываемаго Портой англійскому проекту, содер-

жаніе коего въ точности до сихъ поръ неизвѣстно, хотять видѣть въ слухъ, будто проектъ этотъ уже отвергнутъ Франціей и еще одною державою. Турція готовитъ де, какъ слышно, свои контръ-предложенія относительно Египта, менѣе выгодныя для Англіи, но болѣе соответствующія взгляду на дѣло, преобладающему въ Европѣ.

— Парижскій муниципальный совѣтъ былъ занятъ на дняхъ разсмотрѣніемъ вопроса о всемірной выставкѣ, которая готовится на 1889 г. Совѣтъ призвалъ необходимость выставки и рѣшилъ, что зданія для нея будутъ сооружены на Марсовомъ полѣ. Г. Рувье министръ торговли, получилъ недавно отъ общества *Le suffrage des femmes* адресъ, въ которомъ французскія женщины заявляютъ свое право имѣть представительницъ въ комиссіи для устройства выставки. «Отказы вая женщинамъ въ правѣ участія наравнѣ съ мужчинами въ организаціи этого прекраснаго предпріятія, говорится между прочимъ въ адресѣ, вы лишите выставку тѣхъ преимуществъ, которыя сдумѣлъ бы ей придать извѣстный всему міру вкусъ парижановъ».

— Англійское посредничество между Франціей и Китаемъ потерпѣло полное крушеніе. На дняхъ французскій посланникъ въ Лондонѣ получилъ де отъ Лорда Гранвилля официальное заявленіе, что, не смотря на всѣ свои старанія сдѣлать возможнымъ посредничество, онъ, къ сожалѣнію, долженъ былъ прекратить переговоры по этому предмету въ виду ихъ крайней неуспѣшности. Англійскій министръ иностр. дѣлъ извѣстилъ де также маркиза Цзенга о своемъ отказѣ отъ посредничества вслѣдствіе невозможности согласенія насчетъ условій онаго. Лордъ Гранвилль употребилъ де всѣ усилія къ мирному разрѣшенію Франко-китайскаго столкновенія. Переговоры въ этомъ смыслѣ и велись все время, до 9-го декабря, хотя подъ конецъ почти нельзя было сомнѣваться, что китайское правительство предложитъ вовсе неподходящія условія. Въ Англіи безусловно убѣждены де, что требованія Франціи отличались умѣренностію и что въ неудачѣ посредничества виноваты только Китай.

— Въ *Temps* передаютъ слѣдующія извѣстія изъ Пекина отъ 18 ноября, полученныя изъ англійскихъ источниковъ. Требования французовъ считаются здѣсь довольно умѣренными и основанными на ихъ военномъ положеніи въ страиѣ. Въ послѣднее время со стороны правительства республики была сдѣлана официальная попытка разрѣшить конфликтъ путемъ мирнаго согласенія, но такъ какъ китайцы не способны понять своего настоящаго положенія, то результатъ получился отрицательный. Пекинское правительство боится принять какое-либо рѣшеніе и основываетъ свои надежды на случайностяхъ такого рода, какъ неудачи французовъ на островѣ Формозѣ и возможныя затрудненія министра Ферри. Китайцы не видятъ, что рискуютъ окончательно потерять Формозу и вынудить Францію къ открытію противъ нихъ серьезной войны. Несмотря на это, мирный исходъ дѣла былъ бы де еще возможенъ, еслибы Франція сосредоточила свои переговоры съ китайскимъ правительствомъ на какомъ-либо одномъ пунктѣ. Можно сказать почти навѣрное, что стоило только г. Патнотру въ іюль мѣсяцѣ отправиться прямо въ Пекинъ, вмѣсто того, чтобы вести переговоры въ Шанхаѣ съ агентами, не снабженными достаточными полномочіями отъ своего правительства, и мирное согласеніе легко бы состоялось.

ИЗЪ МІРА РАСКОЛА И СЕКТАНТСТВА.

Наши раскольники и сектанты обыкновенно любятъ выставить себя угнетенными, гонимыми какъ со стороны правительства, такъ и духовной власти, какими-то страдальцами за вѣру. Вторять имъ въ этомъ случаѣ и наши нѣкоторыя свѣтскія газеты, которыя, когда заговорятъ о расколѣ и сектанствѣ, то уже непременно сведутъ свою рѣчь къ «гоненіямъ», «религіознымъ преслѣдованіямъ» и проч. Пѣсня эта о гоненіяхъ и преслѣдованіяхъ нашими раскольниками, сектантами, а вмѣстѣ съ ними и газетами поется давно, но тѣмъ не менѣе она еще не кончена и теперь. Такъ, въ недавнее время раскольничья газета «Старообрядецъ», издаваемая на средства Московскихъ раскольничьихъ воротилъ, съ жаромъ говорила о гоненіяхъ на старообрядцевъ. Въ доказательство указывала, говорить «Братское Слово» (№ 16), на запечатанные алтари Рогожскаго кладбища (не упоминая, конечно, что беззащитные старообрядцы, воздвигли рядомъ съ ними новыя, постоянныя алтари), да еще на ссылку какого-то попа Артемія Тетянова, за котораго, говорить, «было подано прошеній безъ числа (!) во всѣ мѣста и самому царю, но всѣ оци остаются безъ послѣдствій». Только остается, — внушительно, со многими восклицательными знаками, прибавляетъ европейскій дипломатъ — редакторъ «Старообрядца», — только остается еще подать прошеніе въ *международную Европейскую Коммиссію!!* которая можетъ рѣшить дѣло *по международнымъ трактатамъ!!*. Но насколько все это разглагольствованіе о гоненіяхъ — справедливо, читатель можетъ видѣть изъ ниже приводимыхъ фактовъ изъ жизни нашихъ раскольниковъ и сектантовъ за послѣднее время.

«Въ московскихъ газетахъ, говорить «Братское Слово» (№ 16), недавно печатался «Списокъ лицъ, имѣющихъ право баллотироваться на должности мировыхъ судей по Богородскому мировому округу», и во главѣ списка красовался «Морозовъ Арсеній Ивановичъ, потомственный почетный гражданинъ, состоящій въ должности почетнаго мирового судьи», и дальше «Морозовъ Иванъ Захаровичъ, потомственный почетный гражданинъ», — оба старообрядцы, а первый не только старообрядецъ, но и прославившійся такою неудержимою ревностію о распространеніи старообрядчества и умноженіи старообрядческихъ поповъ, что самъ духовный совѣтъ, членомъ котораго состоялъ онъ, не нашелъ возможнымъ терпѣть его въ своей средѣ... И вотъ жестокое русское правительство предоставляетъ саму ревнителю старообрядства законное право быть судьей «по совѣсти», конечно, и въ дѣлахъ, гдѣ ему пришлось бы творить судъ между православнымъ и старообрядцемъ. Гдѣ же тутъ притѣсеніе и угнетеніе раскольниковъ? Но этого еще мало: на Кавказѣ, какъ сообщаютъ мѣстныя Епархіальныя Вѣдомости, раскольники занимаютъ полицейскія должности, — должности участковыхъ приставовъ. Одинъ изъ такихъ приставовъ даже самъ лично отрекомендовался преосв. Герману, при обзорѣ послѣднимъ епархіи, что онъ старообрядецъ (австрійскаго священства). Онъ назвалъ себя даже представителемъ мѣстнаго старообрядческаго общества и въ этомъ качествѣ приглашалъ владыку посѣтить старообрядческій молитвенный домъ (Кав. Епар. Вѣдомости № 16). Послѣ этого, когда сама полиція состоитъ изъ раскольниковъ, неудивительно и то сообщеніе тѣхъ же Епарх. Вѣдомостей, что на Кавказѣ молитвенные дома раскольниковъ имѣютъ видъ православныхъ храмовъ, къ богослуженіямъ въ нихъ производится колокольный звонъ, совершаются торжествен-

ныя процессіи въ облаченіяхъ и т. п. Не смотря на то, что раскольничьи скиты запрещены закономъ, въ кавказской епархіи никто не обращаетъ на это вниманія и скиты продолжаютъ существовать, служа иногда, по заявленію мѣстнаго епарх. преосвященнаго, притонами разврата. Какая же послѣ этого можетъ быть рѣчь о гоненіяхъ на раскольниковъ? — Позволяемъ себѣ еще привести одинъ фактъ изъ журнала «Братское Слово» (№ 16). «Недавно, говоритъ этотъ журналъ, въ Москву пріѣхалъ изъ Бессарабіи одинъ старообрядческій инокъ съ написаннымъ на печатномъ бланкѣ свидѣтельствомъ слѣдующаго содержанія: «Православно-старообрядческая архіепископія въ Измаилѣ. № 1, мая 24-го дня 1864 г. г. Измаиль-Бессарабской губ. Предъявитель сего православно-старообрядческій Вилковскаго Петропавловскаго монастыря... уволенъ на поклоненіе святымъ мѣстамъ Россійской Имперіи, почему гг. начальствующіе благоволиле чинить ему свободный пропускъ на основаніи 69 и 74 ст. 14 тома. О паспортахъ духовныхъ лицъ. Въ чемъ удостовѣрю подписомъ и приложеніемъ казенной печати. Измаильскій православно-старообрядческій епископъ Анастасій». И гг. начальствующіе послушно чинили предъявителю этого удивительнаго документа свободный пропускъ на всемъ пути его отъ Измаила до Москвы, не задаваясь вопросами: что это за «православно-старообрядческій епископъ Анастасій?» и имѣетъ ли онъ право выдавать такія свидѣтельства? — не принимая во вниманіе и того, что недавно изданный законъ прямо воспрещаетъ называть духовными лицами отправителей церковныхъ службъ у раскольниковъ» — Подобныхъ указаннымъ фактовъ мы могли бы привести не мало, но считаемъ достаточнымъ и приведенныхъ, что бы убѣдиться, насколько справедливы сѣтованія нашихъ раскольниковъ. Не можемъ не отмѣтить только тотъ фактъ, заимствуемый нами изъ Кавказ. Епарх. Вѣдомостей, который прямо говоритъ, что не раскольники унасъ притѣснены, а на оборотъ православные иногда терпятъ притѣсненія отъ раскольниковъ. Такъ по крайней мѣрѣ въ Умаханъ-Юртовской станицѣ, на Кавказѣ, православные, какъ сообщаютъ указанныя выше Епарх. Вѣдомости (№ 16), хотя и составляютъ большинство населенія, однако при выборахъ на общественныя должности не могутъ провести своихъ кандидатовъ и потому власть по общественнымъ станичнымъ дѣламъ сосредоточивается въ рукахъ раскольниковъ, которые, при представляющихся къ тому случаяхъ, не стѣсняются обижать православныхъ и налагать на нихъ непосильныя тяжести.

Въ предъидущихъ № № (44 и 45) мы сообщали о тѣхъ волненіяхъ, какія въ послѣднее время замѣтны въ средѣ противокружниковъ, сообщали между прочимъ и объ избраніи противокружниками епископа на Московскую кафедру нѣкоего гусяка, не считая однако пока несомнѣннымъ это послѣднее извѣстіе. Въ настоящій разъ, со словъ «Братскаго Слова», положительно можно сказать, что дѣло поставленія московскаго противокружническаго епископа окончательно рѣшено. Корреспондентъ «Братскаго Слова» говоритъ, что еще на собраніи, бывшемъ 10 сентября, было рѣшено дѣло о поставленіи епископа на вдовствующую московскую кафедру, но что исполненіе его замедлилось вслѣдствіе того, что Іосифъ бѣжалъ съ собора и уѣхалъ въ Нижній Новгородъ. Такъ какъ Іосифъ уѣхалъ изъ Москвы, то Кириллу Балтскому оставалось поставить одному новаго епископа. Но болѣе разумные изъ противокружниковъ сообразили, что такое по-

становленіе епископа, безъ согласія Іосифа, неудобно и даже противно каноническимъ правиламъ. Поэтому на собраніяхъ, бывшихъ 21 и 23 сентября, въ домѣ Ложкова, они рѣшились примирить своихъ владыкъ. На этихъ собраніяхъ рѣшено было послать депутацію къ Іосифу съ просьбой о примиреніи и о томъ, что бы далъ согласіе поставить епископа на Москву». Однако депутація не достигла у Іосифа ничего и ни съ чѣмъ возвратилась въ Москву. Сторонники Кирилла, узнавъ, что нельзя склонить Іосифа въ миру и получить отъ него согласіе на поставленіе епископа, рѣшили поставить епископа и безъ согласія Іосифа. Въ епископа избранъ былъ одинъ крестьянинъ Бронницкаго уѣзда, по имени Прокопій, имѣющій жену и дѣтей. Его постригли въ иноки и нарекли Пафнутиемъ. 6-го октября онъ былъ рукоположенъ въ епископа Московскаго въ домѣ Ложкова.—Слухъ объ этомъ достигъ до Іосифа, который и воспользовался этимъ обстоятельствомъ, что бы выступить противъ Кирилла съ обвиненіемъ въ нарушеніи церковныхъ правилъ. Явившись въ Москву, онъ составилъ 11 октября соборъ, пригласивъ на него какъ своихъ, такъ и Кирилловскихъ сторонниковъ и самаго Кирилла. Послѣдній, предполагая, къ чему стремился Іосифъ, не явился на выборъ, и прислалъ вмѣсто себя депутатовъ—трехъ іереевъ. На соборѣ Іосифъ обвинялъ Кирилла «въ произвольныхъ дѣйствіяхъ и въ нарушеніи церковныхъ правилъ одноличнымъ поставленіемъ новаго епископа: поэтому онъ предложилъ и Кириллу, и новопоставленнаго Пафнутія подвергнуть запрещенію». Депутаты со стороны Кирилла оправдывали поступокъ послѣдняго тѣмъ, что «ему и обращаться за согласіемъ на поставленіе Пафнутія было не къ кому: ибо Тарасій, находящійся въ Бендерахъ, боленъ и даже лишился разсудка, а къ Іосифу онъ обращался, но тотъ самъ устранилъ просьбу о примиреніи и не изъявилъ согласія на поставленіе Московскаго епископа». Іосифъ не принималъ этихъ объясненій и завязалъ споръ со сторонниками Кирилла. Въ этотъ споръ вмѣшался одинъ изъ сторонниковъ Іосифа, Московскій попъ Ѳома, который «въ запальчивости одного изъ Кирилловскихъ поновъ даже толкнулъ въ бокъ». Послѣдніе послѣдшили оставить соборъ. Оставшіе на соборѣ съ своими приверженцами, Іосифъ составилъ обвинительную грамоту на Кирилла, въ которой Кириллъ обвиняется въ томъ, что во 1-хъ, онъ «самовластно разрѣшилъ отъ запрещенія и благословилъ на всякое священнодѣйствіе» іереевъ—Іоакима печатниковскаго, Іоанна Нижегородскаго, священноинока Игнатія Зуевского, на которыхъ было положено запрещеніе Іосифомъ Нижегородскимъ; 2-хъ, что «Кириллъ поставилъ во епископа на Московскій престолъ противозаконно и самовластно и не въ той области, которая ему вручена, но въ чужой.» За эти вины Кириллъ подвергнутъ изверженію «вкупѣ и съ новопоставленнымъ имъ епископомъ». Грамота подписана Іосифомъ Нижегородскимъ, 16 попами, 1 діаконъ и 15 мірянами. По распоряженію Іосифа, каждый попъ долженъ былъ имѣть копію этой грамоты «для удобнѣйшаго показанія пасомымъ противозаконныхъ дѣлъ Кирилла». Не остались бездѣтельными и Кириллъ съ новопоставленнымъ Пафнутиемъ и съ своими сторонниками. Узнавъ о постановленіи собора Іосифовской партіи, они составили свой соборъ, на которомъ «въ обвиненіе Іосифа также составлена грамота, въ коей осуждены его поступки и подтверждено его прежнее отлученіе, съ возбраненіемъ всѣмъ пасомымъ имѣть съ нимъ общеніе». Эта грамота подписана Пафнутиемъ Московскимъ, Кирилломъ Балт-

скямъ, попомъ Петромъ Титовскимъ, попомъ Даниломъ Павловскимъ и другими. Такимъ образомъ въ средѣ противокружниковъ открылся рѣшительный расколъ. Образовались двѣ враждебныя партіи съ своими епископами во главѣ, изъ которыхъ каждая изрекла соборную клятву на другую. Указывая на это раздѣленіе въ средѣ противокружниковъ, «Братское Слово» (№ 17) справедливо замѣчаетъ: «печальное, по обычное въ расколѣ явленіе, истекающее изъ самой его природы, — изъ самой жи. Какъ бы, казалось, людямъ разсудительнымъ изъ самыхъ старообрядцевъ не вникнуть со вниманіемъ въ это возмутительное и для нихъ особенно прискорбное явленіе? какъ не оцѣнить по достоинству этихъ пастырей, набираемыхъ ими изъ крестьянъ и фабричныхъ и предающихъ другъ друга отлученіямъ и клятвамъ? Но должно быть расколъ имѣетъ свойство омрачать смыслъ и притуплять чувство зараженныхъ имъ людей: оказывается, что старообрядцы совершенно привыкли уже къ безобразнымъ ссорамъ и чуть не дракамъ своихъ пастырей, никакого вниманія не обращаютъ на ихъ взаимныя клятвы и отлученія... Желательно по крайней мѣрѣ, что бы ихъ начетчики, почивающіе на законѣ (если теперь имѣются у нихъ такіе), занялись рѣшеніемъ вопроса: какаѣ же изъ трехъ іерархій, нынѣ существующихъ въ старообрядствѣ и одна съ другою не имѣющихъ общенія, есть законная, — та-ли, во главѣ которой стоитъ Савватій, или та, представителемъ которой служитъ Иосифъ, или та наконецъ, которую изображаютъ собою Кириллъ съ Пафнутиемъ? это ихъ внутренней вопросъ, и рѣшить его необходимо законникамъ раскола. Не рѣшивъ этого, своего собственного, насущнѣйшаго вопроса, какъ могутъ они судить о вопросахъ, касающихся православной церкви?»

Съ поставленіемъ Пафнутія Московскимъ епископомъ въ Москвѣ у раскольниковъ теперь явились два епископа: одинъ — противокружническій, Пафнутія, другой — окружническій Савватія. Любопытно знать, какъ встрѣчено окружниками появленіе новаго Московскаго епископа у противокружниковъ? Корреспондентъ «Братскаго Слова» по этому поводу пишетъ слѣдующее: «вѣсть о поставленіи на Москву противокружническаго епископа съ большимъ неудовольствіемъ встрѣтили московскіе окружники. Огорчила она Савватія, ибо въ лицѣ Пафнутія онъ будетъ имѣть теперь прямаго, ближайшаго соперника, какъ нѣкогда Антоній Шутковъ—Антонія Муравлевскаго. Огорчила она и окружническихъ главарей, заправляющихъ дѣлами старообрядства, «пріемлющаго священство». Когда у противокружниковъ не было въ Москвѣ епископа, имъ легко было завѣрять высокопоставленныхъ лицъ, что поповщянское общество только будто бы и состоитъ изъ однихъ окружниковъ и потому для нихъ должны быть открыты алтари Рогожскаго кладбища и исполнены другія ихъ просьбы. Но теперь, при существованіи въ Москвѣ противокружническаго епископа, трудно будетъ утаивать предъ высокими лицами, что въ Москвѣ существуетъ и другое общество старообрядцевъ «пріемлющихъ священство», — противокружническое, имѣющее свою отдѣльную іерархію, и могущее поэтому также предъавлять права на Рогожское кладбище и на разныя чаемыя окружниками блага отъ правительства».

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

ПО ПОВОДУ ПРЕДПОЛОЖЕНІЯ О СОЗДАНІИ ПАМЯТНИКА ВЪ ВОЗѢ ПОЧИВШЕЙ ГОСУДАРЫНѢ ИМПЕРАТРИЦѢ, МАРИИ ФЕОДОРОВНѢ.

Не очень давно пространное русское царство огласилось радостною вѣстію, что въ Бозѣ почившей Государынѣ Императрицѣ Маріи Феодоровнѣ предположено воздвигнуть достойный ея великихъ добрыхъ дѣлъ памятникъ. Вѣсть воистину радостная. Благодѣянія этой чадолюбивой Матери русскаго народа неисчислимы въ прошедшемъ, настоящемъ и будущемъ. Сколько дѣтей просвѣтилось и образовалось подъ ея материнскимъ кровомъ, и сколько дѣтей просвѣтили и образовали эти дѣти, сдѣлавшись матерями или наставницами! Сколько щедротами незабвенной Монархини отерто слезъ нищеты, сиротства и горя! И удивительно, мы до сей поры не имѣемъ достойнаго жизнеописанія этой Монархини—матери, этой любви, чистотѣ и кротости сердца, ангело-подобной женщины, этой матери, давшей русскому царству двухъ императоровъ, которые во всю исторію русскаго царства всегда останутся величьемъ и украшеніемъ царственныхъ троновъ всего міра.

Эти и подобныя имъ мысли и чувства относятся къ настоящему времени; но вотъ что думалось и чувствовалось, когда разнеслась по русской землѣ печальнѣйшая вѣсть о блаженной колчинѣ въ Бозѣ почившей Государыни Императрицы Маріи Александровны.

Весь образованный міръ, думали мы тогда, думаемъ такъ и теперь, считаетъ своимъ долгомъ увѣковѣчивать память дѣятелей, оказавшихъ выдающіяся услуги данному народу или государству. Памятники воздвигаются строителямъ и правителямъ государствъ, героямъ кровавыхъ сѣчь, или знаменитымъ полководцамъ, мужамъ науки, писателямъ, художникамъ во всѣхъ видахъ художествъ и т. д. Но замѣчательно, менѣе всего ставится памятниковъ за дѣла любви къ человѣчеству; а между тѣмъ всѣ твердо знаютъ, что любовь къ ближнему поставлена во главу угла христіанствующаго міра. Эта добродѣтель сердца выше всѣхъ добродѣтелей, выше всѣхъ проявленій духа человѣческаго. «Если, читаемъ у Апостола Павла, я говорю языками человѣческими и ангельскими, а любви не имѣю; то я мѣдъ звѣнящая, или кимвалъ звучащій. Если имѣю даръ пророчества, и знаю всѣ тайны, и имѣю всякое познаніе, и всю вѣру, такъ что могу и горы переставлять, а не имѣю любви; то я ничто», (1 Корин. XIII, 1—2).

Таково, по слову апостола, значеніе любви въ жизни человѣческихъ обществъ. Любовь къ Богу и ближнему, по слову Спасителя, положена въ основаніе и Вѣтнаго Завета Бога съ человѣкомъ и Новаго.

Всему свѣту извѣстно, что въ Бозѣ почившая Государыня Императрица была олицетвореніемъ самой высокой христіанской любви. То воистину была Благочестивѣйшая Государыня, Благочестивѣйшая супруга, Благочестивѣйшая мать собственныхъ царственныхъ дѣтей и всего русскаго народа. Одна та любовь этой благочестивѣйшей души, выразившаяся въ учрежденіи «Краснаго креста», принятаго всѣмъ образованнымъ міромъ, дѣлаетъ ее безсмертною предъ лицомъ всего свѣта. Но это святое учрежденіе въ настоящее время можетъ назваться только евангельскимъ горюшнымъ зерномъ; въ всякаго сомнѣнія, оно въ послѣдствіи разрастется въ такое дерево, котораго ни размѣровъ, ни плодовъ мы и приблизительно опредѣлить не можемъ. Да и опредѣлимы ли они?

Да простить же намъ изъ горняго міра праведная душа незабвенной для страждущихъ отъ бѣдствій войны любвеобильнѣйшей монархини, если мы позволяемъ себѣ выразить желаніе, нѣтъ сомнѣнія, раздѣляемое всѣми, кому дорога христіанская любовь, желаніе, чтобы она, русская царица, предстала предъ русскимъ народомъ во образъ первой христіанской сестры милосердія, съ царственною короною на главѣ, и не въ столицахъ, а въ различныхъ центрахъ русской жизни. Пусть русскій народъ, смотря на эту олицетворенную любовь къ ближнему, воспитываетъ въ сердцѣ своемъ то чувство, предъ которымъ «всѣ тайны, всякое познаніе, даже крѣпкая вѣра—ничто».

Осудить ли насъ кто за выраженные наши мысли и чувства? Но кто и когда на русской землѣ осуждалъ тѣ мысли и чувства, въ которыхъ выражались любовь и преданность къ Державному Отцу или Державной матери русскаго народа? Если мысль наша не можетъ осуществиться, то развѣ только потому одному, что истинная «любовь, по апостолу, не превозносится, не гордится». Но мы и обязаны превозносить ее; и свѣтъ любви христіанской долженъ свѣтиться среди человечества, чтобы оно прославляло безконечную любовь Отца небеснаго, который весь «любы есть». *Ис. II—вз.*

ПИСЬМА О ШТУНДИСТАХЪ.

I.

Собраніе штундистовъ.

Лѣтнія вакаціи мнѣ пришлось провести, благодаря нѣкоторымъ счастливымъ обстоятельствамъ, въ Тираспольскомъ уѣздѣ Херсонской губерніи, именно на Среднемъ Куяльникѣ. Если читатель помнитъ, Средній Куяльникъ есть одна изъ тѣхъ мѣстностей юга Россіи, гдѣ впервые были брошены сѣмена новаго заблужденія—штундизма и гдѣ оно (т. е. заблужденіе) нашло своихъ первыхъ прозелитовъ¹⁾. Здѣсь живо сохраняются въ памяти сектантовъ и передаются изъ устъ въ уста имена главныхъ руководителей секты: нѣмецкаго пастора Бенекемпфера, Ратушнаго, Рябошанки и Гребенюка²⁾.

Раньше мнѣ случалось читать въ нѣкоторыхъ періодическихъ изданіяхъ и слышать изъ устъ частныхъ лицъ рассказы о штундистахъ, въ которыхъ то превозносились ихъ честность, умѣнье вести свое хозяйство, то рассказывалось о какихъ то тайныхъ собраніяхъ, въ которыхъ играетъ важную роль «нечистая сила» и имѣетъ мѣсто безобразіе нравственнаго характера. Понятно, что представившаяся возможность лично познакомиться съ штундистами, съ ихъ собраніями и житьемъ-бытьемъ съ удовольствіемъ была принята мною. Скоро съскался и предлогъ побывать на собраніи у штундистовъ.

Въ одно время входитъ въ комнату мой добрый знакомый помѣщикъ Д., у котораго я гостилъ и, теребя себя за волосы, объявляетъ съ грустію, что чья-то пара воловъ ночевала на баштанѣ, весь истоптала и...

— Вотъ, народецъ, я вамъ скажу! Сто разъ, продолжалъ взволнованный Д., наказывалъ имъ, смотрѣть за своимъ скотомъ, не пускать его въ «шкоду», но ничего не подѣлаю. Придется стрѣлять! рѣшилъ онъ.

¹⁾ Ср. «Вѣроученіе малорусскихъ штундистовъ», соч. Ушинскаго. Предислов. III.

²⁾ О послѣднемъ изъ нихъ, Космѣ Гребенюкѣ, преданіе штундистовъ гласитъ, что онъ былъ «наймитомъ» у священника села Горьевой (на Среднемъ Куяльникѣ) и не умѣлъ грамотъ.

Вечеромъ того же дня явился и хозяинъ воловъ,—это былъ «штундовый Иванъ», какъ доложилъ о немъ работникъ Д. Я обрадовался такому обстоятельству и вышелъ на крыльцо, рѣшивъ познакомиться съ Иваномъ. Когда на крыльцо вышелъ и Д., то у насъ зашелъ уже оживленный разговоръ и Д. не рѣшился прерывать его.

— Часто у васъ бываютъ собранія? обратился я къ Ивану, продолжая начатый разговоръ.

— По «правилу», отвѣчалъ онъ, слѣдовало бы собираться каждый день, какъ это дѣлали первые христіане; но развѣ для насъ это возможно за работою, да за всякою суетою?

Нѣтъ... Мы собираемся больше по воскреснымъ днямъ; такъ, какъ то лучше; и православные въ эти дни не работаютъ, такъ за одно уже съ ними и мы, чтобы не выдѣляться...

— А мнѣ можно присутствовать на вашемъ собраніи? снова обратился я къ Ивану.

Въ отвѣтъ на мой вопросъ на лицѣ показалась двусмысленная улыбка, какъ бы говорившая: «однако, какой же ты чудакъ».

— «По чему же нельзя?! Развѣ мы скрываемся съ своими собраніями? продолжалъ онъ въ обиженномъ тонѣ. Мы собираемся на глазахъ всей деревни: всякій видитъ и знаетъ для чего мы собираемся. «Никто зажегши свѣтильникъ, не ставитъ его подъ сундукъ», послѣшилъ онъ подкрѣпить свою мысль словами Евангелія.

— Гм!... произнесъ про себя Д.—Ты, вотъ слово Божіе знаешь, вмѣшался въ нашъ разговоръ Д., а чужаго добра-то уважать не умѣешь!

Иванъ началъ извиняться, выставляя причины, что его не было дома, что дѣти не досмотрѣли и т. д. и вопросъ о быкахъ при моемъ содѣйствіи былъ рѣшенъ въ пользу Ивана.

Ну, хорошо! согласился Д.—Но все таки ты не уйдешь отъ меня безъ штрафа, продолжалъ онъ въ шутовомъ тонѣ; ты въ воскресенье долженъ захватить за этимъ бариномъ,—при этомъ Д. указалъ на меня,—и свезти его на свое собраніе.

Иванъ, улыбаясь словамъ Д., согласился выполнить его порученіе, и мы разошлись.

Однако, какъ же это?!.. обратился я къ Д. Говорятъ, что штундистъ въ хозяйствѣ всегда такъ аккуратенъ, такъ честенъ, а тутъ вдругъ волю Ивана весь баштанъ испортили.

— Желалъ бы я видѣть, отвѣчалъ мнѣ Д., какъ эти писатели сжились бы съ этими людьми! Ну, точно, что водки они не пьютъ, а въ хозяйствѣ такіе «неряхи», какъ и... При этомъ Д. апатично махнулъ рукою.

Въ слѣдующее воскресенье около 11-ти часовъ дня шарбанъ Ивана уже стоялъ у крыльца дома Д. и Иванъ, поджидая меня, приготовлялъ въ шарбанѣ сидѣнье изъ свѣжаго сѣна. Я вышелъ и усѣвшись на приготовленномъ сидѣньи закурилъ папиросу. Иванъ, увидѣвъ порт-табакъ, набитый папиросами, попросилъ «покурить» и себѣ: я далъ ему папиросу, но при этомъ въ моемъ умѣ проскользнула какая-то странная мысль: что-то ужъ слишкомъ обыкновенное, чисто русское, не похожее на «нѣмецкое» (что хотятъ видѣть въ штундизмѣ) сказалось въ этомъ приниженномъ: «дайте и мнѣ покурить».

Черезъ полчаса мы вѣхали во дворъ «старшаго брата» Флимона, или лучше сказать очутились на мѣстѣ заваленомъ всякимъ хозяйственнымъ скарбомъ: тутъ можно было увидѣть и телѣгу о трехъ колесахъ, печально наклонившуюся

на бокъ и кучу навоза, въ которой нѣжилась свинья, пригрѣваемая лучами лѣтняго солнца, и помойную яму на разстояніи одной сажени отъ дверей хаты, въ которую заглядываетъ любопытный мальчуганъ, едва умѣющій переставлять свои дѣтскія ноги... «Да, вѣдь, это наше—родное, снова промелькнуло у меня въ умѣ, и навозъ и помойная яма чуть ли не у самой двери, все это такъ давно знакомо намъ. Гдѣ же тутъ нѣмецкая аккуратность, домовитость, о которой такъ много говорятъ, сравнивая штундиста съ его православнымъ сосѣдомъ? Развѣ трезвость, трудолюбіе и умѣнье вести свое хозяйство—все эти прекрасныя свойства штундиста отличающія его отъ православнаго крестьянина, не успѣли еще принести относительно Филимона своихъ плодовъ?! Но вѣдь Филимонъ давно уже состоитъ въ штундистахъ, чуть-ли не съ первыхъ моментовъ его возникновенія, онъ уже достигъ званія «старшаго брата», знакомъ штундистамъ лѣтъ 5—6, срокъ во всякомъ случаѣ достаточный для того, чтобы «трезвость и умѣнье вести свое хозяйство» обнаружили себя въ скромномъ хозяйствѣ крестьянина!

Едва только Иванъ успѣлъ остановить своихъ лошадей, какъ изъ хаты вышелъ самъ хозяинъ—Филимонъ и привѣтствовалъ «брата» поцѣлуемъ, подалъ мнѣ руку и пригласилъ въ хату.

Мы вошли въ хату. Глиняный полъ ея, изрытый большими и малыми углубленіями, былъ устланъ травой съ острымъ и неприятнымъ запахомъ, на стѣнахъ висѣли пучки полевыхъ цвѣтовъ, дававшихъ пріютъ мириадамъ мухъ, по длинѣ стѣнъ были расположены лавки въ видѣ двухъ досокъ въ грубомъ—неотдѣланномъ видѣ, въ переднемъ углу помѣщался столъ, покрытый, вѣроятно въ виду исключительныхъ обстоятельствъ, свѣжею скатертью, надъ нимъ вмѣсто иконъ красовался единственный портретъ какой-то Адели съ щедро намазанными карминомъ щеками. Это все, что вмѣщала въ себѣ внутренность хаты «старшаго брата», отдѣлившася отъ православія, но не ставшаго чрезъ это богаче!

Вскорѣ за нами на дворъ въѣхало около десятка повозокъ съ братьями и сестрами и скоро отъ собравшихся въ хатѣ стало тѣсно и душно. Собравшіеся размѣстившись такъ, что мужчины заняли мѣста по правую сторону, а женщины по лѣвую. Въ переднемъ углу за столомъ возсѣдалъ Филимонъ, имѣя передъ собою Новый Заветъ и сборникъ священныхъ пѣсней, извѣстный подъ названіемъ «Голосъ вѣры».

Собраніе началось.

— Сегодня, возлюбленные во Христѣ братья и сестры, мы прочтемъ восьмую главу посланія Ап. Павла къ Римлянамъ. Начинай, Харитина!

Сестра, къ которой относились послѣднія слова, довольно сильнымъ контръ-альто начала:

«Здѣсь мы, братья, собрались
Нынѣ Богу честь воздать,
Пусть святая благодать
Преисполнитъ намъ сердца!

Послѣ первыхъ стиховъ св. пѣсни къ Харитинѣ присоединились голоса остальныхъ членовъ собранія и въ довольно стройномъ хорѣ полились слова св. пѣсни:

«Вознесемъ духомъ въ высь,
Чтобы правду намъ узрѣть,
Чтобы Бога и Творца днесь
Достойно намъ воспѣть и т. д.

По окончаніи священной пѣсни водворилась глубокая ти-

шина и «старшій братъ» съ горделивымъ сознаниемъ своего достоинства проповѣдника троекратно прочтешь: «Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному» и приступилъ къ объясненію восьмой главы посланія Ап. Павла къ Римлянамъ.

Объясненіе указанной главы не отличалось ни систематичностью, ни особенною глубиною мысли; оно состояло въ томъ, что брались отдѣльные стихи и разъяснялся ихъ буквальный смыслъ; при этомъ проповѣдникъ (по природѣ малороссъ), стараясь выразиться по «русски», употреблялъ такія выраженія, которыхъ, кажется, не понималъ ни онъ, ни слушатели и не понялъ бы ни одинъ изъ русскихъ. Характеристическую черту объясненія составляло изобиліе примѣровъ изъ обыденной жизни, которыми пользовался проповѣдникъ, якобы для лучшаго уясненія слушателямъ своей мысли.

Привожу объясненіе 5—9 ст. приблизительно въ томъ видѣ, какъ я слышалъ его изъ устъ Филимона.

«Возлюбленные во Христѣ братья и сестры! Мы теперь живемъ (проповѣдникъ не указалъ съ какого именно момента въ исторіи божественнаго домостроительства) не по плоти, а по духу (проповѣдникъ не объяснилъ, что значить жить по духу, а не по плоти). Кто живетъ по плоти, тотъ не можетъ угодить Богу, потому что «стремительность нашей плоти имѣетъ нечистъ, если духъ не держитъ баланцу» (точные слова проповѣдника!). Я увидѣлъ, поясняетъ проповѣдникъ свою мысль, хорошую лошадь у своего сосѣда и въ душѣ говорю себѣ: «ахъ если бы мнѣ имѣть такую лошадь, въ душѣ моей является зависть, а отсюда недалеко и до грѣха. (Проповѣдникъ пропускаетъ 6—7 ст.). Такихъ людей Богъ не принимаетъ! Такъ бываетъ и между нами, возлюбленные! Если сынъ не слушаетъ своего отца, а дѣлаетъ противное ему, то отецъ прогоняетъ сына: «иди отъ меня, скажетъ отецъ ему, ты не мой сынъ». Аминь, заключилъ проповѣдникъ. Аминь! отвѣчало ему собраніе.—Тяжело становится на душѣ послѣ такихъ объясненій, когда видишь грубое прикосновеніе непосвященныхъ рукъ къ святымъ слова Божія. Послѣ объясненія слова Божія собраніе преклонило колѣни и одинъ изъ братьевъ началъ вслухъ произносить молитву.

Молитвы штундистовъ не есть что либо строго формулированное для всегдшняго употребленія: штундистъ молится такъ, какъ, по ихъ собственному выраженію, «подсказываетъ сердце». Смыслъ молитвы, сколько я ни слышалъ, вращался около одной и той же матеріи: грѣховность человека, искупительное значеніе страданій І. Христа (молящійся штундистъ особенно любитъ останавливаться на крестныхъ страданіяхъ І. Христа); въ концѣ молитвы испрашивается у Бога прощеніе грѣховъ «братьевъ и сестеръ» и присовокупляется молитва за царя.

Но не всегда при произнесеніи молитвы сохраняется такой порядокъ: часто молящійся штундистъ въ сильномъ волненіи произноситъ рядъ предложеній, не ичѣющихъ между собою логической связи. Меня особенно поразилъ одинъ изъ «братьевъ», по имени Федоръ. Его болѣзненный цвѣтъ лица, тусклый взглядъ глубоко впавшихъ глазъ, вздрагиванье всѣмъ тѣломъ при неожиданномъ шумѣ доказывали, что онъ нервно-больной. Когда онъ въ своей молитвѣ дошелъ до воспоминанія о страданіяхъ І. Христа, голосъ его началъ дрожать, крупныя капли пота выступили на его лицѣ и вдругъ вопли плача прервали его рѣчь...

Приведу лучшій образецъ молитвы записанной мною. Молитва принадлежитъ довольно уже пожилой женщиѣ.

«Милостивый Боже, и я прошу Тебя! Пошли, милостивый Боже, въ мое сердце Святаго Твоего Духа, чтобы я искренно могла возлюбить Тебя, потому что сама по себѣ я не могу сдѣлать ни одного хорошаго дѣла, хотя и желаю этого. Помоги мнѣ, Боже, возлюбить моихъ братьевъ и сестеръ, а также и враговъ моихъ, какъ Ты возлюбилъ насъ, такъ что предалъ Себя за насъ. Спаси и помилуй, Боже, царя нашего и пошли ему то, о чемъ онъ тебя молитъ! Аминь».

По произнесеніи молитвы собраніе снова расположилось на своихъ мѣстахъ и началось пѣніе св. пѣсней, послѣ чего снова слѣдовало колѣнопреклоненіе и кто-либо изъ братьевъ произносилъ молитву.

Собраніе кончилось. Всѣ поднялись со своихъ мѣсть и сложивъ на груди руки, начали пѣть благодарственную Богу пѣснь:

«Отче нашъ, благодаримъ,
Что свое Ты далъ намъ слово,
Пошли въ сердце наше силъ
Жизнь вести по немъ намъ нову.»

По окончаніи собранія хозяинъ пригласилъ гостей къ столу, который былъ уже приготовленъ въ сѣняхъ и послѣ непродолжительнаго обѣда я уже обратно ѣхалъ съ Иваномъ.

А. Дородницынъ.

СЪ ПЕРЕРВЫ.

Начавшіяся при Николе-Перервинскомъ монастырѣ религиозно-правственныя чтенія продолжаются. 2-го декабря въ 4 часа пополудни открылось 2-е чтеніе и привлекло очень значительное число слушателей. Занимательность чтенія особенно зависѣла отъ того, что оно было какъ бы предпразднествомъ храмоваго праздника Святаго Николая на Перервѣ.

Изъ ветхозавѣтной Священной Исторіи было вкратцѣ повторено предложенное вниманію слушателей въ предшествующемъ чтеніи, затѣмъ было дано объясненіе къ туманнымъ картинамъ «Потерянный Рай», «приговоръ правосуднымъ Богомъ падшихъ прародителей на изнурительные труды», «припесеніе жертвы Каиномъ и Авелемъ», «убійство первымъ послѣдняго».

Изъ Новозавѣтной исторіи было говорено о предсказаніи Архангеломъ Гавріиломъ зачатія Іоанна Крестителя праведными Захаріею и Елизаветою, его рожденіи, обрѣзаніи и первыхъ лѣтахъ жизни. Въ промежуткѣ между этими чтеніями, предложенными г-мъ смотрителемъ и однимъ изъ учителей, было исполнено подъ руководствомъ опытнаго учителя псаломщика пѣніе «Кто обитаетъ въ жилищѣ твоемъ», произведшее неострашимое впечатлѣніе на слушателей. Послѣ пѣнія, полного религиознаго воодушевленія, были рассказаны смотрителемъ училища поучительные эпизоды изъ жизни святаго Николая чудотворца въ связи съ церковными событіями его времени, сопровождавшіеся неменѣе паидательными картинами на свѣтовомъ экранѣ.

Николай Виноградовъ.

ОТЪ СОВѢТА ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Очередное засѣданіе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Члены Общества Любителей духовнаго просвѣщенія приглашаются въ очередное засѣданіе, имѣющее быть сего 14

декабря, въ 7 часовъ вечера, въ залѣ Епархіальной бібліотеки, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, на Петровкѣ.

Оо. Благочиннымъ города Москвы и Московской епархіи.

Совѣтъ Общества Любителей духовнаго просвѣщенія проситъ оо. благочиннымъ монастырей и церквей города Москвы и Московской епархіи доставить въ Редакцію «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей» деньги за правила святыхъ апостоловъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, такъ какъ нѣкоторыми оо. благочинными не внесены еще деньги за 1-й выпускъ, именно за «правила Апостольскія» и дальнѣйшіе выпуски, а другими—за послѣдній 2-й выпускъ «Помѣстныхъ соборовъ».

Отпечатанъ послѣдній выпускъ правилъ, именно: «Правила святыхъ отцевъ». Оо. благочинные благоволятъ доставить въ Редакцію «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей» деньги по числу церквей ихъ вѣдомства. Каждый экземпляръ послѣдняго выпуска стоитъ для церквей Москвы и Московской епархіи 1 р. 25 к. и съ пересылкою.

О выходѣ книжки Чтеній въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Отпечатана Декабрьская книжка Чтеній. Содержаніе ея слѣдующее: Отдѣлъ I.—I. Характеръ отношеній Россіи къ православному востоку въ XVI и XVII столѣтіяхъ. Глава X. Перемѣна въ воззрѣніяхъ русскихъ на относительное достоинство греческаго и русскаго благочестія, произведенная церковною реформою Никона. *Н. Кантерева.*—II. Изъ исторіи религиозныхъ сектъ въ Америкѣ. Конгрегационалисты. *Епископа Іоанна.*—III. О пастырской дѣятельности современнаго русскаго духовенства. *Александра Троицкаго.* Отдѣлъ II.—IV. Иностранное обозрѣніе. *Н. Р—ва.*—V. Библіографія. Сборникъ изданный Обществомъ Любителей Духовнаго Просвѣщенія, по случаю празднованія столѣтняго юбилея со дня рожденія (1782—1882) Филарета, митрополита Московскаго. Т. 1.—Матеріалы—письма Филарета, митрополита Московскаго къ князю Сергію Михайловичу Голицыну. Москва, 1884 г.—VI. Журнальное обозрѣніе. Творенія св. Отцовъ. Христіанское Чтеніе. Труды Кіевской Духовнаго Академіи. Православный собесѣдникъ. Православное обозрѣніе. Вѣра и Разумъ. Страницы и Братское слово. Въ приложеніи:—Кондаки и Икосы. Перевелъ съ греческаго, іеромонахъ *Іаковъ Цытковъ.*

О воскресныхъ собесѣдованіяхъ въ Московскихъ церквахъ.

Воскресныя собесѣдованія въ Московскихъ церквахъ, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, начинаются въ разное время, а именно:

1. Въ Петропавловской, на Якиманской улицѣ, церкви съ 11 часовъ утра.
2. Въ Успенской, въ Кожевникахъ, церкви съ 1 ч. дня.
3. Въ Преображенской, въ Пушкинахъ, церкви послѣ вечерни.
4. Въ Богоявленской, въ Елоховѣ, церкви съ 2 часовъ по полудни.
5. Въ Богоявленской, въ Дорогомиловѣ, церкви послѣ вечерни.
6. Въ Троицкой, въ Зубовѣ, церкви послѣ вечерни.
7. Въ Косьмо-Даміанской, въ Шубинѣ, церкви—послѣ вечерни.
8. Въ Ермолаевской, на Садовой, церкви послѣ вечерни.
9. Въ Николе-Мокринской церкви съ 3 часовъ пополудни.

10. Въ Николаевской, въ Студенцѣ, церкви.

11. Въ Сорокомученической, у Новоспасскаго монастыря, церкви.

Въ двухъ послѣднихъ церквахъ соборствованія происходятъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ съ 11 часовъ утра.

ОТЪ СОВѢТА СОСТОЯЩАГО ПОДЪ АВГУСТЫЙШИМЪ ПОКРОВИТЕЛЬСТВОМЪ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ БРАТСТВА СВ. РАВНОАПОСТОЛЬНОЙ МАРІИ.

1.

Совѣтъ Братства св. Равноапостольной Маріи проситъ оо. благочинныхъ и настоятелей монастырей и церквей города Москвы и Московской епархіи подписные листы съ членскими взносами и пожертвованіями за 1884 годъ въ текущемъ декабрѣ, или будущемъ январѣ мѣсяцѣ, доставлять: Предсѣдателю Совѣта Братства, преосвященнѣйшему Алексію, епископу Дмитровскому; товарищу предсѣдателя Рязположенскому протоіерею В. П. Рождественскому, секретарю Варваринскому, на Варваркѣ, протоіерею М. Д. Никольскому; казначею Троицкому, на Шаболовкѣ, священнику В. Θ. Рудневу и дѣлопроизводителю діакону А. А. Косинскому—въ Епархіальной бібліотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, на Петровкѣ.

Въ семь декабрѣ мѣсяцѣ Совѣтомъ Братства будутъ разосланы подписные листы на 1885 годъ.

2.

По желанію многихъ лицъ изъ Московскаго духовенства, съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Іоаннікія, митрополита Московскаго, открыта для почитающихъ память въ Бозѣ почившаго митрополита Московскаго Макарія, подписка на стипендію его имени въ Маріинскомъ Рязположенскомъ трехклассномъ женскомъ училищѣ.

Въ настоящее время пожертвованій собрано до 700 руб. Желаніе почтить память въ Бозѣ почившаго митрополита Макарія посильными пожертвованіями могутъ доставлять вышепоименованнымъ членамъ Совѣта Братства вмѣстѣ съ сборомъ пожертвованій по подписнымъ листамъ, на которыхъ можно записать и пожертвованіе на стипендію имени митрополита Макарія съ яснымъ обозначеніемъ, что такая то сумма назначается на стипендію отдѣльно отъ прочихъ сборовъ.

ОТЪ СОВѢТА ПРАВОСЛАВНАГО МИССІОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА.

Пожертвованія на нужды Православныхъ миссій доставляются въ Совѣтъ Общества, находящійся въ Москвѣ, и въ Комитеты Общества, состоящіе въ епархіальныхъ городахъ, или же къ Епархіальнымъ начальствамъ. По Московской епархіи уполномочены Совѣтомъ принимать пожертвованія Настоятели церквей и монастырей, и начальники духовно-учебныхъ заведеній, которые имѣютъ для сего подписные листы за печатію Совѣта. Собранныя по нимъ суммы отъ Настоятелей приходскихъ церквей препровождаются чрезъ отцовъ благочинныхъ, а Начальниками монастырей и духовно-учебныхъ заведеній непосредственно отъ себя на имя Совѣта къ Казначею онаго, Коммерціи Совѣтнику Василю Дмитріевичу Аксенову (Москва, Космодамианскій переулокъ, Носовское подворье, амбаръ братьевъ Аксеновыхъ). Приемъ по-

жертвованій ежедневно, отъ 1 до 4 часовъ пополудни, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Ему же доставляются и личныя денежныя пожертвованія на Православное Миссіонерское Общество, а также и Члену Совѣта, завѣдующему письменною частію, священнику Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви В. Т. Покровскому, который принимаетъ въ канцеляріи Совѣта (д. означенной церкви, Якиманской части, 2-го участка), въ присутственные дни, отъ 9 до 12 час. утра, личныя пожертвованія какъ деньгами, такъ и вещами (какъ-то: иконы, богослужебные сосуды и облаченія, книги и другіе предметы жертвуемые для миссіонерскихъ церквей).

ВЕСЬДА СЪ СТАРООБРЯДЦАМИ ВЪ СЕМИНАРСКОЙ ЦЕРКВИ, 9-го декавря.

Бесѣда съ старообрядцами въ Семинарской церкви въ воскресенье 9 декабря, съ 3 час. дня. Св. І. Богословъ говоритъ: «еже слышомъ, еже видѣхомъ очима нашими... и руки наша осязаша о Словеси животнѣмъ... иже бѣ у Отца и явися намъ», и далѣе: «всякъ духъ, иже исповѣдуетъ Исуса Христа, во плоти пришедша, отъ Бога есть. И всякъ духъ, иже не исповѣдуетъ Исуса Христа, во плоти пришедша, отъ Бога несть» (1 Іоан. 1, 1—2; 4, 2—3). Словами: «во плоти пришедша» и (Богъ Слово) «явися намъ... и видѣхомъ очима нашими... и руки наша осязаша» Богословъ изображаетъ (скажутъ) одно и то же, то-есть плотское видимое и осязаемое явленіе, обитаніе въ мірѣ, или пришествіе Единороднаго Сына Божія Исуса Христа отъ Дѣвы Маріи. Для выраженія сего ученія и надлежало сказать именно такъ: «во плоти», а не «въ плоть». И въ подлинномъ греческомъ текстѣ Посланія поставлено именно: «во плоти εν σαρκι». Въ древнихъ славянскихъ апостолахъ также поставлено «во плоти» и въ Новомъ Завѣтѣ, писанномъ рукою св. Алексія Митрополита, есть это выраженіе: «во плоти». Выраженіе: «пришедши во плоти и Богъ явися во плоти» есть и въ другихъ мѣстахъ Св. Писанія (2 Іоан. 1. 7; 1 Тим. 3, 16) и у толкователей. Греко-Россійская Церковь это выраженіе Богослова читаетъ именно такъ: «во плоти». Какое же основаніе имѣютъ старообрядцы за сіе выраженіе обвинять ее въ ереси, и притомъ не малой, но великой? Будутъ показаны древніе апостолы, имѣющіе выраженіе: «во плоти пришедша».

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

450 руб. 475 руб.

Пианино чернаго дерева по заказу съ ручательствомъ фирмы П. Юргенсона

Коммиссіонера Императорскаго Русскаго Музык. Общ. и Московской Консерваторіи

въ Москвѣ, Неглинный пр. 10.

Прейсъ-курантъ бесплатно

Объ изданіяхъ Общества любителей духовнаго Просвѣщенія въ 1885 году.

Въ 1885 году будетъ по прежнему издаваться въ Москвѣ еженедѣльная газета:

МОСКОВСКІЯ

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Какъ газета она будетъ сообщать своимъ читателямъ подробныя и разностороннія свѣдѣнія о внутренней и внѣшней жизни какъ нашего отечества и родственныхъ намъ славянскихъ странъ, такъ и странъ иноземныхъ.

Какъ газета церковная, она будетъ стараться каждое явленіе русской жизни (иногда и иностранной), каждый новый фактъ, еще

не успѣвшій найти себѣ мѣсто среди другихъ, освѣтитъ свѣтомъ церковнымъ, тѣмъ свѣтомъ, который, объединяя всѣхъ православно-вѣрующихъ разсѣянныхъ по разнымъ краямъ земли въ одну христіанскую семью, даетъ имъ разумъ и безошибочное мѣрило при сужденіи о новыхъ возникающихъ вопросахъ; и явленія жизни и мѣропріятія правительства и толки въ печати и обществѣ — все найдетъ себѣ здѣсь безпристрастную оцѣнку, станетъ на принадлежащее ему мѣсто.

Какъ газета *Московская*, она не измѣнитъ стародавнимъ преданіямъ, священнымъ завѣтамъ Москвы и ихъ голосъ, черпающей свою увѣренность въ могущество и силъ еще живущаго въ Москвѣ звидительнаго духа русской исторіи, найдетъ, конечно, сочувствіе во всѣхъ концахъ Россіи.

Кромѣ того, будучи *единственнымъ* органомъ Православнаго Миссіонерскаго общества, Моск. Церк. Вѣдомости приложатъ все стараніе, чтобы дать читателямъ какъ можно болѣе подробное и наглядное представленіе о дѣятельности и жизненныхъ условіяхъ нашихъ православныхъ миссій среди язычниковъ, магометанъ и раскольниковъ.

Для выполнения предположенной программы газета въ 1885 году будетъ имѣть слѣдующіе отдѣлы:

1) Передовыя статьи по всѣмъ значительнымъ вопросамъ религіозной, политической и общественной жизни какъ вообще всего русскаго общества, такъ и въ частности православнаго духовенства.

2) Московская церковная кафедра, въ которую войдутъ лучшіе труды московскихъ проповѣдниковъ.

3) Московская хроника или недѣльный дневникъ жизни Московской—религіозной, научной и общественной.

4) Внутреннія извѣстія, берущія свои свѣдѣнія изъ всѣхъ концовъ обширнаго русскаго царства и со всѣхъ ступеней его житейскихъ положеній, обнимающія жизнь русскаго человѣка во всѣхъ ея проявленіяхъ.

5) Иностранное обозрѣніе, въ которомъ будутъ излагаться событія современной жизни иностранныхъ государствъ, при чемъ особенное вниманіе будетъ уделено государствамъ, родственнымъ Россіи по вѣрѣ и племени.

6) Миссіонерскій отдѣлъ, въ которомъ кромѣ свѣдѣній о ходѣ дѣла въ многочисленныхъ православныхъ миссіяхъ будетъ отведено значительное мѣсто этнографическому и географическому элементамъ, описанію быта, вѣрованій и природы тѣхъ инородцевъ, среди которыхъ приходится трудиться миссіонеру. По временамъ будутъ сообщаемы извѣстія и объ иностранныхъ миссіяхъ.

7) Замѣтки и сообщенія о печати, отдѣлъ въ которомъ будутъ излагаться всѣ наиболѣе замѣчательныя статьи газетъ и журналовъ, имѣющія общегосударственный или общецерковный характеръ.

8) Библіографія.

9) Обзоръ текущей словесности.

10) Статьи по разнымъ отраслямъ знаній и по вопросамъ современности.

11) Корреспонденціи изъ разныхъ мѣстъ Россіи.

12) Извѣстія и замѣтки—отдѣлъ, въ который войдетъ все интересное и имѣющее право на вниманіе, но такъ или иначе не вошедшее въ предыдущіе отдѣлы.

13) Гигіеническіе совѣты, лекарственные и хозяйственные рецепты.

14) Распоряженія и указы мѣстныхъ и центральныхъ духовныхъ и гражданскихъ властей, отчеты, уставы и т. д.

15) Нумера выигрышей, тиража и т. д.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

безъ доставки

съ доставкою

3 руб. 50 коп.

4 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ Епархіальной бібліотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, и въ редакціи — на Донской улицѣ въ д. Ризположенской церкви, въ квартирѣ протоіерея В. П. Рождественскаго.

Тамъ же принимается подписка и на слѣдующія изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія:

ДУХОВНЫЙ УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ:

ЧТЕНІЯ ВЪ ОБЩЕСТВѢ

Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Журналъ: «Чтенія во Обществѣ Любителей духовнаго просвѣщенія» будетъ издаваться въ 1885 году по слѣдующей программѣ:

а) Священное Писаніе Ветхаго и Новаго Завѣта. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи исagogическаго и истолковательнаго содержанія: статьи истолковательныя будутъ какъ научнаго, такъ и общедоступнаго характера

б) Церковная исторія всеобщая и русская. Статьи этого отдѣла будутъ знакомить съ внѣшнею и внутреннею жизнью какъ православно-вселенской и русской церкви, такъ и обществъ инославныхъ.

в) Православная христіанская апологетика.

г) Философія. Редакція будетъ продолжать печатаніе философскихъ лекцій протоіерея Ѳедора Александровича Голубинскаго; имѣются также въ распоряженіи Редакціи и другія статьи по философіи.

д) Церковная хроника.

е) Отдѣлъ критико-библіографическій. Сюда войдутъ: 1) критико-библіографическія статьи, касающіяся сочиненій какъ иностранной, такъ и отечественной богословской литературы; 2) обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и 3) обзоръ статей въ журналахъ свѣтскихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда статьи эти будутъ такъ или иначе касаться церкви.

По всѣмъ указаннымъ отдѣламъ редакція имѣетъ постоянныхъ сотрудниковъ, чѣмъ обезпечивается успѣшное выполненіе программы.

По примѣру прежнихъ лѣтъ будутъ по временамъ помѣщаемы матеріалы для исторіи Русской церкви. Въ распоряженіи редакціи имѣются матеріалы для біографіи митрополита Филарета и другихъ.

Цѣна годоваго изданія «Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» 6 р. 50 к., съ пересылкою на города и доставкой въ Москвѣ-7 р.

Лица подписывающіяся на оба изданія на «Чтенія» и «Московскія Церковныя Вѣдомости» въ Епархіальной бібліотекѣ или редакціи изданій Общества, безъ пересылки и доставки платятъ за оба изданія 9 руб., а съ доставкой и пересылкою 10 руб.

Воскресныя Бесѣды.

«Воскресныя бесѣды» будутъ издаваться и въ 1884 году и выходить еженедѣльно. Въ нихъ будутъ помѣщаемы поученія, составляемыя по руководству Четвѣхъ миней и Пролога, съ примѣрами изъ жизни святыхъ.

Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ съ перес. 1 р. 10 к., за полгода съ перес. 60 к.; за три мѣсяца съ перес. 35 к.; за мѣсяць 10 к., съ перес. 20 к.

Прежнія изданія Общества:

Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія за прежніе годы, за 10 книгъ, вышедшихъ до 1871 года отдѣльными выпусками, 3 р., съ перес. 4 р.; за 12 книгъ 1871 года 2 р., съ перес. 3 р.; за 12 книгъ 1872 года 2 р., съ перес. 3 р.; за 12 книгъ 1873 года 2 р., съ перес. 3 р., за 12 книгъ 1874 г. 2 р., съ перес. 3 р., за годовое изданіе 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881 безъ перес. 4 р., съ перес. 5 руб. за каждый годъ; за годовое изданіе 1882, 1883 и 1884 безъ перес. 6 р. 50 к., съ перес. 7 р.

Записки на книгу Бытія митрополита Московскаго Филарета безъ перес. 50 к., съ перес. 75 к.

Воскресныя Бесѣды 1870, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883 и 1884 гг., за каждый годъ, 52 бесѣды по 50 к. съ перес. 70 к.

Бесѣды о говѣннѣ по уставу православной церкви 5 к., съ перес. 10 к.

Избранныя бесѣды 1871 и 1872 года въ одной книгѣ 50 к., съ перес. 70 к.

Если количество бесѣдъ одного и того же года, а не разныхъ годовъ, будетъ выписываемо не менѣе 50 экз. въ одинъ разъ, то Редакція можетъ уступить ихъ по 50 коп. за экз., принимая и пересылку на свой счетъ; также и бесѣды о говѣннѣ могутъ быть уступлены по 5 к. за экз. съ перес., если требованіе ихъ въ одинъ разъ будетъ не менѣе 50 экз.

Воскресныя Бесѣды, издаваемые въ 1885 году, если количество ихъ будетъ требуемо не менѣе 50 экз. по одному адресу могутъ быть уступлены вмѣсто 1 р. 10 к. по 50 к. за экз.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости 1869, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878 и 1879 гг. по 2 р. за годовую экз., съ перес. 2 р. 50 к.; *Московскія Церковныя Вѣдомости* за 1880, 1881, 1882, 1883 и 1884 годы 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 50 к. за каждый годъ.

Указатель статей, помѣщенныхъ въ журналъ Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія за 17 лѣтъ, съ 1863 по 1880 г. Цѣна 25 к., съ пер. 30 к.

Первый выпускъ Правилъ святыхъ помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями. Цѣна 1 р., съ пер. 1 р. 25 к., на веле-новой бумагѣ 2 р. 25 к., съ пер. 2 р. 50 к.

Второй выпускъ правилъ святыхъ помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к., на веле-новой бумагѣ 2 р. 25 к., съ перес. 2 р. 50 к.

Новый, третій выпускъ правилъ святыхъ Отцевъ съ толкованіями. Цѣна 1 р. 25 к. съ перес. 1 р. 50 к. на веленовой бумагѣ 2 р. 75 к., съ перес. 3 р.

Правила святыхъ апостоловъ, святыхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ, святыхъ отцевъ съ толкованіями. Три выпуска. На простой бумагѣ: 2-й и 3-й по 80 к. каждый, съ перес. по 1 руб. На веленовой 2 р., съ пер. 2 р. 50 к. 1-го выпуска въ продажѣ нѣтъ.

Житія святыхъ съ назидательными поученіями и уроками изъ жизни святыхъ—52 житія (изъ Воскресныхъ Бесѣдъ 1879 года). Цѣна 50 к., съ перес. 70 к.

Изложеніе Божественной митуріи св. Іоанна Златоустаго. Состав. Ѳ. П. Рахманиновымъ. Цѣна 10 к., съ пер. 15 к.

Высокопреосвященный Макарій, митрополитъ Московскій. Очеркъ его жизни и дѣятельности. Цѣна 50 коп. съ перес.

О религіозно-нравственномъ воспитаніи. Протоіерея Виктора Рождественскаго. Цѣна 5 к. съ пересылкой.

Наюрная проповѣдь Господа Нашего Іисуса Христа съ толкованіемъ, извлеченнымъ изъ твореній блаженнаго Августина Дублинскимъ архіепископомъ Р. Ч. Тренчемъ. Переводъ съ англійскаго, ц. 50 коп., съ перес. 75 коп.

Искушеніе Господа Нашего Іисуса Христа отъ діавола съ толкованіемъ, извлеченнымъ изъ твореній блаженнаго Августина Дублинскимъ архіепископомъ Р. Ч. Тренчемъ. Переводъ съ англійскаго, ц. 25 коп. съ перес. 35 коп.

Объясненіе молитвы Господней, ц. 20 к., съ перес. 30 к.

Жизнь Св. Іоанна Богослова, ц. 5 к., съ перес. 10 к.

О Богослуженіи въ навечеріи дня Успенія Пресвятыя Богородицы при гробѣ Ея въ Гевсиманіи близъ Іерусалима, ц. 20 к., съ перес. 30 к.

Бесѣда пастыря съ православными воинами ц. 5 к. съ перес.

Программа по Закону Божию ц. 5 к. съ перес.

Иногородные благоволятъ съ требованіями своими исключительно обращаться въ редакцію изданій Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ Москвѣ, на Донской улицѣ, въ квартирѣ протоіерея Ризположенской церкви, Виктора Петровича Рождественскаго.

ОБЪ ИЗДАНИИ

„ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ“

ВЪ 1885 ГОДУ.

Истекающимъ 1884 годомъ завершается двадцатипятилѣтіе изданія *Православнаго Обозрѣнія*.

Начавъ свое существованіе въ 1860 году, въ то время, когда ожи-венная освободительная начата, внесенными въ предпринимавшія реформы гражданскаго строя блаженнаго памяти Императоромъ Александромъ II, Россія вступила въ новый періодъ жизни, требовавшій усиленно и отвѣчавшей современнымъ ея нуждамъ дѣятельности духовности и духовной науки. Православное Обозрѣніе приняло на себя новую у насъ и трудную задачу—сблизить духовную науку со свѣтскою, облечь богословствующую мысль въ формы со-отвѣтствующія запросамъ времени, защищать христіанскую истину отъ нападеній современнаго невѣрія, облакающагося въ непринадле-жащую ему одежду точной науки, и наконецъ сблизить изолирован-ное духовенство съ обществомъ и садѣйствовать преобразованію цер-ковно-общественной жизни на началахъ согласныхъ съ православіемъ и, смѣемъ сказать, съ горячимъ усердіемъ работала надъ осущест-

вленіемъ этой программы въ продолженіе двадцатипяти лѣтъ. Какъ оно выполнило свою задачу, въ какой мѣрѣ содѣйствовало успѣху ду-ховной науки и проникновенію началъ православной истины въ об-щественномъ сознаніи и во взаимныхъ отношеніяхъ духовенства и общества, не намъ судить объ этомъ.

Благодареніе Богу, даровавшему силы какъ прежнимъ издателямъ журнала—протоіерею Н. А. Сергіевскому и прот. Гр. П. Смирнову, такъ и настоящему издателю бодрственно трудиться надъ исполне-ніемъ предложенной задачи и преодолѣть препятствія, воздвигав-шіяся отъ инуды и въ свѣтлыя времена минувшаго царствованія.

Вѣчная память незабвеннымъ іерархамъ московскимъ—въ Бозѣ по-чившимъ Филарету и Макарію, просвѣщеннымъ разумомъ и вѣста-словомъ оказывавшимъ поддержку изданію журнала въ его направле-ніи къ широкому и возвышенному пониманію истинъ и началъ прав-вославія и разумному примененію ихъ въ церковно-общественномъ быту. Вѣчная память и почившимъ—первому цензору журнала прото-пресвитеру Д. П. Новскому и наиболѣе порабатывшимъ на страницахъ его сотрудникамъ, особенно профессору Московскаго университета Н. К. Соколову, посвятившему лучшія силы свои на уясненіе и раз-работку началъ духовно-судебной реформы, и доселѣ настоятельно требующей движенія къ своему осуществленію.

Глубоко благодаримъ бывшихъ и настоящихъ сотрудниковъ, кото-рымъ, не прельщаемые высокимъ гонораромъ, единственно по нрав-ственному тяготѣнію къ задачѣ и направленію журнала помѣщали на его страницахъ свои почтенные труды.

Сердечно благодаримъ и нашихъ подписчиковъ и читателей, кото-рымъ, своимъ сочувствіемъ поддерживали посильную дѣятельность ре-дакціи и давали хотя и скромныя средства къ продолженію изданія. Къ ихъ просвѣщенному сочувствію и поддержкѣ съ полнымъ довѣ-ріемъ обращаемся и нынѣ, въ наступающій періодъ существованія журнала, обѣщая со своей стороны неослабно трудиться надъ осу-ществленіемъ задачи.

Православное Обозрѣніе, учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣ-ріемъ, церковной исторіи, критики и библиографіи, современной про-повѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о теку-щихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходитъ ежемѣсячно книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна съ пересылкой 7 рублей. Подписка принимается въ Москвѣ, у редактора журнала протоіерея при церкви Θεодора Студита, у Никитскихъ воротъ, П. Преображенскаго, и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ. Иногородные благоволятъ обращаться исключи-тельно такъ: въ редакцію *Православнаго Обозрѣнія*, въ Москвѣ.

ВЪ РЕДАКЦИИ МОЖНО ПОЛУЧАТЬ:

Оставшіяся въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ Писанія мужей апостольскихъ, изданныя въ русскомъ переводѣ со введеніями и примѣчаніями къ нимъ свѣщ. П. А. Преображенскимъ, цѣна съ пере-сылкою 2 р.—Кромѣ того:

1) Указатель къ „Православному Обозрѣнію“ за одиннадцать лѣтъ 1860—1870 гг., составленный П. А. Ефремовымъ, цѣна Указателя 75 к., съ пересылкою 1 руб.

2) Псалтирь въ новомъ славянскомъ переводѣ Амвросія архіепископа Московскаго (Зертисъ-Каменскаго). Москва 1878 г., цѣна 50 к.

3) Жизнь Господа нашего Іисуса Христа. Опытъ историко-крити-ческаго изложенія евангельской исторіи съ опроверженіемъ возраженій указываемыхъ отрицательною критикою новѣйшаго времени. Свящ. Т. Буткевича, цѣна 3 р. 25 к. съ пересылкою.

4) Сочиненія древнихъ христіанскихъ апологетовъ: Татіана, Део-нагора, Теофила Антиохійскаго, Ермія философа, Мелитона Сарді-йскаго и Минуція Феликса. Изданіе прот. П. Преображенскаго, цѣна 1 р. 25 к., съ пер., 1 р. 50 к.

5) Сочиненія св. Иринея Ліонскаго. I. Пять книгъ противъ ересей. II. Отрывки изъ утраченныхъ сочиненій. Изданіе его же, цѣна 3 р. съ пересылкою.

6) Христосъ. Публичные чтенія Эрнеста Навиля. Москва, 1881 г., цѣна 75 к. съ пер.

7) Чудеса Господа нашего Іисуса Христа. Объяснительныя примѣ-чанія къ евангельскимъ повѣствованіямъ о чудесахъ Христовыхъ. Сочиненіе Дублинскаго архіеп. Тренча переведен. А. З. Зиновьевымъ. Москва 1883, цѣна 1 руб. 30 коп. съ пер.

8) Теорія древне-русскаго церковнаго и народнаго ивнія на осно-ваніи автентическихъ трактатовъ и акустическаго анализа Сочине-нія Юрія Арнольда. Москва. 1880, цѣна 2 р. съ пер.

Редакторъ прот. П. Преображенскій.

9 руб. безъ доставки.

„ВСЕМІРНАЯ ИЛЛЮСТРАЦІЯ“

БОЛЬШОЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

(Съ разными бесплатными приложеніями)

въ родѣ «Illustrated London News», «Graphic», «Illustration», «Monde illustré», «Leipziger Illustrirte Zeitung» и проч.

Съ 1-го января 1885 г. журналъ «Всемирная Иллюстрація» нач-нетъ XVII годъ (т. е. томы XXXIII и XXXIV) своего существо-

ванія. Онъ будетъ выходить такъ-же аккуратно, какъ и въ прошлые годы, еженедѣльно (т. е. 52 номера въ годъ), въ увеличенномъ форматѣ большого двойнаго листа самой лучшей бумаги, и каждый номеръ будетъ заключать въ себѣ 16—24 страницъ, изъ которыхъ половина будетъ наполнена роскошными рисунками изъ прошлой и современной жизни, исполненными лучшими художниками и граверами.

Программа „Всемирной Иллюстраціи“:

I. Политическій обзоръ. Современная исторія. Портреты и жизнеописанія современныхъ историческихъ дѣятелей. Славянской обзоръ.—II. Внутреннія извѣстія. Портреты и жизнеописанія русскихъ современныхъ дѣятелей. Судебная лѣтопись.—III. Изящная словесность. Повѣсти, рассказы, очерки, стихи, сочиненія въ драматической формѣ, какъ оригинальныя, такъ и переводныя.—IV. Науки и художества. Историческіе очерки съ изображеніемъ лицъ и мѣстъ, которыя въ нихъ описываются. Очерки изъ естественныхъ наукъ, съ изображеніемъ предметовъ и явленій природы. Очерки современнаго и историческаго развитія художествъ, съ изображеніемъ зданій, картинъ, статуй и проч., съ портретами и жизнеописаніями художниковъ. Географическіе и этнографическіе очерки съ необходимыми рисунками и чертежами и т. п.—V. Прикладныя науки и промышленность. Новыя и старыя открытія и изобрѣтенія съ изображеніемъ машинъ, мостовъ и пр.—VI. Критика и библиографія. Обзоръ замѣчательнѣйшихъ русскихъ и иностранныхъ литературныхъ и ученыхъ произведеній. Литературная лѣтопись. Обзоръ журналовъ.—VII. Театральный и музыкальный обзоръ. Обзоръ художественныхъ выставокъ. Рисунки, изображающіе сцены изъ новыхъ оперъ, драмъ и т. п., русскихъ и иностранныхъ.—VIII. Смѣсь и новости. Мелкія литературныя, художественныя и ученые извѣстія; новыя книги. Разныя мелкія происшествія и т. п.—IX. Фельетонъ. Очерки общественной жизни, нравовъ, увеселеній и пр.—X. Юмористическій листокъ. Карикатуры.—XI. Шахматныя задачи, шарады, ребусы и т. п.—XII. Частныя объявленія.

Главная задача „Всемирной Иллюстраціи“—изображеніе, въ картинахъ и текстѣ, современныхъ событій со всѣхъ политической и общественной жизни.

Полный годъ „Всемирной Иллюстраціи“ представляетъ собою

ДВА РОСКОШНЫЕ АЛЬБОМА.

Каждый болѣе 500 печатн. страницъ, съ 300—400 рисунками, и есть необходимое дополненіе каждой хорошей библіотеки, а также одно изъ лучшихъ настольныхъ украшеній для каждой гостиной.

Цѣна годовому изданію «Всемирной Иллюстраціи» на 1885 г.:
Безъ дост. въ С.-Петербургѣ 9 р. Безъ доставки въ Москвѣ 11 р.
Съ доставкой въ С.-Петербургѣ 11 р. Съ перес. въ Москву и другіе города 12 руб.

Главная контора Редакціи «Всемирной Иллюстраціи» въ С.-Петербургѣ, Б. Садовая ул., № 16, противъ Гостиннаго Двора.

Отдѣленіе конторы находится въ Москвѣ, на Кузнецкомъ Мосту, домъ № 15.

12 р. съ пересылкой.

„МОДНЫЙ СВѢТЪ“

И

„МОДНЫЙ МАГАЗИНЪ“

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ДАМЪ

(самый полный и дешевый модный и семейный иллюстрированный журналъ въ Россіи).

Журналъ «Модный Свѣтъ и Модный Магазинъ» въ 1885 году будетъ выходить также въ трехъ изданіяхъ, въ количествѣ 48 номеровъ въ годъ, съ 24-мя экстренными приложеніями новѣйшихъ парижскихъ модъ (каждое экстренное приложеніе въ объемѣ полулиста формата журнала, такъ что въ теченіе года соотавится 12 полныхъ №№, и стало-быть подписчики получаютъ въ годъ

не 48, а 60 номеровъ) и будутъ заключать въ себѣ въ теченіе года: болѣе 3.000 рисунковъ модныхъ платьевъ, костюмовъ, пар-десю, пальто, рукодѣлій и проч.—въ текстѣ.

Рисунки и выкройки бѣлья мужскаго, дамскаго и дѣтскаго.

Болѣе 1000 выкроекъ на 12-ти большихъ листахъ.

12 вырѣзныхъ выкроекъ пальто, накидокъ, домашнихъ платьевъ, бѣлья и проч. въ натуральную величину для II и III изданія.

12 модныхъ раскрашен. парижскихъ картинокъ для II изданія, исполненныхъ лучшими иностран. художниками.

36 раскрашенныхъ модныхъ парижскихъ картинокъ, исполненныхъ лучшими художниками, и специально для дѣтей особое приложеніе съ рисунками, выкройками, чтеніемъ для дѣтей и проч., подъ названіемъ «Дѣтскій отдѣлъ»—для III изданія.

Коллекцію рисунковъ: изъ семейной жизни, модъ стараго времени, характерныхъ костюмовъ для маскарадовъ, портреты, типы и проч. Новѣйшіе и лучшіе повѣсти, романы, фельетоны, стихотворенія, анекдоты, хозяйственный отдѣлъ и разныя мелкія статьи.

Хорошіи тонъ или совѣты и указанія на всѣ случаи общественной жизни женщины. «Почтовый ящикъ» съ самыми разнообразными и полезными совѣтами.

Гг. подписчики «Моднаго Свѣта и Моднаго Магазина» на 1885 годъ получаютъ разныя бесплатныя приложенія и преміи.

Цѣна годовому изданію «Моднаго Свѣта и Моднаго Магазина» на 1885 г.

I изданію, безъ раскрашен. картинокъ и безъ вырѣзи. выкроекъ: безъ доставки—3 р.; съ доставкой и пересылкою 5 р.

II изданію, съ 12 раскрашен. парижск. картинками и со всѣми приложеніями: безъ достав.—5 р.; съ доставкой и пересылкою 7 руб.

III изданію, съ 36 раскрашен. парижск. картинками, 12-ю №№ «Дѣтскаго отдѣла» и со всѣми приложеніями: безъ достав.—8 р.; съ доставкой и пересылкою 10 р.

Редакція «Моднаго Свѣта и Моднаго Магазина» въ С.-Петербургѣ, Больш. Садовая ул. д. № 16, противъ Гостиннаго Двора.

XIX годъ. „НОВЫЙ РУССКІЙ БАЗАРЪ“, XIX годъ.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДАМСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

Журналъ «Новый Русскій Базаръ» въ 1885 году будетъ выходить также въ трехъ изданіяхъ, въ количествѣ 48 номеровъ въ годъ (24 модныхъ и 24 литературныхъ).

Чтобы дать читательницамъ возможность постоянно знакомиться со всѣми новѣйшими явленіями моды, «Новый Русскій Базаръ» предлагаетъ къ литературнымъ номерамъ модную хронику съ рисунками новѣйшихъ модъ, въ видѣ 24 отдѣльныхъ полулистовъ формата журнала, что составляетъ 12 полныхъ номеровъ въ теченіе года, такъ что подписчики получаютъ не 40, а 60 номеровъ въ годъ.

Давая массу рисунковъ и описаній какъ домашнихъ нарядовъ, такъ и костюмовъ для баловъ, визитовъ, вечеровъ, гулянья, маскарадовъ и проч., всякаго бѣлья и всевозможныхъ принадлежностей дамскаго и дѣтскаго туалета «Новый Русскій Базаръ» помѣщаетъ своевременно все выходитъ новаго и замѣчательнаго въ области моды.

Модные номера заключаютъ въ себѣ: болѣе 3.000 рисунковъ и рисскихъ модъ, дамскихъ туалетовъ, нарядовъ, разнаго бѣлья, обуви, уборовъ, шляпъ, причесокъ, дамскихъ костюмовъ и проч., и всевозможныхъ дамскихъ рукодѣлій и работъ; до 1800 выкроекъ въ натуральную величину на 24 большихъ листахъ; изящно раскрашенныя парижскія модныя картинки; 12 вырѣзныхъ выкроекъ въ натуральную величину.

Литературные номера съ роскошными иллюстраціями, составляющіе какъ-бы отдѣльный иллюстрированный журналъ для семейнаго чтенія, содержатъ лучшіе романы, рассказы, повѣсти, стихотворенія, ноты, смѣсь (новости по женскому дѣлу), анекдоты, мысли, шарады и проч., и проч.

Гг. подписчики на 1885 г. получаютъ также разныя бесплатныя приложенія и преміи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА
журнала «Новый Русскій Базаръ» на годъ:

I изд., безъ раскр. карт. и безъ вырѣз. выкр.:	4 р.	6 р.
II » съ 12 » парижскими модными карт.:	6 »	8 »
III » » 48 » » » » » 9 »	11 »	

Редакція «Новаго Русскаго Базара» въ С.-Петербургѣ, на Большой Садовой ул., д. Коровина, № 16.

Безъ до-
ставки
Съ дост.
и пер.

ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ
ВСЕОБЩІЙ КАЛЕНДАРЬ
на 1885 годъ

для православныхъ, протестантовъ, католиковъ, грузинъ, армяно-григоріанъ, евреевъ-раввинистовъ, евреевъ-караимовъ и магометанъ.
Изданіе Германа Гоппе, въ С.-Петербургѣ.

«Всеобщій Календарь» на 1885 г. заключаетъ въ себѣ слѣдующія полнѣйшія, прѣвѣренныя по послѣднимъ официальнымъ источникамъ, свѣдѣнія: церковныя, астрономическія, историческія и генеалогическія, желѣзнодорожныя, о пароходствѣ, почтовые, телеграфныя, географостатистическія, педагогическія (съ программами для поступления въ различныя учебныя заведенія), военныя, морскія, финансово-коммерческія, свѣдѣнія о городскомъ и земскомъ хозяйствѣ, свѣдѣнія судебныя, медицинскія, сельско-хозяйственныя, лѣсоводства и домоводства, свѣдѣнія техническія, о новыхъ открытіяхъ и изобрѣтеніяхъ (съ рисунками), свѣдѣнія о наукѣ, искусствѣ, театрѣ и музыкѣ, отдѣлы разныхъ свѣдѣній, адресъ-календарь С.-Петербурга и Москвы и Некрологи (съ 8-ю портретами).

Цѣна «Всеобщему Календарю» на 1883 годъ:

Въ бумажкѣ: безъ перес. 1 руб., съ перес. 1 руб. 30 коп.
Въ пакѣ: безъ перес. 1 руб. 30 коп., съ перес. 1 руб. 60 коп.
Въ каленкор. переплетѣ: безъ перес. 1 руб. 50 коп., съ перес. 2 руб.

«Всеобщій Календарь» на 1885 г. можно получать въ Конторахъ издателя Германа Дмитриевича Гоппе: въ С.-Петербургѣ — Большая Садовая, д. Коровина, № 16; въ Москвѣ — на Кузнецкомъ Мосту, д. 15, и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ и бумажныхъ магазинахъ.

Изданіе Германа Дмитр. Гоппе въ С.-Петербургѣ.

КАЛЕНДАРЬ ДЛЯ ЖЕНЩИНЪ
на 1885 годъ

Со многими полезными практичными совѣтами, хозяйственными и гигиеническими замѣтками, памятнымъ листкомъ, листкомъ для записыванія бѣлья, меню кушаньевъ и проч.

Изящное изданіе, напечатанное на почтовой бумагѣ, въ форматѣ бумажника. 20 печатныхъ листовъ.

Цѣна 60 коп., съ пересылкою 75 коп.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

Живописное Обзорѣніе

1885. — ТРИДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ — 1885.

Редакторъ-Издатель П. Н. Полевой.

Въ 1885 году, годовые подписчики «Живописнаго Обзорѣнія» получаютъ:

- I. 52 еженедѣльныхъ иллюстрированныхъ номера, каждый не менѣе двухъ большихъ листовъ печати, съ 5—6 рис. въ текстѣ.
- II. 12 ежемѣсячныхъ книжечекъ, въ 8 д., объемомъ 10—11 печатныхъ листовъ, убористаго шрифта.
- III. 12 ежемѣсячныхъ номеровъ «Парижскихъ модъ».
- IV. Бесплатную премію — художественно исполненную олеографію, на выборъ изъ трехъ различныхъ сюжетовъ (одинъ пейзажъ и два жанра; — подробности въ № 1.

Желающіе получить всѣ три картины доплачиваютъ къ подписной цѣнѣ еще 2 р.

Примѣчаніе. Во избѣжаніе порчи картинъ въ дорогѣ, предлагается гг. подписчикамъ пересылка ихъ страховыми посылками — прочно упакованными и зашитыми въ холстъ, на полной ответственности конторы, для чего на пересылку одной картины слѣдуетъ добавить 60 к., двухъ — 80 к. и трехъ 1 руб. — Всѣмъ подписчикамъ, которые не сдѣлаютъ этого добавочнаго взноса, премія будетъ отправлена обыкновеннымъ бандерельнымъ способомъ, но, въ случаѣ пропажи или порчи ея въ дорогѣ, контора не можетъ принять за это на себя никакой ответственности.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ доставкой и пересылкою		Безъ доставки и пересылки
За годъ 8 р. — к.		За годъ 6 р. 60 к.
За полгода 4 » 50 »		За полгода 4 » —

Подписка за границу: за годъ — 12 руб., за полгода — 6 руб.
Адресъ конторы редакціи: С.-Петербургъ Николаевская ул. д. № 19.

Въ литературномъ отдѣлѣ примутъ участіе слѣдующіе литераторы: Н. А. Ахшарумовъ, П. Д. Боборыкинъ, Н. В. Быковъ, К. С. Баранцевичъ, И. Ф. Василевскій (Буква), П. П. Васильевъ, П. И. Вейнбергъ, П. А. Висковатовъ (профессоръ), С. И. Воскресенская, И. О. Горбуновъ, Г. С. Дестунисъ (профессоръ), Л. Звонаревъ, А. А. Иностранцевъ (профессоръ), В. А. Крыловъ (Викторъ Александровъ), В. Брестовскій (псевдонимъ), А. В. Кругловъ, Н. И. Красновъ, Б. Левинъ, Александра Львова, Н. С. Лѣсковъ, С. В. Максимовъ, М. Н. Малаховъ, Е. Л. Марковъ, Д. Д. Минаевъ, А. П. Митуричъ, Д. Л. Михаловскій, В. О. Михневичъ, С. Я. Надсонъ, Д. Н. Островскій, А. Н. Плещеевъ, Е. П. Пономаревъ, Л. Рускинъ, А. Соколовъ, А. Г. Сахаровъ, Н. И. Севериричъ, Л. Х. Симонова, К. И. Соборный (псевдонимъ), В. Д. Спасовичъ, С. Н. Терпигоревъ (Сергѣй Атава), П. Троицкій, М. К. Цебрикова, Дм. Чертковъ, В. В. Чуйко, Ольга Шапиръ, М. Н. Шелгуновъ, А. К. Шеллеръ, (А. Михайловъ), В. П. Шишонко, В. Ю. Юрьевъ, А. Н. Яхонтовъ и многіе другіе.

УШ Годъ. Открыта подписка на 1885 годъ. Годъ VII.

Иллюстрированный Миръ

БОЛЬШОЙ ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

Выходитъ еженедѣльно, т. е. 52 номера въ годъ, въ форматѣ большихъ иллюстрацій, и каждый номеръ заключаетъ въ себѣ отъ 16 до 20 страницъ, со множествомъ художественно-выполненныхъ гравюръ; (въ годъ 1200 страницъ и около 1000 гравюръ).

Кромѣ еженедѣльныхъ номеровъ журнала всѣ подписчики получаютъ бесплатно:

**ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЯ
ЛИТЕРАТУРНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ**

въ которыхъ въ теченіи года помѣщаются наиболѣе выдающіяся беллетристическія произведенія всѣхъ коринеевъ иностранной литературы. Въ концѣ года «Еженедѣльныя Литературныя Приложенія» составятъ нѣсколько томовъ самаго интереснаго и занимательнаго чтенія.

ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ,

представляющія снимки съ новѣйшихъ капитальныхъ произведеній русскихъ и иностранныхъ художниковъ. Нѣкоторыя приложенія печатаются съ тономъ. Прекрасная бумага, изящное исполненіе въ гравюрѣ, артистическая печать, все это даетъ возможность составить изъ художественныхъ приложеній «Иллюстрированнаго Мира» роскошный альбомъ.

«НОВѢЙШІЯ ПАРИЖСКІЯ МОДЫ»,

разсылаемая ежемѣсячно и составляющія полный руководѣльно-модный журналъ. Въ теченіи года дается: около 500 полиграфическихъ рисунковъ новѣйшихъ модъ, какъ то: домашнія платья, приемныя туалеты, визитныя, костюмы для гулянья, выѣздныя туалеты, вечернія для театровъ, концертовъ, балныя, туалеты для невѣстъ, для причастія, различныя шубки, пальто жакетки и пр., а также дѣтскіе костюмы, платье, бѣлье и т. п. Руководѣльныя работы:

разнообразныя буквы, инициалы, вензеля и пр. Въ каждомъ номерѣ заключаются слѣдующія отдѣлы: Модный курьеръ (обзоръ модъ), Описание рисунковъ, Хозяйство и кухня, Совѣты и рецепты, отвѣты подписчикамъ, смѣсь и пр.

Всѣ годовые подписчики получаютъ **ГЛАВНУЮ БОЛЬШУЮ ПРЕМИЮ:**
литературно-художественный

ЖИВОПИСНЫЙ АЛЬМАНАХЪ.

Альманахъ этотъ, украшенный прекрасными картинами, портретами и виньетками, будетъ заключать въ себѣ: стихотворенія, беллетристическія произведенія (оригинальныя и переводныя), биографіи, историческіе очерки, статьи по искусствамъ, путешествія и пр. Въ концѣ альманаха будетъ помѣщенъ юмористическій отдѣлъ съ карриатурами. — «Живописный Альманахъ», представляющій массу интереснаго чтенія, по своей изящности и богатымъ картинамъ можетъ служить самымъ лучшимъ настольнымъ украшеніемъ въ каждомъ домѣ.

(Желающіе получить альманахъ въ роскошномъ штампованномъ, золоченомъ переплетѣ прилагаютъ за переплетъ къ подписной цѣнѣ 1 р.)

Лица, подписавшіеся на годъ до 15-го декабря, получаютъ съ № 1 журнала тщательно составленный и заключающій всѣ необходимыя свѣдѣнія:

„ОБЩІЙ КАЛЕНДАРЬ“ на 1885 г.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

за годовое изданіе

„Иллюстрированнаго Мира“

съ преміями и приложеніями:

Безъ доставки въ С.-Петербургъ 4 р. —
Безъ доставки въ Москвѣ, чрезъ конт. Л. Метцля. 4 р. 50 к.
Съ доставкою въ Спб. и въ другихъ городахъ и мѣстечкахъ Россіи. 5 р. —

За границу 6 р.

Принимается подписка на $\frac{1}{4}$ года—1 р. 25 к., на $\frac{1}{2}$ года—2 р. 50 к., и на $\frac{3}{4}$ года—3 р. 75 к. Желающіе получать журналъ съ разсрочкою платежа подписной суммы, уплачиваютъ: при подпискѣ 2 р., къ 1-му марта 1 р., къ 1-му іюля 1 р., и къ 1-му сентября 1 р.

Желающіе ознакомиться съ журналомъ, могутъ получить пробный номеръ, высылая лишь двѣ 7-ми копѣечныя марки, Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ редакціи, Невскій проспектъ, № 76. Въ Москвѣ, въ Центральной конторѣ объявленій Л. Метцля, Петровка, домъ Солодовникова, № 6.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1885 ГОДЪ.

„РАДУГА“

Еженедѣльный иллюстрированный семейный журналъ литературы, изящныхъ искусствъ и общественной жизни.

ТРЕТІЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

50 НУМЕРОВЪ ВЪ ГОДЪ.

Въ 1885 году „РАДУГА“ дастъ своимъ читателямъ рядъ романовъ, повѣстей, разсказовъ и стихотвореній исключительно изъ русской жизни, съ участіемъ выдающихся современныхъ русскихъ писателей.

ИЛЛЮСТРАЦІИ

Извѣстныхъ русскихъ художниковъ будутъ воспроизведены самымъ тщательнымъ образомъ, съ помощью новейшихъ открытій въ области графическихъ искусствъ. Гравюры будутъ исполнены въ лучшихъ русскихъ и иностранныхъ заведеніяхъ.

БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ ВЪ 1885 ГОДУ:

„СЦЕНА“ приложение, „АККОРДЪ“ приложение, „МОДЫ“ приложение и „САЛОНЪ“ приложение.

СЦЕНА

ПРИЛОЖЕНИЕ

Театральное искусство. Критика. Драматическія пьесы для большой сцены и для любительскихъ спектаклей. Комедіи. Трагедіи. Драмы. Водевиль—при участіи извѣстныхъ драматурговъ, какъ Викторъ Александровъ (Крыловъ) Невѣжинъ, князь Сумбатовъ и др. Провинціальная корреспонденція.

Въ 1885 году въ журналѣ Сцена будутъ помѣщены **ПОРТРЕТЫ** русскихъ драматическихъ писателей и выдающихся артистовъ русской столичной и провинціальной сцены.

МОДЫ

ПРИЛОЖЕНИЕ:

Иллюстрированныя парижскія моды. Текстъ и рисунки изъ Парижа, подъ редакціею Тьерри. Руководство для туалетнаго стола. Косметика. Домашній обиходъ. Домашнее хозяйство. Столъ.

АККОРДЪ

ПРИЛОЖЕНИЕ:

Новости изъ музыкальнаго міра. Портреты выдающихся современныхъ композиторовъ и исполнителей. Отчеты о концертахъ. Критическія замѣтки. Къ каждому номеру „Аккорда“ будутъ приложены также безплатно для фортепiano и пѣнія: исключительно новыя пьесы, танцы, ноты, аранжировки изъ новыхъ оперъ и оперетокъ.

Въ 1885 году будетъ открытъ новый отдѣлъ: **ГИГИЕНА** Какъ жить здоровому и какъ помочь больному человеку. Совѣты врача. При этомъ отдѣлѣ открытъ почтовый ящикъ для совѣтовъ. Пользоваться правомъ этого почтового ящика могутъ лишь гг. подписчики.

Въ 1885 году мы дадимъ **НОВОЕ БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ**, въ которое войдутъ

САЛОНЪ

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЯ ОБЩЕСТВЕННЫЯ УВЕСЕЛЕНІЯ:

1) Карты. 2) Общественныя игры. 3) Пасьянсы. 4) Хореографія (танцы). 5) Парады. 6) Ребусы. 7) Задачи. 8) Фокусы. 9) Эксперименты изъ области химіи и физики. 10) Гимнастика. 11) Спиритизмъ. 12) Обширный шахматный отдѣлъ. 13) Стенографическій отдѣлъ. 14) Почтовый ящикъ для гласной корреспонденціи подписчиковъ между собою (право пользованія имѣютъ подписчики журнала).

ВЕЛИКОЛѢПНАЯ БЕЗПЛАТНАЯ ПРЕМІЯ.

По своему богатому содержанію, обнимающему всѣ явленія общественной жизни „РАДУГА“ займетъ въ 1885 году безспорно первое мѣсто среди иллюстрированныхъ еженедѣльныхъ журналовъ.

Редакція „РАДУГИ“ не жаждетъ ни расходовъ, ни трудовъ, чтобы сдѣлать изъ своего журнала органъ русской семьи, и только быстро приобрѣтенная популярность и значительное число подписчиковъ даютъ ей возможность, несмотря на низкую подписную цѣну настолько увеличить программу журнала.

Въ 1885 году „Радуга“ будетъ выходить аккуратно по четвергамъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА 1885 ГОДЪ,

со всеми приложеніями, съ пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи **ТОЛЬКО 5 РУБ.**
за границу—7 руб.; на $\frac{1}{2}$ года—3 руб., за границу—4 руб.

Допускается разсрочка платежа годовой подписной цѣны: при подпискѣ 2 р., затѣмъ 1 марта 1 р., 1 апрѣля 1 р. и 1 іюля 1 р.

Подписка принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Гг. иногородныхъ просятъ адресовать: въ редакцію журнала „РАДУГА“, Москва.

Редакторъ Д. А. Мансфельдъ.
Издатель Л. Метцль.

XIV ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1885 г.

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ПОЛИТИКИ И СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ.

выходящій еженедѣльно, т. е. 52 НОМЕРА ВЪ ГОДЪ (болѣе 2000 рисунковъ и чертежей, и 2400 столбцевъ текста), съ ежемѣсячнымъ приложеніемъ: „ПARIЖСКІХЪ МОДЪ“ и другихъ ПРЕМІЙ: на 1885 г. болѣе новая картина проф. имп. акад. худ. В. И. Якобія, подъ заглавіемъ:

„НИВА“

„ВЪНКИ“

ПЕЧАТАНАЯ МАСЛЯНЫМИ КРАСКАМИ.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ редакціи, по Большой Морской, № 9.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годовое изданіе „НИВЫ“ съ правомъ на полученіе всѣхъ бесплатныхъ премій въ теченіи 1885 г.:

Безъ доставки въ С. Петербургѣ	4 р.	Безъ доставки въ Москвѣ чрезъ Отдѣленіе Конторы „Нивы“ у Н. Печковской (Петровск. линія)	5 р.
Съ доставкою въ С.-Петербургѣ	5 „ 50 к.	Съ доставкою въ Москвѣ и другихъ городахъ и мѣстечкахъ Имперіи	6 „
		За границу	8 р.

Для Гг. служащихъ, какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускается разсрочка съ ручательствомъ Гг. Казначеевъ и Управляющихъ.

Наступающій 1885-й годъ будетъ XVI-мъ существованія нашего журнала. Постояннымъ подписчикамъ и читателямъ нашимъ хорошо извѣстно направленіе „НИВЫ“, такъ-же какъ и ревностное стремленіе наше къ постоянному улучшенію журнала, такъ-что они не нуждаются въ новыхъ увѣреніяхъ въ томъ, что журналъ нашъ и въ будущемъ 1885-мъ году не будетъ уступать предыдущимъ 15-ти годамъ. Наиболее талантливые представители современной русской литературы всегда украшали и будутъ украшать своими произведеніями страницы „НИВЫ“. Но Россія велика,—ежегодно прибавляются тысячи читающихъ—и къ нимъ-то мы обращаемъ это объявленіе.

Неустанно преслѣдуя цѣль улучшенія беллетристической стороны изданія, мы не менѣе того заботимся и о художественной сторонѣ его, помѣщая лишь талантливейшихъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ.

Вотъ главы причины такого широкаго распространенія „НИВЫ“, имѣющей уже болѣе 100,000 подписчиковъ.

Руководствуясь началами истинно русскаго духа и семейнаго склада мы озабочиваемся постоянно сообщеніемъ возможно большаго количества свѣдѣній, задаваясь, главнымъ образомъ, чтобы всѣ научныя статьи отличались полнотою, живымъ интересомъ и доступностью изложенія.

Чтобы познакомить лицъ, еще не видавшихъ или не читавшихъ нашего журнала, съ своей программой, мы здѣсь ее помѣщаемъ: „НИВА“ даетъ слѣдующее чтеніе: романы и повѣсти (преимущественно изъ русской исторіи), рассказы, очерки, біографіи при портретахъ замѣчательныхъ лицъ и общественныхъ дѣятелей; статьи по вопросамъ искусства—живописи, скульптуры и архитектуры, по естественному знанію, гигиенѣ (ученію о здоровьи), географіи, этнографіи, археологіи, путешествіямъ, технологіи, астрономіи, новѣйшимъ открытіямъ и изобрѣтеніямъ; еженеѣльное обозрѣніе политическое, современныхъ событій; смѣсь, хозяйственные совѣты, шахматныя, математическія и др. задачи, ребусы, шарады, загадки и пр. и пр.; тиражи внутреннихъ займовъ и частныя объявленія.

Кромѣ того при журналѣ „НИВА“ выдается, для удовлетворенія потребностей каждой семьи (въ приготовленіи платья и бѣлья) особое бесплатное ежемѣсячное приложеніе, „ПARIЖСКІЯ МОДЫ“, въ немъ до 500 модныхъ гравюръ въ годъ, (т. е. костюмы для дома, гулянья, баловъ и выѣзда, бѣлье и дѣтское платье), до 350 рисунковъ рукодѣльныхъ работъ, до 400 чертежей выкроекъ въ натуральную величину и масса разнообразныхъ рисунковъ буквъ, вензелей и т. п. Рисунки для вышиванія малороссійскихъ узоровъ и для выпиливанія изъ дерева (ажурныя работы).

На будущій 1885-й годъ беллетристическій отдѣлъ „НИВЫ“ очень богатъ. Поименуемъ здѣсь только главнѣйшія произведенія, назначенныя для помѣщенія въ „НИВѢ“ 1885 года.

- „Милліонъ“. Романъ изъ современной жизни, графа Е. А. Салиаса.
- „Искушеніе“. Повѣсть Я. П. Полонскаго.
- „Годось крови“. Романъ изъ жизни русскихъ въ средне-азиатскихъ окраинахъ, Н. Н. Каразина.
- „Патмосъ“. Весьма интересная повѣсть въ двухъ частяхъ, изъ жизни нашихъ монастырей, В. И. Немировича-Данченко.
- „Радванская тайна“. Большая повѣсть изъ жизни южно-славянскаго міра, П. Петрова.
- „За драгоценнымъ корнемъ“. Рассказъ изъ жизни поселенцевъ усеурійскаго края. А. Максимова.

- „Сѣрый день“. Повѣсть изъ современной жизни, Н. Морскаго (Н. К. Лебедева).
- „Кукла“. Повѣсть изъ современной жизни, В. Желиховской.
- „Изъ недавняго прошлаго“. Повѣсть Н. Веригина. (Имя автора—псевдонимъ одного изъ нашихъ извѣстнѣйш. писателей-сотрудниковъ).
- „Пророчатель“, „Дуэль“ и „Фальшивый алмазъ“. Три историч. разск. Н. Кирилова (авт. „Полковникъ изъ Золотоноши“).
- „Нѣтъ худа безъ добра“, Ивановская ярмарка“ и „Оригиналъ“. Три разсказа Н. Успенскаго.

Кромѣ того наши, постоянные сотрудники-писатели любимые публикою, Д. В. Григоровичъ, Вс. Соловьевъ, Н. Д. Ахшарумовъ, В. М. Маркевичъ, П. П. Гнѣдичъ и многіе другіе, нынѣ пишутъ новыя произведенія для „Нивы“.

Рядомъ съ этимъ литературнымъ матеріаломъ у насъ имѣется уже масса научныхъ статей по всѣмъ отраслямъ знанія (многія статьи будутъ иллюстрированы) въ популярномъ изложеніи авторовъ, пользующихся извѣстностію, а также и громадное количество превосходно исполненныхъ рисунковъ и гравюръ, лучшихъ художниковъ и граверовъ.

При первомъ № „НИВЫ“ по обыкновенію будетъ приложенъ большой „СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ на 1885 годъ“, печатанный двумя красками. Главною нашею премією 1885 года, будетъ большая картина печатанная масляными красками, подъ названіемъ:

„ВЪНКИ“. Профессора Имп. Акад. Худ. В. И. Якобія.

Содержаніе картины слѣдующее: по тихой лѣсной рѣчкѣ, въ тѣнистой живописной глуши, среди роскошной растительности, между высокими камышами, ѣдутъ въ лодкѣ пять молодыхъ дѣвушекъ въ живописныхъ праздничныхъ сарафанахъ, онѣ собрались сюда,—по давнему народному обычаю,—погадать въ Троицынъ день о судьбѣ своей.

Яркіе лучи и сіяніе голубаго неба сквозь густую листву оживленныя весельемъ молодежи прелестныя лица, блескъ и переливы шелка, отраженіе въ водѣ, даль рѣчки—все это исполнено съ совершенствомъ техники.

Намъ тѣмъ болѣе пріятно предложить эту премію, что мы въ данномъ случаѣ, исполняемъ желаніе многихъ нашихъ подписчиковъ—дать пейзажъ, а въ этой прекрасной картинѣ такъ мастерски соединены пейзажъ съ жанромъ, что трудно отдать преимущество той или другой сторонѣ.

Чрезъ нѣсколько недѣль въ Конторѣ Редакціи будутъ выставлены первые оттиски картины „ВЪНКИ“, рядомъ съ оригиналомъ, чтобы дублика сама могла судить объ исполненіи этой, 26-ю красками печатанной, картины. Мы выставимъ такія копія въ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ и мѣстахъ для пріема подписки въ Петербургѣ, Москвѣ и другихъ главныхъ городахъ Россіи, чтобы вслѣдствіи интересующійся могъ лично убѣдиться въ замѣчательномъ исполненіи картины. О времени и мѣстахъ выставки будетъ скоро объявлено въ „НИВѢ“.

Почти при всѣхъ газетахъ мы рассылаемъ особое иллюстрированное объявленіе о подпискѣ на „НИВУ“ 1885 года, которое содержитъ въ себѣ образцы гравюръ и рисунковъ (изъ разныхъ отдѣловъ нашего журнала помѣщенныхъ въ „НИВѢ“ 1884 года. Эти образцы могутъ дать приближенное понятіе лицамъ не видавшимъ еще нашего журнала о высокохудожественномъ исполненіи рисунковъ. Каждый, почему-либо не получившій этого объявленія, благоволитъ требовать его изъ конторы „НИВЫ“ и оно тотчасъ же будетъ выслано БЕЗПЛАТНО.

Желающихъ подписаться на будущій на 1885-й годъ просятъ заблаговременно присылать свои требованія, такъ-какъ, при громадномъ числѣ подписчиковъ (болѣе 100,000), приготовленіе печатныхъ адресовъ требуетъ много времени.

Всѣ требованія просимъ адресовать въ Главную Контору Редакціи „НИВЫ“ въ С.-Петербургѣ (Большая Морская, д. № 9)

Издатель „Нивы“ А. Ф. МАРКСЪ.

II годъ. ОТКРЫТА ПОДПИСКА II годъ.
на 1885 годъ
Художественно-литературный журналъ

ВОЛНА

Большое еженедѣльное русское изданіе съ роскошными рисунками въ краскахъ.

50 номеровъ въ годъ 1,200 страницъ убористой печати.

Журналъ «Волна» издается при ближайшемъ участіи лучшихъ художниковъ и литературныхъ силъ.

Въ журналѣ еженедѣльно печатаются:

Правительственныя распоряженія. Вопросы и новости дня «обо всемъ и оговсюду». Выдающіяся событія въ мірѣ политическомъ. Статьи историческаго содержанія и иллюстрированныя историческія романы. Этнографическіе очерки (повѣсти и рассказы изъ русской жизни). Стихотворенія и поэмы. Мелочи, анекдоты и разнообразный отдѣлъ смѣси. Фельетонъ «обзоръ общественной жизни». Театръ и музыка. Лѣтопись литературы и искусства. Земское дѣло. Народное образованіе. Судебная хроника. Корреспонденціи изъ разныхъ мѣстъ. Рассказы, очерки и описанія къ рисункамъ. Почтовый ящикъ. Частныя объявленія и въ видѣ безплатнаго приложенія для годовыхъ подписчиковъ, четыре сезона парижскихъ модъ съ картинками и

Альбомъ канвовыхъ узоровъ въ 20 листовъ.

Редакція приобрѣла для помѣщенія въ 1885 году слѣдующія литературныя произведенія: «Драма въ степномъ домикѣ», «Свибловскій колдунъ» (историч. рассказъ), «Вѣлая овечка» (повѣсть изъ раскольничьей жизни), «Въ лѣсной глуши» (очеркъ), «Богатырь Чурила» (поэма), «Наслѣдство нищаго» (повѣсть изъ быта трущобъ), «Въ когтяхъ разврата», «Подъ могильной плитой» (психологическая новелла) «Въ глуши болотъ и лѣсовъ» (романъ изъ быта тайныхъ сектантовъ), «Призраки» (повѣсть изъ купеческаго быта), «Яръ хмѣль гуляетъ» (фантастическая народная поэма) и многіе другіе.

ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ОТДѢЛЪ:

На этотъ отдѣлъ редакція обращаетъ особое вниманіе и въ теченіи года будетъ помѣщено до 300 оригинальныхъ картинъ, большого формата, исполненныхъ красками по заказу редакціи извѣстными русскими художниками. Въ журналѣ «Волна» будутъ помѣщаться: историческія картины, иллюстраціи къ повѣстямъ и рассказамъ, картины изъ русской жизни, портреты выдающихся дѣятелей, копія съ извѣстныхъ картинъ, виды мѣстностей, разнообразныя типы, множество вѣтенокъ и рисунковъ на злобы дня.

Художниками журнала «Волна» уже исполнены роскошныя рисунки къ произведеніямъ: гр. Толстаго, Григоровича, Тургенева, Некрасова, Гоголя и друг.

Во всѣ годовыя подписчики на 1885 годъ получать:

замѣчательно богатую по сюжету и выполнению картину, роскошно отпечатанную

масляными красками на холстѣ:

„НОЧЬ на ИВАНА КУПАЛУ“
ВЪ XVI СТОЛѢТІИ.

(Большая историческая картина профессора А. К. Саврасова).

На предлагаемой нами оригинальной картинѣ изображена одна изъ сценъ празднованія ночи на Ивана Купалу. Эта ночь, по народнымъ повѣртіямъ, полна волшебства и чаръ... Въ эту ночь исчезаютъ изъ озеръ и рѣкъ русалки и цвѣтеть папоротникъ. Въ XVI столѣтіи, когда еще языческіе обряды были въ полной силѣ, въ ночь на Купалу, толпа боярышень, въ живописныхъ костюмахъ собралась гадать въ обширномъ, боярекомъ саду. Юньская ночь

дышетъ свѣжестью надъ этимъ роємъ юныхъ красавиць, а безмолвныя деревья, густо нависшія надъ ними, точно подслушиваютъ ихъ сердечныя тайны. Но подслушиваютъ ихъ не одни деревья—нѣсколько любопытныхъ глазъ слѣдятъ за гадальщицами и долго будутъ помнить—и эту тихую ночь, и эту толпу пугливыхъ боярышень.

Кромѣ главной годовой преміи въ теченіи года будетъ дано гг. подписчикамъ двѣнадцать большихъ, роскошныхъ художественныхъ приложеній исполненныхъ красками на веленовой бумагѣ.

А ИМЕННО:

1. Вѣчевой колоколь. 2. Повеяская вольница. 3. Патриархъ Гермогенъ и поляки. 4. Боярская свадьба въ XVI вѣкѣ. 5. Поцѣлуй волны. 6. Иоаннъ Грозный и Василиса Милентьева. 7. Смерть Бориса Годунова. 8. Богатырь Чурила. 9. Князь Вяземскій у мельника. 10. Богатырская голова въ полѣ. 11. Свиданіе князя Серебряннаго съ боярыней Морозовой. 12. Самозванецъ и Ксенія Годунова.

Изъ числа 300 акварельныхъ рисунковъ, редакцію приобрѣтены уже слѣдующіе:

Вечеръ въ полусвѣтѣ. Приѣздъ жениха. Выборъ царской невесты. Чумаки. Въ заколдованномъ лѣсу. Съ работы. Вѣглецы. Слѣные (бродячая Русь). Троицынъ день. Въ заброшенной усадьбѣ. Смерть Сократа. Привалъ охотниковъ. Чичиковъ у Плюшкина. Теремъ царевны. Максимъ и князь Серебрянный. Вальпургіева ночь. Со стѣны Новгорода. Посвященіе въ рыцари. Осужденъ. На Лысой горѣ. Разбойники. Русская Мессалина. Легенда о ворономъ кофѣ. Орлеанская дѣва. Святочное преданіе. Степка и Груня. Полевая роза. Купеческая свадьба. Капитанская дочка. Деревенскія посидки. Вакханалія. Гришка Отрепьевъ и Именъ. Плачь Ярославны и мн. другіе.

Во всѣмъ подписавшимся до 1 января 1885 года будетъ выданъ Обрывной Календарь на 1885 годъ, которому въ продажѣ цѣна 1 р.

Условія подписки: На 1 мѣсяць—1 руб., на 3 мѣсяца—2 руб., на 6 мѣсяцевъ—5 руб. и на 1 годъ—8 руб. съ доставкою и пересылкою. Гг. служащимъ можетъ быть сдѣлана разсрочка за ручательство казначеевъ или начальниковъ, за разсылку и упаковку преміи годовыя подписчики благоволятъ прилагать 21 коп. Подписка принимается во всѣхъ библиотекахъ и книжныхъ магазинахъ Россіи.

Гг. иногородные подписчики благоволятъ обращаться исключительно въ контору редакціи Уголь Никитской и Леонтьевскаго переулка, домъ баронессы Корфъ.

Редакторъ-издатель Н. У. Руссияновъ.

ГОДЪ Объ изданіи въ 1885-мъ году XXII.

Иллюстрированнаго Журнала

„СЕМЕЙНЫЕ ВЕЧЕРА“

Журналъ этотъ состоитъ подъ Высочайшимъ Покровительствомъ ГОСУДАРЬНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ФЕОДОРОВНЫ. Рекомендованъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія—для гимназій, уѣздныхъ училищъ, городскихъ и народныхъ школъ. Состоющаго при IV отд. Собств. Его Величества Канцеляріи Учебнымъ Комитетомъ для чтенія воспитанницамъ женск. учебн. заведеній ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ. Духовно-учебнымъ Управленіемъ рекомендованъ начальствамъ духовныхъ семинарій и училищъ и Главнымъ управленіемъ военно-учебныхъ заведеній рекомендованъ для библиотекъ военныхъ гимназій и прогимназій, какъ изданіе, представляющее обильный матеріалъ для выбора статей, пригодныхъ для чтенія воспитанниковъ.

Годовое изданіе „Семейныхъ Вечеровъ“ будетъ состоять изъ 24 книгъ, составленныхъ по слѣдующей программѣ: 1) Стихотворенія, повѣсти и рассказы, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ писателей; 2) Биографіи замѣчательныхъ людей; 3) Очерки народныхъ обычаевъ, преданія разныхъ странъ. Картины частной жизни въ разные эпохи; 4) Путешествія; 5) Статьи по части исторіи, отечественной и всеобщей; 6) Статьи по естественнымъ наукамъ; 7) Разборы замѣчательныхъ сочиненій; 8) Извѣстія о замѣчательныхъ открытіяхъ, изобрѣтеніяхъ и наблюденіяхъ.

Статьи будутъ тщательно распределяться такимъ образомъ, чтобы первый отдѣлъ изданія, состоящій изъ 12 книгъ, украшенныхъ картинками, распался на двѣ половины, изъ которыхъ первая составила-бы вполнѣ

пригодное чтение для дѣтей отъ 8-ми до 14 лѣтъ, а вторая—для дѣтей отъ 5-ти до 8-ми лѣтъ. Другой же отдѣлъ заключалъ бы въ себѣ по преимуществу статьи, приспособленныя для семейнаго чтенія такъ, чтобы всѣ члены семьи нашли въ этомъ отдѣлѣ вещи, которыя прочлись-бы съ одинаковымъ интересомъ и пользой.

Къ отдѣлу для Семейнаго чтенія, какъ и въ 1884 году, будутъ размѣстяться приложения рисунковъ повѣстныхъ рукодѣлій, а къ отдѣлу для дѣтей—рисунки техническихъ искусствъ и различныя игры и занятія, а также награды подписчикамъ, приславшимъ определенное редакціей количество задачъ и рѣшеній.

Кромѣ того, всѣмъ подписчикамъ на оба отдѣла „Семейныхъ Вечеровъ“ будетъ разослана, въ видѣ преміи, олеография.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	безъ доставки.	съ доставкою.
Полный журналъ (24 книжки)	10 р.	11 р.
Отдѣлъ для дѣтей (12 кн.)	5 „	5 „ 50 к.
„ семейнаго чтенія и юности (12 кн.) 5 „	5 „	5 „ 50 „

Для всѣхъ учебныхъ заведеній, подписавшихся на полный журналъ и обращающихся прямо въ редакцію, уступается 1 руб.

Для земскихъ школъ, подписавшихся не менѣе, какъ на 25 полныхъ экз., уступается 2 руб.

Разсрочка допускается: для лицъ служащихъ въ казен. учрежденіяхъ за ругательствомъ гг. казначеевъ, для воспитательныхъ и учебныхъ заведеній за ругательствомъ ихъ начальствъ. А для прочихъ подписчиковъ по соглашенію съ редакціей.

За всѣ года, начиная съ 1884 г., имѣются въ немногомъ количествѣ полные экземпляры съ хромолитографированной картиной.

Разсрочка допускается по третямъ не иначе, какъ по соглашенію съ редакціей.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ редакціи журнала „Семейные Вечера“, С.-Петербургъ, Пущквская (Новая) улица, д. № 14, кварт. № 9.

Редакторъ-Издательница С. Навшпирева.

о подпискѣ на 1885 годъ

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНУЮ ЛИТЕРАТУРНО - ПОЛИТИЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ

„ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

(второй годъ изданія).

1. Программа. Цѣль изданія доставить читающей публикѣ, за недорогого сравнительно цѣну, серьезно поставленную еженедѣльную газету съ всестороннимъ содержаніемъ. — Въ каждомъ № „Еженед. Обзорнія“ дается подробный и систематическій обзоръ всѣхъ важнѣйшихъ и наиболѣе интересныхъ явленій русской и заграничной жизни и затѣмъ кромѣ руководящихъ статей, замѣтокъ по очереднымъ вопросамъ и произведеній беллетристики, помѣщаются: новости литературы и журналистики, библиографія и свѣдѣнія о лучшихъ изъ вновь выходящихъ книгъ, обзоръ мнѣній и отзывовъ печати (за недѣлю), письма изъ провинціи (отъ 6-ти до 12 въ каждомъ №) и пр.

2. Сотрудники. На 1885 годъ имѣются между прочимъ произведения слѣдующихъ участвующихъ въ газетѣ лицъ: П. В. Быкова, В. С. Кроткова („Разказы о провинціи“), А. В. Круглова („Жизнь сманила“ пов.), П. С. Лѣскова („Пловецъ и ловець“—изъ адвокат. міра), А. Михайлова („Бездомники“ романъ), С. Я. Надсона, А. И. Пальма („У молодыхъ господъ“ пов.), А. Н. Плещеева („Житейскія сценны“), Н. Северина („Наши дѣды и бабки“, истор. разказы; „Какъ она его стубила“ пов.), Л. X. Симоновой („Оля“ романъ, „Языкъ глазъ“ разказы), Н. Д. Щедрова и пр.

Романъ А. Михайлова (А. К. Шеллера) начнется печатаніемъ съ 1-хъ №№ 1885 г.

На отдѣлѣ „Письма изъ провинціи“ имѣется свыше 70 постоянныхъ сотрудниковъ въ 36 губерніяхъ.

3. Приложения. Въ 1885 году при газетѣ будутъ разосланы изготовленные въ одной изъ лучшихъ фотографій С.-Петербурга (Г. Гольванинъ) десять кабинетныхъ фотографическихъ портретовъ слѣдующ. лицъ: Достоевскаго, Щедрина, Писемскаго, Ушинскаго, Глинки (композитора), архіеп. Димитрія (б. Одесскаго), Пушкина, Гоголя, Лермонтова, Вязинскаго.—Въ 1884 году разосланы портреты слѣд. лицъ: гр. Л. Н. Толстаго, Тургенева, Островскаго, Гончарова, Некрасова, Пирогова, А. Г. Рубинштейна, Скобелева 2го, прот. Васильева, митр. Макарія.

4. Условія подписки. На годъ безъ приложений три руб., съ приложениями четыре руб. Заграницу безъ приложений четыре руб., съ приложениями пять руб. Подписывающіеся сразу на десять экз. газеты получаютъ сверхъ того бесплатно одинъ экз. (безъ приложений); подписывающіеся сразу на пятнадцать экз., получаютъ бесплатно одинъ экз. съ приложениями.—Въ виду небольшой цѣны изданія, подписка принимается только на годъ.—Портреты разсылаются, по изготовленіи ихъ фотографіей, подписавшимся до 15 декабря—въ іюль, остальнымъ—въ ноябрѣ мѣсяцѣ и всѣ разомъ во избѣжаніе поломки—Въ отдѣльной продажѣ серія портретовъ три руб. съ перес., отдѣльно каждый портретъ 60 к. съ пер.

5. Адресъ. Въ редакцію „Еженед. Обзорнія“, С.-Петербургъ, Надежннская, д. № 9, кв. 26.

Редакторъ-издатель И. В. Сиворцовъ.

Открыта подписка на 1885 г.

НА ДѢТСКІЙ ЖУРНАЛЪ „РОДНИКЪ“

Въ 1885 г. (4-й годъ изданія) „Родникъ“ будетъ выходить, при прежнемъ составѣ сотрудниковъ, 1-го числа каждого мѣсяца, книжками въ 100 и болѣе страницъ большаго формата, со многими рисунками, съ музыкальными приложениями и съ отдѣломъ смѣсти, въ которомъ помѣщаются мелкія статьи, загадки, задачи, игры и проч. и проч.

Выборъ статей въ „Родникѣ“ приравленъ къ возрасту отъ 9 до 14 лѣтъ. Редакція даетъ, главнымъ образомъ, оригинальныя статьи изъ русской жизни и природы. Всѣ, даже мелкія статьи научнаго содержанія редактируются специалистами.

Приложеніе къ „Роднику“ педагогическій сборникъ „Воспитаніе и Обученіе“ выходитъ книжками 3 раза въ годъ.

Въ нихъ помѣщаются: статьи по вопросамъ воспитанія и обученія и библиографія по дѣтской, учебной и педагогической литературѣ.

Премія къ „Роднику“ 1885 года

будетъ заключаться въ альбомѣ, состоящемъ изъ 12 оригинальныхъ картинъ по русской исторіи художника А. Земцова, исполненныхъ геліотипіей въ Вѣнѣ, у Ангерера и Гешля. Картины эти будутъ разосланы гг. подписчикамъ отдѣльно отъ журнала, всѣ сразу, въ красивомъ конвертѣ, съ первымъ № „Родника“ 1885 г.

Кромѣ того, въ видѣ дароваго приложения къ „Роднику“ 1885 г., будетъ данъ „Литературный альбомъ“ изъ 12 оригинальныхъ картинъ художника Н. Н. Каразина къ стихотвореніямъ русскихъ классиковъ. Къ каждому № будетъ прилагаться по одной такой картинкѣ.

Журналъ „Родникъ“ Учебнымъ Комитетомъ Собственной Е. И. В. Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи рекомендованъ, какъ весьма полезный для женскихъ институтовъ и гимназій.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Особымъ Отдѣломъ сего Комитета допущенъ для ученическихъ библиотекъ среднихъ учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, а также городскихъ и народныхъ училищъ.

Условія подписки на 1885 г. остаются прежнія:

На годъ, съ дост. и перес., 12 книгъ „Родника“ съ отдѣльною премією—5 р.

Тоже, съ приложеніемъ 3-хъ книгъ педагогическаго сборника „Воспитаніе и Обученіе“— 6 рублей.

Адресъ Главной Конторы и Редакціи: С.-Петербургъ, Никольская площ., д. № 4.

Открыта подписка на 1885 г.

„МИНУТА“

ЕЖЕДНЕВНАЯ

Политическая и Литературная газета.

Какъ и въ прежніе годы, „Минута“ будетъ выходить листами большаго формата (послѣ праздниковъ полулистъ).

Цѣна на газету остается прежняя:

	Въ Петербургѣ съ достав.	Въ Провинцію съ перес.
Годъ	8 р.	9 р.
Полгода	4 „ 75 к.	5 „
Три мѣсяца	3 „ 60 „	3 „
Одинъ мѣсяць	— 90 „	1 „

Цѣна за границу въ годъ 15 р., за полгода 8 р.

ПРЕМІЯ. Подписчики (годовыя, не разсроченныя) на газету „Минута“, желающіе выписывать оба наши изданія, т. е. „Минуту“ и „Колосья“, пользуются уступкою въ два рубля и платятъ: городскіе, вмѣсто 16, четырнадцать, а иногородные, вмѣсто 17, пятнадцать рублей.

„КОЛОСЬЯ“

Ежемесячный.

Научно-литературный журнал
(выходитъ безъ предварительной цензуры отъ 20 до 30 листовъ въ мѣсяцъ).

Журналъ «Колосья» въ будущемъ году, сохраняя свой прежній литературный характеръ и высшее изящество, будетъ увеличенъ въ объемѣ до размѣровъ большихъ журналовъ.

Цѣна на журналъ «Колосья» слѣдующая:

На годъ (съ пересылкою и доставкою) 8 р.
На полгода 5 »

Отъ конторы. Принимая во вниманіе желаніе многихъ новыхъ подписчиковъ имѣть въ своей домашней библиотекѣ журналъ съ самаго его основанія, редакция рѣшилась отпечатать второе изданіе 12 книгъ перваго (1884) года, которыя и будутъ высланы подписчикамъ немедленно по полученіи подписныхъ денегъ, причѣмъ за эти 12 книгъ назначается плата, значительно уменьшенная, а именно 3 р. Льгота эта допускается только для годовыхъ подписчиковъ, предлагающихъ три р. къ годовой платѣ 8 р. (всего 11 р.).

Подписка принимается въ конторѣ газеты «Минута» и журнала «Колосья», въ С.-Петербургѣ, уг. Б. Итальянской и Б. Садовой, д. Крафта.

Редакторъ-Издатель Н. А. Баталинъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1885 годъ

на большую ежедневную, политическую, общественную и литературную газету

„РУССКІЙ КУРЬЕРЪ“.

ГОДЪ ШЕСТОЙ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Съ доставкою въ Москвѣ:

На 12 мѣс. 8 р. 50 к.	На 6 мѣс. 4 р. 50 к.
» 11 » 8 » — »	» 5 » 3 » 90 »
» 10 » 7 » 50 »	» 4 » 3 » 25 »
» 9 » 6 » 75 »	» 3 » 2 » 50 »
» 8 » 6 » — »	» 2 » 1 » 90 »
» 7 » 5 » 25 »	» 1 » 1 » — »

Съ пересылкою въ города:

На 12 мѣс. 9 р. — к.	На 6 мѣс. 5 р. — к.
» 11 » 8 » 50 »	» 5 » 4 » 60 »
» 10 » 8 » — »	» 4 » 3 » 70 »
» 9 » 7 » 40 »	» 3 » 2 » 75 »
» 8 » 6 » 70 »	» 2 » 2 » — »
» 7 » 5 » 90 »	» 1 » 1 » 10 »

За границу: на 12 м. 18 р., на 6 м. 10 р., на 3 м. 5 р. 50 к., на 1 м. 2 р. 20 к.

Подписка принимается въ конторѣ изданія: Москва, Москворѣцкій мостъ, домъ Н. П. Ланина; въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ Москвы, С.-Петербурга и другихъ городовъ и въ Парижѣ — Rue Clément, 4, Adam и въ коммисіонерной конторѣ Agence Slave, Place de l'Oréva, № 4-й.

Гг. иногородніе благоволятъ адресоваться преимущественно въ контору изданія «Русскій Курьеръ».

Редакторъ-издатель Н. П. Ланинъ.

на 1885 годъ

подписка на еженедѣльный иллюстрированный журналъ

„ЛУЧЪ“

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою—6 руб. За пересылку премій прилагается десять семикопѣчныхъ марокъ (70 к.)

Подписчики получаютъ:

1) Пятьдесятъ два иллюстрированныхъ еженедѣльныхъ номера. Въ каждомъ будетъ обязательно помѣщена передовая статья С.

С. Окр-ца. Остальные отдѣлы журнала въ 1885 году редакция увеличитъ въ объемѣ и дастъ имъ болѣе специальную обработку.

2) Двѣнадцать книгъ приложений (ежемесячныхъ) будутъ содержать оригинальные и переводные романы, всего числомъ восемь. Каждый будетъ имѣть особую нумерацию и обложку и всѣ восемь романовъ составятъ цѣнный вкладъ въ библиотеку, коего стоимость превыситъ всю годовую подписную цѣну за журналъ.

и 3) кромѣ того, въ 1885 году всѣмъ подписчикамъ будетъ дано шесть бесплатныхъ премій: Двѣ картины: а) Большая олеография и акварель, старательно и художественно выполненныя; б) Второй томъ живописной Россіи; в) и г) Исторія завоеванія Мексики, соч. В. Прескотта (2 большихъ тома) и д) Третій томъ сочиненій С. С. Окр-ца.

Журналъ «Лучъ» патріотическій и либеральный, издается безъ предварительной цензуры.

Девизъ журнала «Лучъ»: Богъ, Отечество и Царь.

За 6 руб. 52 иллюстр. номера, 12 книгъ и 6 сюрпризовъ-премій.

Просимъ распространить между Вашими знакомыми.

Направленіе журнала «Лучъ» остается тоже самое.

Покорѣйше просимъ нашихъ подписчиковъ вѣрить, что все возможное для улучшенія изданія будетъ сдѣлано нами. Что обѣщаемъ—непремѣнно выполнимъ.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, Николаевская ул., д. № 41.

Редакторъ С. С. Окрейвъ.

Открыта подписка на еженедѣльную общественную и литературную газету:

„РОДИНА“

на 1885 годъ.

Цѣна на годъ съ доставкою и пересылкою четыре рубля.

6 мѣс.—2 р. 3 мѣс.—1 р.

Годовые подписчики получаютъ въ январѣ 1885 г. премию состоящую изъ большого оригинального романа изъ русской жизни.

Вступая во второй годъ изданія мы не станемъ дѣлать заманчивыхъ обѣщаній и ограничимся указаніемъ того, что уже сдѣлано въ теченіи восьми-мѣсячнаго существованія газеты въ ея возрожденномъ видѣ.

Преслѣдуя цѣль сообщать читателю всѣ текущія событія какъ на родинѣ такъ и въ различныхъ концахъ свѣта, мы старались составить номера возможно полиѣе, не упуская крупныхъ фактовъ жизни, но въ то же время не увлекаясь мелочными злобами дня, имѣющими скоропроходящій интересъ.

Въ теченіи послѣдняго полугодія 1885 г. въ газетѣ «Родина» помѣщены были оригинальныя произведенія различныхъ авторовъ какъ то: «Въ когтяхъ нищеты» уголовный романъ изъ русской жизни въ двухъ частяхъ Е. В. Назаревой; «Воспоминанія кавалериста» И. Н. Пономарева; «Герои черной банды» М. Н. Смирнова; Разказы: «Прозанкъ» Д-на; «Все къ лучшему» Ф.; «Митюха» М. Соймонова; «Захолустье» Подолинскаго; «Роговая ночь» К. Львова; «Сценки у мир. Судьи», А. М. Трофимова; «Учительница» Е. О. Дубровиной; «Мистификація» В. Н. Исполатовъ; «Очерки и воспоминанія» В. Байдарова; Романъ «Погибшая сила» К. В. Назаревой и ми. др.

Разнообразное содержаніе номеровъ газеты и дешевизна изданія должны несомнѣнно завоевать «Родинѣ» положеніе распространеннаго органа и редакция позволяетъ себѣ надѣяться, что ея стремленіе дать обществу полную и дешевую газету встрѣтитъ нравственное сочувствіе и матеріальную поддержку.

Редакторъ Издатель Н. Н. Пономаревъ.

Редакция и гл. контора «Родины» С.-Петербургъ.

Пушкинская ул. № 10.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

1885 годъ. „ЭХО“ 1885 годъ.

БОЛЬШУЮ

и
ежедневную, политическую, общественную и литературную

ГАЗЕТУ,

существующую пятый годъ.

С.-Петербургъ, Невскій просп., домъ № 61.

Изъ большихъ ежедневныхъ газетъ—газета «Эхо» самая дешевая; тогда какъ годовая цѣна другихъ равняется 17 р., газета «Эхо» стоитъ всего лишь съ пересылкою и доставкой 10 руб., разница громадная. (Допускается разсрочка платежа; для служащихъ—по третямъ, чрезъ ихъ казначеевъ; не-служащимъ—чрезъ Главную Контору Редакціи «Эхо», уплачивается при подпискѣ 5 р., въ концѣ марта 3 р., а въ началѣ августа 2 р.).

Не смотря на это, какъ могли убѣдиться наши читатели, редакція въ теченіи 1884 г. употребила всевозможныя мѣры къ тому, чтобы сдѣлать содержаніе газеты полнымъ и интереснымъ, чтобы дать своимъ читателямъ возможно болѣе матерьяла, не менѣе того, что даютъ другія большія газеты.

Значительно увеличившееся число подписчиковъ, явившееся результатомъ сдѣланныхъ улучшеній, даетъ намъ возможность, сохраняя подписную цѣну въ наступающемъ 1885 году, сдѣлать содержаніе газеты богаче, открывъ нѣсколько новыхъ отдѣловъ, въ числѣ которыхъ мы считаемъ необходимымъ обратить вниманіе на

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ ОТДѢЛЪ.

Дурное положеніе нашего рынка, крайне ненормальное состояніе курса нашихъ денегъ, спекуляція прошлой нашей экономической дѣятельности—все это ложится тяжелымъ гнетомъ на нашу жизнь. Въ виду такого неблагоприятнаго положенія, редакція считаетъ себя обязаннымъ обратить особое вниманіе на эту сторону и постарается дать возможно вѣрное выраженіе движенія въ торговлѣ, какъ въ Петербургѣ и Москвѣ, такъ и въ Нижнемъ-Новгородѣ, Казани, на Кавказѣ и въ другихъ торговыхъ центрахъ Россіи.

Кромѣ того будетъ открытъ
ОТДѢЛЪ ПУТЕШЕСТВІЙ.

Нѣсколько извѣстныхъ писателей, отправляясь въ послѣднія недѣли великаго поста въ Иерусалимъ на поклоненіе Гробу Господню, изъявили согласіе дѣлать описанія этого путешествія, которыя и начнутъ печатать въ нашей газетѣ со времени ихъ отъѣзда. Они посѣтятъ Москву, Кіевъ, Крымъ, пробѣдутъ весь Кавказъ и Закавказье, предпримутъ восхожденіе на гору Араратъ, побывають въ долині Месопотаміи, на развалинахъ Вавилона и Ниневіи, пробѣдутъ потомъ всю Палестину, и отъ Иерусалима направятся по Аравійской пустынѣ въ горѣ Синаи и въ Египетъ въ долину Нила. Это путешествіе будетъ печататься въ нашей газетѣ, затѣмъ будетъ издано отдѣльно съ приложеніемъ снимковъ со всѣхъ святыхъ и другихъ замѣчательныхъ мѣстъ. Книга эта, на которую редакція ассигнуеть значительную сумму денегъ, будетъ издана роскошно, отдѣльнымъ томомъ и предложена подписчикамъ за одну только стоимость бумаги и пересылки.

Затѣмъ нами будетъ обращено особенное вниманіе на

БЕЛЛЕТРИСТИКУ,

которая составитъ главную часть содержанія воскресныхъ №№, давая читателю романы, повѣсти, стихотворенія и отдѣльные рассказы, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ писателей. Составляя, какимъ образомъ эти номера, редакція разсчитываетъ дать своему читателю въ буквальномъ смыслѣ «воскресное чтеніе», чтобы каждое семейство, собираясь въ своемъ кругу, могло имѣть полезное и пріятное развлеченіе. Всѣ помѣщенные въ газетѣ романы, повѣсти, стихотворенія и рассказы будутъ изданы отдѣль-

нымъ томомъ и предложены подписчикамъ точно также—за одну только стоимость бумаги и пересылки.

Придавая громадное значеніе *внутренней жизни* нашего государства, редакція газеты «Эхо» уже имѣетъ въ настоящее время во всѣхъ главныхъ городахъ Россіи *корреспондентовъ*, лично извѣстныхъ редакціи и на добросовѣстное отношеніе которыхъ въ своей высокой обязанности редакція можетъ положиться.

Изъ всѣхъ столицъ Европы и другихъ странъ редакція также имѣетъ самостоятельныхъ корреспондентовъ, которые, проживая долгое время за границей, прекрасно знаютъ мѣстную политическую и общественную жизнь.

Открыта подписка на 1885 годъ.

на иллюстрированный журналъ рациональнаго веденія всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства съ цѣлью полученія наибольшаго дохода

„ПРОГРЕССИВНОЕ СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО“,

издающійся по взаимному сотрудничеству профессоровъ высшихъ учебныхъ земледѣльческихъ заведеній и хозяевъ-практиковъ, подъ редакціей Л. А. Черноглазова.

Журналъ выходитъ еженедѣльно въ размѣрѣ 1—3 печатныхъ листовъ большаго формата съ бесплатнымъ приложеніемъ литературно-политическаго журнала «Еженедѣльный Обзоръ».

По примѣру истекающаго года въ журналѣ «Прогрессивное Сельское Хозяйство» каждая отрасль сельскаго хозяйства будетъ имѣть свой отдѣлъ, который будетъ разрабатывать съ возможною полнотою. Программа: 1) Полеводство. 2) Лѣсоводство. 3) Скотоводство и птицеводство. 4) Садоводство и огородничество. 5) Пчеловодство. 6) Сельскохозяйственная механика и архитектура. 7) Вопросы и отвѣты по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства. 8) Сельско-хозяйственная хроника. 9) Полезныя замѣтки для сельскихъ хозяевъ и хозяйекъ. 10) Домашняя медицина, гигиена и санитарное дѣло. 11) Внутренніе и иностранныя рынки. При статьяхъ помѣщаются политическіе въ текстѣ и отдѣльные рисунки.—Журналъ «Еженедѣльный Обзоръ» даетъ въ каждомъ номерѣ краткую, но обстоятельную характеристику выдающихся событій русской и иностранной жизни, романы, повѣсти, небольшіе рассказы изъ области наукъ, искусствъ и художествъ и т. п.

Благодаря сочувствію гг. хозяевъ, редакція, несмотря на значительный объемъ своего изданія (не менѣе 200 печатныхъ листовъ въ годъ), множество дорого-стоящихъ рисунковъ и т. п., находитъ возможнымъ оставить прежнюю цѣну, т. е. съ доставкою и пересылкою шесть руб. въ годъ за оба изданія. По примѣру прошлаго года, лица, подписавшіяся до 1-го января, получаютъ при одномъ изъ первыхъ четырехъ № журналовъ рѣзныя огородныя и цвѣточныя сѣмена.

Оставшіяся въ небольшомъ количествѣ экземпляры «Прогрессивнаго Сельскаго Хозяйства» за 1884 г. могутъ быть получены зиноредакціи по 6 р. безъ перес.

„НОВОСТИ ДНЯ“

(ГОДЪ ТРЕТІЙ)

ежедневная политическая, общественная, литературная, иллюстрированная газета.

въ 1885 году

БУДЕТЪ ЗАКЛЮЧАТЬ ВЪ СЕБѢ СЛѢДУЮЩІЕ ОТДѢЛЫ:

1. Правительственныя распоряженія, движеніе по государственной службѣ, награды и назначенія, придворныя извѣстія. II. Телеграммы собственныхъ корреспондентовъ и телеграфныхъ агенствъ. III. Корреспонденціи изъ Петербурга, изъ-за-границы и внутреннихъ городовъ Россіи. IV. Политическія извѣстія. V. Городскія дѣла, отчеты о засѣданіяхъ думы, ученыхъ обществъ и сословныхъ учреждений и дневникъ городскихъ происшествій. VI. Подмосковныя вѣсти. VII. Театральныя и музыкальныя рецензіи и извѣстія. VIII. Судебная хроника: а) отчеты окружныхъ судовъ,

судебныхъ палатъ и кассационныхъ департаментовъ сената; б) коммерческихъ судовъ и сѣздовъ, причѣмъ всѣ выдающіяся дѣла будутъ излагаться *стенографически* и IX. «У столба и за флагомъ», гдѣ будутъ помѣщаться подробные отчеты о скачкахъ и бѣгахъ.

Кромѣ перечисленнаго, въ каждомъ номерѣ газеты будутъ помѣщаться руководящія статьи по разнымъ внутреннимъ и внешнимъ вопросамъ, дневникъ печати и фельетоны. Каждый выдающийся фактъ, касающійся общественной жизни по мѣрѣ возможности не будетъ оставленъ редакціей безъ должнаго вниманія и будетъ освѣщенъ ею вполне непристрастно. Въ «дневникѣ печати» читатели найдутъ въ существенныхъ чертахъ руководящія статьи другихъ газетъ, такъ что отдѣлъ этотъ будетъ зеркаломъ всей нашей литературно-общественной и политической жизни.

Отдѣлъ литературный: фельетоны, посвященный обзоръ московской жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ, романы оригинальные и переводные, повѣсти, рассказы, сцены, касающіяся злобы дня, стихотворенія, анекдоты, шутки, казусы, курьезы и проч.

Кромѣ того, въ справочномъ отдѣлѣ газеты будутъ постоянно печататься торговыя телеграммы и извѣстія, мѣсяцесловъ, судебный указатель назначенныхъ къ слушанію дѣлъ въ сѣздѣ, коммерческомъ судѣ, окружномъ судѣ, судебной палатѣ Московскаго судебного округа и сенатскій указатель дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ кассационномъ департаментѣ сената, списокъ недостававшихъ телеграммъ, объявленія и рекламы.

Газета «Новости дня», кромѣ общей газетной программы, на страницахъ своихъ даетъ своимъ читателямъ рядъ портретовъ государственныхъ и общественныхъ дѣятелей, извѣстныхъ ученыхъ писателей, артистовъ, адвокатовъ и вообще лицъ, составляющихъ интересъ дня.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	на 1 м.	на 2 м.	на 3 м.	на 4 м.	на 5 м.	на 6 м.
	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
Безъ доставки.	— 90	1 80	2 50	3 —	3 50	4 —
Съ доставкой въ Москвѣ	1 —	1 90	2 90	3 70	4 50	5 —
Съ пересылкой на города	1 —	2 —	3 —	4 —	5 —	5 50
Съ пересылкой за границу	1 60	3 —	4 70	5 60	6 70	7 90
	на 7 м.	на 8 м.	на 9 м.	на 10 м.	на 11 м.	на 12 м.
	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
Безъ доставки.	4 50	5 —	5 50	6 —	6 50	7 20
Съ доставкой въ Москвѣ	5 50	6 —	6 50	7 —	7 50	8 —
Съ пересылкой на города	6 —	6 50	7 —	8 —	8 50	9 —
Съ пересылкой за границу	8 80	9 70	10 90	12 —	12 90	13 80

Объявленія принимаются по 20 к. за строку петита на первой страницѣ и по к. на послѣдней.

Иногородные адресуютъ: въ Москву въ редакцію газеты «Новости Дня».

Редакторъ-Издатель А. Я. Липскеровъ.

„РУССКІЙ САТИРИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ“

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

съ рисунками и карриатурами

(ГОДЪ ТРЕТІЙ)

въ 1885 году будетъ выходить по слѣдующей программѣ:

I. Сатирическая хроника человѣческой жизни и ея явленій, имѣющихъ мѣсто какъ въ Россіи, такъ и за границей.

II. Сатирическая литература: повѣсти, рассказы, сцены, пьесы, поэмы, стихотворенія и т. п.

III. Московскій листокъ: столичная жизнь и ея новости.

IV. Петербургскій листокъ.

V. Сатирическое обозрѣніе изящныхъ искусствъ: театръ, живопись, музыка и проч.

VI. Сатирическая критика русской журналистики и литературы: краткіе переводы, рисунки и карриатуры.

VII. Корреспонденціи и сообщенія.

При семъ прилагается № 30 Оффиціальнаго Отдѣла.

Редакторъ протоіерей

Типографія Л. О. Снегирева.

Цензоръ

В. Рождественскій. На Остоженкѣ, Савеловскій пер., д Снегиревой. Архимандритъ Амфилохі

VIII. Смѣсь: шутки въ стихахъ и прозѣ, анекдоты, афоризмы, эпиграммы, пародіи, загадки, ребусы и такъ далѣе.

IX. Сатирическіе и юмористическіе рисунки и карриатуры русскихъ и иностранныхъ художниковъ.

X. Объявленія.

«Русскій Сатирическій Листокъ» будетъ выходить еженедѣльно. Подписная цѣна «Русскаго Сатирическаго Листка» за годъ, съ пересылкою во всѣ города—8 рублей; на полгода—5 рублей; съ доставкой въ Москвѣ: на годъ—7 рублей; на полгода—4 рубля. Подписка принимается въ конторѣ редакціи «Русскаго Сатирическаго Листка», Москва.

Редакторъ-издатель А. Я. Липскеровъ.

(ГОДЪ ТРЕТІЙ).

О продолженіи въ 1885 году

ОБЩЕДОСТУПНАГО ЖУРНАЛА - ГАЗЕТЫ,

„БЛАГОВѢСТЬ“

Въ 1885 году будетъ продолжаться изданіе общедоступнаго журнала-газеты „БЛАГОВѢСТЬ“ по прежней программѣ:

I. Обозрѣніе текущей церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей, въ ея современныхъ проявленіяхъ, мѣропріятіяхъ и проч.

II. Корреспонденціи о замѣчательныхъ почему-либо новостяхъ и событіяхъ въ области духовно-нравственной.

III. Очерки, рассказы, жизнеописанія, путешествія, краснорѣчіе, церковная старина, стихотворенія и проч.

IV. Обозрѣніе современной печати, отечественной и иностранной, по вопросамъ духовно-нравственнымъ, рецензіи книгъ и т. п.

V. Отвѣты редакціи и объявленія.

Журналъ-газета „БЛАГОВѢСТЬ“ будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе Пять руб. сер., съ доставкой городскимъ подписчикамъ и, съ пересылкою иногороднимъ, а за полугодовое Три руб. сер. Объявленія для напечатанія въ журналѣ-газетѣ „БЛАГОВѢСТЬ“ оплачиваются по 8 коп. сер. за строчку петита.

Подписчики пятнадцатаго года, взаимно пропущенныхъ нами №№, дополнять столько же и безплатно въ слѣдующемъ году; кто же изъ вышлѣвшихъ гг. подписчиковъ пожелаетъ подписаться на слѣдующій годъ, тотъ доплатитъ всего лишь 4 руб., сер.

Розничная продажа по 20 коп., сер. за №.

Редакція журнала-газеты „БЛАГОВѢСТЬ“ приглашаетъ Редакціи другихъ повременныхъ изданій обмѣниваться съ нею своими изданіями, и перепечаткою объявленій объ изданіи на 1885 годъ, каковую проситъ сдать два раза до новаго года, и два въ Январѣ 1885 года, и о со гласіи на эти предложенія просить увѣдомить.

Подписка на изданіе журнала-газеты „БЛАГОВѢСТЬ“ принимается исключительно въ г. Харьковѣ, въ Конторѣ Редакціи журнала-газеты „БЛАГОВѢСТЬ“, на Мало-Гончаровской улицѣ, въ домѣ Малиновской. Контора открыта ежедневно, отъ 9-ти час. утра, до 4-хъ пополудни. Личныя объясненія по дѣламъ Редакціи могутъ быть ежедневно, отъ 12 час. дня, до 4 час. пополудни.

Всякую переписку просимъ адресовать исключительно на имя Редактора-издателя.

Подписавшіеся до 1-го Января получаютъ премію.

Редакторъ-издатель Гр. Кулигинскій.

Поступила въ продажу новая книга:

„О КНИГѢ ПР. ІОНЫ“.

Опытъ педагогико-экзегетическаго изслѣдованія. Законоучителя Лицея Цесаревича Николая, священника Іоанна Соловьева. Цѣна 2 р. 50 к.

Можно получать у автора (Остоженка, Лицей Цесаревича Николая), въ Университетской типографіи и въ складѣ Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ (Петровка, Петровскій монастырь).