

КАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 18-й. 1878-й годъ. 16-го СЕНТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СУНОДА.

Отъ 12—26 іюля 1878 года за № 1083, относительно примѣненія гербоваго устава въ случаяхъ требований сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ с л у ш а л и: Преосвященный литовскій представленіемъ отъ 21 февраля 1877 года, за № 1495, испрашивалъ разрѣшенія о томъ, слѣдуетъ ли подвергать гербовому сбору прошенія и отвѣты при требованіи въ формѣ отношеній метрическихъ свидѣтельствъ дворянскими депутатскими собраніями и вообще правительственными учрежденіями и лицами, напримѣръ полицейскими чинами, директорами училищъ и т. п. и нерѣдко о ихъ же собственныхъ дѣтяхъ. Особая коммисія, учрежденная при министерствѣ финансовъ для разрѣшенія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи новаго гербоваго устава, въ которую вслѣд-

стві сношенія синодальнаго Оберъ-Прокурора съ министромъ финансовъ, было передано на разсмотрѣніе означенное представленіе преосвященнаго литовскаго, нашла: 1) указомъ Правительствующаго Сената отъ 4 марта 1876 года (Собр. узак. за 1876 г. № 42), согласно съ заключеніемъ комиссіи, пояснено, что по смыслу 6 ст. п. 1, 2 и 3 и ст. 7 герб. уст. оплатъ гербовымъ сборомъ не подлежатъ: а) прошенія, заявленія и соотвѣтствующія имъ бумаги, подаваемыя отъ имени городскихъ, земскихъ и сословныхъ учреждений въ правительственныя установленія и должностнымъ лицамъ, извѣщенія и объявленія, выдаваемыя или посылаемыя въ отвѣтъ на таковыя прошенія и вообще все письменныя сношенія городскихъ, земскихъ и сословныхъ учреждений съ правительственными и должностными лицами, и б) подаваемыя частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія и заявленія, выдаваемыя и посылаемыя въ отвѣтъ на оныя извѣщенія и объявленія, а равно и всякія удостовѣренія и свидѣтельства, выдаваемыя городскими, земскими и сословными учреждениями частнымъ лицамъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ изъ сихъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, которыя выдаются по просьбамъ частныхъ лицъ для представленія въ правительственныя установленія и которыя потому, на основаніи п. 3 ст. 6 герб. уст., подлежатъ 40 коп. съ каждаго листа гербовому сбору. Согласно вышеизложенному разъясненію Правительствующаго Сената, гербовому сбору не должны бы также подлежать ни подаваемыя частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія объ истребованіи метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій или отъ церковныхъ причтовъ, ни отношенія помянутыхъ учреждений въ консисторію или къ причту, ни отвѣты на означенныя отношенія. 2) Если частное лицо, вмѣсто подачи прошенія о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ духовную консисторію, обратится съ письменнымъ прошеніемъ въ какое либо правительственное установленіе или къ должностному лицу объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ консисторій, то такое прошеніе и отвѣтъ на оное должны, на основаніи ст. 73 герб. уст., быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ, предварительно какого либо по про-

пенію производства, и обязанность требовать таковой уплаты сбора лежить на томъ правительственномъ установленіи или должностномъ лицѣ, которому подано прошеніе объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ духовной консисторіи. Затѣмъ, всё по такимъ отношеніямъ письменныя сношенія правительственныхъ установленій или должностныхъ лицъ съ духовными консисторіями о высылкѣ метрическихъ свидѣтельствъ, а равно и отвѣты, отзывы или извѣщенія самыхъ консисторій, какъ бумаги дѣлопроизводственныя, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ. 3) Отношеніе какого либо правительственнаго установленія или должностнаго лица въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства, для выдачи онаго частному лицу, безъ предварительной подачи о томъ письменнаго прошенія со стороны сего лица, не должно быть вовсе допускаемо, такъ какъ метрическое свидѣтельство требуется въ интересахъ частнаго лица, по частному его дѣлу, и такъ какъ переписка правительственнаго установленія или должностнаго лица съ консисторіею о высылкѣ свидѣтельства, облегчая просителю самое полученіе свидѣтельства, не должна служить поводомъ къ уменьшенію дохода казны отъ гербоваго сбора, подлежащаго взысканію въ случаѣ обращенія частнаго лица, по общему порядку, съ прошеніемъ о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ духовную консисторію. 4) Такъ какъ при истребованіи отъ духовныхъ консисторій метрическихъ свидѣтельствъ для частныхъ лицъ чрезъ учрежденія городскія, земскія и сословныя, учрежденія эти не сами разрѣшаются ходатайства о высылкѣ свидѣтельства, а служатъ лишь посредствующею инстанціею между частнымъ лицомъ и консисторіею, въ которую прошенія о выдачѣ свидѣтельства должны быть представляемы оплаченными гербовымъ сборомъ, то въ этихъ случаяхъ помянутыя учрежденія, предварительно сношенія съ духовною консисторіею, должны требовать взноса гербоваго сбора за прошенія и отвѣты на оное. 5) Въ тѣхъ же случаяхъ, когда какое либо правительственное установленіе или должностное лицо или учрежденіе городское, земское или сословное отнесется въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства не для выдачи онаго частному лицу, а для доставленія онаго

какъ документа, необходимаго по какому либо дѣлу, производящемуся въ правительственномъ установленіи, у должностнаго лица, или въ городскомъ, земскомъ или сословномъ учрежденіи, въ письменной о высылкѣ метрическаго свидѣтельства сношенія помянутыхъ мѣстъ или лицъ съ консисторіею, отвѣтъ оной, а равно и самыя метрическія свидѣтельства, какія составляющія бумаги дѣлопроизводственныя, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, но при этомъ въ самыхъ высланныхъ метрическихъ свидѣтельствахъ духовными консисторіями должно быть прописываемо, что онѣ выдаются для препровожденія въ такое то мѣсто или къ такому то должностному лицу, по такому то дѣлу. О такомъ разъясненіи сего вопроса комиссія журналомъ, утвержденнымъ 3 сентября 1877 года министромъ финансовъ, положила представить Правительствующему Сенату, Правительствующій Сенатъ, сообразивъ представленіе товарища министра финансовъ, изложенное въ рапортѣ его отъ 9 сентября 1877 года за № 3107, какъ съ приведенными въ ономъ узаконеніями, такъ и съ прежнимъ своимъ опредѣленіемъ, отъ 4 марта 1876 года, нацѣль въполнѣ правильнымъ состоявшееся въ министерствѣ финансовъ, разъясненіе по вопросу о примѣненіи гербоваго устава 17-го апрѣля 1874 года въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій, а потому 4-го октября 1877 года опредѣлилъ означенное разъясненіе утвердить.

П р и к а з а л и: О содержаніи вышеизложеннаго разъясненія особой комиссіей при министерствѣ финансовъ, разсмотрѣннаго и утвержденаго Правительствующимъ Сенатомъ, по опредѣленію отъ 4 октября 1877 года, относительно примѣненія гербоваго устава, въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій, дать знать по духовному вѣдомству для исполненія и руководства чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“. Августа 11 дня 1878 года.

Отъ 14 июля—2 августа 1878 года, за № 70, о составленной г. Мануйловымъ книгъ: „Систематическій сборникъ вопросовъ и задачъ, рѣшаемыхъ помощью земнаго и небеснаго глобусовъ“ для духовныхъ семинарій въ качествѣ пособия при преподаваніи космографіи, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 30 мая 1878 года за № 192, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная учителемъ кишиневской гимназіи Мануйловымъ книга: „Систематическій сборникъ вопросовъ и задачъ, рѣшаемыхъ помощью земнаго и небеснаго глобусовъ (Кишиневъ 1877 года), допускается къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ пособия при преподаваніи космографіи. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Отъ 12 июля—9 августа 1878 года: за № 75, объ изданной генераль-майоромъ Симашко книгъ, „Уроки практической ариметики“ для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2-го юня сего года, за № 199, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленные директоромъ петровской полтавской военной гимназіи генераль-майоромъ Симашко „Уроки практической ариметики“ (изданіе 3-е исправленное, С.-Петербургъ 1877 года) одобряются для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ въ качествѣ учебнаго пособия по ариметикѣ, съ тѣмъ, чтобы авторъ уменьшилъ, по возможности, назначенную имъ цѣну книги. Приказали:

заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, августа 18 за № 21, опредѣлены на службу: кандидатъ Казанской духовной академіи *Серіевскій*—на должность учителя Кавказской духовной семинаріи по учению о русскомъ расколѣ и сектахъ, и кандидатъ Кіевской духовной академіи *Ленскій*—на должность помощника смотрителя Моздокскаго духовнаго училища, оба съ 15-го августа сего 1878 года.

Ц.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ ознакомленіи священниками прихожанъ съ дѣятельностію Комитета для оказанія вспомошествованія семействамъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ на полѣ брани воиновъ.

Состоящій подъ августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Комитетъ для оказанія вспомошествованія семействамъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ на полѣ брани воиновъ изъ капитала, пожертвованнаго Московскими купеческимъ и биржевымъ обществами, отъ 9-го августа сего года за № 1853, прислалъ къ Преосвященнѣйшему Герману, Епископу Кавказскому, слѣдующее отношеніе: „Московскія купеческое и биржевое общества, движимыя патриотическими чувствами, пожертвовали **одинъ миллионъ** рублей для оказанія вспомошествованія семействамъ погибшихъ и изувѣченныхъ въ послѣднюю войну воиновъ, къ какой бы мѣстности Имперіи семейства

эти ни принадлежали. Не смотря на неоднократныя публикации въ Вѣдомостяхъ объ открытіи дѣйстви Комитета, не смотря на двукратныя отношенія ко всемъ г.г. губернаторамъ Имперіи, во все городскія и земскія управы, количество поданныхъ до настоящаго времени прошеній о выдачѣ пособій весьма незначительно въ сравненіи съ огромною массою погибшихъ на полѣ брани воиновъ. Относя это обстоятельство единственно къ тому, что сельскія населенія Имперіи недовольно знакомы или совсѣмъ не знакомы съ открытіемъ дѣйстви Комитета, Комитетъ, озабочиваясь оказаніемъ пособій осиротѣвшимъ семействамъ и прилагая при семъ 1000 экземпляровъ объявленій, имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство предложить священнослужителямъ ввѣренной Вашему управленію епархіи, чтобы они поставили въ извѣстность между своими приходами какъ объ открытіи дѣйстви Комитета, такъ и о тѣхъ условіяхъ, обозначенныхъ въ объявленіи, при соблюденіи которыхъ могутъ быть оказываемы Комитетомъ пособія.

Въ приложенномъ при семъ отношеніи объявленіи Комитетъ доводитъ до свѣдѣнія лицъ, желающихъ воспользоваться пособиемъ, что съ заявленіемъ о томъ они могутъ обращаться въ *Московскую купеческую управу*, въ присутственные дни, отъ 12 до 2 часовъ. При заявленіяхъ должны быть представляемы слѣдующіе документы: отъ женъ и малолѣтнихъ дѣтей погибшихъ и изувѣченныхъ на войнѣ: а) удостовѣреніе о смерти или о полученіи увѣчья, лишающаго возможности снискивать пропитаніе трудомъ и б), свидѣтельство о числѣ лицъ, объ ихъ возрастѣ и недостаточности состоянія; отъ другихъ членовъ семействъ, сверхъ того, в) удостовѣреніе о томъ, что они только отъ умершаго или изувѣченнаго получали средства къ жизни, и нѣтъ лица, могущаго замѣнить его; что лично они, по преклонности лѣтъ, тяжкимъ или неизлѣчимымъ болѣзнямъ и увѣчью, или же по малолѣтству, къ труду не способны, и что послѣ умершаго не осталось жены и малолѣтнихъ дѣтей, а у изувѣченнаго не имѣется таковыхъ.

Для удостовѣренія о степени увѣчья должны быть представляемы медицинскія свидѣтельства отъ воинскихъ начальниковъ. Въ свидѣтельствахъ же объ умершихъ отъ болѣзни

должно быть обозначено, что смерть послѣдовала отъ болѣзни, полученной во время нахождения ихъ въ дѣйствующихъ арміяхъ.

Семейства и лица, получившія или получающія какія либо пособія отъ другихъ учреждений, должны въ своихъ заявленіяхъ объяснить, откуда и въ какомъ размѣрѣ таковыя получили или получаютъ.

Живущіе въ другихъ мѣстахъ могутъ обращаться съ заявленіями чрезъ почту.

Какъ прошенія, такъ и другіе документы, представляемые въ Комитетъ, гербовому сбору не подлежатъ.

На изложенномъ отношеніи Комитета послѣдовала 9-го сентября таковая резолюція Его Пресвященства: „Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ это отношеніе и содержаніе упоминаемаго въ немъ объявленія и разослать по церквамъ присланные комитетомъ экземпляры сего послѣдняго для ознакомленія священниками своихъ прихожанъ съ дѣятельностію Комитета.“

Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія.

Бывшій надзиратель за учениками Екатеринодарскаго духовнаго училища *Михаилъ Яковлевъ* 28 августа опредѣленъ на священническое настоятельское мѣсто въ станицу Зеленчукскую, Кубанской области; священникъ села Бешпагирскаго *Ветихій Семеновъ*, согласно прошенію, 28 августа перемѣщенъ на вакансію помощника настоятеля въ село Большую Джалгу.

Окончившій курсъ Кавказской духовной семинаріи студентъ *Василій Виноградовъ* 5-го сентября опредѣленъ на должность учителя ариметики и географіи въ Екатеринодарское духовное училище.

1-го сентября перемѣщены: псаломщикъ Николаевской церкви гор. Ейска *Григорій Винниковъ*—на псаломщическую вакансію въ станицу Брюховецкую; исправ. долж. псаломщика при церкви станицы Даховской *Василій Ключанскій*—на такую же должность въ станицу Махшевскую; исправ.

должн. псаломщика стан. Псеменской *Никаноръ Петровскій*— на таковую же должность въ станицу Даховскую и исправл. должность псаломщика стан. Безстрашной *Иванъ Бьлдаевъ*— на таковую же должность въ станицу Темнолѣскую.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

Казакъ Михаилъ *Богданъ*—къ церкви станицы Курчанской на 3-е трехлѣтіе и урядникъ Григорій *Артеменко*—къ церкви станицы Надежной на 1-е трехлѣтіе, 31-го августа; казакъ Василій *Семивановъ*—къ церкви стан. Подгорной на 1-е трехлѣтіе, 6 сентября.

Распоряженія относительно церковныхъ построекъ.

27-го августа разрѣшено землевладѣльцу Ставропольскаго уѣзда, статскому совѣтнику Матвѣю Штукину построить на принадлежащей ему землѣ, при рѣчкѣ Малой Кугультѣ, церковь, по представленному имъ плану, съ припискою къ церкви села Новогеоргіевскаго.

28-го августа разрѣшено обществу Новоцербиновской станицы позолотить кресты и главы церковныя на общественную сумму; 29-го августа разрѣшено произвести ремонтровку церкви станицы Подгорной, Терской области, на счетъ общества; 30-го августа разрѣшено произвести ремонтровку церкви станицы Васюринской частью на сумму, вырученную отъ аренды церковной земли, частью на общественную; 1-го сентября разрѣшено обществу станицы Новогладковской перенести молитвенный домъ на новое мѣсто съ тѣмъ, чтобы это мѣсто было избрано при участіи мѣстнаго благочиннаго и чтобы предварительно приступа къ дѣлу былъ представленъ планъ церкви въ новомъ предполагаемомъ видѣ съ подпискою архитектора, который притворенъ будетъ просителями для наблюденія за постройкою, въ томъ, что онъ обязуется о началѣ и окончаніи ея донести строительному отдѣленію Терскаго Областнаго Правленія; того же 1-го сентября разрѣшено отремонтировать церковь станицы Троицкой на обще-

— ственную сумму. 3-го сентября разрешено построить новую
деревянную ограду вокруг церкви станицы Новомииской и
— окрасить церковь внутри на общественную сумму.

III.

ИЗВѢСТІЯ.

Присоединеніе къ православной церкви пяти магометанъ.

Священникъ станицы Переправной Николай Алешков-
скій, отъ 6-го августа сего года, деншетъ Его Пресвищен-
ству, что, во время его пастырскаго служенія въ поселкѣ
Севастопольскомъ, Майкопскаго уѣзда, 6-го и 11-го чиселъ
іюня сего 1878 года имъ совершено крещеніе въ православ-
ную вѣру пяти магометанскихъ дѣтей, въ возрастѣ отъ 6 до
18 лѣтъ. Въ магометанской вѣрѣ эти дѣти назывались такъ:
Затдатъ и Петиматъ Балабуховы, Халимседа, Канача и Ма-
гометъ Аюанасевы. Отцы ихъ, казаки Иванъ Балабуховъ и
Назаръ Аюанасевъ, лѣтъ сорокъ назадъ тому попались въ
плѣнъ къ Кавказскимъ горцамъ и оставаясь въ плѣну долгое
время, до самаго окончанія Кавказской войны, поженились
на черкешенкахъ и прижили съ ними дѣтей, которые состоя-
ли въ магометанской вѣрѣ. По возвращеніи изъ плѣна, каза-
ки эти съ семействами своими поселились въ Севастопольскомъ
поселкѣ. Здѣсь магометанскіе дѣти ихъ, по мѣрѣ возрастанія,
коротко познакомились съ русскимъ православнымъ населеніемъ
и мало по малу увидѣли превосходство христіанской православ-
ной вѣры предъ магометанскою, проявляющееся и въ самой жиз-
ни и отношеніяхъ христіанъ какъ между собою, такъ и къ ино-
вѣрцамъ. Почувствовавъ расположеніе къ христіанству, они
въ праздникъ Пасхи нынѣшняго года, подлѣ благотворнымъ
впечатлѣніемъ, какое произвело на нихъ живое проявленіе
христіанской любви между православными въ этотъ праздникъ,
— обратились къ своимъ родителямъ съ неотступными просьбами

о дозволени имъ присоединиться къ православной церкви. Хотя родители ихъ и неправославные (Назаръ Аванасьевъ католикъ, а вдова казачья жена Потимать Калабухова доселъ магометанка), однакожъ охотно согласились на неотступныя просьбы своихъ дѣтей и обратились въ мѣстное станичное правленіе о выдачѣ имъ именныхъ списковъ дѣтей ихъ, для представленія этихъ документовъ священнику. По полученіи этихъ списковъ, ищущіе присоединенія къ православной церкви, вмѣстѣ съ родителями своими, явились къ о. Алешковскому и просили о просвѣщеніи ихъ святымъ крещеніемъ. Убѣдившись въ искренности желанія поименованныхъ дѣтей, о. Алешковскій занялся приготовленіемъ ихъ къ крещенію чрезъ наставленіе въ истинахъ православной вѣры и, по достаточному усвоеніи ими начатковъ христіанскаго ученія и молитвъ, 6-го іюня въ Рождество-Богородицкой церкви Севастопольскаго поселка совершилъ св. крещеніе Затдаты и Петимата Калабуховыхъ, съ нареченіемъ именъ Затдатъ — Акилины, а Петимату — Федора, а 11-го іюня окрестилъ Халимседу, Каначу и Магомета, съ нареченіемъ имъ именъ — Халимседъ Маріи, Каначъ — Параскевы и Магомету — Петра, при многочисленномъ стеченіи православнаго народа. Бывшая въ церкви при крещеніи дѣтей своихъ магометанка Петимать Калабухова, увидѣвъ дѣтей своихъ въ состояніи живѣйшей христіанской радости, пожелала сама сдѣлаться христіанкою.

Закладка въ гор. Моздокъ соборной церкви.

Инженеръ-архитекторъ Чижовъ телеграммою отъ 9-го сего сентября донесъ Его Пресвященству, что сего числа совершена закладка въ Моздокъ собора, устрояемаго въ память покоренія Кавказа.

Освященіе церкви.

Новоустроенная въ станицѣ Зеленчукской деревянная церковь во имя Св. Апостоловъ Петра и Павла 20 августа освящена мѣстнымъ благочиннымъ.

† **ПЕРЕКЛОУЪ**. Въ августѣ сего года скончались причетникъ станицы Брюховецкой *Ананій Булаевъ*, оставившій послѣ себя жену и трехъ дѣтей, и причетникъ станицы Махшевской *Арнадій Орловъ*, оставившій послѣ себя жену и малолѣтнюю дочь.

IV.

ЖУРНАЛЫ

Екатеринодарскаго духовно-училищнаго съѣзда.

О пополненіи суммы 22 руб. 26 коп., недосланной благочиннымъ священникомъ И. Ташлинцевымъ на содержаніе училища въ 1878 году.

19-го августа съѣздъ, подъ предѣвательствомъ священника Георгія Часовникова, обсуждалъ вопросъ объ опредѣленіи источника на покрытіе недосланныхъ благочиннымъ Ташлинцевымъ 22 р. 26 к. на содержаніе училища въ текущемъ году и, по обсужденіи сего вопроса, положилъ: такъ какъ по справкѣ оказывается, что показанная сумма 22 р. 26 к. пополнена уже правленіемъ училища изъ остаточныхъ отъ смѣтнаго исчисленія суммъ на содержаніе училища въ 1877 году: то признать распоряженіе правленія училища правильнымъ; журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Пресвященства.

На семь журналъ 30 августа послѣдовала такая резолюція Его Пресвященства: „Съѣзду не предоставлено обсуждать правильность или неправильность какихъ бы то ни было дѣйствій училищнаго правленія“.

По вопросу о приисканіи почетнаго блюстителя по хозяйственной части Екатеринодарскаго духовн. училища.

19-го августа съѣздъ слушалъ предложенный правленіемъ Екатеринодарскаго духовнаго училища вопросъ о при-

сканіи лица на должность почетнаго блюстителя училища. По выслушаніи сего вопроса, о. депутаты отозвались, что они не имѣютъ въ виду лицъ, желающихъ занять эту должность, а потому и не могутъ оказать въ настоящую сессію своего содѣйствія училищному правленію по сему предмету.

Резолюція: „Читаль“.

О пополненіи суммы 116 р. 45 к., недосланной благочиннымъ протоіереемъ Семеновскимъ на содержаніе училища въ настоящемъ году.

21-го августа съѣздъ слушалъ заявленіе правленія Екатеринодарскаго духовнаго училища, отъ 21 августа за № 226, объ опредѣленіи источника на покрытие суммы 116 р. 45 к. недосланной благочиннымъ Семеновскимъ на содержаніе училища въ текущемъ году и заявленіе сего благочиннаго, отъ 20 августа за № 215, о томъ, что показанный недочетъ произошелъ по случаю бывшей русско-турецкой войны, вслѣдствіе которой жители городовъ Новороссійска и Анапы въ выселялись внутрь Кубанской области, имущество всѣхъ прибрежныхъ церквей было вывезено и богослуженіе на нѣсколько мѣсяцевъ было прекращено; многіе жители и по настоящее время не возвратились въ свои дома, и отчего и доходы церковныя значительно сократились. По выслушаніи сихъ заявленій, съѣздъ, признавъ причину недосылки благочиннымъ Семеновскимъ 116 р. 45 к. уважительной, постановилъ пополнить эти деньги изъ остаточныхъ отъ содержанія училища въ 1877 году суммъ.

Резолюція отъ 30 августа: „Утверждается“.

О сметѣ на содержаніе училища въ 1879 году.

22-го августа съѣздъ разсматривалъ составленную училищнымъ правленіемъ смету расходовъ по содержанію училища въ 1879 году. Разсмотрѣвъ всѣ статьи расходовъ, съѣздъ пашелъ нужнымъ сдѣлать въ сметѣ слѣдующія измѣненія: 1) назначенную правленіемъ училища по § 1 добавку къ содержанію учителя чистописанія, въ виду незначительнаго числа

уроковъ по сему предмету, сократить на 46 р. 65 коп., назначивъ ему, вмѣсто 66 р. 65 коп., 20 руб.; почему на веѣ статьи расхода по § 1 сѣздомъ исчислено 3370 руб. вмѣсто назначенныхъ правленіемъ 3416 р. 65 коп. 2) На хозяйственные расходы по ст. 1 § 3 сѣздъ призналъ нужнымъ назначить 822 р. 40 коп. вмѣсто исчисленныхъ правленіемъ 891 р. 40 коп., сокративъ содержаніе сторожа при домѣ, въ коемъ помѣщаются классы, на 24 руб. и назначивъ ему вмѣсто 144 руб., 120 р., за 10 мѣсяцевъ, такъ какъ въ канікулярное время содержаніе его излишне, а также сокративъ сумму на побѣлку зданій на 28 руб. и назначивъ на этотъ предметъ, вмѣсто 78 руб., 50 руб. примѣнительно къ цифрѣ расхода въ 1877 году, и еще сумму на покудку дровъ—на 21 р. и назначивъ, вмѣсто 204 р., 187 руб., примѣнительно къ цифрѣ на дрова въ другихъ заведеніяхъ, а не къ справочнымъ, такъ какъ эти послѣднія избраны за іюнь мѣсяць, когда доставка дровъ бываетъ незначительна. Остальныя статьи расходовъ, показанныхъ по смѣтѣ, а именно: по § 2-му на содержаніе воспитанниковъ 5175 руб., по § 3 ст. 2 на содержаніе библиотеки 240 руб., ст. 3 на содержаніе канцеляріи 81 р. 90 коп., § 4 на содержаніе больницы 594 руб. и § 5 на мелочныя и экстраординарные расходы 250 р. сѣздъ призналъ нужными и назначенную на покрытіе сихъ расходовъ сумму не превышающую дѣйствительной стоимости сихъ расходовъ. Такимъ образомъ общій итогъ расходовъ на содержаніе Екатеринодарскаго духовнаго училища въ 1879 году исчисленъ сѣздомъ въ 10533 р. 30 коп. Для покрытія этого расхода сѣздъ имѣетъ въ виду слѣдующія средства: а) остаточныя отъ содержанія Екатеринодарскаго духовнаго училища за 1877 годъ 625 р. 25¹/₄ коп.; б) незачтенный прошлогодній сѣздомъ остатокъ отъ содержанія училища за 1876 годъ въ количествѣ 7 руб. 50 коп.; в) присланныя благочиннымъ Кузьминымъ въ пополненіе недосланныхъ на содержаніе училища въ 1877 году 27 р. 33 коп., а за исключеніемъ изъ общей суммы сихъ денегъ: аа) зачисленныхъ правленіемъ училища въ пополненіе недосланныхъ благочиннымъ Тащидицевымъ (22 р. 26 коп.) и бб) назначенныхъ сѣздомъ (116 р. 45 коп.) на пополненіе недосланной благо-

чиннымъ Семеновскимъ суммы, остается къ зачету на покрытие смѣтныхъ расходовъ 1879 года 521 руб. 37¹/₄ коп.; г) вѣнчиковой суммы, незачтенной прошлогоднимъ съѣздомъ, по случаю поздней ея высылки, 947 р. 90 коп.; д) вѣнчиковой суммы, присланной въ семь году консисторію, 1281 р. 52 коп., итого 2750 р. 79¹/₄ коп. За исключеніемъ сей суммы изъ суммы смѣтнаго назначенія (10,533 р. 30 коп.) остается покрыть 7782 р. 50³/₄ к. каковую сумму съѣздъ полагаетъ покрыть церковными суммами округа, обложивъ таковыя равномѣрнымъ процентнымъ взносомъ съ суммы поступления таковыхъ доходовъ въ 1877 году, составивъ по сему раскладочную вѣдомость.

Резолюція отъ 30 августа: „Утверждается.“

РАСКЛАДОЧНАЯ ВѢДОМОСТЬ

о суммѣ, подлежащій высылкѣ въ правленіе Екатеринодарскаго духовнаго училища на содержаніе сего училища въ 1879 году.

Наименованіе благочиній,	суммъ въ 1877 г.	суммъ въ 1879 г.	Количество церковныхъ значается на
	руб. коп.	руб. коп.	Сколько на
По благочинію проторіея Ѳеодора Маковского (суммы Александровскаго собора и Скорбященской церкви не включены, какъ не подлежащія окладу)	4338 10 ¹ / ₄	791	на
Свящ. Александра Тихомирова	3780 54 ¹ / ₄	690	на
Свящ. Алексѣя Никольскаго	4172 23	761	на
Свящ. Констант. Евменіева	3138 28	572	на
Свящ. Михаила Миртова	6309 69	1151	на
Прот. Василія Попова	9611 21	1754	на
Свящ. Іа. Вознесенскаго (быв. Сперанскаго)	860	31 ¹ / ₂ 156 50 ³ / ₄	на
Евт. Тимофеевскаго	3232 91 ¹ / ₂	590	на

І. Ташлинцева	1229	3 ³ / ₄	223	—
Прот. Г. Семеновскаго	1007	52	182	—
Свящ. М. Павлова	3173	54	579	—
Свящ. П. Кузьмина	1824	66	333	—
<hr/>				
Итого	42678	4 ¹ / ₄	7782	50 ³ / ₄

На сей вѣдомости резолюція отъ 30 августа: „Утверждается. Консисторія сдѣлаетъ распоряженіе о доставленіи Екатеринбургскому училищному правленію денегъ по сей раскладкѣ и препроводитъ оную, по минованіи въ ней надобности, въ правленіе“.

V.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Кавказской духовной семинаріи за 187⁷/₈ учебный годъ.

VI класса. Разрядъ первый: Балайтанъ Стефанъ назначенъ въ Кіевскую духовную академію. Грамантиновъ Николай, Ключанскій Василій, Виноградовъ Василій, Миртовъ Левъ, Смарагдовъ Константинъ. **Разрядъ второй:** Лавановъ Симонъ, Киселевъ Иванъ, Паскевскій Петръ, Любомудровъ Михаилъ уволены изъ семинаріи за окончаніемъ въ оной курса.

V класса. Разрядъ первый: Ивановъ Павелъ, Кудрявцевъ Павелъ, Виноградовъ Григорій, Смирновъ Василій. **Разрядъ второй:** Назаренко Петръ, (Альшанскій) Михайль, Кумпанъ Порфирій, Оболенскій Димитрій, Флегинскій Григорій переведены въ VI классъ семинаріи. Денисовъ Иванъ (діаконъ), Штененко Леонтій (діаконъ)—начетчики.

IV класса. Разрядъ первый: Чуевскій Иванъ уволенъ изъ семинаріи по прошенію. **Разрядъ второй:** Докучаевъ Александръ переведенъ въ V классъ семинаріи. Польскій Яковъ уволенъ изъ семинаріи по прошенію. Усти-

новскій Ефремъ переведенъ въ V классъ семинаріи. Липинскій Гавріиль, Орловъ Сергій уволены изъ семинаріи по прошенію. Замятинъ Василій переведенъ въ V классъ семинаріи. Виноградовъ Ивавъ уволенъ изъ семинаріи по прошенію. Одигитріевскій Иванъ, Адамовъ Алексѣй, Чуевскій Константинъ переведены въ V классъ семинаріи. Богдановъ Тимоѳей уволенъ изъ семинаріи по прошенію. Остроумовъ Леонидъ, Цариковскій Теремія переведены въ V классъ семинаріи. Архангельскій Иванъ, Затонскій Николай переведены въ V классъ семинаріи. Бѣловидовъ Сергій, Ѳедоровскій Иванъ уволены изъ семинаріи по прошенію. Ефимовъ Димитрій, Ястебцовъ Василій, Авановъ Павелъ переведены въ V классъ семинаріи. Акимовъ Андрей, Граниковъ Николай—уволены изъ семинаріи по прошенію.

III класса. Разрядъ первый: Антоніевъ Михаилъ. **Разрядъ второй:** Александровъ Капитонъ, Барыкинъ Василій, Быстролетовъ Александръ, Остроумовъ Михаилъ, Ключанскій Николай, Перевозовскій Александръ, Екатеринославскій Григорій, Черный Иванъ, Биткинъ Александръ, Воскресенскій Владиміръ, Бѣловидовъ Иванъ, Добровольскій Григорій, Кравцовъ Александръ, Руденко Владиміръ, Чаленко Александръ, Бѣлоусовъ Ѳедоръ переведены въ IV классъ семинаріи. Шрамковъ Леонтій оставленъ въ томъ же классѣ. **Разрядъ третій:** Дьяковскій Димитрій оставленъ на повторительный курсъ. Крастилевскій Василій переведенъ въ IV классъ семинаріи.

II класса. Разрядъ первый: Крандіевскій Василій, Ратьмировъ Арсеній, Куликовъ Павелъ. **Разрядъ второй:** Воскресенскій Димитрій, Омельченко Семень, Затонскій Константинъ, Альбановъ Петръ, Донецкій Діонисій, Заѣвскій Всеволодъ, Парадѣевъ Иванъ, Сосновскій Петръ, Курдюмовъ Ѳедоръ, Кондратовъ Михаилъ, Кедровъ Михаилъ, Погуляевъ Николай, Бальбушевъ Александръ, Чаленко Петръ, Шульгинъ Гавріиль, Остроумовъ Петръ, Сперанскій Владиміръ, Парадѣевъ Павелъ, Стась Эрастъ переведены въ III классъ семинаріи. Лекторскій Алексѣй оставленъ на повторительный курсъ. **Разрядъ третій:** Граниковъ Владиміръ, Микеладзе Владиміръ—переведены въ III классъ семинаріи.

I класса. Разрядъ первый: Калайтанъ Иванъ. **Раз-**

рядъ второй: Гофманъ Владиміръ, Яковлевъ Николай, Молчановъ Александръ, Васильевъ Михайлъ, Альшанскій Владиміръ, Кравченко Андрей, Богославскій Василій, Флетинскій Александръ, Димитріевъ Петръ, Казанскій Григорій, Голубинскій Григорій, Михайловъ Николай, Чуевскій Петръ, Орлинскій Александръ, Николаевъ Константинъ, Пущенскій Иванъ, Архангельскій Михайлъ, Кедровъ Иванъ, Омоенко Косма, Горычъ Егоръ, Поповъ Александръ, Кондратовъ Димитрій, Карагачевъ Иванъ, Махровскій Сергій, Крутченскій Семень—переведены во II классъ семинаріи. **Разрядъ третій:** Парадѣевъ Константинъ, Замятинъ Александръ, Ивановъ Николай, Казанскій Александръ, Кедровъ Алексѣй, Ключанскій Александръ, Критскій Николай, Михайловъ Павелъ, Мищенко Василій, Поярковъ Константинъ—оставлены на повторительный курсъ. Глаголевъ Иванъ умеръ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

лицъ, въ августъ 1878 года подвергавшихся испытаніямъ для поступленія въ I-й классъ Кавказской духовной семинаріи.

Разрядъ второй: Аверкій Ивановъ, Николай Прозоровскій, Николай Пидхлауровъ, Иванъ Виноградовъ, Георгій Бойко, Филиппъ Шамрай, Василій Шамрай, Александръ Акимовъ, Петръ Синановъ, Михайлъ Орлинскій, Тихонъ Доренцовъ, Евгений Варашкевичъ, Виталій Климентовъ, Иванъ Эллидинскій, Илья Дьяковскій, Александръ Донецкій, Иванъ Царевскій, Николай Шамрай, Василій Никольскій, Николай Новогорлыцкій, Иванъ Прозоровъ, Василій Гремяченскій, Николай Залѣвскій, Владиміръ Салафилевъ, Василій Ивановъ, Ѳедоръ Островскій, Сергій Базилевичъ, Димитрій Кондратовъ, Александръ Бровковичъ, Левъ Ивановъ, Петръ Кудряцевъ приняты въ I-й классъ семинаріи, во второмъ разрядѣ.

Петръ Ивановъ, Аѳанасій Польскій, Яковъ Маковскій, Василій Вознесенскій, Василій Бѣлоградскій, Григорій Георгадзе, Ѳедоръ Ефимовъ, Иванъ Крутченскій, Константинъ Кузнецовъ, Николай Петровъ, Анатолій Терновскій, Василій Терновскій не приняты въ семинарію, какъ не выдержавшіе экзамена.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Ставропольскаго духовнаго училища за 1877/78 г.

IV классъ. Разрядъ второй: Евгеній Вараишевичъ, Георгій Бойко, Петръ Синановъ, Александръ Бровковичъ, Илья Дьяковскій, Василій Никольскій, Александръ Акимовъ, Владиміръ Салафілевъ, Николай Новогорлыкскій, Иванъ Эпидинскій, Константинъ Кузнецовъ, Василій Гремяченскій, Тихонъ Лоренцовъ, Адріанъ Кубанскій, Иванъ Прозоровъ, Николай Петровъ, Аванасій Польскій, Николай Зальскскій, Левъ Ивановъ. **Разрядъ третій:** Николай Флегинскій, Иванъ Ксенофоновъ, Петръ Ивановъ, Сергій Базилевичъ, Ѳедоръ Ефимовъ, Александръ Миловидовъ, Василій Терновскій, Василій Вознесенскій, Василій Бѣлоградскій, Анатолій Модестовъ, Василій Свѣтловъ. *Всѣ эти ученики, какъ окончившіе курсъ училищнаго образованія, уволены изъ училища для поступленія въ семинарію или куда пожелаютъ.* Изъ нихъ Терновскій, Вознесенскій и Бѣлоградскій приняты на повторительный курсъ.

III классъ. Разрядъ первый: Василій Лавреновъ. **Разрядъ второй:** Василій Рождественскій, Іосифъ (Манучаръ) Лакербая, Всеволодъ Демьяновъ, Тихонъ Алексѣевъ, Николай Терновскій, Владиміръ Войновъ, Ѳедоръ Ключанскій, Михаилъ Хомяковъ, Александръ Ивановъ, Семень Стефановъ, Василій Максимовъ, Иванъ Розовъ — *переведены въ IV-й классъ.* **Разрядъ третій:** Сергій Миловидовъ, Павелъ Спасскій, Николай Сватиковъ, Иванъ Затонскій, Андрей Сырицынъ, Иванъ Чхамалия, Димитрій Гремяченскій, Александръ Климентовъ, Григорій Ключанскій, Сергій Ключанскій, Петръ Успенскій *оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.*

Параллельное отдѣленіе III класса.

Разрядъ первый: Гавріиль Быстролетовъ. **Разрядъ второй:** Герасимъ Голубинскій, Николай Поповъ, Михаилъ Парадѣевъ, Георгій Шакербая, Константинъ Никольскій, Владиміръ Акимовъ, Александръ Бѣлевскій, Елши-

дифоръ Богдановъ, Василій Семеновъ, Андрей Бѣлозубовъ, Григорій Голубинскій, Михаилъ Кудевъ *переведены въ IV классъ. Разрядъ третій:* Ѳеодоръ Березовскій, Андрей Глядковъ, Григорій Ищерскій, Иванъ Луневъ, Иванъ Павловъ, Петръ Тутовъ, Веніаминъ Боголюбовъ, Евгеній Тиховъ-Александровскій, Вячеславъ Ѳеодоровъ *оставлены въ томъ же классъ на повторительный курсъ;* Константинъ Бѣляевъ *исключенъ за малоуспѣшность.*

II классъ. Разрядъ первый: Владиміръ Богословскій, Михаилъ Хованскій. **Разрядъ второй:** Василій Галунскій, Григорій Польскій, Иванъ Андреевъ, Климентъ Мокинъ, Алексѣй Семеновъ, Иванъ Ѳеодоровъ, Георгій Мансветовъ, Михаилъ Львовъ, Алексѣй Агаповъ, Николай Акимовъ, Иосифъ Бѣлогорскій, Стефанъ Черковъ, Всеволодъ Критскій *переведены въ III классъ. Разрядъ третій:* Николай Павильоновъ, Арсеній Ященко *уволены по прошенію родителей;* Иванъ Бударинъ, Александръ Васильевъ, Александръ Зарѣцкій, Константинъ Яковлевъ, Александръ Мансветовъ, Николай Войновъ, Владиміръ Соколовъ *оставлены въ томъ же классъ на повторительный курсъ.*

Параллельное отдѣленіе II класса.

Разрядъ первый: Павелъ Гаринъ, Василій Андреевъ, Петръ Акимовъ. **Разрядъ второй:** Вячеславъ Гофманъ, Григорій Варашкевичъ, Георгій Ртищевъ, Андрей Чернявскій, Михаилъ Третьяковъ, Алексѣй Свѣтловъ, Иванъ Демичукъ, Александръ Бѣликовъ, Георгій Мокинъ, Давидъ Малаховъ, Тимофей Деминъ, Григорій Морозовъ, Ѳеодоръ Луневъ, переведены въ III классъ. **Разрядъ третій:** Владиміръ Свѣтловъ, Василій Проселковъ, Василій Черединъ, Илья Агаповъ, Андрей Крутченскій *оставлены въ томъ же классъ на повторительный курсъ;* Константинъ Перезововскій *уволенъ по прошенію отца;* Стефанъ Казанскій *исключенъ за малоуспѣшность.*

I классъ. Разрядъ первый: Иванъ Восторговъ, Василій Ремболовичъ, Михаилъ Благодравовъ, Владиміръ Станиславскій, Григорій Балабановъ. **Разрядъ второй:** Алек-

сандръ Ивановъ, Сергій Орловъ, Александръ Николаевъ, Петръ Головинъ, Максимъ Вѣлоградскій, Викторъ Крутченскій, Петръ Павловъ, Иванъ Польскій, Григорій Стрѣльбицкій, Алексѣй Семеновъ, Яковъ Паршеновъ, Иванъ Куликовъ, Александръ Тиховъ—Александровскій, Яковъ Орловъ *переведены во II классъ*; изъ нихъ Александръ Николаевъ, по прошенію отца, уволенъ. **Разрядъ третій:** Михаилъ Биткинъ, Михаилъ Яковлевъ, Андрей Ануровъ, Викторъ Власовъ, Михаилъ Богородицкій, Михаилъ Семеновъ, Василій Зеленскій, Иванъ Черноглазовъ, Владиміръ Покровскій, Эрдені Санжіевъ, Владиміръ Агаповъ *оставлены въ томъ же классъ на повторительный курсъ*; Никаноръ Шияновскій, Владиміръ Ивановъ, Церень Гецуловъ и Василій Крастилевскій *исключены за малоуспѣшность*.

Параллельное отдѣленіе I класса:

Разрядъ первый: Николай Вознесенскій, Георгій Парадѣевъ, Иванъ Гремяченскій, Андрей Сергѣевъ, **Разрядъ второй:** Алексѣй Черныга, Григорій Васильевъ, Дмитрій Промовендовъ, Александръ Перезововскій, Порфирій Стефановъ, Дмитрій Крастилевскій, Тюрмюнке Убушіевъ, Петръ Кондратовъ, Василій Зайцевъ, Николай Розановъ, Павелъ Погуляевъ, Михаилъ Синельщиковъ, Владиміръ Диевскій, Михаилъ Никольскій, Петръ Образцовъ *переведены во II-й классъ*; Кирилль Окиншевичъ, согласно прошенію отца, оставленъ на повторительный курсъ. **Разрядъ третій:** Михаилъ Павильоновъ, Дмитрій Голубинскій, Яковъ Зайцевъ, Георгій Вѣликовъ, Андрей Михайловъ, Владиміръ Свѣтловъ, Григорій Александровскій, Ипатій Макаровъ *оставлены на повторительный курсъ*; Георгій Куницянъ, Платонъ Ищерскій, Михаилъ Рудневъ, Константинъ Накаряковъ *исключены за малоуспѣшность*.

Приготовительный классъ.

Разрядъ первый: Николай Прозоровскій, Александръ Джигиръ (уволенъ для поступленія въ Екатеринодарское духовное училище), Григорій Фелицынъ, Ювеналій Сокольскій,

Василій Ельцовъ, Николай Покровскій, Михаилъ Чаленковъ, Алексѣй Образцовъ. **Разрядъ второй:** Иванъ Гремяченскій, Иванъ Яковлевъ, Яковъ Преображенскій, Михаилъ Прозоровъ, Василій Понятовскій, Левъ Берингъ, Юсифъ Синельниковъ, Николай Ѳедоровъ, Михаилъ Ртишевъ, Александръ Петровъ, Василій Стефановъ, Николай Котылевскій, Петръ Элиидисскій, Иванъ Темиревскій, Аноимъ Костищъ, Александръ Шіяновскій, Иполитъ Мерцаловъ, Николай Войко, Алексѣй Ивановъ, Михаилъ Затонскій, Николай Синельниковъ, Василій Каменобродскій, Ѳедоръ Ивановъ, Дмитрій Михайловъ, Василій Синановъ *переведены въ 1-й классъ;* **Разрядъ третій:** Петръ Курицынъ, Иванъ Сироткинъ — Смирновъ, Александръ Черноглазовъ, Александръ Степаненко, Василій Любомудровъ, Василій Струковъ *оставлены на повторительный курсъ;* Иванъ Вѣтлицкій, Иванъ Николаевъ, Иванъ Семеновъ *исключены за малое успѣшность:* Павелъ Голубинскій за неявку въ училище исключень. Владиміръ Недбалъскій исключень за неявку на экзамень и опущенія классовъ.

Списокъ вновь поступившихъ въ училище.

Въ III классъ. Павелъ Кондратовъ перемѣщенъ изъ III класса Моздокскаго духовнаго училища, съ причисленіемъ къ I 3-му разряду. Во II классъ. Иванъ Капраловъ, Иванъ Яковлевъ, съ причисленіемъ ко 2-му разряду. Въ I-й классъ: Николай Воробьевъ, Евгений Капраловъ, Георгій Колесниковъ, Филиппъ Кондратовъ, Алексѣй Карташовъ, Андрей Брастилевскій, Александръ Кудринъ 1-й, Александръ Будринъ 2-й, Дмитрій Лысенко, Василій Ляпидевскій, Николай Малинскій, Александръ Махровскій, Сергій Носковъ, Семенъ Пичаевскій, Ѳедоръ Проселковъ, Дмитрій Пушкиревичъ, Василій Розановъ, Василій Сократовъ, Михаилъ Сократовъ, Андрей Скворцовъ, Викторъ Станиславскій, Андрей Харташовъ, Тихонъ Ѳоменко, Василій Любарскій, съ причисленіемъ ко 2-му разряду.

Въ приотготовительный классъ. Николай Садовскій, Николай Печеновъ, Николай Веселовъ, Григорій Смирновъ, съ причисленіемъ къ 1-му разряду; Владиміръ Орловъ, Акимъ

Архангельскій, Александръ Байздренко, Николай Баженовъ, Николай Варгасовъ, Василій Вертоградскій, Иванъ Затонскій, Илья Кондратовъ, Алексій Крастилевскій, Константинъ Крастилевскій, Иванъ Крутченскій, Димитрій Лавровъ, Василій Лисабоновъ, Михайль Недбалскій, Петръ Петровъ, Викторинъ Покровскій, Георгій Прозоровъ, Гавріиль Рябчиковъ, Иванъ Семеновъ, Иванъ Соколовъ, Александръ Дѣтскій, Павелъ Голубинскій, Михайль Образцовъ, Александръ Флегинскій, съ причисленіемъ ко 2-му разряду.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

С Л О В О

въ день муропомазанія и священнаго вѣнчанія на царство Благочестивѣйшаго Государя ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА и супруги Его ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ.

Возвратился седемдесятъ съ радостію, малоюще: Господи, и бѣси повинуются намъ о имени Твоемъ. Рече же иль: видѣхъ сатану, яко молитъ, да мбеса упадетъ ша. Обаче о семъ не радуйтеса, яко дуси вамъ повинуются: радуйтеса же, яко имена ваша написана суть на небесахъ.
(Лук. X, 17, 18, 20).

Знаменательны чувства, какія высказали передъ Христомъ семьдесятъ учениковъ Его послѣ первой проповѣди о Немъ; но несравненно знаменательнѣе отвѣтъ Христа на эти чувства. *Господи, о имени Твоемъ и бѣси, повинуются намъ*, сказали они какъ бы въ одинъ голосъ, волнуемые радостію при воспоминаніи о могуществѣ Его имени. Выслушавъ ихъ съ любовію, какъ отецъ, Христось не замедлилъ

тотчасъ-же и разъяснить имъ, какъ Божественный Учитель, что въ указанномъ ими обстоятельстве дѣтъ еще ни поводовъ, ни побужденій къ особенной ихъ радости и удивленію. *Видѣхъ*, говорить, *Сатану, яко молнію, съ небесе спадша*. Этими словами Онъ далъ понять имъ, что бѣсы теперь несильны и нестрашны, потому что Онъ самъ видѣлъ, какъ начальникъ ихъ, сатана, вмѣстѣ съ ними, за возмущеніе противъ Творца, Божественнымъ повелѣніемъ и силою низвергнуть былъ съ небесъ, какъ съ быстротою молніи летѣлъ оттуда и, внѣ себя отъ ужаса, стремглавъ палъ въ бездну, разбитъ, пораженъ, униженъ, сокрушенъ нравственно въ ряду всѣхъ созданій Божіихъ. Поэтому нечему еще особенно удивляться, и радоваться, что бѣсы повинуются вамъ о имени Моемъ. А вотъ чему дѣйствительно слѣдуетъ радоваться вамъ, именно тому, что *имена ваши написаны суть на небесѣхъ*, что, по Божественному опредѣленію, вы избраны послужить орудіями Промысла Божія въ распространенія моего ученія, послужить Моей небесной миссіи, потрудиться для царства Божія на землѣ. Это самый высокій и завидный жребій между людьми. Это собственно всегда и должно воодушевлять, ободрять и подкрѣплять васъ въ Апостольскихъ трудахъ и скорбяхъ вашихъ и быть исходною и завершительною точкою вашего миссіонерства.

Братія! Не одни Апостолы были миссіонерами Христа. Бывъ чрезвычайными посланниками Его, они, однако, не были ни первыми, ни послѣдними изъ таковыхъ. Миссія Христова, какъ извѣстно, началась непосредственно же послѣ перваго благовѣстія о Сѣмени жены. До Апостоловъ шла она чрезъ патриарховъ, судей, царей и пророковъ Еврейскаго народа, послѣ Апостоловъ пошла чрезъ пастырей и учителей Христовой церкви всѣхъ народовъ и будетъ идти этимъ путемъ до скончанія вѣка, когда *Христосъ предастъ царство Богу Отцу* (1 Кор. XV, 24). Прямо или косвенно, положительно или отрицательно соприкасались и будутъ соприкасаться съ нею народы всего міра и, безъ изъятія, всѣхъ временъ. Почему? Потому что Христосъ, какъ Искупитель міра, какъ Провѣститель его и Управитель, есть центръ всей

міровой жизни и исторіи. Вдумаемся въ этотъ важный предметъ.

Христосъ, говоритъ Апостолъ, *вчера, днесъ, той-же и во вѣки*. Онъ *той же* всегда не по одному только вѣчному божественному своему существу; той же навсегда и по неизмѣнной торжественности своего значенія для міра. Чѣмъ Онъ былъ для первой человѣческой четы, которой дано первое обѣтованіе о Немъ, тѣмъ былъ и на Голгофѣ, тѣмъ же есть и теперъ для всѣхъ и каждаго въ цѣломъ мірѣ. *Единъ есть Богъ и единъ ходатай Бога и человековъ — человекъ Христосъ Іисусъ, давший себе избавленіе за всѣхъ* (1 Тим. 11, 5). Слѣдовательно все, что пришло и что придетъ къ небесному Отцу изъ всѣхъ временъ міра и отъ всего человечества, пришло и придетъ только чрезъ Іисуса Христа, какъ единственнаго Посредника между Богомъ и человекомъ, какъ единственнаго Ходатая предъ Отцомъ своимъ. Мимо этого пути, въ мірѣ нѣтъ никакого другаго пути.

Христосъ тотъ же навсегда и по своимъ неизмѣннымъ вліяніямъ на жизнь и судьбы всего міра. Исторія царствъ и народовъ, равно какъ и жизнь отдѣльныхъ личностей, судьбы первыхъ и участь послѣднихъ состоятъ въ совершенной зависимости отъ того, въ какихъ отношеніяхъ они поставятъ себя ко Христу.

Азъ есмь свѣтъ миру; ходячіи по Мнѣ не имать ходити во тьмѣ, но имать свѣтъ животный (Еванг. Іоан. VIII, 12). *Азъ есмь путь и истина и животъ* (Еванг. Іоан. XIV, 6), говоритъ о себѣ Христосъ. Смыслъ изреченій тотъ, что то только во свѣтѣ и на пути истиннаго развитія, — народъ ли будетъ то, или отдѣльный человекъ, — что идетъ со Христомъ, и наоборотъ, все въ духовномъ мракѣ, въ безпорядкѣ и разстройствѣ, что идетъ по жизненному пути безъ Христа. Значить, внѣ Христа, всюду одно только блужданіе по жизненному пути, а не шествіе впередъ, одно порываніе ума собрать кое-какія искры духовнаго свѣта, а не самый свѣтъ, одно безсице духа, неплодство и крушеніе, а не жизнь, полная духовныхъ плодовъ и богоподобія.

Истина эта фактически, съ непреложностію закона, стала оправдываться на царствахъ и народахъ, равно какъ и

на отдѣльныхъ личностяхъ, съ тѣхъ самыхъ поръ, какъ дано было первое обѣтованіе о Христѣ. Возьмите, наприм., древніе языческіе народы: что такое были они? По изображенію Слова Божія, это были люди, которые сидѣли *во тьмѣ и снѣи смертнѣи* (Матѣ IV, 16). Посмотрите и на ихъ ученые авторитеты, на философовъ, риторовъ и историковъ. Много ли искръ свѣта бросили и они въ духовно-нравственную жизнь человѣчества? Освѣтили-ли для человѣческой жизни, по крайней мѣрѣ, путь къ духовному міру и главнымъ задачамъ человѣческаго бытія на землѣ? Къ прискорбію, нѣтъ. *Глаголющеся быти мудри, они обзюроднѣша и премѣниша истину Божію во лжу* (Рим. 1, 22, 25), говоритъ объ нихъ Апостолъ. Извѣстенъ всему христіанскому міру и тотъ знаменательный фактъ, что когда Христосъ сказалъ Пилату, что Онъ *пришелъ въ міръ, да свидѣтельствуетъ истину*, представитель языческаго міра видимо смутился тогда при этомъ словѣ и не нашелся ничего сказать, какъ только, въ раздумьи, дать вопросъ: *что есть истина?* Такъ весь древній языческій міръ со всеми его представителями дошелъ лишь до вопроса о истинѣ, но не нашелъ истины, не нашелъ потому, что искалъ ее во тьмѣ, съ однимъ тусклымъ фонаремъ своего ума, безъ Божественнаго свѣта Христова.

Возьмите и современныхъ ученыхъ изслѣдователей, работающихъ внѣ Христа, въ сферѣ однихъ стихійныхъ источниковъ человѣческихъ знаній. Что представляютъ собою и ихъ ученые выводы по главнымъ вопросамъ человѣческаго бытія? Почти только одно взаимное противорѣчіе другъ другу, взаимное самоопроверженіе и вообще самыя крайнія и, чаще, самыя дикія и зловѣщія нелѣпости. Такъ, одинъ возглашаетъ: все—въ матеріи и внѣ ея нѣтъ никакой жизни и никакой науки; другой, напротивъ, забывая матерію въ ея дѣйствительномъ проявленіи, возводитъ все къ идеализму. Одинъ въ своихъ воззрѣніяхъ дошелъ до пессимизма міра, другой до совершеннаго нигилизма. Тотъ утверждаетъ, что человѣкъ—отъ обезьяны и не болѣе, какъ улучшенная порода обезьянъ поздняго происхожденія; другой даетъ человѣку болѣе древнее происхожденіе, но производитъ его тоже не отъ духовнаго высшаго начала, а отъ какого то случайнаго сѣ-

плениа какихъ то самодвижущихся атомовъ. Одинъ возвѣщаетъ, что у человѣка нѣтъ безсмертія и загробной жизни, другой—есть загробная жизнь, но чтобы доказать это, для того отъ одной снѣпности переходить къ другой: заручась посредникомъ (medium) или маскируясь научными опытами, прибѣгаетъ къ разглашенію въ народѣ о вызовѣ имъ духовъ изъ загробнаго міра. Одинъ—нѣтъ Бога; другой—есть Богъ, но въ то же время или сливается Его съ матеріею, или хотя и действуетъ съ коллективнымъ человѣческимъ духомъ. Что это такое? На чемъ тутъ остановиться любознательному юноши? Какъ не спросить и ему въ торькомъ раздумьи у своихъ просвѣтителей: что же есть истина? Гдѣ она? Я смутился, я растерялся. Укажите мнѣ ее. Чего отъ этого ожидать обществу? Вѣдь это все очевидная путаница, одно блужданіе, подобное блужданію во тьмѣ, самая чистая ложь и самая злодѣйшая язва: ложь, потому что идетъ противъ всѣхъ благородныхъ инстинктовъ, противъ лучшихъ стремленій и чаяній человѣческаго духа; язва—потому, что ведетъ къ отрицанію религіи и всѣхъ нравственныхъ порядковъ жизни, развѣчиваетъ долгъ и подвигъ, разнуздываетъ страсти, усыпляетъ общественную совѣсть, убиваетъ всякій человѣчскій стыдъ, потрясаетъ политическій организмъ и грозитъ внести разстройство въ самое сокровенное убѣжище искренности и порядка—въ семейный уголокъ. Такъ, въ Христа нигдѣ вѣтъ истиннаго свѣта и истинной жизни!

Взглянемъ теперь на совершившіяся судьбы царствъ и народовъ, не принимавшихъ Христа. Что и тутъ увидимъ мы? Одно изъ двухъ: или быстрое паденіе однихъ изъ нихъ, или же старческое какое-то одряхлѣніе и застой другихъ. Что осталось отъ первобытнаго міра? Одно только семейство, и то именно семейство, которое сохранило въ себѣ обѣтованіе о Спасителѣ міра и съ нимъ духовную жизнь. Все остальное человѣчество, за утрату этого обѣтованія и слѣдовъ духовной жизни, погибло въ водахъ потопа. Прочитайте у пророка Данила о судьбѣ четырехъ древнихъ царствъ, въ свое время такъ изумлявшихъ міръ силою, величіемъ и богатствомъ. Царства эти исчезли съ лица земли, какъ прахъ, и, что особенно важно для насъ, въ ихъ исчезновеніи пророкъ

прямо видятъ предусмотрѣнное дѣйствіе высшихъ судебъ, имен-
но очищеніе (этою мѣрою) пути въ открытіе на землѣ всемір-
наго царства Христова (Дан. 11, 32, — 49). Оказывается, что
царства эти погибли не потому только, что не могли бо-
лѣе существовать въ виду преемственно (возникшихъ болѣе
грозныхъ силъ, но и, главнымъ образомъ, потому, что, по
планамъ Божественнаго міроуправленія, они не должны были
болѣе уже существовать. Утративъ духовную жизнь и ставъ
нравственною язвою человѣчества, они не могли ни сами всту-
пить во всемірное Христово царство, ни другихъ пригото-
влять къ нему, и потому конецъ ихъ былъ предназначенъ. Весь-
ма мрачны судьбы и современныхъ царствъ и народовъ, не
исповѣдающихъ Христа. Увы! не встрѣчаемъ и здѣсь ничего
отраднато, общающаго! Тогда какъ христіанскіе народы ви-
димо господствуютъ въ мірѣ политически и въ смыслѣ ду-
ховно-нравственнаго развитія, у нихъ, напротивъ, какая-то
не понятная духовная чахлость, какое-то роковое усыпленіе
мысли, отсутствіе во всемъ духовной начинательности и само-
дѣятельности. О будущей политической судьбѣ ихъ, если
только не обновятся они христіанствомъ, не пророчествуя,
можно сказать словами Христа: *идѣже тругъ, тамо соберутся орли* (Мате. XXIV, 28) и собираются уже!.. По-
яснымъ словамъ пророка Даніила, христіанству опредѣлено
истинить и развѣять ось царства языческаго (Дан. 11,
44). Рано или поздно, это и будетъ съ тѣми изъ нихъ, кои
упорно будутъ косятъ въ языческомъ зловѣрїи и нечистотѣ.

Правда, мы знаемъ изъ пророческаго слова самого Хри-
ста, что въ мірѣ, наконецъ, будетъ такое время, когда, за
умноженіемъ беззаконій, послѣдуетъ почти всеобщее отстуже-
ніе отъ самой вѣры Христовой; но мы знаемъ равнымъ обра-
зомъ и то, что это отступленіе повлечетъ за собою всецѣлое
разрушеніе міра (2 Петръ III, 7, 10). Стало бытъ, когда
отвергнется Спаситель міра, тогда само собою прекратится
цѣль для дальнѣйшаго существованія міра, и онъ, по зако-
намъ правды Божіей, долженъ будетъ разрушиться или под-
вергнуться очистительному дѣйствію огня. Этимъ то послѣд-
нимъ дѣйствіемъ окончательно и подтвердится, что міръ су-

и шествовалъ единственно только во имя Христа, какъ единого Посредника между Отцемъ небеснымъ и человѣками.

Такимъ образомъ слово Божіе и исторія проповѣдуютъ намъ, что Иисусъ Христосъ есть центръ мировой жизни. Онъ единственный ходатай у Отца небеснаго за всѣхъ человѣковъ; отъ Него единственно исходитъ въ міръ свѣтъ и жизнь; Онъ одинъ заправляетъ исторію всего міра и, на ея пути, изрекаетъ судьбы царствъ и народовъ, смотря по тому, проникаются ли они Его духомъ, или, по крайней мѣрѣ, готовятъ ли въ себѣ способность вступить въ Его духовное царство, чтобы въ свою очередь, быть дальнѣйшими миссіонерами Его, или нѣтъ.

Братія! Счастливы мы, что принадлежимъ къ народу, который вотъ уже почти девять вѣковъ озаряется свѣтомъ Христовымъ. Но еще счастливѣе потому, что исторія христіанства въ Россіи представляетъ намъ неоспоримыя свидѣтельства искренности христіанскихъ убѣжденій какъ въ народѣ, такъ и въ его Государяхъ. Тысячи подвижниковъ, злострадавшихъ всячески во имя Христа на иноческомъ пути, прославляются уже *на небесахъ* въ ликѣ преподобныхъ Его. Милліоны жертвъ принесено и рѣки крови пролиты нами въ честныхъ бояхъ за славу Его и свободу единовѣрныхъ братій нашихъ и у престола Агнца, уповаемъ, не малъ уже добройобѣдннй полкъ мучениковъ изъ нашего племени. Евангельски— святая, евангельски—самоотверженная, только что оконченная борьба наша съ исконными врагами креста до наглядности выразила и вписала въ русскую исторію многія и многія высокія черты народнаго христіанскаго духа. Все это и многое другое, подобное сему, показываетъ, что Россія во главѣ своей жизни и исторіи имѣла и имѣетъ Иисуса Христа, что она тяготѣла и тяготѣетъ къ Нему, какъ своему духовному центру, что охраняла и охраняетъ, распространяла и распространяетъ въ себѣ и вокругъ себя блага духовнаго царства Его, что въ себѣ смыслъ *имя ея*, какъ орудія Божія, какъ миссіонерки Христовой, *написано на небесахъ* и что въ этомъ, безъ сомнѣнія, и тайна величія историческихъ судьбъ ея.

Береги-же, сторона родная, Русь православная, Хри-

стову вѣру, какъ твое небесное призваніе, какъ твою силу и величіе. Береги-же твою исторію, какъ завѣтъ Божій о твоей христіанской миссіи. Но, братія, есть надъ чѣмъ и задуматься Россіи. Кто незнаетъ, что за послѣднее время стали появляться и среди насъ люди, которые, отрекшись отъ Бога и Христа, сѣются извратить теченіе нашей жизни и поставить нашу исторію на новыхъ началахъ, на началахъ безвѣрія, анархіи и разврата? Неужели Россія, судьбы которой столько разъ запечатлѣны были видимымъ Божиимъ благоволеніемъ и историческіе пути которой начертаны такъ ясно и шли доселѣ такъ правильно, отступится отъ своего прошлаго и дастъ торжествовать надъ собою ничтожной горсти какихъ-нибудь безыменныхъ отступниковъ и безумныхъ агитаторовъ? Да не будетъ! Довольно уже оплакано жертвъ ихъ неслыханной дерзости.

Господи Іисусе Христе! Предъ лицемъ Твоимъ мы собрались нынѣ излить молитву за помазаннаго Тобою и вѣнчаннаго Императора нашего Александра Николаевича, *ему же повелѣлъ еси надъ нами царствовать* и за Благочестивѣйшую супругу Его, Императрицу Марію Александровну. Молимъ Тебя: укрѣпиль Ихъ силою Твоею, да, осѣняемые Тобою, какъ покорныя орудія Твои, ведутъ и впредь народъ свой отъ силы въ силу, отъ славы къ славѣ, да и впредь *святится* въ Нихъ и насъ *имя Твое*, да утверждается и распространяется въ Державѣ Ихъ *царствіе Твое*, да въ волѣ Ихъ прибываетъ воля *Твоя*, чтобы Ты былъ Богъ нашъ во вѣки и мы *людіе Твои*—на всегда. Аминь.

Протоіерей Василій Розаліевъ.



II.

Старообрядческіе епископы имѣютъ ли преемственное посольство отъ Христа, такъ чтобы поставленные отъ нихъ священники были посланниками Христовыми?

Во время проѣздки къ старообрядцамъ на Донъ, въ 1878 году, известный игумень Павелъ по этому вопросу вель довольно продолжительную бесѣду въ хуторѣ Бѣлоусовѣ съ старообрядческімъ священникомъ Іоанномъ Строгоновымъ. Воспроизводимъ ее для нашихъ читателей по вниманію къ важности вопроса и замѣчательной аргументаціи о. Павла.

Въ Бѣлоусовъ пріѣхаль Строгоновъ, старообрядческій священникъ. Назначили собраніе 12 февраля, въ воскресенье. Мѣсто собранія для удобнѣйшаго помѣщенія было выбрано на дворѣ, подъ сараемъ; народу было весьма много; пришелъ и Строгоновъ.

Я спросилъ его: вы, отецъ Іоаннъ, себя признаете ли за истиннаго священника, посланнаго отъ Христа на спасеніе васъ пріемиющихъ?—Онъ отвѣтилъ: да; по милости Божіей, дѣйствительно такъ.

Я еще спросилъ: когда вы себя признаете посланнымъ отъ Христа, то и епископъ, который васъ рукоположилъ, долженъ имѣть посланіе отъ Христа, преемственно чрезъ Апостоловъ до него дошедшее.

Онъ отвѣтилъ: да, дѣйствительно такъ.

Я продолжалъ: вы отъ кого рукоположены?

Онъ отвѣтилъ: отъ кавказскаго епископа Іова.

Я спросилъ: отъ кого поставленъ Іовъ?—и такъ дошло до Амвросія.

Тогда я спросилъ: А отъ кого получилъ рукоположеніе Амвросій?

Строгоновъ: отъ патріарха константинопольскаго.

Я: А патріарха константинопольскаго вы признаете за православнаго, или нѣтъ?

Онъ: Патріарха константинопольскаго, рукоположившаго митрополита Амвросія, я признаю за православнаго.

Я спросилъ: А константинопольскій православный па-

тріархъ послалъ ли митрополита Амвросія въ Бѣлую-Криницу? И его приняли ли такъ, какъ присланнаго отъ православнаго патріарха, безъ всякаго чиновисправленія? И живучи въ Бѣлой-Криницѣ, Амвросій былъ ли въ зависимости отъ православнаго патріарха и въ общеніи съ нимъ?

Строгоновъ отвѣтилъ: Нѣтъ; онъ отъ патріарха константинопольскаго въ Бѣлую-Ариницу не былъ посланъ, и принятъ чрезъ исправленіе, и въ общеніи съ патріархомъ не былъ.

Тогда я сказалъ: Значить, Амвросій сдѣлалъ расколъ; потому что отъ патріарха, по вашему собственному сознанію, православнаго обѣжалъ къ обществу, которое приняло его чрезъ чиновисправленіе, т. е. само было неправославнымъ; и ваше епископство, значить, произошло отъ раскольника, произвольно удалившагося отъ царградскаго православнаго патріарха, а потому и преемственной отъ Апостоловъ послѣдовательности рукоположенія ваше священство не имѣтъ.

Тогда Строгоновъ понялъ, что чрезъ признаніе патріарха константинопольскаго православнымъ ему не удалось доказать преемственное отъ Христа и Апостоловъ происхожденіе австрійской іерархіи, напротивъ незаконность сей іерархіи, прервавшей общеніе съ православнымъ патріаршимъ престоломъ, чрезъ это обнаружилась еще лѣньба. И вотъ, въ противность своему показанію, онъ сталъ обвинять восточныхъ патріарховъ не неисправленіи православія, — сказалъ, что у нихъ-де есть какія-то ереси, которыя митрополитъ Амвросій за ними замѣтилъ, почему и удалился въ Бѣлую-Криницу.

Я спросилъ: Какія же ереси у восточныхъ патріарховъ вамъ извѣстны? И скажите, когда они отъ православія отпали и къъ были за то осуждены?

Строгоновъ отвѣтилъ, что ему неизвѣстно, а должны были знать тѣ, которые Амвросія принимали. Тогда я замѣтилъ ему: если предки ваши приняли митрополита Амвросія отъ греческой церкви, какъ отъ церкви еретической, чрезъ муропомазаніе, а ересей греческихъ вамъ не объявили, и вы не знаете, а также не объяснили вамъ, когда греки отъ православія отпали и къъ осуждены: то значить, вы находитесь въ невѣдѣніи. Обвиняете церковь греческую и подвергаете

православныхъ подь исправленіе, сами не зная за что. Однако вы сознались, что Амвросій въ Бѣлую-Криницу отъ патріарха не посланъ и живя тамъ, въ зависимости отъ него не состоялъ, а потомъ объявили и грековъ неправославными, хотя греческихъ ересей указать не можете; почему я паки спрашиваю васъ: откуда Амвросій митрополитъ получилъ благодать Святаго Духа на отправленіе архіерейскихъ дѣйствій въ Бѣлой-Криницѣ?

Строгонову все еще не хотѣлось прервать связь Амвросія съ греческой церковью, дабы не пересѣчь преемственности хиротоніи въ австрійской іерархіи;—онъ *отвѣтилъ*, что Амвросій получилъ благодать Святаго Духа въ церкви греческой отъ патріарха, во время его хиротоніи.

Я спросилъ: А преподавшій митрополиту Амвросію благодать Святаго Духа въ таинствѣ хиротоніи константинопольскій патріархъ имѣлъ ли самъ благодать Святаго Духа, или нѣтъ?

Строгоновъ, улыбувшись, сказалъ: Когда иному преподалъ, то, конечно, имѣлъ и самъ.

Я спросилъ еще: А когда митрополитъ Амвросій отлучился отъ греческой церкви въ Бѣлую-Криницу, то всю благодать унесъ изъ греческой церкви, или она и тамъ осталась?

Строгоновъ долженъ былъ неминуемо сознаться, что благодать Святаго Духа осталась и въ греческой церкви.

Тогда я замѣтилъ Строгонову: Какъ же митрополита, имущаго дары Святаго Духа, вы рѣшились принять чрезъ таинство муропомазанія, и церкви греческой, полной благодати Святаго Духа, никѣмъ не обличенной въ ересяхъ, и никакимъ соборомъ въ томъ не осужденной, заставили его отрекаться? Не явно ли, что такое дѣйствіе есть грѣхъ раскола?

Тогда наконецъ Строгоновъ рѣшился допустить прерваніе потомственного полученія благодати церковію старообрядческою отъ церкви греческой, а только старался удержать видимое преемство хиротоніи,—сказалъ, что митрополитъ Амвросій получилъ только хиротонію отъ константинопольскаго патріарха безъ даровъ Святаго Духа, и преподаваемые въ хиротоніи дары Святаго Духа получилъ невидимо, когда присоединился къ старообрядчеству. Онъ велѣлъ уставщику про-

читать о томъ изъ отвѣтовъ на 8 вопросовъ Братства Никольскаго Единовѣрческаго монастыря. Уставщикъ началъ читать слѣдующее: „митрополитъ Амвросій благодать хиротоніи своея, то-есть другопреемственное апостольское намѣстничество, заключающееся въ званіи пастыря словесныхъ овецъ, по внѣшности получилъ въ греческой церкви, а дѣйствительное значеніе своего достоинства онъ совершилъ тогда, когда онъ вполне созналъ свою зависимость(?) и подчинился ей въ Бѣлой-Криницѣ“. (Отвѣтъ 3). Я сказалъ: изъ прочитаннаго вами видно, что митрополитъ Амвросій въ греческой церкви получилъ только одну внѣшнюю форму хиротоніи безъ благодати, а дѣйствительное достоинство, то-есть даръ благодати Святаго Духа, получилъ отъ сознанія своей внутренней зависимости (отъ кого?), безо всякой внѣшней формы.

Строгоновъ сказалъ: Да, такъ точно.

Я замѣтилъ: въ этомъ вашемъ мнѣніи заключаются двѣ зловредныя лжи. *Первое*: когда вы допускаете полученіе благодати Святаго Духа на священнодѣйствіе только отъ сознанія внутренней зависимости человѣка отъ Духа Божія, а не по преемству отъ Апостоловъ чрезъ уполномоченныхъ на раздаваніе сего дара, этимъ вы отворяете дверь всякому самозванцу, желающему похитить санъ священства, именовать себя священникомъ, ибо онъ можетъ сказать, что созналъ свою внутреннюю зависимость отъ Духа Святаго и чрезъ то получилъ даръ благодати на священнодѣйствіе такой-то степени. *Второе*: хотя ваше епископство, по словамъ вашимъ, и связуется чрезъ хиротонію отъ патріарха цареградскаго съ Христовымъ и апостольскимъ архіерействомъ, но только по внѣшней формѣ, а не по дару благодати святаго Духа, преемственно отъ Христа и Апостоль передаваемому рукополагаемымъ на священныя степени. Даръ благодати св. Духа въ таинствѣ хиротоніи епископа, по вашему мнѣнію, возобновился преподаваться только въ Бѣлой-Криницѣ отъ лѣтъ пріятія вами митрополита Амвросія, а прежде того въ таинствѣ хиротоніи преподаванія благодати св. Духа на священнодѣйствіе акибы было прекращеніе, и совершалась только одна безблагодатная форма, и то внѣ церкви православной. Таковымъ вѣрованіемъ вы вводите новое, чуждое церкви ученіе, проповѣ-

дуете прекращеніе въ церкви даровъ благодати Св. Духа, преподаваемыхъ въ хиротоніи. Да, по вашему мнѣнію, и внѣшняя форма таинства хиротоніи у васъ не преемственна отъ Апостоловъ: она у васъ прекращалась и совершалась внѣ вашей церкви, въ церкви православной (или, по вашему, не православной), и митрополитъ Амвросій, пришедши въ Бѣлую-Криницу не по волѣ патріарха, но самовольно, этимъ самымъ прервалъ и внѣшнее, видимое преемство хиротоніи.

Послѣ этого Строгоновъ рѣчь о священномъ посольствѣ сталъ заминать, сказавъ: что же дѣлать, когда патріархи разнообразно напечатали Потребники и Служебники? Церковь вздумала ихъ исправить, а мы въ этомъ посумнились, думая, что древними патріархами книги уже вполне исправлены; виноваты патріархи, что недостаточно исправно напечатали книги, и тѣмъ ввели насъ въ ошибку.

Я отвѣтилъ: Нѣтъ; патріархи не виноваты: они, сколько можно имъ было, одинъ предъ другимъ старались исправить пропущенныя отъ переписчиковъ недостатки въ книгахъ, а за исправленіе книгъ раздора въ церкви не было и никто отъ святой церкви не отлучался. Тому бы примѣру и вы должны послѣдовать,—за исправленіе книжное не отлучаться отъ церкви.

Въ это время одинъ изъ слушателей, понявъ, что Строгоновъ сталъ уклоняться отъ вопроса, завелъ рѣчь о безповцахъ,—сказалъ, какъ одинъ безпопoveцъ, котораго назвалъ и по имени, у нихъ на собраніи рассказывалъ о себѣ, что получилъ благодать святаго Духа въ видѣ огненныхъ языковъ, и чрезъ то призванъ на учительство. Воспользовавшись этимъ, я замѣтилъ: что же,—онъ, какъ и вашъ Амвросій митрополитъ, созналъ свою внутреннюю зависимость отъ святаго Духа!—Строгоновъ просилъ меня отложить бесѣду о посольствѣ апостольскомъ до пріѣзда Архипова (ибо тогда еще не было получено отъ него отказа). Этимъ и кончилась бесѣда. Между тѣмъ, въ ожиданіи Архипова у насъ происходили собранія, на которыхъ я бесѣдовалъ съ старообрядцами о разныхъ предметахъ разногласія ихъ съ церковію, а Строгоновъ въ это время занимался вѣнчаніемъ браковъ. Когда же получено отъ Архипова извѣстіе, что онъ не пріѣдетъ въ Бѣ-

лоусовъ, я сдѣлалъ собраніе, 19 февраля, въ недѣлю мясопустную, у того же хозяина на дворѣ, пригласивъ и Строгонова, который въ назначенное время явился. Объявивъ ему и всему собранію, что Архиповъ отъ участія въ бесѣдахъ отказался, и прочитавъ публично самый его отказъ, я просилъ Строгонова окончить разсмотрѣніе вопроса о преемственности хиротоніи въ церкви Христовой отъ Христа и Апостоловъ, именно о томъ, сохранилъ ли эту преемственность митрополитъ Амвросій, къмъ онъ посланъ былъ въ Вѣлую-Криницу, и отъ кого получилъ благодать Св. Духа на совершеніе архіерейскихъ дѣйствій?—Строгоновъ рѣшительно отказался отвѣчать на эти вопросы, объявивъ, что онъ будетъ писать объ этомъ въ Москву, спрашивать своихъ епископовъ.

Тогда уставщикъ Вѣлоусовскій Аѳанасій Чурѣвъ, коротко знающій Строгонова и съ нимъ объ этомъ всегда разсуждавшій, сказалъ, что этимъ онъ только оттягиваетъ время. Четыре года, сказалъ Чурѣвъ, мы объ этомъ съ вами разсуждаемъ, съ перваго пріѣзда отца Павла къ намъ: почему же вы по сіе время не писали въ Москву и о томъ не спрашивали? И почему московскіе на вопросы Братства Никольскаго Единовѣрческаго монастыря о томъ ничего ни отвѣтили? И если они о томъ не отвѣтили своимъ бывшимъ епископамъ, то намъ что будутъ отвѣчать? А вѣдь у насъ въ четыре года сколько померло народу! Да и еще сколько пройдетъ времени, пока вы станете писать къ епископамъ, да ждать ихъ отвѣта! Вотъ мы, довольно подумавъ, и просили васъ, отецъ, кончить этотъ вопросъ о преемствѣ хиротоніи въ австрійской іерархіи, а вы на этотъ вопросъ отвѣта не дали и сознались, что дать его не можете.—Послѣ этого уставщикъ прочиталъ опредѣленіе собора 1667 года и спросилъ

Строгонова: что онъ находитъ тутъ еретическаго?—Строгоновъ ничего не отвѣчилъ. Уставщикъ сказалъ: я боюсь этой клятвы и болѣе быть внѣ церкви не желаю.

Наутріе, 20 числа, Строгоновъ уѣхалъ восвоеси, въ станицу Курморскую; а разсмотрѣвшіе истину св. церкви собрались ко мнѣ и просили присоединить ихъ къ святой церкви.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ Оффиціальныі. I. Распоряженія Высшаго Правительства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. IV. Журналы Екатеринодарскаго духовно-училищнаго съѣзда. V. Газрядный списокъ учениковъ Кавказской духовной семинарии за 1877/8 учебный годъ. Разрядный списокъ учениковъ Ставропольскаго духов. училища. **Отдѣлъ Неоффиціальныі.** I. Слово въ день миропомазанія и священнаго вѣнчанія на царство Благодетивѣйшаго Государа, Императора Александра Николаевича и супруги Его, Императрицы Маріи Александровны. II. Старообрядческіе епископы имѣютъ ли преемственное посольство отъ Христа?

Редакторъ Г. Михайловскій.