

~~VII 4~~
~~3~~ VII 5
1

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

ЦѢНА годовому изданію
изъ 24 №№ безъ пересылки и
доставки 4 р. 50 к., съ пересыл-
кою — 5 р. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:
въ Полтавѣ, въ Редаціи Епар-
хіальныхъ Вѣдомостей, въ квар-
тирѣ Законоучителя Гимназіи.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1864 года.

№ 3.

Февраля 1.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.
Въ 10-й день сего Января, Любезная НАША Невѣстка,
Великая Княгиня Александра Петровна, Супруга Любезнаго
НАШЕГО Брата, Великаго Князя Николая Николаевича,
разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ НАМЪ Племянника,
а Ихъ Императорскимъ Высочествомъ Сына, парченнаго
Петромъ.

Таковое ИМПЕРАТОРСКАГО НАШЕГО Дома приращение приема новымъ озпаменованіемъ благодати Божіей, въ утѣшеніе НАМЪ шпс посланной, МЫ вполнѣ удостовѣрены, что всѣ вѣрноподданные НАШИ вознесутъ съ НАМИ ко Всевышнему теплыя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ причастствуетъ, сего Любезнаго НАМЪ Племянника, Новорожденнаго Великаго Кнзя, Его-ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЫСОЧЕСТВОМЪ.

Данъ въ Санктпетербургѣ, въ 10 й день Января, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ четвертое. Царствования же НАШЕГО въ девятое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

1., *Изъявленіе признательности Святыѣшаго Синода.* Указомъ Святыѣшаго Синода, отъ 20-го декабря 1863 года, № 4031, за пожертвованіе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ Епископомъ Полтавскимъ, 253 руб. 25 коп. сереб., на устройство новой желѣзной кровли на церкви, принадлежащей Лубенскому духовному училищу, изъявлена Его Преосвященству признательность Святыѣшаго Синода.

2., *Награжденіе знаками отличія изъ кабинета Его Величества.* Государь Императоръ: а) во вниманіе къ

полезнымъ и добросовѣстнымъ трудамъ Профессора С. петербургской духовной Академіи, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Карпова, по предмету «Греческой древней философіи», Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать ему подарокъ изъ кабинета Его Величества; и б) Ректору Казанской духовной Академіи, Архимандриту Іоанну, въ знакъ благоволенія къ ученой его дѣятельности—золотой наперсный крестъ, украшенный драгоценными камнями, изъ кабинета Его Величества.

3., *Вызовъ въ С. петербургъ чередныхъ Архимандритовъ.* Определеніемъ Св. Синода 2/10 декабря 1863 года, положено: для исправленія въ 1864 году чреды священно-служенія и проповѣди Слова Божія въ С. петербургъ назначить: Ректора Минской Семинаріи, настоятеля Ляданскаго Благовѣщенскаго третьекласснаго монастыря, Архимандрита Николая, и Ректора Полоцкой Семинаріи, настоятеля Витебскаго Свято-Троицкаго Маркова первокласснаго монастыря, Архимандрита Анатолія.

4., *Ассигнованіе суммъ на содержаніе въ 1-й половинѣ 1864 г. духовно-учебныхъ заведеній изъ свѣчныхъ доходовъ Полтавской Епархіи за текущій годъ.* Его Сіятельство, Князь Сергій Николаевичъ Урусовъ, отношеніемъ, отъ 24 декабря 1863 года, № 9889, увѣдомилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго, что въ число суммъ, ассигнованныхъ по смѣтѣ на содержаніе въ 1-й половинѣ 1864 года духовно-учебныхъ заведеній, Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ назначено къ отпуску, въ началѣ января текущаго года, изъ свѣчныхъ доходовъ Полтавской Епархіи за настоящій годъ въ Полтавскую Семинарію 8705 руб. 68 к. и состоящее при ней училище 861 руб 85 к., въ иног-

родныя училища: Переясловское 679 р. 45 к., Лубенское 646 руб. 85 к., и Роменское 676 руб. 79 к., итого 11,570 р. 62 к. и въ Вольнскую Семинарію 7000 руб., а всего: восемнадцать тысячъ пятьсотъ семьдесятъ рублей шестьдесятъ двѣ копейки.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

1., *Утвержденіе въ должностяхъ.* Резолюціями Его Преосвященства, состоявшимися въ 8-й день генваря 1864 года: а) исправляющій должность эконома Полтавскаго Архіерейскаго дома Іеромонахъ Прокопій; б) исправляющій должность Благочиннаго, Прилуцкаго уѣзда 5-й части, священникъ Іоаннъ Быковскій, утверждены въ занимаемыхъ ими должностяхъ и в) исправляющій должность благочиннаго Миргородскаго уѣзда священникъ Петръ Концевичъ, Резолюціею Его Преосвященства утверждены въ исправляемой имъ должности Благочиннаго.

2., *Награжденіе набедренникомъ.* а) Священники Переясловскаго уѣзда: села Рудницкаго Воскресенской церкви Лука Сахновскій и села Селища Георгіевской церкви Григорій Трипольскій, 8 генваря 1864 года, награждены набедренниками; первый — «за открытіе имъ въ собственномъ домѣ церковно-приходской школы для обученія приходскихъ дѣтей»; а второй — «за его достохвальную, имѣвшую полный успѣхъ, заботливость объ открытіи таковой же школы средствами прихожанъ». б) Священникъ Кобелякскаго у-

ѣзда, мѣстечка Царичанки, Архангело-Михайловской церкви Іаковъ Пирскій, — мѣстечка Китайгорода Николаевской церкви Іоаннъ Симоновскій, — мѣстечка Малячи Архангело-Михайловской церкви Ананій Ярославъ и села Дивенскаго Покровской церкви Игнатій Жерновъ. • по вниманію къ вѣдо-голѣтнему, отлично усердному служенію въ санѣ священномъ, 9 го генваря сего года, награждены набедреникомъ.

3. *Предоставленіе священно-служительскихъ мѣстъ и рукоположеніе въ священный санъ.* а) Священникъ, Золотоношскаго уѣзда мѣстечка Жозишна Рождество Богородичной церкви, Владиміръ Андріевскій уволенъ заштатъ, а мѣсто предоставлено за окончившимъ курсъ Семинаріи Иваномъ Забіякинымъ. б) Священникъ, села Залчянецъ Хорольскаго уѣзда Архангело-Михайловской церкви, Максимъ Миславскій, наблюдавшій досель сиротскій приходъ, утверждень штатнымъ священникомъ при той церкви. в) Священническое мѣсто въ селѣ Пустовойтовѣ Кременчугскаго уѣзда при Вознесенской церкви предоставлено за воспитанникомъ Семинаріи Георгіемъ Кириакевичемъ.

— Дьячекъ, мѣстечка Комышной Миргородскаго уѣзда Николаевской церкви, Тарасій Басенко, 12-го генваря сего года, рукоположенъ въ санъ діакона къ той же церкви.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Благотворенія а) въ пользу церквей. Настоятель Полтавскаго Кресто-воздвиженскаго монастыря, Архимандритъ Серафимъ донесъ Его Преосвященству, что Полтавскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Васильевичъ Некрасовъ, въ истекшемъ году, своими рабочими произвелъ въ монастырѣ безвозмездно разныя починки, стоящія ему Некрасову 1889 руб. пять коп. сереб.

—Благочинный Переясловскаго уѣзда священникъ Іоаннъ Сербиповскій донесъ Епархіальному Начальству, что мѣстечка Баришевки Свято-Троицкой церкви церковный староста, мѣщанинъ Діонисій Кучеръ, въ декабрь мѣсяцъ истекшаго года, на сооруженіе серебрянной ризы къ намѣстной икопѣ Христа Спасителя, пожертвовалъ 126 руб. сереб.

б. Въ пользу духовно-учебныхъ заведеній. Почетные блюстители по хозяйственной части при Полтавской Духовной Семинаріи и Полтавскомъ Д. училищѣ, г. Полтавы 2-й гильдіи купцы: Стефанъ Никифоровичъ Мазановъ и Иванъ Васильевичъ Хахловскій изъявили свое усердное желаніе содержать ежегодно на свой счетъ по три бѣднѣйшихъ ученика, въ качествѣ стипендіатовъ, первый -- въ Семинаріи, послѣдній—въ училищѣ, со взнесеніемъ на содержаніе семинаристовъ 150 руб. сереб., и на содержаніе учениковъ училища по 100 руб. ежегодно.

—30 Ноября 1863 года: 4½ часа утра скончался, послѣ тяжкой и продолжительной болѣзни, на 69 году жизни, ординарный профессоръ Московской духовной Академіи, протоіерей Петръ Спиридоновичъ Делицинъ, «служившій опо-

рою и украшеніемъ Академіи съ самаго ея открытія.
(Прав. обзор. № 12).

—Вновь отпечатаны и поступили въ продажу сочиненія ПЛАТОНА, переведенныя съ греческаго и объясненныя Профессоромъ Карповымъ 4-ре тома. Продаются во всѣхъ Петербургскихъ книжныхъ магазинахъ, въ редакціи *Странникъ*, въ редакціи *Христіанскаго чтенія* и у самаго издателя, Профессора Академіи Карпова. Цѣна за нихъ у книгопродавцевъ, безъ пересылки, 6 р., на пересылку прилагается за 6 ф. цѣна—у самаго издателя и въ помянутыхъ редакціяхъ, за всѣ 4 тома безъ пересылки 5 р., съ пересылкою 6 руб. сереб.

—Отъ Профессора Карпова можно также получать—его сочиненія: «Систематическое изложеніе Логики», цѣна 1 р 50 к. на пересылку прилагается за 2 фунта. «Введеніе въ философію», цѣна 50 коп., съ пересылкою 75 коп. сереб.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

О ЦЕРКОВНОМЪ ПРИЧТѢ *.

1. Обь опредѣленіи на церковныя должности.

1. Хотя духовное званіе пыѣ съ пользою для церкви остается званіемъ наследственнымъ, и именпо какъ приготовленіе къ церковнымъ должностямъ: по должности церковныя пи для кого не могутъ быть наследственными. Потому духовное начальство иныхъ не только по неспособности къ духовной должности, но и по излишеству, можетъ увольнять изъ духовнаго званія для избранія рода жизни (Ук. 24 Августа 1803 года, 12 Февраля 1807 года, Августа 10 1824 года, Св. Зак. тома IX ст. 278), не исключая изъ того числа и неспособныхъ церковно-служителей (Св. Зак. т. I ст. 265. Ук. 12 Февраля 1807 года). Равно дозволено принимать въ духовное званіе и изъ другихъ сословій. (Уст. кон. ст. 80).

2. Опредѣленіе къ церковнымъ должностямъ предоставляется единственно усмотрѣнію архипастыря. (Ук. Января

* Удовлетворяя, заявленному сельскими священниками, желанію видѣть, для руководства ихъ, на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей указаніе церковно-гражданскихъ постановленій, относящихся до лицъ православнаго духовенства, помѣщаемъ на первый разъ «постановленія о церковномъ причтѣ», рукою, какъ видно, опытною собранныя для Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій (№ 7, 1861 г.). За тѣмъ изъ дѣйствующаго свода законовъ будутъ извлечены постановленія о духовныхъ завѣщаніяхъ, обь опекахъ и др. предметахъ, въ которыхъ знаніе закона составляетъ для священника настоятельную потребность.

31 1832 года; Уст. кон. ст. 74). Тотъ, кто восхитилъ бы духовный санъ посредствомъ мірской власти, или за мзду, извергается изъ сана. (Апост. пр. 29, 30 Двукр. 16,4 Всед. 2).

3. Не принимаются въ клиръ: а) состоящіе въ неправильномъ супружествѣ (Апост. пр. 19, Θεοο. 5); б) тѣ, коихъ жены зазорнаго поведенія (Неокес. пр. 8); в) самовольные скопцы (Апост. 22); г) тотъ, у кого есть въ семействѣ не православные, допускается въ священство съ обязательствомъ привести ихъ въ православіе (Карѳ. пр. 45).

4. Увольняемые изъ семинаріи, до окончанія курса, на первый разъ производятся не болѣе какъ во діаконы. (Ук. 15 Октября 1815 года).

5. Въ видѣ временной мѣры, разрѣшено производить во священника и такихъ діаконѳвъ, которые не получили образованіе въ училищахъ, или получили образованіе только въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, но не иначе, какъ 30 лѣтъ. (Ук. Октября 21 1836 года; Декабря 6, 1829 г.).

6. Сельскія священническія мѣста замѣщаются кончившими курсъ ученія, помимо просьбъ прихожанъ (Ук. 1745 года Ноября 6; 1826 Декабря 18), и ученые опредѣляются прежде неученыхъ. (Ук. Декабря 2 1737 и Мая 7 1797 годовъ).

7. Учители духовнаго вѣдомства, имѣющіе класные чины, посвящаются въ должности священнослуженія не иначе, какъ по разрѣшенію Святѣйшаго Синода. (Ук. 29 Ноября 1844 года).

8. Лица, выбывшія изъ духовнаго званія и потомъ принятыя въ это званіе, считаются поступившими въ духовное званіе, только со времени посвященія въ духовный санъ. (Ук. 18 Августа 1850 года).

9. Сторожей духовной консисторіи и духовнаго правленія, равно и ихъ дѣтей, дозволяется опредѣлять на причетническія мѣста, если окажутся достойными того (Ук. Апрѣля 4 1739 года); но люди не свободныхъ сословій принимаются въ духовное званіе не прежде, какъ по увольненіи изъ прежняго сословія, и при томъ тогда, когда усматривается въ нихъ нужда. (Апост. 82. Св. Зак. т. IX ст. 269, 271).

2. 0 служеніи клира.

а) По отношенію къ архипастырю.

10. Всѣ клирики епархіи, находятся ли они при приходскихъ, или при домовыхъ церквахъ богоугодныхъ заведеній, или учебныхъ мѣсть, должны быть въ подчиненіи мѣстному архипастырю. (4 Вселен. Собора 8; 6 Вселен. 10; Сард. 14; Двукр. 12).

11. Безъ воли архипастыря они не имѣютъ права переходить къ другой церкви, ни выходить изъ епархіи его, ни оставлять служенія церкви, ни совершать его тамъ, гдѣ не назначено имъ (Анос. 15; 1 Всел. 15; 4 Всел. 7; 6 Всел. 17. Апт. 3, Сард. 16).

12. Ничего важнаго, неопредѣленнаго правилами, не должны совершать, безъ воли и рѣшенія епископа. (Ап. 32, 57).

13. Священники, уволенные отъ прихода, безъ благословенія архипастыря, не имѣютъ права совершать ни литургій ни какихъ либо требъ (Ук. 31 Января 1729 года; Ноября 3 1774 года, Октября 8 1777 года), тѣмъ болѣе запрещенные въ священнослуженіи, (Апост. 28, Каре. 11, 29 Реглам. о причтѣ 11, 24); равно священники, уволенные въ отпускъ въ другую епархію, нигдѣ не долж-

ны совершать Богослуженія безъ благословенія мѣстнаго архипастыря (Ук. 3 Ноября 1774 года).

14. Какъ о пастырѣ своемъ и мѣстной церкви они должны молиться о немъ и возносить имя его въ общественныхъ молитвахъ. (Двукр. 13).

15. „Аще кто изъ клира обидитъ епископа да будетъ изверженъ.“ (Апост. 55).

16. Если бы пресвитеръ, или кто либо другой изъ клира, сталъ возмущать другихъ противъ своего архипастыря, составлять скопище и строить козни: „да будетъ низверженъ съ своего степени.“ (4 Вселен. пр. 18; 6 Вселен 34).

17. Клеръ подвергается суду и осужденію и за то, если прихожане его возмущаются противъ епископа, а онъ не употребилъ мѣръ вразумить и успокоить ихъ. (Апост. 36).

18. „Аще пресвитеръ, презрѣвъ епископа, отдѣльно собранія творити будетъ, да будетъ изверженъ, яко похититель власти и любобачальный.“ Участвовавшіе въ томъ клирики лишаются духовнаго званія, а міряне—церковнаго общенія. (Апост. 31, Каре. 10).

19. Кто считаетъ себя обиженнымъ, имѣетъ право жаловаться на архипастыря св. собору и долженъ ожидать рѣшенія соборнаго, но не имѣетъ права не выполнять опредѣленія архипастыря и всякое нарушеніе подчиненія навлекаетъ на виновнаго судъ. (Двукр. 13. 4 Вселен. 8, 18, Апт. 3). Утруждающіе св. синодъ недѣльными жалобами и просьбами подвергаются также суду. (Ук. 24 Марта 1799 года). Доколь дѣло не рѣшено въ консисторіи, подсудимые не имѣютъ права жаловаться синоду о дѣлѣ; всѣ оправданія должны они приосиить и изъяснить при слѣдствіи. (Уст.

конс. 176). Строжайше запрещено людямъ духовнаго вѣдомства утруждать Государя Императора просьбами мимо своего начальства. (Ук. Авг. 1802 г.).

20. О каждомъ клирѣ ежегодно доставляется вѣломость по данной формѣ, съ показаніемъ службы и поведенія его. (Васил. 89, Уст. кон. ст. 24, 143).

б) По взаимнымъ отношеніямъ клириковъ.

21. Низшіе клирики должны уважать высшихъ. Посему діакону запрещается не только причащаться прежде пресвитера, но и сидѣть въ храмѣ въ его присутствіи (1 Вселен. 18, Лаод. 20). Клирикъ подвергается временному отлученію, если досадитъ пресвитеру или діакону. (Апост. 56).

22. Низшіе клирики должны быть въ повиновеніи пресвитеру своему; и тотъ долженъ наблюдать за поведеніемъ ихъ. (4 Всел. 9, 89).

23. Клирики, строящіе козни противъ своего пресвитера, а пресвитеръ, дѣлающій тоже противъ собрата пресвитера, подвергаются строгому осужденію. (4 Вселен. 18. 6 Вселен. 34).

24. Пресвитеръ не долженъ обижать клира въ раздѣлѣ дохода. (Апост. 59).

в) По кругу дѣятельности.

25. Священникъ и причтъ его должны дѣйствовать по званію своему только въ той церкви и въ томъ приходѣ, куда опредѣлены епископомъ. (Апост. 15, Апт. 3. Сард. 16, 6 Вселен. 17).

26. Только въ случаяхъ нужды, когда бываетъ необходимость напутствовать больного таинствами, или крестить

больнаго младенца, священникъ не имѣеть права не совершить того и другаго и не въ своемъ приходѣ, но совершивъ требу, обязанъ извѣстить приходскаго священника о томъ, съ означеніемъ, что совершеніе требы записано въ его книгѣ. (Уст. кон. 103, 104). Для военныхъ, у которыхъ нѣтъ своего священника, совершаютъ требы священники тѣхъ приходоѡ, гдѣ расположено войско, и записываютъ ихъ въ своихъ книгахъ. (Ук. Февраля 19, 1837 г.).

27. Предѣлы прихода духовное начальство измѣняетъ только по настоятельнымъ пуждамъ, а не по неудовольствіямъ на священника, которыя правосудіе рѣшаетъ независимо отъ дѣла о предѣлахъ. (Уст. кон. ст. 102).

28. Причтъ о своемъ приходѣ обязанъ вести по даннымъ формамъ:

а) Исповѣдныя переписи, съ точными отмѣтками о бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. причастія, одинъ экземпляръ къ 1 Октябрю каждаго года доставлять въ консисторію. (Уст. кон. ст. 16).

б) Метрическія книги, которыхъ одинъ экземпляръ должно представлять въ началѣ Января каждаго года въ консисторію. (Тамъ же ст. 105 св. зак. т. IX ст. 1568).

в) Книгу обыска о брачущихся. (Ук. 16 Мая 1802 г. 30 Ноября и 18 Декабря 1836 г. св. зак. т. X. ст. 34, 35, 1 ч.).

29. Родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе должны записываться въ книгу не на память, но немедленно по исправленіи каждой требы. Для предупрежденія ошибокъ, причтъ приглашаетъ, присутствующихъ при совершеніи требы, повѣрить запись и письменнo засвидѣтельствовать вѣрность ея. (Св. зак. т. IX ст. 1564, 1573).

30. За неисправное веденіе означенныхъ актовъ, слу-

жащихъ актами состоянія. (св. зак. т. IX ст. 1568), причтъ въ первый разъ наказывается денежною пенею; а не разъ замѣченная неисправность подвергаетъ виновныхъ отрѣшенію отъ мѣста; если же обнаружится, что ошибка допущена умышленно: то виновные подвергаются лишенію сана (Уст. кон. 203, 206, 228, Уст. о наказ. ст. 1913, 1914).

31. Важною неисправностію было бы, если бы священникъ, безъ дознанія и удостовѣренія, показалъ супругами лица не вѣнчанныя имъ и не представившія документовъ на вѣнчаніе ихъ другимъ священникомъ; онъ тѣмъ подвергъ бы себя суду. (Ук. 28 Апрѣля 1836 года)

32. Всѣ церкви должны имѣть свои особыя вырѣзанныя печати для приложенія ихъ къ документамъ, гдѣ окажется то пужнымъ. (Ук. 4 Декабря 1836 года).

в) По ученію.

33. Пресвитеръ обязанъ учить и клиръ и мірянъ благочестію, (Апос. 58), а неправыхъ вразумлять увѣщаніями, (Двукр. 91), согласно съ св. писаніемъ и свящ. преданіемъ. Священникъ и причетникъ за отступленіе отъ вѣры въ ересь или расколъ подвергается уголовному суду. (Уст. кон. ст. 188).

34. Ученые пресвитеры имѣютъ право произносить въ храмъ проповѣди своего сочиненія, но подъ наблюденіемъ цензора или благочиннаго. (Ук. Мая 20, 1775, Сентября 13, 1785 г. Марта 22. 1800, Юля 7 1822 г. Января 25 1821 г. Уст. кон. ст. 9).

35 Неполучившій достаточнаго образованія обязанъ читать въ храмъ поученія св. отцевъ и тѣ, которыя изданы св. синодомъ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, особенно же въ посты. (6 Всел. 64, Гангр. 3. Ук. Марта

30, 1781 г., Января 29 1791 г., Марта 22 1800 г., Уст. кон. ст. 9).

36. Въмѣсто священника можетъ читать поученіе діаконъ: по мірянину не дозволено учить въ храмѣ. (6 Всел. 19 Реглам. ч 2 п. 23; Ук. 1800 г. Марта 22)

37. Приходскія поученія а) должны заключать въ себѣ изложеніе существенныхъ спасительныхъ истинъ и обязанностей христіанскихъ; б) преимущественно же тѣхъ частей, которыхъ объясненіе пужно для прихожанъ, по ихъ положенію; в) языкъ поученій долженъ быть простой и внятный; г) при обличеніи пороковъ мѣстныхъ, не должно быть въ поученіи суровости и личныхъ намековъ. (Ук. 1821 г. Января 25, 1800 г. Марта 22 Уст. кон. ст. 10—12).

38. Въ храмѣ запрещается не только читать, но и держать книги, напечатанныя безъ дозволенія д. цензуры. (Ук. Мая 14 и 16 Юня 1826 г.), или книги и рукописи сомнительныя. (Ук. Февраля 15 1832 г., 7 Декабря 1833 года).

39. Священникъ имѣетъ право и обязанность учить прихожанъ благочестію и виѣ храма, при каждомъ удобномъ къ тому случаѣ. (2 Тим. 4, 2. Уст. кон. ст. 8). При семъ должно имѣть въ виду, что изъ всѣхъ грѣховъ признаются самыми тяжкими и требующими самага внимательнаго врачеванія грѣхи ума—невѣріе, хула противъ святаго, равнодушіе въ вѣрѣ, суевѣріе и т. п. (Григорія Нисск. 1, 2).

40. Особенно обязанъ онъ учить дѣтей началамъ вѣры и благочестія, въ чемъ помощниками ему должны быть низшіе клирики. (4 Вселен. 3 пр. 7 Всел. 10, Уст. кон. ст. 14). Впрочемъ послѣднимъ, если не получили они достаточнаго образованія въ вѣрѣ и законѣ Божіемъ, дозволяется учить только письму и чтенію. (Ук. 4 Мая 1831 года).

41. Въ частности увѣщанія священника относятся могутъ къ забывчивымъ грѣшникамъ, которыхъ предоставлено ему вразумлять и эпитиміями, напр., за небытіе у исповѣди и св. причастія, ставитъ на поклоны, на коленнопреклонную молитву и пр. (Ук. Января 25 1801 года).

42. Онъ долженъ предостерегать прихожанъ отъ ложныхъ разглашеній и утверждать въ повиновеніи властямъ и владыкамъ. (Св. Зак. т. XIV. ст. 380. 388. Гангр. 3).

43. Суевѣрія народа священникъ долженъ врачевать столько же тщательно, сколько и осмотрительно; послѣднее потому, чтобы иначе не погашать въ простыхъ сердцахъ и самага благочестія. (Уст. кон. ст. 18. Св. Зак. т. XIV ст. 39—46). Вниманіе же его къ легкомыслію суевѣрія правило церкви простираетъ до того, что предписываетъ ему доносить пачальству о неразумныхъ разгласителяхъ чудесъ. (Регл. 11. 12. Ук. кон. ст. 19)

(Продолженіе слѣдуетъ).

Редакторъ, *Протоіерей Юзефовичъ.*

Печатать позволяется. 15 Генваря 1864 года. Цензоръ, *Протоіерей Катраповъ.*

Полтава. Въ типографіи Н. Пигуренко.

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

1864 года.

№ 3.

Февраля 1.

БЕСѢДА

на Евангеліе, читасмое въ 32 недѣлю на Литургіи.

Лук. Зач. 92.

(КЪ ПРОСТОМУ НАРОДУ).

Читанное нынѣ Евангеліе содержитъ сказаніе о томъ, какъ Закхей раскаялся предъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ въ своихъ прежнихъ грѣхахъ и далъ обѣщаніе— впередъ жить хорошо. Закхей этотъ называется въ Евангеліи *старый мытаремъ*. Это значитъ, что Закхей былъ старшимъ, т. е. начальникомъ надъ тѣми лицами, которые стояли на заставахъ и собирали съ проѣзжающихъ разныя, закономъ положенныя, пошлины. Но я забылъ сказать, что застава пославянски называется *мытница*, а кто собираетъ пошлину, — называется потому *мытаремъ*. Этихъ собирателей пошлинъ, этихъ мытарей народъ не любилъ, подозрѣвая, что они берутъ пошлины больше, чѣмъ положено по закону. Закхей же особенно не любилъ, какъ

начальника мытарей, и такъ какъ онъ былъ богатъ, то всѣ думали, что онъ не добромъ нажилъ свое богатство, и прямо называли его человѣкомъ *грѣшнымъ*, человѣкомъ худой жизни. Но всей вѣроятности, Закхей слышалъ о чудесахъ, которыя творилъ Иисусъ Христосъ, исцѣляя однимъ словомъ больныхъ, давая зрѣніе слѣпымъ и воскрешая мертвыхъ; зналъ, что народъ Иудейскій почитаетъ Христа за необыкновеннаго посланника Божія; но не имѣлъ случая видѣть Его. Теперь, когда Иисусъ Христосъ проходилъ городъ Иерихонъ, Закхей, какъ мѣстный житель, былъ въ числѣ народа, сопровождавшаго Христа, стараясь видѣть Его; но по причинѣ своего малаго роста, при многочисленности народа, не могъ Его видѣть. Тогда Закхей забѣжалъ впередъ и влѣзъ на дерево, мимо котораго, по его расчету, долженъ былъ проходить Христосъ, чтобы хоть такимъ образомъ увидѣть Его. Иисусъ Христосъ, подошедши къ тому мѣсту, гдѣ былъ Закхей, увидѣлъ его и сказалъ ему: Закхей, слѣзь поскорѣ съ дерева; мнѣ надобно сегодня быть въ твоемъ дому. Закхей тотчасъ же сошелъ съ дерева и съ радостію принялъ Христа у себя въ домѣ. И тамъ уже, т. е. у себя въ домѣ Закхей сталъ предъ Спасителемъ и сказалъ Ему: Господи! вотъ я половину всего, что только имѣю, отдамъ бѣднымъ, и всякому, кто потерпѣлъ отъ меня какой либо убытокъ, возвращу вчетверо. На это Христосъ сказалъ ему: *днесъ спасеніе дому сему бысть*, т. е. нынѣ спасеніе пришло въ этотъ домъ, и потомъ прибавилъ: *прииде Сынъ человѣческой взыскати и спасти погибшаго*, т. е. Сынъ человѣческой пришелъ за тѣмъ, чтобы отыскать и спасти тѣхъ, которые погибаютъ во грѣхахъ.—Къ слову скажу вамъ, что Сыномъ человѣческимъ Христосъ называетъ Самаго Себя, такъ какъ—вамъ это

должно быть известно—Спаситель нашъ Господь Иисусъ Христосъ былъ и истинный Богъ и истинный человекъ.

Вотъ все, что заключается въ нынѣшнемъ Евангелии.

Теперь подумаемъ, что въ этомъ благовѣствованіи особенно замѣчательно и поучительно для насъ.

Незнаю какъ вамъ, а мнѣ кажется, что самое замѣчательное и поучительное здѣсь, это—скорое и какъ бы неожиданное обращеніе Закхея отъ пути гибели, по которому онъ шелъ, на путь спасенія. Что же такъ сильно и благотворно подѣйствовало на сердце Закхея, что онъ въ одинъ, можно сказать, часъ сдѣлался другимъ человекомъ? Это братія мои, ласковое, Божественно—ласковое обращеніе къ Закхею Христа—Спасителя. Вообразите, что Закхея жители цѣлаго города, въ которомъ онъ жилъ, считали человекомъ худой жизни; очень можетъ быть, что люди строгой нравственности не только не ходили въ домъ Закхея, но и не говорили съ нимъ, показывая ему тѣмъ пренебреженіе. И вотъ благоговѣнно почитаемый всѣмъ Иудейскимъ народомъ Посланникъ Божій,—(замѣчу при этомъ, что Иудеи считали Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа только великимъ Пророкомъ, святымъ, Посланникомъ Божиимъ; но Единороднымъ Сыномъ Божиимъ, Богомъ Истиннымъ, вторымъ лицомъ Святыя Троицы,—какъ мы вѣруемъ—признавали Его только нѣкоторые избранные), такъ вотъ, говорю, благоговѣнно почитаемый всѣмъ Иудейскимъ народомъ Посланникъ Божій, Цѣлитель больныхъ, Воскреситель мертвыхъ ласково говоритъ съ Закхеемъ, всѣмъ известнымъ грѣшникомъ, и Самъ, безъ просьбы Закхея, заходитъ въ его домъ. Это ласковое обращеніе Христа съ Закхеемъ и посѣщеніе его дома не поврѣдилось всѣмъ остальнымъ жителямъ города, ибо Евангелистъ за-

мѣчаетъ: *вси роутасу, глаголюще; яко ко грѣшну мужу вниде витати*: но вообразите, какую радостію наполнилось сердце Закхея, при посѣщеніи Христомъ его дома! Самъ Евангелистъ Лука замѣтилъ о Закхей, что *пріятъ Его, т. е. Христа, съ радостію*. Его посѣтилъ святой, великій Чудотворецъ, Посланникъ Божій; значить, Богъ еще не отвергъ его, значить покаяніе для него еще возможно. Исполненный такими чувствами, Закхей сталъ предъ Спасителемъ и откровенно высказалъ предъ Нимъ, что было у него на сердцѣ: *се полз имънія моего, Господи, дамъ нищимъ: и еще кого чимъ обидѣхъ, возвращу четверницею*.

Братіе мои! Возмемъ примѣръ съ Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа; будемъ и мы ласково обращаться съ людьми, которые, по несчастію, сдѣлали грѣхъ явный, такъ что всѣ объ этомъ знаютъ. Имъ бѣднымъ и такъ стыдно на людей смотрѣть; а какъ мы еще будемъ отъ нихъ отварачиваться и попрекать ихъ,—такъ они ужъ и совсѣмъ потеряются, будутъ считать себя людьми отверженными и—чего добраго!—еще болѣе будутъ грѣшить. И святой Апостолъ запрещаетъ намъ судить другъ друга, говоря, что судъ предоставилъ Богъ Себѣ, и когда мы судимъ ближняго своего, мы беремъ не за свое дѣло. (Рим. XIV. 3. 4.) Всѣ мы—грѣшники; одни—явные, другіе—тайные; но утаиться можно отъ людей, а Богъ все видитъ и все знаетъ, и потому гордиться намъ другъ передъ другомъ нечѣмъ. Смотри каждый на свои грѣхи; ибо у всякаго ихъ много.

Господь Иисусъ Христосъ, Сынъ Божій, да наставитъ всѣхъ насъ на путь покаянія и спасенія и да помилуетъ насъ грѣшныхъ. Аминь. Іеромонахъ Иннокетій.

ОБЩАЯ

МОНАСТЫРЕЙ ПОЛТАВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Основаніе монастырей въ областяхъ, занимаемыхъ нынѣ Полтавскою Епархіею, относится къ недавнему времени. За исключеніемъ обителей, которыя построены были въ древнѣйшемъ изъ городовъ Полтавской губерніи — Переясловѣ, вскорѣ послѣ насажденія христіанской вѣры въ землѣ русской, ¹ прочіе монастыри Полтавской Епархіи основаны или въ началѣ или въ продолженіе XVII-го вѣка. Причина такого не давняго появленія святыхъ обителей въ здѣшнемъ краѣ, заключалась конечно, въ политической судьбѣ его. Прилегая первоначально къ кочевьямъ дикихъ Печенѣговъ и Половцевъ и служа какъ бы поприщемъ для борьбы съ ними Князей Русскихъ, области, составляющія нынѣ Полтавскую губернію, обречены были потомъ на крайнее и продолжительное запустѣніе отъ огня и меча свирѣпыхъ Монголовъ. — Только по сокрушеніи монгольскаго ига, но уже подъ властію иноземною (сперва Литвы, а потомъ Польши) восточные и южные предѣлы нынѣшней Полтавской губерніи начали принимать видъ правильно — заселяемаго и политически устрояемаго края. Вскорѣ послѣ сего среди воз-

¹ Таковы, по указанію Исторіи Русской Церкви (Том. 1 стран 237 примѣчан. 393), Монастыри: Іоанновскій, Михайловскій, Рождественскій — существовавшіе въ Переясловѣ до Монгольскаго періода и Кресто-воздвиженскій, построенный, по увѣренію Г. Максимовича (Кіевл. 1850 года стран. 3) еще въ княженіе Святаго Владиміра.

никавшихъ городовъ и сель начали устрояться, какъ символъ лучшей будущности и святыхъ обители, такъ, что время основанія нѣкоторыхъ изъ нихъ совпадаетъ съ временемъ строенія первыхъ ². — Но и въ это время религіозная нетерпимость Польши, которая то принужденіемъ къ Уніи, то другими притѣснительными мѣрами возмущала не только западную, но и восточную часть малороссіи, сильно препятствовала, какъ умноженію православныхъ обителей, такъ и процвѣтанію ихъ въ малороссійскомъ краѣ ³. — Вотъ почему и въ предѣлахъ, занимаемыхъ нынѣ Полтавскою губерніею, число монастырей было не значительно и они не достигли здѣсь того цвѣтушаго состоянія, въ какомъ находились обители, основанныя въ областяхъ велико—русскихъ. Всѣхъ монастырей, когда либо существовавшихъ на пространствѣ нынѣшней Полтавской губерніи, было до тридцати: въ настоящее же время ихъ существуетъ только семь, четыре мужескихъ и три женскихъ; именно 1., Густынской Свято-троицкій, 2., Лубенскій Преображенскій, 3., Полтавскій Кресто-воздвиженскій, 4., Переясловскій Вознесенскій (заштатный) 5., Ладинскій Покровскій, 6., Золотоношскій Богословскій, и 7., Великобудицскій Преображенскій.

² Такъ городъ Прилука возобновлялся въ то время, когда близъ него основывался монастырь Густынской (Лѣтоп. монастыря Густынскаго, напечатанная въ Читеніяхъ Общества истор. при Моск. Университетѣ годъ III-й (1848) № 8. — Лѣтоп. стран. 3—4); а селеніе чернечій яръ, находящееся близъ монастыря Великобудицскаго, потому и названо такъ, что построено на урочищѣ, носившемъ отъ сосѣдства своего съ монастыремъ это имя. (изъ свѣдѣній, доставленныхъ въ Комитетъ Членомъ — корресподентомъ онаго Священникомъ Іоанномъ Мельниковымъ.

³ Нѣкоторые факты, относительно этого предмета указаны будутъ при подробномъ описаніи монастырей Полт. Епархіи.

1., О ГУСТЫНСКОМЪ ПРИЛУЦКОМЪ СВЯТО ТРОИЦКОМЪ МОНАСТЫРЬ.

1., **МѢСТНОСТЬ ЕГО.** Густынский Свято-Троицкій мужескій третье-класный монастырь находится въ Прилуцкомъ уѣздѣ въ семиверстномъ разстояніи отъ города Прилуки на островѣ, образуемомъ рѣкою Удаемъ. Островъ сей въ простонародѣ назывался Густынею по причинѣ густоты, находившагося здѣсь въ прежнія времена, лѣса; ⁴ отъ чего и монастырь получилъ наименованіе Густынскаго или Густыни, какъ доселѣ называютъ его окрестные жители. Отъ близости же къ городу Прилуцкѣ онъ назывался еще въ прежнія времена Прилуцкимъ.

2., **ОСНОВАНІЕ.** Первозачатіе Густынскаго монастыря представляется замѣчательнымъ въ томъ отношеніи, что основаніе его имѣетъ нѣкоторое сходство съ основаніемъ Киево-Печерской лавры. По сказанію лѣтописца Густынскаго два инока: старцы Аѳанасій и Іоасафъ, подобно преподобному Антонію Печерскому, изучавшіе строгій уставъ иноческой жизни въ монастыряхъ Аѳонской горы, по возвращеніи своемъ (въ 1600 году) въ Киево-Печерскую Лавру испросили у Архимандрита Лавры ⁵—благословеніе на

⁴ Такъ именуется этотъ островъ самъ Лѣтописецъ Густынский (стран. 4), а за нимъ и «свѣдомость о первозачатіи Густынскаго монастыря», составленная по указу Киевской Консисторіи въ 1765 году. (Прилож. къ лѣтописи монастыря Густын. подъ буквою М., стран. 65); причину же такого наименованія острова объясняетъ «свѣдѣніе о нынѣшнемъ состояніи Густын. монастыря», составленное въ 1846 году (Приложеніе же къ лѣтописи подъ буквою: Р. стран. 71) и мѣстное преданіе.

⁵ Лѣтоп. монаст. Густын. стран. 2 и дал... Лѣтописецъ не име-

основаніе обители гдѣ либо въ окрестностяхъ Кіева и основали оную на мѣстѣ, называвшемся Межигорье, построивъ храмъ во имя Преображенія Господня.⁶—По умноженіи братіи, Аѳанасій избранъ былъ на игуменство въ новосозданной обители; Іоасафъ же, спустя нѣсколько времени, по совѣщаніи съ Аѳанасіемъ о томъ «како бы и еще распространити хваленіе Богу Творцу», и по принятіи отъ него благословенія на устроеніе, гдѣ окажется удобнымъ, новой обители, отошелъ съ двумя учениками своими Евфиміемъ и Геннадіемъ за Днѣпръ.—Посѣщены были отшельникомъ многія пустынные мѣста по берегамъ рѣкъ Сулы и Удая; но взору опытнаго въ уединенной жизни старца ни одно изъ нихъ не представилось столь удобнымъ для

нуетъ этого Архимандрита; но между 1599-мъ и 1622 годами настоятельствовалъ въ Кіево-Печерской Лаврѣ Елисей Плетенецкій. Значитъ Онъ благословилъ Аѳанасію и Іоасафу основывать новыя обители; онъ же посылалъ въ Густынь въ 1614 году и Исаію Копинскаго для окончательнаго устроенія ея (истор. Малор. Марк. томъ V стр. 187. Ист. Рос. Іер. част. II. стр. 47. Лѣтоп. монаст. Густын. стран. 10).

⁶ Безъ сомнѣнія лѣтописецъ говоритъ здѣсь не о первоначальномъ построеніи Межигорскаго монастыря, ибо основаніе его, по свидѣтельству Исторіи Росс. Іерархіи, относится ко временамъ Св. Владиміра, а о вторичномъ, предпринятомъ не скоро послѣ разрушенія его Батыемъ. Впрочемъ и въ разсужденіи этого обстоятельства лѣтопись монаст. Густын. и исторія Росс. Іерархіи не согласны между собою; ибо первая (стран. 2) возобновителемъ Межигор. монастыря признаетъ Аѳанасія, вновь основавшаго обитель послѣ 1600 года; а послѣдняя (част. II стран. 4, 624, 625 631)—Мисаила Щербину, обновившаго будто бы Межигорье по привелегіи польскаго короля Сигизмунда еще въ 1527 году.

безмолвія иноческой жизни, какъ островъ Густыня; посему Іоасафъ и поселился на немъ съ учениками своими. Молва о Густынскихъ отшельникахъ вскорѣ распространилась по окрестностямъ; «православныи христіане» замѣчаютъ лѣтописецъ, «ощутивше ихъ, благодариша Богови, яко посѣти ихъ благодатию десницы Своея вышнія и подаяху имъ всякую помощь и требованіе на сооруженіе обители святой, и тогда начашаз дати Церковь малу во имя Пресвятыя Живоначальныя Троицы въ року 1614-мъ.—Такъ положено было начало Свято-Троицкой Густынской обители, въ которой умножившеюся братією избранъ былъ на игуменское начальствованіе самъ основатель ея старецъ Іеросхимонахъ Іоасафъ ⁷.

Но положивъ первое основаніе обители, Іоасафъ не пожелъ своего святаго дѣла вполне оконченнымъ. По причинѣ преклонности лѣтъ и ослабленія силъ ожидая скорой кончины, и не надѣясь поэтому совершить самъ устроеніе Густыни, старецъ съ нѣкоторою особенною прозорливостію указалъ братіи достойнаго сотрудника и преемника себѣ въ Исаѣ Копинскомъ, возвѣстивъ, что онъ будетъ «зѣланный ревнитель по благочестіи и святительскій достиже санъ», и что чрезъ него «въ здѣшнихъ краѣхъ воздвигнетъ «Богъ, многи монастырь». ⁸—Исаія настоятельствоваъ тогда въ Антоніевой пещерѣ Кіево-Печерской Лавры; но внявъ прошенію посланныхъ къ нему Іоасафомъ и получивъ соизволеніе и благословеніе Архимандрита Лавры на отшествіе въ Густынь, прибылъ въ нее еще при жизни Іоасафа. Мѣстоположеніе обители представилось и ему так-

⁷ Подробности въ лѣтописи монаст. Густын. стран. 4 5.

⁸ Тамъ же стран. 5.

же, какъ Іоасафу, зѣло приличнымъ по выраженію лѣтописца на иноческое житіе; почему безъ замедленія приступлено было къ строенію ограды, келій и теплой церкви при трапезѣ во имя Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы.⁹

Но какъ для обезпеченія своего существованія обитель не имѣла еще никакихъ вещественныхъ средствъ, а приобрести ихъ можно было не иначе, какъ при содѣйствіи тогдашнихъ свѣтскихъ владѣльцевъ края; то оба строителя Густыни, послѣ совѣщанія съ братією, рѣшились просить такихъ пособій для новоустроваемой обители у Князей Корыбутовъ—Вишневецкихъ, владѣвшихъ тогда всею почти сѣверною половиною нынѣшней Полтавской губерніи.—Съ одобрительными грамотами отъ лицъ, коимъ ввѣрено было Княземъ Вишневецкимъ управленіе заднѣпровскими его имѣніями, Іоасафъ и Исаія отправились въ Вишневецъ на Воынь и посвѣщеніемъ Божиимъ, какъ замѣчаетъ лѣтописецъ «вся получиша, ими тамо желаемая», то есть исходатайствовали у Князя во владѣніе обители прилегавшія къ ней пахатныя и сѣнокосныя земли, лѣса, пруды и другія угодія.¹⁰—Это обстоятельство можно признать послѣднимъ от-

⁹ Въ лѣтописи сказано: «начаша основаніе стѣнъ, таже келій и вторую церковь теплую Благовѣщеніе или Рождество Пресвятыя Богородицы—вѣроятно потому, что храмъ устроился о двухъ престолахъ (стр. 8).

¹⁰ Участіе князей Вишневецкихъ въ устроеніи монастырей, находящихся въ предѣлахъ нынѣшней Полтавской губерніи требуетъ хотя краткаго свѣдѣнія объ нихъ. Происходи отъ Литовскаго князя Ольгерда, чрезъ сына его Димитрія Коррибута, Князья Вишневецкіе принадлежали къ числу знатнѣйшихъ и богатѣйшихъ вельможъ Литовскихъ, и не разъ являлись на самыхъ высшихъ должностяхъ какъ воинскихъ, такъ и гражданскихъ въ Литвѣ и Польшѣ. Первый изъ Вишневецкихъ, за-

носителю основанія Густынской обители; почему окончательное устройство ея должно полагать въ 1615 году. Къ такому заключенію приводитъ и лѣтописецъ, замѣчая «тогда паче усердія прилагаху себѣ Отцы таже и братія, и множахуся братій частныхъ числомъ не малѣмъ и прилѣжнѣ зыж-

мѣченный исторіею, есть Димитрій, нѣсколько времени гетманствовавшій надъ козаками, потомъ служившій Іоанну Грозному, наконецъ замученный Турками въ Константинополь (Ист. Малорос. Маркев. томъ I стр. 36. 45—47). Послѣ него извѣстенъ Михаилъ Вишневецкій, поставленный въ Кіевъ отъ Польскаго Правительства первымъ Воеводою Русскимъ, затѣмъ гетманствовавшій нѣсколько времени въ Малороссій, но умершій Кастеляномъ Кіевскимъ, Старостою Черкасскимъ, Любецкимъ и Каневскимъ. Онъ погребенъ въ Кіево-Печерской Лаврѣ. (Истор. Малорос. Маркев. томъ I стр. 50—52, 67, т. V стр. 178. На основаніи одной Польской лѣтописи (Станислава Зарульскаго, помѣщ. въ чтен. Истор. Обществ. при Московск. Университ. годъ III-й № 8 смѣсь стран. 2), можно полагать, что Михаилъ Вишневецкій первый началъ владѣть задѣпріемъ; ибо здѣсь говорится, что Польскій Сенатъ (послѣ втораго присоединенія въ 1569 году Литвы къ Польшѣ на Люблинскомъ сеймѣ), учредивъ въ Кіевѣ воеводство Малой Россіи, опредѣлилъ здѣсь первымъ воеводою Вишневецкаго (по Зарульскому Іеремію, но вѣрнѣе Михаила; ибо Іеремія жилъ позже, а Михаилъ подъ этимъ именно именемъ полагается воеводою Кіевскимъ въ истор. Малорос. Маркев. томъ I стр. 48—50), давъ ему на урядъ города: Лубны, Прилуки, Ширятинъ, Лохвицу, Хороль и Миргородъ со всѣми принадлежащими къ нимъ селами и деревнями, которыми онъ владѣлъ какъ бы своими маестностями. Это урядовое владѣніе Михаилъ Вишневецкій имѣлъ возможность превратить въ семейное тѣмъ болѣе, что въ послѣдствіи былъ Гетьманомъ Малороссійскимъ. Такимъ образомъ въ 1614 году одинъ изъ Князей Вишневецкихъ (онъ также назывался Михаиломъ), не будучи уже воеводою Кіевскимъ, а только старостою Овручскимъ, является

дяху монастырь трудательнѣе. Блаженный же отецъ Исаія, вся устроивши имъ благочиннѣ, моляше блаженнаго старца «Иоасафа и братій о молитву святую, отиде во свояси на пещеру ¹¹.

владѣльцемъ всей сѣверной половины нынѣшней Полтавской Губерніи; а жена его Райна (Ирина) Могилянка, называвшаяся такъ по своему происхожденію изъ знаменитаго рода Молдавскихъ Князей Могиль, увѣковѣчила свое имя, какъ набожная и щедрая фундаторка Монастырей: Густынского, Лубенскаго и Ладинскаго. Но со смертію Райны окончилось или по крайней мѣрѣ ослабѣло покровительство князей Вишневецкихъ Монастырямъ, основаннымъ въ ихъ владѣніяхъ потому, что Вишневецкіе, бывшіе доселѣ православными, отпали въ Латинство какъ открывается это изъ увѣщательнаго посланія къ одному изъ нихъ (вѣроятно Іереміи сыну Райны) Митрополита Исаіи Копинскаго о возвращеніи въ нѣдра Православной Церкви (Прибавл. къ лѣт. Монаст. Густ. подъ буквою А., стр. 41 и далѣе)... А возстаніе Малороссіи противъ Польши при Богданѣ Хмѣльницкомъ лишило Вишневецкихъ и самыхъ владѣній заднѣпрскихъ. Больше всѣхъ потерялъ въ это время отщепенецъ отъ Православія Іеремія Вишневецкій, носившій имя воеводы Русскаго, укрѣпившій было городъ Придуку и основавшій въ ней свою резиденцію. У него отнято все заднѣпріе. И вотъ гдѣ причина, что онъ во всю жизнь питалъ непримиримую вражду противъ Хмѣльницкаго и Малороссіи (Странств. Макарія въ Библіотекѣ для чтенія 1836 г. томъ XV Науки и худож. стр. 71. — Памятник. издан. Кіевс. Комис. томъ I стран. 162—163, 309).

¹¹ Подробности въ лѣтоп. Монаст. Густын. стран. 8—10.

(Продолж. въ слѣдующемъ №).

ЖИЗНЬ ДУХОВЕНСТВА ВЪ ОДНОМЪ УЪЗДНОМЪ ГОРОДЪ ПОЛТАВСКОЙ ЕПАРХІИ.

(Изъ замѣтокъ городского Священника).

Безъ большой ошибки можно сказать, что со времени начала разработки вопроса объ улучшеніи быта духовенства православнаго, больше говорили о духовенствѣ сельскомъ, нежели о городскомъ. Отъ чего бы ни происходило такое явленіе,—во всякомъ случаѣ, даже и въ томъ, если бы бытъ городского духовенства обсужденъ былъ полно и все-сторонне,—думаю, что эти немногія строки будутъ нелишни: цѣлое тогда только будетъ яснымъ, когда всѣ части его будутъ освѣщены хотя бы то и слабыми—лучами.—Предлагаемый правдивый рассказъ о бытѣ, въ настоящее время, духовенства въ одномъ изъ небольшихъ городковъ нашей губерніи, гдѣ Провидѣнію угодно было поставить и меня на чреду священства, занимаетъ меня не только потому, что онъ заслуживаетъ самаго полного участія отъ лицъ, сочувствующихъ нуждамъ челоуѣчества; но и потому что, судя по сходству съ нимъ другихъ городовъ нашей епархіи, этотъ рассказъ многое можетъ напомнить изъ быта тамошняго духовенства.

Въ нашемъ городѣ существуетъ два приходскихъ храма, первый—соборный въ честь и память Рождества, а другой—Успенія Пресвятыя Богородицы * уже болѣе 10 лѣтъ стоитъ неоконченнымъ; прихожане, имѣя своего священника, собираются для слушанія Богослуженій въ храмъ Пророка Ілии, находящійся при городскомъ кладбищѣ.

Въ цѣломъ городѣ и—одна только приходская церковь!

* Храмъ Успенія Пресвятыя Богородицы.

Православный христiанинъ, изъ мѣстъ, обильныхъ великолѣпными храмами, проѣзжая этотъ городъ, напрасно будетъ устремлять свои взоры—то въ ту то въ другую стороны, надѣясь встрѣтить на куполѣ крестъ, священный—завѣтный символъ для путешественника, средоточіе успокоенія всѣхъ иногда неотраднхъ мыслей и чувствованій въ дорогѣ, и невольно подумаетъ при этомъ многое... Не углубляясь въ его мысли мы съ увѣренностію можемъ сказать, что при этомъ естественно подумать слѣдующее: или тутъ мало православныхъ, или они очень бѣдны матеріальными средствами? Въ положительномъ отвѣтѣ на эту непріятную дилемму легко убѣдиться при самомъ поверхностномъ наблюденіи.—Проходя или проѣзжая далеко не городскія улицы нашего города и зная, при этомъ, встрѣчнаго и поперечнаго,—вы прямо можете сказать, что на двадцать человѣкъ евреевъ, вы встрѣтили только 2—3 русскихъ. Если вамъ приходилось бы спросить, далѣе: «чей это домъ, указывая на что нибудь лучшее изъ построекъ,— вы получите отвѣтъ «это домъ еврея такого то»,—по крайней мѣрѣ услышите такой отвѣтъ, большею частію.

И это взглядъ поверхностный: тутъ только видна одна оболочка, неболье. Наблюденіе, неограничивающееся одною внѣшнею обстановкою, укажетъ намъ еще болѣе. Вообще можно сказать, что въ нашемъ городѣ, (еслибы мы ограничились однимъ приходомъ соборной церкви): нѣтъ ни одного богатаго человѣка изъ христiанъ—если не въ полномъ, то, по крайней мѣрѣ, не—въ ограниченномъ смыслѣ этого слова. Два купца 3-й гильдіи, людей, перебивающихся кое-какъ торговлею, 3—4 мѣщанина, добывающихъ еще менѣе средствъ для своего существованія, 2 или 3 зажиточныхъ козака, имѣющихъ достаточный кусокъ земли, а

потому и пользующихся обиліемъ домашнихъ жизненныхъ потребностей (продуктъ въ) вотъ всѣ прихожане, отъ которыхъ можетъ перепадать, въ свое время, извѣстная лепта мѣстному духовенству. Есть, правда, достаточные люди изъ прихожанъ—помѣщиковъ, живущихъ въ хуторахъ; но они, по заведенному издавна обычаю, не обезпечиваютъ причта соборной церкви ни какими матеріальными средствами. Остальные прихожане настолько бѣдны, что сами очень часто нуждаются въ кускѣ хлѣба. Къ этому разряду, кромѣ бѣдныхъ козаковъ, мѣшанъ и отставныхъ солдатъ, можно причислить бѣдныхъ канцелярскихъ чиновниковъ, часто до полученія мѣсячнаго жалованья живущихъ въ долгъ,—потомъ временно-обязанныхъ крестьянъ, у которыхъ, подъ обыкновенный урожай, т. е. при обиліи кормовъ для людей и скота, часто не бываетъ и $\frac{1}{2}$ *копѣйки* въ избѣ,—которые, съ открытіемъ весны, бросивши въ землю послѣднія—осторожно хранимая, во время зимы, хлѣбныя сѣмена, обрекаютъ себя на помощь и пособіе, за труды свои, отъ другихъ, болѣе зажиточныхъ своихъ сосѣдей. Большая часть прихожанъ соборной церкви находится въ хуторахъ.—Хутора эти въ 10, 9 и менѣе 7 верстъ отъ города. Для надлежащаго исправленія церковныхъ требъ въ этихъ захолустьяхъ, священникъ непременно долженъ имѣть свою лошадь. Издавна заведено, что помѣщики не принимаютъ никакого участія въ религіозныхъ требованіяхъ народа,—въ доставкѣ священника—на мѣсто требованія и обратно. Сами же крестьяне, теперь временно-обязанные, неимѣли, да и теперь еще очень немногіе имѣютъ свою лошадь, или пару воловъ. Часто случается, что проѣздивши, на своей подводѣ, цѣлый день,—побывая въ одномъ хуторѣ—для причащенія св. Тайнами,—въ другомъ, для напут-

ствованія въ жизнь вѣчную погребеніемъ—священникъ съ дьячкомъ или діакономъ—неполучать ни одной копѣйки. Какъ и что взять съ того семейства, которое болѣе мѣсяца не видитъ у себя въ избѣ и этой мѣлкой монеты, которое изъ за одного желанія—выполнить религіозный обрядъ, или изъ—занужды,—и единственно, изъ за однихъ этихъ обстановокъ,—занимаетъ у своего, болѣе зажиточнаго сосѣда, два-три рубля, чтобы построить гробъ, чтобы выкопать на кладбищѣ яму, и чтобы угостить за этотъ трудъ рабочихъ по большей части рюмкой водки—и кускомъ хлѣба? Большею частію случается такъ: приходитъ съ хутора одинъ изъ членовъ семейства, лишившагося когонибудь изъ родныхъ,—я говорю объ одномъ обрядѣ погребенія, не упоминая о другихъ болѣе или менѣе частѣ случаемыхъ церковныхъ требовахъ,—приходитъ и объявляетъ объ этомъ священнику. Нѣтъ надобности спрашивать о подводѣ: это лишній вопросъ, который повторяется нѣсколько разъ, съ разными пастырско—дружескими наставленіями, и оставался гласомъ вопіющаго въ пустынь. Слѣдуетъ одно изъ двухъ: или заключить условіе—о платѣ за проѣздъ и трудъ, или оставить жаждущее религіознаго обряда семейство въ прискорбіи. Последнее средство, не побольшей только части, а положительно можно сказать, всегда непримѣнимо. Убитый горемъ, или занятый далеко не мірскими—обыденными расчетами, человѣкъ обидится, когда съ нимъ начнетъ договариваться священникъ, какъ работникъ за трудъ. Другое дѣло—сказать при случаѣ, что нибудь вообще отомъ, что бы неоставляли священниковъ, не получающихъ жалованья, безъ должной благодарности затруды; но требовать этого отъ человѣка, когда онъ самъ въ избыткѣ религіозныхъ чувствованій, готовъ жертвовать по-

слѣднею лептою своею за трудъ священника,—для этого нехватить терпѣнія не у меня только, какъ думаю, одного, но и у всякаго, сколько нибудь сознающаго важность совершаемаго имъ дѣла. Вообще можно сказать, что за погребеніе и другія менѣе многосложныя требы причтъ соборной церкви получаетъ наименьше отъ 5 до 10 коп. сереб., среднимъ числомъ—отъ 10 до 25 к., наибольше отъ 50 к. до 1 руб., не болѣе. Такое вознагражденіе получаетъ причтъ не только въ хуторахъ, но и въ городѣ. Самые большіе доходы, самая большая цифра получается причтомъ за обвѣчаніе разнаго сословія лицъ. Но эта цифра такъ незначительна, что она простирается большею частію отъ 1-го до 3, наибольше отъ 3—10, очень рѣдко 15 р. за вѣчанье. Послѣ этого неудивительно, что на весь причтъ, какъ это видно изъ кружечныхъ записокъ, собирается въ годъ отъ 250 до 300 руб., не болѣе.

Въ соборной церкви положено по штату 1784 года: протоіерей 1, священниковъ 2, діаконовъ 2, дьячковъ 2, и пономарей 2. Если раздѣлить 300 р. въ годъ на весь этотъ клиръ, то можно ясно понять, какъ приходится жить бѣдному духовенству уѣзднаго города. Не будемъ говорить о 200 р., которые должны поступить для протоіерея и священниковъ. Возьмемъ 100 руб., которые должны поступить на 2-хъ діаконовъ, двухъ дьячковъ и 2-хъ пономарей. Небудемъ дѣлить этой цифры на каждаго члена порознь. Она не будетъ ужасающею, если представить, что каждый членъ причта получитъ одинаковое содержаніе и въ Ноябрь или въ Мартъ, когда бываетъ наибольшій сборъ доходовъ,—и въ Іюнь и Іюль мѣсяцахъ, когда доходы доходятъ до настоящаго истощенія. Бывшему, въ продолженіе пяти лѣтъ, очевиднымъ свидѣтелемъ довольно трогательнаго

дѣлежа, такъ называемой, кружки, — вполне памятны тѣ за-
вѣтные мѣсяцы, когда священники — получали иногда по 2,
иногда по 3 рубля, не болѣе въ мѣсяцъ. Тяжелымъ воспо-
минаніемъ задегли въ душѣ тѣ мѣсяцы, когда пономари
наши не могли получить въ мѣсяцъ и по 10-ти копѣекъ.
За прошлый Іюль мѣсяцъ пономари наши получили по 11
копѣекъ сереб. Да правда ли это? Если правда, — то какъ
могли не жить, а по крайней мѣрѣ, существовать эти люди, —
люди, которыхъ содержаніе не только не уравнивается съ
заработкомъ самаго незначительнаго работника, или поден-
щика, но и уступаетъ передъ ними на цѣлые десятки про-
центовъ? Какъ могли жить священники, получивши въ мѣ-
сяцъ отъ 2 до 3-хъ р., діаконъ 44 коп., дьячекъ 22 к.,
а пономари по 11 к. сереб., какъ это было получено,
за прошлый Августъ мѣсяцъ?

Для священника нужно нанять квартиру, хотя бы и про-
стую избу, — нужно отопить её, — нужно прокормить свою
семью, хотя бы то и самымъ скуднымъ образомъ. Для ді-
акона, дьячка и пономаря предполагается тоже. Слѣдова-
тельно, какимъ же образомъ при самыхъ аскетическихъ пра-
вилахъ умѣренности и воздержанія можно достигнуть всего
этого? Трудно рѣшить, какъ могъ бы жить, какъ могъ бы
существовать причтъ соборной церкви, еслибы онъ состо-
ялъ изъ другихъ лицъ — не изъ тѣхъ, съ которыми уже
пятый годъ служу я, и житье бытѣ которыхъ, хотя крат-
ко, намѣренъ представить теперь для того, чтобы показать на-
стоящую — полную истину тѣмъ поверхностнымъ оптимис-
тамъ, которые предполагаютъ въ городскомъ духовенствѣ
одно довольство и изобиліе, даже роскошь.

Служить я началъ въ соборѣ, при слѣдующемъ причтѣ:
протоіерей, священникъ, діаконъ, дьячекъ и 2 пономаря.

Быть всѣхъ этихъ лицъ мнѣ такъ хорошо извѣстенъ, что, думаю, я вѣрно составилъ бы біографію каждаго ихъ нихъ. Но въ такомъ случаѣ, я отступилъ бы отъ правила писать какъ можно короче—о томъ, что для очень немногихъ имѣетъ свое надлежащее значеніе.

Протоіерей нашъ живетъ въ своемъ собственномъ деревянномъ одноэтажномъ домикѣ, имѣетъ около 50-ти десятинъ пахатной и сѣнокосной земли, близъ города, держитъ пару лошадей и 2 или 3 штуки рогатаго скота. Вотъ всѣ данныя, на основаніи которыхъ называютъ его въ городѣ и близъ лежащихъ селеніяхъ богачемъ. Можно сказать положительно, что въ пріобрѣтеніи описанной собственности нашего протоіерея не участвовала ни одна копейка, добытая отъ прихожанъ: её далеко не хватило бы на приличное городскому священнику содержаніе себя и своего семейства.

Вотъ, кратко, источники, откуда онъ составилъ настоящее свое состояніе: 1, это состояніе его тестя, оставившаго своей единственной дочери, все нажитое имъ, въ продолженіи не одного десятка лѣтъ, движимое и недвижимое добро. Къ расширенію его хозяйства не мало способствовали 2., Законоучительское жалованье 500 р. ассигн., деньги, въ прежнее время значительныя, судя по дешевизнѣ земли и прочихъ хозяйственныхъ принадлежностей и 3., особенная любовь къ хозяйству и умѣнье вести дѣла этого рода самымъ выгоднѣйшимъ способомъ.—При всемъ томъ протоіерей воспитывая одного только сына, —давая ему самое скудное содержаніе,—часто нуждается въ 5-ти или 10 рубляхъ. Нельзя не удивляться трудолюбію его по хозяйственной части, а также нельзя незамѣтить и самаго воздержанія его отъ всѣхъ самыхъ незатѣйныхъ невинныхъ

излишествъ: стаканъ чаю, простой обѣдъ очень и очень рѣдко, и то только на случай дорогаго гостя, рюмка вина,—вотъ вся, какъ называютъ это нѣкоторые, вся раскошь. Не смотря на это, еслибы протоіерей нашъ имѣлъ двухъ или трехъ сыновей и двухъ или трехъ дочерей; то онъ нуждался бы въ самомъ необходимомъ для жизни.

Священникъ П. З. купилъ себѣ домъ на деньги тестя, священника. Занимаясь исполненіемъ священническихъ обязанностей въ 4-мъ резервномъ баталіонѣ В—каго пѣхотнаго полка, стоявшемъ въ нашемъ городѣ и кромѣ того, давая уроки въ домѣ одного помѣщика, этотъ священникъ запасся средствами два только года—прожить безъ долговъ. Въ послѣднее время не проходило ни одного мѣсяца безъ того, чтобы долги его не увеличивались.

По прибытіи своемъ священникомъ въ городъ я получилъ, помнится, за мѣсяць 4 р. 27 к.—Платя за однѣ стѣны своей квартиры 3 р., я долженъ былъ, такъ-какъ это было осенью, заpastись отопленіемъ для зимы, нужно было — заpastись теплою одеждою и проч. Хорошо, что у меня были на первый разъ—свои деньги! Что было-бы, въ противномъ случаѣ? Квартира оказалась негодною—сырою: она стоила здоровья моей жены; нужно было нанять другую, за которую приходилось платить по 5 р., въ мѣсяць 2 р. прибавки за однѣ стѣны, отопленіе и освѣщеніе, наемъ прислуги, содержаніе себя и жены тоже, по дороговизнѣ, съ каждымъ днемъ возрастающей, потребовали большихъ издержекъ.—Къ счастью мнѣ случилось—давать уроки принять въ свою квартиру учениковъ. Далѣе—мнѣ предложили заниматься въ одномъ изъ сельскихъ училищъ.

Въ другое время при лучшихъ средствахъ я, что бы избавиться отъ этой работы не съ руки,—отъ этой безпо-

койной ѣзды, за 8 верстъ, чрезъ не всегда исправную плотину, отъ этого добровольнаго обреченія себя на путешествованія и пѣшествованія, отнимающія время и гибельныя для здоровья, отъ этихъ отчетовъ за училище предъ лицомъ, большею частью вовсе не посвященнымъ въ педагогическія понятія людей, каковы часто бывали окружные начальники, вѣдомства государственныхъ имуществъ и помощники ихъ, я во все бы отказался. Но я—взялся за это трудное дѣло съ полною благодарностію, какъ за крайнее средство—избавить себя отъ совершенной нищеты.

Кто это—духовное лице въ старой, нѣсколько разъ бывшей въ починкѣ, рясѣ? Это діаконъ.—Что побуждаетъ его такъ низко кланяться этому господину, предъ нимъ стоящему? Крайняя—вопіющая необходимость. Семейство діакона окончательно теперь безъ куска хлѣба. Стоящій предъ діакономъ—прихожанинъ соборной церкви. Истинное заслуживающее полнаго уваженія благочестіе этого прихожанина, кромѣ многого другаго,—въ томъ, что онъ принимаетъ неподдѣльное участіе въ бѣдственныхъ семейныхъ обстоятельствахъ діакона. Послѣдній откровенно рассказываетъ ему о томъ, что деньги за мѣсяць, въ числѣ нѣсколькихъ копѣекъ, онъ давно уже забралъ, прежде дѣлежа кружки; что на вырученные отъ жильцевъ квартирантовъ его домика (приданое за женой) деньги онъ только половину требуемой цифры могъ доставить, пѣшкомъ, въ сосѣдній городъ, на содержаніе сына своего, ученика тамошняго духовнаго училища. Какъ счастливъ, какъ сердечно благодаренъ послѣ этаго, своему благодѣтелю бѣдный діаконъ—за мѣшекъ хлѣба и рубль денегъ, хотя этого и не надолго станетъ на содержаніе его семейства.....

Кто этотъ человѣкъ, очень и очень бѣдно одѣтый, съ

озабоченною фізіономією, съ низкимъ поклономъ подающій руку какому—то торговцу—мѣщанину? Это дьячекъ соборной церкви. Онъ передаетъ встрѣтившемуся доброму прихожанину, что окончательно выбивается изъ терпѣнія не находя средствъ—содержать подрастающихъ дѣтей своихъ. Онъ тоже подобно діакону, болѣе всего рассчитываетъ на выручку денегъ отъ квартирантовъ двухъ избъ, взятыхъ имъ, какъ приданое, за женою.

Кто этотъ работникъ—косарь, отличающійся отъ другихъ косарей—хлѣбопахарей особеннымъ костюмомъ: изорванной панковой чешѣркой и стрижкою волосъ какого то городского манера? Это пономарь. Онъ давно уже узналъ цѣну доходовъ соборной церкви: приходилось бѣдному, не на шутку, терпѣть голодъ и холодъ. Болѣе 10-ти лѣтъ, то въ качествѣ сторожа бывшаго духовнаго правленія, то въ качествѣ работника—дворника, служилъ онъ у разныхъ духовныхъ лицъ. Случилось, одинъ разъ, что пономарю пришлось нанимать для себя, единственной личности, квартиру. Какъ тутъ быть? Оставивши для исполненія пономарскихъ обязанностей товарища своего, чрезъ женитьбу подучившаго домъ и другія обезпеченія къ жизни, Ж—ко отправился на, такъ называемыя, заработки. Поденная работа увлекла его до того, что онъ давно уже забылъ свою прямую, неблагодарную обязанность—пономарствовать,—сталъ равнодушенъ и къ тому, что, за самовольную отлучку отъ мѣста своей службы, онъ могъ подвергнуться отвѣтственности.

Изъ всего сказаннаго открывается, какъ главное, то, что однимъ содержаніемъ отъ прихожанъ не можетъ существовать не только полный двухъ—клирный причтъ, опредѣленный по штату 1784 года; но и состоящій на ли-

це — неполный. Мало этого. Неимѣя ни какихъ собственныхъ, лично принадлежащихъ обеспеченій матеріальныхъ, трудно было-бы содержать себя одному священнику, одному діакону, дьячку и одному пономарю.

Кому больше занятій священнику сельскому, или священнику городскому. Кажется, что послѣднему гораздо больше, если не ограничиваться однимъ Богослуженіемъ и требоисправленіемъ. Нашъ городъ невеликъ, а между тѣмъ, и въ немъ не мало лицъ, которые съ жадностію читаютъ или участвуютъ въ разговорахъ о предметахъ религіозныхъ, слишкомъ вольно или совершенно ложно перетолковываемыхъ теперь не только устно, но и письменно и печатно.

Сколько же времени нужно для современнаго городского священника, что бы внимательно перечитывать всё появляющееся теперь въ литературѣ, хотя бы то и одной духовной! Не прочитавши самому того — о чемъ идетъ рѣчь въ обществѣ, священнику трудно было бы, вдругъ, резонно и подробно, отвѣчать *вопрошающему ны*, часто самыми нелпыми фразами, *словесе о нашемъ упованіи*. Но какъ этого разширенія, а неподавленія, пріобрѣтеннаго семинарскимъ образованіемъ можно достигнуть соборному священнику? Объ этомъ можетъ сказать намъ слѣдующій краткій разговоръ священника съ однимъ изъ своихъ бывшихъ прихожанъ. — Отъ чего вы, о П—нъ, перестали доставлять намъ удовольствіе своими поучительными проповѣдями? До проповѣдей-ли мнѣ, когда я долженъ — то и дѣло безпокоиться о томъ, что семейство мое скоро можетъ остаться безъ пропитанія. Обеспечьте мое семейство, дайте мнѣ средства — быть спокойнымъ, — и я готовъ составлять вамъ поученія на каждый день своей седмицы, лишь бы приходили въ церковь, да слушали». А сколько лежитъ на

священникъ городскою—особенно соборною—другихъ безмездно отправляемыхъ имъ обязанностей, каковы: приведение къ присягѣ людей въ разныхъ присутственныхъ мѣстахъ, увѣщаніе подсудимыхъ, отправленіе Богослуженій, посѣщеніе и наставленіе въ правилахъ добродѣтели содержащихся въ мѣстномъ тюремномъ замкѣ? Допустимъ, что священники сельскіе и городскіе одинаково образованы, одинаково трудятся; уравнивается ли матеріальное обезпеченіе ихъ? Едва ли. Самый бѣдный изъ приходоу сельскихъ не уравнивается съ приходомъ нашей соборной церкви. Это можно сказать и о соборныхъ приходоу другихъ городовъ нашей епархіи, кромѣ немногихъ.

Новорукоположенный священникъ отправляется въ городъ на мѣсто своего служенія. Положительно можно сказать, что его ожидали прихожане очень и очень равнодушно: у нихъ есть свой протоіерей и, вѣрно уже, — другой священникъ. При томъ же есть священники другихъ приходоу города. Большею частью третье священническое мѣсто въ соборѣ оставалось праздноу, и оно—то отдавалось тѣмъ окончившимъ курсъ студентамъ или воспитанникамъ Семинаріи, которые просили себя, у Епархіальнаго Начальства, мѣста въ то время, — когда всѣ мѣста священническія были не вакантны. Хорошо, если поступившій въ городъ на такое мѣсто молодой священникъ взялъ за женою приданое, (ограничивающееся у насъ большею частью, двумя-тремя сотнями, даже десятками рублей) онъ может сей часъ же, занявши квартиру, устроить кое-что изъ хозяйства. А что приходится дѣлать, къ кому обратиться, въ противномъ случаѣ? Къ прихожанамъ? Кто нибудь изъ прихожанъ, дѣйствительно, можетъ принять къ себе въ квартиранты молодого священника; но, вѣрно, условится въ цѣ-

нѣ за квартиру и содержаніе. Благо, далѣе, если можно будетъ обойтись безъ долговъ, потому что самые долги не охотно, при этомъ, довѣряются. Всякій знаетъ—что жалованья священникъ не получитъ ни за мѣсяць, ни за годъ: его неположено; земли ружной тоже нѣтъ, а съ прихода что получить? «Такъ и пиши», думаетъ при этомъ займодавецъ, что волей—неволей—придется подарить должекъ на молитвы батюшкѣ, или придется получить съ него, когда онъ будетъ въ другомъ приходѣ, гдѣ нибудь въ селѣ. Извѣстно, что съ такою-то надеждой, большею частію, и поступаютъ въ нѣкоторые городскіе приходы молодые священники, хотя надежда часто превращается въ необходимость—бѣдствовать на одномъ и томъ же мѣстѣ многіе годы.

Молодой-же священникъ, поступающій въ селеніе,—хотя бы то и въ бѣднѣйшій приходъ,—съ самаго перваго дня посвященія въ санъ священника уже нѣсколько обезпеченъ. Консисторія выдаетъ ему 30 р. сереб.—деньги, ассигнованные для первоначальнаго хозяйственнаго обзаведенія сельскихъ священниковъ. Прихожане, къ которымъ онъ отправляется, давно уже соскучились за священникомъ. Охотно и съ радостію предлагаютъ они своему молодому батюшкѣ все, по крайней мѣрѣ, самое нужное для перваго хозяйственнаго устройства, для первоначальнаго житья.—Понадобится ли что нибудь больше: захочется-ли ему, въ скоромъ времени, купить продающійся грунтъ земли или другое что нибудь, болѣе цѣнное, на примѣръ выгодно продающуюся мельницу? Зажиточные прихожане никогда не откажутся одолжить его; они знаютъ, что священникъ скоро получитъ полугодовое жалованье, половину котораго сей часъ же—можетъ и отдать займодавцу; да притомъ священ-

нику придется получить что нибудь изъ церковной земли, хотя-бы въ ихъ приходѣ была и неполная руга.

Не будемъ говорить, что нужно для улучшенія настоящаго—истинно бѣдственнаго состоянія городскихъ причтовъ. Въ отвѣтахъ на вопросы, извлеченные изъ программы, составленной для улучшенія быта православнаго духовенства, официально объяснено было это въ свое время. Теперь же скажемъ только, какъ заключеніе, слѣдующее: есть, очень много есть и въ городскомъ духовенствѣ людей, которые съ восторгомъ ожидаютъ улучшенія своего быта и избавленія отъ тяжкаго ига нищеты, отъ несчастной доли—попрошайничать,—особенно тамъ, гдѣ мало даятелей—богатыхъ. Съ какою глубочайшею благодарностію будутъ благословлять эти люди по-истинѣ Великаго, Мудраго и Благодѣтельнаго Государя своего, если улучшится ихъ бытъ,—какъ пламенно будутъ молиться о Немъ и о Его Царствующемъ Домѣ,—какъ вѣрно и нелицемѣрно будутъ служить они—и ихъ потомки—на пользу общества для блага Россіи!...

Священникъ Николай Кудрицкій.

18 Декабря, 1863. г.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Оправдывающіяся ожиданія и сбывающіяся надежды.

Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ. Свѣдѣнія о ходѣ и положеніи судебной реформы. Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. Назидательное письмо.

Открытіе училища дѣвиць духовнаго званія въ Архангельскѣ. Два слова по этому поводу.

Мы не обманулись, привѣтствуя наступившій новый годъ самыми искренними благожеланіями, высказывая самыя отрадныя ожиданія. Первое начало нынѣшняго года уже явно оправдываетъ тѣ надежды, которыя вызывали въ каждомъ изъ насъ предшествовавшія обстоятельства. Непрошло еще и мѣсяца современнн начала новаго года, какъ уже обнаружены два чрезвычайно важные акта, которыхъ дѣйствіе должно произвести благотворное вліяніе на ходъ внутренней жизни нашего дорогаго отечества. Мы разумѣемъ: положеніе о земскихъ учрежденіяхъ и свѣдѣнія о ходѣ судебной реформы.

Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ Высочайше утверждено 1 января 1864 года и вскорѣ должно быть приведено въ дѣйствіе въ 33 губерніяхъ, въ томъ числѣ и въ Полтавской. Остановка состоитъ только за правилами, необходимыми для открытія земскихъ учреждений и для первоначальныхъ ихъ дѣйствій; но и эти правила поручено Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ составить немедленно и внести на Высочайшее утвержденіе чрезъ Государственный Совѣтъ.—Земскія учрежденія образуются для завѣдыванія дѣлами, относящимися къ мѣстнымъ хозяйственнымъ пользамъ и нуждамъ каждой губерніи и каж-

даго уѣзда. Одно указаніе той цѣли, для которой открываются земскія учрежденія уже показываетъ, какое важное значеніе они должны имѣть для развитія благоденствія мѣстнаго и вмѣстѣ благоустройства общаго, государственнаго. Дѣла, подлежащія вѣдѣнію земскихъ учрежденій, чрезвычайно обширны, многосложны и разнообразны. Назовемъ хотя важнѣйшія изъ нихъ: I., завѣдываніе имуществами, капиталами и денежными сборами земства; II., устройство и содержаніе принадлежащихъ земству зданій, другихъ сооружений и путей сообщенія, содержимыхъ на счетъ земства; III., мѣры обезпеченія народнаго продовольствія; IV., завѣдываніе земскими благотворительными заведеніями и прочія мѣры призрѣнія; способы прекращенія нищенства; попеченіе о построеніи церквей; V., управленіе дѣлами взаимнаго земскаго страхованія имуществъ; VI., попеченіе о развитіи мѣстной торговли и промышленности; VII., участіе въ попеченіи о народномъ образованіи, о народномъ здоровіи и о тюрьмахъ и проч. и проч. Все это положеніе о земскихъ учрежденіяхъ имѣетъ особенную важность не столько по тѣмъ собраніямъ и управамъ, которыя оно создаетъ, сколько по тѣмъ началамъ, которыя оно вызываетъ въ нашей народной организаціи. «До сихъ поръ русскій народъ не имѣлъ совокупной организаціи; теперь онъ имѣетъ ее. До сихъ поръ у насъ были отдѣльныя гражданскія состоянія, чуждыя другъ другу, раздроблявшія народъ, или скрывавшія его единство; теперь положено начало живой и цѣльной общественной организаціи, земства, основанной на одномъ всеобщемъ началѣ собственности. До сихъ поръ у насъ было замкнутое сословіе дворянъ-помѣщиковъ; теперь мы получасмъ вольную группу землевладѣльческихъ классовъ, къ которой будутъ принадлежать люди всѣхъ состояній при

извѣстномъ размѣрѣ поземельной собственности и въ которой дворянство не просто придетъ въ соприкосновеніе съ другими сословіями, какъ въ городскихъ Думахъ, но вступить въ органическую связь съ народомъ».

Законъ о земскихъ учрежденіяхъ имѣетъ особенное отношеніе и особенно важное значеніе для сословія духовнаго и преимущественно для священно-служителей. Вотъ какъ говоритъ объ этомъ предметѣ лучшій изъ современныхъ русскихъ публицистовъ.* «До сихъ поръ положеніе блага духовенства въ нашемъ обществѣ было странною аномаліей и заключало въ себѣ внутреннее противорѣчіе, которое дѣйствовало вредно на весь народный бытъ нашъ. Оно составляетъ у насъ особую породу, отчужденную отъ остальнаго общества, хотя и живущую въ его средѣ. Оно находится въ какомъ то униженномъ положеніи, какъ бы подъ опекою, какъ бы въ состояніи несовершеннолѣтія и не полноправности. Въ гражданскихъ дѣлахъ и интересахъ, съ которыми оно соприкасается, оно не имѣетъ никакого голоса и вообще лишено всякаго политическаго значенія. Законъ 1 января, призывающій къ жизни земство, призываетъ къ гражданской жизни и духовенство, которое должно составлять органическую часть земства. Отнынѣ блгое духовенство выходитъ изъ своего неестественнаго, отчужденнаго, униженнаго положенія; за нимъ признана гражданская полноправность на общемъ основаніи права собственности. Духовныя лица допущены и къ земскимъ выборамъ и къ участію въ земскихъ дѣлахъ. Этимъ распоряженіемъ закопь 1 января снимаетъ преграду, державшую въ неестественномъ и вредномъ отчужденіи отъ об-

* Московск. Вѣд. 1864 г. № 11, 15 генваря. Передовая статья г. Каткова.

щественныхъ дѣлъ столь значительный, столь важный, столь вліятельный общественный элементъ. Устраненіемъ этой преграды прекращается вредная аномалія въ нашей жизни и полагается начало новымъ и лучшимъ въ нашѣмъ быту отношеніямъ, предначертаннымъ въ самой природѣ вещей. Трудно изчислить все обиліе важныхъ послѣдствій, которыя не замедлятъ развиться изъ этого начатка, если дальнѣйшія условія будутъ благопріятствовать развитію. Священно-служители участвуютъ въ земскихъ выборахъ на основаніи находящейся въ ихъ владѣніи церковной земли, и избираютъ уполномоченныхъ для выбора гласныхъ въ уѣздное собраніе.

Но независимо отъ этого, священно-служители могутъ, по смыслу закона, принадлежать къ землевладѣльческимъ классамъ или къ городскимъ собственникамъ, и на основаніи установленнаго ценза непосредственно участвовать въ выборѣ гласныхъ.* Наконецъ, священно-служители могутъ быть выбираемы въ гласные какъ уѣздныхъ, такъ и губернскихъ собраній.

Повторимъ: это постановленіе новаго закона о священно-служителяхъ, вводимыхъ въ земство, обильно важными послѣдствіями какъ для церкви, такъ и для общества. Оно даетъ надлежащее направленіе одному изъ самыхъ важныхъ вопросовъ нашей народной жизни.

Мы коснулись того пункта закона, который разрѣшаетъ священно-служителямъ быть представителями сельскихъ об-

* Замѣтимъ для не познакомившихся еще въ подробности съ самымъ Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ, что въ нашей губерніи право на участіе въ выборѣ гласныхъ дается тѣмъ лицамъ, которые или имѣютъ 200 десятинъ земли или владѣютъ недвижимою собственностію въ городѣ. Цѣнность послѣдней для Полтавы—3000 р. а для прочихъ уѣздныхъ городовъ 2000 р. серебромъ.

щество. Законъ старается устроить земское дѣло такъ, чтобы крестьянскіе сельскіе общины по возможности составляли одно цѣлое съ землевладѣльческими классами, которые de facto состоятъ по преимуществу изъ дворянъ помѣщиковъ. Съ этою цѣлю законъ постановляетъ условіемъ для крестьянскихъ обществъ выбирать своихъ гласныхъ или изъ собственной среды, или изъ числа личныхъ землевладѣльцевъ, а не изъ городскихъ сословій. Но къ числу лицъ, способныхъ служить представителями крестьянскихъ обществъ, законъ, какъ мы видѣли, справедливо отнесъ и священно-служителей.

— Другое важное извѣстіе представляетъ *Свѣдѣніе о ходѣ и положеніи судебной реформы*.* «Правительство, находя существующій порядокъ судопроизводства во всѣхъ отношеніяхъ неудовлетворительнымъ, давно уже признало необходимымъ измѣнить и преобразовать оный». Объ этомъ заботился еще почившій въ Бозѣ Императоръ Николай I-й, поручившій II Отдѣленію Собственной Его Величества Канцеляріи составить подробные проэктъ всѣхъ относящихся до сего предмета законоположеній. Нынѣ благополучно царствующій Государь Императоръ Александръ Николаевичъ осуществляетъ всѣ прежнія благія намѣренія и всѣ предначертанія. Еще въ 1862 году, 29 сентября Его Величество соизволилъ утвердить составленные по Высочайшимъ предначертаніямъ въ законодательномъ порядкѣ *Основныя Положенія преобразованія судебной части въ Россіи*. Тогда же повелѣно было государственной канцеляріи составить подробные проэктъ надлежащихъ уставовъ и положеній. Для совершенія этого важнаго труда учреждена была при государственной канцеляріи особая коммисія подъ

* Сѣверн. Почта 1864 г. № 5.

непосредственнымъ вѣдѣніемъ и начальствомъ Государственнаго Секретаря. Комисія открыла свои дѣйствія съ октября мѣсяца 1862 года и въ теченіи четырнадцати мѣсяцевъ почти совершенно окончила предстоявшій ей трудъ,—громадный и по важности своей, и по новости, и по обширности. Съ истеченіемъ этого срока 24 декабря 1863 года, Комисія представила работу свою на окончательное разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Важнѣйшія изъ представленныхъ проектовъ суть слѣдующіе: I. *Учрежденіе судебныхъ мѣстъ*, II. *Уставъ уголовного судопроизводства* и III. *Уставъ гражданскаго судопроизводства*.

И такъ скоро родная земля наша, наши собратья и соотчичи и всѣ мы будемъ пользоваться благами судопроизводства устнаго и гласнаго.

Да будетъ благословенъ свыше Государственный виновникъ этой благодѣтельной реформы!..

— Въ прошломъ году было заявлено въ нашемъ изданіи* объ открытіи въ Москвѣ общества любителей духовнаго просвѣщенія. Высочайше утвержденнымъ уставомъ этого общества было предположено между прочимъ: изданіе сочиненій религіознаго и нравственнаго содержанія и кромѣ того, смотря по средствамъ—основаніе періодическаго изданія, соотвѣтственнаго цѣли общества. Прошло три мѣсяца только со дня открытія общества (17 сентября) и вотъ уже вышелъ въ свѣтъ первый опытъ дѣятельности общества—*Чтенія въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія*. Это будетъ очевидно повременное изданіе общества и вмѣстѣ лѣтопись его дѣятельности. Въ этомъ первомъ томѣ помѣщены: записка объ учрежденіи общества; документы относящіяся къ учрежденію его; ад-

* Полтавскія Епарх. Вѣд. 1863 г. № 16.

ресъ общества къ Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Московскому; отвѣтъ Его Высокопреосвященства на адресъ; благодарственное слово председателя общества архимандрита Іакова Высокопреосвященнѣйшему Филарету отъ имени общества; рѣчь дѣйствительнаго члена И. В. Бялева «о главной задачѣ литературнаго языка въ Россіи»; статья дѣйствит. чл. И. Д. Бялева «Церковь и духовенство въ древнемъ Псковѣ»; дѣйств. чл. Свящ. Д. В. Разумовскаго «о нотныхъ безлинейныхъ рукописяхъ церковнаго знаменнаго пѣнія»; дѣйствит. чл. Свящ. В. П. Рождественскаго «объ участи духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія»; протоколы двухъ собраній общества и наконецъ списокъ дѣйствительныхъ членовъ. Предлагаемъ вниманію читателей нашихъ напечатанный въ Чтеніяхъ глубоко-поучительный «Отвѣтъ Попечителя Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Филарета Обществу любителей духовнаго просвѣщенія».

«Привѣтствую, отцы и братія, вашъ новый добровольный союзъ, въ который собрала и соединила васъ любовь къ духовному просвѣщенію, заключающая въ себѣ любовь къ Богу, къ вѣрѣ, къ благочестію, къ православной Церкви, любовь къ вашимъ собратіямъ, также сознающимъ нужду и питающимъ желаніе углубить и расширить свои духовныя познанія, но не имѣющимъ для того средствъ и пособій, — наконецъ вообще любовь къ чадамъ Церкви и желаніе оказать духовную помощь людямъ, при нѣкоторой теплотѣ вѣры нуждающимся въ чистомъ свѣтѣ истины, или преслѣдующимъ призракъ истины и мечты благополучія, но лишеннымъ, или самихъ себя лишаящимъ жизни по вѣрѣ и надеждѣ блаженства.

«Не сомнѣваюсь, что такъ понимаете вы настоящій со-

юзъ вашъ: и въ семь значеніи съ надеждою призываю ему благословеніе Отца свѣтовъ.

«Вспомнимъ нѣкоторыя черты, которыми духовное просвѣщеніе, или что то же, духовную мудрость изображаетъ апостольское слово: *яже свѣше премудрость первѣе убо чиста есть, потомъ же мирна, кротка, благопокорлива* (Іак. III, 17.). Не подумаемъ, что это выше вашего настоящаго предпріятія, потому что Апостоль говоритъ *о премудрости свѣше. Всякое дальнѣ благо и всякъ даръ совершенъ свѣше есть сходяй отъ Отца свѣтовъ* (Іак. I, 17.). Не только совершенную *Господь даетъ премудрость*, но и въ маломъ началѣ *отъ лица Его познаніе и разумъ* (Прит. II, 6.). Итакъ трудящіеся въ пользу истиннаго просвѣщенія должны имѣть въ виду и въ соображеніи черты, отличающія истинную мудрость, дабы произведеніе труда ихъ не оказалось обезображеннымъ и дабы вмѣсто истинной мудрости не явилось у нихъ ложное мудрованіе.

«Мудрость христіанская должна быть *чиста*,—чиста по ея источнику, по ея побужденіямъ и цѣли. Ея чистый источникъ есть Богъ,—Его слово, заключенное въ священныя писанія, уявленное церковными опредѣленіями, ученіемъ и духовными опытами Богомудрыхъ мужей. Ея чистая цѣль также есть Богъ,—Его познаніе во Христвъ, и Ему благоугожденіе блаженнотворное. Дѣятельное нужно вниманіе для охраненія сей чистоты отъ нечистыхъ вліяній не смиреннаго разума, который самъ хочетъ быть источникомъ истины,—который, не признаетъ своихъ предѣловъ предѣлъ безконечнымъ и непостижимымъ,—который, истину въяную находя старою, имѣя побужденіемъ любопытство и цѣлю тщеславіе, безъ разбора гоняется за новымъ, и, какъ руководительному началу, слѣдуетъ духу времени, хотя бы

это было время предпотопное, — который, лѣнясь потрудиться, чтобы возникнуть въ истинную область духа, погружается въ вещество и здѣсь погрязаетъ.

«Мудрость христіанская *мирна*. И подвизающійся для нея долженъ быть миренъ. Онъ долженъ быть миренъ въ себѣ, не взволнованъ страстями. Только въ тихой, а не въ волнующей водѣ отражается образъ солнца: только въ тихой, неволнующей страстями душѣ, можетъ отразиться вышній свѣтъ духовной истины. Мирнымъ нужно быть любителю мудрости и въ отношеніи къ другимъ, *не словопритися*, какъ учитъ Апостолъ, *ни на кую же потребу, на разореніе слышащихъ* (2 Тим. II, 14), и, если нужно стать за истину противъ нападающихъ на нее, должно дѣлать сіе съ спокойною твердостью, безъ раздраженія, такъ, чтобы можно было потомъ сказать себѣ въ совѣсти: *съ ненавидящими мира бѣхъ миренъ*. (Ис. СХІХ. 6.).

«Мудрость христіанская *кротка*. О семъ качествѣ, кажется, особенно нужно въ настоящее время напомнить имѣющимъ притязаніе на просвѣщеніе или на служеніе просвѣщенію. Духъ порицанія бурно дышетъ въ области русской письменности. Онъ не шадитъ ни лицъ, ни званій, ни учреждений, ни властей, ни законовъ. Для чего это? — Говорятъ: для исправленія. Но мы видимъ, какъ порицаніе сражается съ порицаніемъ, удвоенными и утроенными нападеніями, и ни одна сторона не обѣщаетъ исправиться. А что въ самомъ дѣлѣ должно произойти, если все будетъ обременено, и всѣ будутъ обременены порицаніями? — Естественно, уменьшеніе ко всему и ко всѣмъ уваженія, довѣрія, надежды. Итакъ, созидаетъ ли духъ порицанія, или разрушаетъ?

«Летятъ съ разныхъ сторонъ стрѣлы порицанія и на наше званіе. Примемъ ихъ *броней правды* (Еф. VI, 14) и

востараемся отвѣчать на справедливыя порицанія, по возможности, исправленіемъ, на несправедливыя — терпѣніемъ.

«Прискорбно, что даже внутри нашего стана явились *исподіе стрѣляніи* (Быт. XLIX, 23.), которые иногда противъ братій своихъ *наляцаютъ* лукъ, въ повременныхъ изданіяхъ и въ книгахъ. Вы, братія, не допускаете и не допустите подобнаго. Не забудьте словъ Премудраго: *кроткій мужъ сердцу врачъ* (Притч. XIV, 30.), такъ какъ и напротивъ, жестокое слово не врачуешь, а прилагаетъ къ болѣзни болѣзнь.

«Мудрость христіанская *благопокорлива*. Она проповѣдуетъ и даруетъ свободу: но съ тѣмъ вмѣстѣ учитъ *повиноваться всякому начальству Господа ради* (1 Пет. II, 13.). Нынѣшнее мудрованіе много разглагольствуетъ о свободѣ, но не рѣдко забываетъ о повиновеніи Господа ради, и производитъ непокорность. Ревнители истиннаго просвѣщенія должны поднимать духъ народа изъ рабской низости и духовнаго оцѣпенѣнія къ свободному раскрытію его способностей и силъ: но въ то же время утверждать его въ повиновеніи законамъ и властямъ, отъ Бога поставленнымъ, и охранять отъ своеволія, которое есть сумасшествіе свободы.

«Вотъ мысли, которыя встрѣтились мнѣ при вашемъ, братія, вступленіи на новое поприще дѣятельности, близъ котораго и меня поставили вы вашимъ избраніемъ.

«Что скажу въ отвѣтъ на сіе избраніе?—Уже не время мнѣ обѣщать вамъ удовлетворительную, въ отношеніи къ вашему обществу, дѣятельность; и потому, можетъ быть, справедливо было бы отказаться отъ вашего избранія. Однако не отказываюсь потому, что не могу по сердцу оставаться въ отношеніи къ вамъ чуждымъ. По мѣрѣ силъ и

возможности будемъ *писишь* объ общемъ дѣлѣ и другъ другъ»*.

— Въ 22 № нашихъ Вѣдомостей за прошлый годъ было помѣщено извлеченіе изъ частнаго письма, въ которомъ сообщались свѣдѣнія о предполагавшемся къ открытію Училищъ дѣвиць духовнаго званія въ Архангельскѣ. 21 Октября совершилось открытіе этаго училища. Вотъ что пишутъ оттуда объ этомъ дѣлѣ**.

«Давно чувствовалась въ нашемъ краѣ потребность въ духовномъ училищѣ для женскаго пола. Безграмотность большей части не только причетническихъ, но и діаконскихъ и священническихъ женъ давно тяготила духовенство. Но неимѣніе матеріальныхъ средствъ для открытія училища отнимало руки у самыхъ благонамѣренныхъ людей, ревнующихъ о пользѣ духовенства. Въ послѣднее время, частію настойчивая предпріимчивость нѣкоторыхъ ревнителей духовнаго просвѣщенія, частію другія благоприятныя обстоятельства подвинули дѣло впередъ и училище открыто. Открытіемъ училища архангельское духовенство много обязано почетнымъ гражданамъ Куйкинымъ и Онегинымъ, изъ которыхъ первые пожертвовали 2000 руб. сер., а вторые домъ для училища, также въ 2000 р. сер.

Открытіе училища принято было съ сочувствіемъ не только духовенствомъ, но и жителями города, которые во множествѣ собирались на это торжество.

Но прибытіи въ училищный домъ Преосвященнаго Нааанаила и г. Начальника губерніи, послѣдоваль изъ Благовѣщенской церкви, не далеко отстоящей отъ училища, торжественный ходъ съ чудотворною иконою Грузинской Божіей Матери. Молебствіе съ водосвятиемъ совершено было

* Душеполезное Чтеніе 1863 г. Декабрь.

** Православн. Обзор, 1863 г. Декабрь.

Преосвященнымъ. Пять болѣе взрослыхъ и заблаговременно обученныхъ дѣвицъ, вмѣстѣ съ архіерейскими пѣвчими, прекрасно пропѣли молебень и доставили присутствующимъ истинное удовольствіе.

Предъ концемъ молебствія Преосвященнымъ была произнесена рѣчь, выслушанная всѣми съ великимъ вниманіемъ.

Передадимъ нѣкоторыя мысли этой рѣчи. «Въ настоящее время, говоритъ между прочимъ Преосвященный, слышится въ обществѣ—и у духовныхъ и у свѣтскихъ—жалоба на недостатокъ дѣльных и добрыхъ людей. Нельзя не признать справедливости этой жалобы: но какъ помочь этому горю? Умные люди говорятъ, что недостатокъ этотъ зависитъ отъ того, что нѣтъ добрыхъ благовоспитанныхъ матерей. Сѣмя добра общественнаго полагается въ сѣмьѣ.

«Значить, чтобы приготовить намъ дѣльныхъ людей для общества, нужно прежде воспитать хорошихъ матерей. Съ этой цѣлю открывается это училище. Въ немъ исключительно будутъ воспитываемы дѣвицы на началахъ христіанскихъ и въ православной Церкви, какъ имѣющіе быть добрыми помощницами сельскихъ священно-служителей. Впрочемъ, замѣтилъ Преосвященный, не для однихъ только дѣвицъ духовнаго званія открывается это училище,—входъ въ него открытъ для дѣтей всѣхъ сословій, кто только дорожитъ воспитаніемъ въ духѣ христіанскомъ». По окончаніи рѣчи провозглашены были обычныя многолѣтія, а также вѣчная память благодѣтелямъ—почетнымъ гражданамъ: Петру Куйкину и Кондратію Онегину. Училище наше пока не велико, но доброе начало положено и остается желать, чтобы наше духовенство съ своей стороны отзывавшееся посильными пожертвованіями, поддержало его своимъ участіемъ и содѣйствіемъ».

Признаемся откровенно передъ читателями нашими, что мы не безъ намѣренія такъ аккуратно слѣдимъ за открытіемъ въ разныхъ епархіяхъ училищъ для дѣвицъ духовныхъ и не безъ особенной мысли такъ часто сообщаемъ объ этихъ явленіяхъ. Намъ думается, что примѣръ дѣятельности духовенства въ епархіяхъ малолюдныхъ и сравнительно съ нашею очень бѣдныхъ долженъ возбудить соревнованіе въ нашемъ духовенствѣ и побудить его къ скорѣйшему устройству подобныхъ благотѣльныхъ заведеній.

25 Января
1864 года.

Н. Даниленко.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

о продолженіи изданія „**ДУХОВНАГО ВѢСТНИКА**“.

«Духовный Вѣстникъ» будетъ выходить и въ 1864 году, ежемѣсячно книжками около 10 печатныхъ листовъ. Отдѣлы журнала остаются, какъ и программа, прежніе, а именно: Отд. 1-й, Христіанское ученіе. Отд. II-й, Исторія христіанской церкви, въ особенности русской. Отд. III-й, Современное обозрѣніе. Отд. IV-й, Критическое обозрѣніе духовной литературы.

Подписную цѣну за все годовое изданіе главнаго контора журнала наша возможнымъ уменьшить до *шести* р. с. съ пересылкою, вмѣсто прежнихъ 7. Въ Харьковѣ, безъ доставки на домъ, цѣна *пять* р. сер.

Для облегченія подписчикамъ, Контора соглашается, чтобы желающіе высылали плату по частямъ, чрезъ свое начальство, взнося по полугодіямъ, въ началѣ каждаго, не менѣе половины подписной цѣны.

По той-же цѣнѣ можно выписывать „Духовный Вѣстникъ“ за 1862 и 1863-й годы. Подписывающіеся на весь три года, 1862, 1863 и 1864-й, за пересылку ничего не платятъ.

Редакція съ удовольствіемъ будетъ принимать статьи иногородныхъ сотрудниковъ, присылаемыя для помѣщенія въ журналъ, и общаетъ вознагражденіе.

Подписка принимается: *Въ Харьковѣ:* въ Главной конторѣ журнала, въ домѣ священника Воскресенской церкви *Г. Л. Чижевскаго* и въ книжномъ магазинѣ *П. И. Апарина*, а также въ университетской Типографіи.

Иногородные, желающіе подписаться на полученіе журнала, благоволятъ обращаться съ своими требованіями исключительно *въ Контору „Духовнаго Вѣстника“ въ Харьковѣ.* Почтамту извѣстенъ адресъ конторы.

Статьи и посылки покорнѣе просимъ адресовать на имя редактора.

Редакторъ, Ординарный Профессоръ Богословія въ Харьковскомъ Университетѣ, Протоіерей *В. Добротворскій*
Священникъ *Г. Чижевскій.*
Священникъ *В. Левандовскій.*
Священникъ *В. Дижницкій.*

Содержаніе: I. Бесѣда на Евангеліе, читаемое въ 32 недѣлю на литургіи. II. Описаніе монастырей Полтавской епархіи. III. Жизнь духовенства въ одномъ уѣздномъ городѣ П. Е. IV. Разныя извѣстія и замѣтки. V. Объявленіе.

Редакторъ, *Прот. Н. Думитрашко.*

Печатать дозволяется 1864 г. Генваря 31 дня. Цензоръ, *Прот. Катрановъ.*

Полтава: Въ типографіи *Н. Пигуренко.*