

КАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ
Редакціи, при Ставрополь-
скомъ духовномъ училищѣ.

Цѣна за годовое изданіе
Вѣдомостей 5 руб. въ ли-
стахъ, и 5 руб. 50 коп. въ
брошюрованномъ видѣ.

№ 3-й. 1881-й годъ. 1-го ФЕВРАЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СѢНОДА.

*Отъ 31-го декабря 1880 г. объ увеличеніи числа уроковъ
по русскому языку съ церковно-славянскимъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 311, съ изъясненіемъ заключенія Комитета по дѣлу объ увеличеніи числа уроковъ по русскому языку съ церковно-славянскимъ въ духовныхъ училищахъ. Въ заключеніи Комитета изложено: „принимая во вниманіе существенную важность знанія русскаго языка какъ вообще въ системѣ

образованія отечественнаго юношества, такъ и въ частности въ образованіи духовнаго юношества, предназначаемаго къ учительству въ церкви и въ школахъ, и въ виду недостаточныхъ успѣховъ по сему предмету, зависящихъ между прочимъ отъ скудности времени, назначеннаго уставомъ на русскій языкъ въ духовныхъ училищахъ, Учебный Комитетъ признаетъ необходимымъ увеличить число уроковъ въ IV классѣ училища, гдѣ положенъ только одинъ урокъ для русскаго языка. Затѣмъ соображая количество уроковъ по другимъ предметамъ, а равно и штатное число преподавателей, Комитетъ находитъ возможнымъ, безъ измѣненія штата, отдѣлить три урока отъ греческаго языка и, перенеши оныя на русскій языкъ, назначить для сего послѣдняго, вмѣсто одного урока, четыре въ IV классѣ училищъ. Независимо отъ сего, Комитетъ признаетъ цѣлесообразнымъ, въ видахъ возвышенія знанія русскаго языка въ духовныхъ училищахъ, подтвердить учителямъ сего предмета строго руководиться указаніями Комитета какъ относительно преподаванія русскаго языка, такъ и относительно письменныхъ упражненій. Учителямъ же другихъ предметовъ и особенно учителямъ классическихъ языковъ рекомендовать наблюдать за правильностію русской рѣчи въ устныхъ отвѣтахъ, въ переводахъ и письменныхъ упражненіяхъ воспитанниковъ. При такой дружной заботливости всѣхъ преподавателей о правильности и чистотѣ роднаго языка можно надѣяться на скорый подъемъ уровня знаній по сему предмету. **П р и к а з а л и:** Заключение Учебнаго Комитета утвердить, и для сообщенія о семъ, къ надлежащему исполненію, правленіямъ духовныхъ училищъ, объявить епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ установленнымъ порядкомъ.

Отъ 15-го декабря 1880 г. № 4824, о книгѣ Властова: „Лѣтописи и памятники древнихъ народовъ. Египетъ, Исторія фараоновъ Бруши“ (С.-Петербургъ, 1880 г.), съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложен-

ный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго Комитета, № 298, коимъ признается возможнымъ переведенную дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Властовымъ книгу, подъ названіемъ: „Лѣтописи и памятники древнихъ народовъ. Египеть. Исторія фараоновъ. Вругша“ (С.-Петербургъ, 1880 г.), одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, п р и к а з а л и: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета.

О книгѣ Н. Одинцова „Порядокъ общественнаго и частнаго богослуженія въ древней Россіи до XVI в.“ съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 299, коимъ признается возможнымъ сочиненіе помощника смотрителя астраханскаго духовнаго училища Никанора Одинцова, подъ названіемъ: „Порядокъ общественнаго и частнаго богослуженія въ древней Россіи до XVI в. Церковно-историческое изслѣдованіе“ (въ рукописи), рекомендовать для приобрѣтенія въ бібліотеки при церквахъ, а также въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, въ которыхъ окажутся свободныя суммы, по удовлетвореніи существенныхъ учебныхъ нуждъ. П р и к а з а л и: Заключение Учебнаго Комитета объ одобреніи вышеозначеннаго сочиненія для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій утвердить, и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета. Ходатайство же Одинцова о рекомендаціи сочиненія его для приобрѣтенія въ бібліотеки при церквахъ оставить безъ послѣдствій.

О закрытіи каедръ татарскаго и калмыцкаго языковъ при Кавказской духовной семинаріи.

(Указъ на имя Преосвященнаго Германа, Епископа Кавказскаго).

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, журналъ Учебнаго Комитета, № 312, съ заключеніемъ Комитета, по представленію Вашего Преосвященства, о разрѣшеніи закрыть каедры татарскаго и калмыцкаго языковъ въ Кавказской духовной семинаріи, съ обращеніемъ ежегодно ассигнуемой епархіею для сихъ каедръ суммы, въ количествѣ 400 руб., на усиленіе средствъ Братства Св. Андрея Первозваннаго въ Ставрополь. Приказали: Въ виду того, что многолѣтнее преподаваніе татарскаго и калмыцкаго языковъ въ Кавказской духовной семинаріи, по отзыву съѣзда духовенства и Вашего Преосвященства, оказалось совершенно безплоднымъ, какъ по числу учившихся симъ предметамъ воспитанниковъ, такъ и по успѣхамъ ихъ, и что ассигнованная на вознагражденіе преподавателей означенныхъ языковъ сумма, въ количествѣ 400 руб. въ годъ, предназначается епархіальнымъ начальствомъ для тѣхъ же миссіонерскихъ цѣлей—въ Ставропольское Братство Андрей Первозваннаго, съ надеждою на лучшій результатъ, Святѣйшій Синодъ, согласно ходатайству Вашего Преосвященства и заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: прекратить преподаваніе татарскаго и калмыцкаго языковъ въ Кавказской духовной семинаріи; о чемъ и дать знать Вашему Преосвященству указомъ. Января 10-го дня 1881 года № 71. На подлинномъ указъ резолюція Его Преосвященства отъ 19 января 1881 года № 181, послѣдовавшая такая: Въ всемирнаго правленіе, которое разсчитавъ преподавателей татарскаго и калмыцкаго языковъ жалованьемъ по надлежащему, остальные затѣмъ деньги, какія на этотъ предметъ получены и будутъ получены, передать въ Совѣтъ Андреевскаго Братства, съ препровожденіемъ въ оный копій сего указа. Изъ канцеляріи моея препроводить таковую же копію и въ консисторію для распоряженія о высылкѣ на будущее время отъ церкви ассигнованныхъ на жалованье

означеннымъ преподавателямъ 400 руб. не въ семинарское правленіе, а въ Совѣтъ Андреевскаго Братства.

Объ открытіи съ причтъ Калиновскаго прихода вакансій 2-го помощника настоятеля и 3-го псаломщика.

Указомъ Святейшаго Синода, отъ 9 января сего 1881 года за № 50, дано знать Преосвященному Герману, Епископу Кавказскому, что, согласно представленію Его Преосвященства, Святейшій Синодъ опредѣлилъ: въ причтъ Калиновскаго прихода, Александровскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, открыть вакансіи втораго помощника настоятеля и третьяго псаломщика, съ тѣмъ, чтобы одинъ изъ трехъ священниковъ соединеннаго прихода съ псаломщикомъ имѣли постоянное жительство при молитвенномъ домѣ селенія Падинскаго, но не иначе, какъ подъ условіемъ выполненія жителями селенія Падинскаго принимаемыхъ ими на себя обязательствъ въ отношеніи обезпеченія содержанія назначаемаго къ ихъ молитвенному дому причта.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленія на должности.

Священникъ поселка Урухскаго, Терекской области, Іоаннъ *Денисовъ*, согласно прошенію, 12-го января перемѣщенъ на священническое мѣсто въ станцію Марьинскую, тойже области; безмѣстный священникъ Михаилъ *Лобомудровъ*, 19-го января опредѣленъ на священническое мѣсто въ поселокъ Урухскій.

Священники села Саидаты Георгій *Бойко* и села Новогорлыкского Александръ *Михайловъ*, согласно выбору духовенства, 13-го января утверждены въ должности членовъ благочинническаго совѣта 4-го округа Ставропольской губерніи, а священникъ села Ивановскаго Антонъ *Сократовъ* — кандидатомъ на эту должность на пятилѣтній срокъ.

Священники—станции Курской Николай *Мамининъ*, станции Незлобной Владиміръ *Бибилуровъ* и станции Александрійской, Кизлярскаго округа, Василій *Тимовеевъ* 8-го января утверждены въ должности законоучителей мѣстныхъ станичныхъ училищъ.

Церковный староста Николаевской церкви города Ейска Корнилій *Бронниковъ*, согласно прошенію, по болѣзненному состоянію, 20-го января уволенъ отъ сей должности, а на его мѣсто того же числа опредѣленъ избранный прихожанами и причтомъ купецъ Иванъ *Феоновъ Стружкій*.

Награжденіе похвальнымъ листомъ.

Церковный староста Рождество-Богородицкой церкви станицы Старо-Корсунской, отставной урядникъ Андрей *Морозъ*, за усердную и полезную службу, 11-го января награжденъ похвальнымъ листомъ.

Разрѣшеніе носить черную скуфью.

Священнику станицы Копанской Ильѣ *Кубанскому* 19 января разрѣшено носить черную скуфью при требоисправленіяхъ на открытомъ воздухѣ.

Распоряженія относительно церковныхъ построекъ.

13-го января разрѣшено церковному старостѣ и обществу станицы Кужорской употребить 283 руб. 25 коп., вырученныя отъ продажи старой церкви упраздненной Псеменской станицы, на ремонтировку иконостаса мѣстной церкви.

15-го января разрѣшено благочинному 4-го округа Терской области, протоіерею А. Нобилитову, освятить новоустроенную въ станицѣ Новогладковской церковь во имя Св. Архистратига Михаила на старомъ антимиинѣ.

17-го января разрѣшено церковному причту и обществу станицы Келермесской устроить въ мѣстной церкви новый иконостасъ по представленному проекту.

III. ИЗВѢСТІЯ.

Пожертвованіе въ пользу Общества Краснаго Креста.

Въ Редакціи Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей получено отъ церковнаго причта ст. Николаевской, Баталпаинскаго уѣзда, 5 р. 50 к., пожертвованныхъ въ пользу Общества Краснаго Креста.

Похищеніе церковныхъ денегъ.

Благочинный церковей 7-го округа Ставропольской губерніи, рапортомъ отъ 8-го декабря 1880 года за № 280, донесъ Его Преосвященству, что 4-го числа того декабря церковнымъ старостою села Новозаведеннаго замѣчена была порча въ замкѣ ящика, гдѣ хранятся вырученныя отъ продажи свѣчей деньги. При дальнѣйшемъ осмотрѣ ящика оказалось, что внутренній замокъ цѣль и запертъ, но при открытіи ящика не оказалось въ немъ 11 рублей. Подозрѣніе въ похищеніи этихъ денегъ пало на одного отставнаго солдата, который и сознался въ этомъ преступленіи. О происшествіи этомъ производится слѣдствіе.

† **НЕКРОЛОГЪ.** 31-го декабря 1880 года умеръ, послѣ продолжительной болѣзни (чахотки) И. д. псаломщика при церкви станицы Архангельской, Кубанской области, Петръ *Прозоровскій* на 40 году жизни. Въ семействѣ послѣ него остались жена и трое дѣтей.

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ предсѣдателя совѣта Кавказскаго епархіальнаго женскаго училища.

2-го октября 1880 года съѣздъ духовенства Кавказской

епархіи, между прочимъ, постановилъ: поручить совѣту Кавказскаго епархіальнаго женскаго училища немедленно войти въ окончательное соглашеніе съ кѣмъ слѣдуетъ относительно покупки (для училища) зданій Хромова.

17-го ноября повѣренный наслѣдниковъ дома Хромова, подполковникъ Шмидтъ (послѣ моей личной просьбы ускорить дѣло), представилъ въ совѣтъ училища письменное заявленіе о томъ, чтобы послѣдній уполномочилъ довѣренныхъ для совершенія купчей крѣпости на покупку совѣтомъ дома Хромовыхъ.

По неопредѣленности письменнаго заявленія, я счелъ нужнымъ до формальнаго начатія дѣла переговорить на словахъ съ г-мъ Шмидтомъ объ условіяхъ продажи имъ дома до Высочайшаго разрѣшенія покупки его совѣту. При личномъ разговорѣ г. Шмидтъ заявилъ мнѣ, что онъ готовъ до окончательнаго разрѣшенія покупки дома сдѣлать запродажную запись совѣту на домъ на слѣдующихъ условіяхъ: если совѣтъ дастъ задатку 500 руб. и согласится, сверхъ того, на неустойку въ количествѣ 100 р. Но Ставропольскій нотаріусъ, Соколовъ, которому г. Шмидтъ поручалъ веденіе дѣла по продажѣ дома, лично заявилъ мнѣ, что онъ не можетъ по закону совершить предлагаемой Шмидтомъ запродажной записи, такъ какъ совѣтъ по закону не имѣетъ права на пріобрѣтеніе недвижимаго имущества безъ Высочайшаго на то соизволенія.

По разсмотрѣніи дѣла о покупкѣ для училища домовъ Ермакова и Шмидта и по справкѣ съ закономъ (ст. 398 т. IX Св. Зак., изд. 1876 г.), оказалось необходимымъ затребовать отъ г-на Шмидта всѣ документы на домъ, которые обыкновенно требуются отъ владѣльцевъ при продажѣ ими недвижимаго имущества. При представленіи этихъ документовъ въ Св. Синодъ, только и возможно было ходатайство о разрѣшеніи училищу покупки означеннаго дома. По опредѣленію совѣта (журналь 1-го декабря 1880 г.) и были затребованы отъ г. Шмидта нужныя документы на домъ 7-го декабря 1880 года.

Такъ какъ на продаваемомъ домѣ состояло не мало казенныхъ взысканій и наслѣдники дома, поэтому, имѣли край-

ную нужду въ немедленной его продажѣ; то повѣренный Шмидтъ вынужденъ былъ продать домъ другому явившемуся покупателю, который могъ немедленно покончить дѣло покупки дома Хромовыхъ.

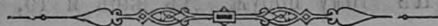
Итакъ, при всемъ желаніи училищнаго совѣта—пріобрести покупкою весьма выгодный и желаемый духовенствомъ домъ для училища, совѣтъ не могъ сдѣлать того, не имѣя возможности обойти законъ, препятствующій скорому совершенію покупки, что необходимо было при покупкѣ дома Хромова и что почти всегда бываетъ неизбежно при всякихъ выгодныхъ покупкахъ, подобныхъ дому Хромова.

По порученію совѣта епархіальнаго женскаго училища, имѣю честь объявить объ этомъ для свѣдѣнія духовенства епархіи.

Предсѣдатель совѣта, прот. Пав. *Кипарисовъ*.

Отъ правленія Ставропольскаго духовнаго училища.

Во исполненіе указа Святѣйшаго Синода отъ 5-го ноября 1880 года за № 4399 и послѣдовавшей на сѣмъ указѣ резолюціи Его Преосвященства, правленіе Ставропольскаго духовнаго училища объявляетъ родителямъ и родственникамъ учениковъ училища, живущихъ на квартирахъ, что, согласно опредѣленію Св. Синода, они должны размѣщать дѣтей, по возможности, просторнѣе и стараться о томъ, чтобы ихъ помѣщенія были не вдалекѣ отъ училища.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Восхваленіе раскола въ русской литерату- рѣ и неосновательность этого восхваленія.

Въ послѣдніе годы русская свѣтская литература обратила особенное вниманіе на изученіе народной жизни вообще и въ особенности на изслѣдованіе жизни раскольниковъ и сектантовъ. Дѣло это, само по себѣ достойное уваженія и сочувствія, къ сожалѣнію, ведется многими печальниками народнаго благоденствія съ предвзятыми мыслями, а потому въ ущербъ истинѣ и дѣйствительной пользѣ: изслѣдователямъ народной жизни, во чтобы то ни стало, хочется видѣть отраженіе въ этой жизни тѣхъ воззрѣній, которыя навѣяны на нихъ самихъ, хочется найти сочувствіе тѣмъ принципамъ, которыхъ держатся сами эти изслѣдователи, вслѣдствіе чего ихъ изслѣдованія страдаютъ односторонностію и часто грѣшатъ противъ истины. Такая односторонность, соединенная съ погрѣшностями противъ истины, особенно замѣтна въ журнальныхъ и газетныхъ статьяхъ о раскольникахъ и сектантахъ. Въ большей части таковыхъ статей проглядываетъ сочувствіе къ раскольникамъ и сектантамъ, особенно къ сектамъ рационалистическаго направленія, сочувствіе, соединенное съ нерасположеніемъ къ православной церкви; но ни въ одной изъ читанныхъ нами журнальныхъ и газетныхъ статей сочувствіе это не бросается такъ ярко въ глаза, какъ въ статьѣ А. С. Пругавина, подъ заглавіемъ: „Значеніе сектанства въ русской народной жизни“, помѣщенной въ 1-й книжкѣ журнала „Русская Мысль“ за настоящій 1881 годъ. Въ интересахъ истины считаемъ за необходимое подвергнуть критикѣ главныя мысли о расколѣ и сектахъ, высказанныя въ этой статьѣ. Къ этому побуждаетъ насъ и то, что подобныя

статьи не остаются безызвѣстными сектантамъ и утверждаютъ ихъ въ ложной мысли о несостоятельности православія и близкомъ торжествѣ секты и о сочувствіи имъ, сектантамъ, православной интеллигенціи.

Подъ расколомъ г. Пругавинъ разумѣтъ какъ расколъ старообрядчества, такъ и всѣ секты, отдѣлившіяся отъ церкви. Взглядъ его на расколъ, понимаемый въ этомъ смыслѣ, выраженъ въ Ш-й главѣ вышесприведенной статьи, озаглавленной такъ: „Свѣтлыя стороны раскола“. Послѣ обзора таковыхъ сторонъ, авторъ резюмируетъ сказанное въ слѣдующихъ заключительныхъ словахъ: „Во всѣхъ движеніяхъ раскола мы видимъ горячее, искреннее стремленіе народа добиться истины, правды. Разумѣется, эти порыванія далеко не всегда выводятъ его на вѣрную, настоящую дорогу... Тѣмъ не менѣе, слѣдя за историческимъ развитіемъ раскола, мы видимъ, какъ ученіе раскола постепенно освобождается отъ разнаго рода уродливостей, суевѣрій и предразсудковъ, какъ постепенно становится оно все чище, все разумнѣе и свѣтлѣе. Сформируемъ въ краткихъ словахъ стремленія и желанія нашего сектанства.

„Расколъ хочетъ полной свободы совѣсти, полной свободы исповѣданія, вѣзмъ толкамъ, нестѣсненной никакими внѣшними постановленіями (Кельсиевъ). Онъ требуетъ свободы слова, свободы проповѣди и обученія.

„Расколъ стремится къ умственному просвѣтленію и нравственному совершенству. Онъ старается уложить свою жизнь въ нравственныя рамки ученія Христа. Онъ протестуетъ противъ всякаго рода буквоѣдства и схоластики и настаиваетъ на необходимости понимать священное писаніе *духовно*.

„Расколъ отрицаетъ іерархію и всякую регламентацію въ дѣлѣ религіозныхъ вѣрованій и убѣжденій. Онъ требуетъ, чтобы церковь была дѣломъ общества, чтобы пастыри духовные избирались прихожанами, а не назначались свыше.

„Расколъ отрицаетъ централизацию и стоитъ за автономію отдѣльныхъ общинъ, соединенныхъ между собою взаимною солидарностію интересовъ. Опираясь на св. писаніе, расколъ отрицаетъ абсолютизмъ. Въ основу всякаго рода

„общественныхъ учреждений онъ кладетъ выборное начало
и нѣтъ. Расколь требуетъ полной личной свободы. Онъ нена-

„видитъ паспорта, прикрѣпленность къ мѣсту и сословію.

„Отрицая всякую сословность, онъ проповѣдуетъ общее ра-

„венство и братство. Ученіе о братствѣ, о братолюбіи, объ

„обязательности взаимной помощи—составляетъ общее начало

„и характерную черту всевозможныхъ сектъ. Нѣкоторые сек-

„ты идутъ въ этомъ отношеніи еще дальше. Они отрицаютъ

„войны, національныя распри и проповѣдуютъ общее братст-

„во всѣхъ народовъ. Сютаявцы (секта, недавно появившаяся

„въ Тверской губерніи) всѣхъ людей признаютъ братьями;

„турокъ, язычникъ для нихъ также братъ и мисіонары свои

„Расколь стоитъ за права и самостоятельность женщи-

„ны. Расколь протестуетъ противъ захвата земли привилле-

„гированными, владѣющими классами, противъ несправедли-

„ваго размежеванія земель. Онъ требуетъ, чтобы земля, лѣса

„и воды, какъ созданныя Богомъ для всѣхъ людей, были

„общимъ достояніемъ всего народа. Въ этомъ отношеніи бѣ-

„гуны сходятся съ штурдистами.

„Расколь протестуетъ противъ обложенія налогами

„души, личности.

„Расколь является протестомъ противъ современной раз-

„вращенности нравовъ, противъ роскоши, противъ преобла-

„данія животныхъ, эгоистическихъ инстинктовъ. Въ вѣрованіе,

„что современный „міръ во злѣ лежитъ“,—общее дѣло всѣхъ

„сектантовъ.

„Расколь вовсе не врагъ ученія, — сектанты гораздо

„грамотнѣе и развитѣе православныхъ; между ними въ по-

„слѣднее время встрѣчаются даже люди, получившіе европей-

„ское образованіе.

„Расколь, въ лицѣ передовыхъ сектъ, въ родѣ штур-

„дль, путемъ критики современныхъ отношеній, вырабатыва-

„етъ идеаль будущаго и отношеній въ человечествѣ. Въ ос-

„нову будущаго общества онъ кладетъ трудовое начало. Всѣ

„люди должны трудиться. Расколь протестуетъ противъ гос-

„подства капитала и тѣхъ тяжелыхъ, ненормальныхъ усло-

„вій, въ которыя поставлены трудящіеся.

„За послѣднія 20 лѣтъ нашъ расколь обнаружилъ та-

„іе здоровыя задатки къ дальнѣйшему развитію, сдѣлалъ
„такіе успѣхи на пути постепеннаго прогрессивація своихъ
„ученій, что теперь уже невозможно сомнѣваться въ томъ,
„что расколъ не пропадетъ безслѣдно на вѣки, не рухнетъ,
„какъ обветшалое зданіе,—нѣтъ! онъ будетъ жить, онъ свое
„дѣло сдѣлаетъ. Православіе въ томъ положеніи, въ какомъ
„оно находится, въ глазахъ народа падаетъ все ниже и ни-
„же. Расколъ становится вѣрой, религіей русскаго народа.
„Это движеніе внесетъ въ сознаніе народныхъ массъ новыя
„здоровыя идеи, поставитъ новыя жизненныя идеалы, кото-
„рыя уяснятъ народу всѣ тѣ смутныя стремленія и желанія,
„что живутъ въ немъ.

„Въ этой несомнѣнной способности раскола къ посте-
„пенному, дальнѣйшему развитію, съ одной стороны, и съ
„другой—въ просвѣтительномъ вліяніи на него лучшей части
„нашего образованнаго общества, мы видимъ великій залогъ
„развитія русскаго народа, залогъ того свѣтлаго, въ нравст-
„венномъ и матеріальномъ отношеніяхъ, будущаго, которое
„несомнѣнно ждетъ насъ впереди.“

Вотъ на какую высоту возводится расколъ, который
мы привыкли называть темнымъ царствомъ! Вотъ гдѣ пере-
довые наши „мыслители“ видятъ спасеніе и надежду Россіи!
Посмотримъ однакожь, дѣйствительно ли расколъ такъ свѣ-
тель, какъ изобразилъ его г. Пругавинъ.

1) Прежде всего обратимъ вниманіе на общую мысль
автора о томъ, что „ученіе раскола постепенно освобождаетъ
„сіа отъ разнаго рода уродливостей, суевѣрій и предразсуд-
„ковъ и становится все чище, разумнѣе и свѣтлѣе.“

Наибольшее число раскольниковъ принадлежитъ, какъ
извѣстно, къ старообрядчеству. Если мы прислушаемся къ
голосу самихъ старообрядцевъ, насколько онъ высказывается
въ ихъ бесѣдахъ съ православными миссіонерами, въ ихъ со-
борахъ, въ отзывахъ о старообрядцахъ тѣхъ лицъ, которые
сами были старообрядцами, каковъ напр. извѣстный архиман-
дритъ Павелъ (Прусскій); то не замѣтимъ во взглядахъ ра-
скольниковъ—старообрядцевъ, какъ относительно религіозной
стороны, такъ и политической и общественной, никакого
прогресса, никакого движенія впередъ, нисколько просвѣт-

лѣнія: двуперстіе, сугубая аллилуія, хожденіе по солонь, осьмиконечный крестъ и т. п. составляютъ главный предметъ препирательствъ раскольниковъ съ православными и теперь точно также, какъ это было и въ XVII столѣтіи; и теперь вожди и наставники старообрядцевъ придаютъ этимъ обрядамъ такое же догматическое значеніе, какъ и первоучители раскола; и теперь приводятъ въ свою защиту и въ опроверженіе православныхъ тѣже самые аргументы, какіе приводились и въ XVII вѣкѣ; ученіе безпоповцевъ объ антихристѣ и теперь дышетъ такимъ же фанатизмомъ и ненавистію къ православной церкви и правительству, какъ и прежде, и даже иногда выражается въ самой жизни раскольниковъ бѣгствами и возстаніями противъ правительства, подобно тому, какъ выражалось оно и въ XVII и XVIII столѣтіяхъ, въ подтвержденіе чего ссылаемся на факты, описанные въ „черкѣ старообрядчества въ стан. Калиновской,“ напечатанномъ въ 1-мъ и 2-мъ ММ Кавказ. Епарх. Вѣдомостей за настоящій годъ. Разныя суевѣрныя сказанія и апокрифическія тетрадки, въ родѣ „Сна Богородицы,“ „Голубиной книги,“ ходившія въ невѣжественной массѣ раскольниковъ въ XVII вѣкѣ, существуютъ и распространяются между ними и теперь. Однимъ словомъ, нѣтъ никакихъ данныхъ, которые могли бы подтвердить мысль о просвѣтлѣніи раскольниковъ. Г. Пругавинъ и подобные ему панегиристы раскола видятъ просвѣтлѣніе главнымъ образомъ въ сектахъ мистико-раціоналистическаго характера, каковы: духоборческа, молоканская, шалопутская и штундистская. Но всѣ эти и имъ подобныя секты въ ученіи своемъ совершенно сходны съ сектами, возникшими въ первые вѣка христіанства, и не представляютъ ничего новаго, ничего свѣтлаго: несмотря на раціоналистическій ихъ характеръ, въ ихъ ученіи встрѣчаются и уродливости и суевѣрія, ихъ послѣдователи большею частію невѣжественны и держатся сектанства по мірскимъ, житейскимъ разсчетамъ. Укажемъ на нѣкоторые факты въ подтвержденіе этого: молокане Закавъ-Юртовской станицы, Терской области, одну слѣзую женщину признають чуть не за богиню и

цѣлуютъ у ней колѣна (*); нѣсколько лицъ, совращенныхъ въ духоборческую секту въ 1877 и 1878 годахъ изъ числа жителей станицъ Убѣженской, Михайловской, Махашевской, Кавказской и Григориополисской, Кубанской области, въ прошеніяхъ своихъ, поданныхъ Великому Князю Намѣстнику Кавказа, обнаружили все свое невѣжество, а когда ихъ просили обстоятельно высказать, въ чемъ состоитъ исповѣдуемое ими ученіе, то они прямо говорили, что не знаютъ этого и только тупо твердили одно: „нехочу быть православнымъ, хочу быть духоборцемъ; церкви мнѣ не надо“ (**). Въ 1867 году совратившіеся въ секту молоканъ—жидовствующихъ болѣе 200 жителей селъ Высоцкаго, Медвѣдскаго и друг. въ оправданіе своего совращенія приводили главнымъ образомъ то, что они „такъ желаютъ,“ а почему, этого большая часть ихъ не могли сказать. О духоборческихъ наставникахъ извѣстно, что они отождествляютъ свою личность съ Божествомъ и выдаютъ за откровеніе Божіе разныя нелѣпости, назначаютъ отъ себя апостоловъ и „смертоносныхъ ангеловъ“ для преслѣдованія оставившихъ духоборчество, не слушаютъ никакихъ возраженій противъ своихъ бессмысленныхъ словъ (***) . О нелѣпостяхъ шалопутства и скопчества нечего и говорить. Наиболѣе чуждою сумазбродствъ представляется секта штундистовъ; но и въ ней обнаруживается не широта взгляда, а узкость, свидѣтельствующая объ одностороннемъ и буквальномъ пониманіи отрывочно взятыхъ текстовъ св. писанія, о неспособности понимать истинный смыслъ и духъ св. писанія въ его цѣльности. Вообще всякая секта беретъ за основу своего ученія нѣкоторыя отрывочныя мѣста св. писанія и не хочетъ знать другихъ мѣстъ, не хочетъ вникнуть въ духъ и силу писанія, что свидѣлствуетъ не о свѣтлости ума ея основателей и послѣдователей, а напротивъ о тупо-

(*) См. статью: Молокане Закавъ-Юртовской станицы въ 14 № Кавказ. Епарх. Вѣд. за 1877 годъ.

(**) См. статью о совращеніяхъ въ секты въ 24 № Кавказ. Епарх. Вѣд. за 1878 г.

(***) См. изложеніе ученія молоканской и духоборческой сектъ въ № 6 Кавказ. Епарх. Вѣд. за 1877 г.

сти умственной, объ узкости, о невѣжествѣ. Затѣмъ никакія секты, даже и тѣ, которыя отвергають св. писаніе и основываются только на измышленіяхъ своихъ наставниковъ, не обнаруживали движенія впередъ къ улучшенію и просвѣтлѣнію, а или остаются при тѣхъ же вѣрованіяхъ, какія положены въ основу ихъ при самомъ возникновеніи, или доходятъ до большихъ и большихъ нецѣлостей, что извѣстно всякому, знакомому съ исторіей расколовъ и сектъ.

2) Въ похвалу раскола сторонники его, въ томъ числѣ и Пругавинъ, выставляютъ то, что онъ „хочетъ полной свободы совѣсти, полной свободы исповѣданія во всемъ толкамъ, не стѣсненной никакими внѣшними постановленіями“. Дѣйствительно, раскольники и сектанты желаютъ и домогаются полной свободы вѣроисповѣданія, но только не для всѣхъ, а каждое согласіе, каждая секта желаютъ таковой свободы исключительно для себя и больше ни для кого. Истинная свобода не исключаетъ внѣшнихъ постановленій закона, необходимыхъ для огражденія самой свободы; раскольники же и сектанты желаютъ не свободы, а полного произвола, убѣдительнѣйшимъ доказательствомъ чего служатъ то, что они для совращенія къ себѣ другихъ употребляютъ и насиліе, притомъ самое грубое. Если бы восхваляемые раскольники были сторонниками полной свободы, то они не стали бы употреблять насилій и истязаній для удержанія въ своемъ обществѣ лицъ, нежелающихъ того, и для совращенія къ себѣ православныхъ христіанъ; а между тѣмъ таковыя насилія употреблялись и прежде, употребляются и теперь очень часто. Вотъ факты въ подтвержденіе этой мысли: въ январѣ 1880 года раскольники одной изъ станицъ Кавказской епархіи, узнавъ о томъ, что одна изъ женщинъ, принадлежавшихъ къ ихъ согласію (поморскому), присоединилась къ православной церкви, силою ворвались въ домъ, въ которомъ находилась эта женщина, перебивши въ этомъ домѣ всѣ окна и выломавъ двери, въ жестокой морозъ хотѣли искунать ее въ рѣкъ и готовились жестоко петязать ее, такъ что только двѣ роты солдатъ могли освободить ее изъ рукъ грубыхъ изу-

вѣровъ (*). „Молокане Загань-Юртовской станицы, по свидѣтельству священника этой станицы, стараются всѣми способами пропагандировать свою вѣру между православными; при недѣйствительности словесныхъ убѣжденій, употребляютъ *насиліе и побои* (**); они также привлекаютъ въ свою секту матеріальными интересами и иногда подбрасываютъ деньги къ тѣмъ личностямъ, которыхъ желаютъ совратить въ свою секту, при чемъ говорятъ: „видишь? ты только подумалъ, что наша вѣра правая, а Богъ ужъ къ тебѣ и съ помощію!“ Изъ дѣла о совращеніи православныхъ жителей селъ Высоцкаго, Благодарнаго и сосѣднихъ въ молоканскую секту жидовскаго закона въ 1867 году видно, что совратители употребляли для совращенія въ эту секту и насилія, въ особенности надъ женщинами и дѣтьми (***) . Шалопуты учатъ, что для пользы ихъ секты не только не грѣшно обманывать и обкрадывать другихъ, не принадлежащихъ къ ихъ сектѣ, но даже и убивать; одинъ изъ шалопутовъ въ маѣ 1870 г. въ станицѣ Александровской едва не задушилъ священника за то, что онъ старался обратить шалопутовъ въ православіе, такъ что шесть казаковъ съ трудомъ могли разогнуть пальцы этого изувѣра, вѣшавшагося въ горло священника (****) . Изъ этихъ и многихъ другихъ, подобныхъ, фактовъ ясно, что раскольники и сектанты желаютъ не свободы слова и свободы вѣроисповѣданія, а полного произвола только себѣ, и если дать имъ волю, они развернули бы свой фанатизмъ въ самыхъ ужасныхъ размѣрахъ.

3) Далѣе г. Пругавинъ ставитъ въ заслугу раскольниковъ и сектантамъ то, что они „стремятся къ умственному

(*) См. статью: Истязаніе раскольниками бывшей раскольницы за ея присоединеніе къ православію, въ 6 № Кавказскихъ Епарх. Вѣд. за 1880 г.

(**) См. статью: Молокане Загань-Юртовской станицы въ 14 № Кавказ. Епарх. Вѣд. за 1877 г.

(***) См. статью „Секта жидовствующихъ“ въ 6 № Кавказ. Епарх. Вѣд. за 1875 годъ.

(****) См. „матеріалы для изученія секты шалопутовъ“ въ 24 № Кавказ. Епарх. Вѣд. за 1873 г.

просвѣтленію и нравственному совершенству“. „Расколъ, по „его словамъ, старается уложить свою жизнь въ нравственныя рамки ученія Христа; онъ протестуетъ противъ всякаго рода буквоѣдства и схоластики и настаиваетъ на необходимости понимать священное писаніе духовно“.

О томъ, насколько въ расколѣ и сектахъ есть умственного просвѣтленія, мы сказали выше; сказали также, что привязанность къ буквѣ составляетъ характеристическую черту старообрядцевъ и нечужда разнымъ сектамъ. Противъ буквального смысла нѣкоторыхъ мѣстъ св. писанія или даже всего писанія нѣкоторые сектанты дѣйствительно возстаютъ; но такое отношеніе къ дѣлу и можно только назвать возстаніемъ, самымъ глупымъ и нелѣпымъ. Напр. шалопуты вѣрятъ, что Евангеліе есть только притча и въ немъ повѣствуется не о дѣйствительныхъ событіяхъ, а вымышленныхъ и что поэтому нужно исполнять только то, что духъ внушаетъ, т. е. что взбрѣдетъ на умъ шалопутскому наставнику и даже каждому шалопуту. Неужели такое пониманіе священнаго писанія можно ставить въ заслугу? Въ другихъ сектахъ мистико-раціоналистическаго характера пониманіе священнаго писанія предоставляется или каждому сектанту, или наставникамъ, по ихъ усмотрѣнію, каковое и ставится за критерій истины; вслѣдствіе этого самыя нелѣпыя мнѣнія принимаются за Божественную истину и само св. писаніе или воее отвергается, или служитъ только средствомъ къ поддержанію авторитета наставниковъ секты, которые на однихъ мѣстахъ св. писанія обращаютъ вниманіе своихъ слушателей, а другія намѣренно игнорируютъ. Напр. молокане и духоборцы приводятъ противъ иконопочитанія тѣ мѣста св. писанія, гдѣ возбраняется и осуждается идолопоклонство, не обращая вниманія на тѣ, болѣе многочисленныя мѣста, гдѣ повелѣвается поклоненіе Богу во храмѣ предъ св. кивотомъ и т. п. Г. Пругавинъ, восхваляя „духовное“ пониманіе св. писанія, забываетъ или не знаетъ, что иныя мѣста св. писанія имѣютъ смыслъ духовный и таинственный, иныя, какъ-выхъ большая часть, имѣютъ буквальный смыслъ, иныя—аллегорическій, забываетъ, что восхваляемый имъ принципъ пониманія св. писанія по разуму нѣ всегда порождаетъ

далъ заблужденія, приводилъ къ раздѣленію, къ нецѣлостямъ и сумазбродствамъ, въ родѣ скопчества и хлыстовства, что подтверждаетъ исторія христіанства во всемъ мірѣ. Что касается до протеста противъ схоластики, будто-бы существующаго въ расколѣ, то это—ни на чемъ неоснованное измышленіе самаго г. Пругавина. Раскольники и сектанты вовсе и не знаютъ, что такое схоластика, хотя и нерѣдко прибѣгаютъ для доказательства своего ученія къ софизмамъ, свойственнымъ схоластикѣ. Къ числу такихъ раскольническихъ софизмовъ принадлежитъ слѣдующій: „не согрѣшить,—не покаешься; а не покаившись,—не спасешься; значить, грѣхъ—не бѣда, а ведетъ къ спасенію.“ Подобныхъ софизмовъ въ раскольнической литературѣ можно встрѣтить не мало. Что касается до фразы г. Пругавина, что „расколъ старается уложить свою жизнь въ нравственныя рамки ученія Христа,“ то эта фраза не оправдывается жизнью раскольниковъ и сектантовъ. Основной законъ ученія Христа Спасителя есть законъ о любви къ ближнимъ, подъ которыми Христосъ училъ разумѣть всѣхъ вообще людей, какъ это извѣстно изъ Евангелія; между тѣмъ *все* раскольники и сектанты ненавидятъ людей, не принадлежащихъ къ ихъ религіозному обществу и эта ненависть во многихъ сектахъ доходитъ до ужасныхъ размѣровъ. Какъ же можно уложить свою жизнь въ нравственныя рамки ученія Христа, находясь въ противорѣчій съ основнымъ Его закономъ, одушевляющимъ все нравственное ученіе христіанства? Мы могли бы привести множество фактовъ ненависти сектантовъ къ православнымъ и вообще къ людямъ другихъ исповѣданій, выражавшейся часто въ злодѣяніяхъ, самыхъ возмутительныхъ; но полагаемъ, что факты эти извѣстны всякому, знакомому съ исторіею раскола. Намъ самимъ не разъ приводилось терпѣть отъ этой ненависти: однажды ѣхали мы съ однимъ духовнымъ лицомъ, возвращаясь въ академію изъ каникулярнаго отпуска; верстахъ въ 4-хъ отъ молоканской деревни Упоровки (Аткарскаго уѣзда, Саратовской губерніи), нагнали насъ челоуѣкъ 10 молоканъ, ѣхавшихъ съ поля верхами; лишь только они догнали насъ, какъ, взглянувъ на нашего спутника, заржали по лошадиному и разразились самымъ наглымъ хохотомъ, а за-

тѣмъ сопровождали насъ до самой деревни, осыпая площадною бранью, ругаясь надъ православною церковію и духовенствомъ. Спутникъ нашъ сначала старался усовестить ихъ; но, видя бесполезность своихъ словъ, замолчалъ и молча переносилъ ругательства. Опасаясь чего нибудь худшаго, мы не остались въ этой деревнѣ, хотя и предполагали по усталости лошадей. Вотъ каковы хваленые „духовные христіане!“ Въ другой разъ, когда внезапно поднявшаяся снѣжная мятель вынудила насъ съ нѣсколькими товарищами свернуть съ дороги и искать убѣжища въ селѣ Елшанкѣ (также Аткарскаго уѣзда), большая часть жителей коего населена раскольниками, мы едва не замерзли на улицахъ этого села среди ночи, при ужасной метели; подходя къ каждому дому (во всѣхъ домахъ былъ виденъ огонь) мы стучались въ двери и окна и просили пріюта; но раскольники или молчали и тотчасъ гасили огонь, или лаконически отвѣчали: „мы не пускаемъ;“ такимъ образомъ намъ пришлось обойти нѣсколько улицъ, пока мы добрались до дома православнаго христіанина, хозяева котораго радушно приняли насъ и спасли отъ смерти. Вотъ еще фактъ, только сейчасъ намъ встрѣтившійся въ газетѣ: на Юго-кнауфскомъ заводѣ, Осинскаго уѣзда, Пермской губерніи, населенномъ въ большинствѣ раскольниками, проживалъ священникъ Илья Суворовъ, человекъ еще молодой и въ высшей степени энергичный по части распространенія христіанской проповѣди среди раскола. Въ одну изъ ноябрьскихъ ночей къ дому спящаго священника съ шумомъ подкатились сани, а вслѣдъ за тѣмъ послышался нетерпѣливый стукъ и незнакомый голосъ, приглашающій батюшку для исполненія срочной требы. Священникъ довѣрчиво вручилъ себя незнакомому возницѣ; между тѣмъ возница, вмѣсто того, чтобы везти священника въ селеніе, завезъ его въ дѣсь, гдѣ ожидала дѣлая шайка. Раскольники раздѣли священника до нага и, безчеловѣчно натѣпившись надъ нимъ, повѣсили его на деревѣ, гдѣ онъ и найденъ былъ потомъ уже мертвый (*).

(*) См. Московскія Церковныя Вѣд., за 1881 г. № 3.

дываютъ свою жизнь въ нравственныя рамки ученія Христа!

(Окончаніе въ слѣд. №).

II.

Очеркъ старообрядчества въ станицѣ Калиновской, Терской области, съ 1840 до 1880 г.

(Продолженіе).

Перестройка молитвеннаго дома старообрядцевъ, съ пристройкою придѣловъ и колоколни; сборъ подавій на эту перестройку по Россіи; торжество старообрядцевъ по случаю окончанія этой перестройки, сопровождавшееся чюдодневнымъ звономъ въ колокола. Раздоры, возникшіе между старообрядцами по случаю перестройки молитвеннаго дома и приведеніе его въ прежній видъ. Въ 1869 году старообрядцы станицы Калиновской Бѣлокринскаго согласія задумали произвести ремонтровку своего молитвеннаго дома, приходившаго въ ветхость, для чего обратились къ окружному начальнику съ просьбою о дозволеніи произвести работы. Дозволеніе имъ было дано, съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы не измѣнять прежняго фасада и плана зданія. Старообрядцы неудовольствовались даннымъ снисхожденіемъ, а порѣшили распространить молитвенный домъ двумя придѣлами съ южной и сѣверной сторонъ и пристройкою съ западной стороны колоколни, съ постановкою притомъ купола надъ серединою дома и съ водруженіемъ крестовъ. Вскорѣ они приискали подрядчика на задуманныя работы, составили условіе съ нимъ и приступили къ постройкѣ. Такъ какъ на постройку эту собранной суммы оказалось недостаточно и требовалось еще до двухъ тысячъ рублей, то они,

не теряя времени, заблагодарасудили послать двухъ выборныхъ для сбора подаяній въ городахъ и селахъ Россіи, съ тѣмъ, чтобы посланные побывали въ Москвѣ у Антонія, именуемаго архіепископомъ, и испросили его благословенія на предпринятую постройку. Для сего старообрядцы избрали тогоже урядника, который былъ ходякомъ по дѣлу о приисканіи священника, и одного изъ уставщиковъ. Урядникъ изъявилъ полное согласіе потрудиться для блага старообрядцевъ и говорилъ, что онъ радъ послужить на общую ихъ пользу, а между тѣмъ радовался собственно тому, что опять представился ему случай пополнить свой кошелекъ, въ который немало финансовъ попало при первой его поѣздкѣ за попами. Послы эти отправились въ путь, а между тѣмъ постройка молитвеннаго дома продолжалась безостановочно, ибо Калиновскіе старообрядцы забирали у старообрядцевъ же матеріалы и деньги въ кредитъ въ ожиданіи сбора. Черезъ нѣсколько недѣль посланные возвратились и привезли съ собою денегъ двѣ тысячи рублей и вещей тысячи на полторы. Въ это время постройка уже приходила къ концу, а вскорѣ и совсѣмъ завершилась. Тогда старообрядцы, отслуживъ молебень Божіей Матери и Честному Кресту, водрузили кресты на главы, вѣнчающей куполь и на колокольнѣ, на которую подняли четыре колокола. Первый изъ этихъ колоколовъ, вѣсомъ въ 26 пудовъ, пожертвованъ въ Россіи; второй, вѣсомъ въ 14 слишкомъ пудовъ, пожертвованъ есауломъ Кузнецовымъ; третій въ 6 пудовъ, пріобрѣтенъ покупкою на общественную сумму и четвертый, въ 2¹/₂ пуда, пожертвованъ есауломъ Богаевскимъ. Великое торжество было у старообрядцевъ по водруженіи крестовъ и поднятіи колоколовъ: весь день былъ трезвонъ во всѣ колокола и приготовлена была обильная яствами и питіями трапеза на общественный счетъ; за обѣдомъ было провозглашено множество тостовъ.

Отпраздновавъ постройку церкви съ колокольною и не встрѣчая никакихъ препятствій къ открытому и торжественному со звономъ отправленію Богослуженія, Калиновскіе старообрядцы утверждались въ мысли о полной свободѣ; но имъ пришлось только два года имѣть храмъ въ видѣ церкви и колокольною. Видъ старообрядческой церкви, похожей по ар-

архитектурѣ и наружному виду на православную, возбудилъ зависть въ старообрядцахъ, жившихъ въ Калиновскомъ скиту, которые начали внушать прочимъ старообрядцамъ, что станичная старообрядческая церковь построена по еретической архитектурѣ и что ходящіе въ эту церковь старообрядцы приняли единовѣріе. Скитскіе монахи огласили въ своей церкви, чтобы скитскіе прихожане не совокуплялись съ станичными ни въ яденіи, ни въ питии и что если кто изъ ихъ прихожанъ пойдетъ въ станичную старообрядческую церковь, то будетъ сочтенъ за еретика, который обратно можетъ быть принятъ въ общеніе не иначе, какъ третьимъ чиномъ, съ проклятіемъ ересей. Такое внушеніе повліяло на старообрядцевъ, которые раздѣлились на двѣ партіи и стали осыпая другъ друга укоризнами: скитные старообрядцы называли себя старинными, а станичныхъ—колокольниками и даже еретиками; мало по малу раздоръ между тѣми и другими дошелъ до того, что при встрѣчахъ они отворачивались одинъ отъ другаго, даже и родственники не говорили другъ съ другомъ. Станичные старообрядцы въ свое оправданіе указывали на примѣры древнихъ церквей и говорили, что архитектура ихъ церкви ведетъ начало отъ лѣтъ перваго царя христіанскаго Константина; но скитные не переставали смотрѣть на дѣло по своему и, благодаря случаю, восторжествовали.

Въ январѣ 1873 года проѣзжалъ черезъ станицу Калиновскую начальникъ округа и, увидѣвъ старообрядческую церковь съ возвышеннымъ куполомъ и колокольнею, спросилъ атамана станицы: что это за церковь? Атаманъ отвѣчалъ, что это—церковь старообрядческая. Начальникъ округа спросилъ: кто разрѣшилъ старообрядцамъ построить такую церковь? Атаманъ отвѣтилъ: мы разрѣшили. На это начальникъ сказалъ: я разрѣшилъ только ремонтировать старообрядческой молитвенный домъ въ прежнемъ видѣ, но не давалъ дозволенія на устройство купола и колокольни. Послѣ того начальникъ потребовалъ къ себѣ попечителей Калиновскаго старообрядческаго общества, которые сознались, что на постройку они рѣшились съ согласія общества, безъ всякаго разрѣшенія начальства. Тогда начальникъ приказалъ, чтобы куполь и колокольня были сняты, какъ устроенные противозаконно.

Старообрядцы долго упорствовали, но наконецъ должны были исполнить законное распоряженіе. Скитные торжествовали, а станичные приуныли. 15-го февраля 1873 года куполь былъ разобранъ, а также и колокольня, а векорѣ была исправлена крыша, и молитвенный домъ такимъ образомъ принялъ прежній видъ. Тотъ урядникъ, который былъ ходякомъ по сбору пожертвованій на церковь, уговорилъ старообрядцевъ сдѣлать совѣтъ и найти виновниковъ происшедшей потери, съ которыхъ бы можно взыскать сумму, потраченную на устройство купола и колокольни. Къ этому совѣту присоединились и скитные старообрядцы и положили общимъ совѣтомъ взыскать убытки съ меня, одного уставщика и старика, какъ будто мы отъ себя только заставили подрядчика сдѣлать куполь и колокольню. Для доказательства было потребовано условіе съ подрядчикомъ, какового условія неказалось, ибо оно было истреблено тѣмъ же самымъ урядникомъ, который поднялъ вопросъ о взысканіи и велъ себя двоедушно во всемъ этомъ дѣлѣ, какъ родственникъ скитныхъ монаховъ. Не смотря на неимѣніе документа, совѣтъ старообрядцевъ положилъ, въ возмѣщеніе убытковъ, продать съ аукціоннаго торга имѣніе мое, уставщика и одного старика и вырученною суммою пополнить утрату; но станичный атаманъ недопустилъ исполнить этого распоряженія, какъ незаконнаго. Послѣ скитные старообрядцы присоединились къ Калиновскимъ и произвели общій кутежъ,—одни съ радости, другіе съ горя, и такимъ образомъ прекратилась между ними вражда; скитные отмѣнили чинопріятіе съ проклятіемъ ересей, установленное ими для станичныхъ. Послѣ приведенія молитвеннаго дома въ прежній видъ, колокола были повѣшены на перекладинахъ, утвержденныхъ на четырехъ столбахъ, съ сѣверной стороны молитвеннаго дома. Въ такомъ видѣ онъ остается и донинѣ.

Появленіе скопца въ станицу Калиновской и переходъ некоторыхъ старообрядцевъ въ скопческую секту. Утѣщенія старообрядческаго священника скопцамъ и ослабленіе этой секты. Скопчество занесено въ станицу Калиновскую изъ далекихъ странъ Сибири. Въ 1846 году сосланы были въ Сибирь на поселеніе два казака изъ станицы

Калиновской; одинъ изъ нихъ, старшій, вскорѣ умеръ, а младшій сдѣлался скопцомъ. Этотъ скопецъ писалъ въ стан. Калиновскую родственникамъ своимъ письма, въ которыхъ выдавалъ себя за старообрядческаго іеромонаха, а потомъ— за великаго человѣка, за апостольскаго намѣстника. Нашлись старообрядцы, которые повѣрили его письмамъ и внушили женѣ его, чтобы она хлопотала о возвращеніи мужа ея на родину; написали отъ ея имени прошеніе на Высочайшее имя Государя Императора о возвращеніи ея мужа въ ст. Калиновскую; прошеніе это было удовлетворено и въ 1866 году скопецъ прибылъ въ станицу. Сперва онъ помѣстился у своихъ родственниковъ, а не у жены, и скрывалъ свое оскотленіе подъ предлогомъ болѣзни. Потомъ выстроилъ свой домъ частію при пособіи родственниковъ, частью съ помощію сибирскихъ скопцовъ, приславшихъ ему деньги. Въ этотъ домъ онъ началъ собирать поклонниковъ своихъ, и какъ старообрядцы склонны ко всему таинственному, то мало по малу присоединилось къ скопческому лжеучителю человѣкъ до двадцати обоего пола. Они ходили въ домъ скопца на богомолье и бесѣды, которыя происходили по ночамъ. Долго скопецъ не открывалъ своимъ приверженцамъ своего секрета, пока они не утвердились въ преданности ему. Убѣдившись въ полной довѣренности своихъ послѣдователей, скопецъ понемногу началъ открывать имъ тайны скопчества и себя называлъ Христомъ, а изъ послѣдователей избралъ 12 казаковъ, назвавъ ихъ апостолами, изъ женщинъ выбралъ нѣсколько женъ мурносицъ. Всѣ избранные имъ апостолы считались равными по достоинству и назывались братією, а мурносицы—сестрами. Всѣмъ послѣдователямъ ересіархъ строго заповѣдалъ никому не открывать тайны скопчества, заповѣдалъ не ѣсть мяса и не имѣть супружескихъ сношеній съ женами. На собраніяхъ пѣлись скопческія пѣсни, въ которыхъ часто упоминается имя Петра Федоровича III-го. Какъ говорятъ, ересіархъ оскотилъ трехъ мужчинъ и пять женщинъ. Полиція долго слѣдила за нимъ и старалась застать его съ своими послѣдователями на мѣстѣ преступленія; но это не удалось. Узнавши о вредной сектѣ, я съ своей стороны, при удобныхъ случаяхъ, старался увѣщевать какъ самаго главу скопчества, такъ и послѣдова-

телей его. Въ доказательство своихъ увѣщаній я приводилъ свидѣтельства изъ Кормчей книги, именно: правила св. Апостоль 21-е, 22, 23, 24, перваго Вселенскаго собора правила 1-е, 9 и 12 и другія, въ „Соборникѣ большомъ“—о скопцахъ и въ „Благовѣстникѣ.“ Большая часть послѣдователей вскорѣ оставила вредную секту, въ которой пребывають теперъ только лица, которыхъ ересіархъ успѣлъ оскотить.

Отношенія Калиновскихъ и другихъ Терскихъ старообрядцевъ къ православной церкви и православнымъ христіанамъ. Съ того времени, какое я могу припомнить, и досего дня Калиновскіе и другіе Терскіе старообрядцы весьма отвратительно смотрѣли и смотрятъ на православную церковь, православныхъ священниковъ и православныхъ христіанъ. Такое враждебное отношеніе усиливалось въ особенности въ тѣ времена, когда Калиновцевъ посѣщали корыстолюбивые старообрядческіе монахи съ безоповскими выписками. Мнѣ часто случалось видѣть, что когда православные совершаютъ крестный ходъ для водоосвященія или ходятъ съ св. иконами въ праздникъ Пасхи, то старообрядцы при встрѣчахъ не отдають чести св. иконамъ и не снимають напахъ, а иные надъ пѣніемъ и чтеніемъ православныхъ насмѣхаются съ разными выраженіями хульныхъ словъ; иные затыкають уши, чтобы не слышать пѣнія. Если когда старообрядцу по нуждѣ случится ночевать у православнаго, въ домѣ коего находятся иконы живописнаго изображенія, то, отходя ко сну, старообрядецъ ни за что не станетъ молиться въ домѣ, а выходитъ на дворъ и здѣсь молится, обращаясь къ востоку. Если у православнаго сосѣда случится поминальный обѣдъ или свадебный пиръ и будетъ нужда въ посудѣ или мебели: то старообрядцы ни за что не дадутъ посуды или стола, или чего нибудь подобнаго, считая оскорбленіемъ, если православный священникъ будетъ кропить домъ св. водою и попадетъ хотя капля ея на принадлежащую имъ вещь. У одного старообрядца квартировалъ православный офицеръ, который однажды, по случаю своихъ именинъ, попросилъ православнаго священника отслужить въ его квартирѣ молебенъ. Священ-

никъ отслужилъ, при чемъ покрошилъ св. водою и иконы, принадлежавшія хозяину, старообрядцу. Послѣ того мать хозяина носила иконы на рѣку, гдѣ вымыла ихъ и принесла ко мнѣ, бывшему старообрядческимъ священникомъ, освятить эти иконы, а также и посуду, которая была въ употребленіи у офицера, говоря, что еретическій священникъ осквернилъ иконы и посуду кропленіемъ и что хотя она до чиста вымыла ихъ въ Терекѣ, но необходимо освятить ихъ. Я сказалъ ей, что оскверненія тутъ никакого нѣтъ и что грѣшно проинести такія хульные слова. Она же въ отвѣтъ мнѣ сказала: „стало быть, правду говорятъ про васъ, батюшка, что вы съ еретиками за едино“; забрала иконы и посуду и съ досадою и злобою на меня ушла. Подобныхъ случаевъ было въ моей практикѣ много и за здравый взглядъ на дѣло старообрядцы жаловались на меня бывшему епископу Кавказскому Іову. Проходя мимо православной церкви въ то время, когда въ ней совершается служба, иные изъ старообрядцевъ закрываютъ уши, чтобы не слышать еретическаго пѣнія. Враждебное отношеніе къ православнымъ поддерживаютъ въ особенности скитные монахи. Если старообрядцу случится, во время пути, ѣсть и пить за однимъ столомъ съ православнымъ, то, по прибытіи въ домъ свой, онъ уже не ѣсть вмѣстѣ съ семейными, а въ отдѣльной посудѣ, и дотолъ его кормятъ отдѣльно, пока не сходитъ къ уставщику или священнику принять молитву и не выполнить епитимію въ 50 поклоновъ земныхъ.

Если у православныхъ случится храмовой праздникъ и приглашаются знакомые старообрядцы, то эти послѣдніе не гнушаются поѣсть и попить дароваго обильнаго угощенія, но только до прихода православнаго священника; а когда придетъ священникъ и покрошитъ домъ и яства св. водою, то ни за что не будутъ ѣсть. Въ основаніе такого гнушательства старообрядцы приводятъ правило 37-е Лаодикійскаго собора: „съ іудеи и съ еретики никтоже да празднуетъ и да не приметъ яже глаголется отъ нихъ праздничное.“ Такимъ образомъ неблагоразсудные старообрядцы причисляютъ христіанскіе праздники къ жидовскимъ и тѣмъ обнаруживаютъ свое невѣжественное понятіе о правилѣ Лаодикійскаго собора.

ра. Гвардейцевъ, прибывшихъ со службы, которымъ обязательно брадобритіе, старообрядцы недопускаютъ въ молитвенный домъ цѣлыхъ три года, по истеченіи коихъ гвардеецъ долженъ идти къ уставщику и принимать проклятіе ересеи и молитвы отъ оскверненія, послѣ чего можетъ быть опять допущенъ къ хожденію въ молитвенный домъ. Если придетъ гвардейцу вторично отправиться на службу, то по возвращеніи съ нимъ опять поступаютъ также, такъ что пока онъ не выйдетъ въ чистую отставку, ему не приходится побывать въ молитвенномъ домѣ. Я всегда былъ противникомъ фанатизма и крайностей и отклонялъ старообрядцевъ отъ такихъ крайностей, указывая на примѣры св. мучениковъ: великомученика Георгія, великомученика Димитрія Солунскаго, мученика Евстафія и Андрея Стратилата и говоря, что воины, служившіе при языческихъ царяхъ, исполняли ихъ волю во всемъ, кромѣ исповѣданія вѣры, за которую и приняли мученическую смерть. Но старообрядцы возставали противъ меня за это и говорили, что я потакаю еретикамъ. Много укоризнъ перенесъ я отъ старообрядцевъ въ теченіе 17 лѣтъ, пока состоялъ у нихъ священникомъ, за то, что возставалъ противъ фанатизма и хулы на православную церковь.

Псаломщикъ Трифонъ *Василькинъ*.

(Окончаніе въ слѣдующ. №).

Ш.

КАТИХИЗИЧЕСКІЯ ПОУЧЕНІЯ.

Поученіе 5-е.

Братіе! Теперь слѣдуетъ сказать вамъ о крестномъ знаменіи.

Зачѣмъ мы освящаемъ себя во время молитвы крестнымъ знаменіемъ? Крестнымъ знаменіемъ мы освящаемъ себя за тѣмъ,

чтобы показать, что мы — христиане, что мы вѣруемъ въ Господа нашего Иисуса Христа, Сына Божія, распятаго на крестѣ за грѣхи людей. Крестъ, христиане, есть орудіе нашего спасенія. Своими страданіями и особенно крестною смертію Господь умилиствовалъ за насъ Бога, усыновилъ насъ Отцу Небесному и отверзъ намъ двери царства вѣчнаго. Вотъ почему св. крестъ и составляетъ предметъ особеннаго нашего почитанія и благоговѣнія. Святой крестъ ставится въ храмѣ на Божиѣмъ престолѣ; его мы носимъ на груди у себя съ перваго дня нашего крещенія; крестнымъ знаменіемъ освящаемъ мы себя во время молитвы, при началѣ и концѣ всякаго дѣла, когда встаемъ отъ сна и когда ложимся въ постель. Съ крестомъ провожаемъ мы умершихъ до могилъ и на могилахъ вкапываемъ кресты въ знакъ увѣренности въ спасеніи умершихъ. Святой крестъ висится и на храмахъ Божиихъ, какъ великое знамя христианства, какъ знамя нашего спасенія. Да, христиане, св. крестъ долженъ быть дорогъ намъ, мы почитаемъ его потому, что онъ омытъ кровію нашего Господа и Спасителя. Крестъ святой силенъ и на прогнаніе всякаго зла, всякихъ враговъ, и особенно — на прогнаніе всегдашняго врага нашего спасенія — діавола.

Но мы-то, слушатели, такъ ли дорожимъ святымъ крестомъ, какъ-бы слѣдовало? Всегда и всѣ-ли съ должнымъ благоговѣніемъ освящаемъ себя крестнымъ знаменіемъ? По совѣсти сказать, — не всегда и не всѣ. Нѣкоторые крестятся хотя и правильно, но какъ-то машинально, безъ всякой мысли; многіе не вполнѣ правильно освящаютъ себя крестнымъ знаменіемъ, напр. не доводятъ руки до чела (лоба) и до плечъ. Есть и такіе, что и совѣмъ не крестятся, а только рукою машутъ. Не дай Боже, если такъ дѣлается по небреженію! Послушайте, что говорится въ свящ. писани: (Пер. XLVIII, 10) „*проклятъ человекъ, творящій дѣло Божіе съ небреженіемъ*“. Если же кто изъ васъ неправильно крестится по невѣденію, то поучися.

Какъ должно правильно креститься? Чтобы правильно изобразить на себѣ крестное знаменіе, нужно первые три пальца правой руки сложить вмѣстѣ (вотъ такъ), а остальные два — пригнуть къ ладони (такъ); и тогда полагать сло-

женные три пальца сначала на чело (лобъ), потомъ на грудь, дальше — на правое плечо и, наконецъ, — на лѣвое (вотъ такъ).

А что означаетъ такое трехперстное сложение?

Три первые перста обозначаютъ Святую Троицу — Отца, Сына и Святаго Духа; а складываются они вмѣстѣ, въ одно, за тѣмъ, чтобы показать, что мы вѣруемъ не въ три Бога, а въ Единого Бога, только въ трехъ лицахъ славимаго. Два пальца, пригнутые къ ладони, означаютъ, что мы признаемъ Господа Иисуса Христа и истиннымъ Богомъ и вмѣстѣ истиннымъ человѣкомъ или Богочеловѣкомъ. — Такимъ образомъ, слушатели, обнявъ себя трехперстнымъ крестнымъ знаменіемъ, мы выражаемъ этимъ всю сущность нашей христіанской вѣры, которая состоитъ въ томъ, чтобы вѣровать въ Трїединого Бога: Отца, Сына и Святаго Духа, Сына Божїя признавать Спасителемъ людей, истиннымъ Богомъ и истиннымъ человѣкомъ, а крестъ — такимъ орудіемъ нашего спасенія, на которомъ былъ распятъ Спаситель. — Положеніемъ перстовъ на чело и грудь мы какъ-бы показываемъ, что признаемъ Св. Троицу и Спасителя нашего умомъ и сердцемъ своимъ; а положеніемъ ихъ на плечи выражаемъ свою готовность служить Богу и дѣлами своими. Крестное знаменіе напоминаетъ намъ, какъ и крестъ, носимый на груди, что мы должны подражать самому Христу Спасителю въ своей жизни, отказывать себѣ въ удовлетвореніи грѣховныхъ, нечистыхъ желаній, возникающихъ въ насъ, безропотно переносить несчастія и страданія за имя Христово, за вѣру во Христа и такимъ образомъ сраспинаться съ Нимъ. Совершаемое съ благоговѣніемъ, крестное знаменіе имѣетъ такую же силу, какъ и имя Христа Спасителя, произносимое съ вѣрою и любовію, именно: отгоняетъ отъ насъ духа лукаваго, разсѣваетъ наши грѣховныя помыслы, очищаетъ нашу душу.

Братіе! Я указалъ вамъ, что означаетъ для насъ вообще святой крестъ, и, въ частности, объяснилъ вамъ, какъ должно правильно креститься. Подобно тому, какъ бываютъ не угодны Богу молитвы, если они приносятся безъ усердія; непріятно Богу и наше наружное поклоненіе Ему, когда оно совершается нами небрежно. Вы слышали, что проклятъ че-

ловѣкъ, творяй дѣло Божіе съ небреженіемъ. По этому благоговѣйно чтите святой крестъ, съ благоговѣніемъ и правильно осѣняйте себя крестнымъ знаменіемъ. Вообще ко всему священному относитесь со страхомъ Божиимъ. Тогда Господь будетъ внимать вашимъ молитвамъ и подавать вамъ свои милости. Аминь.

Ст. Барсуковской свящ. Карпъ Руденко.

IV.

БЛАГОДАРСТВЕННОЕ МОЛЕБСТВІЕ.

Въ четвергъ, 22-го января, въ Ставропольскомъ каѳедральномъ соборѣ совершено торжественное благодарственное Господу Богу молебствіе по случаю одержанной доблестными нашими войсками, въ числѣ коихъ былъ и Ставропольскій баталіонъ, славной побѣды надъ Текинцами 12-го января. Молебствіе совершалъ Преосвященный Исаакій, Викарій Кавказской епархіи, въ сослуженіи соборнаго и прочаго городского духовенства, въ присутствіи начальника губерніи и другихъ гражданскихъ и военныхъ чиновниковъ и значительнаго числа лицъ разныхъ званій. Въ заключеніе молебствія возглашено было многолѣтіе Государю Императору и всему царствующему Дому, потомъ—вѣчная память православнымъ воинамъ, за вѣру и отечество на брани животь свой положившимъ и наконецъ—многая лѣта христоролюбивому, всероссійскому побѣдоносному воинству.

V. ОТЧЕТЪ

о состояніи Братства во имя Св. Апостола
Андрея въ гор. Ставрополѣ на Кавказѣ за
1879—80 братскій (седьмой) годъ.

III. *Содѣйствіе къ просвѣщенію русскихъ раскольниковъ
и сектантовъ.*

Въ борьбѣ съ русскимъ расколомъ и сектанствомъ братство въ отчетномъ году лишилось одного опытнаго своего дѣятеля, миссіонера послушника Арсенія. Въ концѣ прошлаго года, въ декабрѣ мѣсяцѣ, Арсеній командированъ былъ Епископомъ Кавказскимъ въ миссіонерское путешествіе по Ставропольской губерніи и въ селахъ: Медвѣженскомъ, Жуковѣ и Развильномъ произвелъ не безъ успѣха 17 публичныхъ и 19 домашнихъ собесѣдованій съ молобанами, старообрядцами, субботниками и хлыстами. Объ этомъ Арсеній доносилъ совѣту въ концѣ января 1880 года, а 20 февраля совѣтъ получилъ „Дневникъ“ этого миссіонера о его собесѣдованіяхъ въ 1879 году при особомъ предложеніи Пресвященнѣйшаго Германа, которымъ Совѣтъ Братства между прочимъ поставился въ извѣстность: „что послушникъ этотъ (миссіонеръ Арсеній), по болѣзненному своему состоянію, не можетъ быть постояннымъ миссіонеромъ и что Пресвященнѣйшій предполагаетъ прибѣгать къ его услугамъ лишь въ особыхъ случаяхъ, если притомъ онъ будетъ совершенно здоровъ. Такимъ образомъ производство ему ежемѣсячнаго жалованья отъ совѣта можетъ быть нынѣ прекращено“. Въ отвѣтъ этому предложенію, совѣтъ съ своей стороны полагилъ выдавать Арсенію пособіе въ случаѣ командировки его Епархіальнымъ Епископомъ съ миссіонерскою цѣлію. Но, къ сожалѣнію, совѣтъ не дождался такой командировки: Арсеній вскорѣ оставилъ Ставрополь и епархію.

Теперь у братства остался одинъ миссіонеръ, священникъ единовѣрскаго прихода въ сел. Кугультахъ Иродіонъ Повѣткинъ. Въ настоящее время онъ трудится надъ устройствомъ и приращеніемъ своей малой новоприсоединившейся къ православной церкви общины. По его ходатайству совѣтъ братскій выдалъ заимообразно Кугультинскому единовѣрскаму обществу 400 руб. въ пособіе для окончательнаго устройства молитвеннаго дома для мѣстныхъ единовѣрцевъ. Кромѣ этого миссіонера, (отца Повѣткина), совѣтъ братства разсчитываетъ вскорѣ имѣть другаго миссіонера, не менѣе опытнаго и умѣющаго вести бесѣды съ старообрядцами; такъ какъ онъ самъ былъ старообрядческимъ священникомъ (бѣлокриницкой іерархіи) станицы Калиновской Терской области и хорошо знакомъ со всеми старообрядческими особенностями. Это — нынѣ православный псаломщикъ Трифонъ Василихинъ. Давно сознавая заблужденія старообрядческаго общества, онъ присоединился нынѣ къ православной церкви и удостоенъ Епископомъ Кавказскимъ званія псаломщика при Ставропольскомъ Троицкомъ соборѣ. Въ февралѣ настоящаго года онъ заявлялъ совѣту, что вмѣстѣ съ присоединеніемъ къ православной церкви у него есть „желаніе послужить ей въ качествѣ миссіонера противъ раскольниковъ.“ Совѣтъ съ удовольствіемъ принялъ такое заявленіе. Въ № 21-мъ Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за настоящій годъ отпечатанъ первый опытъ Василихина въ полемикѣ противъ старообрядческихъ заблужденій въ формѣ бесѣды по поводу книги: „чинъ о пріятіи отъ ереси приходящихъ Никоніанъ.“

Скудость въ живыхъ дѣятеляхъ — миссіонерахъ въ борьбѣ съ старообрядческимъ расколомъ и иными сектами совѣтъ старался восполнить словомъ книжнымъ. Писаніе всегда служитъ хорошимъ пособіемъ живой проповѣди благовѣствующаго. Имѣя это въ виду, совѣтъ братскій старался о распространеніи чрезъ мѣстныхъ священниковъ епархіи книгъ противураскольническаго содержанія. Такъ, въ январѣ настоящаго года совѣтъ братскій, получивши отъ своего бібліотекаря вѣдомость о приходахъ съ раскольническимъ (старообрядческимъ) населеніемъ, которыхъ оказалось 101 приходъ;

постановилъ выписать „Собраніе сочиненій“ извѣстнаго архимандрита Павла (Прусскаго) въ количествѣ 104 экземпляровъ для братской бібліотеки и для церковныхъ бібліотекъ вышеуказанныхъ приходоѡ и просилъ Епископа Кавказскаго сдѣлать распоряженіе о приобрѣтеніи означенной книги на церковныя деньги тѣми изъ церквей, какія имѣютъ на то средства, для сдѣланныхъ же церквей совѣтъ высылаетъ книги бесплатно. Потомъ въ іюль мѣсяцѣ, по представленію братскаго бібліотекаря, совѣтъ распорядился приобрѣсть для продажи и безмездной раздачи разныхъ книгъ и брошюръ по отдѣлу о русскомъ расколѣ полемическаго и апологетическаго характера, всего на 256 руб. 10 коп. Еще, по поводу рапорта благочиннаго, священ. Вѣльскаго, о распространеніи въ его благочиніи молоканской секты, совѣтъ протоколомъ отъ 20 іюля 1880 года постановилъ: „въ противодѣйствіе молоканской сектѣ выписать сочиненія бывшего миссіонера Арсенія („Бесѣды православнаго съ молоканиномъ“) и книгу протоіерея Орлова „Молоканство предъ судомъ Слова Божія“ въ количествѣ 50 экзempl. для распространенія въ его, Вѣльскаго, благочиніи чрезъ продажу и безмездную раздачу, а остальные экземпляры распространять по другимъ благочиніямъ, гдѣ существуетъ молоканская секта.“ О пользѣ распространенія противораскольническихъ книгъ нелишнимъ будетъ привести свидѣтельство такого опытнаго борца съ расколомъ, какимъ является единовѣрческій архимандритъ Павелъ, бывшій старообрядческій инокъ „Прусскій.“ Онъ въ письмѣ своемъ къ Преосвященному Герману, въ маѣ нынѣшняго года, между прочимъ, писалъ: „я скажу въ подтвержденіе вашей мысли—(мысли о пользѣ распространенія книгъ противораскольническаго содержанія), сколько это я испыталъ и узналъ на практикѣ, что никакія иныя предпріятія къ ослабленію раскола не могутъ быть такъ полезны, какъ распространеніе книгъ, написанныхъ противъ раскола. Разсматривая ихъ и обращая вниманіе на указываемыя въ нихъ мѣста изъ старопечатныхъ книгъ, старообрядецъ справляется, и видитъ тѣ мѣста, на которыя онъ не обращалъ прежде вниманія,—и убѣждается, особенно ими пользуются тѣ, которые находятся въ колебаніи между расколомъ и церковію,

а такихъ не малое число. Распространеніе противураскольническихъ книгъ не бесполезно и между православными; онѣ ихъ ограждаютъ отъ раскольническаго лжеученія и даже дѣлаютъ обличителями раскола.“ Таково мнѣніе бывшаго раскольническаго инока и начетчика.

Для распространенія христіанскаго просвѣщенія чрезъ книги братство имѣетъ свою бібліотеку, а чтобы слово книжное могло непосредственно дѣйствовать на народъ, братство для распространенія грамотности въ народъ устроило и содержитъ въ гор. Ставрополѣ начальное училище для мальчиковъ бѣднѣйшихъ классовъ города и имѣетъ подъ своимъ покровительствомъ школу въ гор. Кизлярѣ при Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

Братская бібліотека раздѣляется на фундаментальную и продажную. Фундаментальная бібліотека въ настоящемъ отчетномъ году могла предложить своимъ читателямъ книгъ разнаго, по преимуществу религіозно-нравственнаго содержанія, въ количествѣ 499 названій въ 603 томахъ и 54 періодическихъ изданій. Книги этой бібліотеки выдавались читателямъ какъ для чтенія въ залѣ бібліотеки, такъ и на домъ. Въ читальнѣ обращалось разныхъ періодическихъ изданій въ количествѣ 40 названій, (большинство епархіальныхъ вѣдомостей); эти изданія поступали въ бібліотеку отчасти изъ редакціи Кавказскихъ Епарх. Вѣдомостей, отчасти изъ архіерейскаго домоуправленія. Въ продажной бібліотекѣ находилось въ теченіе года до 2000 экз. книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, которыя отчасти пожертвованы были, отчасти приобрѣтены на братскія суммы. На братскія суммы приобрѣтено было книгъ на 300 р. слишкомъ, а продано на 55 р. 63 к. Изъ пожертвованныхъ книгъ большое количество получено было Совѣтомъ изъ Москвы отъ усерднаго члена Андреевскаго Братства, кол. асс. Максима Иван. Иванова. Дѣлами Братской бібліотеки завѣдывалъ безплатно преподаватель семинаріи В. Н. Сергіевскій, а помощникомъ ему былъ учитель братской школы съ платою 100 р. въ годъ.

Для распространенія грамотности и христіанскаго вѣдѣнія въ народъ Братство имѣетъ въ Ставрополѣ *одноклассное съ тремя отдѣленіями училище*, въ которомъ обуча-

лось въ 1879—80 учебномъ году 113 мальчиковъ. Въ июнѣ текущаго года члены Совѣта и директоръ народныхъ училищъ произвели годичное испытаніе ученикамъ 3-го отдѣленія, при чемъ 15 ученикамъ изъ 30 этого отдѣленія, вполне удовлетворительно выдержавшимъ экзамень, присуждено было выдать свидѣтельство на право пользованія льготою, указанною пунктомъ 4-мъ ст. 56 Уст. о воинской повинности. Всѣ ученики 3-го отдѣленія, какъ окончившіе курсъ, выпущены изъ училища; нѣкоторые изъ нихъ въ августѣ мѣсяцѣ поступили въ 1-й классъ Ставропольскаго духовнаго училища, а другіе во 2-й классъ вновь открытаго въ Ставрополь четырехкласснаго городского училища. Къ началу нынѣшняго учебнаго года изъ прежнихъ учениковъ осталось въ училищѣ 56, вновь принято 16 мальчиковъ, а всего теперь обучается 72 ученика. Законоучителемъ училища состоитъ протоіерей Кипарисовъ, отправляющій эту обязанность бесплатно. Класснымъ учителемъ съ августа мѣсяца настоящаго года опредѣленъ студентъ Кавказской семинаріи Теремія Цариковскій съ годовымъ жалованьемъ въ 300 р.; ему же поручено Совѣтомъ преподаваніе Закона Божія въ 1-мъ и 2-мъ отдѣленіяхъ училища съ платою по 50 к. за урокъ. Попечительницею этого училища, душевно пекущеюся о его нуждахъ, пребываетъ почетный членъ нашего Братства—Любовь Еeimовна Миняева.

Состоящее подъ покровительствомъ Братства *училище въ г. Кизлярѣ* при Крестовоздвиженскомъ монастырѣ всецѣло содержится на средства этого монастыря. Въ 1879—80 учеб. году въ этомъ училищѣ обучалось 30 мальчиковъ, которые раздѣлены были на три отдѣленія, при чемъ въ 3-мъ старшемъ отдѣленіи было 4 ученика, во 2-мъ 10 и въ 1-мъ 16 учениковъ. Учителемъ этой школы состоялъ іеродиаконъ того же монастыря Александръ. Въ прошломъ июнѣ мѣсяцѣ, бывшій настоятель монастыря, Игуменъ Игнатій доносилъ Совѣту, что 16 іюня произведено было ученикамъ училища испытаніе, при чемъ „мальчики зарекомендовали себя съ хорошей стороны, какъ по успѣхамъ, такъ и по поведенію“. Въ представленномъ спискѣ учениковъ большинство ихъ отмѣчены по успѣхамъ очень хорошимъ балломъ и только по ариметикѣ

четыре ученика 1-го отдѣленія получили балль 2. Этотъ списокъ подписанъ протоіереемъ Александромъ Нобилитетовымъ, священникомъ Василиемъ Жуковымъ и учителемъ іеродіакономъ Александромъ.

IV. *Благотворительность Братства.*

На дѣла благотворительности израсходовано Братскимъ Совѣтомъ въ отчетномъ году 775 р., изъ нихъ 500 р. выдано заимообразно, именно: Кугульчискому единовѣрческому обществу 400 р. на построение молитвеннаго дома и 100 р. бывшему учителю братскаго училища, священнику Григорію Виноградову. Остальные 275 р. израсходованы на вспоможеніе или бѣднѣйшимъ ученикамъ братскаго училища, или новообращеннымъ въ христіанство бѣднымъ инородцамъ. Одинъ изъ бѣдныхъ учениковъ училища, круглый сирота, Михайлъ Лавреновъ, содержится на средства предсѣдателя Совѣта, Архимандрита Тихона, и живетъ у него. Кромѣ того, Совѣтомъ и нѣкоторыми членами Братства сдѣланы были пожертвованія въ пользу болгаръ русскими книгами въ количествѣ 26 названій и 33 экземпляровъ. Къ такому пожертвованію приглашены наши члены Братства своимъ глубокоуважаемымъ сочленомъ изъ Харькова, бывшимъ профессоромъ И. В. Планоновымъ, который, въ качествѣ истого друга славянства, жертвуетъ своими книжными сокровищами и ревностно собираетъ пожертвованія книгами отъ другихъ для снабженія ими народной болгарской бібліотеки, учреждаемой въ столицѣ Болгаріи, Софіи. Совѣтъ Братскій, сочувствуя этому просвѣщенному дѣлу, пригласилъ протоколомъ отъ 20 іюля сего года всѣхъ своихъ братчиковъ и ревнующихъ объ истинномъ просвѣщеніи христіанъ къ пожертвованію въ пользу болгаръ книгами, которыя и будутъ препровождаться къ мѣсту своего назначенія чрезъ Ивана Васильевича Платонова.

Наконецъ Совѣтъ Братскій въ воздаяніе духовное за матеріальныя пожертвованія въ пользу Братства учредилъ при Андреевскомъ храмѣ молитвенное поминовеніе предъ Богомъ во время Богослуженія какъ о упокоеніи въ обителяхъ Отца Небеснаго усопшихъ, такъ и о здравіи и благоденствіи жи-

вхъ своихъ членовъ и жертвователей, отъ для сего имѣется братскій синодикъ, куда и заносятся и имена братчиковъ и особенно по желанію жертвователей имена тѣхъ лицъ, въ память которыхъ дѣлаются пожертвованія. Такъ, въ отчетномъ году внесены въ братскій синодикъ имена лицъ семейства бывшаго консула въ Китаѣ Ю. И. Павлинова, пожертвовавшего 150 р. въ облигаціяхъ восточнаго займа; еще—казака Герасима Уманя (о упокоеніи), и семейство котораго пожертвовало 25 р.; еще—Петра Яковлевича Огненкова, члена Братства, умершаго 11-го прошлаго мая въ Харьковѣ, и другихъ. Кромѣ того, Совѣтъ Братскій, по благочестивой мысли перваго Архіерея Кавказской епархіи, Пресвященнѣйшаго Теремія, по благословенію Кавказскаго Архипастыря, Пресвященнѣйшаго Германа, учредилъ въ Андреевскомъ храмѣ, во время всенощнаго бдѣнія въ праздникъ Св. Апостола Андрея Первозваннаго, ежегодную раздачу освященныхъ на мощахъ Кіевскихъ святыхъ угодниковъ Божиихъ, крестиковъ, въ память крестной смерти покровителя Братства и въ благословеніе всемъ съ вѣрою притекающимъ къ молитвамъ Первозваннаго Апостола. Въ настоящемъ отчетномъ году эти крестики приобрѣтены были въ Кіевѣ самолично и своимъ издвигеніемъ, всегдашнюю благотворительницею Братства, достопочтенною Любовью Еeimовною Миняевою, въ количествѣ болѣе 100 крестиковъ.

VI.

ОЗЪЯВЛЕНІЕ.

Только что отпечатаны и поступили въ продажу книги:

1) *Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. Изд. 4-е 1880 г.*

Въ „Сводѣ“ вошли разнообразныя источники руководящія пастырской практикой и разъясняющіе ея недоумѣнія,

какъ-то: Указы Св. Синода, архипастырскія наставленія, распоряженія епархіальной власти, указанія на общепринятую практику и отзывы духовной печати на тѣ недоумѣнные вопросы, за рѣшеніемъ которыхъ сами пастыри обращались къ редакціямъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. Все содержаніе книги, при значительныхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ сравнительно съ первыми изданіями, расположено по слѣдующимъ шести отдѣламъ: 1) общіе вопросы. 2) Крещеніе. 3) Причащеніе. 4) Исповѣдь. 5) Бракъ. 6) Погребеніе. Въ приложеніи помѣщены двѣ обширныя замѣтки—а) о метрическихъ выпискахъ, требуемыхъ уставомъ о всеобщей воинской повинности; б) о чербовыхъ маркахъ на церковно-приходскихъ документахъ.

Цена 1 р. 25 к. съ перес. 1 р. 50 коп.

2) *Воскресныя и праздничныя вѣчбослужебныя собесѣдованія, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди.*

Въ названной книгѣ сообщаются и подробные рассказы и краткія извѣстія касательно того, гдѣ и какъ ведутся вѣчбослужебныя собесѣдованія, чтобы такимъ образомъ изъ самыхъ опытовъ собесѣдованій могли быть извлекаемы руководящія начала для наиболее правильного и успѣшнаго веденія ихъ.

Цѣна 1 руб. Съ перес. 1 р. 20 коп.

С ъ я т е л ь .

Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ пониманію и жизни простаго народа. Москва, 1880 года 533 стр. изд. Пятое.

Въ названномъ сборникѣ предлагаются вниманію лицъ, заинтересованныхъ дѣломъ народной проповѣди, наиболее удачныя опыты живой церковно-народной проповѣди когда либо появившіяся въ духовныхъ журналахъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Избранныя поученія по своему содержанію довольно разнообразны. Въ началѣ помѣщены поученія общаго характера—о св. библии, о необходимости читать св. евангеліе, о хожденіи въ церковь, о молитвѣ, о почитаніи церков-

нихъ праздниковъ. Затѣмъ слѣдуетъ длинный рядъ поученій на дни воскресные и праздничные. Въ послѣдней части книги сгруппированы поученія практическаго характера, раскрывающія нравственныя истины въ ихъ ближайшемъ отношеніи и примѣненіи къ народной жизни. Таковы, напр., поученія о злоупотребленіяхъ при заключеніи браковъ, о жестокомъ обращеніи съ женами, о семейныхъ раздѣлахъ, противъ пьянства, нищенства и тунеядства, о необходимости учить дѣтей грамотѣ, противъ недовѣрія къ врачамъ и о необходимости оспопрививанія, противъ вредныхъ народныхъ обычаевъ и предрасудковъ.

Цѣна 1 р. 25 к. съ перес. 1 р. 50 коп.

Требованія адресовать: въ гор. Воронежѣ преподавателю семинаріи Василию Абрамовичу *Мавришкому*.

По тому-же адресу можно выписывать и книгу:

Инструкція церковнымъ старостамъ дополненная послѣдующими указами Св. Синода и разъяснительными распоряженіями епархіальнаго начальства. 1878 года. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 коп.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ пересылка даромъ.

СОДЕРЖАНІЕ. *Отдѣлъ Оффиціальній.*

I. Распоряженія Высшаго Правительства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. IV. Объявленія.

Отдѣлъ Неоффиціальній. I. Восхваленіе раскола въ русской литературѣ и неосновательность этого восхваленія. II. Очеркъ старообрядчества въ станицѣ Калиновской (продолженіе). III. Катихизическія поученія, священника К. Руденко. IV. Благодарственное молебствіе. V. Отчетъ Андреевскаго Братства за 18⁷⁹/₈₀ годъ. VI. Объявленіе.

Редакторъ *Г. Михайловскій*.

Дозволено цензурою. 30-го января 1881 года.

Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.