

ГОДЪ

КІЕВСКІЯ

XXXVIII

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкой.



Выходитъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель.

1900 года.

№ 8.

15 Апрѣля.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, Царь Польскій,
Великій Князь Финляндскій и прочая, и проч., и проч.

Объявленіемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ поданнымъ:
Всемогущему Богу угодно было отозвать къ Себѣ
любезнѣйшую, двоюродную Бабку Нашу, Великую
Княгиню Александру Петровну, въ инокиняхъ Анастасію
Почившая скончалась въ 13-й день сего апрѣля,
послѣ тяжелой многолѣтней болѣзни, на 62-мъ году отъ
рожденія.

Возвѣщая о семъ горестномъ событіи всѣмъ На-
шимъ вѣрноподаннымъ, Мы пребываемъ увѣрены, что
они, раздѣляя скорбь, постигшую Императорскій Домъ
Нашъ, соединятъ теплыя молитвы свои съ Нашими
объ упокоеніи въ царствѣ праведныхъ души усопшей
инокини Анастасіи, въ мірѣ Великой Княгини Алек-



сандры Петровны, и сохранять благодарную память объ Ея самоотверженныхъ трудахъ, посвященныхъ дѣламъ христіанскаго милосердія и подачѣ вречевой помощи неимущимъ больнымъ въ устроенной Ею въ городѣ Кіевѣ Покровской обители.

Данъ въ Москвѣ, въ 13-й день апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятисотое, Царствованія же Нашего въ шестое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою начертано:

„НИКОЛАЙ.“

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены на священническія мѣста: 3 марта окончившій курсъ семинаріи Александръ Маляревскій—въ с. Бабинцы, Кіевского уѣзда; 4 марта, окончившій курсъ семинаріи, Иванъ Манишевскій—въ с. Межигорку, Чигиринскаго уѣзда; 17 марта, безмѣстный священникъ Алексѣй Краснокутскій—въ с. Копмаковъ, Каневского уѣзда; 18 марта, окончившій курсъ семинаріи Антоній Топачевскій—въ с. Ординцы, Бердичевского уѣзда.

Перемѣщены на священническія мѣста: 3 марта священникъ с. Великой-Бугаевки, Кіевского уѣзда, Іоаннъ Маляревскій, въ с. Гавронщину, Кіевского уѣзда и 17 марта, священникъ с. Буртъ, Каневского уѣзда, Василій Базилевичъ—въ с. Мельники, Чигиринскаго уѣзда.

Назначены въ должности: 1 марта, священникъ с. Янополя, Александръ Синьковскій—духовнымъ слѣдователемъ 4 округа, Чигиринскаго уѣзда; 8 марта, священникъ с. Мліева, Михаилъ Нестеровскій—благочиннымъ 3 окр., Черкаскаго

уѣзда, а помощникомъ его священникъ с. Валявы Александръ Татаровъ; 8 марта, священникъ м. Старого Животова Іоаннъ Менчиць—благочиннымъ 4 округа Таращанскаго уѣзда, а священникъ м. Новаго Животова Оедоръ Войцеховскій—членомъ благочинническаго Совѣта того же округа.

И празныя священническія мѣста.

Въ с. Шерпняхъ, Радомысльскаго у., съ 10 іюля, 1899 г. земли церк. 36 д., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 661 душа.

Въ с. Косяковкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 15 декабря, 1899 г. земли церковной 38 д., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1235 душъ и штундистовъ обоого пола 167 душъ.

— д. Соколовкѣ, Васильковскаго уѣзда, жалованья 600 р. въ годъ.

— д. Чеснополѣ Уманскаго у., жалованья 600 р. въ годъ.

— с. Холявинцахъ, Бердичевскаго у., съ 18 февраля, земли церковной 30 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. п. 595 душъ.

— с. Малыхъ-Дмитровичахъ, Кіевскаго у., съ 3 марта, земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ м. п. 477 душъ.

— с. Великой-Бугаевкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 3 марта, земли церк. 38 д., помѣщеніе есть, прихожанъ мужс. пола 1074 души и штундистовъ обоого пола 4 души.

— с. Буртахъ, Каневскаго у., съ 17 марта, земли церковной 34 д., помѣщеніе есть, прихожанъ м. п. 991 душа.

— с. Яровомъ, Чигиринскаго у., съ 3 марта, земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 417 душъ.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Хажинѣ, Бердичевского у., съ 6 марта 1898 года.
- с. Молотковцахъ, Бердичевского у., съ 28 ноября.
- с. Жидовцахъ, Бердичевского у., съ 17 января.
- с. Куравѣ, Бердичевского у., съ 12 февраля.
- с. Пляхой, Бердичевского у., съ 10 марта.
- д. Соколовѣ, Васильковского у., по указу Св. Синода, жалованья 200 руб.
- с. Прусахъ, Васильковского уѣзда, съ 16 декабря.
- с. Романовѣ, Звенигородскаго у., съ 13 сентября.
- с. Вотылевѣ, Звенигородскаго у., 2 псаломщическое мѣсто съ 3 марта.
- с. Селищѣ, Каневского уѣзда, при Михайловской церкви, съ 31 марта.
- с. Великихъ Дмитровичахъ, Кіевского уѣзда, 2-е псаломщ. мѣсто, съ 17 января.
- с. Нежиловичахъ, Радомысльскаго у., съ 13 іюля 1897 года.
- с. Толстомъ Лѣсѣ, Радомысльскаго у., съ 24 января.
- с. Кочеровѣ, Радомысльскаго у., съ 29 января.
- с. Капустинцахъ, Сквирскаго у., жалованья 200 руб.
- с. Рудомъ, Сквирскаго у., жалованья 200 руб.
- с. Тетеровѣ, Таращанскаго у., съ 3-го февраля.
- с. Чаплинкѣ, Таращанскаго у., съ 28 марта, жалованья псаломщику—200 руб.
- д. Чеснополѣ, Уманскаго у., по Ук. св. Синода, жалованья 200 р.
- с. Косеновѣ, Уманскаго у., съ 4 марта.
- с. Тубольцахъ, Черкаскаго у., съ 12 апрѣля 1899 г.
- с. Маломъ Старосельѣ, Черкаскаго у., съ 3 марта.
- с. Михайловѣ, Черкаскаго у., съ 10 марта.
- с. Нечаевой, Чигиринскаго уѣзда, съ 31 декабря.

- с. Войтовѣ, Чигиринскаго у., съ 19 января.
- с. Китай-Городѣ, Чигиринскаго у., съ 3 февраля.
- с. Трушевцахъ, Чигиринскаго у., съ 24 февраля.
- с. Бондуровой, Чигиринскаго у., съ 29 февраля.
- с. Яничѣ, Чигиринскаго у., 2 псаломщическое мѣсто съ 30 января.
- с. Туріи, Чигиринскаго у.. Рождество-Богородичной церкви, 2-е псаломщич. мѣсто съ 31 марта.
- с. Малыхъ Дмитровичахъ, Кіевскаго у., съ 3 марта.
- с. Новоселицѣ, Чигиринскаго у., съ 4 марта.

Журналы съѣзда депутатовъ духовенства Богуславскаго училищнаго округа, отъ 12 октября 1899 года за №№ 1 и 2.

Журналъ 1.

Утреннее засѣданіе, начавшееся въ 12 часовъ дня.

1) Депутаты отъ духовенства Богуславскаго училищнаго округа, во исполненіе указа Кіевской духовной Консисторіи, отъ 2 сентября 1899 года за № 17047, о созывѣ окружныхъ училищныхъ съѣздовъ, собравшись въ камерѣ Правленія Богуславскаго духовнаго училища въ 12 часовъ дня, по молитвѣ, приступили къ повѣркѣ депутатскихъ полномочій, по которой оказалось, что явились депутаты отъ церквей г. Канева, 2-го, 3-го, 4-го и 5 округовъ Каневскаго уѣзда, отъ 4-хъ благочинническихъ округовъ Звенигородскаго и отъ 1 и 2 округа Таращанскаго уѣзда. Не явился депутатъ 1-го округа Каневскаго уѣзда по неизвѣстной причинѣ.

Послѣ сего, депутаты приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда и единогласно избрали въ должность предсѣдателя депутата 3-го округа Звенигородскаго уѣзда, священника Іоанна Гордіевскаго и въ должность дѣлопроизводителя депутата 2-го округа Звенигородскаго у.,

священника Василия Стрижевскаго. Актъ объ избраніи при семь прилагается.

2. *Слушам:* Прошеніи: а) коллежскаго ассесора Митрофана Ситника объ освобожденіи отъ платы за право ученія сыновей его Вячеслава и Бориса, учениковъ Богуславскаго духовнаго училища; б) учителя Красиловскаго двухкласснаго училища Ивана Витвицкаго, отъ освобожденіи отъ платы за право ученія сына его Георгія, ученика Богуславскаго духовнаго училища; в) вдовы Серафимы Славинской объ освобожденіи отъ платы за право ученія сына ея Михаила, ученика Богуславскаго духовнаго училища; г) крестьянина Евтихія Шокало, объ освобожденіи сына его Спиридона отъ платы за право ученія, и д) священника Іоанна Тарнавича объ освобожденіи сыновей его Григорія и Николая, учениковъ Богуславскаго духовнаго училища, отъ платы за право ученія.

Постановили: Принимая во вниманіе затруднительное положеніе просителей при воспитаніи вышеназванныхъ дѣтей освободить отъ платы за право ученія Вячеслава Ситника (на 50 р.), ученику Георгію Витвицкому уменьшить плату за право ученія на половину (вмѣсто 50 р.—25 р.), ученика 4 класса Михаила Славинскаго освободить отъ платы за право ученія за остающееся полугодіе (25 р.), ученику Спиридону Шокало уменьшить плату за право ученія на половину (вмѣсто 50 р.—25 рублей); иноокружнымъ ученикамъ Григорію и Николаю Тарнавичамъ уменьшить плату на половину, положивъ вмѣсто 45 р.—22 р. 50 к.

3) Занимались разсмотрѣніемъ смѣты доходовъ и расходовъ по содержанію Богуславскаго духовнаго училища въ 1900 году.

Постановили: Въ смѣтѣ доходовъ на 1900 годъ сдѣлать слѣдующія измѣненія: а) по § 6-му сумму взносовъ отъ иносословныхъ учениковъ за право ученія вмѣсто 398 руб., измѣнить на 273 руб. по причинѣ освобожденія нѣкоторыхъ

учениковъ отъ платы за право ученія и уменьшенія нѣкоторымъ ученикамъ таковой платы.

б) По § 7-му сумму взносовъ отъ иноокружныхъ учениковъ за право ученія уменьшить съ 45 р. на 22 р. 50 к., по причинѣ уменьшенія таковой платы ученикамъ Григорію и Николаю Тарнавичамъ.

Въ смѣтѣ же расходовъ сдѣлать слѣдующія измѣненія: а) въ приложеніи № 2 къ § 1-му на жалованье 2-му надзирателю сумму 420 руб., уменьшить на 220 руб., положивъ вмѣсто 420 р. 200 руб., на томъ основаніи, что должность 2-го надзирателя съѣздъ находитъ возможнымъ соединить на одинъ годъ въ видѣ опыта съ должностью учителя приготовительнаго класса; б) членамъ Правленія отъ духовенства положенное по смѣтѣ вознагражденіе 100 руб. уменьшить до 80 руб.; в) дѣлопроизводителю училищнаго Правленія вмѣсто 120 р. положить 100 рублей; г) единовременное вознагражденіе фельдшеру училищной больницы за дѣло веденія имъ больничной экономіи—въ количествѣ 100 руб. изъ смѣты исключить, въ виду достаточнаго содержанія его по должности фельдшера; д) въ приложеніи № 4 къ § 4-му добавитъ статью расхода на вознагражденіе за труды предсѣдателю ревизіоннаго Комитета, въ количествѣ 25 руб. Остальныя статьи дохода и расхода съѣздъ оставляетъ безъ измѣненія.

4) *Слушамъ*: Докладъ предсѣдателя съѣзда о томъ, что на содержаніе Богуславскаго духовнаго училища въ 1900 г. потребно 9,745 руб. 28 коп., имѣется по смѣтѣ доходовъ 4,189 руб. 28 коп.

Постановили: Недостающую на содержаніе училища сумму, въ количествѣ 5,556 руб. отнести на средства церквей училищнаго округа, полагая:

отъ 9 приходовъ 3 класса по 45 р. 91 к.=413 р. 19 к.

отъ 21 прихода 4 класса по 38 р. 50 к.=808 р. 50 к.

отъ 101 прихода 5 класса по 30 р. 24 к.=3054 р. 64 к.

отъ 32 приходовъ 6 класса по 22 р. 98 к.=735 р. 36 к.

отъ 36 приходовъ 7 класса по 15 р. 12 к.=544 р. 32 к.

Засѣданіе закончилось въ 4 часа дня.

Журналъ № 2.

Вечернее засѣданіе, начавшееся въ 6 часовъ вечера.

Въ засѣданіе явились тѣже депутаты, что присутствовали и въ утреннемъ засѣданіи.

1) Разсматривали смѣту доходовъ и расходовъ по содержанию училищной церкви въ 1900 году и нашли такую правильно составленную.

Постановили: Смѣту доходовъ и расходовъ по содержанию церкви Богуславскаго духовнаго училища представить при журналахъ сѣзда на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

2) Занимались рассмотрѣніемъ экономическаго отчета за 1898 годъ, основаннаго на документахъ училищнаго Правленія и акта освидѣтельствованія наличной училищной кассы, а также и журналовъ ревизіоннаго Комитета, провѣрявшаго означенный отчетъ.

Постановили: Такъ какъ изъ журналовъ ревизіоннаго Комитета видно, что отчетъ по содержанию Богуславскаго духовнаго училища за 1898 годъ составленъ правильно, то какъ самый отчетъ училищнаго Правленія, такъ и журналы ревизіоннаго Комитета приобщить къ дѣлу.

3) *Слушали:* Предложеніе предсѣдателя сѣзда объ избраніи членовъ ревизіоннаго Комитета на 1900 годъ для повѣрки отчетности по училищу за текущій 1899 годъ.

Постановили: Состоявшихъ въ семь году членами ревизіоннаго Комитета священниковъ с. Вахутинецъ Николая Маевского, м. Богуслава Павла Цириановича и с. Исаекъ Кирилла Кудрицкаго, какъ ближайшихъ по мѣсту жительства къ Богуславскому училищу, оставить въ должности членовъ ревизіоннаго Комитета и на предстоящій 1900 годъ.

4) *Слушали:* Докладъ предсѣдателя съѣзда о томъ, что поздняя высылка изъ Консисторіи въ Правленіе училища вѣнчиковой суммы и 1%-го сбора съ жалованья духовенства, по личному заявленію о. смотрителя училища, представляетъ по содержанію училища нѣкоторыя неудобства.

Постановили: Почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Кіевской духовной Консисторіи.

5) *Слушали:* Словесную просьбу священника с. Сухой-Калигорки, Звенигородскаго уѣзда, о. Іоанна Тарнавича слѣдующаго содержанія: „Приходъ Сухая-Калигорка причисленъ къ Уманскому училищному округу. Правленіе Уманскаго духовнаго училища два раза уже отказывало мнѣ въ приѣмѣ дѣтей моихъ въ Уманское духовное училище по неимѣнію вакансіи въ семь училищъ: вслѣдствіе сего я вынужденъ, помѣстивъ дѣтей своихъ въ Богуславское духовное училище, нести двойной расходъ: и уплачивать установленные взносы на содержаніе Уманскаго духовнаго училища и платить за право ученія дѣтей моихъ въ Богуславскомъ духовномъ училищѣ; покорнѣйше прошу съѣздъ духовенства Богуславскаго училищнаго округа ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ о перечисленіи прихода Сухой-Калигорки изъ Уманскаго въ Богуславскій училищный округъ“.

Справка: Богуславскій училищный округъ по количеству принадлежащихъ къ нему приходовъ (199) самый меньшій въ епархіи.

Постановили: Просить Епархіальное Начальство, въ уваженіе просьбы священника Тарнавича, несправедливо несущаго двойной расходъ, при воспитаніи дѣтей своихъ, потому только, что Уманское духовное училище, по обширности своего округа, не можетъ вмѣстить всѣхъ дѣтей принадлежащаго къ нему духовенства,—а также и въ интересахъ Богуславскаго духовнаго училища, перечислить приходъ, Сухой-Калигорки отъ Уманскаго къ Богуславскому училищному округу.

Таковыя свои постановленія, по выслушаніи и подписаніи ихъ всѣми депутатами, съѣздъ смиреннѣйше представляетъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Засѣданіе окончилось, по молитвѣ, въ 12 часовъ ночи.

Подлинныя журналы за подлежащими подписями председателя съѣзда, дѣлопроизводителя и депутатовъ Богуславскаго училищнаго округа.

Резолюція Преосвященнаго Димитрія, Епископа Чигиринскаго отъ 11 января 1900 года за № 22, на журналахъ таковая:

„Съ постановленіями съѣзда согласенъ. Но будущему съѣзду, которому не предстоитъ такая крупная ассимовка, какую сдѣлалъ на баню настоящей съѣздъ, слѣдовало бы нѣкоторой единовременной выдачей, теперь отклоненной, наградить и поощрить фельдшера, несущаго столько труда по уходу за множествомъ глазныхъ больныхъ.

О неявкѣ на съѣздъ депутата 1 го округа Каневского уѣзда по неизвѣстной причинѣ, имѣетъ быть сообщено Кіевской духовной Консисторіи“, а Высокопреосвященнаго Іоанникія, Митрополита Кіевского и Галицкаго, отъ 20 января 1900 года, за № 90, „Утверждается“.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнуемыхъ мѣстнымъ окружнымъ духовенствомъ на содержаніе Богуславскаго духовнаго училища за 1898 годъ.

П р и х о д ъ .

	Ассигновано на 1898 г.		Поступило въ 1898 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Отъ 1897 года оставалось:				
а) Наличными деньгами	—	—	2223	81
б) Бумагами Государственнаго Банка.	—	—	5950	—
Итого.	—	—	8173	81

Къ тому въ 1898 году поступило:

1) Дохода отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы. . .	1462 11	503 93
2) Случайныхъ поступленій — взносовъ инносословныхъ учен. за право ученія	516 66	513 —
3) Пособій: а) Процентовъ на Лавро-Митрополитанскую сумму, заключающуюся въ 4 ⁰ / ₀ непрерывно-доходныхъ билетахъ Государственнаго Банка. .	134 —	134 —
б) Процентовъ на пожертвованную для стипендіи имени Императора Александра II-го сумму, заключающуюся въ 4 ⁰ / ₀ Государственныхъ рентахъ. . .	47 52	48 56
в) Процентовъ съ капитала, пожертвованнаго Высокопреосвященнымъ Іоанникіемъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, на стипендію имени Императора Николая II, на сумму 1600 р., находящуюся въ оборотахъ Кіевского епархіального свѣчнаго завода. . .	63 54	63 54
г) Процентовъ съ капитала, пожертвованнаго надворнымъ совѣтникомъ, Стефаномъ Турчинскимъ, въ пользу бѣдныхъ учениковъ училища, заключающагося въ 4 ⁰ / ₀ Государственныхъ рентахъ на сумму 1,300 руб.	52 —	49 9
д) 1 ⁰ / ₀ сбора съ жалованья духовенства	394 22	1126 58
е) Покласснаго сбора съ доходовъ церкви училищнаго округа.	1454 —	1412 —
ж) Дополнительныхъ взносовъ окружнаго духовенства	4057 94	4059 50
з) Взносовъ за учениковъ-дѣтей иноокружнаго духовенства	105 —	105 —
Итого.	— —	8015 20

Сверхъ смѣты въ 1898 г. поступило:

1) Проценто́въ съ училищныхъ суммъ за 1897 годъ, хранившихся въ Банкѣ по расчетной книжкѣ и въ ссудо-сберегательной кассѣ за 1898 годъ	— —	45 69
2) Выручки отъ продажи всячей клас- сной лампы, оказавшейся излишней по упраздненіи вечернихъ репетиціонныхъ занятій.	— —	4 --
3) Стипендіи на содержаніе воспитанни- ка сего училища Вячеслава Гоцуса за время съ 16 августа 1897 года по 1-е января 1899 года, изъ оклада въ 90 р. въ годъ.	— —	123 75
4) Прогоновъ слѣдующихъ назначенному на должность смотрителя училища іеро- монаху Адріану отъ Полтавы до Бо- гуслава.	— —	20 43
5) Взносовъ отъ служащихъ въ училищѣ лицъ за лѣкарства, коими они пользо- вались изъ аптеки при ученической больницѣ	— --	14 93
6) Выручка отъ продажи правилъ пове- денія ученикамъ училища.	— —	1 95
Итого сверхъ смѣты поступило	— —	210 75

Всего въ 1898 году въ приходѣ.	— —	8225 95
а вмѣстѣ съ остаточными отъ 1897 г.	-- --	16399 76

Въ томъ числѣ:

а) Наличными деньгами.	— —	10449 76
б) 4% Государственными бумагами.	— —	5950 —

Расходъ.

Изъ суммъ, поступившихъ изъ мѣстныхъ средствъ епархіи въ 1898 г. употреблено въ расходъ на содержаніе Богуславскаго духовнаго училища:

§ 1.

- 1) На жалованье и единовременное вознагражденіе сверхштатнымъ должностнымъ лицамъ. 1670 — 1680 —

§ 2.

- 1) На содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ на вѣнчиковую сумму и сумму: случайныхъ поступленій, 1% сбора изъ жалованья доховенства, покласснаго сбора изъ доходовъ церквей и % на Лавро-Митрополитанскую сумму . 2740 — 2740 —
- 2) На содержаніе стипендіата имени Императора Александра II изъ % съ капитала 1600 р., пожертвованнаго Высокопреосвященнымъ Іоанніемъ Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, находящагося въ оборотахъ Кіевского епархіальнаго свѣчнаго завода. 63 54 — 63 54
- 3) На содержаніе учениковъ на пожертвованную сумму надворнымъ совѣтникомъ, Стефаномъ Турчинскимъ. 52 — 41 37
- 5) На содержаніе бѣдныхъ учениковъ училища изъ остатковъ отъ 1897 года 1% сбора изъ жалованья доховенства — — 80 —

§ 3.

Хозяйственные расходы:

1) На ремонтъ, содержаніе домовъ, отопленіе, освѣщеніе и проч.	1865 23	1849 8
2) На содержаніе бібліотеки, покупку періодическихъ изданій, учебниковъ, учебныхъ руководствъ и пособій и переплетъ книгъ	180 —	146 74
3) На канцелярскія потребности и наемъ писцовъ.	365 —	359 68

§ 4.

1) На содержаніе больницы: медикаменты, столъ для больныхъ, бѣлье, обувь и проч.	430 55	430 —
2) На мелочные и экстраординарные расходы	231 68	248 67

2-е.

Сверхъ смѣты употреблено въ расходъ по разнымъ частямъ училищнаго хозяйства.

	— —	665 6
--	-----	-------

Итого въ 1898 г. употреб. въ расходъ — — 8361 13

За вычетомъ сей суммы изъ суммы, показанной въ приходѣ къ 1-му января 1899 года остается.

	— —	8038 63
--	-----	---------

Въ томъ числѣ:

а) Наличными деньгами.	— —	2088 63
б) 4% Государственными бумагами.	— —	5950 —

Журналъ Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи. 1900 года, января 11 го дня № 1.

I. *Слушали:* докладъ казначея—священника Спиридона Ожеговскаго о томъ, что имъ въ декабрѣ истекшаго года записано на приходъ:

А, *наличными деньгами*—6,157 р. 6 к. изъ коихъ: а)—5,095 р. 81 к. поступило въ качествѣ премій, пени и педомокъ при отношеніяхъ разныхъ благочинныхъ, б) 1,061 р. 25 к. поступило въ качествѣ $\%$, изъ нихъ: 1) 700 р. $\%$ изъ епархіальнаго свѣчнаго завода за 2 полугодіе 1899 года на ссуду въ количествѣ 35,000 р.; 2) 266 р.— $\%$ по купонамъ отъ свидѣтельствъ Государственной ренты на срокъ 1 декабря 1899 года на нарицательную сумму въ 28,000 р.; 3) 95 р. 25 к. $\%$ на капиталъ, хранившійся въ теченіе 1899 года въ сберегательной кассѣ Государственнаго банка.

и Б, $\%$ *бумагами*—3,000 р., полученныхъ свидѣтельствами 4 $\%$ Государственной ренты отъ экономіи Кіево-Софійскаго Митрополитскаго дома въ счетъ погашеній ссуды, а всего—9,157 р. 6 к.

Постановили: считать вышеозначенную сумму въ 9,157 руб. 6 к. поступившею на приходъ и веденіе казначеемъ книги прихода признать правильнымъ.

II. *Слушали:* докладъ того-же казначея о томъ, что въ декабрѣ истекшаго 1899 года имъ выписано на расходъ:

А, *наличными деньгами*—39 р. 37 к., а именно: 1) выдано жалованья служащимъ въ количествѣ за декабръ истекшаго 1899 года—36 р. 37 к., 2) израсходовано на покупку марокъ—3 р.

и Б, $\%$ *бумагами*—3,000 р., внесенныхъ свидѣтельствами Государственной 4 $\%$ ренты экономіей Кіево-Софійскаго Митрополитанскаго дома въ счетъ погашенія ссуды, а всего—3,039 р. 37 к.

Постановили: считать вышеозначенную сумму въ 3,039 руб. 37 к. выписанной на расходъ и веденіе казначеемъ книги расхода признать правильнымъ.

Ш. *Слушали:* докладъ предсѣдателя Комитета—священника Адріана Гуковича объ освидѣтельствovanіи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи за декабрь истекшаго 1899 года.

Справка. Къ 1 декабря 1899 года въ кассѣ всего капитала состояло—115,829 р. 55 к.; въ декабрь истекшаго 1899 года поступило на приходъ 9,157 р. 6 к.; за выключеніемъ израсходованныхъ въ декабрь 3,039 р. 37 к. къ 1 января 1900 г. въ кассѣ всего капитала состоитъ—121,947 р. 24 к. изъ коихъ:

- 1) въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ . . . 35,000 р. — к.
- 2) въ Государственныхъ % бумагахъ. . . 38,500 р. — к.
- 3) въ ссудѣ экономіи Кіево-Софійскаго Митрополитанскаго дома. 34,500 р. — к.
- 4) въ безпроцентной ссудѣ 4-му благочинническому округу Звенигородскаго уѣзда 6,010 р. 81 к.
- 5) въ Государственной сберегательной кассѣ 7,308 р. 76 к.
- 6) на рукахъ у казначея Комитета. 627 р. 67 к.

Постановили: о такомъ состояніи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали:* отношеніе благочиннаго 5-го округа Сквирскаго уѣзда, священника Михаила Солухи, съ надлежаще освидѣствованнымъ актомъ, изъ котораго видно, что 2 декабря истекшаго 1899 года въ 12 часовъ дня, отъ неизвѣстной причины, въ церковно-причтовой усадьбѣ с. Липокъ произошелъ пожаръ, истребившій до основанія въ усадьбѣ священника—клуню, а въ усадьбѣ псаломщика—клуню, конюшню съ возовней и хлѣвы для крупнаго и мелкаго скота; при

чемъ пожарныхъ убытковъ, подлежащихъ удовлетворенію, исчислено на 340 рублей.

Постановили: въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ церковно-причтовой усадьбѣ с. Липокъ, Сквирскаго уѣзда выдать страховую премію въ количествѣ 340 р. и означенную сумму выслать строительному комитету 5 благочинническаго округа, Сквирскаго уѣзда, въ лицѣ его предсѣдателя, благочиннаго священника Михаила Солухи, съ тѣмъ, чтобы, согласно указу Кіевской духовной Консисторіи отъ 24 сентября 1891 г. за № 10,973, деньги эти выдавались строительнымъ комитетомъ по частямъ, по мѣрѣ производства построекъ, священнику с. Липокъ и чтобы отъ него взята была подписка о согласіи его принять на себя устройство новыхъ, вмѣсто сгорѣвшихъ надворныхъ строеній, какъ въ усадьбѣ священника, такъ и псаломщика, на выданную комитетомъ страховую премію

V. Слушали: отношеніе благочиннаго 3 округа Таращанскаго уѣзда, священника Николая Буйницкаго, съ надлежаще посвидѣтельствованнымъ актомъ, изъ котораго видно, что въ ночь съ 4 по 5 декабря прошлаго 1899 года въ домѣ священника с. Житникъ произошелъ пожаръ, причинившій дому незначительныя поврежденія; причемъ пожарныхъ убытковъ, подлежащихъ удовлетворенію, исчислено на 60 рублей.

Постановили: въ возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ пожаромъ дому священника с. Житникъ Таращанскаго уѣзда, выдать страховую премію въ количествѣ 60 р. и означенную сумму выдать строительному комитету 3 благочинническаго округа Таращанскаго уѣзда, въ лицѣ его предсѣдателя, благочиннаго священника Николая Буйницкаго, съ тѣмъ, чтобы онъ поступилъ согласно упомянутому въ IV ст. сего журнала указу Кіевской духовной Консисторіи отъ 24 сентября 1891 года за № 10, 973.

VI. Слушали: отношеніе благочиннаго 4 округа Уманскаго уѣзда, протоіеря Іліи Чеважевскаго, съ надлежаще

посвидѣтельствованнымъ актомъ, съ котораго видно, что 17 декабря истекшаго 1899 года въ 6 часовъ утра, отъ неизвѣстной причины, въ зданіи церковно-приходской школы с. Цеберманивки произошелъ пожаръ, истребившій почти до осованія школьное зданіе; при чемъ пожарныхъ убытковъ подлежащихъ удовлетворенію, исчислено на 280 рублей.

Постановили: въ возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ пожаромъ зданію церковно-приходской школы с. Цебермановки Уманскаго уѣзда, выдать страховную премію въ количествѣ 280 р. и означенную сумму выслать строительному Комитету 4 благочинническаго округа Уманскаго уѣзда, въ лицѣ его предсѣдателя, благочиннаго протоіерея Іліи Чевожевского, съ тѣмъ, чтобы онъ поступилъ согласно упомянутому въ IV ст. сего журнала указу Кіевской духовной Консисторіи отъ 24 сентября 1891 года за № 10, 973.

VII. *Слушали:* отношеніе благочиннаго 1 округа Сквирскаго уѣзда, священника Іоанна Радзівскаго, съ надлежаще посвидѣтельствованнымъ актомъ, изъ котораго видно, что 29 декабря прошлаго 1899 года въ 7 часовъ вечера въ домѣ священника с. Воробіевки произошелъ пожаръ, причинившій дому довольно значителныя поврежденія; при чемъ пожарныхъ убытковъ, подлежащихъ удовлетворенію, исчислено на 139р.58 к.

Постановили: въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ домѣ священника с. Воробіевка Сквирскаго уѣзда выдать страховую премію въ количествѣ 139 руб. 58 коп. и означенную сумму выслать строительному комитету 1 благочинническаго округа Сквирскаго у., въ лицѣ его предсѣдателя, благочиннаго священника Іоанна Радзівскаго, съ тѣмъ, чтобы онъ поступилъ согласно упомянутому въ IV ст. сего журнала указу Кіевской духовной Консисторіи отъ 24 сентября 1891 г. за № 10, 973.

На семъ журналѣ послѣдовала отъ 22 января 1900 года за № 100 таковая резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается“.

Журналы съѣзда депутатовъ духовенства Кіево-Подольскаго училищнаго округа 12—13 октября 1899 года.

Журналъ № 1-й.

Утреннее засѣданіе отъ 10 до 12 часовъ 12 октября.

Депутаты духовенства, собравшись сего числа въ количествѣ 15 человекъ, занимались избраніемъ Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя съѣзда. Предсѣдателемъ съѣзда единогласно избранъ депутатъ 3 округа Сквирскаго уѣзда, священникъ м. Ружина Василій Радецкій, а Дѣлопроизводителемъ депутатъ 5 округа Сквирскаго уѣзда, священникъ с. Волицы Михаилъ Солуха. Актъ о семъ избраніи представляется на утвержденіе Его Преосвященства.

Предсѣдатель съѣзда, священникъ В. Радецкій

Депутатъ отъ Кіево-Подольскаго духовенства, священникъ Кіево-Подольской Христо-Рождественской церкви Алексѣй Язловскій, Кіевскій уѣздъ: 1 округа свящ. Филиппъ Демущій, 2 округа „ 3 округа свящ. Димитрій Богацкій, 4 округа свящ. Андрей Креминскій, 5 округа свящ. Карпъ Чулаевскій.

Бердичевскій уѣздъ: 1 округа свящ. Андрей Мировичъ, 2 округа свящ. Александръ Кудрицкій, 3 округа свящ. Пантелеймонъ Мелешко, 4 округа свящ. Іеронимъ Ясинскій. 5 округа свящ. Іоаннъ Брояковскій.

Сквирскій уѣздъ: 1 округа свящ. Серапіонъ Подгаецкій, 2 округа свящ. Іоаннъ Кальницкій, 3 округа (Предсѣдатель съѣзда,) 4 округа свящ. Іаковъ Карніевскій, 5 округа (Дѣлопроизводитель съѣзда).

Журналъ № 2-й.

Вечернее засѣданіе отъ 6 до 9 часовъ.

1, Въ засѣданіе прибыли всѣ депутаты и членъ училищнаго Правленія священникъ Димитрій Дмитревъ, кромѣ депутата отъ 2 округа Кіевского уѣзда, неявившагося по неизвѣстной причинѣ.

Справка 1. Члены съѣздовъ, уклоняющіеся отъ участія въ нихъ безъ уважительныхъ причинъ, подвергаются за то денежнымъ или другимъ взысканіямъ по усмотрѣнію Епархіального Начальства (Опред. Св. Синода 13—20 декабря 1876 года).

Справка 2. Отсутствующій членъ долженъ представить свѣдѣніе о причинахъ своей неявки.

Постановили: о неявкѣ депутата 2 округа Кіевскаго уѣзда представить на усмотрѣніе Епархіального Начальства.

2., *Слушам:* докладъ училищнаго Правленія объ увеличеніи оклада вознагражденія завѣдующему училищной библіотекой учителю Θεодору Радзівескому на 60 р. въ годъ, учителю русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 3 старшихъ классахъ, кандидату богословія Валеріану Костецкому до 150 р. въ годъ и увеличеніи пособія, постояннаго къ содержанію, до 180 р. въ годъ, учителю приготовительнаго класса Георгію Маслюку, въ соотвѣтствіе размѣру содержанія, получаемого учителями съ семинарскимъ образованіемъ въ штатныхъ классахъ.

Справка 1. Св. Синодъ опредѣленіемъ своимъ отъ 16—18 іюня 1893 года за № 1572 постановилъ: разрѣшить Правленіямъ духовныхъ училищъ назначать вознагражденіе учителямъ русскаго языка въ старшихъ классахъ въ тѣхъ изъ духовныхъ училищъ, гдѣ будутъ находиться остаточныя суммы по всѣмъ статьямъ содержанія училища, кромѣ наличнаго состава, и въ томъ размѣрѣ, въ какомъ, по состоянію сихъ остатковъ, окажется возможнымъ, но не свыше 150 р. въ годъ каждому.

Справка 2. Изъ представленной училищнымъ Правленіемъ смѣты на 1900 г. остатковъ по разнымъ статьямъ оказалось 16 руб. 18¹/₂ коп.

Справка 3. Училищное Правленіе въ 1887 признало достаточнымъ назначить жалованье изъ процентовъ на учи-

личный капиталъ учителю Теодору Радзѣвскому 60 р., каковыми онъ продолжаетъ пользоваться и до нынѣ.

Справка 4. Въ 1897 г. съѣздъ депутатовъ въ вознагражденіе особыхъ трудовъ учителя Т. Радзѣвскаго по приведенію въ порядокъ училищной бібліотеки, назначилъ ему въ единовременное пособіе 40 руб.

Справка 5. Съѣздъ депутатовъ 1898 года отказалъ учителю Т. Радзѣвскому въ просимомъ вознагражденіе до 120 руб. въ годъ за неимѣніемъ средствъ, оставивъ его при прежнемъ жалованьи въ 60 руб.

Постановили: учителямъ: Теодору Радзѣвскому, Валеріану Костецкому и Георгію Маслюку выдать по 60 руб. единовременно, въ вознагражденіе ихъ особыхъ трудовъ, засвидѣтельствованныхъ училищныхъ Правленіемъ, каковой расходъ покрыть дополнительнымъ налогомъ на церкви. Въ будущемъ же предоставить училищному Правленію, согласно приведенному въ 1 справкѣ опредѣленію Св. Синода, выдавать пособіе учителю Костецкому изъ остатковъ, какіе могутъ образоваться изъ смѣтныхъ назначеній по всѣмъ статьямъ содержанія училища, кромѣ наличнаго состава.

3., *Слушали:* докладъ училищнаго Правленія о томъ, что установленную въ 1884 г. плату за содержаніе въ общежитіи учениковъ полупансіонеровъ по 95 р. въ годъ, оно считаетъ малою въ виду вздорожанія главнымъ образомъ цѣнъ на предметы и работы, относящіяся къ содержанію дома.

Постановили: съ слѣдующаго учебнаго года взимать съ учениковъ полупансіонеровъ по 100 руб. въ годъ, съ раздѣленіемъ дополнительнаго платежа въ 5 руб. по 2 р. 50 въ каждое полугодіе.

Жууналъ № 3-й.

Утреннее засѣданіе 13 октября отъ 9 до 2 часовъ дня.

Въ засѣданіе прибыли всѣ депутаты и членъ Правленія священникъ Димитрій Дмитревъ.

1. Разсматривали экономическій отчетъ по содержанию училища въ 1898 г. и докладъ Ревизіоннаго Комитета о семъ отчетѣ.

Постановили: Призвавъ какъ отчетъ училищнаго Правленія, такъ и заключеніе, данное о немъ Ревизіоннымъ Комитетомъ, составленными по всѣмъ статьямъ правильно, сдать въ архивъ, а Комитетъ благодарить.

2., *Слушали:* 2 пун. Указа Кіевской духовной Консисторіи объ избраніи членовъ Ревизіоннаго Комитета на 1900 г. для повѣрки экономической отчетности по училищу.

Постановили: священника Рождество-Предтеченской церкви г. Кіева Михаила Едлинскаго, единогласно избраннаго, считать предсѣдателемъ ревизіоннаго Комитета, а протоіерея Кіево-Успенскаго собора Василя Иваницкаго и священника Иорданской церкви Алексѣя Оглоблина—членами ревизіоннаго Комитета. Актъ объ ихъ избраніи при семъ прилагается.

3. *Слушали:* прошенія: псаломщика Кіево-Покровской церкви Евгенія Нагорнаго и священника Таращанскаго собора Дмитрія Барановича, въ которыхъ просятъ освободить: первый—племянниковъ своихъ, крестьянъ Ивана и Адроника Нагорныхъ и второй—племянника, мѣщанина Василя Кочергина, обучающихся въ Кіево-Подольскомъ училищѣ, отъ платы за право ученія.

Справка. Параграфомъ 10 Епархіальнаго Съѣзда 1886 г. постановлено взыскивать плату за право ученія съ иносословныхъ по 50 руб. въ годъ.

Постановили: просителямъ: Евгенію Нагорному и священнику Дмитрію Барановичу, какъ ходатайствующимъ объ освобожденіи за иносословныхъ, отказать.

4., *Слушали:* прошеніе псаломщика м. Обухова Кіевского уѣзда, Ивана Левитскаго о сложеніи съ него недоимки въ количествѣ 46 рублей за содержаніе въ училищномъ общежитіи въ сентябрьскую треть 1896 г. сына его Николая, ученика 2 класса Кіево-Подольскаго духовнаго училища.

Справка 1. По § 105 училищнаго Устава дѣти бѣдныхъ священно и церковно-служителей, при хорошихъ успѣхахъ въ наукахъ и поведеніи, принимаются въ общежитіе безъ взноса платы за свое помѣщеніе и содержаніе, или со взносомъ уменьшенной платы.

Справка 2. По докладу училищнаго Правленія, п 4., означенный ученикъ съ настоящаго учебнаго года пользуется полуказеннымъ содержаніемъ, а изъ недоимки за содержаніе его въ 1896 г. Правленіемъ уже взыскано черезъ Кіевскую духовную Консисторію 14 рублей.

Постановили: съ ученика Николая Левитскаго недоимку въ количествѣ 32 р. сложить.

5., Въ серединѣ утренняго засѣданія явился депутатъ отъ 2-го округа Кіевского уѣзда, священникъ м. Мотыжина Савва Ходзицкій, представившій полномочіе избраннаго округнымъ духовенствомъ депутата священника Митрофана Акимовича, не явившагося по болѣзни и возвратившаго избирательный актъ благочинному, который экстренно и командировалъ священника Ходзицкаго въ качествѣ депутата на сѣздъ.

Постановили: священника м. Мотыжина Савву Ходзицкаго допустить къ участию въ засѣданіяхъ сѣзда, а представленный актъ и переписку приложить къ дѣлу.

6., *Слушали:* прошеніе бывшаго священника с. Шибеннаго Кіевского уѣзда, а нынѣ—села Нерубайки Уманскаго уѣзда Александра Левитскаго, что училищное Правленіе взыскало съ него плату за двоихъ сыновей въ 189⁸/₉ г., какъ съ иноокружныхъ, чего оно, Правленіе, не имѣло основанія дѣлать, такъ какъ онъ въ сентябрѣ 1898 г. переведенъ на службу изъ с. Шибеннаго, Кіевского уѣзда, въ с. Нерубайку Уманскаго уѣзда; почему священникъ Левитскій просить зачислить неправильно взысканное съ него за его сыновей въ 189⁸/₉ учебномъ году, въ счетъ платежа за его дѣтей въ 1899—1900 учебномъ году.

Справка 1. Священникъ Александръ Левитскій перемѣщенъ изъ Кіевскаго въ Уманскій уѣздъ 26 сентября 1898 г., что оффициально не было извѣстно училищному Правленію, которое поэтому его сына 5 октября того же года опредѣлило на полуказенное содержаніе, а лишило онаго 11 января 1899 года.

Справка 2. Епархіальнымъ съѣздомъ 1893 г. (журналъ № 5 ст. 17) поставлено, чтобы дѣти священно и церковнослужителей, переводимыхъ въ другіе училищные округа, оставались въ томъ же училищѣ до конца учебнаго года на томъ же содержаніи, на которое приняты въ началѣ учебнаго года.

Справка 3. По заявленію г. помощника Смотрителя Козицкаго, священникъ А. Левитскій писалъ въ своемъ прошеніи, что онъ откажется отъ полуказеннаго содержанія его сыну, если получить лучшій приходъ, а приходъ с. Нерубайки. по заявленію о. о. депутатовъ весьма хорошій.

Постановили: Просьбу священника Александра Левитскаго оставить безъ удовлетворенія.

7. *Слушали:* 4 пун. указа Кіевской духовной Консистоіи объ увеличеніи содержанія училищному фельдшеру.

Справка. Окружнымъ училищнымъ съѣздомъ 14 февраля 1877 г. училищному фельдшеру назначено содержаніе 120 рублей въ годъ при казенной квартирѣ.

Постановили: Признавая содержаніе училищному фельдшеру недостаточнымъ, увеличить ему оное до 150 рублей въ годъ, т. е. на 30 руб. болѣе противъ нынѣ получаемаго имъ жалованья.

Журналъ № 4-й.

Вечернее засѣданіе 13 октября отъ 6 до 11 часовъ.

Въ засѣданіе прибыли всѣ депутаты и членъ Правленія священникъ Димитрій Дмитревъ.

1., *Слушали*: прошеніе училищнаго комиссара о выдачѣ ему единовременнаго пособія за его трехлѣтнюю усердную службу.

Постановили: выдать ему единовременно 20 руб.

2., *Разматривали*: смѣту приходоѡ и расходоѡ училищныхъ на 1900 г.

Справка. Согласно журнальному постановленію сего съѡзда, расходъ по журналу № 2 ст. 2 уменьшенъ на 90 руб; по журналу №. 3 ст. 7 увеличенъ расходъ на содержаніе фельдшера на 30 руб; по журналу № 4 ст. 1 на единовременное вознагражденіе комиссара расходъ увеличенъ на 20 руб.; по журналу № 2 ст. 3 увеличена плата за содержаніе платныхъ воспитанниковъ съ 95 рублей на 100 руб. за учебный годъ. Своекштныхъ учениковъ 40, слѣдовательно, увеличеніе поступленія этихъ суммъ въ 1900 году будетъ 100 руб. за сентябрьскую треть.

Постановили: измѣнить училищную смѣту въ слѣдующемъ: въ смѣтѣ расходоѡ: а) по § 1 ст. 5 назначить вмѣсто 150 р.—60 руб., б) по § 4 ст. 1 увеличить на 30 руб., т. е. вмѣсто 827 руб. 75 к. назначить 857 р. 75 к; в) по § 3 ст. 1 увеличить на 20 руб., т. е. вмѣсто 4.711 р. 88 к. назначить 4.731 р. 80 к.; г) по § 2 ст. 1, увеличить на 100 р., т. е. вмѣсто 8.847 р. назначить 8.947 р.—Соотвѣтственно этому, въ смѣтѣ приходоѡ по § 5 увеличить на 100 р., т. е. вмѣсто 3.800 руб. назначить 3.900 р.; по § 7 ст. 7 уменьшить на 40 руб., т. е. вмѣсто 1.137 р. 7 к.—1097 р. 7 к. Такимъ образомъ дополнительный сборъ съ церковей для уравненія общей суммы доходоѡ съ общей суммой расходоѡ на 1900 г. увеличивается по сравненію съ предыдущимъ годомъ на 254 р. 39½ коп., что составитъ по 70 ½ к. на каждую приходскую церковь округа.

Находя заслушанными, рассмотрѣнными и разрѣшенными всѣ вопросы, предложенные на обсужденіе съѡзда указомъ

Кіевской духовной Консисторіи отъ 2 сентября 1899 г. за № 17.С68, съѣздъ депутатовъ постановилъ: чрезъ Предсѣдателя съѣзда представить журналъ своихъ засѣданій на Архипастырское благоусмотрѣніе, съ испрошеніемъ Святительскаго благословенія депутатамъ на отъѣздъ къ мѣстамъ своего служенія.

По поводу настоящихъ журналовъ съѣзда послѣдовала за № 19 отъ 11 января 1900 г., резолюція Преосвященнѣйшаго Думитрія, Епископа Чигиринскаго, такого содержанія:

„Въ журналѣ № 4 измѣненія въ училищныхъ смѣтахъ расходовъ и доходовъ, составленныхъ Правленіемъ Кіево-Подольскаго училища, произведены съѣздомъ ошибочно.

Въ журналѣ № 2, ст. 2. съѣздъ, обсуждая докладъ училищнаго Правленія о вознагражденіи преподавателю Костецкому (150 р.), объ увеличеніи жалованья Радзівескому Теодору (на 60 р.), и Маслоку (на 120 р), постановилъ: всѣмъ имъ выдать одновременно по 60 р., слѣдовательно, Костецкому уменьшить на 90 р., а Маслоку на 60 р.

Между тѣмъ, дѣлая, на основаніи этого и другихъ своихъ постановленій измѣненіе въ смѣтѣ расходовъ, съѣздъ опустилъ поставленное имъ уменьшеніе въ статьѣ объ учителѣ Маслоку (прилож. № 1 къ § 1) на 60 р. Вслѣдствіе этого итогъ въ смѣтѣ расходовъ выходитъ 18.518 руб. 8 1/2 коп., тогда какъ дѣйствительный итогъ цифръ расхода, установленныхъ самимъ же съѣздомъ, долженъ быть 18.458 р. 8 1/2 к.

Эта ошибка повела за собою ошибку и въ измѣненіи смѣты доходовъ. „Для уравниенія общей суммы доходовъ съ общей суммой расходовъ“ съѣздъ уменьшилъ предложенный смѣтой „Дополнительный сборъ“ на 40 р., т. е. вмѣсто 1.137 р. 7 к., стоящихъ въ смѣтѣ, назначилъ 1.097 р. 7 коп. Такимъ измѣненіемъ не уравненъ итогъ доходовъ съ итогомъ расходовъ, а сдѣланъ излишекъ въ доходахъ на 60 руб.

Отвѣчая намѣренію сѣзда по возможности уменьшить расходы и свести итогъ доходовъ съ итогомъ расходовъ безъ остатка, слѣдуетъ уменьшить дополнительный сборъ не на 40 р., а на 100 р. Такимъ образомъ дополнительный сборъ опредѣлится цифрой не 1.097 р. 7 к., а 1.037 р. 7 коп. И общій итогъ доходовъ будетъ тогда равенъ выше установленному общему итогу расходовъ 18.458 р. 8 1/2 коп.

Такова должна быть смѣта дохода—расхода Кіево-Подольскаго училища по постановленіямъ Сѣзда.

Но я не считаю возможнымъ согласиться съ однимъ изъ этихъ постановленій.

По докладу Правленія училища (п. 3) о необходимости увеличенія платы за содержаніе въ общежитіи учениковъ полупансіонеровъ (95 р. въ годъ), въ виду вздорожанія въ послѣдніе годы цѣнъ, сѣздъ въ ст. 3 журнала № 2 постановилъ: «съ слѣдующаго учебнаго года взимать съ учениковъ полупансіонеровъ по 100 р. въ годъ», т. е. съ надбавкой 5 рублей. А въ журналѣ № 4, ст. 2. сѣздъ опредѣляетъ общую сумму этой надбавки (отъ 40 полупансіонеровъ) на сентябрьское полугодіе 1900 года въ размѣрѣ 100 р., на каковую цифру и увеличиваетъ смѣту дохода-расхода на 1900 годъ.

Признавая силу выставленнаго Правленіемъ и принятаго сѣздомъ основанія—вздорожаніе цѣнъ, я не нахожу возможнымъ возлагать тяжесть налога на покрытіе увеличившихся (вслѣдствіе дороговизны) расходовъ по содержанію общежитія,—только на пансіонеровъ. Несправедливо увеличеніемъ платы отъ 40 своекоштныхъ улучшать содержаніе 84 окружно—коштныхъ и стипендіатовъ. Я поэтому полагаю постановленное сѣздомъ увеличеніе въ смѣтѣ доходовъ (§ 5) на 100 р. въ настоящій разъ отмѣнить: вмѣсто предположенныхъ сѣздомъ 3.900 р. оставить стоящую въ смѣтѣ—доходовъ цифру 3.800 р. Такое же измѣненіе произвести и

въ предположенномъ сѣздомъ исчисленіи расходовъ (§ 2, ст. 1.),—оставить смѣтные 8.847 р. (вмѣсто предположенныхъ сѣздомъ 8.947 р.) Будущему же сѣзду предоставить войти въ обсужденіе вопроса объ увеличеніи смѣтнаго назначенія на содержаніе училищнаго общежитія посредствомъ умѣренного повышенія не только годичной платы отъ своекоштныхъ—пансіонеровъ, но и содержанія окружнокоштныхъ.

Такимъ образомъ я полагаю бы итоги смѣтъ доходовъ и расходовъ по Кіево-Подольскому училищу на 1900 годъ окончательно опредѣлить цифрой 18.358 р. 8 1/2 коп. согласно слѣдующему исчисленію расходовъ;

По § 1 2930 р. (Изъ 3080 р. вычтено, по постановленію Сѣзда $90+60=150$ р.).

По § 2 8946 р. 98 1/2 коп. (отмѣнены 100 р., предположенныхъ сѣздомъ, и оставлена цифра смѣты.).

По § 3. 5.284 р. 3 коп. (прибавлено 20 р. согласно назначенію сѣзда).

По § 4. 1.197 р. 7 коп. (прибавлено 30 р. фельдшеру по ассигновкѣ сѣзда).

Итого: 18.358 р. 8 1/2 коп.

Дополнительный сборъ на покрытіе недобра въ доходахъ будетъ (18,358 р. 8 1/2 коп.—17. 321 р. 1 1/2 к.) 1.037 р. 7 коп.

„Съ прочими постановленія сѣзда я согласенъ.“

Его Высокопреосвященствомъ положена резолюція отъ 20 января 1900 г. за № 87 „Утверждается“.

Редакторъ *Н. Соловьевъ*.



Отъ Кіевск. духовн. цензур. Комитета печат. дозв. 19 Апрѣля 1900 г

Цензоръ, проф. Акад. прот. *Л. Корольковъ*.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.

Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.

ГОДЪ

КІЕВСКІЯ

XXXVIII

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкой.



Выходитъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель.

1900 года.

№ 8.

15 Апрѣля.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧИТЕЛЬНОЕ ЧТЕНІЕ

во славу Воскрешаго Христа Спасителя ¹⁾.

Почтимъ дни великаго праздника нашего благоговѣйнымъ воспоминаніемъ о томъ, какъ совершилось дивное свѣтлое воскресеніе Христа Спасителя нашего. Для сего перенесемъ мысленно во Іерусалимъ, во времена Спасителя, въ вечеръ великой субботы, и станемъ внимателено слѣдить за ходомъ событій того великаго дня.

Тѣло Господа Іисуса Христа почиваетъ во гробѣ. Весь день субботній апостолы и жена муроносицы проводятъ въ покоѣ, по закону. Въ Іерусалимѣ новый день начинался съ 6 часовъ вечера, такъ что вечеромъ въ субботу можно было уже дѣлать все. Поэтому Марія Магдалина и другая Марія (Іаковлева—по сыну, Клеопова—по мужу) пошли *видѣти гробъ* (Мѡ. XXVIII, 1) Господа Іисуса, гдѣ неотлучно были ихъ мысли и сердца. Умеръ Христось, но не умерла любовь

¹⁾ Члена Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго Общества, священника *Ѳ. Титова*.

ихъ къ Нему,—любовь, которая и повлекла ихъ ко гробу—узнать, не произошло ли на Голгоѣ, или около гроба Господня что либо особенное. Пришедши, онѣ увидѣли, что все было въ томъ же положеніи, какъ было и въ пятницу, когда совершилось погребеніе Господа. Поэтому, онѣ возвратились въ городъ, гдѣ сошлись съ Саломіею (матерію апостоловъ Іакова и Іоанна) и купили всѣ вмѣстѣ ароматовъ, чтобы утромъ помазать тѣло Господа (Мрк. XVІ, 1). Онѣ думали, что Іосифъ и Никодимъ не успѣли сдѣлать всего, чтобы оказать посѣднюю честь возлюбленному Учителю. По крайнѣй мѣрѣ, ихъ сердце требовало еще оказать Ему прощальную почесть. Очевидно, что у нихъ не было и мысли о воскресеніи, такъ какъ муро и ароматы нужны для мертваго, а не для воскресшаго. Зато враги Спасителя тверже помнили предсказанія Его о воскресеніи, хотя, конечно, не вѣрили Ему. Посему, когда съ вечера субботы начался тотъ третій день, въ который, по предсказанію Господа, должно было совершиться Его воскресеніе, враги Его посѣшили принять вѣрм, чтобы ученики Господа не украли тѣла Его въ ночь и не сказали потомъ, что Онъ воскресъ. И вотъ, вечеромъ же въ субботу, въ то самое время, когда святыя жены были при гробѣ, враги Спасителя отправились къ Пилату, чтобы испросить у него позволенія приставить ко гробу Господа стражу, которую и привели уже по удаленіи муриносицъ отъ гроба. Поставивъ стражу на мѣсто, они еще, для большей увѣренности, крикѣпили гробовой камень веревкою и на концахъ веревки положили печать. Такимъ образомъ, свв. жены не знали, что гробъ Господа окруженъ стражею и запечатанъ. Но Господу угодно было, чтобы смиренныя, любящія жены и не увидѣли этой грозной стражи.

Еще до появленія свв. женъ у гроба, въ таинственный часъ глубокой ночи совершилось великое таинство воскресенія Христова, незримо и невѣдомо ни для кого,—совершилось,

камени запечатану отъ іудей и воиномъ стрегущимъ пречистое Тѣло... Воскресеніе Спасителя, можно думать, совершилось не преже полуночи, такъ какъ, по предпреченію Господа, оно долженствовало быть тридневное, и потому войти хотя въ первые послѣполуночные часы дня послѣсубботняго. По вѣрованію Церкви, воскресеніе и восхожденіе Христово началось не отъ гроба только, но и отъ ада; ибо Господь послѣ того, какъ въ видимомъ мірѣ умеръ, въ мірѣ невидимомъ даже до ада душою нисшелъ, и души вѣрныхъ тамъ бывшихъ озарилъ, и отъ сѣни смертной извелъ патріарховъ, пророковъ и праведниковъ ветхозавѣтныхъ. Встрѣчая этотъ торжественный хоръ Церкви небесной, ангельскій соборъ, который такъ недавно еще смущенъ былъ горестнымъ удивленіемъ, при видѣ Господа, *въ мертвыхъ вѣрившася*, воспѣваетъ побѣдную пѣснь Спасу, смертную крѣпость разорившему, и съ Собою Адама воздвигшему, и отъ ада вся свободившему. Сопутствуемый сонмомъ небожителей и изведенныхъ изъ ада человѣческихъ душъ, Духъ Христовъ шествуетъ къ Живоносному гробу оживить почивающую въ немъ Свою Пречистую Плоть, и затѣмъ силою Креста Своего отверзаетъ двери неба и рая и вводитъ туда вѣрныхъ, вмѣстѣ съ благоразумнымъ разбойникомъ. Такимъ образомъ, воскресеніе Христово ангелы первѣе *поютъ на небесахъ*, и уже потомъ ангелъ сошелъ съ небесъ ко гробу, отвалилъ камень отъ двери гроба и возсѣлъ на камнѣ. Со-трясеніе отъ паденія камня и видъ ангела, котораго ликъ сіялъ, какъ молнія, а одежда блистала, какъ снѣгъ, привели въ трепетъ воиновъ, стоявшихъ у гроба; они упали на землю, какъ мертвые, и потомъ, опомнившись убѣжали. Земная стража у гроба Господня уступила мѣсто стражѣ небесной. Удаливъ воиновъ, ангелъ Господень открылъ свободный доступъ ко гробу мироносицамъ и апостоламъ, чтобы они могли войти, посмотрѣть и убѣдиться, что Господь Іисусъ Христосъ воскресъ. Они пришли и поклонились Ему. *Тѣмже и мы съ*

ними придемъ и поклонимся святому Христову воскресенію: се бо приде Крестомъ радость всему міру, всегда благословяще Господа, поемъ воскресеніе Его. Аминь.

Р Ъ Ч Ъ

о русскомъ сектантствѣ вообще и, въ частности, о томъ, чѣмъ особенно опасно современное наше русское сектантство.¹⁾

(Окончаніе).

Да проститъ намъ собраніе нашу, быть можетъ, слишкомъ пространную рѣчь о малообразованности и малопросвѣщенности нашего русскаго народа. Эта рѣчь, однакоже, необходима была для того, чтобы показать, что нашъ народъ не знаетъ своей вѣры православной. А на этой именно почвѣ и возникаютъ у насъ сектантскія броженія, преимущественно двумя путями.

Являются по временамъ среди простого, непросвѣщеннаго, но даровитаго русскаго народа, лица, которыя не удовлетворяются одною сердечною вѣрою, однимъ чувствомъ, — у которыхъ пробуждается и начинаетъ дѣлать запросы ихъ природный, живой, сильный и пылливый умъ. Такими лицами овладѣваетъ страстная жажда знанія, во что они вѣрують, вѣрують ли они право

¹⁾ Произнесена въ собраніи Кіевского религіозно-просвѣтительнаго общества, въ залѣ Кіево-Фундуклеевской женской гимназіи, 19 марта 1900 г., свящ. *Θ. И. Титовымъ*.

и приведетъ-ли ихъ вѣра, исповѣдуемая ими, ко спасенію. Счастіе, великое счастіе, если такія лица найдутъ себѣ хорошихъ руководителей, которые удовлетворяютъ ихъ духовной жаждѣ и направятъ ихъ на истинный путь. Но что долженъ дѣлать простой человѣкъ, не находящій для себя подобнаго руководителя и тѣмъ не менѣе томимый внутреннею, горячею жаждою знанія? Лишенный надлежащаго руководства и будучи совершенно несвѣдуецъ въ возвышенныхъ христіанскихъ истинахъ, такой человѣкъ нерѣдко самъ обращался къ св. Библии, гдѣ, какъ онъ зналъ, изображенъ истинный путь ко спасенію. Онъ читалъ и перечитывалъ эту святую книгу, ища въ ней отвѣта на свой неотступный вопросъ о томъ, какъ вѣрнѣе всего спастись самому и спасти другихъ,—и получались примѣры, подобные слѣдующимъ.

Крестьянинъ владимірской губерніи, по фамиліи Никитинъ, сжегъ домъ свой и въ немъ двухъ своихъ дѣтей, предварительно зарѣзавъ ихъ ножомъ на горѣ за селеніемъ. На допросѣ предъ судомъ онъ спокойно показалъ, что поступилъ такъ, прочитавши Библию, и совершилъ дѣтоубійство, подражая Аврааму, принесшему нѣкогда въ жертву Богу сына своего Исаака, и что въ то время, когда онъ рѣзалъ своихъ дѣтей, жена его, мать малютокъ, произносила слова, молитвенно объясняшія цѣль заклавія. Никитинъ, конечно, былъ наказанъ и сосланъ въ Сибирь. Живя здѣсь, онъ часто уходилъ въ лѣсъ, гдѣ была маленькая часовня. Сначала не знали, зачѣмъ Никитинъ часто удаляется въ лѣсъ, но скоро дѣло объяснилось самымъ неожиданнымъ образомъ.

Пастухи однажды были привлечены къ часовнѣ стенами человѣка и увидѣли здѣсь слѣдующее. Въ часовнѣ, на крестѣ висѣлъ какой то человѣкъ, какъ оказалось потомъ, самъ Никитинъ; голова его въ терновомъ вѣнкѣ была склонена на бокъ, по срединѣ онъ былъ подпоясанъ бѣлымъ платкомъ, въ боку была рана и все тѣло было облито и забрызгано кровью; у подножія креста лежали копье и орудія страстей Христовыхъ. Когда сбѣжавшіеся люди сняли распятого со креста, онъ былъ еще живъ. Когда его вылѣчили и стали допрашивать, то Никитинъ показалъ, что онъ жертвовалъ собою за грѣхи людей и, выбравъ для того вечеръ великой пятницы, самъ себя распялъ. Трудно было ему рѣшиться на это, но онъ предъ тѣмъ долго и усердно молился. Послѣ молитвы, успокоившей его, онъ сначала прибилъ ко кресту свои ноги правой рукой, придерживаясь лѣвой за поперечное древко креста, потомъ лѣвую руку наизалъ на большой гвоздь, вбитый предварительно съ задней стороны поперечной доски креста. Тоже самое онъ хотѣлъ сдѣлать и съ правою рукою, да видно измѣнила ему сила, онъ ослабѣлъ и повисъ. Такъ, съ опущенной рукою онъ и найденъ былъ пастухами. „Захотѣлось умереть, какъ умеръ Христосъ за людей“, говорилъ впослѣдствіи Никитинъ. Понятно, что человѣкъ съ такою желѣзною силою воли и съ такою безпредѣльною готовностію страдать, жертвовать собою для блага людей, невольно внушаетъ уваженіе къ себѣ и находитъ множество послѣдователей, которые готовы безпрекословно исполнять всякое слово его, и... начинается сектантское движеніе.

Вотъ другой примѣръ. Въ николаевскомъ уѣздѣ самарской губерніи живетъ простой крестьянинъ Михаилъ Акинѣевъ Поповъ. Обладая свѣтлымъ умомъ и добрымъ сердцемъ, будучи грамотенъ и имѣя сравнительно достаточныя средства къ жизни, онъ часто и подолгу читаетъ Библію. Все ему хочется рѣшить вопросъ, какъ вѣрнѣе всего спастись. И вотъ онъ находитъ, между прочимъ, слѣдующія слова въ Библии: *все же впровагтіе бяху куптъ, и имяху вся обща* (Дѣян. II, 44). Слова эти поражаютъ его: въ нихъ онъ видитъ прямой отвѣтъ на свои постоянныя думы, и съ ревностію новообращеннаго онъ начинаетъ исполнять эти слова. Онъ, прежде всего, раздаетъ все свое имущество своимъ сосѣдямъ. Знакомые сначала удивляются поступку Попова, но потомъ начинаютъ сочувствовать ему. Находится множество подражателей Попову, цѣлыя села обращаются въ его „вѣру“ — и является секта „общихъ“.

Что, спрашивается теперь, создало эту секту? Главнымъ образомъ и прежде всего незнаніе русскимъ простымъ человѣкомъ Православной вѣры, совершенная неподготовленность его къ рѣшенію вопросовъ, назрѣвшихъ въ его душѣ, искренно и глубоко вѣрующей, способной на безграничное самопожертвованіе во имя „правой вѣры“. И не такъ-ли, въ сущности, произошли и всѣ другія наши секты, или, по крайней мѣрѣ, большинство ихъ? „Духовная вѣра“ духоборцевъ, молоканъ, а отчасти и шундистовъ развѣ не явилась только дальнѣйшимъ развитіемъ ложнаго, односторонняго пониманія нѣкоторыхъ мѣстъ и выраженій, находящихся въ Св. Писаніи, напр., „Богъ есть духъ: и покло-

няющіеся Ему должны поклоняться въ духѣ и истинѣ“ (Іоан. IV, 63; ср. 2 Кор. III, 6) и т. д.? Или уродливая скопческая секта развѣ не есть слѣдствіе ложнаго пониманія словъ Евангелія: „есть скопцы, которые сдѣлали себя скопцами для Царства Небеснаго“. (Матѹ. XIX, 12) и словъ св. ап. Павла: „умертвите земные члены ващи“ (Колос. III, 5)?

И такъ, вотъ первая, основная причина происхожденія русскаго сектанства: отсутствіе правильныхъ, ясныхъ понятій о своей вѣрѣ, недостатокъ надежныхъ руководителей у русскаго человѣка, у котораго пробудилось желаніе отдать себѣ отчетъ въ томъ, во что онъ вѣруетъ, истинна ли вѣра его и какимъ путемъ вѣрнѣ всего можно спастись? Незнаніе основныхъ истинъ христіанской Православной вѣры, неподготовленность русскаго человѣка къ сужденію о вопросахъ вѣры, вмѣстѣ съ недостаткомъ у него надежныхъ руководителей въ этомъ отношеніи лежитъ въ основаніи всѣхъ сектантскихъ движеній русскаго народа въ качествѣ главной положительной причины. Не только въ духоборчествѣ, молоканствѣ, хлыстовствѣ, скопчествѣ и другихъ подобныхъ сектахъ, основателями коихъ были люди простые, необразованные, совершенно не представлявшіе себѣ ясно основныхъ истинъ христіанской вѣры (напр., непониманіе таинства воплощенія у хлыстовъ), но даже и тамъ, гдѣ основателями сектъ были люди свѣтски образованные, эта причина дѣйствуетъ и остается во всей своей силѣ. На нашихъ глазахъ возникло и распространяется толстовское сектантство. Что вызвало эту новую секту? Прежде всего и главнымъ образомъ, незнаніе ея основателемъ главныхъ истинъ христіанской

вѣры, непониманіе имъ духа и преданія Православной Церкви. На этой именно почвѣ, на почвѣ незнанія и непониманія ученія и духа христіанскаго и совершенно незаконнаго отверженія Преданія церковнаго возникло отрицаніе толстовцами клятвы, юридическихъ судовъ, патріотизма; на этой же почвѣ создалось и пресловутое толстовское евангеліе.

Безъ всякой предварительной подготовки, безъ отчетливаго и яснаго знанія основныхъ истинъ христіанства, безъ руководства церковнаго Преданія, съ однимъ только своимъ талантомъ художника, основатель толстовства приступилъ къ передѣлкѣ четырехъ евангелій и... получилось „толстовское евангеліе“. „Я старался“, гозоритъ онъ, „методически, шагъ за шагомъ, разсѣять тотъ туманъ, который скрывалъ отъ людей истину, я переводилъ снова стихъ за стихомъ четвероевангелія, сравнивалъ ихъ, соединялъ ихъ въ новую конкорданцію, исправлялъ заблужденія“ (это въ евангеліяхъ заблужденія.)! Такъ, очевидно, можетъ говорить только тотъ, кто совершенно не знаетъ христіанства, его ученія, его преданія и духа, кто совершенно не понимаетъ всего этого.

Это одинъ путь происхожденія у насъ сектантскихъ броженій. Другимъ, не менѣе распространеннымъ, путемъ возникновенія и распространенія сектъ среди русскаго народа служитъ вліяніе, или даже иногда пропаганда стороннихъ, иновѣрныхъ дѣятелей, которые пользуются тою-же самою непросвѣщенностію русскаго народа, незнаніемъ имъ своей вѣры. Подъ вліяніемъ подобной сторонней пропаганды, произошли у насъ, не-

сомнѣнно, такія секты, какъ масонство, пашковщина, штундизмъ и мн. др.

Таковы, по нашему мнѣнію, главнѣйшія причины зарожденія и распространенія у насъ сектантскихъ движеній. Указать же всю совокупность условій и причинъ, дѣйствующихъ въ зарожденіи сектантства, не представляется никакой возможности, и вотъ почему.

Религія есть союзъ Бога съ человѣкомъ, союзъ живой и глубоко таинственный. Потому область религіи всегда и вездѣ представляетъ для насъ много неяснаго, неподдающагося полному уразумѣнію. Оттого-же и сектантскія движенія представляютъ въ своемъ происхожденіи и въ своей исторіи много непонятнаго. Къ тому же сектантство въ большинствѣ внѣшнихъ своихъ обнаруженій есть явленіе болѣзненное, иногда даже эпидемически болѣзненное, чѣмъ еще болѣе затрудняется уясненіе сложнаго процесса зарожденія и происхожденія сектантства.

Но самый фактъ болѣзненности сектантства не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. Достаточно только внимательно наблюдать, побесѣдовать съ искреннимъ (разумѣется въ своемъ заблужденіи) сектантомъ, достаточно послушать его, разумѣется, искреннее признаніе въ томъ, какъ онъ сдѣлался сектантомъ, чтобы убѣдиться, что сектантъ—это человѣкъ не нормальный, болѣзненный. Горячіе глаза, безпокойный взглядъ, необыкновенная подвижность, или же, наоборотъ, неестественная апатія, равнодушіе ко всему, говорливость, увеличенная чувствительность, выражающаяся въ ненормальныхъ изліяніяхъ чувствъ радости, скорби, отчаянія и вообще въ частой смѣнѣ подобныхъ противоположныхъ

настроеній, самоувѣренность, гордость, — это почти постоянныя характеристическія черты всякаго сектанта. Нѣкоторые сектанты сами сознавались и сознаются, что они передъ переходомъ въ секту чувствовали какое-то особенное безпокойство, волненіе, страданіе, удовлетворенія которымъ они искали именно въ переходѣ въ секту, но которыя не оставляли ихъ и послѣ этого перехода.

Въ иныхъ случаяхъ сектантскія броженія принимаютъ даже эпидемически болѣзненный, заразительный характеръ. Не заходя далеко, не наводя нарочитыхъ историческихъ справокъ, не упоминая о такихъ явно болѣзненныхъ, уродливыхъ видахъ нашего сектантства, каковы хлыстовство, скопчество и др., мы обратимъ ваше вниманіе на одно изъ новѣйшихъ сектантскихъ движеній, которое ближе всего къ намъ и которое въ самое послѣднее время такъ рѣзко заявило о себѣ въ предѣлахъ нашей кievской губерніи. Разумѣемъ секту малеванцевъ, одну изъ отраслей южно-русскаго штундизма. По отзыву вполне компетентныхъ людей, представителей науки, эта секта есть „сложное психопатическое броженіе, въ которомъ подмѣнены слѣдующія болѣзненные явленія: 1) истерія, 2) параноическое помѣшательство, 3) квіэтизмъ и 4) общее разстройство питанія. На долю истеріи приходится между малеванцами наибольшее число субъектовъ, и уже одно это обстоятельство объясняетъ причину чрезвычайной наклонности населенія къ подражанію и легкость, съ которою начавшееся броженіе воспринималось, усваивалось и развивалось. При такихъ условіяхъ, вліяніе небольшого числа помѣшанныхъ могло оказы-

вать неотразимое воздѣйствіе. Эти же условія дѣлають понятнымъ тотъ съ перваго взгляда непонятный фактъ, что родоначальникомъ малеванщины и ея распростра- нителями явились помѣшанные, и что населеніе, охва- ченное броженіемъ, усвоило себѣ парадоксальное *пара- номическое* мышленіе и логику помѣшанныхъ, и въ силу этой болѣзненной логики стало разрѣшать основные вопросы жизни и религіи, при помощи сравненій и пу- стой игры словъ. Бредъ и болѣзненная логика помѣ- шанныхъ явились образцомъ мудрости и подражанія для населенія, которое раньше обнаруживало здоровую логику и здоровое мышленіе. Это объединеніе здоро- выхъ съ помѣшанными на почвѣ болѣзненной логики является въ исторіи человѣческой мысли фактомъ глу- боко интереснымъ и въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ за- гадочнымъ "...¹⁾

Интересующимся подробностями возникновенія, ра- спространенія и внѣшнихъ выраженій въ высшей сте- пени загадочнаго и печальнаго сектантскаго броженія среди кіевскихъ штундистовъ, извѣстныхъ подъ име- немъ малеванцевъ, рекомендуемъ обратиться къ спеці- альному изслѣдованію о немъ извѣстнаго нашего кіев-

¹⁾ См. у проф. Сикорскаго И. А. Психопатическая эпидемія 1892 года въ Кіевской губерніи. К. 1893 г., стр. 34—35 —Замѣчательно, что, вскорѣ послѣ сравнительнаго успокоенія малеванской психопатической эпидеміи, вспыхнула и ужасною обстановкою своего проявленія заставила содрогнуть- ся всю Россію извѣстная тираспольская исторія, когда 25 старообрядцевъ въ началѣ 1897 г. живыми закопались въ землю и умерли страшною смер- тью. Научно-медицинское разслѣдованіе дѣла привело спеціалиста къ тому убѣжденію, что это — „двленіе патологическое, относящееся къ разряду т. н. психическихъ эпидемій“. (См. у проф. Сикорскаго И. А. Эпидемическія вольныя смерти и смертоубійство въ терновскихъ хуторахъ. К. 1898 г., стр. 49 и др.).

скаго психіатра. Мы же ограничиваемся однимъ только замѣчаніемъ, что русское сектантство, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ своихъ отрасляхъ и толкахъ представляетъ, и по мнѣнію самой науки, явленіе болѣзненное, даже эпидемически болѣзненное.

Казалось бы, что достаточно констатированія одного того факта, что русское сектантство есть плодъ религіознаго невѣжества русскаго народа и вмѣстѣ съ тѣмъ эпидемически болѣзненное явленіе, для того, чтобы признать, что русское сектантство есть весьма опасное явленіе нашей церковно-общественной жизни. Но, къ сожалѣнію, современное русское сектантство имѣетъ свои особенныя, специфическія черты, которыя дѣлаютъ его исключительно опаснымъ явленіемъ религіозно-умственной жизни русскаго народа.

Въ современномъ русскомъ сектантствѣ въ послѣднее время наблюдается сильная склонность и стремленіе къ тому, чтобы превратиться изъ чисто религіознаго движенія русской народной жизни въ социальнополитическое броженіе, иногда притомъ съ самымъ крайнимъ характеромъ. Правда, и въ прежнихъ нашихъ сектахъ замѣчалось присутствіе политическаго элемента; но онъ никогда не преобладалъ въ нихъ надъ элементомъ религіознымъ, и тѣмъ болѣе онъ не былъ исключительно цѣлю сектантскихъ движеній. Нѣкоторые изъ старыхъ нашихъ сектантовъ, какъ, напр., жидовствующіе, духоборцы и др., старались иногда заручиться сочувствіемъ русской интеллигенціи, или даже покровительствомъ правящаго класса. Но они дѣлали это по мотивамъ религіознымъ, для того, чтобы обезпечить или спокойствіе своимъ согласникамъ, или

же успѣхъ распространенія своего лжеученія, въ истинности котораго они были убѣждены.

Замѣчалось то же самое и въ жизни современныхъ нашихъ сектантовъ, въ особенности у штундистовъ. Эти послѣдніе и прежде толковали о всеобщемъ братствѣ и равенствѣ, отрицали необходимость власти, войны, суда, присяги и другихъ формъ и принадлежностей существующаго у насъ въ Россіи общественнаго устройства; но всѣ эти толки и отрицанія ихъ опирались все же на толкованіи, разумѣется, совершенно ложномъ, Евангелія и заявлялись во имя религіозныхъ понятій и требованій.

Между тѣмъ, въ современномъ русскомъ сектанствѣ замѣчается нѣчто существенно худшее и гораздо болѣе опасное для церковно-общественной жизни русскаго народа. Къ сектантскому вопросу и движенію въ послѣднее время все чаще и чаще начинаютъ примыкать люди, не имѣющіе ничего общаго съ религіей, и преслѣдующіе, повидимому, цѣли, совершенно не свойственныя настоящему сектантству, какъ явленію исключительно, или, по крайней мѣрѣ, преимущественно религіозному. Оттого въ послѣднее время среди нашихъ сектантовъ стали все чаще и чаще проявляться стремленія соціально-политическаго свойства. Съ особенною силою и рельефностію эта черта обнаруживается въ средѣ раціоналистическихъ сектантовъ, напр., штундистовъ. Штундисты нѣкоторыхъ мѣстностей, напр., харьковской губерніи перестаютъ совершенно интересоваться религіей; не имѣютъ ни религіозно-молитвенныхъ собраній, ни пѣснопѣній, ни какихъ либо вообще богослужебныхъ дѣйствій. Правда, бываютъ у такихъ сек-

тантовъ и собранія, но на нихъ ведутся бесѣды исключительно соціально-политическаго содержанія, читаются книги противъ-религіознаго, или противъ-государственнаго свойства. Среди такихъ сектантовъ обращаются печатныя и рукописныя сочиненія самаго возмутительнаго содержанія, относительно православно-христіанской религіи и существующаго государственнаго порядка въ Россіи. ¹⁾

По свидѣтельству всеподданнѣйшаго отчета по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1896 и 1897 годы, „среди штундистовъ херсонской епархіи не мало людей вовсе невѣрующихъ, не принадлежащихъ, какъ говорятъ они противъ себя сами, ни къ какой религіи. Въ Чигиринѣ кievской губерніи штундисты учатъ, что слѣдуетъ вѣрить только однимъ законамъ природы, которые всегда неизмѣнны и вѣчны, и что человѣкъ долженъ стремиться къ тому, что требуетъ природа“ ²⁾

А какъ понимаютъ современные сектанты эти законы и требованія природы и какъ они осуществляютъ ихъ въ жизни своей,—это можно лучше всего видѣть на слѣдующемъ примѣрѣ. Въ семейной жизни харьковскихъ сектантовъ начало притупляться и утрачиваться чувство родства, исчезаетъ различіе даже между родителями и дѣтьми. По ихъ разсужденію. Спаситель требовалъ, чтобы мы жили такъ, „какъ живутъ птицы небесныя“. Какъ птицы,—говорятъ харьковскіе штундисты,—пока маленькія, живутъ въ одномъ гнѣздѣ, а когда вырастаютъ, то разлетаются въ разныя стороны и

¹⁾ См. Вѣра и Разумъ 1896 г. № 22 ноябрь кн. 2 стр. 602.

²⁾ См. стр. 148

не разбирають, кто у нихъ отецъ, кто мать; такъ должны жить и люди. Подобными разсужденіями павловскій сектантъ Иванъ Любичъ оправдывалъ свою преступную связь съ своею невѣсткою.¹⁾

Превращеніе современнаго сектантскаго движенія изъ религіозно-церковнаго въ соціально-политическое броженіе сопровождается вмѣстѣ съ тѣмъ вырожденіемъ въ сектантахъ русскаго духа, національнаго характера. Современные штундисты постепенно оставляютъ русскіе обычаи (не только дурные, за что, разумѣется, никто не будетъ ихъ порицать, но и добрые, отличающіе русскій народъ отъ другихъ націй съ хорошей стороны) и усвояютъ обычаи иноземные. „Вотъ я ѣзжу по этимъ, т. е. южно-русскимъ степямъ и гляжу“,—говорилъ еще за 16 лѣтъ до настоящаго времени одинъ изъ ревностнѣйшихъ нашихъ архипастырей. „Странно. Не выучились русскіе люди у иностранцевъ именно тому, чему было желательно, чтобы выучились. Нигдѣ, рѣшительно нигдѣ у русскихъ не вижу, не усматриваю, хотя и гляжу пристально и вслушиваюсь прилежно, ни улучшеннаго земледѣлія, ни улучшеннаго скотоводства, ни посадки деревъ, ни улучшенныхъ водоемовъ, ни орошенія полей, ничега истинно полезнаго, европейски культурнаго... Что же занято у колонистовъ? Заняты мелочи, повидимому, незначительныя. Именно тамъ, гдѣ центръ штунды,... тамъ русскій и коренной малороссійскій покррой платья совсѣмъ исчезъ... Тамъ и прочія, повидимому, мелочныя, внѣшнія отличія, сглаживающія однако человѣка до того, что и признать въ

¹⁾ См. Вѣра и Разумъ 1896 г., ноябрь, кн. 2, стр. 605.

немъ русскаго человѣка трудно¹⁾). Ни нравы, ни внѣшнія выраженія взаимныхъ отношеній, ни пѣсни нашихъ русскихъ крестьянъ,—ни вообще весь складъ и обстановка жизни ихъ не устояло подъ разлагающимъ вліяніемъ современнаго русскаго сектантства. Все національное, родное, русское отвергается, или забывается новѣйшими нашими сектантами. Святой красный уголь сектантскихъ жилищъ, вмѣсто иконъ, занятъ обыкновенно листомъ бѣлой бумаги, на которомъ написанъ какой нибудь текстъ Новаго Завѣта. Рядомъ съ этимъ листомъ бумаги встрѣчаются портреты Вильгельма, Бисмарка, Пашкова и... иногда Августѣйшихъ Особъ Русскаго Царствующаго Дома.

Скажутъ, что все это — внѣшность, все это вызвано большими удобствами, дешевизной иноземной обстановки. Да, если бы было такъ; но, къ сожалѣнію, подъ этою внѣшностію въ дѣйствительности скрывается болѣе существенная симпатія русскихъ людей къ иноземцинѣ и вражда, ненависть, отвращеніе отъ своего роднаго, отеческаго, русскаго. Бывали примѣры, даже здѣсь въ Кіевѣ, когда наши сектанты на публичныхъ бесѣдахъ отказывались признать себя славянами, или русскими, предпочитая названіе (будто-бы евангельское) духовныхъ христіанъ, братьевъ.

Какъ сильно развивается среди современныхъ сектантовъ отвращеніе ко всему русскому, это лучше всего можно видѣть изъ того, что сектанты иногда въ этомъ отношеніи доходятъ до полной невозможности

¹⁾ См. у архіеп. Никанора. Весѣды и поученія. Одесса. Т. III. 1886 г. Стр. 233—234.

жить среди своихъ соотечественниковъ, жить въ своей родной Россіи. Мы не будемъ входить въ разсмотрѣніе всѣхъ условій, вызвавшихъ подобное явленіе на свѣтъ Божій въ наши дни, не будемъ рѣшать вопроса о томъ, кто здѣсь виноватъ, — но во всякомъ случаѣ фактъ остается фактомъ, печальнымъ, горькимъ, постыднымъ. Нѣкоторые изъ современныхъ сектантовъ оказываются въ невозможности оставаться болѣе на Руси и добровольно выселяются изъ нея. Само собою разумѣется, какъ велико должно быть вырожденіе русскаго духа, русскаго чувства въ тѣхъ людяхъ, которые перестаютъ любить даже свое отечество, свою родную и святую Русь, и, съ другой стороны, какъ долженъ отличаться отъ существующаго у насъ общественнаго и государственнаго порядка и строя общественный строй и все вообще міровозрѣніе тѣхъ русскихъ сектантовъ, которые сознаютъ, чувствуютъ, что они не могутъ жить среди русскихъ. Это именно случилось съ духоборцами закавказскими. Они сначала отказались подчиниться общегосударственнымъ законамъ, каковы, напр., законы о всеобщей воинской повинности, уплатѣ податей, принесеніи вѣрноподданнической присяги. „Въ началѣ 1896 года духоборы с. Славянки елизаветпольской губерніи оказали вооруженное сопротивленіе судебному приставу Дзегамскаго мирового участка Теръ Азарьеву и мѣстному полицейскому приставу Асдатурову“, ¹⁾ а въ 1899 году нѣкоторые изъ нихъ, подъ именемъ „постниковъ“, составившихъ преступное анархическое общество, отрекшееся признавать верховную власть Царя,

¹⁾ См. Всеподданвѣйшій отчетъ оберъ-прокурора Св. Синода за 1896 и 1897 гг. Спб., 1899. стр. 151.

подчиняться поставленному отъ него начальству, отрицающее правительственныя учрежденія, законы и пр.“,¹⁾ въ количествѣ 3,000 человекъ, переселились въ Америку, гдѣ, по послѣднимъ извѣстіямъ, крайне бѣдствуютъ.

Замѣчательно, что главными руководителями духовно-борцевъ-постниковъ, въ ихъ переселеніи изъ Россіи въ Америку, судя по свѣдѣніямъ періодической печати, были нѣкоторые представители извѣстной части нашего, т. н. интеллигентнаго общества. Наше образованное общество, по крайней мѣрѣ, въ извѣстной своей части обнаруживаетъ въ послѣднее время особенную склонность къ тому, чтобы не только сочувствовать, но даже и прямо покровительствовать нашему сектантству. Въ этомъ покровительственномъ отношеніи образованнаго общества сектантству должно видѣть одно изъ важнѣйшихъ условій небывалаго раньше возбужденія у насъ сектантскаго движенія, дѣлающаго его весьма опаснымъ. Исторія краснорѣчиво свидѣтельствуетъ, что сочувствіе и покровительство сектантству со стороны образованнаго общества всегда сопровождалось болѣе или менѣе сильнымъ возбужденіемъ сектантскаго броженія. Такъ было, напр., въ концѣ XV в. и въ первой половинѣ XVI в.; также было и въ началѣ XIX в. Тоже самое къ сожалѣнію наблюдается и въ настоящее время.

И неудивительно еще то, что темной массѣ нашего простонароднаго сектантства выражаютъ сочувствіе и покровительство и словомъ и дѣломъ тѣ изъ

¹⁾ См. тамъ-же, стр. 150.

нашихъ интеллигентовъ, которые сами раздѣляютъ сектантскія заблужденія.

По свидѣтельству официальнаго отчета, „весною 1896 года вожаки штунды юго-западнаго края ѣздили въ Петербургъ, имѣли совѣщаніе съ здѣшними пашковцами и, возвратившись, вдохнули въ темную массу лживыя надежды разказами, что „насъ-де сила великая“, что они-де „бачили (видѣли) въ Петербургѣ богато братьевъ изъ панівъ и графовъ“ и что братья эти казали, что трохи подержитесь, а тамочки вапа возьметъ“.

Неудивительно, что возбужденные такими разказами, штундисты приняли вызывающій тонъ не только по отношенію къ православному населенію и духовенству, но и къ начальнымъ лицамъ, при чемъ стали собираться не только тайно для своихъ моленій, но и открыто“...

Наши интеллигентные сектанты, „повидимому, желали бы господствующую въ положительномъ ученіи штунды догматическую неустойчивость и религіозное разномысліе толковъ объединить и оформить. Въ этихъ, можно думать, видахъ объединенія штундовыхъ толковъ въ послѣдніе годы въ рукахъ передовыхъ штундистовъ начали появляться рукописныя анонимныя произведенія, принадлежащія несомнѣнно интеллигентнымъ авторамъ, въ формѣ религіозныхъ сектантскихъ трактатовъ въ популярномъ и даже въ простонародномъ изложеніи. Одни изъ этихъ произведеній заключаютъ въ себѣ исповѣданіе вѣры въ духѣ упомянутаго направленія, другіе же—популярные комментаріи на Священное Писаніе, или аллегорическіе, въ библейскомъ духѣ,

разсказы, а также и аналогіи раціоналістическаго сектанства. Послѣднія составлены на основаніи тенденціозно подобранныхъ мѣстъ изъ особенно чтимыхъ народомъ свв. отцовъ и учителей церкви: св. Іоанна Златоуста, Тихона Задонскаго и др., что все, повидимому, разчитано на довѣріе русскихъ грамотѣевъ къ этому роду произведеній. Въ религіозномъ направленіи произведенія эти имѣють задачею провести въ сознаніе простаго народа не только противоцерковныя и противоправославныя, но и прямо противо-христіанскіе взгляды на Божество, міръ и человѣка.

Но эти сектантскіе трактаты не ограничиваются областью вѣры, а останавливаютъ мысль народа и на вопросахъ чисто общественнаго, соціальнаго и государственнаго порядка и разрѣшаютъ ихъ, хотя повидимому и на религіозной почвѣ, при посредствѣ ряда ссылокъ на библейскіе тексты, но въ духѣ соціализма и не вездѣ даже прикровеннаго. Особенно часто затрогиваются въ этихъ произведеніяхъ и тенденціозно разрѣшаются вопросы о благѣ всѣхъ людей, свободѣ, равенствѣ, братствѣ, властяхъ, о государственныхъ повинностяхъ, присягѣ, войнѣ и судахъ¹⁾.

Болѣе удивительно то, что даже „далеко не всѣ изъ начальствующихъ лицъ, равно изъ писателей руководящихъ въ литературѣ мнѣніемъ общества, или по невѣдѣнію, или по предвзятому мнѣнію сознають опасность для государственнаго порядка отъ распространенія въ народѣ „сектантскаго движенія“. Иные склонны даже возвеличивать завѣдомыхъ пропагандистовъ

¹⁾ См. тамъ-же, стр. 147—148. 149

анархистскихъ ученій, во имя мнимой свободы убѣжденія, или выставлять страдальцами за эту свободу“.¹⁾

Къ глубокому сожалѣнiю, среди нашихъ писателей и даже цѣлыхъ литературныхъ кружковъ въ настоящее время находятся такiе, которые готовы видѣть въ русскомъ сектанствѣ нѣчто чрезвычайно хорошее и свѣтлое, въ усиленiи сектантскаго движенiя прозрѣваютъ наступленiе новой эпохи въ жизни русскаго народа, — словомъ, идеализируютъ сектантство. Вотъ, что, напр., писала еще совсѣмъ недавно одна изъ подобныхъ защитницъ и покровительницъ сектантства: „мысль народная растеть, направляясь въ разныя стороны, давая въ результатѣ многочисленныя секты, обнимающiя не одну тысячу человѣкъ. Эти секты выдѣляютъ своихъ героевъ, изъ коихъ многiе отличаются высокими нравственными качествами и жизнiю, отмѣченною подвигами и страданiями за вѣру свою. Сектанство является продуктомъ умственной работы простолюдина. Всѣ эти нескончаемые дебаты между собою изъ-за различно истолкованныхъ текстовъ, дѣленiя на секты, толки и проч. говорятъ сами за себя. Вѣчный обмѣнъ мыслей (?) развиваетъ самодѣятельность, вырабатываетъ способность къ критическому анализу. Съ просвѣтленiемъ ума исчезаютъ и понятiя, присущiя тьмѣ“²⁾. Вотъ какъ можно смотрѣть на сектантство! Вотъ какъ можно ошибаться при оцѣнкѣ столь важнаго явленiя духовной жизни русскаго народа! Правда, что мысль народа путемъ сектантства растеть, но растеть въ ложномъ направленiи,

¹⁾ См. тамъ-же, стр. 151.

²⁾ См. статью В. Бородаевскiй-Ясевичъ: „Очерки изъ исторiи сектантскихъ движенiй“ въ „Новомъ Словѣ“ 1897 г., январь, стр. 258.

какъ можетъ расти и мышленіе ребенка, лишеннаго разумнаго руководства, какъ можетъ расти мысль психически больнаго человѣка. Правда, что секты выдѣляютъ своихъ героевъ, но среди этихъ героевъ встрѣчаются на каждомъ шагѣ обманщики и эксплуататоры въ родѣ Веригина, Паніашки ¹⁾ и мн. др. Правда, что сектантство порождаетъ въ народѣ любовь къ дебатамъ, порождаетъ дѣленіе на толки и партіи; но развѣ можно этому радоваться, это поощрять и этому сочувствовать?

Каковы же результаты такого отношенія нашего интеллигентнаго общества—и сектантствующаго и не-сектантствующаго—къ современному нашему сектантству? „Крайне печальны“,—скажемъ словами не разъ уже упомянутаго нами всеподданнѣйшаго отчета по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1896 и 1897 годы ²⁾. Вотъ одинъ изъ подобныхъ результатовъ. Вся наша штунда нынѣ стремится неудержимо къ тому, чтобы усвоить себѣ имя баптизма и вмѣстѣ съ этимъ именемъ, разумѣется, и ученіе чисто протестантской баптистической секты. Это дѣлается нашими штундистами съ тою цѣлію, чтобы за именемъ баптистовъ-нѣмцевъ укрыться отъ дѣйствія русскихъ государственныхъ законовъ, одинаково обязательныхъ для всѣхъ русскихъ гражданъ нашего отечества. И руководителями и покровителями нашихъ штундистовъ, безъ сомнѣнія, непонимающихъ всей серьезности и важности дѣлаемаго ими, являются наши же образованные люди, законники, сознательно

¹⁾ См. о немъ и его геройскихъ подвигахъ въ Мис. Обзор. 1897 г. Май кн. 1-я, стр. 423—431.

²⁾ См. стр. 150.

побуждающіе русскихъ людей дѣлаться протестантами и нѣмцами и оправдывающіе свой образъ дѣйствій тѣмъ, что и протестантство—де создало могущественныя государства. Истинно, такіе мудрецы не вѣдятъ, что творять. Страшно становится за Россію, за русскій православный народъ, когда представишь себѣ, что будетъ черезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ съ тѣми русскими людьми и особенно ихъ потомствомъ, которые нынѣ неудержимо стремятся сдѣлаться баптистами, т. е., нѣмцами по вѣрѣ, по міросозерпанію, по складу всей жизни.

Что же дѣлать? спросите вы. Гдѣ искать средствъ для борьбы съ этимъ болѣзненно-темнымъ явленіемъ религіозно-умственной жизни нашего народа, именуемымъ сектантствомъ?

Мы здѣсь собрались, одушевляемые любовью и ревностію о Православной вѣрѣ. Мы, составляющіе братскій союзъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, можемъ судить и говорить только о нравственныхъ средствахъ борьбы со зломъ, о нравственныхъ способахъ лѣченія болѣзни. Какія же это средства и способы?

Наше общество образованное не знаетъ и не понимаетъ вполнѣ сущности сектантства. Потому придите къ нему на помощь и помогите ему узнать исторію нашего сектантства, понять сущность, всю важность и серьезность этого явленія для будущаго Россіи. Наше сектантство происходитъ преимущественно отъ недостатка просвѣщенія русскаго народа, отъ незнанія имъ своей Православной вѣры. Придите на помощь русскому бѣдному народу, придите со свѣтильникомъ въ рукахъ и освѣтите его неясную мысль, его темную, хотя

и глубоко вѣрующую душу. Сектантство наше есть болѣзненный вопль о помощи, исходящій изъ мощной груди многомилліоннаго русскаго народа, плачь на свое невѣжество и мольба объ удовлетвореніи жажды знанія своей вѣры. Придите къ нему на помощь, придите съ Словомъ Божиимъ и ученіемъ Церкви и научите его вѣрѣ! Придите къ нему съ исторіею нашего отечества и разьясните ему величайшее значеніе Православной вѣры въ историческихъ судьбахъ святой Руси! Покажите ему высокіе образцы святости, подвижничества, мужества, самоотверженія и царственной мудрости и попечительности о своемъ народѣ, и онъ преклонится предъ этими образами и полюбитъ свою родную вѣру, воспитавшую и давшую ему такіе образы, полюбитъ ее любовію сознательною, разумною! Придите къ нему съ ученіемъ о трезвенности не только тѣлесной, но вмѣстѣ и духовной, не съ волшебнымъ, поддѣльнымъ, искусственнымъ свѣтомъ, но съ настоящимъ свѣтомъ, съ добрымъ, истинно христіанскимъ словомъ о мірѣ, окружающей природѣ и о всемъ существующемъ, и онъ вмѣстѣ съ вами прославитъ и благословитъ Бога, все премудро устроившаго и о всемъ промышляющаго. Однимъ словомъ, придите къ нему съ свѣтомъ истиннымъ, просвѣщающимъ и освящающимъ всякаго человѣка, грядущаго въ міръ,—и русскій народъ скажетъ вамъ за все это свое душевное, искреннее, великое русское спасибо!



Торжественное годовичное и Общее собранія Кіевскаго „Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“, бывшія въ Фундуклеевской Женской Гимназіи 30 Января 1900 года въ 7 часовъ вечера.

Торжественное собраніе Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго Общества почтили своимъ присутствіемъ: Кіевскій вице-губернаторъ Ф. А. Штакельбергъ, Управляющій Государственными Имуществами Г. А. Чуйкевичъ, Губернскій Предводитель дворянства князь Н. В. Рѣпинъ, Городской Голова С. М. Сольскій, Ректоръ Университета Ѳ. Я. Фортинскій, Намѣстникъ Лавры Архимандритъ Антоній, Настоятель Выдубицкаго монастыря Архим. Евлогій, Инспекторъ Академіи Архиманд. Платонъ, многіе изъ градскаго бѣлаго и монашествующаго духовенства, нѣкоторые профессора Академіи Университета, преподаватели духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній, многія дамы изъ образованнаго круга, студенты и др. Прекрасный помѣстительный залъ Гимназіи былъ переполненъ.

Предъ Собраніемъ въ домовою гимназической Церкви Преосвященнымъ Сергіемъ, Епископомъ Уманскимъ, въ сослуженіи Архим. Герасима и О. О. Членовъ Совѣта, совершень былъ молебенъ Тремъ Святителямъ. Послѣ молебна, въ актовомъ залѣ гимназіи свящ. І. Троицкій произнесъ рѣчь „о трехъ видахъ толкованій Евангелія, несогласныхъ съ ученіемъ Православной Церкви, а дѣлопроизводитель Совѣта свящ. Г. Прозоровъ прочелъ Отчетъ о дѣятельности Общества въ истекшемъ 1899 году. Предъ отчетомъ и послѣ него Михайловскій архіерейскій хоръ пропѣлъ „Нынѣ отпускаеши“ и „Покаянія отверзи ми двери“. Затѣмъ Преосвященный Сергій, отъ имени Совѣта Общества, предложилъ Собранію избрать въ Почетные Члены Общества: 1) — Начальника Фундуклев-

ской Гимназіи д. с. с. Д. А. Синицкаго, во вниманіе къ его заслугамъ для Общества и 2) Доктора медицины П. Б. Никольскаго, назначеннаго профессоромъ въ Варшавскій университетъ и потому выбывающаго изъ г. Кіева,—въ уваженіи къ его полезнымъ шестилѣтнимъ трудамъ для Общества въ званіи Члена Совѣта и Казначея Общества, а также и къ тому, что онъ былъ однимъ изъ главныхъ учредителей самого Общества.

Предложеніе Преосв. Предсѣдателя принято было единогласно.

По избраніи Почетныхъ Членовъ, Преосв. Сергій прочелъ привѣтственную телеграмму Кіевскому Обществу, полученную имъ отъ Совѣта Петербургскаго Общества просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви; а затѣмъ предложилъ Общему Собранію приступить къ избранію Членовъ Совѣта духовнаго сана на новое трехлѣтіе, такъ какъ по 11 § устава, трехлѣтній срокъ дѣятельности нынѣшняго Совѣта истекъ. Въ отвѣтъ на это Товарищъ Предсѣдателя Совѣта, Прот. П. Троцкій, отъ лица духовныхъ и свѣтскихъ членовъ Общества, прочелъ и поднесъ Преосв. Сергію адресъ, въ которомъ указано, какъ много сдѣлалъ для Общества Преосв. Сергій. Въ короткое время предсѣдательства своего въ его Совѣтѣ и въ концѣ выражена смиреннѣйшая просьба о томъ, чтобы Преосвященный Предсѣдатель продолжилъ свои благоплодные труды въ Обществѣ, въ званіи Предсѣдателя Совѣта его и въ слѣдующемъ трехлѣтіи.

На адресъ и просьбу членовъ Общества Преосв. Сергій отвѣтилъ, что отмѣченныя въ адресѣ заслуги онъ приписываетъ больше любви къ нему Членовъ Общества, чѣмъ своимъ трудамъ. А если что выдающееся въ жизни религиозно-просвѣтительнаго Общества и произошло за время его трехлѣтняго предсѣдательства въ Совѣтѣ Общества, то все это есть дѣло Архипастырской мудрости Высокаго Покровителя

Общества Высокопр. Митрополита Кіевскаго Іоанникія, безъ воли и благословенія котораго не начиналось въ Обществѣ никакое дѣло. Себѣ же Преосв. Сергій приписываетъ одно—всегдашнее неизмѣнное послушаніе Его Высокопреосвященству въ дѣлахъ Общества, какъ и во всемъ, и убѣжденную увѣренность въ томъ, что при этомъ послужаніи успѣхъ дѣла всегда обезпеченъ. Все, что дѣлалось въ Обществѣ, дѣлалось по волѣ и благословенію Его Высокопреосвященства, и потому религіозно-просвѣтительное Общество было успѣшно во всѣхъ дѣлахъ своихъ. „Урокъ отсюда, сказала Преосв. Сергій, я вывожу тотъ, что и впредь руководствомъ для насъ—Членовъ Общества—должно быть послушаніе, которое будетъ вѣрнѣйшимъ ручательствомъ за преуспѣяніе Общества въ его святомъ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа. Во всякомъ дѣлѣ и устроеніи есть и должны быть руководящія и руководимыя, повелѣвающія и исполняющія, учителя и учащіеся, пастыри и пасомые. Не можетъ быть иначе и въ нашемъ Обществѣ: руководство и послушаніе въ немъ должны растворяться взаимною любовью, и тогда болѣе и болѣе будутъ достигаться полезныя цѣли Общества“. Въ заключеніе Преосв. Сергій благодарилъ Членовъ Общества за выраженную Ему любовь и изъявилъ согласіе продолжать трудъ Предсѣдательства въ Совѣтѣ Общества, если только на это послѣдуетъ воля Его Высокопреосвященства.

Въ концѣ Торжественнаго собранія Докторъ Медици Профессоръ Варшавскаго Университета П. В. Никольскій, съ благословенія Преосв. Предсѣдателя, обратился къ собравшимся съ прощальною рѣчью, въ которой публично высказалъ мысли и чувства, одушевлявшія его въ теченіе шестилѣтняго исполненія имъ обязанностей члена Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго Общества и Совѣта его. Общество, по глубокому убѣжденію оратора, дѣлаетъ великое дѣло, истинно народное, православно-русское. Въ частности онъ

самъ многимъ обязанъ Обществу. Въ Обществѣ и чрезъ Общество онъ уразумѣлъ: какой огромный пробѣлъ остается въ духовно-нравственномъ содержаніи и міровоззрѣніи свѣтскихъ образованныхъ лицъ отъ того, что они мало или совсѣмъ не интересуются богословской литературой. Съ жадностью набрасываясь на Кантовъ, Дарвиновъ, Гегелей, Шопенгауэровъ, Гартмановъ, Спенсеровъ, Толстыхъ и др. представителей современной и прошлой европейской мысли, свѣтскіе образованные любви, за весьма рѣдкими исключеніями, не читаютъ такихъ великихъ Христіанскихъ мыслителей, какъ Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, Григорій Нисскій, такихъ далѣе, какъ русскіе мыслители богословы: Митроп. Моск. Филаретъ, Еписк. Теофанъ затворникъ, Иннокентій и мн. др... А между тѣмъ въ твореніяхъ этихъ то великихъ мыслителей—богослововъ и содержится настоящій свѣтъ знанія, отвѣчающаго на важнѣйшія проблемы мысли и жизни... Религіозно-просвѣтительное Общество ввело его, доктора Никольскаго, въ эту область истинной христіанской философіи и заполнило тотъ огромный пробѣлъ въ его умственной жизни, какой онъ переживалъ прежде, какой переживаютъ и другіе свѣтскіе интеллигенты вслѣдствіе своего незнакомства съ православно-христіанскимъ богословіемъ. Въ заключеніе ораторъ пожелалъ своимъ свѣтскимъ сотоварищамъ не чуждаться богословія, не считать его нужнымъ только для священниковъ, и тогда они, какъ и онъ, убѣдятся, что въ Богословскихъ твореніяхъ есть все, изъ чего слагается умственное и нравственное міросозерпаніе мыслящаго и ученаго христіанина, есть ясныя и прямыя отвѣты на всѣ философскіе вопросы, волнующіе современное человѣчество... Помощь свѣтскихъ интеллигентныхъ лицъ священникамъ въ ихъ трудѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія есть лучшая дань, какую они могутъ принести отъ себя Обществу, поставившему своею цѣлью просвѣщать народъ религіозною истиною“.

Пѣніемъ „Задостойника“ Срътенію Господню окончилось Торжественное Собраніе.

Послѣ Торжественнаго Собранія въ томъ же залѣ было Общее Собраніе Членовъ, на которомъ единогласно избраны были въ Члены Совѣта на новое трехлѣтіе, всѣ прежнія лица: Прот. П. Троцкій, Прот. І. Корольковъ, Прот. К. Ооменко Прот. П. Преображенскій, Прот. А. Корсаковскій, Свящ. Г. Прозоровъ, Свящ. М. Едлинскій, Свящ. І. Троицкій и Свящ. А. Клитинъ. На мѣсто выбывающаго изъ Кіева въ Варшаву Профес. П. В. Никольскаго избранъ въ Члены Совѣта кандидатъ въ оное званіе Препод. 2 Гимназіи Н. С. Коджебашъ, а въ кандидаты къ Членамъ Совѣта избранъ единогласно Кіевскій Епархіальный Архитекторъ Е. О. Ермаковъ.

Затѣмъ, по предложенію Преосв. Предсѣдателя, избрана была Ревизіонная Коммиссія для провѣрки прихода-расходной книги Общества изъ слѣдующихъ лицъ: Свящ. Н. Клитина. Преп. Семинаріи С. В. Кохомскаго и Препод. Сем. П. П. Петрушевскаго.

Постановили: означенный журналъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На этомъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства Митрополита Кіевскаго Іоанникія отъ 8 марта 1900 года: „утверждается“.

Журналъ Совѣта Кіевскаго Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духъ Православной Церкви 8-го февраля 1900 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Совѣта Преосв. Сергій, Епископъ Уманскій, Товарищъ Предсѣд. прот. П. Троцкій и Члены Совѣта: прот. І. Корольковъ, прот. П. Преображенскій, прот. К. Ооменко, прот. А. Корсаковскій, свящ. Г. Прозоровъ, свящ. М. Едлинскій, свящ. І. Троицкій, свящ.

А. Клитинъ, свящ. К. Терлецкій, д. с. с. В. Θ. Пѣвницкій, д. с. с. Д. А. Синицкій, докторъ медицины профес. П. В. Никольскій, инспек. кiev. типографій А. А. Никольскій, П. І. Ждановскій и препод. гимназій Н. С. Коджебашъ.

Разсуждали: объ избраніи казначея Общества на мѣсто докт. мед. П. В. Никольскаго, назначеннаго профессоромъ въ Варшавскій Университетъ и потому выбывающаго изъ г. Кіева.

Справка. По 12 § устава Общества Казначей избирается Совѣтомъ изъ числа Членовъ Совѣта. Избрали единогласно въ Казначей Общества старосту Старо-Кіевской Георгіевской церкви П. І. Ждановскаго.

Постановили: означенный журналъ представить на утверждение Его Высокопреосвященства.

На этомъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства № 8 марма 1900 года: „утверждается“.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Архіерейскія богослуженія.

3-го *Апрѣля* водосвятіе и окропленіе св. водою веществъ для св. Мѣра, совершалъ въ Лаврской церкви Святителя Михаила Преосвященный Сильвестръ Епископъ Каневскій.

6-го *Апрѣля* въ Трапезной Лаврской церкви Литургію и освященіе Мѣра, совершалъ Высокопреосвященный Митрополитъ Іоанникій, въ сослуженіи Преосвященнаго Дмитрія Епископа Чигиринскаго.

Въ тотъ-же день, въ Софіевскомъ Кафедральномъ Соборѣ Литургію и чинъ омовенія ногъ совершалъ Преосвященный Сергій Епископъ Уманскій.

7-го *Апрѣля*. Въ Трапезной Лаврской церкви вечерню и выносъ плащаницы совершалъ Высокопреосвященный Іоан-

никій Митрополитъ Кіевскій, а въ Софіевскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Преосвященный Сильвестръ Епископъ Каневскій.

9-го *Апрѣля* Пасхальную утреню и Литургію въ Софіевскомъ Каѳедральномъ Соборѣ совершалъ Высокопреосвященный Іоанникій Митрополитъ Кіевскій, въ сослуженіи съ Преосвященнымъ Сергіемъ Епископомъ Уманскимъ.

Въ тотъ-же день вечерню въ Трапезной Лаврской церкви совершалъ Высокопреосвященный Іоанникій Митрополитъ Кіевскій.

По приказанію Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Іоанникія, у гроба въ Бозѣ почившей въ ночь на 13 апрѣля Великой Княгини Александры Петровны, во иночествѣ Анастасіи, совершалось непрерывное чтеніе Св. Евангелія священнослужителями бѣлаго и монашескаго духовенства г. Кіева. Панихиды архіерейскимъ служеніемъ совершались ежедневно въ 2 часа дня и въ 8 часовъ вечера. Отпѣваніе въ Бозѣ Почившей совершено 15 сего апрѣля Высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Іоанникіемъ, послѣ литургіи имъ же совершенной, съ тремя преосвященными и съ великимъ соборомъ духовенства. Погребена инокиня Анастасія на погостѣ Покровскаго монастыря, вблизи соборнаго храма.

Въ воскресенье, 26 марта, въ 7 час. вечера, въ залѣ Фундуклеевской гимназіи инспекторъ Академіи архимандритъ Платонъ предложилъ богословское чтеніе о „Значеніи для жизни земной чаяніи жизни небесной“. Церковныя пѣснопѣнія предъ и послѣ чтенія исполняе Михайловскій архіерейскій хоръ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ книжныхъ магазинахъ „НОВАГО ВРЕМЕНИ“ (въ С. Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ, Одессѣ и Саратовѣ) и въ складѣ у автора (СПБургѣ, Гороховая, 20), поступило въ продажу новое сочиненіе **А. ПАПКОВА:**

БРАТСТВА.

Очеркъ исторіи западно-русскихъ православныхъ братствъ.

Стр.: 1—LXIV; 1—291; 1—22; I—XXXIX.

Цѣна 2 руб.

С о д е р ж а н і е: Предисловіе. Введеніе: Положеніе православія и русской народности въ Литвѣ до XVII вѣка.—Глава первая: Эпоха преобразования западно-русскихъ церковныхъ братствъ, (1586—1600 г.).—Глава вторая: Братства какъ мощная защита православія—вплоть до возстановленія православной іерархіи въ 1620 году, (1600—1620 г.).—Глава третья: Охранительная дѣятельность православныхъ братствъ въ послѣдніе годы царствованія короля Сигизмунда III, (1620—1632 г.).—Глава четвертая: Оживленная дѣятельность православныхъ братствъ въ эпоху митрополита Петра Мигилы, (1632—1647 г.).—Глава пятая: Жизнь и дѣятельность братствъ во второй половинѣ XVII и въ XVIII вѣкахъ. Примѣчанія. Указатель лицъ и братствъ. Дополненія.

Вышли новыя изданія
преосвященнаго Никанора, Епископа Орловскаго:

Объясненіе посланія къ Галатамъ. Цѣна 50 коп.

12 церковныхъ чтеній. Цѣна 1 руб. 50 коп.

Выписывающимъ эти книги изъ канцеляріи Преосвященнаго пересылаются бесплатно; а выписывающимъ на 25 рублей и болѣе дѣлается уступка 10 и 20%.

Открыта подписка на издание Императорскаго Вольно-
Экономическаго Общества.

„НАЧАЛЬНОЕ НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ВЪ РОССІИ“

подъ редакціей членовъ И. В. Э Общества Г. А. Фальборка
и В. И. Чарнолуцкаго.

Изданіе заключаетъ въ себѣ свыше 200 печатныхъ листовъ
большаго формата въ 8 томахъ in folio и состоитъ изъ тек-
ста, многочисленныхъ діаграммъ и картограммъ, статисти-
ческихъ таблицъ по губерніямъ и районамъ и основныхъ
статистическихъ таблицъ по уѣздамъ и городамъ Имперіи.

Въ программу изданія, являющагося результатомъ
произведеннаго И. В. Э. Обществомъ перваго, охватывающаго
всю Имперію, изслѣдованія положенія въ Россіи народнаго
образованія, входятъ, между прочимъ, слѣдующіе отдѣлы:
Общее понятіе о начальномъ народномъ образованіи въ
Россіи.—Правовое положеніе начального народнаго образо-
ванія въ Россіи.—Правительственная учебная администра-
ція.—Отношеніе къ народному образованію общей государ-
ственной организаціи.—Роль органовъ самоуправленія въ
дѣлѣ народнаго образованія.—Роль духовенства иновѣрческихъ
исповѣданій въ дѣлѣ народнаго образованія.—Частная ини-
ціатива въ дѣлѣ народнаго образованія.—Національныя,
вѣроисповѣдныя и территоріальныя условія въ ихъ отношеніи
къ дѣлу народнаго образованія.—Отношеніе закона къ внут-
ренней организаціи народной школы, къ учащимся, учащимъ
и семьѣ.—Права и преимущества, предоставляемыя русскимъ
закономъ лицамъ, получившимъ начальное образованіе.—
Дѣленіе Россіи по организаціи народнаго образованія на
районы.—Типы начальныхъ школъ, ихъ организація и поряд-
докъ завѣдыванія ими.—Учащіеся и окончившіе курсъ.—
Учащіе начальныхъ школъ.—Стоимость и порядокъ содер-
жанія начальныхъ школъ.—Учебники. учебныя пособія и

книги для чтенія.—Дополнительные предметы преподаванія.—Государственный бюджет на народное образованіе.—Земскій бюджет на народное образованіе.—Расходы на народное образованіе изъ суммъ казачьихъ войскъ и изъ земскихъ сборовъ въ неземскихъ губерніяхъ.—Городской бюджет на народное образованіе.—Мірскіе расходы на народное образованіе.—Финансовая постановка церковныхъ школъ.—Частныя школы въ Россіи.—Общіе выводы и сравненіе отдѣльныхъ источниковъ расходовъ на народное образованіе въ Россіи.—Ходатайства по вопросамъ народнаго образованія.—Насколько существующія школы удовлетворяютъ потребности народа въ образованіи.—Главныя основанія для введенія въ Россіи всеобщаго обученія.—Характеристика статистическихъ матеріаловъ, на которыхъ основано изслѣдованіе народнаго образованія и историческій очеркъ этого изслѣдованія. Изданіе будетъ снабжено алфавитнымъ указателемъ.

Основаніемъ текста труда служатъ многочисленныя статистическія таблицы, картограммы и діаграммы.

Цѣна за все изданіе по подпискѣ: 25 руб., въ прочныхъ папкахъ 28 руб.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 10 руб. и при выходѣ каждаго тома, начиная со второго, по 5 рублей; за переплетъ: половина при подпискѣ, остальное при выходѣ второго тома.

По закрытіи подписки цѣна будетъ повышена.

Первый томъ изданія (407+XX стр. in folio) вышелъ изъ печати и немедленно высылается подписчикамъ. Цѣна перваго тома въ отдѣльной продажѣ 6 рублей. Второй томъ печатается.

Подписка на изданіе „Начальное Народное Образованіе въ Россіи“ принимается въ С.-Петербургѣ въ Императорскомъ Вольно-Экономич. Обществѣ (Забалканскій пр., д. 33).

Отъ Кіевскаго комитета по сооружеію памятника на мѣстѣ мученической кончины св. митрополита Макарія.

По жертвованію принимаются въ Кіевѣ: 1) на имя предсѣдателя Кіевскаго Комитета, преосвященнаго Сергія, епископа Уманскаго (въ Михайловскомъ монастырѣ), 2) на имя намѣстника Кіево-Печерской лавры, архимандрита Антонія (въ Лаврѣ), 3) на имя церковнаго старосты г. Брычкина (въ Софійскомъ Соборѣ). Въ губернскомъ городѣ Минскѣ, на имя предсѣдателя Минскаго Комитета, каедральнаго протоіерея Тарнопольскаго

Въ селѣ Воробьевкѣ, Сквирскаго у., можно приобрѣсть старую дубовую церковь на 300 душъ съ новою колокольнею, также дубовую, а равно и предлагаютъ богатѣйшій иконостасъ хорошей живописи, пожертвованный; за все 1,700 руб. въ томъ числѣ за иконостасъ 1,000 р. 3—3

Неофициальной части редакторъ *Навель Троицкій.*

Содержаніе: Поучительное чтеніе во славу Воскресшаго Христа Спасителя. — Рѣчь о русскомъ сектанствѣ вообще и, въ частности, о томъ, чѣмъ особенно опасно современное наше сектанство. (Оконч.). — Торжественное годовичное и общее собраніе Кіевскаго „Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“, бывшія въ Фундуклеевской женской гимназіи 30 января 1900 г. въ 7 час. веч. — Журналъ совѣта Кіевскаго Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви 8 февраля 1900 года. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

Отъ Кіевс. духовн. цензур. Комитета печат. дозв. 19 апрѣля, 1900 г.

Цензоръ, э.-орд. проф. Акад. прот. *І. Корольковъ*

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра

Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.

