

ЛИСТОКЪ

ДЛЯ

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

30 Іюня № 12. 1895 года.

Содержаніе. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.—Разрядный списокъ воспитанниковъ Харьковской Духовной Семинаріи, за 1894½ учебный годъ.—Росписаніе приѣмныхъ экзаменовъ для поступленія въ Харьковскую Духовную Семинарію и переэкзаменовокъ воспитанниковъ Семинаріи въ 1895 году.—Списокъ воспитанницъ приготовительнаго, I, II, III, IV, V и VI классовъ Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго училища, за 1894½ учебный годъ.—Краткій отчетъ о состояніи этого же училища за тотъ-же годъ.—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Объ участіи церковно-приходскихъ школъ на Всероссийской выставкѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ въ 1896 году.

Признавая полезнымъ участіе церковныхъ школъ въ Всероссийской выставкѣ, имѣющей быть въ 1896 году въ Нижнемъ-Новгородѣ, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 7—14 марта 1895 г., разрѣшилъ Училищному при немъ Совѣту привести въ исполненіе предложенія Коммиссіи, обсуждавшей вопросъ объ участіи церковныхъ школъ въ Всероссийской выставкѣ.

Отъ коммиссіи по участію церковно-приходскихъ школъ въ учебномъ отдѣлѣ Всероссийской выставки въ Нижнемъ-Новгородѣ въ 1896 году.

(Выписка изъ журнала Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 27-го февраля 1895 г. за № 38).

Предстоящая Всероссийская выставка открываетъ возможность духовенству представить общую картину своей просвѣтительной дѣятельности на всемъ пространствѣ русскаго царства,—объединить свою дѣятельность, обмѣняться съ другими тружениками плодами трудовъ своихъ, иному поучиться, въ иномъ наставить другихъ. Возможность представить русскому обществу плоды просвѣтительныхъ трудовъ духовенства въ общей ихъ совокупности имѣетъ несомнѣнную важность, такъ какъ въ обществѣ не мало еще есть людей, предубѣжденныхъ противъ церковно-приходскихъ школъ. Между тѣмъ онѣ не боятся гласности, радуются вниманію

къ нимъ общества, ничего не желаютъ скрывать, ни преувеличивать, желаютъ только, чтобы имъ отдали должное и относились къ нимъ съ довѣріемъ и расположеніемъ, которыя онѣ давно заслужили и которыми онѣ издревле пользовались и пользуются у народа.

Нынѣ въ вѣдѣніи духовенства находится: а) школы грамоты, б) одноклассныя и двухклассныя церковно-приходскія школы, в) двухклассныя школы церковно-учительскія, мужскія и женскія, съ сельско-хозяйственными курсами, и, наконецъ, г) школы воскресныя и дополнительные классы для взрослыхъ.

Высшее управленіе всѣми церковно-приходскими школами принадлежитъ Святѣйшему Синоду, при которомъ, для предварительнаго рассмотрѣнія наиболее важныхъ дѣлъ и общаго руководства, состоитъ Училищный Совѣтъ. Въ каждой изъ епархій имѣется епархіальный училищный совѣтъ, въ каждомъ уѣздѣ — отдѣленіе его, при чемъ въ распоряженіи совѣтовъ имѣются наблюдатели школъ.

При Училищномъ Совѣтѣ имѣется школьно-статистическій отдѣлъ и особая издательская коммиссія, снабжающая платно и бесплатно церковно-приходскія школы учебниками и учебными пособиями по удешевленнымъ цѣнамъ. Всѣ эти учрежденія имѣютъ быть экспонированы въ учебномъ отдѣлѣ Всероссийской выставки.

А. *Центральное управленіе* представить:

- 1) Исторію церковно-приходской школы отъ перваго ея возникновенія на Руси до настоящаго времени.
- 2) Очеркъ дѣятельности Училищнаго Совѣта за послѣднее десятилѣтіе.
- 3) Сборникъ правилъ, положеній и постановленій Святѣйшаго Синода относительно церковно-приходскихъ школъ и программы предметовъ преподаванія.
- 4) Собраніе учебниковъ и учебныхъ пособій для учителей и учащихся: книгъ, картинъ, атласовъ, наглядныхъ пособій и проч.
- 5) Образцовую приходскую бібліотеку, съ каталогомъ.
- 6) Обзоръ дѣятельности издательской коммиссіи по изданію книгъ и по снабженію школъ книгами и учебными пособиями.
- 7) Общій статистическій обзоръ современнаго состоянія церковно-приходскихъ школъ съ картами, діаграммами, планами и фасадами школьныхъ зданій.
- 8) Отчеты епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ о церковно-приходскихъ школахъ.

Кромѣ того, центральное управленіе предполагаетъ организовать

при выставкѣ учительскіе курсы: по церковному пѣнію, сельскому хозяйству, садоводству, огородничеству, ручному труду и нѣкоторымъ предметамъ обученія для учителей церковно-приходскихъ школь.

В. Церковно-приходскія школы.

Школьную выставку по отдѣльнымъ епархіямъ предполагается раздѣлить по группамъ, принимая во вниманіе мѣстныя особенности и бытовыя условія школь въ каждомъ районѣ. Предполагаются группы: а) сѣверныхъ епархій, съ С.-Петербургомъ, б) епархій центральныхъ, съ Москвою, в) Южный край, г) Западная Русь, съ Кіевомъ и Вильной, д) Поволжье, е) Западная и Восточная Сибирь, ж) Закавказье и з) Финляндіи.

Епархіальные училищные совѣты каждой епархіи имѣютъ озачитаться собраніемъ *матеріала*, который бы представлялъ наглядную картину жизни, быта и условій существованія въ данной мѣстности церковныхъ школь всѣхъ видовъ, для каковой цѣли учреждаются при Совѣтахъ *подготовительныя коммисіи*.

Желательно, чтобы по *каждой* епархіи были представлены слѣдующіе матеріалы:

а) *Статистическій обзоръ* церковно-приходскихъ школь епархій, съ картами и съ обозначеніемъ учащихся по поламъ, сословіямъ и вѣроисповѣданію. При этомъ по каждой епархіи должно быть показано географическое ея пространство, число жителей, число дѣтей школьнаго возраста, а также число начальныхъ училищъ другихъ вѣдомствъ и общій процентъ обучающихся дѣтей школьнаго возраста. Необходимо также указаніе разрядовъ школь, число собственныхъ и наемныхъ зданій, а равно и средствъ содержанія, отдѣльно: отъ приходскихъ попечительствъ, отъ училищнаго совѣта, отъ земства и частныхъ пожертвованій. При указаніи числа учителей должно быть обозначено ихъ образованіе.

б) *Сборники распоряженій* о церковныхъ школахъ по епархіямъ.

в) *Планы и фасады* церквей со школами и вообще школьныхъ зданій въ епархіи.

г) *Образцы ученическихъ работъ* всѣхъ видовъ, т. е. работъ письменныхъ, рукодѣльныхъ, иконописныхъ, ремесленныхъ, ручныхъ и др., какія существуютъ въ школахъ данной мѣстности. Экспонируютъ школы *всѣхъ видовъ*, т. е., школы грамоты, церковно-приходскія, двухклассныя съ учительскими и сельско-хозяйственными курсами, воскресныя, дополнительныя, гдѣ таковыя есть. Въ свѣдѣніяхъ объ учительскихъ школахъ желательны точ-

ныя данныя о числѣ выпущенныхъ учениковъ и занявшихъ учительскія должности съ основанія школы.

Если-бы учредители и учителя нѣкоторыхъ школъ пожелали представить особыя описанія возникновенія своей школы, отношеніе къ ней православнаго народа, раскольниковъ и иновѣрцевъ, выдающіеся случаи изъ жизни школы, пользу, ея приносимую населенію, подтверждаемую наглядными, живыми фактами, вліяніе на народъ пѣнія церковнаго, чтенія акаѳистовъ, участія дѣтей въ богослуженіи и т. п., то таковыя описанія займутъ почтенное мѣсто въ общей картинѣ школьнаго дѣла и будутъ приняты съ признательностью, не смотря даже на несовершенство литературной формы, лишь-бы такія описанія написаны были *правдиво*. При этомъ особонную важность представляло-бы изображеніе *мѣстныхъ бытовыхъ условий*, въ каковыхъ школа находится и которыя препятствуютъ или благоприятствуютъ развитію школы.

Для ближайшихъ распоряженій по устройству отдѣла выставки церковно-приходскихъ школъ въ Нижнемъ-Новгородѣ, при мѣстномъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ, учреждается особая *Исполнительная Коммиссія*, которая озаботится приѣмомъ матеріаловъ, доставляемыхъ на выставку епархіальными училищными совѣтами и размѣщеніемъ таковыхъ въ отдѣлѣ.

Лица и учрежденія, желающія экспонироваться *особо*, заблаговременно подаютъ о томъ заявленія въ Исполнительную Коммиссію, съ обозначеніемъ предметовъ выставки и потребнаго для нихъ мѣста.

Въ дополненіе къ приведенному выше правительственному распоряженію, Коммиссія считаетъ нужнымъ заявить, что въ Нижнемъ-Новгородѣ уже учреждена *«Исполнительная Коммиссія при Нижегородскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ»*, подъ предѣлательствомъ преосвященнаго Алексія, епископа Балахнинскаго, викарія Нижегородскаго. Епархіальныя училищныя совѣты каждой епархіи и частныя экспоненты по дѣламъ выставки имѣютъ обращаться къ означенной Коммиссіи, на имя которой должны высылаться и экспонируемые предметы.

Всѣ назначаемые на выставку предметы должны быть доставлены въ *Исполнительную Коммиссію* въ Нижній Новгородъ не премѣнно *изъ 1-му марта* 1896 года.

Коммиссія питаетъ увѣренность, что училищныя совѣты и всѣ завѣдующіе и трудящіеся въ церковно-приходскихъ школахъ от-

несутся къ настоящему предложенію съ надлежащимъ вниманіемъ и дѣятельнымъ участіемъ.

Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.

Правленіе Семинаріи доводитъ до свѣдѣнія родителей и опекуновъ воспитанниковъ Семинаріи, а также всѣхъ вновь поступающихъ въ Семинарію слѣдующее:

1. Пріемные экзамены для поступленія во всѣ классы Семинаріи и переэкзаменовки для воспитанниковъ Семинаріи будутъ начаты въ настоящемъ году 8-го, а классныя занятія 16-го августа.

2. Всѣ поступающіи въ Семинарію лица свѣтскаго званія, не включая и тѣхъ, которыя переведены въ 1-й классъ Семинаріи изъ духовныхъ училищъ, обязаны внести плату за обученіе впередъ за весь годъ 40 рублей или за полугодіе — 20 рублей, безъ чего не будутъ приняты въ Семинарію.

3. Всѣ воспитанники Семинаріи, желающіе быть принятыми на казенное содержаніе, или получить пособіе изъ епархіальныхъ суммъ, кромѣ сиротъ духовнаго званія, уже состоящихъ на казенномъ содержаніи, должны подать о семъ прошеніе на имя о. Ректора Семинаріи непременно къ 7-му августа сего года съ приложеніемъ благочинческаго удостовѣренія о бѣдности, въ коемъ должно быть описано имущественное состояніе отца и составъ его семейства съ указаніемъ, сколько дѣтей и на чей счетъ воспитываются въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

4. Воспитанникъ, не принятые на казенное содержаніе, должны быть помѣщены въ семинарскомъ общежитіи со взносомъ 120 руб. въ годъ. Эта плата должна быть вносима по третимъ: къ 15-му августа, къ 15 ноября и къ 15-му марта—каждый разъ по сорока рублей; кромѣ того всѣ вновь поступающіе своекоштные ученики обязаны внести эконому Семинаріи одновременно на все время обученія въ Семинаріи 15 рублей на первоначальное обзаведеніе и 5 рублей на пріобрѣтеніе учебниковъ.

5. Всѣ воспитанники Семинаріи обязаны имѣть форменную одежду установленнаго образца безъ всякихъ отступленій. При заказѣ для казеннокоштныхъ воспитанниковъ суконная форменная пара обходится въ 17 руб., лѣтняя въ 6 р. 50 коп., фуражка въ 1 руб.; по этой же цѣнѣ можетъ быть заказываема одежда и для желающихъ своекоштныхъ учениковъ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ
воспитанниковъ Харьковской Духовной Семинаріи за 189⁴/₅ учебный годъ.

VI КЛАССА.

Окончившіе курсъ Семинаріи:

Разрядъ 1-й. 1. Дмитрій Иваницкій, Иванъ Момоть—награждены медалями, Яковъ Чебановъ, Михаилъ Ковалевскій, 5. Григорій Поповъ, Поликарпъ Бугуцкій.

Разрядъ 2-й. Петръ Капустянскій, Александръ Заграфскій, Павелъ Власовскій, 10. Георгій Золотаревъ, Александръ Ястремскій, Петръ Заводовскій, Анатолій Мухинъ, Яковъ Булгаковъ, 15. Григорій Драновскій, Викторъ Пономаревъ, Василій Мухинъ, Алексѣй Щенипскій, Евгенийъ Краснокутскій, 20. Сергѣй Павловскій, Александръ Захарьевъ, Константинъ Котляровъ, Михаилъ Яковлевъ, Анатолій Снѣсаревскій.

Допущены къ переэкзаменовкѣ послѣ наникулъ:

25. Александръ Поповъ—по изъясненію Свящ. Писанія, Павелъ Даниловъ—по сочиненію.

Допущенъ къ испытаніямъ по всѣмъ предметамъ послѣ наникулъ не державшій экзамена въ свое время по болѣзни

Василій Зубаревъ.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности:

Иванъ Закрцкій, 29. Леонидъ Ѳедоровскій.

V КЛАССА.

Переведены въ VI классъ:

Разрядъ 1-й. 1. Алексѣй Александровъ—награжденъ книгою, Аванасій Слѣпцовъ, Леонидъ Гогинъ, Михаилъ Слуцкій.

Разрядъ 2-й. 5. Николай Шкорбатовъ, Александръ Ермолаевъ, Павелъ Лисенко, Викторъ Поповъ, Михаилъ Сокальскій, 10. Николай Никаноровъ, Андрей Наумовъ, Николай Явовскій, Григорій Навродскій, Петръ Поповъ, 15. Григорій Ступницкій, Павелъ Лобковскій, Максимъ Сулма, Ѳедоръ Поповъ, Василій Ѳедоровъ, 20. Георгій Григоренко, Василій Лукьяновскій, Николай Ковалевскій, Александръ Самойловъ, Дмитрій Хоростани, 25. Константинъ Пантелеймоновъ, Венедиктъ Филевскій, Алексѣй Смирновъ, Александръ Поповъ.

Допущены къ переэкзаменовкѣ послѣ наникулъ:

Дмитрій Вербицкій, 30. Ѳеофилъ Ястремскій—по греческому языку, Онисимъ Семеновъ, Иванъ Хижняковъ—по латинскому языку, Василій Мухинъ, Николай Чугаевъ—по основному богословію, 35. Нееманъ Саифи—по практическому руководству для пастирей, Александръ Артюховскій—по греческому языку и церковному пѣнію, Петръ Вѣлицкій—по исторіи и обличенію раскола и латин-

скому языку, Ипполитъ Дейнеховскій—по основному богословію и догматическому богословію, Иванъ Еввѣимовъ—по исторіи и обличенію раскола и церковной исторіи, 40. Владиміръ Курдюмовъ—по основному богословію и практическому руководству для пастырей; Григорій Погорѣловъ—по догматическому богословію и латинскому языку, Иванъ Поддубцкій—по практическому руководству для пастырей, Евгенийъ Проскурниковъ—по церковной исторіи и латинскому языку, Григорій Ѡминъ—по догматическому богословію и латинскому языку.

Оставленъ на повторительный курсъ по болѣзни

45. Павелъ Феневъ.

Уволенъ изъ Семинаріи по малоуспѣшности

46. Павелъ Ѡedorовъ.

IV КЛАССА.

Переведены въ V классъ:

Разрядъ 2-й. 1. Константинъ Перешивайловъ, Павелъ Красинъ, Иванъ Платоновъ, Николай Жадановскій, 5. Иванъ Александровъ, Георгій Романовскій, Димитрій Басовъ, Александръ Каплуненко, Дамитрій Шишловъ, 10. Сергій Пономаревъ, Ѡedorъ Клисенко, Василій Степурскій, Владиміръ Щербининъ, Николай Мищенко, 15. Иванъ Строевскій, Павелъ Рубинскій, Макарій Власовъ, Сергій Ястремскій, Иванъ Кушниренко.

Допущены къ перезкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

20. Антоній Дзюбановъ—по основному богословію, Іосифъ Закрицкій, Иванъ Збукаревъ, Ѡedorъ Котлировъ, Астерій Лукашевъ, 25. Сергій Шалаевъ—по латинскому языку, Тихонъ Нѣмчиновъ, Константинъ Фіалковскій—по греческому языку, Григорій Цебенко—по сочиненію, Михаилъ Феневъ—по латинскому языку и сочиненію, 30. Александръ Юшковъ, Кириллъ Поповъ—по физикѣ и латинскому языку, Викторъ Краснокутскій—по физикѣ и сочиненію, Илья Хоручъ—по церковной исторіи, латинскому языку и церковному пѣнію, Александръ Ѡedorовъ—по латинскому языку и сочиненію, 35. Григорій Поповъ—по физикѣ, латинскому языку и сочиненію, Владиміръ Кошарновскій—по физикѣ, греческому языку и сочиненію, Петръ Кузнецовъ—по философіи, физикѣ и сочиненію.

Оставлены на повторительный курсъ:

Григорій Пантелеймоновъ, Николай Михайловскій, 40. Григорій Шокотовъ, Евлампій Торанскій—по болѣзни.

Оставленъ на повторительный курсъ по прошенію не державшій экзаменовъ по случаю смерти отца

42. Ѡedorъ Столиревскій.

III. НОРМАЛЬНАГО КЛАССА.

Переведены въ IV классъ:

Разрядъ 1-й. 1. Иванъ Иванцкій.*Разрядъ 2-й.* Валеріанъ Соколовъ, Захарій Филевскій, Семень Ковалевскій, 5. Леонидъ Краснокутскій.

Допущены къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Александръ Захаровъ, Николай Стефановскій — по церковной исторіи, Василій Корнильевъ — по логикѣ, Андрей Панкратьевъ — по изъясненію Св. Писанія, 10. Яковъ Власовскій, Иванъ Аристовъ — по сочиненію, Василій Ѳедоровъ, Иванъ Ѳедоровъ — по церковному пѣнію и сочиненію, Константинъ Николаевъ — по словестности и церковному пѣнію.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

15. Тимофей Забрицкій, Дмитрій Николаевскій — по малоуспѣшности, Макарій Павловскій, Яковъ Пономаревъ — по болѣзни.

Уволены изъ Семинаріи:

Иосифъ Стеллецкій — по малоуспѣшности, 20. Иванъ Назаревскій, 21. Михаилъ Онацкій — по болѣзни.

III ПАРАЛЛЕЛЬНАГО КЛАССА.

Переведены въ IV классъ:

Разрядъ 1-й. 1. Павелъ Александровъ.*Разрядъ 2-й.* Николай Оглобинъ, Евграфъ Поповъ, Константинъ Мухинъ, 5. Николай Нигровскій, Алексѣй Червонецкій, Николай Козловскій, Аванасій Сѣнцевъ, Павелъ Стефановскій, 10. Николай Чернявскій, Василій Подольскій, Андрей Созонтьевъ.

Допущены къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Александръ Виноградскій, Василій Грищенко — по греческому языку, 15. Петръ Косьминъ — по логикѣ, Павелъ Васютинъ, Михаилъ Сильванскій — по сочиненію, Константинъ Владыковъ — по логикѣ и математикѣ, Василій Нестеровъ — по греческому языку и сочиненію.

Допущенъ къ испытанію по всемъ предметамъ послѣ каникулъ не державшій экзаменовъ въ свое время по болѣзни

20. Дмитрій Поповъ.

Уволены изъ Семинаріи по малоуспѣшности:

Георгій Рубинскій, Иванъ Котляровъ, 23. Дмитрій Люминарскій.

II НОРМАЛЬНАГО КЛАССА.

Переведены въ III классъ:

Разрядъ 1-й. 1. Митрофанъ Поповъ, Веніаминъ Доброславскій, Василій Гутниковъ.

Разрядъ 2-й. Константинъ Стешенко, 5. Стефанъ Жуковъ, Александръ Согинъ, Павелъ Линицкій, Александръ Бочаровъ, Антонъ Рудневъ, 10. Викторъ Будревичъ, Гавріиль Григоровъ, Николай Дьяковъ, Иванъ Антоновъ.

Допущены къ перезаменовкѣ послѣ каникулъ:

Тихонъ Антоновъ, 15. Пареній Бѣляевъ—по математикѣ, Андрей Клисенко, Иванъ Торанскій—по исторіи литературы, Петръ Василевъ—по сочиненію, Василій Матвѣевъ—по латинскому языку, 20. Ѳедоръ Макаровскій, Николай Пшпенко—по библейской исторіи, Сергій Стеллецкій—по церковному пѣнію, Михаилъ Филевскій—по математикѣ и латинскому языку, Иванъ Ходаковский—по гражданской исторіи, латинскому языку и сочиненію.

Оставленъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ

25. Иванъ Энеидовъ—по неудовлетворительности сочиненій.

Уволены изъ Семинаріи по малоуспѣшности:

Николай Покровскій, 27. Леонидъ Николаевскій.

II ПАРАЛЛЕЛЬНАГО КЛАССА.

Переведены въ III классъ:

Разрядъ 1-й. 1. Димитрій Червонецкій—награжденъ книгою, Василій Пестряковъ, Петръ Масловъ.

Разрядъ 2-й. Николай Смирнскій, 5. Николай Грабовскій, Алексій Кобелевъ, Алексій Солофпенко, Василій Ступницкій, Петръ Подлущкій, 10. Георгій Владыковъ, Сергій Любицкій, Михаилъ Моисеевъ, Владиміръ Соболевъ, Ѳедоръ Татариновъ, 15. Алексій Василевскій, Митрофанъ Ѳедоровъ, Владиміръ Черняскій, Александръ Иноковъ, Павелъ Мухинъ, 20. Гавріиль Хундадзе, Гавріиль Петровъ, Константинъ Котлиревскій.

Допущены къ перезаменовкѣ послѣ каникулъ:

Ѳедоръ Золотаревъ—по латинскому языку, Сергій Макухинъ—по математикѣ, 25. Ѳедоръ Сильванскій—по греческому языку, Алексій Макаровскій—по изъясненію Св. Писанія и латинскому языку, Тимоѳей Рубинскій—по гражданской исторіи и математикѣ.

Допущенъ къ испытаніямъ по всемъ предметамъ послѣ каникулъ не державшій экзамена въ свое время по болѣзни

Владиміръ Краснокутскій.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Николай Васютинъ—по малоуспѣшности, 30. Леонидъ Скляръ—по болѣзни, Иванъ Ильинъ, 32. Георгій Толмачевъ—по неудовлетворительности сочиненій.

I НОРМАЛЬНАГО КЛАССА.

Переведены во II классъ:

Разрядъ 1-й. Николай Сорочинскій—награжденъ книгою.*Разрядъ 2-й.* Михайль Капустинъ, Василій Пахненко, Николай Пакулъ, Иванъ Василевскій, Александръ Олякъ, Василій Недохлббовъ, Николай Покровскій, Андрей Васильковскій, 10. Поликарпъ Чернявскій, Елисей Поповъ, Николай Богдановъ, Порфирій Улановъ, Никифоръ Оржелъскій, 15. Евлампій Черняевъ, Антонъ Краснокутскій, Николай Вышемірскій, Павелъ Чернивцевскій.

Допущены къ переэкзаменовкѣ послѣ наникулъ:

Павель Полницкій—по греческому языку, 20. Петръ Макаровскій, Александръ Жуковскій—по изъясненію Св. Писанія, Петръ Поповъ—по гражданской исторіи, —Николай Григоревичъ—по словесности и гражданской исторіи, Александръ Семеновъ—по словесности и латинскому языку, 25. Сергій Кривошеевъ—по изъясненію Св. Писанія и латинскому языку, Василій Домницкій—по изъясненію Св. Писанія, по гражданской исторіи и сочиненію, Даніилъ Лукашевъ—по изъясненію Св. Писанія и сочиненію, Николай Фальченко, Сергій Ястремскій—по сочиненію.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

30. Василій Кіановскій, Александръ Поповъ, Николай Рудинскій—по малоуспѣшности, Георгій Петровъ—по неудовлетворительности сочиненій, Алексѣй Ведринскій, 35. Николай Хижняковъ, Владиміръ Торанскій, Даніилъ Калашниковъ, 38. Фѣдоръ Калюжный—по болѣзни.

I ПАРАЛЛЕЛЬНАГО КЛАССА.

Переведены во II классъ:

Разрядъ 1-й. 1. Александръ Слюсаревъ.*Разрядъ 2-й.* Павелъ Курской, Григорій Куричій, Фѣдоръ Коваленко, 5. Арсеній Кабловъ, Даніилъ Михайловскій, Сергій Давидовъ, Павелъ Вородаевъ, Григорій Золотаревъ, 10. Петръ Корнильевъ, Сергій Николаевскій, Владиміръ Чалый, Петръ Еварницкій, Николай Грищенко.

Допущены къ переэкзаменовкѣ послѣ наникулъ:

15. Николай Барановъ, Николай Сильванскій—по латинскому языку, Стефанъ Вугковскій—по гражданской исторіи, Виталій Жуковскій, Иванъ Литкевичъ—по греческому языку, 20. Иванъ Горайнъ—по математикѣ, Алексѣй Лободовскій—по латинскому языку и церковному пѣнію, Михайль Проскурниковъ—по гражданской исторіи, церковному пѣнію и сочиненію, Николай Хоручъ—по ла-

тинскому языку и церковному пѣнію, Николай Чернявскій—по гражданской исторіи, математикѣ и церковному пѣнію, 25. Василій Башинскій—по словесности и сочиненію, Веніаминъ Богдановъ—по латинскому языку и сочиненію, Иванъ Исиченко,—по сочиненію и церковному пѣнію.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Мелетій Бѣляевъ—по болѣзни, Иванъ Корнилевъ, 30. Василій Христіановскій, Константинъ Полтавцевъ, Алексѣй Поповъ, Стефанъ Посельскій, Иванъ Ѳедоровъ—по малоупѣшности, 35. Алексѣй Котляровъ, Александръ Рубинскій—по неудовлетворительности сочиненій.

Уволены изъ Семинаріи по малоупѣшности:

Иванъ Мокринскій, 38. Михаилъ Хлпжниковъ.

Расписание приемныхъ экзаменовъ для поступления въ Харьковскую Духовную Семинарію и перезаэаменовокъ воспитанниковъ Семинаріи въ 1895 году.

Мѣсяць и число.	Дни недѣли.	1-я КОММИССІЯ.	2-я КОММИССІЯ.
Августъ			
8	Вторникъ	Русское сочиненіе для воспитанниковъ Семинаріи.	Русское сочиненіе для вновь поступающихъ.
9	Среда	Богословіе догматическое, основное и нравственное, священное писаніе и катихизисъ.	Философія, логика, дидактика, гражданская исторія и географія.
10	Четвергъ	Литургика, гомилетика, руководство для пастырей, исторія и обличеніе раскола, обличительное богословіе и церковный уставъ.	Физика, алгебра, геометрія, пасхалія и арифметика.
11	Пятница	Исторія литературы, словесность и русскій языкъ съ церковно-славянскимъ.	Греческій языкъ.
12	Суббота	Церковная исторія, библейская исторія и церковное пѣніе.	Латинскій языкъ.
14		Молебствіе Господу Богу предъ началомъ ученія, раздача учебниковъ и освидѣтельствованіе вновь поступающихъ семинарскимъ врачемъ.	

Списокъ воспитанницъ приготовит. I, II, III, IV, V и VI классовъ Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго училища за 1894/95 учебный годъ.

ПРИГОТОВИТ. КЛАССА.

А) Удостоены перевода въ I классъ:

1. Алейникова Анна—нагр. пох. лист., Бажулова Марія, Базилевичъ Ангелина, Васильковская Клавдія, 5. Ведринская Ларисса—нагр. пох. лист., Генеvская Елена, Гундеръ Марія, Еллинская Софья, Закрицкая Марія—нагр. пох. лист., 10. Знаменская Антонина, Иванова Антонина, Измайлова 2-я Александра—нагр. пох. лист., Ильина Аяна, Краснокутская Θεοεtиста, 15. Леонтовичъ Анна, Мигулина ВѢра, Николаевская Нина, Паньратьева Варвара, Петровская Параскева, 20. Петрова Александра, Поморцева Наталія, Понировская Лидія, Попова 1-я Антонина—нагр. пох. лист., Попова 2-я Александра, 25. Рубинская 1-я Олимпиада—нагр. пох. лист., Рубинская 2-я Юлія, Смирнова Софія, Тихоцкая Зинаида, Торанская Елена, 30. Тугаринова Лидія, Фенева Елена, Фялевская Антонина, Хижнякова Анна, Чугаева Анна—нагр. похв. лист. 35. Шемигонова Марія, Шишлова Клавдія, Яковлева Екатерина—нагр. похв. лист. Язень Лидія, Ѳедорова Ольга—нагр. похв. лист.

б) Будуть переведены въ 1-й классъ, если передержать удовлетворительно экзаменъ послѣ каникулъ:

40. Еленская Александра, Полтавцева Анна—по счисленію.

в) Измайловой 1-й Клавдія, какъ не державшей экзамена по всѣмъ предметамъ по болѣзни, предоставляется право держать таковой послѣ каникулъ.

г) Оставляется въ приготовит. классъ на повторительный курсъ по болѣзни Сергѣева Елена.

ПЕРВАГО НОРМ. КЛАССА.

А) Удостоены переводы во второй классъ:

1. Антонова Зинаида, Бортникова Елена—нагр. похв. лист., Буткевичъ Елена, Бѣликова Татіана, 5. Васильева Анна, Грекова Марія—нагр. похв. лист., Дикарева Матрона, Еллинская Александра—нагр. похв. лист., Иванова Зинаида, 10. Калужная Анна, Кохановская Евгенія—нагр. похв. листомъ, Краснокутская Ольга—нагр. похв. лист., Крохатская 2-я Ольга, Лаврова Софья нагр. похв. лист., 15. Лонгинова Надежда, Любарская 2-я Анна—нагр. похв. лист., Минченѳо Елена, Навродская Анастасія—нагр. похв. лист., Николаевичъ Клавдія—нагр. пох. лист., 20. Никулищева

Александра, Полтавцева Дарія, Протопопова Любовь, Самойлова Александра, Салухина Елена, 25. Сидорова Елена, Сильванская Анна, Созонтьева Елена, Соколовская Валентина, Стеллецкая Софья, 30. Сѣверянова Антонина, Титова 1-я Елена, Филиппова Анна, Янзентъ Екатерина—нагр. пох. лист., Ястремская Елисавета, 35. Оаворова Анастасія, Оеденко Инна, Оедоровская Елисавета, Ооменко Анна.

б) Будуть переведены во второй класъ, если передержать удовлетворительно экзамень послѣ нанинулъ:

Горбунова Александра, 40. Любарская Марія, Крохатская 1-я Любовь, Титова 2-я Агнія—по русскому языку, Кремповская Евдокія, Черниева Марія—по русскому языку и ариеметикѣ.

в) Оставляются въ 1 класъ на повторительный курсъ по малоуспѣшности

45. Пашкова Марія.

ПЕРВАГО ПАРАЛ. КЛАССА.

А) Удостоены перевода во второй класъ:

1. Бородаева Елена, Булгакова Марія, Буткова Елена, Василевская Ольга, 5. Войтова Викторія, Вышемірская Марія—нагр. пох. лист., Грекова Александра, Григоровичъ Зинаида, Данилова Елена, 10. Дьякова Платонида, Еварницкая Анна—нагр. пох. лист., Кузьменко Александра, Колесникова Варвара, Куруханова Раиса, 15. Коханова Марія, Купчинская Марія—нагр. пох. лист., Куницына Ольга—нагр. пох. лист., Любарская Александра, Люминарская Софья, 20. Макухина Марія, Маслова Агнія, Морозова 2-я Лидія, Метницкая Нина, Мураховская Евдокія, 25. Мухина Анна, Оглоблина Вѣра, Орлова Евдокія, Полинская Евдокія, Сенявина Ксенія, 30. Старченко Анастасія—нагр. похвал. лист., Сѣдашова Марія, Твердохлѣбова Ольга, Фіалковская Марія, Флейснеръ Александра, 35. Ходаковская Александра, Шебатинская Евлампія, Оедоровская Елена—нагр. пох. лист.

б) Будуть переведены во второй класъ, если передержать удовлетворительно экзамень послѣ нанинулъ:

Вогославская Антонина, Васильковская Татіана, 40. Морозова 1-я Зинаида, Чиркина Анастасія—по русскому языку.

в) Оставляются въ 1 класъ на повторительный курсъ:

Бортникова Пелагія, Семейкина Надежда, Стефанова Людмила.

ВТОРАГО НОРМ. КЛАССА.

А) Удостоены перевода въ третій класъ:

1. Алѣйникова Анна—нагр. пох. лист., Антоновская Антонина,

Вербицкая Анисія, Груздева Мавра, 5. Дейнеховская Раиса, Зюбина Марія, Иванова Александра—нагр. пох. лист., Капустянская Надежда, Колосовская Татіана, 10. Куріянова Ольга, Лутовинова Надежда, Мураховская Софья, Назаревская Елена—нагр. пох. лист., Новикова Анастасія, 15. Оглоблина Анастасія, Павлова ВѢра, Полтавцева Анна, Попова 1-я Елена, Раевская Антонина—нагр. пох. лист., 20. Сильванская Зинаида, Станкова Параскева, Соколовская Анна—нагр. пох. лист., Сѣдашова Варвара, Торашская Евлампія, 25. Шিশлова Раиса, Щепинская Евгенія, Ястремская Александра—нагр. пох. лист., Ѳедорова 1-я Анна, Ѳедорова 2-я Надежда, 30. Ѳедоровская Марія, Ѳоменко Евгенія.

б) Будуть переведены въ третій классъ, если передержать удовлетворительно экзаменъ послѣ каникулъ:

Пономарева Зинаида, Прокоповичъ Марія, Корнильева Дарія, 35. Попова 3-я Александра, Климентова Наталія—по русскому языку, Васильковская Марія, Попова 2-я ВѢра, Любичкая Анна, 40. Найдовская Надежда—по ариѳметикѣ.

в) Оставляется во второмъ классѣ на повторительный курсъ

Геневская Екатерина.

г) Оставляется во второмъ классѣ на повторительный курсъ по просьбѣ родителей по болѣзни

Смирнская Александръ.

ВТОРАГО ПАРАЛ. КЛАССА.

А) Удостоены перевода въ третій классъ:

1. Богославская Анатолія, Бородаева Александра, Васильковская Марія, Васютинская Марія, 5. Власова Марѳа, Власовская Ксенія, Грабовская Марія, Губская Клавдія, Дмитріева Екатерина, 10. Дракина Марія, Исиченко 1-я Татіана, Исиченко 2-я Анастасія, Ковалевская Анна, Краснокутская Параскева, 15. Лаврова Елена—нагр. пох. лист., Лобковская Лидія, Макухина Елена, Михайловская Анастасія—нагр. пох. лист., Москалева Евгенія, 20. Несторенко Ксенія, Никитина Наталія, Оржельская Марія, Панкратьева Александра, Полянская Татіана, 25. Попова Евдокія, Потапова Татіана, Рыжко Екатерина, Слюсарева Евгенія, Соколовская Клавдія, 30. Стеллецкая Евфросинья, Сугаченко Анастасія,—нагр. пох. лист., Тумская Антонина, Тычинина 1-я Антонина, Тычинина 2-я Наталія, 35. Ханайченкова ВѢра, Хижнякова Лидія, Ястремская Агафія—нагр. пох. лист., Фовина Евфросинія, Ѳомина Надежда.

б) Будуть переведены въ третій классъ, если передернать удовлетворительно экзаменъ послѣ каникулъ:

40. Боско Римма, Вишнякова Елена, Проскурникова Надежда, Труфанова Людмила, Яценко Анастасія—по русскому языку.

в) Оставляется во 2 классѣ на повторительный курсъ по просьбѣ родителей по болѣзни

45. Павлова Марія.

ТРЕТЬЯГО НОРМ. КЛАССА.

А) Удостоены перевода въ четвертый классъ:

1. Богословская 2 Анастасія, Будинская Татіана, Васильковская Анастасія, Ветухова Елисавета, 5. Власовская 1 Ефдокія—нагр. пох. листомъ, Власовская 2 Анна, Воронцова Александра, Грекова Софья, Добрецкая 1 Нина, 10. Дракина Зиновія, Дюкова Анастасія, Жукова Ольга, Иванецкая Александра—нагр. пох. листомъ, Капустянская Марія, 15. Ковалева 1 Анна, Ковалева 2 Марія, Колосовская Анна, Крохатская Марія, Лонгинова Валентина, 20. Люминарская Анна, Макаровская Софья, Морозова 2 Марія, Мураховская Анна, Насѣдкина Екатерина, 25. Николаевичъ Анна—нагр. пох. листомъ, Онацкая Евгенія, Павловская Елена, Пашенко Наталія, Погорѣлова Елена, 30. Пономарева Валентина, Попова Любовь, Проскурникова Софья, Пясецкая Зинаида, Рубинская Зинаида—нагр. пох. листомъ, 35. Снегирева Іудьянія—нагр. пох. листомъ, Стефановская Марія, Сѣдикова Лидія, Тулицына Зинаида, Эвенхова Александра, 40. Юшкова Наталія.

б) Будуть переведены въ четвертый классъ, если передернать удовлетворительно экзаменъ послѣ каникулъ:

Богословская 1 Марія, Еллинская Анна, Морозова 1 Анна, Чумакова Анна—по русск. языку, 45. Мухина Марія—по сочиненію.

в) Оставляются въ третьемъ классѣ на повторит. курсъ:

Хижнякова Александра, Карабакъ Александра.

г) Оставляется въ третьемъ классѣ на повторительный курсъ по болѣзни

Добрецкая 2 Наталія.

ТРЕТЬЯГО ПАРАЛ. КЛАССА.

А) Удостоены перевода въ четвертый классъ:

1. Балановская Елена, Барсукова Марія, Бородаева Наталія—нагр. пох. лист., Данилова Марія, 5. Дикарева Марія, Дюкова Марія, Иванецкая Дарія, Иннокова Евгенія, Кобелицкая Елисавета, 10. Корнильева Ольга, Ковалевская Марія, Кремповская Евфросинія, Крыжановская Екатерина, Линицкая Клавдія, 15. Мальцева

Марія, Маслова Зина, Набокова Вѣра, Никитская Наталія, Нигровская Любовь, 20. Ольховая Раиса, Павлова Анастасія, Панкратьева Марія, Пересыпкина Анастасія, Пестриченко Вѣра, 25. Полтавцева Параскева, Поморцева Марія, Попова 1 Лидія, Попова 2 Надежда, Роде Екатерина, 30. Рубинская Марія, Сильванская Наталія, Слюсарева Елена, Стеллецкая Ольга, Твердохлѣбова Ирина, 35. Торанская Елисавета, Чебанова Параскева, Шебатинская 1 Леонилла, Шебатинская 2 Евфросинія, Шемигонова 1 Анна, 40. Шемигонова 2 Юлія—нагр. пох. листомъ, Шокотова Марина, Ѳеденко Александра—нагр. пох. листомъ, Ѳедорова 2 Марія.

б) Будуть переведены въ четвертый классъ, если передержать удовлетворительно экзамень послѣ каникулъ:

Несторъ Екатерина — по Закову Божию, 45. Васильковская Александра—по русск. языку, Измайлова Зинаида—по русск. языку и ариметикѣ.

в) Оставляются въ третьемъ классѣ на повторительн. курсъ:

Ѳедорова 1 Анна, Андреевкова Анна.

г) Увольняется изъ числа воспитаницъ училища по просьбѣ родителей

Краснобутская Анна.

ЧЕТВЕРТАГО НОРМ. КЛАССА.

а) Удостоены перевода въ пятый классъ:

1. Алексѣева Екатерина—нагр. пох. листомъ, Архангельская Екатерина, Березовская Олимпиада, Буткова Александра, 5. Веселовская Наталія, Вышемірская Варвара, Грекова Надежда, Дзюбанова Анна—нагр. пох. листомъ, Дорошенко Людмила, 10. Иванова Анна, Ковалевская Елена, Корнильева 2 Марса, Кошлакова Марія, Кустовская Екатерина, 15. Мантулина Серафима, Пантелеймонова Марія, Пестриченко Антонина, Полницкая Наталія, Попова Зинаида, 20. Регишевская Анна, Смирнова Марія, Соколова Анна, Татарская Александра.

б) Будуть переведены въ пятый классъ, если передержать удовлетворительно экзамень послѣ каникулъ:

Мухина Анна, 25. Самойлова Надежда, Стадниченко Елена, Ляшина Марія—по славян. языку, Вербицкая Анна, Могилянская Надежда—по русскому языку, 30. Титова Александра, Якубинская Анна—по сочиненію, Фихтеръ Надежда—по русск. языку и сочиненію, Сирятская Марія, Чебанова Антонина—по ариметикѣ, 35. Жданова Ольга—по исторіи и русск. языку, Крыжановская Евгения—по исторіи и географіи, Васильева Валентина по арием., сочиненію, славянск. языку и русск. языку.

- в) Оставляется въ четвертомъ классѣ на повторительный курсъ по просьбѣ отца по болѣзни

Ваганова Елена.

- г) Оставляются въ четвертомъ классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Горайна Марія, 40. Пилнецкая Марія, Бабынина Валентина, Бобловская Антонина, Юркевская Елисавета и Корнильева 1-я Феодора.

ЧЕТВЕРТАГО ПАРАЛ. КЛАССА.

А) Удостоены перевода въ пятый классъ:

1. Андерсонъ Валентина, Артемьева Марія, Бутковская Пелагія, Грекова Анна, 5. Григоревичъ Зиновія, Губская Евгенія, Дейнеховская Меланія—нагр. пох. лист., Ерофалова Павла, Зубарева Валентина—нагр. пох. лист. 10. Капустанская Екатерина, Копѣйчикова Елена, Лободовская Лидія, Любарская Марія, Максимова Надежда, 15. Мураховская 1-я Наталія—нагр. пох., лист. Мураховская 2-я Ксеція, Несторова Александра, Никитина Елисавета, Полтавцева Раиса, 20. Пересыпкина Дарія, Пономарева 1-я Серафима, Раевская Анна, Ревская Лидія, Рубинская Сусанна, 25. Селезнева Варвара, Труфанова Елена, Өеденко Любовь, Өедорова Надежда.

- б) Будутъ переведены въ пятый классъ, если передернать удовлетворительно экзамень послѣ нанякуль:

Станкова Зинаида—по Закону Божию, 30. Гренизирская Александра, Самойлова Дарія—по славян. языку, Владыкова Елена—по географіи, Иннокова Аполлиарія, Өедоровская Марія—по исторіи, 35. Филевская Елисавета—по русск. языку и исторіи, Бѣльева Елена—по исторіи и славян. языку, Пономарева 2-я Евдокія—по русск. языку, исторіи и славянск. языку.

- в) Оставляется въ четвертомъ классѣ на повторительный курсъ по просьбѣ отца по малолѣтству

Бажулова Ольга.

- г) Оставляется въ четвертомъ классѣ на повторительный курсъ по просьбѣ отца по болѣзни

Червонецкая Марія.

- д) Оставляются въ четвертомъ классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

40. Сильванская Елена, Артемьева Марія, Якубовичъ Любовь, Краснокутская Александра, Толмачева Софія.

- е) Увольняется изъ числа воспитанницъ училища по просьбѣ отца по болѣзни

45. Пономарева 3-я Александра.

- ж) Увольняется изъ числа воспитанницъ училища

Крыжановская Марія.

ПЯТАГО НОРМ. КЛАССА.

А) Удостоены перевода въ шестой классъ:

1. Базилевичъ Леонида, Бородаева Надежда, Веселовская 1-я Людмила, Веселовская 2-я Анастасія, 5. Виноградская Наталія, Власовская Павла—нагр. пох. лист., Грекова Александра, Грыздубова 1-я Ефросинія, Грыздубова 2-я Рахиль, 10. Дикарева Зоя, Жданова Ксенія, Карпова Софія, Крутьева Анастасія, Крыжановская Александра, 15. Кушенова Матрона, Луценко Антонина—нагр. пох. лист., Малирова Гульняія, Мухина Анастасія—нагр. пох. лист., Насѣдкина Антонина, 20. Найдовская Вѣра, Оптовцева Марія, Павлова Ольга, Панкратѣва Анна, Проскурикова Ольга, 25. Рубинская Елисавета, Самойлова Марія, Сокальская Марія—нагр. пох. лист., Степурская Антонина—нагр. пох. лист., Стефановская Любовь, 30. Твердохлѣбова Марія, Труфонова Гульняія, Туранская Анна—нагр. пох. лист., Юшкова Антонина—нагр. пох. лист., Теодоровская Марія, 35. и Николаевичъ Александра, какъ переведенная безъ экзамена, по резолюціи Его Высокопреосвященства.

б) Будуть переведены въ шестой классъ, если передержать удовлетворительно экзаменъ послѣ каникулъ:

Назаревская Анна—по славян. языку, Сѣвирская Елисавета—по славянск. языку и русск. языку.

в) Оставляются въ пятомъ классѣ на повторительный курсъ по просьбѣ родителей: Чернявская Александра и Фомина Пелагія.

ПЯТАГО ПАРАЛ. КЛАССА.

А) Удостоены перевода въ шестой классъ:

1. Андропова Евдокія, Антонова Елена, Вугуцкая Ксенія, Вербицкая Валентина—нагр. пох. лист., 5. Горална Елисавета—нагр. пох. лист., Дюкова Анна, Жукова 1-я Наталія, Жукова 2-я Любовь, Зеленина Екатерина. 10. Ковалева Евгенія, Ковтувъ Антонина, Козловская Марія, Кривцувъ Надежда—нагр. пох. лист., Леонтовичъ Софія, 15. Любарская Валентина—нагр. пох. лист., Маслова Евгенія, Михайловская Таисія, Назаревская Антонина, Попова 1-я Анастасія, 20. Протопопова Анна, Посельская Анна, Реутская Конкордія, Рождественская Таисія, Савченко Клавдія, 25. Слюсарева Анна, и Фокина Θεодосія.

б) Будуть переведены въ шестой классъ, если передержать удовлетворительно экзаменъ послѣ каникулъ:

Попова 4-я Алевтина—по славян. языку, Эллинская Анна—по русск. языку, Волобуева Варвара, 30. Попова 2-я Елена, Сильван-

ская Елена—по сочиненію, Попова 3-я Любовь—по сочиненіямъ, Абдула Анна—по славян. языку и сочиненію, Раевская Ольга—по русск. языку и дидактикѣ.

Краткій отчетъ о состояніи Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго училища за 189⁴/₅ учебный годъ.

1. Въ 189⁴/₅ учебномъ году Совѣтъ училища составляли: а) предсѣдатель Совѣта профессоръ богословія въ Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ, магистръ богословія, протоіерей Тимоѣей Буткевичъ, б) начальница училища, окончившая курсъ въ институтѣ благородныхъ дѣвицъ, дворянка, дѣвица Евгенія Николаевна Гейцыгъ, в) инспекторъ классовъ, кандидатъ богословія, протоіерей Никандръ Ониковичъ, г) члены Совѣта отъ духовенства: по 1-е марта н. г. Харьковской Николаевской церкви протоіерей Панкратій Ивановъ, а съ 1 марта Харьковской Крестовоздвиженской церкви кандидатъ богословія, священникъ Николай Любарскій и Харьковской Троицкой церкви священникъ Павелъ Тимоѣевъ и д) почетный блюститель по хозяйственной части училища, потомственный почетный гражданинъ Павелъ Павловичъ Рыжовъ.

2. Въ отчетномъ году въ училищѣ было: шесть нормальныхъ классовъ, приготовительный классъ и пять параллельныхъ отдѣленій: въ первомъ, во второмъ, въ третьемъ, четвертомъ и пятомъ классахъ и одна церковно-приходская школа.

3. Учебный персоналъ состоялъ изъ 17 преподавателей, 13 учительницъ, 12 старшихъ воспитательницъ, 12 младшихъ воспитательницъ и одной учительницы церковно-приходской школы.

4. Къ началу занятій 189⁴/₅ учебнаго года въ училищѣ числилось 440 воспитанницъ.

Въ августѣ мѣсяцѣ 1894 года, по журнальному опредѣленію Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, принято вновь въ число воспитанницъ училища 87 дѣвицъ, именно: въ приготовит. классъ 45 дѣвицъ, въ 1 парал. классъ 31 дѣвица, во 2 норм. классъ 3 дѣвицы, въ 3 парал. классъ 2 дѣвицы, въ 4 норм. классъ 5 дѣвицъ и въ 5 парал. классъ 1 дѣвица.

Вслѣдствіе этого 189⁴/₅ учебный годъ начался при 527 воспитанницахъ, которыя по классамъ распредѣлены были такъ: въ приготовит. кл.—47 восп., въ 1 норм. кл.—45 восп., въ 1 парал. кл.—44 восп., во 2 норм. кл.—42 восп., во 2 парал. кл.—47 восп., въ 3 норм. и 3 парал. кл. по 50 восп., въ 4 норм. кл.—44 восп.,

въ 4 парал. кл.—47 восп., въ 5 норм. кл.—38 восп., въ 5 парал. кл.—34 восп., и въ 6 кл.—39 восп.; итого во всѣхъ кл.—527 восп.

5. Въ теченіе 189⁴/₅ учебнаго года приняты были въ училище три дѣвѣицы, а именно: въ пригот. кл.—1 дѣвѣица, въ 1 парал. кл.—1 дѣвѣица и въ 5 нормал. кл.—1 дѣвѣица.

Въ отчетномъ учебномъ году выбыло изъ училища двѣнадцать воспитанницъ, а именно: изъ пригот. кл.—5 восп., изъ 1 парал. кл.—1 восп., изъ 2 парал. кл.—2 восп., изъ 3 норм. кл.—2 восп., изъ 3 парал. кл.—1 восп., и изъ 4 парал. кл.—1 восп.; изъ нихъ 8 восп. уволены по просьбѣ родителей, а 4 восп. уволены Совѣтомъ училища за долговременную неявку.

6. Въ началу годичныхъ испытаній въ училищѣ числилось: въ пригот. кл.—43 восп., въ 1 норм. кл.—45 восп., въ 1 парал. кл.—44 восп., во 2 норм. кл.—42 восп., во 2 парал. кл.—45 восп., въ 3 норм. кл.—48 восп., въ 3 парал. кл.—49 восп., въ 4 норм. кл.—44 восп., въ 4 парал. кл.—46 восп., въ 5 норм. кл.—39 восп., въ 5 парал. кл.—34 восп. и въ 6 кл.—39 восп.; итого во всѣхъ кл.—518 восп.

7. Послѣ годичныхъ испытаній произведенныхъ въ апрѣлѣ и маѣ мѣсяцахъ настоящаго года, по постановленію училищнаго Совѣта отъ 19 мая и 1 іюня н. г.

А) Удостоены перевода въ слѣдующіе классы:

Изъ пригот. кл. въ 1 кл. 39 восп., (изъ нихъ въ 1 разрядѣ 31),
изъ 1 норм. кл. во 2 кл. 38 восп., (изъ нихъ въ 1 разрядѣ 22),
изъ 1 парал. кл. во 2 кл. 37 восп., (изъ нихъ въ 1 разрядѣ 15),
изъ 2 норм. кл. въ 3 кл. 31 восп., (изъ нихъ въ 1 разрядѣ 16),
изъ 2 парал. кл. въ 3 кл. 39 восп., (изъ нихъ въ 1 разрядѣ 10),
изъ 3 норм. кл. въ 4 кл. 40 восп., (изъ нихъ въ 1 разрядѣ 13),
изъ 3 парал. кл. въ 4 кл. 43 восп., (изъ нихъ въ 1 разрядѣ 11),
изъ 4 норм. кл. въ 5 кл. 23 восп., (изъ нихъ въ 1 разрядѣ 7),
изъ 4 парал. кл. въ 5 кл. 28 восп., (изъ нихъ въ 1 разрядѣ 9),
изъ 5 норм. кл. въ 6 кл. 35 восп., (изъ нихъ въ 1 разрядѣ 13),
изъ 5 парал. кл. въ 6 кл. 26 восп., (изъ нихъ въ 1 разрядѣ 7).

Окончили полный курсъ училищнаго образованія 38 воспитанницъ, которымъ на основаніи § 111 устава Епархіальныхъ Женскихъ училищъ, выдаются аттестаты съ званіемъ домашнихъ учительницъ.

б) Оставлены въ тѣхъ же классахъ на повторительный курсъ— по малоуспѣшности и по просьбѣ родителей 29 воспитанницъ.

в) Воспитанницамъ не державшимъ экзаменовъ—по болѣзни и другимъ уважительнымъ причинамъ, равно какъ и получившимъ неудовлетворительныя отмѣтки по нѣкоторымъ предметамъ, дозволено подвергнуться переводному испытанію и передержкѣ экзаменовъ послѣ каникулъ, а именно:

въ пригот. кл. 3 восп., въ 1 норм. кл. 6 восп., въ 1 парал. кл. 4 восп., во 2 норм. кл. 9 восп., во 2 парал. кл. 5 восп., въ 3 норм. кл. 5 восп., въ 3 парал. кл. 3 восп., въ 4 норм. кл. 14 восп., въ 4 парал. кл. 9 восп., въ 5 норм. кл. 2 восп. и въ 5 парал. кл. 8 восп.

8. Изъ числа переведенныхъ изъ младшихъ въ старшіе классы и окончившихъ курсъ воспитаницъ, за отличные успѣхи и благонравіе, по опредѣленію Совѣта, удостоены награжденія похвальными листами и книгами:

въ пригот. кл. 9 восп., въ 1 норм. кл. 10 восп., въ 1 парал. кл. 6 восп., во 2 норм. кл. 6 восп., во 2 парал. кл. 4 восп., въ 3 норм. кл. 5 восп., въ 3 парал. кл. 3 восп., въ 4 норм. кл. 2 восп., въ 4 парал. кл. 3 восп., въ 5 норм. кл. 7 восп., въ 5 парал. кл. 4 восп., и въ 6 кл. 15 восп.

Списокъ воспитаницъ Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго училища, которыя за отличные успѣхи и отличное благонравіе, по опредѣленію Совѣта, награждаются похвальными листами.

ПРИГОТ. КЛАССА.

1. Алѣйникова Анна, Ведринская Ларисса, Закрицкая Марія, Измайлова 2 Александра, 5. Попова 1 Антонина, Рубинская 1 Олимпиада, Чугаева Анна, Яковлева Екатерина, Ѳедорова Ольга.

ПЕРВАГО НОРМ. КЛАССА.

1. Бортникова Елена, Грекова Марія, Еллинская Александра, Кохановская Евгенія, 5. Краснокутская Ольга, Лаврова Софья, Любарская 2 Анна, Навродская Анастасія, Нюколаевичъ Клавдія, 10. Явзень Екатерина.

ПЕРВАГО ПАРАЛ. КЛАССА.

1. Вышемірская Марія, Еварницкая Анна, Купчинская Марія, Куницина Ольга, 5. Старченко Анастасія, Ѳедоровская Елена.

ВТОРОГО НОРМ. КЛАССА.

1. Алѣйникова Анна, Иванова Александра, Назаровская Елена, Раевская Антонина, 5. Соколовская Анна, Ястремская Александра.

ВТОРАГО ПАРАЛ. КЛАССА.

1. Лаврова Елена, Михайловская Анастасія, Сугаченко Анастасія, Ястремская Агафія.

ТРЕТЬЯГО НОРМ. КЛАССА.

1. Власовская 1 Евдокія, Иванецкая Александра, Николаевичъ Анна, Рубинская Зинаида, 5. Снегирева Іульїянія.

ТРЕТЬЯГО ПАРАЛ. КЛАССА.

1. Бородаева Наталія, Шемигонова 2 Юлія, Оеденко Александра.

ЧЕТВЕРТАГО НОРМ. КЛАССА.

- Алексѣева Екатерина, Дзюбанова Анна.

ЧЕТВЕРТАГО ПАРАЛ. КЛАССА.

1. Дейнеховская Меланія, Зубарева Валентина, Мураховская 1 Наталія.

ПЯТАГО НОРМ. КЛАССА.

1. Власовская Павла, Луценко Антонина, Мухина Анастасія, Сокальская Марія, 5. Стенурская Антонина, Туранская Анна, Юшкова Антонина.

ПЯТАГО ПАРАЛ. КЛАССА.

1. Вербицкая Валентина, Гораяна Елисавета, Кривцунъ Надежда, Любарская Валентина.

Списокъ воспитаницъ VI класса Харьковскаго Епархіального женскаго училища, окончившихъ курсъ и получающихъ аттестаты съ правами на званіе домашнихъ учительницъ; при чемъ нѣкоторыя изъ нихъ, за отличные успѣхи и благонравіе, награждаются книгами.

- а) 1. Арефьева Марія, Бугудекая Анна, Буткевичъ Софья—нагр. книгою, Василевская Антонина, 5. Ведринская Софья—нагр. книгою, Вербицкая Марія—нагр. книгою, Ветухова Анна—нагр. книгою, Воскобойникова Клавдія—нагр. книгою, Гончаревская Александра, 10. Жукова Ирина—нагр. книгою, Измайлова 1-я Екатерина, Измайлова 2-я Аполлиарія, Ковалевская Александра, Копѣйчикова Анастасія—нагр. книгою, 15. Крыжановская Анастасія, Лобковская Софья, Любарская 1-я Анна—нагр. книгою, Любарская 2-я Марія—нагр. книгою, Любарская 3-я Юлія—нагр. книгою, 20. Макаровская Марія, Маяцкая Матрона, Мухина Марія, Петрова 1-я Зиновія—нагр. книгою, Петрова 2-я Вѣра, 25. Подольская Дарія, Попова Антонина, Приходькова Анна—нагр. книгою, Пучковская Анастасія, Ровитянская Евгенія, 30. Ревская Анна, Рубинская

Анастасія, Стефановская Евлокія—нагр. книгою, Троянова Александра, Чудновская Нина—нагр. книгою, 35. Яновская Клавдія, Ѳедорова Валентина—нагр. книгою, Ѳедоровская 1-я Вѣра, и Ѳедоровская 2-я Екатерина.

б) Оставляется въ VI классѣ на повторительный курсъ по просьбѣ отца по болѣзни—Ѳедорова 1-я Антонина.

Примѣчаніе. Аттестаты двѣнадцати сиротъ, —окончившихъ курсъ училища Совѣтомъ имѣютъ быть обмѣнены на свидѣтельства, выдаваемые изъ канцеляріи г. Попечителя учебнаго округа съ покрытіемъ всѣхъ расходовъ по сему предмету изъ специальныхъ училищныхъ средствъ.

Епархіальныя извѣщенія.

Предложеніемъ. Его Высокопреосвященства перемѣнены для пользы службы: священникъ Ахтырскаго Покровскаго Собора Георгій *Хижняковъ* къ Волчанскому Собору; священникъ Ахтырскаго Покровскаго Собора Петръ *Чудновскій* къ Покровской г. Лебедина церкви; священникъ Волчанскаго Собора Гавріилъ *Бялоусовъ* къ Ахтырскому Покровскому Собору и священникъ Покровской г. Лебедина церкви Николай *Сперанскій* къ Ахтырскому Покровскому Собору.

— Священникъ Архангело-Михайловской церкви с. Бяриковки Даніилъ *Поповъ*, назначенъ и. д. благочиннаго 1-го округа Ахтырскаго уѣзда.

— Окончившій курсъ въ Харьковской Духовной Семинаріи Иванъ *Петровский*, опредѣленъ священникомъ къ Антоніевской церкви Харьковскаго Императорскаго Университета.

— Священникъ Ѳеодоръ *Кіяншицынъ*, перемѣненъ изъ хутора Петренкова Старобѣльскаго уѣзда, къ Успенской церкви с. Дементѣвки Харьковскаго уѣзда.

— Безмѣстный діаконъ Алексѣй *Любачинскій*, опредѣленъ штатнымъ діакономъ къ Воскресенской церкви сл. Ольшаной Харьковскаго уѣзда.

— Псаломщикъ Успенской церкви заштатнаго г. Краснокутска Богодуховскаго уѣзда, Василій *Дашкиевъ* рукоположенъ во діакона къ Николаевской церкви с. Русской-Лозовой Харьковскаго уѣзда.

— Опредѣленный діакономъ къ Іоанно-Богословской церкви с. Большой Чернетчины, Сумскаго уѣзда, псаломщикъ Всѣхсвятской церкви с. Малой Чернетчины Евменій *Теренко*, 14 мая н. г. рукоположенъ въ санъ діакона.

— Діаконъ Покровской церкви с. Рѣчекъ, Сумскаго уѣзда, Василій *Толмачевъ*, перемѣненъ къ Рождество-Богородичной церкви заштатнаго г. Бѣлополя, Сумскаго уѣзда.

— Псаломщикъ діакопъ Георгіевской церкви с. Бѣловода, Сумскаго уѣзда, Григорій *Егоровъ*, переимѣненъ штатнымъ діакономъ къ Рождество-Богородичной церкви с. Николаевки того же уѣзда.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Содержаніе. Новая энциклика папы.—Посольство отъ Негуса.—Къ характеристикѣ польскаго духовенства.—Панславистскій и германскій драконъ.—Уровень образованности низшаго польскаго духовенства.—Новая духовная опера „Христость“.—Причины упадка пѣвческой капеллы.—С. А. Рачинскій о народной школѣ.—Наши либералы.

Папа издалъ энциклику *Unitatis christianae propositum*, адресованную къ египетскимъ Коптамъ, въ отвѣтъ на письмо католическихъ Коптовъ съ выраженіемъ „горячаго желанія“ ихъ содѣйствовать пропагандѣ католицизма среди своихъ соплеменниковъ. Интересно, что въ этой энцикликѣ папа называетъ „Коптовъ диссидентовъ“ (въ томъ числѣ и православныхъ) „братьями“ и „дѣтьми“ и хвалитъ ихъ за расположеніе къ нему. Это довольно оригинальный способъ пропаганды. Папѣ мало цѣлой арміи іезуитовъ и миссіонеровъ изъ другихъ орденовъ,—онъ желаетъ, чтобъ и католики міряне занялись „пропагандой вѣры“.

— Въ Россію прибыло посольство изъ Абиссиніи; оно состоитъ изъ двухъ родственниковъ Негуса и епископа Шоасскаго. Сопровождаетъ ихъ свита изъ четырехъ лицъ. Цѣль этого посольства заключается въ принесеніи Государю Императору поздравленій по случаю восшествія на престолъ и бракосочетанія, а также въ возложеніи вѣнка на могилу въ Востѣ почившаго Императора Александра III. Это первый историческій примѣръ непосредственныхъ официальныхъ сношеній Абиссиніи съ Россіей, причемъ присутствіе епископа въ составѣ посольства свидѣтельствуетъ о стремленіи Абиссинцевъ къ религиозному единенію съ нашею церковью. Важное значеніе этого событія не нуждается въ поясненіяхъ.

— Въ «Новомъ Времени», по поводу кончины римско-католическаго епископа въ Вильнѣ, Антонія Авдзевича, сдѣлано одно любопытное наблюденіе, относительно котораго можно только пожелать, чтобы оно не оказалось послѣднимъ. По словамъ корреспондента газеты, покойный епископъ Авдзевичъ, какъ и его предшественникъ, не позволялъ звонить въ костелахъ во время прохожденія мимо ихъ православной процессіи. Это явное неуваженіе представителя одной христіанской религіи къ другой—христіанской же—несомнѣнно носить другую подкладку, кромѣ догматической. Раньше всегда въ Вильнѣ былъ звонъ въ костелахъ при

прохожденіи релігіозной процессіи православною. Римско-католическая релігія не можетъ запрещать оказывать почести кресту и св. иконамъ; это только іезуитскіи уловки ксендзовъ. Въ доказательство можно привести и факты. Года два тому назадъ въ Вильнѣ скончался русско-православный помѣщикъ. Одинъ изъ родственниковъ просилъ позвонить во время прохода процессіи и просьба была исполнена. То же было, кажется, въ гор. Ошмянахъ и бываетъ часто во многихъ другихъ мѣстахъ. Такимъ образомъ отсутствіе упоминаемаго звона въ костелахъ,—одно изъ проявленій „бискупской“ власти. Едва ли можно признать, чтобы назначеніе римско-католическихъ епископовъ принесло какую-нибудь пользу Россіи и населенію западнаго края. Они начали вселять въ католическомъ населеніи духъ нетерпимости, который сталъ уже было исчезать. Достаточно вспомнить о дѣяніяхъ ковенскаго бискупа, подъ „благотворнымъ“ воздѣйствіемъ котораго въ релігіозномъ отношеніи ксендзы-законоучители стали запрещать ученикамъ народныхъ училищъ читать молитвы въ классѣ или читали ихъ, обращаясь спиной къ иконамъ. Епископы католическіе, кажется, больше любятъ „играть въ политику“, чѣмъ заботиться о спасеніи душъ своихъ пасомыхъ. Такая политика ксендзовъ и „бискуповъ“, повидному, понята и пасомыми, которые начинаютъ смотрѣть на вещи правильнѣе, и духовныя римско-католическія лица начинаютъ терять въ своемъ престижѣ. На похоронахъ епископа Авдзевича почти не было интеллигентовъ изъ католиковъ. Не знаменіе ли это времени?... Быть можетъ—и знаменіе, но крайне проблематическое, говорить «Церк. Вестн.». Долго ждать, пока роли переимѣнятся и латино-польское духовенство, доселѣ руководившее польскимъ обществомъ, само подпадетъ подъ его руководство и вліяніе. Вѣрнѣе сказать—никогда этого не дождемся, и потому задача мѣстной русской власти ни на минуту не выпускать изъ вниманія бискуповъ и ксендзовъ и содержать ихъ смѣлостью. А смѣлость у нихъ большая. Такъ, предшественникъ Авдзевича, епископъ Греневецкій самовольно поставилъ на римско-католическомъ кафедральномъ костелѣ въ Вильнѣ польскій гербъ, и этотъ гербъ красуется доселѣ, возвѣщая полякамъ фикцію самостоятельнаго польскаго королевства. Съ искони православною чудотворною иконою Возіей Матери въ Острыхъ Воротахъ поступлено еще смѣлѣе. Эта икона захвачена поляками незаконно. Императоръ Николаѣ Павловичъ состоялось Высочайшее повелѣніе возвратить ее по принадлежности православнымъ. Но латинское духовенство, не долго думая, порѣшило не исполнять приказанія

и икона до сихъ поръ остается въ ихъ владѣннн. Смѣшеніе религіозныхъ идей съ политиканствомъ среди латинскаго духовенства замѣчается и въ другихъ мѣстахъ Россіи. Такъ на югѣ Россіи, встрѣчаются случаи подобнаго же противодѣйствія со стороны рим.-католиковъ и латинскаго духовенства. 25 мая, какъ сообщаютъ «Русс. Слово» изъ Симферополя, здѣсь получено было распоряженіе о перемѣщеніи настоятеля симферопольскаго окружнаго костела и капеллана войска симферопольскаго гарнизона патера Кеслера на низшую должность сельскаго ксендза въ одно изъ предмѣстій херсонской губерніи. Такая кара постигла патера Кеслера за его систематическое противодѣйствіе русскому дѣлу въ таврической губерніи. Такъ, на примѣръ, онъ грозилъ отлученіемъ отъ таинства рим.-католиковъ чеховъ въ селеніи перекопскаго уѣзда Александровеѣ, за то что они устроили у себя русскую школу; онъ же не допустилъ къ причастію одну изъ мѣстныхъ родовыхъ аристократокъ за то, что она вышла замужъ за русскаго офицера—„схизматика“. Къ чести мѣстнаго рим.-католич. общества нельзя не сказать, что оно само тяготилось фанатизмомъ своего ксендза, а католики-чехи даже прямо жаловались рим.-католическому южно-русскому епархіальному епископу. Это уже второй примѣръ перевода симферопольскихъ ксендзовъ на низшую должность за ихъ анти-русскую пропаганду.

— Въ «Галичаннн» нѣкто Великополяннн въ письмѣ своемъ говоритъ: не польскій то патріотизмъ ополячивать и заражать латинствомъ русскихъ Галичанъ, и въ то же время не защищать Великополянъ (Цезнанскую область) отъ онѣмеченія. Галицко-польскіе политики не должны забывать, что только съ тѣхъ поръ началось паденіе Польши, когда польская шляхта и магнаты стали отдавать родную землю Нѣмцамъ, начали сѣять полонизмъ съ латинствомъ въ Литвѣ, Вѣлороссіи и Малороссіи. „Панславизмъ“ и „москалефильство“ польскіе политики въ Галиціи считаютъ дракономъ, поѣдающимъ свободу Славянъ, но они забываютъ о „лангерманскомъ драконѣ“, который уже проглотилъ и переварилъ Славянъ надъ Лабой, на Поморьѣ, надъ Одеромъ, а въ настоящее время поѣдаетъ Великополянъ и остатки Мазуровъ, живущихъ подъ германско-прусскимъ владычествомъ. «Панславистскій и москалефильскій» драконъ не промотилъ ни одного Славяннина; напротивъ, онъ освободилъ Волгаръ и Сербовъ отъ турецко-магометанскаго ига и нынѣ борется съ лангерманскимъ дракономъ. Вотъ почему Славяне и многіе Великополяне не страшатся „панславистскаго и москалефильскаго“ дракона, но страшатся прожорли-

вѣсти дракона пангерманскаго, который по пути на Востокъ поѣдаетъ все славянское. Всѣ кровавыя возстанія и попытки Польскаго народа, — говорить въ заключеніе Великополянинъ, — были тщетны и нравственно растлѣли Польскій народъ, ибо они были предприняты во имя и съ помощью латинства и западной цивилизаціи, которыя сами по себѣ вносятъ въ славянскіе народы зародыши смерти. Поэтому пора польскимъ дѣятелямъ бросить патріотизмъ, пропитанный латинствомъ и растлѣвающей западную цивилизаціей, и вступить на путь польско-славянскаго патріотизма во имя котораго наши предки сражались подъ Грунвальдомъ (гдѣ Поляки одержали блистательную побѣду надъ Крестоносцами), — патріотизма во имя котораго Великополяне и силезскіе Поляки не хотѣли идти съ Собѣскимъ освобождать Вѣну отъ Турокъ, но — желали воспользоваться удобными обстоятельствами и отнять у Нѣмцевъ Силезію и Поморье. Но тогда папскій нунцій и польскіе магнаты не допустили возвращенія польскихъ земель. Такой же точно польскій патріотизмъ — и въ настоящее время, и онъ погубитъ Польскій народъ, а вмѣстѣ съ нимъ и ту часть Русскаго народа, которая отдана подъ влияние этого патріотизма.

— Въ «Моск. Вѣд.» говорить, что польское духовенство, въ особенности низшее, представляетъ во многихъ отношеніяхъ явленіе исключительное; одна только Италия, да и то отчасти, напоминаетъ намъ въ данномъ случаѣ нашу польскую окраину. Изъ кого образовался наличный составъ духовенства Привислянскаго края? Отвѣтъ на этотъ вопросъ характеризуетъ намъ ксендзовъ далеко не съ хорошей стороны. Сынъ крестьянина, мѣщанина или мелкаго торговца — вотъ въ 90 случаяхъ изъ ста происхожденіе будущаго ксендза. Пройди съ грѣхомъ пополамъ курсъ прогимназіи, молодому человѣку представляется вопросъ: куда идти? Въ гимназій оставаться невозможно; дипломъ объ окончаніи 4-хъ классовъ данъ съ условіемъ оставленія гимназіи, да впрочемъ и учиться-то дальше не на что. Остается разрѣшить дилемму: въ аптеку или въ ксендзы. И вотъ часть четвертаго класса всѣхъ гимназій Привислиня, по полученіи свидѣтельства, поступаетъ въ семинарію, откуда прямой ходъ въ ксендзы. Не многому научился будущій служитель Бога въ гимназій; еще меньшему научать его въ семинаріи, гдѣ общеобразовательные предметы стоятъ на десятомъ планѣ; развѣ, конечно подъ руководствомъ ксендзовъ-учителей, онъ пройдетъ полный курсъ «ойчистой» исторіи, да научится ненавидѣть Россію. Духовное образованіе питомцевъ семинаріи ограничивается ритуальною стороною дѣла; въ результатѣ, пройдя семинарскій

курсъ, „клирикъ“ остается полуневѣждой, но въ добавокъ испорченнымъ до мозга костей, человѣкомъ безъ принциповъ, безъ вѣры. Есть исключенія, но они рѣдки. Не говорю о ксендзахъ съ академическимъ образованіемъ—они составляютъ слабое меньшинство. Прибавьте къ этой характеристикѣ врожденную ненависть къ аристократіи, и вы поймете, что такое ксендзъ. Получивъ приходъ, молодой служитель Всевышняго заводитъ себѣ „господыню“, то-есть любовницу, обзаводится хозяйствомъ и живетъ припѣваючи, къ соблазну прихожанъ, которыхъ обираетъ „добровольными“ контрибуціями. Постепенно подвигаясь впередъ, получая лучшіе приходы, ксендзъ спокойно доживаетъ свой вѣкъ въ полномъ комфортѣ,—конечно, если не случится какого-либо казуса, за который придется маленько пострадать. Съ увеличеніемъ благосостоянія, ксендзъ старается пристать къ аристократамъ и забываетъ въ ихъ гостинныхъ и столовыхъ прежнюю ненависть къ панамъ. Уваженія къ духовенству среди простаго народа очень мало,—да и съ чего бы ему явиться?—и ксендзы это знаютъ. Поэтому, не мытьемъ такъ катаньемъ, стараются они удержать въ своихъ рукахъ этотъ народъ, чтобы не лишиться матеріальныхъ выгодъ. И надо отдать справедливость польскому духовенству въ томъ, что оно покуда умѣетъ достигать этого. Народъ не уважаетъ ксендза, смѣется надъ нимъ въ своихъ пословицахъ и поговоркахъ,—этого избѣгнуть нельзя; но можно разжигать его фанатизмъ, можно одурманивать его театральными церковными торжествами,—и храмъ Божій является мѣстомъ торжища, гдѣ народъ невѣжественный и суевѣрный, платитъ трудовую копѣйкой за гаерничанье и ломанье своихъ духовныхъ отцовъ.

— Нашъ знаменитый композиторъ А. Рубинштейнъ, уже покойный, оставилъ послѣ себя, между прочимъ, новую духовную оперу подъ названіемъ „Христосъ“. Тогда какъ наши меломаны восхищаются ею въ художественномъ отношеніи, другіе, въ появленіи на театральной сценѣ Спасителя, Божіей Матери и лицъ евангельской Исторіи видятъ оскорбленіе или, по крайней мѣрѣ, профанацію религіознаго чувства христіанъ. Намъ представляются весьма дѣльными слѣдующія сужденія «Церковнаго Вѣстника». — По поводу постановки этой новой духовной оперы на театральной сценѣ въ Временѣ, «Церковный Вѣстникъ» говоритъ: „Удовлетворенія религіозныхъ потребностей нужно искать въ церкви, а не на сценѣ, руководителями въ этомъ отношеніи должны быть не актеры и актрисы, а духовные пастыри. Какъ ни возвышать общественно-воспитательное значеніе театра, несомнѣнно однако-жъ,

что увеселительный элементъ всегда будетъ ему присущъ, а, слѣдовательно, онъ примѣшается и къ пьесамъ религіознаго содержанія. Получится неизбежная профанація святыни, которую, быть можетъ, и не ощутятъ легкомысленные интеллигенты, но которую постигнуть вполнѣ простые благочестивыя сердца. Главнымъ образомъ съ точки зрѣнія простыхъ вѣрующихъ и нужно оцѣнивать это грозящее намѣствомъ на Россію новшество въ видѣ религіозныхъ драмъ и оперъ. Нечего прельщаться заманчивой надеждой — возбудить и удовлетворить религіозную настроенность зрителей и доставить имъ незаурядное высокое наслажденіе. Обратная сторона медали такова, что способна охладить всякое обольщеніе, а заключается она въ томъ, что религіозныя представленія, во-первыхъ, могутъ сдѣлаться соблазномъ для меньшихъ братій, вѣрующихъ въ простотѣ души, а во-вторыхъ, могутъ сообщить ненормальное направленіе религіозному чувству болѣе воспримчивыхъ и склонныхъ къ экзальтаціи зрителей. Такимъ субъектамъ не трудно впасть въ мистицизмъ, а отъ мистицизма перейти къ иллюминатству или—еще хуже—пантеизму съ его спутникомъ—грубымъ коммунизмомъ. Тотъ, кому показалось-бы, что мы съ цѣлью запугиванія измышляемъ разные „жупелы“, пусть обратится къ исторіи средневѣковаго мистицизма: тамъ онъ во-очію убѣдится, до какихъ чудовищныхъ крайностей доходили разныя мистическія ученія, сначала казавшіяся вполнѣ невинными и симпатичными.

— Въ объясненіе причинъ упадка современной пѣвческой капеллы «Нов. Врем.» говорить, что еще въ недалекомъ прошломъ получить хорошіе голоса въ капеллу было дѣломъ легкимъ. Капелла выбирала ихъ въ архіерейскихъ хорахъ и послѣдніе безпрекословно уступали эти голоса, когда появлялись посланные изъ капеллы, снабженные открытыми листами отъ высоко-стоящихъ въ административномъ смыслѣ лицъ. Архіерейскіе хоры, въ свою очередь, тогда имѣли сколько угодно хорошихъ голосовъ, такъ какъ привлеченіе въ эти хоры голосовъ было своего рода обязанностію, возлагавшеюся архіереями на духовныя училища и семинаріи. Никто, самыя лучшіе по усѣхамъ ученики не могли уклоняться отъ этой повинности; всѣ попадали въ хоръ, если архіерей или его довѣренное лицо находили ихъ голоса красивыми. Не позабудемъ также о наслѣдственности, благодаря которой привычка къ пѣнію усвоивалась лицами духовнаго званія еще чуть не съ колыбели. Но съ тѣхъ поръ, какъ жизнь расширила рамки для духовнаго сословія, съ тѣхъ поръ, какъ духовенство часто выбираетъ для своихъ дѣтей и свѣтскую карьеру, стало уже не-

мыслимымъ пополненіе архіерейскихъ хоровъ на прежній ладъ; голоса стали браться со стороны, а вмѣстѣ съ тѣмъ, сталъ затруднительнѣе и выборъ хорошихъ голосовъ для капеллы. Въ капеллѣ начали, можетъ-быть, учить больше и музыкѣ и разнымъ музыкальнымъ предметамъ, но меньше стали обращать вниманія на регентскій классъ и на пѣніе. Убавились и хорошіе голоса, которыми еще при Александрѣ II щеголяла капелла, поставляя ихъ даже на сцену, убавилось и искусство пѣнія; въ капеллѣ хоръ многочисленъ по прежнему, но на ея концертахъ отдѣлка и самая звучность ея хора далеко не прежняя,—точно поетъ только половина всего наличнаго хорового состава. Но это только внѣшнія обстоятельства, отразившіяся на ходѣ дѣлъ капеллы; важнѣе тѣ вопросы, которые относятся къ самому существу ея, именно вопросъ по разработкѣ церковной православной музыки. Для капеллы они и теперь остаются открытыми, а, между тѣмъ, время выдвинуло ей такихъ конкурентовъ, о которыхъ прежде не было и рѣчи и которые начинаютъ серьезно заботиться о томъ, что капелла оставила въ сторонѣ—о разработкѣ церковнаго пѣнія въ духѣ традицій православной церкви. Явилось въ Москвѣ синодальное училище церковнаго пѣнія. Св. Синодъ силою обстоятельствъ взялъ въ свои руки ту инициативу по этимъ вопросамъ, которая ускользнула было отъ него въ прежнее время. На одобреніе или неодобреніе капеллою тѣхъ или другихъ духовно-музыкальныхъ сочиненій, на ея разрѣшеніе исполнять ихъ почти болѣе не обращается вниманія епархіальными начальствами. И пѣтъ сомнѣнія, что теперь, если не переменить дорогу, вообще, трудно будетъ возвратитъ капеллѣ то, чѣмъ она сама перестала интересоваться—былой престижъ авторитета въ области нашей церковной музыки. Директору пѣвческой капеллы, кто бы онъ ни былъ, въ настоящее время невозможно заниматься сочиненіемъ оперъ, романсовъ, симфоній или игрою квартетовъ, что дѣлали и А. Ѳ. Львовъ, и Н. И. Бахметевъ, и другіе. Ему необходимо, если только онъ не хочетъ обращать своего мѣста въ синекуру, помнить о важномъ государственномъ значеніи для насъ современнаго положенія и развитія церковной музыки, посвятить всего себя дѣлу, требующему, въ сущности, совмѣстной работы очень многихъ людей и въ теченіе долгихъ лѣтъ: до того мало воздѣлана эта область! Иначе совсѣмъ умалится то значеніе капеллы, которое ей естественно присуще въ этомъ дѣлѣ, какъ главному государственному учрежденію въ данной области, учрежденію, сверхъ того, широко оплачиваемому и имѣющему въ своихъ рукахъ огромныя матеріальныя средства.

Другое дѣло, если капелла сдѣлается учрежденіемъ, специально приготовляющимъ, какъ въ старину, только „государевыхъ пѣвчихъ дьяковъ“ или же чѣмъ то въ родѣ второй консерваторіи въ Петербургѣ, выпускающей инструменталистовъ въ различные театры. Но тогда она совершенно сойдетъ съ пути, на который желала поставить ее воля государей, царствовавшихъ у насъ въ этомъ столѣтіи.

— Въ «Моск. Вѣд.» пишутъ: Наше поверхностное въ своихъ сужденіяхъ общество, возставая противъ церковной школы, въ концѣ-концовъ само не знаетъ, чему же оно хочетъ учить народъ, потому что само не имѣетъ никакого твердаго, установившагося міровоззрѣнія. Между тѣмъ, и что всего любопытнѣе, народъ твердо знаетъ, чему онъ хочетъ чтобъ учили его дѣтей, и совершенно ясно выражаетъ свое желаніе. Объ этомъ свидѣлствуютъ такіе опытные и въ высшей степени добросовѣстные наблюдатели народной жизни и народнаго отношенія къ школѣ, какъ С. А. Рачинскій. Въ „интеллигентномъ“ обществѣ также знаютъ чего желаетъ народъ по отношенію къ школѣ, но не хотятъ считаться съ этими народными желаніями. Это потому, что „интеллигентное“ общество не уважаетъ народа, смотритъ на него какъ на какой-то этнографическій матеріалъ, подлежащій „интеллигентной обработкѣ“. Задачу школы видятъ не въ томъ, чтобы посредствомъ ея дать народу возможность осмыслить и свою религіозность, и свое міровоззрѣніе, а въ томъ чтобы людей изъ народа обратить въ такіхъ же самодовольныхъ, и въ то же время вѣчно шатающихся „интеллигентовъ“, каковы они сами. Спросите у нашихъ „интеллигентовъ“—чему, по ихъ мнѣнію, надо учить народъ—и каждый вамъ отвѣтитъ по своему: либераль скажетъ одно, толстовецъ другое, пашковецъ третье и т. д. И лишь въ одномъ сойдутся наши „интеллигенты“—въ томъ, что духовенство не должно учить народъ. Вотъ почему между противниками церковной школы мы найдемъ не однихъ только либераловъ. „Въ настоящее время“, пишетъ С. А. Рачинскій,—„въ образованныхъ классахъ Россіи, какъ и всей Европѣ размножается число людей, считающихъ себя христіанами, но разорвавшими всякую связь съ Церковью. Пашковцы, толстовцы—лишь самые яркіе представители этого типа. Множество людей внѣшнимъ образомъ къ Церкви принадлежащихъ, про себя исповѣдуютъ вѣру, съ ученіемъ Церкви мало имѣющую общаго, хотя и сложившуюся на почвѣ христіанства. Конечно и они не могутъ сочувствовать тому типу школъ, который основанъ на непреложности ученія церковнаго, и они считаютъ служителей Цер-

кви учителями нежелательными. Но такъ какъ каждый изъ нихъ желалъ-бы видѣть въ школѣ орудіе распространенія своей вѣры, а этихъ вѣръ столько же, сколько досужихъ богословствователей, то практически осуществимаго типа школы они предложить не могутъ. Такимъ образомъ, вопросъ о значеніи и предназначеніи народной школы запутывается со всѣхъ сторонъ и все болѣе и болѣе. Не принимаются во вниманіе и самыя ясныя указанія опыта, какъ, напримѣръ, вся въ высшей степени благотворная и благородная дѣятельность С. А. Рачинскаго. Не принимаются во вниманіе и самыя добросовѣстные свидѣтельства—какъ свидѣтельство такого знатока дѣла, какъ тотъ же С. А. Рачинскій.

Безъ сомнѣнія, все это происходитъ отъ одной причины,—отъ того равнодушія къ истинѣ, которымъ страдаетъ наше „интеллигентное“ общество, для котораго и самыя важнѣйшіе вопросы являются только забавой, спортомъ или потѣхой самолюбія. Если бы не это равнодушіе, если бы не эта пагубная привычка къ затверженнымъ словамъ, которыми замѣняется разсужденіе, то вопросъ о школѣ въ сознаніи общества былъ бы рѣшенъ давно, потому что дѣло это слишкомъ ясное. Трудно спорить противъ того, что въ основу народной школы, отъ воздѣйствія которой зависить все дальнѣйшее духовное развитіе народа, должна быть положена вѣчная истина, которая заключена только въ религіи. Кто же не вѣритъ въ вѣчную истину, тому нечего и заикаться о томъ какъ и чему учить народъ, потому что если все относительно и преходяще, то и учить придется сегодня одному, а завтра другому, то-есть уже не учить, а нравственно калѣчить крестьянскихъ дѣтей такъ, какъ теперь калѣчатъ нашихъ.

Ставши на эту точку зрѣнія, С. А. Рачинскій пишетъ:

„Нельзя достаточно настаивать на томъ, что выборъ такихъ учителей (то-есть для сельскихъ школъ), что ихъ подготовка никому поручены быть не могутъ, кромѣ достойнаго приходскаго священника. Учитель, не ведущій своего дѣла въ духѣ церковномъ, въ деревнѣ терпимъ не будетъ (то-есть не будетъ терпимъ самимъ народомъ); бдительный надзоръ за преподаваніемъ въ деревенской школѣ, подкрѣпляющій и дополняющій слишкомъ слабую подготовку учителя, ни для кого кромѣ священника невозможенъ“.

Такъ думаетъ знатокъ дѣла, котораго даже и противники его, конечно, не посмѣютъ заподозрить ни въ пристрастіи, ни въ преднамѣренной тенденціозности.

— Въ статьѣ „Полемика Каткова съ Герценомъ“ («Русское Обозрѣніе», май), авторъ, Н. М. Павловъ, между прочимъ, замѣтилъ что

люди сороковыхъ годовъ воспитаны въ томъ специфическомъ духѣ, который водилъ еще перомъ Бѣлинскаго и возвѣщалъ его устами, что писатель долженъ состоять въ непремѣнномъ антагонизмѣ съ правительствомъ. Въ іюньской книжкѣ того же журнала, священникъ І. Фудель дѣлаетъ къ этой характеристикѣ нѣсколько основательныхъ замѣчаній. Намъ кажется, пишетъ онъ, что мы все такъ воспитаны, и что до сихъ поръ этотъ специфическій духъ является господствующимъ и въ литературѣ, и въ обществѣ. Нужно ли подтверждать это фактами? Текущая дѣйствительность говоритъ сама за себя. Какое направленіе мысли до сихъ поръ является наиболѣе распространеннымъ? Какимъ идоламъ поклоняется молодежь (въ своемъ большинствѣ)? Какого рода идеи могутъ разсчитывать на дешевый успѣхъ? Какіе писатели и профессора пользуются популярностью? и т. д. Все эти вопросы объединяются однимъ отвѣтомъ: до сихъ поръ у насъ въ обществѣ популярно только то, что либерально, то-есть такъ или иначе стоитъ въ антагонизмѣ съ существующимъ порядкомъ. Такъ и въ верхнемъ, болѣе образованномъ, слоѣ, такъ и въ той провинціальной средѣ, которая питается „крошками, падающими со стола господъ“, и въ послѣдней даже болѣе чѣмъ въ первомъ, потому что дѣло тутъ вовсе не въ убѣжденіяхъ и не въ образованіи. Очень наивно было бы искать убѣжденія въ толлѣ посредственностей, живущихъ только верхушками да обрывками кое-какихъ знаній. Не либерализмъ, какъ убѣжденіе, руководить этою толпою среднихъ людей, а либеральничанье, какъ дурная привычка все и всѣхъ ругать и всѣмъ быть недовольнымъ. Дѣйствительно, эта черта замѣчается въ особенности въ Петербургѣ и въ идущей въ хвостъ за нимъ провинціи. При этомъ авторъ приводитъ слѣдующую «Гражданномъ» характеристику русскаго путешественника или, лучше, туриста, который бушуетъ только до границы, только тутъ онъ ничѣмъ не доволенъ, всѣхъ критикуетъ, на все плюетъ; но стоитъ ему перебраться за черту, — и все ему сразу будетъ чудесно. За проѣздъ по желѣзной дорогѣ съ него снимутъ шкуру — онъ только поклонится, на тамошнѣ австрійскіе чиновники разбросаютъ самымъ возмутительнымъ образомъ все его вещи въ поискахъ за табакомъ или иною контрабандой — онъ будетъ низко кланяться, въ любомъ курортѣ онъ цѣлый день будетъ слезанъ самыми стрѣнительными правилами — онъ будетъ счастливъ и доволенъ. А у себя дома бушуетъ. Какъ разъ обратно любому иностранцу, который за границей своего отечества все критикуетъ, а у себя находитъ все прекраснымъ. Священникъ Фудель къ этому присовокупляетъ: Са-

мооплеваніе—наша страсть. Либеральничанье, пустое критиканство, антагонизмъ съ властью—все это одинъ изъ видовъ той же страсти. Все это дурная привычка нашего общества, воспитаннаго двухвѣковымъ холопствомъ предъ Европой, какъ бываютъ хамскія привычки у людей плохо воспитанныхъ. И все это было бы не такъ еще грустно, если бы не имѣло своихъ довольно серьезныхъ послѣдствій. Привычка относиться огульно критически ко всѣмъ мѣропріятіямъ правительства, слагаясь изъ отдѣльных настроеній, образуетъ въ своемъ цѣломъ какое-то средоствѣіе между обществомъ и правительствомъ, раздѣляя ихъ какъ бы на два враждебные лагера или, по крайней мѣрѣ, на двѣ различныя величины. Этимъ именно и нарушается правильный ростъ страны, и отсюда вытекаетъ и необычайная популярность такихъ писателей какъ Бѣлинскій или Герценъ и вообще всѣхъ тѣхъ, которые такъ пріятно раздражаютъ и щекочутъ нашу страсть къ самооплеванію. Съ удовольствіемъ можемъ замѣтить, говорить «Моск. Вѣдом.», что въ послѣднее время наше русское самосознаніе значительно двинулось впередъ, и національная политика беретъ перевѣсъ. Публицисты и беллетристы, щекочущіе „нашу страсть къ самооплеванію“, уже не въ такомъ фаворѣ, какъ было назадъ тому 5—10 лѣтъ. Минувшее царствованіе Великаго Миротворца освѣжило воздухъ и пустило глубокіе корни.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА: ПРОЩАЛЬНАЯ БЕСѢДА СПАСИТЕЛЯ СЪ УЧЕНИКАМИ.

Ев. Іоанна XIII, 31—XVI, 33.

(ОПЫТЪ ИСТОЛКОВАНІЯ).

Преподавателя Харьк. Дух. Семинаріи К. Сильченкова.

Харьковъ. 1895 года. XI+358+160. Цѣна 2 рубля съ пересылкою.
Съ требованіями надобно обращаться въ г. Харьковѣ, Преподавателю
Харьковской Духовной Семинаріи К. Сильченкову.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за всё истекшіе годы въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кроми того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковскаго епархіи, слова и рѣчи на разныхъ случаяхъ и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Какъ всего проще и удобнѣе научиться вѣровать?“ Собесѣдованія прот. А. Хойнацкаго.—„Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. И. Корсунскаго.—„Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Библиографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова.—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усугубляются въ другихъ церквахъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова.—„Церковно-религіозное состояніе Запады и вселенная Церковь“. Свящ. Т. Буткевича.—„Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католическому“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Язычество и іудейство ко времени земной жизни Господа нашего Иисуса Христа.“ Свящ. Т. Буткевича.—Статьи „о штундистахъ“. А. Шугаевскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мирянъ на управленіе церковными имуществами?“ В. Ковалевскаго.—„Основныя задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова.—„О славянскомъ языкѣ въ церковномъ богослуженіи“. А. Струнникова.—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковского.—„Очеркъ современной умственной жизни“. А. Вѣльева.—„Очерки русской церковной и общественной жизни“. А. Рождестина.—„О церковныхъ плодотвореніяхъ“. Н. Протопопова.—„Вторая книга „Исходъ“ въ переводѣ и съ объясненіями“. Проф. П. Горскаго—Платонова.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова.—„О покоѣ воскреснаго дня“. Доцента А. Вѣльева.—„Мысли о воспитаніи въ духѣ православія и народности“. Шестакова.—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„Ученіе Стефана Яворскаго и Теофана Прокоповича о святихъ Преданіи“. М. Салкевича.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Отношеніе раскола къ государству“. С. Г. С.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Замѣтки о церковной жизни за-границей“. А. К.—„Сущность христіанской нравственности въ отличіи ея отъ моральной философіи графа Л. Н. Толстого“. Свящ. І. Филевскаго.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Ученіе Капта о Церкви“. А. Кирилловича.—„Православленъ-ли intercom-munion, предлагаемый намъ старокатоликами“. Прот. Е. К. Смирнова.—„Разборъ протестантскаго ученія о крещеніи дѣтей—съ догматической точки зрѣнія“. Прот. А. Мартынова и проч.

Въ философскомъ отдѣлѣ журнала помѣщены статьи профессоровъ Академіи и Университета: А. Введенскаго, А. Зеленогорскаго, В. Кудрявцева, П. Линицкаго, М. Остроумова, В. Снегирева, П. Соколова и другихъ. А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Капта, Каро, Жана и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ» свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на не полученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ пополудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи,
Протоіерей Іоаннъ Знаменскій.