

ЦЕРКОВНАЯ

XIX г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 6

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНУДѢ.

11 февраля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1906 года.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 3-й день сего февраля, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго СѢнода о бытіи преосвященнымъ Орловскому Киріону—епископомъ Сухумскимъ и Сухумскому Серафиму—епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ.

Государь Императоръ, въ 3-й день сего февраля, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго СѢнода о бытіи ректору Иркутской духовной семинаріи архимандриту Никону епископомъ Балтскимъ, викаріемъ Подольской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ.

Государь Императоръ, въ 24-й день декабря 1905 г., Высочайше соизволилъ на зачетъ службъ помощниковъ инспекторовъ духовныхъ академій, въ случаѣ перехода ихъ на должности преподавателей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ срокъ выслуги на полученіе увеличенныхъ окла-

довъ жалованья 2-го, 3-го и 4-го разрядовъ, съ тѣмъ, чтобы зачетъ службъ ихъ въ срокъ выслуги на окладъ 2-го разряда производился со дня восполнѣнія на то Высочайшаго соизволенія.

* *

25-го января имѣлъ счастье представиться Его Императорскому Величеству Государю Императору преосвященный Арсеній, епископъ Псковскій, по случаю назначенія его председателемъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ СѢнодѣ.

* *

Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго СѢнода, княземъ А. Оболенскимъ повергнуты были на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе нижеслѣдующіе всеподданнѣйшіе адреса и телеграмма съ выраженіемъ вѣрно-подданническихъ чувствъ:

адресы:

1) отъ Ежовскаго, Юшковскаго, Суртовскаго и прочихъ сельскихъ обществъ, Царевкооктайскаго уѣзда, Казанской губерніи:

Ваше Императорское Величество, Самодержавнѣйшій и Всемилостивѣйшій нашъ Отецъ. Влекомыя чувствами безграничной любви и преданности къ Престолу Вашего Императорскаго Величества мы, крестьяне Царевкооктайскаго уѣзда, Казанской губерніи, окружающіе Мироносицкую пустынь, именующую «Святѣмъ

мѣстомъ вознося горячія молитвы къ Престолу Всевышняго о Вашемъ здравіи и благоденствіи, за дарованныя намъ милости Манифестомъ 3 ноября 1905 г., повергаемъ къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества наши вѣрно-подданныйшія чувства преданности и, желая ознаменовать сіе радостное событіе, всеподданнѣйше просимъ принять отъ насъ освященную копію съ высокочтимой чудотворной иконы святыхъ равноапостольныхъ Женъ Мироносицъ, которая явилась въ царствованіе благовѣрнаго государя Алексія Михайловича въ 1647 г. и была въ его царскихъ палатахъ. Да хранитъ она сѣбѣ своей благодати Васъ и дорогое для насъ Ваше Августѣйшее семейство въ здравіи и благоденствіи на многія лѣта.

Вѣрноподданные Вашего Императорскаго Величества. (Слѣдуютъ подписи).

2) отъ причта и прихожанъ села Борисоглѣбскаго, Сычевскаго уѣзда, Смоленской епархіи:

Благочестивѣйшій Государь! Сегодня у насъ свѣтлый праздникъ. Сегодня чудный день. Сегодня мы, съ мала до велика, собравшись въ свой родной Борисоглѣбскій храмъ и здѣсь, выслушавъ Твой Всемиловитѣйшій Манифестъ объ уменьшеніи выкупныхъ платежей въ 1906 году, и совершенномъ ихъ прекращеніи въ 1907 году, вознесли горячія молитвы о Твоемъ здравіи и долгоденствіи и о дарованіи Тебѣ крѣпости и силъ въ настоящіе тревожные дни, когда часть Твоего народа, забывъ Бога и совѣсть, дерзнула творить неслыханную смуту въ нашей землѣ родной. Чуетъ наше сердце Твою скорбь великую, Твое горе неутѣшное. И только въ слезной молитвѣ за Тебя къ Богу находить отраду и успокоеніе. Но незабвенный Царь-Батюшка, взгляни на многомилліонный народъ твой, на простыхъ тружениковъ и земледѣльцевъ, вѣрныхъ сыновъ Твоихъ и утѣшься. Только скажи Свое Царское слово и мы всѣ, какъ одинъ человѣкъ, станемъ за вѣру православную, за Царскій Престолъ Твой, за отечество свое дорогое, не щадя ни силъ, ни жизни своей. Съ Тобою намъ не страшны эти безбожные враги. Съ нами Богъ. Храни же насъ, Отецъ нашъ родной, храни сыновъ, безпредѣльно любящихъ тебя. Только подь Твоимъ Скипетромъ Державнымъ и православнымъ намъ жить легко, благополучно и душевспасительно.

Вѣрноподданные Вашего Императорскаго Величества. (Слѣдуютъ подписи).

3) отъ причта, старосты и прихожанъ Свято-Варваринской церкви с. Перво-Приморскаго, Двѣпровскаго уѣзда, Таврической епархіи:

«Боговѣнчанный Самодержавецъ земли Русской, дорогой Отецъ Ты нашъ, изъ далекаго Крыма мы, близкіе сердцемъ Тебѣ и преданныя дѣти Твои, шлемъ Тебѣ, нашъ Батюшка, свой привѣтъ въ день новаго года, слезно умоляемъ сегодня мы небеснаго Отца, да успокоитъ Онъ Твое родительское намъ сердце отъ тѣхъ смутъ и несчастій, которыя объяли великую Русь православную, Тебя и Семью Твою дорогую намъ да хранитъ Господь во дни наступающаго новолѣтія на радость Твоимъ вѣрноподданнымъ и на благо Руси Святой. Вѣрь, Отецъ нашъ, наша вѣра въ Тебя, нашего Отца-руководителя, у насъ никогда не изсякнетъ и наша сыновняя преданность Тебѣ не оставитъ насъ. А хитрые замыслы враговъ нашихъ не смутятъ насъ, не наставятъ насъ на своеволие и какія-либо насилія надъ ближнимъ, какъ не было этого, слава Богу, и теперь среди насъ. Твое слово—истина намъ, Твоя воля—законъ намъ; наша же—готовность жизнью постоять за Тебя».

4) отъ прихожанъ Космодамианской церкви села Верхней Ярославки, Моршанскаго уѣзда, Тамбовской епархіи:

«Ваше Императорское Величество, Милостивый нашъ Государь Императоръ. Мы, прихожане Космодамианской церкви, выслушавъ въ нашемъ приходскомъ храмѣ милостивый Твой Манифестъ объ уменьшеніи въ 1906 году выкупныхъ платежей на половину и объ окончательной отгнѣтѣ ихъ съ 1907 года, рѣшили, по предложенію своего приходскаго священника, ознаменовать это событіе торжественнымъ моленіемъ о Твоемъ драгоцѣнномъ здравіи. Совершивши это моленіе 26 ноября 1905 г., мы приедемъ на себя смѣлость повергнуть къ стопамъ Твоимъ наши вѣрноподданныческія чувства. Видимъ мы, что скорбимъ Твое сердце о насъ Твоихъ вѣрноподданныхъ слугахъ, сѣрыхъ деревенскихъ мужичкахъ. Видимъ, что близки Твоему Царскому сердцу наши крестьянскія нужды. Знаемъ мы, что никто насъ не накормитъ голодныхъ, какъ только Ты, нашъ Любвеобильный Царь-Батюшка; никто насъ не согрѣетъ холодныхъ, какъ только Ты, наше Красное Солнышко. Вѣрь же и Ты, что вмѣстѣ съ Тобою скорбимъ и мы о тѣхъ невзгодахъ и неурядицахъ, которыя охватили нашу русскую землю. Нужно Тебѣ,—кликни кличь, и мы всѣ, какъ одинъ человѣкъ, станемъ плотною стѣною около Твоего Престола съ готовностью положить животы свои за вѣру православную, за Царскій Престолъ Твой и за дорогую намъ землю Русскую. Колькопреклоненно молимъ Тебя, нашъ Милостивецъ, не

оставь насъ Твоими милостями и въ будущемъ, не забудь о насъ особенно тогда, когда Ты съ своими совѣтниками въ Государственной Думѣ будешь рѣшать вопросъ о землѣ, вспомни тогда, что земля—наша кормилица. Мы считаемъ кощунствомъ указывать Тебѣ тѣ пути и средства, которыми Ты можешь облагодѣтельствовать насъ. Сердце Царево въ рукахъ Божіихъ. Вѣруемъ, что Ты—Помазанный Божій. Пусть же Божественная благодать, полученная Тобою при священномъ помазаніи, научить Тебя, какъ и чѣмъ Ты можешь помочь намъ. Дерзай же нашъ Царь Самодержавный, дерзай въ полной увѣренности, что сто миллионъ Твоихъ вѣрно-подданныхъ сыновъ готовы своею грудью защитить Тебя отъ Твоихъ враговъ внѣшнихъ и внутреннихъ. Царствуй же на страхъ врагамъ Твоимъ и нашимъ, царствуй на славу Тебѣ и отечеству нашему.

Твои вѣрноподданные сыны. (Слѣдуютъ подписи).

5) отъ прихожанъ Троицкой церкви Стрѣleckой слободы Гремячевскаго селенія, Веневскаго уѣзда, Тульской епархіи:

«Мы, прихожане Троицкой церкви, помолвившись въ своемъ приходскомъ храмѣ о здравіи и долгоденственномъ царствованіи Вашемъ, имѣемъ смѣлость повергнуть къ стопамъ Вашимъ, Всемилостивый Государь, одушевляющія насъ чувства радости и сердечной благодарности за дарованіе Вашимъ вѣрноподаннымъ гражданской свободы и щедрой Монаршей милости Высочайшимъ Манифестомъ 3 ноября. Сокрушаясь сердцемъ и душою, въ видѣствіе небывалыхъ смутъ и нестроений внутри Россіи, мы выражаемъ готовность грудью своею охранять Самодержавіе въ нашемъ дорогомъ Отецествѣ, подъ сѣнью котораго мы донныи жили спокойно, и если напали злые люди, враги Россіи, непроникнутые свѣтомъ христіанскаго ученія, возстающіе на Самодержавіе и нарушающіе прочный строй жизни, то ихъ немного и они безсильны противъ миллионъ добрыхъ людей, любящихъ своего Государя и стоящихъ за Самодержавіе. Мы же дали единодушно обѣщаніе въ своемъ храмѣ принять всѣ мѣры къ изгнанію изъ своихъ предѣловъ злочестивыхъ крамольниковъ, сѣявшихъ смуту. Царствуй же, Батюшка-Царь нашъ, многія лѣта съ сохраненіемъ Самодержавія.

Вашего Императорскаго Величества вѣрно-подданныйшіе и преданные слуги. (Слѣдуютъ подписи).

Телеграмма изъ Кишинева, отъ преосвященнаго Владимира, епископа Кишиневскаго, Хотинскаго предсѣдателя съѣзда епархіальнаго

духовенства, священника, Іакова Юсипенко и представителей духовенства Кишиневской епархіи, въ числѣ 34 человекъ:

«Ваше Императорское Величество. Представители духовенства Кишиневской епархіи, собравшись на общепархіальный съѣздъ для обсужденія, съ Божіею помощію, вопросовъ о своемъ положеніи и правахъ православнаго духовенства вообще, примѣнительно къ требованіямъ обновляемаго нынѣ государственнаго строя, повергаютъ отъ лица всего духовенства Кишиневской епархіи къ стопамъ Твоимъ, нашъ Великій Родной и Сердобольный Государь, чувства своего вѣрноподданничества съ окраины Твоего, Царь нашъ, Великаго Царства; мы, православное духовенство съ крестомъ въ рукахъ вмѣстѣ съ своими вѣрными пасомыми, могучимъ голосомъ твердой вѣры во всеуслышаніе всѣхъ вѣрныхъ и невѣрныхъ Престолу и Отечеству русскому безстрашно и непоколебимо вопіемъ: единъ Богъ, едина православная вѣра и единъ долженъ быть Царь на Русіи. Молимъ Господа, да утѣшитъ Онъ Твое Царево сердце, да пошлетъ на землю русскую Ангела мирна и свѣтлую зарю, передъ коей Твой многомилліонный народъ, удовлетворенный Тобою въ его законныхъ желаніяхъ, преклонилъ бы свои колѣна, воздавъ хвалу Богу на славу Тебѣ и Отечеству нашему.

Сверхъ сего, причтомъ и прихожанами Спасо-Преображенской церкви при селѣ Кураловѣ, Спасскаго уѣзда, Казанской епархіи, подана была на имя Его Императорскаго Величества всеподданнѣйшая телеграмма слѣдующаго содержания:

«Великій Государь и Нашъ Отецъ. Мы, прихожане Спасо-Преображенской церкви при селѣ Кураловѣ, Спасскаго уѣзда, Казанской губерніи, скорбящіе за своего Батюшку Царя, преклоня колѣна въ нашемъ вновь построенномъ храмѣ, молимъ, чтобы Господь Богъ на новый годъ даровалъ Тебѣ здравіе и силу побороть враговъ Твоихъ и нашихъ, водворить спокойствіе, величіе и славу нашей родины и постановили мы отлить колоколъ, на которомъ вырѣзать надпись, «17 октября 1888 года, въ память спасенія Царствующей Семьи во время крушенія поѣзда на станціи Борки и того же числа 1905 г.—день дарованія Тобою милостиваго Манифеста и призванія вѣрныхъ слугъ Твоихъ къ защитѣ Престола и Отечества отъ крамолы». За Тебя возносимъ мы горячія молитвы милосердному Богу: да сохранитъ Тебя во всѣхъ путяхъ Твоихъ и Твоего Сына и Нашъ слѣдника Престола Твоего; пусть число и годъ счастливаго рожденія Его будутъ увѣковѣчены

на колоколѣ нашемъ рядомъ съ первыми двумя надписями и будетъ колоколъ нашъ призывать къ молитвѣ дѣтей и внуковъ нашихъ, буди въ ихъ сердцахъ память свѣтлыхъ дней жизни русскаго народа».

По всеподданнѣйшемъ докладѣ Государю Императору Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, княземъ А. Оболенскимъ о таковыхъ вѣрноподданныхъ чувствахъ, Его Императорское Величество Высочайше повелѣть соизволилъ объявить, что Имъ приняты выраженія вѣрноподданныхъ чувствъ съ удовольствіемъ.

* *

По поводу дарованныхъ Его Императорскимъ Величествомъ Манифестами 1905 года благъ и милостей, къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили отъ причтовъ и прихожанъ заявленія съ выраженіемъ вѣрноподданныхъ чувствъ любви и преданности, а также глубочайшей благодарности за означенныя блага и милости.

Такия заявленія поступили:

- 1) отъ причта и прихожанъ церкви Таражскаго прихода, Кременецкаго уѣзда, Волынской епархіи;
- 2) отъ причта, старосты и прихожанъ церкви села Борятина, Мещовскаго уѣзда, Калужской епархіи;
- 3) отъ прихожанъ-крестьянъ сельскихъ обществъ Ивашковского и Падиреваго, Жиздринскаго уѣзда, той же епархіи;
- 4) отъ архіепископа Казанскаго Дмитрія, причта и прихожанъ церкви с. Кудрякова, Ланшевскаго уѣзда, Казанской епархіи;
- 5) отъ жителей деревни Суховертовки, Путивльскаго уѣзда, Курской губерніи;
- 6) отъ прихожанъ Рождество-Богородицкой церкви села Низшихъ Волковецъ, Псковскаго уѣзда, Подольской епархіи, въ формѣ адреса;
- 7) отъ прихожанъ церкви с. Воронинецъ, той же епархіи;
- 8) отъ приходскаго попечительства, учащихся и учащихся церковныхъ школъ и всѣхъ прихожанъ погоста Макарова, Холмскаго уѣзда, Псковской епархіи;
- 9) отъ прихожанъ Михаило-Архангельской церкви на станціи Боровенки, Николаевской желѣзной дороги;

10) отъ прихожанъ Крестовоздвиженской церкви села Аполя, Духовинскаго уѣзда, Сырокоренско-Липецкой волости, и Порѣцкаго уѣзда, Касплянской волости, Смоленской епархіи, въ формѣ адреса;

11) отъ прихожанъ церкви села Петрушина, Алексинскаго уѣзда, Тульской епархіи, въ формѣ приговора;

12) отъ священника Долецкаго и прихожанъ церкви с. Новозаголичнаго, Ефремовскаго уѣзда, той же епархіи.

Сверхъ сего поступило отъ преосвященнаго Уфимскаго сообщеніе о томъ, что прихожане села Надеждина, Уфимскаго уѣзда, во главѣ съ мѣстнымъ причтомъ, выражая вѣрноподданныхъ чувства, въ ознаменованіе учрежденія Государственной Думы и дарованія правъ гражданской свободы населенію, рѣшили: приобрести икону святителя и чудотворца Николая для постановки ея въ приходскомъ храмѣ, чтобы всегда просить молитвъ сего святаго о здравіи и благоденствіи Его Императорскаго Величества.

По всеподданнѣйшемъ докладѣ Государю Императору Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода княземъ А. Оболенскимъ о таковыхъ вѣрноподданныхъ чувствахъ, Его Императорское Величество, въ 16-й день января 1906 г., Высочайше повелѣть соизволилъ объявить, что Имъ приняты выраженія вѣрноподданныхъ чувствъ съ удовольствіемъ.

* *

По поводу дарованныхъ Высочайшими Манифестами минувшаго года благъ и милостей, къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили заявленія отъ духовенства и прихожанъ съ выраженіемъ вѣрноподданныхъ чувствъ любви, преданности и глубочайшей благодарности за дарованныя блага и милости.

Таковыя заявленія получены:

- 1) отъ духовенства Глазуновскаго благочинія, Донской епархіи;
- 2) отъ духовенства и церковныхъ старостъ 4-го округа, Павлоградскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи;
- 3) отъ прихожанъ Троицкой церкви села Чашникова, Московскаго уѣзда, въ формѣ адреса;

4) отъ прихожанъ церквей: Свято-Николаевской с. Стѣны, Ямпольскаго уѣзда, и Покровской с. Тростянца, того же уѣзда, Подольской епархіи;

5) отъ причта и прихожанъ Успенской церкви села Верхняго Кырмыта, Вятскаго уѣзда, и епархіи, въ формѣ адреса;

6) отъ священника и прихожанъ Казанской церкви села Данилова, Елатомскаго уѣзда, Тамбовской епархіи, въ формѣ адреса;

7) отъ духовенства 5-го благочинническаго округа, Веневскаго уѣзда, Тульской епархіи, въ формѣ адреса;

8) отъ прихожанъ Покровской церкви села Пруднаго, Тульскаго уѣзда, въ формѣ адреса;

9) отъ причта и прихожанъ Вознесенской церкви с. Раменья, Дмитровскаго уѣзда, Московскаго епархіи, въ формѣ адреса

и 10) преосвященный Волынской Антоній увѣдомилъ, что прихожане Свято-Николаевской церкви с. Петрашей, Овручскаго уѣзда, выражая вѣрнопопданническія чувства, единогласно постановили ознаменовать дарованіе Манифеста 3-го ноября 1905 года построеніемъ надъ мѣстнотчимымъ, именуемымъ «благодатный», источникомъ часовни.

По всеподданнѣйшемъ докладѣ Государю Императору Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода княземъ А. Оболенскимъ о таковыхъ вѣрнопопданническихъ чувствахъ, Его Императорское Величество Высочайше повелѣтъ соизволилъ объявить, что Имъ приняты выраженія чувствъ съ удовольствіемъ, при чемъ по пункту 10-му соизволилъ повелѣтъ благодарить.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

І. Отъ 8 февраля 1906 года за № 844, о воспитанникахъ духовныхъ семинарій, которые не приступили къ учебнымъ занятіямъ въ январѣ сего года.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложен-

ный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета за № 66, съ заключеніемъ Комитета, касательно тѣхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, которые не приступили къ учебнымъ занятіямъ въ январѣ мѣсяцѣ сего года. Приказали: Въ виду полученныхъ въ Центральномъ Управленіи духовно-учебнаго вѣдомства свѣдѣній о томъ, что въ нѣкоторыхъ духовныхъ семинаріяхъ многіе воспитанники, не смотря на назначенный Святѣйшимъ Синодомъ крайній срокъ возобновленія занятій—15 января сего года, — отказались приступить къ занятіямъ и частью были уволены семинарскими начальствами, какъ вредные агитаторы, частью же добровольно разѣхались по домамъ родителей и родственниковъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: 1) разъяснить правленіямъ духовныхъ семинарій, что всѣхъ таковыхъ воспитанниковъ, уклонившихся отъ занятій послѣ указаннаго срока ихъ возобновленія и нынѣ продолжающихъ уклоняться отъ занятій, слѣдуетъ считать уволенными изъ семинарій, и 2) предоставить семинарскимъ правленіямъ въ началѣ будущаго 1906—1907 учебнаго года принимать обратно въ семинарію безъ экзамена въ тѣ же классы или съ переходными экзаменами въ слѣдующіе классы только тѣхъ изъ уволенныхъ воспитанниковъ, которые будутъ признаны правленіями благонадежными къ продолженію ученія въ духовныхъ семинаріяхъ; о чемъ, для исполненія по духовно-учебному вѣдомству, объявить чрезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

Опредѣленіями Святѣйшаго
Синода:

II. Отъ 18—28 января 1906 года, за № 264, преподаватель Оренбургской духовной семинаріи іеромонахъ Симеонъ (Холмогоровъ) назначенъ инспекторомъ Тамбовской духовной семинаріи.

III. Отъ 11—27 января 1906 года, за № 97, іеромонахъ Викторъ, вслѣдствіе его просьбы, по болѣзни, уволенъ отъ должности настоятеля Кыртомскаго Крестовоздвиженскаго общежительнаго монастыря Екатеринбургской епархіи.

IV. Отъ 16 января—1 февраля 1906 года, за № 194, постановлено: 1) Александровскую женскую общину, въ Калезинскомъ уѣздѣ, обратить въ женскій общежительный монастырь того же наименованія, съ такимъ числомъ инокинь, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства и 2) настоятельницею сего монастыря назначить начальницу нынѣшней женской общины, монахиню Измарагду, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

V. Отъ 14—30 января 1906 года, за № 145, Вятскій кафедральный протоіерей Гавріилъ Порфирьевъ, согласно прошенію, по слабости здоровья, уволенъ отъ должности штатнаго члена Вятской духовной консисторіи, а на сію должность назначенъ сверхштатный членъ той же консисторіи, ключарь названнаго собора протоіерей Алексій Израилевъ.

VI. Отъ 14—30 января 1906 г. за № 146, постановлено: 1) управляющаго на правахъ настоятеля Херсонисскимъ Святаго Владиміра монастыремъ, Таврической епархіи, преосвященнаго Іянокентія, епископа бывшаго Приамур-

скаго, перемѣстить въ Свіяжскій Успенско-Богородицкій первоклассный не-общежительный монастырь Казанской епархіи, съ порученіемъ ему управленія симъ монастыремъ на правахъ настоятеля, и 2) настоятеля Свіяжскаго Успенско-Богородицкаго монастыря архимандрита Аркадія назначить намѣстникомъ того же монастыря.

VII. Отъ 14—30 января 1906 года за № 106, избранный большинствомъ братіи Сафарскаго Саввинскаго общежительнаго монастыря, Грузинской епархіи, на должность настоятеля обители, казначей того же монастыря, іеромонахъ Савватій утвержденъ въ означенной должности, съ возведеніемъ его въ санъ игумена и возложеніемъ палицы.

VIII. Отъ 18 января—1 февраля 1906 г. за № 271, постановлено: преосвященнаго Евемія, епископа Горійскаго, перваго викарія Грузинской епархіи, утвердить въ должности предсѣдателя окружнаго училищнаго совѣта Грузинскаго экзархата.

IX. Отъ 14—30 января 1906 года, за № 143, избранный большинствомъ братіи Курской Коренной Рождество-Богородицкой пустыни, Курской епархіи, на должность настоятеля обители, іеромонахъ той же пустыни Несторъ утвержденъ въ означенной должности, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

X. Отъ 14 января—1 февраля 1906 г. за № 141, постановлено: 1) уволить штатныхъ членовъ Херсонской духовной консисторіи: протоіереевъ Петропавловской г. Одессы церкви Михаила Косовскаго и кафедральнаго собора Антонія Чепурина, согласно прошеніямъ, по разстроенному здоровью отъ службы въ консисторіи, 2) назначить протоіерея

Покровской церкви Александра Яновскаго, ключаря кафедральнаго собора священника Антонія Тимофеева и священника Покровской церкви Мелетія Шаравскаго штатными членами названной консисторіи, и 3) освободить священника Срѣтенской церкви Василия Шахова, по прошенію отъ обязанностей сверхштатнаго члена той же консисторіи.

XI. Отъ 14 января—1 февраля 1906 г. за № 147, постановлено: освободивъ протоіерея Іоанна Завьялова, за перемѣщеніемъ его на службу въ гор. Баталпашинскъ, отъ должности штатнаго члена Ставропольской духовной консисторіи, назначить на эту должность сверхштатнаго члена той же консисторіи, ключаря кафедральнаго собора Карпа Руденко.

XII. Отъ 14 января—1 февраля 1906 года за № 148, протоіерей Воскресенской гор. Томска церкви Павелъ Добротворскій, уволенъ, согласно прошенію, по болѣзни, отъ должности штатнаго члена Томской духовной консисторіи.

XIII. Отъ 14—30 января 1906 года за № 107, избранный братіей Фрумошскаго Успенскаго общежительнаго монастыря, Кишиневской епархіи, на должность настоятеля обители, временно-управлявшій уже монастыремъ іеромонахъ Іоасафъ утвержденъ въ означенной должности.

XIV. Отъ 14—30 января 1906 года, за № 108, избранный братіей Оршанскаго мужскаго общежительнаго монастыря, Могилевской епархіи, на должность настоятеля обители, казначей того же монастыря, іеромонахъ Серафимъ утвержденъ въ означенной должности.

XV. Отъ 28-го января 1906 года за № 561, преподаватель Московской духовной семинаріи священникъ Николай Любимовъ уволенъ, согласно прошенію, отъ духовно-учебной службы.

XVI. Отъ 9—25 января 1906 года за № 15, постановлено: протоіерея Вологодскаго Спасовсерадскаго собора Василия Карпова утвердить въ должности предсѣдателя Вологодскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода, отъ 1-го февраля 1906 года за № 3, перемѣщаются: преподаватель Тобольской духовной семинаріи **Колокольцевъ**—на должность учителя латинскаго языка въ Солигаличское духовное училище и учителя духовныхъ училищъ: Воронежскаго—**Стефановъ** и Боровичскаго—**Верецагинъ**—на должности помощниковъ смотрителей въ тѣ же училища (Стефановъ и Верецагинъ) оба по опредѣленію Святѣйшаго Сѣнода (съ 14 и Колокольцевъ съ 15-го января 1906 года).

Опредѣляются кандидаты духовныхъ академій: Московской—**Ивановъ** и Троицкій, Кіевской—**Бѣльскій** и Казанской—**Самецкій**—на должности: первый—помощника инспектора въ Самарскую духовную семинарію, второй—учителя латинскаго языка въ Арзамасское духовное училище, третій учителя греческаго языка въ Устьменское духовное училище и четвертый—преподавателя общей церковной и библейской исторіи и исторіи русской церкви въ Смоленскую духовную семинарію (Самецкій 31-го декабря 1905 года, остальные 15-го января 1906 года).

Увольняются отъ службы согласно прошенію: помощникъ инспектора Самарской духовной семинаріи **Полубинскій** и преподаватель 2-го Саратовскаго епархіальнаго женскаго училища **Ромашевъ**, отъ даннаго ему 5-го ноября 1905 года назначенія въ Сѣвское духовное училище (Полубинскій съ 15-го января и Ромашевъ со дня назначенія).

СПИСОКЪ

книгъ, брошюры и листовъ, напечатанныхъ въ Синодальныхъ типографіяхъ, въ типографіи Почаево-Успенской лавры и въ Московской типографіи единовѣрцевъ, въ октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ 1905 года, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

а) Въ С.-Петербургской:

- «Евангеліе», гражд. печ., въ 32 д. л. (миньонъ).
- «Часословъ учебный», церк. печ., въ 8 д. л.
- «Псалтирь учебная», церк. печ., въ 8 д. л.
- «Служебникъ», церк. печ., съ кино., въ 32-ю долю листа.
- «Молитвословъ сокращенный», гражд. печ., въ 32 долю листа.
- «Молитвословъ краткій для православныхъ воиновъ», гражд. печ., въ 32 долю листа.
- «Акаѣнсты съ каноны и прочая душеполезная моленія», съ 16 священными изображеніями, церк. печ., съ кино., въ 8 долю листа.
- «Канонъ молебный на исходъ души», церк. печ., съ кино., въ 16 долю листа.
- «Свобода вѣры», гражд. печ., въ 8 д. листа.
- «Всепопданѣйшій отчетъ Оберъ-Прокурора по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1902 годъ», въ 8 долю листа.

Программы духовныхъ семинарій съ объяснительными записками:

- По догматическому богословію.
 - обличительному богословію.
 - введенію въ православное богословіе.
 - дидактикѣ.
 - латинскому языку.
 - исторіи библейской.
 - гражданской.
 - русской литературы.
 - русской церковной.
 - церковной общей.
- начальной алгебрѣ.
- литургикѣ.
- практическому руководству для пастырей.
- Священному Писанію.
- теоріи словесности.
- ученію о русскомъ расколѣ.
- физикѣ.
- греческому языку.

По философіи.

- церковному пѣнію.

Программы епархіальныхъ женскихъ училищъ:

По дидактикѣ.

- русскому языку съ церковно-славянскимъ.

б) въ Московской:

- «Часословъ», церк. печ., съ кино., въ 16-ю долю листа.
 - «Служба и акаѣнсты Пресвятой Богородицы», именуемой «Утоли моя печали», церк. печ., въ 32 долю листа.
 - «Духовный Регламентъ Петра Перваго», гражд. печ., въ 16 долю листа.
 - «Житіе и страданіе преподобномученицы Евдокіи», гражд. печ., на русск. яз., въ 8 д. л.
- Брошюры изъ общедоступной религіозно-правственной библіотеки, въ 16 д. л., гражд. печ.*

- «Въ чемъ истинное счастье для человѣка на землѣ».
- «Какъ жить по Евангелію».
- «О почитаніи родителей».
- «Праздники православной Церкви».
- «Апостолъ» въ листъ, церк. печ., съ кино.
- «Житіе и страданіе святой великомученицы Екатерины», гражд. печ., въ 8 долю листа, на русскомъ языкѣ.

в) Въ типографіи Почаево-Успенской лавры:

Гражданской печати въ 8 д. л.:

- Журналъ «Почаевскій Листокъ», съ № 45 по 52-й включительно, въ коемъ помѣщены статьи религіозно-правственнаго содержанія.
- Журналъ «Волынскія Епархіальныя Вѣдомости», состоящія изъ двухъ частей, официальной и неофициальной, съ № 31 по 36-й включительно.
- «Почаевскій Календарь».

г) Въ Московскій единовѣрческой типографіи.

- «Уставъ домашній малый», 2-мъ тисненіемъ, въ количествѣ 5000 экземпляровъ.
- «Часословъ», 6-мъ тисненіемъ, въ количествѣ 1200 экземпляровъ, съ оригинала, печатаннаго въ Москвѣ, въ лѣто 7160, въ 10 лѣто патріарха Іосифа.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XIX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 6

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

11 февраля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1906 года.

РАБОТА ВЪ СВѢТѢ МАТЕРІАЛИЗМА И ХРИСТІАНСТВА.

Имѣя въ себѣ, гордый своимъ образованіемъ, страдаетъ многими увлеченіями и чрезвычайною спутанностію понятій въ основныхъ предметахъ частной и общественной жизни. Но ни въ одной области эта путаница не приводитъ къ такимъ тяжкимъ послѣдствіямъ, какъ въ области труда и работы, которая въ настоящее время стала предметомъ всеобщаго интереса. Вотъ почему не неблаговременно разсмотрѣть этотъ вопросъ при свѣтѣ Евангелія, составить наиболѣе правильный взглядъ на работу, чтобы такимъ образомъ поддержать любовь и охоту къ труду, ослабляемыя мнимыми друзьями нашего народа. Но чтобы составить наиболѣе основательное понятіе о трудѣ и работѣ, для этого необходимо сначала бросить взглядъ на то, какъ смотрѣлъ на работу матеріализмъ древній, въ древнемъ язычествѣ существовавшій, и какъ относится къ ней матеріа-

лизмъ новый, въ современномъ социализмѣ воплотившійся.

Древній міръ не зналъ нравственной цѣны и достоинства труда. Что трудъ есть обязанность всѣхъ и каждого, что онъ составляетъ честь для каждого и высоко и низко поставленнаго человѣка, что онъ есть главный факторъ жизни народа и основаніе его благосостоянія, такія мысли были совершенно чужды древнему язычеству. Работа для него была — неизбѣжное зло. Для свободнаго человѣка, не принадлежавшаго къ числу рабовъ, работа почиталась стыдомъ. Каждая работа, требующая тѣлесныхъ силъ, по мнѣнію Аристотеля — древняго философа, унижаетъ свободнаго человѣка. Для такихъ работъ, думаетъ онъ, природою созданы особый классъ людей — рабовъ, которые собственно не суть люди. По мнѣнію Платона, люди, коимъ ихъ занятія не позволяли посвящать себя своимъ

друзьямъ и государству, достойны презрѣнія. А Цидеронъ всякій трудъ или работу, совершаемую за плату, называетъ жалкимъ, унижительнымъ рабствомъ.

Главною причиною такого презрительнаго взгляда на работу служило, безъ сомнѣнія, то, что древній человѣкъ жилъ только для земли. Не имѣя понятій о цѣли человѣческаго бытія въ загробной жизни, онъ не имѣлъ правильнаго понятія о задачѣ и здѣшней жизни. Быть счастливымъ здѣсь на землѣ, приобретать блага земныя и богатство только для удовольствія и наслажденія — вотъ что было единственною цѣлью его существованія. И хотя въ другихъ отношеніяхъ въ жизни древняго язычества выступаетъ предъ нами не мало и высокихъ, идеальныхъ чертъ, но все это находило конецъ для себя въ самомъ грубомъ матеріализмѣ.

Взгляните на хозяйственное и имущественное состояніе Римскаго государства ко времени появленія въ исторіи міра христіанства, и вы увидите, что значить пренебрегать трудомъ, не знать истиннаго значенія работы. Если раѣ въ Италіи было сословіе свободныхъ крестьянъ, то теперь все было куплено римскими богачами, имѣнія которыхъ были настолько велики, что простирались на десятки миль. Здѣсь на мѣстѣ прежнихъ цвѣтущихъ деревень, рядомъ съ роскошными виллами владѣльцевъ, стояли теперь жалкія, похожія на тюрьмы, зданія, въ которыхъ жили рабы, на коихъ лежала обязанность обрабатывать землю и пасти скотъ. Въ самомъ городѣ Римѣ также очень мало было работающихъ людей. Тамъ проживали десятки тысячъ собиравшихся сюда со всего свѣта богачей, которые тратили здѣсь баснословныя суммы на пары и увеселенія. Собственной индустріи не было ника-

кой. Необходимыя работы исполнялись тысячами рабовъ. Словомъ, древній міръ не работалъ. Не зная обязанности работать, онъ не питалъ и никакого уваженія къ работѣ.

Равнымъ образомъ не знаетъ ни достоинства, ни цѣли работы и новѣйшій, въ социаль-демократіи воплотившійся матеріализмъ. Правда, если послушать проповѣдь вожаковъ социаль-демократіи, то можно подумать, что они первые въ мірѣ любители и друзья работы, что благодаря только имъ работа приобрѣла въ глазахъ людей надлежащую цѣнность, и что прежде никто не цѣнилъ ее по достоинству. Но это только повидимому, въ дѣйствительности же это не такъ. Если бы социаль-демократы на самомъ дѣлѣ любили болѣе другихъ работу, то они не настаивали бы такъ крѣпко на сокращеніи рабочаго времени, не вели бы изъ-за этого постоянной борьбы, усиливаясь доказать, что продолжительная работа вредна для здоровья, такъ какъ она-де требуетъ чрезмѣрнаго расходованія силъ. Но не въ этомъ главная и существенная цѣль социаль-демократіи. Защища рабочихъ у нея есть только средство для достиженія цѣли. Дѣйствительный лозунгъ социаль-демократіи таковъ: какъ можно меньше труда, и какъ можно больше удовольствій. Самая работа для нея, очевидно, не удовольствіе, но тяжелое бремя и неизбежное, какъ она понималась и въ древнемъ язычествѣ, зло. Для социаль-демократіи — да и можетъ ли быть при ея безбожій и отрицаніи вѣчности иначе — цѣль жизни есть удовольствіе, чувственные наслажденія земными благами. Ихъ стремленія и домогательства преслѣдуютъ ту только цѣль, чтобы какъ можно поскорѣе и побольше достать этихъ наслажденій. У Бебеля (одинъ изъ вожаковъ социаль-демократической партіи) въ его книгѣ: «Жен.

щина и социализмъ» мы находимъ такую статистику, по которой все способное къ работѣ населеніе въ будущемъ демократическомъ государствѣ будетъ имѣть рабочаго времени не болѣе 2¼ часовъ въ сутки. Причемъ онъ выражаетъ надежду, что съ теченіемъ времени этотъ срокъ можетъ быть и еще укороченъ. Не ясно ли сказывается здѣсь то воззрѣніе, что работа есть бремя, несчастье?

Въ этомъ воззрѣніи своемъ на работу социаль-демократія тѣмъ только отличается отъ древняго язычества, что она съ кажущимся притворнымъ уваженіемъ къ физическому труду соединяетъ крайнее неуваженіе къ труду умственному, тогда какъ древній міръ отдавалъ справедливость по крайней мѣрѣ послѣднему и считалъ, напримѣръ, работу государственнаго мужа, художника, философа, заслуживающею полного уваженія. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только сколько-нибудь познакомиться съ произведеніями вожаковъ социаль-демократіи. Едва ли можно говорить съ большимъ пренебреженіемъ и съ болѣе язвительными насмѣшками о богачахъ-фабрикантахъ, о высшихъ государственныхъ чиновникахъ и церковныхъ служителяхъ, какъ говорилъ Марксъ—догматикъ социаль-демократіи. А по мнѣнію Бебеля въ будущемъ (демократическомъ) государствѣ умственной работою, поэзіею, наукою, литературою будутъ заниматься только самые ничтожные *мужиченки и бабенки*, т. е. тѣ изъ мужчинъ и женщинъ, которые неспособны къ тѣлесному труду. Отсюда ясно, какую таксу устанавливаетъ социаль-демократъ умственному труду, и почему въ настоящее время у многихъ изъ рабочихъ такъ мало уваженія и расположенія къ интеллигентнымъ людямъ, почему они на тѣхъ, кто работаетъ не руками, а головою, смотрятъ какъ на праздношатающихся, какъ на

бездѣльниковъ и дармоѣдовъ. А между тѣмъ кому не извѣстно, что умственная дѣятельность есть самый тяжелый и самый изнурительный трудъ. Тогда какъ работающій физически давно уже достигъ своего вечерняго покоя, работающій умственно все еще продолжаетъ заниматься, сидитъ до самой полночи, а иногда далеко и за полночь, да и въ постели-то долго еще остается безъ сна, пока не успокоятся его нервы. Если, поэтому, социаль-демократъ на работу вообще смотритъ какъ на неизбѣжное зло, то не долженъ ли онъ питать истинное уваженіе, по крайней мѣрѣ, къ головной работѣ, потому, что она самая важная и самая необходимая работа. Кого мы должны благодарить за успѣхи культуры и великія изобрѣтенія (напримѣръ, паровыя машины, ткацкіе челноки, желѣзныя дороги, телеграфы и прочее), которыя такъ много облегчили и усовершенствовали человѣческую работу, и услугами которыхъ въ немалой мѣрѣ пользуются, конечно, и сами социаль-демократы? Кто открылъ примѣненіе силы пара, электричества, магнита, какъ не тѣ, чьи силы и время не уходило на ежедневный физическій трудъ, и которые поэтому могли сосредоточивать свои умственные способности на изслѣдованіи силъ и законовъ природы? Развѣ это не тѣ кабинетные ученые при университетахъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, которыхъ социалистическіе агитаторы упрекаютъ въ тунеядствѣ и въ томъ, что они только проѣдаютъ свои высокіе оклады, нажитые потомъ рабочаго? Развѣ и они не рабочіе? Сколько напряженія, сколько лишеній, сколько бессонныхъ ночей стоила этимъ благодѣтелямъ рода человѣческаго ихъ работа! Стоитъ лишь прочесть исторію ихъ жизни.

Правда, нѣкоторые изъ социалистическихъ писателей уже и сами со-

знають это. Но они говорятъ: «ожирѣвшаго фабриканта—купца, судовладельца, или землевладельца нельзя же все-таки назвать рабочимъ. Онъ лишь спокойно сидитъ въ своей роскошной квартирѣ или въ своей конторѣ и забираетъ деньги и широко живетъ на богатства, добытыя ему тяжелымъ трудомъ рабочаго».

Но кто не согласится, что только по недомыслию можно не сознать, сколько требуется практическаго ума и дѣловитости, чтобы стоять во главѣ большого предпріятія. Здѣсь требуется глубокое знаніе разнообразныхъ политическихъ и коммерческихъ условій не только въ своей странѣ, но и всюду, такъ какъ весь міръ составляетъ одинъ большой рынокъ. Фабрикантъ долженъ знать, гдѣ и когда выгоднѣе покупать сырой матеріалъ и гдѣ выгоднѣе сбывать товаръ. Судохозяева и купцы, которые суть посредники міровой торговли, должны не только хорошо знать толкъ въ товарахъ, но и знать потребности, привычки и вкусы различныхъ потребителей. А вѣдь всѣ эти познанія и весь этотъ опытъ добывается не безъ труда, не безъ упорнаго напряженнаго и многолѣтняго труда. При этомъ не слѣдуетъ забывать еще и о той отвѣтственности и безпокойствахъ, какія переживаетъ фабрикантъ во время экономическихъ кризисовъ, когда ставится на карту благополучіе не только самого дѣльца, но и сотней людей, зависящихъ отъ него. Если взвѣсить одно съ другимъ, то окажется, что условія жизни людей не такъ различны, какъ многіе предполагаютъ. И можно съ увѣренностію сказать, что работникъ, который, подъ влияніемъ агитацій противъ богатаго хозяина, видитъ одни только завидныя стороны его богатства, не захотѣлъ бы быть на его мѣстѣ, если бы онъ зналъ, какаю тяжесть лежитъ на плечахъ хозяина, и видѣлъ тотъ мечъ, который

часто на волоскѣ виситъ надъ его головой.

Итакъ, ни препрославленная древность, ни еще болѣе воспѣваемая социаль-демократія не знаютъ истиннаго значенія и богоустановленной цѣли труда.

Истинное познаніе объ этомъ даетъ только христіанство. Какъ христіане, мы должны вмѣстѣ съ экономистами сказать: трудъ есть главный факторъ земныхъ благъ и источникъ вѣшняго благосостоянія человѣка и человѣческаго общества. Въ Библии говорится: хорошая работа должна хорошо и оплачиваться. *Дѣлатель достоинъ мзды своей. Трудившійся да ястъ*, а не трудившійся, стало быть, не долженъ и ѣсть. И что Христосъ и всѣ великіе учителя христіанства проповѣдуютъ словами, это подтверждаютъ они и самими дѣломъ. Святой апостолъ Павелъ, ходившій по міру съ проповѣдью, находилъ честь и славу свою въ томъ, что своими собственными руками зарабатывалъ ежедневное пропитаніе. Точно такъ же работалъ и Самъ Христосъ, раздѣляя съ отцомъ Своимъ Іосифомъ въ Назаретѣ плотничныя работы, и въ подвигахъ труда совершая жизненный путь свой, какъ Самъ Онъ засвидѣтельствовалъ, сказавъ: *Я долженъ дѣлать, пока день (идеть), но наступитъ ночь, когда никто уже не будетъ дѣлать*.

Впрочемъ, по ученію Библии работа и трудъ не есть только средство для пріобрѣтенія всего, что необходимо для поддержанія жизни. По ученію ея работа заключаетъ въ себѣ нѣчто большее. Именно, она есть лучшее, Богомъ установленное средство къ возвышенію и усовершенствованію челоѣчества. «Господь Богъ, такъ говорится въ первой книгѣ Моисея (2, 15), *взявъ челоѣка (котораго создалъ) и поселилъ его въ саду Эдемскомъ, чтобы онъ воздѣлывалъ*

валъ и хранилъ его». Эти слова Библии имѣютъ самое важное и основное значеніе въ настоящемъ случаѣ. Ибо они ясно выражаютъ, что человѣкъ созданъ для работы. Работа не со времени грѣхопаденія только сдѣлалась удѣломъ человѣка. Нѣтъ, человѣкъ, какъ только вышелъ изъ рукъ Творца, еще въ раю, назначенъ былъ не для пользованія только этимъ раемъ, но и для воздѣлыванія его. Грѣхъ только трудъ прибавилъ къ работѣ, какъ и сказано въ Библии: «въ потѣ лица твоего ты будешь теперь ѣсть хлѣбъ твой». Но и то, что человѣкъ при своей работѣ долженъ бываетъ напрягать свои силы до выступленія пота на лицѣ, не есть только наказаніе, а скорѣе воспитаніе, проклятіе Божіе превращается здѣсь въ благословеніе, наказаніе—въ милость и благодать. Вотъ почему работа и въ настоящее время есть еще часть рая, часть блаженства, средство къ усовершенствованію. И если въ той же первой книгѣ Моисея говорится: *и наполняйте землю и обладайте ею* (I гл. 28 ст.), т. е. господствуйте надъ нею, то отсюда вытекаетъ двоякое слѣдствіе, а) что человѣкъ назначенъ господствовать надъ природою, и б) что онъ можетъ исполнить это назначеніе только посредствомъ труда и работы.—Благочестивый Сирахъ говоритъ: «избери для себя какую-нибудь работу, и тебя не постигнетъ никакая болѣзнь». Здѣсь работѣ приписывается свойство не ослаблять здоровье, какъ думаютъ социаль-демократы, а укрѣплять его, служить средствомъ къ развитію какъ тѣлесныхъ, такъ и духовныхъ силъ. Въ притчѣ о талантахъ Господь хвалитъ раба, который трудомъ увеличилъ свое имущество, умножилъ ввѣренный ему талантъ и чрезъ добросовѣстную работу въ маломъ сдѣлался достойнымъ многого. Павелъ Апостолъ желаетъ видѣть Фессалоникійскихъ христіанъ

свободными и самостоятельными путемъ труда, подобно тому, какъ и самъ онъ, благодаря своему труду не былъ въ зависимости отъ общества. Въ концѣ концовъ, взгляды Библии на цѣль работы сводятся къ тому: она доставляетъ средства къ жизни, она укрѣпляетъ тѣлесныя и душевныя силы человѣка, она дѣлаетъ его свободнымъ и независимымъ въ своемъ существованіи, она содѣйствуетъ его усовершенствованію; она возвышаетъ его до такой степени, что дѣлаетъ его господиномъ надъ природою, который пользуется ея силами для разнаго рода открытій и изобрѣтеній, для распространенія культуры и цивилизаціи; она, наконецъ, приводитъ его къ источнику всякаго и вѣшняго и внутренняго счастья и благополучія, приводитъ къ живому Богу.

Какое высокое воззрѣніе! Какого глубокаго все это исполнено смысла и значенія! Сколько высокаго, нравственно - облагораживающаго и ободряющаго вноситъ Библия въ рабочую среду! Люди, находящіеся подъ вліяніемъ матеріалистическаго взгляда на работу, дѣлаютъ свое дѣло съ недовольствомъ, съ воздыханіями, съ озлобленіемъ,—они очень несчастны въ глубинѣ души своей. Люди же, трудящіеся подъ христіанскимъ воззрѣніемъ на работу, дѣлаютъ свое дѣло съ радостью, съ удовольствіемъ: они во глубинѣ души своей—счастливые люди. А потому напечатлѣемъ, други, поглубже въ своемъ сердцѣ (всѣ трудящіеся и физически и умственно) это христіанское понятіе о работѣ, чтобы затѣмъ прилагать его къ дѣлу, осуществлять въ жизни. Употребимъ всѣ усилія къ тому, чтобы ввѣдрить это понятіе въ душу и совѣсть нашего народа, сбиваемаго съ толку послѣдователями ложнаго ученія социаль-демократіи. И благо тогда будетъ намъ, тогда мы несомнѣнно станемъ на истин-

ный путь къ оздоровленію нашей личной и общественной жизни.

Владиміръ митрополитъ Московскій.

О СОВРЕМЕННОМЪ УПРАВЛЕНІИ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОЙ ЦЕРКВИ.

Права Вселенскаго патріарха.

Современный Константинопольскій патріархъ является частью преемникомъ правъ, унаслѣдованныхъ отъ византійской эпохи, частью — носителемъ полномочій, дарованныхъ греческимъ патріархамъ завоевателемъ Византіи султаномъ Магометомъ II и его преемниками вплоть до нынѣшняго турецкаго султана Абдуль Гамида. Византія пала еще въ 1453 году, но пала, какъ имперія, государство. Что же касается мѣстной православной Церкви, то она и послѣ гибели государства сохранила свое существованіе, — попрежнему жила и теперь живетъ всею полною своей *внутренней* духовно-религиозной жизни, не смотря на крайне неблагоприятныя *внѣшнія* условія и въ лицѣ архіепископа Константинополя, Новаго Рима, и Вселенскаго патріарха и нынѣ имѣетъ своего предстоятеля, «главу», носителя каноническихъ полномочій бывшаго византійскаго патріарха. Посему первымъ источникомъ правъ современнаго Константинопольскаго патріарха, прямого преемника и продолжателя служенія въ Церкви патріарха византійскаго, справедливо признаются каноническіе памятники византійскаго происхожденія, не говоря уже объ основныхъ источникахъ церковнаго права — правилахъ святыхъ Апостоловъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ... Но, разумѣется, вслѣдствіе измѣнившихся условій *внѣшняго* положенія православной Константинополь-

ской Церкви, находящейся нынѣ въ предѣлахъ мусульманскаго государства, Вселенскій патріархъ не владѣетъ всею полною полномочіемъ и преимуществъ, коими надѣлило его право свободной, высоко-культурной, «оперковленной» Византіи, поставивъ его на ряду и даже выше византійскаго василевса. Изъ обширныхъ и исключительныхъ правъ, приписываемыхъ византійскому патріарху Эпанагою царя Василия Македонянина, царскими хрисовулами, патріаршими сигилліями, Алфавитной Синтагмой Матвея Властаря и другими памятниками византійскаго церковнаго и гражданскаго права, теперь патріарху Константинопольскому можно усвоить лишь тѣ, которыя находятъ свое оправданіе въ церковныхъ канонахъ, а то, что принадлежало патріарху Византійской имперіи въ силу временныхъ историческихъ условій, потеряло нынѣ свое практическое значеніе.

Во главѣ памятниковъ византійскаго церковнаго права, опредѣляющихъ полномочія Вселенскаго патріарха и *имѣющихъ практическое значеніе на православномъ греческомъ Востоке и въ настоящее время*, нужно поставить Алфавитную Синтагму Матвея Властаря (XIV в.), представляющую по полнотѣ содержанія и удобству расположенія матеріала прекрасное каноническое руководство.

Вотъ какія возвышенныя воззрѣнія на положеніе и права вселенскаго патріарха извлекаются изъ этого византійскаго памятника въ отношеніи и къ современному патріарху Константинополя, Новаго Рима.

Патріархъ есть живой и одушевленный образъ Христа, посредствомъ дѣлъ и словъ своихъ ясно выражающій истину. Задачею для патріарха служить, во-первыхъ, сохраненіе въ благочестіи и въ строго-нравственной жизни тѣхъ, кого онъ получилъ отъ Бога, а

потомъ—обращеніе къ православію и единенію съ Церковью всѣхъ, насколько для него возможно, еретиковъ (еретиками же по канонамъ и законамъ называются и тѣ, кои не находятся въ общеніи съ католическою Церковью); наконецъ, патріархъ, изумляя невѣрныхъ своей блестящею и удивительно дѣятельностью, долженъ, насколько отъ него зависитъ, сдѣлать ихъ подражателями вѣры и видящихъ дѣла его обратиться къ служенію Всесвятой и Единосущной Троицы. Конечная цѣль для патріарха—спасеніе вѣрѣнныхъ ему душъ, жизнь во Христѣ, сораспинаніе міру. Свойства патріарха—быть учительнымъ, безусловно одинаково относиться ко всѣмъ, какъ къ лицамъ высокаго положенія, такъ и низкаго, быть кроткимъ ко всѣмъ, ищущимъ наставленій, и обличительнымъ—къ неповиновующимся, за истину и въ защиту догматовъ, за соблюденіе правды и благочестія говорить даже предъ царями и не бояться. Наравнѣ съ другими восточными патріархами, и Константинопольскому патріарху принадлежать забота и попеченіе о всѣхъ митрополіяхъ, епископіяхъ, монастыряхъ и церквахъ его патріархата, а также судъ—и осужденіе, и оправданіе (*Ράλλης καὶ Ποτλῆς, Σύνταγμα τῶν θεῶν καὶ ἱερῶν κανόνων*, т. VI, σ. 428, 429. Ἀθήναι. 1859). Въ послѣднихъ словахъ Синтагмы Матвея Властаря въ общихъ чертахъ указаны административныя и судебныя права Константинопольскаго патріарха. Въ частности, въ византійскую эпоху ему принадлежали такіа права: 1) утверждать и рукополагать митрополитовъ, избранныхъ или областнымъ соборомъ епископовъ, при участіи клира и мірянъ, или патріаршимъ синодомъ, 2) наблюдать за жизнью и управленіемъ областныхъ митрополитовъ, 3) давать имъ братскіе совѣты относительно управления и благоустройства монасты-

рей и храмовъ, 4) имѣть попеченіе о духовныхъ нуждахъ народа и прилагать мѣры, въ союзѣ съ другими іерархами, къ ихъ уврачеванію, 5) созывать помѣстные соборы, предсѣдательствовать на нихъ и приводить въ исполненіе ихъ постановленія, 6) производить въ первой инстанціи судъ по дѣламъ, возникавшимъ между областнымъ митрополитомъ и епархіальнымъ архіереемъ, а равно между митрополитомъ и подчиненными ему клириками и мірянами, 7) судить во второй инстанціи или по аппелляціи дѣла, перенесенныя на патріаршій судъ послѣ суда митрополитчаго, 8) учреждать ставропигія въ предѣлахъ своего патріархата; наконецъ, 9) патріархъ пользовался правомъ возношенія его имени за богослуженіемъ во всемъ патріархатѣ. Эти административно-судебныя права и теперь принадлежать Константинопольскому патріарху (*Πηδάλιον τῆς νοητῆς νῆρος τῆς Μιᾶς Ἀγίας Καθολικῆς καὶ Ἀποστολικῆς τῶν ὀρθοδόξων Ἐκκλησίας*, σ. 83. Ἐν Λειψία. 1800; *Μ. Καραβοκυρός, Κλείς τῆς συνήθους ὀθωμανικῆς νομοθεσίας*, σ. 115—116. Κωνσταντινούπολις. 1882).

Что касается другихъ сужденій Синтагмы Матвея Властаря относительно Константинопольскаго патріарха, то они или утратили въ настоящее время свое практическое значеніе, или приложимы лишь отчасти. Между прочимъ, въ Синтагмѣ положеніе патріарха опредѣляется и такимъ образомъ. Такъ какъ государство, подобно человѣческому организму, состоитъ изъ частей и членовъ, то величайшими и необходимымѣйшими частями являются царь и патріархи; посему миръ подданныхъ по душѣ и тѣлу, или внутренній и внѣшній, и счастье зависятъ отъ единомыслія во всемъ и согласія царства и архіерейства. Въ византійскую эпоху, когда вліяніе Церкви на частную, се-

мейную, общественную и политическую жизнь народа, достигло наивысшаго своего развитія, тѣснѣйшій союзъ между Церковью и государствомъ и единомысліе между царемъ и патриархомъ въ дѣлахъ общаго значенія имѣли реальное осуществленіе. Въ области церковной жизни единомысліе представителей власти создало замѣчательный расцвѣтъ религіозныхъ и моральныхъ идей и обезпечило полноту церковнаго самосознанія во всѣхъ слояхъ византійскаго общества, такъ что Византія никогда не испытала такихъ внутреннихъ потрясеній, которыя вызывали бы необходимость преобразованія всего церковно-административнаго строя. Византійскій православный царь былъ покровителемъ—эпистимонархомъ Церкви, а патриархъ—ея предстоятелемъ предъ паствою, патриархами другихъ Восточныхъ Церквей и предъ самимъ василевсомъ, защитникомъ ея интересовъ и ходатаемъ за ея нужды, вѣшателемъ церковной правды предъ всѣми и, въ частности предъ царями, когда этого требовало благо Церкви; патриархъ, наконецъ, подавалъ свой голосъ и при рѣшеніи важнѣйшихъ политическихъ дѣлъ, во имя того же церковнаго блага и ради вѣшняго благополучія и счастья подданныхъ царя—вѣрныхъ чадъ православной Церкви.

Далѣе, въ Синтагмѣ Властаря указываются и такія преимущества Византійскаго патриарха: «предстоятелю Константинополя позволительно давать ставропигіи и въ предѣлахъ остальныхъ (патріаршихъ) престоловъ, въ которыхъ прежде не было освященія храмовъ, а равно наблюдать и исправлять споры, возникающіе въ остальныхъ престолахъ, и полагать предѣлъ судебнымъ процессамъ». Въ виду того, что въ исторіи Константинопольской патриархіи и турецкой эпохи было не

мало фактовъ, имѣющихъ нѣкоторую аналогію съ указанными преимуществами патриарха Византіи, представляется умѣстнымъ войти въ нѣкоторыя подробности по поводу отмѣченныхъ патриаршихъ привилегій. Необходимо, прежде всего, сказать, что напрасно нѣкоторые русскіе ученые, увлеченные подражаніемъ западно-европейскимъ канонистамъ и историкамъ, пытаются видѣть въ анализируемомъ титулѣ Синтагмы Маттея Властаря признаки и слѣды восточнаго папизма и считаютъ Константинопольскаго патриарха «равнымъ папѣ для всей Византіи». Это—явное недоразумѣніе, потому что въ правахъ и полномочіяхъ византійскихъ патриарховъ не было существенныхъ элементовъ папизма—верховой абсолютной власти въ предѣлахъ своей церкви, главенства надъ остальными Восточными Церквями, стремленія къ свѣтской власти, въ ущербъ прерогативамъ власти гражданской. Правда, византійскій патриархъ имѣлъ и политическое значеніе, которое усвоилось ему и гражданскими (эпанагога Василія Македонянина) и церковными (Синтагма Маттея Властаря) памятниками византійскаго права, но его положеніе наряду съ византійскимъ василевсомъ нельзя и сравнивать съ тѣмъ значеніемъ, которое усвоилъ себѣ Римскій папа въ отношеніи къ императорамъ и королямъ латинскаго Запада. Византійскіе патриархи никогда не добивались властолюбиваго преобладанія надъ свѣтскимъ правительствомъ, такъ какъ это было противно ученію православной Церкви, всѣмъ историческимъ ея традиціямъ и возрѣнію на достоинство и назначеніе власти царской. Указаніе, въ качествѣ единственнаго примѣра, на патриарха Михаила Кирулларія, какъ на «византійскаго папу», съ легкой руки католическаго ученаго Брейе проникшее и въ русскую литературу, совершенно

неудачно, такъ какъ этотъ патріархъ, блестящій юристъ и ученый, меньше всего могъ сознательно нарушать основныя начала византійскаго церковнаго и гражданскаго права, а его практическая дѣятельность вполне успѣшно раскрывается и объясняется въ направленіи, совершенно противоположномъ намѣченному Бреге и его послѣдователями «папистическому» пути. Задача византійскихъ патріарховъ въ отношеніи къ василевсамъ состояла не въ томъ, чтобы подчинить ихъ своей власти и раздавать, по своему усмотрѣнію, прерогативы правительственныхъ полномочій, а въ томъ, чтобы хранить взаимный миръ и единомысліе, поддерживать союзъ въ дѣлахъ общаго значенія, установить гармонію своей дѣятельности съ церковной политикой василевса для общаго блага. Поэтому патріархи не только произвольно не вмѣшивались въ гражданскія дѣла, но и по принципу, а не по необходимости, уступали василевсамъ первенство во всемъ, что относилось къ области ихъ прямой компетенціи. Но въ дѣлахъ церковныхъ они не дѣлали царямъ никакихъ уступокъ, грозившихъ тѣмъ или инымъ ущербомъ для святой православной Церкви. Исторія попытокъ къ соединенію Восточной и Западной церквей прекрасно свидѣтельствуетъ о тонкомъ разграниченіи византійскими патріархами области гражданскихъ и церковныхъ отношеній.

Какъ въ политическомъ отношеніи византійскій патріархъ былъ чуждъ папистическихъ стремленій, такъ равно и въ области церковныхъ своихъ правъ и преимуществъ онъ былъ свободенъ отъ того абсолютизма, который характеризуетъ власть римскаго папы. Высшее управленіе и судъ онъ производилъ совмѣстно съ патріаршимъ Синодомъ, постоянно при немъ состоявшимъ, а по важнѣйшимъ церковнымъ дѣламъ

созывалъ помѣстные соборы, непрерывный рядъ которыхъ можно установить на протяженіи всей византійской эпохи; и самъ патріархъ подлежалъ суду церковнаго собора. Нечего говорить о томъ, что византійско-константинопольскіе патріархи никогда не посягали на самостоятельность православныхъ Церквей Востока и не стремились къ властолюбивому главенству надъ ними и подчиненію своей юрисдикціи. Определеніе Синтагмы Матѳея Властаря относительно привилегій византійско-константинопольскаго патріарха сравнительно съ полномочіями иныхъ Восточныхъ патріарховъ вовсе не имѣетъ признаковъ папизма, противорѣчащихъ самому существованію церковнаго византизма, а находитъ свое правильное объясненіе въ историческихъ условіяхъ православнаго Востока. Такъ, представленіе византійскому патріарху права учреждать свои ставропигіи въ предѣлахъ иныхъ Восточныхъ патріархатовъ сопровождается въ Синтагмѣ Матѳея Властаря характерной оговоркой, на которую, однако, ученые не обращаютъ должнаго вниманія, а именно: *ἐν οἷς οἱ πατρίάρχαι προαδικέουσι καὶ οὐκ*, т. е. византійскій патріархъ пользовался правомъ водружать престъ при устройствѣ храма, монастыря и вообще богоугоднаго дома и брать ихъ подъ свою зависимость и покровительство въ тѣхъ мѣстностяхъ и приходяхъ (*ἐνορίας*) другихъ Восточныхъ патріархатовъ, *идѣ раньше не было освященія храмовъ*. Что это значитъ?—Извѣстно, что патріархаты Антіохійскій, Іерусалимскій и Александрійскій еще въ VII вѣкѣ подпали игу мусульманъ, отъ котораго не освободились и до настоящаго времени. Они были оторваны отъ предѣловъ Византіи, лишены покровительства и защиты могущественныхъ православныхъ ея царей, въ нихъ церковная жизнь пришла въ большой упа-

докъ, монастыри и храмы были разорены, церковныя имущества расхищены, народъ изнемогалъ подъ бременемъ налоговъ и взятокъ, даже патриаршіе престолы въ теченіе многихъ лѣтъ оставались не замѣщенными, а патриархи нерѣдко избирались въ Константинополѣ, гдѣ и жили въ періодъ всего своего номинальнаго управленія тѣмъ или инымъ патриархатомъ. При такомъ положеніи дѣлъ, созданіе патриархатомъ Византіи какой-либо ставропигіи въ предѣлахъ бѣдствовавшихъ и нуждавшихся Восточныхъ Церквей, постройка храма или монастыря, особенно тамъ, гдѣ храма никогда, быть можетъ, и не было, гдѣ нужда въ немъ была великая, а народъ и сами патриархи не въ состояніи были ни построить храмъ, ни освятить его, — въ этомъ случаѣ ставропигія византійскаго патриарха была не посягательствомъ на права патриарховъ Антиохійскаго, Іерусалимскаго, и Александрійскаго и не нарушеніемъ автокефаліи Восточныхъ Церквей, но актомъ братской любви, взаимной христіанской помощи, отеческой попечительности о нуждахъ единовѣрной паствы. Равнымъ образомъ, когда византійскій патриархъ принималъ на себя посредничество въ церковныхъ разногласіяхъ и спорахъ, возникшихъ въ другихъ патриархатахъ, по приглашенію ли другихъ восточныхъ патриарховъ, которые, въ силу несчастныхъ внѣшнихъ обстоятельствъ, оказывались безсильны водворить необходимый церковный миръ, или по собственному почину, когда видѣлъ опасность для православной греко-восточной Церкви, то и въ этомъ случаѣ мотивы для вмѣшательства были самые возвышенные и опять постулировали къ долгу *перваго между равными* придти на помощь слабой сторонѣ, оказать содѣйствіе въ затрудненіи, оградить единую православную Церковь отъ возможнаго для нея общаго потрясенія. О стремленіи же

византійскаго патриарха захватить высшую власть надъ всѣмъ православнымъ Востокомъ и достигнуть главенства надъ всѣми православными Церквами, лишивъ ихъ правъ автокефаліи, не можетъ быть и рѣчи. Указанное отношеніе Константинопольскаго патриарха къ другимъ патриаршимъ престоломъ имѣло мѣсто и въ турецкій періодъ исторіи Константинопольской Церкви, причемъ представляется возможность отмѣтить отдѣльные моменты этого характернаго для православнаго греческаго Востока «права вмѣшательства» Константинопольскаго патриарха въ дѣла другихъ православныхъ Церквей, безъ нарушенія ихъ самостоятельности и безъ всякой папистической тенденціи для Вселенской патриархіи. Это дастъ возможность лучше отнѣсѣть права современнаго Константинопольскаго патриарха, установивъ и посредствующую для нихъ инстанцію въ правовыхъ источникахъ византійскаго и неозаллинистическаго происхожденія.

И. С.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ВЕЛИКІЙ ПОСТЪ.

Наступаетъ Великій постъ, самое желанное время для тѣхъ, кто заботится о спасеніи души своей.

Къ сожалѣнію, не всѣ русскіе православные люди вѣрно понимаютъ постъ. Многие не хотятъ и слышать о тѣлесномъ постѣ, говоря, что нужно воздерживаться отъ худыхъ дѣлъ, а не отъ пищи. Большая же часть все подвижничество постное ограничиваетъ измѣненіемъ скромной пищи на постную, безъ всякаго духовнаго воздержанія. Тѣ и другіе не правы.

По ученію православной Церкви,

истинный постъ тѣлесно-духовный. *Постящися, братіе, тѣлестъ*, вызываетъ къ намъ Церковь словами пророка Исаи (58, 6—7), *постимся и духовно: разрышимы всякій союзъ неправды; всякое стисаніе несправедное раздеремъ; дадимъ алчущимъ хлѣбъ и нищія безкровныя введемъ въ дома, да примемъ отъ Христа Бога велию милость* (Вечерняя служба въ среду 1-й седмицы Великаго поста). Въ одной изъ молитвъ великопостнаго Богослуженія святая Церковь говоритъ, что милосердый Господь ввелъ насъ въ пречестныя дни сіи къ очищенію духомъ и тѣломъ, къ воздержанію страстей, къ надеждѣ воскресенія (заамвонная молитва на литургіи преждеосвященныхъ Даровъ). Вотъ нашъ истинно-православный постъ! Онъ состоитъ не въ одномъ оставленіи вкусныхъ яствъ, но вмѣстѣ и въ воздержаніи отъ страстей и въ дѣлахъ любви христіанской.

Такъ учили о постѣ и святые отцы. «Не говори мнѣ,—проповѣдуетъ святой Златоустъ,—что столько-то дней я постился, не ѣлъ того или другого, не пилъ вина, ходилъ въ рубищѣ; но скажи намъ, сдѣлался ли ты изъ гнѣвливаго тихимъ, изъ жестокаго благосклоннымъ? Если ты исполненъ злобою, для чего тебѣ истощать плоть? Если внутри тебя зависть и любостыжаніе, какая же польза въ томъ, что ты пьешь воду? Не показывай поста бесполезнаго; ибо одинъ постъ тѣлесный не восходитъ на небо, безъ сопровожденія сестры своей—милостыни, которая есть не только его спутница и союзница, но и колесница (Бесѣда 72 о постѣ и милостынѣ). «Ты постишься,—говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ,—докажи это своими дѣлами. Какими, говоришь, дѣлами? Если увидишь нищаго, подай милостыню; если увидишь врага, примиришь; если увидишь своего друга несчастливомъ, не завидуй. Пусть посягнутся не одни уста, но и зрѣніе, и слухъ, и ноги, и руки, и всѣ

члены нашего тѣла» (Бесѣда 10-я по случаю низверженія царскихъ статуй).

Скажутъ иные, что такой постъ неудобно исполнить для каждаго христіанина. Спросимъ: отчего?

«Положимъ, ты не постился по слабости здоровья,—говоритъ тотъ же святой Златоустъ,—но почему, скажи мнѣ, ты не примирился съ врагами? Ужели и въ этомъ ты извинишься немощію тѣла? Если ты къ кому таишь въ себѣ непріязнь и зависть, то какое представишь извиненіе? Извинишься въ этомъ слабостью здоровья нельзя. Если скажу: постись, ты извиняешься часто немощію тѣлесною; скажу: подавай милостыню бѣднымъ, извиняешься воспитаніемъ дѣтей и своею бѣдностью, скажу; прилежно ходи въ церковь, извиняешься заботами житейскими; скажу: внимательно слушай поученія и уразумѣвай силу ихъ, извиняешься своею неграмотностью... Но если я скажу: перестань гнѣваться, то чѣмъ можешь извиниться? ни слабостью здоровья, ни бѣдностью, ни неграмотностью, ни недосугами; ничего не можешь сказать въ свое оправданіе» (Бесѣда 26-я по случаю низверженія царскихъ статуй). Значить, отъ духовнаго воздержанія ничѣмъ нельзя отговориться.

Но съ духовнымъ воздержаніемъ должно соединяться и тѣлесное постничество. Раскрывая страницы церковной исторіи, мы видимъ, что древніе христіане въ соблюденіи поста удивительнымъ образомъ умѣли сочетать всѣ требованія православнаго поста. Особенно это надо замѣтить о Святой Четырдесятницѣ.

Въ Великомъ посту они, по свидѣтельству писателя I вѣка Ермы, «вкупали пищу однажды въ день и то уже вечеромъ, воздерживались отъ вина и всякаго лакомства, проводили весь день въ безмолвіи и молитвѣ».

Цари и подданные, вельможи и простецы, богатые и бѣдные—всѣ довольствовались убогою постною трапезою. «Не видимъ нынѣ,—говоритъ святой Златоустъ,—во дни Великаго поста различія между столомъ бѣдняка и богача; но вездѣ пища простая, чуждая изысканности и приправъ. И что говорить о вельможахъ и простыхъ! И вѣнецъносная глава, подобно прочимъ, приклонилась въ послушаніе посту» (Бесѣда 2-я на книгу Бытія).

Такой строгости поста не могла нарушить даже нужда. Въ царствованіе императора Юстиніана въ Византіи настала сильная голодь. Во всемъ былъ страшный недостатокъ. Это было въ первые дни Святой Четырдесятницы. Человѣколюбивый царь, снисходя къ страданіямъ своихъ подданныхъ, повелѣлъ на второй недѣлѣ Великаго поста продавать мясо. По нуждѣ издано было такое повелѣніе, но народъ не смотрѣлъ на это. Мяса никто не покупалъ, и каждый лучше соглашался терпѣть, чѣмъ осквернить чистоту поста.

Правда, нѣкоторые изъ христіанъ, отказывая себѣ въ пищѣ скоромной, утѣшали себя разнообразіемъ постной пищи; но они подвергались строгимъ осужденіямъ пастырей Церкви. «Есть и такіе хранители Четырдесятницы,—говоритъ блаженный Августинъ,—которые болѣе прихотливо, нежели благочестиво проводить ее. Они болѣе изыскиваютъ новыя удовольствія, нежели обуздываютъ ветхую плоть. Богатымъ и дорогимъ подборомъ разныхъ плодовъ они хотятъ превзойти разнообразіе самаго вкуснаго стола. Сосудовъ, въ которыхъ варилося мясо, они страшатся, а не страшатся похоти чрева и гортани своей» (Sermo LVI de tempore).

Впрочемъ такихъ исключеній, весьма многочисленныхъ въ наши дни, въ древности было не много. Большая часть

древнихъ христіанъ строго соблюдала правила о постѣ и воздержаніи какъ отъ пищи, такъ и отъ всѣхъ страстей, которыя противны духу ученія Христового. Только дѣтей, больныхъ и престарѣлыхъ святая Церковь, дѣйствующая въ духѣ любви и милосердія Господа Иисуса Христа, освобождала отъ тѣлеснаго поста.

Кромѣ тѣлеснаго поста и духовнаго воздержанія, древніе христіане въ Святую Четырдесятницу каились во грѣхахъ и просили помилованія отъ Господа. Милость же Господня, по ученію слова Божія, заслуживается дѣлами милости. *Блаженіи милостивіи, яко тѣи помиловани будутъ* (Матѣ. 5, 7). *Судъ же безъ милости не сотворшему милости* (Іак. 2, 13). Христіане помнили это и потому по преимуществу Великій постъ посвящали на дѣла любви христіанской.

Изъ поученій святыхъ отцовъ на дни Святой Четырдесятницы видно, что древніе пастыри Церкви, располагая своихъ пасомыхъ къ слезному сокрушенію во грѣхахъ, со всею силою убѣждали ихъ къ подвигамъ милосердія. Стоить только прочитати бесѣды святаго Златоуста о покаяніи, чтобы убѣдиться въ справедливости сказаннаго. Въ нихъ больше всего внушается любовь къ милостынѣ, какъ къ наилучшему плоду покаянія. Блаженный Августинъ въ одной изъ великопостныхъ бесѣдъ своихъ говоритъ: «Итакъ, братіе, каждый въ продолженіе земной жизни долженъ воздыхать о грѣхахъ своихъ, проливать слезы, творить милостыни. Но если въ этомъ часто мѣшаютъ намъ препятствія міра, то, по крайней мѣрѣ, во дни Святой Четырдесятницы удалимъ эти препятствія; да прекратятся удовольствія плоти, приманки міра, отравляемыя ядомъ. Вмѣсто праздныхъ разговоровъ, колкихъ шутокъ, пагубныхъ развече-

ній займемся благочестивыми бесѣдами изъ Священнаго Писанія. Въ тѣ промежутки времени, которые мы обыкновенно проводимъ безъ всякаго приобщенія для души, посѣтимъ больныхъ, заключенныхъ въ темницахъ, примемъ странниковъ и примиримъ спорящихся» (Sermo LVI de tempore).

Сердечное слово пастырей, какъ показываетъ церковная исторія, доходило до сердца пасомыхъ. Съ любовію помогали они всѣмъ несчастнымъ. Одни призывали къ столу своему бѣдныхъ; другіе утѣшали недужныхъ; третьи посѣщали узниковъ, томившихся въ темницахъ.

Таковъ былъ древній христіанскій постъ; таковъ долженъ быть и современный постъ. Всѣ внѣшніе подвиги поста — преложеніе скоромной пищи на постную, хожденіе въ церковь, усиленное богомоленіе не будутъ имѣть цѣны въ очахъ Божіихъ, если не будутъ соединены съ воздержаніемъ отъ страстей и съ дѣлами любви христіанской.

Постящеся, братіе, тѣлеснѣ, постимся и духовнѣ.

Протоіерей Ф. Знаменскій.

МАТЕРІАЛЫ КЪ ПРЕДСТОЯЩЕМУ ВСЕРОССИЙСКОМУ ЦЕРКОВНОМУ СОВОРУ.

Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ.

№ 9, преосвященнаго Антонія, епископа Волынскаго.

1. О составѣ ожидаемаго Собора Всероссийской Церкви.

Настойчивыя домогательства текущей литературы о включеніи въ составъ Собора выборныхъ отъ блага духовенства и мірянъ путемъ всеобщей подачи голосовъ представляютъ собою прямой сколокъ съ парламентскихъ выборовъ республиканскихъ государствъ, но стараются обосновать себя на церковныхъ канонахъ. Такъ, въ извѣстной запискѣ группы 32 Петер-

бургскихъ священниковъ, имѣющей чисто партійно-сословный характеръ, въ пользу подобной идеи о Соборѣ изъ архіереевъ, священниковъ и мірянъ (при чемъ епископы будутъ составлять менѣе четверти общаго числа засѣдающихъ членовъ Собора) авторы пытаются въ защиту своего стремленія привести основанія библейскія и каноническія.

Первыя они стараются видѣть въ извѣстныхъ словахъ апостола Павла о членахъ человѣческаго тѣла, взаимно нуждающихся другъ въ другѣ: «не можетъ глазъ сказать рукѣ: ты мнѣ не нужна» и проч. (1 Кор. 12 гл.). Но какое отношеніе этихъ словъ къ участию мірянъ въ управленіи Церкви, это остается совершенно невыясненнымъ. Если отсюда выводить безразличное участіе въ дѣлахъ Церкви и мірянъ и іерархін, то по той же логикѣ слѣдуетъ допускать мірянъ къ участию въ совершеніи святыхъ таинствъ, въ проповѣдываніи слова и т. д., т. е. къ полному упраздненію священноначалія. Нужно не останавливаться ни предъ какими лютеранскими передержками и софизмами, чтобы изъ общаго моральнаго принципа святой Библіи выводить правила о внѣшнемъ устройствѣ Церкви.

Всего замѣчательнѣе, что Церковь въ своемъ каноническомъ изреченіи (64-е правило VI собора) опирается на тѣ же слова Писанія для подтвержденія совершенно противоположной мысли, нежели авторы записки, повидимому, всего менѣе интересовавшіеся ученіемъ Церкви. Вотъ это правило: «Не подобаетъ мірянину предъ народомъ произносить слово, или учить, и тако брати на себѣ учительское достоинство, но повиноватися преданному отъ Господа чину, отверзати ухо пріявшимъ благодать учительскаго слова и отъ нихъ поучатися божественному. Ибо въ единой Церкви разные члены сотворилъ Богъ, по слову апостола, которое изъясняя, Григорій Богословъ ясно показываетъ находящійся въ нихъ чинъ, глаголю: сей, братія, чинъ почтимъ, сей сохранимъ; сей да будетъ ухомъ, а тотъ языкомъ; сей рукою, а другій нивымъ чѣмъ-либо; сей да учитъ, тотъ да учится... Да не будемъ всѣ языкомъ, аще и всего ближе сіе, ни всѣ апостолами, ни всѣ пророками, ни всѣ истолкователями... Почто твориши себе пастыремъ, будучи овцею? почто дѣлаеши главою, будучи ногою? почто покушаешися военачальствовать, бывъ поставленъ въ ряду воиновъ? и проч. «Аще кто усмотрѣтъ будетъ нарушающимъ настоящее правило: на четыредесятъ дней да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго».

Повидимому, съ большимъ правомъ могли бы основываться Петербургскіе священники на примѣрѣ Апостольскаго собора въ Іерусалимѣ, который послалъ въ Антиохію грамоту отъ имени «апостоловъ, пресвитеровъ и братіи» (Дѣян. 15, 23). Но, во-первыхъ, совершенно не видно изъ этихъ словъ, было ли сіе упоминаніе о братіи перечисленіемъ полномочныхъ членовъ собора, или просто ссылкой на одобреніе народа, собравшагося послушать апостоловъ, и увѣреніемъ, что впредь неразумные ревнители Моисеева закона не будутъ обижать братій изъ язычниковъ требованіемъ обрѣзанія. Главнымъ же образомъ неуѣдливость сей ссылки обнаруживается непониманіемъ существеннаго разли-

чія первыхъ христіанъ съ послѣдующими поколѣніями. Въ то время іерархическія полномочія опредѣлялись еще весьма слабо, ибо міряне имѣли и даръ языковъ и пророчества, какъ свидѣлствуютъ книга Дѣяній и 14 глава перваго посланія къ Коринѳянамъ. Если при теперешнемъ упадкѣ правотъ требовать полнаго возстановленія практики первенствующей Церкви, то должно предоставить мірянамъ возлагать руки на епископовъ предъ отправленіемъ ихъ на проповѣдь, какъ возлагали антиохійцы на Павла и Варнаву; должно имъ предоставить поочередное проповѣданіе слова Божія на церковныхъ собраніяхъ. Но не подобный ли порядокъ вещей, примѣняемый отъ древнихъ святыхъ и чудотворцевъ къ современнымъ маловѣрамъ и грѣшникамъ, выражается въ ирвингизмѣ, хлыстовщинѣ, малеванинѣ и прочихъ проявленіяхъ религіознаго бѣшенства?

Церковь Христова и послѣ святыхъ апостоловъ ничего не утѣрила изъ познанія воли Божіей, и Божественный Духъ на тѣхъ же семи вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборахъ, на которыхъ утвержденъ канонъ Новаго Завета, ясно повелѣлъ чрезъ многократныя опредѣленія разныхъ соборовъ собираться епископамъ, а не мірянамъ.

Такъ, 5-е правило I-го собора гласитъ, «чтобы въ каждой области дважды въ годъ бывали соборы: чтобы всѣ вообще епископы области, собравшись во едино, изслѣдовали таковыя недоумѣнія» и проч.; «доколѣ не заблагоразсудитъ собраніе епископовъ» и прочее.

Въ 37-мъ правилѣ св. апостоловъ ясно опредѣлено: «дважды въ годъ да бываетъ соборъ епископовъ».

Такъ же точно—«соборъ епископовъ» выражается и четвертый вселенскій соборъ и прибавляетъ: «а епископамъ, которые не придутъ на соборъ» и проч., «братолобно сказати слово прещенія» (прав. 19). Святый помѣстный соборъ Антиохійскій именуетъ сіи помѣстные соборы также «соборами епископовъ», о созваніи коихъ «напоминаетъ епархіальнымъ епископамъ митрополитъ» (прав. 20). То же самое говорится въ 87-мъ правилѣ Кареагенскаго собора и 40-мъ Лаодикійскаго о порядкѣ собранія епископовъ на соборъ. Шестой вселенскій соборъ въ правилѣ 8-мъ и седьмой вселенскій соборъ въ правилѣ 6-мъ называютъ ежегодные помѣстные соборы «собраніемъ епископовъ», при чемъ послѣдній присовокупляетъ: «тогда собравшіеся епископы должны прилежати и пецися о сохраненіи Божественныхъ и животворящихъ заповѣдей Божіихъ».

Страна Триполи, изъ коей трудно было епископамъ явиться на соборы въ Кареагенъ, получила дозволеніе, чтобы оттуда «единъ епископъ приходилъ для мѣстоблюстительства въ соборъ» (14 Кареаг.). Такой же смыслъ правилъ 141-го и 142-го того же собора. Шестой вселенскій соборъ въ своихъ правилахъ 1-мъ и 2-мъ перечисляетъ предыдущіе вселенскіе соборы, опредѣляя ихъ составъ числомъ собравшихся епископовъ: «Опредѣляемъ хранить неприкосновенну нововведеніямъ и измѣненіямъ вѣру, преданную намъ отъ самовидцевъ и служителей Слова, еще же и отъ 318 отецъ» и проч. «Также и при великомъ Θεодосіѣ, дарѣ нашему,

150 святыми отцами въ семь царствующемъ градѣ провозглашенное исповѣданіе вѣры содержимъ» и т. д.—идеть перечисленіе соборовъ и составлявшихъ ихъ епископовъ.

Постановленіе святыхъ апостоловъ и святыхъ семи вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ есть неизмѣнно дѣйствующее право Церкви, ея высшій законодательный уставъ, утвердившій и самую св. Библию въ ея настоящемъ составѣ. Мы теперь видимъ, что по сему уставу соборъ помѣстный составляется только изъ епископовъ, и если «группа Петербургскихъ священниковъ» пытается указать на соборы, въ коихъ участвовали міряне, то таковыя или касаются злоупотребленій (вѣдь были и «разбойничій соборъ»), или подлежатъ поправкамъ. Такъ, они указываютъ на 5 іерейскихъ подписей въ актахъ второго вселенскаго собора. Если бы авторы записки были искренни и добросовѣстны, то они бы поинтересовались, откуда могло явиться столь малое число іереевъ между 150 епископами? какъ ограниченное начало? или какъ особо облагодѣствованные избранники? но чьи? народа? какой епархіи? или пѣлои вселенной? На самомъ дѣлѣ, они явились замѣстителями епископовъ вдовствовавшихъ въ то время ихъ епархій, чѣмъ, конечно, уничтожается и самая мысль о самостоятельномъ участіи на соборѣ пресвитеровъ вмѣстѣ со своими епископами.

На самомъ дѣлѣ, кромѣ епископовъ-застѣателей, на соборы призывались только обвиняемые, облачаемые, тяжущіеся, затѣмъ, конечно, пѣсмоводители, хартофилаксъ—и молчаливо внимавшіе міряне, среди коихъ бывали и императоры. «Группа священниковъ» разыскала одинъ или два маленькихъ собора въ Италіи, гдѣ было по нѣскольку епископовъ, іереевъ и мірянъ. Это—не соборы въ подлинномъ смыслѣ, а нѣчто вродѣ епархіальныхъ сѣздовъ, къ каковымъ должно причислить и бывшіе соборы въ Москвѣ и въ Малороссіи, при чемъ на послѣднихъ бывало иногда по два епископа, а на первыхъ едва ли набиралось болѣе двадцати. Наконецъ, эти соборы сами подлежатъ суду каноническихъ правилъ, и конечно не могутъ собою создавать правила для настоящихъ временъ, когда помѣстная Церковь россійская имѣетъ не 16 епископовъ, какъ во времена Московскихъ соборовъ, а свыше 100.

Подобные доводы, будучи неопровержимы для искренно православныхъ людей, конечно едва ли удовлетворяютъ тѣхъ іереевъ или профессоровъ современнаго декадентскаго направленія, которое въ «Церковномъ Вѣстникѣ», въ «Богословскомъ Вѣстникѣ» и въ изданіяхъ свѣтскихъ проповѣдуетъ республиканскія идеи и желаетъ перенести въ жизнь Церкви тотъ совершенно чуждый ей мірской духъ жизни, который первоначально выразился въ римскомъ правѣ, затѣмъ во французской революціи и, наконецъ, установился въ западно-европейскихъ конституціяхъ. Это—духъ вѣчно нескончаемой борьбы противъ всякой власти, духъ прикрытой анархіи, совершенно противоположный духу послушанія и смиренномудрія, которымъ обязуется и христіанинъ, вступая въ Церковь, и іерей, вступая въ клиръ.

Итакъ, становясь болѣе откровенными представителями подобнаго направленія заявляютъ;

«если на соборѣ не будетъ священниковъ, а одни епископы-монахи, то интересы блага духовенства останутся въ пренебреженіи».

Вотъ первое подтвержденіе только что приведенной характеристики направленія. Развѣ соборы для того собираются, чтобы наблюдать чьи-либо интересы? развѣ это парламентъ, состоящій изъ борющихся партій? Соборъ нуженъ для восстановленія не человѣческихъ, а Духомъ Святымъ установленныхъ, вѣчныхъ и неизмѣнныхъ каноновъ Церкви, для приближенія къ намъ спасенія Божія, для умноженія Божественной славы и праведности пастырей, а не для чьихъ-либо *интересовъ*. Епископы первые подали примѣръ самопожертвованія. Теперь, стѣсненные въ своей церковной дѣятельности, они въ отношеніи личнаго благополучія и личной свободы предоставлены себѣ и могутъ допускать различныя вольности безъ всякаго контроля. Но вотъ они жаждутъ имѣть надъ собой не только патріарха, но и изъявляютъ готовность подчиниться митрополитамъ. Власть патріарха получить вѣдь одинъ, а остальные 99 изъ безконтрольных владыкъ сдѣлаются его послушниками: семеро — непосредственными, а прочіе 92 — послушниками митрополита и затѣмъ уже патріарха. Это столько же похвально со стороны епископовъ, сколько полезно для Церкви, ибо, при ослабленіи общей церковной дисциплины, необходима твердая власть и надъ всѣми нами.

Интересы блага духовенства! Но, если быть откровенными, то не придется ли намъ сознаться, что мы, епископы, быть можетъ — всѣ безъ исключенія, и по своимъ симпатіямъ, и по строю своихъ воззрѣній, и по укладу жизни, и по особымъ оттѣнкамъ религіознаго чувства, несравненно ближе стоимъ къ бѣлому духовенству, нежели къ черному? Монашеское монашество, въ лицѣ своихъ наиболѣе просвѣщенныхъ и достойныхъ представителей, подвижниковъ, очень далеко стоитъ отъ іерархій, и уже, если вести рѣчь объ интересахъ, то и духовные, и матеріальные, и правовые интересы монастырей и монашества — вотъ что остается сравнительно въ пренебреженіи у нашей іерархій. А между тѣмъ, пастыри народные, изъ рода выпшедшіе и ему понятные и близкіе, — суть именно эти монастырскіе подвижники, настоятели и старцы, избранники братій, далекіе отъ того «бюрократическаго строя», противъ котораго кстаті и некстаті стараются теперь писать и говорить всѣ умѣющіе и неумѣющіе дѣлать то и другое.

Если сосчитать число пріемовъ, число резолюцій, число часовъ, которые каждый епископъ удѣляетъ бѣлому духовенству сравнительно съ чернымъ, даже въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ найдется наибольшее число монастырей и монаховъ, то пропорція будетъ огромная, не менѣе 50 къ 1. Упоминаемъ объ этомъ не для осужденія кого бы то ни было, ибо и самого себя не исключаемъ изъ общей участи. Это весьма естественно и неизбѣжно; но пусть же закроются уста или завѣдомо лживыхъ, или крайне поверхностныхъ писателей, которымъ непремѣнно хочется представить архіереевъ мрачными отшельниками, созерцающими загробный міръ и не желающими знать настоящаго.

Прибавимъ къ этому, что половина іерар-

ховъ — вдовцы, вдовые священники, уже въ преклонномъ возрастѣ измѣнившіе семейную жизнь на одинокую и принявшіе монашеское званіе вмѣстѣ съ начальственной должностью незадолго до архіерейской хиротоніи, и уже потому лишенные возможности не только удалиться отъ суетнаго міра, но даже и ознакомиться съ монастырскимъ строемъ, которому они по большей части вовсе и не сочувствуютъ.

Итакъ, не въ осужденіе кого-либо, а ради выясненія настоящаго положенія дѣлъ должно признать, что главная дѣятельность и вниманіе наши, и наши симпатіи поглощаются заботами о бѣломъ духовенствѣ, и при томъ преимущественно о его внѣшнемъ, матеріальномъ, правовомъ и сословномъ положеніи, а потому ни о какомъ ущербѣ для его интересовъ не можетъ быть опасеній не только на церковномъ соборѣ, но если бы рѣчь шла о чисто сословномъ, государственномъ представительствахъ архіереевъ отъ имени духовенства.

Либеральные духовные писатели любятъ жаловаться на грубое, жестокое отношеніе епископовъ къ бѣлому духовенству и объясняютъ это монашескимъ званіемъ. Допустимъ, что такое отношеніе иногда встрѣчается, но монашеское званіе тутъ не при чемъ. Наибольшую строгостью и требовательностью отличаются іерархи изъ священниковъ. Упомянемъ изъ нихъ весьма просвѣщенныхъ, мудрыхъ и справедливыхъ, но безпримѣрныхъ въ отношеніи требовательности, недавно почившихъ преосвященныхъ Иринея, Митрофана, Владиміра Нижегородскаго и подобныхъ. Дѣло въ томъ, что принятый до послѣдняго времени способъ отношеній епископовъ къ духовенству (бѣлому и черному, и къ послѣднему гораздо строже) выражаетъ собою вообще начальническое отношеніе въ духовномъ сословіи. Ректора-протоіерей, смотрители статскаго званія, благочинные и члены консисторій относятся къ подчиненнымъ такимъ же тономъ съ соответственными каждому званію оттѣнками. Армейское духовенство въ отношеніи своего высшаго начальника бываетъ поставлено совершенно такъ же, какъ приходскій священникъ къ архіерею, а наибольшая степень не удовольствія приходскаго духовенства бываетъ обыкновенно направлена не на архіерея, а на благочиннаго; да на секретаря консисторій. Не споримъ противъ того, что и епископы должны бы иначе относиться къ членамъ клира; но существующіе недостатки въ этомъ дѣлѣ ничего общаго не имѣютъ съ монашествомъ епископовъ, а выражаютъ собою недостатки того сословія, къ которому принадлежатъ и епископы и клирики, — хотя и лучшаго изъ всѣхъ сословій государства, но, конечно, не чуждаго недостатковъ.

Требованіе участія на предстоящемъ Соборѣ священниковъ и мірянъ основывается, впрочемъ, не только на сословныхъ притязаніяхъ духовныхъ-декадентовъ, но якобы и на интересахъ церковной жизни.

Именно въ духовной и въ свѣтской печати не стѣсняются заявлять, что современные русскіе епископы не могутъ быть выразителями церковнаго сознанія, какъ бюрократы, разобщившіеся съ обществомъ и со всею пастырь, какъ даже не вполне законно поставленные епископы, которые, какъ добавляють нѣкото-

ры, должны предъ Соборомъ сложить съ себя свое званіе и ждать новаго избранія себя духовенствомъ и паствою.

Скажемъ прежде всего, что если бы наши епископы были дѣйствительно не исполнители законовъ, то каковы же поставленные ими іереи, какова воспринятая этими іереями паства?—*Аще азъ о вельзевулъ изыдоу быти, сынове ваши о комъ изыдоу?* (Матѣ. 12, 27)? И какъ могли бы восполнить духовныя немощи незаконныхъ архіереевъ поставленные ими же іереи и міряне?—Но, къ счастью, и восполнять нечего. Мысль о необходимости выборныхъ епископовъ не только не основана на божественныхъ канонахъ, но, напротивъ, противорѣчитъ имъ. Іереи, пожалуй, выбирались паствою и представляемы были на утвержденіе епископу, такъ что протестующіе противъ іерарховъ либеральные батюшки пусть на себя примутъ укоръ, обращенный къ епископамъ, а епископы избираются епископами же и утверждаются митрополитомъ, а митрополитъ — патриархомъ, какъ совершенно ясно выражено въ 4-мъ правилѣ I-го собора, въ 28-мъ IV-го, въ 3-мъ VII («Имѣющій произвестися во епископа долженъ избираться отъ епископовъ, якоже отъ святыхъ отецъ въ Никее опредѣлено... Утверждати же таковыя дѣйствія въ каждой области подобаетъ ея митрополиту»), 19-мъ и 23-мъ правилахъ Антиохійскаго собора, 13-мъ Кареагенскаго и 12-мъ Лаодикійскаго. При этомъ совѣтую нашимъ духовнымъ республиканцамъ прочитати и слѣдующее 13-е правило Лаодикійскаго собора: «да не будетъ позволяемо сборищу народа избрати имѣющихъ произвестися во священство». Отсюда видно, что избраніе іерея народомъ было правомъ не прихожанъ, а епископовъ; прихожане только рекомендуютъ съ согласія епископа кандидата, или опрашиваютъ имъ въ случаѣ подозрѣнія за кандидатомъ противоканоническаго порока, какъ это видно изъ 61-го правила Кареагенскаго собора, 7-го правила Теофила Александрійскаго. Тотъ же смыслъ имѣетъ и постановленіе: «хорошо, если (избираемый) будетъ имѣть и одобреніе отъ народа». Апостолъ Павелъ желаетъ, чтобы и внѣшніе, т. е. язычники, давали доброе свидѣтельство о епископѣ и пресвитерѣ; но это не значитъ, чтобы міряне вѣрующіе или даже язычники были полномочными избирателями іерея и тѣмъ болѣе епископа. О выборѣ послѣдняго въ вышеприведенныхъ правилахъ прямо указано, что избирателями являются епископы, и если нѣтъ между ними единогласія, то предпочтеніе получаетъ избранный большинствомъ епископовъ (1-го Соб. пр. 6 и др.). *А если клиръ и народъ такого епископа не примутъ, то весь клиръ отлучается* (Апост. прав. 36).

Итакъ, то обстоятельство, что епископы у насъ не выборные, нисколько не препятствуетъ имъ быть представителями своихъ Церквей, ибо такъ было и изначала. Современные духовные либералы не могутъ этого понять, ибо они сами чужды церковнаго сознанія и хотѣть видѣть въ каждой помѣстной Церкви ни болѣе, ни менѣе, какъ правовую группу парламента; но каждая помѣстная Церковь есть нѣчто совершенно иное. Она вовсе не исчерпывается суммой наличныхъ членовъ своихъ, но, вмѣщая въ себя и живыхъ и мертвыхъ, а папаче Божій

законъ, данный о Церквахъ во святой Библии и въ священнѣхъ канонахъ, она и представителемъ своимъ мыслить епископа не потому, что онъ правится народному множеству, а потому, что онъ воспріимъ преемственно апостольскую благодать. Вотъ почему епископы апостольскихъ престоловъ всегда мыслили себя представителями и послушниками апостоловъ: римскіе и антиохійскіе — Петра, александрійскіе — Марка, іерусалимскіе — Іакова, византійскіе — Андрея; епископы Церквей позднѣйшихъ мыслятъ себя представителями святыхъ основателей кафедръ, или прославившихъ кафедру благодатными дарами: московскіе — св. Петра митрополита, иркутскіе — св. Иннокентія, тверскіе — св. Арсенія и т. п. Хорошо, конечно, если епископъ знаетъ свою паству, но сіе нужно для врачеванія ея, а не для исповѣданія вѣры, не для изысканія и возстановленія святыхъ каноновъ, которые соблюдать нерушимо онъ клялся при поставленіи, какъ того требуетъ 2-ое правило VII собора, какъ то исполняютъ и пресвитеры, давая присягу, къ сожалѣнію забытую нашими духовными декадентами.

И вотъ это-то пренебреженіе къ ученію церковному, это мірское республиканское настроеніе новаторовъ и побуждаетъ насъ обнаружить истинно-церковное ученіе о томъ, что на Соборѣ подобаетъ быть только епископамъ. Чего ожидать, если явятся туда эти декаденты духовные и, не приведя Боже, свѣтскіе? Не зная вовсе ученія вѣры, ни святой Библии, не желая знать святыхъ каноновъ, о возстановленіи которыхъ они же заговорили-было съ такимъ искуснымъ притворствомъ, эти отцы и господа, конечно, не много чего начнутъ помогать, какъ того, о чемъ они пишутъ въ газетахъ и журналахъ, уже сознательно возставая противъ священнѣхъ каноновъ, а слѣдовательно и противъ Православія. Имъ хочется имѣть женатыхъ архіереевъ, двоебрачныхъ іереевъ, упраздненія святыхъ постовъ, упраздненія монашества и преобразованія святыхъ обителей въ пріюты для вдовъ духовнаго званія (священникъ А. Л. въ «Новомъ Времени»), окончательной секуляризаціи духовной школы отъ духовнаго воспитанія и превращенія ея въ чисто сословную свѣтскую; имъ даже хочется автономіи духовныхъ академій съ полною свободой отрицанія всѣхъ догматовъ, по образцу столь любезнаго этимъ писателямъ Тюбингенскаго университета; наконецъ, батюшки на сѣздахъ заявляли желаніе ходить въ свѣтской одеждѣ (рижскіе сѣзды), посѣщать театры (протоіер. Свѣтловъ въ «Восгл. Вѣстникѣ»), безпрепятственно разстригаться и снова приниматься за священство, мало того — не поминавъ въ церкви Государя, сократить священныя службы до возможной степени, упразднить почти всѣ священнодѣйствія, особенно архіерейскія, и пр. (заявленіе московскихъ іереевъ). Далѣе идти, кажется, некуда. Несомнѣнно одно, что, если подобныя рѣчи будутъ раздаваться на Помѣстномъ Соборѣ, то Церковь отзовется о немъ, не какъ о соборѣ церковномъ, а какъ она отзывалась объ иконоборческихъ скопищахъ; и на сіе скопище придется вновь собрать соборъ, чтобы его осудить, какъ собирався VII вселенскій соборъ «на изверженіе и на отвращеніе безбожныхъ догматъ христоненавистныхъ и христіаноголагольниковъ,

иконоборцевъ, Копронима же и ему смудрствующихъ окаянныхъ епископовъ и несвященныхъ іереевъ и всего ихъ беззаконнаго и сквернаго соборща».

Итакъ, не ради умноженія епископской чести, а ради сохраненія чистоты божественной вѣры, мы встаемъ противъ допущенія на Соборъ кого бы то ни было кромѣ епископовъ, а противоположныя домогательства имѣютъ именно противоположную цѣль: измѣнить самый богоучрежденный строй христіанства, измѣнить самые каноны. Безъ всякой церемоніи это выразилъ академическій воспитанникъ Гринякинъ въ майской книжкѣ «Миссіонерскаго Обзорія». Перечисливъ нѣкоторые каноны, которыми осуждается нашъ строй жизни, авторъ требуетъ созванія собора вселенскаго, но вдругъ, вразумивъ того, чтобы указать средства для возвращенія жизни въ послушаніи евангельской вѣры, совершенно неожиданно предлагаетъ всѣ эти каноны на ожидаемомъ соборѣ отмѣнить¹⁾, т. е. отмѣнить и самое Православіе, сущность котораго они выражаютъ и на вѣрность которымъ присягаютъ всѣ клирики.

Если желающіе участвовать на Соборѣ священники и профессора заботятся о собственныхъ служебныхъ льготахъ и сословныхъ преимуществахъ, то свѣтскіе писатели желаютъ тамъ видѣть мірянъ уже съ совершенно антиіерархическими и анти-сословными цѣлями.

Такъ революціонное «Общество христіанской борьбы», въ которомъ, впрочемъ, участвуютъ два-три духовныхъ профессора, прямо предъявляетъ Собору требованіе первымъ дѣломъ «осудить Самодержавіе, какъ вполнѣ противорѣчащее христіанству». Это противорѣчіе просвѣщенные авторы воззванія «къ русскимъ епископамъ» находятъ въ томъ, что требованія Самодержавнаго Царя безусловны, и что ихъ нельзя не исполнять безнаказанно, хотя бы они противорѣчили заповѣдямъ. Авторы почему-то опускаютъ изъ виду, что таковы же требованія всякаго правительства, напримѣръ, французскаго, уже прямо направленные противъ религіи, и что даже въ учебномъ катихизисѣ предписано такихъ требованій не исполнять, а отвѣчать на нихъ словами апостоловъ: *Судите: аще праведно есть предъ Богомъ, послушайте аще паче, нежели Бога?*—Такова одна часть мірянъ, желающая проникнуть на Соборъ; а другая—это наши доморожденные богословы «Новаго Времени», уже открытые нигилисты, отрицатели догматовъ, будущей жизни, святыхъ таинствъ, евангельскихъ чудесъ, всего Вѣтхаго

Завѣта, принципиальные эротоманы, современные николаиты, интеллигентные хлысты, требовавшіе на страницахъ «Новаго Времени» такихъ невѣроятныхъ вещей, чтобы послѣ таинства брака супружеское совокупленіе совершалось въ самомъ храмѣ Божіемъ, вѣроятно—при огромномъ количествѣ любопытныхъ зрителей.

Я думаю, что, если бы для участія на Соборѣ пригласить въ полномъ составѣ любую каторжную тюрьму, то она не могла бы въ такой степени опозорить нашу святую вѣру и прогнѣвать Бога, какъ подобные кандидаты въ члены Помѣстнаго Собора.

А благочестивые, смиренные міряне, народъ, который въ «Посланіи восточныхъ патріарховъ» именуется хранителемъ вѣры? Онъ, не будучи богословомъ, и самъ уклонится отъ воспрещеннаго мірянамъ, и скажетъ: вамъ дѣло учить, а наше—поучаться.

Итакъ, на основаніи прямого ученія Божественнаго Откровенія, а также принимая во вниманіе современное положеніе вещей, никто кромѣ епископовъ не долженъ быть допущенъ на соборъ. При должномъ направленіи богословской науки, уже давно подпавшей вліянію латинства и протестантства, дай Богъ и намъ-то епископамъ сговориться единодушно, безъ раздѣленія и раскола. Въ этомъ намъ поможетъ Богъ и то обстоятельство, что мы не заканчиваемъ въ школѣ своего духовнаго развитія, а продолжаемъ его учась уже у самой Церкви чрезъ чтеніе слова Божія, святыхъ отецъ, богослужебныхъ книгъ и—пастырскаго опыта. Епископство и донныи остается хранителемъ неповрежденной вѣры, и сіе-то вооружаетъ противъ него сознательныхъ и несознательныхъ враговъ Православія.

Пунктъ 2. О раздѣленіи русской Церкви на митрополичьи округа.

Мысль эта опирается на слишкомъ большую централизацию церковно-административныхъ дѣлъ въ Петербургѣ, гдѣ эти дѣла по необходимости иногда встрѣчаютъ формальное отношеніе при неосвѣдомленности столичнаго управленія о нѣкоторыхъ обстоятельствахъ провинціальной жизни и о самихъ лицахъ, касательно которыхъ приходится что-либо рѣшать.

Другого рода польза отъ устройства митрополичьихъ округовъ имѣлась въ виду съ точки зрѣнія судебно-апеллятивной.

Именно, митрополичій соборъ долженъ будетъ разсматривать жалобы на архіереевъ въ присутствіи самого обвиняемаго. Въ настоящее время Святейшій Синодъ, стараясь поддерживать авторитетъ епископовъ, затрудняется производить надъ ними слѣдствіе чрезъ уполномоченныхъ лицъ, а потому всякія неправильныя дѣйствія епископовъ, которыя не касаются какихъ-либо бумажныхъ промаховъ и на бумагѣ всегда могутъ быть оправданы, остаются безъ всякаго вмѣненія.

Измѣнить такого рода положеніе дѣлъ весьма трудно, ибо Святейшій Синодъ, не обладавшій способомъ воздѣйствія, кромѣ чисто юридическаго, бумажнаго, долженъ или поддерживать вышеуказанную практику, или подвергать епископа юридической карѣ, что совершенно можетъ разстроить епархіальную дис-

¹⁾ Въ томъ числѣ и 7-е правило IV-го собора, извергающее изъ Церкви всѣхъ посвященныхъ въ стихарь питомцевъ духовной школы, но уклонившихся отъ принятія священнаго сана и принявшихъ званіе мірскихъ чиновниковъ. Къ сему слѣдовало прибавить еще 40-е правило собора Караягенскаго, извергающее чтецовъ, вопреки приказанію епископа отказывающихся отъ высшихъ степеней служенія, а также 10-е, воспрещающее чтецамъ оставаться холостяками, но требующее отъ нихъ или супружества или обѣтовъ дѣвства. Спрашивается, какъ могутъ участвовать на Соборѣ эти члены, подлежащіе тройному изверженію и даже отлученію отъ Церкви? А они всего настоячивѣе домогаются равенства съ епископами.

циплину и поощрять, уже и безъ того укоре-
нившуюся, страсть къ доносамъ недостойныхъ
клириковъ.

Напротивъ того, изустный судъ или про-
стое разсмотрѣніе жалобы въ присутствіи обви-
няемаго прежде всего гораздо удобнѣе раскроетъ
сущность дѣла, а затѣмъ дастъ возможность
возстановить справедливость, не понижая авто-
ритета обвиняемаго епископа,—и, что особенно
важно, оградить епархію отъ повторенія по-
добныхъ неправильныхъ дѣйствій епископа,
хотя бы и не противорѣчащихъ прямо и отъ-
крыто буквѣ закона, наприм., излишней грубости
обращенія, недоступности, свѣтскаго образа
жизни, или, напротивъ, попустительства, допу-
щенія временщиковъ и т. п. Священные кано-
ны выработали весьма подходящую формулу
для подобнаго рода дѣйствій митрополитскихъ
соборовъ: «таковому братолюбиво сказать слово
прещенія» (19 прав. IV Соб.).

По смыслу канонѣвъ, митрополитскій соборъ
вѣдаетъ избраніе епископовъ, но, въ виду не-
многочисленности кандидатовъ на архіерейскій
санъ въ каждомъ округѣ и немногочисленно-
сти епархій, входящихъ въ составъ округа, сіе
дѣло слѣдуетъ оставить въ Россіи за высшимъ
церковнымъ учрежденіемъ, т. е. за Патриар-
шимъ Синодомъ.

Весьма желательно поселить епископовъ ви-
карныхъ въ города, коими обозначается ихъ
титულъ и предоставить имъ въ одномъ или въ
нѣсколькихъ уѣздахъ полную самостоятельность,
насколько таковая возможна при наличности
одной только консисторіи въ цѣлой губерніи.

О необходимости урегулировать положеніе
викарныхъ епископовъ, въ настоящее время
совершенно безправныхъ и почти безполезныхъ,
и древней Церкви Христовой невѣдомыхъ до
недавней эпохи подражанія еретическому За-
паду, а въ православныхъ восточныхъ Церквахъ
и нынѣ не существующихъ,—было говорено
со справедливою горячностью покойнымъ ми-
трополитомъ Іоанниемъ на собраніи 24 епи-
скоповъ въ г. Кіевѣ 9 ноября 1899 года. Съ
согласія всѣхъ собравшихся, митрополитъ Іоан-
никій общалъ возбудить о семъ соответствен-
ное ходатайство, но послѣдовавшія затѣмъ бо-
лѣзни и кончина святителя оставили сіе намѣ-
реніе не исполненнымъ.

Заключая рѣчь о митрополитскихъ соборахъ,
мы выразимъ пожеланіе, чтобы сіи соборы въ
отношеніи къ епархіальнымъ епископамъ имѣ-
ли характеръ не столько юридической власти,
сколько нравственнаго руководства и духовнаго
авторитета.

Дѣло о реформѣ духовнаго суда въ 70-хъ го-
дахъ и изданные въ то время два тома «Мнѣ-
ній преосвященныхъ архіереевъ о реформѣ ду-
ховнаго суда» намъ пришлось изучать довольно
обстоятельно, и мы совершенно согласны съ
мнѣніемъ огромнаго большинства тогдашнихъ
епископовъ о полной неумѣстности попыт-
ки лишить церковный судъ его отличительныхъ
особенностей отъ суда гражданскаго и, такъ
сказать, омѣрчить его.

Неизмѣннымъ юридическимъ кодексомъ для
церковнаго суда служить «Книга Правилъ»; и
если судъ надъ клириками по сей книгѣ будетъ
происходить съ тѣмъ характеромъ абсолютной
юстиціи (fiat justitia, pereat mundus),—то вся-

кое судебное дѣло будетъ кончатся лишеніемъ
сана виновныхъ, ибо по сей книгѣ должно
извергать изъ сана всякаго іерея, если онъ хотъ
разъ уніется, нарушитъ постъ среды или пятка,
возьметъ лихву, пойдетъ на охоту или на зрѣ-
лище и т. п. Предоставить смягчать приговоры
вселенской Церкви суду формальному совер-
шенно невозможно; это доступно, да и то съ
сомнѣніемъ, только духовнику и епископу.

Послѣднему приходится по большей части
просто заминать или нарочно не доводить до
конца тѣ весьма многочисленныя въ каждой
епархіи дѣла, которыя по прямому смыслу ка-
ноновъ должны бы оканчиваться лишеніемъ
сана, если бы докапываться до окончательнаго
раскрытія преступленія съ такою же настоячи-
востію, какъ это дѣлается въ судахъ граждан-
скихъ. Потому епископъ, замѣтивъ, къ чему
направляется дѣло, спѣшитъ переводить свя-
щенника на другой отдаленный приходъ, нака-
завъ его епитиміей какъ бы за ту сравнительно
несущественную часть его проступковъ, которая
успѣла выясниться сразу, наприим., немирлобви-
вое отношеніе къ нѣкоторымъ прихожанамъ,
недостаточно благоговѣнное отношеніе къ цер-
ковной службѣ и т. д. Измѣнить такой поря-
докъ вещей и возстановить каноническую стро-
гость во всей силѣ возможно будетъ лишь
тогда, когда священство перестанетъ быть со-
словной профессіей, за которую принимаются
юноши и лишеніе которой дѣлаетъ многосемян-
наго интеллигентнаго человѣка нищимъ и обще-
ственнымъ отщепенцемъ. Меня спросятъ: а какъ
же неизмѣнные святыя каноны оставятъ безъ
исполненія въ духовномъ судѣ? Отвѣтимъ: при-
ходится дѣйствовать такъ съ искреннимъ со-
знаніемъ, что мы допускаемъ злоупотребленіе,
къ коему выражается одна изъ многихъ духов-
ныхъ болѣзней современной русской Церкви.
Посему намъ подобаетъ не горделивый взглядъ
на церковные каноны, какъ на пережитокъ
старины, но взглядъ уповательный, исполнен-
ный сокрушеннаго покаянія,—какъ на утрачен-
ное совершенство, возвратиться къ которому,
до котораго возвыситься мы должны. Конечно,
послѣ многихъ отступленій (правда насильствен-
ныхъ) помѣстной Церкви отъ Богоустроен-
наго порядка, такое возвышеніе, являющееся
цѣлю и нашего Собора, возможно только по-
степенно.

По идеѣ священства, въ пресвитеры выби-
рается лучший изъ старцевъ приходской общи-
ны; а выносить на себѣ всю строгость правилъ,
подходящихъ для такого избранника,—легко ли
заурядному молодому человѣку, а особенно ран-
нему вдовцу, каковыя и являются по большей
части подсудимыми въ епархіальномъ судѣ?

Посему, отрицая возможность коренного измѣ-
ненія слѣдственнаго порядка въ духовномъ судѣ,
мы почитаемъ удобоуправимымъ лишь спо-
собъ судебного приговора, который въ боль-
шинствѣ епархій зависитъ не отъ присутствія
консисторіи, а отъ судебного стола ед, и опре-
дѣляется либо столоничальникомъ, либо секре-
таремъ консисторіи, либо членомъ, вѣдающимъ
судебный столъ. При нѣкоторой невниматель-
ности іерарха къ дѣламъ, во всѣхъ этихъ трехъ
случаяхъ легко возможно пристрастіе и взя-
точничество, такъ какъ прочіе члены конси-
сторіи рѣдко заслушиваютъ дѣла, исходящія

изъ чужого стола, и зачастую подписываютъ ихъ, не читая. Посему желательно, чтобы судное дѣло (хотя бы проектъ окончательнаго протокола) дѣйствительно заслушивалось въ засѣданіи; осуществить же сіе возможно, по нашему мнѣнію, тогда, если въ епархіальномъ городѣ учредить, кромѣ приставленнаго къ тому члена консисторіи, еще трехъ духовныхъ судей, которые заслушивали бы всѣ судебныя дѣла, собираясь хотя бы разъ въ недѣлю, тѣмъ же порядкомъ, какимъ, по теперешнему Уставу консисторій, должны бы заслушать ея члены. Означенныхъ судей могъ бы выбрать епархіальный съѣздъ изъ уважаемыхъ духовныхъ лицъ епархіальнаго города, при чемъ можно и остальныхъ членовъ консисторіи не лишать ихъ прежняго права на слушаніе судебныхъ дѣлъ. Но при этомъ измѣненномъ порядкѣ явится то преимущество, что судебныя засѣданія будутъ собираться, что теперь по консисторіямъ бываетъ не всегда и не вездѣ. Думаемъ, что означенные духовные судьи могутъ служить безъ всякаго вознагражденія.

Что касается до упомянутой въ циркулярѣ «организации такого дѣйствительнаго епархіальнаго органа епископской власти, который бы объединялъ въ своемъ видѣниіи область епархіальнаго управленія», то мы сему безусловно не сочувствуемъ. Напротивъ, мы полагаемъ, что и существующими административными учрежденіями епархіальный архіерей долженъ пользоваться какъ можно меньше, а долженъ самъ непосредственно входить въ отношеніе съ обращающимися къ нему письменно и устно лицами. Новый органъ управленія еще болѣе отдалитъ епископа отъ жизни паствы, еще болѣе сдѣлаетъ его управление бюрократическимъ, еще болѣе умножитъ количество безполезной бумажной переписки. Чѣмъ менѣе архіерей сдаетъ дѣла въ консисторію, тѣмъ лучше для Церкви; такъ, опредѣленія на мѣста, переводы клириковъ съ мѣста на мѣсто, различныя рѣшенія по дѣламъ богослужебнымъ—о крестныхъ ходахъ и т. п. должны идти въ консисторію и сдаваться туда уже въ рѣшенномъ видѣ. Жалобы на священниковъ слѣдуетъ въ большинствѣ сдавать прежде всего на объясненіе обвиняемымъ, да и всю переписку съ причтами направлять по возможности прямо изъ архіерейской канцеляріи.

Что касается до *миссіонерскихъ комитетовъ и епархіальныхъ братствъ* и т. п. учреждений, то, гдѣ мы ихъ ни видѣли, это были учрежденія дутыя, искусственныя, бесполезныя, занимавшія въ худшемъ случаѣ взаимными переборами и тормозившія дѣятельность миссіонеровъ, а лучшимъ случаѣ—дѣлами декоративными, помпозными, въ видѣ торжественныхъ засѣданій съ чтеніемъ дутыхъ отчетовъ, либо составленіемъ адресовъ разнаго рода юбилейныхъ.

Мы, конечно, не говоримъ о закрытіи сихъ учреждений, но о томъ, что осложнять управленіе ими чрезъ какой-либо новый органъ—значитъ только умножать служеніе духу праздноствія.

По дальнѣйшему запросу о *благоустройствѣ прихода и о выборныхъ священникахъ* написано очень много въ нашей періодической литературѣ, а раньше—въ ученыхъ трудахъ

г. Папкова. Исходная мысль этихъ проектовъ симпатичная—возстановить приходъ, какъ дружное братство единовѣрной общины, какъ вѣрное отраженіе вселенской Церкви, Тѣла Христова, въ небольшой духовной семьѣ, объединяемой духовнымъ отцомъ—священникомъ.

Разосланный архіереямъ проектъ устройства православныхъ приходовъ въ Финляндіи можетъ быть допущенъ и въ Россіи, ибо здѣсь вѣдѣнію приходскаго собранія подлежитъ не имущество храма, а право самообложенія, такъ что большая часть параграфовъ говорить именно о послѣднемъ. Собранія собираются и на нихъ предѣлательствуетъ священникъ, такъ что съ іерархической точки зрѣнія финляндскій проектъ не вызываетъ возраженій, хотя онъ и скопированъ съ приходовъ лютеранскихъ. Требуются только нѣкоторые измѣненія касательно власти губернаторовъ, а также и насильственнаго обложенія прихожанъ и особенно взысканія по симъ обложеніямъ. Противъ подчиненія церковнымъ совѣтамъ старостъ, ревизоровъ и даже церковно-приходскихъ школъ едва ли слѣдуетъ возражать.

Одушевленная и дѣятельная приходская жизнь бываетъ тамъ, гдѣ есть добрый пастырь: тогда постепенно явится и разумная организація, которую, конечно, должна поддерживать и высшая власть. Съ мыслью о необходимости найти добрыхъ пастырей, окружаемыхъ довѣріемъ, уваженіемъ и любовью паствы, согласны и духовные публицисты; средствомъ къ этому они полагаютъ учрежденіе священства выборнаго.

Община носитъ въ себѣ нѣкій даръ благодати и, имѣя среди себя нѣсколько человекъ, посвятившихъ себя духовной жизни, постоянно изучающихъ слово Божіе и пребывающихъ въ молитвѣ, выбираетъ лучшихъ изъ нихъ въ клиръ, а лучшихъ изъ низшихъ клириковъ—въ діаконы, а лучшихъ изъ діаконовъ—въ пресвитеры. Насколько разнится теперешняя практика ставить юношей-мірянъ прямо во священники—съ закономъ Церкви, это видно изъ 10-го правила Сардикійскаго собора, которое требуетъ, чтобы епископъ и пресвитеръ не прежде поставлялся, какъ совершить служеніе чтеца и діакона. «Очевидно, что для каждой степени чина должно быть предоставлено не слишкомъ малое время, въ продолженіе котораго могли бы усмотрѣны быть его вѣра, благонравіе, постоянство и кротость, и онъ, бывъ признанъ достойнымъ божественнаго священства, получить бы величайшую честь» и т. д. Наименьшій возрастъ для іерея полагается канонами—30 лѣтъ. Исключенія дѣлались только для чрезвычайныхъ духовныхъ дарованій или, выражаясь по-современному, для «религиозныхъ талантовъ».

Въ общинахъ единовѣрческихъ и раскольническихъ приведенныя правила стараются соблюдать въ точности, потому что въ тѣхъ общинахъ есть подходящий къ тому контингентъ. Былъ онъ и въ православныхъ общинахъ, пока богословское просвѣщеніе не монополизировало устроенныя сперва на латинскій, а потомъ на протестантскій ладъ семинаріи. Съ тѣхъ поръ священники стали очень учеными (хотя вовсе не въ духовномъ отношеніи), а міряне очень невѣжественны. Посредствующее начало между пастыремъ и паствою, т. е. клиръ, сталъ постепенно терять свое значеніе, какъ ближайшихъ

кандидатовъ на іерейскій санъ, и началъ мало-по-малу приближаться къ тому положенію, которое онъ имѣетъ у латинянъ, т. е. положенію только церковныхъ дѣлцовъ — вовсе безправныхъ, что особенно замѣтно въ нашемъ западномъ по-униатскомъ краѣ. Говоря искренно, въ устроении церковныхъ общинъ мы такъ удалились отъ истиннаго Православія, что возстановленіе древняго православнаго строя можетъ быть лишь цѣлью постепеннаго приближенія къ нему со стороны церковныхъ дѣятелей, а не мгновеннаго поворота.

Начать возстановленіе православнаго приходскаго строя съ введенія выборнаго начала — значитъ предлагать тяжко-больному жирную грубую пищу, полезную для атлета-рабочаго, но смертельную для тифознаго кліента. Наша церковная община для избранія достойнаго пастыря теперь не правоспособна; напротивъ, избирательное право будетъ причиной глубокой деморализаціи (развращенія) паствы и самаго нежелательнаго пониженія уровня духовенства.

Мы утверждаемъ, что та и другая опасность грозятъ намъ, какъ въ томъ случаѣ, если за выборными священниками будетъ сохранено требованіе образовательнаго ценза, такъ и въ томъ, если такое требованіе будетъ отменено. Въ послѣднемъ случаѣ простодушныхъ крестьянъ будутъ располагать въ свою пользу, во-первыхъ, всякіе духовные и полудуховные проходимцы — выгнанные монастырскіе послушники, невѣжественные и пьяные дьячки, затѣмъ честолюбивые мужики — міроѣды, мелкіе торговцы, умѣющие угостить народъ и показать имъ свое искусство пѣть на гласы и читать по-славянски. Вѣдь большаго народъ не съумѣетъ потребовать отъ будущаго іерея.

Можно себѣ представить и то, какая ненависть поселится сейчасъ же между прежнимъ сословнымъ духовенствомъ и этими избранниками. Вѣдь въ число послѣднихъ будутъ стремиться всѣ тѣ сильные, честолюбивыя и весьма порочныя натуры, которыя прежде дѣлали себѣ карьеру по торговой части, а за послѣднее время являются въ видѣ вожаковъ сектъ (см. Шугаевского: «Вожаки штунды» — «Миссіонерское Обозрѣніе» май 1903 г.), торгующихъ совѣстью и губящихъ легковѣрные души. Преимущественно предъ другими достойнѣйшими эти лицеѣры, не твердые даже въ догматическихкихъ вѣрованіяхъ, будутъ становиться во главу приходскихъ общинъ въ качествѣ священниковъ и затѣмъ отторгать ихъ отъ тѣла Церкви въ расколъ и секты.

Выборы, когда они будутъ умѣстны, имѣли бы то преимущество, что священство перестало бы быть предметомъ житейской профессіи, цѣлью учебной карьеры, какъ бы седьмымъ классомъ сословной семинаріи, но снова получило бы характеръ апостольскаго призванія, когда смиренный и благоговѣнный мірянинъ не по своей волѣ, а по призванію Церкви, оставить всѣ житейскія попеченія и всего себя отдать на служеніе Богу и Церкви; когда, въ случаѣ своего нравственнаго паденія или болѣзни, онъ будетъ имѣть возможность оставить свое служеніе и возвратиться къ тому заработку, которымъ онъ пропитывался раньше въ своемъ прежнемъ домѣ, со своею семьей, продолжавшей и потомъ его прежнюю профессиональную ра-

боту. Не говоримъ уже о томъ, что послушаніе русскихъ прихожанъ такимъ безкорыстнымъ пастырямъ, вѣдомымъ нѣтъ еще смолоду за мужей благоговѣйныхъ, будетъ послушаніемъ безусловнымъ, подобнымъ послушанію монастырскому.

Теперь скажемъ: какое изъ этихъ достолюбезныхъ свойствъ пастырскаго служенія останется за выборнымъ семинаристомъ? Вѣдь за немногими исключеніями, когда въ приходѣ послѣ смерти священника останется на-лицо его родичъ, окончившій курсъ, — всѣ дипломированные искатели священства будутъ невѣдомы избирателямъ, и способъ угожденія первыхъ послѣднимъ въ чемъ будетъ состоять, какъ не въ давно извѣстномъ, возлюбленномъ и — увы! — въ подобныхъ случаяхъ почти всеильномъ у насъ при-бѣжищѣ всѣхъ избранниковъ, т. е. въ хмѣльномъ зельѣ, въ спаваніи избирателей, которое при наличности многихъ кандидатовъ превратится въ такой аукціонъ, что небу станетъ жарко, а для кого это будетъ полезно кромѣ акцизнаго вѣдомства?

Въ настоящее время, когда опредѣленіе на священническія мѣста всецѣло сосредоточено въ одной инстанціи, послѣдняя можетъ наблюдать хоть относительную справедливость въ предпочтеніи долѣе прослужившихъ на епархіальной службѣ предъ только что окончившими курсъ, въ предпочтеніи прилежныхъ учениковъ семинаріи предъ плохими; наконецъ, внимательный епископъ можетъ узнавать и по существу благоговѣйныхъ и богомольныхъ юношей среди другихъ легкомысленныхъ и индифферентныхъ и послѣднимъ предложить предвѣстительно усовершенствовать себя въ духовной жизни, въ проповѣданіи слова Божія, въ церковномъ уставѣ и т. д. — на низшихъ клировыхъ послушаніяхъ.

Что касается до участія прихожанъ въ церковной жизни, то совершенно напрасно либеральные писатели понимаютъ сіе участіе лишь какъ административное и экономическое. Жизнь прихода есть общеніе съ Богомъ прежде всего въ молитвѣ, потомъ въ борьбѣ со страстями, въ усвоеніи добродѣтелей, въ украшеніи храма, въ помощи бѣднымъ, въ утѣшеніи скорбящихъ, во вразумленіи колеблющихся, въ обличеніи нечестивцевъ, въ воспитаніи дѣтей, въ служеніи старцамъ, въ погребеніи умершихъ. Таковы именно постановленія Божественнаго апостола къ помѣстнымъ Церквамъ; прочитайте заключительныя увѣщанія его къ Солунянамъ (I, 5, 11—23), къ Евреямъ (13, 15—18), также къ Ефесеямъ, къ Колоссяамъ и др.; прочитайте 5-ю главу перваго посланія апостола Петра — и узнаете, что жизнь приходскихъ общинъ вовсе не заключается въ охраненіи правового порядка, но въ общемъ стремленіи къ духовному совершенству чрезъ духовные подвиги и дѣла любви.

Пробуждать людей къ такому общему дѣланію долженъ пастырь Церкви, для чего, конечно, требуется прежде всего ревность Божія, но кромѣ того и познанія, коихъ духовная школа даетъ ему очень мало, а еще требуются и высшія руководственныя указанія духовной власти. Между тѣмъ, у насъ нѣтъ ни одного «Пастырскаго руководства», кромѣ составленнаго дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Нечаевымъ, каковое Учебный Комитетъ въ 1884 году допустилъ, какъ временное, пока не появится другого лучшаго. Конечно, руководство не слѣдуетъ дѣлать

выхъ іереевъ усердными, но неопытными опыту научить можетъ.

Если бы священникъ предлагалъ умѣлымъ прихожанамъ читать на клиросѣ по очереди, другимъ пѣть, третьимъ, по усердію, мыть и чистить храмъ, четвертымъ звонить на колокольнѣ; если-бы онъ одной старухѣ посовѣтовалъ пойти обмыть заброшенную покойницу-сироту, другой умной женщинѣ — посидѣть съ осиротѣлой вдовой; если-бы убѣдилъ богатаго человека помочь нуждающемуся, обокраденному ворами сосѣду; если-бы всѣмъ прихожанамъ посовѣтовалъ о томъ, что въ церкви нѣтъ иконы новоявленного угодника и т. д.: то онъ сдѣлалъ бы только то, что по частямъ дѣлаютъ многіе добрые пастыри, но чему его никогда никто не училъ. А гдѣ все это дѣлается, тамъ вовсе не замерла приходская жизнь, но процвѣтаетъ во славу Божию, и процвѣтаетъ она по селамъ вездѣ будетъ, гдѣ окажутся добрые пастыри; не помѣшаетъ сему признаніе прихода юридическимъ лицомъ, не помѣшаетъ введенное не теперь, а въ свое время, выборное священство. Но сила духовнаго возрожденія приходской жизни вовсе не въ этихъ юридическихъ формахъ, о которыхъ только и умѣютъ толковать наши и свѣтскіе и духовные публицисты, дѣйствительно, совершенно выродившіеся въ отношеніи жизни духовной.

Поразительное непониманіе предметовъ духовной жизни со стороны наиболѣе просвѣщенныхъ представителей нашего духовенства и богословской науки, совершенное ихъ неумѣніе найтись во всякомъ вопросѣ, выдвигаемомъ жизнью и не предусмотрѣнномъ въ семинарскихъ учебникахъ, полное безсиліе русской богословской мысли въ разработкѣ наукъ, изъясняющихъ (а не защищающихъ только) христіанство, — все это плодъ неправильной постановки нашей духовной школы.

Святѣйшій Синодъ въ своихъ мартовскихъ засѣданіяхъ довольно энергично высказывался въ пользу участія *представителей Духовнаго Вѣдомства въ различныя выборныя органы государственнаго управленія*, начиная отъ высшаго и кончая сельскимъ сходомъ.

Эту же мысль подхватили духовные публицисты, но были чрезвычайно оторопены, когда въ одной газетѣ появилась замѣтка свящ. Арсеньева съ приведеніемъ 6-го и 81-го правила святыхъ апостоловъ: «епископъ или пресвитеръ или діаконъ да не пріемлетъ на себя мірскихъ попеченій. А иначе да будетъ изверженъ отъ священнаго чина». Ту же мысль содержитъ 3-е правило IV-го собора и 10-е VII-го. Здѣсь возбраняется участіе въ мірской службѣ, ради корысти принимаемое нѣкоторыми клириками. Но касается ли это участія духовныхъ лицъ въ законодательныхъ собраніяхъ по порученію духовной власти и для защиты правъ Церкви, да при томъ безъ вознагражденія? Конечно, нѣтъ. Напротивъ, въ настоящее время скрытой, но весьма напряженной вражды дѣятельныхъ элементовъ государственной жизни противъ религіи вообще и особенно противъ Церкви, весьма полезно имѣть представителей послѣдней въ совѣщательныхъ и законодательныхъ органахъ государства, не исключая и Государственной Думы, хотя здѣсь положено чинамъ ея жалованье. При семъ слѣдуетъ замѣтить, что въ

Думу необходимо ввести и представителей монастырей, какъ значительныхъ землевладѣльцевъ, подлежащихъ многимъ обложеніямъ отъ государства. Однако, участіе духовныхъ лицъ въ Думѣ должно быть обставлено со стороны духовнаго начальства различными предохранительными правилами, дабы духовный засѣдатель мыслилъ себя именно представителемъ Церкви, а не свободнымъ художникомъ. Впрочемъ, рѣшеніе общаго вопроса объ участіи духовенства въ государственной жизни, вѣроятно, будетъ зависѣть не отъ церковнаго собора, а отъ тѣхъ же свѣтскихъ законодательныхъ собраній, и едва ли оно будетъ направлено въ благоприятномъ для Церкви смыслѣ, а посему нѣтъ нужды подробно развивать эти мысли, какъ, по всей вѣроятности, несбыточныя.

Что сказать объ *епархіальныхъ съездахъ*? Учрежденіе — въ высшей степени привлекательное по своему замыслу, но пока совершенно не удавшееся въ своемъ дѣйствительномъ осуществленіи. Попытки нѣкоторыхъ архіереевъ какъ-нибудь расширить вниманіе съѣзжавшихся депутатовъ или благочинныхъ отъ чисто-словесныхъ имущественныхъ вопросовъ на предметы духовной жизни, пастырскаго руководства, борьбы съ ересями и т. п., оканчиваются почти всегда неудачей. Поэтому, въ восьмидесятихъ годахъ духовное начальство постаралось, если не исполнѣ отлѣнить, то ослабить эти съѣзды до возможной степени, и епископы, вручавшіе съѣздамъ значительныя полномочія, держались на плохомъ счету.

Думается, что причиной такого омѣршеннаго, не церковнаго характера съѣздовъ явилось то обстоятельство, что самое установленіе ихъ шло въ связи съ установленіемъ земскихъ собраній и другихъ либерально-правовыхъ и экономическихъ реформъ первой половины царствованія Государя Александра II-го. Поэтому и епархіальные съѣзды приобрѣли западническій характеръ, т. е. вращались въ интересахъ сословно-имущественныхъ — правовыхъ, подъ коими должно разумѣть, во-первыхъ, выборную агитацию, а во-вторыхъ — выходы противъ епархіальнаго начальства. Кромѣ того, на нихъ постоянно заявлялись требованія на обложеніе монастырей въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, особенно — епархіальныхъ училищъ и разныхъ богадѣленъ для вдовъ духовнаго званія. Между тѣмъ, весьма трудно оправдать подобное обложеніе въ пользу сословныхъ нуждъ, даже церквей приходскихъ, а монастыри, какъ внѣсословныя учрежденія, могутъ быть привлекаемы къ пожертвованіямъ лишь на духовныя нужды народа, который ихъ содержитъ своими пожертвованіями, который былъ бы вправѣ ожидать отъ нихъ большихъ духовныхъ дарованій, чѣмъ онъ теперь получаетъ, а наппаче учительства, словеснаго и печатнаго.

Итакъ, возможно ли поправить дѣло епархіальныхъ съѣздовъ? Конечно, нѣтъ нужды ограничивать ихъ полномочія по заведыванію разными доходными статьями епархіальныхъ сборовъ, ни уничтожать права самообложенія и обложенія церквей, хотя бы въ тѣхъ предѣлахъ, какіе допущены теперь, а особенно при томъ условіи, если Помѣстный Соборъ положить начало духовнаго и церковнаго возрожденія академій, семинарій и духовныхъ училищъ,

То, что съезды имѣютъ теперь, пусть и остается за ними, ибо журналы ихъ поступаютъ и теперь на утверждение архіерея. Однако, не мало ли этого?

Необходимо приближать постепенно эти съезды къ тому, чтобы они были передаточными началами пастырскаго опыта и пастырскихъ дарованій отъ епископа къ священникамъ и священниковъ между собою; чтобы постановленія ихъ не сводились, по подобію постановлений всякихъ парламентовъ и земскихъ засѣданій, къ ассигнованіямъ или неассигнованіямъ на тотъ или иной проектъ докладчика. Конечно, деньги—большое дѣло въ условіяхъ нашей культуры, но все же онѣ — не единственная сила, влияющая на жизнь.

Пусть съезды обсуждаютъ, какъ украшать святую службу Божію правильнымъ ея веденіемъ, какъ урегулировать главныхъ управителей нынѣшняго богослуженія, т. е. регентовъ, или—лучше,—какъ измѣнить теперешній неразумный порядокъ вещей, когда не отъ священника и и даже не отъ псаломщика, а отъ наемнаго разночинца свѣтскаго званія, совершенно невѣжественнаго и часто безобразнаго, зависитъ составъ каждаго праздничнаго богослуженія, изъ коего почти ничего не остается, а все пропускается въ пользу двухъ-трехъ отвратительныхъ концертовъ, не положенныхъ по уставу. Далѣе, съезды могли бы устанавливать временные курсы для усовершенствованія въ жизни псаломщиковъ, могли бы приглашать въ епархіальные центры лучшихъ проповѣдниковъ своей и чужихъ епархій для наученія священниковъ (хотя бы желающихъ) живому слову. Не худо бы имъ привести въ извѣстность всѣ, наиболѣе многолюдные, сельскіе и монастырскіе праздники и командировать на нихъ проповѣдниковъ и продавщиковъ священныхъ предметовъ. Тамъ же могли бы быть дѣлаемы заявленія о духовныхъ бѣдствіяхъ въ приходахъ, обуреваемыхъ еретиками или мятежниками, и затѣмъ командироваться туда на нѣсколько дней или недѣль лучшие проповѣдники и пастыри. Священники, которымъ удалось въ приходѣ основать не бумажную, а дѣйствительную благотворительность имущественную или сердобольное братство ревнителей вѣры и милосердія, приглашались бы на съездъ для повѣствованія собратіямъ, какъ нужно достигать такихъ благихъ плодовъ пастырства, а эти могли бы на основаніи сего дѣлать соответственныя постановленія или просто высказывать духовенству пожеланіе съезда. Вообще, весьма обширна была бы программа епархіальныхъ собраний, если бы они занимались обсужденіемъ хотя бы того, что уже на дѣлѣ выполняютъ лучшие представители духовенства. Помѣстный Соборъ могъ бы предначертать многіе пункты такой программы, а затѣмъ она сама бы расширялась постепенно. Если епископы прежде терпѣли неудачу въ подобныхъ попыткахъ, то, думается, потому, что на съездѣ собирались не лучшие пастыри, а дѣльцы-юристы. Итакъ, предоставивъ имъ первую часть дѣла — внѣшнихъ, распорядительныхъ, должно епископу затѣмъ къ нимъ въ помощь приглашать лучшихъ пастырей епархій и уже въ этомъ усиленномъ составѣ съезда обсуждать дѣла—чисто пастырскія. Избирать этихъ допод-

нительныхъ депутатовъ можетъ на первый разъ и самъ епископъ. За это никто его не осудитъ, ибо здѣсь уже не борьба за права и за честь, а общее служеніе великому дѣлу Царства Божія, въ которомъ никому не тѣсно.

№ 10, преосвященнаго Анастасія, архіепископа Воронежскаго.

Соображенія особаго совѣщанія.

О церковномъ приходѣ.

Прежде всего, въ представленныхъ докладахъ и на совѣщаніи признано необходимымъ *предоставить приходу права юридического лица.*

Всѣ дальѣйшіе вопросы о приходѣ разматривались послѣ обсужденія нарочито самими собраніемъ поставленнаго и, по общему признанію, существенно важнаго вопроса о материальномъ обезпеченіи духовенства. По этому поводу были обстоятельно высказаны соображенія какъ въ пользу существующаго порядка обезпеченія приходскаго клира, такъ и противъ него. Послѣ того какъ были высказаны соображенія за и противъ существующаго порядка обезпеченія духовенства, собраніе высказалось за необходимость его замѣны опредѣленнымъ жалованьемъ—въ такой формѣ: «Въ устраненіе недоразумѣній и всякаго рода нареканій, измѣнить существующій способъ обезпеченія духовенства *назначеніемъ опредѣленнаго содержанія отъ прихода за исполненіе обязательныхъ требъ*, какъ-то: крещенія съ муропомазаніемъ, покаянія, причащенія, брака и чина погребенія. Размѣръ содержанія долженъ быть въ зависимости отъ количества душъ въ приходѣ въ опредѣленной суммѣ, каковая входитъ въ общую раскладку сельскихъ подушныхъ окладовъ, а также городскихъ и земскихъ сборовъ, и — получаться тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ для должностныхъ сельскихъ лицъ».

По вопросу объ избраніи или о назначеніи членовъ приходскаго причта мнѣнія раздѣлились. При этомъ выяснилось, что какъ за прямое право прихода избирать членовъ причта, такъ и рѣшительно противъ всякаго участія прихода въ опредѣленіи членовъ причта стоятъ отдѣльные голоса. Большинство же высказалось за *право прихода рекомендовать епископу кандидатовъ на священнослужительскія мѣста и ходатайствовать объ ихъ опредѣленіи, съ сохраненіемъ за епископомъ его канонической власти* опредѣлять тѣхъ лицъ, которыхъ онъ самъ признаетъ правоспособными въ умственномъ и религиозно-нравственномъ отношеніяхъ.

По вопросу о правѣ прихода принимать участіе въ церковномъ хозяйствѣ въ дѣлахъ просвѣтительно-благотворительныхъ, мнѣнія также раздѣлились. Одни изъ представившихъ доклады высказываются за предоставленіе приходу этого права, но съ существеннымъ ограниченіемъ, въ такой, напримѣръ, формѣ: «предоставить приходжанамъ, по удовлетвореніи всѣхъ установленныхъ взносов на духовно-учебныя и общепархіальныя потребности, расходовать (на церковно-приходскія нужды) остающуюся свободною церковную сумму, съ соблюденіемъ существующихъ правилъ объ отчетности церковныхъ

суммъ и съ испрошеніемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, указанныхъ въ § 35 Инструкціи церковнымъ старостамъ, разрѣшенія епархіальнаго архіерея». Другіе высказываются вообще противъ такого права, опасаясь, главнымъ образомъ, подрыва существующимъ епархіальнымъ учрежденіямъ. То же раздвоеніе высказалось и во время совѣщанія, при чемъ отмѣчена была необходимость требованія, высказаннаго въ предложеніи г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, — чтобы дарованіе этого права прошло «безъ потрясенія и вреда для существующихъ церковныхъ учреждений, содержимыхъ на церковныя средства». Никто не возражалъ противъ выполненія этого условія, но было указано, что въ настоящее время на церковныя деньги содержатся не только церковныя, но частно и духовно-состольныя учрежденія, почему было бы дѣломъ справедливости освободить церкви отъ этого послѣдняго расхода, предоставивъ тратить эти суммы на свои нужды. Послѣ обмѣна мнѣній, совѣщаніе высказалось за *предоставленіе приходу права расходованія церковныхъ суммъ послѣ удовлетворенія нуждъ церковныхъ учреждений въ установленномъ въ настоящее время размѣрѣ*, при чемъ одни считали достаточною такую общую формулировку, другіе высказались за точное процентное раздѣленіе церковно-приходскихъ суммъ на общецерковныя и мѣстно-приходскія нужды, примѣрно по 50%, на тѣ и другія. Собраніе остановилось на первомъ мнѣніи, т. е. на предоставленіи приходу права расходованія церковныхъ суммъ, остающихся послѣ удовлетворенія нуждъ церковныхъ учреждений въ установленномъ въ настоящее время размѣрѣ.

О епархіальномъ управленіи.

Собраніе выслушало одинъ изъ представленныхъ докладовъ о епархіальномъ управленіи. Общая мысль доклада такова. Современный епархіальный епископъ не въ силахъ фактически руководить двухмилліонною паствою, не можетъ даже знать всѣхъ своихъ соработниковъ — приходскихъ пастырей. Поневолѣ управленіе епархіальное носитъ характеръ бумажный, а не живой пастырскій. Поэтому, какія бы реформы ни приводились для улучшенія епархіальнаго управленія, онѣ безсилны по существу, такъ какъ дѣло требуетъ не улучшенія, а *коренного измѣненія* въ строѣ епархіальнаго управленія. Для пастырскаго дѣланія необходимо изъ епархіальныхъ каедръ сдѣлать окружныя-митрополичьи, а во всѣхъ уѣздныхъ городахъ учредить епископскія каедрки. Тогда епархія будетъ числиться въ 200.000 пасомыхъ, съ 80—100 приходами, которыми епископъ можетъ руководить фактически, почти ежегодно обзрѣвая всю епархію и созывая для совѣщаній (епархіальныхъ сѣздовъ) всѣхъ пастырей епархій. Разрѣшеніе этого вопроса затрудняется экономическими соображеніями; но острота этихъ соображеній частью отпадетъ, если принять во вниманіе, что уѣздные епископы не будутъ стѣснены необходимостью такого внѣшняго представительства, какое считается чуть не обязательнымъ въ губернскомъ городѣ.

Главное возраженіе противъ прочитаннаго доклада — неимѣніе опредѣленныхъ средствъ на

открытіе новыхъ епархій. Но, для дѣйствительнаго руководства пастырей со стороны архипастыря и для выхода изъ современнаго положенія дѣла, замѣна нынѣшнихъ епархій болѣе мелкими была признана дѣломъ необходимымъ. При этомъ большинство признало нужнымъ *раздѣленіе существующихъ епархій на болѣе мелкія самостоятельныя же епархія*. Меньшинство же признавало достаточнымъ назначеніе въ каждую епархію нѣсколькихъ викарныхъ епископовъ, съ тѣмъ чтобы они жили въ уѣздныхъ городахъ и вѣдали на мѣстахъ опредѣленный кругъ епархіальныхъ дѣлъ, какъ дѣйствительные помощники епархіальныхъ епископовъ.

По вопросу о реформѣ современнаго епархіальнаго управленія совѣщаніе прошло въ слѣдующимъ заключеніямъ.

А) Въмѣсто существующихъ консисторій учредить пресвитерскіе совѣты при епископѣ изъ 4—8 членовъ отъ духовенства, избираемыхъ епископомъ и утверждаемыхъ высшею церковною властію, съ добавленіемъ къ постояннымъ членамъ по одному представителю отъ всѣхъ другихъ епархіальныхъ учреждений, которые участвуютъ въ засѣданіяхъ пресвитерскаго совѣта по мѣрѣ надобности, при разсмотрѣніи дѣлъ, касающихся этихъ учреждений.

Б) При пресвитерскомъ совѣтѣ оставить *свѣтское лицо съ обязанностями заведующаго канцеляріей сего совѣта*. Онъ избирается совѣтомъ и утверждается епархіальною властію.

В) Предоставить нѣкоторыя дѣла окончательному разсмотрѣнію и рѣшенію пресвитерскаго совѣта, какъ не требующія особаго обсужденія, каковы, напримѣръ: разрѣшеніе производства ремонтныхъ работъ въ церквахъ при наличности къ тому данныхъ, за исключеніемъ указанныхъ въ § 35 Инструкціи церковнымъ старостамъ, приведеніе въ исполненіе постановленій другихъ судебныхъ учреждений, вошедшихъ въ законную силу; а выдачу метрическихъ свидѣтельствъ предоставить приходскимъ священникамъ, чѣмъ дѣлопроизводство въ совѣтѣ значительно сократится (на 5.000 М.М.).

Г) Въ дѣлахъ бракоразводныхъ и о признаніи браковъ недѣйствительными изслѣдованіе причинъ, влекущихъ за собою расторженіе брака или признаніе брака недѣйствительнымъ, передать въ вѣдѣніе суда свѣтскаго, а самый приговоръ о расторженіи или признаніи сихъ браковъ недѣйствительными, а также изслѣдованіе и рѣшеніе о бракахъ, заключенныхъ въ близкомъ родствѣ, предоставить суду духовному.

Д) Въ устраненіе излишней и непроизводительной переписки въ епархіальномъ управленіи по разрѣшенію брачныхъ дѣлъ въ извѣстныхъ степеняхъ родства или по возрасту брачующихся, дозволить приходскому духовенству безъ разрѣшенія епископа вѣнчать браки въ боковыхъ линіяхъ родства кровнаго и во всѣхъ видахъ свойства двухроднаго съ 5-ой степени, а въ трехродномъ свойствѣ — со 2-ой степени, и установить точно, безъ всякихъ исключеній, возрастъ брачующихся (или 15½, тѣтъ для дѣвицъ и 17½, тѣтъ для мужчинъ, или 16 тѣтъ для дѣвицъ и 18 тѣтъ для мужчинъ), а также предоставить приходскому духовенству — лицъ, не имѣющихъ постоянной осѣдлости и прихода (прислуга, чернорабочіе и проч.), вѣнчать по

документамъ, выдаваемымъ гражданскими правительственными учреждениями, съ возложеніемъ ответственности на выдавшее документъ учреждение и на лицъ брачущихся и ихъ поручителей.

Е) Признано желательнымъ отмѣнить или ослабить тоекратное предбрачное оглашеніе, какъ не достигающее своей цѣли, но часто ведущее къ недоразумѣніямъ между членами причта и прихожанами. А испрошеніе дозволенія епископа на вѣчаніе браковъ ограничить случаями особыхъ недоразумѣній, которыя и должны быть представляемы на усмотрѣніе епископа.

Ж) Въ виду несовершенства Устава духовныхъ консисторій, необходимо изданіе такого законодательнаго сборника, въ которомъ всѣ законы, опредѣляющіе церковное управленіе и судъ, были бы сведены къ единству и изложены съ совершенною опредѣленностью и точностію, преграждающею возможность усмотрѣнія и перетолкованія.

З) Измѣнить теорію формальныхъ доказательствъ чрезъ привнесеніе непосредственнаго убѣжденія судей при рѣшеніи судебныхъ дѣлъ.

И) Пересмотрѣть лѣстницу наказаній и установить болѣе цѣлесообразныя мѣры взысканія за проступки и преступленія лицъ духовныхъ.

І) Установить ответственность за лживые и клеветнические доносы и отнюдь не принимать къ разсмотрѣнію анонимныхъ и пасквильныхъ доносовъ, а также доносовъ, učinенныхъ скопомъ.

К) Учредить институтъ духовныхъ слѣдователей.

Особливымъ предметомъ обсужденія на собраніи былъ вопросъ о выдѣленіи суда изъ вѣдѣнія консисторій.

Въ представленныхъ письменныхъ отзывкахъ, почти во всѣхъ, дѣло стоитъ такъ: считая епископа совмѣщающимъ въ себѣ власть административную и судебную, авторы отзывовъ полагаютъ, что необходимо образовать два независимыя другъ отъ друга и одинаково подчиненныя епископу учрежденія или отдѣленія пресвитерскаго совѣта—судебное и административное. При этомъ былъ прочитанъ одинъ докладъ, подобно излагающій предметы вѣдѣнія судебного отдѣленія.

Въ доказательство необходимости такого отдѣленія было высказано мнѣніе, что практика духовныхъ судовъ, иногда прикрывающихъ духовныхъ лицъ отъ ответственности, ведетъ къ пониженію чувства законности въ духовенствѣ. А эта практика частью зависитъ отъ того, что функции судебнаго и административнаго соединены въ одномъ учрежденіи, почему, при самой щепетильной честности судей, на ихъ рѣшенія вліяютъ соображенія административнаго свойства. Необходимо поэтому, чтобы духовный судъ былъ выдѣленъ въ особое учрежденіе, независимое отъ административнаго совѣта. Это мнѣніе вызвало возраженіе, указывавшее, что судъ духовный можно упрекнуть не въ послабленіяхъ, а въ излишней строгости: за что общій судъ не налагаетъ никакихъ наказаній, за то духовный судъ наказываетъ монастырскимъ подначаліемъ.

Послѣ этого собраніе, приглашенное опредѣленно высказаться на поставленный вопросъ, признало необходимымъ *относительное отдѣ-*

леніе суда отъ администрации и образованіе двухъ независимыхъ другъ отъ друга отдѣльных пресвитерскаго совѣта—административнаго и судебного, одинаково подчиненныхъ епископу.

Въ связи съ этимъ собраніе обсуждало вопросъ о гласности суда, т. е. о сообщеніи ему словеснаго, состязательнаго характера, съ допущеніемъ на него не только сторонъ обвиняющей и обвиняемой, но и депутата отъ суда свѣтскаго по вопросамъ церковно-гражданскаго или смѣшаннаго характера. Соглашавсь съ такимъ мнѣніемъ, собраніе высказалось только противъ допущенія на судъ адвокатовъ и публичности духовнаго суда, т. е. присутствія на судѣ посторонней публики.

Для облегченія суда епархіальнаго и для болѣе быстрого судопроизводства, въ докладахъ предлагается передать часть дѣлъ, именно маловажныхъ, на благоточинныя совѣты. Собраніе присоединилось къ этому мнѣнію.

Но, кромѣ этого формальнаго дѣлопроизводства, было признано желательнымъ введеніе *иерейскаго суда совѣсти на благоточинныя совѣты*. Есть пороки, которые не могутъ быть предметомъ разбирательства въ обычномъ судопроизводствѣ,—такіе пороки дѣлаютъ клирика нетерпимымъ среди пастырей. Среди пастырей можетъ оказаться человекъ, служащій соблазномъ для округа. Обыкновенно такіе люди спокойно носятъ рясу, служа соблазномъ для пасомыхъ. Для формальнаго суда такіе люди неизвѣстны, а между тѣмъ они приносятъ страшный вредъ Церкви. Въ этомъ случаѣ благоточинному совѣду и должно быть предоставлено право суда надъ своими собратьями. Тогда указанные лица будутъ внимательнѣе относиться къ совѣтамъ и замѣчаніямъ своихъ сослуживцевъ. Судъ братскій носитъ характеръ, чуждый формальнаго дѣлопроизводства. Онъ состоитъ: а) въ объявленіи обвиняемому, что его соблазнительная жизнь извѣстна окружающему духовенству, которое считаетъ ее несовмѣстимою съ пастырскимъ званіемъ; б) если это предостереженіе не возымѣетъ силы, съѣздъ неформальнымъ же порядкомъ доноситъ о соблазнительной жизни обвиняемаго архипастырю, прося его сдѣлать ему архипастырское вразумленіе; в) если и эта мѣра не подѣйствуетъ, съѣздъ имѣетъ право ходатайствовать предъ архипастыремъ объ исключеніи обвиняемаго изъ окружной среды духовенства.

Собраніе высказалось за желательность введенія такого братскаго суда.

Въ настоящее время, какъ члены духовной консисторіи, такъ и благоточинныя опредѣляются епархіальною властію. Такой порядокъ дѣла въ нѣкоторыхъ докладахъ признается нежелательнымъ. Какъ авторы указанныхъ докладовъ, такъ и нѣкоторые члены собранія считали болѣе цѣлесообразнымъ выборный порядокъ опредѣленія названныхъ лицъ, приводя къ тому слѣдующія основанія: а) благоточинныя и члены консисторіи (пресвитерскаго совѣта) должны быть представителями духовенства при епископѣ, выразителями интересовъ и запросовъ духовенства, и потому они должны быть избраны лицами для духовенства; б) въ настоящее время такой порядокъ соответствуетъ общему направленію жизни, такъ какъ обще-

ство достигло избирательнаго порядка въ опредѣленіи руководителей общественной жизни; в) такой порядокъ имѣетъ основанія въ канонахъ и исторіи Церкви (община первенствующей Церкви избрала себѣ диаконовъ, которые были поставлены апостолами; епископы на соборахъ избирали новыхъ епископовъ; община избирала себѣ епископа, котораго поставлялъ потомъ соборъ епископовъ).

Другіе члены собранія были того мнѣнія, что и благочинные, и члены консисторіи должны быть назначаемы епископомъ, какъ органы его власти. Противъ указанныхъ соображеній—этими лицами было высказано слѣдующее: а) благочинный и члены консисторіи суть органы административной власти; б) хотя въ настоящее время общество получило право представительства въ области гражданскаго управленія, но этимъ не измѣнился характеръ опредѣленія лицъ административныхъ: во всякомъ, даже республиканскомъ, государствѣ административныя лица не избираются обществомъ, а назначаются высшею властью, какъ органы этой власти; в) избраніе диаконовъ не есть избраніе органовъ административной власти; избраніе епископовъ соборами епископовъ не приложимо къ вопросу объ избраніи благочинныхъ и членовъ консисторіи, такъ какъ епископы обладаютъ такими прерогативами, коихъ не могутъ имѣть собранія пресвитеровъ; избраніе епископовъ христіанскими общинами вполнѣ стѣснено канонами.

Послѣ того, какъ были высказаны эти мнѣнія, собраніе было приглашено высказать общее заключеніе, признаетъ ли оно нормальнымъ *существующій порядокъ назначенія* или считаетъ нужнымъ введеніе порядка избранія. Преобладающимъ большинствомъ собраніе высказалось за *существующій порядокъ*.

При этомъ мною было сказано, что въ Воронежской епархіи порядокъ назначенія отчасти совмѣщается съ порядкомъ избранія. Существуютъ благочинническіе совѣты, члены которыхъ избираются окружнымъ духовенствомъ. Состоя сотрудничниками благочиннаго, они и являются представителями интересовъ окружнаго духовенства. А по выбитіи благочиннаго, епархіальная власть перфдо изъ ихъ среды избираетъ новаго благочиннаго. Такимъ образомъ, благочиннымъ является лицо, избранное духовенствомъ округа. Признавая цѣлесообразность такого порядка въ принципѣ, нѣкоторые члены собранія указывали, что онъ часто не осуществляется на практикѣ: такъ какъ многіе благочинническіе совѣты бездѣйствуютъ, то въ члены ихъ избираются далеко не всегда энергичные священники, — духовенство часто не придаетъ значенія должности помощниковъ благочиннаго; а поэтому избраніе благочиннаго изъ наличнаго состава благочинническаго совѣта не всегда служитъ ручательствомъ за удачность такого выбора.

Въ заключеніе разсужденій о епархіальномъ управленіи, собраніе высказало желаніе, чтобы былъ ограниченъ существующій теперь порядокъ частыхъ переводовъ епархіальныхъ епископовъ съ одной каеедры на другую, такъ какъ такой порядокъ не даетъ возможности епископу узнать свою епархію и сдѣлаться ея действительнымъ руководителемъ.

О епархіальныхъ сѣздахъ.

По вопросу о епархіальныхъ сѣздахъ, всѣ составители докладовъ, касавшіеся этого вопроса, высказались единогласно. То же единогласное мнѣніе высказано на собраніи. Предметомъ сѣздовъ должно быть все пастырское дѣланіе, а не одни экономическіе вопросы: вопросы о церковной проповѣди, миссіонерствѣ, начальной и богословской школѣ, взаимныхъ отношеніяхъ причта и прихожанъ и т. п. Сѣзды обсуждаютъ назрѣвшія церковныя нужды, являясь выразителями мнѣній всего епархіальнаго духовенства. Во избѣжаніе субъективнаго освѣщенія дѣла депутатами, послѣдніе должны являться только докладчиками и разъяснителями мнѣній, высказанныхъ на предварительныхъ благочинническихъ сѣздахъ.

Необходимо изданіе инструкціи сѣздамъ, за которую они не должны переступать въ своихъ разсужденіяхъ; а для каждаго отдѣльнаго сѣзда необходима программа, заблаговременно составленная на основаніи поступившихъ отъ разныхъ учреждений и лицъ предложеній, докладовъ и прошеній, затѣмъ переданная на предварительное обсужденіе благочинническихъ сѣздовъ, такъ чтобы сѣздъ обсуждалъ только вопросы, о которыхъ епархіальное духовенство не только освѣдомлено, но и высказало сужденіе, выразителемъ котораго является депутатъ. А для того, чтобы постановленія даннаго сѣзда стояли въ связи съ рѣшеніями прежнихъ сѣздовъ и были планомѣрнымъ развитіемъ церковнаго дѣла въ епархіи, а не случайными актами, слѣдуетъ имѣть полный сборникъ постановленій епархіальныхъ сѣздовъ за все время ихъ существованія.

Но такая постановка сѣздовъ немыслима при настоящемъ ихъ положеніи, когда сѣздъ послѣ трехдневнаго, или немного больше существованія никого и ничего не оставляетъ послѣ себя, кромѣ весьма краткихъ, не мотивированныхъ журналовъ. Было высказано мнѣніе, чтобы председатель и дѣлопроизводитель сѣзда избирались на три года и являлись вмѣстѣ съ тѣмъ подготовителями дѣла и его докладчиками.

Приглашенное высказаться на поставленный вопросъ, собраніе подавляющимъ числомъ голосовъ признало лучшимъ назначеніе для подготовленія и разработки программы сѣзда комиссіи изъ священниковъ города Воронежа.

Собраніе имѣло сужденіе о допущеніи на сѣзды мирянъ. Было высказано мнѣніе, что сѣздамъ оказали бы помощь своими званіями наставники духовной школы, а хозяйственною опытностію своею—церковные старосты и другіе міряне, заявившіе себя усердіемъ къ Церкви. Но собраніе большинствомъ высказалось за недопущеніе мирянъ на эти сѣзды, какъ на сѣзды духовенства.

Высшее церковное управленіе.

Высшій органъ церковной власти — Святѣйшій Синодъ—долженъ быть преобразованъ такъ, чтобы Церковь получила автономное управленіе. Если и неизбѣженъ правительственный контроль надъ дѣятельностію высшей церковной власти, то онъ долженъ выражаться только въ признаніи законности или незаконности

тѣхъ церковныхъ постановленій, которыя такъ или иначе касаются свѣтскаго правительства. Въ вопросахъ же чисто церковныхъ участіе свѣтской власти незаконно, противно канонамъ. Таковы вопросы объ избраніи членовъ Святѣйшаго Синода, объ изданіи и составленіи богослужебныхъ книгъ и чиновъ и вопросы вѣры въ собственномъ смыслѣ.

Во главѣ Святѣйшаго Синода стоитъ патріархъ, который, будучи первоприсутствующимъ въ Синодѣ, пользуется преимуществомъ чести, какъ старшій между равными, и ему принадлежитъ право представительства и непосредственнаго сношенія съ Высочайшей властью по дѣламъ Церкви и съ восточными патріархами.

На собраніи, какъ и въ нѣкоторыхъ докладахъ, впрочемъ высказаны были мнѣнія о нежелательности патріаршества. Патріархъ, являясь представителемъ Церкви предъ высшей властью, будетъ менѣе независимъ въ своей дѣятельности, чѣмъ если бы это былъ первоприсутствующій митрополитъ, являющийся только передатчикомъ постановленій Синода. И практика церковной русской жизни за періодъ патріаршества показала, что Церковь при патріархахъ была не болѣе самостоятельна, чѣмъ въ синодальный періодъ. Но, по мнѣнію другихъ членовъ совѣщанія, это зависѣло отъ того, что патріархъ пользовался не только преимуществами чести, но и власти. Поэтому собраніе высказалось за желательность, возстановленія патріаршества.

Участіе духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ.

Послѣ общаго мнѣнія, собраніе высказалось за прямое участіе духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ по всѣмъ возникающимъ въ нихъ вопросамъ. Но я согласился съ мнѣніемъ меньшинства, полагая, что пастырь долженъ стоять выше партийной политической борьбы и освѣщать общественную жизнь съ высоты вѣчныхъ истинъ Евангелія.

О пересмотрѣ богослужебныхъ книгъ.

Собраніе единогласно высказалось за пересмотръ богослужебныхъ книгъ, особенно въ тѣхъ частяхъ, кои неудобовразумительны.

О сокращеніи для приходскихъ церквей богослужебнаго чина.

Высказано желаніе, чтобы будущій Помѣстный Соборъ пересмотрѣлъ чинъ православнаго богослуженія и опредѣленно указалъ, какія части его должны выполняться обязательно, безъ сокращеній, и какія могутъ быть опускаемы въ приходскихъ церквяхъ. Признано, что безъ такого пересмотра священники попрежнему будутъ стоять въ ложномъ положеніи, вынужденные произвольно сокращать продолжительные богослужебные чины, составленные въ условіяхъ не мирской, а монашеской жизни.

О пересмотрѣ каноническихъ постановленій.

Признано необходимымъ, чтобы будущій соборъ пересмотрѣлъ каноническія постановленія, опредѣляющія жизнь христіанъ, такъ какъ многія изъ нихъ непримѣнимы къ современной жизни. Собраніе признало необходимымъ изданіе сборника законовъ, точно опредѣляющихъ проступки лицъ духовныхъ и мірянъ, подлежащихъ духовному суду, и наказанія за нихъ, а также чтобы въ этотъ же сборникъ вошли и точныя нормы, опредѣляющія жизнь христіанина.

Въ частности, высказано желаніе, чтобы отъ лицъ, желающихъ принять священный санъ, не требовалось обязательное вступленіе въ бракъ, по крайней мѣрѣ, по достиженіи ими каноническаго, т. е. 30-лѣтняго возраста.

О составѣ Помѣстнаго Собора.

Наконецъ, по вопросу о составѣ будущаго Помѣстнаго Собора, совѣщаніе высказалось за приглашеніе на Соборъ не только епископовъ, но и клириковъ и мірянъ, съ предоставленіемъ клирикамъ и мірянамъ права совѣщательнаго голоса.

Матеріалы къ вопросу о преобразованіи церковнаго управленія въ Грузіи.

Въ вопросѣ объ автокефаліи грузинской Церкви, по мнѣнію г. Самуилова (*Цер. Вѣд.* 1906 г. № 4) «рѣчь идетъ о канонической зависимости, выразившейся въ возношеніи имени антиохійскаго патріарха за богослуженіемъ» (въ Грузіи). Въ устраненіе и этой «зависимости» грузинской Церкви отъ антиохійской, я привелъ (*Церк. Вѣд.* № 3) изъ церковныхъ гуджаръ одинъ фактъ (1428 г.), свидѣтельствующій, что адхурскій (Ахалцихскаго уѣзда) архіепископъ обязался предъ грузинскимъ католикосомъ за себя и за своихъ преемниковъ «помянуть въ Церкви какъ было и въ прежнія времена царя и католикоса всей Грузіи и не помянуть Антиохійскаго патріарха». Казалось бы, что прекращеніе возношенія имени Антиохійскаго патріарха, съ точки зрѣнія г. Самуилова, должно было бы непреложно санкціонировать каноническую независимость Грузіи отъ Антиохіи. Однако, мой почтенный оппонентъ, согласившійся въ вымышленномъ существованіи епископскаго митрополита Никифора, — мою цитату

изъ церковной грамоты противъ ожиданія, обратилъ въ подтвержденіе своей «мысли». Врядъ ли, однако, приведенную выдержку можно использовать съ тенденціей доказать *непрерывную* каноническую зависимость грузинской Церкви отъ Антиохіи, выразившуюся въ «возношеніи имени Антиохійскаго патріарха за богослуженіемъ». Г. Самуиловъ не обратилъ вниманія на курсивомъ пропечатанный въ цитатѣ слова: *помянуть какъ было и въ прежнія времена царя и католикоса Грузинъ*. «Если въ 1428 г., — говоритъ онъ, — адхурскій архіерей обязался не помянать антиохійскаго патріарха, то ясно, что до этого года воспоминался онъ». Ясность подобнаго вывода помрачается, когда восстановите пропущенныя слова: *какъ было и въ прежнія времена помянуть царя и католикоса всей Грузинъ*. Очевидно, что въ гуджарѣ рѣчь идетъ о временномъ перерывѣ въ помяновеніи адхурскимъ архіереемъ грузинскаго царя и католикоса, продолжавшемся до 1428 г. Вопросъ заключается въ томъ, чтобы выяснитъ причины и продолжительность этого перерыва. Нужно въ этихъ видахъ сдѣлать небольшой историческій экскурсъ. Адхурская кафедра входила въ составъ Самцхе — Саатабаго (Верхней Карталиніи). Правители Самцхе, именовавшіеся атабегами, въ половинѣ XIV в. добились фактической независимости отъ грузинскаго царя, вассалами котораго они себя признавали. Наиболѣе характернымъ явленіемъ широкой автономіи Самцхе служить право его владѣтелей (Джакели), просиращающееся на законодательную власть. Въ эту эпоху ослабленія связи Самцхе съ центральной властью относятся законы его правителей Беки (1361—1391) и внука его Агбути (1443—1451). Бека и Агбути издають законы по собственной инициативѣ, безъ участія или одобренія царя, верховнаго сюзерена. Зависимость Самцхе отъ Грузинъ выражалась лишь въ томъ, что въ наслѣдственное званіе атабега возводились по волѣ царя. Эта тѣнь политической связи феодальнаго княжества Самцхе отъ грузинскаго царя иллюстрируется почти полнымъ высвобожденіемъ пограничной левнѣй области отъ церковной сферы вліянія грузинскаго католикоса. Мацкурели, т. е. Адхурскій архіерей, не подчиняется ужъ Мцхетскому католикосу и становится автономнымъ главой Церкви тамъ, гдѣ атабегъ завоевалъ положеніе почти независимаго правителя. Мацкурели въ Самцхе поднимается до значенія католикоса, какъ атабегъ приравнивается къ царю. Онъ изъ іерарховъ — митрополитовъ, занимающихъ въ грузинской Церкви шестое мѣсто, приобретаетъ почти юрисдикцію католикоса (см. объ

этомъ въ Сборникѣ законовъ царя Вахтанга VI). Фактъ приложенія къ Мацкурели титула «патронъ», принадлежащаго царю и атабегу, указываетъ на усвоеніе адхурскимъ архіереемъ сенъсориальной юрисдикціи. Онъ пытается обуздать проявленія кровавой мести и съ образомъ Пресвятой Богородицы восстанавливаетъ миръ. У него есть свои вассалы и свои крестьяне, какъ у католикоса. Словомъ въ періодъ, послѣдовавшій за раздѣленіемъ Грузинъ на два царства, за ея ослабленіемъ въ политическомъ отношеніи и усиленіемъ владѣтелей Самцхе изъ фамиліи Джакели, въ этой области Адхурскій архіерей завоевалъ право независимости отъ Мцхетскаго католикоса, вмѣсто котораго въ теченіе приблизительно одного столѣтія (со второй половины XIV в. до первой половины XV в.) патріархъ Антиохійскій воспоминался въ Самцхійской церкви. Но влѣдъ за разложеніемъ власти самцхійскихъ владѣтелей, доставившихъ себѣ автономію политическую, а Мацкурели церковную, восстановилась съ половины XV в. болѣе тѣсная связь съ центромъ, причѣмъ Мацкурели обязался въ началѣ 1428 г. признавать власть Мцхетскаго католикоса, помянать царя и его вмѣсто Антиохійскаго патріарха, сношенія съ которымъ Адхурскій архіерей завелъ лишь въ видахъ закрѣпленія за собою свободы дѣйствія независимо отъ главы грузинской Церкви. Такимъ образомъ, политическій сепаратизмъ сопровождался церковнымъ сепаратизмомъ, а восстановленіе политическихъ узъ между центромъ и Самцхе повлекло за собою церковное объединеніе и съ 1428 г., *какъ было въ прежнія времена*, т. е. до половины XIV в., Адхурскій архіерей сталъ опять помянать грузинскаго католикоса. Притомъ, автокефальность Мцхетскаго престола и за промежутокъ помяновенія Антиохійскаго патріарха въ Адхурской епархіи не была утрачена католикосомъ и потеряла лишь временный ущербъ, продолжавшійся около одного вѣка, съ выдѣленіемъ Самцхійской области въ политическое независимое княжество.

А. Хахановъ.

Приведенная А. Хахановымъ историческая справка представляетъ одну изъ интересныхъ страницъ гражданской и церковной исторіи Грузинъ. Въ это время въ Грузинъ была два, независимыхъ другъ отъ друга, католикоса.

Одинъ—Карталинскій и Кахетинскій и другой Абхазскій и Имеретинскій. Кромѣ того въ Верхней Карталинѣ Ацхурскій архіерей поднимается до значенія католикоса и не подчиняется уже Мцхетскому католикосу. Такимъ образомъ является три независимыхъ одна отъ другой церковныя области. Ацхурскій архіерей прекращаетъ на цѣлое столѣтіе воспоминать царя и католикоса и воспоминаетъ на службахъ одного патріарха Антиохійскаго. Былъ ли перерывъ въ поминовеніи патріарха Антиохійскаго, приведенный г. Хахановымъ документъ не даетъ никакихъ указаній. Представимъ его читателямъ дословно въ видѣ, какъ онъ помѣщенъ въ «Грузинскихъ церковныхъ Гуджарахъ», составленныхъ Д. П. Пурцеладзе (Тифлисъ, 1881 г.) стр. 103: «1428 г. Ацхурскій (Ахалцхскаго уѣзда) архіепископъ Герасимъ во вниманіе того, что католикосъ Микель посвятилъ его въ санъ епископа, а потомъ возвелъ его въ санъ архіепископа Ацхурскаго, далъ ему письменное за себя и за своихъ преемниковъ обѣщаніе поминать въ церкви—«какъ было и въ прежнія времена»—царя и католикоса всей Грузіи; *при чемъ онъ обязался не поминать уже въ своей церкви Антиохійскаго патріарха и не принимать его посланцевъ*, равно не рукополагать никогда въ діаконы въ Вардзійскій монастырь. «Кого вы отлучите отъ Церкви, того отлучимъ и мы, кому вы окажете вниманіе, о томъ мы будемъ молиться Богу. Вообще же обязываюсь во всемъ повиноваться вамъ и исполнять указанія ваши и никого въ Сафарскую епархію безъ вашего позволенія не рукополагать». Текстъ рукописи устанавливаетъ только тотъ фактъ, что Ацхурскіе архіереи въ прежнее время поминали на службахъ царя и католикоса, потомъ перестали, а съ 1428 года снова обязались поминать. Подобное обязательство далъ католикосу Θεодосію епископъ Ацхурскій Серапіонъ въ 1618 году (гуджары стр. 109). Но чтобы былъ перерывъ въ поминовеніи на службахъ антиохійскихъ патріарховъ, документъ рѣшительно не даетъ указаній, такъ какъ слова «какъ было и въ прежнія времена» относятся только къ поминовенію царя и католикоса и ни въ какомъ случаѣ не къ поминовенію патріарха Антиохійскаго. Архіепископъ Герасимъ обязался не поминать *уже*, какъ онъ раньше дѣлалъ, въ своей Церкви Антиохійскаго патріарха и не принимать его посланцевъ. И только. Предположеніе, что Ацхурскій архіерей завелъ сношенія съ Антиохійскимъ патріархомъ, лишь въ видахъ закрѣпленія за собою свободы дѣйствія независимо отъ главы Грузинской церкви требуетъ еще доказать.

Какъ матеріалъ для освѣщенія вопроса объ автокефаліи приведемъ еще одинъ документъ изъ Гуджаръ, подъ 1426 годомъ (стр. 131). Тамъ сообщается слѣдующее. Михаилъ, патріархъ Іерусалима и Антиохіи говоритъ, что онъ былъ въ великую сосѣдную Іерусалиму паству—въ Грузію и вмѣстѣ съ царемъ и другими лицами разслѣдовалъ, между прочимъ, о католикоствѣ епископовъ. Изучили фамилныя вѣтви, разсмотрѣли журналы и документы и нашли, что католикосовъ Грузинскихъ и Абхазскихъ въ прежнія времена поставляли патріархи Антиохійскіе, но по различнымъ обстоятельствамъ времени, нѣкоторые порядки измѣнились, а другихъ совсѣмъ уже не существовало. «А потому и согласно желанію Царя, владѣтельныхъ и другихъ вліятельныхъ лицъ и согласно существовавшему прежде обычаю я посвятилъ Католикоса для Имеретин, Мингрелін, Гуріи и Абхазіи отлично и много потрудившагося для своей паствы Іоакима, архіепископа Бедійскаго».

В. Самуиловъ.

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ.

Предложеніе преосвященнаго Рижскаго о помощи пострадавшимъ отъ революціи.—Программа Заборовскаго приходскаго совѣта.—Церковная газета.

Архіепископъ Рижскій Агапелъ обратился съ слѣдующимъ предложеніемъ къ Рижской духовной консисторіи. «Въ несчастные дни бывшаго революціоннаго движенія въ Прибалтійскомъ краѣ многія семьи православныхъ латышей и эстовъ, а также и русскихъ, лишились своихъ кормильцевъ и обнищали, немало осталось и круглыхъ сиротъ. По чувству любви и христіанскаго благотворенія и по долгу пастырства, желая придти на помощь этимъ несчастнымъ чадамъ Богомъ врученной намъ паствы,

я признаю нужнымъ образовать для сей дѣли, подъ своимъ предсѣдательствомъ, комитетъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. Средствами для этой помощи могли бы служить отчисления, хотя бы и небольшія, изъ суммъ церквей и церковно-приходскихъ попечительствъ и пожертвованія братствъ, благотворительныхъ обществъ и частныхъ лицъ. Членами комитета назначаю протоіереевъ: А. Аристовъ, В. Плисса, А. Кангера, Н. Лейсмана и П. Медниса; другихъ же членовъ предоставляю избрать самому комитету.

О чемъ предлагаю консисторіи для свѣдѣнія и надлежащихъ распоряженій.

* *
*

Въ печати начинаютъ появляться замѣтки объ организаціи прихода на началахъ широкой самостоятельности. «Русское Дѣло» знакомитъ насъ со слѣдующимъ фактомъ. На дняхъ въ селѣ Заборьѣ, Вяземскаго уѣзда, Смоленской губерніи, происходило совѣщаніе выдающихся прихожанъ съ приходскимъ священникомъ относительно организаціи приходскаго совѣта и выработки программы для его дѣятельности. Программа эта очень обширная и обнимаетъ собой не только стороны духовно-нравственную, просвѣтительную и благотворительную, но и главнѣйшія матеріальныя нужды прихода. Эта попытка Заборьевскихъ прихожанъ во всякомъ случаѣ заслуживаетъ вниманія. Вотъ основные пункты этой программы.

I. Въ религіозно-нравственномъ отношеніи дѣятельность приходскаго совѣта выражается въ заботахъ о духовномъ просвѣщеніи населенія, особенно молодежи. Нравственное водѣйствіе къ посѣщенію церковныхъ службъ. Устройство церковнаго хора. Чтенія и собесѣдованія. Устройство приходской бібліотеки. Борьба съ пьянствомъ, развратомъ и сквернословіемъ.

Устройство чайныхъ и народныхъ чтеній въ нихъ.

II. Въ отношеніи порядка и безопасности организація «дружинъ порядка» въ селеніяхъ изъ наиболѣе благонадежныхъ лицъ, которымъ и ввѣряется охраненіе свободы личной и общественной отъ всякаго рода насилій.

III. Въ школьномъ дѣлѣ. Забота о мѣстныхъ школахъ и передача существующихъ земскихъ школъ въ округѣ приходскому совѣту. Установленіе совѣтскаго надзора за преподаваніемъ въ церковномъ и политическомъ отношеніи.

IV. Въ дѣлѣ народнаго здравія. Устройство фельдшерскаго пункта. Изысканіе возможности при помощи земства имѣть собственнаго приходскаго врача.

V. Въ дѣлѣ призрѣнія и благотворенія. Выдача пособій деньгами и продуктами постоянно и временно нуждающимся. Присканіе работы безработнымъ. Призрѣніе нищихъ, увѣчныхъ, бездомныхъ стариковъ и старухъ и круглыхъ сиротъ. Устройство пріютовъ, богадѣленъ и яслей.

VI. Въ отношеніи юридическомъ. Устраненіе недоразумѣній и старанія о примиреніи въ возникающихъ личныхъ и имущественныхъ споровъ. Покровительство несправедливо обиженнымъ и изысканіе примирительныхъ средствъ въ ихъ удовлетворенію. Оказаніе помощи въ слѣдственныхъ и судебныхъ дѣлахъ. Примирительное водѣйствіе при земельныхъ и рабочихъ недоразумѣніяхъ.

VII. Въ дорожномъ дѣлѣ. Забота о состояніи дорогъ лѣтнихъ и зимнихъ. Ремонтъ мѣстныхъ дорогъ. Соглашеніе съ земствомъ о ремонтѣ части большой дороги въ предѣлахъ прихода.

VIII. Въ экономической области. Устройство приходской потребительной лавки. Устройство приходской ссудной кассы самостоятельной или при существующемъ кредитномъ товариществѣ¹⁾. Операция залога полевныхъ сѣмянъ. Изученіе вопроса о сбытѣ мѣстныхъ продуктовъ и возможности устройства приходской скупки и обработки льна. Помощь при устройствѣ техническихъ производствъ и промысловъ.

IX. Въ сельско-хозяйственномъ дѣлѣ. Устройство чтеній и лекцій по сельскому хозяйству. Опытныя поля. Устройство склада орудій, сѣмянъ и удобрений. Выписка и очистка сѣмянъ. Улучшеніе скотоводства. Приобрѣтеніе племенныхъ животныхъ. Устройство конкурсовъ и выставокъ.

¹⁾ Въ древне-русскихъ приходахъ существовала также церковная касса, изъ которой выдавались ссуды.

Въ виду обширности и сложности задачъ приходскаго совѣта (по мнѣнію совѣщанія) было бы несправедливо ожидать отъ его членовъ безплатнаго служенія. Съ другой стороны, средства прихода слишкомъ малы для назначенія приличныхъ постоянныхъ содержаній. Поэтому вознагражденіе членамъ совѣта должно быть установлено въ такой формѣ: 1) разовыхъ за каждое засѣданіе совѣта по 1 рублю на членовъ, 2) всѣмъ членамъ вмѣстѣ 20% съ суммы чистаго дохода, имѣющаго поступить отъ поименованныхъ въ программѣ приходскихъ предпріятій, согласно годовому отчету, утвержденному общимъ собраніемъ прихода. Деньги эти дѣлятся между членами совѣта согласно понесеннымъ каждымъ изъ нихъ трудамъ, по ихъ собственному рѣшенію. Промышленныя дѣла не должны производиться самими членами совѣта, но особыми наемными людьми подъ надзоромъ и руководствомъ членовъ совѣта.

* *
*

Вышелъ первый № *«Церковной Газеты»*. Газета выходитъ въ г. Харьковѣ подъ редакціей священника І. Филевского. Новый церковный журналъ ставитъ своею задачею служить органомъ церковнаго обновленія, въ смыслѣ развитія христіанской общественности, подъема религіознаго воодушевленія и устроенія общественныхъ отношеній на началахъ христіанскаго братства и свободы. Первый № *«Церковной Газеты»* составленъ интересно и разнообразно. Кромѣ передовой статьи отъ редакціи, здѣсь находимъ начало весьма солидной статьи профессора А. С. Лебедева «Объ избраніи епископовъ въ древней вселенской и русской Церкви». Основной выводъ, къ которому приходитъ профессоръ Лебедевъ, слѣдующій:

Участіе народа въ избраніи епископовъ выражалось въ древней Церкви не всегда и не вездѣ одинаково. Такъ, въ иныхъ мѣстахъ (какъ, напримѣръ, въ Александріи), пресвитеры избирали одного изъ среды себя въ епископа и представляли его народу, а народъ долженъ былъ дать свое свидѣтельство объ избранномъ. Свое одобреніе онъ обыкновенно выражалъ словомъ: «достопнъ», а неодобреніе—словомъ:

«недостопнъ». Объ этомъ обычаѣ свидѣлствуетъ между прочимъ, отзываясь о немъ съ похвалою, и языческій писатель Лампрідій, въ жизнеописаніи императора римскаго Александра Севера. Когда случалось, что кто-нибудь изъ народа свидѣтельствовалъ о недостойнствѣ избираемаго, тогда собраніе отлагалось до тѣхъ поръ, пока, по изслѣдованіи, не удостовѣрились, вѣрно или не вѣрно сдѣлано было заявленіе. «Выборъ епископа», пишетъ Амвросій Медиоланскій къ церкви Верчельской, «долженъ быть по примѣру отцовъ, съ согласія народа, и выбору не слѣдуетъ давать никакого значенія, если народъ не согласенъ имѣть у себя епископомъ того, кого ему предлагаютъ».

Иногда, епископы представляли народу трехъ кандидатовъ для избранія изъ нихъ одного, какъ, напримѣръ, это можно видѣть изъ 54 правила собора Арелатскаго II: «Когда нужно избирать епископа, епископы округа, отринувъ всякія подкупы и интриги, предлагаютъ трехъ кандидатовъ, изъ которыхъ потомъ клирики и граждане города избираютъ одного».

Иногда, наоборотъ, народъ представлялъ епископамъ трехъ кандидатовъ для избранія изъ нихъ одного.

Всего же чаще бывало такъ, что народъ прямо избиралъ себя по своему желанію одно удобное ему лице въ пастыря, и епископамъ оставалось только утверждать выборъ. «Въ епископы», говорится въ Постановленіяхъ Апостольскихъ (кн. VIII, гл. 4), «рукополагать» того, кто безпороченъ во всемъ, избранъ всѣмъ народомъ, какъ наилучшій».

Остальной матеріалъ—извлеченія изъ дневника сестры милосердія, обзоръ печати, иностранныя извѣстія, хроника русской церковной жизни, подобранъ такъ же умѣло и читается съ интересомъ. Можно лишь пожалѣть, зачѣмъ редакція перепечатала изъ «Зари» открытое письмо профессору Бронзову, тенденціозное и неопытное. Журналъ будетъ выходить еженедѣльно. Цѣна его до конца года—3 руб. 50 коп.

ИЗЪ ДУХОВНОЙ ПЕЧАТИ.

О реформѣ духовной школы, объ отношеніи духовенства къ революціоннымъ доктринамъ.

Въ «извѣстіяхъ братства православной церкви въ Китаѣ» преосвященный Иннокентій опубликовалъ письмо одного духовнаго лица съ сужденіями и планами реформы нашей духовной школы, присоединивъ къ нему и свои замѣчанія. Какъ самое письмо, такъ и замѣчанія преосвященнаго Иннокентія представляютъ большой интересъ.

Главныя причины печальнаго состоянія нашей школы авторъ письма видитъ въ евдемонистическомъ и антиномистическомъ направленіи, сознательно будто бы проводимомъ преподавателями академій въ среду студентовъ—будущихъ наставниковъ семинарій, а послѣдними среди воспитанниковъ семинарій, въ которыхъ такимъ путемъ воспитывается отвращеніе къ духовному сану. Такое антицерковное направленіе проникаетъ въ среду духовенства, которое начинаетъ тяготиться уставами церкви и даже ношеніемъ духовнаго платья. Посему, при малѣйшей возможности оно старается дать своимъ дѣтямъ свѣтское образованіе, чтобы открыть имъ болѣе широкій путь къ матеріальнымъ благамъ и жизни, не требующей подвиговъ самоотреченія. Въ семинаріи попадаютъ или тѣ умственно и нравственно убогіе люди, которые не имѣютъ шансовъ въ свѣтской школѣ или дѣти бѣдныхъ псаломщиковъ въ значительномъ процентѣ алкоголиковъ. Евдемонистическимъ направленіемъ среди преподавателей духовной школы отличаются не только свѣтскіе люди, но и нѣкоторые, хотя можетъ быть и не многіе и монашествующіе руководители школы.

Весьма гибельно дѣйствуетъ на воспитанниковъ разная мѣрка въ требованіяхъ, предъявляемыхъ къ учащему персоналу и учащимся не только въ отношеніи дисциплинарнаго порядка, но и нравственности. Для преподавателей и воспитателей не считается не только обязательнымъ, но и чѣмъ либо худымъ несоблюденіе заповѣдей Божіихъ (особенно 7-й), посѣщеніе богослуженій, нарушеніе уставовъ церкви (постовъ) и несоблюденіе обычаевъ церковныхъ (напр. принимать благословеніе у священника и даже ректора). Между тѣмъ всѣ эти требованія болѣе или менѣе строго предъявляются къ учащимся. Послѣдніе, видя, какъ преподаватели и воспи-

татели могутъ вести жизнь явно соблазнительную, чуждую всякихъ стѣсненій нравственнаго и церковнаго порядка, начинаютъ сомнѣваться въ самоцѣнности этого порядка.—Что бы положить конецъ всѣмъ этимъ печальнымъ явленіямъ, слѣдуетъ духовныя училища обратить въ въ епархіальныя прогимназіи съ 6-лѣтнимъ курсомъ, соответствующимъ курсу прогимназій министерскихъ, но съ воспитаніемъ въ духѣ православной Церкви. Низшею школою для подготовленія клириковъ сдѣлать второклассныя церковно-приходскія школы, къ существующимъ въ нихъ тремъ классамъ прибавивъ еще 4-й, — и окончившихъ въ нихъ курсъ допускать на мѣста псаломщиковъ. Семинаріи въ настоящемъ ихъ видѣ упразднить. Въмѣсто нихъ образовывать богословскіе курсы съ 3 или 4-хъ годичнымъ курсомъ, на которыхъ преподавались бы предметы, исключительно нужные для пастырскаго служенія: священное писаніе, церковная исторія, жизнь святыхъ отцовъ, чтеніе классическихъ образцовъ святоотеческой литературы, церковное ораторство, краткое богословіе (въ размѣрѣ курса гимназическаго), основы каноники и восполненіе свѣдѣній по церковному уставу, педагогикѣ и дидактикѣ. На богословскіе курсы поступаютъ безъ экзамена: окончившіе курсъ министерскихъ и епархіальныхъ прогимназій и равныхъ имъ заведеній, лучшіе изъ окончившихъ курсъ въ преобразованныхъ второклассныхъ школахъ. Въ качествѣ вольнослушающихъ допускаются псаломщики и лица свѣтскихъ профессій. Начальникъ, воспитатели и преподаватели курсовъ—всѣ состоятъ въ священномъ санѣ, избираются изъ мѣстнаго клира. Режимъ строго нравственный и церковный, одинаковый, какъ для воспитанниковъ, такъ и всего учащаго персонала съ ежедневнымъ совершеніемъ богослуженій.

Богословскіе курсы выпускаютъ кандидатовъ священства на сельскіе приходы. Но есть потребность въ нѣкоторомъ числѣ болѣе образованныхъ пастырей для городскихъ приходовъ и нѣкоторыхъ сельскихъ, особенно зараженныхъ лжеученіями, влияніемъ не вѣрующей, интеллигенціи. Для таковыхъ приходовъ кандидаты, выпускаемые богословскими курсами, будутъ не вполне правоспособными. Посему, въ каждой епархіи открывалась еще богословскія лицей съ 2—3-хъ лѣтнимъ курсомъ. Въ этотъ лицей поступаютъ: а) лучшіе воспитанники богословскихъ курсовъ, воспитанники церковно-учительскихъ школъ, кончившіе курсъ всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній. Здѣсь проходитъ курсъ философскихъ и богословскихъ наукъ и

священное писаніе въ предѣлахъ программъ нынѣшнихъ семинарій, но программъ, освобожденныхъ отъ дающей на нихъ схоластики и ужасныхъ по нѣкоторымъ предметамъ учебниковъ, а также курсъ каноническаго права и новѣйшей литературы съ религіозно-нравственнымъ освѣщеніемъ проводимыхъ ею теченій. Преподаватели богословскихъ предметовъ должны быть обязательно въ священномъ санѣ; преимущественно въ монашескомъ. Воспитатели (инспекція) назначаются епископомъ, состоятъ въ степеняхъ священника и діакона съ образованіемъ не ниже богословскихъ курсовъ. Для того, что бы у епископа и мѣстной Церкви было достаточное количество своихъ, вполне извѣстныхъ имъ кандидатовъ на педагогическія должности по богословскому лицу и богословскимъ курсамъ, епархія старается высылать въ академіи наиболѣе талантливыхъ, уже состоящихъ въ священномъ санѣ и заявившихъ себя педагогическою дѣятельностью лицъ.

Вполнѣ справедливо, замѣчаетъ преосвященный Иннокентій на этотъ проектъ, что наши духовныя школы нуждаются въ лучшихъ воспитателяхъ, но едва ли простая замѣна свѣтскихъ преподавателей лицами, носящими духовный санъ, можетъ исправить дѣло. Къ тому же скудный окладъ преподавательскаго содержанія не можетъ привлечь лучшія силы изъ духовенства для труда на этомъ поприщѣ, и только по нуждѣ и воздыхая можно заполнить духовными лицами убыль вакансій, отстраняя отъ этого дѣла лицъ свѣтскаго званія. Въ настоящее время замѣчается оскуднѣніе въ кандидатахъ на замѣненіе священническихъ должностей и съ болѣе приличными окладами содержанія, чѣмъ получаютъ на духовно-учебной службѣ.

Превращеніе нашихъ семинарій въ прогимназій съ богословскими курсами и лицеями не можетъ по существу измѣнить постановки учебно-воспитательнаго дѣла. Церковная школа ни въ какомъ случаѣ не должна суживать своей сферы вліянія по воспитанію и образованію вообще православнаго юношества. Страшный вредъ и для самихъ учащихся и для той среды, для которой ихъ обучаютъ,—это введеніе принудительнаго начала и преждевременное предугазаніе жизненнаго пути. Школа церковная должна быть доступна рѣшительно для всѣхъ классовъ общества и готовить молодыхъ людей, способныхъ ко всевозможнымъ поприщамъ общественной дѣятельности. Пусть школа образовываетъ и воспитываетъ въ широкомъ смыслѣ слова, — Церкви долженъ быть дорогъ всякій истинный православный труже-

никъ; при хорошемъ воспитаніи въ нашихъ духовныхъ школахъ, пастырство церковное и самая церковность можетъ глубже проникнуть въ церковную массу и шире распространить свое вліяніе. Опасаться же того, что лучшіе элементы уйдутъ на поприще свѣтской дѣятельности, по нашему значить не вѣрить въ тотъ идеалъ пастырства, который самъ по себѣ самодовлѣющъ и можетъ привлекать лучшія силы. Уйдутъ только тѣ, которые не подготовлены и не чувствуютъ призванія къ такому высокому служенію, подневольное же принятіе на себя ярма Христова не принесетъ кромѣ вреда никакой пользы тамъ, гдѣ царитъ исключительно духъ свободы.

Введеніе церковнаго характера въ область воспитанія нашего духовнаго юношества при настоящихъ условіяхъ возбуждаетъ массу недоразумѣній и разногласій. Попытки къ насажденію церковной дисциплины не увѣнчиваются успѣхомъ, ибо хотѣть вмѣсто церковности насадить и водворить чисто монастырскій укладъ жизни... Одно совершеніе ежедневныхъ богослуженій не поведетъ ли къ формальному отношенію вообще къ церковности?

Для приведенія въ надлежащее состояніе духовныхъ школъ преосвященный Иннокентій не находитъ нужнымъ такой коренной ихъ ломки. Одно изъ главныхъ условій для этого онъ видитъ въ предоставленіи ихъ всецѣло вѣдѣнію мѣстнаго епархіальнаго духовенства безъ всякаго вмѣшательства Учебнаго Комитета, даже программы составляетъ и пересматриваетъ мѣстный сѣздъ, онъ же избираютъ и преподавателей. Проектируемые богословскіе курсы, которые, какъ полагаетъ преосвященный Иннокентій, должны совпадать съ нашими богословскими классами, нужно обратить въ епископскія школы, куда и будутъ поступать всѣ желающіе изъ окончившихъ курсъ общеобразовательной духовной или свѣтской школы.

Къ этимъ замѣчаніямъ преосвященнаго Иннокентія необходимо присоединить одно, что проектируемыя для сельскихъ священниковъ школы могутъ готовить кандидатовъ на низшія ступени священнослуженія, а никакъ не пастырей, которымъ придется стоять на стражѣ своего стада и бороться, какъ съ разнаго рода лжеученіями, пропаганда которыхъ теперь ползетъ широкой рѣкой, такъ и съ невѣрующей интеллигенціей. Самъ авторъ

письма согласенъ съ тѣмъ, что для приходовъ, зараженныхъ лжеученіями и вліаніемъ невѣрующей интеллигенціи, образовательный уровень пастырей, окончившихъ богословскія школы, будетъ недостаточенъ; но гдѣ же у насъ теперь есть такіе приходы, въ которыхъ бы не было вліанія невѣрующей интеллигенціи. Да развѣ, наконецъ сама эта интеллигенція, числящаяся въ церкви, не есть ждущее поученія и обращенія стадо церковное. Добрый пастырь, по словамъ Спасителя, бросаетъ девяносто девять овецъ и идетъ отыскивать одну пропавшую. Неужели же православной Церкви оставить косить въ невѣріи и враждѣ противъ Церкви ту часть паствы, которую расхитилъ у нея недобрый человѣкъ, пока пастыри спали. Но вѣдь къ интеллигенціи и къ современнымъ социаль-демократамъ и революціонерамъ не возможно идти съ однимъ знаніемъ церковной исторіи, катихизиса и ветхозавѣтныхъ псалмовъ и пророчествъ. Ей нужно наглядно и ясно показать несостоятельность безрелигіозной культуры.

Истина не боится свѣта—только ложь и порокъ любятъ тьму. Бояться свѣтскихъ наукъ, и знакомства съ современностью—значитъ не вѣрить въ силу добра, сомнѣваться въ глубинѣ души въ истинѣ религіи. Безсознательная дѣтская вѣра, сердечная привязанность къ Церкви и церковности великій даръ благодати, который надо беречь въ каждомъ православномъ христіанинѣ. Но не съ этими только, не прошедшими чрезъ горнило испытаній дарами приходится выступать теперь пастырю. Теперь, въ этотъ вѣкъ царства лжеименной философіи больше, чѣмъ когда-либо пастырю и всякому христіанину пужно помнить слова первоапостола Петра: «будьте всегда готовы всякому, требующему у васъ отчета въ вашемъ упованіи, дать

отвѣтъ съ кротостью и благоговѣніемъ» (1 Петр. III, 15) и нести въ міръ сознательную, глубоко-продуманную вѣру. На невѣрующаго интеллигента не подѣйствуетъ ни горячая вѣра пастыря, ни его истинное религіозное воодушевленіе, все это будетъ сочтено за безсильный предъ свѣтомъ знанія, но все же упорный фанатизмъ, если къ этой вѣрѣ и къ этому убѣжденію не присоединится сокрушающій безрелигіозная доктрины, логически сильный, разумный разборъ ихъ. Окончательно утвердившагося въ невѣріи не переубедишь, но ищущаго истины обратить въполнѣ возможно. Такъ и поступали первые христіанскіе апологеты, соединявшіе съ чистотою вѣры и жаромъ религіознаго воодушевленія знаніе современной философіи.

И авторъ письма и преосвященный Иннокентій согласны съ тѣмъ, что для оживленія духовной школы нужно поставить ее въ тѣсную связь съ мѣстной жизнью и подъ полный контроль духовенства. Всякая излишняя централизація безусловно вредна и по большей части мертвитъ и убиваетъ дѣло; но не менѣе вредно и полное отсутствіе какого-либо объединяющаго всѣ школы руководства (такъ дѣло стояло въ первый періодъ существованія духовной школы восемнадцатый вѣкъ) и это былъ самый печальный періодъ существованія духовнаго просвѣщенія. Именно чувствовалось отсутствіе общаго плана, общей программы и руководства. Обращаясь къ настоящему, остановимся хотя на одной сторонѣ дѣла—на выборѣ преподавателей и обсужденіи программъ преподаванія. Въ томъ и другомъ дѣлѣ высшимъ судьей явится епархіальный съѣздъ.

Теперь, когда усиленно начинаютъ говорить о возобновленіи выборовъ священника приходомъ, духовенство совершенно основательно отвѣчаетъ,

кто же въ предѣлахъ нашего прихода будетъ выбирать пастыря и изъ кого будетъ выбирать? Вѣдь у насъ въ приходѣ всего не наберется и десятка мало-мальски компетентныхъ избирателей, а достойныхъ и правоспособныхъ кандидатовъ часто совсѣмъ нѣтъ на лицо? Но вѣдь тоже самое нужно сказать про разработку программъ и выборы преподавателей. Среди духовенства каждой епархіи найдется не болѣе 5—6 человѣкъ съ высшимъ образованіемъ, — остальные — недавніе ученики той же семинаріи. Можно ли въ такомъ составѣ съѣздъ считать достаточно компетентнымъ высшимъ судьей постановки семинарскаго преподаванія. «Нѣсть ученикъ больше учителя своего», — казалось бы, что это евангельское изреченіе вполне приложимо къ данному случаю. Нельзя учениковъ, далеко не сравнивавшихся съ преподавателями, ставить судьями послѣднихъ.

Изъ кого выбирать? Какъ бы ни старалось епархіальное духовенство наполнять академіи своими представителями, стѣны послѣднихъ окажутся слишкомъ тѣсными для того, что бы на каждую епархію падалъ достаточный контингентъ священниковъ съ академическимъ образованіемъ. Число кандидатовъ на преподавательскія должности изъ мѣстнаго духовенства будетъ всегда настолько ограниченнымъ, что преподаваніе раскола придется поручать специалисту по церковной исторіи и наоборотъ; а въ то же время въ какой-либо сосѣдней епархіи будетъ не у дѣла человѣкъ, полюбившій этотъ предметъ. Намъ кажется, что нѣтъ рѣшительно основаній каждой епархіи обособляться въ отдѣльное церковное государство, не сообщающееся съ другими. Обмѣнъ кандидатами на мѣста преподавателей въ семинаріи или лицей и богословскіе курсы должны существовать между разными, иногда отдаленными

епархіями, это необходимо для лучшаго распредѣленія преподавательскихъ силъ, а если такъ, то необходимо и руководство центрального учрежденія, выдающаго этимъ распредѣленіемъ.

Нельзя не отмѣтить въ заключеніе и того, что утвержденіе автора письма о намѣренномъ будто бы проведеніи преподавателями академій и семинарій евдемонистическаго и антиномистическаго направленія въ среду своихъ питомцевъ есть большое преувеличеніе. Авторъ, повидимому, готовъ считать антиномизмомъ всякое приближеніе къ жизни, всякое уклоненіе отъ иноческаго уклада жизни. Но вѣдь воспитанники семинаріи готовятся не въ монастырь, а въ жизнь. Указанные въ письмѣ примѣры представляютъ рѣдкіе исключительные случаи, а не общее правило.

Мірянинъ.

На одномъ изъ благочинническихъ собраній духовенства Вятской епархіи въ декабрѣ прошлаго года рѣшался вопросъ о томъ, какія разумныя мѣры можетъ принять духовенство въ борьбѣ съ усиленно распространяемымъ въ настоящее время среди крестьянъ социаль-революционнымъ ученіемъ. По всестороннему обсужденіи пришли къ слѣдующимъ постановленіямъ: такъ какъ социаль-революционное ученіе, исходя изъ христіанскихъ началъ свободы, равенства и братства, въ дальнѣйшихъ своихъ выводахъ является прямымъ противорѣчіемъ основнымъ пунктамъ христіанства, то духовенство не можетъ вступить въ сдѣлку или дѣлать какія-нибудь уступки этому крайнему ученію, а должно употребить особое свое усиліе, чтобы, насколько возможно, предохранить крестьянъ отъ увлеченія имъ: а) рекомендовать духовенству самому надлежащимъ образомъ

ознакомиться съ сущностью и доктриной ученія социаль-революціонеровъ, чтобы запастись затѣмъ вѣрными и убѣдительными данными для опроверженія его, для чего приобрѣтать, по возможности, всѣ какъ капитальныя произведенія, такъ и періодическія изданія и прокламаціи этихъ партій на личныя средства духовенства; б) выписывать на церковныя средства серьезные богословскіе журналы, въ которыхъ бы можно было найти основательный разборъ и критику новыхъ ученій, несогласныхъ со взглядами православно-христіанской Церкви; в) выразить пожеланіе, чтобы отдѣльно отъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей» издавался небольшой періодическій органъ или хотя отдѣльныя брошюры полемическаго характера съ опроверженіемъ ученія социаль-революціонеровъ и указаніемъ его слабыхъ сторонъ и недостатковъ; г) въ случаѣ устройства въ приходѣ народныхъ митинговъ, духовенству не чуждаться вожаковъ этихъ партій, не устраниваться отъ собраній—напротивъ, желательно присутствовать на нихъ и, въ случаѣ подготовки, дѣлать свои возраженія съ общехристіанской точки зрѣнія, по возможности не касаясь политической борьбы партій; д) въ противовѣсъ собраніямъ социаль-революціонеровъ устраивать свои собранія прихожанъ, на которыхъ въ живой бесѣдѣ и выяснять всю несостоятельность ихъ ученія, напередъ знакомя ихъ съ ученіемъ социализма, и разбивать его доводы, причемъ не должно касаться политическихъ тенденцій, но имѣть въ виду главнымъ образомъ огражденіе отъ посягательствъ на вѣру и Церковь.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» поднимаютъ очень важный вопросъ о введеніи естествознанія въ курсъ духовно-учебныхъ заведеній. Разсужденія

автора нельзя не признать основательными. Большую часть своей жизни, какъ дѣтство и отрочество, такъ и время послѣдующей службы служитель Церкви проводитъ среди міра растений и животныхъ. Съ первыхъ моментовъ пробужденія сознанія природа близка дѣтямъ духовенства. Не служить ли это обстоятельство убѣдительнымъ доказательствомъ того, что естествознаніе привьется въ духовной школѣ и результаты обученія получатся лучшіе, чѣмъ преподаваніе ботаники городскимъ жителямъ, нерѣдко не видавшимъ природы во всей ея красотѣ и разнообразіи? Священникъ призванъ учить народъ, мѣстомъ его проповѣди долженъ служить не только храмъ, а всякое мѣсто и время. Не будетъ ли въ данномъ случаѣ природа помощницей пастырю. «Небеса повѣдаютъ славу Божию, дѣла же рукъ Его возвѣщаютъ твердь». Священнослужитель призванъ учить поклоняться «духомъ и истиною» Тому Высочайшему Существу, о Которомъ онъ проповѣдуетъ народу. Какъ архитектора мы можемъ оцѣнить тогда, когда будемъ въ состояніи понять смыслъ и назначеніе построеннаго имъ зданія, такъ и Творца мы можемъ познать по Его твореніямъ, осуществляющимъ предвѣчныя планы Великаго Зодчаго. Изученіе законовъ естествовѣдѣнія не выполняется ли завѣтъ Апостола созерцать Бога чрезъ Его творенія и познавать «присносущную силу Его и Божество»? Духовенство занимается сельскимъ хозяйствомъ. Неужели ему не полезно знать условія наиболѣе быстраго и успѣшнаго проросстанія съмянъ и сознавать, что возвращая землѣ лишь неусвоенные живыми организмами остатки растительнаго міра, сельскій хозяинъ изъ воздуха и солнечнаго луча получаетъ все новую и новую жатву? Прежде указывали на мнимую враждебность естественныхъ наукъ по отноше-

нію къ религіи. Но не была ли это вина увлекающихся адептовъ науки, принимающихъ отдѣльные факты и законы за міровые? Не менѣ равнодушно духовная школа относилась къ математикѣ, въ частности—къ алгебрѣ. Въ семинаріяхъ ея программа была урѣзана, а въ епархіальныхъ училищахъ ея нѣтъ вовсе. А между тѣмъ, кромѣ логическаго значенія, математика важна, какъ наука, указывающая предѣлы нашего знанія и всего нагляднѣе говорящая объ ограниченности нашего ума и невозможности понять и рѣшать міровые вопросы.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Православная Церковь въ Босніи и Герцеговинѣ.

(Церковно-приходскія общины).

Православнымъ церковно-школьнымъ общинамъ уставъ ставитъ въ задачу поддержаніе совокупными матеріальными и моральными средствами своихъ храмовъ, школы, духовенства и учителей. Въ одномъ селеніи можетъ быть лишь одна церковная община, хотя бы въ немъ была не одна церковь и не одинъ приходъ. Нѣсколько небольшихъ селеній могутъ соединяться въ одну общину. Каждый изъ восточно-православныхъ христіанъ, имѣющій постоянное пребываніе въ Босніи и Герцеговинѣ, долженъ быть членомъ одной изъ церковныхъ общинъ, и именно той, въ предѣлахъ коей имѣетъ постоянное жительство, или же, за неимѣніемъ общины въ мѣстѣ его проживанія, ближайшей общины, по указанію епархіальнаго административно-учебнаго совѣта. Если въ общину прибудетъ иностралецъ восточно-православной вѣры, съ намѣреніемъ поселиться на постоянное жительство, онъ долженъ явиться

въ срокъ до 6-ти недѣль къ мѣстному приходскому священнику съ доказательствомъ своего православія. Священникъ въ первомъ засѣданіи церковнаго совѣта докладываетъ о немъ съ указаніемъ дня прибытія его. Послѣ 6-ти недѣльнаго пребыванія въ общинѣ прибывшій становится дѣйствительнымъ ея членомъ и вносится въ общинскіе списки. Каждый членъ общины имѣетъ право пользоваться для опредѣленныхъ надобностей храмомъ, школою и всѣми общинскими имуществомъ и средствами, но вмѣстѣ съ этимъ обязывается нести и повинности, которыя для обезпеченія церковныхъ, школьныхъ и другихъ общественныхъ нуждъ, согласно настоящему уставу, налагаются въ надлежащемъ порядкѣ на православное населеніе. Управленіе дѣлами церковныхъ общинъ принадлежитъ церковному собранію и церковному (онъ же и школьный) совѣту.

Въ церковномъ собраніи участвуютъ всѣ мужского пола члены общины, достигшіе 25-ти лѣтнаго возраста, имѣющіе самостоятельное положеніе, исправно вносящіе налоги на церковно-общественныя нужды, и точно и по совѣсти исполняющіе свои обязанности по отношенію къ церкви. Осужденные за преступленія, люди безправственной и зазорной жизни, состоящіе подъ опекой и слуги не пользуются правами участія въ собраніи. Всѣ же православные священники и діаконы, находящіеся въ общинѣ, считаются членами собранія по своему званію. Списокъ членовъ собранія составляется приходскимъ священникомъ вмѣстѣ съ церковнымъ совѣтомъ и ежегодно дополняется, исправляется и публикуется. Въ случаѣ, если кто-либо безъ причины не включенъ въ списокъ или же незаконно въ него внесенъ, надлежитъ въ теченіи 8 дней со дня опубликованія списка представить заявленіе о томъ церковному совѣту, который не позже трехъ

дней дать свое рѣшеніе. Противъ этого рѣшенія недовольная сторона можетъ принести апелляцію въ епархіальный административно-учебный совѣтъ, который постановляетъ о томъ окончательное рѣшеніе. Членъ собранія, неудовлетворяющій установленнымъ требованіямъ или злоупотребляющій своими правами, исключается изъ собранія, пока существуютъ для того поводы. Исключение совершается съ утвержденія епархіальнаго церковно-административнаго совѣта. За 8 дней до предполагаемаго церковнаго собранія, мѣстный священникъ объявляетъ въ церкви время и мѣсто собранія, а также подлежащія разсмотрѣнію на собраніи предметы. Для дѣйствительности собранія требуется, чтобы въ немъ присутствовало не менѣе 30 членовъ въ общинахъ, гдѣ насчитывается до 2.000 православныхъ душъ, — не менѣе 40 членовъ въ общинахъ съ числомъ душъ до 3.000 и не менѣе 50, если въ общинѣ имѣется свыше 3.000 душъ.

Церковно-общинное собраніе созывается два раза въ годъ — въ мартѣ и октябрѣ. Въ случаѣ особыхъ нуждъ можетъ быть назначено чрезвычайное собраніе. Если на объявленное собраніе не явится нужное число членовъ, оно снова созывается черезъ 14 дней. Въ этомъ случаѣ для состава собранія достаточно и половины противъ положеннаго числа членовъ. Если же и такого количества членовъ не явится по второму приглашенію, полномочія собранія епархіальнымъ совѣтомъ передаются приходскому церковному совѣту, который для этого собирается въ удвоенномъ противъ обычнаго его состава числѣ членовъ. Собраніе въ первый разъ открывается старѣйшимъ по рукоположенію изъ мѣстныхъ священниковъ и, по избраніи секретаря, приступаетъ къ выборамъ предсѣдателя, товарища его и членовъ церковно-учи-

лищнаго совѣта. Всѣ избираемые члены церковно-общиннаго управленія должны быть не моложе 30 лѣтъ, по возможности грамотные и съ всѣми тѣми качествами, какія требуются отъ членовъ церковнаго собранія. Избранные даютъ присягу въ точномъ исполненіи обязанностей своего званія. Въ засѣданіяхъ предсѣдательствуетъ предсѣдатель по избранію. Мѣстный священникъ можетъ и не быть выбранъ въ предсѣдатели. Предсѣдатель общины является ея представителемъ и ходатаемъ предъ государственной властью и всѣми гражданскими, судебными и другими учрежденіями. Онъ созываетъ очередныя и экстренныя приходскія собранія, совѣтскія засѣданія и проч.

Въ кругъ дѣлъ церковнаго собранія входятъ, кромѣ упомянутыхъ выборовъ, избраніе приходскаго священника, помощника ему и діакона; разсмотрѣніе предложеній совѣта относительно построенія и ремонта храма, школы, приходскаго дома и другихъ церковныхъ, школьныхъ и вообще церковно-приходскихъ зданій; назначеніе жалованья діакону, учителю, учительницѣ и прочимъ служащимъ при церкви и школѣ лицамъ, распредѣленіе необходимыхъ на это сборовъ среди народа; изысканіе нужныхъ на покрытіе приходскихъ расходовъ средствъ; утвержденіе годичной смѣты, провѣрка приходо-расходныхъ книгъ совѣта; наблюденіе за исправнымъ выполненіемъ обязанностей членами совѣта и остальными церковными, школьными и общинными служащими; распоряженіе приходскими фондами и имуществомъ; представленіе въ епархіальный совѣтъ правилъ относительно приходскихъ внутреннихъ порядковъ, а также предложенія подлежащимъ властямъ по вопросамъ вѣроисповѣднымъ, церковнымъ и школьнымъ. Въ октябрскомъ собраніи разсматривается общинская смѣта на пред-

стоящій годъ, на мартовскомъ—повѣряться отчеты и книги за минувшій годъ, для представленія ихъ со всѣми документами епархіальному административно-учебному совѣту. Для рѣшенія того или другого вопроса въ собраніи требуется большинство голосовъ присутствующихъ членовъ.

О каждомъ засѣданіи составляется протоколъ, въ который заносятся имена всѣхъ присутствовавшихъ членовъ. Протоколъ подписываютъ председатель съ секретаремъ и двое нарочно для этого выбираемыхъ членовъ. Копія съ протокола, за подписью председателя и секретаря, должна быть, не позже 8-ми дней послѣ засѣданія, препровождена въ епархіальный совѣтъ для свѣдѣнія. Туда же направляются апелліаціи противъ принятыхъ на собраніи рѣшеній, заявленныя приходскому совѣту въ теченіе 14 дней послѣ объявленія этихъ рѣшеній. Что касается приходскаго совѣта, то въ общинахъ, гдѣ нѣтъ православныхъ сербскихъ школъ, онъ называется церковнымъ и состоитъ изъ председателя, его товарища и секретаря церковнаго собранія, всѣхъ мѣстныхъ священниковъ и членовъ числомъ 8-ми въ общинахъ, имѣющихъ до 3000 душъ, или 12-ти въ общинахъ съ большимъ количествомъ душъ. Въ общинахъ, гдѣ имѣется православная школа, тотъ же совѣтъ называется церковно-училищнымъ. Въ такомъ случаѣ въ составъ его членовъ, кромѣ указанныхъ, входитъ мѣстный учитель съ правомъ голоса въ школьныхъ только дѣлахъ. Засѣданія церковнаго совѣта происходятъ по мѣрѣ надобности. Каждую четверть года совѣтъ собирается для просмотра счетовъ церковныхъ старостъ и попечителей о бѣдныхъ и сиротахъ, а также въ февралѣ и сентябрѣ для приготвленія своихъ отчетовъ и составленія смѣты, представляемой цер-

ковному собранію. Въ кругъ дѣятельности церковно-училищнаго совѣта входитъ—назначать время и мѣсто для церковныхъ собраній, составлять избирательные списки; выбирать, по согласенію съ приходскимъ священникомъ, 2 или 3 церковныхъ старостъ и 2 попечителей о бѣдныхъ и сиротахъ; избирать и увольнять пѣвцовъ, звонарей и другихъ служащихъ при церкви; готовить дѣла къ церковному собранію; приводить въ исполненіе рѣшенія этого собранія и распоряженія подлежащихъ епархіальныхъ властей; вести въ двухъ экземплярахъ инвентарь всего церковнаго, школьнаго и церковно-общиннаго имущества, изъ коихъ одинъ экземпляръ хранится въ совѣтѣ, другой въ епархіальномъ управленіи; снабжать церковь всѣми необходимыми принадлежностями и школу нужными мебелью и принадлежностями; заботиться объ устройствѣ и ремонтѣ церковно-приходскихъ и школьныхъ зданій, представляя о томъ церковному собранію; предлагать церковному собранію способы содержанія приходскаго священника, его помощника, діакона, учителя и прочаго церковно-общиннаго служебнаго персонала; объявлять конкурсъ для замѣщенія вакансій учителей и учительницъ и выбирать лицъ на эти должности; проверять отчеты церковныхъ старостъ и приходскихъ попечителей для представленія ихъ церковному собранію; защищать въ случаяхъ тяжбы интересы церковной общины; устраивать общинныя, школьныя и приходскія бібліотеки и заботиться объ ихъ улучшеніи; помогать приходскому священнику и церковной власти въ дѣлѣ религіознаго и нравственнаго воспитанія народа, и, наконецъ, входитъ съ своими представленіями къ высшимъ церковнымъ властямъ по всѣмъ дѣламъ, касающимся православной Церкви и школы.

Въ общинахъ, гдѣ есть сербская православная школа, въ крутъ дѣлъ церковно-училищнаго совѣта, сверхъ того, входить: поддерживать любовь и усердіе къ школѣ, отстаивать черезъ предсѣдателя всѣ ея интересы и представлять, когда нужно, всѣ училищные отчеты, заботиться о замѣщеніи учительскихъ должностей о содержаніи въ порядкѣ школьныхъ строеній, наблюдать за исправнымъ веденіемъ дѣла въ школѣ, за поддержаніемъ среди учащихся дисциплины, за аккуратнымъ хожденіемъ дѣтей въ школу и воспитаніемъ ихъ въ духѣ православной вѣры и сербской народности, а также въ любви къ Отечеству и царствующему Дому, присутствовать на испытаніяхъ и другихъ торжествахъ школьныхъ, заботиться объ улучшеніи матеріальнаго и общественнаго положенія учителей.

Церковные старосты завѣдываютъ всѣмъ движимымъ и недвижимымъ имуществомъ и денежными средствами, церковными, школьными и вообще церковной общинѣ принадлежащими, по указаніямъ церковнаго совѣта и согласно распоряженіямъ епархіальнаго начальства; хранить деньги и денежные документы въ кассѣ подъ двумя ключами, изъ которыхъ одинъ находится у предсѣдателя общины, а другой у одного изъ старостъ; заботятся объ умноженіи церковно-общиннаго имущества; выдаютъ своевременно служащимъ при церкви и школѣ жалованье, ведутъ записи церковныхъ и школьныхъ доходовъ и расходовъ и предъявляютъ каждые три мѣсяца отчеты въ томъ церковному совѣту.

Попечители о бѣдныхъ и сиротахъ заботятся о призрѣніи бѣдныхъ, вдовъ и сиротъ въ общинѣ, выдаютъ имъ определенное совѣтомъ или церковнымъ собраніемъ пособие и подаванія, собираютъ добродетельныя пожертвованія въ

пользу бѣдныхъ; заботятся объ умноженіи денежныхъ средствъ въ пользу учреждений для бѣдныхъ, гдѣ такіе существуютъ. Черезъ каждыя три мѣсяца они даютъ отчеты о всѣхъ доходахъ и расходахъ церковному совѣту прихода.

Приходы и приходское духовенство.

Сербско-православный приходъ есть общество православныхъ христіанъ, находящихся при определенной церкви подъ духовнымъ руководствомъ одного священника. Въ приходѣ можетъ быть и нѣсколько церквей, но изъ нихъ только одна считается приходскою. Остальныя будутъ филиальныя, соборныя, при учрежденіяхъ или частныя. Приходъ можетъ обнимать собою нѣсколько селеній. Епархіальный церковный судъ опредѣляетъ, въ какомъ изъ селеній имѣть мѣстопробываніе приходскому священнику. Каждый приходъ имѣетъ свою канцелярію. Канцелярію управляетъ приходскій священникъ. Приходское духовенство состоитъ изъ а) приходскихъ священниковъ и исполняющихъ должности священниковъ, б) приходскихъ и личныхъ помощниковъ священниковъ и в) діаконовъ.

Приходскій священникъ является начальникомъ прихода и приходской канцеляріи и представителемъ всего мѣстнаго приходскаго духовенства въ внѣшнихъ отношеніяхъ. Въ исполненіи обязанностей своего званія приходскій священникъ находится подъ непосредственнымъ наблюденіемъ окружнаго протопресвитера и черезъ него подъ высшимъ надзоромъ епархіальнаго епископа. Въ приходахъ, гдѣ, по обширности пространства, одному священнику трудно выполнять свои обязанности, назначается нужное число помощниковъ, смотря по числу прихожанъ и мѣстнымъ условіямъ. Старымъ и большимъ приходскимъ священникамъ, ко-

торые, оставаясь въ приходѣ, не въ состояніи исполнять своихъ обязанностей, даются личные помощники. Если священникъ не можетъ управлять приходомъ, управление послѣднимъ поручается помощнику священника, на правахъ управляющаго приходомъ. Всѣ таковыя помощники назначаются епархіальнымъ церковнымъ судомъ по соглашенію съ мѣстнымъ церковнымъ совѣтомъ. Діакона можетъ имѣть всякая община, если въ состояніи содержать его. Каждый кандидатъ въ священники обязанъ до рукоположенія своего записаться въ члены общаго для всѣхъ босно-герцеговинскихъ епархій священно-сиротскаго пенсіоннаго фонда. Въ случаѣ вакантности должности приходскаго священника, она должна быть замѣщена, по возможности, не позже 3-хъ мѣсяцевъ со дня освобожденія. На освободившееся мѣсто объявляется епархіальнымъ церковнымъ судомъ конкурсъ съ 6-ти недѣльнымъ срокомъ для подачи заявленій. Кандидатами могутъ быть всѣ православные священники данной епархіи, предварительно выдержавшіе конкурсный экзаменъ. Желавшіе занять мѣсто подаютъ о томъ прошенія епархіальному церковному суду съ приложеніемъ аттестата объ окончаніи первоначальныхъ и богословскихъ наукъ и свидѣтельства о сдачѣ конкурснаго экзамена. По окончаніи установленнаго срока, епархіальный церковный судъ въ первомъ своемъ засѣданіи рассматриваетъ поданныя прошенія и изъ нихъ тѣ, податели коихъ обладаютъ необходимыми для занятія священническаго мѣста качествами, отсылаетъ приходскому собранію для производства выбора. Въ собраніи для этого собранія прихожанъ предсѣдатель прочитываетъ присланные прошенія. Затѣмъ члены записками подаютъ свой голосъ за желаемаго кандидата. По подсчетѣ голо-

совъ предсѣдатель объявляетъ имя того изъ соискателей, который получилъ $\frac{2}{3}$ голосовъ. Выборъ представляется епархіальному епископу на утвержденіе.

Если при первомъ голосованіи ни одинъ изъ кандидатовъ не получить $\frac{2}{3}$ голосовъ, то предсѣдатель тутъ же назначаетъ вторичное голосованіе. Если и послѣ этого никто не получитъ нужнаго числа голосовъ, тогда двое или трое кандидатовъ, которые получили большинство голосовъ, предлагаются епархіальному духовному суду и вмѣстѣ епископу, который назначаетъ изъ нихъ достойнѣйшаго. Исправляющіе должность приходскихъ священниковъ назначаются епархіальнымъ церковнымъ судомъ, а діаконы тѣмъ же способомъ, какъ и приходскіе священники. Діаконами могутъ быть лица, окончившія богословскій курсъ и сдавшія испытаніе изъ этого курса.

Для конкурсныхъ испытаній въ каждой епархіи назначается епархіальнымъ архіереемъ экзаменаціонная коммиссія подъ предсѣдательствомъ самого архіерея или его замѣстителя. Къ испытаніямъ допускаются только священники, которые въ теченіе двухъ лѣтъ исправляли должность приходскихъ священниковъ, или были помощниками священниковъ, а также состояли законоучителями или діаконами при епископѣ.

Конкурсный экзаменъ бываетъ устный и письменный. Устный — по догматическому, нравственному и пастырскому богословію, церковной исторіи, катихетикѣ, гомилетикѣ, литургикѣ, церковному праву и знанію правилъ поведенію дѣла въ приходской канцеляріи, и письменный, заключающійся въ составленіи проповѣди, официальныхъ бумагъ и документовъ, веденія метрическихъ записей, прихода-расходныхъ вѣдомостей, протоколовъ и другихъ установленныхъ книгъ. Отъ конкур-

снаго экзамена освобождаются преподаватели семинаріи и законоучители среднихъ школъ, въ продолженіе 5-ти лѣтъ непрерывно, съ успѣхомъ исполнявшіе свои обязанности. По выдержаніи экзамена кандидатамъ выдаются свидѣтельства объ обнаруженныхъ ими успѣхахъ. Тѣ лица, которые въ теченіе 5-ти лѣтъ по окончаніи богословскихъ наукъ не примутъ священнаго сана, должны предъ рукоположеніемъ сдать пріемный экзаменъ передъ епархіальнымъ церковнымъ судомъ.

Доходы приходскаго духовенства состоятъ изъ постоянного жалованья, которое выдается церковнымъ управленіемъ въ началѣ каждаго мѣсяца, и платы за требы, при бесплатной квартирѣ въ приходскомъ домѣ, съ правомъ пользоваться садомъ, огородомъ и прочей землей при домѣ. Гдѣ нѣтъ приходскаго дома и священникъ не имѣетъ собственнаго, ему выдаются общиной квартирные деньги. Въ тѣхъ общинахъ, въ которыхъ нѣсколько приходовъ и приходскихъ священниковъ, правомъ на бесплатную квартиру или квартирные деньги пользуется только старѣйшій по времени пребыванія въ общинѣ священникъ. Мѣсячное жалованье, плату за требоисправленіе и вознагражденіе за уроки по Закону Божию православныхъ дѣтей въ начальныхъ школахъ, а также и пенсію уволеннымъ въ отставку священникамъ опредѣляетъ епархіальный духовный судъ вмѣстѣ съ епархіальнымъ административно-учебнымъ совѣтомъ. Жалованье лично приходскому помощнику опредѣляется церковнымъ епархіальнымъ судомъ по соглашенію съ мѣстнымъ приходскимъ священникомъ и церковнымъ совѣтомъ. Жалованье же діакону назначаетъ мѣстное церковное собраніе съ утвержденія епархіальнаго административно-учебнаго совѣта.

ОБОЗРѢНІЕ ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ ЗАГРЯНИЦЕЙ.

Квириналь и Ватиканъ. — Политика примиренія. — Недовольство въ Куріи папой. — Англійскій «Никейскій союзъ духовныхъ лицъ о соединеніи церквей». — Общество организаціи лекцій въ защиту христіанства въ Англии. — Побѣда нонконформистовъ на выборахъ. — Конференція реформатскихъ церквей. — Многочисленность мормоновъ въ Америкѣ. — Китай и религія.

Отношенія между Квириналомъ и Ватиканомъ улучшаются. Франкъ-масоны упрекаютъ министерство и депутатовъ въ томъ, что они готовы заключить самый тѣсный союзъ съ папой и образовать съ его помощью итальянскую католическую партію. Отъ лица «Великаго Востока» разосланы даже циркуляры съ угрозами по адресу сторонниковъ союза съ Ватиканомъ. И опасенія масоновъ не безпричинны. Папство, не отказываясь отъ своихъ принциповъ, практически все болѣе и болѣе примиряется съ итальянскимъ правительствомъ. Недавно окончилась переписка объ уплатѣ крупныхъ суммъ итальянскимъ правительствомъ Ватикану. По закону 19-го іюня 1873 года итальянское правительство обязано ежегодно уплачивать святой каѳедрѣ 400.000 лиръ (лира = 37½ коп.) въ вознагражденіе за конфискованныя имущества конгрегацій. Фактически до сихъ поръ правительство этихъ денегъ почти не уплачивало, но теперь 30-го декабря прошлаго года подписанъ договоръ, по которому папа получаетъ 3 милліона наличными деньгами, 3 милліона процентными бумагами и впередъ ежегодно будетъ аккуратно получать по 400.000 лиръ. Деньги эти будутъ раздѣлены между конгрегаціями и орденами, лишенными правительствомъ имущества въ 1871 году. Ордена и конгрегацій, формально уничтоженные закономъ, существуютъ и процвѣтаютъ въ Италіи подъ видомъ «свободныхъ

союзовъ (*liber associazioni*), т. е. союзовъ земледѣльческихъ, торговыхъ, образовательныхъ и т. п. Еще въ концѣ прошлаго вѣка въ Италіи насчитывалось до 40.000 монаховъ. Правительство на запросы объ орденахъ въ парламентѣ и въ печати отдѣливается общими фразами. Новые доходы еще усиливать могущество орденовъ.

Пій Х готовится теперь и другой болѣе крупный политическій шагъ. Органъ итальянскихъ іезуитовъ «*Civiltà Cattolica*», обыкновенно подготовляющій общество къ мѣропріятіямъ папы, началъ проводить мысль, что папа можетъ принять 3.225.000 лиръ ежегодно жалованья отъ итальянскаго правительства, дарованнаго ему «закономъ о гарантіяхъ», не признавая въ то же время этого закона и связаннаго съ нимъ лишенія свѣтской власти. До сихъ поръ папы упорно отказывались отъ этихъ 3¼ милліоновъ, называя ихъ «деньгами Іуды». Теперь іезуиты придумали удобную лазейку. Дѣло въ томъ, что папа есть не только глава всей церкви, но и епископъ Рима. Каждый епископъ долженъ имѣть опредѣленный доходъ. Въ Германіи и Австріи есть епископы, получающіе около милліона ежегоднаго дохода. Долженъ имѣть опредѣленный доходъ и епископъ римскій. 3¼ милліона, слѣдующихъ по закону о гарантіяхъ папской кассы, приняты подъ именемъ доходовъ епископа римскаго. Ихъ приметъ не самъ папа, а его кардиналъ-викарій, управляющій отъ его имени римской епархіей, но, конечно, приметъ для передачи папѣ. Такимъ образомъ нельзя будетъ сказать, что папа призналъ законъ о гарантіяхъ и епископъ римскій, не получившій своихъ доходовъ съ 1870 года, можетъ потребовать и тѣ крупныя суммы, отъ которыхъ отказался прежде папа. Можно думать, что итальянское правительство

согласится на эту комбинацію, но взаимно потребуетъ поддержки въ своей внутренней политикѣ. И папа не откажется оказать эту поддержку. Уже вскорѣ послѣ вступленія на папскій престолъ, Пій Х сталъ рекомендовать католикамъ не увлекаться мечтами о возстановленіи свѣтской власти папы. Послушныя Ватикану газеты уже не поднимаютъ этого вопроса, а тѣ, которые отказываются слѣдовать политикѣ примиренія лишаются папскаго благоволенія. Новое направленіе папской политики имѣетъ и свою слабую сторону. Папа, глава всей церкви, долженъ балансировать между всѣми народами, чтобы предпочтеніе, оказываемое одному народу, не обидѣло и не оттолкнуло другого. Между тѣмъ, поддерживая Италію, папа тѣмъ самымъ становится на сторону тройственнаго союза и вооружаетъ противъ себя всѣхъ его противниковъ, особенно Францію. Поэтому курія недовольна папой. Папа не обращаетъ вниманія на мнѣнія своихъ совѣтниковъ кардиналовъ и ведетъ политику самостоятельно. Прелаты куріи говорятъ, что если бы теперь папская касседа освободилась, папой былъ бы избранъ кардиналъ Рамполла, сторонникъ Франціи. За него подали бы голосъ даже самые главные его враги («*L'Indépendance Belge*»).

*
*
*

Англійскій «Никейскій союзъ духовныхъ лицъ» («*Nicene Churchmen's Union*») собираетъ подписи подъ воззваніемъ, которое будетъ послано всѣмъ епископамъ, приглашеннымъ на Ламбетскую конференцію 1908 года. Общій характеръ этого документа можно судить по его началу: «Мы, нижеподписавшіеся, члены англійской церкви и другихъ церквей, находящихся съ ней въ общеніи, почтительнѣйше обращаемся къ вамъ въ виду близости Ламбетской конференціи. Же-

лая воспользоваться такимъ удобнымъ случаемъ, настойчиво и смиренно просимъ васъ возбудить вопросъ о возобновленіи разрушеннаго единства христіанства. Мы знаемъ, что усилія, сдѣланныя нѣкогда отдѣльными лицами и различными обществами, привели къ взаимному признанію братства во Христѣ и къ взаимообщенію между епископальною церковью въ Европѣ и Америкѣ и православною восточною Церковью. Но мы чувствуемъ важность указанія, сдѣланнаго недавно въ отвѣтъ русскаго Святѣйшаго Синода патріарху Константинопольскому, что дѣло воссоединенія есть дѣло всего христіанства или Церкви, какъ цѣлаго, а не отдѣльныхъ церквей, какъ бы знамениты онѣ ни были. Мы рѣшаемся высказать, что истинное дѣйствительное взаимообщеніе будетъ достигнуто только тогда, если останется неизмѣннымъ все то, что санкціонировано всею Церковью до раздѣленія между Востокомъ и Западомъ (Morning Post).

* *

Въ Англіи существуетъ общество организаціи лекцій въ защиту христіанства. Лекціи читаются не только въ закрытыхъ помѣщеніяхъ, но и на открытомъ воздухѣ, въ паркахъ и на площадяхъ и имѣютъ большой успѣхъ. Церкви охотно предоставляютъ обществу свои каѳедры. За прошлый годъ общество устроило болѣе 860 чтеній (The Standart, 29 янв.).

* *

Побѣда министерства на выборахъ въ Англіи была побѣдой нонконформистовъ надъ государственной англиканскою церковью. Нонконформисты съ торжествомъ указываютъ на тотъ фактъ, что такого большого числа ихъ представителей въ парламентѣ не было со временъ Кромвеля (The Standart 29 янв.).

* *

Союзъ реформатскихъ церквей рѣшилъ собрать конференцію всѣхъ реформатскихъ церквей 5—6 іюля 1906 года въ Прагѣ. Мысль о конференціи возникла уже давно, но союзу пришлось бороться съ серьезными препятствіями. Цѣль конференціи—возобновленіе прежняго общенія между различными развѣтвленіями реформатской церкви.

Дѣла конференціи будутъ вестись на чешскомъ и англійскомъ языкахъ, а для лицъ незнакомыхъ съ этими языками будутъ переводиться на другіе.

Послѣ конференціи иностранные гости останутся на нѣкоторое время и будутъ проповѣдывать въ богемскихъ и моравскихъ церквахъ, при чемъ мѣстные пасторы будутъ переводить ихъ рѣчи (The Tribune, 30 янв.).

* *

Секта мормоновъ, сильно распространенная въ Америкѣ, возбуждаетъ къ себѣ сильнѣйшую ненависть со стороны женщинъ Новаго Совѣта тѣмъ, что дозволяетъ многоженство. Недавно къ президенту Рузвельту поступило требованіе, подписанное болѣе чѣмъ миллиономъ женщинъ всѣхъ званій и состояній. Требованіе это состоитъ въ томъ, чтобы сенаторъ Смутъ (Smoot), принадлежащій къ мормонамъ, былъ лишенъ своей должности. «Daily Telegraph» сообщаетъ, что это было передано особой сенаторской комиссіей въ Вашингтонѣ. Главный вопросъ, которымъ занята комиссія, состоитъ въ томъ, допускаютъ ли мормоны многоженство и теперь. Главнымъ свидѣтелемъ былъ профессоръ Вальтеръ Вольфъ, бывший мормономъ до 1-го января этого года. Онъ заявилъ, что случаи многоженства среди мормоновъ значительно увеличились съ тѣхъ поръ какъ Ута, гдѣ живутъ мормоны, стали штатомъ. По словамъ Вольфа, всѣ, вступающіе въ эту секту, клянутся

сохранять цѣломудріе, приносить жертвы и мстить. Относительно клятвы о мести, на которую намекали многіе факты, добытые слѣдствіемъ, Вольфъ сказалъ, что оно состоитъ въ подписи подъ слѣдующимъ положеніемъ: «Мы и всякій изъ нашей общины никогда не перестанемъ молить Бога отомстить этому народу (т. е. Соед. Штатамъ) за кровь пророка». Подъ пророкомъ здѣсь разумѣется основатель секты Іосифъ Смитъ, убитый въ 1832 году. Число мормоновъ въ настоящее время превышаетъ 300.000.

* *

«The Tribune» сообщаетъ, что въ Лондонѣ недавно пріѣхалъ раввинъ Иссаакъ Рейнесъ, глава еврейской общины въ г. Лидѣ, въ Виленской губерніи. Престарѣлый раввинъ извѣстенъ какъ видный еврейскій писатель и организаторъ сіонистской партіи. Цѣль его побѣдки собрать средства для поддержанія раввинской семинаріи въ г. Лидѣ. Эта семинарія имѣетъ до 70 учениковъ и 7 учителей. Въ отличіе отъ другихъ раввинскихъ школъ она не ограничивается узкимъ талмудистическимъ образованіемъ, а много вниманія посвящаетъ и общему свѣтскому образованію. Средства на ея содержаніе идутъ не только изъ Россіи, но и изъ Австріи и Германіи.

* *

Недавно въ Англіи вышла книга профессора Манчестерскаго университета Е. Г. Паркера подъ заглавіемъ: «Китай и религія».

Книга излагаетъ исторію древнѣйшихъ вѣрованій въ Китаѣ и европейскихъ миссій тамъ. Исторію религіи въ Китаѣ можно прослѣдить за 3000 лѣтъ. За это время здѣсь кромѣ главныхъ религій Китая-Таоизма, Конфуціанства и Буддизма существовало много и другихъ религій, къ которымъ Китай относился съ широкимъ гостепріимствомъ.

Вообще Паркеръ считаетъ китайцевъ очень вѣротерпимымъ народомъ. Китай, по его мнѣнію, никогда не преслѣдовалъ религію саму по себѣ и принималъ противъ извѣстной религіи мѣры лишь тогда, когда она посягала на его политическіе интересы. Древнѣйшей религіей Китая было почитаніе природы безъ вѣры, безъ обрядовъ, безъ таинствъ. Эту религію смѣнилъ Таоизмъ съ его великимъ учителемъ Лао-цзы, современникомъ Конфуція, но и въ этой системѣ было мало похожего на религію въ европейскомъ смыслѣ. Авторъ присоединилъ къ книгѣ цѣлый переводъ классическаго сочиненія Таоизма: «Истинный Путь». Ученіе Конфуція отличается мірскимъ узко-практическимъ характеромъ и только Буддизмъ внесъ въ Китай болѣе возвышенныя идеи. Изложивъ исторію католической и протестантской миссіи въ Китаѣ, авторъ переходитъ къ вопросу о религіи Шинто, которую Японія заимствовала изъ Китая, хотя въ Китаѣ она никогда не была извѣстна подъ такимъ именемъ. Хотя религія Шинто, по мнѣнію Паркера, и существуетъ въ Китаѣ около 3000 лѣтъ, но здѣсь она ни разу не возбудила ни одного благороднаго, смѣлаго и сильнаго патріотическаго движенія, какъ въ Японіи, гдѣ она дала народу моральныя силы для многихъ славныхъ войнъ, включая и послѣднюю русско-японскую. Въ Китаѣ же она замыкалась понятіями семейства и общины и не возвысилась до идей братства и отечества («The Daily Telegraph»).

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Епископъ Сергій. Слова и рѣчи. 1901—1905 г.г. (С.-Петербургская духовная академія). Спб. 1905 г. 1—168. Цѣна 1 рубль.

Это собраніе словъ, сказанныхъ преосвященнымъ Сергіемъ (Старогород-

скимъ) раздѣляется на три части: I—общецерковнаго содержанія (10 словъ), II—по поводу событій академической жизни (12 словъ) и III—новопостриженнымъ инокамъ-студентамъ академіи (10 словъ). Общія достоинства трудовъ преосвященнаго—богатство и глубина мысли и какое то особенное благородство стиля присущи и проповѣдямъ. Особенно цѣнна первая часть сборника, гдѣ проповѣдникъ освѣщаетъ съ христіанской точки зрѣнія потрясающія событія послѣднихъ лѣтъ русской жизни. Такъ въ поученіяхъ: «Зачѣмъ святой Руси дана Вѣра православная?» и на «Юбилей С.-Петербурга» онъ увѣщаетъ не увлекаться видимымъ вѣншимъ могуществомъ Россіи, пренебрегая интересами вѣры. Предостереженіе оказалось пророчествомъ и проповѣдникъ въ рѣчи на молебнѣ при прочтеніи Манифеста о войнѣ съ Японіей и въ поученіи на молебнѣ въ день Рождества Христова раскрываетъ связь между религіознымъ состояніемъ народа и его вѣншимъ благосостояніемъ. Поученіе о вѣротерпимости прекраснымъ образнымъ языкомъ рисуетъ новое положеніе Церкви послѣ изданія закона о вѣротерпимости, требующее величайшаго напряженія силъ отъ ея защитниковъ.

Рѣчь архимандриту Михаилу выясняетъ истинное значеніе іерархіи въ Церкви: «Пастыри всегда должны быть не хозяевами и господами положенія, а слугами общаго спасенія».

Т.

Сказаніе о 42 аморійскихъ мученикахъ и церковная служба имъ. Издали В. Васильевскій и П. Никитинъ. Спб. 1905. IX+305 стр. (Записки И. Академіи Наукъ, т. VII).

Настоящее изданіе даетъ 7 греческихъ текстовъ и 1 славянской

(изъ Макаріевскихъ Ч. Миней) сказанія и 2 греческихъ текста службы аморійскимъ мученикамъ. Изъ 7 греческихъ сказаній три взяты изъ рукописей московской синодальной библіотеки, 1 изъ рукописи ватиканской библіотеки, 1 изъ рукописи царской національной и 1—мюнхенской. Текстъ службъ построенъ по рукописямъ Имп. Публичной библіотеки и московской синодальной. Изданные тексты тщательно сличены и рецензированы по многочисленнымъ спискамъ русскихъ и иностранныхъ (западныхъ и восточныхъ) библіотекъ и снабжены обширными учеными комментаріями и указателями.

Трудъ по изданію текстовъ былъ задуманъ и частью подготовленъ покойнымъ акад. В. Г. Васильевскимъ, но окончилъ его и работалъ надъ нимъ главнымъ образомъ вице-президентъ и ордин. акад. Академіи Наукъ П. В. Никитинъ, которому принадлежатъ и обстоятельнѣйшіе комментаріи.

Исторія кафедральнаго Успенскаго собора въ губернскомъ городѣ Владимірѣ. Съ иллюстраціями. Составилъ протоіерей А. Виноградовъ. Изданіе третье, дополненное. Владиміръ, 1905 года. 1—214 стр.

Владимірскій кафедральный Успенскій соборъ принадлежитъ къ числу замѣчательнѣйшихъ Россійскихъ храмовъ. Особенную рѣдкость представляетъ онъ собою и по своей глубокой древности и по находящейся въ немъ святыни. Первоначальнымъ своимъ строеніемъ на высокихъ горахъ надъ рѣкою Клязьмою восходитъ къ концу X столѣтія. Первый деревянный храмъ стоялъ 165 лѣтъ и сгорѣлъ; въ 6666 (1158 году) 8-го апрѣля великій князь Андрей Боголюбскій заложилъ нынѣ существующій каменный храмъ. Владимірскіе архипастыри XIX вѣка под-

держивали по-немногу величіе соборнаго храма, вступившій же въ 1878 г. на Владимірскую кафедру архіепископъ Теононость (послѣ митрополита Кіевскій) рѣшилъ на полную реставрацію семивѣковаго памятника искусства и архитектуры снаружи и внутри, съ возстановленіемъ древней стѣнописи и первоначальной его наружной формы. Въ іюлѣ 1891 года бѣлокаменный соборъ освободился отъ лѣсовъ и какъ бы воскресъ въ прежнемъ своемъ величіи и въ первоначальной своей красотѣ.

Попутно съ исторіей храма, авторъ даетъ свѣдѣнія о жизни и дѣятельности Владимірскихъ архипастырей и ихъ викаріевъ.

Священникъ Серапіонъ Брояковскій. Церковно-приходская лѣтопись или описаніе прихода въ историческомъ, статистическомъ, этнографическомъ, религіозно-нравственномъ и другихъ отношеніяхъ. Выпускъ II. Кіевъ, 1905 г. въ 8 д. л., II+157 стр., цѣна 85 к., съ пересылкою 1 р.

Настоящій выпускъ (II) церковно-приходской лѣтописи священника Серапіона Брояковского является продолженіемъ изданнаго имъ въ 1904 году перваго выпуска «Лѣтописи», и есть въ собственномъ смыслѣ «Лѣтопись» прихода, въ которую авторъ въ теченіе десяти лѣтъ заносилъ, фактъ за фактомъ, важнѣйшія событія, изъ мѣстной церковно-приходской жизни, со дня поступленія своего на приходъ. Хотя этотъ трудъ имѣетъ главнымъ образомъ мѣстный интересъ, но являясь единственнымъ въ своемъ родѣ, можетъ служить для пастыря-лѣтописца пособіемъ въ качествѣ руководства и образца при описаніи прихода.

М. Малеевскій (М. О. Бурцевъ). *Большія перемѣны.* Повѣсть изъ быта семинаристовъ и духовенства. Часть вторая. Тула, 1905 г., 306 стр. Цѣна 1 р. 50 к.

Настоящей замѣткой мы желали бы обратить вниманіе читателей на правдивое, безпристрастное изображеніе жизни и дѣятельности современнаго намъ духовенства вышедшее изъ-подъ пера такого знатока этой жизни, какъ давнишній бытописатель ея, о. протоіерей М. О. Бурцевъ, авторъ получившихъ извѣстность повѣстей изъ быта семинаристовъ и духовенства («Владиславлевъ», «Кандидатъ священства» и друг.). Изъ этого повѣствованія читатель увидитъ, сколько добра, какую огромную пользу можетъ оказать просвѣщенный и одушевленный ревностью о благѣ своихъ прихожанъ священникъ и при настоящихъ условіяхъ приходской жизни, столь страстно и подчасъ односторонне и несправедливо осуждаемыхъ нынѣ въ печати и въ обществѣ. Явственно выступаютъ здѣсь и отрицательныя стороны этой жизни, тѣ препятствія и препоны, какія такому священнику приходится при этомъ преодолевать и которыя, по нашему мнѣнію, не мѣшаютъ имѣть въ виду при обсужденіи необходимыхъ преобразованій въ этой области. Нѣкоторые мысли автора, несомнѣнно подсказанныя ему его богатымъ житейскимъ опытомъ, напримѣръ относительно столь усердно рекомендуемаго въ настоящее время выборнаго начала въ приходской жизни, т. е. избранія священника самимъ приходомъ, «міромъ», — заслуживаютъ особенно внимательнаго къ себѣ отношенія (см. 94, 186—189, 212 и друг. страницы книги). Вся повѣсть написана съ нескрываемою любовью къ духовному сословію, съ вѣрою въ правоту и жизненность православной Церкви, въ успѣхъ ея дѣятелей — «пастырей добрыхъ».

Д. С.

Книги и брошюры, поступившія въ бібліотеку редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей».

Божественная литургія св. Іоанна Златоустаго. Опытъ общедоступнаго изъясненія (без-

платное приложение къ журналу «Руководство для сельскихъ пастырей»). Кіевъ, 1906 г.

Владимірское православное братство Александра Невского. Отчетъ за 1903—1904 г. Гор. Вязники. 1905 г.

Гладковъ Б. И. Толкованіе Евангелія. 686 стр. Ц. 1 р. 60 коп. Изд. И. Л. Тузова. Спб., 1906 г.

Даміанъ, іеромонахъ. Недостатки русской иконописи и средства къ ихъ устраненію, историко-критическій очеркъ. Изд. кн. маг. «Вѣра и Знаніе». Спб., 1906 г.

Н. П. Душа животныхъ. Ученіе слова Божія и святыхъ отцовъ Церкви. Ц. 30 к. Рига, 1906 г.

Песоцкій П. свящ. Пособіе къ изученію пространнаго христіанскаго Катихизиса. Цѣна 40 к., Спб. 1905 г.

Рункевичъ С. Г. О добродѣтеляхъ и подвигахъ. (По твореніямъ св. Василія Великаго). Ц. 50 к. Спб., 1906 г.

Свѣтловъ П. Я. О необходимости богословскихъ факультетовъ въ университетахъ или реформѣ высшаго религіознаго образованія въ Россіи. Кіевъ, 1906 г.

Серафимъ, іеромонахъ. Къ предстоящему помѣстному Собору российской Церкви. (Историко-каноническая справка). Тамбовъ, 1905 г.

Сергій игуменъ. Похвала Пресвятой Дѣвы Богородицы, Божіей Матери. Ц. 25 к.

Сборникъ чтеній, предложенныхъ воспитанникамъ Тверской духовной семинаріи въ 1904—1905 учебномъ году. Тверь, 1905 г.

Уставъ состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны Россійскаго общества спасанія на водахъ. Спб. 1904 г.

Цинцадзе К. священникъ. Автокефалія, Церкви Грузинской. (Историческій очеркъ IV—XI в.). Ц. 20 к. Тифлисъ, 1905 г.

Чельцовъ М. П. священникъ. 1) Современная жизнь въ расколѣ и сектанствѣ. Вып. первый, 1904 г. Ц. 60 к. съ перес. 2) Основные задачи высшаго образованія. 3) Богословіе и спеціальныя науки. 4) О приходѣ и регистраціи прихожанъ. (Изъ разсужденій на пастырскихъ собраніяхъ С.-Петербургскаго духовенства). Цѣна 35 к. Спб., 1905 г.

Фребель Фридрихъ. Избранныя сочиненія. Т. I. О воспитаніи человѣка. Переводъ съ нѣмецкаго И. Д. Городецкаго. Ц. 1 р. 75 к. Москва изд. К. И. Тихомирова. 1906 г.

Книги и брошюры въ библіотекѣ редакціи не продаются.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Совѣту Ц—ской второклас. школы, 3—ской епархіи. 1) Для разысканія затерявшагося на желѣзной дорогѣ груза совѣтъ школы долженъ послать дубликатъ накладной въ Петербургъ, на имя начальника товарной станціи Николаевской желѣзной дороги съ просьбою разыскать затерявшійся грузъ и затѣмъ обратно выслать означенный дубликатъ накладной въ совѣтъ школы съ извѣщеніемъ, разысканъ ли грузъ и если разысканъ, то къ какому сроку прибываетъ къ мѣсту назначенія. Въ случаѣ, если грузъ окажется не разысканнымъ, то просить начальника станціи или вернуть страховую премію за грузъ или выдать за него слѣдующее по тарифу вознагражденіе. Если бы начальникъ станціи отказался отъ розыска груза, то слѣдуетъ просьбу о такомъ розыскѣ направить въ главное управленіе казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. 2) О распредѣленіи уроковъ по свободной учительской вакансіи между наличнымъ составомъ учителей совѣтъ второклассной школы долженъ составить свое постановленіе и представить оное на утвержденіе епархіальнаго училищнаго совѣта. 3) Этимологию и синтаксисъ русскаго языка слѣдуетъ считать за одинъ предметъ и преподаваніе его во второклассной школѣ, въ виду опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 16 ноября 1903 года за № 5477, нельзя распредѣлять между двумя учителями.

Учителю К—ской второклассной школы, К—скаго у., К—ой еп., П. П—ову. 1) Учителя второклассной и при ней образцовой школы освѣщеніе своихъ квартиръ должны производить на свои средства, а не на школьныя. Равнымъ образомъ они не должны пользоваться бесплатно и ученическимъ столомъ. Обычно учителя, пользующіеся ученическимъ столомъ, вносятъ за это отъ себя ту сумму, какая причитается съ cadaго живущаго въ общежитіи ученика. 2) Совѣтъ школы можетъ выдать учителю за завѣдываніе поучкою и расходованіемъ провизіи въ школьномъ общежитіи извѣстную сумму изъ 200 рублей, назначенныхъ по штату второклассной школы на содержаніе учениковъ въ общежитіи. 3) Учитель образцовой школы къ очередному дежурству по второклассной школѣ не привлекается.

Бывшему учителю Р—ской церковно-приходской школы Л—скаго у., Т—ской еп., А. К—ну. Такъ какъ опредѣленіе Васъ на должность учителя состоялось 1 сентября, то, согласно 559 ст. Уст. о служ. по опред. отъ правит. (т. III, изд. 1896 г.), съ означеннаго дня и должно произво-

даться Вамъ содержаніе, а не со дня начала учебныхъ занятій въ школѣ. Что касается невыдачи Вамъ уѣзднымъ отдѣленіемъ жалованья за начало новаго учебного года, то въ этомъ случаѣ отдѣленіе поступило правильно, потому что съ 28 августа школа считалась фактически прекратившею свое существованіе и въ новомъ учебномъ году ея уже не было.

Свящ. церкви с. К., П-ской еп., Т. Н-ву.
Если указанный вами участокъ церковной земли былъ сданъ вашимъ предмѣстникомъ въ аренду на годовой срокъ, съ апрѣля 1904 г., при чемъ арендная плата была уплачена впередъ сполна, а вы поступили на мѣсто 3-го августа того же года, то вы имѣете право на полученіе съ предмѣстника арендной платы съ 3-го августа 1904 г. по апрѣль 1905 г. и просьбу о взысканіи въ вашу пользу указанной платы имѣете подать епархіальному начальству, которое или само устанавливаетъ сумму этой платы, или можетъ поручить это дѣло благочинническому совѣту, рѣшеніе коего обязательно будетъ для тяжущихся, по утвержденіи его означеннымъ начальствомъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Самарской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 10 сентября 1905 года вступило прошеніе крестьянина села Давыдовки, Николаевского уѣзда, Ивана Акимовъ Рындины, жительствовавшего въ гор. Николаевскѣ, о расторженіи брака его съ женой Ириной Михайловой Рындиной, урожденной Корсаковой, вѣнчаннаго причтомъ села Давыдовки, 2 января 1899 года. По заявленію просителя Ивана Акимовъ Рындины, безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Михайловы Рындиной началось изъ гор. Николаевска, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Михайловы Рындиной, урожденной Корсаковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 9 июня 1905 года вступило прошеніе жены отставнаго младшаго канонира изъ крестьянъ Полтавской губерніи, Марии Михайловы Ткаченко, жительствовавшей въ станицѣ Таманской, Темрюкского отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Кирилломъ Андреевымъ Ткаченко, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкаго собора гор. Керчи, Таврической губерніи, 31 января 1868 года. По заявленію просительницы Марии Михайловы Ткаченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Кирилла Андреева Ткаченко началось изъ станицы Таманской, Кубанской области, въ 1868 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Кирилла Андреева Ткаченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 26 августа 1905 года вступило прошеніе казака станицы Некрасовской, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, Ивана Карпова Сапина, жительствовавшего въ станицѣ Некрасовской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Андреевой Сапиной, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви станицы Некрасовской, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, 20 января 1885 года. По заявленію просителя Ивана Карпова Сапина, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Андреевой Сапиной началось изъ станицы Некрасовской, Кубанской области, въ 1895 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Андреевой Сапиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 27 октября 1905 года вступило прошеніе крестьянина Гупаловской волости, Новомосковского уѣзда, Екатеринославской губерніи, Никиты Андреева Мазена, жительствовавшего въ станицѣ Михайловской, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Прокопьевой Мазена, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви станицы Михайловской, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, 6 ноября 1897 г. По заявленію просителя Никиты Андреева Мазена, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Прокопьевой Мазена началось изъ станицы Михайловской, Кубанской области, въ декабрь мѣсяца 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Прокопьевой Мазена, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 29 октября 1905 года вступило прошеніе жены мѣщанина губернскаго гор. Ставрополя, Екатерины Семеновы Давыдовой, жительствовавшей въ 1-й части вышеозначеннаго города, о расторженіи брака ея съ мужемъ мѣщаниномъ Петромъ Яковлевымъ Давыдовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви 249-го Майкопскаго резервнаго баталіона, 5 ноября 1893 года. По заявленію просительницы Екатерины Семеновы Давыдовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Яковлева Давыдова началось изъ губернскаго гор. Ставрополя, въ ноябрь мѣсяца 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Яковлева Давыдова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 11 июля 1905 года вступило прошеніе крестьянки села Новаго-Рѣдкдуба, Новооскоченской волости, Короченскаго уѣзда, Курской губерніи, Анны Тарасовой Дьяковой, жительствовавшей въ станицѣ Псебайской, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Гаврииломъ Игнатовымъ Дьяковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Казачья, Короченскаго уѣзда, Курской губерніи, 28 октября 1879 года. По заявленію просительницы Анны Тарасовой Дьяковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Гавриила Игнатова Дьякова началось изъ станицы Владимірской, Кубанской области, въ мѣсь мѣсяца 1890 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Гавриила Игнатова Дьякова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Требникъ, церк. печ., въ листъ, въ бум. 3 р. 40 коп., въ кожѣ 5 руб.; въ 8 д. л., въ бум. 1 р., въ кожѣ 1 р. 40 к.; въ 32 д. л., въ бум. 35 к., въ колен. 60 к., въ саф. 80 к., въ саф. съ прост. обр. 1 р. 15 к., въ шагр. съ зол. обр. 1 р. 40 коп.

Триодіонъ, въ листъ, церк. печ., съ кинов., въ бум. 4 р. 70 к., въ кожѣ 6 р. 50 к.; въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 75 к., въ кожѣ 3 р. 50 коп.

Типиконъ, церк. печ., въ листъ, съ кинов., въ бум. 4 р. 80 к., въ кожѣ 6 р. 50 к.; въ 8 д. л., въ бум. 3 р. 10 к., въ кожѣ 4 руб.

Часословъ, церк. печ., въ 8 д. л., съ кинов., въ бум. 35 к., въ кожѣ 60 к.

Ирмологій нотнаго пѣнія, церк. печ., безъ кинов., въ 4 д. л., въ бум. 1 р., въ кореш. 1 р. 25 к., въ кожѣ 2 р.

Обиходъ нотнаго пѣнія употребительныхъ церковныхъ росписей, церк. печ., въ 4 д. л., безъ кинов., въ бум. 50 к., въ кореш. 75 к., въ кожѣ 1 р. 50 к.

Октоихъ нотнаго пѣнія, церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 60 к., въ кореш. 65 к., въ кожѣ 1 р. 50 коп.

Праздники нотнаго пѣнія, церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 80 к., въ колом. 1 р. 5 к., въ кореш. 1 р. 10 к., въ кожѣ 1 р. 80 коп.

Отношеніе русской церковной власти къ расколу старообрядства

въ первые годы Синодальнаго управленія при Петрѣ Великомъ (1721—25 г.) *А. Синайского*, ц. въ бум. 1 р. 50 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

О добродѣтеляхъ и подвигахъ, по твореніямъ святителя Василія Великаго. *С. Г. Ружкевича*, цѣна 50 коп.

Молитвословъ съ акаѳистами, въ 8 д. л., *крупн.* гражд. печ., въ бум. 35 к., въ колен. 70 к., въ колен. съ золот. тисн. 1 р. 50 к.; въ шагр. съ зол. обр. 2 р.

Евангеліе, въ 8 д. л., *крупн.* гражд. печ., въ бум. 35 к., въ колен. 75 коп., въ колен. съ золот. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р. 50 к.

Царская власть и народное представительство въ Россіи, ц. 10 коп.

Современный календарь на 1906 г., изд. *А. Д. Ступина*, съ портретами русскихъ дѣятелей, съ приложеніемъ стѣннаго календаря и двухъ географическихъ картъ Европейской Россіи и Сибирской ж. д. Цѣна 15 коп. Можно марками.

Въ виду требованій новыхъ почтовыхъ правилъ, почтовые расходы за книги Синодальной типографіи будутъ относимы на счетъ тѣхъ учреждений и лицъ, коимъ книги высылаются, по разсчету (въ предѣлахъ Европейской Россіи) до 2 ф.—35 коп., отъ 3 до 7 ф.—55 коп., отъ 8 до 12 ф.—75 коп. и т. д.

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. **Прибавленія:** Работа въ свѣтъ матеріализма и христіанства.—О современномъ управленіи Константинопольской Церкви.—Великій постъ.—Матеріалы къ Всероссійскому церковному собору и къ вопросу о преобразованіи церковнаго управленія въ Грузіи.—Церковно-общественная жизнь.—Изъ духовной печати.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

◆ При семъ №-рѣ рассылаются всѣмъ подписчикамъ: 1) отъ Святѣйшаго Синода пастырямъ Всероссійской православной Церкви, 2) Синодальное опредѣленіе за № 675, 3) отъ главнаго склада церковныхъ винъ князя Горчакова и 4) кромѣ С.-Петербурга и Москвы, преісь-курантъ торговаго дома Калгушкиныхъ въ Харьковѣ.

С.-Петербургъ, 8 февраля 1906 г. Исп. об. редактора протоіерей В. Жмакинъ.

Синодальная типографія.

ФАБРИКАНТЪ Павелъ Давыдовичъ Александровъ.

МОСКВА, Ильинка, Гостиный дворъ.

Парча, облаченія, церковная утварь, бронзовая и серебряная 84 пробы, иконостасы и церковно-художественная живопись.

Всегда въ магазинѣ и на складахъ имѣются въ обширномъ выборѣ: паниадила, покровѣчники, семисвѣчники, хоругви, кресты на престольные и запрестольные, Евангелія, ковчеги, сосуды, лампы, гробницы подъ плащаницу, Распятіе на Голгоѣ и вся прочая утварь. Парча, облаченія священнича, діакон., на престолы и жертвенники, плащаницы и проч. шитыя золотомъ и мишурой. Принимаются заказы на иконостасы новѣйшихъ стилей, кѣты стоячіе и висячіе, на иконы всѣхъ стилей и стѣнную живопись; на кресты на главы мѣдные и желѣзно-золоченные красивыхъ рисунковъ, на колокола по заводскимъ цѣнамъ, на ризы, на иконы, бронзовые и серебряныя, 84 пр., на золоченіе и исправленіе церковной утвари. При требованіяхъ покорнѣйше прошу руководствоваться моими прейсъ-курантами изданія 1905, 1904, 1903 г.г. и болѣе раннихъ изданій. Въ семь году прейсъ-куранты разосланы не будутъ. Постоянные лестные отзывы даютъ мнѣ увѣренность на прежнее довѣріе къ моей фирмѣ заказчиковъ желающихъ имѣть всю необходимую для церкви утварь по фабричнымъ и вполне соответствующимъ качеству вещей цѣнамъ. Для небогатыхъ храмовъ допускается разсрочка платежа по соглашенію. При требованіяхъ со счетовъ дѣляется установленная скидка. Обращаю вниманіе заказчиковъ, что моя фирма не имѣетъ въ провинціяхъ никакихъ довѣренныхъ лицъ, агентовъ, коммиссіонеровъ или вояжеровъ для продажи изделий моей фабрики, почему, въ предупрежденіе недоразумѣній, съ требованіями прошу обращаться исключительно въ Москву, по адресу моего магазина. Къ празднику Пасхи съ требованіями покорно прошу обращаться заблаговременно.

Павелъ Давыдовичъ АЛЕКСАНДРОВЪ.

Въ музыкальн. магазинахъ ЮРГЕНСОНА.

(СПБ., Морская 9, МОСКВА, — Неглинный проездъ 14).

Продаются слѣдующія духовно-музыкальныя сочиненія протоіерея С. В. Протопопова, настоятеля православныхъ церквей въ Висбаденѣ, Эмсѣ и Дармштадтѣ:

I. Преждеосвященная обѣдня, или пѣніе на литургіи прежеосвященныхъ Даровъ для смѣшаннаго хора, — содержащая въ себѣ: пѣніе на ектеніяхъ и на канонахъ Свѣте тихій, прокимны на пареміяхъ, Да исправится — тріо и хоръ, Нынѣ силы, Отче нашъ, Вкусите и видите, Благословлю Господа, Да исполнятся уста, Буди имя Господне, Слава и нынѣ — благослови и Благочестивѣйшаго ... при чемъ всѣ названныя пѣснопѣнія представляютъ собою единое, стройное и цѣльное, религиозно-музыкальное твореніе на темы изъ южно-русскихъ церк. мелодій и старинныхъ монаст. напѣвовъ. Законъ соответствія музык. акцентовъ съ слоговыми удареніями текста строго и послѣдовательно выдержанъ. Полная партитура — цѣна 2 руб. Голоса — цѣна 2 руб.

II. Воскресенная обѣдня для смѣшаннаго хора съ воскресными прокимнами и антифонами. Полная партитура — цѣна 2 руб. Голоса — цѣна 2 руб.

III. Полная 4-хъ голосная обѣдня для мужского хора. Партитура — цѣна 2 р. Голоса — цѣна 2 руб.

ПЕЧАТАЕТСЯ:

IV. Обѣдня торжественная, или праздничное пѣніе литургіи на праздники Господни, Богородичные и святыхъ. Для смѣшаннаго хора. Партитура — 2 руб. Голоса — 2 руб.

ПРОШУ ЗАМѢТИТЬ

Китайскій чай Царская Роза Ненчао и Цейлонскій Янхао — это два наилучшихъ чая на мировомъ рынкѣ. Громкая слава о нихъ давно идетъ по всей Россіи и, кажется, нѣтъ такого угла, гдѣ бы ихъ не знали и не употребляли. На Ларинской международной выставкѣ они оказались лучше всѣхъ чаевъ и за ихъ необыкновенно высокое качество намъ присуждена золотая медаль. Въ настоящее время оба эти чая получены свѣжѣ новаго урожая, при чемъ качество ихъ къ великому нашему удовольствію оказалось значительно лучше прошлогоднихъ. Если кто любитъ истинно хорошій чай, но не пробовалъ эти чаи, тому настоятельно советуемъ ихъ попробовать. Непосредственно изъ нашихъ складовъ чай продается всякое количество, начиная отъ фунта въ розницу по оптовой цѣнѣ, то есть вмѣсто 2-хъ руб. 1 — 60 к. (безъ пересылки). На пробу можно выписать хотя 1 ф. чаю того или другого, или по полфунту обоихъ сортовъ. Пробный фун. чая высылается во всю Европ. Россію за 1 р. 85 к., 3 фун. за 5 р. 25 к. и 5 ф. за 8 р. 45 к. при чемъ пересылка и всѣ расходы мы принимаемъ на свой счетъ. При покупкѣ 25 ф. и больше особая скидка.

Склады чаевъ
Московского купца **И. Е. ДУБИНИНА** МОСКВА,
Покровка, д. № 55.

● Подробный прейсъ-курантъ высылается вѣстѣ по требованію

ИКОНЫ ДЛЯ ЦЕРКВЕИ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ МАСТЕРСКОЙ

ПАНТЕЛЕЙМОНА ИВ. ЗОТОВА ВЪ ГОР. ЧЕРНИГОВѢ.

Желающимъ приобрести иконы — точныя копіи молящагося на камнѣ или въ ростъ въ мантии — преп. **СЕРАФИМА**, св. **ЕФЕОДОСІЯ** и друг. святыхъ — предлагаю таковыя на выгодныхъ условіяхъ, а дабы удостовѣрить заказчика въ изящности работы иконы высылаю безъ задатка и наложеннаго платежа. Если икона не выполнена художественно, принимаю на свой счетъ. Для перваго ознакомленія цѣны назначены самыя доступныя и для бѣдныхъ церквей. Иконы пишутся на настоящемъ Аѳонскомъ кипарисѣ съ чеканкою по червонному золоту съ украшеніемъ разноцвѣтною эмалью — въ 3 арш. 100 р., 2 1/2 арш. 85 р., 2 1/4 арш. 75 р., 2 арш. 60 р., 1 3/4 арш. 50 р., 1 1/2 арш. 40 р., 1 1/4 арш. 30 р., 1 арш. 25 р., 12 вершк. 17 р., 10 вершк. 15 р. На простыхъ доскахъ, полотно и цинкъ безъ позолоты на половину дешевле. Въ бронзовыхъ чеканныхъ массивныхъ ризахъ, золоченыхъ чрезъ огонь, замѣняющихъ серебряныя ризы, съ украшеніемъ эмалевымъ вѣнцомъ въ 2 арш. 125 р., 1 3/4 арш. 110 р., 1 1/2 арш. 100 р., 1 1/4 арш. 85 р., 1 арш. 65 р. За иконы въ 2 и 3 лика приплачиваютъ 1/4 стоимости за каждый ликъ преп. Серафима въ ростъ, кругомъ 12 картинъ главѣйшихъ событій изъ его жизни, цѣны по соглашенію. Упаковка за счетъ мастерской, пересылка за счетъ заказчика. Настоящія кіоты въ видѣ иконостаса, высылаю рисунки, имѣются багетовыя рамы.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

Государственный Банкъ объявляетъ, что съ 1 февраля 1906 года Конторы и Отдѣленія Банка будутъ принимать **СРОЧНЫЕ** вклады на сроки 1 годъ, 5 и 10 лѣтъ, съ начисленіемъ по вкладамъ первой категоріи 3%, второй 4% и третьей 4½% годовыхъ.

Съ того же срока по **БЕЗСРОЧНЫМЪ** вкладамъ (до востребованія) учрежденія Банка будутъ уплачивать 2% въ годъ.

Управляющій С. Тимашевъ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1906 годъ (изд. XVII г.).

„ПРИРОДА и ЛЮДИ“

52 №№ ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННОГО и ИЛЛЮСТРИРОВАННОГО ЖУРНАЛА до 2,000 столбцовъ текста и до 300 иллюстрацій.
40 ТОМОВЪ ПОЛНАГО собранія сочиненій всемірно-извѣстнаго писателя.

свыше 6.500 страницъ

ЖЮЛЯ ВЕРНА

(всѣ романы переведены полностью, безъ пропусковъ).

КРОМѢ ТОГО, всѣ подписчики получаютъ **БЕЗПЛАТНО** РОСКОШНОЕ ИЗДАНИЕ

СВѢТОЧИ РУССКАГО САМОСОЗНАНІЯ НА ПУТИ КЪ СВОБОДѢ.

И, НАКОНЕЦЪ, ПРАВО НА ПОЛУЧЕНІЕ

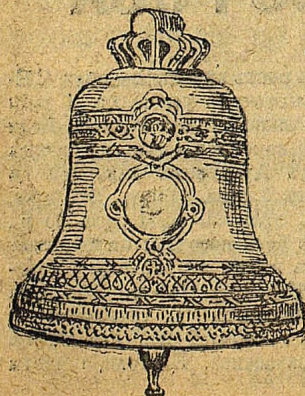
НОВОЙ ежедневной политической обществ. и литературной **ГАЗЕТЫ**
ОБНОВЛЕННАЯ РОССІЯ ОРГАНЪ ПРОГРЕССИВНОЙ МЫСЛИ.

За уменьшенную плату **2 руб. 60 коп.** въ годъ. За время пріостановки, впредь до судебного приговора, высылается ежедневная газета **СОВРЕМЕННАЯ ЖИЗНЬ.**

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на журналъ «Природа и Люди» со всѣми приложеніями на годъ съ доставкой и пересылкой по всей Россіи **6 руб.**
Вмѣстѣ съ газетой **8 руб.** Допускается **разсрочка**; безъ газеты при „ОБНОВЛЕННАЯ РОССІЯ“ **8 руб.** подписка 2 р., съ газетой при подпискѣ 4 р. 60 к.

С.-Петербургъ, Стрелянная, 12, собств. домъ.

Редакторъ-издатель П. П. Сойкинъ.



КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

БР. К. Ф. СКОПИНСКИХЪ, въ м. Немировѣ, Подольской губерніи.

Принимаетъ заказы во всей Россійской Имперіи на церковные различной величины колокола, которые отличаются сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, прочностью и изящной отдѣлкой. Колокола изготовляются изъ высокаго качества матеріала, и за прочность ихъ высылается письменное ручательство на продолжительное время. За добросовѣстное исполненіе заказовъ нашъ заводъ пользуется давнишней извѣстностью, имѣетъ громадный сбытъ во всей Россійской Имперіи и заслужилъ множество письменныхъ благодарностей. Принимаетъ въ уплату за новые старые битые колокола, также соглашается переливать битые колокола на мѣстѣ заказа по заводской цѣнѣ. На заводѣ имѣются для продажи готовые колокола разнаго вѣса: для полнаго хора могутъ быть подобраны подъ камертонъ. Цѣны доступны другимъ заводамъ. Допускается разсрочка платежа. По требованію подробныя условія высылаются бесплатно или посылается повѣренный.

Вышла и разсылается подписчикамъ ФЕВРАЛЬСКАЯ книга журнала

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

за 1906 г. (47-й годъ изданія).

Журналъ издастся по прежней программѣ и въ прежнемъ направленіи. Въ виду событій послѣдняго времени и запросовъ читателей, въ текущемъ году **предназначенъ къ помѣщенію рядъ статей по общественно-политическимъ вопросамъ съ христіанской точки зрѣнія.**

Годовая цѣна за журналъ **СЪ 2 КНИГАМИ БЕЗПЛАТНАГО ПРИЛОЖЕНІЯ 4 рубля въ годъ** съ доставкой и пересылкой.

Адресъ: **МОСКВА**, въ редакцію журнала «ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ», при церкви святителя Николая, въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ, докторъ богословія, профессоръ Московской духовной академіи
АЛЕКСѢЙ ВВЕДЕНСКІЙ.

ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА

А. С. ЛАВРОВА.

Адресоваться: Гатчина—Контора завода или
С.-Петербургъ, внутри Гостиного двора складъ № 144.



Сильный и пріятный звукъ.

Колокола до 1200 пудовъ.

Колокола готовы и на заказъ.

КОЛОКОЛЬНЫЕ ЯЗЫКИ ЛИТОЙ СТАЛИ.

РУЧАТЕЛЬНОСТЬ ВЪ ПРОЧНОСТИ.

НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.

Обмѣнъ старыхъ колоколовъ.

Разрочка платежа.

Отдаленность завода отъ центра Россіи потеряла теперь всякое значеніе, такъ какъ Правительствомъ установленъ съ 15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для переливки, въ $\frac{1}{100}$ копейки съ пуда и версты.

Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облаченій торговый домъ Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ,

МОСКВА, Никомская ул., домъ Т-ва Никомскихъ линий.

Имѣть въ большомъ выборѣ: иконы, кресты наперсные золотые 56 пр. и серебр. 84 пр., а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангеліи, кресты, сосуды, дарохранительницы, кадила, хоругви, плащаницы, гробницы, трехсвѣтники пасхальные, люстры, подсвѣчники, семисвѣтники, кресты и иконы за престольные, колокола и проч. Облаченія священническія, діаконскія, одежды престоловъ и жертвенниковъ, аналоевъ и столиковъ, изъ золотого и серебрянаго глазета, парчи золотой и аликке, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій, исполняются скоро и изящно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престоловъ, а также на отдѣлку церквей, какъ-то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ крестовъ и главъ. Иллюстриров. новые каталоги высл. заказной бандерою; — желающіе получить таковыя благоволятъ прислать двѣ семикоп. марки.

КНИЖН. МАГАЗ. „ВѢРА и ЗНАНИЕ“ Телефонъ № 3975.
С.-Петербургъ, Невскій, 119.

Специально для духовенства, каталогъ безплатно, за пересылку 3 семи коп. мар. Вышли новыя книги: *Нилусъ С.* Великое въ маломъ, ц. 1 р. 50 к. *Даміанъ, іер.* Недостатки русской иконописи и средства къ ихъ устраненію, ц. 50 к. *Тихомировъ Н.* Путеводитель по церквамъ г. Спбурга и его ближайшимъ окрестностямъ, съ иллюстр. 50 к.

„ОТКЛИКИ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“
новый ежемѣсячный журналъ церковно-общественной жизни. Цѣна 1 р. 50 к. въ годъ съ перес. Подписка на 1906 г. открыта по адресу: Кіевъ, Подоль, д. Губанова, кв. 5. Ред.-издат. свящ. К. Кмита. Духовенство приглашается корреспондировать. Божіе подробныя свѣдѣнія высыл. по востребованію.

Канцелярія Комитета Министровъ

симъ доводить до всеобщаго свѣдѣнія, что вслѣдствіе закрытія Комитета Сибирской желѣзной дороги и подготовительной при немъ комиссіи, за вѣдываніе фондомъ Имени Императора Александра III съ Высочайшаго соизволенія передается названною комиссіею въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ.

Въ виду сего впредь всѣ дальнѣйшія пожертванія на дѣло церковнаго и школьнаго строительства въ переселенческихъ поселкахъ Сибири будутъ приниматься въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ (С.-Петербургъ, Сенатская площадь), на которое вмѣстѣ съ тѣмъ на будущее время возложено и все дѣлопроизводство о помянутомъ строительствѣ.

★ ХУДОЖЕСТВ. ИКОНОСТ. ЗАВЕД. и МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ ★

В. Н. БОЧИНА въ г. Черниговѣ. Имѣетъ въ большомъ выборѣ ИКОНЫ съ изображен. св. Θεодосія, Черниг. чуд., преп. Серафима, Саров. чуд. и митр. Моск. Алексія. Исполняю по заказу изображен. другихъ святыхъ всевозможныхъ размѣровъ.

Исполненныя на Аѳонскомъ кипарисѣ съ чеканкой по червонному золоту съ эмалью, художественной живописи:	На Аѳонскомъ кипарисѣ въ серебряныхъ ризахъ, худож. работы.	На Аѳонскомъ кипарисѣ, въ бронзовыхъ художественно - чеканной работы ризахъ, по виду и качеству замѣняютъ серебряныя, художественной работы.	На простыхъ доскахъ безъ позолоты и чеканки (крашеный фонъ), художественной живописи.
руб.	руб.	руб.	руб.
3 арш. 120 1 ар. 4 в. 40	руб. 1 а. 8 в. 275 7 верш. 35	руб. 1 а. 8 в. 225 6	руб. 1 а. 8 в. 225 6
2 10 в. 100 1 0 30	1 а. 8 в. 275 7 верш. 35	2 8 90 0 12 20 1 4 225 6	2 8 90 0 12 20 1 4 225 6
2 8 90 0 12 20 1 4 225 6	2 4 80 0 10 15 1 0 175 5	2 4 80 0 10 15 1 0 175 5	2 4 80 0 10 15 1 0 175 5
2 0 70 0 8 12 0 12 100 4	2 0 70 0 8 12 0 12 100 4	2 0 70 0 8 12 0 12 100 4	2 0 70 0 8 12 0 12 100 4
1 12 60 0 7 9 0 10 80 3	1 12 60 0 7 9 0 10 80 3	1 12 60 0 7 9 0 10 80 3	1 12 60 0 7 9 0 10 80 3
1 8 50 0 6 7 0 8 60 2 1/2	1 8 50 0 6 7 0 8 60 2 1/2	1 8 50 0 6 7 0 8 60 2 1/2	1 8 50 0 6 7 0 8 60 2 1/2

Такого же достоинства работы, на кипарисовыхъ доскахъ съ изображен. пр. Серафима молящ. на камнѣ (по желанію можно изобразить на фонѣ пейзажа съ золоченой червоннымъ золотомъ, чеканенной и эмалированной каймою).

3 ар. 2 ар. 10 вер. 2 1/2 ар. 2 1/2 ар. 2 ар. 1 3/4 ар. 1 1/2 ар. 1 1/4 ар. 1 ар. 12 в. 10 в. 8 верш. 150 р. 125 руб. 100 р. 90 р. 75 р. 65 р. 55 р. 45 р. 33 р. 22 р. 16 р. 13 руб.

Исполняются по заказу въ 2-хъ мѣсячный срокъ иконы съ изобр. преп. Серафима на кипарисовыхъ доскахъ, художественной живописи, золоченой червоннымъ золотомъ, чеканной и эмалированной каймою, на срединѣ преп. Серафимъ, а вокругъ расположены 12-ть картинъ, изображ. главнѣйшія событія изъ его жизни.

2 1/2 арш. 2 1/2 арш. 2 арш. 1 3/4 арш. 1 1/2 арш. 1 1/4 арш. 1 арш. 12 верш. 10 верш. 200 руб. 180 руб. 160 р. 140 руб. 125 р. 100 р. 80 р. 60 руб. 40 руб.

Цѣны на иконы въ 2 лика съ прибавл. 1/3 стоим. иконъ въ 1 ликъ. Имѣются въ готовности церковныя стояч. кіоты, а также висачіе и багетов. рамы (по рисункамъ моего прейсъ-куранта) и исполняю по заказу по другимъ рисункамъ, кромѣ помѣщен. въ прейсъ-курантѣ. Высылаю свящ. и діаконск. облаченія. Исполняю по заказу престолы изъ настоящ. аѳонск. кипариса. Полный иллюстрир. прейсъ-курантъ высылаю по требов. безплатно. Для удобства г.г. заказчиковъ, чтобы убѣдиться въ качествѣ парчи, рекомендую требовать для обзор. отъ меня альбомъ съ образцами парчи. Расходы по пересылкѣ альбома за счетъ заказчика. Адресъ мой: г. Черниговъ, В. Н. Бочина.

Р. S. Условія пересылки вещей обозначены въ моемъ прейсъ-курантѣ. 2—1

КОЛОКОЛЬНО - ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ МИХАИЛА ИВАНОВИЧА РЯБИНИНА,

ВЪ ГОР. САРАПУЛЬ, ВЯТСКОЙ ГУБ.

Имѣетъ для продажи готовые церковныя колокола и принимаетъ заказы. Большіе колокола отъ 100 до 1000 пуд. отливаются на мѣстахъ заказовъ повсемѣстно.

Запросы адресовать: Гор. Сарапуль, Вятской губ., колокольно-литейный заводъ МИХАИЛУ ИВАНОВИЧУ РЯБИНИНУ.

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.