

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Января № 2. 1876 года.

## I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

### УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

*Ноября 20.* О книгахъ преосвящ. Палладія «Толкованія на св. пророковъ Осію, Іоіля, Амоса и Авдія».

Св. Синодъ слушали предложенный г. оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета съ отзывомъ о книгахъ преосвящ. Палладія, викарія вятской епархіи: 1) «Толкованіе на св. пророковъ Осію и Іоіля (Вып. 1-й. Вятка. 1872 г.)» и 2) «Толкованіе на св. пророковъ Амоса и Авдія (Вып. 2-й Вятка. 1873 г.)». Приказали: Поименованныя книги преосвящ. Палладія, викарія вятской епархіи, одобрить, согласно заключенію учебнаго комитета, для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія при изъясненіи пророческихъ книгъ св. писанія ветхаго завѣта: о чемъ, для объявленія правленіямъ семинарій, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ копій съ журнала учебнаго комитета.

### Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

Толкованія автора и въ послѣдующихъ его сочиненіяхъ совершенно однохарактерны съ прежнимъ. Въ нихъ немного усматривается личныхъ соображеній автора, а представляется собственно сводъ святоотеческихъ толкованій,

взятыхъ изъ твореній св. Ефрема Сирина, Θεодорита и иногда блаж. Иеронима,—съ подстрочными примѣчаніями къ священному тексту, въ которыхъ указываются разности въ чтеніяхъ священнаго текста, замѣчаемыя въ разныхъ переводахъ его, приводятся мнѣнія и другихъ извѣстныхъ толкователей священнаго писанія: Поля, Калмета, Гезе-ниуса, Корнелія а Іариде и др.

Методъ изложенія у автора таковъ: послѣ краткихъ біографическихъ свѣдѣній о пророкѣ и времени его жизни, излагается общее содержаніе книги; затѣмъ авторъ начинаетъ толковать послѣдовательно самую книгу—главу за главою, стихъ за стихомъ. Представивъ тотъ или другой стихъ по тексту славянскому, авторъ сряду же представляетъ вездѣ русскій переводъ его съ подлинника; далѣе начинаетъ сводить мнѣнія св. отцевъ объ общемъ значеніи его содержанія, выясняя только общій смыслъ стиха; а затѣмъ уже въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ указываетъ иногда значеніе и отдѣльныхъ словъ. Въ этомъ отноше- нии замѣтно въ авторѣ довольно большое знакомство съ древними языками: еврейскимъ, греческимъ и латинскимъ.

При объясненіи св. пророковъ Осіи, Іоила, Амоса, и Авдія авторъ пользовался слѣдующими пособіями:

1) Библиею еврейскою, изд. 1766 г., 2) греческою (изданною Лохомъ 1866 г.), 3) латинскою *vulgata*, 4) русскимъ переводомъ библии, сдѣланнымъ съ еврейскаго архимандритомъ Манариемъ; 5) толкованіями а) св. Ефрема Сирина въ русскомъ переводѣ, изданномъ при московской духовной академіи 1861 года; б) блаж. Θεодорита, еп. Кирскаго, изд. моск. дух. акад. 1857 г.; в) Калмета — *Commentarius literalis in omnes libros vet. t. stamenti* 1756 г. г) Матѳея Поля — *Synopsis crit. eorum script. rae interpretum*; д) Корнелія а Іариде — *commentaria in duodecim prophetas minor s.*

По изложенію своему толкованія, представляемыя авторомъ, просты и ясны, кратки и не многословны. Рѣчь не бойкая, не цвѣтистая, но правильная, за исключеніемъ весьма многихъ мѣстъ, въ которыхъ замѣчаются небольшія погрѣшности противъ стройности и правильности рѣчи, не мѣшающія впрочемъ ея пониманію. Рѣчи пророковъ, особенно Осіи и Амоса, по славянскому тексту пред-

ставляются во многих мѣстахъ весьма не ясными. Сне-сеніемъ разныхъ переводовъ священнаго текста и сводомъ святоотеческихъ мнѣній авторъ почти вездѣ удовлетвори-тельно выясняетъ подлинный смыслъ даннаго мѣста. Ис-ключеніе составляютъ только тѣ мѣста, которыя по при-чинѣ разности чтеній допускаютъ разнообразныя толкова-нія. Авторъ оказываетъ въ этомъ случаѣ большую услугу православному читателю тѣмъ, что сводомъ святоотече-скихъ толкованій даетъ православной мысли опору, на которой она можетъ утвердиться безъ колебанія. Таковы напр. мѣста въ первомъ выпускѣ на стр. 63-й сн. примѣч. 84-е; на стр. 66-й сн. прим. 88-е; на стр. 69-й сн. прим. 96-е; на стр. 73-й сн. прим. 100-е; на стр. 75-й сн. прим. 104-е; на стр. 81-й—толкованіе 4 стиха 9-й главы Осіи съ подстрочными примѣчаніями къ нему и нѣкот. др.

Есть впрочемъ два мѣста въ предварительныхъ примѣ-чаніяхъ къ книгѣ пророка Осіи, въ которыхъ замѣчается шаткость и неотчетливость мысли автора. Такъ напри-мѣръ: въ изображеніи нравственно-религіознаго состоянія евреевъ во времена пророка Осіи, перечисляя боговъ, какихъ чтили евреи, авторъ о почитаніи Вааль-Берита замѣчаетъ: „Было ли почитаніе сего идола у Израильтянъ при пророкѣ Осіи, нельзя сказать“ (стр. VIII). Такое замѣчаніе дѣлаетъ ха-рактеристику, данную авторомъ, не отчетливою. Шаткость мысли замѣчается у автора и въ сужденіи о Вааль-Зевувѣ, котораго онъ съ нѣкоторою перѣшительностію отличаетъ отъ Веелзевула, упоминаемаго въ новомъ завѣтѣ (стр. VIII и IX). О почитаніи евреями послѣдняго не говоритъ ав-торъ, хотя, по видимому, намѣревался дать понятіе о всѣхъ Ваалахъ, которыхъ чтили евреи и окрестные народы какъ при Осіи, такъ и въ другое время (см. стр. VI—X).

Нестройное изложеніе замѣчается напр. на стр. 35-й (въ толкованіи на пророка Осію): „Отвѣты на вопросы жезлу узнавали въ положеніи жезла и изъ словъ гадаль-щика и при пособіи обмана.“ На стр. 124-й въ объясне-ніи словъ 2-го стиха XII главы книги Осіи: „пожрите челоувковъ, оскудѣша бо тельцы,“ авторъ говоритъ: „Это наименованіе закалающими въ жертву людей, гов. св. Еф-ремъ Сиринъ, есть или насмѣшка хананеевъ, которые укоряютъ израильтянъ за то, что они—сыны Авраамовы—

совершаютъ возліанія тельцу; или окрестные народы называютъ израильтянъ закалающими въ жертву людей; потому что они действительно приносили такія жертвы Молоху“. Въ толкованіи на Іоиля (стр. 21) говорится: „Враги пойдутъ въ стройномъ порядкѣ, ... каждый имѣя свои оружія, саранча — зубы, крылья, пилообразные члены, а враги — приданныя естеству искусствомъ.“ Въ толкованіи на прор. Амоса (вып. 2-й стр. 28) встрѣчаемся съ такою нестройною фразою: „Что действительно нѣтъ такого зла или бѣдствія, котораго бы Господь не послеть на ваши грады, это вы знаете“. ... На стр. 42-й „Законныя жертвы должны приноситься только въ Иерусалимѣ законными священниками.“ Въ примѣч. на стр. 71-й говорится: „По Гезеніусу Халне есть одинъ изъ ассирійскихъ покоренныхъ городовъ на р. Тигръ, и указываетъ на Евсевія и Иеронима, который подъ Халаню разуміють Ктезифонъ.“ На стр. 73-й, въ изъясненіи 6-го стиха VI-й главы Амоса, авторъ, изображая роскошную жизнь еврейскихъ вельможъ, говоритъ, будто „они спали на постеляхъ изъ слоновой кости“... Въ толкованіи на Авдія на стр. 11-й слову „велерѣчить“ невѣрный придается смыслъ: „произносить высокопарныя слова“ (прим. 11). Слово „высокопарный“ указываетъ на особую фигуральность или изысканность выражений, а не на горделивый тонъ рѣчи, не на содержаніе ея, на что именно указываетъ пророкъ.

Принимая во вниманіе, что составленныя преосвящ. Паладіемъ „Толкованія на пророковъ Осію, Іоиля, Амоса, и Авдія“ представляютъ полезный для православнаго читателя сводъ святоотеческихъ толкованій съ учеными филологическими примѣчаніями въ священному тексту, и отличаются простотою, краткостію и ясностію изложенія, учебный комитетъ полагалъ бы означенныя книги 1) „Толкованіе на святыхъ пророковъ Осію и Іоиля. Выпускъ первый, (Вятка. 1872 г.)“ и 2) „Толкованіе на святыхъ пророковъ Амоса и Авдія. Выпускъ второй. (Вятка. 1873 г.)“ одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изъясненіи пророческихъ книгъ священнаго писанія ветхаго завета.

Декабря 15. — О томъ, чтобы при отчетахъ о состояніи епархіи были прилагаемы свѣдѣнія о воспитанникахъ, уволенныхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній.

Св. Синодъ слушалъ предложеніе г. исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, по возбужденному въ одной изъ духовныхъ консисторій вопросу о томъ, слѣдуетъ ли представлять при отчетѣ о состояніи епархіи вѣдомости о воспитанникахъ духовно-учебныхъ заведеній, уволенныхъ изъ оныхъ въ епархіальное вѣдомство? Приказали: На основаніи Высочайше утвержденныхъ 26 мая 1869 г. и 15 марта 1871 г. мнѣній государственнаго совѣта дѣти священно-церковно-служителей, пользуясь правами потомственнаго и личнаго почетнаго гражданства, не принадлежать къ духовному знанію и, соотвѣтственно сему, въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ, изъ дѣтей священно-церковно-служителей, нынѣ не обозначается, что они увольняются въ епархіальное вѣдомство. По сему признавая представляемыя нынѣ при отчетахъ въ Св. Синодъ о состояніи епархіи вѣдомости о воспитанникахъ духовно-учебныхъ заведеній, увольняемыхъ въ епархіальное вѣдомство, не соотвѣтствующими, по преобразованіи семейнаго быта духовенства, положенію дѣла, Св. Синодъ опредѣляетъ: предписать епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ печатнымъ указомъ, чтобы въ замѣнъ означенныхъ вѣдомостей, при отчетахъ о состояніи епархіи представляемы были «вѣдомости о числѣ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, въ теченіи отчетнаго года, уволенныхъ изъ оныхъ по собственному прошенію или исключенныхъ по распоряженію начальства», независимо отъ вѣдомостей о воспитанникахъ, окончившихъ курсъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

— 20. — Объ изданіи заведеніемъ метахромотипіи (Ракоцій и К<sup>о</sup>) картинъ изъ священной исторіи.

Св. Синодъ разсмотрѣвъ предложенный г. исправ-

ляющимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора отъ 10 октября сего года журналъ учебнаго комитета съ мнѣніемъ о предпринятомъ заведеніемъ метахромотипіи (Ракочій и К<sup>о</sup>) изданіи картинъ изъ священной исторіи для народныхъ школъ, опредѣленіемъ 29 октября (10 ноября), между прочимъ, постановилъ рекомендовать пріобрѣтеніе этого изданія, какъ нагляднаго пособія, для духовныхъ училищъ, о чемъ епархіальнымъ послать печатный указъ.

## II. ИЗВѢСТІЯ.

### а) Благословеніе Св. Синода.

Преподано благословеніе Св. Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ, старостамъ: 1) Боголюбской г. Тулы ц. тул. купцу *Алексію Селезневу*, за сдѣланное имъ пожертвованіе на исправленіе веткостей означ. ц., 2) Соборной—Успенской г. Каширы ц. кашир. куп. *Павлу Митрофанову*, за сдѣланное имъ пожертвованіе на устройство новаго иконостаса въ придѣлѣ означ. ц. и 3) Вознесенской тогожъ города ц. кашир. куп. *Николаю Зубову*, за пріобрѣтеніе въ пользу означенной церкви 8930 р.

### б) Разныя извѣстія по епархіи.

Утвержденъ церковнымъ старостою по с. Головлину крап. у. помѣщикъ подпоручикъ *Николай Васил. Сафайловъ*, на мѣсто умершаго каз. кр. *Саввы Терент. Купцова*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства опредѣлены: 1) заштатный свящ. черн. у. с. Нарѣчья *Михаилъ Покровский* въ приходъ с. Банина тул. у. для временнаго отправленія въ немъ свящ. должности, 2) діаконъ богород. у. с. Успенскаго—Кабыленки *Петръ Златоверховниковъ* — на праздное свящ. мѣсто въ с. Гуровѣ алексин. у. 3) на праздное второе свящ. мѣсто при кашир. соборной ц. — опредѣленъ воспитан. семир. *Иванъ Остроумовъ*, и 4) за состоявшимся увольненіемъ свящ. черн. у. с. Чиче-

рина *Гавриила Платонова* заштатъ — опредѣленъ на праздное свящ. мѣсто въ с. Чичеринъ воспит. семин. *Алексій Базаровъ*.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, іеромонахъ Лихвинскаго Добраго монастыря калуж. епархіи *Мартирій* опредѣленъ въ число братства бѣлев. Спасопреображенскаго монастыря.

— По опредѣленіямъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, — опредѣлены въ число послушницъ бѣлев. Крестовоздвиженскаго жен. монастыря двѣ: 1) мценскаго мѣщ. дочь *Александра Петр. Иноземцева*, 2) дочь Юхновскаго мѣщ. *Александра Ив. Васнакова* 3) чернско-слободской волости дер. Раздохъ дочь кр. *Надежда Антон. Моисеева*. 4) той же дер. кр. дочь *Пелагея Алекс. Моисеева* и 5) богород. у. Двдильской волости дер. Луговой слободы дочь кр. *Наталья Данил. Клепикова*.

— По опредѣленіямъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ закрыты мѣста: 1) діаконское въ с. Сытинъ кашир. у. и 2) причетническое въ с. Луновцахъ алексин. у.

— *Списокъ вдовамъ, коимъ, согласно опредѣленіямъ Св. Синода, назначены пенсіи:*

1) протоіереевъ: а) г. Туль: *Анны Мяновской*; б) Спасопреображенской ц. — *Пелагеи Троицкой* и в) г. Богородицка Соборной — Троицкой ц. — *Елизаветы Глазковой* и 2) священниковъ: а) черн. у. с. Никольскаго на озерахъ — *Екатерины Поповой*, б) алексин. у. с. Березовки *Ксеніи Вьюковой*, в) ефрем. у. с. Замарайки — *Олимпиады Казанской* и г) венев. у. с. Подосиновъ *Вѣры Зеленецкой*, за 35-ти лѣтнюю службу мужей ихъ — всѣмъ съ 1-го января 1875 года по 55 р., кромѣ последней *Зеленецкой*, о коей въ графѣ о назначеніи пенсіи значится такъ: „пятьдесятъ пять руб., а по расчету съ 24 апрѣля 1875 г. 37 р. 74 к.“

Щ. С П И С О КЪ

лицъ, получающихъ пособіе изъ суммъ тульскаго духовнаго попечительства за 2-ю половину 1875 года(\*).

*Бѣлеа, 1 округа:*

С. Бѣльмова—вд. свящ. Анисья Сергѣева	—	6	—	—
— Вд. свящ. Елена Никольская	—	6	—	—
Дуракова—вд. діак. Татьяна Архангельская	—	9	—	—
Жабыни—вд. свящ. Елисавета Пашковская	—	5	—	—
Зайцева—вд. священ. Александра Руднева съ сыномъ	—	5	—	—
Вд. свящ. Александра Преображенская	—	7	—	50
Дѣти умершаго благочиннаго Руднева	—	20	—	—
— Дочь, дѣячка Евдокія Николаева	—	4	—	—
Каменки—вд. пон. Анна Мерцалова съ семействомъ	—	6	—	—
Лиховищъ—зашт. пон. Ив. Троицкій	—	5	—	—
Мишенскаго—вд. пон. Анна Глаголева	—	3	—	—
Петрищева—дѣти умершаго дѣяч. Халчева	—	5	—	—
Погорѣлаго—вд. дѣяч. Татьяна Глаголева	—	6	—	—
Семеновскаго—вд. свящ. Анна Иванова	—	2	—	50
Дочь пон. Наталья Авраимова	—	5	—	—
Сныхова—дочь пон. Параскева Тихонова	—	4	—	—
Семьюнова—вд. свящ. Федосья Калининцова	—	6	—	—
Темряни—вд. свящ. Ан. Виноградова	—	6	—	—
Хализова—вд. діак. Марія Курдюмова	—	5	—	—
Глухонѣмой церковникъ Евстратъ Курдюмовъ	—	6	—	—
Ивановскаго на Красивой Мечи ефрем. у. — вд. дѣяч. Татьяна Чеснокова	—	6	—	—
Цевриной площади—вд. свящ. Марія Сахарова	—	10	—	—

—2-го округа.

Жиморина—вд. дѣяч. Евдокія Иванова — 4 — —

(\*) Окончаніе.—См. № 1.

Кузменокъ — сирота поном. Иванъ Золотаревъ,			
слѣпой — — — — —	5	—	—
Вд. діак. Евдокія Архангельская — — — —	4	—	—
Княгинина — вд. пон. Евгенія Васильева — —	3	—	—
Мокраго — дѣвица Агрипина Николаева — —	5	—	—
Парахина — вд. свящ. Ольга Константинова съ			
сыномъ — — — — —	20	—	—
Вдова свящ. Евдокія Александрова съ дочерью	5	—	—
Дочь свящ. Елисаветы Благовѣщенская — — —	3	—	50
Дочь дьяч. Евгенія Полянская — — — — —	5	—	—
Рудина — вд. свящ. Марія Богословская съ 2			
дочерьми — — — — —	10	—	—
Стромка — вд. свящ. Пелагія Семенова съ дочерью	8	—	—
Дочь пон. Гликерія Ильина — — — — —	4	—	—
Фурсова — вд. свящ. Федосья Остроумова съ 2			
доч. и матерью — — — — —	7	—	50
Чернаго-Верха — вд. дьяч. Елена Орѣхова — —	15	—	—
Вдова свящ. Благовѣщенская съ 3 дѣтьми — —	5	—	—
Монаенокъ — вд. свящ. Анна Моисеева (за 1 <sup>1/2</sup>			
года) — — — — —	18	—	—
Ровокъ, крапив. у. — вд. свящ. Екатер. Добро-			
склонская съ сыномъ (жив. въ Сороколѣтовѣ) —	12	—	—
Дертихина — вд. діак. Сахарова съ 4 дѣтьми —	10	—	—
<i>По Венеу съ утѣдоль:</i>			
Введенской ц. (семейство свящ. Соколова — — —	17	—	50
Кладбищенской — вд. пон. Марія Иванова — —	5	—	—
Вдова пон. Елена Боголюбова съ дѣтьми — —	7	—	50
Евдокія Лаврова — — — — —	3	—	—
Сель: Спасконина, алексин. у. вдова свящ. Ека-			
терина Докторова (жив. у сына собор. діакона) —	6	—	—
Медвѣдокъ — вд. свящ. Марія Остроумова — —	10	—	—
Анна Фонсова съ дѣтьми — — — — —	5	—	—
Слѣпой церков. Христофоръ Никитинъ — — —	10	—	—
Шипова, ефр. у. — сынъ свящ. Орлова — — —	7	—	50
Семьяни — вд. діак. Татьяна Маркова съ дочерью	10	—	—
Крутаго, кашир. у. — вд. пон. Ирина Карницкая,			
(жив. у сына пон. Введенской ц.) — — — — —	3	—	—
Подлубнаго — вд. свящ. Анна Дмитріевская — —	6	—	—

Венец. 3-го округа. второе —

- Аннина — дочь пон. Воскресенскаго дѣв. Алек. 2
- сандра — — — — — 2
- Барцева — вд. свящ. Александра Иванова 3
- Беззубова — двѣ дочери пон. Магѣева 10
- Грибоѣдова — вд. діак. Наталья Никольская 5
- Вд. дьяч. Мизертова съ сыномъ 4
- Глубокаго — вд. діак. Аграфья Введенская 6
- Лудина вд. свящ. Ольга Николаева съ сестрой 50
- Курепина — вд. дьяч. Марія Николаева 2 50
- Краснаго — дочь свящ. Параск. Θεодорова — 7 50
- Вд. дьяч. Елена Краснова 3
- Мочиль — вд. дьяч. Матр. Ефимова 4 50
- Вд. дьяч. М. Рождественская съ дѣтьми 5
- Мягкаго — вд. діак. Надежда Θεодорова 3
- Малыни — вд. свящ. Ксен. Казанская 5
- Подхожаго — вд. дьяч. П. Архангельская съ доч. 5
- Вд. дьяч. Марія Струкова съ дочерью 6
- Скороднаго — вд. пон. Параск. Ильина — 3
- Серебряныхъ-Прудовъ — дочь дьяч. Мар. Иванова 10
- Толстыхъ — вд. дьяч. Агрип. Иванова — 3
- Евдокія Чельцова — — — — — 5
- Клемова — вд. дьяч. Нат. Боженова — — 7 — 50
- Вдова дьяч. М. Рождественская — — 2 — —
- Аленькова кашир. у. — вд. пон. Хитрова съ убо-  
гымъ сыномъ Николаемъ (жив. въ Кослевѣ) — — 5
- Зарѣцкой слубоды новос. у. — вд. свящ. Параск.  
Иванова, (жив. въ Узунѣ) — — — — — 6
- Узунова — запт. пон. Евдок. Успенскій 4
- — — — — 1 округа.
- Алитова — дочь пон. Мар. Иванова 5
- Березова — вд. пон. Алекс. Иванова 5
- Вѣрина — вд. свящ. Евдок. Тимофеева — 5
- Священникъ Краснобѣлицевъ для сына священ.  
Петра Рождественскаго — — — — — 2
- Гатей — дочь дьяч. Екат. Андреева — — — — — 6
- Клина — вд. дьяч. Анаст. Антонова съ дѣтьми 4

Карпова—вд. пон. Марія Антонова	—	—	4	—
Милышина—вд. пон. Анаст. Разумовская	—	—	6	—
Тулубьева—вд. свящ. Анна Петрова съ дочер.	—	—	7	—
Хавокъ—дочь дьяч. Стефанида Саввина	—	—	3	— 50
Щучья—вд. поном. Ѳедосья Архангельская съ дѣтьми—	—	—	7	— 50
Закопъ ефр. у.—вд. свящ. Анна Папковская (жив. въ с. Исаковѣ)	—	—	6	—

2 округа.

С. Бѣлоколодезя—сироты свящ. Генерозова	—	—	6	—
Гремячева—зашт. свящ. Иванъ Васильевъ съ женою	—	—	10	—
Дочь свящ. Алекс. Васильева	—	—	6	—
Вд. пон. Ѳедосья Никитина	—	—	6	—
Карпова—вд. поном. Анна Орѣхова (жив. въ Бороздинѣ)	—	—	4	—
Медвѣдокъ—вд. пон. А. Аннинская	—	—	4	—
Подосинокъ—исключ. ученикъ Ив. Соболевъ слѣпой	—	—	10	—
Вд. пон. Ол. Васильева съ дѣт.	—	—	7	— 50
Шишлова—церковникъ Вас. Петровъ	—	—	7	— 50
Дочь свящ. Аваст. Петрова	—	—	6	—
Юдина—дочь дьяч. Ир. Николаева	—	—	5	—
Дочь пон. Екат. Минорская	—	—	4	—
Голуни нов. у.—вд. свящ. Александр. Петрова (жив. въ Спасскомѣ)	—	—	6	—
Холтобина—дочь свящ. А. Боженова	—	—	6	—

По г. Епифани.

Соборной ц. вд. діак. Любовь Петрова	—	—	6	—
Параскева-Иосифова	—	—	3	—
Вд. сторожа Марія Ѳеодорова	—	—	3	—
Преображенской—вд. діак. М. Казанская	—	—	5	—
—Вд. свящ. А. Преображенская съ дѣт.	—	—	10	—
—Дочери дьяч. Ѳедосья и Стефанида Егоровы	—	—	7	—
Вд. свящ. Олимп. Перова	—	—	6	—
Быв. помощница смотрительницы дух. пріюта Марія Егорова	—	—	20	—

Сенькина кашир. у. — вд. свящ. М. Казанская — 8  
 Шевыревой слободы — дочь діак. Анна Вукодова — 5

Вд. дьяч. Марія Троицкая — 4

*Епифан. 1-го округа:*

С. Буиць — вд. діак. Евд. Воскобойникова — 7 — 50

Вд. дьяч. А. Гордѣва — — — (3 — 50)

— Дочь дьяч. Евд. Θεодорова — — — 4 — —

Бутырокъ — зашт. пон. П. Алексѣевъ — — — 5 — —

Вд. свящ. Пар. Пятницкая съ семействомъ — 10 — —

Березова — дѣв. Стефанида Иванов. — — — 6 — —

Кобякова — вд. дьяч. Казанская съ дѣт. — — — 7 — 50

Мышенки — дочь діак. А. Акатова — — — 3 — —

Вд. пон. Параск. Иванова — — — 5 — —

Молоденокъ — вд. пон. Вар. Деннидина — — — 4 — —

Никитскаго на Дону — зашт. пон. Воронковъ — — — 3 — 50

Орловки — дочь свящ. Анна Афанасьева — — — 4 — —

Суханова — сироты свящ. Гедеснова — — — 12 — 50

Себина — вд. свящ. М. Успенская — — — 5 — —

— Вд. свящ. А. Щеглова съ 3 дѣт. — — — 12 — 50

Монастырщина — вд. свящ. А. Вознесенская съ

дочерью — — — 6 — —

Г. Каширы Троицкой ц. вд. дьяч. Екат. Про-

діонова (жив. въ Себинѣ) — — — 6 — —

Нагишей — вд. свящ. Таисія Гонорская (жив. въ

Орловкѣ) — — — 9 — —

*2-го округа:*

Богданова — вд. дьяч. Г. Стефанова — — — 4 — —

Дочь дьяч. Тат. Яковлева — — — 3 — 50

Буиць — дочь дьяч. Ол. Васильева — — — 5 — —

Грязновки — вд. свящ. Алекс. Головина съ доч. — 7 — —

Гритчина — вд. свящ. Анаст. Щеглова (жив. въ

Голиной-слободѣ) — — — 9 — —

Знаменскаго — вд. пон. А. Богословская — — — 5 — —

Иванькова — вд. свящ. Казанская — — — 6 — —

Ильина — вд. дьяч. М. Благовѣщенская — — — 4 — 50

Каменки — вд. свящ. Вельтищева съ дѣт. — — — 10 — —

Зашт. поп. Вас. Казанскій	4	—
Дочь дьяч. Агаф. Григорьева	4	—
Клекотковъ—вд. дьяч. Агаф. Введенская	6	—
Иванькова—вд. дьяч. Хв. Вележева съ семейст.	9	—
Каркадинова—жена поп. Астрова	6	—
Люторичъ—вд. діак. А. Рождественская	6	—
Прони—вд. поп. Нат. Аптомонова	6	—
Ильина—дочь свящ. А. Гастева	3	50
Частынь колодезей—дочь дьяч. А. Иванова	4	—
Хитровщины—дочь поп. А. Богоявленская	5	—
Хринькова алексин. у.—дочь дьяч. А. Иванова (жив. въ Новоспасскомъ)	2	50
Мартемьянова каш. у.—сироты дьяч. Мерцалова	12	50

*По г. Ефремову:*

Соборной ц. вд. прот. Ев. Любомудрова	10	—
Вд. діак. О. Павпертова съ дочер.	6	—
Вд. сторожа Ир. Иванова съ сыномъ	4	—
Покровской—вд. свящ. А. Лаврова	4	—
Дочь дьяч. Н. Калинникова	5	—
Николаевской—вд. діак. Е. Покровская	6	—
Вознесенской—зашт. діаконъ Кутеповъ съ глу-		
хоньмою дочерью	5	—
Села Сторожей—вд. поп. Кудрявцева	5	—
Богородицкаго Локотцы—дочь діак. А. Флорова	4	—

*Ефрем. 1-го округа:*

С. Маслова на Мечи—вд. свящ. Л. Гаврилова	7	50
Ситова—вд. діак. Димитриевская съ доч.	7	50
Тормасова—вд. поп. П. Кудрявцева	5	—
Остропятъ—вд. дьяч. М. Боброва	5	—
Куркина—вд. діак. Потудина съ глухою дочер.	10	—
Солдатскаго—вд. поп. К. Богданова	4	—
Ляхова богор. у.—вд. свящ. Е. Быльева	5	—

*2-го округа:*

Любашевки—дочь поп. Е. Сахарова	5	—
Кличина—жена зашт. діак. Орлова	3	—

Вд. дьяч. Т. Кедровская	—	—	—	5	—
Яндовки—вд. дьяч. А. Богословская	—	—	—	6	—
Кологриваго—исключ. учен. Иос. Семеновъ	—	—	—	4	—
Писарева—вд. свящ. А. Бурцева	—	—	—	4	—
Полевыхъ Локотцевъ—вд. пон. Калининкова	съ	дѣт.	—	7	— 50
Благодати—зашт. дьяч. В. Турбинъ	—	—	—	4	—
Ступина—дочь діак. Благодатская	—	—	—	5	—
Вд. свящ. А. Знаменская	съ	дѣт.	—	10	—
Татарскаго алексин. у.—дочь свящ. А. Бѣляева	(жив. въ Яндовкѣ)	—	—	8	—
Семенька—вд. свящ. Марія Вишнякова	съ	3 дѣт.	—	15	—

—3-го округа:

Новопетровскаго—вд. свящ. Рождественская	—	—	—	5	—
Старогольскихъ—двѣ дочери діак. Глаголева	—	—	—	11	—
Дочь пон. Евд. Бонифатіева	—	—	—	5	—
—Вд. пон. Ульяна Глаголева	—	—	—	5	—
Хмѣлеваго—вд. свящ. К. Лаврова	—	—	—	5	—
Ступина—дочь свящ. П. Иванова	—	—	—	3	—
Пономарева—вд. свящ. А. Калининкова	—	—	—	6	—
—Елисавета Романова до возраста дѣтей	—	—	—	7	— 50
Пон. Неароновъ для больной свояченицы Маріи	—	—	—	5	—
Ушакова—зашт. діак. съ женою	—	—	—	12	— 50
Изрога—вд. свящ. Виноградова съ сыномъ	—	—	—	12	— 50
Торхова—вд. свящ. Сахарова (жив. въ Дарицахъ)	—	—	—	15	—
Цевриной площади—вд. свящ. Матр. Трифонова	(жив. въ Каменскомъ)	—	—	4	—
Медвѣдокъ—причет. Богословскій для шурина	И. Глаголева	—	—	5	—

По г. Каширь:

Введенской ц. зашт. діак. Успенскій съ семейст.	—	—	—	10	—
Вд. пон. Мар. Ермилова	—	—	—	6	—
Вд. свящ. М. Добросклонская	—	—	—	6	—
Никитской—4 дочери діак. Глаголева	—	—	—	10	—
Троицкой—вд. діак. О. Сахарова съ 2 доч.	—	—	—	15	—
Панскаго—вд. свящ. А. Лебедева	—	—	—	5	—

*Кашир. 1 округа:*

(С. Вязиць—вд. дьяч. Георгиевская съ 2 доч.	6	—
Кутукова—дочь свящ. М. Козмина	5	—
Любижей—вд. свящ. А. Казанская	9	—
Вд. дьяч. Алекс. Алексѣва	4	—
Липиць—вд. дьяч. М. Смирнова	4	—
Коверина—вд. пон. Аг. Сергѣва	4	—
(Каргашина—вд. діак. Воскресенская	4	—
Вд. пон. О. Никольская	4	—
Незнани—вд. дьяч. Н. Незнанская	5	—
Страхова—дочь дьяч. Н. Андреева	5	—
Сенькича—запш. дьяч. Вороновъ	6	—
Заглухина—дочь дьяч. Е. Попова	3	—
Тѣшилова—дьяч. Боголюбовъ для содерж. тестя съ тещею	4	—
Хрущева тул. у.—сестра діак. Марія Θεодорова (жив. въ Кузмищевѣ)	6	—

— 2-го округа:

Вязиць—дочь свящ. Анна Александрова (жив. въ Захарьинѣ)	6	—
Дудылова—вд. дьяч. М. Иванова	3	—
Вд. діак. Крутицкая съ 4 дѣт.	10	—
Колтова—вд. пон. Боженова съ сыномъ	6	—
Захарьина—вд. свящ. Преображенская съ доч.	7	50
Вяжей—вд. свящ. Е. Григорьева	5	—
Сленькова—дочь дьяч. О. Николаева	6	—
Барабанова—запш. пон. Злобинъ съ женою	6	—
Тараскова—вд. пон. Архангельская	5	—
Поповки—сынъ свящ. Сергѣй Любомудровъ	6	—

— 3-го округа:

Таштыкова—запш. пон. Митрофановъ съ женою	12	50
Вд. свящ. Алекс. Стародубская	6	—
Кормоваго—дѣти умер. свящ. Соколова	12	50
Грапченокъ—вд. свящ. Успенская	7	—
Мартемьянова—вд. дьяч. Пар. Алексѣва	4	—

Чернева—зашт. пон. Кудрявцевъ съ женою	—	7	—	50
Стомны—вд. пон. В. Ливанская	—	—	3	—
Флоровскаго—вд. дьяч. Михайлова	—	6	—	50
Растовець—зашт. пон. Срѣтенскій	—	9	—	—
Токарева—вд. дьяч. Покровская	—	5	—	—
Козловки—вд. пон. Ак. Боголюбова	—	6	—	—
Люблина—вд. діак. М. Щеглова	—	6	—	—
Завалья—вд. діак. Е. Ульянова	—	6	—	—
Баскачей—вд. пон. Д. Смирнова	—	3	—	50

*По г. Крапивнѣ:*

Архангельской ц. вд. свящ. Успенская	—	7	—	50
Николаевской сирота дьяч. Зин. Лаврова	—	6	—	—
Хрущева—вд. пон. Ир. Ильинская (жив. у пон. Всесвятской ц.)	—	—	—	6
Бабошина—вд. діак. М. Рясинская	—	—	—	5

*Кран. 1-го округа:*

С. Карамышева—вд. діак. П. Тимофеева	—	4	—	—
Зашт. діак. Владимірскій съ женою и доч.	—	10	—	—
Потемкина—вд. пон. Бѣлокогодская съ дѣт.	—	5	—	—
Тросны—вд. свящ. Успенская съ дѣт.	—	10	—	—
Вдова пон. Пар. Баршевская	—	5	—	—
Пришни—вд. свящ. С. Архангельская	—	6	—	—
Евдокія Стефанова	—	—	—	3
Головенець—вд. дьяч. А. Георгіевская	—	4	—	—
Мясоѣдова—свящ. Ананскій для сестры Анны	—	8	—	—
Ломиносова—вд. пон. Виноградова	—	10	—	—
Березова одоев. у.—вд. поном. Тат. Андреева (жив. въ Селивановѣ)	—	—	—	4
Гладбаго—дочь свящ. Параскева Руднева	—	4	—	—

*—2-го округа:*

Краснаго—вд. дьяч. Д. Θεодорова	—	4	—	—
Параскева Яковлева	—	—	—	5
Зашт. дьяч. Глаголевъ съ женою	—	—	—	5
Вд. дьяч. А. Покровская	—	—	—	7

Дочь дьяч. Екат. Иванова	5	—	—
Пирогова—вд. пон. Варвара Виноградова	6	—	—
Вд. свящ. Халчева съ 6 дѣтьми	12	—	50
Голощанова—вд. пон. Никольская	5	—	—
Сергіевскаго—зашт. пон. Сергіевскій съ женою и доч.	—	—	10
Новоникольскаго—вд. пон. А. Иванова съ дѣт.	5	—	—
Комынина—вд. пон. Постникова	—	—	4
Ушакова—зашт. пон. Чернавкинъ	—	—	7
3-го округа:			
Панина—вд. діак. В. Сахарова съ доч. и сыномъ	4	—	—
Крутиць—вд. дьяч. А. Глаголева	5	—	—
Татіана Евдокимова	4	—	—
Кольчева—вд. дьяч. А. Карпова	4	—	—
Бородина—дочь діак. Пацковская	6	—	—
Долгаго—сынъ пон. Вас. Петровъ	3	—	—
Иконокъ—вд. пон. Бимберекова	4	—	—
Кобелева—зашт. пон. Ив. Ивановъ съ дѣт.	4	—	—
Вд. пон. Пар. Стефанова	3	—	—
—Вд. дьяч. Евг. Денницина	—	—	5
—Вд. дьяч. М. Рождественская	—	—	4
Вышняго Костомарова—вд. діак. Ростовская	4	—	—
Вд. діак. М. Тимофеева	—	—	4
Вд. дьяч. Т. Благовѣщенская	—	—	4
—Татіана Михайлова	—	—	5
Г. Одоева Преображенской ц. вд. свящ. Боже-	—	—	—
нова (жив. въ Костомаровѣ)	—	—	4
Нивенъ одоев. у.—вд. пон. П. Руднева	4	—	—
Крутиць—дочь дьяч. А. Глаголева	—	—	5
Ржавы—вд. пон. Анна Колодезева	—	—	4
Городиць—вд. дьяч. А. Кириллова	—	—	4
По 2. Новосило.			
Соборной ц. вд. свящ. Борисоглѣбская съ сы-	—	—	—
новьями	—	—	15
Вд. свящ. Пелагія Головина	—	—	7
Вд. пон. Олимпиада Сахарова	—	—	5

Вд. дьяч. Елена Соколова, съ доч. вд. свящ. 10  
 Елисаветою Слободскою — — — — — 10  
 Дочь пон. Тат. Говорова — — — — — 3  
 Христорожественской г. Тулы п. вд. діак. А. 7  
 Борисоглбская — — — — — 50

*Новос. 1-го округа:*

Березовца — дѣти пон. Петръ и Надежда слѣние 10  
 Зарѣцкой слободы — вд. діак. Петрова — 7 — 50  
 Нижней Залегощи — вд. діак. Филиппова — 10 — —  
 Опочни — дочь свящ. Лебедева — — 6 — —  
 Вышней Залегощи — сироты діак. Казанскаго — 8 — —  
 Нижней Пшеви — вд. свящ. Сахарова — 7 — 50  
 Нижняго Скворчаго — вд. діак. Глаголева 5  
 Зашт. пон. Никита Сергіевскій — — — — — 6  
 Скороднаго — вд. свящ. Д. Новгородцева — 6 — —  
 Двѣ дочери діак. Орлова — — — — — 7 — 50  
 Вд. дьяч. Марія Маіорская — — — — — 4  
 Голянки — вд. пон. П. Маккавѣва — 5 — —  
 Стараго Павшина алексинск. у. — вд. пон. Пар. — — — — —  
 Рясина — — — — — 5  
 Пѣтушекъ — вд. діак. Пятницкая съ доч. — 7 — 50

*— 2-го округа:*

С. Глубокъ — вд. дьяч. Мартемьянова съ глухо-  
 нѣмымъ сыномъ — — — — — 9  
 Вд. дьяч. Пар. Головина съ дѣт. — — — — — 10  
 Пятницкаго — дочь свящ. А. Тихомірова — 6 — —  
 Гремячева вен. у. — вд. свящ. Праск. Платон.  
 (жив. въ Жердевѣ) — — — — — 7 — 50  
 Вяжей — вд. дьяч. Прудовская съ дѣт. — 9 — —  
 Ломецъ — вд. пон. А. Платонова — — 6 — —  
 Ламиполозова — вд. пон. А. Соболева — — 4 — —  
 Кириллова — зашт. свящ. Некрасовъ съ женою 12 — 50  
 Игумнова — вд. свящ. А. Игумнова — 6 — —

*— 3-го округа:*

С. Бѣльмова — дочь дьяч. Емельянова — — 5 — —

Покровскаго на Раковѣ	— вд. свящ. Мерцалова	5	—	—
Зашт. дьяч. Литвиновъ съ женою	—	—	—	6
Спасскаго на Раковѣ	— дочь свящ. Петрова	5	—	—
Суровъ	— вд. свящ. В. Прудовская	9	—	—
Теплаго	— дочь дьяч. М. Андреева (жив. въ Маховомъ)	—	—	3
Плюскаго	— зашт. пон. Архангельскій	—	—	6
Новомихайдовскаго	— зашт. дьячекъ Орѣховъ съ женою	—	—	7
Мышенки	— вд. Свящ. М. Орлова, (жив. въ Борсаковѣ)	—	—	6
Корсакова	— зашт. пон. Глаголевъ съ женою	—	—	6
Судбищъ	— вд. дьяч. Аг. Жилина	—	—	5
Бѣльмова	— сынъ пон. Архангельскій	—	—	5

*По г. Одессу.*

Соборной ц.	— вд. діак. Ел. Воскресенская	—	—	5
Троицкой	— вд. свящ. Ел. Васильева	—	—	7
Казанской	— зашт. пон. Максимовъ	—	—	9
Кашир. у. с. Поповки	— жена діак. Евд. Соколова	6	—	—

*Одоев. 1-ю округа:*

Апухтина	— вд. свящ. Васса Успенская съ дѣт.	10	—	—
Лосинскаго	— зашт. пон. Раевскій съ доч.	—	—	6
Петровскаго	— діак. Глаголевъ для глухонѣмаго шурина	—	—	6
Сонина	— зашт. пон. Воскресенскій	—	—	5
Анастасова	— дѣти дьяч. Анна и Марія	—	—	6
Яхонтова	— вд. дьяч. Ксенія Никольская	—	—	6
Цевриной	— площади — вд. свящ. Гимнософистова	10	—	—
— Александра	— Покровская съ сыномъ	10	—	—
Вд. діак. Марія	— Захарова	—	—	4
Иванькова	— Каш. у. — дочь свящ. Першинская	—	—	5
Насницъ	— Алек. у. — сирота діак. Иванъ Ремизовъ (жив. въ Сомовѣ)	—	—	6
Жупани	— вд. діак. Нат. Мерцалова (жив. въ Ливнахъ)	—	—	5

Бѣлаго Колодезя—вд. діак. Введенская	4	50
Вд. дьяч. Преображенская съ доч.	3	—
Козюлькина—вд. свящ. О. Иванова	5	—
Медвѣнки—вд. пон. Анна Щеглова(жив. въ Ка- менгѣ)	5	—
Покровскаго на Желѣзницѣ—вд. свящ. Шаховцева	8	—
Старыхъ лѣсокъ—вд. свящ. Евд. Феодорова	3	—
Вд. дьяч. Евд. Протасова	5	—
Скобочева—зашт. пон. В. Мерцаловъ	6	—
Чеглокова—сирота пон. Сахарова	10	—
Дочь діак. Ксенія Сахарова	5	—
Толстой Дубровы—зашт. діак. Полюбинъ съ же- ною и доч.	7	50
Рудина бѣл. у.—вд. діак. Евдокія Руднева съ дочерью (жив. въ Каменгѣ)	6	50
<b>3-я округа.</b>		
Вд. иподіакона Варвара Глаголева	6	—
Карачева—вд. дьяч. Щеглова съ дѣт.	8	—
Лужнаго—зашт. діак. Рудневъ съ женою и дѣт.	6	—
Зашт. пон. Колоколовъ съ женою	5	—
Любени—вд. свящ. Владимірская съ дѣт.	10	—
Супрутѣ—вд. дьяч. Введенская	5	—
Вд. дьяч. Казарина	4	—
Ясеноваго—вд. дьяч. Е. Ильина съ доч.	3	—
Дочь діак. Марія Иванова	4	—
Никольскаго на Крюку—зашт. дьяч. Гастевъ съ женою и доч.	6	—
Воскресенскаго—вд. дьяч. Воскресенская	5	—
Серебряныхъ Прудовъ—вд. дьяч. Виноградова	5	—
Гритчина—вд. свящ. Успенская съ дѣт.	15	—
Порѣчья—вд. пон. Преображенская съ дѣт.	9	—
Скоморошекъ—вд. дьяч. Златоверховникова съ дѣт.	7	50
Рудакова—тул. у. вд. дьяч. Над. Никифорова (жив. въ Скоморошкахъ)	—	—
Монтырева—вд. пон. Лаврентьева	4	—

Ясеноваго — вд. свящ. Сорококодьтова	8	—	—
Вд. св. Евдок. Глаголева	15	—	—
<i>По 2-му Черни.</i>			
Покровской ц. вд. свящ. Глаголева съ дѣт.	15	—	—
Вд. діак. Шаховцева съ дѣт.	7	—	50
Успенской — дочь пон. Оболенская	7	—	50
<i>Черн. 1-го округа.</i>			
Волчей Дубровы — вд. свящ. Струкова	5	—	—
Вдова дьяч. Нат. Успенская	6	—	—
Гликерія Глаголева	4	—	—
Жадома — вд. пон. Васса Яковлева	4	—	—
Ивановскаго — вд. діак. Турбина съ сыномъ	7	—	—
Покровскаго — вд. дьяч. Каменева	4	—	—
Прудковъ — вд. свящ. Знаменская	4	—	—
Раева (вд. пон. Пар. Глаголева)	10	—	—
Спасскаго на Соловѣ — зашт. дьяч. Порѣченскій съ жен.	12	—	50
Нивольскаго на Озеркахъ — дочь діак. Анна Максимова	4	—	—
Покровскаго на Плавѣ — дочь пон. Троицкая	4	—	—
Зашт. діак. Нивольскій съ доч.	10	—	—
Жабыни — вд. пономаря Петрова	4	—	—
Спасскаго на Зушѣ — дочь свящ. Бѣяева	5	—	—
Вд. дьяч. Параскева Игнат. съ доч.	7	—	50
Зашт. пон. Феод. Глаголевъ	4	—	—
Новыхъ Горокъ — вд. свящ. А. Вербинская	5	—	—
Зашт. діак. Лебелевъ съ женою и доч.	12	—	50
Скороднаго — дочь пон. А. Ровская	4	—	—
Мешерина — вд. свящ. Ильинская	7	—	50
Успенскаго — богор. у. вд. св. Тат. Протасова	7	—	—

— 2-го округа.

Бородинскаго — вд. свящ. Руднева	7	—	50
Архангельскаго — зашт. дьяч. Платоновъ съ женою	4	—	—
Болгарь — вд. дьяч. Руднева	4	—	—

Воскресенскаго — вд. свящ. Петрова	8
Анна Карсунская — — —	5
Вд. діак. Пар. Рождественская — —	5
Гладкаго — вд. пов. Надеждина съ доч.-	5
Пашутина — вд. діак. Молчанова — —	4
Двѣ дочери пон. Соболева — — —	6
Спѣшневъ — вд. свящ. Щеглова съ дом.	7
Вд. пон. Русакова съ дѣт. — — —	6
Бобринъ — вд. дьяч. Смирнова, (жив. въ Георгіевскомъ) — — —	6 — 50
Луженъ — вд. дьяч. Лаврова съ дѣт. — —	10
Вд. діак. Вѣра Руднева — — —	5
Чичерина — вд. діак. Анаст. Борисова съ 3 дѣт.	7 — 50
Тумилина — зашт. дьяч. Григор. Рудневъ съ женой.	5
Горшкова — вд. діак. Е. Сергіева — — —	4

— 3-го округа.

Большаго Скуратова — вд. дьяч. Филомофитская	6
Гунькова — зашт. свящ. Тихоміровъ съ женою	10
Вд. діак. Евд. Димитріевская — — —	5
Дуненъ — дочь свящ. Щеглова — — —	4
Полтева — вд. свящ. П. Глаголева — — —	8
Сѣтухи — новос. у. доч. пон. М. Глаголева, (жив. въ Ползиковѣ) — — —	4
Бѣлина — церковникъ Григорій — — —	7 — 50

Итого — 4764 — 75

## IV. ОБЪЯВЛЕНІЕ.

**Въ московской синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:**

*Церковной печати:*

Акафисты:

1. Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ, въ 16 д., съ кин., Спб. 1859 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 40 к. (на перес. за 1 ф.).

2. Живоносному Гробу и Воскресенію Господню, въ

- 4 д. съ кин., Сиб. 1853 г.; цѣна за экз. въ бум. 75 к. (на перес. за 1 ф.).
3. Св. Архангелу Михаилу, въ 4 д. съ кин., Сиб. 1859 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 75 к. (на перес. за 1 ф.).
4. Успению Пресвятыя Богородицы, въ 32 д., съ кин., 1873 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 12 к. (на перес. за 1 ф.).
- 5) Святителю Николаю, въ 32 д., съ кин., М. 1875 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 12 к. (на перес. за 1 ф.).
6. Великомученицѣ Варварѣ, въ 32 д., съ кин., М. 1873 г.; цѣна за экз. въ бум. 12 к. (на перес. за 1 ф.).
7. Преподобному Сергію Радонежскому, въ 32 д., съ кин., М. 1873 г.; цѣна за экз. въ бум. 12 к. (на перес. за 1 ф.).
8. Св. Варсонофію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., на бѣл. бум., Сиб. 1860 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 20 к. (на перес. за 1 ф.).
9. Св. Гурію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., на бѣл. бум., Сиб. 1860 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 20 к. (на перес. за 1 ф.).
- Евангеліе Священное:
10. а) въ листъ, съ кин., съ золотымъ по фону украшеніемъ, на картинной бумагѣ, М. 1875 г.; безъ перепл. 28 р. 85 к. (на перес. за 20 ф.).
11. б) въ листъ, съ кин., съ черн. украш. бѣл. бум., М.; въ пер. въ доск. съ зол. обр. 8 р. 20 к. (на перес. за 18 ф.); безъ перепл. 7 руб. (на перес. за 15 ф.).
- Евангелія, чтומья во св. и великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни:
12. а) въ листъ, въ бум.; цѣна за экз. въ пер. бум. 45 к. (на перес. за 1 ф.).
13. б) въ 16 д., на вел. бум.; цѣна за экз. въ колени. пер. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф.).
14. в) въ 16 д. на простой бум.; цѣна за экз. въ пер. бум. 8 коп. (на перес. за 1 ф.).
15. Ирмологъ простой, въ 4 д. съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 55 к., бум. 1 р. 15 к. (на перес. за 2 ф.).
16. Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д.; цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп. кореш. 35 коп., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

17. Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д.; цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

18. Послѣдованіе молебныхъ цѣній, въ 8 д., безъ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 70 к., корешк. 65 к. (на перес. за 2 ф.) и бум. 55 к. (на перес. за 1 ф.).

19. Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю Пасхи и во всю свѣдую седмицу, въ 12 д., съ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 40 к., корешк. 30 коп. (на перес. за 2 ф.) и бум. 25 коп. (на перес. за 1 ф.).

20. Послѣдованіе ко Св. причащенію и по св. причащеніи въ 12 д.; цѣна за экз. въ печ. обол. 5 к. (на перес. за 1 ф.).

21. Правила (книга правилъ) св. Апостоль, св. Соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. Отповъ, съ алфавитомъ, въ 12 д., съ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 80 коп., корешк. 70 коп. (на перес. за 5 ф.), въ бум. 60 коп. (на перес. за 4 ф.).

22. Служба на каждый день первыя седмицы Великаго поста, въ 4 д., съ кин., въ 2 кн.; цѣна за экз. въ пер. кож. 4 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.).

23. Служба на каждый день страстныя седмицы Великаго поста, въ 4 д., съ кин., въ 2 кн.; цѣна за экз. въ пер. кож. 3 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф.).

24. Тріодъ постная, или Тріодіонъ, съ кин., въ листъ; цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф.), безъ пер. 4 р. 60 к. (на перес. за 8 ф.).

25. Тріодъ постная, или Тріодіонъ, въ 4 д., безъ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 2 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (на перес. за 5 ф.).

26. Тріодъ постная, или Тріодіонъ, въ 8 д., съ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 87 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 1 р. 67 к. (на перес. за 7 ф.), бум. 1 р. 55 к. (на перес. за 5 ф.).

27. Чинъ исповѣданія отрокомъ, въ 8 д., съ кин., на сѣр. бум.; въ бум. пер.; цѣна за экз. 10 коп. (на перес. за 1 ф.).

28. Чинъ на умовеніе ногъ во св. и вел. четвертокъ, въ 4 д.; цѣна за экз. въ пер. бум. 20 коп. (на перес. за 1 ф.).

**ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.**

15-го Января № 2. 1876 года.

**УСПЕНСКАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ Г. БЪЛЕВЪ. (\*)**

*II. Принадлежности церкви.*

*а) Св. иконы.*

Каковъ былъ иконостасъ древней Архангельской, а впоследствии Успенской соборной церкви, а равно каковъ былъ иконостасъ и древней Матвѣевской церкви, присоединенной къ Успенской около 1641 г., трудно сказать о томъ что нибудь определенное. Тѣ не многія древнія иконы, которыя, безъ сомнѣнія, были перенесены въ настоящую Успенскую церковь изъ древней, каковы напимѣрь, иконы Успенія Пресвятыя Богородицы и Архангела Михаила, могутъ дать намъ понятіе только лишь о древнихъ храмовыхъ иконахъ Успенской церкви, но не о цѣломъ составѣ иконостасовъ соединенныхъ церквей, такъ какъ иконы эти по всей вѣроятности не были писаны нарочно для иконостаса, а при устроении его были поставлены въ него уже готовые, какъ мѣстно чтимыя храмовыя иконы. Объ эти иконы письма древняго, по всей вѣроятности стариннаго монастырскаго. Впрочемъ, если принять во вниманіе то обстоятельство, что, какъ рассказываютъ старожилы, иконостасъ Успенской ц., построенной послѣ пожара 1719 г., бѣлевскими раскольниками былъ какимъ то образомъ купленъ въ началѣ нынѣшняго столѣтія, когда окончено было устроение теперешней церкви, какъ будто для одной изъ сельскихъ цер-

(\*) Исторію Успенской ц. см. въ №№ 8, 9 и 15 Тул. Еп. Вѣд. 1874 г.

квей и стояль въ бѣлевской раскольнической моленной до самаго времени уничтоженія ея, а потомъ проданъ раскольниками въ Медниковскую раскольническую слободу въ Побужьѣ, можно, кажется, полагать, что иконостасъ древней Успенской ц. былъ письма стариннаго, въ раскольническомъ духѣ писаннаго съ двуперстнымъ сложеніемъ. Трудно судить и вообще о внутреннемъ благоустройствѣ древней Успенской церкви, такъ какъ преданіе сохранило намъ лишь одно сказаніе о томъ, что по виду своему и внутреннему расположенію частей своихъ церковь эта была похожа на существующій доселѣ Спасо-преображенскій соборъ въ мужскомъ монастырѣ, но ничего не говоритъ о состояніи внутренняго благоустройства церкви. Что же касается до благоустройства Успенской ц. въ настоящее время, то, конечно, церковь эта по благолѣпію своему занимаетъ очень видное мѣсто между другими городскими бѣлевскими церквами, хотя по богатству своему она и не занимаетъ виднаго мѣста между ними. Внутри она мало блеститъ золотомъ и серебромъ; за то симметрия въ расположеніи внутреннихъ частей храма, просторъ, чистота и обиліе свѣта отъ оконъ придаютъ ей особенно благолѣпный видъ, въ особенности трапезной. Престоловъ въ ней три: въ настоящей — холодной — во имя Успенія Пресв. Богородицы, въ трапезной — теплой — въ южной сторонѣ во имя собора Пресвятыя Богородицы, а въ сѣверной во имя всѣхъ святыхъ.

Въ настоящей престоль освященъ 30 октября 1815 г. по благословенію преосвящ. Амвросія строителемъ Жабьинской пустыни, іеромонахомъ Михаиломъ (\*); св. антиминь освященъ преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, бывшимъ епископомъ тульскимъ и бѣлевскимъ 8 сентября 1859 г. За престоломъ замѣчательны слѣдующія три иконы: 1) Возстаіе изъ гроба Спасителя, живописной работы, въ хорошемъ кютѣ за стекломъ; икона эта по краямъ обложена серебромъ, съ серебрянымъ вызолоченнымъ вѣнцомъ 84 пр., всего серебра 30 зол.; на задней сторонѣ сдѣлана слѣдующая надпись: „Сей образъ поставленъ въ бѣ-

(\*) См. надпись на подпрестольномъ крестѣ и лѣт. Усп. ц. л. 4.

левское уѣздное правленіе питейнаго сбора усердіемъ надзирателя Василия Николаева. Декабря 25 дня 1820 года“; когда же этотъ образъ поступилъ въ Успенскую церковь неизвѣстно; 2) образъ Господа Вседержителя въ простомъ кіотѣ столярной работы, пожертвованный изъ бѣлевскаго уѣзднаго суда при закрытіи его, по случаю преобразованія судебныхъ мѣстъ, 2 апрѣля 1867 г., на немъ серебряная 72 пр. риза въ 140 зол.; 3) икона казанской Божіей Матери въ серебряной ризѣ 72 пр. въ 90 зол., въ кіотѣ за стекломъ, пожертвованная въ 1865 г. вдовою коллежскаго ассесора, Барварою Александр. Краснофѣвцевою въ память покойнаго мужа ея. Предолтарный иконостасъ по своему устройству походить на иконостасъ Покровской ц., но далеко не такъ изященъ, какъ иконостасъ этой послѣдней церкви. Замѣчательныхъ своею древностію или особенно чтимыхъ прихожанами, иконъ въ этомъ иконостасѣ нѣтъ. Въ же иконостаса въ настоящей есть слѣдующія три древнія и чтимыя всѣми иконы: 1) храмовая икона Успенія Пресв. Богородицы, до 1820 года, какъ видно изъ описи цер. имущ. 1820 г., стоявшая въ старомъ зданіи Успенской церкви въ иконостасѣ по правую сторону мѣстной иконы Господа Вседержителя, съ 1820 же года стоявшая въ трапезной на стѣнѣ по правую сторону иконостаса въ предѣлѣ собора Пресв. Богородицы, а потомъ неизвѣстно въ какомъ году перенесенная изъ трапезной въ настоящую и поставленная за правымъ клиросомъ, гдѣ она и доселѣ стоитъ; на ней серебряная риза съ позлащенными вѣнцами, вѣсомъ въ 12 ф. 44 зол., сдѣланная въ 1847 году(\*) бѣлевскимъ серебряныхъ дѣлъ мастеромъ Петромъ Ант. Гуровымъ, икона эта безъ сомнѣнія была храмовою съ самага времени переименованія древней соборной Архангельской

(\*) Какъ видно изъ цер. описи 1820 г., на этой иконѣ была прежде малая риза на одномъ только изображеніи честнаго Успенія Пресв. Богородицы и 4 малыхъ серебряно-вызолоченныхъ вѣнца. Впослѣдствіи, именно въ 1824 г. серебро это было сплавлено съ добавленіемъ къ нему новаго серебра, всего 5 ф. 44 зол. и сдѣланы были малыя ризы и вѣнцы на всѣ изображенія св. Апостоловъ, окружающихъ гробъ Богоматери, а въ 1847 г. къ прежнему серебру было добавлено еще 7 ф. и сдѣлана цѣльная риза на всю икону. См. лѣт. У. ц л. 5.

церкви въ Успенскую; 2) икона Архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ, длиною въ 1 арш. и 1 в., а шириною въ 11 вершковъ, вставленная въ большую доску, на коей по сторонамъ написаны изображенія разныхъ святыхъ, по перенесеніи своемъ изъ старой Успенской церкви стоявшая на стѣнѣ праваго клироса, а теперь стоящая за лѣвымъ клиросомъ; на ней риза мѣдно-посеребренная, а вѣнцы серебряные 72 пр. вѣсомъ въ 54 зол.; икона эта безъ сомнѣнія была храмовою въ древней Архангельской соборной церкви и по письму своему очень древняя(\*); 3) икона св. ап. и евангелиста Матвѣя, по всей вѣроятности бывшая храмовою въ древней Матвѣевской церкви, около 1641 г. присоединенной къ соборной Успенской церкви, по письму своему очень древняя; на ней риза апплике, въ 1861 г. сдѣланная усердіемъ бѣлевскаго купца Александра М. Бородина. Изъ другихъ иконъ можно упомянуть только объ образѣ Воскресенія Христова съ двенадцатыми праздниками, на немъ серебряная риза 72 пр. въ 2 ф., неизвѣстно когда и кѣмъ сдѣланная(\*\*).—Въ алтарь у юго-восточной стѣны стоитъ подъ стекляннѣмъ футляромъ плащаница на гробницѣ изъ краснаго дерева, шитая по малиновому бархату золотомъ и украшенная по сторонамъ золотою бахрамою съ таковыми же кистями; она куплена въ Москвѣ 29 сентября 1846 г. бывшимъ церк. старостою Петромъ Меренищевскимъ за 200 рублей(\*\*\*).

Въ придѣлѣ собора Пресв. Богородицы престолъ освященъ 16 сентября 1865 г. протоіеремъ бѣлевской Николаевской, что на посадѣ, церкви Іоанномъ Глаголевымъ съ благословенія преосвящ. Никандра, епископа тульскаго и бѣлевскаго; на немъ св. антминсъ освященъ 1 декабря 1864 г. тѣмъ же преосвященнымъ. Иконостасъ изящной работы устроенъ въ 1865 г. бѣлевскимъ мастеромъ Орловымъ на счетъ прихожанъ Бородиныхъ. Въ этомъ иконостасѣ есть древняя, чтимая прихожанами икона Пресв. Богородицы „Утоли моя печали“, стоящая по

— (\*) См. лѣтн. Усп. ц. л. 6. еще описывающаго оный въ древней церкви.

(\*\*) См. тамъ же л. 8.

(\*\*\*) См. тамъ же л. 9.

правую сторону мѣстнаго образа Господа Вседержителя. Она въ длину имѣеть 8 вершковъ, а въ ширину 7 в. и вложена въ большую дску, равную съ дсками другихъ мѣстныхъ иконъ, на коей дскѣ изображены разныя явленія Богоматери. Икона эта въ 1850 г. привезена въ г. Бѣлевъ изъ села Малынина мещевскаго уѣзда, изъ дома помѣщицы Спѣшневой, и поступила въ Успенскую церковь по духовному завѣщанію дѣвицы изъ дворянъ Надежды В. Арбузовой, коей она досталась по наследству отъ родителей; въ домѣ же гг. Арбузовыхъ она находилась съ незапамятныхъ временъ. По письму своему она очень древняя. На ней риза серебряная, сдѣланная въ 1871 г. изъ привѣсовъ и стариннаго оклада, бывшаго на ней, вѣсомъ въ 1 ф. 41 зол.; на прочихъ же изображеніяхъ разныхъ явленій Богоматери риза мѣдно-посеребряная, сдѣланная въ 1865 году; серебряная риза на малую икону „Утоли моя печали“ сдѣлана серебряникомъ Шестаковымъ на счетъ г. Шеламовой, а мѣдно-посеребряная на изображенія разныхъ явленій Богоматери серебряникомъ Спичковскимъ на церк. счетъ (\*). Въ томъ же придѣлѣ на стѣнѣ около праваго клироса находится чтимая всѣмъ городомъ, храмовая икона собора Пресвятыя Богородицы въ большомъ кіотѣ за стекломъ, прежде находившаяся въ лѣвой сторонѣ трапезной на стѣнѣ противъ этого придѣла, подъ балдахиномъ на четырехъ столбахъ, а на теперешнее мѣсто поставленная въ 1865 году. Образъ собора Пресвятыя Богородицы очень небольшой, въ длину только 3, а въ ширину 2 1/2 в.; написанъ онъ въ Калугѣ послѣ 1828 г. орѣховаго цвѣта краскою и вставленъ въ средину дски, на которой написаны по сторонамъ изображенія разныхъ явленій Богоматери; на этомъ образѣ вѣнчикъ золотой съ сіяніемъ и коронкою изъ камней, а риза низана изъ крупнаго жемчугу, въ коемъ вѣсу 22 зол.; на всей же большой дскѣ риза серебряная, вызолоченая, вѣсомъ въ 20 ф. 84 пр., неизвѣстно когда и кѣмъ сдѣланная. Изъ разказовъ старожиловъ и изъ церк. лѣ-

(\*). Прежде на этой иконѣ была небольшая серебряная риза, срединна которой была вынизана мелкимъ жемчугомъ; вѣсу въ серебрѣ на этой ризѣ было 70 зол. 72 пр.—См. лѣт. Усп. ц. л. 7.

тописи Успенской ц. известно, что до 1828 г. на мѣстѣ теперешняго образа собора Пресв. Богородицы въ этой большой дскѣ съ изображеніями разныхъ явленій Богоматери находился таковой же величины старинный рѣзной образъ собора Пресв. Богородицы съ небольшимъ на немъ золотымъ вѣнчикомъ и короною изъ алмазныхъ камней и съ пеленою, вынизанною изъ жемчуга(\*). Образъ этотъ былъ очень почитаемъ всѣми жителями г. Бѣлева, которые не только въ церкви предъ нимъ служили молебны, но и въ дома свои очень часто брали его; на немъ было множество всякихъ привѣсовъ. Но въ 1828 году образъ этотъ со всѣми на немъ украшеніями и привѣсами при немъ былъ украденъ одною женщиною. Украшенія и привѣсы скоро найдены; но самый образъ пуглѣ не отыскавъ и судьба его доселѣ нѣизвестна. Съ разсказа очевидца въ лѣтописи Успенской церкви событіе это записано слѣдующимъ образомъ: „Женщина, поднявшая свою святотатственную руку на сію прославленную святыню, по званію своему солдатка, Афимія, фамилія ея, по простонародному, Переплетчикова. Во время вечерняго богослуженія она скрылась подъ престоломъ трапезной церкви, не бывъ замѣчена никѣмъ изъ причта. Ночью она совершила святотатство и вышла въ боковыя двери настоящей Успенской церкви, которыя запирались извнутри одними желѣзными крючьями. По утру, когда священно-церковно-служители пришли для совершенія богослуженія, то увидѣли, что икона и всѣ при ней украшенія украдены. Тотчасъ же ударили въ колоколь и дали зпать полиціи. Подозрѣніе пало на одну женщину, такъ какъ наканунѣ замѣтили, что она была въ церкви — въ вечерни. Но женщина всячески старалась увѣрить какъ народъ, такъ и полицейскую власть въ томъ, что ее напрасно подозрѣваютъ въ кражѣ. Случай открылъ все дѣло. У этой женщины была больная престарѣлая мать и малолѣтныя дѣти. Когда преступницу очень заподозрили, то отправили ее въ полицію для допроса и убѣжденія въ сознаніи. Пока это продолжалось, малолѣтныя дѣти, оставшіяся дома

(\*) См. описи церк. имущ. 1809 и 1820 г. и —

безъ матери, стали просить хлѣба. Бабка ихъ, зная, что дочь ея очень рано ночью что-то готовила въ печи, сама будучи не въ силахъ распорядиться, попросила одну соседку занять дѣтей, и накормить ихъ. Приглашенная, отправившись въ печь за кушаньемъ, нашла тамъ привѣсы и тотчасъ дала знать какъ собравшемуся около церкви народу, такъ и полиціи. Тогда преступница созналась въ своемъ святотатствѣ и объявила, что привѣсы она положила въ печь, думая во время тонки ихъ сплавить, вънички и пелену съ жемчугомъ положила также въ печь въ банѣ, а икону бросила въ рѣку. И дѣйствительно привѣсы, вънички и жемчугомъ низанная пелена были найдены тамъ, гдѣ указано было преступницею, а икона, несмотря на долговременныя и усиленные поиски, нигдѣ не была найдена. Преступница же за сіе святотатство получила должное и справедливое наказаніе (\*).

Въ придѣлѣ всѣхъ святыхъ престолы освятенъ 16 сентября 1865 г. благочиннымъ градскихъ бѣлевскихъ церквей, протоіереемъ Николаевской церкви Іоанномъ В. Глаголевымъ, съ благословія преосвященнѣйшаго Никандра, св. антиминсъ, находящійся на этомъ престолѣ, священнодѣйствованъ тѣмъ же преосвященнѣйшимъ 22 ноября 1864 г. Предолтарный иконостасъ въ этомъ придѣлѣ устроенъ въ 1865 г. бѣлевскимъ мастеромъ Орловымъ по усердію прихожанъ Вородиныхъ; иконы всѣ почти написаны вновь по ихъ же усердію. Въ этомъ иконостасѣ есть весьма чтимая всѣмъ г. Бѣлевымъ икона Пресв. Богородицы Кипрскія, стоящая въ иконостасѣ по лѣвую сторону царскихъ вратъ; по письму своему она очень древняя, мѣрою въ длину 8, а въ ширину 7, вѣставлена въ дску большаго размѣра съ изображеніемъ разныхъ явленій Богоматери; на ней риза серебряная 84 пр. вызолоченая, въсомъ въ 1 ф. 78 зол., а на большой дскѣ съ изображеніями разныхъ явленій Богоматери серебряная же 84 пр. вызолоченая риза въсомъ въ 8 ф. 59 зол., обѣ эти ризы сдѣланы бѣлевскимъ мастеромъ Шестаковымъ, старшіемъ церк. старосты Семена Григорича Успенскаго,

(\*) См. лѣт. Усп. ц. л. 6 д. 7.

на добротныя пожертвованія прихожанъ и постороннихъ, за 600 руб. сер., въ 1873 г. Икона эта поступила въ Успенскую церковь въ ноябрѣ 1862 г. по духовному завѣщанію отставнаго рядоваго Алексѣя Иванова Коробова. По разсказамъ родственниковъ завѣщателя икона эта въ домѣ Коробовыхъ находилась болѣе ста лѣтъ. Предъ иконою этою въ настоящее время служится множество молебновъ; какъ прихожане, такъ и посторонніе часто берутъ ее въ свои дома; на ней множество привѣсовъ, ясно свидѣтельствующее о почитаніи ея усердствующими(\*).

Изъ иконъ, находящихся въ трапезной въ иконостасовъ, слѣдуетъ еще замѣтить слѣдующія три, пожертвованныя: 1) Тихвинской Божіей Матери, пожертвованная неизвѣстно въ какомъ году изъ дома бывшаго лѣкарскаго ученика бѣлевской окружной лечебницы, Михаила С. Чижева; на ней риза мѣдно-посеребренная, а вѣнцы вызолоченныя, стоитъ въ хорошемъ кіотѣ изъ краснаго дерева за стекломъ; 2) небольшая икона смоленской Божіей Матери, пожертвованная въ 1854 г. изъ дома бѣлевскаго купца Ивана С. Юриковскаго; на ней серебряная риза 84 пр. вѣсомъ въ 13 зол. и два очень маленькія образочка знаменія Пресв. Богородицы и „трехъ радостей“, въ серебряныхъ ризахъ; 3) большой образъ Деисусъ въ кіотѣ за стекломъ, въ мѣдно-посеребренной ризѣ, въ декабрѣ 1871 г. пожертвованный бѣлевскимъ мѣщаниномъ Николаемъ Д. Бородинымъ(\*\*).

Большая часть иконъ, находящихся въ трапезной, обложены мѣдно-посеребренными ризами въ послѣдніе годы, при служеніи церковныхъ старостъ Егора А. Пацковскаго и Семена Г. Успенскаго.

*б) Лампады, люстры и подсвѣчники.*  
Лампадами, подсвѣчниками и прочими принадлежностями, необходимыми для освѣщенія, церковь Успенская до-

(\*) Прежде на этой иконѣ была серебряная риза 72 пр. вѣсомъ въ 1 ф. 12 зол., а середина его была низана мелкимъ жемчугомъ, въ коемъ вѣсу 26 зол. См. лѣтопись Усп. ц. л. 7, 8 и 19.

(\*\*) См. лѣт. Усп. ц. л. 8.

вольно богата. Между лампадами особенно замѣчательна одна серебряная 84 пр., вызолоченая, съ рѣзнымъ абакуромъ по краямъ, вѣсомъ въ 68 зол., въ 1874 г. пожертвованная неизвѣстнымъ благотворителемъ къ иконѣ кипрской Божіей Матери (\*). Изъ лампадъ мѣдно-посеребрённыхъ, одна о трёхъ шандалахъ пожертвована въ 1865 г. Анною Бородинною, а другая въ 1870 г. поступила изъ дома Коробовыхъ (\*\*). Люстры двѣ мѣдно-посеребрёныя; изъ нихъ одна, висящая въ настоящей, о 27 подсвѣчникахъ, цѣною въ 300 руб., пожертвована въ 1848 г. неизвѣстнымъ благотворителемъ; другая же о 8 шандалахъ, висящая въ трапезной, куплена въ Москвѣ бывшимъ церков. старостою Петромъ В. Меренищевскимъ въ 1847 г. за 43 р. (\*\*\*) . Изъ мѣдно-посеребрённыхъ подсвѣчниковъ одинъ, стоящій предъ иконою кипрской Божіей Матери, стоящій не менѣе 75 р., въ 1874 г. пожертвованъ къ этой иконѣ неизвѣстнымъ благотворителемъ; три куплены въ 1873 г., шесть куплены бывшимъ ц. старостою Пашковскимъ въ 1860—1863 г., а два въ 1863 г. пожертвованы Александромъ М. Бородинымъ и Николаемъ Селинымъ (\*\*\*\*). Всѣ эти подсвѣчники прекрасной работы и стоятъ предъ мѣстными и болѣе чтимыми иконами.

в) *Св. евангелія, кресты, сосуды и одежды.*

*Евангелій* большихъ два. Изъ нихъ 1) въ листъ на полуалександрійской бумагѣ, изданія 1775 г., неизвѣстно когда и кѣмъ пожертвованное въ церковь; прежде оно было только сверху покрыто серебряно-позлащеннымъ листомъ въ 1 ф. 5 зол. 84 пр., а въ 1864 г. усердіемъ церковнаго старосты Пашковского было вновь переплетено въ Оптиной пустыни и обложено все серебромъ и позолочено бѣлевскими серебряниками Шестаковыми, съ добавленіемъ къ прежнему серебру еще 7 ф. серебра 84 пр.; на верхней дскѣ изображенія возстанія изъ гроба

(\*) См. тамъ же л. 20.

(\*\*) См. тамъ же л. 10.

(\*\*\*) См. тамъ же л. 10.

(\*\*\*\*) См. тамъ же л. 10, 19 и 20.

Спасителя и 4 евангелистовъ писаны на финифти и кругомъ обложены стразами; за добавочное серебро и работу Шестаковымъ заплачено 400 р. (\*); 2) въ листъ на полуалександрійской бумагѣ, изданія 1805 г. съ серебряною чеканной работы накладкою на верхней дскѣ съ изображеніемъ на ней Господа, сѣдящаго на престолѣ и 4 евангелистовъ, съ таковымъ же изображеніемъ креста въ сѣннѣ на нижней дскѣ и свиткомъ, на коемъ вычеканена слѣдующая надпись: „Подано сіе евангеліе святое отъ отставнова капрала Маріона Архипова сына Москатина города Бѣлева во Успенскую церковь для вѣчнаго поминовенія какъ ево такъ и жены ево стараніемъ и желаніемъ Карла Екимовича Геза и супруги ево 1809 года апрѣля дня“. Серебро на этомъ евангеліи все 84 пр., вѣсу въ немъ около 5 ф. (\*\*).

*Крестовъ на престольныхъ* четыре: 1) серебряный вызолоченный 1806 г. 84 пр. вѣсомъ въ 2 ф. 30 зол. съ финифтивыми на немъ изображеніями и стразами вокругъ этихъ изображеній, неизвѣстно когда и кѣмъ пожертвованный въ церковь; 2) серебряный вызолоченный съ накладнымъ изображеніемъ распятія Спасителя, 84 пр. вѣсомъ въ 1 ф. 7 зол. въ 1864 г. по усердію церк. старосты Пашковскаго сдѣланный братьями Шестаковыми за 50 р.; 3) серебряный чеканной работы 72 пр. вѣсомъ около 2 ф., передѣланный въ 1821 г. изъ стариннаго креста съ добавленіемъ къ (прежнему серебру нѣсколькихъ серебряныхъ привѣсовъ къ иконамъ; 4) деревянный, обложенный вокругъ серебромъ 84 пр., вѣсу въ серебрѣ 30 зол. (\*\*\*)).

*Священныхъ сосудовъ* — патировъ и приборовъ къ нимъ два: 1) серебряно-вызолоченный 84 пр., вѣсомъ въ 4 ф. 72 зол., 1818 г. съ восемью на немъ финифтивыми изображеніями; 2) серебряный вызолоченный, внутри, 72 пр., вѣсомъ въ 2 ф. 48 зол., 1793 г., съ рѣзною вокругъ патира серебряною накладною сѣткою, когда и кѣмъ пожертвованный неизвѣстно (\*\*\*)).

(\*) См. лѣт. Усп. ц. л. 9.

(\*\*) См. описи церк. имущ. и лѣт. Усп. ц. л. 9.

(\*\*\*) Лѣт. Усп. ц. л. 10 и описи цер. имущ.

(\*\*\*\*) См. оп. ц. им. и лѣт. Усп. ц. л. 10.

и Дарохранительницъ всѣхъ три: одинъ ковчегъ серебряный вызолоченый 84 пр. вѣсомъ въ 2 ф. 45 зол., приоб- рѣтенный для церкви еще до 1809 г., и двѣ дароноси- цы, изъ коихъ одна крестообразная серебряная 72 пр. вызолоченая вѣсомъ въ 25 зол., приобрѣтенная тоже до 1809 г., а другая серебряная 84 пр. вызолоченая вѣсомъ въ 75 зол., въ 1867 г. пожертвованная священнической вдовою, Любовью Михайловою Казанскою(\*)).

Кадиль хорошихъ два: 1) серебряное 84 пр. съ тако- выми же цѣпями, вѣсомъ въ 1 ф. 12 зол. 1811 г., и 2) тампаковое высеребряное, пожертвованное въ 1870 году Акилиною Петровою Ивановою(\*\*).

*Священными одеждами*—одеждами и покровами для св. престоловъ, священническими и діаконскими облаченіями, воздухами и покровами св. даровъ и пеленами Успенская церковь не особенно богата. Очень цѣнныхъ одеждъ и облачений нѣтъ.

(Продолженіе будетъ).

## ИЗВѢСТІЯ О СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ СТАРО- ОБРЯДЧЕСТВА.

Для читателей, не имѣющихъ возможности слѣдить по журналамъ и газетамъ за текущими дѣлами старообрядчества, мы постараемся въ настоящей нашей лѣтописи воспроизвести журнальныя и газетныя извѣстія о современной жизни старообрядчества, какъ она обнаруживаетъ ся теперь въ разныхъ сектахъ раскола, въ пропагандѣ его, въ миссіонерахъ его, въ богословахъ его, особенно въ іерархіи его и соборахъ съ одной стороны, и какія мѣры принимаютъ теперь въ противодѣйствіе ему наши архипастыри, пастыри и особенно миссіонеры и братства съ другой стороны.

Изъ сектъ раскола, въ которыхъ обнаружилась въ про- шломъ году пропаганда его, отмѣтимъ: шалапутовъ, не-

(\*) См. лѣт. Усп. ц., л. 10.

(\*\*) См. тамъ же л. 10.

моляковъ и скопцовъ. Секта шалопутовъ, извѣстная и прежде, по сообщенію Моск. Вѣд. (1875 г. № 75), открылась съ особенною силою въ новомосковскомъ уѣздѣ екатеринославской губерніи. Уѣздъ этотъ въ послѣднее время сдѣлался поприщемъ сектаторовъ пропаганды, такъ что обратилъ наконецъ на себя вниманіе епархіальной власти. Въ послѣднее время постоянно изъ многихъ селъ получались жалобы на шалопутовъ, то жена бросила мужа, то дочь ушла отъ родителей; подъ вліяніемъ ихъ. Помимо внѣшнихъ особенностей религіознаго поклоненія, въ шалопутахъ замѣчаютъ нѣкоторыя отвратительно-грязныя черты (подозрѣніе въ свальномъ грѣхѣ); разрывъ брачныхъ союзовъ, отсутствіе бракосочетаній между лицами, перешедшими въ шалопутство, вызываютъ сильное негодованіе крестьянъ. Усилія мѣстныхъ священниковъ сдержатъ распространеніе этой секты совершенно безплодно. Секта нигдѣ не выступаетъ открыто; напротивъ она старается скрывать свои вѣрованія самымъ тщательнымъ образомъ, такъ что въ сущности приходится бороться съ невѣдомой силой. Жалобы священниковъ сдѣлались столь настойчивы, что епархіальная власть рѣшается, какъ слышно, возбудить противъ шалопутовъ уголовное преступленіе. По другому извѣстію изъ того же Новомосковска въ Петербургскія Вѣдомости, шалопуты обыкновенно устраиваютъ свои собранія ночью, и въ ночныхъ собраніяхъ мужчины и женщины садятся на полу кругомъ; мужчины, одѣтые въ длинныя рубахи, садятся по одну сторону, а женщины, одѣтыя тоже легко, по другую; вся эта картина слабо освѣщалась горѣвшей предъ иконой лампадкой: вотъ что замѣтили при входѣ въ домъ волостные урядники, при появленіи которыхъ все собраніе подняло крикъ и гамъ. Урядники только переписали собраніе и потребовали его въ волость. Затѣмъ дѣло кончилось ничѣмъ. По третьему извѣстію изъ того же Новомосковска въ Одесскій Вѣстникъ, въ каждой почти волости отыщется уголокъ, въ которомъ приютились шалопуты и живутъ себѣ припѣваючи. Недавно въ самомъ городѣ Н-кѣ являлся на площади проповѣдникъ, училъ воздержанію и многому другому; и толпы народа охотно слѣдовали за нимъ. Вмѣшательство полиціи мало принесло пользы дѣлу. Въ теченіи ве-

сны пригоняли сюда какихъ-то шалопутовъ, разстроивающихъ семейную жизнь и увлекающихъ дѣвство къ безбрачію. Что сдѣлала съ ними полиція неизвѣстно, но пропагандируемая ими начала, какъ одностороннія толкованія началъ христіанской жизни, не совѣмъ безвредны.

„Московскія Епарх. Вѣдомости“ передаютъ слѣдующія свѣдѣнія о сектѣ немоляковъ. Секта эта открылась на югѣ Россіи и начала становиться извѣстною съ 1845 г. въ Одессѣ. Она выродилась изъ духоборческой секты и составляетъ весьма важный расколъ въ самомъ духоборствѣ. Сущность ученія немоляковъ состоитъ въ томъ, что они не молятся Богу, не произносятъ, не читаютъ никакихъ молитвъ, не признаютъ, вопреки духоборцамъ, ни внутренняго, ни вѣшняго Богопоклоненія. Какъ духоборцы, вырывая изъ Евангелія слова Матѣ. 4, 23, Иоан. 4, 23), ложно основываютъ на нихъ свое внутреннее поклоненіе, отвергая вѣшное, такъ и немоляки злоупотребляютъ другими словами Иисуса Христа (Матѣ. 6, 7—8) и говорятъ: худое дѣло уподобляться язычникамъ, произносить или читать какія либо молитвы дома, или въ собраніяхъ, во многоглаголаніи бо нѣсть спасенія. Да и умомъ де нечего молиться Богу—это дѣло излишнее и бесполезное, ибо вѣсть Отецъ небесный, безъ нашего прошенія, въ чемъ ты имѣешь нужду. Секта немоляковъ тайно растетъ и дѣйствуетъ подобно своимъ предшественникамъ—щельникамъ, жившимъ въ ущеліяхъ и сокровенныхъ мѣстахъ; послѣдователи этой секты стараются скрываться отъ всѣхъ,—даже тѣхъ, кто къ нимъ принадлежитъ.

„Новое время“ сообщаетъ въ видѣ слуха, что образованная при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ комиссія для разработки предположеній о предоставленіи суевѣрамъ нѣкоторыхъ правъ по отправленію ими религіозныхъ потребностей окончила свои засѣданія. Самая трудная часть настоящей комиссіи заключалась въ установленіи точки зрѣнія на различныя секты суевѣровъ, которыя подраздѣляются у насъ на болѣе или менѣе вредныя, отъ чего зависитъ большая или меньшая степень терпимости и ограниченія правъ сектантовъ нашимъ законодательствомъ. При разсмотрѣніи этого вопроса комиссія признала полезнымъ выслушать мнѣнія специалиста г. Мельни-

кова, который въ представленной имъ запискѣ почему то причислялъ іудействующихъ къ скопцамъ и не призналъ вредными безбрачныхъ еодосѣвцевъ, безпаспортныхъ странниковъ, морельщиковъ и даже поповщинскихъ лже-священниковъ; между тѣмъ отъ всѣхъ таковыхъ сектъ происходятъ вредныя послѣдствія и мнѣніе о странникахъ, принадлежащее покойному митрополиту Филарету было опубликовано въ Моск. Епар. Вѣд. еще въ 1869 г. № 9, гдѣ, между прочимъ, изложена его точка зрѣнія на мѣры, которыя должна была употреблять гражданская власть въ отношеніи секты странниковъ:

„Добрая мысль, писалъ онъ, кроткаго правительства никого не преслѣдовать за мнѣнія о вѣрѣ: но трудно приложить ее къ сектѣ странниковъ. Что царь есть антихристъ, что властей, законовъ, уплаты податей, военной службы должно убѣгать, какъ принадлежностей антихриста—это все мнѣнія страннической секты, принадлежащія къ ихъ вѣрѣ, не преслѣдовать сихъ мнѣній значитъ не останавливать дѣйствія злыхъ силъ, которыя стремятся разрушить государство“... По началу своему, секта странниковъ есть „дщерь толка безпоповщинскаго, злое наслѣдіе своей матери. Если бы вредной безпоповщинской сектѣ не было поущено той свободы дѣйствовать и распространяться, какую она имѣла, то не родилась бы вреднѣйшая секта странниковъ. Ученіе этой послѣдней секты не только противно ученію православной церкви, но и отвергаетъ духовную власть и законы и исполненіе всякихъ общественныхъ обязанностей. Живущіе по сему ученію рѣшительно отказываются отъ того, чтобы приносить какую либо пользу государству, и имѣютъ стремленіе причинять оному вредъ и разстройство. Поэтому такіе люди сами себя лишаютъ права пользоваться благодѣяніями государства и оно по закону возмездія вправѣ, а по закону самосохраненія даже обязано дѣйствовать къ уничтоженію такой секты“. и проч.

По поводу вышеозначеннаго слуха о сектахъ, сообщаемого въ „Новомъ Времени“, журналъ „Истина“ (кн. 41) рассуждаетъ: „дайте вы беглоповощинѣ свободу, и тогда многіе дворники надѣнутъ на свои головы архіерейскія митры и на себя саккосы и ризы и сочинятъ по улицамъ

крестныя кресты на соблазнъ и на смѣхъ всего міра. Дайте вы морельщикамъ свободу, они уморятъ и себя и многихъ. Дайте вы свободу странникамъ, не будетъ у нихъ ни одного честнаго гражданина, или поселянина въ мнимое ими антихристово время. Дайте вы безбрачникамъ свободу и заведутся незаконнорожденные дѣти и убійства и не будетъ у нихъ семейной жизни. Вообще мы не считаемъ гуманностію — пустить на безграничную свободу людей, страдающихъ умомъ и пателствомъ, — равно какъ и безмѣрно стѣснять ихъ; гуманною мѣрою къ нимъ мы считаемъ нравственное просвѣщеніе заблуждающихъ.

Самая вредная и противорелигіозная изъ сектъ, безъ сомнѣній, есть скопчество, о которомъ писали изъ мелитопольскаго уѣзда, таврич. губерніи, въ „Церковно-общественный Вѣстникъ“ и въ журналъ „Истину“ (кн. 41) между прочимъ, что въ началѣ слѣдующаго (т. е. нынѣшняго) года въ симферопольскомъ окружномъ судѣ будетъ разбираться весьма важное и интересное по своей новизнѣ ученій дѣло о скопцахъ. Все дѣло состоитъ изъ 24 томовъ; обвиняемыхъ 29 человекъ — лица болѣею частью изъ крестьянъ мелитопольскаго и бердянскаго уѣздовъ. Свидѣтелей 404 человекъ. Сначала скопчество обнаружено было въ селѣ Тимошеве въ усердіемъ волостнаго старшины Толокнева и писаря Свиридова, дальнѣйшее же преслѣдованіе и открытіе скопцовъ въ разныхъ мѣстностяхъ мелитопольскаго и другихъ уѣздовъ, а также самое направленіе скопческаго дѣла принадлежитъ дѣятельности прокурора симферопольскаго окружнаго суда г. Бороздина. Изъ дѣла видно, что мелитопольскіе скопцы имѣли сношеніе съ галацкими скопцами, что въ Молдавіи (Галацъ они считаютъ своимъ Іерусалимомъ), многими мѣстностями губерній: курской, орловской, земли войска донскаго и др. Изъ Галаца же явились искупитель скопческій, Лисинъ, Илья пророкъ Картамышевъ и другіе ихъ святые. Всѣ эти „люди божіи“, прибывши лѣтомъ 1872 года въ мелитопольскій уѣздъ, векружили головы здѣшнимъ скопцамъ и шалопутамъ. Многіе, увѣровавъ въ пришедшаго искупителя, приняли полное осконленіе, или, какъ они выражаются, „сѣли на бѣлаго коня“. Новое ученіе скопцовъ по своему безобразію, сопровождающемуся

при томъ развратомъ, весьма сходно съ ученіемъ хлыстовъ.

Уже отсюда видно, что всякая секта въ Россіи, чтобы не затеряться во множествѣ другихъ сектъ, изъ чувства самосохраненія и поддержанія своей жизни, силится распространиться на счетъ другихъ. Такъ и секты старообрядчества, пока будутъ существовать, тайно или явно будутъ распространяться, сколько бы кто ни старался игнорировать ихъ пропаганду. Правда, открытая пропаганда раскола запрещена закономъ; но старообрядцы не до того простоваты, чтобы явно оказывать расколъ, гдѣ ни попало; все, что ни касается старообрядцевъ, вообще дѣлается по секрету; и они тоже дѣйствуютъ по секрету, распространяютъ свои лжеученія въ тайнѣ отъ другихъ людей, а между тѣмъ тайны ихъ все болѣе и болѣе выходятъ наружу. Тайкомъ они обзавелись австрійскимъ священствомъ; и отъ 12 марта прошлаго года вотъ что писали изъ Гуслиць въ „Голосъ“: „двадцать пять лѣтъ слишкомъ исполнилось со времени основанія въ Бѣлой Криницѣ поповщинской, такъ называемой, австрійской іерархіи. Съ легкой руки Амвросія, положившаго ей основаніе, сословіе поповщинскихъ архіереевъ стало постепенно размножаться и теперь старообрядчество насчитываетъ ихъ десятками. До пріѣзда въ Бѣлую Криницу Амвросія „въ древне-православной церкви“, по выраженію поповщинскихъ начетчиковъ, свирѣпствовалъ „духовный гладъ“, такъ какъ не кому было исправлять требъ, особенно въ провинціальныхъ захолустьяхъ. Гуслицкіе старообрядцы принуждены были въ то время ѣздить съ требами въ Москву на рогожское кладбище, гдѣ духовенство доставалось такою недоступностію и дороговизною, что за требы брали въ три дорога. Съ учрежденіемъ бѣлокриницкой митрополіи поповцы перестали нуждаться въ полахъ. Вскорѣ „бѣлокриницкая благодать“ появилась и въ Москвѣ; съ устройствомъ здѣсь безпоповщинской митрополіи весьма много явилось претендентовъ, желавшихъ попасть въ безпоповщинскіе попы. Въ какіе нибудь 15 лѣтъ, благодаря дѣятельности Антонія I въ Гуслицахъ, столько размножилось поповъ, что теперь почти каждая деревня имѣетъ особаго попа, приходы у нихъ не разграничены

какъ слѣдуетъ и конкуренція у нихъ возрасла до высшей степени. Она поддерживается преимущественно тѣмъ, что поныне обзываютъ одинъ другаго еретиками и разглашаютъ своимъ въприхожанамъ про своихъ собратовъ по профессіи самыя нескромныя вещи. Изъ новочеркасска, пишутъ въ Современѣ извѣст. 1875 г. № 297, что между тамошними старообрядцами замѣтно сильное движеніе, и подобно гуслицкому: съ каждаго хутора кто-то уѣзда везутъ казака, а больше все урядника въ Москву посвящать въ попы, а теперь почти въ каждомъ хуторѣ есть свой поповъ и своя модельная конюшня, а кто въ хуторѣ, кто въ уѣздѣ и кто въ Остаконѣ, проповѣди раскола пишутъ изъ Казани въ „Истину“ (кн. 41); значительнѣйшее число убойившихся изъ православія въ расколъ, именно до 39 душъ обоего пола было въ 1874 г. въ селѣ Шонгутахъ, теклюшскаго уѣзда. Своротителями означенныхъ жителей были лжепопы мѣстные крестьяне — Тарасъ Трофимовъ и Федоръ Бубеновъ, въ которые и сами сознались, что они, какъ посвященные воіереи, исправляютъ всѣ требызцавъ то: крещеніе, браки, исповѣди и т. п., а Бубеновымъ въ удостовѣреніе того, что онъ дѣйствительно поставленъ во лжеіерея, представлена къ дѣлу и грамота, выданная 27 октября 1873 года за подписомъ лжеепископа Антонія московскаго. Своротители сии, какъ виновные въ преступленіи, въ предъусмотрѣнномъ 198 ст. улож. о наказ., преданы, по настоянію епархіальнаго начальства, уголовному суду, а мѣстнымъ благочинному и священнику предписано, дабы они приняли пастырскія мѣры къ вразумленію заблуждающихся. Неизвѣстно, еще ли мѣры дѣло кончилось по суду, но ясно, что фактъ совазательства раскола на лицо и что лжеепископъ Антоній, злоупотребляя снисхожденіемъ и терпимостію въ правительствѣ относительно своего самозванства безпачувствіемъ, ведетъ пропаганду раскола.

Въ основаніи самыхъ новыхъ движеній раскола старообрядчества лежатъ, по видимому, стремленія исключительно религіозныя, говорится, между прочимъ, въ журналѣ „Братское Олово“ (кн. 3), — это, свойственная расколу фанатическая преданность своимъ давно опровергнутымъ лжеученіямъ и ревнивая, хотя въ то же время тщетная заботливость объ ихъ охраненіи и чистотѣ противъ спра-

ведливыхъ и неотразимыхъ обличеній со стороны православія. Мы разумѣемъ примѣчаемое съ нѣкотораго времени оживленіе литературно-полемической дѣятельности въ расколѣ, и Антоній Шутовъ, почитающій себя главнымъ охранителемъ религіозныхъ интересовъ раскола, имѣетъ при своей особѣ дѣлать и считатьъ раскольническихъ богослововъ, разсылая ихъ по разнымъ мѣстамъ на проповѣдь и помѣръ надобности заставляя ихъ писать сочиненія противъ православія. Эти сочиненія переписываются въ значительномъ количествѣ состоящими при Антоніѣ писцами и рассылаются куда нужно. Не довольствуясь этимъ Антоній воспріялъ намѣреніе достигнуть наибольшаго распространенія фабрикуемыхъ у него писаній посредствомъ тисненія и печатаетъ ихъ въ заграничныхъ славяно-русскихъ типографіяхъ. Автору дѣтоисии происходящихъ въ расколѣ событій, извѣстны двѣ такого рода книги, одна подъ названіемъ: «Собраніе изъ разныхъ книгъ свято-отеческаго писанія о сложеніи персть на крестное знаменіе», а другая, изданіе соборнаго дѣвія 1667 г. съ предисловіемъ и примѣчаніями, впрочемъ собственно первая напечатана въ 1873 г. въ Львовѣ, а другая въ концѣ 1874 г. въ Коломнѣ. Та и другая книга свидѣтельствуетъ о рѣшительномъ оскудѣніи между старообрядцами людей основательно знающихъ священное и отеческія писанія, скольконибудь образованныхъ и безпристрастно рассуждающихъ, равно какъ и неоскудѣвающимъ доселѣ фанатизмъ и слѣпой враждѣ противъ церкви православной. Протвѣтъ гнии.

Къ этому надо прибавить извѣстіе о пропагандѣ раскола путемъ печатанія старообрядческихъ книгъ, о которомъ недавно писали въ „Биржу“ изъ Илесса, Костромской губерніи. Здѣсь говорилось, что 6 мая прошлаго года одинъ пассажиръ, желая пробиться на пароходъ общества „Самолетъ“ съ двумя тюками товара, страннымъ поведеніемъ своимъ обратилъ на себя вниманіе полицейскаго фельдфебеля, который по подозрѣнію провоза запрещеннаго товара подрѣзалъ бичевки одного тюка и тогда, вмѣсто полотна, оттуда посыпались книги старинной печати издѣлія старовѣровъ, назначавшіяся для сбыта въ нижегородской и тверской губерніяхъ. По слѣдамъ ихъ становой нашелъ, что они были печатаны за р. Волгой, въ деревнѣ

Киселевой, костр. уѣзда, находящейся въ 8 верстахъ отъ Плеса, гдѣ найдена изба, въ которой производилось печатаніе старинныхъ книгъ. Такихъ книгъ оказалось до 60 пудовъ, особенно же книга Златоуста, которая въ большомъ ходу у старообрядцевъ и составляетъ хорошую выгоду для типографіи; печатаніе ея стоило всего 90 к., а въ продажѣ она шла отъ 15 до 25 р. Послѣ сего недозволенная типографія немедленно закрыта и книги вмѣстѣ съ главнымъ мастеромъ заарестованы.

Такъ то ложь старообрядчества стремится къ пропагандѣ и словомъ и дѣломъ; и старообрядцы, принимая ее за истину, силятся утвердить ее подъ именемъ древняго благочестія. Всѣмъ дорого древнее благочестіе, и добрые люди убѣждаются въ немъ безпристрастнымъ изслѣдованіемъ; старообрядцы, считая себя людьми древняго благочестія, тоже не чуждаются изслѣдованій о законности своей новой іерархіи, но изслѣдованіе ихъ въ результатѣ оказывается замаскированной ложью. Вотъ факты изъ современной жизни старообрядцевъ:

Изъ Москвы, говорится въ „Истинѣ“, пишутъ въ книгѣ 42-й отъ 24 сентября: „съ самаго появленія въ Бѣлой Криницѣ Амвросія, призваннаго поповцами возстановить у нихъ прерванную іерархію, послѣдователи древняго благочестія сомнѣвались въ личности своего первосвященника и его происхожденіи. Вопросъ заключается въ томъ: какимъ образомъ крещенъ былъ Амвросій, обливательнымъ, или погружательнымъ крещеніемъ? Другое сомнѣніе — въ томъ: „не запрещенъ ли онъ былъ отъ константинопольскаго патріарха, когда поповщинскіе искатели архіереевъ по востоку вступили съ Амвросіемъ въ переговоры и слѣд. не лишенъ ли онъ былъ той благодати, которая прецодается въ хиротони, ведущей преемство рукоположенія отъ временъ апостольскихъ? Сомнѣніе въ этомъ повело къ тому, что многіе поповцы стали гнушаться австрійскаго священства, возродившагося отъ Амвросія, и считали за лучшее держаться по прежнему бѣглыхъ священниковъ; но бѣглое священство теперь окончательно вывелось, и потому недовольные австрійскимъ священствомъ стали переходить къ такъ называемымъ тульскимъ(?) попамъ, другіе уклонились въ безпоповщинскую секту...

Чтобы рѣшить сомнѣнія объ Амвросіѣ, поповцы Москвы и другихъ мѣстностей снарядили посольство въ Константинополь для изслѣдованія дѣла Амвросія. Подробности объ этомъ посольствѣ описаны въ разныхъ газетахъ и журналахъ съ большею или меньшею вѣрностію. Посольство это выѣхало за границу еще въ началѣ августа; оно состояло изъ нѣсколькихъ московскихъ окружниковъ и противокружниковъ, двухъ представителей „тульскаго толка“<sup>(\*)</sup> и трехъ лужковцевъ изъ посада лужковъ (Черниг. губ.). Главнымъ руководителемъ посольства явился извѣстный Гончаровъ, содѣйствовавшій въ 1846 г. Павлу и Олимпію въ переговорахъ съ Амвросіемъ. О дѣйствіяхъ его и другихъ товарищей его находимъ самыя вѣрныя извѣстія въ журналѣ „Братское Слово“, (кн. 4) но здѣсь основательно и подробно разсказывается лишь о томъ, что коротко извѣстно изъ газетъ; такъ напр. корреспондентъ Москов. Вѣд. (1875 г. въ № 239) говоритъ: „греческія газеты (здѣсь разумѣется газета: „Восточная звѣзда“) передаютъ, что въ Константинополь прибыли изъ Россіи и изъ принадлежащихъ къ Дунаю странъ представители старообрядцевъ съ рекомендательнымъ письмомъ отъ силистрійскаго митрополита Діонисія и обратились къ патриарху съ прошеніемъ разрѣшить нѣкоторыя ихъ недоумѣнія относительно тайства крещенія и дать имъ точныя свѣдѣнія о личности бывшаго митрополита Амвросія, который будучи въ 1840 г. лишенъ митрополіи въ Босніи, бѣжалъ въ Буковину и тамъ состоялъ поповщинскимъ архіереемъ. Патриархъ Іоакимъ II 27 августа благосклонно принялъ означенныхъ депутатовъ и въ разговорахъ съ ними увѣрилъ ихъ, что обряды, отличающіе старообрядцевъ отъ послѣдователей православной церкви, несогласны съ древними обычаями и постановленіями церкви. Онъ распорядился, чтобы имъ даны были письменно просимыя ими объясненія по предложеннымъ ими 8 вопросамъ (все они съ критическимъ разборомъ напечатаны въ 4 кн. Братскаго Слова). Старообрядческіе представители присутствовали затѣмъ въ патриаршеской и въ другихъ церквахъ

(\*) Слѣдуетъ читать: тульчинскаго толка (см. ниже).

Константинополя при совершении таинства крещения, и хотя „могли во очю убѣдиться въ древнемъ чинѣ церкви“, тѣмъ не менѣе опасенія ихъ на счетъ обливательнаго крещенія, совершеннаго будто бы надъ Амвросіемъ, не разсѣялись и послѣ путешествія ихъ въ мѣсто его родины, гдѣ, какъ и въ другихъ мѣстностяхъ православной греческой церкви, вмѣсто истиннаго крещенія чрезъ погруженіе, не считается въ крайнихъ случаяхъ еретическимъ и крещеніе чрезъ обливаніе. Равнымъ образомъ хотя старообрядческіе представители и получали въ проевѣ отвѣты, составленные въ патриархіи, но отвѣты, не утвержденные подписью патриарха, а потому не имѣющіе никакого значенія. За то они составили актъ, въ которомъ подробно описали все видѣнное и слышанное ими въ Константинополѣ за подписью всѣхъ участвовавшихъ въ миссіи окружниковъ, — противокружниковъ и представителей тульинскаго толка. Актъ этотъ подписанъ 1875 г. сент. 24, напечатанъ въ послѣдней книгѣ Братскаго Слова и изъ перечня депутатовъ видно, что подъ представителями послѣдняго толка, какъ онъ названъ въ Соврем. Извѣстіяхъ 1875 г. (№ 297) слѣдуетъ разумѣть уполномоченныхъ отъ г. Тулчи (инока Анастасія и Осипа Гончарова). Въ послѣднихъ извѣстіяхъ московскій корреспондентъ Голоса рассказываетъ, что старообрядческое посольство въ настоящее время (это было 28 окт.) возвратилось изъ Константинополя; представители окружниковъ 3 окт. прибыли въ Москву и вечеромъ того же дня одинъ изъ нихъ Иванъ Андреевъ, (\*) депутатъ московскихъ поповцевъ австрійскаго согласія, представлялся Антонию I (на счетъ котораго и ѣздилъ) и вручилъ ему документы о своемъ пребываніи въ Константинополѣ, сверхъ того выписки изъ дѣлъ константинопольской патриархіи относительно митрополита Ам-

(\*) Въ дѣйствительности Иванъ Андреевъ, по извѣстію Братскаго Слова, не имѣетъ никакого значенія въ старообрядческомъ обществѣ, но къ Антонию Шутову онъ находится въ близкихъ отношеніяхъ. О степени его разумности и пониманія въ церковныхъ службахъ можетъ сообщить понятие слѣдующій случай. Антоній Шутовъ посвящалъ въ деревню Костино попа Ивана Алимпіева. За иподиакона Антоній велѣлъ дѣйствовать при посвященіи именно Ивану Андрееву, объявивъ ему, что когда придетъ время поставлять попа и онъ Антоній возседеть у престола, то Иванъ А.

врося. Такъ какъ документы, выданные посламъ, списаны съ подлинныхъ дѣлъ на греческомъ языкѣ, то старообрядцамъ предстоитъ новое затрудненіе—переводъ ихъ на русскій языкъ. Изъ служащихъ въ канцеляріи Антонія I не только что греческаго, но даже и русскаго то языка путемъ никто не знаетъ, придется по неволѣ обратиться къ кому либо изъ никоніанъ, а между тѣмъ секретарь Антонія I г. Швецовъ копируетъ ихъ съ непогрѣшимой точностію изъ предосторожности, какъ бы документы сіи не были искажены переводчикомъ.

(Окончаніе въ слѣд. вѣ.)

## БИБЛЮГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Душеполезное чтеніе 1875-го г. ч. III-я, (сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь).

Мы не знаемъ, насколько распространень въ кругу нашего духовенства вышеозначенный журналъ, но онъ по справедливости заслуживаетъ того, (чтобы) занимать въ церковныхъ или домашнихъ бібліотекахъ нашего духовенства такое же почетное мѣсто, какое, сколько намъ извѣстно, и также вполне заслуженно, занимаетъ въ нихъ „Руководство для сельскихъ пастырей“. Душеполезное Чтеніе не задается какими нибудь исключительными утилитарными цѣлями, не останавливается много на рѣшеніи вопросовъ практики приходскаго пастыря, между тѣмъ въ немъ все практично, все полезно для пастыря церкви, все назидательно для него и для егого прихода. Можно сказать безъ преувеличенія, что въ Душ. Чтен. нѣтъ ни одной статьи, которая бы не имѣла самаго близкаго отношенія къ сложному дѣлу пастырскаго служенія:

---

долженъ стать по среди церкви вмѣстѣ съ поставляемымъ, провозгласить: повели! Иванъ А. обѣщалъ исполнить все въ точности, а когда пришло время дѣйствовать, то вмѣсто повели закричалъ: ведутъ! Дубина, закричалъ ему въ отвѣтъ уже самъ Антоній изъ алтаря съ своего сѣдалища, дубина, не такъ. Иванъ А. развелъ руками, не понимая, за что сердится владыка его Антоній, какъ будто де не все равно сказать, что ведутъ, что повели. Смысль, по его разумѣнію, одинъ и тотъ же.

оно знакомить пастыря съ исторіею церкви, представляетъ лучшіе образцы изъясненія свящ. писанія, христіанскаго православнаго богослуженія и вообще всѣхъ предметовъ церковнаго проповѣданія; оно указываетъ идеалы и образцы истинныхъ пастырей церкви и вмѣстѣ съ тѣмъ — средства къ возможному осуществленію этихъ идеаловъ; оно представляетъ случаи высокой подвижнической жизни, — случаи которые впрочемъ могутъ служить нравственными уроками и для каждаго христіанина, тѣмъ болѣе для приходскихъ пастырей. Для подтвержденія всего сказаннаго достаточно остановиться на послѣднемъ томѣ означеннаго журнала за 1875 г. <sup>Въ томъ же журналѣ</sup> Самый видный отдѣлъ въ указанномъ томѣ принадлежитъ поученіямъ священника Алексѣя Бѣлоцвѣтова, — видный такъ по количеству занимаемыхъ страницъ, такъ, главнымъ образомъ, по достоинству самыхъ поученій, которые, по своей простотѣ, краткости, жизненности и теплотѣ чувства, могутъ быть, по всей справедливости, названы образцовыми народными поученіями. Желаніе проповѣдника упростить свою рѣчь доходитъ до того, что онъ нерѣдко для выраженія или подтвержденія своихъ мыслей пользуется народными пословицами и поговорками, но съ такимъ умѣньемъ, что употребленіе ихъ нисколько не нарушаетъ священной важности и мѣста и предмета поученія. Умѣнье проповѣдника выбирать темы для своихъ проповѣдей также заслуживаетъ особеннаго вниманія. Не желая пропустить ни одного богослуженія безъ назиданія своихъ слушателей, (онъ говорилъ поученія на дни воскресные, праздничные и святыхъ), о. Бѣлоцвѣтовъ старался, вмѣстѣ съ тѣмъ, предлагать имъ такіа наставленія, которыя имѣютъ самое близкое и непосредственное отношеніе къ жизни народа. Умѣнье проповѣдника выбирать темы доставляетъ его поученіямъ особый интересъ и завлекательность, такъ что прочитавъ одно поученіе, на примѣръ, на день св. апостола и евангелиста Іоанна богослова, гдѣ проповѣдникъ бесѣдуетъ о дружбѣ, примѣръ которой данъ всѣмъ намъ самимъ Спасителемъ нашимъ, невольно спѣшишь прочитать и слѣдующее поученіе въ недѣлю 17 изъ текста: „Онъ же (І. Христосъ) отвѣщавъ рече (женѣ хананейской): нѣсть добро отъяти хлѣба чадомъ, и поврещи

псомъ; она же рече: ей, Господи“ (Мат. 15, 26, 27), въ ожиданіи встрѣтить въ этомъ поученіи, какъ и въ предъидущемъ, развитіе какой нибудь оригинальной, но вмѣстѣ съ тѣмъ глубоко назидательной мысли, которая не всякому проповѣднику можетъ прійти въ голову, при чтеніи вышеозначеннаго мѣста изъ Ев. Маттея, и такія же ожиданія находятъ полное удовлетвореніе.

Какъ на руководственныя для приходскаго пастыря статьи уважаемъ на „резолюціи московскаго митрополита Филарета“, не первый уже годъ составляющія въ Душ. Чт. почти постоянный отдѣлъ каждой книжки. Резолюціи эти безъ сомнѣнія, могутъ служить весьма важнымъ руководствомъ для священника въ различныхъ случаяхъ его пастырской дѣятельности; потому что все, что вышло изъ пера этого достопамятнаго святителя, запечатлѣно не только вѣрностью православному ученію, постановленіямъ и преданіямъ вселенской церкви, но и мѣткою правдою и жизнью. Священники много найдутъ для себя добрыхъ наставленій въ его мудрыхъ резолюціяхъ.

Никто, конечно, изъ пастырей церкви не станетъ отрицать практичность отдѣловъ Душ. Чт. по изъясненію св. писанія; потому что каждый священникъ не только самъ обязанъ въ совершенствѣ знать свящ. писаніе, но и умѣть изъяснить оное народу. Удовлетвореніе той и другой потребности онъ найдетъ въ прекрасныхъ, связанныхъ и простыхъ изъясненіяхъ свящ. писанія, предлагаемымъ Душ. Чтеніемъ. Въ особенности обращаетъ вниманіе пастырей церкви на изъясненіе паремій (прот. Нечаева), которыя, какъ входящія въ составъ церковнаго и преимущественно праздничнаго Богослуженія, могутъ служить предметомъ для церковной проповѣди.

Кто ищетъ образецъ слова современнаго, — къ слушателямъ образованнымъ, тотъ пусть прочтаетъ слово „объ источникахъ благотворенія“ прот. А. О. Ключарева, напечатанное въ декабрьской книжкѣ Д. Чт. гдѣ проповѣдникъ разбираетъ мнѣнія объ источникахъ благотворенія политико-экономистовъ, филантроповъ, новыхъ философовъ-соціалистовъ и коммунистовъ. Поставляя эти мнѣнія предъ судомъ разума и богооткровенной религіи, проповѣдникъ находитъ ихъ несостоятельными и взаимнѣ тѣхъ средствъ

предлагаетъ обществу воспользоваться средствами, указанными въ св. писаніи: „да будутъ покушающіе, какъ и приобретающіе и пользующіеся міромъ, какъ и не пользующіеся; ибо преходитъ образъ міра сего“. Введите это ученіе въ жизнь, говоритъ проповѣдникъ, исполняйте его требованія, какъ исполняли во всѣ времена добрые христіане, и ваши избытки потекутъ рѣкою въ руки бѣдныхъ.

Кто хочетъ знать, каковъ долженъ быть истинный пастырь церкви, тотъ найдетъ для себя вполне удовлетворительный отвѣтъ, прочитавши статью, напечатанную въ ноябрьской книжкѣ Д. Чт.: „Протоіерей Іаковъ Семеновичъ Каллистовъ“. Это образецъ простаго, трудолюбиваго, нестяжательнаго, благотворительнаго и въ тоже время ревностнаго исполнителя своихъ обязанностей, пастыря церкви, любимаго не только своими простыми прихожанами, но и людьми высокопоставленными и начальствомъ, не только православными, но раскольниками и инословными.

Не лишне будетъ для священника ознакомиться и съ статьями по естественной исторіи о Владимірскомъ, — даже болѣе этого, — мы признаемъ знакомство съ его статьями необходимымъ для нашихъ священниковъ, потому что цѣль этихъ статей не та, чтобы ознакомить читателей съ различными явленіями видимой природы, но чтобы изъ разсматриванія этихъ явленій научить человѣка познавать премудрость Творца, устроившаго все цѣлесообразно, согласно съ потребностями жизни различныхъ существъ. Въ разсматриваемыхъ нами книжкахъ Д. Чтенія напечатана одна только статья о Владимірскомъ: „соки растений“, но подобныхъ статей печаталось много и въ предъидущихъ годахъ Д. Чт., такъ что изъ всѣхъ ихъ можно составить себѣ довольно полную картину цѣлесообразнаго устройства міра и гармоніи всѣхъ его разнообразныхъ явленій. Живость и красота изложенія составляютъ отличительныя качества статей о Владимірскомъ.

З.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1. *Поддѣлка подъ восковыя свѣчи.* — Въ Кіевѣ, въ прошломъ году, производилось у мирового судьи дѣло о за-

водчикъ восковыхъ свѣчей Сироткинъ, замѣчательное и по тѣмъ изслѣдованіямъ, которымъ подвергнуты были его свѣчи, и по рѣшенію судьи.

20 января 1875 г. свящ. о. С. Г—ій пришелъ въ лавку Сироткина, прося отпустить ему свѣчей по бѣлѣ. Просьба была исполнена. Вскорѣ послѣ этого о. С. Г—ій представилъ купленные имъ свѣчи въ полицію, какъ не чисто восковыя, прося пригласить экспертовъ для опредѣленія качества, дабы онъ, какъ лицо потерпѣвшее убытокъ, могъ привлечь виновнаго къ отвѣтственности. Вслѣдствіе такого заявленія, полиція 1-го февраля, пригласивъ экспертовъ, въ лицѣ заводчиковъ восковыхъ свѣчей Д—ва и Р—ва, равно и понятыхъ, отправилась въ лавку Сироткина. Когда были предъявлены Сироткину купленные о. Г—мъ двѣ пачки свѣчей, то онъ призналъ ихъ за свои, сдѣланныя изъ чистаго воска, безъ всякой примѣси. Эксперты же, разсмотрѣвъ свѣчи, пашли, что онѣ заключаютъ въ себѣ примѣсь парафина (сгущенная масса изъ керосину). Въ самой лавкѣ были осмотрѣны свѣчи и найдена пачка съ такою же примѣсью, а также и кусокъ бѣлаго воска съ запахомъ керосина. Почему составленъ былъ протоколъ, а помянутыя свѣчи и кусокъ воска были опечатаны и представлены для химическаго изслѣдованія.

Вслѣдствіе такого положенія дѣла повѣренный о. Г—го подалъ прошеніе мировому судѣ, объясняя, что Сироткинъ продалъ его довѣрителю товаръ, завѣдомо, не такого качества, какое требовалось и какого оно должно быть, а потому обвиняя Сироткина въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ 173 ст. уст. о нак., просилъ вызвать свидѣтелей и экспертовъ и подвергнуть виновнаго отвѣтственности по силѣ 173 ст. уст. о нак., съ гражданскими послѣдствіями. Дѣло состоялось. Счетомъ изъ завода Сироткина, отъ 20 января этого года, подтвердился отпускъ восковыхъ свѣчей о. Г—му — бѣлыхъ на 14 р. 50 коп. и желтыхъ на 7 р. 20 к. На судѣ повѣренный обвинителя, подтверждая обвиненіе, представилъ три пачки малыхъ свѣчей и двѣ большихъ, купленныхъ его довѣрителемъ у Сироткина, прося взыскать убытки въ суммѣ, показанной по счету.

Эксперты, спрошенные, по 98 ст. уст. угол. суд., А. Ре—въ, П. Д—въ и К. Д—въ показали, что въ предъявленных имъ свѣчахъ заключается примѣсь того, что называютъ заграничнымъ воскомъ, а у заводчиковъ парафиномъ, что въ бѣлыхъ свѣчахъ примѣси больше, а въ желтыхъ меньше. Вещество это похоже на воскъ, но все не пчелиный воскъ. Сколько именно заключается примѣси въ свѣчахъ опредѣлить трудно, потому что если парафинъ хорошо очищенъ, то онъ терлетъ свой запахъ также, какъ если бы онъ пролежалъ довольно долгое время; цѣнность чистаго воска 24 р. за пудъ, а съ примѣсью парафина 17 р. 25 к. По предъявленіи опечатанной массы, К. Д—въ сказалъ, что она парафинъ, потому что похожа на парафиновыя свѣчи. Вслѣдствіе всего этого, признано было нужнымъ имѣть въ виду заключеніе посредствомъ химическаго изслѣдованія, почему, на основаніи 112 ст. уст. угол. суд., часть опечатанныхъ свѣчей и масса отправлены были во врачебное отдѣленіе кievскаго губернскаго управленія для изслѣдованія. Разборъ дѣла отложенъ. По полученіи судебного химическаго изслѣдованія, разборъ дѣла назначенъ былъ на 25 сентября.

Обвиняемый Сироткинъ, не признавая себя виновнымъ, показалъ, что подмѣшивалъ горный воскъ въ пчелиный, и потому не считаетъ это обманомъ, что употреблялъ его не для обмана, а для улучшения свѣчей—для бѣлизны. что при продажѣ свѣчей не имѣлъ надобности выяснять, что въ нихъ заключается горный воскъ, и какъ покупатель потребовалъ бѣлую свѣчу, то ему и дана была такая, что священникъ, если считалъ себя обманутымъ, могъ, возвративши свѣчи, требовать возврата денегъ, но этого онъ не сдѣлалъ потому, что добивался обвиненія. Г. мировой судья, выслушавъ въ открытомъ засѣданіи словесныя объясненія сторонъ, показанія экспертовъ и свидѣтелей, и разсмотрѣвъ судебно-химическое изслѣдованіе свѣчей, по разборъ дѣла, нашель: 1, что свящ. С. Г—ій, требуя свѣчей въ магазинѣ Сироткина, просиль дать ему по бѣлѣ; узнавъ цѣну ихъ, уплатилъ за нихъ деньги и, не торгуясь, ушель. Причемъ ни увѣреній въ качествѣ товара, ни сокрытія недостатковъ его съ цѣлью обмана,

ни особыхъ приготовленій съ цѣлью похищенія чужаго имущества со стороны Сироткина употреблено. Не было; 2, что Сироткинъ созналъ о примѣси къ пчелиному воску, при выдѣлкѣ, землянаго воска, но съ цѣлью улучшения вида свѣчей — бѣлизны ихъ; это подтверждается показаніями свидѣтелей, удостовѣрившихъ, что отъ примѣси землянаго воска свѣча становится бѣлѣе; 3, что показаніемъ свидѣтелей не обнаружено того, чтобы Сироткинъ продавалъ ихъ о. Г — му за чисто пчелинаго воска свѣчи, увѣрялъ его въ этомъ, или же для этого, собственно, и сдѣлалъ особыя приготовленія; показаніе же повѣреннаго обвинителя о томъ, что о. Г — ий требовалъ свѣчей опобѣлѣе указываетъ на то, что въ магазинѣ были свѣчи и темнѣе, и такъ какъ примѣсы горнаго воска дѣлаютъ свѣчу бѣлѣе, то отсюда слѣдуетъ заключить, что въ магазинѣ были свѣчи и такія, которыя, бывъ можетъ, вовсе не заключали въ себѣ примѣси. Это соображеніе подтверждается и дознаніемъ, при которомъ въ давкѣ была найдена только пачка свѣчей съ примѣсью; 4, что указаніе повѣреннаго обвинителя на то, что на этикеткѣ было сказано «завода восковыхъ свѣчей» не можетъ имѣть того значенія, что, читая надпись, покупатель былъ введенъ въ заблужденіе, такъ какъ на заводѣ Сироткина дѣйствительно дѣлаются и только лишь восковыя свѣчи, и на самомъ этикеткѣ не сказано, что свѣчи чистаго пчелинаго воска; 5, что въ дѣлѣ не содержится доказательствъ тому, чтобы цѣль примѣси была не та, о которой говорить Сироткинъ и подтверждають свидѣтели, а похищенія чужаго имущества также нѣтъ. Наконецъ о. Г — ий, обращаясь постоянно съ подобнаго рода вещами, покупая свѣчи у другихъ торговцевъ, не былъ не свѣдущъ совершенно въ этомъ дѣлѣ и, за отсутствіемъ увѣренія со стороны Сироткина въ доброкачественности свѣчей, имѣлъ полную возможность остеречься отъ покупки свѣчей не такого качества, какое требовалось ему. По смыслу рѣш. угол. кас. департ. Пр. Сен. 1868 г., № 885, 173 ст. уст. онак. только тогда можетъ имѣть примѣненіе, когда обвиняемый въ обманѣ въ качествѣ товара, при продажѣ, употреблялъ особыя приготовленія, или совершилъ особое дѣяніе съ цѣлью скрыть отъ покупателя не-

достатки продаваемого предмета и при томъ съ цѣлью похищенія чужаго имущества. Свѣчи были приготовлены раньше и находились въ магазинѣ. При продажѣ же ихъ о. Г—му Сироткинымъ не употреблялось особыхъ приготовленій; по этому приготовленіе свѣчей на заводѣ съ извѣстною примѣсью, не по заказу о. Г—го, не можетъ быть названо особымъ приготовленіемъ и относимо къ настоящему случаю, такъ какъ особое приготовленіе по смыслу *прѣшенія* должно быть при самой продажѣ, чего въ данномъ случаѣ не было. Но симъ основаніямъ, не находя выдѣленійхъ Сироткина проступка — обмана уголовнаго, наказуемаго, и признавая купца Сироткина не виновнымъ, на основаніи 119 ст. уст. угол. суд., опредѣлили купца Сироткина признать не виновнымъ, отъ суда освободить. Свѣчи возвратить о. Г—му, съ котораго взыскать 5 р. за произведенное химическое изслѣдованіе свѣчей.

Изложенное дѣло съ его обстоятельствами и прѣшеніемъ важно въ этомъ отношеніи, что даетъ понятіе покупателямъ свѣчей о примѣсяхъ, употребляемыхъ въ воскъ, — даетъ имъ полную возможность требовать тотъ или другой сортъ свѣчей. Можно сказать нѣсколько словъ и въ пользу новозобрѣтенныхъ г. Сироткинымъ свѣчъ съ подмѣсью парафина: свѣчи бѣлѣе и при добросовѣстной продажѣ должны бы быть дешевле. Но можно сказать кое-что и противъ. Свѣчи съ примѣсью парафина нѣсколько тяжелѣе (слѣд. при розничной продажѣ невыгоднѣе) и не удобнѣе для сохраненія — ибо охотно потребляются мышами. Что касается до сравнительной дешевизны, то нужно сказать, что въ предметахъ церковнаго потребленія (не то, что въ предметахъ житейскаго комфорта), дешевизна не должна стоять на первомъ планѣ, отстраняя всякія другія соображенія. Конечно дешевле было бы освѣщать церкви керосиномъ вмѣсто елей и стеариновыми свѣчами вмѣсто восковыхъ. Но въ православный христіанинъ, зажигаетъ свѣчу предъ иконою очень часто среди бѣлаго дня, и не освѣщеніе храма имѣетъ въ виду. Свѣча служитъ для него символомъ его души, пламеньющей любовью къ Богу, и его готовности жертвовать отъ своихъ трудовъ на дѣла богоугодныя. Собираемый съ цвѣтовъ, результатъ трудовъ пчелы, этой *премудрой дѣятельной*

ны, которую похвалялъ древній мудрецъ, какъ нельзя болѣе гармонируетъ съ символическимъ значеніемъ свѣчи, зажигаемой предъ иконою, и не напрасно освященъ для этого стародавнимъ церковнымъ обыкновеніемъ. (Кіев. Е. В. № 1).

2. *Предложеніе объ открытіи благотворительныхъ заведеній при монастыряхъ орловской епархіи.* — Преосвящ. Макарій епископъ орловскій далъ консисторіи предложеніе слѣдующаго содержанія: „Желая, чтобы всѣ монастыри орловской епархіи, какъ мужскіе, такъ и женскіе, имѣли у себя благотворительныя учрежденія, по имѣрѣ своихъ средствъ, согласно съ правительственными распоряженіями, нахожу необходимымъ и благополезнымъ предложить настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, чтобы они озаботились въ своихъ обителяхъ положить начало устройству училищъ и богадѣленъ въ особенности для обученія и призрѣнія лицъ духовнаго происхожденія, гдѣ таковыхъ учреждений не имѣется, и объ исполненіи сего распоряженія представили мнѣ въ непродолжительномъ времени свои соображенія. Консисторія учинить по сему надлежащее распоряженіе“. Въслѣдствіе чего консисторія предписала указами настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, орловской епархіи, для должнаго исполненія по предложенію Его Преосвященства. Въ настоящее время поступили отъ всѣхъ настоятелей и настоятельницъ монастырей отзвы по сему предмету, изъ коихъ видно, что при монастыряхъ — мужскихъ: Брянскомъ — Свѣнскомъ, Карачевскомъ — Одринѣ, женскихъ: Орловскомъ — Введенскомъ и Болховскомъ — Всесвятскомъ — имѣются училища для бѣдныхъ приходящихъ дѣтей; затѣмъ, въ монастыряхъ мужскихъ: Болховскомъ — Троицкомъ, Мценскомъ — Петропавловскомъ, и женскомъ Брянскомъ — Петропавловскомъ, предположено открыть таковыя училища; въ послѣднихъ двухъ монастыряхъ, Мценскомъ и Брянскомъ, въ концѣ минувшаго года уже открыты училища. Прочіе же монастыри епархіи, при всей своей готѣвности, не находятъ возможности устроить какое либо благотворительное учрежденіе, какъ по неимѣнію на то средствъ, или отдаленности отъ селеній, такъ и по другимъ причинамъ. Таковымъ монастырямъ, согласно резолюціи Его Преосвященства,

сдѣланы особыя предписанія, чтобы начальства оныхъ не отказывались отъ престарѣлыхъ лицъ духовнаго званія, а также и сирыхъ малолѣтнихъ дѣтей, если таковыя будутъ нуждаться въ приютѣ и призрѣннн. Касательно же учрежденій богадѣленъ всѣ монастыри заявили о невозможности устроить оныя, отъзвываясь, что въ монастыряхъ и безъ того проживаетъ достаточно лицъ духовнаго происхожденія, преимущественно престарѣлыхъ, кои требуютъ не менѣе тщательнаго ухода и призрѣнн; кромѣ Трубчевскаго Спасо-Чолнскаго монастыря, при коемъ предположено открыть богадѣльню, для устройства коей одинъ благочестивый благотворитель жертвуетъ мѣсной матеріалъ. Епархіальное начальство, принявъ таковыя отзвы монастырей къ свѣдѣнію и для внесенія, въ свое время, въ отчетъ Св. Синоду, поручило градскимъ благочиннымъ имѣть наблюденіе за правильнымъ преподаваніемъ въ монастырскихъ училищахъ преимущественно закона Божія и вообще за нравственно-религіознымъ направленіемъ обученія, съ тѣмъ, чтобы благочинные о вновь открытыхъ монастырскихъ училищахъ снесли съ мѣстными училищными совѣтами. (Орлов. Е. В. № 1).

3. *Состояніе вспомогательныхъ кассъ въ разныхъ епархіяхъ.* — Для составленія устава эмеритальной кассы московскій комитетъ занятія свои уже кончилъ; оклады пенсій назначены за 10 л. отъ 200 до 6 р. — за 15 л. отъ 250 до 7½ р., — за 20 л. отъ 300 до 9 р., — за 26 л. отъ 350 до 10 р. 50 к., — за 30 л. отъ 400 до 12 р., — за 35 л. (полная пенсія) отъ 500 до 14 р., смотря потому, кто по какому разряду желаетъ получать пенсію. Всѣхъ разрядовъ назначено 10 въ 100, 75, 50, 30, 25, 20, 15, 10, 5 и 3 р. ежегоднаго взноса. Самарская эмеритальная касса, отерывшаяся еще въ 1867 году, имѣетъ уже капиталу около 100,000 р. и надѣется, за взносъ 10, 8, 6, 4 и 2 р. чрезъ 35 лѣтъ выдавать пенсію въ 300, 240, 180, 120 и 60 р. Саратовское епархіальное общество со всѣми взносами и процентами къ 1874 году имѣло суммы въ кассѣ болѣе 80000 р. Кіевское вспомогательное общество дѣла свои ведетъ тоже удачно. Касса этого общества составляется изъ добровольныхъ окладовъ отъ 1 до 100 р., платныхъ лѣтъ полагается 20. Цѣль

учрежденія выдача пособій вдовамъ и сиротамъ духовныхъ лицъ, участвовавшихъ въ составленіи общей вспомогательной суммы своими взносами, а равно самимъ священно-церковно-служителямъ, оставляющимъ службу по исполненіи числа платныхъ лѣтъ. Съѣздъ духовенства въ таврической епархіи принялъ проектъ въ 1872 г. подъ названіемъ общества взаимной помощи, въ члены котораго обязательно входитъ все духовенство епархіи, со взносомъ отъ протоіереевъ и священниковъ въ 10 р., отъ діаконовъ, псаломщиковъ и причетниковъ въ 5 р. для образованія вспомогательнаго капитала, съ тѣмъ, чтобы вдовы и сироты вкладчиковъ получали единовременное пособіе, протоіереевъ, священниковъ по 500 р., а остальныхъ вкладчиковъ по 250 р. Пособіемъ, соотвѣтственно размѣру взносов пользуются и сами вкладчики въ случаѣ выхода заштатъ по старости или по болѣзни. Кромѣ вспомогательнаго капитала принять еще запасной, который имѣеть составиться изъ отчисленія 0/100 съ церковныхъ доходовъ, изъ суммъ кошелековыхъ, аренды за дома, земли и т. п. Кромѣ того духовенство выразило готовность независимо отъ взносов въ кассу отырывать у себя подписку добровольную. (Яросл. Е. В. № 1).

4) *О соблюденіи постовъ* (Предложеніе преев. Апологоса вятскаго).— Съ душевною скорбію узнаю, что многіе изъ православныхъ вѣрной мнѣ епархіи не соблюдаютъ важнѣйшаго установленія св. церкви—постовъ, употребляютъ скоромную пищу не только въ средѣ и пятки, но и во всѣ посты. Уклоненіе отъ поста часто объясняютъ тѣлесною немощію, болѣзнію. Конечно, бываютъ больные, страдающіе такими недугами, для которыхъ сама церковь дѣлаетъ снисхожденіе, ограничивая по отношенію къ нимъ строгость своихъ правилъ о постѣ. Но всего чаще болѣзнію прикрывается лишь извѣженность и прихоть современнаго челоука; многіе безъ зазрѣнія совѣсти нарушаютъ посты, считая мясную пищу питательною и полезною для здоровья, а постную вредною, и опасаются за свое здоровье чрезъ ограниченіе себя въ качествѣ пищи. Вѣроятно, и духовенству не разъ приходилось слышать такое возраженіе постовъ—мудрованіе плоти: когда начинаешь употреблять постную пищу, то чувствуешь въ се-

бѣ разстройство желудка, и такъ далѣе, а разсуждающіе такъ не задаютъ себѣ вопроса: не то же ли, и еще въ болѣе силь, чувствуется невоздержникомъ, когда послѣ поста неосторожно примется за скоромную пищу; значить всякій переходъ быстрый отъ постной къ скоромной пищѣ и на оборотъ на первыхъ порахъ сопровождается одинаковыми послѣдствіями. Слѣдовательно выставляемая здѣсь причина разстройства вовсе не причина. Иной же возражаетъ: лучше употреблять скоромную пищу, но въ небольшомъ приѣмѣ, чѣмъ постною обременять желудокъ; но такое возраженіе не значить ли: лучше нарушить заповѣдь Божию, выраженную церковію о постѣ, нежели исполнить ее съ обремененіемъ себя постною пищею? Не ужели заповѣдь Спасителя! да не отягчаютъ объяденіемъ и пьянствомъ сердца ваша, относится только къ постной пищѣ? Не больше ли напротивъ объѣдаются невоздержники скоромною, чѣмъ постною пищею. И не ужели наконецъ постъ разрѣшаетъ невоздержаніе въ употребленіи постной пищи? Вообще всякое нарушеніе заповѣди о постѣ въ количествѣ ли, въ качествѣ ли пищи, обнаруживаетъ лишь крайнюю мелочность души, прихотливое баловство плоти. Все го преступнѣе преслушаніе Церкви въ нарушеніи постовъ: оаще кто Церковь, и сказалъ Основатель Церкви Спаситель ии Богъ нашъ, преслушаетъ, буди итебѣ якоже язычникъ ии мытарь. „Постомъ рыбный столъ, говорятъ, дороже, чѣмъ скоромный—мясной“; но спасеніе души дороже всего. Ядовольно опримѣтилъ, пишетъ Митрополитъ С.-П. Гавріиль, что отступленіе отъ церкви въ народѣ начинается нарушеніемъ постовъ. Первая времена Россіи, по его свидѣтельству, хотя иныя почитаютъ непросвѣщенными, но тогда больше было къ правительству и къ церкви приверженности и честности слова. Святая Церковь-Матерь наша, въ которой невидимо обитаетъ и дѣйствуетъ Самъ Верховный Врачъ душъ и тѣлесъ, Господь нашъ, знающій, что для насъ полезно и вредно, не можетъ предписывать чадамъ своимъ ничего, что было бы не на пользу ихъ. Напротивъ, мы тогда только можемъ надѣяться на сохраненіе своего здоровья, когда будемъ неуклонно слѣдовать опредѣляющимъ нашъ образъ жизни относительно пищи уставамъ Церкви, кото-

раю непогрѣшима въ своихъ требованіяхъ, а потому и уставы ея благодѣтельны для каждаго, исполняющаго ихъ. На оборотъ же, и нарушеніе поста, какъ грѣхъ, губительно для насъ. Нерѣдко и разстройство и ослабленіе силъ бываетъ слѣдствіемъ невоздержанія. Думающіе же возстановить ихъ нарушеніемъ поста не грѣшатъ ли тѣмъ сугубо предъ Богомъ, т. е. присоединяя невоздержаніе къ невоздержанію?— Но и всего болѣе прискорбно видѣть между нарушителями и постовъ такихъ людей, которые открыто отвергаютъ посты и въ основаніе отрицанія ихъ приводятъ слова Самаго Спасителя и Его Апостоловъ. *Не входящее во уста сквернитъ словеса, а исходящее изъ устъ, то сквернитъ* (Мѣ. 15, 14)... *Брашно насъ не постывляетъ предъ Богомъ* (I Кор. 8, 8)... Вотъ слова, которыя нерѣдко слышатся отъ нарушителей постовъ, не только въ оправданіе самихъ себя, но и для убѣжденія другихъ въ томъ, что посты не требуютъ ученіемъ Христовымъ и Апостольскимъ; произносятся эти слова не только въ обществѣ, но и въ своей семьѣ, къ соблазну собственныхъ дѣтей, и нарушеніе постовъ для которыхъ бываетъ обыкновенно началомъ отступленія вообще отъ церкви. Но забываютъ при этомъ, или невѣдаютъ такіе толкователи Божественнаго Писанія, что посты заповѣданы намъ Самимъ Спасителемъ и Его Апостолами. Спаситель, вся земная жизнь Котораго была образцемъ воздержанія, не только подалъ намъ примѣръ поста. Своимъ сорокодневнымъ постомъ, но и указалъ ясный законъ о постѣ: *егда поститесь не будите, якоже лицемери* и проч. (Мѣ. 6, 16), и вмѣстѣ указалъ важность поста, сопоставивъ его вмѣстѣ съ молитвою, когда сказалъ Своимъ ученикамъ, недоумѣвавшимъ по причинѣ безуспѣшности изгнанія духа злобы: *сей родъ не исходитъ, токмо молитвою и постомъ* (Мѣ. 17, 21). Также и Апостолы, какъ сами постились, такъ и христіанамъ многократно заповѣдывали въ своихъ писаніяхъ поститься. Если бы знали это толкователи вышеприведенныхъ изреченій Господа и Апостола Павла, то, можетъ быть, постарались бы объяснить себѣ истинное ихъ значеніе и не вводили бы ложнымъ толкованіемъ въ соблазнъ другихъ, навлекая тѣмъ на себя тягчайшую вину. *Входящее во уста не сквернитъ, а исходящее изъ*

*устъ, то сквернитъ*, — эти слова сказаны Иисусомъ Христомъ на вопросъ книжниковъ и фарисеевъ: для чего ученики Твои нарушаютъ преданіе старцевъ, ибо не умываютъ рукъ своихъ, когда ѣдятъ хлѣбъ? Очевидно, здѣсь рѣчь шла не о постѣ. Означенными словами Спаситель выразилъ только, что внѣшняя чистота ничтожна, что пища, принимаемая неумовенными руками, оскверняетъ человѣка, но нечистые помыслы души и порочныя желанія сердца, чрезъ уста переходящія въ дѣйствіе. Точно также и слова Апостола: *брашно насъ не поставляетъ предъ Богомъ* — не заключаютъ въ себѣ никакого дозволенія нарушать посты. Чтобы видѣть истинный смыслъ этихъ словъ, слѣдуетъ прочитать 8 гл. I посл. къ коринте. изъ которой открывается, что слова эти были сказаны апостоломъ по поводу недоумѣнія коринтскихъ христіанъ относительно употребленія въ пищу идоложертвеннаго мяса. Одни изъ сихъ христіанъ, разсуждая, что идолы ничто и не могутъ ни осквернить, ни очистить приносимыя имъ жертвы, спокойно ѣли все, что имъ подавали въ домахъ или продавали на торжищахъ; другіе имѣя совѣсть неутвержденную въ семъ убѣжденіи, соблазнились, смотря на ядущихъ идоложертвенное. По поводу этого обстоятельства, относительно жертвенныхъ яствъ, апостолъ и пишетъ, что такая пища не приближаетъ насъ къ Богу; ѣдимъ ли мы ее, ничего не приобретаемъ, не ѣдимъ ли, ничего не теряемъ, лишь бы только, предостерегаетъ далѣе, такая свобода въ употребленіи означенной пищи не послужила соблазномъ для немощныхъ совѣстію. Такимъ образомъ въ означенныхъ словахъ Спасителя и ап. Павла нѣтъ никакого намека на наши посты и ложные толкователи ихъ обличаютъ только въ себѣ грубое невѣжество въ дѣлахъ вѣры.

Приглашаю пастырей вятской епархіи, да, показывая собою примѣръ строгаго храненія постовъ и вообще уставовъ церкви, имѣютъ особенное попеченіе, чтобы пасомыми ихъ неуклонно исполнялись посты, а для сего да стараются словомъ убѣжденія искоренять извращенныя понятія объ уставахъ церкви, истреблять заблужденія относительно необходимости и важности постовъ и губительныхъ послѣдствій невоздержанія: *имъ же богъ чрево*, говоритъ

апостоль, имъ же кончина погибель, и слава въ студи ихъ (Фил. 3, 19), внушая пасомымъ истинное ученіе церкви объ этомъ предметѣ, разъясняя имъ, что жизненная сила пищи собственно заключается для насъ не въ качествѣ ея, а въ благословеніи церкви, а слѣдовательно и въ Божіемъ. Послужить ли къ укрѣпленію здоровья та пища, которая въ извѣстное время церковію не благословляется къ употребленію? Да и когда люди дольше жили: тогда ли, когда посты строго соблюдали, или теперь, когда посты многими такъ необдуманно нарушаются? При семъ мы, водясь духомъ терпѣнія и любви, не должны оставлять въ сторонѣ и тѣхъ, кои не только пренебрегаютъ постами и вообще уставами церкви, а даже готовы отвергать самую церковь съ ея Богоучрежденными священноначаліемъ и таинствами, порицаютъ и признаютъ излишнимъ для общества духовенство, извѣстное у нихъ подъ общимъ, укоризненнымъ названіемъ: попы, не понимая, что корень и сила Престола, государства, общества и семейства заключается именно въ церкви, въ храненіи ея постановленій, что съ истребленіемъ сего корня все разрушится и образуется въ людяхъ отрицаніе всего, усилятся презорство и глумленіе надъ предметами самыми дорогими и священными, не признающее никакого другаго начала для дѣйствій, кромѣ собственнаго, всемертвующаго самолюбія. Таковыхъ людей послѣдняя, по слову Божію, зрять во дно адово, если пребудутъ нераскаянными. (Вят. Е. В. № 1.)

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. 1876 г. января 1.—На новый годъ Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ. Приличное дню слово (напечатанное въ 1 №-рѣ) говорилъ казанской ц. свящ. А. П. Зеленецкій. По окончаніи литургіи совершено молебствіе, положенное въ сей день, со всѣмъ градскимъ духовенствомъ, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ чиновъ и множества народа, съ возглашеніемъ многолѣтія Ихъ Император. Величествамъ Государю Императору и Государынѣ Императрицѣ и Ихъ Император. Высочествамъ Государю Наслѣднику

съ Супругою и Сыномъ, и вел. князю Алексію Александровичу (по случаю дня его рожденія) и всему цар. дому.

—4.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Николочасовенской ц.

—5.—Его Высокопреосвященство въ той же ц. на вечернѣ совершилъ водоосвященіе.

—6.—Праздникъ Богоявленія Господня. Наканунѣ сего праздника Его Высокопреосвященство во время всеночнаго бдѣнія въ Богоявленскомъ соборѣ выходилъ на литію и величаніе. На самый день праздника совершена имъ въ томъ же соборѣ литургія съ старшимъ духовенствомъ. На литургіи проповѣдь произнесъ Владимірской, на ржавцѣ, ц. свящ. М. А. Рождественскій. По окончаніи литургіи Его Высокопреосвященство со всѣмъ градскимъ духовенствомъ совершилъ крестный ходъ изъ собора на р. Упу для положеннаго въ сей день великаго освященія. Ходъ сопровождается былъ военными и гражданскими чинами, при большомъ стеченіи народа.

—7.—Въ храмовой праздникъ св. предтечи и крестителя Господня Іоанна Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ крестовой ц. и по окончаніи оной праздничный молебень. На литургіи проповѣдь произнесъ іеромонахъ Иларіонъ.

—11.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ, а по окончаніи оной совершенно было молествие, по случаю празднованія рожденія Его Император. Высочества благовѣр. Государя вел. князя Петра Николаевича (вм. 10 ч.). На литургіи проповѣдь произнесъ Успенской монастырской ц. свящ. А. И. Мерцаловъ.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

**Отъ совѣта тульскаго епархіальнаго женскаго училища.**

Согласно постановленію VII-го тульскаго епархіальнаго съѣзда, въ совѣтъ тул. епарх. жен. училища поступили подписные листы съ деньгами, пожертвованными на

составленіе стипендіи имени Его Высокопреосвященства, отъ благочинныхъ: 1) церквей г. Тулы священника В. Фаворскаго 225 р. (пожертвовано: свящ. Успенской ц. В. Фаворскимъ 5 р., діакономъ и причетниками той же церкви 2 р., церк. старостой Сушкинымъ 25 р., Георгіевской ржавской ц. старостой Васильковымъ 10 р., Пречистенскимъ старостой Варламовымъ 10 р., Скорбященской ц. свящ. І. Любуцкимъ 4 р., старостой Аникѣевымъ 3 р., Срѣтенской ц. причтомъ 3 р., — старостой Вѣщуевымъ 2 р., Воскресенскимъ причтомъ 5 р., старостой Лялинымъ 3 р., Димитріевской ц. свящ. Владимірскимъ 2 р., діак. Сахаровымъ 50 к., старостой Воронцовымъ 5 р., Староникитскимъ причтомъ 5 р., старостой Струковымъ 10 р., Донской ц. свящ. Молчановымъ 3 р., — свящ. Моригеровскимъ 3 р., діак. Никольскимъ 50 к., причетн. Орловымъ 50 к., старостой Буслаевымъ 5 р., Николоржавскимъ причтомъ 5 р., — старостой Маймистовымъ 3 р., Ильинскимъ причтомъ 4 р., — старостой Овчинниковымъ 5 р., Благовѣщенскимъ причтомъ 5 р., — старостой Ивановымъ 5 р., Крестовоздвиженскимъ свящ. Глаголевымъ 5 р., — причетниками 50 к., — старостой Щегловымъ 5 р., Спасокладбищенскимъ причтомъ 2 р., Николзарѣдскимъ причтомъ 5 р., — старостой Коротковымъ 10 р., Троицкимъ прот. Ивановымъ 10 р., Пречистенскимъ свящ. Любомудровымъ 5 р., Петропавловскимъ причтомъ 2 р., — свящ. Никольскимъ 10 р., — свящ. Боголюбовымъ 10 р., — старостой Кузовлевымъ 3 р., Боголюбскимъ свящ. Никольскимъ 5 р., — діак. Преображенскимъ 2 р., — старостой Селезневымъ 8 руб., Христорожд. чулковскимъ причтомъ 6 руб., — старостой Хлѣбниковымъ 3 р.); 2) бѣлевскаго 1 округа свящ. В. Знаменскаго (за вычетомъ 25 к., употребл. на почтовую пересылку) 19 р. 75 к. (с. Пронина свящ. Безсоновымъ 1 р., с. Петрищева свящ. церк. служителями 1 р., с. Болота свящ. церк. служ. 1 р., с. Семеновскаго священникомъ 20 к., с. Погорѣлаго свящ. Преображенскимъ 2 р., діак. Мерцаловымъ 50 к., дьяч. Гастевымъ 25 к., с. Хализова свящ. цер. служ. 1 р., с. Словиюнова свящ. Анапскимъ съ причтомъ 10 к., с. Темряни діак. Никольскимъ съ причтомъ 50 к., с. Лободина свящ. цер. служ. 1 р., с. Сухочева свящ. Рудневымъ съ причтомъ 10 к., с. Ста-

рыхъ-Долецъ свящ. цер. служ. 50 к., с. Ментилова свящ. цер. служ. 50 к., с. Новыхъ-Долецъ свящ. цер. служ. 1 р., с. Шамордина свящ. цер. служ. 20 коп., с. Зайцева свящ. Алферьевымъ 1 р., діакономъ 20 к., тремя причетн. 60 к., с. Бакина св. цер. служ. 80 к., с. Лиховищъ св. цер. служ. 1 р., с. Каменки свящ. Соколовымъ и пон. Преображенскимъ 1 р., с. Мишенскаго свящ. Богородицкимъ 40 к., с. Жабыни св. цер. служ. 1 р., с. Дуракова св. цер. служ. 1 р., с. Хочева священникомъ и поном. 15 к., с. Ильина св. цер. служ. 1 р. и с. Сныхова св. цер. служ. 1 р.); 3) одоевскаго 1 округа свящ. Н. Сахарова 24 р. 55 к. (пожертвовано причтами его вѣдомства); 4) алексинскаго 2 округа свящ. Н. Головина 30 р. 40 к. (с. Сотина свящ. Головинымъ 3 р., діако. Студенецкимъ 1 р., дьяч. И. Воскресенскимъ 50 к. и пон. П. Воскресенскимъ 50 к., старостой 25 к., с. Дмитріевскаго свящ. Вьюковымъ 1 р. 50 к., дьяч. Смирновымъ и пон. Корсунскимъ 1 р., с. Серебряни свящ. Никольскимъ 1 руб., діако. Успенскимъ 50 к., пон. Игнатьевымъ 60 к., с. Нижняго Суходола свящ. Глаголевымъ 1 р., причетн. Игнатьевымъ 25 к., с. Верхняго Суходола свящ. Щегловымъ 1 р., пон. Успенскимъ 15 к., старостою 50 к., с. Коростина причтомъ съ старостою 1 р., с. Петрушина св. цер. служ. съ старостою 1 р. 10 к., с. Богородицкаго св. цер. служ. съ старостою 1 р., с. Любикова дьяч. Малининымъ и пон. Ждановымъ 40 к., с. Никитина св. цер. служ. съ старостою 1 р., с. Симонова св. цер. служ. 1 р., с. Шульгина св. цер. служ. съ старостою 1 р., с. Турина церк. служ. 15 к., церковью 1 р., с. Ненашева св. цер. служ. и церковью 1 р., с. Гатницъ св. цер. служ. и старостою 1 р., с. Лаптева причтомъ и старостою 1 р., с. Татарскаго причтомъ и старостою 50 к., с. Нѣмцова причтомъ и стар. 50 к., с. Наспищъ причтомъ и стар. 1 р., с. Хрипкова причтомъ и стар. 1 р., с. Вепрей св. цер. служ. и стар. 2 р. и с. Буньрева св. цер. служ. и старостой 2 р.); 5) церковей г. Енифани свящ. В. Сергіева 40 р. (Николаевскаго собора прот. Модестовымъ 5 р., — свящ. Сахаровымъ 3 р., діако. Маккавеевымъ 1 р., діако. Гонорскимъ 1 р., старостой 3 р., бывшимъ старостой Суровымъ 5 р., Преображенской ц. свящ. Мерцаловымъ 2 р., свящ. Алмазовымъ 2 р., тремя причетн. 1 р. 50 к., старостой Са-

вельевымъ 75 к., Успенской ц. свящ. Сергіевымъ 7 р., двумя причетн. 1 р., старостою Иниховымъ 1 р., Всесвятской ц. свящ. Кедровымъ 2 р., двумя прич. 1 р., стар. Оводовымъ 1 р., Шевыревой слободы свящ. Екатерининскимъ 1 р., діакономъ и двумя прич. 75 коп., старостой Фустовымъ 1 р.); 6) церковей г. Черни свящ. М. Пятницкаго 21 р. (Покровской ц. свящ. Пятницкимъ 5 р., соборнымъ старостою 3 р., Крестовоздвиженской ц. свящ. Рудневымъ 2 р., Успенской ц. причтомъ 3 р., старостой 5 р., Покровскимъ старостой Тихоновымъ 3 р.); 7) чернскаго 1 округа свящ. Н. Дружинина 85 р. 80 к. (причтами и старостами: с. Скороднаго 5 р., с. Жадома 2 р., с. Спасскаго на Плавицѣ 4 р., с. Ивановскаго на Плавицѣ 2 р., причтомъ Христорожественской ц. 3 р., с. Бабурина 5 р., с. Покровскаго на Плавѣ 4 р. и старостою 3 р., причтомъ и стар. с. Волчьей Дубровы 5 руб., причтомъ с. Журавлинки 2 р., старостой 5 р., причтомъ с. Алексѣевскаго на Ситовой Мечи 3 р., старостой 1 р., причтомъ съ церк. старостами сель Никольскаго на Озеркахъ 5 р., Альховца 2 р. 50 к., Новопретраженской ц. 2 р., причтомъ Старопретраженской ц. 2 р., старостой 50 к., причтами и старостами сель: Троицкаго на Филиной Зушицѣ 5 р., Никольскаго на Филиной Зушицѣ 2 р., с. Липицъ 4 р., Новыхъ Горокъ 2 р., причтомъ с. Знаменскаго на Зушѣ 2 р., свящ. Щепетевымъ 30 коп., причтомъ с. Старыхъ Горокъ 1 р., старостой 1 р., причтомъ с. Ивановскаго на Ситовой Мечи 3 р., старостой 2 р., с. Раева старостой Никольскимъ 3 р., свящ. Нарциссовымъ 2 р. и свящ. Троицкимъ съ причтомъ 2 р.); 8) отъ настоятеля бѣлевскаго Спасопретраженскаго монастыря іеромонаха Антонина 20 р., казначея іером. Анатоля 2 р., іером. Иннокентія 2 р., свящ. І. Дмитревскаго 1 р., іером. Николая 1 р., іером. Мартирія 2 р., послушника Никольскаго 1 р., отъ семи послушниковъ 2 р. 10 к.; всего поступило вновь 477 р. 60 к.

Всего съ прежними (см. Т. Е. В. 1875 г. №№ 13 и 20) поступило на означенный предметъ 670 р. 40 коп.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 13 января 1876 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Туль.