

# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАЕДРѢ.

Адресъ Редакціи:

Мокотовская улица, домъ № 51 кв. 14—въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

## ОТДѢЛЪ I.

### ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ РАСПОРЯЖЕНІА.

Высочайше утвержденный докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи архіереевъ.

Государь Императоръ 28-го марта сего 1887 года Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи преосвященнаго подольскаго Іустина на курекую архіерейскую каедру, а преосвященнаго рижскаго Доната—на подольскую архіерейскую каедру, и о назначеніи ректора с. петербургской духовной академіи, перваго викарія с. петербургской епархіи, преосвященнаго ладожскаго Арсенія — епископомъ рижскимъ и митавскимъ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 15 минувшаго апрѣля на вакантную должность ректора с. петербургской духовной академіи назначенъ инспекторъ той-же академіи архимандритъ **АНТОНІЙ**.

### УКАЗЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО,

изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода

Синодальному Члену

Преосвященному Леонтію, Архіепископу  
Холмскому и Варшавскому,

Отъ 13 апрѣля сего 1887 года за № 6 о подтвержденіи указа Святѣйшаго Синода, отъ 8 мая 1881 года за № 9, относительно неопустительнаго возношенія на литургіяхъ особо составленныхъ прошеній и молитвы о здравіи и благоденствіи Государя Императора.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о доходящихъ изъ разныхъ городскихъ и сельскихъ мѣстностей Россіи заявленіяхъ относительно неисполненія указа Святѣйшаго Синода, отъ 8 мая 1881 года за № 9, о возношеніи во время Божественныхъ литургій особо составленныхъ прошеній и молитвы о здравіи и благоденствіи Государя Императора. Приказали: Изъ разныхъ городскихъ и сельскихъ мѣстностей Россіи доходятъ до Святѣйшаго Синода заявленія, что нѣкоторые священники вовсе опускаютъ чтеніе упомянутыхъ прошеній и молитвы о здравіи и благоденствіи Государя Императора, а иные относятся къ сему молитвенному возношенію весьма небрежно, читая, въ особенности молитву, такъ тихо и невнятно, что народу вовсе неслышно словъ. Симъ соблазняются многіе благочестивые люди и выражаютъ желаніе, чтобы сія молитва, отвѣчающая народной молитвенной по

требности, особенно въ настоящее время, была читаема со всевозможнымъ благоговѣніемъ и съ внимательнымъ и яснымъ произношеніемъ каждаго слова въ слухъ и въ назиданіе всему народу. Обращая должное вниманіе на изъясненныя заявленія и прилагая особую заботливость о неопустительномъ и вмѣстѣ благоговѣйномъ возношеніи на литургіи послѣ сугубой ектеніи особо составленной молитвы за Государя Императора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить духовенству къ должному исполненію, подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности, чтобы упомянутая молитва была читаема во всѣхъ церквахъ и на каждой Божественной литургіи со всевозможнымъ благоговѣніемъ, внимательнымъ и внятнымъ произношеніемъ, дабы предстоящіе, слыша слова читаемой молитвы, возносили и свои усердныя къ Господу Богу моленія о здравіи и благоденствіи Государя Императора. О чемъ Синодальнымъ Конторамъ, епархіяльнымъ Преосвященнымъ, Главному Священнику Арміи и Флотовъ, управляющему временно и Гвардейскимъ духовенствомъ, а также завѣдующему Придворнымъ духовенствомъ, Духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ, послать указы.

#### О порядкѣ принесенія кассационныхъ жалобъ по производящимся на судѣ дѣламъ духовныхъ установлений.

Къ Оберъ-Прокурору Св. Синода поступаютъ не рѣдко отъ духовныхъ лицъ и разныхъ учреждений вѣдомства православнаго исповѣданія ходатайства о томъ, чтобы въ виду ст. 1295 уст. гражд. судопр. (суд. уст. изд. 1883 г.) имъ, г. Оберъ-Прокуроромъ, сдѣланы были въ кассационные департаменты Правительствующаго Сената представленія объ отмѣнѣ состоявшихся по дѣламъ тѣхъ лицъ и установлений рѣшеній, постановленныхъ судебными установлениями, образованными на основаніи Высочайше утвержденныхъ 20 ноября 1864 г. судебныхъ уставовъ.

По силѣ означенной статьи 1295 уст. гражд. судопр. по дѣламъ казеннаго управленія министры и главноуправляющіе, а равно Оберъ-Прокуроръ Св. Синода имѣютъ право независимо отъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, входить въ кассационные департаменты Правительствующаго Сената съ представленіями объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ, но не иначе, какъ на общемъ основаніи и въ случаяхъ, опредѣленныхъ въ статьяхъ 792 и 793 того же устава.

Изъ буквального же смысла приведеннаго правила видно, что обсужденіе въ Правительствую-

щемъ Сенатѣ вопроса о томъ, подлежитъ ли рѣшеніе судебной палаты по дѣлу православнаго духовнаго вѣдомства отмѣнѣ или нѣтъ, вовсе не обусловлено непремѣннымъ внесеніемъ со стороны Оберъ-Прокурора Св. Синода въ Правительствующій Сенатъ представленія о таковой отмѣнѣ судебного рѣшенія, а поставлено въ зависимость отъ обжалованія сего послѣдняго самими участвующими въ дѣлѣ лицами и учреждениями названнаго вѣдомства, Оберъ-Прокурору же Св. Синода предоставлено лишь право, и, слѣдовательно, только въ томъ случаѣ, когда онъ самъ найдетъ возможнымъ и удобнымъ, поддерживать поданныя подлежащими лицами и учреждениями вѣдомства православнаго исповѣданія въ установленномъ порядкѣ кассационныя жалобы представленіями съ своей стороны объ удовлетвореніи таковыхъ жалобъ.

Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что по силѣ какъ вышеупомянутой ст. 1295 уст. гражд. суд., такъ и стат. 792, 797, 1293, 801 и 744 того же устава, ходатайства объ отмѣнѣ рѣшеній должны быть подаваемы въ тотъ самый судъ, которымъ постановлены эти рѣшенія, и притомъ въ четырехмѣсячный срокъ, исчисляемый для казенныхъ управленій со дня полученія ими копій тѣхъ рѣшеній, г. Оберъ-Прокуроръ призналъ нужнымъ объявить, ко всеобщему по духовному вѣдомству извѣстію, что при усмотрѣнной подлежащими лицами и установлениями вѣдомства православнаго исповѣданія надобности въ ходатайствѣ предъ Правительствующимъ Сенатомъ объ отмѣнѣ судебныхъ по дѣламъ православнаго духовнаго вѣдомства рѣшеній, постановленныхъ судебными установлениями, дѣйствующими на основаніи устава гражданскаго судопроизводства (суд. уст. изд. 1883 г.), просьбы объ отмѣнѣ таковыхъ рѣшеній должны быть приносимы, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ и съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ и сроковъ, непосредственно самими духовными лицами и учреждениями, до коихъ тѣ рѣшенія касаются.

#### ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Архіерейское священнослуженіе въ домово́й церкви Варшавскаго Маріинскаго приюта.

Въ двадцать вторую годовщину основанія Варшавскаго Маріинскаго приюта для православныхъ дѣтей 20 минувшаго Апрѣля въ домово́й церкви приюта совершена была божественная литургія Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ Архіепископомъ Холмско-

Варшавскимъ соборнѣ съ духовенствомъ. Во время богослуженія весьма стройно пѣлъ хоръ, составленный исключительно изъ воспитанниковъ и воспитанницъ пріюта. Въ концѣ литургіи Архипастырь сказалъ поучительное слово на текстъ: „аще не Господь созиждетъ домъ, всеу трудишася зиждущіи.“ Послѣ литургіи отслужено было благодарственное Господу Богу молебствіе съ возглашеніемъ многолѣтній Государю Императору и всему царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Высокопреосвященному Леонтію Архіепископу Холмско-Варшавскому, Русскому Благотворительному Обществу въ Варшавѣ и Маріинскому пріюту. Предъ отъѣздомъ Его Высокопреосвященства изъ пріюта дѣти собрались у подъѣзда проводить Архипастыря, который при этомъ похвалилъ ихъ за хорошее пѣніе и чтеніе въ церкви; дѣти пропѣли „Топъ Деснотинъ,, и Владыка, благословивъ дѣтей, оставилъ пріютъ.

#### Назначеніе Священниковъ.

Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 13-го Марта сего года, объявленною въ 7 № Епархіального Вѣстника, помощникъ настоятеля Красноставскаго прихода Люблинскаго Округа въ приписной къ сему приходу Кресто-Воздвиженской церкви въ с. Стенжицѣ священникъ Павелъ Баньковскій назначенъ былъ на вакансію настоятеля прихода въ с. Майданъ Княжпольскій Бѣлгорайскаго Округа, а на его мѣсто въ с. Стенжицу опредѣленъ былъ діаконъ Красноставской церкви—нынѣ священникъ—Іуліанъ Сайкевичъ; но, потомъ Архипастырскою резолюціею 11-го минувшаго Апрѣля, священникъ Павелъ Баньковскій, согласно его прошенію, оставленъ при Стенжицкой церкви, которая обращается въ самостоятельную, съ обязательствомъ его—Баньковскаго впредь не просить другаго настоятельскаго мѣста; а настоятелемъ Майданъ—Княжпольскаго прихода назначенъ священникъ Іуліанъ Сайкевичъ.

#### Учрежденіе новаго благочинія для церквей Плонской губерніи.

Архипастырскимъ Его Высокопреосвященства предложеніемъ Холмско-Варшавской Духовной Консистеріи отъ 20-го минувшаго Апрѣля признано нужнымъ по мѣстнымъ условіямъ отдѣлить отъ благочинія 2-го Варшавскаго Округа слѣдующія церкви: Новогеоргіевскую въ Крѣпости, Александринскую въ русскихъ колоніяхъ, Плонскую, Плонскія-соборную и кладбищенскую и Млавскую Таможенную. Благочиннымъ означенныхъ церквей назначенъ настоятель Новогеоргіевскаго крѣпостнаго собора про-

тоіерей Теофанъ Удовичъ съ правомъ получать возмѣщеніе расходовъ на поѣздки для ревизіи церквей изъ экстраординарной суммы.

#### Паломничество въ Кіевъ изъ Холма.

16 минувшаго апрѣля, вечернимъ поѣздомъ Привислянской желѣзной дороги выѣхали изъ Холма въ Кіевъ, на поклоненіе святынямъ „Матери городовъ русскихъ“, паломники изъ воссоединенныхъ приходовъ Холмской Руси, числомъ 100 человекъ крестьянъ и мѣщанъ, подъ руководствомъ 5 священниковъ. Паломники эти избраны были „изъ приходовъ, наиболѣе нуждающихся въ особенныхъ средствахъ къ укрѣпленію православія“, въ обоихъ благочиніяхъ Томашовскаго уѣзда 20 человекъ, въ бѣлгорайскомъ 20 человекъ, обоихъ Влодавскихъ 30 человекъ, Сувалкскомъ 20 человекъ и изъ двухъ приходовъ Холмскаго уѣзда остальные 10. Въ Холмѣ они были напутствованы въ день отъѣзда молитвою при самой назидательной обстановкѣ. Преосвященный Флавіанъ Епископъ люблинскій, въ сослуженіи четырехъ священниковъ, совершилъ для нихъ божественную литургію и послѣ нея молебствіе. По окончаніи молебствія Его Преосвященство обратился къ паломникамъ съ назидательнымъ словомъ, въ которомъ указалъ имъ на великое значеніе святынь Кіева для всей православной Россіи и въ частности для Холмской Руси. Послѣ этого всѣ паломники были окроплены святою водою, прикладывались къ чудотворной иконѣ Пресвятой Богородицы и наконецъ напутствованы были архипастырскимъ благословеніемъ Преосвященнаго Флавіана.

Паломничество это, какъ и въ прежніе годы, устроилось, благодаря содѣйствію Высокопреосвященнаго Холмско-Варшавскаго Архіепископа Леонтія и Его Высокопревосходительства г. Генералъ-Губернатора І. В. Гурко. По ходатайству Его Высокопреосвященства, получены даровые билеты на поѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ изъ Холма въ Кіевъ и обратно на 100 человекъ въ 3 классѣ и на 5 во 2 классѣ, а Его Высокопревосходительство предназначилъ 500 рублей на остальные расходы.

Кіевъ своими святынями оказываетъ, какъ показалъ опытъ нѣсколькихъ лѣтъ, самое благотворное вліяніе на воссоединенное отъ уніи русское народонаселеніе не только Холмщины, но и Подляшья, поэтому фактъ снаряженія паломничества въ нынѣшнемъ году составляетъ отрадное для русскаго человека явленіе въ жизни Холмской Руси.

#### Пожертвованія въ пользу церквей Плонской и Ново-Александрійской.

Для снабженія новопостроенной въ г. Плонскѣ церкви необходимыми ризничными вещами Фаина Ивановича Пре-

ображенская отиравалась въ Москву и тамъ обращалась къ своимъ знакомымъ съ просьбою о пожертвованіяхъ въ пользу Плонской церкви. Велѣдствіе такой просьбы отъ проживающей въ Москвѣ Юліи Казанской получены на имя Его Высокопреосвященства для передачи въ Плонскую церковь плащаница, два облаченія священническія и діаконоскія, изъ коихъ одно траурное изъ чернаго манчестера, а другое глазетовое съ пунцовыми бархатными крестами, воздухи, панихидникъ, кадилница и подсвѣчникъ пасхальный съ тремя къ нему свѣчами. Всѣ эти вещи, застрахованныя въ 130 р., своевременно въ концѣ м. марта переданы по принадлежности. Участіе въ этихъ пожертвованіяхъ, кромѣ упомянутой Юліи Казанской, принимали благочинная Страстного монастыря Евгенія и монахини Филарета, Екатерина и Августа. Отъ имени Его Высокопреосвященства 28 марта послано г-жѣ Казанской благодарственное письмо.

Прихожанка Ново-Александрійской церкви Ольга Григорьевна Кириловичъ, жена начальника Ново-Александрійскаго уѣзда, пожертвовала въ пользу названной церкви 115 рублей на отдѣлку плащаницы новымъ бархатомъ и соответственными украшеніями. Отдѣлка эта прекрасно исполнена въ Киевскомъ Флоровскомъ монастырѣ. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 31 марта на рапортѣ настоятеля Ново-Александрійской церкви предложено объявить жертвовательницѣ благодарность съ благословеніемъ.

### На содержаніе Лѣснянской Женской Общины

Вновь поступили слѣдующія пожертвованія: отъ придворныхъ поставщиковъ Василя Перлова съ сыновьями **сто рублей**, отъ лица, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ, изъ Сергіевского посада Московской губерніи—**три рубля** на поминаніе души усопшей р. Б. Юліи, и отъ исаомника Волынской епархіи Луки Рея и жены его Надежды—**два рубля**. Жертвовательямъ объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

### Утвержденіе въ должности старосты Плонской церкви.

Избранный прихожанами, съ согласія причта, Свято-Маринской церкви гор. Плонска на должность церковнаго старосты начальникъ Плонскаго уѣзда статскій совѣтникъ Валеріанъ Антоновичъ **Тржецякъ** Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 14-го минувшаго Апрѣля утвержденъ въ означенной должности на первое трехлѣтіе.

## СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ:

**Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ**

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода):

Поступила въ продажу новая книга:

**Литургія св. Іоанна Златоустаго и св.**

## Василія Великаго

на шведскомъ языкѣ.

Священника **В. Архангельскаго.**

Стокгольмъ, 1886 г. Цѣна въ бумажкѣ 50 к.

Тамъ же продаются:

## ЕВАНГЕЛІЯ

чтомыя въ св. великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ и во св. великій пятокъ на утрени и на вечерни, на слав. яз., съ кин. въ листѣ 45 коп.; въ 16 д. л., безъ кин., на вел. бум., въ коленк. пер. 75 к. въ бумажкѣ 30 к.; на бѣл. бум., въ коленк. 45 к., въ бум. 8 коп., граж. печ. въ коленк. 35 к., въ бум. 15 к.

## ЕВАНГЕЛІЯ

(12 евангелій), чтомыя въ св. великій пятокъ на утрени, на слав. и русск. яз., въ 16 д. л., въ коленк. 50 коп., въ бум. 15 коп.; на русскомъ языкѣ, въ коленк. 45 коп., въ бум. 10 коп.

### СЛУЖБА НА КАЖДЫЙ ДЕНЬ СТРАСТНЫЯ СЕДМИЦЫ ВЕЛИКАГО ПОСТА.

На слав. яз., съ кин., въ 4 д. въ 2 кн., въ шагр. саф. 6 руб., переп. кож. 3 руб. 60 коп., бум. 2 руб. 90 коп., въ 3 кн. въ кож. 4 руб., бум. 2 руб. 95 коп.; въ 6 кн. въ кор. 5 руб. 15 коп.; бум. 3 руб. 5 коп.

Продаются слѣдующія книги:

## ПОСЛѢДОВАНИЕ

(краткое) на св. и великую недѣлю Пасхи и во всю свѣтлую седмицу, на слав. яз., съ кино.

Цѣна въ 12 д., въ кожѣ 40 коп., въ кор. 30 к., въ бум. 25 коп.

## ПОСЛѢДОВАНИЕ

на день св. Пасхи.

Цѣна въ обложкѣ 3 копѣйки.

## ПЕНТИКОСТАРІОНЪ

(Триодъ цвѣтная), церк. печ. въ листѣ, съ кино.

Цѣна на бѣлой бумагѣ, въ кожѣ 3 р. 40 к., безъ перещ. 2 р. 55 к.; въ 4 д., безъ киноари на сѣрой бм., въ кожѣ 1 р. 75 к., въ кор. 1 р. 55 к., въ бум. 1 р. 40 к., въ 8 д. съ кино. на бѣлой неклеп. бумагѣ, въ кожѣ 1 р. 60 к., въ кор. 1 р. 40 к., въ бум. 1 р. 30 к.

## АКАѠИСТЫ:

**ПРЕСВЯТЫЙ И ЖИВОТВОРЯЩЕЙ ТРОИЦѢ,**

съ изобр. въ 8 д., гр. печ., Спб. 1883 г., въ печ. обложкѣ 35 к., въ 32 д., гр. печ., Спб. 1886 г., въ печ. обложкѣ 20 к., въ 32 д., ц. п., Спб. 1886 г., съ кино., въ печ. обложкѣ 40 коп.

## ЖИВОНОСНОМУ ГРОБУ и ВОСКРЕСЕНІЮ ГОСПОДНЮ

въ 8 д., гр. печ., Спб. 1883 г., въ печ. оболоч. 35 к., въ 32 д. л., гр. печ., 1886 г., въ печ. оболоч. 20 к.

Поступилъ въ продажу, напечатанный новымъ изданіемъ,

### „Пространный христіанскій катихизисъ православныя католическія восточныя церкви“.

на нѣмецкомъ яз. Спб. 1887 г., цѣна въ бум. 50 к.  
Тамъ же продаются:

### „Молебное пѣніе съ акаѳистомъ св. великомученику Георгію“

съ изображ., въ бум. гр. печ., въ 32 д. 30 к., церк. печ., въ 8 д. 35 коп.

## „ПОСЛѢДОВАНИЕ ПАРАСТАСА“

сирѣчь великія панихиды и всенощнаго бдѣнія, пѣваемыхъ по отцемъ и братьямъ нашимъ (съ изображеніемъ положенія во гробъ Іисуса Христа). Цѣна въ бум. 20 к.

Нотныя книги:

### „БОЖЕСТВЕННАЯ ЛИТУРГІЯ Св. ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО“

положенная для пѣнія на одинъ голосъ, съ приложеніемъ прошеній въ порядкѣ службы, и пѣвіе на литургіи св. Василия Великаго; сост. Миропольскимъ, въ бум. 25 к.

### „ПѢНІЕ БОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТУРГІИ“

составленное по изданному Св. Синодомъ церковному обиходу, А. Архангельскимъ (въ 3-хъ книжкахъ). Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылк. 1 р. 75 к.

### „Курсъ хорового церковнаго пѣнія“

сост. Смоленскимъ (литограф. Казань, 1885 г.), цѣна 1 р. 50 копѣекъ.

Объ изданіи журнала „Чтеніе для народа“ въ 1887 году.

Журналъ **Чтеніе для народа**, вступившій нынѣ во второй годъ своего существованія, имѣетъ цѣлью содѣйствовать первоначальному научному **самообразованію** народа, основанному на нравственныхъ началахъ и религіозныхъ истинахъ Православной Вѣры, утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія. Таже цѣль, по Высочайшей волѣ, поставлена и церковно-приходскимъ школамъ, нынѣ повсемѣстно открываемымъ.

Каждая книжка журнала **Чтеніе для народа** состоитъ изъ пяти отдѣловъ:

Въ I отдѣлѣ журнала помѣщаются: объясненія важнѣй-

шихъ догматовъ Вѣры, на основаніи ученія Православной церкви; рассказы изъ священной исторіи Ветхаго и Новаго завіта; житія святыхъ Православной церкви; объясненія значенія и причинъ установленія главнѣйшихъ церковныхъ праздниковъ; бесѣды и поученія о Христіанскихъ обязанностяхъ; примѣры благочестія въ различныхъ обстоятельствахъ жизни и вообще статьи, имѣющія назначеніемъ содѣйствовать религіознонравственному развитію челоѣка.

Во II отдѣлѣ: а) Правительствоныя распоряженія, объясненія законоположеній, относящихся наиболѣе до крестьянъ; б) Внутреннія извѣстія: наиболѣе замѣчательныя, достойныя вниманія или подражанія, случаи изъ народной общественной или частной жизни; случайныя корреспонденціи такоже содержанія.

Въ III отдѣлѣ: а) Рассказы изъ отечественной исторіи въ формѣ повѣстей, занимательныхъ для чтенія; б) жизнеописанія Царей и Государей русскихъ, замѣчательныхъ русскихъ людей, какъ дѣятелей историческихъ, такъ и стѣжавшихъ себѣ славу на иныхъ поприщахъ общественной дѣятельности; в) рассказы изъ естественной исторіи, ознакомленіе простолюдина съ явленіями природы; г) статьи по географіи и космографіи, замѣчательныя путешествія могущія интересовать простаго русскаго челоѣка; д) свѣдѣнія по отечественной промышленности; свѣдѣнія о различныхъ производствахъ, съ цѣлью въ краткихъ чертахъ изложить какъ это дѣлается, практическія и научныя свѣдѣнія о всеемъ необходимомъ для расширенія круга полезной дѣятельности крестьянъ; е) народное здравіе: распространеніе въ народѣ основательныхъ понятій о томъ, какъ сохранить здоровье, предупреждать развитіе болѣзней; какъ при несчастныхъ случаяхъ подавать помощь и какъ поступать въ случаяхъ опасныхъ и при появленіи повальныхъ болѣзней.

Въ IV-мъ отдѣлѣ: Повѣсти, рассказы, стихотворенія, комедіи, сцены для представленія на народныхъ театрахъ.

Въ V-мъ отдѣлѣ: Смѣсь. Замѣчательныя случаи изъ народной жизни; новѣйшія открытія и изобрѣтенія; анекдоты, загадки и проч.

Въ видѣ особыхъ приложеній, въ журналѣ **Чтеніе для народа** будутъ помѣщаться своевременно извѣщенія о всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ государственной жизни.

Въ виду несомнѣнной пользы, которую можетъ принести означенный журналъ для учениковъ церковно-приходскихъ школъ, содѣйствуя своими статьями выполненію программы этихъ школъ, журналъ сей рекомендуется чрезъ духовенство какъ простому народу, такъ и для пріобрѣтенія въ библіотеки церковно приходскихъ школъ.

Журналъ **Чтеніе для народа** издается ежемѣсячно книжками отъ 6 до 7 листовъ въ каждой. Въ 12 книжкахъ журнала помѣщается до 100 рисунковъ, исполненныхъ лучшими художниками. Цѣна за годовое изданіе журнала **Чтеніе для народа** съ бесплатными приложеніями **четыре рубля**. Желающіе получить означенный журналъ въ 1887 году посылаютъ свои требованія преимущественно въ *Главную Контору Редакціи* сего журнала, находящуюся въ С. Петербургѣ, по Сергіевской улицѣ близъ Литейной, д. № 15. Туда же посылаются и статьи для помѣщенія въ журналъ. Вознагражденіе за статьи, признанныя соответствующими цѣли журнала, Редакція предлагаетъ сравнительно въ такомъ-же размѣрѣ, какой установленъ въ лучшихъ періодическихъ изданіяхъ.

## ОТДѢЛЪ II.

### С Л О В О

сказанное въ церкви Варшавскаго Маріинскаго пріюта Синодальнымъ Членомъ, Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ, Архіепископомъ Холмско-Варшавскимъ 20 апрѣля 1887 года.

„Аще не Господь соизждетъ домъ, веуе трудишася зиждущіи“. (Пс. 126).

Такъ важно участіе помощи Божіей въ дѣлахъ и предпріятіяхъ человѣческихъ. Такъ могущественно благословеніе Божіе въ трудахъ нашихъ! Безъ него непрочно бывають зданія рукъ человѣческихъ, не надежны, не благоусиѣнны учрежденія, устроенныя съ благотворительною цѣлью. Но если въ основаніи ихъ и продолженіи лежитъ благословеніе свыше, если помощь небесная споспѣшествуетъ земнымъ дѣятелямъ,—благосостояніе учрежденій обезпечено.

Нынѣ мы празднественно и молитвенно вспоминаемъ 22-ю годовщину основанія сего пріюта, учрежденнаго русскимъ благотворительнымъ обществомъ. Не естественно-ли намъ теперь отъ всего сердца вознести благодареніе Господу за Его помощь, столь ясно явленную въ судьбахъ сего учрежденія? Не должны-ли мы въ настоящія минуты воскликнуть изъ глубины души: благодаримъ Тебя Господи за благословеніе, которое видимо почиваетъ на домѣ семъ, гдѣ воспиталось уже такъ много сиротъ, и гдѣ теперь воспитывающіяся сироты получаютъ все необходимое для ихъ жизни и душевной и тѣлесной!

Впрочемъ,—если безъ помощи Божіей, безъ благословенія Божія непроченъ, и часто тщетенъ, суетень бываетъ трудъ человѣческій, то съ другой стороны безъ труда человѣческаго не приходитъ и помощь свыше, отъ Бога. Она дается какъ бы въ награду за нашу дѣятельность. Странно было бы ожидать всего отъ Бога, а самимъ людямъ сидѣть сложивши руки. Безъ теплоты солнечной, безъ дождя и росы небесной растенія не разовьются, не созрѣють и не дадутъ плодовъ; однако же это ни какъ не устраняетъ для земледѣльца необходимости за сѣвать сѣмена и обрабатывать почву земную; не посѣявши, не пожнешь; безъ труда нѣтъ плода. Таково взаимодѣйствіе силы Божіей, благословенія Господня и усилій человѣческихъ.

Вспомнимъ же нынѣ съ благодарностію тѣхъ дѣятелей, труженниковъ, которые работали усердно для благосостоянія нашего пріюта отъ основанія

его даже до сего дня, и пожелаемъ, да не оскудѣвають добрые дѣлатели въ вертоградѣ семъ и въ будущемъ.

Вамъ, любезныя дѣти, преподаю нынѣ также урокъ труда: ибо по слову Писанія, человѣкъ рождается на трудъ (Іов. 5 7). Для вашего счастья трудятся многіе и особенно ближайшіе попечители ваши и приставники. Вамъ ли не соответствовать имъ своимъ прилежаніемъ, своими успѣхами въ занятіяхъ и доброй нравственностію? Многіе изъ вашихъ предшественниковъ и предшественницъ пользуются плодами здѣшняго воспитанія, и самостоятельно уже, съ достаткомъ въ жизни, работаютъ на разныхъ мѣстахъ службы. Уготовляйте же себя и вы—быть полезными членами общества. Для сего, занимаясь усердно преподаваемыми вамъ здѣсь науками и ремеслами, укореняйте въ сердцѣ своемъ вѣру православную, надежду христіанскую и любовь къ своимъ воспитателямъ и между собою. Для васъ вотъ уже 19 лѣтъ какъ устроенъ храмъ сей—это училище благочестія. Ваши здѣсь молитвы дѣтскія, Богу пріятныя, ваше участіе въ пѣніи и чтеніи даютъ намъ основаніе думать, что вы со своихъ юныхъ лѣтъ запасетесь и живою вѣрою и надеждою на помощь Божію на всю жизнь. Участіе въ церковности, которая въ храмѣ семъ такъ близка вамъ, пусть послужитъ для васъ побужденіемъ до конца жизни любить св. православную Церковь, и хранить то благочестіе, которое она внушаетъ,— и тогда, будьте увѣрены, Господь благословитъ труды ваши своею всесильною помощію, на какомъ бы поприщѣ ни пришлось вамъ работать. Аминь.

Историко-Статистическое описаніе приходской церкви въ селѣ Княжполь и приписной въ селѣ Плусы, Княжпольскаго православнаго прихода, Бѣлгорайскаго благочинническаго округа, Холмско-Варшавской Епархіи. <sup>1)</sup>

I. *Приходъ Княжполь съ приписною къ нему церковью въ с. Плусы.*

Приходъ „Княжполь“ расположенъ на несчаной низменности по обѣ стороны р. Таневъ, притока р. Сана, въ двѣнадцати верстахъ отъ Австрійской границы. Приходъ этотъ состоитъ изъ двухъ селъ и десяти деревень, находящихся другъ отъ друга на разстояніи отъ одной до четырехъ верстъ. Центръ прихода составляетъ с. Княжполь, расположенное при большой дорогѣ, ведущей изъ уѣзднаго города Бѣлгорая въ посадь Тарногородъ (въ 16-ти вер-

<sup>1)</sup> Труды историко-статистическаго комитета по описанію церквей Холмско-Варшавской Епархіи.

стахъ отъ Бѣлгорая, а въ 4-хъ отъ Тарнограда), вокругъ же этого села расположены: с. Плузы (при той же дорогѣ, между Княжнолемъ и Тарногородомъ) и деревни: Марианка, Примирки, Круле, Марковичи, Глины, Цегельня (въ ней находится кирпичный заводъ), Зыве, Буковецъ, Борки и Павлихи (въ этой деревнѣ находится большая водяная мельница). Народонаселенія во всемъ приходѣ въ настоящее время (1886 г.) насчитывается 2713 человекъ, изъ коихъ мужескаго пола 1319, женскаго 1394; если же сравнить народонаселеніе прихода Княжноль въ настоящее время съ народонаселеніемъ въ 1855 году, то окажется, что таковое въ теченіе 30-ти съ небольшимъ лѣтъ увеличилось на 527 человекъ<sup>1)</sup>. Всѣ жители этого прихода принадлежатъ къ крестьянскому сословію и большею частію занимаются земледѣліемъ на своихъ небольшихъ участкахъ земли (отъ 6-ти до 20-ти морговъ); попадаются однако въ средѣ крестьянъ этого прихода кузнецы, плотники, сапожники и тѣщи, занимающіеся этимъ ремесломъ въ свободное отъ земледѣльческихъ работъ время. Но такъ какъ земля (песчаная и мѣстами только глинистая) по своей недоброкачественности не можетъ удовлетворять насущнымъ потребностямъ крестьянъ и такъ какъ при быстро возрастающемъ числѣ народонаселенія неизбѣжнымъ слѣдствіемъ являются поземельные раздѣлы, вслѣдствіе чего участки мельчаютъ, а потому многіе изъ крестьянъ прихода Княжноль отправляются на заработокъ въ другіе уѣзды и губерніи (это такъ называемые „бандохи“), гдѣ и проживаютъ въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, а иногда даже и въ теченіе года, поручая своей семьѣ заботиться о скромномъ домашнемъ хозяйствѣ и оставляя такимъ образомъ домашній очагъ на произволъ судьбы; явленіе это не особенно отрадное, ибо оно часто способствуетъ нравственной порчѣ отправляющихся на заработки. Къ чести, однако, крестьянъ прихода Княжноль слѣдуетъ замѣтить, что народъ этотъ, не смотря на свою бѣдность и матеріальный недостатокъ, отличается высокою нравственностью, весьма религіозенъ и горячо преданъ своей родной православной церкви, не смотря на всѣ усилія и происки латинской пропаганды (конечно, въ этомъ нельзя не усматривать благотворнаго вліянія на народъ тамошнихъ пастырей). Не только въ воскресные и праздничные дни, но даже и въ будни храмъ Божій не чувствуетъ недостатка въ молящихся, сдужители Престола Всевышняго не могутъ нарекать на отсутствіе благоговѣнія въ присутствующихъ и гласъ пастыря не остается гласомъ вопіющаго въ пустынь. Религіозность прихожанъ обнаруживается не только въ усердномъ посѣщеніи церкви, пожертвованіяхъ на украшеніе храма, аккуратномъ и добросовѣстномъ исполненіи великопостной исповѣди и всѣхъ требъ, но и въ полнотѣ христіанскаго чувства, въ уваженіи къ святынь и ея служителямъ. При входѣ въ храмъ Божій вы увидите примѣрный образъ поведенія въ церкви всякаго изъ вошедшихъ въ храмъ прихожанъ: войдя въ церковь, каждый изъ нихъ, сдѣлавъ на себѣ крестное знаменіе, надаетъ ницъ и цѣлуетъ землю, прахъ..., выражая тѣмъ свою малость, свое ничтожество, свое

недостойство пребывать вблизи алтаря Господня. Своею высокою нравственностью и глубокою религіозностью крестьяне прихода Княжноль далеко превосходятъ другихъ крестьянъ даже смежныхъ съ приходомъ Княжноль сель. Не говоря уже о развратѣ и проституціи, которые едва-ли извѣстны крестьянамъ даже по названію, — грабежи и воровства бываютъ весьма рѣдкимъ явленіемъ среди этого благочестиваго народа, и если слово „пьяница“ почти вездѣ является столь неотъемлемымъ эпитетомъ горемыки — крестьянина, то и въ этомъ отношеніи, можно сказать, русскіе крестьяне прихода Княжноль далеко ушли впередъ, ибо подъ вліяніемъ-ли наставленій своихъ пастырей, или присущей имъ крѣпкой вѣры, собственнаго сознанія, а можетъ быть и вслѣдствіе другихъ какихъ-нибудь постороннихъ причинъ, — многіе изъ крестьянъ прихода Княжноль съ нѣкотораго времени перестали употреблять спиртные напитки. Если же и встрѣчаются еще пьющіе, то пьющіе умѣренно. Единственною погрѣшностью крестьянъ прихода Княжноль противъ нравственности можно считать развѣ то, что нѣкоторые изъ нихъ, хотя и весьма немногіе, ходятъ за границу, разумѣется безъ паспорта, и занимаются контрабандой. Но этотъ крайне прискорбный проступокъ вызывается по временамъ лишь заразительнымъ примѣромъ сосѣдей крестьянъ, живущихъ въ деревняхъ, расположенныхъ на самомъ рубежѣ границы.

Въ семейномъ отношеніи крестьяне прихода Княжноль еще до сихъ поръ сохранили патриархальный образъ жизни. Старшій въ родѣ есть и старшимъ въ домѣ. Его слушаются и уважаютъ, онъ распоряжается всѣмъ и рѣшаетъ семейныя дѣла. Отецъ семейства (господарь), дождавшись взрослыхъ дѣтей, принимаетъ въ свой домъ зятя или невестку, или даже того и другую вмѣстѣ, и такимъ образомъ составляетъ себѣ семейную общину, которая живетъ на его средства и работаетъ у него въ домѣ подъ непосредственнымъ руководствомъ и управленіемъ его-же самаго, какъ главы семейства. Со смертію главы, семейство раздѣляетъ между собою землю и имущество, согласно духовной записи, или, что въ большинствѣ случаевъ и бываетъ, согласно условному завѣщанію; впрочемъ, согласно закону, дѣлежъ земли не простирается далѣе шести морговъ. Каждый изъ крестьянъ, владѣющій участкомъ земли, пользуется также сервитутномъ, т. е. правомъ на извѣстное количество возовъ дровъ изъ лѣсовъ Замоиской ординаціи.

Итакъ, крестьяне прихода Княжноль живутъ мирно въ своихъ скромныхъ семейныхъ кружкахъ, руководимые закономъ Божиимъ и гражданскимъ, а также и собственнымъ здравымъ разсудкомъ. Живутъ они благопристойно, хотя и не особенно оцрятно, живутъ по христіански, хотя и не безъ нѣкоторыхъ предразсудковъ и обычаевъ, освященныхъ временемъ и потому превратившихся какъ бы въ законъ. Удерживая еще отъ временъ язычества общепотребительную во всей здѣшней сторонѣ „коляду“, молодые парни и дѣвцы на второй день праздниковъ Рождества Христова ходятъ „колядовать“, т. е. пѣтъ разныя церковныя пѣсни, напр. „Небо и земля“ и друг., подъ окномъ хозяевъ по

<sup>1)</sup> Среднее число за послѣдніе десять лѣтъ въ приходѣ Княжноль: порожденныхъ 101, бракосочетавшихся 27, умершихъ 81.

вечерамъ<sup>1)</sup>; иногда устраиваютъ нѣчто въ родѣ звѣзды изъ цвѣтной бумаги со свѣчкою внутри (этимъ они знаменуютъ звѣзду, явившуюся волхвамъ на востокѣ); нѣкоторые колядуютъ со скрипкою и т. п. На третій день праздника Рождества Христова, поздравляя хозяина и хозяйку, служащіе приводятъ въ домъ хозяина изъ его-же хозяйства: лошадей, коровъ, барановъ, гусей, куръ,—желая этимъ показать, что и животныя изъявляютъ въ этотъ день радости признательность хозяевамъ за попеченія объ нихъ и поздравляютъ ихъ; при этомъ приведшіи говорятъ: „На счастье, на здравіе! Желаю вамъ, чтобы Богъ позволилъ счастливо дождать и слѣдующаго года“. При крещеніи новорожденному въ челны завертываютъ хлѣбъ съ медомъ, — обычай, удержанный, должно быть, еще отъ глубокой древности и выражающій желаніе, дабы новокрещенный ветерпль недостатка и дабы его жизнь протекла сладостно; равнымъ образомъ, должно быть по тѣмъ же самымъ побужденіямъ, и невѣста къ вѣнцу идетъ, снабженная хлѣбомъ, медомъ и т. п.; на ней кромѣ того не долженъ быть завязанъ ни одинъ узелокъ, а лучшую ленту отъ своего кокошника она жертвуетъ на церковь. Умершему, при послѣднемъ прощаніи, дома вкладываютъ въ руку 1½ коп. („тройка“ = тремъ грошамъ)<sup>2)</sup>. При вкладываніи покойника въ гробъ — домашніе держатъ руки на положенномъ на столѣ хлѣбѣ, чтобы умершій съ переселеніемъ своимъ въ лучшую жизнь не унесъ съ собою и домашняго благосостоянія; при выносѣ тѣла изъ дома, — гробомъ три раза слегка ударяютъ о порогъ дома, приговаривая: „Будьте здоровы“, — между тѣмъ какъ на дворѣ выпускаютъ изъ хлѣбовъ весь скотъ попрощаться съ уходящимъ на вѣчный покой. Крышку гроба покрываютъ простымъ полотномъ (саванъ), а сверху кладутъ хлѣбъ, думая что онъ пригодится въ дорогѣ покойнику. Возъ, тронувшись разъ съ покойникомъ, не долженъ останавливаться до самой церкви (исключая остановку для чтенія Евангелія), такъ какъ всякая остановка считается дурнымъ предзнаменованіемъ: думаютъ въ такомъ случаѣ, что умершій не удовлетворенъ: онъ чего-то или кого-то требуетъ.....

Свадебная обрядность менѣе замѣчательна по своимъ дѣйствіямъ и ограничивается большею частью многочисленными заунывными пѣснями, изъ которыхъ болѣе замѣчательна пѣсня, напоминающая время аренды церковей жидами и выкупа ключей:

„Нема ксендза дома,  
Поухавъ до Львова,  
Ключики кувовати,  
Церковку отмыкати...“;

добавляя всякій разъ неизвѣстно какого значенія слово „теремайда“ (Теремъ-ай да?)

Суевѣріе, какъ и вездѣ у простаго народа, существуетъ и здѣсь, во нельзя сказать, чтобы оно

<sup>1)</sup> Разумѣется въ настоящее время этому обычаю нельзя придавать языческаго значенія; напротивъ, пѣніемъ коляды крестьяне желаютъ усугубить торжество праздника, чувствуя въ своихъ пѣсняхъ Божию Матерь и Иисуса Христа подробнымъ воспоминаніемъ событія славнаго Рождества Христова.

<sup>2)</sup> Полагаютъ, что покойнику придется расплачиваться въ загробной жизни за перевозъ черезъ какую-то непроходимую рѣку. Обычай этотъ, должно быть, остатокъ преданій древне-греческой мифологіи, которая между прочимъ упоминаетъ о перевозчикѣ Харонѣ черезъ рѣку Стиксъ въ подземномъ царствѣ, которому будто души умершихъ должны были платить за перевозъ „оболъ“ (мелкую монету).

было сильно. Вой собаки, пѣніе курицы считаются дурными предзнаменованіями; есть, наприм., повѣрье, что болѣе зажиточные хозяева, особенно имѣющіе много пчелъ, входятъ въ какія то тайныя сношенія со злыми духами — дьяволами, и будто даже послѣдніе живутъ у нихъ дома или въ саду, оберегая хозяйское добро. Попадаютъ также иногда бабы, которые хвастаютъ умѣніемъ заговаривать болѣзни и т. п., но къ нимъ весьма рѣдко обращаются, а чаще всего идутъ за совѣтомъ и помощью къ священнику и въ церковь.

Когда былъ основанъ приходъ Княжполь, — опредѣлить трудно, ибо вслѣдствіе пожара, случившагося въ 1782 году, всѣ документы сгорѣли. Судя по нѣкоторымъ даннымъ, какъ напр. по году на бывшей старой Кресто-Воздвиженской церкви: „1679 годъ“, а также по году вырѣзанному на ручномъ серебрянномъ крестѣ этой церкви: „1596 году“, существованіе прихода Княжполь можно отнести ко второй половинѣ XVI вѣка. До 1875 г. приходъ Княжполь былъ греко-уніатскимъ приходомъ. Въ 1875 г. крестьяне прихода Княжполь вмѣстѣ съ своимъ настоятелемъ, Бѣлгорайскимъ благочиннымъ, протоіереемъ Кирилломъ Хрусевичемъ, воссоединились съ православною церковью. Къ воссоединенію уніатовъ съ православною церковью народъ и духовенство подготавлились еще съ 1866 г. такъ называемымъ очищеніемъ обряда, которое состояло въ устраненіи изъ церкви и богослуженія тѣхъ новшества, которыя были введены въ уніатскія церкви римскою куріею съ цѣлью подготовить и сдѣлать менѣе рѣзкимъ переходъ уніатовъ въ католицизмъ. Къ латинскимъ новшествамъ можно отнести: органы, боковые открытые алтари, колокольчики, монстранціи, циборіи, патыны, амбоны, конфессіоналы, — въ богослуженіи—упоминаніе римскаго папы, чтеніе Символа съ прибавленіемъ „и отъ Сына“, перенесеніе служебника, отсутствіе завѣсы при царскихъ вратахъ, оставленіе послѣднихъ отпертыми во все время служенія литургіи, присяга при браковѣнчаніи, причащеніе комунікантами и др. Все это постепенно было устраняемо, такъ что въ началѣ 1875 года церковь и богослуженіе въ приходѣ Княжполь ничѣмъ не разнились отъ православнаго. Народъ, будучи подготовляемъ такими мѣрами со стороны Высшаго Начальства, а также участіемъ и сочувствіемъ православію мѣстнаго пастыря, готовъ былъ принять православіе и только ждалъ случая, чтобы распроститься разъ на всегда съ уніею. Въ 1875 году, въ февралѣ мѣсяцѣ, настоятель Княжпольскаго прихода, протоіерей Кириллъ Хрусевичъ, въ присутствіи начальника уѣзда и комиссара по крестьянскимъ дѣламъ, на созванномъ приходскомъ сходѣ обратился къ прихожанамъ съ рѣчью, въ которой, изложивъ вкратцѣ исторію уніи (искаженія православной вѣры) и указавъ всѣ преимущества и достоинства православія, заявилъ имъ, что пришелъ часъ освободиться отъ ярма латинства, пришло время выйти изъ того мрака, въ которомъ народъ Холмской Руси блуждалъ слишкомъ три вѣка, пришло время возвратиться на лоно православія, на лоно той вѣры, въ которой жили и спасались наши отцы и предки, — вѣры, которую исповѣдуетъ весь русскій народъ и самъ нашъ Бѣлый Царь, Царь-Освободитель. Глубоко почувствован-

ная и съ полнымъ участіемъ сказанная рѣчь откликнулась въ сердцахъ привязанныхъ къ настоятелю прихожанъ: всѣ единодушно выразили полное свое согласіе на возсоединеніе, мотивируя свои заключенія каждый по-своему. Если бы захотѣть выразить мнѣніе прихожанъ въ это время въ общей совокупности, то его можно было-бы формулировать слѣдующимъ образомъ: „Мы прихожане — малосвѣдущіе, темные люди — не можемъ понять тѣхъ преимуществъ въ православной вѣрѣ предъ униатскою, какія она, быть можетъ, имѣетъ въ дѣйствительности, но вы—нашъ пастырь, учитель и отецъ, за вами мы идемъ, васъ слушаемъ и потому охотно будемъ православными“. Актъ о принятіи православія былъ написанъ тутъ-же и представленъ по начальству.— Въ настоящее время крестьяне не только не раскаиваются въ принятіи православія, но, напротивъ, весьма сочувственно относятся къ нему, какъ это видно изъ вышесказаннаго.

На основаніи инструкціи, изданной епархіальнымъ начальствомъ во времена бывшаго греко-униатскаго епископа Цѣхановскаго, въ приходѣ Княжполь было основано „Крестовоздвиженское братство“, въ основу котораго положенъ былъ печатный уставъ на церковно-славянскомъ языкѣ подъ заглавіемъ: „Уставы для братствъ церквей въ діедезіи Хелмской обрѣтающихся, повеленіемъ и благословеніемъ Его Пресвященства Киръ Фердинанда Цѣхановскаго, епископа Хелмскаго, сенатора Царства Польскаго, изданный року Божія—1826“. Въ члены братства записывались мужчины и женщины и на обязанности ихъ лежало наблюденіе за нравственностью въ приходѣ, за привязанностью къ своей церкви и неуклоннымъ посѣщеніемъ ея, а также и молитва за усопшихъ. Члены раздѣлялись на старшихъ и младшихъ братчиковъ; старшіе завѣдывали церковнымъ имуществомъ и свѣчами. Поминальныхъ записей въ Княжпольскомъ приходѣ не существуетъ, но каждое семейство имѣетъ особія книжечки, гдѣ вписываются имена умершихъ ихъ родныхъ, которые поминаются на панихидахъ или на такъ называемыхъ здѣсь „парастасахъ“ и на отдѣльныхъ заказныхъ литургіяхъ, совершаемыхъ довольно часто.— Означенное Крестовоздвиженское братство существовало по 21 ноября 1881 года, когда оно было преобразовано и устроено по образцу православныхъ братствъ Холмско-Варшавской Епархіи. Въ то время считалось по записямъ 95 братчиковъ и 17 сестрицъ; наличныхъ денегъ не было, ибо на взносы приобретено было 2 цуда и 5 фунтовъ бѣльшихъ восковыхъ свѣчей и 33 ф. желтаго воску на сумму 14 руб. 85 к. Въ 1886 г. членовъ братства было 188, въ томъ числѣ мужскаго пола 145, а женскаго 43. Братчики вносятъ ежегодно по 45 к., а вступающій въ братство даетъ кромѣ того 1 руб. на покупку свѣчи. Въ Княжпольскомъ приходѣ есть школа, т. е. начальное народное училище, открытая въ 1857 году. При первомъ учителѣ этой школы Иосафатѣ Адамцѣ посѣщеніе таковой учениками изъ крестьянъ обоюга пола было довольно значительно (отъ 40 до 50 чел.); обученіе грамотѣ—производилось преимущественно на польскомъ языкѣ, хотя тутъ же дѣти обучались русской и славянской грамотѣ, а также—Закону Божію. Преемникъ Адамца — Александръ Черлюнчакевичъ обучалъ уже на русскомъ

языкѣ, но при немъ ученики не особенно охотно посѣщали школу. За то при слѣдующемъ учителѣ (нынѣ священникѣ) Антонѣ Калиневичѣ, состоявшемъ на этой должности въ теченіе 10 лѣтъ, Княжпольская школа находилась, можно сказать, въ цвѣтущемъ состояніи. Своимъ кроткимъ, мягкимъ характеромъ, умѣньемъ обращаться съ дѣтьми и крестьянами, Калиневичъ успѣлъ спискать къ себѣ расположеніе послѣднихъ, равно какъ привязанность и любовь первыхъ. Благодаря его стараніямъ число посѣщающихъ Княжпольское училище возрасло до 120 человекъ, изъ которыхъ нѣкоторые поступили послѣ окончанія курса въ бывшую холмскую школу причетниковъ, а также въ педагогическіе курсы (въ высшнюю учительскую семинарію) въ гор. Холмѣ. При слѣдующихъ же учителяхъ Княжпольской школы, рвеніе дѣтей къ школѣ значительно охладѣло, такъ что въ настоящее время въ Княжпольской школѣ насчитывается учениковъ не свыше 70. Причина такого неохотнаго посѣщенія учениками школы заключается въ нѣкотораго рода недобвѣріи и нерасположеніи крестьянъ къ самимъ учителямъ, а это въ свою очередь вытекаетъ главнымъ образомъ отъ частныхъ перемѣнъ послѣднихъ.

Старое кладбище, расположенное за приходскими строениями и огороженное деревяннымъ заборомъ, суда по надгробнымъ памятникамъ, заложено было во второй половинѣ XVIII столѣтія и на немъ хоронили до 1879 года<sup>1)</sup>. Затѣмъ въ 1879 году 15 Сентября было освящено новое кладбище, огороженное глубокимъ ровомъ и землянымъ валомъ въ разстояніи  $\frac{3}{4}$  версты отъ церкви, на отведенномъ изъ приходской земли участкѣ, ибо старое кладбище до того уже было переполнено покойниками, что для того, дабы похоронить одного, надобно было нарушить могильный покой 2—3-хъ.

Жилый домъ для настоятеля, построенный въ 1858 году, деревянный, крытый гонтомъ, въ 6 комнатъ съ кухней и кладовой—въ хорошемъ состояніи. Приходскія строенія всѣ деревянные, крыты соломою — не особенно въ хорошемъ состояніи и требуютъ починки. Въ 1885 г. на пожертвованныя прихожанами 350 р. построенъ жилой домъ для 2 псаломщиковъ.

До 1878 г. въ приходѣ велись одни только гражданскіе акты, а за тѣмъ введены церковныя метрики, обыскныя книги, книги прихода и расхода церковныхъ суммъ, статистическія вѣдомости и др., а также (въ 1880 г.) заведены богослужебный журналъ и составлена церковная лѣтопись. При церкви находится церковная библиотека, состоящая изъ всѣхъ необходимыхъ богослужебныхъ книгъ (54) и сверхъ того еще — изъ 12-ти сочиненій историческаго и 55-ти разнороднаго содержанія.

Веденіе приходо-расходныхъ книгъ и наблюденіе за церковными доходами и кружками принадлежитъ всему причту, но главнымъ образомъ забота объ увеличеніи церковныхъ доходовъ (свѣчнаго, кошель-

<sup>1)</sup> На кладбище этомъ похоронены: протоіерей Іоаннъ Терашкевичъ и священники Антоній и Іоаннъ Терашкевичи и Станиславъ Хрущевичъ. Свящ. Чепелевскій похороненъ, какъ говорятъ, на томъ погостѣ, гдѣ находилась старая церковь. Свящ. же Григоровичъ и Семеновичъ похоронены, должно быть, на старомъ (есть и новое) Глускомъ кладбищѣ.

коваго и др.) лежитъ на церковномъ старостѣ и братчикахъ, т. е. выборныхъ отъ прихожанъ для наблюденія за порядкомъ въ церкви и завѣдыванія въ помощь старостѣ братскими свѣчами изъ желтаго воска. (До слѣд. №).

### Лжеисидоровскія декреталіи или подложное каноническое право латино-папской церкви<sup>1)</sup>.

Много было погрѣшностей въ римской церкви, вызвавшихъ отлученіе ея отъ союза съ едино-спасающей вселенской церковію, но самое роковое вліяніе на развитіе папскаго высокомерія, задавагося цѣлю присвоить себѣ личную непогрѣшимость и безконтрольную власть надъ цѣлымъ христіанскимъ міромъ, имѣлъ сборникъ поддѣльныхъ законовъ, выдуманный французомъ Бенедиктомъ Левитой и признанный непогрѣшимыми папами за происшедшій отъ авторитета древней Церкви. Онъ извѣстенъ подъ именемъ „Лжеисидоровскихъ декреталій“ у церковныхъ историковъ всѣхъ вѣроисповѣданій, не исключая даже іезуитовъ; тѣмъ не менѣе папы имѣютъ эту книгу и до нынѣ въ качествѣ настольной и она управляетъ механизмомъ папской системы и совѣстью многомилліоннаго римскаго вѣроисповѣданія. Эта таинственная книга, которой заставлялъ повиноваться папа Николай 1-й и другіе Константинопольскіе патріарховъ, появилась въ срединѣ девятаго столѣтія во Франціи во время междуусобныхъ войнъ наслѣдниковъ императора священной Римской имперіи Карла Великаго. Цѣль ея была—распространить въ народѣ подъ формою авторитетныхъ законовъ самыя крайнія мнѣнія о папской власти для того, чтобы найти въ ней защиту французскому духовенству отъ притѣсненій неистоваго деспота того времени реймскаго митрополита Гинкмара. Авторъ воспользовался именемъ Исидора для того, чтобы придать своему обману видъ истины.

Исидоръ, умершій въ 636 году, былъ епископомъ Севильскимъ (въ Испаніи), отличался любовью къ изученію церковныхъ законовъ и, основываясь на краткомъ сборникѣ каноническихъ правилъ Діонисія младшаго, издалъ въ свѣтъ и свой небольшой сводъ каноновъ и папскихъ декреталій. Декреталіями называются папскіе письменные отвѣты на вопросы, предлагаемые ему вѣрующими, въ отличіе отъ декретовъ, которые есть уже папскія приказы, издаваемые по совѣщанію съ кардиналами безъ предварительныхъ вопросовъ. Канонами называются правила, издаваемые вселенскими или помѣстными собора-

ми. Самыя раннія и подлинныя декреталіи папъ имѣли чисто нравственный, а не законодательный характеръ. Но по мѣрѣ того, какъ число вѣрующихъ и нужды ихъ увеличивались и папскіе отвѣты возрастали въ авторитетѣ своемъ до силы законодательной. Потому-то автору лжеисидоровскихъ декреталій и нуженъ былъ авторитетъ папы, чтобы подъ защитою его освободиться отъ домашней власти духовной и свѣтской, папская же, какъ далекая, казалась ему не столь несносной.

По содержанію своему Лжеисидоровскія декреталіи раздѣляются на три части. Первая часть заключаетъ въ себѣ пятьдесятъ апостольскихъ правилъ, заимствованныхъ изъ сборника Діонисія младшаго, и шестьдесятъ подложныхъ папскихъ декреталій, приуроченныхъ обманщикомъ сочинителемъ ко времени отъ 101 до 314-го года по Р. Х. (отъ папы Климента до Мильтіада). Вторая часть содержитъ подложную дарственную грамоту, данную будтобы Константиномъ Великимъ папѣ Сильвестру, на право свѣтскаго владѣнія Римомъ и церковной областію,—истинныя или подложныя выдержки изъ дѣяній Никейскаго вселенскаго собора, правила греческихъ и латинскихъ помѣстныхъ соборовъ—африканскихъ, галльскихъ, испанскихъ—до 683 года. Третья часть перечисляетъ разныя папскія декреталіи отъ Сильвестра (335 г.) до Григорія 2-го (731 г.), изъ которыхъ тридцать пять поддѣльныя; до папы Дамаса таковыхъ—въ изобиліи по преимуществу. Да и тѣ изъ упомянутыхъ декреталій, которыя носятъ на себѣ печать исторической подлинности, въ значительной степени испорчены тенденціозно-лживыми вносками ультрамонтанъ.

Содержаніе ученія лжеисидоровскихъ декреталій, за исключеніемъ свойственныхъ латинству ложныхъ понятій о Церкви и Св. Духѣ, православное. Тамъ находятся догматическія опредѣленія противъ ересей, особенно противъ арианства, которое продолжало существовать еще въ Испаніи, правила относящіяся къ Богослуженію, таинствамъ, праздникамъ и постами, обрядамъ, облаченіямъ, освященію церквей, постановленія о церковныхъ имуществвахъ и наставленія относительно веденія свойственной Риму политики. Эта политика, извѣстная отчасти намъ и всему міру, хотѣла всѣми правдами и неправдами покорить римскому папѣ весь христіанскій міръ и до нынѣ онъ, провозгласившій себя непогрѣшимымъ, обладаетъ совѣстію двухсотъ милліоновъ душъ. Одинъ изъ выдающихся ученыхъ считаетъ папу продолжателемъ политики древняго языческаго Рима, старавшагося о покореніи всѣми средствами себѣ всего міра съ цѣлю самовозвеличенія, потому онъ называетъ его „духомъ умершей римской имперіи, возсѣдающимъ на гробѣ ея въ своей тиарѣ“. Цѣль этого возсѣданія отчасти достигнута, территория папскаго вліянія обшириѣе, чѣмъ древней римской имперіи,

<sup>1)</sup> Печатается, согласно отзыву Совѣта Холмскаго Братства.

гдѣ населенія было лишь до ста милліоновъ, и не знала она большей части Азіи, Австраліи и Америки.

Лжеисидоровскіе законы самимъ рѣзкимъ образомъ опредѣляютъ всемірное значеніе папской власти и для того также, чтобы возвысить іерархію надъ свѣтскими властями. Первыя положенія ихъ справедливы, что іерархія есть богоучрежденное установленіе и посвящаются члены ея на должность Духомъ Святымъ и суть посредники между Богомъ и людьми, личность ихъ священна и неприкосновенна. Всѣ ксендзы и прелаты надъ ними есть семья Божія—люди духовные, ихъ паства—міряне—плотскіе. Кто грѣшитъ въ чемъ либо противъ ксендзовъ,—грѣшитъ противъ самого Бога. Они не подлежатъ никакому суду предрержащей свѣтской власти, отвѣтственны за свои дѣйствія одному только Богу, да тѣмъ судьямъ, которыхъ назначаетъ Богъ изъ духовнаго же сословія. Всѣ привилегіи духовенства выражаются всего болѣе въ санѣ латинскаго бискупа, епископское же достоинство имѣетъ высшія свои права въ папствѣ. Папская кафедра (будтобы) Св. Петра есть источникъ всякой земной и церковной власти. Безъ согласія папы не можетъ быть низложенъ ни одинъ епископъ какою бы то ни было властію на землѣ, никакой соборъ безъ его позволенія не можетъ быть собранъ. Онъ есть крайній судья всѣхъ дѣлъ, всѣхъ споровъ и несогласій и на рѣшеніе папы нельзя никуда апеллировать. Въ лжеисидоровскихъ законахъ часто встрѣчаются названія папы епископомъ епископовъ, вселенскимъ патріархомъ, не въ смыслѣ почетнаго церковнаго титула, какъ это у Константинопольскаго патріарха, а въ смыслѣ безконтрольно произвольнаго распоряженія совѣстью и убѣжденіями всего христіанскаго міра, каковое стремленіе самъ папа Св. Григорій Двоесловъ называлъ нехристіанскимъ, враждебнымъ церкви; а со времени появленія законовъ въ лжеисидоровскихъ декретахъ эти то стремленія папы старались и стараются осуществить.

Автору декреталій хотѣлось защитить духовенство отъ обидъ свѣтскихъ властей и митрополитовъ,—цѣль казалась ему доброю, потому, и до появленія еще іезуитовъ, онъ захотѣлъ достигнуть ея путемъ обмана. Въ истинности декреталій въ лжеисидоровскомъ сборникѣ сомнѣвались нѣкоторые ученые еще въ средніе вѣка, теперь же признаютъ большую часть подложными не только протестантскіе, но и католическіе ученые. Примасъ Франціи Гинкмаръ первый доказывалъ подлогъ и обманъ, но мнимо непогрѣшимый папа Николай I, видя, что поддѣльныя папскія декреталіи могутъ еще больше укрѣпить папскую власть, не одобрилъ критики Гинкмара и руководствовался самъ этими законами. Масса же ксендзовъ слѣпо вѣрила имъ и народъ также до 15-го столѣтія.

Обманъ передъ судомъ исторіи и жизни—очевид-

день. Во первыхъ совершенно не понятно то, что латинскій аббатъ Діонисій Младшій, составившій сборникъ каноническаго права и жившій въ Римѣ, совершенно ничего не зналъ о такомъ большомъ числѣ папскихъ декреталій, которыя помѣщены лишь въ лжеисидоровскомъ сборникѣ. Во вторыхъ сочиненіе отличается грубыми историческими ошибками: напримѣръ, папа Викторъ обращается съ декреталіей—посланіемъ по поводу споровъ о времени празднованія Пасхи во второмъ столѣтіи къ патріарху Александрійскому Теофилу, который, какъ извѣстно, жилъ двумя столѣтіями позже Виктора. Въ третьихъ: Римскіе первосвященники втораго и третьяго столѣтія написали свои декреталіи варварскою средневѣковой латынью, которая произошла со времени великаго переселенія народовъ и паденія Рима отъ смѣшенія латинскаго языка съ франкскимъ, остготскимъ, вандальскимъ, лонгобардскимъ, кельтскимъ и т. под. Въ четвертыхъ, папы первыхъ вѣковъ христіанства до Никейскаго собора—пишутъ о вѣрѣ—точными опредѣленіями греческихъ вселенскихъ соборовъ, при томъ они же кстаги разсуждаютъ объ отношеніи Церкви къ государству такъ, какъ это придумано было ультрамонтанами въ средніе вѣка. Въ пятыхъ: въ тѣхъ же декретахъ папъ первыхъ трехъ вѣковъ христіанской эры приводятся библейскіе тексты изъ Вульгаты (переведенной на латинскій языкъ бл. Иеронимомъ въ концѣ 4-го и началѣ 5 столѣтія), текстъ и языкъ которой былъ исправленъ въ 9 столѣтіи при императорѣ Карлѣ Великомъ, что обличаетъ и время жительства автора каноновъ, будтобы изшедшихъ отъ іерарховъ первенствующей Церкви. Латинскіе христіане, слѣпо довѣряя авторитету Римскаго отступника отъ православной вѣры—папы, не смѣли сомнѣваться въ истинности тѣхъ церковныхъ законовъ, которые самъ папа считалъ подлинными, а если бы кто и рѣшился, то эскомуникація и инквизиція съ ея священными пытками и страшными подземными тюрьмами заградила бы уста на вѣки.

Обличеніе папской погрѣшимости послышалось только въ 15 и 16 столѣтіи со стороны смѣлыхъ реформаторовъ, сильно впрочемъ рисковавшихъ собственной кожей за протестъ. Подложность законовъ въ лжеисидоровскомъ сборникѣ подмѣчена была Николаемъ Кузою въ 15 в., затѣмъ Кальвиномъ, доказываемъ Магдебургскими Центуріями (протестантская церковная исторія) и вполне ясно показана кальвинскимъ богословомъ Давидомъ Блонделемъ въ 1628 г. Цѣлая толпа іезуитскихъ писателей попыталась—было защищать подлинность законовъ въ лжеисидоровскомъ сборникѣ, но неудачно, такъ что и самый ярый изъ нихъ—защитникъ неприглядныхъ сторонъ папизма во что бы то ни стало—Бароній—долженъ былъ допустить подложность лжеисидоровскихъ декреталій, однако, по обычной іезуитской

тактикѣ, несправедливо говорить, что лжеисидоровскій сборникъ законовъ мало имѣлъ вліянія на латинскую церковную жизнь. Но выдающіеся историческіе факты утверждаютъ другое: невѣроятно высокомерныя притязанія папства въ лжеисидоровскихъ декреталяхъ въ значительной мѣрѣ обострили раздоръ Рима съ православной, греческой церковію; принятіе же папами подложныхъ законовъ грозило омертвить церковь деспотизмомъ и заблужденіями, что на долго отняло всякую надежду на принятіе Рима въ лоно православія.

По кознямъ духа злобы случилось удивительное совпаденіе въ томъ, что фальшивые законы, опредѣлившіе дальнѣйшее вредное для христіанства развитіе папской системы, появились въ первосвященство папы Николая I, человѣка крайне властолюбиваго и крѣпко вѣрившаго, что господство надъ христіанскимъ міромъ и раздача коронъ владѣтельнымъ лицамъ есть неотъемлемое право папъ, потому появленіе сборника законовъ, въ которыхъ папская власть возводится до крайнихъ предѣловъ деспотизма надъ міромъ, съ радостію было принято Николаемъ I-мъ. Такъ какъ ученіе лжеисидоровскихъ декреталій не проповѣдывало ничего такого, чего бы не было въ явныхъ или затаенныхъ желаніяхъ папъ; то, безъ дальнѣйшихъ изслѣдованій, выгодные законы были приняты Николаемъ I и онъ первый началъ цитировать ихъ въ спорѣ своемъ съ Гинкмаромъ прима-сомъ Франціи, королемъ Лотаремъ и великимъ учителемъ церкви Фотіемъ, патриархомъ Константинопольскимъ. Въ одномъ изъ своихъ посланій 859 г. къ греческому императору и патриарху Николай I, ссылаясь на лжеисидоровскія декреталя, утверждаетъ, что онъ только, папа, имѣетъ право созывать соборы, а не кто либо другой, выражалъ свое неудовольствіе, что „въ противность церковнымъ правиламъ (читай фальшивымъ) безъ спроса и позволенія римскаго епископа, преемника апостола Петра, держали въ Константинополѣ соборъ“.

Ослѣпленный обманомъ папа показалъ короткую память: онъ забылъ, что всѣ вселенскіе соборы созывались властію императоровъ и на нѣкоторыхъ изъ нихъ не только не было папъ, но и легатовъ ихъ, а между тѣмъ папы должны были припимать и повиноваться соборнымъ канонамъ, составленнымъ безъ нихъ. Въ 861 году Фотій патриархъ отвѣчалъ, что правилъ цитируемыхъ папой церковь не знаетъ. Дальнѣйшія посланія папы въ Константинополь очень задорны, проникнуты духомъ лжеисидоровскихъ декреталій, самовластія и надменности. Выведенные изъ терпѣнія беззаконной притязательностію Николая перваго императоръ и патриархъ въ 864 г. отвѣчали папѣ: „всѣ твои разглагольствія о преимуществахъ римскаго престола—пустая болтовня; ты бы долженъ за честь принять приглашеніе

польскихъ смуть, а не по грубой ошибкѣ (принимая ложные законы за истинные) считать себя судіею дѣлъ церковныхъ.....“ Греческій императоръ въ этомъ же посланіи назвалъ папу невѣждою, а языкъ латинскій посланія Николая за испорченность—варварскимъ. Въмѣсто того, чтобы со смиреніемъ послѣдовать истинѣ и отказаться отъ подложнаго сборника, Николай I отвѣчалъ императору посланіемъ, наполненнымъ неподобающими его сану ругательствами,—называлъ Имп. Михаила Голафомъ, Ахаавомъ, недостойнымъ преемникомъ достопочтенныхъ предшественниковъ, а о правахъ римскаго епископата, выраженныхъ въ лжеисидоровскихъ декреталяхъ, мнимо непогрѣшимый папа выразился, что они даны не соборомъ какимъ нибудь, а самимъ Спасителемъ (?). Такъ-то плохо зналъ папа волю Спасителя, что дѣлалъ Его причастнымъ ультрамонтанскому обману.

Большинство историковъ, особенно іезуитскихъ, отрицаютъ непосредственное участіе папы Николая въ фабрикаціи лжеисидоровскихъ декреталій, но трудно отвергнуть то, что папа зналъ о томъ, какія декреталя въ сборникѣ истинныя, какія подложныя или испорченныя, потому что съ самыхъ первыхъ вѣковъ христіанства всѣ подлинныя папскія посланія и декреты тщательно хранились въ латеранской или ватиканской библіотекѣ и папѣ или кардиналамъ было извѣстно, что многихъ декреталій, помѣщенныхъ въ лжеисидоровскомъ сборникѣ, въ папскомъ архивѣ нѣтъ. Но папа видѣлъ, какую важную услугу можетъ принести ему и римскому двору Псевдоисидоръ, потому молчалъ о подлогѣ и пользовался для своихъ корыстно-властолюбивыхъ цѣлей фальшью, какъ истиною. Наглость латинянъ въ этомъ дѣлѣ дошла до того, что когда подлоги были разоблачены, папство, іезуиты и соборы ихъ во что бы то ни стало старались оправдывать ихъ; при чемъ иногда съ беззастѣнчивостію высказывались въ сочиненіяхъ ультрамонтанъ и такія мысли: „допустимъ, что въ сборникѣ Исидора Севильскаго есть ложь, но ложь—благочестивая—„*ria fraus*“, потому нужно руководиться ею въ жизни и дѣятельности, тѣмъ болѣе, что на это есть воля святѣйшаго отца—папы, долженствующая быть закономъ для всякаго христіанина“. Значить, если люди видятъ цвѣтъ черный, а папа говоритъ, что онъ — бѣлый, — всѣ должны вѣрить, что послѣднее вѣрнѣе; если исторія доказала въ извѣстномъ дѣлѣ ложь и заблужденіе, а папа говоритъ, да еще съ соборомъ тридентскимъ, что по благочестивой цѣли и ложь нужно считать за истину и повиноваться ей, то всѣ христіане подъ угрозою анаемы и вѣчныхъ адскихъ мученій должны будтобы вѣрить ему. Такимъ образомъ іезуитское правило: „цѣль освящаетъ средства“ избобрѣтено изолгавшимся Римомъ и передано имъ своимъ янычарамъ для вящей пропаганды. Вся папская си-

стема, построенная на обманѣ лжеисидоровскихъ декреталій и доведенная въ данномъ сборникѣ на правленіи папами Григоріемъ 7-мъ, Иннокентіемъ 3-мъ, Бонифаціемъ 8-мъ и Піемъ 9-мъ до послѣдней крайности, не держалась христіански — совѣстливой разборчивости въ выборѣ средствъ. Папство и его клеветы всегда готовы были дѣлать великія пожертвованія на добрыя дѣла, готовы къ самоотверженному труду и пропагандѣ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, которые благопріятствуютъ распространенію папской власти на весь міръ. Въ этомъ случаѣ папы — вѣрные наследники завоевательнаго духа древняго Рима и подобно ему пользуются всѣми способами часто къ гибели дѣлывъ народовъ. Латинскія миссіи, распространенныя по Китаю, Индіи, Японіи, Америкѣ, Африкѣ и всему міру, главнымъ образомъ проповѣдуютъ папское главенство и систему лжеисидоровскихъ декреталій; проповѣдь же христіанская, съ сильными уступками язычеству, разносится по свѣту только ради привлеченія къ первому. Пособники папской системы подъ маскою притворной любви къ человѣчеству въ душѣ своей питаютъ полное презрѣніе къ мірянамъ, да и скрывать этого не особенно стараются: міряне, по ихъ мнѣнію и обычаю, недостойны чаши Христовой; иезуитъ же Лайнезъ въ рѣчи своей на мнимо-вселенскомъ — Тридентскомъ соборѣ, объясняя слова Спасителя Апостолу Петру: „паси овцы моя“ говорилъ: „овцами называются животныя безсловесныя. Лишенные разума, овцы стада Христова, слѣдовательно, должны повиноваться *слѣго* авторитету папы. Въ этомъ ихъ даже прямая выгода, ибо чѣмъ болѣе дремлетъ мысль убезсловесныхъ овецъ, тѣмъ меньше они могутъ сознать, что на нихъ возложено тяжелое иго Христова и что они дѣйствительно сдѣланы рабами Божіими“. Какое злоупотребленіе св. Писаніемъ и Христовымъ именемъ, при томъ же на Тридентскомъ соборѣ, пользующемся наибольшимъ авторитетомъ въ латинской церкви. Онъ названъ вселенскимъ, освятилъ много злоупотребленій папскихъ и призналъ лжеисидоровскія декреталіи истинными. Едва ли можно высказать большее пренебреженіе къ своимъ братьямъ во Христѣ — мірянамъ, чѣмъ это сдѣлалъ иезуитъ Лайнезъ приведеннымъ мѣстомъ своей рѣчи. Право мірянъ вдумываться въ предметы вѣры и папской системы, основанной главнымъ образомъ на лжеисидоровскихъ декреталіяхъ, и до настоящаго времени оспаривается латинскими иезуитами и ксендзами самымъ рѣшительнымъ образомъ; чтеніе Священнаго Писанія они затрудняютъ мірянамъ; преданіе и исторію церкви они извращаютъ. Нечего и удивляться намъ такимъ мѣрамъ: иезуиты и кардиналы съ бискупами, какъ образованные люди, хорошо знаютъ, что папская система, основанная на ложныхъ законахъ и страстяхъ человѣческихъ, потребовала много подлоговъ и фальшивыхъ выдумокъ

для своего утвержденія; міряне, узнавъ обо всемъ этомъ, могутъ потерять вѣру въ непогрѣшимость помѣстной римской церкви, съ неумѣстной гордостію присваивающей себѣ титулъ вселенской, и потому съ отчаяннымъ постоянствомъ папскіе приверженцы твердятъ передъ питомцами своихъ семинарій и безмолвными овцами мірянами, что и сущность всего христіанства сводится къ повинновенію папѣ. Въ случаѣ, если папа назоветъ ложь истиною, они должны вѣрить, если онъ же назоветъ истину ложью, какъ дѣлаетъ въ отношеніи къ православію и проч., они также должны слѣпо вѣрить ему подъ страхомъ экскоммуникаціи и вѣчныхъ адскихъ мукъ. Къ утѣшенію православныхъ, впрочемъ, нужно сказать, что отецъ лжи, челоуѣкоубійца искони не распоряжается ни ключами рая, ни ада, тѣмъ болѣе еретики слуги его не имѣютъ таковой власти; потому всѣ ихъ экскоммуникаціи и угрозы передъ лицомъ Божіимъ ничего не значатъ, сами себѣ они готовятъ угли на главу въ день мздовоздаянія праведнаго Судіи. Лжеисидоровская папская система и другія причины политики древняго Рима довели папство до такой гордости, что умершій, какъ и прочіе смертные, во грѣхахъ Пій 9-й въ рѣчи къ одной депутатіи пилигримовъ дерзнулъ, указывая на себя, сказать: „азъ есмь путь, истина и животъ.“ Такимъ образомъ онъ осмѣлился отождествить себя со Христомъ Спасителемъ. Недаромъ одинъ остроумный мыслитель замѣтилъ на это: „въ Римѣ нѣтъ Бога, потому что тамъ живетъ папа“<sup>1)</sup>. Можно справедливо утверждать, что если сила Божія, голосомъ православной церкви, не уничтожитъ лжеисидоровскихъ воззрѣній папизма, то латиняне сдѣлаютъ своего, по вѣрѣ ихъ, непогрѣшимаго папу фетишемъ и будутъ кланяться ему, какъ идолу. И теперь ихъ костелы наполнены запрещенными церковію статуями, а тогда будетъ одной живой статуей больше, поклоненія усерднѣе, потому и грѣха латинянь больше.

Въ лжеисидоровскій сборникъ входитъ сочиненная латинскимъ обманщикомъ дарственная грамота императора Константина Великаго, данная имъ будтобы папѣ Сильвестру на право владѣнія церковною областію въ Италіи. И въ происхожденіи этого документа видна почти сатанинская политическая хитрость въ духѣ древняго языческаго Рима: король Пипинъ и Карлъ Великій по слѣпой вѣрѣ своей въ папскій авторитетъ отняли у лангобардовъ часть Италіи съ городомъ Римомъ и отдали во владѣніе папамъ на вассальныхъ условіяхъ. Папамъ послѣднее не нравилось, они съ радостію воспользовались

<sup>1)</sup> Тотъ же папа въ посланіи къ германскому императору Вильгельму имѣлъ дерзость выразиться: „знай, что всѣ крещенные принадлежатъ мнѣ“. Маститый императоръ умѣренно отвѣчалъ: „какъ христіанинъ, я вѣрую, что всѣ крещенные принадлежатъ Господу нашему Іисусу Христу.“

простодушной услугой франкскихъ королей, но чувства благодарности не было въ ихъ сердцахъ. Для того, чтобы показать новымъ своимъ государямъ, что папа ничѣмъ имъ не обязанъ и взяли только свое, дарованное имъ Константиномъ Великимъ, римскій дворъ съ радостію воспользовался сочиненнымъ какимъ-то приверженцемъ его подложнымъ документомъ и распространяя его онъ добивался и добился сразу двухъ цѣлей: освобождалъ себя отъ долга благодарности франкскимъ государямъ и отъ вассальной отъ нихъ зависимости. Правило: „цѣль освящаетъ средства“ принесло имъ и въ этомъ случаѣ временную пользу. Что Константинъ Великій далъ папѣ право владѣнія всей Италіей во время принятія крещенія будто бы отъ Сильвестра, такое извѣстіе есть въ полуапокрифическомъ латинскомъ сочиненіи Acta Silvestra, затѣмъ папа Адрианъ I имѣлъ безстыдство писать объ этомъ императору Карлу Великому.

Вслѣдъ за письмомъ папы какой то угодникъ его сочинилъ и самую грамоту, которой римскій дворъ съ удовольствіемъ воспользовался, какъ и поддѣльными каноническими правилами лжеисидорова сборника. Фальшивость грамоты замѣчена была еще германскимъ императоромъ Оттономъ III-мъ, но за недостаткомъ научнаго образованія въ то время не могла быть доказана; но около 1440 года ученый Лаврентій Валла въ сочиненіи: „De falso credita et ementita Constantini donatione“ ясно показалъ подложность грамоты. Въ настоящее время церковно-историческая наука всѣхъ христіанскихъ исповѣданій въ томъ числѣ и ультрамонтанъ признала самую грамоту Константина обманомъ, хотя по свойственной папистамъ цѣлкости къ самозащитѣ во что бы то ни стало о іезуитѣ Бароніи высказываетъ въ своей исторіи предположеніе, что при фальшивости грамоты все же Константинъ В. отдалъ Италію во владѣніе папы. И безъ сомнѣнія за свою ложь Бароніи стоитъ нынѣ на томъ свѣтѣ въ отвѣтъ передъ Богомъ. Римскіе папы однако ничтоже сумняся въ продолженіи многихъ столѣтій выдавали ложный документъ за истинный и этимъ утверждали свою власть надъ несчастной Италіей. Не помогло имъ въ этомъ случаѣ и притязаніе на непогрѣшимость въ распознаваніи истины по дѣламъ вѣры и нравственности. Между тѣмъ въ несправедливомъ спорѣ своемъ съ греческою церковію, издѣваясь надъ патріархомъ Фотіемъ, папа Стефанъ писалъ на востокъ въ 888 году: „церковь римская должна служить образцомъ для всѣхъ другихъ и ея опредѣленія пребываютъ вѣчными“. Такимъ образомъ всѣ подлоги и ложь, допущенные папами при систематическомъ стремленіи ихъ къ преобладанію надъ міромъ, развившіеся по дѣйствию духа злобы съ особенною силою послѣ отлученія папъ отъ союза съ вселенскою церковію, римскій первосвященникъ (Pontifex Maximus) высказалъ притязаніе на вѣки навязать всему хри-

стіанскому міру. Только злой врагъ христіанства могъ бы такимъ образомъ посмѣяться надъ нимъ. Между тѣмъ латинское вѣроисповѣданіе, въ силу притязанія папъ, что опредѣленія ихъ остаются вѣчными, и до сихъ поръ не въ состояніи отказаться отъ папской системы и подложныхъ документовъ, избобрѣтенныхъ для поддержанія ея. Очевидно, что судьба православія въ союзѣ или униі съ папствомъ была бы ужасна: во всякій моментъ предстояла бы опасность вступать въ союзъ и съ отцемъ лжи.

Содержаніе подложной грамоты Константина утверждаетъ, что папа Сильвестръ будто бы крестилъ императора Константина В., тогда какъ исторически вполне извѣстно, что императоръ былъ крещенъ на смертномъ одрѣ въ Никомидіи, а не въ Римѣ, епископомъ Евсевіемъ Никомидійскимъ, а не Сильвестромъ, въ 337 г., а не въ 334, да и въ этомъ году въ Римѣ былъ не Сильвестръ, а Маркусъ, потому что первый умеръ въ 315 г. И говорится, что во время крещенія императоръ подарилъ будто бы папѣ латеранскій дворецъ, знаки императорскаго достоинства и право государственнаго владѣнія Римомъ и всею Италіей. Основаніе для подложной легенды и грамоты о такомъ дарѣ Константина могло быть то, что, переходя въ Константинополь съ семействомъ, святой императоръ могъ подарить какому либо папѣ латеранскій дворецъ, гдѣ жила супруга его Фауста.

Тамъ же въ этомъ дворцѣ построена была папами церковь во имя св. Крестителя Іоанна, она и до сихъ поръ считается главной кафедральной; въ ней каждый новый папа восходитъ на престолъ, а надъ дверями ея находится латинская надпись: „здѣсь мать всѣхъ церквей и прибѣжище вѣрныхъ“. Вторая по своему значенію, но еще древнѣе кафедральной, была церковь Св. Апостола Павла въ Римѣ, церковь же Св. А. Петра была построена позже въ малыхъ размѣрахъ на мѣстѣ его мученія—Ватиканѣ, но когда съ 9 и 10 вѣка начала развиваться незаконная папская система и чтобы освятить и популизировать ее великимъ авторитетомъ — для апостола Петра придуманъ непріятный небожителю титулъ князя, тогда-то построена была большая церковь св. А. Петра, а въ 16-мъ столѣтіи былъ построенъ и столпщій до нынѣ въ Римѣ соборъ св. Петра въ громаднѣхъ размѣрахъ безрелигіознымъ папою Львомъ X-мъ изъ цѣлей не столько религіозныхъ, сколько политическихъ и эпикурейскихъ, которыя самого еретика Лютера привели въ содроганіе. Такимъ образомъ и въ латинскомъ культѣ Апостола Петра замѣтенъ постепенный наростъ папской лжи, несправедливо примѣнившейся къ римскому первосвященнику изреченія Спасителя, обращенныя къ апостолу Петру. Что латеранскій дворецъ съ церковію Св. Іоанна Крестителя былъ кафедральнымъ мѣстомъ Римскаго епископа, тому служить доказательствомъ

надпись въ тронной залѣ его, гдѣ папа при возшествіи на престолъ садится на тронъ: „здѣсь сѣдалище папы и первосвященника (Hæc est paralis sedes et pontificalis)“. Что императоръ или супруга его могли подарить папѣ латеранскій дворецъ, — это можно еще допустить, но чтобы они перебираясь въ Константинополь передали папѣ государственную власть надъ Италіею и Римомъ—этому нельзя повѣрить, хотя бы то утверждалъ, какъ и утверждалъ, мнимонепогрѣшимый авторитетъ папы, потому что историческіе факты и характеръ самодержавной политики Константина и преемниковъ его не допускаютъ, чтобы ложь поддѣльной грамоты Константина была правдой. Папы и клеветы ихъ, распространяя списки ея въ свое время для вышеуказанныхъ выгодъ, расчитывали на тогдашнее невѣжество западно-европейскихъ императоровъ, королей и народовъ и потому на слѣдную вѣру въ правдивость папъ. Но какъ только греческіе ученые возродили науку въ Италиі, тогда и на западѣ началось безпощадное обличеніе папскихъ обмановъ и злоупотребленій и десятки милліоновъ людей начали проклинать папу какъ антихриста и отдѣлились отъ общенія съ нимъ; но появилась инквизиція, начались казни непокорныхъ папъ, напр. сожженіе цѣлыми десятками тысячъ живьемъ на кострѣ, или безпощадная война, гдѣ были истребляемы сотнями тысячъ противники Рима; все это безчеловѣчіе было главною причиною того, что большинство западно-европейскихъ христіанъ осталось подъ игомъ слѣпаго повиновенія папѣ и до сихъ поръ скрѣпя сердце терпятъ его обманчивую политику, за каковую мыслящіе люди называютъ папство всенірными акробатами: они готовы вступать и вступаютъ въ союзъ съ безбожниками и социалистами Германіи, Франціи, Англіи, Америки, лишь бы добиться своихъ цѣлей, по ихъ несправедливому мнѣнію, святыхъ. На сколько же какъ средства такъ и цѣли святы у папы, объ этомъ пусть судитъ читатель по историческимъ фактамъ,—судьямъ римской неправды.

Большинство ученыхъ, на основаніи вѣскихъ данныхъ, приписываетъ сочинительство подложныхъ документовъ лжеисидоровскаго сборника клирику французской Реймской церкви Бенедикту Левитѣ, потому что онъ издалъ краткій сборникъ декреталій и каноновъ подъ своимъ именемъ, и во многихъ мѣстахъ онъ совершенно сходенъ съ содержаніемъ лжеисидоровскаго сборника. Изданіе краткаго сборника послѣдовало въ 847 году, а ссылка на обширный лжеисидоровскій сборникъ и выдержки изъ него встрѣчаются намъ первый разъ на французскомъ сборѣ въ Цирси (Chiersy) 857 г., при томъ же мы встрѣчаемъ въ лжеисидоровскомъ сборникѣ выдержки изъ постановленій парижскаго собора 829 года, слѣдовательно и происхожденіе лжеисидоровскихъ декреталій нужно отнести къ тому времени, когда

появился сходный съ нимъ сборникъ каноновъ ксендза Бенедикта Левиты. Тогда же именно въ 859 г. французскій примасть, митрополитъ Гинкмаръ протестовалъ противъ подлинности документовъ лжеисидоровскаго сборника, но папа Николай 1-й не внялъ его гласу и воспользовался поддѣлкою въ своихъ спорахъ съ греческою, французскою церквами и свѣтскою властію. На французское происхожденіе декреталій указываетъ и то, что всѣ первоначальные списки сборника писаны были французскимъ языкомъ, что властолюбивый папа также преднамѣренно игнорировалъ: выгоднѣе было признать подлинными документы сборника, чѣмъ не признать ихъ и своему деспотизму придать видъ закона, а истина для Рима—дѣло второстепенное. Скоро и тамъ спросятъ (да и спрашивали напр. Левъ X, Юліи 11-й), подобно Пилату, „что есть истина“?! На происхожденіе Псевдоисидора, современное ксендзу Бенедикту Левитѣ, указываютъ также жалобы сборника на церковные безпорядки, изложеніе епископовъ безъ суда, частое кощунство, войны и святотатство, а такое состояніе дѣлъ было именно во время междуусобныхъ войнъ между внуками Карла Великаго, когда жилъ вышеуказанный ксендзъ. Сочинитель, приступая къ преднамѣренному обману, не сказалъ ничего особенно новаго для западно-европейцевъ, но собралъ такъ сказать въ одинъ фокусъ всѣ высокомѣрныя притязанія папъ и западнаго духовенства, выработанныя частнымъ образомъ въ разное время и сдѣлавшіяся къ 9-му вѣку общественнымъ мнѣніемъ западной церкви, отчуждившимъ духъ латинства отъ союза со вселенскою церковію. Вся хитрость сочинителя направлена была къ тому, чтобы образовавшуюся отчасти къ 9-му вѣку постепеннымъ ростомъ папскую систему и ксендзовскую политику освятить авторитетомъ древней христіанской церкви: стоило только ему позднѣйшее ученіе помѣстить въ канонъ или папскую декреталію, понятно самимъ сочиненную, и отнести ее не къ 8-му или 9-му вѣку, а поставить въ рубрику 2-го и 3-го столѣтія христіанской эры и цѣль автора достигалась, впрочемъ, къ посрамленію папства и латинства въ будущемъ, по пословицѣ: неправдою весь свѣтъ пройдеши,—назадъ не воротиться. Нѣкоторыя высокомѣрныя идеи папства мы видимъ въ неясныхъ еще выраженіяхъ въ посланіяхъ папы Льва 1-го и другихъ документахъ 5-го вѣка, но духъ древняго Рима властолюбивый, ненасытный и безпокойный, постепенно усвоенный папами, мы видимъ въ зародышѣ въ папѣ Викторѣ, обличенномъ Иринеемъ за высокомѣрное отношеніе къ православной восточной церкви; онъ былъ продолжателемъ образа дѣйствій іудействующихъ противниковъ св. Павла, противъ которыхъ съ такою силою возставалъ св. Апостоль. Ксендзъ Левита ухитрился изобразить въ своемъ сборникѣ полный образъ латинской іерархической системы, которая вышла

подъ его лживымъ перомъ какъ нѣчто совершенно законченное и неизмѣнное съ самаго начала христіанства, хотя, поддѣлывая документы, Левита очень хорошо сознавалъ, что притязанія папъ и латинскаго духовенства ко всемірному государственному преобладанію были результатомъ ряда злоупотребленій духовною властію съ одной стороны и невѣжества съ другой въ продолженіи цѣлыхъ столѣтій.

Конечно Левита Бенедиктъ, какъ и его позднѣйшіе собратья по ремеслу,—іезуиты, былъ убѣжденъ въ благодѣтельности для людей неограниченной папской власти, тѣмъ не менѣе дѣло его, какъ и подобнаго ему Граціана, нужно назвать однимъ изъ самыхъ вредныхъ для христіанства обмановъ латинскаго вѣроисповѣданія, имѣвшимъ громадное вліяніе на окончательную выработку папской системы Гильдебрандомъ, Иннокентіемъ III, Бонифациемъ 8 и Піемъ 9-мъ и виновникомъ подлога былъ не только ксендзъ Майевскій Б. Левита, но и другъ его отецъ лжи, челоуѣкоубійца искони. Лжеисидоровскій сборникъ составляетъ сатанинскій элементъ въ латинской церкви и какъ папы доселѣ опираются на него, то нельзя найти спасенія подъ ихъ руководствомъ. Патріархи св. православной церкви въ посланіи своемъ 1844 года канонически—справедливо смотрятъ на папу, какъ на антихристіанскаго узурпатора и перваго протестанта противъ авторитета едино-спасающей вселенской церкви. Они называютъ ученіе о папскомъ главенствѣ главною ересью послѣднихъ дней, которая по особому Божію попущенію цвѣтетъ до времени, подобно своей предшественницѣ аріанизму въ прежнее время и по непремѣнному опредѣленію Божію такимъ же образомъ какъ аріанство и латинская ересь должна погибнуть и на вѣки исчезнуть (Посл. вост. Патр. S. 5. 1844 г.).

Четыре апостолическіе патріаршіе престола—Іерусалима, Антиохіи, Александріи и Константинополя произносятъ здѣсь судъ надъ папствомъ и фальшью его; истинные христіане православнаго и другихъ вѣроисповѣданій должны внимать ихъ суду и предсказанію, какъ гласу истинной Божіей церкви-каолической.

Игуменъ *Владиміръ*.

1887 г.  
Апрѣля 11.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

### Церковныя Свѣчи

изъ настоящаго пчелинаго воска, бѣлыя и позолоченныя, всѣхъ сортовъ, равно какъ вѣнчальныя въ украшенныхъ коробкахъ, удостоенныя разныхъ медалей на европейскихъ выставкахъ, выдѣлываю на моей фабрикѣ, существующей съ 1844 года, и предлагаю по умѣреннымъ цѣнамъ. Укупорку и экспедицію на здѣшнихъ станціяхъ совершаю бесплатно. Здѣсь-же можно получать самый лучшій сортъ ромато и обыкновеннаго ладана, равно какъ кадилаго порошка.

Иванъ Врублевскій.

Фабрика Свѣчей, Пряниковъ и Шоколада,  
въ *Варшавѣ*, ул. Капитульная.

**Содержаніе:** Отдѣлъ I. Высшія правительственныя распоряженія: Высочайше утвержденный докладъ Св. Синода о перемѣщеніи архіереевъ.—Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго, относительно неопустительнаго возношенія на литургіяхъ особо составленныхъ прошеній и молитвы о здравіи и благоденствіи Государя Императора.—О порядкѣ принесенія кассационныхъ жалобъ по производящимся на судѣ дѣламъ духовныхъ установленій.—Объявленія и извѣстія: архіерейское священнослуженіе въ домовоі церкви варшавскаго маріинскаго пріюта.—Назначеніе священниковъ.—Учрежденіе новаго благочинія для церквей плоцкой губ.—Паломничество въ Кіевъ изъ Холма.—Пожертвованія въ пользу церквей.—На содержаніе Лѣсянской Женской Общины.—Утвержденіе въ должности старосты.—Синодальныя книги.—Объ изданіи журнала „Чтеніе для народа“.—Отдѣлъ II. Слово сказанное въ церкви Варшавскаго Маріинскаго пріюта Синодальнымъ Членомъ, Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ, Архіенископомъ Холмско-Варшавскимъ.—Историко-статистическое описаніе приходской церкви въ селѣ Княжполѣ и приписной въ селѣ Плусы, Княжпольскаго православнаго прихода бѣлгорайскаго благочинническаго округа, Холмско-Варшавской Епархіи.—Лжеисидоровскія декреталіи или подложное каноническое право латино-папской церкви.—Объявленіе.

Редакторы: I-го Отдѣла Протоіерей І. Корженевскій  
II-го Отдѣла Священникъ А. Демьяновичъ.

Печатать дозволяется.—Варшава, 30 Апрѣля 1887 года.—Цензоръ, ключарь Протоіерей К. Чеховичъ.  
Тѣнографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская. № 11