

15-го ОКТЯБРЯ
1903 ГОДА.

Годъ XVII.
№ 20.



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

*Открыта подписка на Костромскія
Епархіальныя Вѣдомости на 1904 г.
Измѣненія въ адресахъ, какія желательны
сдѣлать причтамъ церковей Костромской
епархіи, Редакція проситъ прислать до 15
декабря текущаго 1903 года. Заявленія объ
измѣненіяхъ, присланныя посылъ, оплачива-
ются тремя семи-копѣчными почтовыми
марками.*

Высочайшая отмѣтка.

Благочинный 1-го округа Ветлужскаго уѣзда протоіерей Іоаннъ Зарницынъ, въ телеграммѣ на имя Его Высокопревосходительства Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, присланной изъ г. Ветлуги, отъ 2-го августа 1903 г., извѣстивъ о полученіи крестьянами дер. Тулумбаихи и другихъ смежныхъ деревень, Ветлужскаго уѣзда, отъ Монаршихъ щедротъ 1000 руб. на достройку въ дер. Тулумбаихѣ церкви, просилъ повергнуть отъ имени его, благочиннаго, и названныхъ крестьянъ въ стопамъ Его Величества вѣрноподданническія чувства безпредѣльной ихъ признательности. На представленной Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода Госудурю Императору копии съ означенной телеграммы, Его Величество изволилъ, въ 11-й день того же августа, Собственноручно начертать: „Прочелъ съ удовольствіемъ“.

Отъ совѣта Костромскаго Александровскаго братства.

Канцелярія Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, отношеніемъ отъ 13-го сентября сего года за № 3700, увѣдомила совѣтъ братства, что Ея Императорское Величество, по всеподданнѣйшему докладу ходатайства братскаго совѣта, изложеннаго въ отношеніи отъ 28-го августа сего года за № 174, Всемилостивѣйше соизволила выразить согласіе на присвоеніе Августѣйшаго имени Ея Величества одной изъ трехъ учрежденныхъ на пожертвованія членовъ братства стипендій въ общежитіи при Костромской женской руководѣльной школѣ, если на то послѣдуетъ Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе. Вмѣстѣ съ симъ Ея Императорскому Величеству благоугодно было повелѣть благодарить отъ Августѣйшаго Ея Величества имени учредителей и жертвователей за ихъ вѣрноподданническія чувства.

Отъ комитета благотворительнаго общества Бѣлаго Креста.

Комитетъ воинскаго благотворительнаго общества Бѣлаго Креста обращается къ благочиннымъ и настоятелямъ епархій, недоставившимъ по настоящее время въ комитетъ собранныя 2-го февраля 1903 г. въ пользу общества „Бѣлаго Креста“ пожертвованія, съ просьбою о высылкѣ таковыхъ, по возможности въ непродолжительномъ времени, въ комитетъ общества, г. С.-Петербурга, Очаковская ул., д № 4—6.

Отъ правленія Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства симъ объявляется, что 1) въ будущемъ 1904 г. передъ лѣтними каникулами имѣеть быть приемъ въ означенное училище дочерей священно-церковно-служителей; 2) согласно уставу училища, можетъ быть принято 30 дѣвиць, въ возрастѣ отъ 10¹/₂ до 12¹/₂ лѣтъ, т. е. родившихся въ 1892 и 1893 г.; 3) прошенія о допущеніи къ приемнымъ испытаніямъ могутъ быть подаваемы на имя начальницы или правленія училища на простой бумагѣ и будутъ приниматься до 1-го апрѣля 1904 г.; о времени же испытаній будетъ объявлено особо; 4) при прошеніи должны быть приложены документы: а) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи изъ духовной консисторіи или выписка изъ метрикъ отъ причта, б) свидѣтельство врача о привитіи предохранительной оспы и о состояніи здоровья и в) свидѣтельство изъ духовной консисторіи или отъ мѣстнаго благочиннаго о состоятельности лица, желающаго помѣстить дочь свою въ училище, вносить за содержаніе ея ежегодную плату, въ размѣрѣ 100 руб.; 5) прежде приемныхъ испытаній всѣ желающія поступить въ училище дѣвочки будутъ подвергнуты тщательному медицинскому осмотру со стороны училищныхъ врачей, и тѣ, у которыхъ окажутся какія либо болѣзни или предрасположенія въ нимъ, не будутъ допущены до приемныхъ испытаній; 6) приемныя испытанія будутъ производиться въ полномъ объемѣ курса одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, при этомъ обращено будетъ вниманіе не столько на знаніе дѣвочками того или другаго учебника, сколько на общее ихъ развитіе и толковость. Въ прошеніи долженъ быть указанъ точный почтовый адресъ просителя.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и состояніи эмеритальной кассы духовенства Костромской епархіи за 1902 г., составленный на основаніи 32 § устава эмеритальнымъ комитетомъ.

| № № | | Наличны- | | °/о °/о бу- | |
|--|---|--------------|-----------|---------------|----------|
| | | Руб. | К. | Руб. | К. |
| П Р И Х О Д Ъ. | | | | | |
| 1 | Осталось къ 1-му января 1902 г.: | | | | |
| | Въ билетахъ | | | 214400 | " |
| | Наличными | 1519 | 14 | " | " |
| 2 | Поступило на приходъ отъ участни- | | | | |
| | ковъ кассы и 1°/о сбора | 19981 | 63 | " | " |
| 3 | Процентовъ | 9736 | 8 | " | " |
| 4 | Куплено °/о°/о бумагъ на | " | " | 26600 | " |
| | Всего съ остаточными | 31236 | 85 | 241000 | " |
| Р А С Х О Д Ъ. | | | | | |
| 1 | На покупку °/о°/о бумагъ употреблено | 25895 | 42 | " | " |
| 2 | Выдано обратно единовременныхъ по- | 4297 | 40 | " | " |
| | собій | | | " | " |
| 3 | Употреблено на выдачу пенсій | 45 | " | " | " |
| 4 | За храненіе °/о°/о бумагъ въ отдѣ- | | | | |
| | леніи государственнаго банка уплачено | 101 | 8 | " | " |
| 5 | При обмѣнѣ купонныхъ листовъ | 25 | 75 | " | " |
| 6 | Сторожу | 12 | " | " | " |
| 7 | На вознагражденіе членамъ эмериталь- | | | | |
| | наго комитета | 300 | " | " | " |
| 8 | Канцелярскіе расходы | 4 | 85 | " | " |
| | Итого въ расходѣ | 30681 | 50 | " | " |
| Состояніе кассы къ 1 января 1903 г.: | | | | | |
| 1 | Въ °/о°/о бум. 4 ¹ / ₂ °/о достоинства на | | | 177100 | " |
| | — — — — — 4°/о — — — — — | | | 63900 | " |
| 2 | Наличными | 555 | 35 | " | " |
| Изъ воихъ по книжкамъ Костром- | | | | | |
| ского отдѣленія государственнаго банка | | | | | |
| 162 руб. 95 к. и кредитными 392 р. | | | | | |
| 40 коп. | | | | | |
| | И т о г о | 555 | 35 | 241000 | " |

Управление Костромского епархіального свѣчнаго завода объявляетъ оо. благочиннымъ и настоятелямъ церквей Кологривскаго уѣзда, что для удовлетворенія церквей города Кологрива и уѣзда церковнымъ виномъ, за отсутствіемъ въ Кологривскомъ уѣздѣ епархіального свѣчнаго склада, управленіемъ сдѣланъ запасъ вина въ Макарьевскомъ епарх. свѣчномъ складѣ, гдѣ оо. благочинные для церквей своихъ округовъ и благоволятъ получать вино ящиками по объявленной цѣнѣ. (Въ ящикѣ 12 четвертей или 60 бутылокъ).

Благочинный 5-го Нерехтскаго округа проситъ письменно обращаться къ нему по адресу въ г. Плесъ, Костромской губ.

Окружный миссіонеръ Нерехтскаго и Кинешемскаго уѣздовъ проситъ письменно обращаться къ нему по адресу: Кострома, Мясницкая ул., д. Рыжикова.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Утверждены въ должности благочинныхъ: Макар. 2 окр свящ. Иринархъ Покровскій и единовѣрческой ц. Макарьев. у. свящ. Іоаннъ Чередниковъ 9 окт.

Перемѣщены: с. Макарьевскаго свящ. Алексій Гусевъ въ с. Болваницы 3 окт.; с. Углева свящ. Іоаннъ Арсеньевъ въ с. Рябцово 7 окт.; с. Тураны псал. Алексій Красовскій въ с. Тумбасы 3 окт.; и. д. псалом. с. Филимонова Николай Годневъ въ Богоявленской ц. г. Нерехты 7 окт.

Опредѣлены на мѣста: а) *священническія:* диаконъ с. Углева Евгений Качаловскій въ томъ же селѣ 9 окт.; и. д. псалом. с. Княжева Николай Соболевъ въ с. Мышкино, того же числа; окончив. в. сем. Василій Успенскій въ с. Макарьевское 3 окт.; рукоположенъ во діакона псал. с. Новописцова Іоаннъ Покровскій 1 окт.; б) *псаломщическія:* послушникъ Ипатіевскаго мон.

Николай Сазоновъ въ с. Устьнейское 4 окт.; запас. фельдфеб. Александръ Калининъ въ Срѣтенской ц. г. Юрьевца 30 сент.; оконч. б. Галич. дух. учил. Константинъ Готовцевъ въ с. Волю 10 окт.; уволен. въ запасъ арміи Константинъ Магдалинскій въ Юрьевецкій соборъ 10 окт.

Уволены за штатъ: пог. Введенскаго свѣщ. Димитрій Рябининъ 2 окт.; г. Юрьевца Срѣтенской ц. діаконъ Петръ Орнатскій 30 сент.; с. Богоявленскаго на Волу псалом. Григорій Руфинъ 6 окт.

Умерли: с. Сухорукова діаконъ Михаилъ Груздевъ 22 сент.; с. Каликина вдова священника—пенсіонерка Агнія Кудрина 22 авг.; с. Углеца свѣщ. Николай Муравьевъ 5 окт.; с. Рябцова свѣщ. Димитрій Арсеньевъ 1 окт.

Вакантныя мѣста: а) *священническія:* въ сс.: Уренѣ, Тонкинѣ, Какшѣ, Семеновѣ, Георгіевскомъ на Волу, Гаряхъ, Столпинѣ, Красногорскомъ, Боголюбскомъ, Игодовѣ, Успенскомъ, Вяткиной-Горѣ, Шангскомъ-Городищѣ, Карьковѣ и Углецѣ;

б) *діаконское* въ с. Углецѣ;

в) *псаломническія:* въ сс.: Темтѣ, Печенкинѣ, Клонахъ, Вежахъ, Княжевѣ, Ключахъ, Валкахъ и Турани.

Содержаніе официальной части: Объ открытіи подписки на Костром. Епарх. Вѣдомости на 1904 г. Высочайшая отмѣтка. Отъ совѣта Костромскаго Александровскаго братства. Отъ правленія Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и состояніи эмеритальной кассы духовенства Костромской епархіи за 1902 г. Отъ благочиннаго 5 Нерехт. окр. Отъ окружнаго миссіонера Нерехт. и Кинешем. уу. Свѣдѣнія изъ Костр. д. консисторіи.

Приложеніе: Отчетъ о состояніи и дѣятельности православнаго Костромскаго Θεодоровско-Сергіевскаго братства за 1902 г. (Стр. 17—24).

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щелковъ.

Преподаватель Семинаріи В. Стровъ.

Дозв. цензуры. Октября 11 дня 1903 г. Кострома. Въ губ. типографіи.

бесѣдъ въ каждой деревнѣ протоіерей Ксенофонтъ и Крючковъ присоединялъ желающихъ присоединиться на правилахъ едино-вѣрія, и въ этихъ шести деревняхъ присоединено имъ до 363 человекъ. О. миссіонеръ объясняетъ присоединеніе такой массы, какъ результатъ своихъ прошлогоднихъ бесѣдъ съ Коноваловымъ.

14. 23 октября въ дер. Абрашкино „о законныхъ совершителяхъ таинства крещенія и о чинѣ его“. Раскольниковъ на бесѣдѣ было 5 человекъ, а православныхъ до 16. Возражателей не было.

15. 24 октября въ д. Ягодномъ на ту же тему. На этой бесѣдѣ одинъ изъ раскольниковъ — Ефимъ Павловъ плакалъ, говоря: „и намъ погнать не хочется“. Слушателей было 35 чел., изъ нихъ 15 раскольниковъ.

16. 25 октября въ дер. Татаркѣ — „о невозможности спастись безъ таинствъ“. Возражений не было. Раскольниковъ было всего двое.

17. 27 октября въ селѣ Боженкахъ. Слушателей было до 100 человекъ, большинство изъ нихъ православные. Бесѣда была о вѣчности св. таинствъ и въ частности о невозможности спастись безъ причастія. Возражателей не было.

18. 28 октября въ дер. Гари. Слушателей православныхъ и раскольниковъ было до 150 человекъ. Возражалъ начетчикъ Никифоръ Карновъ, по желанію котораго бесѣда была ведена о перстосложеніи, затѣмъ о вѣчности св. жертвы и о мерзости заустѣнія.

19. 29 октября въ д. Сельскомъ. Народу, преимущественно раскольниковъ, собралось здѣсь множество: большая крестьянская изба не могла вмѣстить всѣхъ желающихъ слушать; многіе стояли на мосту (въ сѣняхъ) и на улицѣ. Православныхъ было очень мало. Раскольники, присутствовавшіе въ количествѣ до 300 человекъ, собрались въ такой массѣ потому, что у нихъ былъ здѣсь защитникъ Платонъ Морозовъ. Послѣдній самъ началъ бесѣду о ненужности пастырей, приводя излюбленные раскольниками мѣста изъ 10 Мелетіева посланія въ кн. Кирилловой: „нѣсть тако, нѣсть, мощно быти и безъ нихъ“. Миссіонеръ разъяснилъ, что дѣйствительно можно бытъ безъ еретиковъ, но отсюда не видно, что можно обойтись и спастись безъ православныхъ епископовъ. Затѣмъ Морозовъ вопрошалъ о 4-хъ мѣстахъ, о лѣтахъ воплощенія Господня и, на послѣдокъ произведя шумъ, ушелъ съ бесѣды.

20. 30 октября въ дер. Пестовѣ.

21. 31 октября въ дер. Желудихѣ. Здѣсь бесѣда происходила о церкви и таинствахъ. Возражателей не было. Въ дер. Пестовѣ одна женщина заявляла миссіонеру, что родные не отпускаютъ ее въ церковь, а то она стала бы ходить. Въ деревнѣ Желудихѣ многіе изъ слушателей говорили: „это явная погибель быть въ расколѣ“.

Отношенія раскольниковъ къ миссіонеру и его проповѣди въ отчетномъ году были недоброжелательны, вслѣдствіе внушенія со стороны расколо-вождей. Такъ, Платонъ Морозовъ, бродя по деревнямъ, всюду распространяетъ, что миссіонеры — посланники антихриста, который, по примѣру Христа, тоже посылаетъ проповѣдниковъ и чрезъ нихъ соблазняетъ вѣрныхъ. Поморскіе старики с. Шадрина и ближайшихъ деревень запретили раскольниковъ ходить на бесѣды, чтобы миссіонеру не повадно было ѣздить къ нимъ. Православные міряне любятъ бесѣды и всегда являются на нихъ первыми. Плодотворность миссіонерскихъ собесѣдованій доказывается количествомъ присоединеній. По округу присоединено въ годъ 85 человекъ безусловно и 414 на правилахъ единовѣрія, и это число меньше настоящаго, ибо мѣсяцы октябрь, ноябрь и декабрь не включаются священниками въ отчетныя свѣдѣнія о состояніи въ приходѣ раскола, а во-2-хъ, нѣкоторые священники не доставили свѣдѣній миссіонеру.

Окружнымъ миссіонеромъ по Варнабинскому уѣзду протоіереемъ с. Баконъ Никаноромъ Николаевскимъ въ теченіе 1902 года было сдѣлано 7 публичныхъ бесѣдъ со старообрядцами и около 15 частныхъ бесѣдъ. Въ теченіе 1902 г. были выстроены двѣ церкви въ дер. Пѣтушихъ (около) Макарьевской волости и въ селеніи Тумбасахъ Туранской волости, кои были съ разрѣшенія Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Виссаріона освящены имъ, первая 28 октября, а вторая 11 числа ноября при громадномъ стеченіи народа и при участіи мѣстныхъ священниковъ.

Публичныя бесѣды были: 1) въ с. Заводи 13 сентября. Народу было около 20 человекъ. Началась бесѣда съ 12 часовъ и кончилась въ 5 часу дня. Предметомъ бесѣды было перстосложеніе и несущественная важность онаго для спасенія. Бесѣду велъ и возражалъ крестьянинъ с. Староустья Иванъ Ивановъ; 2) 3 ноября въ дер. Чемашихъ, прихода села Михайловскаго, что въ Сивозникахъ. Предметомъ бесѣды была Христомъ основанная церковь съ тремя чинами и необходимость для спасенія принадлежать именно къ Христовой церкви. Возражали въ дер. Чемашихъ Гурьянъ Яковлевъ (слѣпецъ) и Василій Васильевъ — оба спасовцы. Первый пользуется особымъ почетомъ среди раскольниковъ въ дер. Чемашихъ и имѣетъ вліяніе на нихъ. Въ концѣ бесѣды онъ долженъ былъ сознаться, что онъ — спасовецъ истинной Христовой церкви нѣтъ. Бесѣда началась въ 1 часу и продолжалась до 7 часовъ вечера. Народу было около 35 человекъ; 3) 4 ноября бесѣда была въ д. Балан-

дихъ, того же прихода, продолжалась часовъ съ 10 утра и до 3 дня. Предметомъ бесѣды было: „Завѣтъ Господень — приобщеніе св. таинъ тѣла и крови Христовой, безъ чего невозможно спасеніе человѣку“. Народу было около 20 человѣкъ; возражалъ кр. дер. (Баландихи) Василий Павловъ — спасовець; 4) 17 ноября бесѣда была въ селѣ Староустѣ съ 12 часовъ дня и до 5 вечера на ту же тему. Народу было около 50 человѣкъ; возражалъ кр. Арсеній Оедоровъ — безпоповецъ; 5) 18 ноября бесѣда была въ дер. Полянахъ, прихода церкви села Староустя. Народу было около 40 человѣкъ. Предметомъ бесѣды было перстосложеніе для крестнаго знаменія и о таинствѣ священства, безъ котораго невозможно спасеніе. Возражалъ старообрядецъ (вѣроятно, спасовець). Бесѣда происходила въ домѣ сельскаго старосты Мирона Оедорова и продолжалась съ 12 часовъ дня и до 5 часовъ вечера; 6) 24 ноября бесѣда была въ дер. Коровихъ, прихода села Баковъ, въ домѣ кр. Ивана Михайлова. Предметомъ бесѣды было разсужденіе о необходимости знать истинную церковь и къ ней принадлежать. Возражали кр. Иванъ Петровъ и крестьянская жена Анна Гаврилова Пуговкина. Бесѣда продолжалась съ 11 и до 3 часовъ дня, народу было около 20 человѣкъ; 7) 25 ноября бесѣда была въ дер. Чащихъ, въ домѣ Ивана Николаева, съ 2 часовъ дня и до 4 вечера. Народу было около 15 человѣкъ. Предметомъ бесѣды былъ завѣтъ Христовъ и необходимость покаянія предъ священникомъ.

Раскольники здѣшняго края имѣютъ сношенія съ сосѣдними раскольниками и поддерживаются ими. Такъ, по тайному священству (бѣглопоповцы) раскольники имѣютъ сношенія и поддержку отъ Нижегородскихъ бѣглопоповцевъ — богатыхъ купцовъ въ родѣ Бугрова, который посылаетъ имъ и богатую милостыню, даритъ немало деньгами и высылаетъ отъ себя бѣглыхъ священниковъ. Тонкинскіе поморяне имѣютъ сношенія съ Казанью: тамъ нѣкая кунчиха Шамина посылаетъ немало денегъ для поддержки. Въ Тонкинскомъ краю поморянъ — своихъ единоувѣрцевъ.

Окружный миссіонеръ по Буйскому и Галичскому уѣздамъ священникъ Николай Рубинскій произвелъ 6 публичныхъ соборствованій: 1) 84 марта въ Богоотцовской церкви г. Галича. Слушателями были жители Рыбной Слободы. Бесѣда была о необходимости исправленія старопечатныхъ книгъ. Возражателей не было; 2) въ дер. Шекшѣ, въ зданіи земской школы. Слушателей было много, всѣ православные, коимъ была разсказана исторія книжнаго исправленія и выяснена несправность и несходство

между собою старопечатныхъ книгъ; 3) въ дер. Челсмѣ. Слушателей было много, но раскольниковъ не было. Слушатели очень удивлялись разностямъ старопечатныхъ книгъ и сами вывели заключение, что книги исправлять было необходимо, словомъ—отнеслись съ одобреніемъ къ дѣлу патріарха Никона; 4) въ дер. Селищевѣ слушателей собралось очень много, но изъ раскольниковъ одинъ, сынъ мѣстнаго богача и воротили Александръ Лустиновъ. Послѣдній съ малолѣтства жилъ исключительно въ раскольнической атмосферѣ, проникся раскольничьимъ самомнѣніемъ и фанатизмомъ. Поэтому православные взгляды кажутся ему неудопріемлемыми. Разность патріаршихъ потребниковъ рѣшительно озадачила его; 5) въ селѣ Ильинскомъ (Селитской вол., Галич. у.), въ церковной сторожкѣ о книжномъ исправленіи и разностяхъ въ старопечатныхъ книгахъ. Слушатели были православные; 6) въ дер. Деревенщинѣ о томъ же. Слушателей было немного.

Раскольники-вожаки сами стараются уклоняться отъ собесѣдованій съ миссіонеромъ и другимъ подъ угрозой епитиміи запряцаютъ бесѣдовать съ нимъ. Православные, напротивъ, съ охотою посѣщаютъ собесѣдованія и въ каждомъ случаѣ высказываютъ миссіонеру слова благодарности за его труды. Такимъ образомъ, бесѣды полезны для укрѣпленія православныхъ въ ученіи вѣры.

Кромѣ оо. окружныхъ миссіонеровъ, дѣйствовали на миссіонерскомъ поприщѣ нѣкоторые міряне-помощники миссіонера. Такъ, въ Нерехтскомъ уѣздѣ, преимущественно въ г. Шлесѣ, подъ наблюденіемъ мѣстныхъ священниковъ шель нѣсколько бесѣлъ Флегонтъ Андреевъ, а въ Макарьевскомъ уѣздѣ—Иванъ Статинъ и другіе. Послѣдній произвелъ 6 публичныхъ и 14 частныхъ бесѣдъ.

Общее количество раскольниковъ въ епархіи простирается до 23689 душъ, изъ коихъ 11055 мужескаго и 12634 женскаго пола. Особенно сильно заражены расколомъ Варнавинскій (6556 муж. и 7241 жен. пола) и Макарьевскій (2451 муж. и 2751 жен. пола).

Въ 1902 году изъ раскола присоединено 636 душъ обою пола, въ томъ числѣ безусловно къ православію 188 душъ и на правилахъ единовѣрія 448 душъ. Къ числу замѣчательныхъ случаевъ присоединеній отъ раскола къ церкви слѣдуетъ отнести присоединеніе черезъ миропомазаніе въ Макарьевскомъ уѣздѣ въ октябрѣ 363 человекъ сводальнымъ миссіонеромъ Ксенофонтомъ Крючковымъ и окружнымъ миссіонеромъ священникомъ

П. Мегалинскимъ. Въ томъ же уѣздѣ священникомъ села Рождества-Гарей воссоединено чрезъ покаяніе (3-мъ чиномъ) 65 человекъ, уклонившихся вѣдѣ отъ церкви. Болѣе подробныя свѣдѣнія о присоединенныхъ съ подраздѣленіемъ ихъ по полу и съ показаніемъ, кто изъ какой секты присоединенъ, имѣются въ духовной консисторіи.

Отношенія раскольниковъ къ православному духовенству, населенію, школамъ и образованію.

Отношенія раскольниковъ къ православному духовенству можно назвать сносными. Извѣстная истина, что кто любитъ тьму, тотъ не идетъ къ свѣту. Поэтому-то и раскольники въ отношеніяхъ къ православному духовенству старались въ большинствѣ случаевъ быть почитательными, но не слушать пастырскихъ вразумленій и ученія св. церкви. Преданные больше мірскимъ, житейскимъ интересамъ раскольники обыкновенно дружатъ съ православными только тогда, когда для нихъ выгодно. А такъ какъ православное населеніе почти всюду преобладаетъ, то проявленій раскольнической нетерпимости къ православнымъ выразиться въ обязательныхъ формахъ не могло. Поповцы всюду стремятся выставить свою церковность, установить и мишурный блескъ своего священства, которое, какъ мужицкое, не можетъ вліять на болѣе или менѣе развитыхъ православныхъ. Раскольники-безпоповцы уклоняются отъ всѣхъ разговоровъ и сообщеній съ православнымъ священникомъ, избѣгаютъ даже встрѣчъ; не пьютъ, не ѣдятъ и не молятся вмѣстѣ съ православными, хотя бы и самыми близкими родными. Церковь православную называютъ антихристовою; проходя мимо храма, отворачиваются отъ него; служителей же церкви называютъ слугами антихриста, а всѣхъ вообще православныхъ еретиками. Но, впрочемъ, явныхъ и публичныхъ оскорбленій раскольниками православной церкви и ея служителей не слышно. Въ отношеніяхъ къ гражданской власти и закону раскольники скрытны и не выражаютъ враждебныхъ чувствъ. Всѣ распоряженія гражданской власти раскольники исполняютъ исправно. Отъ неизбежныхъ сношеній православныхъ раскольниковъ и сектантовъ, въ исключеніемъ единичныхъ случаевъ отпаденія въ расколъ, зловредныхъ для первыхъ послѣдствій не замѣчается. Православные раскольническихъ книгъ не читаютъ и не имѣютъ довѣрія къ нимъ. Поповцы и безпоповцы не чуждаются обучать своихъ дѣтей въ церковно-приходской школѣ. Раскольники-поповцы къ

предметамъ вѣры относятся равнодушно и безразлично. Напротивъ, странники твердо стоятъ за свои вѣрованія, а женщины отличаются и фанатизмомъ. Въ нравственномъ отношеніи они стоятъ весьма низко, грѣха прелюбодѣянія не признаютъ, считая всякое сожитіе дѣломъ естественнымъ, законнымъ.

Оедосѣвцы живутъ замкнуто, брака не признаютъ, школы не чуждаются, къ духовенству и православной церкви явной вражды не проявляютъ.

Хлысты съ православными живутъ мирно, обращаются съ ними кротко и ласково. Къ православной церкви относятся съ наружнымъ расположеніемъ; въ пастырямъ церкви обнаруживаютъ лицемѣрное уваженіе и послушаніе; школы не чуждаются. Вообще по характеру отношеній къ окружающимъ хлыстовъ нельзя отличить отъ православныхъ. Однако хлысты, не смотря на свое кажущееся благочестіе, не пользуются сочувствіемъ православныхъ, кои терпятъ хлыстовъ, какъ неизбежное зло. Скрытность хлыстовъ, таинственность ихъ ученія и обрядовъ побуждаютъ православныхъ предполагать, что у хлыстовъ створится что-то неладное, незаконное и противухристіанское.

Вся сила раскола заключается не столько въ его ученіи, сколько въ поддержкѣ богачей мѣстныхъ и Московскихъ. Такъ, напримѣръ, въ приходѣ села Борщина, Костромского уѣзда, деревни Бокшейка, гдѣ проживаютъ оедосѣвцы, вся деревня иждивеніемъ раскольника этой секты Понизовкина, въ Вичугскомъ краѣ странники поддерживаются единовѣрцами изъ Томска и Петербурга; поморцы имѣютъ столповъ въ лицѣ купцовъ г. Кинешмы Баранова и Волкова; въ Нерехтскомъ уѣздѣ — Грошева и Горбунова. Послѣдній построилъ близъ Варваринской церкви г. Плеса флигель, въ которомъ живутъ три дѣвы: одна старая, а двѣ молодыя. Нельзя, конечно, отрицать и того печальнаго факта, что грубое невѣжество раскольниковъ и ихъ отдаленность многихъ раскольническихъ деревень отъ приходскихъ храмовъ служатъ благопріятными условіями для вліянія на раскольничью массу разныхъ лицъ съ сожженною совѣстію, именуемыхъ почетнымъ титуломъ наставниковъ. Послѣдніе, встрѣчаясь съ православными миссіонерами, уже начинаютъ по мѣстамъ сознавать, что авторитетъ наставниковъ падаетъ, и потому всячески уклоняются отъ миссіонерскихъ бесѣдъ. Раскольники австрійскаго толка даже имѣютъ особое распоряженіе отъ своихъ лжеепископовъ, чтобы попы ихъ не вступали въ пренія съ миссіонерами.

Умѣренна была въ отчетномъ году дѣятельность миссиі, но не безплодна. Можно надѣяться, что, при поддержкѣ школы и просвѣщенномъ отношеніи земскихъ начальниковъ края къ народной массѣ, простой народъ будетъ стремиться, а не удаляться отъ предлагаемаго миссіонерами любвеобильнаго слова спасенія.

На содержаніе уѣздныхъ миссіонеровъ и ихъ помощниковъ изъ средствъ братства въ отчетномъ году израсходовано 1440 р. 3 коп. Епархіальный миссіонеръ получаетъ жалованья изъ средствъ Св. Синода въ количествѣ 1500 руб. въ годъ.

Средства братства.

По статьѣ на общія нужды братства отъ 1901 г. осталось 4703 р. 94 к. Въ теченіе 1902 года поступило 4493 р. 75 к.; израсходовано въ семь году 4934 р. 86 к., осталось къ 1903 году 4262 р. 83 к. Сверхъ сего, къ 1 января 1903 года въ вѣдѣніи совѣта братства имѣется 648 р. 74 к., собранныхъ для образованія фонда на пособіе лицамъ, обратившимся изъ раскола въ православіе и оказавшимся въ безпомощномъ состояніи.

Предсѣдатель совѣта прот. *Іоаннъ Постъ овъ.*

Товарищъ предсѣдателя прот. *Іоаннъ Вознесенскій.*

Члены совѣта братства:

прот. *Іоаннъ Сырцовъ.*
 свящ. *Александръ Виноградовъ.*
 свящ. *Дмитрій Лебедевъ.*
 препод. *С. Романовскій.*
 кол. сов. *Вл. Александровскій.*

Казначей братства, членъ совѣта свящ. *Николай Краснопольцевъ.*

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ православнаго Костромскаго Θεодоровско-Сергѣевскаго братства за 1902 годъ.

I. Въ фондъ для пособія лицамъ, обратившимся изъ раскола въ православіе и оказавшимся въ безпомощномъ состояніи.

Отъ 1901 г. оставалось:

Наличными деньгами 127 1

Къ тому въ 1902 г. поступило:

Наличными деньгами:

1. % по капиталу, состоявшему въ государственной сберегательной кассѣ 57

2. Собранныхъ въ первую половину 1902 г. по подписнымъ листамъ, выданнымъ отъ совѣта братства къ церквамъ епархіи 521 16

Итого 521 73

А вмѣстѣ съ остаточными отъ 1901 года въ приходѣ по сей сей статьѣ будетъ за 1902 г. 648 74

Расхода по сей статьѣ въ 1902 г. не было и 648 р. 74 к. остаются къ 1903 г. и хранятся въ государственной сберегательной кассѣ при Костромскомъ губернскомъ казначействѣ.

II. На общія нужды братства.

Отъ 1901 г. оставалось:

1. Наличными деньгами 603 94

2. Процентными бумагами 4100 —

Итого 4703 94

Къ тому въ 1902 г. поступило:

Наличными деньгами:

1. % по капиталу, состоявшему въ государственной сберегательной кассѣ, за 1901 г., и по купонамъ процентныхъ бумагъ за 1902 г. 189 66

2. Собранныхъ въ кружки при церквахъ епархіи и по листамъ, выданнымъ отъ совѣта братства къ церквамъ, во вторую половину 1901 г. и въ первую 1902 г. 827 68

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРЕУСПѢЯНІЕ ВЪ УСВОЕНІИ УЧЕНІЯ ВЪРЪ.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ нед. 21-ю по Пятидесятницѣ.

Сѣмя есть слово Божіе (Лук. 8, 11).

Въ притчѣ Христовой о сѣятелѣ, предложенной нашему вниманію въ нынѣшнемъ евангельскомъ чтеніи, подъ образомъ сѣмени или зерна, наглядно изображается различное дѣйствіе на слушателей слова Божія: *сѣмя есть слово Божіе*. Почему слово Божіе называется сѣменемъ? По сходству слова Божія съ вещественнымъ сѣменемъ. Въ чемъ состоитъ это сходство? Вещественное сѣмя, посѣянное въ землѣ, даетъ жизнь растенію; отъ сѣмени раждается ростокъ, стебель, цвѣтъ и плодъ. Подобное значеніе слово Божіе имѣетъ въ жизни духовной. Воспринятое душою, оно полагаетъ въ ней начало жизни духовной, возбуждая вѣру въ виновника этой жизни Христа Сына Божія. Какъ возникаетъ эта вѣра? *Вѣра отъ слуха, слухъ же глаголомъ Божиимъ* (Рим. 10, 17). Наученный вѣрѣ во Христа вступаетъ въ тѣснѣйшее общеніе съ Нимъ въ крещеніи, которое есть духовное рожденіе. Рожденный въ крещеніи благодатию Св. Духа для жизни духовной становится членомъ царствія Божія, т. е. святой Церкви, по слову Христа Спасителя: *аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе* (Іоан. 3, 5). Таковымъ дана власть быть чадами Божіими, ибо они „не отъ крови, не отъ хотѣнія плоти, не отъ хотѣнія мужа, но отъ Бога родились“ (Іоан. 1, 12, 13). Говоря о началѣ христіанской жизни, мы имѣемъ въ виду людей, обращающихся къ христіанству въ зрѣломъ возрастѣ изъ язычниковъ и іудеевъ. Дѣло происходило въ первыя времена христіанства таѣ. Являлся въ средѣ невѣрующихъ проповѣдникъ Евангелія. Къ нему собирались слушатели. Онъ оглашалъ ихъ словомъ истины, призывая ихъ къ

покаянію и къ вѣрѣ во Христа и свидѣтельствуя, что безъ этой вѣры спастись нельзя. Въ первые дни христіанства съ этою проповѣдію соединялись чудеса. Вѣропроповѣдники, надѣленные чрезвычайными дарами Святаго Духа, подкрѣпляли чудесами истину своего ученія. Вслѣдъ за этимъ оглашеніемъ безъ отлагательства совершалось крещеніе. Съ теченіемъ времени чрезвычайныя дарованія Святаго Духа, облегчавшія и проповѣдникамъ трудъ приготовленія слушателей къ крещенію, и слушателямъ трудъ усвоенія евангельскаго ученія, становились явленіемъ рѣдкимъ, а между тѣмъ случалось, что принимавшіе крещеніе послѣ краткаго приготовленія являлись христіанами только по имени, не твердыми въ вѣрѣ. Тогда, именно съ начала второго вѣка, принято было за правило не прежде преподавать крещеніе желающимъ принять оное, какъ по испытаніи искренности ихъ вѣры, болѣе или менѣе продолжительномъ, въ состояніи оглашенныхъ, т. е. приготовляемыхъ къ крещенію устными наставленіями. По степени успѣховъ въ принятіи этихъ наставленій или оглашеній, оглашаемые раздѣлялись на три разряда. Къ первому разряду принадлежали такъ называемые *слушающіе*, потому что на литургіи допускаемы были къ слушанію чтеній изъ свящ. писанія и слѣдующихъ за ними поученій. Затѣмъ были удаляемы изъ храма. Оставались въ храмѣ оглашенные дальнѣйшихъ двухъ степеней, для выслушанія особенныхъ молитвъ за нихъ и для полученія отъ предстоятеля благословенія, и потомъ высылаемы были діакonomъ. Сперва произносились молитвы *о колѣнопреклоняющихся*, такъ называемыхъ потому, что они обязаны были выслушать молитвы за нихъ стоя на колѣнахъ, — и наконецъ *объ ищущихъ крещенія* или просвѣщаемыхъ (*елицы ко просвѣщенію*). Таковъ былъ въ древней Церкви порядокъ допущенія къ крещенію язычниковъ и іудеевъ. Слѣды этого порядка сохраняются до сихъ поръ въ молитвахъ объ оглашенныхъ на литургіяхъ Василія Великаго и Іоанна Златоустаго, особенно же на литургіи преждеосвященныхъ Даровъ. Да и въ настоящее время возрастныя, желающіе принять крещеніе, готовятся къ нему чрезъ оглашенія публичныя или частныя и, если присутству-

ють на литургіи, удаляються изъ Церкви по выслушаніи молитвъ о нихъ предъ началомъ литургіи вѣрныхъ. Что же касается до младенцевъ, то они крещаются по совершеніи надъ ними огласительныхъ молитвъ, но безъ огласительныхъ наставленій,—крещаются по вѣрѣ родителей и восприемниковъ, съ тѣмъ, чтобы тѣ и другіе, по раскрытіи въ дѣтяхъ понятливости, позаботились о наученіи ихъ вѣрѣ. Заботливые родители и восприемники дѣйствительно исполняютъ эту обязанность, или дома обучаютъ дѣтей вѣрѣ и благочестію, или отдають ихъ въ школы. Но въ большинствѣ случаевъ это бываетъ рѣдко: родители и восприемники неграмотные какъ сами невѣжествуютъ въ вѣрѣ, такъ и дѣтей оставляютъ невѣжественными, если только дѣти не поступятъ въ школу. Къ сожалѣнію, и школы не только низшія, но и высшія не всегда спасаютъ крещеныхъ людей отъ религіознаго невѣжества. Главнымъ руководствомъ къ познанію вѣры въ школѣ служить катихизисъ, сначала краткій, потомъ пространный. Но катихизисъ издается не только для преподаванія въ училищахъ, но и вообще для употребленія всѣхъ православныхъ христіанъ, юныхъ и старыхъ, ученыхъ и неученыхъ. Для всѣхъ православныхъ христіанъ катихизисъ до самой смерти долженъ быть священной настольною книгою, по которой должно провѣрять свою вѣру. Къ сожалѣнію, рѣдко такъ бываетъ. Думаютъ, что катихизисъ нуженъ только для школьнаго употребленія, чтобы благополучно кончить учебный курсъ, а по выходѣ изъ школы не почитаютъ обязательнымъ знаніе катихизиса, не заглядываютъ въ него и забываютъ, что узнали въ школѣ, и вслѣдствіе этого оказываются невѣждами въ вѣрѣ, равнодушными къ ней, впадаютъ въ религіозныя заблужденія, дѣлаются легкою добычею лжеучителей. До какой степени можетъ доходить невѣжество въ вѣрѣ даже образованныхъ людей, поразительнымъ доказательствомъ тому служить слѣдующій случай. Два года тому назадъ пріѣзжало въ Россію Абиссинское посольство. Вездѣ, гдѣ ни появлялись абиссинцы, они принимаемы были съ великимъ радушіемъ и почестями. Всѣ газеты, описывая ихъ пребываніе въ Россіи, относились къ нимъ съ великимъ сочувствіемъ, ссылаясь

въ объясненіе его на „единовѣріе“ ихъ съ нами, не отличая ихъ отъ православныхъ. Какое нелѣпое и возмутительное объясненіе! Абиссинскій народъ совсѣмъ не принадлежитъ къ православной Церкви. Онъ единовѣрць не съ нами православными, а развѣ съ монофизитами, или евтихіанами, ибо подобно имъ абиссинцы превратно понимаютъ догматъ о воплощеніи Сына Божія. По ученію православной Церкви, воплощеніе Его состояло въ томъ, что въ лицѣ Его Божеское естество соединилось съ человѣческимъ неслитно, такъ что оба естества остались самостоятельными, не смѣшавшись одно съ другимъ. Не таково абиссинское вѣроученіе. Оно тождественно съ ересью евтихіанскою или монофизитскою. По ученію Евтихіа, человѣческое естество въ лицѣ Іисуса было поглощено Божескимъ, такъ что Христосъ только по внѣшнему виду былъ человѣкъ, на самомъ же дѣлѣ Онъ былъ только Богъ, имѣлъ одно Божеское естество. Такимъ лжеученіемъ ниспровергался догматъ искупленія. Христосъ искупилъ насъ Своими страданіями и крестною смертію, слѣдственно, Онъ пострадалъ и умеръ за насъ плотію. Но еслибы во Христѣ плотъ слилась съ Божествомъ до утраты своей самостоятельности, какъ утверждалъ Евтихій, тогда Его страданія и смерть за насъ были бы однимъ призракомъ, потому что Божество страдать и умереть не можетъ, слѣдственно, страданія и смерть Христовы, какъ призрачныя, лишены были бы значенія искупительной жертвы. Вотъ почему ученіе Евтихіа осуждено на пятомъ вселенскомъ соборѣ, какъ еретическое, и это осужденіе до сихъ поръ лежитъ на послѣдователяхъ Евтихіа, къ числу которыхъ принадлежатъ и абиссинцы. Одно только Россійское священноначаліе знало неправоту ихъ вѣры и потому не допускало къ священнослуженію въ православныхъ храмахъ духовенства, бывшаго въ составѣ Абиссинскаго посольства. Какъ же объяснить то, что просвѣщенные міряне принимали абиссинцевъ за единовѣрцевъ съ нами? Что это значить, какъ не то, что эти просвѣщенные люди знакомы только съ мірскою мудростію, а въ дѣлѣ вѣры круглыя невѣжды. Причинъ этого невѣжества можетъ быть не одна, а нѣсколько; мы уважемъ только на одну, на пренебреженіе катихи-

зическаго ученія. Оно по выходѣ изъ школы не только не должно быть забываемо, но паче и паче должно быть укореняемо въ нашемъ сознаніи. Только подъ этимъ условіемъ вѣра наша можетъ быть твердою и непоколебимою. Въ противномъ случаѣ она можетъ поколебаться отъ всякаго вѣтра лжеученій. Невѣжествомъ въ отношеніи къ вѣрѣ пользуются враги православной вѣры и легко уловляютъ въ свои сѣти невѣжествующихъ, не могущихъ дать имъ отпоръ по недостаточному знакомству съ ученіемъ своей вѣры. Посему если мы дорожимъ истиною, то должны не только помнить ученіе истины, содержащееся въ православномъ катихизисѣ, но болѣе и болѣе преуслѣвать въ усвоеніи этого ученія. *Не дѣти бывайте умы, но злобою младенствуйте, умы же совершенни бывайте* (1 Кор. 14, 20), то-есть въ нравственномъ отношеніи будьте незлобивы какъ младенцы, но бойтесь остаться въ младенческомъ невѣствѣ относительно познанія Христовой истины, старайтесь достигать большаго и большаго совершенства въ усвоеніи ея умомъ. А для достиженія сего совершенства каждый долженъ непрестанно руководствоваться ученіемъ Церкви, которая есть столпъ и утвержденіе истины. Совершенство въ познаніи истины состоитъ — не въ томъ, чтобы прибавлять къ ней что нибудь или видоизмѣнять ее, а въ томъ, чтобы яснѣе и отчетливѣе усвоить ее и чрезъ то избѣгнуть опасности уклоненія отъ православной вѣры. Для сохраненія ея въ цѣлости и въ чистотѣ мы должны провѣрять свою вѣру какъ можно чаще съ катихизисомъ. *Себе искушайте, аще есте въ вѣрѣ, себе искушайте* (2 Кор. 13, 5). Съ симъ увѣщаніемъ апостолъ обращается къ Коринѣскимъ христіанамъ. Въ недостатокъ вѣры, казалось бы, нельзя было заподозрить ихъ, о ней свидѣтельствовали проявлявшиеся среди коринѣянъ обильные, чрезвычайные дары Святаго Духа: даръ языковъ, дары исцѣленій, пророчества. Въ ихъ обществѣ процвѣтала не простая, обыкновенная вѣра, а чудодѣйствующая. Несмотря однако на это, апостолъ заповѣдуетъ имъ испытывать себя, пребываютъ ли они въ вѣрѣ, тверды ли въ ней, не грозитъ ли имъ опасность поколебаться въ вѣрѣ при встрѣчѣ съ искушеніями и соблазнами. Что же теперь сказать о нашей

вѣрѣ? Не гораздо ли ближе эта заповѣдь апостола относится къ намъ? Нѣтъ ли причинъ гораздо больше опасаться за нашу вѣру?—Будемъ, братія, всегда слѣдовать руководству катихизиса, если дорожимъ вѣрою, устроая въ тоже время жизнь по вѣрѣ для спасенія души.

Тождество ученія І Христа въ Его собственныхъ устахъ и въ устахъ Его апостоловъ.

(Противъ отрицательной критики Баура и его поборниковъ).

Намѣреаясь показать, что ученіе І. Христа въ существѣ содержанія своего нисколько не расходится съ содержаніемъ ученія апостольскаго,—и если въ чемъ расходится, то въ одномъ лишь формальномъ отношеніи,—мы имѣемъ въ виду возраженіе весьма многочисленныхъ нынѣ поборниковъ запальной отрицательной критики, утверждающихъ во главѣ съ Бауромъ, будто бы ученіе Христово существенно отличается отъ ученія апостоловъ, не въ одномъ формальномъ отношеніи—но и въ отношеніи самого содержанія. Тогда какъ, напр., по мнѣнію этой школы, Самъ Христосъ и не думалъ высказываться о Своей личности, какъ центрѣ всего новозавѣтнаго ученія,—апостолы выражаютъ именно эту идею: у нихъ всѣ отдѣльные вѣроучительные пункты—настолько догматы, насколько они имѣютъ отношеніе къ личности Христа, какъ Богочеловѣка,—насколько они выражаютъ собою тѣ факты изъ жизни Христа, которые, по мнѣнію ихъ, послужили условіемъ къ оправданію, освященію и спасенію человѣка. Тогда какъ Христосъ, по разсужденію этой школы, преподавалъ Своимъ слушателямъ одни лишь нравственныя наставленія, не выставляя на видъ при этомъ центральное значеніе Своей личности; апостолы, напротивъ, раскрываютъ такія идеи, которыя вытекаютъ непосредственно изъ личности Христа и освящаются Его Божественнымъ авторитетомъ. Вообще, по мнѣнію Баура и его послѣдователей, Христово ученіе радикально отличается отъ ученія апостольскаго: послѣднее не есть сполна ученіе Христа, а лучше сказать, осложненіе и развѣтвленіе зерна Христова ученія, въ основѣ котораго (осложненія) лежитъ обожженіе человѣческой личности Христа.

Въ противоположность такому возрѣвію на отношеніе Христова ученія къ апостольскому, мы покажемъ, что, напротивъ, содержаніемъ апостольскихъ посланій служатъ тѣ же самыя идеи, какія входили въ кругъ всемірной проповѣди Христа Спасителя, — а не идеи, выведенныя ими будто бы самопроизвольно изъ обоженія человѣческой личности І. Христа. По нашему мнѣнію, если говорить о различіи ученія Христова отъ апостольскаго, то нужно касаться только формальной стороны новозавѣтнаго откровенія — внѣшней его оболочки, а не существа самого содержанія.

Итакъ: что же представляетъ намъ различнаго формальная сторона ново-завѣтнаго откровенія, изложеннаго въ устахъ І. Христа, съ одной стороны, и въ устахъ апостоловъ, съ другой? Какія особенности характеризуютъ формальную сторону Христова ученія и какія ту же сторону апостольскаго? И чѣмъ мотивируются тѣ или другія замѣчаемыя особенности?

Двѣ главныхъ и общихъ различающихъ черты мы находимъ въ ученіи І. Христа и апостоловъ: одна касается *метода* раскрытія ученія, другая — способа выраженія или *языка*.

Существенныя особенности, характеризующія собою методъ раскрытія І. Христомъ Своего ученія, это 1) постепенность и примѣняемость. Его въ раскрытіи ученія къ мѣрѣ восприимлемости и къ степени религиозной развитости Своихъ слушателей, какъ неподготовленныхъ еще къ усвоенію чистыхъ и возвышенныхъ истинъ Божественнаго откровенія, 2) нѣкоторая неполнота, по мѣстамъ — отрывочность и прикровенность, нерѣдко набрасываемая І. Христомъ на тѣ или другіе пункты Своего ученія какъ бы съ цѣлію лишить слушателей возможности усвоить и понять чистый смыслъ прикровеннаго, на самомъ же дѣлѣ имѣющая основаніе для себя въ лицѣ Самого Христа.

Выяснимъ эти общія положенія. По самому внѣшнему положенію Своему І. Христосъ не могъ сообщить тогдашнему міру прямо сполна все Божественное откровеніе; но, съ пользою для самого міра, Онъ долженъ былъ раскрывать Свое ученіе и разъяснять истинный и чистый смыслъ его постепенно, хронологически — послѣдовательно, примѣняясь къ степени восприимлемости Своихъ слушателей, къ степени ихъ подготовки къ сознательному

усвоенію возеяшеннаго и, въ извѣстномъ отношеніи, совершенно новаго откровенія. Христось проповѣдываль Свое ученіе не предъ людьми правобрующими и нуждающимися только въ простомъ разъясненіи имъ предметовъ ихъ вѣры, но предъ невѣждами въ дѣлѣ религіи, — предъ людьми, религіозныя понятія и убѣжденія которыхъ были искажены и обезображены представленіями грубо-чувственнаго, плотскаго характера. Находясь среди такого общества, могъ ли І. Христось сразу вложить въ его сознаніе истину въ ея чистомъ, полномъ и законченномъ видѣ? Если бы, напр., І. Христось, выступивъ на поприще общественнаго служенія, на первыхъ же порахъ провозгласилъ въ слухъ всему міру, что Онъ — воплотившійся Богъ, пришедшій Своими страданіями и крестною смертію искупить родъ человѣческій отъ грѣха провлятія и смерти, — послушали ли бы Его современники іудеи? Приняли бы они Его ученіе, — они, которые хотѣли видѣть въ лицѣ Мессіи не земнаго страдальца, но земнаго царя — славнаго и владычественнаго? Какъ передаетъ намъ евангельская исторія, іудеи не хотѣли признать въ лицѣ Христа Мессію даже и тогда, когда со стороны Спасителя представлены были къ тому всѣ очевидныя доказательства, — какъ-то: исполненіе на Немъ ветхозавѣтныхъ писаній (Іоан. 5, 39) и Его чудодѣйственныя дѣла — *εργα* (— 36 ст.). Понятно, слѣдовательно, почему І. Христось, даровавши исцѣленіе какому-либо недужному, въ то же время запрещаетъ разглашать о сдѣланномъ чудѣ (Мат. 9, 30; 12, 16 — 17; Лук. 5, 12 — 14 и др.). Понятно также, почему и ученикамъ Своимъ Онъ заповѣдуетъ не открывать народу того, что Онъ имъ открылъ о Своемъ лицѣ. Въ основаніи подобныхъ пріемовъ со стороны І. Христа лежитъ одна причина. Христось видѣль, что народъ не отрѣшился еще отъ извѣстной чувственной точки зрѣнія на царство Мессіи, а потому, преждевременно сообщивъ ему, почти нисколько не подготовленному къ усвоенію духовнаго царства Мессіи, ту прямую вѣсть, что это Онъ — обѣщанный Мессія, не могъ ли І. Христось тѣмъ самымъ привести вредъ не только народу, но и Своему мессіянскому служенію? Въ виду того евангельскаго факта, что Христа народъ однажды хотѣль было провозгласить земнымъ царемъ (Іоан. 6, 14), это предположеніе принимаетъ характеръ положительнаго

рѣшенія. Соображая всѣ подобныя предвидимыя обстоятельства, І. Христось, естественно, въ раскрытіи ученія о Своемъ лицѣ долженъ былъ держаться въ границахъ метода постепенности и примѣняемости къ уровню религіозной развитости Своихъ слушателей. Онъ такъ и поступаетъ. Онъ не требуетъ отъ народа признанія въ Немъ лица Мессіи — Сына Божія на томъ только основаніи, что это Самъ Онъ утверждаетъ о Себѣ. Нѣтъ, — Онъ хочетъ, чтобы слушатели Его пришли къ этому сознанію самостоятельно — путемъ болѣе или менѣе самостоятельнаго размышленія. Зная, напр., что фарисеи и книжники вполне вѣрятъ закону Моисееву и нуждаются только въ разъясненіи смысла онаго, І. Христось, въ виду извѣстныхъ цѣлей, предложилъ имъ однажды вопросъ: „что вамъ думается о Христѣ, чей Онъ сынъ“? Какъ знающіе законъ, фарисеи отвѣчаютъ Ему: „Давидовъ“. Желая на основаніи самого же закона уяснить имъ истинное понятіе о Сынѣ Давидовомъ, Спаситель говоритъ даѣе: „Какъ же Давидъ называетъ Его Господомъ, говоря: рече Господь. Господеви Моюму.. Если Давидъ называетъ Его Господомъ, какъ же Онъ сынъ Ему“ (Матѣ. 22, 41 — 46)? И фарисеи, въ другомъ случаѣ старшіеся изобличить І. Христа въ богохульствѣ, въ данномъ случаѣ ничего не возразили. Такъ силенъ былъ для нихъ доводъ изъ закона! Правда, вслѣдствіе того, что І. Христось въ раскрытіи ученія о Своемъ лицѣ держался метода постепенности, Его долго не понимали: не понимали, въ какомъ смыслѣ Онъ называетъ Себя Сыномъ Божиимъ — въ собственномъ или въ несобственномъ — теократическомъ смыслѣ. Но это для І. Христа не было дѣломъ особенной важности, потому что въ концѣ Его земной жизни міръ все-таки понялъ, что за смыслъ Онъ соединяетъ съ усвоемымъ Себѣ именемъ Сына Божія. А что, дѣйствительно онъ понялъ, — это видно изъ процесса обвиненія и суда надъ І. Христомъ: „Ты ли Христось“? — спрашиваютъ у Спасителя Его враги и обвинители Его. — „Отнынѣ Сынъ Человѣческой будетъ сидѣть одесную силы Божіей“, — какъ бы непрямо на вопросъ отвѣчаетъ имъ І. Христось. Но они Его поняли, потому что даѣе уже прямо спрашиваютъ Его: „Итакъ, Ты Сынъ Божій“? — „Вы говорите, что Я“, — отвѣтилъ имъ Христось. „Какого еще требовать намъ свидѣтельства“, — сказали обвинители и стали су-

дять Его (Лук. 22, 66—70). Изъ этого евангельскаго факта съ очевидностью слѣдуетъ то заключеніе, что въ концѣ земной жизни Господа Иисуса міръ вполнѣ понялъ—за кого. Онъ выдаетъ Себя. Итаетъ, благодаря самому методу раскрытія ученія о Своемъ лицѣ, І. Христось, безъ всякаго соблазна для народа, безъ всякаго вреда Своему мессіанскому служенію, въ концѣ концовъ общилъ міру надлежащее о Себѣ понятіе—такое понятіе, какое самъ Онъ соединялъ съ Своимъ лицомъ уже съ самаго начала выступленія Своего на поприще общественнаго служенія (см. нач. б. Мѡ. 5, 5 и 5 гл.).

Вторая черта, характеризующая методическую сторону Христова ученія, какъ мы сказали выше, есть прикровенность и неполнота, а въ нѣкоторыхъ пунктахъ отрывочность и какъ бы недоговоренность; такъ что можно подумать, что Христось какъ будто Самъ не вполнѣ ясно сознавалъ сказанное,—а произнося это сказанное, какъ будто терялся въ какой-то робости, нерѣшительности. Почему, наприм., Онъ ничего въ прямой формѣ не сказалъ о Своемъ сошествіи во адъ? Почему также какъ будто съ оттѣнкомъ нѣкоторой загадочности, а не съ полною рѣшительностію и опредѣленностію Онъ говоритъ предъ народомъ о воскресеніи тѣла Своего (Іоан. 2, 19)? Гдѣ лежитъ причина этого? Нигдѣ, какъ только въ собственной личности Христа—центрѣ н.-зав. ученія. Дѣло въ томъ, что проповѣдь Христа Спасителя должна была распространяться не на такіе предметы, которые бы составляли нѣчто совершенно внѣшнее и стороннее Его лицу,—но на предметы, неразрывно связанные съ Его мессіанскимъ служеніемъ, необходимо центрирующіеся около Его Богочеловѣческой личности; слѣдовательно, по самому существу Христовой проповѣди, въ составъ ея должны были входить не только тѣ событія изъ жизни І. Христа, которыя были, такъ сказать, налицо предъ Его современниками,—но и тѣ, которыя имѣли совершиться въ будущемъ уже послѣ Его смерти (сошествіе во адъ, воскресеніе и вознесеніе). Спрашивается: почему І. Христось, говоря сравнительно подробно о предметахъ или фактахъ перваго рода (какъ, напр., о Своемъ человѣчествѣ), съ такою же ясностію и подробностію не говоритъ о предметахъ послѣдняго рода? Быть можетъ, Онъ самъ не хорошо сознавалъ ихъ? Но, во-первыхъ, въ какой

бы то ни было формѣ І. Христось все-таки указывалъ на эти факты и плоды ихъ для человѣчества (Мѡ. 12, 40. Іоан. 11, 25; 14, 2. 3); слѣдовательно, нельзя сказать, чтобы Онъ не признавалъ ихъ. А во-вторыхъ, была ли бы какая польза міру, если бы І. Христось говорилъ объ этихъ событіяхъ такъ же ясно и подробно, какъ о другихъ предметахъ Своего ученія. Евангелисты передаютъ намъ, что іудеи вообще были способны сверхъестественныя дѣйствія І. Христа приписывать силѣ вельзевула. А если такъ, если современные І. Христу іудеи не хотѣли вѣрить въ божественное значеніе тѣхъ дѣйствій Христа, которыя совершались предъ ихъ глазами, то спрашивается: могли ли они повѣрить тому, чему надлежало исполниться еще въ будущемъ? Очевидно, нѣтъ. Отсюда и въ ученіи І. Христа относительно тѣхъ или другихъ предметовъ говорится довольно отрывочно, неполно и прикровенно.

Такъ какъ положеніе апостоловъ, сравниваемое съ общественнымъ и личнымъ положеніемъ І. Христа, было совершенно другое, — что — фактъ, не требующій для себя особаго разсужденія, — то, выходя отсюда, а ргіогі можно догадываться, что и методическая сторона ихъ проповѣди совершенно другая, чѣмъ Христа.

Апостолы писали свои посланія къ лицамъ, уже увѣровавшимъ и нуждавшимся только въ раціональномъ и болѣе или менѣе подробномъ разясненіи предметовъ ихъ правой вѣры. Нисколько не опасаясь за то, что ихъ не поймутъ или имъ не повѣрятъ, всѣ апостолы прямо, безъ всякой прикровенности называютъ, наприм., І. Христа Господомъ и Богомъ (Іак. 1, 1. Іуд. 25 ст. 1 Іоан. 5, 20. Рим. 6, 5 и др.). Затѣмъ: апостолы писали свои посланія уже по смерти І. Христа, слѣдовательно, тогда, когда всѣ важнѣйшія событія Его служенія дѣлу спасенія рода человѣческаго — смерть, воскресеніе и вознесеніе — были уже совершившимися фактами. Если такъ, то не имѣли ли они твердыхъ данныхъ — какъ объ этихъ самыхъ событіяхъ, такъ и объ истинахъ, основанныхъ на этихъ событіяхъ, говорить ясно и рѣшительно? А говоря въ такой формѣ, могли ли они опасаться за то, что имъ не повѣрятъ? Очевидно — нѣтъ. Понятно, слѣдовательно, почему апостолы о тѣхъ же самыхъ фактахъ или событіяхъ, о которыхъ

въ ученіи І. Христа нерѣдко содержится только намекъ, говоря сравнительно подробно и болѣе точно. Такимъ, наприм., характеромъ запечатлѣно ихъ ученіе о сошествіи І. Христа во адъ (1 Петр. 3, 19), о воскресеніи и плодахъ его для вѣрующихъ (1 Кор. 15, 20 и сл. Кол. 3, 1), о вознесеніи (Евр. 9, 24; 6, 20 и др.).

Вторая общая характеристическая черта, различающая Христово ученіе отъ апостольскаго, какъ мы указали выше, есть *языкъ* или способъ выраженія. Что жъ здѣсь особеннаго?

І. Христосъ принесъ откровеніе, содержаніемъ котораго служили высшія, отвлеченныя Божественныя истины,—такого характера истины, которыя распространялись на область небеснаго, но не земнаго,—на область божественнаго, но не грубо-чувственнаго, плотскаго. Такого характера истины Онъ, какъ Божественный учитель, долженъ былъ сообщать народу, возрѣнія котораго были, можно сказать, діаметрально-противоположнаго характера. Спрашивается: въ какую форму раціональнѣе всего было І. Христу облечь эти возвышенныя неземныя истины, чтобы быть сколько-нибудь понятнымъ этимъ чувственно-плотскимъ, нравственно-обезображеннымъ ветхозавѣтнымъ человѣкомъ, и чтобы не оттолкнуть его отъ Своей проповѣди?—Естественно—въ такую форму рѣчи, которая болѣе или менѣе отгѣняла бы въ себѣ характеръ общенародной, общепотребительной рѣчи. Но на востокъ самый общепотребительный языкъ былъ языкъ картинный, образный, къ которому по преимуществу была воспримчива и настроена фантазія восточнаго человѣка. Этимъ-то способомъ рѣчи воспользовался и Христосъ, чтобы подъ покровомъ картинъ провести въ массу отжившаго свой вѣкъ человѣчества отвлеченныя неземныя идеи. Вотъ почему мы у Него встрѣчаемъ притчи, подобія и сравненія (см. Мат. 13, 1—53. Лук. 14, 15 гл. Іоан. 11, 1—16 и др.); словомъ—все такіе элементы образной рѣчи, которые, такъ сказать, выходили изъ духа самаго народа. Такого способа рѣчи мы не находимъ у апостоловъ,—и очень понятно почему. Апостолы писали людямъ, уже отрѣшившимся отъ чувственной точки зрѣнія на царство Мессіи, уже восиринявшимъ, хотя въ общемъ видѣ, отвлеченную идею религіи Христа, какъ идею возрожденія и обновленія существа человѣка, примиренія его съ Богомъ и т. д.

Слѣдовательно, пиша этимъ лицамъ свои посланія, апостолы могли надѣяться, что сообщаемыя ими истины будутъ поняты и усвоены вѣрующими и безъ покрова чувственно-образныхъ картинъ. Вотъ почему въ писаніяхъ апостольскихъ и преимущественно въ писаніяхъ ап. Павла и Иоанна Богослова — мы находимъ языкъ по преимуществу отвлеченный, а въ внутренней складкѣ и рѣчи — болѣе или менѣе логической. Словомъ, различіе въ рѣчи у І. Христа и апостоловъ обуславливается тихъ неодинаковымъ положеніемъ въ общественной средѣ, хронологическою разностию (періодовъ ихъ дѣятельности) у І. Христа не поняли бы, если бы Онъ говорилъ языкомъ Павла, — и Павла, бытъ можетъ, ублачили бы въ неясномъ пониманіи христіанства, если бы онъ говорилъ языкомъ Христа.

Мы указали общія черты формальнаго различія между ученіемъ І. Христа и апостоловъ. Перейдемъ къ обзорѣню отдѣльныхъ догматовъ, раскрываемыхъ въ устахъ ихъ, — и посмотримъ: насколько здѣсь отражаются общія черты различія, указанные нами? Прослѣдимъ: есть ли здѣсь какія-либо разности? И если есть, на какую сторону ученія они распространяются: на формальную ли только, или на внутреннюю, — или же — на ту и другую вмѣстѣ?

Православная догматика, рассматривая Бога въ безотносительномъ къ міру бытіи, сообщаетъ намъ, — на основаніи Евангелія и посланій апостоловъ, — о Богѣ то, что Онъ есть *единъ въ существо и иже тѣло о немъ въ лицахъ*; — рассматривая же Бога въ отношеніи къ міру, вывода, такъ сказать, Бога изъ Себя въ міръ тварей и разумно-нравственныхъ существъ, говоритъ о Богѣ, какъ *творецъ* міра и *промыслитель* о немъ. Наконецъ, поставляя Бога въ непосредственное отношеніе къ человѣческому роду, она учитъ о Немъ, какъ *искупитель*, *освятитель* и *мздо-воздатель*, или исполнительъ Своихъ опредѣленій о мірѣ. Въ этомъ порядкѣ и рассмотримъ указанные догматы.

Что же и въ какой формѣ І. Христосъ и апостолы преподаютъ намъ ученіе о Богѣ единомъ въ существо? Въ устахъ І. Христа Богъ, когда Онъ рассматривается Самъ въ Себѣ — безотносительно ко всему внѣшнему — есть *Духъ*, — а относительно — *Отецъ*. *Духъ есть Богъ*, говоритъ Спаситель, *и иже кланяется*

Ему духомъ и истинною достоинъ кланяться (Иоан. 4, 24); а *духъ*, говоритъ Онъ въ другомъ мѣстѣ, *плоти и кости не имать* (Лук. 24, 39); — слѣд., по ученію І. Христа, Богъ по природѣ Своей есть существо не вещественное, не матеріальное и неразложимое и — какъ такое — неограниченное ни пространственными, ни временными опредѣленіями. Что, дѣйствительно, І. Христось раздѣлялъ такой выводъ о существѣ Божіемъ, это видно изъ др. мѣстъ Его рѣчей. Такъ, Онъ усволяетъ Богу *вездѣприсутство* (Мѡ. 6, 4. 18), а усваяя это свойство, естественно разумѣтъ въ Немъ отсутствіе всякихъ пространственныхъ ограниченій. Онъ усволяетъ Отцу Своему *самобытность, вѣчность* (Иоан. 5, 26; 17, 5. 24); и слѣдовательно, разумѣтъ отсутствіе въ Немъ временныхъ ограниченій. Изъ даннаго же І. Христомъ понятія о Богѣ, какъ *Духъ*, слѣдуетъ и то, что это не безличное, отвлеченное начало, но личное, разумное существо. Ибо если Богъ есть существо, которому должно покланяться *духомъ и истинною*, т. е. всѣмъ тѣмъ, что составляетъ самое естественное и основное начало личной жизни нашей души, то и Тотъ, къ которому должно обращаться именно въ такой формѣ, есть въ свою очередь — разумѣя въ абсолютномъ смыслѣ — существо истинное и *личное*. Таковъ въ устахъ І. Христа Богъ, какъ *Духъ*. Но что же Онъ какъ *Отецъ*? Понятіе Бога, какъ Отца, І. Христось раскрываетъ во 1) въ примѣненіи къ Своему лицу — и во 2) — въ отношеніи Его къ міру разумно-нравственныхъ существъ вообще и въ частности — къ человѣческому роду. Раскрывая понятіе Отца въ первомъ отношеніи, І. Христось говоритъ, что Отецъ любитъ Своего Сына и все показываетъ Ему, что Самъ творитъ (Иоан. 5, 20): такъ, Онъ далъ Ему власть суда надъ міромъ и власть воскресенія мертвыхъ (— 21, 22 ст.); при всемъ томъ *Онъ одно съ Сыномъ* (— 23 ст. см. Иоан. 10, 30). Раскрывая понятіе Отца во второмъ отношеніи, І. Христось приписываетъ Ему свойства *творческой и промыслительной* дѣятельности, изображаетъ Его, какъ *Творца и Промыслителя*. Въ раскрытіи перваго понятія І. Христомъ на себя обращаетъ вниманіе особенно то, что это понятіе Онъ вездѣ выражаетъ только съ отрицательной стороны и нигдѣ — съ положительной. Онъ не высказываетъ прямо, что Богъ есть Творецъ всего и всѣхъ, — но сообщаетъ только, что,

вромѣ Отца и Сына, ничто не самобытно (Іоан. 5, 26), что было время, когда міра не было (Іоан. 17, 5. 24), — что одинъ Богъ всемогущъ (Мр. 14, 36; Лук. 18, 27; 12, 4—5; Мѡ. 19, 20. Іоан. 10, 29 и др.); а сообщая все это, Онъ даетъ прямыя и твердыя послыки къ заключенію о томъ, что Богъ—Отець Сына есть Творецъ всего. Но будучи Творцомъ всего, Богъ, какъ Отець всѣхъ, есть, по ученію І. Христа, и *промыслитель* всего. Какъ существо промыслительное, Богъ любвеобиленъ и милосердъ, такъ сказать, до самопожертвованія. „Будите милосерди, говоритъ Христось Спаситель, *якоже и Отець вашъ милосердъ есть* (Лук. 6, 36); а Онъ *солнце Свое сіяетъ на злыя и благія и дождитъ на праведныя и на неправедныя* (Мѡ. 5, 45); а Онъ и птицѣ на землѣ не дастъ пасть безъ воли Своей, тѣмъ болѣе—человѣку, у котораго Имъ *изочтени вси власи главни* (Мѡ. 10, 29) и просимое которымъ Онъ всегда готовъ исполнить (Мѡ. 7, 7—11; св. Лук. 11, 11—13). Вотъ почему люди должны стараться быть сынами этого единаго Отца (Мѡ. 5, 45). Но, преслѣдуя эту (завѣтную) цѣль своего существованія, они, съ своей стороны, должны помнитъ и выполнять на дѣлѣ извѣстныя нравственныя условія, какъ-то: соблюдать заповѣди Господни (Іоан. 5, 31) и духовно переродиться (Іоан. 3, 3—5). Іудеи не исполнили этихъ условій, убивши Христа, глаголавшаго имъ истину (Іоан. 8, 39), и вотъ почему они, вмѣсто имени чадъ Божіихъ и дѣтей Авраама, въ устахъ І. Христа слышать для себя новое имя—имя дѣтей діавола (—44 ст.). Изъ предложенныхъ І. Христомъ понятій о Богѣ, какъ Отцѣ-промыслителѣ, съ логической послѣдовательностію, вытекають слѣдующія опредѣленія существа Божественнаго. Если Богъ о всѣхъ и о всемъ промышляетъ, слѣдов., Онъ *благъ, премудръ и всевѣдущъ*; —если, съ другой стороны, нравственныя существа удостоиваются званія сыновства Божія (въ моральномъ смыслѣ) за поведеніе свое въ отношеніи къ Богу, а за неисполненіе своихъ обязанностей въ отношеніи къ Нему отвергаются имъ, какъ не Его сыны, — ясно, что Богъ долженъ, быть *святъ и правосуденъ*. Что, дѣйствительно, І. Христось раздѣлялъ такіе выводы о существѣ Божественномъ, это видно изъ другихъ мѣстъ, въ которыхъ Онъ иногда прямо, иногда косвенно приписываетъ Отцу Своему такія качества. Такъ, исповѣдуя

Бога существомъ благимъ, г. И. Христось прямо говоритъ: *никто же благъ, токмо единъ Богъ* (Мр. 10, 18); это же свойство Онъ выражаетъ и подъ формою притчей о заблуждшей овцѣ, о потерянной монетѣ и блудномъ сынѣ (Лук. 15 гл.), — о царѣ, отпустившемъ долгъ свой должнику (Мө. 18, 23—35) и др. Это-то благое Существо столь премудро, что даже полевые цвѣты Оно украсило такой славной одеждою, каковой не имѣлъ и Соломонъ, при всемъ блескѣ могущества и великолѣпія своего (Мө. 6, 28—29). А устроиты все премудро это Существо имѣеть возможность потому, что проникаеть въ сущность вещей, что все знаетъ: знаетъ вполне Свое Собственное Существо (Мө. 11, 24), знаетъ и то, что можетъ быть въ мірѣ людей (— 11—21). Будучи совершенно поуму, Божественное Существо совершенно и въ нравственномъ отношеніи. Богъ святъ, потому что къ Нему обращеніе И. Христа: *Отче Святый* (Іоан. 17, 11) — *и правосуденъ*, потому что нѣкогда твордасть каждому по дѣламъ Его (Мө. 16, 27; 12, 36; 25, 41); — это же свойство И. Христось раскрылъ и въ формѣ притчей — о злыхъ дѣлателяхъ винограда (Мө. 21, 33—46), о брачномъ пирѣ и званныхъ на пиръ (Мө. 22, 1—14. Лук. 14, 16—24) и др.) Нечего и говорить о томъ, что въ раскрытіи И. Христомъ понятія Бога Отца, какъ промыслителя, еще рельефнѣе выступаетъ идея личности. Такъ, по представленію И. Христа: Богъ есть существо любвеобильное и милосердое; но любовь, вниманіе къ нуждамъ другого необходимо предполагаетъ личность въ любящемъ существѣ, — слѣдов., и Богъ есть существо личное. Что же такое Богъ, разсматриваемый въ совокупности Свойхъ совершенствъ — какъ Духъ и вмѣстѣ Отець? Это, по словамъ И. Христа, Существо *всесовершенное* (Мө. 5, 48) и — какъ такое — *единое*: *слыши Израиль*, говоритъ Христось Спаситель, *Господь Богъ вашъ Господь единъ есть* (Мр. 12, 28—29. сл. Іоан. 17, 3). Таково ученіе Христа о Богѣ *единомъ* существѣ (аксіомо монотеизма).

Обратимся къ ученію апостоловъ и посмотримъ: то же ли самое ученіе они раскрываютъ о существѣ Божіемъ? И если то же, то въ какой формѣ?

Въ устахъ И. Христа мы слышали, что Богъ есть Существо духовное; то же слышимъ и въ устахъ апостоловъ: *Господь Духъ есть*, говоритъ ап. Павелъ, *а идъ же Духъ Господень, ту свобода*

(2 Кор. 3, 17). Мы, далѣе, слышимъ въ устахъ апостоловъ, что Богъ не ограниченъ ни пространственными, ни временными ограниченіями, потому что Онъ *вездѣсущъ* (Дѣян. 17, 27), *само-сущъ* (Рим. 11, 35), *бессмертенъ* (1 Тим. 6, 16—17) и не имѣетъ *премѣненія* или *неизмѣняемъ* (Іак. 1, 17), словомъ — *вѣченъ*, что выражаютъ апостолы словами: *живый во вѣки вѣковъ*, предъ которымъ *единый день, яко тысяща лѣтъ и тысяща лѣтъ, яко день единый* (Апок. 1, 8. 18. 2 Петр. 3, 8). Какъ видно, сущность апостольскаго ученія о Богѣ въ Его безотносительномъ къ міру бытіи та же, что и Христова ученія. Но при этомъ нельзя не видѣть, что терминологія апостоловъ въ *буквальномъ* отношеніи прямѣе и точнѣе, чѣмъ у І. Христа. Такія выраженія, какъ „бессмертенъ“, „неизмѣняемъ“, „живый во вѣки вѣковъ“ (вѣчель) въ устахъ І. Христа только предполагались, но прямо высказаны не были; у апостоловъ же они высказываются прямо. Кромѣ того, здѣсь формально болѣе ясно, чѣмъ у І. Христа, выражена идея Бога, какъ личнаго духа. Если въ самомъ дѣлѣ, гдѣ духъ Господень, тамъ и свобода, стало быть, Богъ, какъ источникъ свободы, есть существо свободное, а слѣдовательно, и *личное*, потому что личность неотдѣлима отъ свободы.)

Разсматривая, далѣе, Бога, какъ *Отца*, мы находимъ, что апостолы и въ этомъ пунктѣ нисколько не расходятся съ воззрѣніями І. Христа. Какъ по ученію І. Христа, Богъ Отецъ есть творецъ, такъ и по ученію апостоловъ. Но тогда какъ І. Христосъ это понятіе выразилъ только въ отрицательной формѣ, апостолы касаются положительной, называя Бога прямо *сотворившимъ* все (Дѣян. 14, 15; 17, 26—27). Вполнѣ согласны апостолы съ ученіемъ І. Христа о промыслительной дѣятельности Бога. Ученіе о Богѣ-промыслителѣ они выражаютъ такъ ясно и такъ точно, что невольно бросается въ глаза глубокое усвоеніе ими Христова ученія объ этомъ предметѣ. Какъ по ученію Спасителя, промыслительная дѣятельность Бога всецѣло проникнута идеею любви, такъ точно и по представленію апостоловъ, у которыхъ *любовь* составляетъ какъ бы самое существо, всю природу Божества. Такъ, ап. Іоаннъ, какъ бы отвѣчая на предполагаемый вопросъ: „что такое Богъ?“—говоритъ: *Богъ любви есть* (1 Іоан. 4, 16; см. 9, 10). Это же представленіе раздѣляетъ вполнѣ и ап. Павелъ,

называя Бога *Богомъ любви и мира* (2 Кор. 13, 11; Дѣян. 17, 24—25). Затѣмъ, какъ по ученію І. Христа къ опредѣленію отческой дѣятельности Бога относятся свойства благодсти, премудрости, и др.,—точно такъ же и по ученію апостоловъ. Различіе здѣсь опять только въ томъ, что апостолы выражаютъ эти же самыя свойства въ болѣе прямой и точной терминологіи. Такъ, исповѣдая Бога существомъ премудрымъ, ап. Павелъ прямо говоритъ: *единому премудрому Богу честь и слава* (1 Тим. 1, 17; см. Рим. 11, 33; 14, 26). Исповѣдая Бога существомъ всевѣдущимъ, другой апостолъ также прямо говоритъ, что *Богъ есть вся* (1 Иоан. 3, 20; см. Рим. 4, 17. Евр. 4, 13). Такъ же неприкровенно они исповѣдуютъ въ Богѣ свойства святости (1 Петр. 1, 15—16; см. 1 Иоан. 5, 7) и правосудія (2 Тим. 4, 7—8 ст. Рим. 2, 6—11; Тит. 1, 2. Евр. 10 гл.).

Что же такое Богъ, разсматриваемый въ совокупности всѣхъ Своихъ совершенствъ? Какъ по ученію І. Христа, Богъ есть вообще существо совершенное и какъ такое—существо единое;—точно также и по ученію апостоловъ, именующихъ Бога существомъ *всеслаженнымъ* (1 Тим. 6, 15) и *единымъ*, кромѣ Котораго, уже *нѣтъ бога* (1 Кор. 4, 6; сл. Рим. 3, 29—30). Таковъ догматъ единства Божія по существу въ устахъ апостоловъ.

Какъ видно, апостолы хорошо усвоили преподанное имъ І. Христомъ ученіе о существѣ Божественномъ,—и передали оное вполне вѣрно и точно, нигдѣ и ни въ чемъ нисколько не исказивъ мысли Христа. Тѣмъ не менѣе, отгѣнки формальнаго различія по мѣстамъ очень рѣзко выдаются и касаются они главнымъ образомъ терминологіи,—именно: тогда какъ І. Христосъ характеризуетъ существо Божіе такими выраженіями, въ которыхъ извѣстные эпитеты не прямо высказываются, а только предполагаются; апостолы, напротивъ, предполагаемые Христовы эпитеты, прилагаемые къ существу Божественному, выражаютъ въ столь точной и опредѣленной терминологіи, въ которой уже нѣтъ, такъ сказать, мѣста дальнѣйшему выводу, такъ что можно сказать, что всѣ эпитеты, прилагаемые въ нашихъ догматикахъ къ опредѣленію существа Божія, какъ-то: „вѣчный“, „всевѣдущій“, „премудрый“ и др. въ формальномъ своемъ отношеніи прямо и не-

посредственно взяты изъ писаній апостольскихъ, а не изъ рѣчей І. Христа.

Прот. М. Щегловъ.

(До слѣд №).

Сужденія въ духовной печати о проповѣдничествѣ*).

Въ послѣдней статьѣ, касающейся этого предмета, мы остановились на полемикѣ, возникшей въ духовной печати по поводу собесѣдованій Петербургскаго священника о. Петрова. Мы предполагали, по изложеніи этой полемики, сдѣлать характеристику его собесѣдованій. Это и будетъ предметомъ настоящей статьи. Мы не будемъ впрочемъ въ этой характеристикѣ касаться направленія и образа мыслей о. Петрова. Для этого мы не имѣемъ достаточнаго матеріала. Тѣхъ, кто желалъ бы получить хотя нѣкоторое представленіе объ о. Петровѣ съ этой стороны, мы можемъ отослать напр., къ „Миссіон. Обзорнію“, гдѣ въ нѣсколькихъ вышкахъ сдѣланъ разборъ нѣкоторыхъ произведеній этого популярнаго теперь писателя**). Для своей цѣли, состоящей въ томъ, чтобы изъ сужденій, появляющихся въ современной духовной печати, извлечь то, что могло бы одать толчокъ къ оживленію проповѣдничества и усиленію его вліянія на общество, — для этой цѣли мы считаемъ достаточнымъ обратить вниманіе на приемы, обнаруженные о. Петровымъ въ его собесѣдованіяхъ.

Съ этой послѣдней стороны о. Петровъ обнаруживаетъ множество положительныхъ качествъ, какихъ можно пожелать любому проповѣднику. Къ такимъ качествамъ нужно прежде всего отнести выборъ темъ. Темы, избираемыя имъ, всегда современны, касаются такихъ предметовъ, которыми и всѣ интересуются. Отвѣчаютъ на вопросы, которые занимаютъ теперь всю образованную часть русскаго общества. При томъ эти темы болѣею частію нравственно-практическаго характера. Эта современность темъ изобличаетъ въ немъ внимательность, съ какой онъ относится къ окружающей жизни и ея потребностямъ. Онъ, видимо, хорошо знаетъ эту жизнь, слѣдитъ за ходомъ развитія общественной мысли и тѣми направленіями, по которымъ идетъ она, отыскивая пути

*) Продолженіе. См. Костр. Епарх. Вѣд. 1903 г. № 13.

***) „Миссіон. Обзорніе“ 1903 г. № 6, 7 и 9.

для рѣшенія возникающихъ въ ней вопросовъ. Благодаря этой современности темъ о. Петрова, его читаютъ съ жадностью всѣ, кто интересуется сколько нибудь современными вопросами жизни и мысли, хотя, можетъ быть, и не всѣ удовлетворяются его отвѣтами на эти вопросы. Быстрое распространеніе его сочиненій, засвидѣтельствованное количествомъ ихъ изданій, уже само по себѣ говоритъ о его популярности.

Впрочемъ, одна современность темъ, хотя и много значить, но не составляетъ всего, чѣмъ пріобрѣтается успѣхъ. Весьма много зависитъ отъ того, какъ эти темы излагаются. Обычной формы изложенія проповѣдей въ формѣ стройнаго разсужденія мы не встрѣчаемъ въ книжкахъ о. Петрова, имѣющихся у насъ подъ руками, хотя о нѣкоторыя изъ нихъ положительно извѣстно, что онѣ произнесены предъ слушателями. Это — болшею частію разказы, коротенькія повѣсти, иногда съ преобладаніемъ діалога. Нѣкоторыя изъ нихъ справедливо сближаются съ газетными фельетонами. Но самую существенную принадлежность ихъ изложенія составляетъ подробный, иногда очень глубокій, психологическій анализъ, — и въ этомъ анализѣ, въ по нашему мнѣнію, вся сила, все обаяніе, которымъ онѣ привлекаются къ себѣ. Точкой отправленія его служатъ иногда Библия — библейское мѣсто, иногда цѣлый библейскій* разказъ, иногда же бытовое явленіе, газетное извѣстіе и т. п. Все это подвергается самому подробному анализу, который выслѣживаетъ предметъ, такъ сказать, до послѣднихъ основаній, до самыхъ сокровеннѣйшихъ сторонъ. Этимъ авторъ заставляетъ каждого неизбежно интересоваться избраннѣйшимъ предметомъ, и въ этотъ интересъ погружается не только умъ, но и сердце.

Для примѣра укажемъ на брошюру (подъ заглавіемъ) „Дурацкія деньги“. Здѣсь о. Петровъ поучаетъ трезвости слѣдующими словами мужика, сдѣлавшагося трезвенникомъ: „Вотъ утапостола д. Навла сказано: „развѣ не знаете, что вы — храмъ Божій и Духъ Божій живетъ въ васъ“? А вы храмъ что бываете? Служба Богу. Молитвы возносятся. Свѣчи, лампы горятъ передъ иконами, курится иміамъ. А мы въ нашемъ храмѣ кому службу справимъ? Дьяволу, водкѣ, кабаку. Въ утро не селей, а водку вливаемъ. Изъ пьяной гортани не молитву, а хулу, брань изрыгаемъ. Въ душѣ не волныміаміа, а волны хмѣля туманять образъ Божій. Пойти къ язычникамъ въ капище и принести идоламъ въ жертву барана мы не согласимся, а свое сердце постоянно обращаемъ въ кабацкій престолъ. Спаситель вошелъ въ каменный храмъ и оттуда выгналъ скотъ и — сказалъ: „домъ Мой домомъ молитвы наречется, а вы сдѣлали Его (верте-

помь разбойниковъ. Какъ же Онъ можетъ войти и остаться у насъ въ сердцѣ, если у насъ тамъ постоянный кабакъ? Такия рѣчи могутъ дѣйствительно увлекать за собою. Въ особенности говорятъ сильно уму и сердцу анализы библейскихъ мѣстъ. Вотъ примѣръ такого анализа у о. Петрова. Иисусъ былъ на вечерѣ въ домѣ фарисея Симона. Непривѣтливо хозяинъ встрѣтилъ великаго Гостя: не далъ ему при встрѣчѣ поцѣлуя въ уста, не обмылъ ногъ при входѣ, не умастилъ голову передъ циромъ. Когда всѣ возлегли за вечерю, къ Иисусу подошла женщина съ дорогимъ алавастровымъ сосудомъ міра. Боязно она входила въ домъ, несмѣло приблизилась къ ногамъ Иисуса. Позорную жизнь она вела доселѣ. Сама безстыда не могла говорить и думать о себѣ. Въ шумныхъ пирахъ и въ буйномъ весельѣ проходили всѣ ея дни, а на сердцѣ лежала постоянно тоска. Въ дни ея Легкомысленной юности никто не далъ ей добраго совѣта, никто не удержалъ передъ широкимъ путемъ соблазна, а теперь всѣ отвернулись, сторонятся, тычутъ пальцами, съ презрѣніемъ произносятъ самое имя. Никто не пожалѣеть, никто не заглянетъ въ душу; — никто не знаетъ, какъ часто послѣ шумнаго пирона горько рыдаетъ надъ ложѣ изъ шелка, съ какимъ отвращеніемъ срываетъ запыстья и ожерелья, купленныя цѣною позора. О, если бы ей хоть одно слово участія, одинъ добрый, привѣтливый взглядъ! Истомила она отъ людскаго позора, и отъ своего стыда. Слышала она, что великій Праведникъ Иисусъ никого не отстраняетъ отъ Себя, и что къ Нему многіе обращались съ мучительною скорбію и Онъ любовно утѣшаетъ всѣхъ. На Него она возлагаетъ послѣднюю надежду, запасшись дорогимъ міромъ, идетъ въ домъ, гдѣ возлежитъ на вечерѣ Иисусъ. И стыдъ, и страхъ замѣдляютъ ея шаги. А что, если чистый и безгрѣшный отстранится отъ ея порочной нечистоты? Затаявъ дыханіе, не проронивъ ни слова, она робко опустилась къ ногамъ Друга мытарей, и Онъ не оттолкнулъ ее! Тогда вся скорбь, вся горечь жизни вырвались наружу: съ рыданіемъ обхватила обѣдвая грѣшница бѣгоги Иисуса и благодарно поцѣловала ихъ! Слезы текли обильными струями и обмывали ступни пречистыхъ ногъ. Волосы ея, которыя она вбирала съ такокимъ искусствомъ и красотою, распустились и она вытирала ими слѣды своихъ слезъ. Затѣмъ она разбила принесенный сосудъ и мазала мѣромъ ноги Иисуса. (*).

Если прибавить къ этому то необыкновенную возивленность рѣчи, ея простоту и ясность, а съ какими излагаются мысли о. Петрова, то мы составимъ полное понятіе объ немъ, какъ хора-

*) „Спаситель и грѣшники“. Спб. 1901. Изд. М. (**)

торѣ. Изложеніе оживляется много тѣмъ, что онъ для уясненія пользуется всѣмъ, что только представляетъ окружающая жизнь, исторія, литература и поэзія, преданія, даже сказки. Критики указываютъ, что о. Петровъ злоупотребляетъ свободой выбора средствъ для оживленія изложенія и переходитъ мѣру приличія, указываемую достоинствомъ предмета и дѣли проповѣди. Мы не имѣли подъ руками такого образца ораторства о. Петрова. Вполнѣ соглашаемся въ принципѣмъ съ этимъ сужденіемъ критиковъ, хотя на основаніи того, что прочли изъ произведеній о. Петрова, не можемъ ставить его въ этомъ отношеніи на одну доску съ средневѣковыми нашими и польскими схоластическими проповѣдниками, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые **).

Годичный актъ въ Макарьевскомъ духовномъ училищѣ.

Годичный актъ въ Макарьевскомъ духовномъ училищѣ приуроченъ къ 25 сентября — дню храмового праздника училища. Въ этотъ день, по совершеніи соборнымъ служеніемъ литургіи и молебна преп. Сергію Радонежскому, память котораго въ этотъ день празднуется, всѣ учащіе, учащіеся, совмѣстно съ духовенствомъ, совершавшимъ богослуженіе и приглашенными лицами изъ городского общества собрались въ актовъ залъ училища. Здѣсь, послѣ пѣнія тропаря преп. Сергію, учитель А. Червинскій прочелъ рѣчь на тему: „Школьное товарищество и его общественно-воспитательное значеніе“. Затѣмъ хоръ пѣвчихъ подъ управленіемъ учителя М. Третьякова исполнилъ хвалебный гимнъ князю Владиміру. Послѣ гимна членомъ-дѣлопроизводителемъ правленія учителемъ свящ. Александромъ Груздевымъ прочтено было извлеченіе изъ годичнаго отчета о состояніи Макар. д. училища въ истекшемъ 1902—3 учеб. году. Изъ прочитаннаго извлеченія видно, что учащихся въ истекшемъ учебномъ году въ Макарьевскомъ д. училищѣ было 165. Вновь поступило 23, переведено въ высшіе классы 113, оставлено на повторительный курсъ 29; окончило полный курсъ училища 26 учениковъ; вышло изъ училища 7 человекъ; изъ нихъ 1 перешелъ въ Галичское д. училище; уволены по прошенію родителей 5 человекъ и 1 уволенъ по опредѣленію правленія Макарьевскаго д. училища. Награждены книгами за благонравіе и отличные успѣхи 12 учениковъ. Въ общежитіи училищномъ помѣщалось 140 учениковъ, на квартирахъ жило 25 человекъ. Фундаментальная бібліотека училища

**) „Миссион. Обзорніе“ 1903 г., 3, стр. 326 и далѣе. (

состояла изъ 1030 названій, ученическая для вѣкъкласснаго чтенія изъ 1118 названій. При училищѣ имѣлась еще бібліотека учебниковъ и учебныхъ пособій, каковыми бесплатно снабжались всѣ ученики. Въ истекшемъ учебномъ году введены въ училищѣ занятія гимнастикой и постановлено ввести въ училищѣ занятія столярнымъ и переплетнымъ ремеслами во вѣкъклассное время. На означенныя занятія съѣздъ духовенства Макарьевского округа ассигновалъ потребныя средства.

Въ истекшемъ году группа учениковъ 3-го класса занималась огородничествомъ. Эти ученики воздѣляли 24 гряды, на которыхъ были посажены картофель и другія овощи. Для развлеченія учениковъ были устроены три закрытыхъ литературно-вокальныхъ вечера и праздникъ древопосаженія. За чтеніемъ извлеченія изъ отчета слѣдовала раздача наградъ. Закончился актъ пѣніемъ гимна: „Боже царя храни“. Послѣ акта присутствовавшіе были приглашены на обѣдъ, устроенный членами училищной корпораціи и церковнымъ старостой училища Ѡ. А. Юдинымъ. Здѣсь, дѣлясь другъ съ другомъ мыслями по различнымъ вопросамъ школьной жизни, присутствовавшіе провели время въ оживленной бесѣдѣ.

Во время обѣда была прочитана слѣдующая привѣтственная телеграмма училищу отъ бывшаго смотрителя Макарьевского д. училища, много потрудившагося въ дѣлѣ благоустройства его, нынѣ протоіерея Митрофаніевского кладбища въ С.-Петербургѣ о. Іоанна Капитоновича Херсонскаго: „Сердечно привѣтствую дорогое училище съ праздникомъ и шлю искреннія благопожеланія, Протоіерей Херсонскій“.

Школьное товарищество и его общественно-воспитательное значеніе. (Рѣчь, произнесенная на актѣ въ Макарьевскомъ дух. училищѣ).

Въ настоящее время, когда вопросами воспитанія и обученія всѣ такъ интересуются, благодаря ихъ ненормальной постановкѣ и предпринимаемой какъ свѣтскимъ, такъ и духовнымъ вѣдомствомъ реформѣ, будетъ не лишнимъ освѣтить вопросъ о школьномъ товариществѣ. Отъ такого или иного рѣшенія этого вопроса зависитъ такой или иной взглядъ на внутренній строй школьной жизни, принятіе тѣхъ или иныхъ мѣръ воспитательнаго воздѣйствія на учениковъ, такъ какъ школьное товарищество, какъ мы увидимъ впоследствии, есть не маловажный факторъ культурнаго и общественно-воспитательнаго вліянія на учениковъ. Школа же не должна пренебрегать ничѣмъ изъ то-

го, что можетъ служить дѣлу правильной постановки воспитанія, и должна использоватьъ всевозможныя средства къ идеальной подготовкѣ своихъ питомцевъ къ общественному служенію. Итакъ, приступимъ къ изложенію своего предмета.

Вотъ девятилѣтній мальчикъ приведенъ своими родителями въ школу. Допущенный къ экзаменамъ, онъ, по выдержаніи ихъ, оставляется родителями на попеченіе школы. Грустно на душѣ становится у дитяти! Все въ школѣ чуждо ему; не видитъ онъ вокругъ себя привычной обстановки; возлѣ него вьржится масса мальчиковъ — то одинаковыхъ съ нимъ по годамъ, то старше его, но они чужды ему на первыхъ порахъ; не видитъ онъ со стороны ихъ на первыхъ порахъ участія; хорошо, если они по крайней мѣрѣ не поднимаютъ травли по отношенію къ новичку, поражающему ихъ своимъ испуганнымъ взглядомъ, робостью и неловкостью своихъ движеній. Но вотъ прошло нѣсколько дней. Новичекъ успѣлъ привыкнуть къ окружающей его обстановкѣ. Нѣсколько сердобольныхъ товарищей приняло въ немъ участіе, познакомилось съ нимъ, познакомило его съ другими. Начался обмѣнъ мыслей и впечатлѣній, начались общія занятія и игры. Мальчикъ пріобщился къ средѣ окружающихъ его товарищей. Съ этого дня онъ начинаетъ жить общей съ ними жизнью, онъ проникается ихъ духомъ и взглядами, ихъ интересы становятся его собственными. Это переживаетъ каждый изъ новичковъ. Сближеніе его съ классомъ и уподобленіе ему — дѣло большаго или меньшаго времени, смотря по степеи общительности новичка, но оно во всякомъ случаѣ необходимо. Держать себя обособленно отъ класса развѣ только исключительныя личности и въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ укоренившіяся традиціи и строй жизни учениковъ мало способствуютъ сближенію.

Теперь, спрашивается, какъ должно смотрѣть на вышеуказанное поглощеніе единичной жизни жизнью класса? Въ какой степени желательно и можетъ быть одобряемо школой устанавливающееся среди учащихся товарищество? Прошли тѣ времена, когда въ школѣ царилъ іезуитскій принципъ воспитанія, состоящій въ разьединеніи учащихся въ видахъ лучшаго контроля за ними, когда на дружбу учениковъ смотрѣли какъ на вещь опасную, могущую повести къ скрыванію общихъ проступковъ. Въ настоящее время въ педагогикѣ установился взглядъ, что школа возможно менѣе должна измѣнять прежній образъ жизни дитяти, должна предоставлять возможность свободнаго развитія силъ и наклонностей мальчика. Разумно ли послѣ этого будетъ стремленіе со стороны школы къ разьединенію учащихся, когда мы видимъ столь рѣзко выражающуюся въ дѣтяхъ наклонность

къ общительности; когда дружба между дѣтьми, общія дѣтскія игры и прогулки составляютъ характерный фактъ, бросающійся въ глаза всякому, наблюдающему за жизнью дѣтей?! Не потому ли раньше, да отчасти и теперь, школа казалась и кажется непривлекательной и суровой для многихъ дѣтей, что они видятъ въ ней коренную ломку того образа жизни, какой они вели до поступленія въ школу?! Итакъ, если мы не желаемъ, чтобы поступленіе въ школу и первое время пребыванія въ ней дѣтей сопровождалось протіемъ съ ихъ стороны слезъ, не будемъ дѣлать преградъ къ общенію и товариществу дѣтей въ школѣ, которое вызываетъ общность интересовъ, открываетъ возможность общихъ игръ и развлеченій и такимъ образомъ сглаживаетъ суровость школьной обстановки и школьнаго времяпрепровожденія, дѣлая школу какъ бы продолженіемъ того милаго дѣтства, которое характеризуется беззаботнымъ весельемъ и непрестанными играми.

Хорошо направленное школьное товарищество можетъ способствовать развитію въ ученикахъ добрыхъ общественныхъ задатковъ. Школа есть подготовка для жизни, которая поставитъ современемъ питомца въ отношенія къ обществу. Желательно, чтобы и съ этой стороны школа не оставляла своихъ питомцевъ безъ всякой подготовки, и намъ поэтому думается, что былъ бы полезенъ тотъ строй школьной жизни, который, ставя ученика въ положеніе члена одного сплоченнаго цѣлаго, заставляя его работать на пользу этого цѣлаго, жить его интересами, способствовалъ бы этимъ къ развитію въ ученикахъ общественныхъ задатковъ. Такое положеніе требуетъ со стороны каждаго ученика возможнаго въ ихъ положеніи содѣйствія въ осуществленіи общихъ классныхъ дѣлъ. При такомъ условіи ученикъ, еще на школьной скамьѣ, пріучался къ способности интересоваться общетоварищескими дѣлами и посвящать себя на служеніе имъ, развиваетъ въ себѣ задатки къ будущей полезной общественной дѣятельности. Отсутствие общенія среди учениковъ класса, отсутствие общихъ интересовъ и дѣятельнаго участія въ нихъ учениковъ будетъ способствовать развитію въ нихъ самозамкнутости и одиночества, каковыя качества, твердо увѣрившись въ характерѣ, могутъ служить немалымъ препятствіемъ къ полезному общественному служенію. Въ самомъ дѣлѣ, если мы видимъ мальчика, живо интересующагося жизнью своей школы и класса, который всегда принимаетъ участіе въ общетоварищескихъ дѣлахъ, готовъ всегда жертвовать собой для общаго дѣла, то съ увѣренностью мы можемъ заключить, что изъ такого ученика станетъ впоследствии полезный членъ обществу. Напротивъ, уче-

никъ вялый, сонный, который избѣгаетъ товарищей, замыкается въ кругу собственныхъ интересовъ, имѣетъ менѣ шансовъ на то, чтобы стать впоследствии широкимъ общественнымъ дѣятелемъ.

Немаловажное значеніе школьнаго товарищества сказывается и въ той взаимопомощи и поддержкѣ, которую оказываютъ учащіеся другъ другу. При установившейся прочной дружбѣ среди учениковъ какого либо класса нерѣдко можно замѣтить, какъ одинъ изъ болѣе способныхъ мальчиковъ, усвоившій урокъ, помогаетъ изученію уроковъ другими, рѣшая имъ задачи, разъясняя непонятныя выраженія, рассказывая содержаніе заданной статьи. Способный ученикъ, глубоко проникнутый сознаниемъ важности товарищества, каждую свободную, а иногда даже и не-свободную, минуту старается посвятить на помощь другимъ. Этой взаимопомощью значительно предотвращается малоуспѣшность класса. Однако, кромѣ взаимопомощи, въ дѣлѣ поднятія успѣшности большое значеніе можетъ имѣть еще устанавливающаяся въ классѣ общій духъ рвенія и усердія. Этотъ духъ вносить въ классъ группа прилежныхъ учениковъ, она заставляетъ тянуться и подниматься худую часть. Тотъ классъ, гдѣ воцарился этотъ духъ, сразу измѣняется. Усиливается общая воспримчивость. Усвоается все, что ни скажетъ учитель. Даже малоспособные ученики начинаютъ проявлять болѣе усиленное уметвенное напряженіе и проблески пониманія. Классъ становится совершенно не узнаваемъ.

Но польза класснаго товарищества не ограничивается поднятіемъ одной успѣшности, создаваемой взаимопомощью и духомъ энергіи. Значеніе товарищества простирается гораздо дальше. Оно способствуетъ развитію глубины мышленія учениковъ, выработкѣ ими опредѣленнаго міросозерпанія. Общетоарищескіе разговоры и бесѣды, классныя чтенія и разсужденія по поводу прочитаннаго—вотъ путь, способствующій достиженію этой цѣли. Особенно благотворное значеніе здѣсь могутъ имѣть научно-литературные вечера, устрояемые классомъ. Чтенія на этихъ вечерахъ вызываютъ дружный обмѣлъ мнѣній, оживленные споры, которые увлекаютъ учащуюся молодежь и будятъ въ ней высшіе интересы. Здѣсь умственно зрѣлые ученики знакомятъ съ своими взглядами и своимъ міросозерпаніемъ менѣ развитыхъ учениковъ, способствуя выработкѣ ими правильныхъ понятій. Академикъ Янжулъ въ своихъ „воспоминаніяхъ о дѣтской и школьной жизни“ *) говоритъ, что существовавшіе въ его классѣ среди

*) «Вѣстникъ Воспитанія», 1903 г., № 2, стр. 66.

небольшого кружка учениковъ, въ который и онъ входилъ, литературно-научныя чтенія и бесѣды значительно способствовали выработкѣ міросозерцанія. Они до самозабвенія увлекали ихъ и продолжались нерѣдко до утра. Одинъ изъ болѣе развитыхъ и начитанныхъ товарищей руководилъ бесѣдами, дѣлая обобщеніе взглядовъ и оцѣнку ихъ. Такимъ товарищемъ въ кружкѣ акад. Янжула и являлся нѣкто Пятницкій. Этотъ гимназистъ, по словамъ Янжула, не обладалъ даромъ слова, но имѣлъ хорошую вдумчивую голову и умѣлъ во всякомъ вопросѣ найти настоящую точку зрѣнія, съ которой нужно было взглянуть на дѣло. Онъ самые трудные вопросы скоро разяснял и дѣлалъ понятными. Сколько по этому ни спорили на собраніи, въ концѣ концовъ обращались къ Пятницкому съ просьбой высказать свое мнѣніе. Онъ его высказывалъ и оно принималось сначала большинствомъ, а потомъ и всѣмъ кружкомъ. Въ каждомъ классѣ найдутся личности, подобныя Пятницкому. Тѣсное товарищество класса, вызвавши общія чтенія и бесѣды, дастъ возможность такимъ личностямъ вліять на товарищей и способствовать выработкѣ ими здравыхъ взглядовъ и сужденій.

Дружное товарищество не только поднимаетъ умственное развитіе и успѣхи класса, оно можетъ благотворно вліять и на поведеніе класса. Если въ классѣ преобладаютъ благонаправленные ученики, то они способствуютъ проникновенію класса духомъ благоприличія и порядочности. При такомъ условіи даже порочные ученики воздерживаются отъ различныхъ проступковъ, сознавая, какую дисгармонію эти проступки внесутъ въ общее поведеніе класса. Не говоримъ уже о томъ, что отсутствіе худыхъ примѣровъ въ такомъ классѣ, которые могли бы заразительно дѣйствовать на учениковъ, сократить самое число позывовъ въ шалунахъ къ предѣлкамъ.

Необыкновенно сильно въ объединенномъ тѣсной дружбой классѣ развивается чувство справедливости. Здѣсь не можетъ быть мѣста личнымъ оскорбленіямъ и попранію правъ какого либо товарища. Здѣсь всякій находитъ должную оцѣнку своимъ успѣхамъ, своему умственному развитію и благопорядочности.

А какую большую нравственную поддержку оказываетъ тѣсно-сплоченный классъ каждому изъ своихъ товарищей! Горе товарища находитъ живой откликъ въ сердцахъ другихъ. Классъ, который раньше нисколько не трогался слезами кого либо изъ своихъ членовъ, послѣ своей сплоченности, принимаетъ самое горячее участіе въ его бѣдствіи и старается всѣми возможными средствами облегчить это бѣдствіе.

На ряду съ общимъ товариществомъ класса замѣчается дружба нѣсколькихъ учениковъ. Въ этой дружбѣ сходятся товарищи, въ характерѣ которыхъ есть какая-либо общая черта, которая и соединяетъ ихъ въ одно. Нечего говорить о благотворности такой дружбы. Она, удовлетворяя коренной потребности дѣтской души къ общенію, способствуетъ полнотѣ духовной жизни ученика. Эта дружба товарищей, помимо взаимопомощи и поддержки, которая здѣсь сильнѣе, чѣмъ въ классномъ товариществѣ, ведетъ къ болѣе интимному обмѣну мыслями, чувствами, завѣтными думами. Вліяніе такой дружбы гораздо глубже дружбы класса. Тѣсно сдружившіеся товарищи всегда стараются быть вмѣстѣ, не дѣлаютъ ничего болѣе или менѣе важнаго, не посоветовавшись другъ съ другомъ. Здѣсь бываетъ подчиненіе болѣе слабого характера болѣе сильному, хотя это подчиненіе не носитъ принудительнаго свойства. Эта дружба не ограничивается временемъ пребыванія въ школѣ — она простирается на всю жизнь. Если друзьямъ не представляется возможности по выходѣ изъ школы быть вмѣстѣ, то общеніе между ними поддерживается перепиской, которая носитъ самый интимный характеръ. Акад. Янжуль *) говоритъ про товарищескій кружокъ, къ которому принадлежалъ и онъ, слѣдующее: „мы четверо чаще всего видѣлись, дружно шли рука объ руку въ училищѣ въ гимназіи, дѣлились своими мыслями, сомнѣніями и всѣми нуждами. Нашимъ центромъ была квартира Родзевича, гдѣ провели мы множество пріятнѣйшихъ вечеровъ нашей юности. Поглощая жадно чай, цѣлые часы мы толковали о лучшемъ будущемъ, дѣлились своими надеждами и планами“. Съ вышеупомянутымъ Родзевичемъ акад. Янжуль и теперь продолжаетъ переписку.

Однако мы должны оговориться. Не всегда тѣсная сплоченность класса можетъ вести къ благоприятнымъ послѣдствіямъ въ дѣлѣ умственнаго и нравственнаго развитія учениковъ. Можетъ произойти то, что классъ, гдѣ преобладаютъ неспособные, лѣнивые и порочные ученики, понизитъ успѣшность и поведеніе всѣхъ учащихъся. Трудюбивые ученики остынутъ въ своемъ рвеніи къ занятіямъ, заразившись преобладающимъ въ классѣ духомъ лѣни и апатіи. Равнымъ образомъ и поведеніе лучшей половины класса падетъ подъ вліяніемъ увлеченія порочностью худшей половины. Вслѣдствіе этой же причины могутъ угаснуть въ классѣ всѣ высшіе порывы и стремленія; общія классныя чтенія и бесѣды могутъ служить къ деморализаціи всего класса

*) «Вѣстникъ Воспитанія», 1903 г., № 2, стр. 64.

и въ зараженію нежелательнымъ духомъ. Наконецъ, и частная дружба можетъ повести къ порчѣ хорошаго ученика вслѣдствіе тлѣтворнаго вліянія на него дурнаго товарища, съ которымъ онъ подружился. Здѣсь осуществленіе народной пословицы: „съ вѣмъ поведешься, отъ того и наберешься“ будетъ носить исключитель-но отрицательный характеръ.

Всѣ перечисленныя явленія могутъ произойти тогда, когда общій воспитательный строй школы поставленъ такъ, что создаетъ благоприятныя условія для перевѣса хорошаго вліянія надъ дурнымъ. Если же воспитательная сторона школы поставлена хорошо, если направленіе класса контролируется начальствомъ и если имъ предпринимаются мѣры для перевѣса въ классѣ хорошихъ началъ надъ дурными, тогда легко можетъ произойти, что даже малочисленный кружокъ учениковъ съ хорошими наклонностями постепенно преобразуетъ окружающую его среду худыхъ товарищей. Этотъ кружокъ будетъ свѣточемъ духовнымъ, который станетъ будить усыпленную совѣсть лѣнливыхъ и порочныхъ учениковъ и поднимать ихъ изъ глубины паденія. Сила добра и истины неотразима, и небольшое сѣмя ихъ, брошенное въ классъ, будетъ постепенно расти, занимать площадь сорныхъ травъ и въ концѣ концовъ подчинитъ себѣ весь классъ.

Закончимъ же свою рѣчь пожеланіемъ, чтобы школьное товарищество, какъ общее, такъ и частное, возможно шире развивалось среди учащейся молодежи, чтобы оно, удовлетворяя стремленію дѣтской души къ общенію, способствовало развитію общественныхъ задатковъ въ ученикахъ, поднимало умственное и нравственное состояніе класса, будило въ немъ высшіе интересы, сообщало полноту духовной жизни какъ классу, такъ и каждому въ отдѣльности ученику, и чтобы такимъ образомъ приносило тѣ благотворные результаты, какихъ можно ожидать отъ него, при его правильной постановкѣ и умѣломъ руководствѣ имъ со стороны школьнаго начальства.

Учитель Макарьевскаго духовнаго училища *Агафонъ Червинскій*.

Епархіальная хроника.

— 28-го сентября, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. кае. Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ во діакона псаломщика Владиміра Баскакова, опредѣленнаго на діаконское мѣсто въ село Сухоруково, Костр. у. Проповѣдь была произнесена очереднымъ проповѣдникомъ.

— 30-го сентября, во вторникъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона окончившаго курсъ Костр. д. семинаріи Алексѣя Калинникова, опредѣленнаго на 2-ое священническое мѣсто въ с. Ножвино, Чухлом. у.

— 1-го октября, въ среду, въ праздникъ Покрова Пресвятой Богородицы, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ церкви при Костр. епарх. жен. училищѣ по случаю храмового праздника, посвятилъ въ стихарь четырехъ воспитанниковъ VI-го кл. Костр. д. семинаріи, рукоположилъ во священника—діакона Алексѣя Калинникова и во діакона—бывшаго 12 лѣтъ псаломщикомъ Ивана Покровскаго, опредѣленнаго на діаконское мѣсто къ Петропавловской ц. с. Повописцова Кинешемскаго у. Входное „Достойно“, „Херувимскую пѣснь“, „Вѣрую“ и причастный стихъ были пропѣты воспитанницами училища вмѣстѣ съ хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ подъ управленіемъ учителя пѣнія епарх. жен. училища Петра Дмитріевича Можарова. Въ концѣ литургіи Архипастыръ сказалъ поученіе на слова Пресв. Богородицы: *яко призръ на смиреніе (уничженіе) рабы Своея*, о томъ, что съ возвышеніемъ Богоматери изъ глубины униженія возвысилось достоинство человѣка вообще и въ частности лицъ женскаго пола. По окончаніи литургіи соборнымъ протодіакономъ провозглашено было многолѣтіе Государю Императору, всему Царствующему Дому, Св. Синоду, Преосвященнѣйшему Архипастырю со всею его Богомъ хранимою паствою, начальствующимъ, учащимъ и учащимся. Сопровождаемый училищнымъ начальствомъ и приглашенными на праздникъ лицами, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ прослѣдовалъ изъ класснаго зданія, гдѣ помѣщается училищная церковь, въ зданіе интерната, куда собрались всѣ воспитанницы училища на годичный актъ. При входѣ Владыки воспитанницы пропѣли „О, пресладкій и всещедрый Іисусе“. Инспекторомъ классовъ о. Павломъ Алмазовымъ былъ прочитанъ краткій очеркъ прошедшаго 1902—1903 учебнаго года. Преосвященнѣйшимъ Архипастыремъ розданы были оказавшимъ лучшіе успѣхи ученицамъ награды, состоящія изъ книгъ и похвальныхъ листовъ. Послѣ раздачи

наградъ, начальницею училища Любовью Ивановною Поспѣловой было сказано воспитанницамъ нѣсколько словъ, касающихся ихъ взаимныхъ другъ къ другу отношеній. Затѣмъ хоромъ воспитанницъ была исполнена „Легенда“ Чайковского и въ заключеніе акта пропѣтъ гимнъ „Боже царя храни“. Послѣ акта Пресвященнѣйшему Виссаріону и приглашеннымъ на торжество гостямъ предложена была трапеза, устроенная попечителемъ училища Павломъ Ив. Сергѣевымъ.

— 3-го октября, въ пятницу, Пресвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона окончившаго курсъ Костр. д. семинаріи Павла Кроткова, опредѣленнаго на священническое мѣсто въ с. Рябово Юрьеvec. у.

— 5-го октября, въ Воскресенье, Пресвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костром. кафедр. Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ въ стихарь четверыхъ воспитанниковъ VI-го класса Костром. д. семинаріи, во священника—діакона Павла Кроткова и во діакона—окончившаго курсъ Костром. д. семинаріи Анатоля Аквилева, опредѣленнаго на священническое мѣсто къ Николаевской ц. въ Тумбасахъ, Варнавин. у. Проповѣдь была произнесена очереднымъ священникомъ о. Александромъ Нифонтовымъ.

— 6-го октября, въ понедѣльникъ, Пресвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Богословской церкви Ипатіевской слободы по случаю исполнившагося 35-лѣтняго служенія церкви Божіей достойнаго настоятеля этой церкви о. Василія Спасскаго. На литургіи Пресвященнѣйшій Владыка посвятилъ во священника—діакона Анатоля Аквилева и во діакона—Александра Смирнова, опредѣленнаго на діаконское мѣсто къ Николаевской ц. с. Позизья Солигалич. у. Въ обычное время Пресвященнѣйшій сказалъ поученіе на текстъ: *прилежащии добръ пресвитеры суубья чести да сподобяются: паче же трудящии въ словѣ и ученіи* (1 Тим. 5, 47). По окончаніи литургіи былъ отслуженъ благодарственный молебенъ, предъ которымъ поднесены о. Василию: отъ причта икона Іоанна Богослова и отъ прихожанъ золотой съ украшеніями наперсный крестъ. (Подробности будутъ изложены въ особой статьѣ).

— 7-го октября, во вторникъ, праздновалось 35-лѣтіе службы о. діакона Воскресенской въ Нижней Дебрѣ д. Григорія Захарова, пользующагося любовью и уваженіемъ своихъ прихожанъ.

Иноепархіалныя извѣстія.

Объ упадкѣ духа въ духовенствѣ и о причинахъ этого недуга. Рѣчь къ духовенству Полоцкаго преосвященнаго. Необходимость единенія духовенства. Окружище съѣзды духовенства и ихъ возможная постановка въ цѣляхъ объединенія пастырей. Вопросъ о нихъ въ Полтавской епархіи. Правда ли, что успѣхъ пастырскаго служенія преимущественно обусловливается обезпеченіемъ духовенства? Сердечность пастырскихъ отношеній къ прихожанамъ въ связи съ вопросомъ о платѣ за требоисправленія.—Проектъ кассы взаимопомощи въ Черниговской епархіи.

На страницахъ *Миссіонер. Обзорнiя* за текущій годъ (№№ 3 и 8) затронуть весьма важный вопросъ объ упадкѣ духа въ нашемъ духовенствѣ и о причинахъ этого недуга. Этотъ недугъ какъ нельзя болѣе несвоевремененъ теперь, когда замѣчается и вверху и внизу пробужденіе сознательнаго отношенія къ церкви и вѣрѣ, критическое отношеніе къ догматамъ вѣры и къ дѣятельности духовенства. Съ одной стороны, интеллигенція, раньше совсѣмъ игнорировавшая церковь и духовенство, теперь настойчиво предъявляетъ къ нимъ свои религіозные запросы, порывисто берется за переоцѣнку церковныхъ цѣнностей, съ другой стороны просыпается религіозный критицизмъ въ народѣ и рабочихъ массахъ, которые не хотятъ уже удовлетворяться дѣтскою вѣрою, а ищутъ разумнiя истинъ вѣры. Государственная власть считаетъ себя въ правѣ ожидать въ то же время отъ правосл. духовенства утѣшенія немощей современнаго общества, выражающихся въ смутѣ умовъ, гражданской скорби, въ какой-то тоскѣ сердца.

Объясненіе этого упадка духа духовенства *Миссіонер. Обзорнiе* въ одной статьѣ (№ 3) находитъ отчасти въ историческихъ условіяхъ, главное, въ условіяхъ крѣпостнаго права, при которомъ „попѣ“ и мужикъ были почти равны, отчасти въ современныхъ условіяхъ. „Тутъ сказывается и семинарское рутинное воспитаніе, мало слѣдящее за ростомъ духа воспитанниковъ; тутъ—тяжкія условія одинокой, разобщенной въ товариществѣ сослуживцевъ, отрѣшенной отъ культурной среды и свѣта, жизни пастыря въ сельской трущобѣ, среди густо-мрака народнаго невѣжества и интеллигентной ненависти; тутъ и матеріальная зависимость въ насущномъ кускѣ хлѣба отъ всякаго мирѣда и кулака; тутъ и благотинническое „умотрѣніе“, и консисторское судоустройство, и отжившая духовная, слѣдственная волокита“.

Въ другой статьѣ (№ 8), помимо этихъ причинъ, указываются другія. „Не требуется (говорится здѣсь) особо-внимательнаго наблюденія, чтобы замѣтить, какаѣ пристрастная, безпощадная, полная нена-

висти и высокомерія и въ то же время совершенно беззаботная насчетъ справедливости раздается теперь критика дѣятельности духовенства, не только настоящей, но и прошлой, исторической. Представители такой критики, закрывая глаза на достойное похвалы и признательности въ современной дѣятельности духовенства, стараются и историческую его роль представить какъ вредную для народа и даже какъ позорную. Они громко заявляютъ, что духовенство будто бы сломило въ русскомъ племени его славянскую самобытность, что оно вредило чистотѣ брака, помѣшало у насъ сложиться правильнымъ семейнымъ отношеніямъ — этой первоосновѣ гражданскаго, государственнаго благоустройства, что оно цѣлые вѣка держало народъ въ невѣжествѣ, было гасителемъ въ немъ просвѣщенія, что оно убивало въ народѣ поэтическое творчество, художественные порывы, глушило въ немъ звуки живой пѣсни, губило творчество на музыкальныхъ инструментахъ, что, наконецъ, пьянствуя само, и народъ приучило къ пьянству“.

Но есть и болѣе глубокія причины упадка духа въ современномъ духовенствѣ. Нынѣ съ полною свободою на всю Россію гремитъ не только злобная, пристрастная критика дѣятельности духовенства, но и категорическое отрицаніе самой идеи церкви, какъ богоустановленнаго учрежденія. Не обинуясь, со всею прямоюю интеллигенту, якобы возвращающіеся въ церковь измышленнымъ ими „новымъ путемъ“, заявляютъ въ глаза своимъ архипастырямъ: мы учиться у васъ не желаемъ; церковь, которой вы считаетесь главными руководителями, есть созданіе рукъ человѣческихъ, а не Божіихъ, какъ вы думаете... догматы, которые такъ бережно хранитъ церковь, суть изготовленные людьми же кандалы, убивающіе религіозную мысль и дѣятельность“ Выходитъ, что чѣмъ болѣе пастырь церкви проникнутъ вѣрою въ догматы, чѣмъ онъ ревностнѣе служитъ церкви, тѣмъ онъ, по увѣренію этихъ „новопутцевъ“ болѣе затемняетъ истину.

Всѣ эти нападки на духовенство и церковь, раздающіяся нынѣ съ небывалою дозель свободой, дѣйствительно способны смутить духовенство, наполнить сердце пастырей скорбію, а малодушныхъ изъ нихъ и вовсе сбить съ толку.

Испѣлать духовенство, поднять его духъ, самочувствіе, влить въ него бодрость, энергію, дать ему инициативу, по мнѣнію „Миссіон. Обзоръ“, только и могутъ одни владыки наши, архипастыри-отцы, ибо ихъ власть, сила и авторитетъ такъ высоки и велики, что имъ легко приподнять упавшій духъ, приободрить рядовое духовенство какъ своимъ личнымъ вдохновляющимъ, бодрящимъ отношеніемъ къ сопастырямъ, такъ и требованіемъ достолюбезныхъ отношеній къ духовенству отъ граждан-

ских чиновъ и членовъ своей паствы. Епархіальные органы нынѣ полны сообщеній объ истинно-отеческихъ отношеніяхъ къ сельскимъ пастырямъ епархіальныхъ преосвященныхъ. Такъ, Полоцкій преосвященный Серафимъ въ рѣчи своей къ депутатамъ епархіальнаго съѣзда духовенства просилъ ихъ быть увѣренными, что онъ относится къ духовенству съ совершеннымъ уваженіемъ, и что поэтому его вниманіе и участливость будутъ распространяться на все духовенство одинаково, не смотря ни на должность обращающихся къ нему, ни на возрастъ; что на свое собственное положеніе онъ смотритъ съ точки зрѣнія не правъ, которыя оно даетъ, а съ точки зрѣнія обязанности; что онъ желаетъ быть среди пастырей епархіи первымъ соратникомъ, и потому во всѣхъ случаяхъ и обстоятельствахъ будетъ относиться къ дѣлу и внимательно и осмотрительно, чтобы не принести вреда тому, чему самъ служить (*Полоц. Еп. Вѣд.*).

Въ противовѣсъ гнетущимъ извнѣ тяжелымъ условіямъ жизни и дѣятельности духовенства, нужна тѣсная сплоченность, тѣсное единеніе духовныхъ дѣятелей. Донынѣ церковные дѣятели всѣхъ оттѣнковъ обречены на одиночество. Современные церковныя братства, различные миссіонерскіе и епархіальные съѣзды имѣютъ, за немногими исключеніями, лишь административное значеніе или узко-спеціальны, временныя.

Таковы же и окружныя собранія духовенства. *Церковн. Вѣстнику* не правится самое ихъ названіе „окружными съѣздами“, какъ „мірское“, и онъ предлагаетъ ихъ называть „собориками“, бывшими въ ходу у духовенства въ 40—50-хъ годахъ прошлаго столѣтія. Но названіе ничего не значитъ. Гораздо важнѣе то, что происходитъ будетъ на этихъ соборикахъ. „Церк. Вѣстникъ“ предлагаетъ мысль не новую— воспользоваться окружными собраніями, какъ средствомъ для объединенія духовенства. „Сколько бы захватывающаго интереса представляли они и какой жизненностью отличались бы, если бы на нихъ духовенство могло свободно, безъ принужденія и стѣсненія высказывать свои недоумѣнія и сомнѣнія, свои нужды и запросы, которыхъ, думается, есть много у cadaго приходскаго священника, особенно живущаго въ глуши, въ деревнѣ и не имѣющаго возможности ни съ кѣмъ подѣлиться и обмѣняться мыслями!“ Области пастырской практики, проповѣдничества, самообразованія дѣйствительно дали бы много вопросовъ и предметовъ для обмѣна мыслей между пастырями на этихъ собраніяхъ, и этотъ живой обмѣнъ мыслей, безъ сомнѣнія, не былъ бы безплоденъ для успѣховъ пастырства.

Но чтобы эти собранія были плодотворны, необходимо, по мнѣнію „Церк. Вѣстника“, чтобы 1) они собирались почаще, 2) съ нихъ сня-

та была излишняя регламентація и формалистика, требующая, напр., разрѣшенія на созываніе ихъ и изложенія протоколовъ. Самую лучшую формою для записи разсужденій духовенства, собравшагося на соборикѣ, была бы форма дневника, гдѣ кратко обозначалось бы, о чемъ разсуждалось и къ какому результату пришло духовенство, а также и отдѣльныя мнѣнія. Такіе дневники окружныхъ собориковъ, съ теченіемъ времени, составили бы богатый пастырскій опытъ, который доставилъ бы большую пользу для послѣдующихъ поколѣній. Мѣстомъ храненія этихъ дневниковъ должна служить окружная бібліотека. Результаты разсужденій о болѣе важныхъ вопросахъ, касающихся жизни и дѣятельности окружнаго духовенства, должны всякій разъ восходить на утвержденіе епарх. начальства (*Церк. В.* 1903, 24).

Оживленіе окружныхъ собраній, указаніе имъ болѣе живыхъ дѣлъ составляетъ задачу передовыхъ лицъ въ духовенствѣ, которыя въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ обращаются къ духовенству съ призывомъ обсудить такой важный вопросъ серьезно и внимательно. Берутъ подъ свою защиту этотъ вопросъ и архипастыри. Въ іюлѣ мѣсяцѣ прошлаго года преосвященный Полтавскій прямо указывалъ депутатамъ предстоявшаго епархіальн. съѣзда серьезно заняться вопросомъ организациі пастырскихъ собраній въ благочинническихъ округахъ, въ цѣляхъ взаимообщенія или обмѣна мыслей по вопросамъ пастырской дѣятельности, особенно въ борьбѣ съ современными лжеучителями и сектантами, смущающими православную паству. Но и на этотъ призывъ, какъ и на другіе, духовенство откликается оохотно. Полтавскій епархіальный съѣздъ ограничился выраженіемъ своего признанія, что онъ находитъ „весьма желательнымъ и своевременнымъ“ учрежденіе въ каждомъ благочинническомъ прежде всего округѣ пастырскихъ совѣщаній, которыя могутъ быть устраиваемы, какъ по требованію надобности въ смыслѣ экстренныхъ, такъ и очередныхъ, не менѣе четырехъ разъ въ году“. Обсужденіе на такихъ собраніяхъ выдвигаемыхъ жизнью вопросовъ далѣе переносится, въ случаѣ надобности, изъ отдѣльнаго округа въ градское благочиніе, съ участіемъ благочинныхъ уѣзда, ихъ депутатовъ и духовниковъ. Но рядомъ съ такимъ, можно сказать, безобиднымъ постановленіемъ, появились въ мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостяхъ статьи, изъ которыхъ въ одной авторъ священникъ высказалъ мысль, что „всякая мысль о возможной организациі этихъ собраній есть только заманчивая и увлекательная перспектива“, далекая отъ своего осуществленія. Причиной такого безнадежнаго взгляда на дѣло, вызываемое потребностями современной жизни, авторъ считаетъ „сухую канцелярщину, безжизненный бюрократизмъ“ современныхъ благочинныхъ.

Возражая на этотъ безотрадный взглядъ, одинъ изъ мѣстныхъ священниковъ соглашается, что благочинные, при нынѣшнемъ положеніи вещей, являясь въ одно и то же время и окружнымъ казначеемъ, и цевзоромъ проповѣдей, часто и духовнымъ слѣдователемъ, настоятелемъ иногда большого прихода и законоучителемъ, не могутъ, хотя бы и рады были, стать инициаторами тѣхъ добрыхъ и для насъ необходимыхъ нововведеній, какими могутъ быть названы собранія духовенства. Но съ другой стороны и священники, замкнувшись въ свои житейскіе интересы, очень часто высказываютъ полную апатію по отношенію къ попыткамъ благочинныхъ организовать, дать надлежащее направленіе окружнымъ собраніямъ духовенства. Поэтому онъ приходитъ къ выводу, что тамъ, гдѣ благочинные почему бы то ни было не могутъ дать надлежащей инициативы въ этомъ назрѣвшемъ и необходимомъ дѣлѣ, священники должны сами употребить усилія выбиться изъ такого тягостнаго положенія и дружно сплотиться въ одинъ союзъ; тогда и благочинные, какъ бы они ни преданы были своей канцеляріи, невольно примынутъ къ этому союзу (*Полт. Епарх. Вѣд.* 1903, 14).

Одною изъ причинъ упадка духа въ духовенствѣ считается существующій способъ матеріальнаго обезпеченія духовенства. „Дайте намъ полное казенное содержаніе, церковные дома, говорятъ и ищутъ многие, и тогда требуйте отъ насъ и „живого слова“, и „сближенія съ интеллигенціей“ и участія въ общественной жизни прихожанъ, и всего остального. А теперь, когда мы живемъ по большей части добротными приношеніями, или, проще сказать, подаваніями отъ прихожанъ и должны угождать каждому крестьянину, не говоря уже о помѣщикахъ, можно ли предъявлять намъ столько разнообразныхъ требованій“. Въ картинахъ, иллюстрирующихъ ту помѣху, какую составляетъ существующій способъ матеріальнаго обезпеченія духовенства для его служенія, нѣтъ недостатка; на нихъ наталкиваешься чуть ли не въ каждомъ № дух. періодическихъ изданій.

Вотъ, напр., одинъ священникъ, услыхавъ, что его прихожанинъ уклоняется въ молоканство, захотѣлъ поговорить съ нимъ, и тотъ открыто и грубо высказалъ, что его возмущаютъ поповскіе доборы. „Вѣдь вотъ, батюшка (говоритъ онъ), я говѣлъ... но повѣришь ли? Только тѣломъ стоялъ въ церкви, а душою грѣшилъ. При тебѣ же дьячекъ стоитъ, когда ты ко кресту подпускаешь, какъ же онъ смѣетъ шумѣть, соговаривать, когда кто нибудь не положитъ на тарелку денегъ? Есть у меня—кладу, а нѣтъ, такъ, стало быть, и не говѣтъ?.. Ахъ за хлѣбомъ когда придетъ: шумить, спорить, ругается—вынь да

положь!.. А свадьба-то? Откуда вы установили брать за вѣнчаніе 10 рублей? Что могу, то и даю. Вотъ у меня сынъ подростаетъ. Видитъ Богъ, батюшка, если ты будешь требовать съ меня десятину, я до архіерея дойду“ (*Церк. Вѣстн.* 1903, 24).

Но что въ существующемъ способѣ матеріальнаго обезпеченія заключается еще не вся суть успѣха служенія духовенства, это видно изъ слѣдующаго соображенія, которое мы встрѣчаемъ въ *Орлов. Еп. Вѣдомостяхъ* (1903, 32): „Мы совершенно согласны, что матеріальное обезпеченіе духовенства и въ настоящее время еще оставляетъ возможность и право желать лучшаго; но все же теперь каждый священникъ можетъ прожить безбѣдно, не страшась нищеты ни въ теченіе своей службы, ни въ старости, по выходѣ за штатъ. О такомъ благополучіи врядъ ли и мечтали наши дѣды и прадеды, въ потѣ лица своего трудившіеся за сохою съ крестьянами-прихожанами. Но много ли шире и плодороднѣе пастырская дѣятельность современнаго духовенства, болѣе обезпеченнаго матеріально сравнительно съ дѣятельностью стараго, почти нищенствовавшаго?“

Подол. Еп. Вѣдомости въ ст. „Сельскій пастырь“ по вопросу о сердечности въ пастырскихъ отношеніяхъ къ пасомымъ и соединенному съ нимъ вопросу о платѣ за требы—доказываютъ, что недоумѣнія и столкновенія духовенства съ прихожанами по вопросу о платѣ за требоисправленія истинный корень имѣютъ иной,—это все болѣе и болѣе усвояемое духовенствомъ формальное, чиновничье отношеніе къ прихожанамъ. Нерѣдко „въ отношеніяхъ пастыря къ пасомымъ преобладаетъ холодная формальность, во многомъ напоминающая чиновничество: его дѣло—отслужить въ церкви, сказать по заведенному порядку поученіе, не слишкомъ интересуясь тѣмъ, просто ли оно и общедоступно по изложенію и имѣетъ ли оно живое отношеніе къ состоянію слушателей, принять официально заявленіе о требѣ, получить слѣдующее за трудъ,—и... кажется, все что онъ считаетъ для себя нужнымъ по отношенію къ прихожанамъ. И выходитъ, что дѣло дѣлается, но все дѣлается въ какомъ-то почтительномъ отдаленіи отъ паствы, вслѣдствіе чего и бѣдны бывають положительныя результаты такого дѣла... Нѣтъ здѣсь мѣста отечески-теплой, дружной бесѣды, слову утѣшенія и живого участія въ народной жизни во всѣхъ ея разнообразныхъ проявленіяхъ... Исполненныя глубокаго смысла названія пастыря „батюшка“, „отецъ духовный“ превращаются въ такомъ случаѣ въ устахъ народа въ одни пустые звуки, мертвыя слова, такъ что, говоря вообще, нравственной связи между паствой и пастыремъ почти не существуетъ,

Въ *Черниловскийхъ Еп. Вѣдомостяхъ* помѣщенъ проектъ устава кассы взаимопомощи духовенства. Цѣль кассы—оказывать помощь духовенству, пострадавшему отъ пожара, болѣзни, неурожая и другихъ обстоятельствъ—служебныхъ, хозяйственныхъ, семейныхъ. Источниками для средствъ кассы указываются ежегодные взносы отъ священниковъ по 3 руб., шт. дьяконовъ по 2 р. и псаломщиковъ по 1 р. Съ образованіемъ капитала кассы въ 20000 р. взносы уменьшаются: со священника по 1 р., дьякона—50 к., псаломщика—25 к. Ссуда дается съ возвратомъ (не свыше 100 р.) изъ 5%, и безъ возврата, въ случаѣ пожара, болѣзни и въ др. несчастныхъ случаяхъ, въ количествѣ, соответствующемъ нуждѣ.

Объявленія о подпискѣ на журналы и газеты на 1904 годъ.

„БОЖІЯ НИВА“

Троицкій собесѣдникъ для церковно-приходскихъ школъ въ 1904 г.

съ Божіей помощію будетъ продолжаться по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ текущемъ году.

„Божія Нива“ имѣетъ цѣлю: оказывать нравственную поддержку всѣмъ, кто трудится въ ц.-пр. школахъ въ великомъ дѣлѣ воспитанія дѣтей народа въ духѣ христіанскаго благочестія и родныхъ преданій старины; дать этимъ труженикамъ возможность обмѣниваться мыслями по тѣмъ вопросамъ, которые особенно тревожатъ ихъ христіанскую совѣсть; показывать на фактахъ, какъ велико и свято то дѣло, коему они служатъ, какъ и чѣмъ проявляетъ себя это дѣло въ жизни, какъ въ самой школѣ, такъ и внѣ ея; въ чемъ состоитъ тотъ идеаль, къ коему должна быть направлена вся ихъ будничная работа. „Божія Нива“ стремится указать, при помощи Божіей, тѣ пути и средства, коими воздѣлывается добрая по природѣ своей нива дѣтскаго сердца. Теплое сочувствіе, съ какимъ повсюду встрѣчено было наше скромное изданіе, и постоянно увеличивающееся, по мѣрѣ ознакомленія съ нимъ, число читателей, даютъ намъ увѣренность, что труженики народныхъ школъ находятъ въ немъ то, что такъ благопотребно для нихъ особенно въ наше время, время всякихъ тлетворныхъ

вѣяній не только въ области педагогики, но и вообще въ религиозной жизни современнаго общества.

Училищнымъ совѣтомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ бібліотеки церковныхъ школъ.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы: I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Посѣвы и всходы: Лѣтопись церковныхъ школъ, VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Приложенія: „*Зернышки Божіей Нивы*“. Троицкое чтеніе для дѣтей“. (12 №№ въ годъ).

Объемъ изданія—отъ 1 до 3-хъ печатныхъ листовъ. Сроки выхода—12 разъ въ годъ. Годовая подписка съ приложеніями **ОДИНЪ РУБЛЬ** съ перес.

Подписка на текущій годъ продолжается. Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе номера, начиная съ 13-го, за 1 руб. Первый томъ *Божіей Нивы* (1—12 1902 г.) можно получать безъ переплета за 1 руб. 10 к., а въ коленкоровомъ переплетѣ за 1 р. 75 к. съ перес. *Зернышки* можно получать по 5 к. за книжку безъ пересылки и по 7 к. съ пересылкою, а при требованіи на 1 р. высылаются 20 книжекъ.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Моск. г., въ Редакцію „*Божіей Нивы*“.

ГОЛОСЪ ПАСТЫРСКАГО СЕРДЦА.

Сборникъ поученій, размышленій и др. статей
протоіеря М. I. Хитрова.

Два тома. (Всего 490 страницъ).

Въ этой книгѣ собраны небольшія статьи, рассказы, очерки и поученія, приуроченныя къ особенно-знаменательнымъ днямъ въ жизни православнаго русскаго человѣка, а также поученія къ учащимся. Приноровленныя къ извѣстнымъ событіямъ въ годичномъ кругѣ русскаго православнаго человѣка, онѣ расположены въ порядкѣ по мѣсяцамъ, соотвѣтственно числамъ тѣхъ событій, къ которымъ относятся, и даютъ такимъ образомъ православному читателю назидательное чтеніе въ теченіе цѣлаго года.

Цѣна за *оба тома* сей книги безъ перес. 2 р., съ перес. 2 р. 50 к., въ папкѣ-корешкѣ—2 р. 60 к., съ перес. 3 р. 10 к., въ коленкорѣ съ золот. тисненіемъ 3 р. 50 к., съ пер. 4 р. 25 к.

Проповѣди святителя Иліи Минятія Кефалонитскаго, (епископа Керникскаго и Калавритскаго).

Новый переводъ съ греческаго языка.

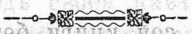
„Троицкихъ Листковъ“ съ отрывками изъ проповѣдей Минятія разошлось болѣе 4000090. Теперь мы даемъ читателямъ полный новый переводъ всѣхъ 44-хъ словъ Минятія, составляющихъ большой томъ болѣе 430 страницъ на плотной бумагѣ, пѣною 2 р., съ пересылкою—2 р. 50 к., въ папкѣ-корешкѣ 2 р. 50 к., съ перес. 3 р., въ коленкорѣ 3 р., съ перес. 3 р. 50 к.

Новая книга: БОЖЬИ ИСКРЫ. 29 назидательныхъ разсказовъ. Д. Введенскаго

Въ предлагаемыхъ читателямъ Троицкихъ изданій разсказахъ нѣтъ лжи. Здѣсь сообразно преимущественно только то, что подслушано въ тишинѣ сельскаго уединенія, у нашего добраго русскаго поселеннина или у лицъ, близко соприкасающихся съ нимъ и живущихъ среди насъ. А нашъ поселеннинъ любить въ часы досуга, въ минуты отдыха отъ своей трудовой жизни, повѣдать въ назиданіе потомкамъ поучительное изъ былого. Онъ старательно отмѣчаетъ, обыкновенно торжество добра надъ зломъ, правды надъ неправдою, вѣры надъ невѣріемъ, благодати Божіей надъ надмѣнною силою человѣческой... Эти-то отдѣльныя странички изъ бытовой жизни русскаго народа, эти-то искорки свѣта Божьяго, какъ выраженіе крѣпкой народной вѣры въ благодатную силу Божію, въ торжество добра и правды и даются въ этомъ сборникѣ, гдѣ, какъ мы сказали, совершенно нѣтъ мѣста вымыслу и какимъ либо особымъ литературнымъ прикрасамъ.

Цѣна 60 коп., съ пересылкой 85 коп.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ редакцію „Троицкихъ Листковъ“.



— Подписной годъ начинается съ 1 ноября. —

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1904 ГОДЪ изд. г. XV.

ПРИРОДА и ЛЮДИ.

Издание П. П. Соускина.

ЗА ПЯТЬ РУБ. безъ дост. въ Спб. } Допускается разсрочка: при подп. 2 руб.,
ШЕСТЬ РУБ. съ перес. по Россіи. } 1 февр. 1 р., 1 апр. 1 р. и 1 июня остал.

52 №№ художественно-литературнаго журнала, въ которомъ принимаютъ участіе лучшие представители современной литературы. Девизъ журнала—быть другомъ семьи и дать каждому изъ ея членовъ доступное, научное и полезное чтеніе.

СОЧИНЕНІЙ ТАЛАНТЛИВАГО БЕЛМЕТРИСТА

18 КНИГЪ **ВАС. НЕМИРОВ.-ДАНЧЕНКО**
3400 стр.

состоящихъ изъ романовъ, повѣстей, разсказовъ, очерковъ и воспоминаній.

Лица, не состоящія подписчиками въ 1903 г., могутъ получить искл. при подпискѣ на 1904 г. съ допл. 1 р. 75 к. безъ дост. въ Спб., а съ дост. и перес. по Россіи 2 р. **ПЕРВЫЯ**
12 кн. соч. **ВАС. НЕМИРОВИЧА-ДАНЧЕНКО**, которыя были приложены при журналѣ «Природа и Люди» въ 1903 г.

52 №№ ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНАГО ПРИЛОЖЕНИЯ
СОВРЕМЕННАЯ ЖИЗНЬ

при массѣ рисунковъ и иллюстрацій является иллюстриров. хроникою текущихъ событій, вѣрнѣе—общедоступною всемірною иллюстраціею.

12 КНИГЪ **БИБЛИОТЕКА РОМАНОВЪ**
съ рисун. 2400 стран. (ПРИКЛЮЧЕНІЯ НА СУЩЬ И НА МОРЬ).

Сюда войдутъ новыя и лучшія произведенія такихъ всемірно-извѣстныхъ авторовъ, какъ *Жюль Вернъ, Л. Буссенаръ, А. Лори, Поль о'Ивуа, М. Пембертонъ, Уэльсъ, Киплингъ, Конанъ, Доиль* и др.

Это обычное наше приложеніе пользуется громаднымъ успѣхомъ среди юношества.

С РОЖДЕСТВЕНСКІЙ ПОДАРОКЪ **С** Уплатившимъ сполна под-
СТЕРЕОБИХРОМОСКОПЪ писную сумму будетъ высла-
(СЕНСАЦІОННАЯ ОПТИЧЕСКАЯ НОВИНКА) но 18 дек. 1903, а подписав-
и къ нему шимся съ разсроч. платежа—

АЛЬБОМЪ КАРТИНЪ по уплатѣ послѣдн. взноса.

исполненныхъ красками, изображающихъ живописные виды всѣхъ странъ, выдающіяся событія, снимки съ художественныхъ произведеній. Предлагаемый, въ качествѣ преміи, Стереобихромоскопъ представляетъ *последнее слово оптической техники*. Стереобихромоскопъ *дастъ полную иллюзію* разсматриваемыхъ сюжетовъ при свѣтовомъ эффектѣ. За границей Стереобихромоскопъ въ короткое время *получилъ большую извѣстность* и возбудилъ общій интересъ.

СПБ., „ПРИРОДА и ЛЮДИ“, Стремянная ул., № 12, еобетв. домъ.

Отдѣленіе Конторы: Невскій, 96, уг. Надеждинской.

Изданія Редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

I. Поученія о Божественной литургіи. *Священника А. Либерова.* Въ трехъ выпускахъ. Цѣна за всѣ три выпуска на обыкн. бумагѣ 70 к., съ пересылкою 85 к.,—на лучшей бумагѣ 85 к., съ перес. 1 руб. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. всѣхъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экзempl. пользуются 10% уступки. Доходъ съ этого изданія въ пользу Костром. жен. епарх. училища.

II. Поученія на Символь вѣры, заповѣди и молитву Господню. Часть I. Поученія на Символь вѣры. Цѣна 70 коп., съ перес. 85 коп. За 10 экземпляровъ 6 руб. 50 к., съ пересылкою 8 руб. За 20 экземпляровъ и болѣе 5 руб. 50 коп., съ пересылкою. 7 руб. Книгопродавцамъ 30% уступки.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Вышли отдѣльнымъ изданіемъ и продаются

БЕСѢДЫ КЪ ИМЕНУЕМЫМЪ СТАРООБРЯДЦАМЪ

по руководству малаго катехизиса.

Епархіальнаго миссіонера **І. ИВАНОВА.** Цѣна 75 к. съ перес., 50 к. безъ пересылки. Адресоваться въ Кострому, Варварѣ Ивановнѣ Ивановой. Марьянская улица, собств. домъ.

Содержаніе неофициальной части. Преуспѣяніе въ усвоеніи ученія вѣры. (Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю 21-ю по Пятидесятницѣ). Тожество ученія І. Христа въ Его собственныхъ устахъ и въ устахъ Его апостоловъ. Сужденія въ духовной печати о проповѣдничествѣ. Годичный актъ въ Макарьевскомъ дух. училищѣ. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей **М. Щеловъ.**

Преподаватель Семинаріи **В. Строевъ.**