

— 494 —

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ второй.

№ 17-й. 1 сентября 1908 года. № 17-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть официальная.

Преподается архипастырское благословеніе въ грамотахъ

Самарскому купцу Косьмѣ Оборину за пожертвованіе 2500 руб. на содержаніе церковно-приходской школы при Самарской Епархіальной богадѣльнѣ; крестьянкѣ слободы Покровской Маріи Пономаренко и священнической вдовѣ Еленѣ Аквилоновой за пожертвованія въ церковь села Брыковки; предсѣдателю церковно-приходскаго Попечительства села Усатова, Новоузенскаго уѣзда, крестьянину Ивану Постельникову за труды по изысканію средствъ на ремонтъ приходскаго храма и причтовыхъ домовъ; священнику Добринской церкви-школы, приписной къ селу Лукину, Бутульминскаго уѣзда, Константину Метальникову за труды по изысканію средствъ на постройку ограды вокругъ упомянутой церкви-школы.

Благодарность Епархіальнаго начальства за составленіе катихизическихъ поученій.

1908 года юля 16 дня Самарская Духовная Консисторія слушала: Рапортъ священника села Дергачей 2-го округа Новоузенскаго уѣзда, отъ 11-го юля сего года за № 207, съ

представленіемъ катихизическихъ поученій за № 13—1906—7 года съ цензорскимъ о нихъ отзывомъ. Изъ отзыва сего усматривается, что катихизическія поученія № 13—1906—7 года начаты произношеніемъ 17-го апрѣля 1906 года и закончены 9-го марта 1908 года. Всего произнесено 56-ть поученій. Катихизація предваряется 5-ю вступительными поученіями. Въ первомъ поученіи примѣромъ евангельскихъ Марѳы и Маріи располагаются слушатели къ внимательному слушанію и сердечному усвоенію слова Божія, какъ вѣрнаго руководителя къ достиженію царства небеснаго, оплота отъ увлеченій ложными ученіями, ведущими къ временной и вѣчной гибели, полагая заботу объ усвоеніи слова Божія выше всѣхъ заботъ житейскихъ, подобно Маріи, которая, оставивъ житейскія попеченія, всецѣло отдалась слушанію ученія Спасителя, за что и удостоилась похвалы отъ Него, а заботливая о житейскомъ Марѳа выслушала укоризну. Во второмъ поученіи указываются источники Богопознанія: видимая природа, совѣсть человѣческая и церковное Богослуженіе. Въ третьемъ говорится о священномъ преданіи и о Священномъ Писаніи. Въ четвертомъ идетъ рѣчь о боговдохновенности Священнаго Писанія, какъ ветхаго такъ и новаго завѣта, съ указаніемъ, что, при усвоеніи Священнаго Писанія, нужно руководиться не своимъ только разумомъ, но главнымъ образомъ ученіемъ православной церкви. Въ пятомъ поученіи дается понятіе о вѣрѣ и на евангельскихъ примѣрахъ выясняется, какова должна быть вѣра, чтобы быть вѣрой живой, дѣятельной, спасительной. Съ шестаго поученія въ порядкѣ катихизиса объясняются символъ вѣры, молитва Господня и заповѣди. При объясненіи символа вѣры дается понятіе о Богѣ, свойствахъ и промыслѣ Божіихъ, о мірѣ видимомъ и невидимомъ, объ ангелахъ добрыхъ и падшихъ, отношеніи тѣхъ и другихъ къ Богу и людямъ, о появленіи грѣха между людьми, его слѣдствіяхъ, обѣщаніи Спасителя и исполненіи его, о средствахъ къ спасенію. Въ своихъ поученіяхъ авторъ не ограничивается изложеніемъ положительнаго ученія о той или иной истинѣ, а указываетъ, какъ онѣ принимаются вѣрующими;

проводятся въ жизнь, въ чемъ заключается отступленіе отъ нихъ и располагаетъ слушателей къ устроению жизни согласно съ вѣрью и ученіемъ церкви. Такъ, на примѣръ, объясняя четвертую заповѣдь, авторъ указываетъ, что праздники многіе проводятъ по-христіански. Утреннее молитвенное настроеніе, выражающееся въ усердномъ посѣщеніи храма Божія, благоговѣйной молитвѣ въ день, у нѣкоторыхъ къ полудню смѣняется такимъ поведеніемъ, о которомъ страшно и глаголати, такъ что трудно узнать, что это—тѣ семьи, которыя такъ недавно благоговѣйно преклоняли колѣна предъ Богомъ. При объясненіи таинства брака, авторъ поговѣдетъ на укоренившійся повсемѣстно обычай собираться ко времени вѣнчанія въ церковь не для молитвы за благополучную жизнь брачующихся, а изъ пустого любопытства, посмотрѣть по-взрѣшному, посудить о нихъ, причѣмъ ведутъ себя совсѣмъ не соответственно ни мѣсту, ни времени, почему проповѣдникъ выражаетъ вполне справедливое желаніе, что лучше было бы, если бы такыя не ходили на это время въ церковь. Поученія всѣ вообще отличаются полнотою содержанія и доступностію изложенія. Читаются легко и будятъ въ душѣ слушателя тѣ именно чувства, какія необходимы на пути спасенія: чувства благоговѣнія предъ Творцомъ вселенной и Промыслителемъ, неизрѣченной любовью своей все направляющимъ ко благу, сознаніе своей грѣховности, желаніе освободиться отъ нея и увѣренность, что всѣ препятствія на пути ко спасенію можно побороть, преодолѣть при неоскудѣвающей помощи Божіей. Съ словомъ Божіимъ и ученіемъ церкви согласны. Справка: Катихизическія поученія за № 13 — 1906 — 7 года принадлежатъ священнику села Тинска, 2-го округа Ставропольскаго уѣзда Петру Ястребову. Приказали: Цензоръ катихизическихъ поученій № 13 далъ прекрасный, обстоятельный и лестный о нихъ отзывъ. Изъ даннаго отзыва видно, что авторъ добросовѣстно потрудился надъ составленіемъ своихъ поученій и по количеству — 56, и по качеству, подробно изложилъ и догматическую сторону христіанскаго вѣроученія, и нравственную. Почему поученія его могли

принести великую духовную пользу слушателямъ. За таковой добросовѣстный и полезный трудъ, объявить автору признательность Епархіальнаго начальства, со внесеніемъ въ формуляръ, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— 1908 года іюля 21 дня Самарская Духовная Консисторія слушала: Рапортъ священника села Калиновки, Бугуруславскаго уѣзда, Димитрія Петрова, отъ 2-го іюля сего года за № 81, съ представленіемъ катихизическихъ поученій за № 11 — 1906-7 года и всего о нихъ цензорскаго отзыва. Изъ отзыва сего усматривается, что авторомъ представлены 26-ть поученій на символъ вѣры, въ числѣ которыхъ содержатся и поученія о святыхъ таинствахъ православной церкви. Трудъ автора достоин похвалы. Въ похвалу автору можно поставить то, что онъ, такъ сказать, широко раскрываетъ священный символъ и объясненіе его представляетъ слушателямъ въ такомъ видѣ, въ какомъ наиболѣе основательно можетъ усвоиться ими. Въ его поученіяхъ дышитъ теплая любовь къ паствѣ; онъ, видимо, чувствуетъ свою важность проповѣдническаго дѣла. Особенно хорошо авторомъ разработаны поученія о св. таинствахъ православной церкви: онъ не ограничивается отвлеченнымъ изложеніемъ сущности таинствъ, но раскрываетъ слушателямъ ихъ великое значеніе въ дѣлѣ спасенія падшаго человѣчества, объясняетъ каждое дѣйствіе и предметы, употребляемые при таинствахъ. Каждое поученіе автора оканчивается наставленіемъ, въ которомъ или приглашаетъ вѣрующихъ глубже проникнуться святостію словъ священнаго символа и уразумѣть ихъ великое значеніе (1-е поученіе), или въ религиозномъ одушевленіи призываетъ ихъ къ прославленію величія Господа нашего (2, 3 поученіе), или искренностію своего слова побуждаетъ свое стадо къ молитвѣ Богу, въ которой должна испрашиваться Его помощь, столь необходимая среди великихъ искушеній врага рода человѣческаго (поученіе 4). Вообще всѣ поученія свидѣтельствуютъ какъ о любви автора къ пастырскому проповѣданію, такъ и къ своей паствѣ. Внѣшняя сторона поученій — это чистота и четкость переписки. Справка: Катихизическія по-

ученія за № 11 1906 — 7 года принадлежать священнику села Подстепокъ, Ставропольскаго уѣзда, Григорію Маллицкому. Приказали: Автору поученій № 11, священнику села Подстепокъ, Ставропольскаго уѣзда, Григорію Маллицкому объявить благодарность Епархіальнаго начальства, со внесеніемъ въ послужной списокъ, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, за добросовѣстный, назидательный и полезный для пасомыхъ трудъ по составленію катихизическихъ поученій.

— 1908 года іюля 31 дня Самарская Духовная Консисторія слушала: Рапортъ священника города Николаевска, Василия Парадоксова, отъ 23-го іюля сего года за № 109, съ представленіемъ катихизическихъ поученій и своего о нихъ цензорскаго отзыва. Всѣхъ поученій 35. Изъ нихъ 20-ть поученій на символъ вѣры, 7-мь поученій на молитву Господню и 8-мь на евангельскія блаженства. Поученія вполне народныя: ясны, кратки и вразумительны. Догматическія истины раскрыты авторомъ съ должною полнотою. Особенное вниманіе авторъ останавливаетъ на раскрытіи идеи бытія Божія (въ первыхъ поученіяхъ), являемаго въ твореніи міра, идеи Бога, какъ Творца міра, Бога-Промыслителя и Бога-Спасителя. Довольно хорошо раскрыто ученіе о церкви и ея спасительныхъ таинствахъ. Понятіе о святыхъ таинствахъ и ихъ спасительномъ дѣйствіи дано настолько ясно и просто, что можетъ быть доступно даже дѣтскому пониманію. Для подтвержденія и уясненія истинъ вѣры христіанской, авторъ весьма умѣло пользуется доказательствами Св. Писанія и житій святыхъ. Ученіе о молитвѣ Господней изъяснено согласно и въ соотвѣтствіи съ догматическимъ ученіемъ о промыслѣ Божіемъ. Въ ученіи о блаженствахъ евангельскихъ вполне обстоятельно и послѣдовательно раскрыто дѣятельное восхожденіе души христіанской по пути евангельскихъ добродѣтелей. Трудъ автора заслуживаетъ поощренія. Справка: Катихизическія поученія за № 17 1905 — 6 года принадлежать священнику села Средней Майны, Ставропольскаго уѣзда, Константину Бирюкову. Приказали: за содержательный, назидательный и благотворный трудъ по

осоставленію катихизическихъ поученій, — объявить автору ихъ, священнику села Средней Майны, Ставропольскаго уѣзда, Константину Бирюкову, благодарность Епархіальнаго начальства, со внесеніемъ въ его послужной списокъ, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Благодарность Епархіальнаго Начальства за исправное веденіе церковныхъ документовъ.

— 1908 года іюля 16 дня Самарская духовная Консисторія слушала: Рапортъ благочиннаго VII-го округа Бугурусланскаго уѣзда, священника Константина Широкинскаго, отъ 10-го іюня сего года за № 481, коимъ доноситъ о состояніи церковнаго дѣловодства въ первую половину 1908 года нижеслѣдующее: въ большинствѣ всѣ церковно-приходскіе документы причтами ввѣреннаго ему округа ведутся вполне правильно, своевременно и безъ помарокъ; особенною аккуратностію и чистотою веденія церковныхъ документовъ отличаются причты церквей сель: Матвѣевки, Сарай-Гира, Григорьевки, Емантаева и Кузьминьки. Приказали Рекомендуемымъ благочиннымъ причтамъ, за аккуратное и чистое веденіе церковныхъ документовъ, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства со внесеніемъ въ ихъ послужные списки, чрезъ напечатаніе о семъ въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— 1908 года іюля 23 дня Самарская духовная Консисторія слушала: Рапортъ и. д. благочиннаго 4-го округа Ставропольскаго уѣзда, священника Александра Капонерова, отъ 14 іюля сего года за № 331, коимъ доноситъ, что въ первой половинѣ 1908 года церковные документы велись причтами исправно. Особенною исправностію въ веденіи документовъ отличалась священники сель: Стараго Еремкина Теодоръ Григорьевъ и Озерокъ Николай Сахаровъ, а также діаконъ онаго села Василій Рождественскій. Приказали: Особенно исправнымъ священно-церковно-служителямъ объявить благодарность Епархіальнаго Начальства со внесеніемъ въ ихъ послужные списки, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— 1908 года августа 5 дня Самарская духовная Консисторія слушала: Рапортъ благочиннаго 6 округа Бугурусланскаго уѣзда священника Петра Орѣшникова, отъ 26 іюля сего года за № 444, коимъ доносить, что при обзорѣнн церквей ввѣреннаго ему округа за первую половину сего 1908 года имъ найдено, что всѣми причтами округа церковные документы вообще и въ частности обыскныя книги велись правильно и аккуратно, особенная же тщательность и аккуратность замѣчена въ веденіи документовъ причтами сель: Аксакова, Нойкина и Павлушкина. Приказали: за тщательное и аккуратное веденіе церковныхъ документовъ причтами сель: Аксакова, Нойкина и Павлушкина, объявить признательность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ въ ихъ послужные списки, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— 1908 года августа 5 дня Самарская духовная Консисторія слушала: Рапортъ и. д. благочиннаго VII округа Николаевскаго уѣзда, священника Александра Моченева, отъ 18 іюля сего года за № 460, коимъ доносить, что при обзорѣнн церквей ввѣреннаго ему округа за первую половину 1908 года имъ были обревизваны и церковные документы; при чемъ оказалось, что таковыя причтами округа велись правильно, исправно. Большею тщательностію при веденіи отличаются приходорасходныя и обыскныя книги церквей сель: Таловаго и Смоленки. Приказали: за тщательное веденіе церковныхъ документовъ, причтамъ церквей сель: Смоленки и Таловаго, Николаевскаго уѣзда, объявить признательность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ въ ихъ формулярные списки, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Назначень

Исправляющимъ должность благочиннаго 1 округа, Ставропольскаго уѣзда, священникъ Успенской церкви г. Ставрополя Михаилъ Розовъ на мѣсто уволеннаго, согласно прошенію, протоіерея Головцева, 9 августа.

О п р е д ѣ л е н ы :

Окончившій курсъ Самарской духовной семинаріи Сергій Ловцовъ на вакансію псаломщика, къ Троицкой церкви, 8 августа; заштатный священникъ Александръ Лебедевъ на вакансію священника, къ церкви села Марьевки, 3 округа Новоузенскаго уѣзда, 11 августа; Самарскій уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ священникъ Анемподистъ Умовъ на вакансію священника къ Градо-Самарской Ильинской церкви, 12 августа.

П е р е м ѣ щ е н ы :

Псаломщикъ села Михайловки, 3 округа Николаевского уѣзда, Петръ Архангельскій къ церкви села Самаровки, того же уѣзда, 7 августа; священникъ села Еги, Бугурусланскаго уѣзда, Герасимъ Кирилловъ къ церкви села Старой Письмянки, Бугульминскаго уѣзда, 8 августа; псаломщикъ—Николаевского уѣзда села Березовки, 4 округа, Петръ Журавлевъ и села Плюсковки, 1 округа, Михаилъ Хвалынскій—одинъ на мѣсто другого, 4 августа; священникъ перваго штата церкви села Новаго Кувака, 3 округа Бугульминскаго уѣзда, Іоаннъ Сорокинъ къ церкви села Тинарки, 2 округа Ставропольскаго уѣзда, 11 августа; псаломщикъ села Чернорѣчья, 3 округа Самарскаго уѣзда, Родионъ Чебачевъ къ церкви села Емантаевки, Бугурусланскаго уѣзда, 10 августа.

Р у к о п о л о ж е н ы :

Псаломщикъ церкви села Екатериновки, Самарскаго уѣзда, Константинъ Фавстрицкій въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 1 августа; псаломщикъ села Софьина, Самарскаго уѣзда, Николай Дивногорскій въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 3 августа; діаконъ церкви села Ковдурчинской Крѣпости, Бугурусланскаго уѣзда, Иринархъ Никольскій въ санъ іерея съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ 3 августа; опредѣленный на вакансію діакона къ церкви села Савельевки, 8 округа Николаевского уѣзда, псаломщикъ Никифоръ Меркуринъ въ санъ діакона, 6 августа.

Уволены за штатъ.

Священникъ Слободы Старо-Письмянской, Бугульминскаго уѣзда, Николай Грацилевъ, 7 августа; священникъ села Старога Обошана, 4 округа Бугурусланскаго уѣзда, Венедиктъ Боголюбовъ, 9 августа; священникъ Ильинской г. Самары церкви Евгеній Каревъ, 11 августа.

Утвержденъ въ должности.

Вольнонаемный церковникъ церкви села Малого Перекопнаго, 8 округа Николаевскаго уѣзда, Александръ Мустодоимовъ въ должности псаломщика (при церкви названнаго села, 8 августа).

Исключается изъ списковъ

Умершій заштатный псаломщикъ села Корнѣевки, Николаевскаго уѣзда, Феодоръ Бѣдняковъ.

П р а з д н ы я м ѣ с т а

С в я щ е н н и ч е с н і я :

Самарскаго уѣзда: Новый Колмаюръ, 6 округа (1907,20), Старая Кармала, 6 округа (1908,3), Васильевка, 2 округа (1907,23).

Ставропольскаго уѣзда: Чердаклы, 2 шт. 5 округа (1908,9), Новая Малыкла, 2 округа (1908,15), Суходоль, 4 округа (1908,16).

Бугульминскаго уѣзда: Ст. Урметево, 3 округа (см. псал. м. 1907,12), Борискино 2-й штатъ 2 округа (1908,12), Новый Кувакъ 1 штатъ 3 округа. Причта положено быть: двоимъ священникамъ, діакону и двоимъ псаломщикамъ. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 800 р., хлѣбнаго сбора на (2000) руб., жалованья отъ казны 1-й священникъ 141 р. 12 к., 1-й псаломщикъ 35 р. 28 коп. и 2-й псаломщикъ 23 р. 12 коп., земли 66 д., дома есть, прихожанъ 3287 д. м. п. и 3267 д. ж. п.

Бугурусланскаго уѣзда: слоб. Кинель-Черкасская 2 округа, Троицкая церковь 2-й штатъ (1907,18), Вольная Солянка, 2 округа (1907,21), Большой Сурметъ, 6 округа (1908,8), Вага 1 округа. Причта положено быть: священнику и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 400 р., жалованья отъ казны 400 р., отъ общества 240 р., земли 33 д., дома есть, прихожанъ 744 д. м. п. и 747 д. ж. п., Старое Обошино, 4 округа (см. псал. м. 1907,9), Вечканово 4 округа (см. діак. м. 1907,22).

Николаевскаго уѣзда: Новотулка 2 штатъ 2 округа (1907,9), Тепловка, 6 округа (1908,15), Марьино 2 шт. 3 округа (1908,16).

Новоузенскаго уѣзда: Малаховка, 2 округа (1908,11).

Д і а к о н с к і я .

Самарскаго уѣзда: Спиридоновка, 3 округа (1908,6), Владимірское 1 округа (1908,7), Сырейка, 3 округа (1908,12).

Бугульминскаго уѣзда: Чирково, 1 округа (1908,8).

Бугурусланскаго уѣзда: Зыково, 7 округа (1908,6), Исаклы, 4 округа (1908,7).

Бузулукскаго уѣзда: Палимовка, 1 округа (1908,3), Казанка, 11 округа (1908,6), Михайловка 9 округа. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій до 200 р., хлѣбнаго сбора вѣтъ, земли 33 д., дома есть, прихожанъ 860 д. м. п. и 895 д. ж. п. Домашка, 4 округа (см. псал. м. 1908,7).

Николаевскаго уѣзда: Таволожка град. округа (1907,8), Пестравскій Выселокъ, 5 округа (1906,19), Яблонный Гай, 6 округа (1908,4), Клинцовка, 7 округа (1908,16).

Новоузенскаго уѣзда: Тамбовка, 3 округа (1906,12), Питерка 1 округа (1908,13).

Псаломщическія:

Самарскаго уѣзда: Новый Колмаюръ, 6 округа (см. св. м. 1907,20), Кошки, 6 округа (1908,15), Чернорѣчье, 3 округа. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 1100 р., хлѣбнаго сбора на 150 р., земли 49 д.,

дома есть, прихожанъ 1620 д. м. п. и 1671 д. ж. п.

Ставропольскаго уѣзда: Филипповка, 2 округа (1907,20).

Бугульминскаго уѣзда: Спиридоновка, 3 округа (1907,22),

Ивановка, 2 округа (1908,2).

Бугурусланскаго уѣзда: Старое Обошино, 4 округа

(1907,9), Николькино, 6 округа (1907,24).

Бузулукскаго уѣзда: Озерье, 7 округа (1908,15).

Николаевскаго уѣзда: Липовка 2 округа Казанская ц.

1-й шт. (1908,10), Михайловка (Лебяжье) 3 округа. Причта

положено быть: священнику, діакону и псаломщику. На свое со-

держаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій

700 р., хлѣбнаго сбора на 60 р., казеннаго жалованья 129 р.

36 коп., земли 66 д. дома есть, прихожанъ 1232 д. м. п.

и 1249 д. ж. п. Чувичи 2 округа. Причта положено быть: свя-

щеннику и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ

въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 600 руб., хлѣбнаго сбора

на 50 р., жалованья отъ казны 119 р. 60 коп., земли 66 д.,

дома есть, прихожанъ 1072 д. м. п. и 1063 д. ж. п. Хворо-

станка 2 округа Никольская церковь. Причта положено быть: свя-

щеннику и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ

годъ: добровольныхъ пожертвованій 600 руб., жалованья отъ об-

щества 360 р., хлѣбнаго сбора на 60 руб., земли 49 д., дома

есть, прихожанъ 1115 д. м. п. и 1136 д. ж. п.

Новоузенскаго уѣзда: Малаховка, 2 округа (см. св. м.

1908,11), Шумейковка, 4 округа (1908,13).

РОСПИСАНІЕ

катихизическихъ поученій, назначенныхъ къ произнесенію въ церквахъ Самарской епархіи въ 1908/9 проповѣдническомъ году, на основаніи журнальныхъ постановленій окружныхъ съѣздовъ духовенства епархіи.

Города Самары.
Священникъ Всѣхсвятской Кладбищенской церкви Петръ Смирновъ.

Самарскаго уѣзда.

Священникъ села Кашпирскихъ Хуторовъ Александръ Свѣтниковъ, священникъ села Воздвиженки Константинъ Лавровъ, священникъ села Спиридоновки Михаилъ Третьяковъ, священникъ села Хорошенькаго Павелъ Хвалынскій, священникъ села Старога Буяна Дмитрій Ловцовъ, священникъ села Зубовки Іоаннъ Доброхотовъ и села Васильевки Тимофей Васильевъ.

Ставропольскаго уѣзда.

Священникъ села Верхняго Санчелеева Павелъ Помрякинскій, священникъ села Троицкой Сахчи Василій Арнольдовъ, священникъ села Бирли Михаилъ Богородицкій, священникъ села Озерокъ Николай Сахаровъ, священникъ села Петровскаго Николай Весновскій.

Бугульминскаго уѣзда.

Священникъ Бугульминскаго женскаго монастыря Василій Правдинъ, священникъ села Новой Мертовщины Θεодоръ Соколовъ и села Ивановки Александръ Синицинъ, священникъ села Черемшанской Крѣпости Іоаннъ Сагатовскій.

Бугурусланскаго уѣзда

Священникъ села Большихъ Толкаевъ Георгій Ливановъ, священникъ села Ключей Сергій Лепоринскій, священникъ села Ново-Якушкина Константинъ Саватѣевъ, священникъ села Ста-

Сосень Іоаннъ Германовъ, священникъ села Святодухова
Петръ Цвѣтковъ, священникъ села Алпаева Николай Звениго-
родскій, священникъ села Ново-Спаскаго Михайль Кандарицкій,
священникъ села Бесѣдина Іоаннъ Юловскій.

Бузулукскаго уѣзда.

Священникъ Троицкаго собора гор. Бузулука Николай Пик-
савовъ, священникъ села Даниловки Іоаннъ Азяскій, священникъ
села Верхне-Сѣзжаго Владиміръ Степановъ, священникъ села
Красносамарскаго Петръ Щербаковъ, священникъ села Тростянки
Сергій Смирновъ, священникъ села Заплавнаго Павелъ Любимовъ,
священникъ села Булгакова Веніаминъ Остроумовъ, священникъ
села Медвѣдки Іоаннъ Ключаревъ, священникъ села Вознесенки
Сергій Муромцевъ, священникъ села Миролобовки Алексѣй Ива-
новъ, священникъ села Преображенки Михайль Леонидовъ, свя-
щенникъ села Федоровки Николай Влагоразумовъ.

Николаевскаго уѣзда.

Священникъ города Николаевска Василій Парадоксовъ, священ-
никъ села Журавлихи Александръ Семеновъ, священникъ села Брыков-
ки Сергѣй Сердобовъ, священникъ села Новокурскаго Владиміръ
Избалыковъ, священникъ села Каменнаго Брода Павелъ Сперан-
скій, священникъ села Самовольной Ивановки Петръ Александр-
овскій, священникъ села Канаевки Геннадій Серафимовъ, священ-
никъ села Новой-Порубежки Петръ Березовскій, священникъ села
Куньей Сармы Алексѣй Михайловъ, священникъ села Балакова
Іоанникій Владыкинъ.

Новоузенскаго уѣзда.

Священникъ села Малаго Узеня Михайль Терновскій, священ-
никъ слободы Красной Александръ Вознесенскій, священникъ села
Узморья Павелъ Розаліевъ, священникъ села Верхняго Еру-
слана Александръ Замоловскій, священникъ села Валуевки Іоаннъ
Никифоровъ.

Къ свѣдѣніи духовенства епархіи.

Канцелярія Самарскаго Епархіальнаго училищнаго Совеѣта помѣщается съ 1 августа сего года въ зданіи Духовной Семинаріи.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

САМАРСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ,

Ново-Соборная ул., д. Пермякова,

имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь: паникадила, лампы, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, крещенскія чаши, серебряные сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы, кресты священническіе, Высочайше утвержденные, отъ 12 р. 50 к. до 35 руб. и синодальныя плащаницы, воздухи серебряные и мишурные.

И К О Н Ы

въ серебряныхъ и апликовыхъ ризахъ и безъ ризъ.

К І О Т Ы

заклиросныя рѣзные, золоченыя и обыкновенныя разныхъ рисунковъ и всевозможныхъ размѣровъ. На иконы и кіоты принимаются заказы.

Парча, бархатъ, галуны, бахрома и кисти.

ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

К Н И Г И

богослужебныя Синодальнаго изданія и Единовѣрческія.

Ковры и церковная дорожка бархатная, булавчатая и джутовая.

ЦЕРКОВНО-БОГОСЛУЖЕБНОЕ ВИНО ФИРМЫ БРИТАНОВА.

К О Л О К О Л А

завода Чарышниковой всегда имѣются на складѣ, отъ 1 пуда до 120 пуд., принимаются заказы по отливкѣ колоколовъ на разные вѣса.

ИЗГОТОВЛЯЮТСЯ ПО ЗАКАЗУ кресты и главы для церквей мѣдныя, черезъ огонь золоченыя и металлическія, облаченія для престола и жертвенника, на что имѣются рисунки и высылаются смѣты.

А такъ-же принимается для исправленія и золоченія всевозможная церковная утварь.

Требованія и заказы исполняются скоро и аккуратно.

Цѣны фабричныя безъ запроса.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ второй.

№ 17-й. 1 сентября 1908 года. № 17-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть неофициальная.

Объ улучшеніи церковнаго пѣнія.

Прело мною два журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей“ за 1906-й годъ и народно—пѣвческій журналъ „Баянъ“ за 1907-й годъ. Кто интересуется церковно-пѣвческимъ дѣломъ не угодно-ли почитать, какія противоположныя мысли по одному и тому-же вопросу ими высказываются. Это какъ будто два обвинительныхъ акта, предъявляемыхъ одинъ духовенствомъ къ г.г. регентамъ и вообще труженикамъ церковно-пѣвческаго дѣла, другой—последними къ духовенству. Вотъ что мы читаемъ въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“: „Трудно удовлетворить требованіямъ современныхъ пѣвцовъ въ денежномъ отношеніи, но еще тяжелѣе бываетъ священникамъ имѣть дѣло съ регентами, изъ которыхъ чуть не каждый считаетъ себя великимъ маэстро и единственною въ своемъ родѣ знаменитостью. Когда рѣчь заходитъ о церковномъ пѣніи, онъ далеко не съ почитательностью внимаетъ наставленіямъ священника, которому больше, пожалуй, чѣмъ кому нибудь изъ молящихся въ храмѣ, видны бываютъ несообразности въ пѣніи „артистическаго“ хора и уклоненія его отъ духа религіозности; регентъ—художникъ считаетъ указанія

настоятеля личной обидой и оскорбленіемъ „освященнаго искусства“, въ области котораго онъ хочетъ видѣть только одного себя хозяиномъ и безконтрольнымъ распорядителемъ; онъ сплошь и рядомъ грубо обрываетъ слово священника и безъ стѣсненія говоритъ ему: „вы, батюшка, въ этомъ дѣлѣ ничего не понимаете“... Чѣмъ больше входитъ въ славу регентъ, тѣмъ дѣлается онъ безцеремоннѣе по отношенію къ настоятелю и, въ концѣ концовъ, совершенно отказывается признавать всякіе церковные порядки“¹⁾. А вотъ что пишетъ „Баянъ“. Наше духовенство не имѣетъ понятія о религіозной эстетикѣ, величественномъ Византійскомъ лицедѣйствіи и художественномъ пѣніи“²⁾. „Въ чемъ и въ комъ заключается причина медленнаго развитія хороваго церковнаго пѣнія? Что такъ тормозитъ общій успѣшный ходъ его? Скажу: въ большинствѣ случаевъ духовенство, его апатія къ дѣлу, его чисто чиновничье отношеніе къ службѣ церковной, на которую оно смотритъ, лишь какъ на заработокъ для себя насущнаго хлѣба“³⁾. И какъ бы въ доказательство этого положенія въ одномъ изъ слѣдующихъ номеровъ этого журнала изображается такая картина: исполняется „Херувимская“ пѣснь стройно, прекрасно и полно во всѣхъ своихъ звуковыхъ краскахъ, мощно и гармонично сводится эта святая ангельская пѣснь въ словахъ „отложимъ попеченіе“ къ концу и тихимъ р,р,р, расплывается, разносится по храму. Регентъ увлеченъ исполненіемъ и любитъ стройностью своего хора; пѣвцы всѣ наэлектризованы сознаниемъ важности исполняемой пьесы; дѣйствительно, всѣ «отложили житейское попеченіе» и, любясь какою ноткой — звукомъ, красиво завершаютъ конецъ чудной пьесы; всѣ молящіеся, какъ бы притаивъ дыханіе, слушаютъ, молитвенно устремляя взоры въ высоту храма, и вдругъ, среди еще неоконченныхъ гармоническихъ звуковъ заревѣло: «Благочестивѣйшаго, Самодержавнѣйшаго“... Стараясь придать больше густоты

¹⁾ Руководство для сельскихъ пастырей за 1906 годъ, № 44-я стр. 172-я.

²⁾ „Баянъ“ за 1907 годъ № 7—8 стр. 104-я.

³⁾ Тамъ же, № 9-й, стр. 161-я.

полноты своему голосу и важности своей фигурѣ, выходить изъ алтаря дьяконъ, а за нимъ священникъ. Какъ вы думаете, любезные читатели, правится молящимся такое „перешибаніе“ хора ревомъ дьякона? Нѣтъ. У каждаго является мысль: „экъ экъ ихъ, торопятся куда-то все.“ А регентъ? хоръ? О, вы, можетъ быть, не бывали въ шкурѣ регента и пѣвца! Состояніе духа уже испорчено на всю остальную часть службы, хоръ тоже потерялъ то хорошее настроеніе и внимательность, которыя давали ему возможность исполнить такъ художественно пьесу; торопливость церковно-служителей, а главное — священника (аще настоятель изволить) заставила ступешаться и хоръ и регента. Кто же здѣсь виноватый? Священникъ, отчасти и дьяконъ. Они показали свою беспечность, несерьезное отношеніе къ душевному молитвенному состоянію всѣхъ находящихся въ святомъ храмѣ, свое нерадѣніе къ службѣ и невѣжество, некультурность въ оцѣнкѣ исполняемой пьесы“¹⁾. Не правда-ли, сколько желчи, а вмѣстѣ и горькой правды въ приведенныхъ словахъ того и другого журнала! Разберите-ка, въ самомъ дѣлѣ: кто здѣсь виноватъ и кто правъ. Конечно, нѣтъ ничего легче, какъ сказать, что мы (духовенство) въ этомъ случаѣ совершенно ни въ чемъ не повинны, но, откровенно говоря, такъ ли это? Позвольте предложить такой вопросъ: какъ могъ образоваться такой антагонизмъ между церковными дѣятелями, работа которыхъ должна бы имѣть одну общую цѣль: возбужденіе въ душахъ молящихся возвышенныхъ, религіозныхъ мыслей и благоговѣйныхъ чувствъ? Какъ это мы, пастыри церкви, допустили создаться такому положенію вещей, при которомъ стало обычнымъ явленіемъ, что священникъ третируетъ регента и хоръ, а тѣ на оборотъ священника, тогда какъ „церковнослужители, регентъ (если онъ есть) и хоръ должны составлять какъ бы одно тѣло и душу, оставить всѣ свои заботы, а тѣмъ болѣе распри и недоразумѣнія между собой—не мѣсто имъ здѣсь—а къ дѣлу совершенія службы отнестись серьезнѣе и главное вдумчивѣе“²⁾. На дѣлѣ же, какъ регенту приходится,

¹⁾ „Баянъ“ за 1907 годъ № 11-й стр. 229—230-я.

²⁾ „Баянъ“ за 1907 годъ № 9-й стр. 161-я.

въ ущербъ художественности церковнаго пѣнія, иногда уступать по всегда основательнымъ требованіямъ священника, такъ и священнику, въ свою очередь, нерѣдко приходится подчиняться, скрѣпя сердце, прихотямъ регента и предоставлять ему всецѣло распоряжаться церковной службой, справедливо опасаясь, какъ бы тотъ и въ самомъ дѣлѣ не привелъ въ исполненіе всегда пускаемую при „объясненіяхъ“ съ „попомъ“, какъ *ultima ratio*, угрозу — бросить хоръ и уйти въ такую-то церковь, куда давно уже и усиленно приглашаютъ? Священникъ отлично сознаетъ, что, уйди регентъ изъ его церкви, сейчасъ же сократится число богомольцевъ („публики“), а это немедленно отразится на свѣчныхъ, кошельковыхъ и прочихъ доходахъ церковныхъ, отъ чего пострадаетъ и благолѣпіе храма, и что ощутительно отзовется на карманѣ причта. И регента — „знаменитость“ не только терпятъ, но за нимъ ухаживаютъ, стараются удовлетворить его капризамъ. Онъ — очень нужный человѣкъ. Безъ него не состоится торжественная служба. Можно подумать, что для богослуженія онъ важнѣе самого священника¹⁾.

И вѣдь это все вѣрно. Вѣрно потому, что стройное хоровое пѣніе — необходимое условіе благолѣпія и торжественности богослуженія. Конечно, можно и при такомъ пѣніи отслужить такъ, что въ душахъ молящихся явится не чувство умиленія, а только осужденіе по отношенію къ церковно-служителямъ, но безъ стройнаго хороваго пѣнія, которое, по выраженію, кажется, протоіерея Ориатскаго, извѣстнаго проповѣдника, есть душа православнаго богослуженія, — при всемъ желаніи, трудно придать ему благолѣпіе и торжественность. Напр. представьте себѣ архіерейскую службу, при которой, вмѣсто хора, фигурировали-бы 15—20 случайныхъ посятителей изъ „любителей“ пѣнія, какъ это зачастую бываетъ въ нашихъ сельскихъ храмахъ, и каковое сборище нерѣдко носитъ громкое названіе хора, а то и просто 2—3 малоголосныхъ причетника? Что регентъ въ этомъ случаѣ является

¹⁾ Руководство для сельскихъ пастырей за 1906 годъ, № 44, стр. 172—173.

изъ главныхъ дѣйствующихъ лицъ, нѣтъ ничего удивитель-
 аго, а удивительно то, что онъ при всемъ томъ — духовенству
 какой-то „чужой“ человѣкъ, совершенно независящій отъ тѣхъ
 словій, въ которыхъ, вообще проходитъ жизнь и дѣятельность
 церковно-служителей. Правда, существуетъ нѣсколько Синодаль-
 ныхъ и консисторскихъ предписаній, которыми регентъ ставится
 почти въ подчиненное положеніе священнику-настоятелю, но это
 только *de iure*, а *de facto* регентъ ни отъ кого независимъ и
 никому не подчиненъ, кромѣ церковнаго старосты, потому что са-
 мая главная зависимость, существующая на свѣтѣ, это матеріаль-
 ная, а не бумажная. Между тѣмъ матеріальныя средства на содер-
 жаніе хора изыскиваетъ, а нерѣдко и самъ жертвуетъ изъ личныхъ
 средствъ церковный староста, который фактически и является хозяи-
 номъ дѣла. А священникъ... священникъ остается въ сторонѣ,
 тѣмъ-то въ родѣ зрителя или посторонняго слушателя, который
 можетъ, конечно, дѣлать нѣкоторыя замѣчанія, но ихъ можно
 принимать, а можно и не принимать къ свѣдѣнію. даже и въ
 томъ случаѣ, если хоръ содержится не изъ личныхъ средствъ
 старосты или еще какого жертвователя, а изъ церковныхъ, такъ
 какъ послѣднія обыкновенно относятся къ разряду такъ называе-
 мыхъ „темныхъ“ расходовъ, въ которыхъ церковный староста,
 при первомъ же разногласіи съ священникомъ-настоятелемъ по
 этому вопросу, можетъ отказать, сославшись на тѣ же синодаль-
 ныя и консисторскія распоряженія, неразрѣшающія употреблять
 церковныя суммы на означенный предметъ, и въ результатъ при
 церкви не будетъ ровно никакого хора, такъ что, если бы и
 пожелалъ священникъ руководствоваться различными циркулярами
 до сего касающимися, ихъ не къ чему будетъ приложить. Недора-
 зумѣнія на этой почвѣ бываютъ. Регентъ, конечно, прекрасно пони-
 маетъ положеніе вещей и всегда находитъ болѣе удобнымъ для
 себя держаться старосты, съ его мнѣніемъ онъ считается, его
 вкусамъ старается угодить, а мнѣніе священника нерѣдко совершенно
 игнорируетъ. Не думайте, что это г.г. регентамъ пріятно. Нѣтъ.
 Имъ очень тяжела эта зависимость отъ человѣка, въ музыкаль-

номъ отношеніи совершенно несвѣдущаго, что бываетъ очень часто, но ничего не подѣлаешь: приходится смиряться изъ чисто „шкурныхъ“ интересовъ, изъ опасенія лишиться куска хлѣба. Я говорю, конечно, о профессиональныхъ регентахъ. Я нахожу обвиненія по ихъ адресу слишкомъ преувеличенными и глубоко убѣжденъ, что каждый регентъ съ радостію былъ-бы готовъ подчиняться священнику, слѣдовать указаніямъ такого авторитетнаго лица, какъ пастырь церкви, если-бы только это лицо было дѣйствительно компетентно въ церковно-пѣвческомъ дѣлѣ, и если-бы въ матеріальномъ и правовомъ отношеніи его положеніе было бы опредѣленнымъ, а не зависѣло отъ случайныхъ „настроений“ различныхъ меценатовъ. А этого-то какъ разъ и нѣтъ. Въ средѣ духовенства сравнительно немного людей хорошо знающихъ церковное пѣніе и духовно-музыкальную литературу — такъ сказать специалистовъ этого дѣла, потому что въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ „церковное пѣніе отнесено къ разряду незначительныхъ предметовъ, почему нѣкоторые изъ воспитанниковъ, неимѣющіе особеннаго тяготѣнія къ нему, считаютъ необязательнымъ посѣщать такіе уроки, а если бываютъ на нихъ, то всѣмъ не интересуются, что преподается и о чемъ говорится. Знаменитые же многочисленныя хоры старой и новой бурсы состояли и состоятъ изъ воспитанниковъ со слухомъ и главное съ голосомъ, а остальные неспособные или просто по нежеланію, вправѣ себя считаютъ о церковномъ пѣніи положительно ничего не знать, и вотъ выходитъ такой воспитанникъ изъ учебнаго заведенія, занимаетъ сначала должность псаломщика къ которой относится „спустя рукава“, пріучаясь только къ общему порядку службы, а затѣмъ, въ недалекомъ будущемъ, посвящается во священники“¹⁾. Объ исключеніяхъ не говорю. Они всегда и вездѣ есть. Теперь войдите въ положеніе регента. Какъ тяжело и какъ обидно бываетъ для него вмѣшательство несвѣдущаго священника въ церковно-пѣвческое дѣло, на что, безъ сомнѣнія, онъ имѣетъ полное право. Вѣдь при этомъ условіи, т. е. „несвѣ-

¹⁾ „Баянь“ за 1907 годъ № 10-й, стр. 189 я.

«...ности» священника въ церковно-пѣвческомъ дѣлѣ, его
вмѣшательство если въ чемъ и проявляется, то развѣ только въ
томъ, что онъ ставитъ свое veto надъ той или другой музыкаль-
ной пьесой. Кому изъ регентовъ не знакомы подобнаго рода діа-
логи: — „Какое „Славословіе“ вы пѣли сегодня? „Васильева“ —
„Что же оно одобрено Свягѣйшимъ Синодомъ“? Регентъ зами-
нается и даетъ уклончивый отвѣтъ. „Есть оно въ печати?
— „Нѣтъ, оно имѣется только въ рукописи“ —
Въ такомъ случаѣ покорнѣйше прошу его больше не пѣть“,
говоритъ священникъ. А бѣдный регентъ сколько трудовъ потра-
тилъ, чтобы разучить эту трудную и сплошную пьесу, на которую
онъ возлагалъ столько надеждъ, потому что она такъ нравится
всѣмъ приходскимъ „любителямъ“, отъ которыхъ зависитъ его
существованіе, хотя въ душѣ-то онъ и самъ согласенъ, что пѣсно-
пѣніе носитъ нѣсколько свѣтскій характеръ, почему и обратило
на себя вниманіе „батюшки“. Онъ подчиняется священническому
слову, хочетъ быть корректнымъ, жестоко упрекаетъ себя, что
прежде чѣмъ начать разучать, не переговорилъ съ батюшкой. На
будущее время, наученный горькимъ опытомъ, онъ старается
предупредить подобный инцидентъ, спрашиваетъ у батюшки
разрѣшенія разучить то или другое пѣснопѣніе, а батюшка того
не знаетъ, другого не знаетъ, третьяго не слыхалъ. Руководиться
же тѣмъ, что то или другое духовно-музыкальное произведеніе
числится или не числится въ спискѣ „одобренныхъ“ къ исполне-
нію за Богослуженіемъ, прошло или не прошло духовную цензуру
(увы, даже и въ этомъ-то мало среди насъ свѣдущихъ лицъ) —
не всегда удобно. Дѣло въ томъ, что много прекрасныхъ, строго-
церковныхъ, глубоко вдохновенныхъ произведеній не только не
прошли сихъ формальностей, но ихъ даже не имѣется въ печати,
а имѣются только въ рукописи. Кто изъ любителей церковной
музыки жителей г. Самары не восторгался чудными произведеніями
Львовскаго „Стихиры Св. Пасхи: Да воскреснетъ Богъ“, „Дог-
матикъ V-го гласа“, „Отъ юности моя“ Александро-Невской
Лавры, „Душе моя“ Архим. Геронтія, „Многолѣтіе“ Почаевское

(приобрѣтено Преосвященнымъ Константиномъ во время посѣщенія имъ въ прошломъ году Пючаевской Лавры) и др. пр. изведеній, которыя теперь съ такимъ неподражаемымъ искусствомъ исполняетъ нашъ архіерейскій хоръ подъ управленіемъ г. Олейникова. Между тѣмъ въ печати этихъ произведеній нѣтъ, имѣются онѣ только въ рукописяхъ. Конечно, различные циркуляры до церковнаго пѣнія касающіеся, имѣютъ цѣлю устраненіе личнаго ненормальностей, каковыхъ въ дѣлѣ пѣнія не мало, прилагать къ дѣлу ихъ надо умѣло, а иначе выйдетъ, что „законы святы, да исполнители лихіе супостаты“. Вѣдь, напр., какой фактъ сообщается журналомъ „Баянъ“ (за справедливость коего безусловно ручиться нельзя, но и не довѣрять сообщенію нѣтъ оснований) „Спѣвка. Хоръ разучиваетъ обѣдню Чайковскаго. Въ 4-мъ № обѣдни доходимъ до „и духови твоему“, въ которомъ по трехдольному размѣру удареніе приходится на слогъ *со*. Присутствующій на спѣвкѣ одинъ изъ отцевъ (протоіерей), слушавъ все время совершенно равнодушно, въ этомъ мѣстѣ моментально останавливаетъ регента и говоритъ о необходимости перестановки ударенія. Регентъ возражаетъ, что обѣдня въ цѣлой фактурѣ П. И. Чайковскаго, слѣдовательно исправлять что либо неудобно. Слѣдуетъ разговоръ о томъ, что Чайковскаго, какъ гениальнаго композитора, по достоинству оцѣнила вся Европа. Тутъ о. протоіерей окончательно выходитъ изъ себя: „а вы... вы... вы знаете, что такихъ композиторовъ начальство не разрѣшаетъ пѣть совсѣмъ“? ¹⁾). Съ прискорбіемъ должно сказать, что почтенный протоіерей жестоко шибся. Литургія П. И. Чайковскаго дѣйствительно претерпѣла не мало мытарствъ. „Она была написана въ 1878 году, а въ слѣдующемъ — 1879-мъ вышла въ свѣтъ съ разрѣшенія Московскаго Духовнаго-Цензурнаго Комитета, въ изданіи П. Юргенсона, по вслѣдствію того, что не была представлена на одобреніе Директора Придв. Цѣвч. Капеллы Бахметева, къ употребленію въ церквахъ, какъ того требовалъ Высочайшій Указъ 1846 года, она тогда же по предложенію послѣдняго была кон-

¹⁾ „Баянъ“ за 1907-й годъ № 9-й стр. 174-я.

Московскимъ Оберъ-Полиціймейстеромъ Козловымъ, въ виду чего, со стороны издателя Юргенсона былъ предъявленъ искъ Бахметеву и Козлову въ Гражданскій Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената, который, разобравъ дѣло, призналъ дѣйствія Бахметева и Козлова незаконными, потому что „Литургія“, какъ разрѣшенная Московск. Духовно-Ценз. Комитетомъ, имѣла полное право на существованіе ея въ печати¹⁾. И теперь относительно Чайковскаго никакихъ запрещеній не существуетъ: напротивъ въ ряду духовныхъ композиторовъ новой школы его слѣдуетъ поставить на первомъ мѣстѣ, и его Литургія, исполняемая ежегодно 25-го октября (день смерти Чайковскаго, скончавшагося въ 1893-мъ году) митр. полиціимъ хоромъ подъ управленіемъ И. Я. Тернова, привлекаетъ множество богомольцевъ въ Александро-Невскую лавру. Отдѣльныя пѣснопѣнія изъ нея исполняются теперь и нашимъ архіерейскимъ хоромъ, и исполняются, надобно сказать, безукоризненно. Особенно хорошо исполняется „Вѣрую“ Чайковскаго.

Видите какія ошибки допускаются и съ нашей стороны! Иногда гл. регенты, чтобы избѣжать неприятныхъ столкновеній на этой почвѣ, пускаются на хитрость. Вотъ что напримѣръ сообщаетъ одинъ священникъ, а не свѣтское лицо, но священникъ знатокъ церковной музыки и одинъ изъ лучшихъ духовныхъ композиторовъ послѣдняго времени о. М. Лисицынъ „Страстотерцы“, такимъ именемъ я хотѣлъ бы назвать регентовъ, особенно провинціальныхъ. Ибо въ самомъ дѣлѣ, чего только не приходится выпосить регенту и отъ высшаго начальства, и отъ старосты и даже отъ настоятелей. Вотъ вамъ картинки съ натуры.

Въ Т—кой губерніи Епархіальное начальство сдѣлало распоряженіе въ официальномъ органѣ — Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ: не пѣть въ церкви никакихъ композиторовъ, кромѣ Бортнянскаго, Львова, Турчанинова, Архангельскаго и Бахметева²⁾. Слѣдст-

¹⁾ См. „О Литургіи“ стр. 41 П. И. Чайковскаго ст. Смоленскаго. Изд. Финдвейна.

²⁾ Къ сожалѣнію о. Лисицынъ не сообщаетъ дословнаго текста этого распоряженія, и я вѣрно сомнѣваюсь, чтобы это распоряженіе

віемъ того происходитъ слѣдующее. Съ № Епархіальныхъ Вѣдомостей въ карманѣ является на спѣвку священникъ учинять сыскъ. „Что поете?“ „То — то“ „Какого автора?“ „Турчанинова“ — „А ну, пойте“. Регентъ былъ уже предупрежденъ дружественными членами причта объ этомъ распоряженіи, и на спѣвкѣ исполняли вовсе не Турчанинова, а Танченко. Но, къ счастью, священникъ былъ невѣжда въ музыкѣ. Для такого священника, вѣдь, въ сущности все равно, что поется, разъ онъ не можетъ отличить одного композитора отъ другого, какъ все равно ему кѣмъ написана икона — Васнецовымъ или г. Богомазовымъ, если онъ ничего не понимаетъ въ живописи. Самое распоряженіе Епархіальнаго начальства даетъ только поводъ къ сплетнямъ, клеветамъ, къ которымъ, за отсутствіемъ богатства жизненныхъ впечатлѣній и содержанія, провинція и такъ всегда склонна, и епархіальные суды переполнены кляузными дѣлами. „Знаете, говоритъ потомъ регенту вышеупомянутый священникъ: „Вы, пожалуйста, не пойте этихъ новыхъ композиторовъ освободительнаго движенія!“ Регентъ отвѣчаетъ: „слушаю“. Пришлось замазать фамиліи авторовъ, а на вопросъ священника: „Это какого автора Херувимская?“ — „Турчанинова“, отвѣчаетъ регентъ. „Вотъ видите, какая хорошая вещь, говорилъ я вамъ, что старые авторы куда лучше этихъ новыхъ“. Регенту оставалось только внутренно смѣяться надъ этимъ невѣжествомъ, потому что пѣли не Турчанинова, а Гречанинова.

Да, кругомъ невѣжество, и доколѣ оно будетъ продолжаться? Хотя бы то: ну, на какомъ основаніи смѣшиваютъ и примѣшиваютъ новыя композиціи и новое направленіе въ церковно-пѣвческомъ письмѣ къ освободительному движенію, полному страстей¹⁾?

категорически запрещало пѣть другихъ композиторовъ, кромѣ указанныхъ. Вѣроятно они просто указаны въ образцѣ, а запрещеніе относится къ различнымъ рукописнымъ сочиненіямъ неизвѣстныхъ авторовъ, которые такъ распространены у насъ, особенно по селамъ, и носятъ не всегда церковный характеръ, что видно изъ названія нѣкоторыхъ изъ нихъ: „съ чердачка“, „птички“ и т. д. Результатъ же распоряженія, какъ видно изъ дальнѣйшаго, получился нѣсколько иной.

¹⁾ Музыка и пѣніе за 1908 годъ № 1-й стр. 4-я. Авторъ

Всѣ эти настроенія, всѣ эти дразги дѣйствуютъ угнетающимъ образомъ на регента, держатъ его постоянно въ приподнятомъ настроеніи, и нѣтъ ничего удивительнаго, что это настроеніе разрѣшается иной разъ какою либо эксцентричною выходкой по адресу священника. Что это не хорошо, не дѣлаетъ гг. регентамъ чести — внѣ всякаго сомнѣнія, но несомнѣнно и то, что нѣтъ дѣйствія безъ причины, — „дыма безъ огня не бываетъ“. Вообще надо признать фактъ, что въ то время какъ „католическая церковь завоевала міръ своею музыкою¹⁾, мы, пастыри церкви православной, покойно отдали такую важную область вліянія на души пасомыхъ, какъ церковное пѣніе, въ руки случайныхъ людей — церковныхъ старостъ и попечителей, отъ которыхъ исключительно и зависятъ матеріальныя средства на хоръ и регентовъ и вообще пѣвчихъ, которые фактически ведутъ дѣло, составляютъ его „душу живу“ — отдали такъ сказать, въ чужія руки, незамѣтнымъ образомъ устранили сами себя, безъ всякой борьбы, просто потому, что „не наше-де это дѣло, пусть ихъ, какъ хотятъ такъ и поютъ“. И вотъ посторонніе люди стали воздѣлывать оставленное нами поле, чувствуютъ на немъ себя хозяевами, завоевали симпатіи нашей паствы, которая въ этомъ дѣлѣ ихъ считаетъ п жалуй, болѣе компетентными, чѣмъ насъ, да это и дѣйствительно такъ, если зачастую бываетъ, что въ цѣлой епархіи знатоковъ и любителей пѣнія изъ всѣхъ священниковъ челоуѣкъ 5—6“²⁾. Въ этомъ наша историческая ошибка, которую теперь не легко поправить.

Представьте себѣ. У насъ каждая треба приходская обезпечена участіемъ — особаго лица, необходимаго при совершеніи ея, — именно псаломщика, который получаетъ извѣстную часть дохода, имѣетъ права на нѣкоторыя льготы по обученію дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, на пенсію, на участіе въ эмеритальной кассѣ, словомъ занимаетъ опредѣленное и довольно прочное положеніе въ строѣ церковной жизни, хотя въ настоящее время въ каждомъ приходѣ найдется не одинъ грамотный

¹⁾ Баянъ за 1907 годъ № 7 - 8 стр. 101-я.

²⁾ Церковныя Вѣдомости за 1908 годъ № 25-й стр. 1190-я.

человѣкъ, который съ успѣхомъ можетъ замѣнить его въ исполненіи его обязанностей. Между тѣмъ регентъ церковнаго хора, который, помимо псаломщическихъ знаній, долженъ обладать еще и музыкальными познаніями, несетъ болѣе тяжелый и раздражающій нервную систему трудъ, и для благолѣпія богослуженія имѣетъ несомнѣнно большее значеніе, чѣмъ псаломщикъ — онъ, по выраженію о. Лисицына, является „чѣмъ то такимъ, на что можно думать и нѣтъ его“¹⁾, не имѣетъ опредѣленнаго правового положенія, въ собственномъ смыслѣ — пролетарій. Правда, онъ можетъ получать вознагражденіе, о которомъ ни одинъ псаломщикъ и мечтать не смѣетъ, но это вознагражденіе, непостоянное и случайное, зависящее всецѣло отъ прихоти меценат-хоросодержателя. Одно его слово, и регентъ отправляйся съ Богомъ на всѣ четыре стороны. Что же мы, пастыри церкви, съ своей стороны не обезпечимъ торжественность нашего богослуженія участіемъ лицъ, которые могутъ многое сдѣлать для того черезъ стройное хоровое пѣніе? Это вопросъ назрѣвшій, и церковной власти такъ или иначе слѣдуетъ разрѣшить его.

По крайней мѣрѣ въ пѣвческомъ мірѣ одно время, когда еще были надежды на скорый созывъ церковнаго собора, и устно и печатно высказывались пожеланія, чтобы на этомъ соборѣ отъ пѣвческаго міра былъ представитель, съ цѣлью ходатайствовать предъ соборомъ объ урегулированіи правъ и обязанностей хоровыхъ труженниковъ вообще и регентовъ въ частности, а если возможно, то и о включеніи ихъ въ составъ клира церковнаго, при чемъ вѣроятнѣйшимъ кандидатомъ предполагался извѣстный духовный композиторъ, возстановитель древне-русскихъ церковныхъ напѣвовъ Н. И. Компанейскій. И намъ, пастырямъ церкви, слѣдуетъ съ распростертыми объятіями идти на встрѣчу желанію этихъ труженниковъ и нашихъ лучшихъ соработниковъ въ дѣлѣ религіознаго воздѣйствія на души нашихъ пасомыхъ. Это будетъ большой шагъ къ улучшенію пѣнія въ нашихъ храмахъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ „Колоколъ“ 10 января 1908 г. № 570-й.

На „собраніи“ баптистовъ.

(Окончаніе *).

II.

На другой день мое желаніе устроить бесѣду съ баптистами въ селѣ не осуществилось. Очевидно „братья“ выраженный наканунѣ отказъ отъ бесѣды измѣнить не хотѣли. Но наступившій вечеръ показалъ, что мои собесѣдники, отказавшись отъ бесѣды, не отказались отъ мысли устроить мнѣ скандалъ, „осрамить“ меня въ глазахъ моихъ пасомыхъ. Вчерашняя попытка Молочкова завязать со мной споръ во время бесѣды съ сирійцемъ, какъ оказалось, была только началомъ „моего посрамленія“.

Часовъ въ шесть вечера является ко мнѣ баптистъ Петръ Ва—ичъ В—овъ и просить меня ѣхать на „Вѣчный“ на бесѣду.

— Съ кѣмъ буду бесѣдовать? спрашиваю В—ва, съ „проповѣдникомъ“ вашимъ, или съ пресвитеромъ, а м. б. еще съ кѣмъ?

— „Не знаю“.

— Спрашиваю опять: почему же отказались вчера назначить на сегодня бесѣду, когда я предлагалъ вашимъ „братьямъ“?

— „Ничего не знаю. Меня послали пригласить васъ. Если желаете, то ѣдем-те со мной, моя лошадь стоитъ у вашихъ воротъ. Думаю только, прибавляетъ В—въ, что нашъ проповѣдникъ бесѣдовать съ вами не будетъ“.

— А Григорій Дементьевичъ? (пресвитеръ).

— „Онъ (уѣхалъ сегодня) съ хутора; тецерь его тамъ нѣтъ“, отвѣчаетъ мнѣ посланный. Цѣль приглашенія меня стала для меня понятной. Говорю посланному: ты знаешь, П. В—ичъ, спорить я не охотникъ. Бесѣдовать хотя-бы и съ г. Молочковымъ я не отказываюсь, посему передай тебя пославшимъ, пусть назначать на завтра время бесѣды и предметъ ея, а тецерь я не поѣду.

Не прошло и часа времени, какъ В—овъ уѣхалъ отъ меня,

*) См. № 16.

ко мнѣ приходятъ два прихожанина и сообщаютъ, что они были на „Вѣчномъ“ и тамъ баптисты смѣются надъ православными; просятъ меня ѣхать туда. Взявъ Библию и симфонію, поѣхали.

Зало, какъ и вчера, полно народа. О моемъ появленіи сообщаютъ сидящимъ за столомъ „братьямъ“. Хозяинъ дома проходитъ ко мнѣ и приглашаетъ къ столу. Посадили рядомъ съ „заграничнымъ проповѣдникомъ“. Въ это время хоръ пѣлъ. Какъ только кончилось пѣніе, регентовавшій хоромъ „братъ“ беретъ сирійца за руку и уводитъ его изъ собранія. Слѣдомъ за ними покидаютъ зало большинство баптистовъ. Остаются „говорунъ“, среди нихъ замѣчаю нѣсколько человекъ изъ Малаховки. Одинъ изъ „братевъ“ встаетъ и обращается къ публикѣ: „позвольте мнѣ, почтенные слушатели, сказать вамъ отъ Слова Божія о Богѣ. Беретъ со стола Библию и начинаетъ подыскивать мѣста; эта процедура тянется довольно долго. Публика ждетъ.

— „Слушайте всѣ со вниманіемъ, начинаетъ „братъ“, слушайте, что говоритъ Слово Божіе: „твердо держите въ душахъ вашихъ, что вы не видѣли никакого образа въ тотъ день, когда говорилъ къ вамъ Господь на горѣ Хоривѣ изъ среды огня, дабы вы не развратились и не сдѣлали себѣ... изображеній.... мужчину или женщину“ (Второз. IV, 15—16, ср. 2 Кор. V, 16) „Богъ есть духъ“ (Іоан. IV, 24, ср. 1 Тим. VI, 15—16), а духа изобразить нельзя. Ап. Павель говоритъ: „дѣти мои... доколѣ не изобразится въ васъ Христосъ“ (Галат. IV, 19). Вотъ какъ нужно изображать Бога: въ своемъ сердцѣ, а не на доскѣ или на какомъ либо веществѣ (Дѣян. XVII, 29). Вѣрующіе во Христа имѣютъ прямой ходъ къ Богу, а не чрезъ видимыя изображенія“. Наговорившись вдоволь, „братъ“ съ торжествующимъ видомъ садится на свое мѣсто и... вдругъ, услыхавъ произнесенную мною про себя молитву: „Господи помилуй“, кричитъ на меня возвышеннымъ голосомъ: „Господь насъ уже 2000 лѣтъ помиловалъ, а вы все просите: помилуй, помилуй,—эхъ!.. вы!.. несчастные грѣшники“!...

— Радуюсь за васъ, другъ мой, говорю я, что Господь

васъ помиловаль, и—благодарю за обличеніе. Премудрый сынъ Сираха говоритъ: „кто внимаеть обличенію, тотъ пріобрѣтаетъ разумъ“ (Сир. XV, 32). Да, я долженъ про себя сказать, что я предъ Богомъ великій грѣшникъ. Праведностію предъ Богомъ я бѣдный человѣкъ (Рим. VII, 24). Теперь, любезный братъ, скажи мнѣ, что въ моихъ словахъ: „Господи помилуй“ ты назвалъ плохого, что назвалъ меня „несчастливымъ“?

— „Вы все только просите“, отвѣчаетъ мой „обличитель“, а не получаете, какъ говоритъ Апостоль Іаковъ (—IV, 3); духа Христова въ васъ нѣтъ (Рим. VIII, 9).

— На ваши слова, другъ, я прочитаю вамъ слова Ап. Павла: „для меня очень мало значить, какъ судите обо мнѣ вы... я и самъ не сужу о себѣ“ (1 Кор. IV, 3). Ваше замѣчаніе, любезный другъ, даетъ мнѣ лишь поводъ сказать нѣсколько словъ о томъ, каково должно быть содержаніе молитвъ вѣрующаго христіанина. Нѣсколько разъ приходилось намъ бывать на молитвенныхъ собраніяхъ вашихъ, братья баптисты, и ни разу мы не слышали изъ вашихъ устъ молитвы къ Богу съ прошеніемъ о прощеніи грѣховъ.

— „Грѣхи наши прощены вѣрою во Христа“, перерываетъ меня „братъ“, мы благодаримъ Его за наше оправданіе предъ Богомъ.

— „Позвольте мнѣ кончить свою рѣчь: св. апостоль Павелъ наставляетъ насъ, что молитвы по содержанію должны быть трехъ видовъ: „прошенія“, „моленія“ и „благодаренія“ (1 Тим. II, 1). Образецъ всѣхъ молитвъ данъ намъ Господомъ и Спасителемъ Иисусомъ Христомъ: (Мѡ. VI, 9—13). Обратите вниманіе, дорогие братья, въ этой молитвѣ стоятъ слова: „прости наши долги (грѣхи наши)“ (—12). Эту молитву и подобныя ей каждый христіанинъ долженъ возносить духомъ своимъ къ Богу. Къ великому сожалѣнію, этой молитвы, данной Самимъ Господомъ, ни въ одномъ сборникѣ молитвъ и духовныхъ „пѣсень“ баптистскихъ нѣтъ, и мы не слышимъ, что баптисты когда-либо эту молитву читаютъ или поютъ.

— Правда, правда, — кричатъ нѣкоторые изъ молодыхъ православныхъ. Я продолжаю:

— Слова этой молитвы, братіе, Слова Самого Господа, кто любить Господа, тотъ соблюдаетъ Слово Его, а не любящій Его не соблюдаетъ словъ Его (Іо. XIV, 23—24). Послушайте, братіе, я прочитаю вамъ притчу о Мытарѣ и Фарисеѣ, сказанную Господомъ Іисусомъ Христомъ „къ нѣкоторымъ, которые увѣрены были „въ себѣ, что они были праведны, и уничижали другихъ“... (Лук. XVIII, 9—14), Фарисей „благодарилъ“ Бога за свою праведность, а „несчастный“ мытарь смиренно „просилъ“ милости у Бога къ нему „грѣшнику“. Смотрите: изъ нихъ послѣдній былъ оправданъ, а первый осужденъ. У премудраго сына Сирахова мы читаемъ: „скрывающій свои преступленія не будетъ имѣть успѣха; а кто сознается и оставляетъ ихъ, тотъ будетъ помилованъ“ (Сир. XXVIII, 13) Больше нужно судить себя, а не другихъ... Но пока объ этомъ довольно. Скажите пожалуйста, любезный братъ, обращаюсь опять къ своему „обличителю“, скажите, — въ назиданіе кого вы читали свою проповѣдь: своихъ-ли собратій — баптистовъ, или имѣли въ виду постороннихъ слушателей, здѣсь присутствующихъ. — „А зачѣмъ вамъ это нужно знать?“ — говоритъ „проповѣдникъ“.

— Я васъ прошу объ этомъ; если можете, дайте прямой отвѣтъ на мой вопросъ.
— Говорилъ я къ своимъ „братьямъ“.

— Любезный братъ! говорю „проповѣднику“, — почему вы не хотите говорить правду, развѣ вы не читали Слово Божіе, которое говоритъ: „уста олживыя — мерзость предъя Господомъ“ (Притч. XIII, 22). Вы объявили, что будете говорить отъ Слова Божія „о Богѣ“, — и всѣ ждали, что вы скажете о всѣмъ въ назиданіе именно „о Богѣ“, а вы сразу начали читать объ идолахъ. Не ученіе Слова Божія „о Богѣ“ вы выясняли, а старались доказать слушателямъ, что Бога изображать нельзя и что всякое изображеніе есть идолъ. Этого вы нисколько не доказали.

И что ваша проповѣдь предназначалась не вашимъ братьямъ по вѣрѣ, было видно изъ того, что какъ только вы взяли въ руки Библію, большинство вашихъ „братьевъ“ ушли. Да кромѣ того, кого же изъ своихъ „братьевъ“ вы выдумали убѣждать, что Бога нужно изображать не на доскѣ, а въ своемъ сердцѣ? Нѣтъ, любезный другъ, я вамъ не вѣрю, что вы говорили свою проповѣдь своимъ „братьямъ“. Теперь — скажите мнѣ пожалуйста, какъ вы думаете: Ангелы Божіи духи или существа съ плотію?

— „Бесѣдовать съ вами, П. П., будетъ не онъ, а я“, — обращается ко мнѣ Молочковъ. Вчера я съ вами началъ бесѣду, которую мы не кончили. Вы не отвѣтили мнѣ на мой вопросъ: гдѣ въ евангеліи написано, что Спаситель *велѣлъ* служить по покойникамъ сорокоусты? гдѣ *велѣно* крестить младенцевъ, да при крещеніи ставить кума съ кумой? гдѣ *велѣно* кумовьямъ плеваться?...

— Позвольте, г. Молочковъ, я говорю не съ вами. Вы неправду говорите, что я, будто, не кончилъ съ вами бесѣду. Съ вами бесѣды и не было. Свои вопросы вы предлагали въ то время, когда я бесѣдовалъ съ Симономъ о прощеніи грѣховъ, слѣдовательно ваши вопросы были не у мѣста. Теперь, если желаете со мной бесѣдовать вы, то прошу васъ сначала отвѣтить на мой вопросъ, который находится въ связи съ проповѣдью „брата“.

— „Вы сами не хотите отвѣчать на заданные вамъ вопросы“, — зашумѣли человекъ пять сектантовъ.

— „Другъ любезный!“ обращается ко мнѣ снова Молочковъ, — а ты слушай, что тебѣ говорятъ. Въ Писаніи про сорокоусты то сказано или нѣтъ? Вѣдь, Россія — то больно къ этому привержена; послѣднюю лошадку либо коровенку продаютъ, что бы заказать поцу сорокоустъ. А кто этому народъ-то научилъ, все вы, отцы духовные; туманъ въ глаза вы людямъ напустили, чтобы лучше ихъ обирать“...

— Знайте, г. Молочковъ, говорю я, — на всѣ ваши глумленія я буду терпѣливо молчать. Я вижу, что вамъ не бесѣды по Слову Божію хочется, а пустого словопренія, но Св. Апостоль

Павелъ намъ заповѣдалъ отъ этого удаляться, ибо пустые споры ведутъ къ разстройству слушающихъ (2 Тим. II, 14). Жалѣю о васъ, братіе, что вы хотите называться „духовными“ христіанами, а ищете случая поглумиться надъ тѣми, кто не одинаковъ съ вами религіозныхъ убѣжденій. Наша бесѣда должна вести къ тому, чтобы истина Божія яснѣе была раскрыта всякому желающему познать ее.

Обращаясь къ публикѣ, говорю: каждый изъ предложенныхъ Молочковымъ вопросовъ долженъ быть разобранъ отдѣльно. На всѣ вопросы сразу отвѣтить нельзя. Отъ отвѣта на эти вопросы я не отказываюсь, мы разберемъ ихъ, какъ только кончимъ бесѣду по возбужденному уже вопросу.

— Сектанты выражаютъ желаніе, что бы со мной бесѣдовалъ Молочковъ. Я соглашаюсь бесѣдовать и съ нимъ, почему, обращаясь къ Молочкову, прошу его отвѣтить на вопросъ: ангелы—духи или нѣтъ?

— „Объ ангелахъ написано у ап. Павла, что они—духи“ (Евр. I, 7), отвѣчаетъ Молочковъ.

— Слѣдовательно, если они духи, то, какъ мы слышали въ проповѣди „брата“, и изображать ихъ нельзя?—спрашиваю.

— „Да, — говоритъ Молочковъ, — изображать ихъ нельзя и кланяться имъ не надо. Читаетъ Второз. IV, 15—19. Слушай, здѣсь написано: „и все воинство небесное“; какое это „воинство небесное“?—вѣдь ангелы? а далѣе написано: „не поклоняйся имъ и не служи имъ“. Слышалъ, П. П., а ты молебны имъ служишь. Съ Михаиломъ Архангеломъ по домамъ ходятъ.

Я сказалъ:

— Опять вы, г. Молочковъ, глумитесь напрасно. Лучше вникайте хорошенько въ истинный смыслъ Св. Писанія, а не искажайте его. Обратите вниманіе на 19-й стихъ IV гл. Второз.: здѣсь между словами „звѣзды“ и „все воинство небесное“, — „и“ стоитъ въ скобкахъ. Это означаетъ, что слова „все воинство небесное“ нужно относить къ слову „звѣзды“, слѣдовательно здѣсь „воин-

спори ствомъ небеснымъ“ названы звѣзды, которыя язычники обого-
творяли. Что это дѣйствительно такъ, обратите вниманіе на слова:
нама, „взглянувъ на небо и увидѣвъ“... Мы развѣ видимъ на небѣ
внхъ на ряду съ солнцемъ и луной ангеловъ? Нѣтъ, не видимъ. Въ
и къ пророка Іереміа VIII, 2 „войство небесное“ прямо названо:
лао- „звѣзды“. Далѣе мой собесѣдникъ утверждалъ, что ангеловъ изо-
бразить нельзя, потому что они — духи. Откройте XXV гл. книги
ыхъ Исходъ, тамъ написано повелѣніе Божіе сдѣлать изъ золота двухъ
На херувимовъ (—18—22). А херувимы тоже ангелы. Изображенія
оса херувимовъ не были простымъ украшеніемъ скинии и храма, а на
бе- нихъ почивала „Слава Бога Израилева“ (Іезек. IX, 3. Евр.
IX, 5, ср. Іез. XLII, 17—29). Господь запрещаетъ дѣлать
и почитать, бр., изображенья того, что „отъ вымысла человѣче-
скаго“ (Дѣян. XVII, 29), а изображенія того, что показано Гос-
подомъ къ прославленію Его святаго имени, дѣлать и почитать
нужно, ибо это есть повелѣніе Божіе.

Продолжать рѣчь становилось невозможно: сектанты шумѣли,
а особенно Молочковъ, который среди шума и крика уходитъ отъ
стола. Всѣ мои усилія водворить порядокъ остаются безъ успѣха.
Какъ я и предполагалъ, сектанты задались цѣлью устроить мнѣ
скандалъ. Православные начинаютъ возмущаться поведеніемъ сек-
тантовъ. Чтобы успокоить „своихъ“, я собираю вокругъ себя че-
ловѣкъ десять и мы зацѣли: „хвалите имя Господне“. Кончивъ
пѣть, обращаюсь къ собранію съ заключительнымъ словомъ и
прошу собраться утромъ для разрѣшенія вопросовъ, предложен-
ныхъ Молочковымъ.

Не успѣлъ я закончить своихъ словъ, какъ мой прежній
сосѣдникъ, „обличитель“, возбужденнымъ голосомъ приглашаетъ
послушать, что онъ будетъ читать. Читаетъ XXIII гл. Мѡ. Вы-
крикиваетъ особенно ст. 2, 5—10. Про кого здѣсь сказано?
Про поповъ, которые ходятъ въ длинныхъ одеждахъ, длинные
волосы распускаютъ... Но публика, состоящая въ большинствѣ
изъ православныхъ, возмущенная до глубины души „братьями“,
начала тѣсниться къ выходу, разбирая свою верхнюю одежду. Было

уже далеко за полночь, и я вышелъ изъ душнаго зала на свѣ-
жій морозный воздухъ.

Священникъ П. Расцветовъ.

**Какія ереси, по указанію старопечатан-
ныхъ, изданныхъ до лѣтъ Никона па-
тріарха, книгъ, содержатъ безпоповцы?**

Извѣстно, что отдѣленіе именуемыхъ старообрядцевъ отъ пр. церкви произошло въ 1653 году. Поводомъ къ образованію раскола-старообрядчества послужила изданная Никономъ Патріархомъ „Память“, въ которой послѣдній сдѣлалъ распоряженіе относительно поклоновъ во Св. четырехдесятницу—при чтеніи извѣст-
ной молитвы Св. Ефрема Сирина—, чтобы православные не клали
однихъ земныхъ многочисленныхъ (числомъ до 17) поклоновъ,
какъ дѣлалось у насъ тогда, но клали-бы четыре земныхъ, а прочіе
поясные поклны и относительно употребленія православными тре-
перстнаго сложенія для крестнаго знаменія. Тогда-же это распо-
ряженіе п. Никона многимъ неразумнымъ ревнителямъ старины,
въ числѣ которыхъ находились прот. Азвакумъ, Лазарь, діаконъ
Ѳеодоръ, Иванъ Нероновъ и др., показалось искаженіемъ вѣры,
ересью.... Объявивъ Никона патріарха еретикомъ, а Церковь пр.
падшею, лишенною благодати Св. Духа, зараженною антихристо-
вою скверною, они отдѣлились отъ пр. Церкви, образовали свое
самостоятельное, отдѣльное общество.... Полагая сущность пр.
вѣры въ одной обрядности, ратуя за неизмѣнность даже буквы
въ богослужбныхъ книгахъ, первые расколоучители и ихъ по-
слѣдователи до того были увлечены борьбой за неизмѣняемость
обрядовъ, что совершенно позабыли о томъ, что составляетъ су-
щественнѣйшее и необходимѣйшее въ дѣлѣ вѣры и спасенія.
Удаляясь отъ Пр. Церкви, обвиняя ее въ мнимыхъ погрѣшно-
стяхъ и ересяхъ, расколъ потерялъ образъ и подобіе созданной
Господомъ Церкви, потерялъ всѣ признаки той древле-благоче-
стивой до—Никоновской церкви, за которую онъ такъ, якобы, ра-

Осужденный Великимъ Московскимъ Соборомъ 1667 года, лишился епископства, безъ котораго „не можетъ быть“ (Маргарить, л. 154 об. вт. сч.), безъ котораго не можетъ быть священства, а слѣдовательно и благодатныхъ даровъ на освященіе вѣрующихъ (Тактиконъ сл. 23-е, л. 141 об.). Расколъ же, по осужденіи Московскимъ соборомъ 1667 г., раздѣлился, раздѣлился на два враждебныхъ другъ другу и совершенно противоположныхъ толка: на поповщину, „окормлявшуюся“ тѣми отъ греко-россійской церкви іереями и безпоповщину, которая въ конецъ отвергла священство, уча, что оное прекратилось совершенно и что „спасеніе вѣрныхъ возможно, якобы, и безъ священныхъ служителей таинъ Божіихъ“ совершать чрезъ посредство мірянъ-отцовъ.

Лишившись священства, руководства въ жизни духовной и благодатныхъ даровъ, жалкая безпоповщина не устояла, а разбилась на множество толковъ, уклонилась отъ чистаго Евангельскаго, Апостольскаго и Свято-отеческаго ученія, погрязла въ тѣхъ всевозможныхъ лжеученій и ересей.

Такъ, еще на первыхъ порахъ своего бытія — главари раскола Аввакумъ, Лазарь и др. впади въ ересь *Несторіанскую*, въ чемъ основательно обличалъ ихъ — ихъ-же собрать по вѣрѣ диаконъ Θεодоръ. Какъ нечестивѣйшій Несторій училъ, „что иное Богъ Слово и иное Христось, и вводилъ нечестивую мысль, что одинъ Сынъ Бога Отца по естеству, а другой — Сынъ по благодати“ (Дѣян. 5 Всел. соб., стр. 17 по изд. 1889 г.), такъ и раскольники учили, что Христось есть четвертое лицо, отдѣльное отъ Св. Троицы, и что въ Него не самое существо Божества воплотилось, но только сила и благодать отъ сыновни ипостаси излилась. „Они убо, протопопъ Аввакумъ и попъ Лазарь, писалъ диаконъ Θεодоръ, начали Троицу на трехъ престолахъ исповѣдовать, и трибожну, и трисущну глаголють; и въ трехъ лицахъ по три состава глаголетъ Лазарь; а Христа четверта Бога глаголють быти и на четвертомъ престолѣ сѣдѣща, и самага существа божественнаго въ немъ не исповѣдуютъ, не силу и благодать отъ сы-

новни ипостаси излявшуюся въ дѣвицу глаголють, а самое-де существо сыновне и Духа Святаго съ неба на землю никогда не сходитъ, но сила и благодать посылается „(Матеріалы т. VI, стр. 96); и въ другомъ мѣстѣ: „А онъ, Лазарь попъ, часто пріяхъ со мною, вопить глаголя: троица рядкомъ сѣдитъ, Сынъ одеснуду а Духъ Святый ошуюю Отца на небеси на разныхъ престолахъ яко царь съ дѣтми сѣдитъ Богъ Отець, а Христосъ на четвертомъ престолѣ особномъ сѣдитъ предъ Отцемъ небеснымъ! И Аввакумъ отъ него пріяхъ той злый толкъ, еже четверити Троицу пресвятую“ (107 — 108 стр.) Обращаясь къ Аввакуму и Лазарю, диаконъ Ѳеодоръ восклицалъ: „по вашему нынѣшнему новому мудрованію и въ правду тако два сына будутъ, по Несторію Зловѣрному, еже глаголете въ трехъ лицѣхъ Святыя Троицы самое существо, во Отцѣ и Сынѣ и Св. Дусѣ, и во Христѣ не самое существо глаголете. И сіе ваше зловѣріе и дуракъ узнаеть, яко два сына исповѣдуете, великаго да малаго, и тако четверицу славите, а не Троицу Святую“ (т. VI, 135 ст.).

Такъ ясно, что, лишившись духовнаго водительства, раскольники на первыхъ порахъ впади въ *Несторіанскую ересь*. Но чѣмъ дальше, тѣмъ болѣе безпоповцы погрязали въ ересяхъ.

2) Лишившись священства, а отсюда и полноты церковныхъ таинъ, безпоповцы исказили понятіе о созданной Господомъ Церкви, проповѣдая, что Церковь, о которой въ символѣ вѣры сказано: „вѣрую.... во едину, святую, соборную и Апостольскую Церковь“ — состоитъ только изъ мірянъ, ибо-де-священство пало, прекратилось; нѣтъ нынѣ и полноты церковныхъ таинствъ. Но такое ученіе противно и Слову Божію (см. 67 зач. на Ев. Мѡ.), и ученію Св. Отець и древнихъ книгъ (см. Б. Катихизисъ л. 120 в об.). — Св. Священно-мученикъ Кипріанъ Кароагенскій училъ: „Церковь поставляется на епископахъ и всякимъ дѣйствіемъ Церкви управляютъ тѣ-же начальствующіе. И такъ какъ это основано на *Божественномъ законѣ*, — то я удивляюсь, что нѣкоторые съ дерзкимъ безразсудствомъ вздумали написать ко мнѣ такое письмо, которое составлено отъ имени Церкви, тогда — какъ *церковь*

включается въ епископъ, клиръ и всѣхъ стоящихъ въ церкви“ (т. I, 17-е письмо), и въ другомъ мѣстѣ: „церковь не отступитъ отъ Христа, а ее составляетъ народъ, приверженный священнику, и стадо, послушное своему пастырю“ (т. I, 54-е письмо). — „Изначальное устройство церкви во всемъ мѣрѣ и призванъ тѣла Христова“, учитъ Св. Ириній Лионскій. — „сообщитъ въ преемствѣ епископовъ“ (книга 4-я, гл. 33), — посему тѣхъ, которые не имѣютъ преемства епископовъ или-же „уклоняются отъ первоначальнаго преемства и гдѣ-бы то ни было собираются, имѣтъ въ подозрѣніи, или какъ еретиковъ и лжеучителей или какъ раскольниковъ“ (кн. 4-я, гл. 26). — Такъ, обличая еретиковъ гностиковъ, Св. Ириней обличаетъ и еретиковъ — безпоповцевъ, именуя ихъ „лжеучителями и еретиками“.

3) Лишившись священства, а отсюда и благодатныхъ на священіе вѣрующихъ людей таинствъ, безпоповцы стали учить, что единственнымъ признакомъ истинной церкви служитъ правое исповѣданіе вѣры. Но бл. Теофилактъ Болгарскій учитъ, что „исповѣданіе еже исповѣда Петръ“, только основаніе церкви, ея фундаментъ. — Но въ этомъ — одномъ только — правомъ исповѣданіи не заключается вся сущность церкви, всѣ ея существенныя признаки. — Вторая существенная принадлежность Христовой церкви, по указанію отеческихъ книгъ (см. Б. Катихиз.), это — епископы, сподобившіеся получить ключи царства небеснаго, пріавшіе власть вязать и рѣшить грѣхи вѣрующихъ и освящать послѣднихъ въ таинствахъ благодатью св. Духа. Если не будетъ въ церкви іерархіи, освящающей благодатными таинствами вѣрующихъ, то церковь перестанетъ быть христіанствомъ, а превратится въ Пелагіанскую ересь. Апостоль Іоаннъ Богословъ пишетъ: „яко законъ Моисеемъ данъ бысть, благодать-же и истина Іисусъ Христомъ бысть“ (I, 17). Такимъ образомъ, по ученію Слова Божія, Спаситель принесъ людямъ съ неба на землю два спасительныхъ средства: истину и благодать. Истина — это св. догматы вѣры, это православная вѣра, проповѣданная Христомъ и Апостолами, раскрытая и разъясненная св. отцами церкви. Благо-

дать — это невидимая сверхъ-естественная сила Духа св., даваемая вѣрующимъ по силѣ крестныхъ заслугъ Іисуса Христа. — Благодать преподается вѣрующимъ въ семи таинствахъ св. церкви, которые могутъ совершаться только лицами іерархическими, но отнюдь не мірянами (см. Б. Катих.). Эта благодать столь необходима христіанину, что безъ нея онъ совсѣмъ не можетъ творить добрыхъ дѣлъ и спасти свою душу. Когда въ 4 вѣкѣ появился еретикъ Пелагій, который утверждалъ, что человекъ и безъ благодати Божіей можетъ совершать добрыя дѣла, хотя и не съ такимъ удобствомъ, то Карфагенскій соборъ осудилъ такое ученіе, какъ ересь, и державшимъ этой ереси предаль проклятію: „аще кто речеть, яко благодать оправданія намъ дана ради того, дабы возможное къ исполненію свободному произволенію удобнѣе исполняли мы чрезъ благодать, такъ-какъ бы и не пріявъ благодати Божіей, мы хотя съ неудобствомъ, однако могли и безъ нея исполнять Божественныя заповѣди таковой да будетъ анаѰема. Ибо о плодахъ заповѣди не рекъ Господь, безъ мене неудобно можете творити, но рекъ: безъ мене не можете творити ни чесо же“ (127 пр.). Аристинъ-же въ толкованіи пишетъ, что таковой „треклять“. — Отсюда, безпоповцы, утверждающіе, что можно спастись только правымъ исповѣданіемъ вѣры, безъ спасительныхъ таинствъ, въ коихъ подается благодать св. Духа и кои совершаются только лицами іерархическими — содержатъ, именно, пелагіанскую ересь и подлежатъ осужденію Карфагенскаго Собора. —

4) Исазили ученіе Евангельское о величайшемъ таинствѣ Св. Причащенія Тѣла и крови Спасовыхъ, уча, что нынѣ нѣтъ онаго, что оно прекратилось, и что „на мѣстѣ святѣ водворилась мерзость заустѣвнїа“. — Забыли несчастные безпоповцы ученіе Самого Бога, установившаго это таинство и рекшаго: „Сіе творите въ Мое воспоминаніе“ (Лук. 22 гл. 19 ст.), что по объясненію Св. Златоустаго, значить, что таинство Св. Причащенія должно быть до второго Христова пришествїа (т. VII, стр. §20). И Св. Ап. Павелъ училъ: „елижды бо аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію піете, смерть Господню возвѣщаете, до-

„дѣже прїидеть“ (149 заг.). Златоустъ толкуеть: „Далѣе (апостоль) внушаетъ, что она (т. е. жертва) пребудеть до скончанія вѣка, словами: дѣже прїидеть“ (т. 10, 273 стр.)— Ученіе же безпоповцевъ о прекращеніи нынѣ жертвы Христовой и что въ церкви Христовой „на мѣстѣ святѣ станеть мерзость запустѣнія“ — ученіе *еретическое*: „Еще-же бѣснующися глаголють еретицы яко литоргія есть мерзость Божія, яже по писанію въ царствѣ антихристовѣ имаше стати на мѣстѣ свягомъ... (Толк. Апост. 549 л. об.) и въ Кирилловой книгѣ читаемъ: „Внемли-же мерзость запустѣнія, яко еретицы жертвенниковъ не имуть... и жертвы животнаго хлѣба не закалають, и хлѣба незлобиваго агнца пречистаго тѣла и вина—честныя крове Христовы—въ жертву не приносятъ“ (л. 32). Такимъ образомъ, по ученію толковаго Апостола и Кирилловой книги, безпоповцы за свое нечестивое ученіе — именуются „*бѣшенными еретиками*“.

5) Проповѣдуя и уча, что причащеніе тѣла и крови Іисуса Христа можно замѣнить какой-то невидимой, духовной жертвой, даже однимъ „вождѣленіемъ“ сего таинства, — тѣмъ самымъ безпоповцы еретичествуютъ: Св. Кипріанъ „явное раздѣленіе творить жертвы внѣшнія... сіестъ литургіи, отъ внутреннія, юже единымъ сердцемъ приносить можаху; дабы не глаголалъ еретикъ, яко внѣшнія жертвы церковь Христова не имать, еже есть *противно истинѣ и всей древности*“ (Бароній, лѣто 260-е, число 8-е. То-же см. въ толк. Ап. л. 548 об.) Такимъ образомъ и *это ученіе безпоповцевъ «противно истинѣ и всей древности» и есть ученіе еретическое.*

6) Ученіе безпоповцевъ, что и безъ Причащенія Тѣла и Крови Спасовыхъ, надѣясь только на милость Спаса, можно получить спасеніе — *еретическое*. Такъ Матеей Властарь пишетъ: „Еретиками мы называемъ всѣхъ тѣхъ, которые не причащаются святыхъ таинъ отъ священниковъ въ святой церкви Божіей“ (Буква „А“, гл. 2-я, стр. 24 — Синтагма)“; а святѣйшій патріархъ Іовъ писалъ: „иже святаго комканія честнаго тѣла и крови Христовы не прїемлетъ, да будетъ проклятъ“ (посл. къ Грузинск.

митроп. Николѣ. См. Христ. Чт. 1869 г. кн. XI, 877 стр.)
Слѣдовательно, за свое ученіе безпоповцы именуются еретиками
и п. Іовомъ проклиняются.

7) Отвергая священство и управляясь своими, нехиротонисанными, наставниками, безпоповцы тѣмъ самымъ содержатъ ересь „окаяннаго Севира“. „Отъ окаяннаго Севира произыде еретичествованіе акефалитовъ, сіестъ безглавныхъ, нареченныхъ тако того ради, яко не хотяху быти подъ епископами православными начальствующими церквамъ, яко же глава начальствуетъ прочимъ членамъ: но сами себѣ кїждо начальникъ и учитель творящеса по умствованію своея безумныя главы“ (Четья—Минея, августа 30 дня).

8) Отправляя церковныя службы въ своихъ молитвенныхъ домахъ при посредствѣ избранныхъ ими „отцовъ“, кои не имѣють ни посланничества, ни разрѣшенія на то отъ епископовъ, безпоповцы тѣмъ самымъ, по ученію св. отецъ, діаволу служатъ. „Елицы-бо Христовы суть, училь св. Игнатій Богоносець, сіи со епископомъ суть, елицы-бо уклоняются отъ него, и общеніе любятъ съ проклятыми, сіи съ ними посѣкуются. Не-бо земледѣіе Христово суть, но сѣмя вражіе“ (Посл. 3-е къ Филадельфіанамъ по Кіевск. изд. 19 стр.), и въ другомъ мѣстѣ: „почитающій епископа почтенъ Богомъ; дѣлающій что нибудь безъ вѣдома епископа служитъ діаволу“ („Пис. мужей Апостольскихъ“ стр. 305).

9) Отвергая Богомъ учрежденное и поставленное для пасенія стада Христова въ церкви священство, а управляясь старичками—наставниками, безпоповцы тѣмъ самымъ подобны древнимъ еретикамъ стригольникамъ: „Посланіе патріарха Антонія Царяграда о новгородскихъ и псковскихъ стригольникахъ, рекше взявшихъ на ся собою достоинства учительства, а не отъ Бога или отъ большаго святителя поставленныхъ въ учителя.... Вы стригольницы возстаєте на святыхъ и на поповъ сами себѣ хотяще честь прехватити. Изучисте словеса книжная яже суть сладко слышати христіанамъ, и поставистеса учителя народомъ, а

стр.) не помянусте слово Христово, еже рече: не входяй дверми въ дворъ овчій, но пролазя инудѣ тать есть и разбойникъ. Всякъ — бо не имѣя поставленія святительска учити покушаяся и учителя укорити, сіи не дверми не вшелъ есть» (Макаріевская Минея; мѣсяць іюль л. 804 и 806).

10) Уча и проповѣдуя, что „нынѣ нѣтъ ни единого православнаго епископа и священника на землѣ, что всѣ, якобы, еретики, — а посему не подобаетъ къ попамъ каятися, ни крещенія отъ нихъ пріимати, ни причащенія брати“... *безпоповцы* тѣмъ самымъ *содержатъ ересь Карпа діакона*, о которомъ „въ словѣ иже во святыхъ отца нашего Ѳотія м. Московскаго — чудотворца“ — читаемъ: „Воста та ересь и хула отъ Карпа діакона строгольника, на церковь Божию, и на архіепископовъ и на поповъ, иже нача окаянный хулити и клеветати, яко нѣсть ни единого истиннаго попа въ Московскомъ государствѣ, понеже поставлены не по истинѣ..... И того ради не подобаетъ къ попамъ каятися, ни крещенія отъ нихъ пріимати, ни причащенія брати, и отца себѣ нарицайте на небесѣхъ, и такими хульными клеветами многъ народъ отлучи отъ соборныя апостольскія церкви и отъ св. причащенія тѣла и крови Христа Бога нашего и съ собою въ погибель введоша... и за таковыя хулы и клеветы отъ пресвятѣйшаго Ѳотія митрополита и отъ прочихъ архіерей вѣчному проклятію преданы быша“... (Четви-Минея Макарія митроп., мѣсяць августъ 31 число).

11) Уставивъ самочинное поставленіе въ наставники и отрешивъ священниковъ рукоположенныхъ, *безпоповцы* тѣмъ самымъ „сташа учениками еретика Лютора“, который отверже хиротонисанный архіереемъ священства чинъ и рукоположеніе творити, и вмѣсто совершеннаго рукоположенія, простымъ мужемъ дѣйствовать попусти и (избиратися) имъ устави. Увы, безумія сихъ, како дерзостію своею сію православія церковнаго отпадоша, и Лютора еретика ученики сташа, по Люторскому мудрованію священниковъ рукоположенныхъ отрекошася, а сами собою прости рукоположишася и церковная тайны не пове-

лѣнная имъ творити дерзнуша. Но, о, противницы церковныя, оложите отъ себе злое протерзаніе, и святое дѣяніе, тайны церковныхъ, на рукоположенныхъ іереевъ Божіихъ и имъ тайны ево Божественныя творити попусти, а не простымъ и не священнымъ мужемъ и невѣжамъ“ (Макар. Минея, мѣсяца августа 31 число—слово Ѡотія митроп. Московскаго).

12) Подобнымъ-же дѣяніемъ старообрядцы безпоповцы—уподобились еретикамъ Мартину и Кальвину, какъ о томъ читаемъ въ словѣ Зиновія мниха, ученика пр. Максима Грека: „Еретики ложнымъ своимъ учительствомъ возбраняютъ заповѣди Божіи творити, и глаголють учить имъ истину. Невѣдятъ-же, яко глаголють, ни о нихъ же утверждаютъ. Нѣсть ученіе ихъ ученіе, но бусловіе есть и празднословіе, а не ученіе. Кто-бо еретиковъ рукоположи во учительство? Понеже и въ Новомъ и Ветхомъ Завѣтѣ не обрѣтается, кто когда самъ себя поставляетъ учителемъ, и самъ себя повелѣвая учительство. Но отъ Св. Духа повелѣваемы и избираемы Богомъ послани. Противятся-же Богу зѣло еретицы Мартинъ и Кальвинъ, понеже возбраняютъ творити Заповѣди Божія и себя самѣхъ поставивше учителя“ (Мал. Соборникъ; изд. 1642 г. 93 об. вт. счета).—Противятся Богу чрезъ отверженіе законнаго священства и выдуманный чинъ поставленія наставниковъ—отцовъ и наши безпоповцы,—чрезъ что и впали въ ереси Лютора, Мартина и Кальвина.

13) Совершая службы въ простыхъ домахъ, безпоповцы содержатъ, какъ о томъ свидѣтельствуется препод. Никонъ Черногорецъ, *преданіе аріанское*: „И се ввимаи честный отецъ, яко благодатию Божіею священникъ еси яко обрѣтается въ писаніи, яко службы Божія бываемыя свѣне молитвенный храмъ просто яко и доспѣютъ, аріанское есть преданіе“ (слово 14-е, Тактиконъ л. 80 об.—81).

14) Творя исповѣдь и покаяніе предъ наставниками—мірянами, безпоповцы нарушили ученіе Евангельское, ибо Христосъ Спаситель право и власть вязать и рѣшить далъ свят. Апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и ихъ преемникамъ епископамъ: „Аминь-бо глаголю

вамъ: елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси; и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесахъ“ (Мѡ. 18 гл. 18 ст) и, по воскресеніи, явившись ученикамъ, Христось сказалъ: „Миръ вамъ! якоже посла Мя Отець, и азъ посылаю вы, и сіе рекъ, душу и глагола имъ: приимите Духъ Святъ: имъ-же отпустите грѣхи, отпустятся имъ; и имъ-же держите, держатся“ (Іоан. XX, 21—23). „Подъ ключами, учитъ бл. Теофилактъ Болгарскій, разумѣй прощеніе разрѣшающее, или запрещеніе связывающее грѣхъ; поелику тѣ, кои подобны Петру, удостоились епископской благодати, имѣють власть прощать и вязать“ (Благовѣстн. въ рус. переводѣ по изд. 1855 г. стр. 287) и въ другомъ мѣстѣ: „Аще Богу согрѣшитъ, не могу азъ прѣпростый простити его, но аще кто Божій чинъ имѣяй священникъ“ (на Мѡ. л. 144). Совершая-же исповѣдь предъ мірянами старцами, безпоповцы приняли *Богомильскую ересь*: „Богомилы еретицы есть. И мужіе простые у нихъ исповѣдывали между себѣ, не токмо мужіе, но и жены..... Но, о Христолюбцы, не имите имъ вѣры, лживи-бо суть, якоже и отецъ ихъ діаволь. Како-бо могутъ христіане быти, не имуще себе поповъ“ (Макаріевская Четви-Миня, мѣсяца августа 31 число); сіе-же есть и *Мессалианская ересь*: „Мессалианская, рекше Евхитскую ересь, яко-же безъ священническія власти, безъ степени иже правила сказанными, прощаютъ грѣхи“ (Тактиконъ, сл. 14 л. 70).

15) Писаніе учитъ: „Всякъ со тщаніемъ да ускоряетъ ко крещенію; по семъ-же печатльнъ бывъ отъ епископа, пріяти имать седмеричную благодать Св. Духа; зане, глаголетъ, безъ сія тайны никто-же христіанинъ можетъ быти“ (Больш. Катихиз. л. 376), и бл. Симеонъ Солунскій училъ: „миромъ... необходимо запечатльваться всякому вѣрующему при крещеніи, чтобы всякій крещаемый самое крещеніе божественнѣйшее имѣлъ вполне совершеннымъ. Ибо, если Спаситель пріялъ Духа во время крещенія, и крещенные Филиппомъ получили Духа чрезъ возложеніе рукъ Петра и Іоанна, чтобы не оставаться несовершенными и не запечатльваемыми

Духомъ: то и вѣрные крещаемые должны быть помазуемы свѣтлымъ миромъ при крещеніи; и пусть не остаются они, какъ младенцы латинянь, или нѣкоторыхъ другихъ, несовершенными и незапечатлѣнными, не получая благодати Духа и не запечатлѣваясь печатью Христовою“ (Въ Рус. переводѣ т. 2, стр. 22—24). Но безпоповцы, совершая крещеніе безъ миропомазанія, — содержатъ *латинскую* ересь: „ибо св. церковь, при тайнѣ крещенія миропомазанія тайну сотворяетъ абіе, по соборному святыхъ отецъ преданію. А костель западный таковое великое таинство, еже есть печать Святаго Духа, и безъ того крещенія тайна не совершенна есть... отлагаетъ“ (кн. о Вѣрѣ л. 245 и об.). Такимъ образомъ, безпоповцы, не имѣя „печати дара Духа Святаго, печати Христа“, содержатъ горшую, чѣмъ латыны, ересь.

16) Писаніе учитъ, что законный бракъ заключается только іереями: тѣ, которые женятся и выходятъ замужъ, учитъ св. Игнатій Богоносець, должны вступать въ союзъ съ согласія епископа, чтобы бракъ былъ о Господѣ, а не похоти.—Пусть все будетъ во славу Божию“ (Пис. мужей Апостольск. стр. 310) и въ Кормчей книгѣ: „Елико же еще безъ священныхъ молитвъ, своя рабы на сочетаніе брака совокупающе, не боголюбивъ бракъ составляютъ имъ, но блудническое смѣшеніе утверждаютъ. Ихъ же бо не совокупи Богъ священными молитвами призываемъ, ти вси сходятся на грѣхъ“ (л. 336). Безпоповцы же, совершая бракъ по благословенію родительскому или благословенію наставниковъ, впали въ *Евхаетскую* ересь, какъ-то пишетъ пр. Никонъ Черноговецъ: „Въ мессалианской сирѣчь Евхаетской ереси и ина быти многа глаголются, яко узаконенная браки своимъ невстаніемъ разрѣшати“ (сл. 4-е, л. 37).

17) Уча и проповѣдая, что антихристъ завладѣлъ пр. церковью, что церковь стала домомъ разврата, что истинныхъ пастырей нѣтъ, безпоповцы тѣмъ самымъ впали въ *Люциферіанскую* ересь, о чемъ свидѣтельствуется Бл. Іеронимъ: „Недавно одинъ послѣдователь Люцифера, въ нестерпимо болтливомъ спорѣ съ другимъ питомцемъ церкви, высказалъ чисто собачье по злости

краснорѣчіе. Онъ утверждалъ, что діаволь овладѣлъ всѣмъ міромъ, и что церковь, какъ это уже въ обычаѣ у нихъ говорить, обратилась въ публичный домъ“. — Такъ и безпоповцы, хуля пр. церковь и пр. священство, высказываютъ „по злости собачье краснорѣчіе“ и тѣмъ явно показываютъ, что они достойные послѣдователи еретика Люцифера, котораго обличалъ Бл. Іеронимъ (т. 4, стр. 57)

18) Слово Божіе учитъ, что всѣ обѣтованія Божіи непреложны, т. е. что все сказанное и обѣщанное Господомъ обязательно должно исполниться; непреложно и безъ всякаго сомнѣнія мы должны вѣрить, что—въ числѣ обѣтованій Божіихъ исполняются обѣтованія и о вѣчномъ пребываніи въ церкви православнаго священства, и святѣйшаго таинства причащенія и др., ибо исполненіе обѣтованій Божіихъ зависитъ не отъ насъ, людей, но отъ Самаго Господа. Такъ училъ Іисусъ Христосъ: „Небо и земля прейдутъ, словеса-же моя не прейдутъ“ (Мрк. XIII, 31) и св. ап. Павелъ: „Елика-бо обѣтованія Божія, въ томъ ей и въ томъ аминь: Богу къ славѣ нами“ (2 Кор. I, 20). Св. Златоустый, толкуя это мѣсто ап. Павла, говоритъ: „что-же значитъ: *въ томъ ей и въ томъ аминь*? Этими словами онъ показываетъ, что обѣтованія Божіи непременно сбудутся, поскольку и существованіе и исполненіе ихъ зависитъ отъ Бога, а не отъ человѣка. Итакъ, нечего бояться: обѣщаетъ не человѣкъ, котораго можно подозрѣвать въ невѣрности, но Богъ, который говоритъ и творитъ... Исполненіе ихъ (обѣтованій) зависитъ не отъ насъ, а отъ Бога... Истина обѣтованій зависитъ не отъ насъ (а отъ Бога), когда и то самое, что вы твердо и непоколебимо стоите въ вѣрѣ, зависитъ не отъ насъ, но отъ Бога“ (т. 10, стр. 491—492). А раскольники учатъ, что обѣтованія Божіи о вѣчности пр. священства и таинства Св. Причащенія, а равно и другія, не исполнились, ибо исполненіе ихъ зависитъ отъ людей, сіе—де—на волѣ творящихъ, сіе—де бываетъ, егда мы хотимъ. Но такое ученіе не православное, а заимствовано раскольниками отъ еретиковъ Донатистовъ, которыхъ обличая, Бл. Авгу-

стинъ писалъ: „Почему обѣтованія Божіи о распространеніи и сохраненіи церкви не исполнились? Донатисты на это отвѣчали такъ: „люди не хотѣли. — Если человѣкъ захочетъ, онъ твердо стоитъ въ томъ, во что вѣруетъ; если не захочетъ, онъ отпадаетъ. Такъ, когда церковь начала умножаться, люди не захотѣли вѣровать, и отпали, за исключеніемъ донатистовъ“. Августинъ замѣчаетъ на это: „развѣ св. Духъ прежде не зналъ будущей воли людей! Если такъ, то любой пророкъ можетъ приходить и пророчествовать, а потомъ, когда его пророчество не исполнится, оправдываться и сказать: я ничего не могу сдѣлать, такъ какъ люди не хотѣли“. (Расколъ Донатистовъ стр. 144).—Такимъ образомъ раскольники наши содержатъ и ересь *Донатистовъ*.

19) Такъ-же нечестиво учатъ безпоповцы и объ антихристѣ.— По ученію пр. церкви, предъ кончиной міра придетъ антихристъ; но ранѣе сего милосердый Господь пошлетъ на землю пророковъ — Илію и Еноха, дабы они своею проповѣдью отвратили людей отъ рукъ сего врага. Пророки эти придутъ чувственно, будутъ проповѣдывать $3\frac{1}{2}$ года, а затѣмъ будутъ убиты антихристомъ (Апокалипс. XI гл. Ефр. Сир. 105 слово).—Весь образъ антихриста описанъ св. Ап. Павломъ въ посланіи къ Солунянамъ, гдѣ Апостоль учитъ, что антихристъ будетъ определенное лицо, человѣкъ беззаконія, находящійся подъ особымъ руководствомъ сатаны (2 посл. II, 3 и 9 ст.); будетъ выдавать себя за Бога (ст. 4); для совращенія людей будетъ проповѣдывать ложное ученіе, чѣмъ увлечетъ многихъ слабыхъ (10—12 ст.); будетъ совершать ложныя знаменія и чудеса (ст. 9); будетъ могущественнымъ царемъ, воздвигнетъ гоненіе на христіанъ, отъ которыхъ будетъ требовать себѣ божескаго поклоненія, не хотящихъ слѣдовать за нимъ предастъ смерти (Даніиль XI, 37; Апокалипс. XIII, 7—8 и 15 ст.). И въ кн. О Вѣрѣ: „той антихристъ человѣкъ будетъ, беззаконія сынъ, и родится отъ дѣвцы нечистыя жидовки сущей, изъ колѣна Данова (л. 270); „И сперва будетъ смиренъ, молчаливъ“ (Ефр. Сиринъ), „послѣди-же премѣнится сынъ погибельный“ (Кирил. кн.).—Царст-

будетъ только $3\frac{1}{2}$ года, какъ читаемъ о томъ у пр. Давида: „и дастся въ руку его даже до времени, и времени, и времени“ (VЦ, 25); и въ Б. Катихизисѣ: „антихристъ имать царствовати три лѣта и мѣсяць шесть“ (102 л.); погибнетъ отъ дѣйствія Христа Спасителя, когда послѣдній придетъ судить живыхъ и мертвыхъ: „явится беззаконникъ, его-же Господь Исусъ убьетъ духомъ устъ своихъ и упразднитъ явленіемъ пришествія своего“ (2 Сол. 2, 8).—При этомъ придетъ антихристъ къ живымъ, какъ о томъ Христосъ глаголетъ: „Азъ придохъ во имя Отца моего и не премлете мене, — инъ, рече, придетъ во имя свое, того приемлетъ“ (Іоан. 17 зач.); „инъ, рече, придетъ — антихристъ“ (Благовѣстное Евангиліе 17-е заг.).—Такимъ образомъ изъ ученія слова Божія мы видимъ, что какъ пророки—Илія и Енохъ, кои придуть на обличеніе антихриста, явятся чувственно, видимо; такъ и послѣдній антихристъ будетъ опредѣленное лицо, явится предъ кончиною міра, принять будетъ главнымъ образомъ жидами, царство которыхъ возстановитъ, царствовать будетъ $3\frac{1}{2}$ года, убитъ будетъ Спасителемъ и т. д.—Не таково ученіе безпоповцевъ. Все писаніе, всѣ свидѣтельства о пришествіи пророковъ Іліи и Еноха они толкуютъ духовно, иносказательно; отрицаютъ личное, чувственное пришествіе этихъ свидѣтелей предъ приходомъ антихриста и подъ самымъ послѣднимъ антихристомъ не разумѣютъ опредѣленное лицо, опредѣленнаго врага, который явится предъ кончиною міра, а разумѣютъ „вообще всѣхъ гонителей и мучителей христіанъ, градъ невѣрный — церковь еретиковъ, — учать, что іудеи уже приняли антихриста, что подъ колыномъ Дановымъ, изъ котораго долженъ произойти антихристъ, разумѣются еретики, что царствовать онъ будетъ не $3\frac{1}{2}$ года, а неопредѣленное число лѣтъ и что съ 1666 года онъ находится въ видимыхъ храмахъ“ и т. д. Не такое ученіе безпоповцы наши заимствовали отъ еретика Лютора.—Сравнили-же. Лютеръ призналъ антихриста не единоличнымъ: и безпоповцы учать такъ-же. Лютеръ призналъ за антихриста папъ: и безпоповцы признали антихристомъ папъ и русскихъ архіереевъ, начиная

съ Никона.... По ученію Лютера, въ Латинской церкви владычеству-
етъ діаволь и антихристъ: безпоповцы имѣютъ такое-же мнѣніе какъ о
Латинской, такъ и о православной церкви, которую они и за
церковь не признаютъ. Лютеръ начало мірскаго царствованія ан-
тихриста относитъ приблизительно къ тысячному году: нѣкоторые
изъ безпоповцевъ также полагаютъ, что оно, хотя еще и не во
всемъ мірѣ, а только на западѣ, началось съ этого времени.
Лютеръ не допускаетъ мысли о царствованіи антихриста только
въ теченіе трехъ съ половиною лѣтъ. И безпоповцы допускаютъ
неопредѣленно—долгое протяженіе времени его царствованія. Подъ
великою скорбію, имѣющею быть въ царствованіи антихриста,
Лютеръ разумѣетъ исключительно духовныя бѣдствія: а безпо-
повцы антихристово гоненіе вѣрующихъ въ Бога признаютъ почти
только духовнымъ. Ученіе Писанія о будущемъ пришествіи на
землю Іліи пророка Лютеръ перетолковываетъ такъ, что Ілія
уже пришелъ въ лицѣ Іоанна Крестителя: и безпоповцы учатъ,
что ученіе писанія о явленіи пророковъ, обличающихъ антихри-
ста, нужно понимать духовно..... Однимъ словомъ, почти все
важнѣйшія изреченія писанія объ антихристѣ Лютеръ понимаетъ
не буквально, толкуетъ ихъ аллегорически. Но совершенно также
толкуютъ ученіе писанія объ антихристѣ и русскіе безпоповцы....
Такъ-какъ ученіе безпоповцевъ объ антихристѣ явилось полутора-
вѣками позже ученія Лютера, явилось тогда, когда протестант-
ская вѣра значительно распространилась въ западной Россіи, и
протестантовъ было не мало въ самой Москвѣ, то не можетъ быть
сомнѣнія въ томъ, что безпоповцы основныя начала своего ученія
объ антихристѣ заимствовали у протестантовъ. Воспринявши сущ-
ность протестантскаго ученія объ антихристѣ, безпоповцы сами
сообщили ему мѣстную окраску и раскрыли его въ подробностяхъ,
а нѣкоторыя и подробности заимствовали у протестантовъ.... Корни
безпоповщинскаго ученія объ антихристѣ лежатъ въ ученіи Лю-
тера и вообще въ протестантскомъ исповѣданіи (см. кн. „О безбо-
жій и Антихристъ“ профессора Бѣляева, 743—745 стр.) Та-
кимъ образомъ ученіе безпоповцевъ о пророкахъ Іліи и Енохѣ

послѣднемъ антихристѣ — ученіе не православное, а еретическое, заимствованное ими отъ проклятаго Лютера и др. *Сретиковъ*. — Мы указали только главнѣйшія отступленія безпоповцевъ отъ ученія древле-православной церкви, — главнѣйшія изъ погрѣшности и ереси... Такимъ образомъ, „отъживая комара“, старообрядцы — безпоповцы „поглотили верблюда“, стараясь сохранить обряды, хотя-бы и древніе, но существа вѣры не касающіеся, — они лишили себя необходимаго для спасенія, благодатнаго освященія, невозможнаго безъ Богоучрежденной, трехчинной іерархіи. Лишившись водительства духовнаго, они впали въ убожество, погрязли въ ересяхъ, выходъ изъ которыхъ — полное раскаяніе предъ матерью православной церковью, которую такъ незаконно и дерзко они порочили и доселѣ порочатъ. Аще чадолюбивая мать, св. православная церковь, увидѣвъ ихъ раскаяніе, съ любовью приметъ ихъ въ свое благодатное общеніе и благословитъ въ союзѣ и единеніи съ нею употреблять такъ называемые старые обряды, какъ и разрѣшила она уже многимъ.

Епархіальный миссіонеръ іерей *Димитрій Александровъ*.

Съ Епархіальнаго съѣзда.

19 августа, послѣ молебна въ семинарской церкви и благословенія Преосвященнаго, открылись засѣданія Епархіальнаго съѣзда при слѣдующемъ составѣ депутатовъ:

Самарскаго уѣзда, градскаго округа: священникъ Павелъ Третьяковъ, 1 округа — священникъ Александръ Свѣчниковъ, 3 — Григорій Анненковъ, 4 — Павелъ Введенскій, 5 — Симоонъ Адриановскій, 6 — Зина Георгіевскій.

Ставропольскаго уѣзда: 1-го округа священникъ Василій Крыловъ, 2 — Николай Парадизовъ, 3 — Петръ Некрасовъ, 4 — Александръ Капонеровъ, 5 — Петръ Петровъ.

Вугурусланскаго уѣзда: 1-го округа священникъ Николай Никифоровъ, 2 — Александръ Соколовъ, 3 — Димитрій Петровъ, 4 — Іоаннъ Смирновъ, 5 — Митрофанъ Петровъ, 6 — Александръ

Павперовъ, 7—Константинъ Кашпировъ, 8—Константинъ Смирновъ.

Бугульминскаго уѣзда: 1 округа протоіерей Н. Трубинъ, 2—священникъ Михаилъ Софійскій, 3—Николай Фавстрицкій.

Бузулукскаго уѣзда: 1 округа священникъ Димитрій Шалфицкій, 2—Петръ Смирновъ, 3—Евгеній Кроткій, 4—Гарріиль Покровскій, 5—Александръ Ѳедоровъ, 6—Василій Смирновъ, 7—Григорій Виноградовъ, 8—Александръ Александрійскій, 9—Сергій Муромцевъ, 10—Іаковъ Степановъ, 11—Николай Орловъ, 12—Николай Ивановъ.

Николаевскаго уѣзда: градскаго округа священникъ Ѳедоръ Хвалынскій, 1 округа—Веніаминъ Немерцаловъ, 2—Іаковъ Астраханскій, 3—Александръ Добровидовъ, 4—Александръ Орловъ, 5—Константинъ Покровскій, 6—Петръ Расцвѣтовъ, 7—Александръ Валенковъ, 8—Василій Орловъ, 9—Василій Виноградовъ.

Новоузенскаго уѣзда: 1 округа—протоіерей Михаилъ Мятюшенскій, 2—священникъ Аристархъ Полянцевъ, 3—Іоаннъ Орловъ, 4—Викторъ Николаевъ, 5—Іоаннъ Орловъ, 6—Георгій Смѣловскій.

Послѣ голосованія, изъ означенныхъ депутатовъ большинствомъ голосовъ оказались выбранными — *предсѣдателями съѣзда* священникъ Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря Павелъ Третьяковъ, *товарищемъ предсѣдателя* священникъ Бузулукской желѣзнодорожной церкви Димитрій Шалфицкій и *секретарями:* священники—с. Таловаго, Николаевскаго уѣзда, Петръ Расцвѣтовъ, с. Кашпирскихъ хуторовъ Самарскаго уѣзда Александръ Свѣчниковъ, с. Усманки Бузулукскаго уѣзда Василій Смирновъ и села Кондурчинской Крѣпости Бугуруславскаго уѣзда Іоаннъ Смирновъ.

Въ составъ ревизіонныхъ комиссій избраны слѣдующія лица: *по Епархіальному свѣчному заводу:* протоіерей М. И. Матюшенскій, священники: Павелъ Введенскій, Николай Орловъ, Яковъ Степановъ, Николай Ивановъ; *по эмеритальной кассѣ:* священники: Веніаминъ Немерцаловъ, Василій Крыловъ и Петръ

Смирновъ; по Епархіальному складу церковныхъ вещей прото-
іерей Николай Трубинъ, священники Симеонъ Адріановскій и Ва-
силій Виноградовъ; по Духовной Семинаріи священники Георгій
Смѣловскій, Викторъ Николаевъ и Александръ Каповеровъ; по Епар-
хіальному женскому училищу: священники—Зина Георгіевскій,
Николай Никифоровъ, Александръ Валенковъ, Іоаннъ Орловъ; по
Епархіальной богадѣльнѣ: священники—Григорій Анненковъ,
Александръ Павперовъ и Аристархъ Полянцевъ, по распредѣ-
ленію казеннаго жалованія: священники—Григорій Виногра-
довъ, Василій Орловъ и Сергій Муромцевъ.

Далѣе были намѣчены къ рѣшенію и Его Преосвященствомъ
утверждены, кромѣ обсуждавшихся на благочинническихъ съѣз-
дахъ, слѣдующіе вопросы.

- 1) О продажѣ стараго зданія Епархіальнаго училища и
покупкѣ мѣста подъ новое.
- 2) Объ открытіи 2-го Епархіальнаго женскаго училища въ
г. Николаевскѣ.
- 3) О пособіи дѣтямъ духовенства учащимся въ свѣтскихъ
учебныхъ заведеніяхъ.
- 4) О пересмотрѣ раскладки 25% сбора по округамъ
епархіи.
- 5) О прекращеніи 15 рублеваго и 10% сборовъ съ
церквей.
- 6) О выдачѣ удостовѣреній лицамъ заслуживающимъ воз-
веденія въ санъ діакона или священника благочинническими
съѣздами.
- 7) Объ устройствѣ храмовъ теплыми.
- 8) О мѣрахъ со стороны духовенства противъ распростра-
ненія антирелигіознаго направленія въ православномъ населеніи.
- 9) О мѣрахъ со стороны духовенства противъ нетрезво-
сти среди членовъ клира и прихожанъ.
- 10) О занятіи сельскаго духовенства садоводствомъ.
- 11) О запасныхъ священникахъ.
- 12) О печатаніи полностью журналовъ Епархіальнаго съѣзда

и объ обмѣнѣ ими на сборники журналовъ съѣздовъ другихъ епархій.

13) Объ упорядоченіи дѣла окарауливанія храмовъ.

14) О подготовительной комиссіи Самарскаго Епархіальнаго съѣзда.

15) Объ улучшеніи существующихъ, приходящихъ въ ветхость и устройствѣ новыхъ причтовыхъ помѣщеній.

16) Объ обезпеченіи своекоштныхъ воспитанниковъ духовной семинаріи учебниками и о способахъ сего обезпеченія.

17) О борьбѣ съ порнографіей.

18) О мѣрахъ побужденія церковныхъ старостъ къ исправному платежу обязательныхъ сборовъ съ церковей на общепархіальныя нужды.

19) О способахъ полученія общественнаго жалованья причтами.

20) О церковно-приходскихъ совѣтахъ.

21) О назначеніи новыхъ сборовъ съ церковей и причтовъ съ вѣдома благочинническихъ съѣздовъ.

22) О добавочномъ вознагражденіи уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ.

23) О сборахъ причтовыхъ взносовъ благочинными не среди лѣта, а въ концѣ осени и зимы.

24) О помощи глухонѣмымъ дѣтямъ духовенства.

25) О мѣрахъ къ скорѣйшему веденію дѣлъ на Епархіальномъ съѣздѣ.

Въ первую очередь, въ виду спѣшности дѣла, былъ поставленъ вопросъ объ открытіи второго параллельнаго отдѣленія при Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Вопросъ рѣшенъ почти единогласно въ утвердительномъ смыслѣ, но съѣздъ на первый разъ умолчалъ о денежномъ ассигнованіи на содержаніе параллельнаго отдѣленія, и потому журналъ объ этомъ былъ возвращенъ Преосвященнымъ для вторичнаго пересмотра, въ связи съ необходимостью найма отдѣльнаго помѣщенія для перваго класса, въ случаѣ если не найдется подходящей комнаты въ стѣнахъ существующаго училища.

Въ слѣдующемъ собраніи о.о. депутаты разсуждали о по-
бужденіи церковныхъ старостъ къ исправному платежу
обязательныхъ сборовъ съ церковей на Епархіальныя нуж-
ды. Въ видѣ побудительной мѣры было предложено просить
Преосвященнаго „выводить“ священниковъ тѣхъ приходовъ, въ
которыхъ не уплачиваютъ сборы, и приходы приписывать къ дру-
гимъ (болѣе отдаленнымъ). Но большинствомъ мѣра эта, какъ
могущая вредно отозваться на религіозно-нравственной жизни
прихода, не была принята. Предложено было, затѣмъ, просить
Преосвященнаго выводить священника неплатящаго прихода толь-
ко въ томъ случаѣ, когда желаетъ этого самъ священникъ и въ
приходѣ одинаковый по служебному и матеріальному положенію,
при чемъ выражено было желаніе, чтобы таковой священникъ яв-
лялся первымъ кандидатомъ на замѣщеніе свободнаго мѣста. Вы-
ражено было также желаніе, чтобы Преосвященный вызывалъ къ
себѣ неисправныхъ старостъ, для увѣщаній, независимо отъ
разстоянія.

По вопросу о церковно-приходскихъ совѣтахъ, который
поставленъ былъ также въ числѣ первыхъ на обсужденіе депу-
татовъ, сужденія оказались различными.

По мнѣнію однихъ, организовать церковно-приходскіе совѣты
возможно и легко, лишь стоитъ вдуматься въ распоряженія Св. Синода
и провести ихъ въ жизнь. По мнѣнію другихъ, церковно-приходскіе
совѣты плохо прививаются къ жизни и вслѣдствіе отсутствія юри-
дическихъ правъ, и вслѣдствіе недостаточной самостоятельности.
На баллотировку поставлены были слѣдующія положенія: 1) Же-
лательно предоставить церковно-приходскимъ совѣтамъ большую
самостоятельность въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ, 2)
желательно предоставить церковно-приходскимъ совѣтамъ права
юридическаго лица; 3) указать вѣрнѣйшіе способы усиленія ма-
теріальныхъ средствъ, которыя могли бы церковно-приходскіе
совѣты использовать въ цѣляхъ религіозно-нравственнаго просвѣ-
щенія и благотворенія въ приходѣ; 4) предоставить церковно-
приходскимъ совѣтамъ участіе, вмѣстѣ съ священникомъ, въ

религіозномъ оздоровленіи прихода, для чего слѣдуетъ придать совѣтамъ характеръ просвѣтительныхъ братствъ. Когда же религіозно-нравственное оздоровленіе прихода будетъ достигнуто, тогда предоставитъ совѣтамъ хозяйственную и благотворительную роль въ приходѣ. 5) Необходимо точное и неуклонное слѣдованіе правиламъ Святѣйшаго Синода въ организаціи церковно-приходскихъ совѣтовъ безъ всякаго расширенія правъ послѣднихъ.

Въ утреннемъ собраніи 22 августа обсуждался вопросъ о способахъ полученія общественнаго жалованья причтаны. Депутатами о. Свѣчниковымъ, о. Іоанномъ Орловымъ, Протоіереемъ Матюшенскимъ, С. Адриановскимъ и др. была выяснена вся неприглядная картина зависимости матеріальнаго положенія священника отъ прихожанъ, особенно въ неурожайные годы. Указано было, какъ легко нарушаются приговоры объ уплатѣ жалованья священнику; какъ равнодушна свѣтская власть, въ лицѣ земскихъ начальниковъ, къ денежнымъ отношеніямъ священника къ приходу, въ какое затруднительное положеніе поставленъ священникъ, лишенный права взыскивать должное себѣ вознагражденіе путемъ гражданскаго иска. Собраніе остановилось на мысли— черезъ одного изъ о.о. депутатовъ, навести справки въ правительственныхъ учрежденіяхъ относительно законоположеній, которыя бы обезпечивали исправное поступленіе общественнаго жалованья и одновременно съ симъ просить архипастыря, чтобы онъ 1) вошелъ въ сношеніе съ гражданской властью объ отчисленіи жалованья духовенству изъ общественныхъ сборовъ и объ аккуратной уплатѣ по третямъ года и 2) ходатайствовалъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отмѣнѣ распоряженія, что священникъ не имѣетъ права взыскивать свое жалованье гражданскимъ судомъ.

Въ тотъ же день вечеромъ депутаты разсуждали о выдачѣ удостовереній должностнымъ лицамъ ищущимъ священнаго сана. Основаніемъ для сужденій былъ докладъ священника А. Ѳедорова, въ которомъ онъ, указывая на общеизвѣстный фактъ бѣгства дѣтей духовенства отъ священнаго званія, признаетъ необходимымъ вызвать лучшія силы изъ народа на служеніе

Въ настоящее время мѣркою для опредѣленія правоспособности кандидата священства служитъ хорошій голосъ, исправность по службѣ—чисто внѣшнія качества, которыя не опредѣляютъ душевнаго настроенія будущаго священника. Часто бываютъ, что проходятъ во священники люди малодостойные, только потому, что умѣютъ угодить благочинному, а истинно — Божіи люди изъ народа скромны, не напоминаютъ о себѣ, и потому остаются незамѣтными. Въ помощь епископу, который лишень возможности знать душевное настроеніе каждаго кандидата священства, докладчикъ предлагаетъ — вопросъ о достоинствѣ кандидатовъ священства обсуждать не на благочинническихъ совѣтахъ, а на благочинническихъ собраніяхъ, гдѣ есть возможность, на основаніи большого количества безпристрастныхъ личныхъ свидѣтельствъ, правильно рѣшить вопросъ о томъ, пригодно или не пригодно для священства извѣстное лицо.

Депутатъ о. Никифоровъ высказалъ мысль, что постановленіе благочинническаго совѣта можетъ быть единоличнымъ мнѣніемъ благочиннаго, потому что благочинный всегда можетъ оказывать „вліяніе“ на священниковъ.

Свящ. Петровъ находитъ, что злоупотребленія возможны и на благочинническихъ собраніяхъ, гдѣ теперь, при равенствѣ голосовъ псаломщиковъ и діаконввъ, можетъ быть подобрано искусственное число голосовъ въ пользу того или иного кандидата священства.

Протоіерей Трубинъ полагаетъ, что благочинническій съѣздъ можетъ дать болѣе правильное сужденіе о кандидатѣ на священное званіе. Дѣло въ томъ, что ищутъ сана діакона или священника не одни только клирики, а и свѣтскія лица: учителя церковныхъ школъ и состоящіе на гражданской службѣ. О. Трубинъ знаетъ, что Преосвященный не такъ давно посвятилъ въ священники народнаго учителя, — удачно. Но вотъ теперь, говоритъ онъ, — ищетъ священнаго сана кондукторъ и, говорятъ, — человекъ сомнительный. Благочинническій совѣтъ легко ошибется въ оцѣнкѣ этой личности, потому что его не знаетъ, а на благочинни-

ческомъ съѣздѣ едва-ли ошибутся: его долженъ знать приходскій священникъ.

Священникъ Ивановъ считаетъ необходимымъ возможно строго относиться къ выбору кандидатовъ священства. По его мнѣнью, духовенство „засорено“ такими пришельцами. Между ними есть настолько невѣжественные священники, что служатъ двѣ обѣды въ день. Поэтому необходимо, чтобы давалъ свой отзывъ благочиннической даже совѣтъ, а щѣлый округъ, чтобы послѣ не стыдился своего собрата.

Священникъ Немерцаловъ боится лицепріятія и симоніи при выдачѣ удостовѣреній благочинническими съѣздами, гдѣ рѣшающій голосъ принадлежитъ священнику прихода, въ которомъ живетъ кандидатъ ищущій священства. Является искатель сана, — говорить оцъ. Кто знаетъ его? Приходскій настоятель или врагъ, или другъ, — въ томъ и другомъ случаѣ не можетъ быть безпристрастнымъ “...“

Священникъ Николаевъ рассказываетъ случай изъ своей практики. Въ сосѣднемъ съ нимъ селѣ есть псаломщикъ невысоко-нравственный, легкаго поведенія, но безукоризненной внѣшности. Если отзывъ о немъ будетъ давать благочиннической совѣтъ, гдѣ онъ голоса не имѣетъ, то очень возможно, — пропустить его, а это нежелательно.

Свящ. Павперовъ указываетъ, что для безпристрастнаго и правдиваго отзыва необходимо, чтобы долго жилъ кандидатъ священства въ томъ округѣ, который даетъ отзывъ.

Свящ. Никифоровъ, на основаніи пословицы „гласъ народа — гласъ Божій“ признаетъ, что чѣмъ больше народу даетъ отзывъ, тѣмъ лучше. Но снова не находитъ возможнымъ скрывать, что благочинный въ своемъ округѣ имѣетъ большое вліяніе. „Требуется, напр., ему провести своего діакона во священники, можетъ быть и недостойнаго. Кто ему посмѣетъ возразить“...“

Священникъ Муромцевъ предлагаетъ на благочиннической совѣтъ приглашать трехъ лучшихъ мирянъ того прихода, гдѣ живетъ кандидатъ священства.

Резюмируя высказанныя положенія, съѣздъ останавливается на мысли о необходимости передать разсмотрѣніе дѣла о кандидатахъ священнаго званія на обсужденіе благочинническихъ собраній.

Послѣ перерыва въ вечернемъ засѣданіи былъ прочитанъ докладъ священника Н. Орлова *объ обезпеченіи дѣтей духовенства, обучающихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.* Причину бѣгства дѣтей духовенства докладчикъ видитъ 1) въ ненормальностяхъ соціального и экономическаго положенія духовенства, 2) въ неполнотѣ правъ, которыя даютъ духовно-учебныя заведенія. Въ виду указанныхъ причинъ считая бѣгство дѣтей духовенства изъ своего сословія неизбѣжнымъ, о. Орловъ предлагаетъ духовенству придти на помощь обучающимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, *учрежденіемъ стипендій*, которыя бы назначались съ такимъ расчетомъ, чтобы каждый священникъ на своемъ содержаніи могъ имѣть только двухъ дѣтей, штатный діаконъ — полтора и псаломщикъ — одного. Оправданіе для такого учрежденія авторъ видитъ въ томъ, что и духовныя семинаріи, на которыя тратится такое значительное количество церковныхъ средствъ, тоже готовятъ не пастырей церкви, а служатъ сословнымъ цѣлямъ. Такъ же точно и женскія училища готовятъ не только сельскихъ матушекъ и учительницъ, а и слушательницъ высшихъ курсовъ, конторщицъ и т. д. И если на содержаніе семинаристовъ, не готовящихся къ пастырству и ученицъ Епархіальнаго училища, не готовящихся быть женами священниковъ, тратятся средства свѣчнаго завода, то съ одинаковымъ правомъ они могутъ быть расходуемы и на дѣтей духовенства, обучающихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Кроме средствъ свѣчнаго завода, авторъ проекта находитъ возможнымъ самообложеніе духовенства для означенной цѣли, въ размѣръ 15 р. съ священника, 10 руб. съ діакона и 5 р. съ псаломщика.

Горячо написанный и съ одушевленіемъ прочитанный докладъ былъ выслушанъ собраніемъ съ неослабѣвающимъ интересомъ и, видимо, произвелъ впечатлѣніе, но, за позднимъ време-

немъ, оставленъ безъ разсмотрѣнія до одного изъ ближайшихъ собраній.

Въ утреннемъ засѣданіи 23 августа обсуждался вопросъ *объ устройствѣ и ремонтѣ причтовыхъ помѣщеній*. Въ основу былъ положенъ докладъ священника Немерцалова, въ которомъ онъ, на основаніи помѣщенной въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ замѣтки подъ заглавіемъ „Семидесятилѣтній домъ священника“, говоритъ, что едва-ли даже половина причтовъ епархіи обезпечена приличнымъ помѣщеніемъ. Очень многіе причты, въ хлопотахъ о лучшемъ устройствѣ церковнаго дома, портятъ отношенія съ приходомъ и теряютъ свой нравственный престижъ.

Въ большинствѣ случаевъ пользуются хорошими помѣщеніями тѣ священники, которые находятся въ хорошихъ отношеніяхъ съ приходскими обществами. Докладчикъ желаетъ освободиться отъ вліянія прихожанъ въ этомъ дѣлѣ и ссылается на примѣръ Преосвященнаго Серафима, который не назначалъ въ приходъ священника, пока не удостовѣрялся въ томъ, что для него устроено хорошее помѣщеніе. † Владыка иногда прибѣгалъ къ репрессіямъ, и репрессіи эти дѣйствовали благотворно.

Въ дальнѣйшемъ обсужденіи доклада председатель говорилъ о нравственной трудности воздѣйствія священника на приходъ при постройкѣ домовъ и вспомнилъ время Преосвященнаго Герасима, который самъ былъ сельскимъ священникомъ и былъ знакомъ съ практической стороною этого дѣла. Испытавъ на себѣ всю трудность служенія священника, Преосвященный Герасимъ не прежде давалъ разрѣшеніе на постройку церкви, чѣмъ получалъ согласіе прихожанъ строить домъ священника. Председатель полагалъ бы желательнымъ прибѣгнуть къ этой мѣрѣ, съ нѣкоторыми измѣненіями, и въ настоящее время, потому что „коренныхъ измѣненій въ этомъ порядкѣ своими силами нельзя внести“.

Одинъ изъ священниковъ, далѣе, вспоминалъ, что Преосвященный Герасимъ лично осматривалъ причтовыя помѣщенія и дѣлалъ соотвѣтствующія указанія.

Другой изъ депутатовъ согласился съ председателемъ, что

необходимо въ данномъ случаѣ сильное воздѣйствіе Епархіальной власти. Правственныя мѣры священника малодѣйственны. Приговоры о постройкѣ домовъ составляются не большинствомъ, а меньшинствомъ голосовъ мироѣдовъ, которые идутъ противъ священника. Мало содѣйствуютъ духовенству и земскіе начальники, которые часто не утверждаютъ приговоровъ общества о ремонтѣ церковныхъ домовъ.

Въ дальнѣйшемъ обсужденіи вопроса было предложено имѣть на благочинническихъ собраніяхъ особаго депутата, который слѣдъ бы за состояніемъ причтовыхъ домовъ и доносилъ о состояніи ихъ благочинническому совѣту. Но предсѣдателемъ мѣра эта была признана утопичною и рекомендовано указывать средства болѣе дѣйствительныя, чѣмъ бумажная отписка.

Священникъ Виноградовъ высказалъ мнѣніе, что въ данномъ вопросѣ члены церковно-приходскаго попечительства могли бы быть посредниками между прихожанами и священникомъ. Они могли бы дѣлать осмотръ церковныхъ домовъ (особенно въ началѣ осени) и вносить смѣту на ремонтъ ихъ въ общую смѣту по селу. Это было бы полезно не только въ отношеніи общей исправности причтовыхъ помѣщеній, но особенно—въ предупрежденіи разрушенія дома отъ случайныхъ причинъ. Бываетъ, когда молодой священникъ, ничего еще не понимающій въ хозяйствѣ, оставляетъ безъ вниманія начинающееся разрушеніе дома. На первый разъ достаточно мелкой починки для того, чтобы предупредить большое разрушеніе.— Полезно бы также сообщать Консисторіи акты осмотра, чтобы консисторія могла знать, гдѣ неудовлетворительны дома священника и считать это обстоятельство уважительной причиною къ перемѣщенію.

Священникъ Шалфицкій вспоминалъ, что лѣтъ 10—12 тому назадъ могъ бы этому горю помочь приходскій фондъ, образовавшійся изъ общественной запашки или продажи части земли, но мѣра эта, при развивающемся подворномъ землевладѣніи, была признана анахронизмомъ.

Священникъ Расцвѣтовъ предложилъ образовать строительный фондъ отъ взносовъ съ церквей, изъ котораго можно бы было выда-

вать пособія на постройку. Но такъ какъ на это потребовалось бы согласіе всего духовенства, то этотъ вопросъ долженъ быть предварительно предложенъ на разсмотрѣніе благочинническихъ съѣздовъ.

Священникъ Адриановскій разсказалъ собранію случай злоупотребленій сельскаго старосты при ремонтѣ причтовыхъ домовъ, который ставилъ въ расходъ цифру гораздо большую, чѣмъ стоила поправка, и это было поводомъ для отказа общества во всякомъ ремонтѣ. Исправить создавшееся такимъ путемъ недовѣріе могло только приглашеніе въ церковно-приходское попечительство уполномоченныхъ для осмотра причтовыхъ помѣщеній.

Были указаны, затѣмъ, случаи, когда сами клирики тормозили поправку. Свящ. Петровъ разсказалъ объ одномъ такомъ псаломщикѣ, который на колѣняхъ умолялъ мірской сходъ починить ему домъ и говорилъ въ тоже время, что „священники богаты, починять на свои деньги“.

Въ общемъ, дальѣ репрессивныхъ мѣръ собраніе въ рѣшеніи даннаго вопроса не ушло. Основною мыслью была таже самая, что и въ предыдущихъ собраніяхъ — „вывести священника“, мѣра, свидѣтельствующая о безсиліи справиться съ бѣдою собственными средствами.

Въ томъ же засѣданіи обсуждался вопросъ о снабженіи *своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи учебниками*. Предположено было возложить трудъ по приобрѣтенію и раздачѣ учебниковъ на одного изъ помощниковъ инспектора, съ соответствующимъ вознагражденіемъ. Для болѣе детальнаго обсужденія вопросъ сданъ въ комиссію, занимающуюся дѣлами духовной семинаріи.

Вечернее засѣданіе воскреснаго дня, 24 августа, было посвящено обсужденію доклада священника Н. Орлова о пособіяхъ дѣтямъ духовенства, обучающимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Изъ продолжительныхъ разсужденій и чтенія отзывовъ благочинническихъ округовъ предѣдателемъ съѣзда были извлечены слѣдующія общія мысли: 1) о количествѣ дѣтей, которыхъ духовенство можетъ воспитывать на свои средства, 2) о средствахъ, изъ которыхъ можетъ быть заимствовано пособіе (намѣ-

свѣчной заводъ и самообложение); 3) о суммѣ самообложения; 4) о % сборахъ съ церковью для указанной цѣли; 5) объ увеличеніи взноса за содержаніе дочерей въ Епархіальномъ училищѣ, съ тѣмъ чтобы излишекъ отчислялся въ пособіе; 6) о порядкѣ назначенія пособій; 7) о назначеніи пособій только сиротамъ; 8) о назначеніи пособій въ особо уважительныхъ случаяхъ; 9) о томъ, что обучающіеся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ не имѣютъ права на полученіе пособій; 10) о томъ, чтобы пособіе выдавалось въ размѣрѣ не свыше ста рублей; 11) о томъ, чтобы пособіе назначалось только тѣмъ дѣтямъ, которые не поступили въ духовно-учебныя заведенія по неимѣнію вакансій. И т. д. Далѣе обсуждался вопросъ объ источникѣ, изъ котораго могли бы быть заимствованы средства на пособіе, о количествѣ дѣтей, нуждающихся въ пособіи, о порядкѣ назначенія пособій и о размѣрѣ пособій. На первый разъ было исчислено, что пособіе потребуется на 107 человекъ, норма помощи опредѣлена въ сто рублей, при условіи, что священникъ будетъ содержать на свой счетъ троихъ, діаконъ двоихъ и псаломщикъ одного. Въ вопросѣ о порядкѣ назначенія пособій на баллотировку поставлено было три формулы: 1) оказать пособіе дѣвочкамъ, которыя окажутся непріятыми въ Епархіальное училище, 2) пособіе мальчикамъ и дѣвочкамъ и 3) пособіе сиротамъ (дѣвочкамъ и мальчикамъ), обучающимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Докладчикомъ вопросъ былъ расширенъ до назначенія пособій всѣмъ, — обучающимся не только въ свѣтскихъ, но и въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ. За позднимъ временемъ окончательное сужденіе о фондѣ для пособій дѣтямъ духовенства отложено до одного изъ слѣдующихъ собраній.

Утромъ 25 августа, въ немногочисленномъ собраніи, депутаты имѣли сужденіе объ устройствѣ храмовъ теплыми. Былъ прочитанъ докладъ священника с. Богдановки о. Федорова, въ которомъ, между прочимъ, написано слѣдующее: „При наступленіи холодовъ наступаетъ самое свободное отъ работъ время для нашихъ сельскихъ прихожанъ. Это время они могли бы всецѣло

посвятить храму молитвы и религиозно-нравственного усовершенствования. Но съ наступленіемъ холодовъ старыя и малыя отказываются отъ храма по слабости здоровья, многіе отказываются за неимѣніемъ теплой одежды. И на долю меньшинства двери храма остаются открытыми, но для нихъ закрыты уста проповѣдника. Вѣдь нѣтъ физической возможности къ четырехъ часовому служенію на морозѣ присоединить хотя бы краткую проповѣдь, не говоря уже про катихизическія поученія или чтеніе послѣ вечерни. Храмъ для прихожанина — и домъ молитвы, и единственное училище благочестія, а потому слѣдуетъ его устроить такъ, чтобы и старымъ и малымъ, и богатымъ и бѣднымъ былъ доступенъ во всякое время“. На справку было приведено напечатанное въ 5 № Епархіальныхъ Вѣдомостей распоряженіе по Тамбовской епархіи, чтобы всѣ вновь строящіеся храмы строились обязательно теплыми.

Исходя изъ этой справки, предсѣдатель сѣзда указалъ, что Тамбовская и Самарская епархіи находятся въ различныхъ условіяхъ. Въ Тамбовской сразу строится до двухсотъ храмовъ, а въ Самарской постройки новыхъ храмовъ нужно считать единичными, и слѣдовательно рѣчь должна быть не о томъ, что новые храмы слѣдуетъ строить теплыми, а о томъ, какъ перестроить существующіе холодные храмы. Починъ въ этомъ направленіи былъ уже сдѣланъ: во многихъ мѣстахъ прихожане по своей волѣ устраивали храмы теплыми, и на церковныя суммы. Сначала дѣлалось это нерѣшительно, опасались за недостатокъ церковныхъ суммъ, а потомъ, когда устроили теплый храмъ, церковный доходъ увеличился. О постройкѣ храма въ одномъ селѣ слышали въ сосѣднихъ, и тамъ тоже находились подражатели.

Говорившими далѣе по этому вопросу депутатами было указано на то, что потребуется слишкомъ большой расходъ на отопленіе храма. „Хорошо имѣть теплый храмъ, гдѣ дровъ много, а гдѣ кизяки, да еще дорогіе (до 12 р. тысяча) отопленіе не по средствамъ бѣдной церкви. Да и сами прихожане говорятъ, что не желательны теплые храмы (мнѣніе о. Покровскаго).

Съ другой стороны — повышеніе температуры въ холодной церкви, течь, сырость на рѣзбѣ и иней на иконостасѣ, съ преждевременной ветхостью — видны и самимъ прихожанамъ, но нѣкоторыя церкви находятся въ такихъ условіяхъ, что устройство теплыхъ храмовъ невозможно. Въ южныхъ уѣздахъ, по мѣстамъ, кизяки стоятъ до 15 руб. за тысячу, да кромѣ того, отъ отопленія кизяками развивается пыль. Въ каменномъ храмѣ еще возможно центральное нефтяное отопленіе, а въ деревянныхъ и этого нельзя дѣлать. Амосовскія печи также не достигаютъ цѣли: въ селѣ трудно найти мастера, который бы слѣдилъ за исправностью печей (мнѣніе о. Расцвѣтова).

Докладчикъ указалъ собранію, что въ томъ районѣ, гдѣ онъ служитъ, *татарскія мечети всюду устроены теплыми.* Въ крайнемъ случаѣ, если нельзя сдѣлать весь храмъ теплымъ, то необходимо сдѣлать теплымъ хотя алтарь, устроивъ здѣсь желѣзную печь. Но было указано, что устройство печей въ алтарь не достигаетъ цѣли: со стороны печи тепло, а съ противоположной — холодъ содѣйствуетъ скорѣйшему заболѣванію, чѣмъ ровная холодная температура.

Предлагали, далѣе, устроить въ храмѣ теплые придѣлы, загородивъ ихъ ширмами. Обращено было особенное вниманіе на состояніе храмовъ въ весеннее и осеннее время, когда въ холодномъ храмѣ образуются лужи и священникъ стоитъ у св. престола съ мокрыми ногами.

Настаивая на своей мысли о томъ, что самое главное — видѣрить въ сознаніе прихожанъ необходимость устройства теплыхъ храмовъ, предсѣдатель допускаетъ даже т. наз. невинный обманъ. Въ одномъ селѣ сказали прихожанамъ, что законъ не позволяетъ устраивать холодные храмы и храмъ былъ устроенъ теплымъ. Такой же былъ устроенъ въ сосѣднемъ селѣ: очевидно, мысль нашла себѣ подражателей.

Во избѣжаніе пыли отъ кизяковъ указано было устройство при топкѣ выдвижныхъ ящичковъ.

Въ заключеніе, не выработавъ опредѣленныхъ мѣръ для

устраненія указаннаго неудобства, съѣздъ выразилъ желаніе, чтобы теплые храмы устраивались хотя въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ есть къ тому возможность, чтобы не было халатности и инертности въ этомъ дѣлѣ.

Въ концѣ того же засѣданія обсуждался вопросъ о занятіяхъ духовенства садоводствомъ. Въ основаніе разсужденій былъ положенъ докладъ священника с. Теликовки Д. Тиминскаго, которымъ онъ предлагаетъ съѣзду выработать мѣры для поощренія духовенства къ занятію садоводствомъ. При обсужденіи вопросъ былъ расчлененъ на двѣ части: 1) указаніе средствъ для поощренія садоводства и 2) обезпеченіе пользования разведенными садами при перемѣщеніяхъ. Особенное вниманіе обращено было на первую половину вопроса. Первымъ говорилъ свящ. Разсвиловъ. Указавъ на то, что правительственными учрежденіями уже выработаны правила древонасажденія и поощренія садоводства, онъ сказалъ, что необходимое условіе для надлежащей организаціи садоводства—благопріятная почва. Нельзя развести сады тамъ, гдѣ напр. голый солончакъ. Для того, чтобы маленькую зелень развести около дома священника въ томъ селѣ, гдѣ живетъ о. Р-въ, пришлось вывести триста возовъ солончаку и навозить хорошей земли. Во всемъ остальномъ садоводство—дѣло доброй воли священника.

Священникъ Покровскій высказался противъ садоводства. У него былъ садикъ. Три года онъ окапывалъ его, обрѣзывалъ дички, поливалъ, но ему не удалось воспользоваться плодами: появляются яблоки, сосѣдніе мальчишки оборвутъ ихъ и деревья обломаютъ. Его предшественникъ по приходу пытался окарауливать садъ, но взрослые парни ночью бросали камни въ шалашъ караульщика, и тотъ отказывался отъ своей обязанности, опасаясь за свою жизнь.

Священникъ Свѣчниковъ находитъ возможнымъ развитіе садоводства преимущественно въ тѣхъ селахъ, гдѣ крестьяне занимаются этимъ дѣломъ. Въ Симбирской губерніи есть рядъ селъ, гдѣ всѣ занимаются садоводствомъ. Есть и въ Самарской губер-

села, гдѣ крестьяне разводятъ сады, а священники — не только не ухаживаютъ за садами, разведенными ихъ предшественниками, но еще и уничтожаютъ ихъ. Очевидно, требуется нѣчто большее, чѣмъ примѣръ крестьянина, требуется *благоговѣніе къ природѣ*, а это развивается путемъ воспитанія. Необходимо завести въ семинаріи чтенія по садоводству или практическія занятія, приглашая для этой цѣли опытнаго садовода.

Священникъ Хвалынской разсказываетъ, что у него есть садъ, въ которомъ ничего не случается изъ того, о чемъ разсказываетъ о Покровской. Въ невоспитанности крестьянскихъ дѣтей часто виноватъ самъ священникъ. Между тѣмъ садъ — большое подспорье въ хозяйствѣ. Десятина сада даетъ до тысячи рублей дохода. Недавно былъ случай, когда одинъ мѣщанинъ сдѣлалъ садъ, расположенный на полдесятинѣ, за восемьсотъ рублей.

Въ заключеніе собраніе обсуждало вопросъ объ устройствѣ опытнаго питомника и плодоваго сада при свѣчномъ заводѣ, съ цѣлью, чтобы въ уѣздахъ были отдѣленія этого питомника.

Дальнѣйшія засѣданія съѣзда посвящены главнымъ образомъ разсмотрѣнію докладовъ подготовительныхъ комиссій, постановленія по которымъ будутъ сообщены въ слѣдующихъ №.

Библиотека священника.

Сборникъ узаконеній и распоряженій о церковныхъ школахъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія. Составилъ Ѳ. Ѳедотовъ. Цѣна 2 р. 50 к.

На первый взглядъ кажется, что нѣтъ ничего общаго между пастырскимъ дѣломъ и сборникомъ официальныхъ распоряженій. Но при ближайшемъ знакомствѣ съ указанной книгой становится яснымъ, что это — не только холодный перечень циркуляровъ по церковно-школьному вѣдомству, а вмѣстѣ съ тѣмъ и исторія церковной школы и указатель направленія, по которому доселѣ шло церковно-школьное дѣло и по которому должно идти въ будущемъ. Церковная школа, какъ извѣстно, ставитъ своею задачею не одно

лишь сообщеніе знаній, а и религіозно-нравственное развитіе и воспитаніе подростяющихъ крестьянскихъ поколѣній. Съ другой стороны, церковная школа тѣсно сливается со всею жизнью крестьянина, руководя его своими наставленіями и дома, и въ полѣ, и въ мастерскихъ, и всюду, гдѣ можетъ быть приложень крестьянскій трудъ. И вотъ, намъ кажется, указываемая книга даетъ полную картину того всесторонняго, на церковныхъ началахъ, перевоспитанія жизни, которое возможно при надлежащей организаціи школьнаго дѣла.

Книга состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ: Основныя законоположенія о церковныхъ школахъ. Разъяснительныя постановленія Святѣйшаго Синода и училищнаго совѣта, касающіяся личнаго состава Епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и уѣздныхъ отдѣленій. О порядкѣ разсмотрѣнія училищнымъ совѣтомъ при Св. Синодѣ книгъ для допущенія ихъ въ церковныя школы. О средствахъ содержанія церковныхъ школъ. О средствахъ, отпускаемыхъ на содержаніе церковныхъ школъ изъ Государственнаго казначейства. Церковно-учительскія школы. Второклассныя школы. Объ устройствѣ второклассныхъ школъ. Объ учащихъ во второклассныхъ школахъ. Объ обученіи и учащихся во второклассныхъ школахъ. Церковно-приходскія школы и школы грамоты. Устройство церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты и мѣстныя средства содержанія сихъ школъ. Объ учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты. Объ ученіи и воспитаніи въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты. Образцовыя школы при духовныхъ семинаріяхъ и женскихъ духовныхъ училищахъ. О преподаваніи сельскаго хозяйства въ церковныхъ школахъ. Правила для производства испытаній по духовному вѣдомству на званіе учителя или учительницы одноклассной церковно-приходской школы. Правила льготнаго и бесплатнаго проѣзда по желѣзнымъ дорогамъ учащихся въ церковныхъ школахъ. Правила и порядокъ представленія годовыхъ отчетовъ о состояніи церковныхъ школъ. Уставы и правила церковно-школьныхъ попечительствъ, братствъ и другихъ благотворительныхъ учрежденій и пр.

Обнимая собою всѣ стороны школьной жизни, сборникъ г. Федотова необходимъ, какъ настольная книга для всѣхъ церковно-школьныхъ дѣятелей: наблюдателей церковныхъ школъ, завѣдующихъ школами, для школьныхъ административныхъ учрежденій. Но онъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, можетъ быть и матеріаломъ для чтенія, — качество рѣдкое въ какомъ бы то ни было сборникѣ законовъ или циркуляровъ.

Изъ мѣстной жизни.

Вопросъ о третьемъ отдѣленіи перваго класса въ духовной семинаріи.

Въ составъ 1 класса семинаріи принято *восемьдесятъ* воспитанниковъ (изъ Самарскаго училища 34, Бугурусланскаго—20, Николаевскаго—24 и Сызранскаго 2). Въ томъ же классѣ оставлено на повторительный курсъ послѣ весеннихъ экзаменовъ 22 и послѣ переэкзаменовокъ—семь. Такимъ образомъ, общее число воспитанниковъ въ 1 классѣ семинаріи оказалось 109 человекъ, вслѣдствіе чего, на основаніи § 122 устава духовныхъ семинарій, семинарское правленіе постановило открыть третье отдѣленіе на епархіальныя средства. Но епархіальный съѣздъ, на разсмотрѣніе котораго поступило это постановленіе, не нашелъ возможнымъ отпустить средства на содержаніе третьяго отдѣленія и, вслѣдствіе этого, семинарскимъ правленіемъ *отказано въ приѣмъ девяти воспитанникамъ*, которые по своимъ успѣхамъ и поведенію стояли въ спискахъ ниже указанной для означеннаго класса нормы.

О результатахъ конкурсныхъ экзаменовъ въ Епархіальномъ училищѣ.

Изъ ста пятидесяти державшихъ экзаменъ въ маѣ и августѣ мѣсяцахъ дѣвочекъ принято въ первый классъ училища *восемьдесятъ три* и сверхъ сего *тридцать девять* во вновь открытое второе отдѣленіе 1 класса. Остальнымъ, какъ сдавшимъ экзаменъ неудовлетворительно, отказано въ приѣмѣ. Для новаго отдѣленія перваго класса нанято помѣщеніе въ домѣ Жукова, вблизи училища, на Саратовской улицѣ.

О б ъ я в л е н і я

П О Л Е З Н Ы Я С В ъ Д Ѣ Н І Я

О Х О Л Е Р Ъ.

По статистическимъ изслѣдованіямъ Архангельскаго (СПб. диссерт. 1874 г) о первой эпидеміи холеры въ Россіи, продолжавшейся 9 лѣтъ (1829-1837), можно считать установленнымъ, что опаснымъ проводникомъ къ холернымъ заболѣваніямъ является лихорадка, вслѣдствіе которой наступаютъ неправильности въ пищевареніи. Въ настоящее время, когда холера занимаетъ все большее пространство, необходимо каждому помнить, что „предохранить себя легче, чѣмъ лѣчить“. Вотъ почему въ это время года слѣдуетъ усиленно оберегать себя отъ лихорадочныхъ и желудочныхъ заболѣваній, порождающихъ одно другое, и мы рекомендуемъ какъ хорошее предохранительное средство, ежедневно послѣ каждой ѣды принять рюмку великолѣпнаго французскаго вина „Сень Рафаэль“.

Профессоръ Харьковскаго Университета Т. И. Богомоловъ въ отдѣльномъ научномъ трудѣ, говоря о винѣ „Сень-Рафаэль“, какъ замѣчательномъ для желудка и вообще укрѣпляющемъ, возстановляющемъ силы и обладающемъ натуральными тоническими средствами, — говоритъ:

„Назначеніе вина „Сень-Рафаэль“ во многихъ случаяхъ въ періодъ до и послѣ перемежающейся лихорадки и желудочныхъ заболѣваній приносило весьма большую пользу. Оно хорошо вліяетъ въ случаяхъ тяжелаго разстройства пищеварительныхъ функций; желудокъ переноситъ это вино лучше всѣхъ винъ“.

Вино „Сень-Рафаэль“, благодаря своимъ укрѣпляющимъ и натуральнымъ тоническимъ качествамъ, даетъ организму возможность противостоятъ болѣзни и выйти изъ борьбы съ нею побѣдителемъ, т. е. вполне выздороветь и быть здоровымъ. Оно продается во всѣхъ аптекахъ, аптекарскихъ магазинахъ и виноторговляхъ. М. Б.

Самарскій Губернскій Инженеръ

И

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ АРХИТЕКТОРЪ

Платонъ Васильевичъ Шаманскій

принимаетъ ежедневно по служебнымъ и частнымъ

дѣламъ въ Губернскомъ Правленіи и у себя на дому,

Дворянская № 24, домъ Волкова возлѣ Успенской.

Телефонъ № 492.

**АРХИТЕКТОРЪ
ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ**

З. КЛЕЙНЕРМАНЪ.

Саратовская улица домъ Челышева.

Готовые планы построенныхъ мной церквей въ Самарской епархіи.—
Наблюденіе и составленіе проектовъ и смѣтъ церквей. 24—12

Архитекторъ-Художникъ

А. А. ЩЕРБАЧЕВЪ.

Казанская ул., соб. домъ. Телефонъ № 164.

Предлагаетъ свои услуги по составленію проектовъ и смѣтъ
церковныхъ и гражданскихъ сооружений, а также наблюденіе
за производствомъ работъ. 24—24

СОБСТВЕННОЕ САДОВОДСТВО И ВИНОДѢЛІЕ НА КАВКАЗѢ

Г. И. Шбанова.

Торговля въ г. САМАРѢ, уюль Заводской и Соборной,
собственный домъ.

По окончаніи переустройства и оборудованія подва-
ловъ для выдерживанія и храненія вина въ г. Сама-
рѣ, съ 1-го февраля поступили въ продажу лучшіе
сорта церковнаго вина, приготовленнаго изъ отборнаго
спѣлаго винограда. Это гарантируетъ отъ окисленія и
осадковъ. Цѣны за ведро 6 р., 7 р., 8 р., 10 р., 12 р.;
для церквей скидка 10% съ рубля.

ЛУЧШЕ ВЪ РОССІИ—ЛУЧШЕ ВЪ МІРѢ
КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ

Завода Н. А. Бакулева Н-цы

СУЩЕСТВУЮЩАГО СЪ 1758 ГОДА

У Представителя для всей РОССІИ

КСЕНОФОНТА СОКОЛОВА

ВЪ Г. ЧЕЛЯБИНСКѢ.

Ручательство за звуки и неразбиваемость колоколовъ.
Подборъ полныхъ церковныхъ звоновъ—производится по камертону

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Доставка во всѣ мѣста, а по желѣзной дорогѣ по удешевленному тарифу,
т. е. по 1 коп. съ пуда за 100 верстъ.

Имѣются при заводахъ и на складѣ всегда готовые колокола раз-
наго вѣса завода Бакулева Н-цы, завода Торговаго Дома Гилева С-ья

Колокола въ 1000 пуд. и болѣе—могутъ быть отлиты на мѣстахъ
заказовъ.

Полуторавѣковое существованіе завода Бакулева съ его огромной
практикой позволило ему выработать отличнѣйшій сплавъ колоколь-
ной бронзы, форму и размѣры колоколовъ—наиболѣе благозвучныхъ, спра-
ведливо считающихся по силѣ и пріятности звука—лучшими по всей Россіи.

Заводъ Бакулева Н-цы отливалъ между прочимъ колокола въ слѣдую-
щія мѣста на Уралѣ: гор. Екатеринбургъ къ церкви св. Іоанна Злато-
уста въ 1015 пуд., гор. Кунгуръ—двухъ церквей по 1000 пуд., заводъ
Н.—Тагиль къ Входо-Іерусалимской церкви въ 632 пуда, тамъ же къ
Введенской—въ 511 пуд., заводъ Н.—Туринскій въ 312 пуд. Заводъ
Н.—Сергинскій—звонъ въ 314 пуд., гор. Соликамскъ въ 332 пуда, гор.
Сольвычегодскъ въ 242 пуда, гор. Пермь къ Богородской церкви въ
500 пуд. Село Арамилъ Екатеринбургскаго уѣзда въ 330 п. Село Бо-
бровка Екатеринбург. уѣзда въ 330 пуд. Село Черновское, Оханскаго у.
въ 300 п. Село Острожку Оханск. у. въ 300 пуд. Гор. Барнаулъ къ
Богородской церкви звонъ въ 825 пуд.

Гор. Казань: Семіозерную пустынь въ	500 пуд.
„ „ Роифенную пустынь въ	441 —
„ „ Единовѣрческую церковь въ	500 —
„ „ Къ церкви Сошествія Св. Духа звонъ въ	600 —
„ „ Покровской церкви въ	246 —
„ „ Богоявленской церкви въ	200 —
„ „ Владимірской церкви въ	400 пуд. и мн. др.

Адресоваться съ запросами и заказами: г. Челябинскъ. Представителю заводовъ

Приуралья К. А. Соколову.

*Самые ближайшіе заводы для заказчиковъ Урала и губерній
Приуралья.*

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЕ ЗАВОДЫ НИКОЛАЯ ВАСИЛЬЕВИЧА КЕМЕНЕВА

Въ г. Саратовъ и г. Спасскѣ Тамбовской губ.

ФИРМА существуетъ съ 1817 года.

Принимаются заказы на отливку новыхъ колоколовъ разнаго вѣса до 1000 и болѣе пудовъ, а также и переливку старыхъ и разбитыхъ.

При заводѣ въ г. Саратовѣ всегда имѣются въ большомъ выборѣ готовые колокола отъ 10 фун. до 150 пуд.

Доставку во всѣ мѣста по жел. дор. по удешевленному льготному тарифу и подъемъ на колокольные заводы принимаютъ на себя.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Заводъ за отличную отдѣлку и звонъ имѣетъ двѣ большія серебряныя медали, за Саратовскую и Нижегородскую Всероссийскую выставки и массу благодарностей отъ Обществъ и лицъ изъ Россіи и Сибири.

Съ заказами и запросами покорнѣйше прошу обращаться въ главную контору по адресу: Саратовъ, колоколо-литейный заводъ Н. М.Кеменева, для телеграммъ: Саратовъ, Кеменева.

Торговля производится готовыми колоколами въ Нижегородской ярмаркѣ, въ колокольномъ ряду, собств. лавка.

Къ свѣдѣнію духовенства о колоколахъ завода Бакулева и Куршакова въ городѣ Слободскомъ Вятской губерніи

Въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ не рѣдко помѣщались и помѣщаются объявленія отъ представителя К. А. Соколова, объявленія о доброкачественности колоколовъ завода Бакулева и Куршакова. Въ прошедшемъ 1907 году для Вознесенскаго храма изъ этого завода приобрѣтенъ колоколъ вѣсомъ въ 110 пудовъ. Имѣя такой колоколъ и слыша его звонный, мелодичный звонъ, можно смѣло сказать: объявленія Соколова о доброкачественности колоколовъ Бакулева не простая, обычная реклама, а истинная правда. Наружность колокола привлекательна своей чистой отдѣлкой. Прочность и крѣпость несомнѣнны. Звонъ ласкаетъ вашъ слухъ пріятною мелодичностью, вибраичный оттѣнокъ. Заказъ выполненъ точно и скоро. Желающимъ приобрѣтать колокола смѣло могу рекомендовать колокола Бакулева Куршакова.

Священникъ Павелъ Сорокинъ.

ВНИМАНІЮ БОЛЬНЫХЪ.

Испытанное наружное средство

„Мазь Каіеръ“.

разрѣшенное въ продажу Медицинскимъ Департаментомъ

Рекомендуется при леченіи:

застарѣлаго ревматизма, простудной ломоты, сыпи, экземы (лишай), костоѣда, золотухи, ползучей рожи, ожоговъ, порѣзовъ, ушибовъ, застарѣлыхъ кожныхъ болѣзней и ранъ.

Способъ употребленія прилагается при каждой банкѣ.

Цѣна за банку безъ пересылки 1 рубль; имѣются банки въ увеличенномъ размѣрѣ: 2 и 3 рубля.

Требованія, хотя бы и самыя незначительныя исполняются скоро и аккуратно. Можно и наложеннымъ платежомъ.

Имѣется полная брошюра благодарственныхъ отзывовъ, которая высылается желающимъ бесплатно.

Продается во многихъ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ.

Центральный складъ: гор. Самара, у Новаго Исаидоро-
вича Санфилова, Москательная, уголь Садовой, д. № 94.

Особо приготовленные для распространения
между потребителями

по фабричнымъ цѣнамъ, конфеты высшаго
сорта всегда СВЪЖІЯ подь названіемъ:

„М Е Ч Т Ы“
И

А Й - Л Ю - Л И .

24 коп. фунтъ.

Ново-выстроенной усовершенствованной кондитерской фабрики

Торгового Дома **М. В. Каргинъ и**

А. А. Савиновъ въ Самарь, Троицк. площадь.

За высокое качество товаровъ, фабрика удостоена на выстав-
кахъ **ДЕВЯТИ НАГРАДЪ.**

ВЪ МАГАЗИНЪ

Фабриканта

М. Ф. Степанова

имѣются въ громадномъ выборѣ новости суконнаго,
шелковаго и шерстяного товара,

а также и форменный товаръ для всѣхъ вѣдомствъ и
учащихся; кромѣ этого имѣются въ оптовой продажѣ

ОДѢЯЛА И ТРИКО

КОСТЮМНОЕ своей фабрики.

П. Л. Чулковъ,

ДЕПО

МУЗЫКАЛЬНЫХЪ

ИНСТРУМЕНТОВЪ.



САМАРА, Дворянская улица,

предлагаетъ **Воляи и Пианино:**



знаменитой фабрики Бр. Дидерихсъ,
С.-Петербургской фабрики Ф. Мюльбахъ,
придворной Германской фабрики Гейслеръ,
извѣстной заграничной фабр. Густава Фидлеръ.

ФИСГАРМОНІИ

Американской и нѣмецкой системы.

Главный складъ въ Самарѣ

ГРАММОФОНОВЪ

Акціонернаго общества съ маркой пишущаго амура.

ДЕПО СТРУННЫХЪ ИНСТРУМЕНТОВЪ.

вѣнскія 2-хъ и 3-хъ рядныя гармоніи собственной
фабрики, за усовершенствованіе коихъ полученъ
патентъ за № 33257 и большая серебряная медаль.
Складъ нотъ для всѣхъ инструментовъ и пѣнія.

СПЕЦІАЛЬНОСТЬ.



ВСЕГДА НОВОСТИ.

МАГАЗИНЪ ШЛЯПЪ

А. А. ПОНОМАРЕВА,

МУЖСКИХЪ И ДАМСКИХЪ

ВЪ САМАРЪ, фирма существуетъ 24-й годъ.

ДЛЯ СВЯЩЕННИКОВЪ

шапки, цилиндры, кляки, камилавки, скуфьи и шапки разныхъ мѣховъ

ВСЕГДА ВЪ ПОЛНОМЪ ВЫБОРЪ.

24-24

ОГЛАВЛЕНІЕ. *Часть официальная.* Архипастырское благословеніе.— Благодарность Епархіальнаго начальства за составленіе катихизическихъ поученій и за исправное веденіе церковныхъ документовъ.— Перемены по Епархіальной службѣ.— Праздныя мѣста.— Росписаніе катихизическихъ поученій, назначенныхъ къ произнесенію въ церквахъ Самарской епархіи.

Часть неофициальная. Объ улучшеніи церковнаго пѣнія.— На собраніи баптистовъ.— Какія ереси, по указанію старопечатныхъ, изданныхъ до лѣтъ Никона патріарха, книгъ, содержатъ безпоповцы?— Съ Епархіальнаго съѣзда.— Библіотека священника. Сборникъ узаконеній и распоряженій о церковныхъ школахъ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія.— Изъ мѣстной жизни.— Объявленія.

При этомъ № разсылается объявленіе „Перваго Россійскаго Страховаго Общества“.

Редакторъ *К. Казанскій.*

Дозволено цензурою. 1-го сентября 1908 года.

Цензоръ Архимандритъ *Неофитъ.*

ТИПОГРАФІЯ Н. В. Ж Д А Н О В А.