



№ 22.



8 І Ю Н Я.



1914.

ВЫХОДЯТЪ
ЧЕТЫРЕ РАЗА
въ мѣсяць.

ИЗВѢСТІА

РЕДАКЦІЯ
КАЗАНЬ
Духовн. Академія

ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

ИЗДАНИЕ

ИМПЕРАТОРСКОЙ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣль. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 653. Свободныя мѣста. 654. Выдача сборной книги. 655. Отчетъ о состояніи Казанскаго Епархіальнаго ж. училища за 1912—13 учебн. годъ. 655.

Неофициальный отдѣль. Слово въ день рожденія Государя Императора Николая Александровича. Прот. *Н. Виноградова*. 663. † Архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій, экзархъ Грузіи Алексій. 670. Открытое письмо „Православному пастырю“. *Замѣтлаго*. 671. Подъ впечатлѣніемъ прочитаннаго. Свящ. *П. Руфимскаго*. 674. Изъ періодической печати. 675. Объявленія. 684.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЬ.

РАСПОРЯЖЕНІА ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Преподано Архипастырское благословеніе.

Мѣщанину г. Чистополя Стефану *Картиеву* за пожертвованіе на ремонтъ церковной ограды перкви с. Остолопова, Лаишевскаго уѣзда, 200 руб., 22 мая.

Опредѣлены: Учитель Александровской цер.-прих. школы, Ядринскаго уѣзда, Θεодотъ *Павловъ*—священникомъ въ с. Никольскіе Выселки, Ядринскаго уѣзда, 23 мая.

Священникъ на ваканціи псаломщика Петропавловскаго г. Казани, собора, Алексѣй *Богоявленскій* — священникомъ въ с. Богоявленскую Горку, Чистопольскаго уѣзда, 23 мая.

Учитель Кученерской цер.-прих. школы, Царевококшайскаго уѣзда, Иосифъ *Егоровъ* — діакономъ въ с. Цибекнуръ, Царевококшайскаго уѣзда, 23 мая.

Безмѣстный діакономъ Михаилъ *Григорьевъ* — псаломщикомъ въ село Чумань Косы, Ядринскаго уѣзда, 18 мая.

Бывшій воспитанникъ 1-го класса Казанской Дух. Семинаріи Транквилинъ *Воскресенскій* — псаломщикомъ въ с. Икково, Чебоксарскаго уѣзда, 21 мая.

Писарь штаба 41-ой пѣхотной дивизіи Сергѣй *Семеновъ* — псаломщикомъ въ с. Малые Лызы, Казанскаго уѣзда, 17 мая.

Перемѣщены: священникъ с. Богоявленской Горки, Чистопольскаго уѣзда, Павелъ *Клобуковъ* — въ с. Алексѣевское, Лаишевскаго уѣзда, 23 мая.

Діакономъ села Шанкилей, Козмодемьянскаго уѣзда, Николай *Смирновъ* — въ с. Малое Карачкино, того же уѣзда, 22 мая.

Псаломщикъ села Чирковъ Бибкѣевыхъ, Тетюшскаго уѣзда, Евгеній *Александровъ* — въ с. Чебаксу, Казанскаго уѣзда, 17 мая.

Уволены: псаломщикъ Боголюбской, гор. Казани, церкви Петръ *Благовѣщенскій*, согласно прошенія, 16 мая.

Псаломщикъ с. Чумань Касовъ, Ядринскаго уѣзда, Никаноръ *Зиновьевъ*, согласно прошенія, 16 мая.

Псаломщикъ с. Малыхъ Лызей, Казанскаго уѣзда, Георгій *Троицкій*, согласно прошенія, 17 мая.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. При церквахъ: с. Чернягашъ, Козмодемьянскаго уѣзда, прихожане — русскіе и черемисы; с. Янгорчина, Ядринскаго уѣзда, прихожане — чуваши; с. Бушанчи, Свіяжскаго уѣзда, прихожане — русскіе и чуваши; с. Ачей, Чистопольскаго уѣзда, прихожане — русскіе; с. Картукова, Козмодемьянскаго уѣзда, прихожане — черемисы; села Липши, Чебоксарскаго уѣзда, прихожане — черемисы; с. Старой Тумбы, Спасскаго уѣзда, прихожане — чуваши; с. Тенѣва, Ядринскаго уѣзда, прихожане — чуваши; с. Старой Икшурмы, Мамадышскаго уѣзда, прихожане — русскіе и крещеные татары; с. Исакова, Свіяжскаго уѣзда, прихожане — русскіе; села Шумшевашъ, Ядринскаго уѣзда, прихожане — чуваши и русскіе; с. Урахчи, Лаишевскаго уѣзда, прихожане — русскіе и с. Полянокъ, Спасскаго уѣзда, прихожане — русскіе и крещеные татары.

Діаконскія. При церквахъ: села Кузнецова, Паревоккошайскаго уѣзда, прихожане—черемисы и русскіе; села Бишева, Чебоксарскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваши; с. Шапкилей, Козмодемьянскаго уѣзда, прихожане черемисы; села Биляръ Озера, Чистопольскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваши и при Входу-Іерусалимской церкви г. Паревоккошайска.

Псаломщическія. При церквахъ: Александринскаго Кош-лоушскаго женскаго монастыря и при Боголюбской церкви гор. Казани.

ВЫДАНА СБОРНАЯ КНИГА.

Крестьянамъ села Танкѣвки, Спасскаго уѣзда, Терентію Алексѣеву *Тартеву* и Сергѣю Афиногентову *Тартеву* для сбора пожертвованій на постройку новой деревянной церкви въ деревни Болоховской, 20 мая.

Отчетъ

о состояніи Казанскаго Епархіального женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1912—13 учебный годъ¹⁾.

Е. Число переведенныхъ изъ класса въ классъ, окончившихъ курсъ съ полными аттестатами и выбывшихъ изъ училища въ отчетномъ году по разнымъ причинамъ видно изъ слѣдующей таблицы.

Классы.	Число переведенныхъ изъ класса въ классъ.	Число оставленныхъ на повторительный курсъ.	Число окончившихъ.	Число выбывшихъ изъ училища.
1	47	—	—	—
2	51	1	—	—
3 осн.	47	—	—	—
3 пар.	40	1	—	—
4	43	4	—	—
5	48	—	—	—
6	—	—	46	—
7	—	—	29	—
Итого. .	276	6, въ томъ числѣ 1 по болѣзни.	46—29	—

¹⁾ Продолженіе. См. № 21.

Примѣчаніе. Переэкзаменовки нѣ августѣ были назначены 29 воспитанницамъ, изъ коихъ 27 выдержали переэкзаменовку и переведены въ слѣдующіе классы, а 2-оставлены на повторительный курсъ.

Изъ числа переведенныхъ 276 ученицъ 9 переведены Совѣтомъ безъ экзамена, въ виду ихъ болѣзненнаго состоянія, удостовѣреннаго училищнымъ врачомъ, а также въ виду ихъ добрыхъ успѣховъ и поведенія.

Лучшія изъ переведенныхъ и окончившихъ курсъ удостоены наградъ 1-й и 2-й степени. Награды 1-й степ. (похвальный листъ и книга) выданы Совѣтомъ 54 воспитанницамъ, а награда 2-й степени (одинъ похвальный листъ) удостоены 47. Общее число награжденныхъ 101 или 28 % всего числа учащихся.

Награждены были ученицы лишь 6-ти классовъ. Что касается VII класса, то хотя нѣкоторыя изъ нихъ (3) заслуживали 1-й награды, а другія (до II ученицъ) — второй, но награжденіе учащихся въ VII классѣ отложено Совѣтомъ впредь до открытія 2 го курса или VIII класса, когда согласно Положенію о VII-мъ классѣ представится возможность лучшихъ воспитанницъ награждать золотыми и серебрянными медалями.

Окончившія курсъ воспитанницы 6 класса, кромѣ установленныхъ аттестатовъ, получили въ напутственное благословеніе отъ училища по экземпляру Св. Евангелія и по молитвеннику. Наконецъ всѣмъ воспитанницамъ 7 кл., какъ успѣшно занимавшимся въ теченіе всего года и удовлетворительно выдержавшимъ годичныя испытанія, на основаніи § 17 Высочайше утвержденнаго положенія о семъ классѣ, выданы свидѣтельства.

Ж. Общія свѣдѣнія объ успѣхахъ, поведеніи и состояніи здоровья воспитанницъ.

Успѣхи ученицъ по всѣмъ обязательнымъ предметамъ въ общемъ были удовлетворительны, что можно видѣть изъ слѣдующей общей статистики, представляющей средній выводъ изъ годовыхъ и экзаменныхъ балловъ по всѣмъ предметамъ: 7 классъ—4,75; 6 классъ—4,19; 5 кл.—4,34; 4 кл.—3,88; 3 осн. кл. 3,96; 3 пар. кл.—3,83; 2 кл.—3,88; 1 кл.—4,1. Средній выводъ по всѣмъ классамъ=4,1. Въ частности средній выводъ по Закону Божию во всѣхъ классахъ=4,32; по русскому яз. въ I—IV кл.=3,65; по словес-

ности въ IV—VI кл.=4,26; по церковно-славянскому языку въ 1—4 кл.=3,76; по ариѳметикѣ въ I—IV кл.=4; по алгебрѣ въ V и VI кл.=4,47; по психологіи въ VII кл.=4,62; по географіи въ 2—6 кл.=4,29; по исторіи въ II и VII кл.=4,40; по физикѣ въ V—VII кл.=3,65; по дидактикѣ въ VI кл.=4,36; по естествовѣдѣнію въ IV—VII кл.=4,36; по геометріи въ V и VI кл.=4,41. Неуспѣшность, судя по количеству ученицъ, оставленныхъ на повторительный курсъ (7), выразилась за отчетный годъ 1 % всего учащагося персонала. Успѣхи учащихся по французскому языку, музыкѣ (необязательнымъ предметамъ, преподаваемымъ за особую плату) были также удовлетворительны. Французскому языку обучались во всѣхъ классахъ 78 воспитанницъ; музыкѣ на рояли 55, на скрипкѣ 19, всего 74 воспитанницы. Для музыкальныхъ занятій въ училищѣ было въ отчетномъ году 6 роялей, 1 піанино, 2 фисгармоніи и 9 скрипокъ. Рояли и піанино пріобрѣтаются училищемъ въ счетъ остатковъ отъ взносовъ родителей на музыкальное образованіе своихъ дочерей, а не на епархіальные средства. Въ настоящее время рисованіе и черченіе—обязательный предметъ во всѣхъ классахъ, кромѣ 7.

На урокахъ рукодѣлія воспитанницы обучались кройкѣ, шитью, вязанію на спицахъ и крючкахъ, вообще тѣмъ работамъ, знакомство съ коими необходимо въ домашнемъ быту.

На воспитанницахъ училища лежитъ обязанность, починки церковныхъ облаченій для училищнаго храма.

Занятія по французскому языку велись примѣнительно къ программамъ и методамъ, принятымъ для уроковъ по этому предмету въ женскихъ гимназіяхъ. Въ качествѣ учебныхъ руководствъ употреблялись книги Вобке и Октавія Классъ.

По всѣмъ указаннымъ предметамъ успѣхи воспитанницъ были удовлетворены.

Религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ дѣтей руководила начальница лично и чрезъ воспитательницъ, при обязательномъ содѣйствіи инспектора классовъ. Въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе, было обращено особое вниманіе на неопустительное и благоговѣйное исполненіе воспитанницами христіанскихъ обязанностей и на развитіе въ нихъ добрыхъ привычекъ въ этомъ отношеніи. Воспитанницы старшихъ классовъ читали по очереди утреннія и вечернія молитвы, всѣ присутствовали на всенощномъ

бдѣніи и литургіи во всѣ воскресные и праздничные дни и обязательно участвовали въ церковномъ пѣніи и чтеніи, при чемъ важнѣйшія пѣснопѣнія исполнялись всѣми воспитанницами. На правомъ клиросѣ пѣли воспитанницы 6 и 7 классовъ съ участіемъ лучшихъ пѣвчихъ изъ 5 класса, на лѣвомъ клиросѣ пѣли воспитанницы 4, 3 и изрѣдка 2 класса; читаютъ въ церкви по очереди ученицы всѣхъ классовъ, а именно воспитанницы 1 кл.—Сподоби, Господи, стихиры на стиховиѣ, Трисвятое и Отче Нашъ; 2 кл.—первый часъ, 3 кл.—3 и 6 часы, и затѣмъ воспитанницы старшихъ классовъ все остальное чтеніе ведутъ со включеніемъ апостола. Всенощное бдѣніе на воскресные дни, со времени смуты, заканчивается пѣніемъ: Спаси, Господи, люди Твоя.

Для разнообразія и оживленія домашней молитвы, воспитанницы сверхъ обычныхъ молитвъ и пѣснопѣній, изложенныхъ въ молитвословѣ, исполняли на вечерней молитвѣ тропари святымъ дня и мѣстнымъ святымъ, первую стихирю на Господи во гласъ недѣли, первый ирмосъ канона изъ октоиха, по особому росписанію на каждый день, при чемъ вмѣсто Взбранной Воеводѣ... иногда поется то Не имамы иныя помощи, то Подъ Твою милость; на утренней молитвѣ—тропари дня, величаніе преподобному Серафиму, а въ концѣ молитвы читается дневное евангеліе; тропари, а иногда кондаки на великіе праздники поются на молитвахъ вплоть до отданія праздника. Вечернія занятія начинаются и заканчиваются молитвою. Классные уроки, обѣды, ужины и завтраки предваряются и заканчиваются молитвой. Въ учебные дни, когда св. церковь чтитъ память великихъ святыхъ, утренняя молитва иногда соединяется съ молебнымъ пѣніемъ святому и соответственнымъ поученіемъ о. законоучителя.

Въ началѣ учебнаго года училище принимало съ подобающимъ благоговѣніемъ мѣстную святыню—Тихвинскую икону Божіей Матери.

Обстановка имѣетъ важное значеніе въ дѣлѣ развитія и укрѣпленія религіознаго чувства, поэтому училищное начальство по мѣрѣ возможности заботится о благоукрашеніи храма и классныхъ комнатъ св. иконами хорошаго письма. Во всѣхъ классахъ передній уголъ украшенъ св. иконами отъ 2 до 4 иконъ въ каждомъ классѣ; на всѣхъ урокахъ зажигаются лампадки; по ночамъ въ спальняхъ комнатахъ лампадки передъ св. иконами замѣня-

ють огіасти и керосиновія лампы. Два раза въ годъ (а нѣкоторыя 3) въ посты Рождественскій и Великій—воспитанницы говѣли, исповѣдывались и пріобщались Св. Таинъ. Говѣнье воспитанницъ съ принятіемъ Св. Таинствъ Высочайше утвержденнымъ уставомъ епархіальныхъ женскихъ училищъ узаконено обязательно два раза въ годъ въ Рождественскій постъ (18—21 ноября) и Великій Постъ—на первой недѣлѣ. Потому на Страстной недѣлѣ исповѣдывались и причащались только желающія изъ воспитанницъ, преимущественно изъ 6 и 7 классовъ и тѣ, которыя по болѣзни не могли исполнить этого христіанскаго долга на первой седмицѣ. По средамъ и пятницамъ каждой недѣли Великаго Поста воспитанницы присутствовали въ училищной церкви на литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ.

Въ дни великихъ праздниковъ служились молебны и изрѣдка читались акаѣсты; молебны совершаются также во дни именинъ воспитанницъ по ихъ просьбамъ. 17 сентября въ день св. мученицы Софїи и ея трехъ дочерей совершается ранняя литургія для именинницъ, каковыхъ бываетъ до 30—40 дѣвицъ. Въ царскіе дни послѣ литургіи и молебна учащіяся въ актовомъ залѣ передъ портретами Ихъ Величествъ въ присутствіи начальницы, воспитательницъ, инспектора классовъ и преподавателей съ воодушевленіемъ исполняютъ народный гимнъ.

Поминовеніе усопшихъ воспитанницъ, благотворителей храма и училища совершается неопустительно въ положенное время на молитвахъ вечернихъ и утреннихъ, на церковномъ богослуженіи за литургією и панихидами. Съ цѣлью пріучить дѣтей къ назидательному чтенію, законоучитель рекомендовалъ ученицамъ читать по очереди житіе дневного святого; а нѣкоторыя житія предлагалъ прочитывать всѣмъ ученицамъ, и о прочитанномъ спрашивалъ воспитанницъ на своихъ урокахъ. Въ Великій Постъ, особенно во дни говѣнія, учащіяся читали книги преимущественно религіозно-нравственнаго содержанія. Дополненіемъ къ этимъ благопріятнымъ условіямъ для развитія и укрѣпленія религіознаго чувства служатъ классныя уроки по Закону Божію, церковно-славянскому языку и церковному пѣнію. При всемъ томъ въ жизни воспитанницъ наблюдались, какъ и въ прежніе годы, случаи формальнаго и не всегда серьезнаго отношенія къ обрядамъ православной церкви, особенно къ молитвѣ домашней и церковной; въ то же время интересъ къ

религіозно-правственному чтенію, довольно сильный въ младшихъ классахъ, въ старшихъ замѣтно ослабѣваетъ, уступая свое мѣсто литературѣ. По поведенію всѣ воспитанницы аттестованы въ годовой вѣдомости начальницы балломъ 5; 12 ученицамъ за отдѣльныя четверти баллъ пониженъ до 4, (за лѣность, непослушаніе, обманъ, грубость).

Обученіе домашнему хозяйству выражалось въ очередныхъ дежурствахъ воспитанницъ по классамъ, дортуарамъ и столовой. Обращалось вниманіе и на здоровье воспитанницъ. Помѣщенія (спальныя, классныя комнаты и проч.) содержались въ чистотѣ и опрятности и провѣтривались своевременно. Послѣ обѣда воспитанницы при благопріятной погодѣ, въ теченіи одного часа, совершали прогулки въ училищномъ саду въ сопровожденіи дежурныхъ воспитательницъ, а въ дурную погоду отдыхали въ актовомъ залѣ отъ 2 ¹/₂ часовъ до 4.

Въ общемъ воспитанницы, занятія уроками и руководѣльными работами, мало бываютъ на свѣжемъ воздухѣ, почти не занимаются физическими упражненіями, если не считать игръ, въ то же время и гимнастикѣ не обучаются.

О состояніи здоровья воспитанницъ можно судить по слѣдующимъ выдержкамъ изъ отчета училищнаго врача С. А.

Флерова.

Амбулаторныхъ больныхъ было всего 768 воспитанницъ. По роду болѣзней—въ училищной амбулаторіи всего болѣе зарегистрировано болѣзней полости рта и зѣва—169 случаевъ, затѣмъ слѣдуютъ болѣзни органовъ дыханія (105), желудочно-кишечный катарръ 88, болѣзни кожи и подкожной клѣтчатки—71, анемія и блѣдная немочь—59, болѣзни органовъ зрѣнія, а именно конъюнктивитъ—48, трахома—3 и прочія болѣзни этой группы 10, болѣзни кровеносной и лимфатической системъ—35, перемежающіяся лихорадки и болотной кахексіи—27, паразитическихъ болѣзней (глисты, чесотка, парши и проч.)—19, нервныхъ болѣзней—эпилепсіи—3, истеріи и неврастеніи—5, прочихъ нервныхъ болѣзней—20, мышечный ревматизмъ—18, болѣзни органовъ, слуха—26, воспаленіе слѣпой кишки и окружающей клѣтчатки—3, бугорчатки—2.

Стационарныхъ было 373; преобладали болѣзни органовъ пищеваренія, а именно болѣзни, полости рта и зѣва 116, желудочно-

кишечный катарръ 36, воспаленіе слѣпой кишки—7, болѣзни печени и желчныхъ путей—2, а всего 161 случай, затѣмъ слѣдуютъ нервныя болѣзни 73 (въ томъ числѣ эпилепсіи—4, истеріи и неврастенія—2 и прочихъ нервныхъ болѣзней 67), перемежающаяся лихорадка и болотная кахексія 20 и прочія общія заразныя болѣзни—16, паразитическія болѣзни—22 (въ томъ числѣ чесотки 20 случаевъ), болѣзни органовъ дыханія—16, болѣзни кожи—9, скарлатина—10, дифтеритъ—3, рожи—2, анемія и блѣдная немочь—9.

Рѣдкій годъ проходитъ безъ эпидемическихъ заболѣваній, но отчетный годъ въ этомъ отношеніи былъ особенно неблагопріятнымъ. Съ начала октября и до апрѣля (съ нѣкоторыми перерывами) держалась въ училищѣ эпидимія скарлатины, при одновременномъ распространеніи чесотки, привезенной послѣ каникулъ одной изъ сиротъ-воспитанницъ. Что касается скарлатины, то эта болѣзнь, по всей вѣроятности, занесена изъ одного духовно-учебнаго заведенія, въ коемъ была скарлатина.

Самой дѣйствительной мѣрою противъ заноса болѣзней со стороны было бы совершенное прекращеніе въ училищѣ пріема родныхъ по праздникамъ, особенно малолѣтнихъ, преимущественно подвергающихся скарлатинознымъ заболѣваніямъ.

Большая часть болѣзней—простуднаго характера, что объясняется и свойствами климата и обычной у дѣтей привычкой не обращать вниманіе на сквозняки и на переменну температуры въ комнатахъ. Въ періодъ сформированія и роста воспитанницъ развиваются нервныя болѣзни и малокровіе. Большое количество случаевъ желудочно-кишечнаго катарра (36+88) объясняется главнымъ образомъ отсутствіемъ движеній на свѣжемъ воздухѣ и переутомленіемъ отъ учебныхъ занятій. Наконецъ, за послѣдніе годы наблюдаются случаи заболѣванія воспаленіемъ слѣпой кишки (въ отчетномъ году было всего 10). По мнѣнію Училищнаго врача С. А. Флерова одной изъ причинъ этой болѣзни можетъ быть употребленіе воспитанницами эмалированной посуды, такъ какъ эмаль особенно въ старой посудѣ можетъ откалываться и попадать вмѣстѣ съ пищею въ желудокъ и отсюда въ отрѣстокъ слѣпой кишки. Согласно заявленію врача, училищнымъ начальствомъ приняты мѣры къ совершенному уничтоженію эмалированной посуды, съ замѣной ея фаянсовой. Жертвой указанной болѣзни сдѣлалась во-

спитанница V класса Вѣра Назарова, скончавшаяся на третій день послѣ операціи (16 декабря 1912 года).

Въ видахъ общаго наблюденія за здоровьемъ воспитанницъ продолжается уже пять лѣтъ взвѣшиваніе учащихся на десятичныхъ вѣсахъ въ связи съ измѣреніемъ ихъ роста, весьма полезное особенно при острыхъ заболѣваніяхъ. При зубныхъ болѣзняхъ воспитанницы получаютъ помощь въ своемъ училищномъ зубврачебномъ кабинетѣ. Женщина-зубной врачъ А. К. Готманъ принимала больныхъ четыре раза въ недѣлю и каждый пріемъ продолжался по два часа. Пріемныхъ дней было 128 (всего 257 часовъ).

Обращались къ зубному врачу 205 ученицъ, большинство по пяти-шести и болѣе разъ (при леченіи зубовъ). У 85 ученицъ удалены или зубы или корни; удаленіе производилось безболѣзненно (подъ какаиномъ). Пломбъ положено 95, въ томъ числѣ 62 пломбы сиротамъ, а 33 пломбы-своекоштнымъ. Ежедневныхъ посѣщеній было отъ 8 до 15 ученицъ.

Больныя воспитанницы въ училищномъ лазаретѣ посѣщались врачомъ по возможности ежедневно, въ то же время находились подъ ближайшимъ наблюденіемъ особой надзирательницы-фельдшерницы А. В. Кондаковой, а если не было заразныхъ болѣзней, навѣщались начальницей и классными воспитательницами. Для влѣдывающихъ и больныхъ несерьезными болѣзнями имѣется при больницѣ небольшая бібліотека, состоявшая въ отчетномъ году изъ 67 учебныхъ книгъ и 143 книгъ для чтенія.

По болѣзни пропущено уроковъ въ отчетномъ году ученицами I кл.—807 уроковъ, II кл.—1117, III осн. кл.—714, III пар. кл.—835, IV кл.—1263, V кл.—893, VI кл.—1130 и VII кл.—302, а всего воспитанницами всѣхъ классовъ 7061 урокъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

С Л О В О

въ день рожденія Благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА ¹⁾).

Христосъ воскрес!

Сегодня вся Россія празднуетъ день рожденія своего возлюбленнаго Монарха, Благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, и святая православная Церковь собираетъ въ свои храмы всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Россіи для испрошенія у ЦАРЯ царствующихъ своему земному Царю здравія, спасенія и благоденственнаго царствованія. Наша св. Церковь искони освящала всѣ высокаторжественные дни и, вообще, всѣ гражданскіе русскіе праздники молитвою. Это весьма знаменательно въ томъ отношеніи, что съ очевидностью свидѣтельствуетъ о тѣсномъ союзѣ Церкви съ государствомъ, о тѣсной связи церковной жизни съ жизнью государственною и общественною. Въ государствѣ христіанскомъ иначе и быть не можетъ. Тамъ, гдѣ господствующая религія — религія не простая, естественная, а божественная — сверхъестественная, и авторитетъ Церкви долженъ быть неизмѣримо выше, чѣмъ въ государствахъ съ религіями естественными, человѣческими. Христіанская Церковь, какъ хранительница божественныхъ истинъ и законовъ, сообщаетъ эти истины и законы обществу; общество съ полнымъ довѣріемъ принимаетъ эти истины и законы, полагая ихъ въ основу и руководство въ созиданіи и благоустроеніи жизни государственной и общественной. Такимъ образомъ, въ государствѣ христіанскомъ устанавливается свой особый порядокъ — порядокъ религіозно-государственный или церковно-общественный. Таковъ именно порядокъ, издревле установившійся на св. Руси. Завѣщанный нашими прелками, тѣсный союзъ государства съ Церковью, нерушимо блюдетъ и доселѣ и служить несомнѣннымъ залогомъ крѣпости, величія и процвѣтанія нашего отечества.

¹⁾ Сказано въ кафедральномъ соборѣ 6-го мая 1914 г.,

Это назиданіе о тѣсномъ союзѣ нашего государства съ Церковью, цѣнное всегда, является особенно драгоцѣннымъ въ наше время, — время государственныхъ и общественныхъ реформъ, время переоцѣнки прежде пріобрѣтенныхъ цѣнностей, когда, при стремительномъ натискѣ современныхъ ученій, рисующихъ соблазнительныя картины всеобщаго благополучія и полной удовлетворенности, безконечно цѣнныя и живительныя сокровища человѣческаго духа, — вѣра религіозная, духовность и безсмертіе богоподобной души, совѣсть, восторженное служеніе нравственнымъ идеаламъ, дѣятельная братская любовь къ ближнимъ, — находятъ мало доступа въ душу современнаго человѣка, когда на мѣсто этихъ вѣчныхъ цѣнностей ставятся другія, совершенно не оправдывающія человѣческихъ чаяній, и когда вопросы жизни съ настойчивостью требуютъ проясненія и освѣщенія съ точки зрѣнія вѣчной истины, содержимой св. православною церковью.

Мы живемъ въ XX вѣкѣ... Какой величественный образъ культурнаго прогресса невольно встаетъ въ нашемъ представленіи при этихъ словахъ! Какія грандіознѣйшія явленія во всѣхъ областяхъ нашей культуры мысленно проносятся предъ нами! Возьмите одну изъ самыхъ труднѣйшихъ областей для успѣховъ человѣческаго ума — область науки, и вы увидите, какъ здѣсь на каждомъ шагу умъ человѣческій празднуетъ свои необычайные триумфы. Область наукъ такъ называемыхъ прикладныхъ для человѣка какъ бы уже вся исчерпана: здѣсь для человѣка какъ бы уже нѣтъ тайнъ. Природа со своими загадочными явленіями, такъ долго пугавшая человѣка, теперь изучена и, какъ бы покорная раба, лежитъ у ногъ своего господина. Человѣкъ измѣрилъ землю, проникъ въ глубину ея и побѣдоносно выноситъ изъ нѣдръ ея природныя богатства. Узналъ человѣкъ солнце, измѣрилъ его величину и силу и его лучи обратилъ въ рабочую для себя силу. Отводитъ удары грома, разряжаетъ блистаніе молніи. Съ математическою точностью предсказываетъ погоду, наступленіе и окончаніе временъ года. Не тайна для человѣка и будущая судьба земли и солнца: онъ съ точностью вычислилъ время, когда должна изсякнуть ихъ природная энергія и должна произойти разрушительная міровая катастрофа...

Или: вотъ предъ вами область искусствъ. Какія чудныя впечатлѣнія вы получаете и здѣсь, поражаясь на каждомъ шагу изумительными изобрѣтеніями человѣческаго генія! Вы видите здѣсь

грандіозныя сооружеія, самыя причудливыя машины и всевозможныя жизненныя удобства. Предъ вами огромныя городскіе дома и квартиры въ нихъ со всіми примѣненіями культурной техники, съ обиліемъ свѣта, обезпеченностью тепла, съ эстетичностью совнѣ и внутри, приспособленностью для удовлетворенія всѣхъ жизненныхъ потребностей и устраненіемъ всякаго рода возможныхъ затрудненій; предъ вами цѣлый рядъ роскошныхъ магазиновъ съ предметами моды и роскоши, отвѣчающими изысканнымъ требованіямъ удобства и гигіены, съ продуктами, удовлетворяющими самому изысканному вкусу; вы идете по улицамъ залитымъ электричествомъ, гдѣ къ услугамъ вашимъ наилучшіе и удобные способы передвиженія; для потребностей страждущаго человѣчества — больницы, аптеки и санаторіи, а для здороваго человѣка — неистощимый комплексъ всякаго рода развлеченій и удовольствій; останавливаютъ ваше вниманіе и пути сообщенія — желѣзныя дороги, пароходы, автомобили, телефоны, телеграфы, а взглянувъ въ высь, вы видите чуть не на линіи облаковъ человѣка, спокойно плавающего въ воздушномъ океанѣ на летательной машинѣ и т. п.

Словомъ — успѣхи и приобрѣтенія человѣческаго ума поражаютъ насъ на каждомъ шагу и во всѣхъ областяхъ жизни. Знаніе является девизомъ нашего времени.

И вотъ въ настоящее-то время, время могущества и силы человѣческаго ума, человѣкъ палъ предъ самимъ собою: онъ рабски преклонился предъ своимъ разумомъ, призналъ его за единственную, совершенно независимую, живую творческую силу, способную сдѣлать своего обладателя счастливымъ.

Какое печальное заблужденіе! Какое преувеличенное мнѣніе человѣка о своемъ разумѣ! Въ самомъ дѣлѣ, при всѣхъ успѣхахъ современнаго знанія, при всѣхъ блестящихъ завоеваніяхъ человѣческаго разума, при всѣхъ открытіяхъ и усовершенствованіяхъ въ общественной и частной жизни, какъ далека современная жизнь отъ того идеала, который рисуется нашимъ христіанскимъ сознаніемъ и къ которому стремится нашъ умъ и наше сердце, чтобы «пожить намъ тихо и безмолвно, во всякомъ благочестіи и чистотѣ» (1 Тим. II, 1). Подойдите ближе къ жизни, снимите на время съ нея внѣшній блестящій покровъ и загляните въ ея внутренніе тайники.

Пытлива мысль человека, широка и глубока ея область; много человекъ приобрьлъ знаній и по праву можетъ быть названъ господиномъ природы. Но загляните въ его душу: сколько въ ней недовольства и разочарованій! Какое мучительное томленіе и тяжелое сознаніе безсилія въ достиженіи безконечной истины! Гдѣ же причина этихъ душевныхъ явленій въ человекѣ? Какъ образъ безконечнаго всевѣднія Божія, умъ человеческій, естественно, неудержимо стремится къ безконечному знанію. Но, какъ способность человекъ—существа ограниченаго, онъ, конечно, не можетъ одними собственными силами, безъ помощи высшей—божественной, достигать знанія безконечнаго и всеобъемлющаго. Предъ лицомъ великихъ жизненныхъ тайнъ человекъ съ однимъ только знаніемъ—не всесильный властелинъ, а послушное орудіе той великой міровой силы, объ источникѣ и направленіи которой онъ долженъ сказать только одно: не знаю. Отсюда его неудовлетворенность, недовольство и глубокое разочарованіе. Тѣмъ менѣе правъ у человекъ быть полнымъ и независимымъ хозяиномъ въ области религіозныхъ истинъ или содержанія вѣры. Эти истины превышаютъ его естественныя силы; онѣ присущи его духу, какъ уже данныя, а нѣкоторыя изъ нихъ и никогда не были бы ему извѣстны, если бы не были ему сообщены чрезъ Божественное Откровеніе. Вступать, поэтому, въ область этихъ предметовъ безъ руководства высшаго, вступать бенаказанно онъ не можетъ; вступать сюда самонадѣяннно, полагаясь только на свой разумъ, для него значить подвергать себя такой же опасности, какой подвергается осмѣливающійся простыми глазами смотрѣть прямо на солнце. Между тѣмъ, какъ часты были и въ наше время есть попытки самостоятельнаго человеческого мудрованія касательно высочайшихъ истинъ вѣры! Но какъ жалки и печальны результаты этихъ попытокъ! Предъ нами цѣлый рядъ философскихъ ученій, принимающихъ на себя задачу объясненія сущности міра и предлагающихъ основы для человеческой жизни. Вотъ матеріалистическія и эволюціонныя теоріи, не признающія въ мірѣ ничего, кромѣ матеріи, не допускающія и мысли о Богѣ и отношеніи къ Нему человекъ (религіи). Совпадая съ естественно-матеріальными плотскими вожделвнїями извѣстной среды, освобождая совѣсть отъ нравственныхъ обязательствъ и потворствуя разнузданности инстинктовъ, съ пониженіемъ идеаловъ разума, эти теоріи, надъ натискомъ новаго времени, приобрьтають

себѣ немало послѣдователей. Вотъ теоріи положительнаго знанія (позитивныя), повидимому болѣе благопріятныя для религіи,—въ виду ихъ стремленія соединить матеріалистическое отрицаніе со склонностью къ идеальному, примирить религію и науку,—но въ дѣйствительности, какъ не идущія далѣе внѣшняго опыта и не признающія ничего непознаваемаго (какъ Существо Безконечное и вообще всѣ сверхъестественныя истины религіи), а наивысшую цѣнность жизни поставляющія въ наслажденіяхъ, чуждыя (теоріи) не только духа христіанскаго, но и вообще религіознаго. Своею проповѣдію положительныхъ знаній и привлекательными обѣщаніями высочайшаго блага человѣчеству и эти теоріи производятъ немалое обаяніе въ просвѣщенной средѣ даже до настоящаго времени. Вотъ, какъ бы противовѣсь только-что указаннымъ антирелигіознымъ и антихристіанскимъ теоріямъ, широко извѣстное «толстовство», рѣшившееся великимъ, но все же человѣческимъ—слѣдовательно ограниченнымъ—умомъ своего основателя истолковать христіанство, но въ дѣйствительности существенно измѣнившее полнинное Христово Евангеліе, замѣнивъ Христа «разумѣніемъ жизни», Живого Личнаго Бога—отвлеченнымъ человѣчествомъ въ его духовной сущности, сущность евангельской нравственности превративши лишь въ подчиненіе животной личности голосу и руководству разума, отрицаніемъ же личнаго безсмертія человѣка лишивши его жизнь коренного ея смысла, а отрицаніемъ догматовъ—всякихъ основъ религіи, словомъ—лишивши людей истиннаго Христа и подлиннаго христіанства. Но если антицерковное «толстовство» своею моралью любви и состраданія, братства и равенства предъ очами вѣчности все-таки приближается къ религіозному настроенію и этимъ располагаетъ къ себѣ, то модное и, благодаря свей оригинальной внѣшней формѣ, получившее значительное распространеніе въ современномъ образованномъ обществѣ, «нищенство» съ его рѣшительнымъ отрицаніемъ Бога, съ его рѣзкими нападками на всякую религію вообще и въ особенности на христіанскую, съ его моралью инстинктовъ и безграничнаго себялюбія, является уже поистинѣ ученіемъ богоборнымъ.

Вотъ результаты самобытнаго мудрованія человѣческаго разума, отказывающагося во имя современныхъ культурныхъ успѣховъ отъ «плѣненія всякаго помышленія въ послушаніе Христу» (2 Кор. X, 5) въ сужденіяхъ о предметахъ вѣры и вещахъ пре-

мірних! Поистинѣ «мящієся быти премудрыми впали въ безуміе». Вступившіе «на новый путь» яко бы истиннаго разумѣнія вѣры и жизни, новѣйшіе мыслители предлагаютъ уже *благовѣствованіе шю* (Галат. I, 6, 9) съ отрицаніемъ Бога и самаго существа таинственной вѣры Христовой, даютъ не *законъ духа жизни*, а *законъ плоти, законъ тлѣнія*; отнявши у челоуѣчества всѣ вѣчныя цѣнности, каковыми только оно и можетъ жить, они взамѣнъ ихъ не даютъ ровно ничего такого, что бы отвѣчало запросамъ души и требованіямъ общаго блага жизни. Ослѣпленные блескомъ культурныхъ успѣховъ и завоеваній, они и не замѣчаютъ рѣзкихъ и вопіющихъ противорѣчій дѣйствительной жизни. Вѣдь, если мы отъ всѣхъ, выше отмѣченныхъ и прочихъ картинъ побѣднаго движенія культуры обратимся къ изнанкѣ жизни: отъ теплыхъ просторныхъ и удобныхъ квартиръ, отъ роскошныхъ общественныхъ зданій, отъ блестящихъ магазиновъ, театровъ и садовъ, сойдемъ въ лишенные свѣта, сухости и тепла подвальные этажи, посмотримъ на ихъ обитателей, на продукты ихъ питанія, жизненную борьбу, нравственную атмосферу, когда увидимъ картины безысходнаго горя и сплошныхъ страданій челоуѣка и нерѣдко невыносимаго безмыслія жизни въ блестящей рамѣ культурности,—то для насъ станетъ несомнѣнной и очевидной полная несостоятельность культурнаго строительства жизни съ забвеніемъ или намѣреннымъ изгнаніемъ ея вѣчныхъ основъ. Построенный безвѣрными зодчими такой жизненный городъ, не напомнимъ-ли намъ городъ, въ которомъ въ ряду блестящихъ и великолѣпныхъ зданій не видно храма Вѣчному Богу любви, а жизнь въ немъ, осуществляющая царство Божіе безъ Бога и Христа, не превратитъ-ли это царство въ арену борьбы, давая благополучіе однимъ и увеличивая сумму страданій другихъ, причемъ мотивы страданія и жалости, братской лѣбви и поддержки совершенно устранены?!

Но жизнь безъ Бога и безъ Христа неизбѣжно ведетъ къ разочарованію и мучительному томленію духа, вслѣдствіе чего люди съ жаждою ищутъ доступнаго имъ раскрытія жизненной правды. Яснымъ доказательствомъ и подтвержденіемъ этого томленія духа не служить-ли это до болѣзненности напряженное богоисканіе, какое наблюдается въ современныхъ намъ людяхъ? До какой степени сильно это духовное томленіе и съ какимъ напряженіемъ оно ищетъ себѣ выхода и удовлетворенія, можно судить по тому

быстрому и сильному влиянію, какое находитъ себѣ всякій появляющійся убѣжденный, хотя бы и грубо заблуждающійся, учитель вѣры и жизни. Приходится только глубоко сожалѣть о томъ, какъ часто сознание современнаго человѣка, беспредѣльно преданнаго вѣрѣ въ прогрессъ и культуру, тщетно ищетъ вѣры и правды жизни и, отъ неумѣнья обрѣсти чистый источникъ, утоляющій духовную жажду, уже теперь по небосклону народной жизни и общественной письменности раздаются вопли отчаянія, а въ будущемъ несомнѣнно грозитъ ему полное разочарованіе.

Гдѣ же искать выхода изъ такого безотраднaго положенія? Только въ св. православной Христовой Церкви. Она есть *столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. III, 15); она одна—вѣрная хранительница вѣчныхъ основъ жизни и истинная строительница царства Божія на землѣ. Она отнюдь не отвергаетъ ни культуры, ни прогресса человѣчества, напротивъ, съ любовью привѣтствуетъ и благословляетъ и науку, и просвѣщеніе, и искусства и изобрѣтенія, но даетъ имъ истинную цѣнность и назначеніе и требуетъ, чтобы они развивались въ полномъ согласіи съ содержимымъ ею Божественнымъ ученіемъ и подъ ея благодатнымъ водительствомъ. Истинную основу жизни она указываетъ не въ слабomъ умѣ человѣческомъ, неспособномъ удовлетворить неудержимыхъ стремленій человѣческаго духа къ безконечному его Источнику, но въ премудрости и разумѣ Божіемъ. Познаніе Единаго Истиннаго Бога и посланнаго имъ Иисуса Христа (Іоан. XVII, 3)—вотъ неоскудѣвающій источникъ истинной мудрости, вотъ откуда льется свѣтъ, освѣщающій и осмысливающій нашу жизнь. И какъ живыя мудрованія гордаго человѣческаго разума производятъ въ человѣкѣ недовольство, томленіе и разочарованіе, такъ, напротивъ, вѣяніе Духа премудрости Божіей наполнить его душу небесною сладостью, сладостью ученика Христова. Всѣ мучительно жгучіе вопросы, смущающіе человѣческой умъ и терзающіе его совѣсть, для ученика Христова будутъ ясны: въ Богѣ, въ Его премудрости и благодати, его умъ будетъ находить на нихъ отвѣты. Въ Богѣ же найдетъ себѣ успокоеніе и его сердце. Духъ разума Божія откроетъ ему, что всѣ люди-братья одной семьи, и, подъ тихимъ и сладостнымъ вѣяніемъ этого Духа Божія, откроется сердце его для горячей и дѣятельной христіанской любви къ брату своему, а сознание исполненнаго христіанскаго долга усладитъ сердце его.

Будемъ же, возлюбленные братіе, твердо держаться св. православной церкви и среди ослѣпительныхъ успѣховъ современнаго знанія и культурнаго прогресса будемъ какъ можно чаще повѣрять свои вѣрованія и убѣжденія съ ея непреложными, благодаренными и неизмѣнно хранимыми истинами, и въ согласіи съ этими истинами будемъ устроить свою общественную и частную жизнь. Тогда мы несомнѣнно *тихое и безмолвное житіе проживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ*. Аминь.

Протоіерей *Н. Виноградовъ*.

† Архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій, экзархъ Грузіи Алексій.

Телеграфъ принесть снова горестную вѣсть — скончался экзархъ Грузіи Алексій.

Въ небольшой сравнительно промежутокъ времени Кавказская окраина теряетъ третьяго экзарха.

Почившій владыка—(въ мірѣ Алексій Молчановъ), бывшій епископъ Тобольскій, уроженецъ Вятской епархіи, родился 5 октября 1853 года. По окончаніи (въ 1876 г.) курса Вятской дух. семинаріи, съ званіемъ студента, почти 6 лѣтъ Алексій Молчановъ трудится на поприщѣ народнаго образованія въ должности сельскаго учителя. Въ 1882 г. онъ поступаетъ въ число студентовъ Казанской дух. академіи, гдѣ принимаетъ санъ священства, и въ 1887 блестяще оканчиваетъ въ ней курсъ, а въ 1888 г. за свою диссертацию «Ученіе св. Кипріяна о Церкви» удостоивается степени магистра богословія. Законоучительствуя въ мѣстныхъ гимназіяхъ, о. Алексій Молчановъ пріобрѣтаетъ извѣстность, и какъ умѣлый педагогъ-преподаватель, и какъ прекрасный выдающійся ораторъ-проповѣдникъ. Посѣтившее о. Алексія испытаніе—смерть любимой супруги—обращаетъ его мысли къ монашескому подвигу. И въ 1899 г. онъ принимаетъ постриженіе, но вслѣдъ за тѣмъ назначается въ санъ архимандрита ректоромъ Казанской дух. семинаріи, а въ слѣдующемъ же году возводится въ санъ епископа Чистопольскаго и становится во главѣ Казанской дух. академіи, въ должности ректора и руководить до 1905 года, въ мартѣ же 1905 г. назначается на самостоятельную Таврическую кафедру. Въ 1910 г. епископъ Алексій занимаетъ Псковскую кафедру, а съ апрѣля 1912 г. Тобольскую.

На касседу экзарха Грузіи архіепископъ Алексій былъ назначенъ всего лишь въ октябрѣ 1913 года, послѣ кончины архіеп. Иннокентія.

Доступность владыки, его простота и отзывчивость на нужды паствы всюду создавали ему любовь и уваженіе.

Въ послѣднее время почившій владыка страдалъ болѣзнью почекъ и горловой чахоткой, которыя и привели его къ преждевременной смерти.

Да упокоитъ Господь душу благостнаго владыки въ селеніяхъ праведныхъ (К.).

Открытое письмо „Православному пастырю“.

(По поводу статьи „Отповѣдь Заштатному“).

Позвольте, глубокоуважаемый «Православный пастырь», сдѣлать указаніе на нѣкоторыя недомолвки и неясности въ Вашей серьезно продуманной «Отповѣди» заштатному. (См. Изв. по Каз. Епарх. 1914 г. 15 Апр. № 15-й).

Не слишкомъ ли смѣло, предупреждаю Васъ, самоувѣренно и даже развязно Вы роняете слова по адресу заштатнаго: «сплошная ложь», «выдумки» и др.! Не ошибитесь?!

По Вашимъ словамъ, «Минодора» сама отказалась отъ «должности». Просьба «Минодоры» закрѣплена надписью настоятеля села «Усиковъ» на Указѣ Консисторіи за № 5065. Все это возможно и допустимо. Но была ли «Минодора» уволена формально отъ должности и кѣмъ уволена, вотъ на какой вопросъ, отче, Вы отвѣтите заштатному?

Не настолько наивенъ настоятель Усиковъ о. «Нирса», чтобы онъ не зналъ, что всякая пресфорнія зачисляется на мѣсто и увольняется съ онаго постановленіемъ Епархіальнаго Попечительства, утвержденнымъ властію Епископа.

Потрудитесь, Православный пастырь, указать то и другое.

Ничего подобнаго въ то время не было, а потому «Минодора», воротившись изъ поѣздки, заявила свои права на должность просвири въ селѣ Усикахъ, на надпись же, сдѣланную о. настоятелемъ собственноручно на Указѣ Консисторіи, посмотрѣла просто-напросто, какъ на «филькину грамоту».

Между тѣмъ, о. настоятель, самовластно допустившій на не-освободившееся еще мѣсто просвирни при своей церкви другое лицо, болѣе угодное ему, энергично запротестовалъ. Самъ выразилъ протестъ и прихожанъ просилъ о томъ же.

Декабря 18 дня 1912 года на приходскомъ сходѣ батюшка сказалъ: «вотъ еще что—просвирня подала на насъ жалобу и просится обратно, какъ-бы чего не вышло! Вы, старики, «помогите!» «Не оставимъ, поможемъ», сказали мы. (Показ. Гавриила Смирнова, стр. д. 26-я).

Какъ Вы думаете, достопочтенный пастырь, защитникъ «счастливаго потомка правовѣрныхъ», о. Нирса «юридически» правильно поступилъ въ данномъ случаѣ, съ «поклономъ», или безъ онаго?!

Дѣйствительно, мужички выполнили свои слова точно, помогли, не оставили. Января 30 дня 1913 г. составили приговоръ. Въ 4 п. приговора постановили: «бывшую просфорню на службу не принимать», а далѣе *рукою священника* добавлено: «въ квартиру церковную не впускать и жалованія не выдавать». (Дѣло—стр. 33-я).

А Вы, друже, въ своей «Отповѣди» спрашиваете заштатнаго: «причемъ тутъ Нирса»? Душевно скорблю, что о. Нирса такъ плохо «оправдалъ довѣріе и милостивое вниманіе» приснопамятнаго Архіепископа Павла, Апостола Казанскаго края Н. И. Ильминскаго и заслуженнаго благочиннаго о. Черкасова.

Съ чувствомъ глубокаго вниманія, по совѣту Вашему, прочитываю показанія указанныхъ Вами лицъ въ Вашей «Отповѣди»: г. Сѣдова, Кузьмы Клипова и Бармалеева и притомъ опасуюсь сказать личное заключеніе, чтобы не была «сплошная ложь», а воспользуюсь выводомъ официальныхъ лицъ, слышавшихъ лично показанія всѣхъ свидѣтелей.

Изъ разсмотрѣнія всѣхъ показаній свидѣтелей, пишеть одинъ изъ нихъ, по моему мнѣнію, нельзя съ *несомнѣнностью* сдѣлать заключеніе о неблагопристойности поведенія просвирни Н. Главные свидѣтели: Сѣдовъ и Сорвинъ (а не Клиповъ и Бармалеевъ), выставленные какъ обвиняемой, такъ и жалобщиками, дали разнорѣчивыя показанія и не пришли къ согласію и на очной ставкѣ. Другой говоритъ, «что всѣ возводимыя въ рапортѣ священника и старосты обвиненія на просвирню,—неосновательны».

Хотя «мать Минодора» для записи въ святцы и не годится, тѣмъ не менѣе и не такъ черна, какъ ее малевали Нирса съ «Ежиковымъ»!

Совершенно напрасно Вы беспокоите и «салницу съ баранинкой». Если ея нѣтъ на бумагѣ, то она была на устахъ. Тріо, посланные Нирсой въ Казань съ просьбой о переводѣ «Минодоры» изъ «Усиковъ», особенно выходили изъ себя, говоря: «какъ смѣетъ Минодора хотѣтъ—кормить нашего батюшку салмой, когда онъ ѣстъ крупчатку».

Оказывается «выдумка» заштатнаго настоящая быль.

Крестянинъ А. Ѳ. Смирновъ въ одномъ показаніи говорить, что подошла просвирня къ священнику и просить: «батюшка, уйми своихъ дѣтей!» А онъ ей отвѣтилъ «ты мнѣ на нихъ не жалуйся, жалуйся протоіерею». Тотъ же Смирновъ въ другомъ показаніи сообщаетъ: просвирня просила о. настоятеля церкви не позволять своимъ взрослымъ сыновьямъ беспокоить ее, просвирню, своими частыми, безъ всякаго повода, посѣщеніями ея квартиры».

А Вы, православный пастырь въ своей «Отповѣди» пишете, что «если дѣти иногда и бывали у «Минодоры», то бывали по ея приглашенію: дѣти всегда идутъ туда, гдѣ ихъ принимаютъ».

Друже, у кого видите «ложь», хотя, быть можетъ, и не «сплошную», у заштатнаго, или у себя—«счастливаго потомка изъ правовѣрныхъ?»

Теперь скажите Вы, «талантливый» авторъ «Отповѣди», какую роль исполняла «честная Минодора», когда наливала и разносила чай гостямъ въ домѣ «Нирсы»,—роль прислуги, или роль хозяйки?

Во всякомъ случаѣ не хозяйки—барыни, а прислуги.

Русское спасибо со стороны заштатнаго и за то признаніе, хотя и небольшое, что «Минодора» всетаки *прислужничала* въ хоромахъ «Нирсы».

Душевное Ваше пожеланіе: «пригласить мать Минодору къ себѣ въ качествѣ просвирни или домашней прислуги», къ сожалѣнію, *выполнить* никакъ не могу; какъ «заштатный»—церкви не имѣю, а содержать прислугу не въ силахъ. «Безъ всякаго же зова» какъ къ о. «Нирсѣ», «мать Минодора» ко мнѣ пока не «жаловала» и едва ли «пожалуетъ». Заштатный вѣдь не изъ «счастливыхъ»!

Этика врачей, какъ приходилось слышать, не позволяетъ сообщать свѣдѣній о болѣзняхъ пациентовъ постороннимъ. Думаю, что и авторъ «Отповѣди» узналъ о болѣзни «Минодоры» не отъ самихъ профессоровъ г. Казани, а отъ кого либо на «кухнѣ», или на «задворкахъ» этихъ профессоровъ. Къ этимъ мутнымъ источникамъ авторъ «Отповѣди» усиленно направляетъ и заштатнаго. Подобный совѣтъ въ душѣ заштатнаго ничего другого не вызываетъ, кромѣ гадливаго чувства. Будьте здоровы!

Заштатный.

Подъ впечатлѣніемъ прочитаннаго.

Получилъ 17-ый № «Извѣстій по Казанской епархіи» (отъ 1-го мая, 1914 г.), прочиталъ «журналъ Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1913 года» (№ 13, отъ 21-го сентября, утро), и искренно удивился тому обстоятельству, что до настоящаго дня (6-е мая, 1914 г.) я ни отъ кого не слышалъ о томъ постановленіи Съѣзда, которое было связано съ моимъ именемъ. Видимо, и о. Предсѣдатель и о.о. депутаты Съѣзда, считали неудобнымъ дѣлиться со мной своими предположеніями, которыя не могли облечься въ видимую форму на исполнѣ законныхъ основаніяхъ. И о постановленіи Съѣзда я такъ бы ничего и не зналъ, если бы не «протоколы», теперь уже напечатанные въ епархіальномъ органѣ. А ничего не зная, не могъ бы, конечно, ничѣмъ и отвѣтить на тѣ добрыя чувства, какія проявили ко мнѣ о. Предсѣдатель и о.о. депутаты епархіальнаго Съѣзда 1913 года.

Но нѣтъ той тайны, которая бы не сдѣлалась явной. И разъ эта тайна, сокрытая отъ меня, теперь сдѣлалась явной и мнѣ, то я считаю себя нравственно обязаннымъ высказаться по поводу того постановленія, которое касалось меня. Буду откровененъ, какъ всегда.

Когда я прочиталъ протоколь Съѣзда, то мнѣ въ эту же минуту пришли на память слѣдующія строки изъ огласительнаго Слова Св. Іоанна Златоустаго на первый день Св. Пасхи: «Любохотивъ бо сый Владыка, приемень послѣдняго, якоже и перваго: упокоеваетъ въ единонадесятый часъ пришедшаго, якоже дѣлавашаго отъ перваго часа; и послѣдняго милуетъ, и первому угождаетъ, и оному даетъ, и сему дарствуетъ: и дѣла приемень, и на-

мѣреніе цѣлуется, и дѣяніе почитаетъ, и предложеніе хвалить». Значить, о. Предсѣдателю и о.о. депутатамъ бывшаго Съѣзда нужно быть утѣшенными тѣмъ, что любочестивый Владыка и предложеніе перваго хвалить, и намѣреніе послѣднихъ цѣлуется. А если такъ, то предположенія Съѣзда, хотя и не осуществившіяся на дѣлѣ по вполне законнымъ основаніямъ, не могутъ поколебать значенія его для тѣхъ, кто дѣлалъ это постановленіе.

Да и для меня, лично, вполне достаточно «предложенія» и «намѣреній», хотя бы безъ «дѣлъ» и «дѣяній». Я не сторонникъ шума и помпы, такъ обычно сопровождающихъ какое-либо чествованіе маленькаго дѣятеля. И весьма радъ тому, что скромность моего праздника не была нарушена ими. И безъ предполагавшихся «дѣлъ» и «дѣяній», съ «предложеніемъ» только и «намѣреніями», я оцѣниваю значеніе того постановленія, какое было сдѣлано бывшимъ епархіальнымъ Съѣздомъ. Въ этомъ постановленіи я вижу коллегіальную оцѣнку своей скромной дѣятельности на благо родной мнѣ епархіи. Въ немъ я встрѣчаю нравственную поддержку для дѣланія въ будущемъ. Изъ него я вывожу то заключеніе, что трудъ для епархіи не остается безслѣднымъ.

Спасибо о. Предсѣдателю, священнику Павлу Петровичу Васильевскому, за добрую память его обо мнѣ. Спасибо всѣмъ о.о. депутатамъ, такъ единодушно раздѣлившимъ мысли своего Предсѣдателя. Братскій привѣтъ всей епархіи, представителемъ которой былъ епархіальный Съѣздъ.

Священникъ *Порфирій Рубинскій*.

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

■ 29 апрѣля въ засѣданіи Гос. Думы при обсужденіи смѣты Св. Синода поднятъ былъ вопросъ о допущеніи окончившихъ четыре класса или полный курсъ духовныхъ семинарій въ университеты безъ всякихъ ограниченій, наравнѣ съ окончившими курсъ классическихъ гимназій.

Вопросъ этотъ—далеко не новый, можно сказать пережившій едва-ли не 100-лѣтнюю давность. Прослѣдить вѣковую исторію этого вопроса, ознакомиться, хотя вкратцѣ, съ разрѣшеніемъ его въ разное время и установить тѣ точки зрѣнія, съ которыхъ об-

щество смотрѣло на семинаристовъ: какъ питомцевъ духовной школы, въ высшей степени интересно и поучительно для нашего прекаемаго времени.

Въ началѣ прошлаго (XIX) столѣтія семинаристы свободно поступали во всѣ высшія учебныя заведенія, причемъ нѣкоторыя изъ этихъ заведеній, напр., медико-хирургическая академія въ С.-Петербургѣ (нынѣ военно-медицинская), были, можно сказать, переполнены семинаристами. Семинарское образованіе духовнаго юношества, самая выправка воспитанниковъ духовной школы и ея направленіе считались, если не образцовыми, то во всякомъ случаѣ, одними изъ самыхъ лучшихъ. Чтобы не быть голословными сошлемся на факты.

Въ первые годы существованія С.-Петербургской духовной академіи (съ 1809 г.) неоднократно бывали примѣры, когда семинарскіе воспитанники, неудовлетворившіе экзаменаціоннымъ требованіямъ духовной академіи, отсылались своимъ начальствомъ въ медико-хирургическую академію, и та охотно открывала имъ доступъ въ свою аудиторію. Составъ учащихся медико-хирургической академіи до 1848 г. пополнялся, главнымъ образомъ, воспитанниками духовныхъ семинарій. Дѣти привилегированныхъ сословій считали для себя унизительною вреческую проффессію, а лица низшихъ сословій при господствѣ крѣпостного права не могли и думать о высшемъ образованіи. Академія ежегодно разсылала просьбы по семинаріямъ о присылкѣ того или иного количества семинаристовъ и даже принимала на свой счетъ путевые расходы выражавшихъ желаніе учиться медико-хирургическимъ наукамъ. Общія правила приѣма въ университеты опредѣлены были университетскимъ уставомъ 1863 г. Въ § 85 этого устава было сказано: «Въ студенты университета принимаются молодые люди, достигшіе 17-лѣтняго возраста, и притомъ окончившіе съ успѣхомъ полный гимназическій курсъ или удовлетворительно выдержавшіе въ одной изъ гимназій полное въ этомъ курсѣ испытаніе и получившіе въ томъ установленный аттестатъ или свидѣтельство. При этомъ совѣту университета предоставляется въ тѣхъ случаяхъ, когда, независимо отъ выданнаго изъ гимназій аттестата или свидѣтельства онъ признаетъ нужнымъ повѣрить степень знаній желающихъ поступить въ студенты, подвергать ихъ новому испытанію на основаніи особыхъ правилъ, составленныхъ совѣтомъ университета и утвержденнымъ попечителемъ учебнаго округа». Въ § же 86 университетскаго устава говорилось: «Воспитанники высшихъ и среднихъ

учебныхъ заведеній разныхъ вѣдомствъ, съ успѣхомъ окончившіе общій курсъ ученія въ нихъ, если сей послѣдній признанъ будетъ со стороны министерства народнаго просвѣщенія соотвѣтствующимъ курсу гимназическому, равнымъ образомъ имѣютъ право поступать въ студенты университета на основаніяхъ, изложенныхъ въ предыдущемъ §. Тѣ же изъ нихъ, которые не обучались какимъ либо предметамъ, входящимъ въ гимназическій курсъ, обязаны выдержать изъ сихъ предметовъ предварительное испытаніе въ гимназін» (2-е Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. XXXVIII, № 39752).

На основаніи приведенныхъ §§ семинарскіе воспитанники продолжали поступать въ университеты безъ всякихъ затрудненій, и министерство народнаго просвѣщенія не только не дѣлало препятствій этому, но особыми циркулярами разъясняло, что оно признаетъ общеобразовательный курсъ ученія въ духовныхъ семинаріяхъ соотвѣтствующимъ курсу гимназическому. Попечитель Спб. учебнаго округа писалъ ректору Спб. университета (29 августа 1863 г. за № 5045), что министръ нар. просвѣщенія, признавая курсъ семинарскаго ученія соотвѣтствующимъ гимназическому, находитъ совершенно справедливымъ, чтобы воспитанники духовныхъ семинарій, окончившіе общій курсъ ученія въ оныхъ, принимались въ число студентовъ на точномъ основаніи § 86 общаго устава университетовъ 1863 г., безъ экзамена, съ сохраненіемъ права университета подвергать ихъ новому испытанію въ тѣхъ случаяхъ, когда университетъ признаетъ это нужнымъ. Затѣмъ, въ предложеніи мин. нар. просвѣщенія на имя управляющаго Спб. учебнымъ округомъ отъ 17 августа 1865 г. № 6661, было изъяснено: «что до отмѣны циркулярнаго предложенія министерства отъ 29 августа 1863 г. нѣтъ основанія требовать отъ воспитанниковъ Спб. семинаріи (по поводу которыхъ возбужденъ былъ вопросъ), уволенныхъ изъ спеціальнаго богословскаго класса, а слѣдовательно, окончившихъ общій курсъ ученія въ оной, представленія свидѣтельства гимназін о выдержаніи ими экзамена изъ всѣхъ предметовъ гимназическаго курса», причемъ университету не возбранялось подвергать этихъ молодыхъ людей повѣрочному испытанію, если это признано будетъ необходимымъ. Въ 1871 г. 30 іюля утверждень былъ уставъ гимназій министерства народнаго просвѣщенія. Въ § 130 этого устава явилось постановленіе, по которому «только ученики, окончившіе курсъ ученія въ гимназіяхъ или имѣющіе сви-

дѣтельность о знаніи полного курса сихъ гимназій, могутъ поступать въ студенты университетовъ».

Тѣмъ не менѣе, и послѣ такого постановленія министерство народнаго просвѣщенія находило возможнымъ не затруднять доступа въ университеты семинарскимъ воспитанникамъ. Въ слѣдующемъ 1872 г. и далѣе до 1879 г. приемъ семинарскихъ воспитанниковъ въ университеты производился по одному повѣрочному испытанію. Въ 1879 г. по всеподданнѣйшему докладу министра народнаго просвѣщенія семинаристамъ прекращенъ былъ доступъ какъ въ университеты, такъ и въ другія высшія учебныя заведенія, и для поступления въ университетъ необходимо было представить аттестатъ зрѣлости. Въ видѣ временной мѣры за семинаристами сохранено было право поступления въ историко-филологическіе институты и въ Ярославскій Демидовскій лицей.

Ограниченіе, созданное для семинаристовъ закономъ 1879 г., продолжалось не долго, и, какъ увидимъ, въ скоромъ же времени были допущены изыятія изъ этого закона. Такъ, въ 1886 г. открытъ былъ семинаристамъ 1-го разряда доступъ въ Варшавскій университетъ на историко-филологическій и физико-математическій факультеты; въ 1888 г. разрѣшенъ приемъ семинаристовъ, по особому испытанію, въ Томскій университетъ; въ 1897 г. открытъ доступъ семинарскимъ воспитанникамъ-перворазрядникамъ во всѣ факультеты (кромя богословскаго) въ Юрьевскій университетъ; въ томъ же 1897 г. министерствомъ народнаго просвѣщенія возбужденъ былъ вопросъ о предоставленіи лучшимъ изъ окончившихъ курсъ духовныхъ семинарій по первому разряду права поступления на всѣ факультеты, кромѣ медицинскаго, съ испытаніемъ по русскому и латинскому языкамъ и математикѣ. Вотъ что писалъ оберъ-прокурору Св. Синода по сему вопросу бывшій министръ народнаго просвѣщенія Деляновъ. «Вашему высокопревосходительству извѣстно, сколь много профессоровъ всѣхъ университетовъ, а особенно столичныхъ, обязаны духовно-учебнымъ заведеніямъ своимъ первоначальнымъ образованіемъ и воспитаніемъ. Даже въ настоящее время, хотя и совершенно случайно, оказывается, что въ большинствѣ университетовъ состоятъ ректорами бывшіе воспитанники духовныхъ семинарій, получившіе высшее образованіе въ различныхъ факультетахъ университетовъ, между ними есть и филологи (Никитинъ, Будиловичъ), и историки (Фортинскій), и математикъ (Не-

красовъ), и медики (Ворошиловъ и Судаковъ). Если бы обратить вниманіе на среду, изъ которой вышли всѣ лица, служація нынѣ въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, то, по всей вѣроятности, большинство ихъ оказалось бы получившими среднее образованіе въ духовныхъ семинаріяхъ. Изъ этого очевидно, что учебное вѣдомство, отказываясь теперь совершенно отъ приѣма семинаристовъ въ университеты и не допуская исключеній даже для самыхъ лучшихъ изъ нихъ, можетъ вполнѣ лишиться весьма хорошихъ силъ».

Въ 1898 г. министерствомъ народнаго просвѣщенія рѣшенъ былъ въ утвердительномъ смыслѣ вопросъ о допущеніи семинаристовъ на факультетъ восточныхъ языковъ при С.-Петербургскомъ университетѣ.

Въ томъ же году, при утвержденіи министромъ народнаго просвѣщенія Боголѣповымъ списка средне-учебныхъ заведеній, курсъ коихъ признается достаточнымъ для поступленія въ высшія спеціальныя учебныя заведенія министерства нар. просвѣщенія, внесены были въ этотъ списокъ и православныя духовныя семинаріи.

Въ 1901 г. министръ внутреннихъ дѣлъ призналъ возможнымъ допустить семинаристовъ къ приемнымъ испытаніямъ для поступленія въ электротехнической институтъ.

Въ 1902 г. министерствомъ земледѣлія былъ возбужденъ вопросъ о допущеніи семинаристовъ въ лѣсной институтъ.

Въ 1902 же году министръ народнаго просвѣщенія имѣлъ переписку съ оберъ-прокуроромъ Св. Синода Побѣдоносцевымъ по вопросу о допущеніи окончившихъ семинарскій курсъ воспитанниковъ въ число студентовъ Императорской военно-медицинской академіи.

Министръ между прочимъ писалъ, что, въ виду поступившихъ въ послѣднее время въ министерство народнаго просвѣщенія просьбъ отъ лицъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, о принятіи ихъ въ число студентовъ военно-медицинской академіи, министерство входило въ сношеніе съ начальникомъ академіи по этому предмету. По обсужденіи вопроса назначенной для сего при академіи особой комиссіей изъ профессоровъ академіи, конференція академіи нашла, что приемъ въ академію семинаристовъ наравнѣ съ гимназистами и окончившими курсъ реальныхъ училищъ

представляется дѣломъ не только въ высшей степени справедливымъ, но и весьма желательнымъ въ интересахъ академіи. При этомъ конференція признала за лучшее принимать въ академію, по примѣру Томскаго, Юрьевскаго и Варшавскаго университетовъ, только лицъ, окончившихъ полный курсъ духовныхъ семинарій по первому разряду, но съ тѣмъ, чтобы, вмѣсто установленныхъ для таковыхъ лицъ въ названныхъ университетахъ дополнительныхъ испытаній по латинскому языку и русскому сочиненію, воспитанники семинарій подвергались при приѣмѣ въ академію экзамену по одному изъ новыхъ языковъ и математикѣ въ объемѣ гимназическаго курса.

На этотъ запросъ К. П. Побѣдоносцевъ, на основаніи опредѣленія Св. Синода, отвѣтилъ министру народнаго просвѣщенія о неимѣніи препятствій къ допущенію семинаристовъ, окончившихъ курсъ по 1-му разряду, въ число студентовъ военно-медицинской академіи.

Въ 1904 г. Св. Синодъ призналъ желательнымъ снять съ семинарскихъ воспитанниковъ ограниченіе въ правахъ, по закону 1879 г., на поступленіе въ университеты и приравнять окончившихъ курсъ семинаріи по 1-му разряду при приѣмѣ въ университеты и другія высшія учебныя заведенія къ имѣющимъ аттестаты зрѣлости воспитанникамъ классическихъ гимназій:

Объ этомъ пожеланіи Св. Синода сообщено было министру народнаго просвѣщенія. Наконецъ, въ 1905 г., по всеподданнѣйшему докладу министра народнаго просвѣщенія графа И. И. Толстого, послѣдовало Высочайшее соизволеніе на предоставленіе м-ру нар. проsv. права разрѣшать приѣмъ во всѣ Императорскіе Россійскіе университеты семинаристовъ, удовлетворяющихъ тѣмъ требованіямъ, которыя министромъ будутъ на этотъ предметъ установлены.

Вотъ краткая исторія многострадальныхъ питомцевъ духовной школы, жаждавшихъ свѣтскаго образованія.

Сколько волненій, нравственныхъ страданій происходило среди семинаристовъ изъ-за одного росчерка пера того или другого министра, стоявшаго во главѣ вѣдомства просвѣщенія! А сколько разбитыхъ надеждъ, даже больше — изломанныхъ жизней было слѣдствіемъ указа 1879 г.?!.

Пора, давно пора раскрыть питомцев духовной школы и дать им возможность получать образование сообразно съ ихъ желаніями и склонностями.

Роль духовной школы отъ этого не умалится, наоборотъ— возвысится. Много выходило и еще больше будетъ выходить изъ бывшихъ семинаристовъ хорошихъ и полезныхъ дѣятелей въ той или иной сферѣ государственной службы, и это разнообразіе служебной дѣятельности питомцевъ духовной школы послужитъ лишь къ вѣщему возвеличенію ея въ глазахъ и сознаніи общества и создастъ ей вѣнецъ славы (К.).

■ Высочайше утвержденъ всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода о бытіи архіепископу Волынскому Антонію архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, архіепископу Холмскому Евлогію архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ и третьему викарію московской епархіи епископу Серпуховскому Анастасію епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ (К.).

■ Св. Синодъ удовлетворилъ ходатайство Совѣта Спб. дух. академіи объ оставленіи при академіи въ качествѣ сверхштатныхъ профессоровъ выслужившихъ установленнымъ новымъ академическимъ уставомъ 30-лѣтній срокъ заслуженныхъ ординарныхъ профессоровъ академіи П. Н. Жуковича, по кафедрѣ русской гражд. исторіи, И. С. Пальмова по кафедрѣ исторіи славянскихъ церквей, съ ежегоднымъ добавочнымъ содержаніемъ къ получаемой ими пенсіи по 1,400 руб. (К.).

■ Св. Синодъ утвердилъ ходатайство Оренбургскаго преосвященнаго о закрытіи должности епарх. противомусульманскаго миссіонера и объ утвержденіи 4 вакансій окружныхъ миссіонеровъ, съ обращеніемъ получаемаго нынѣ епархіальнымъ миссіонеромъ жалованія въ суммѣ 3 т. р. на содержаніе окружныхъ миссіонеровъ, полагая каждому по 750 руб. годового содержанія (К.).

■ Недавно въ закрытомъ засѣданіи въ залѣ общества религ.-нравственнаго просвѣщенія, въ присутствіи высокопреосвященнаго митрополита Владиміра, преосвященныхъ: Веніамина Гдовскаго Анастасія Ямбургскаго, Геннадія Нарвскаго, столичнаго духовенства и др., состоялся интересный докладъ приватъ-доцента СПБ. духовной академіи свящ. В. И. Зыкова о лжеученіи такъ называемой «охтенской богородицы» и судъ надъ ней.

Докладчикъ свящ. В. И. Зыковъ, подробно изложивъ жеученіе «охтенской богородицы» Дарьи Смирновой, обрисовавъ условія, въ которыхъ протекалъ судъ надъ нею и ближайшими ея сподвижниками, остановился на выясненіи близкихъ и несомнѣнныхъ точекъ соприкосновенія этой секты съ хлыстовствомъ, которое плѣняется, по словамъ докладчика, желаніемъ «глазами видѣть Бога и осязать Его».

Такое стремленіе неистребимо и вотъ на его-то почвѣ съ давнихъ временъ люди ловкіе строили свои гнусныя измышленія.

Болѣе или менѣе достовѣрныя свѣдѣнія о хлыстовствѣ относятся къ XVII вѣку, а въ XIX вѣкѣ выдвигается уже незаурядная личность «хлысовскаго бога» Катасонова. Отъ него-то и ведутъ прямое начало гнуснѣйшіе подвиги сначала торговца въ одномъ изъ рынковъ Петербурга Петра Обухова, а затѣмъ его лучшей ученицы Дарьи Смирновой—«охтенской богородицы». Послѣдняя цѣлыхъ пять лѣтъ у Петра Обухова безропотно несла иго его покорной рабыни, чтобы затѣмъ внезапно низвергнуть своего повелителя. Въ хлыстовской средѣ это низверженіе боговъ случается часто, и въ данномъ случаѣ Дарья Смирнова не отступила отъ общепринятаго шаблона.

Чтеніе Священнаго Писанія, употребленіе постоянно текстовъ, своеобразное толкованіе ихъ, примѣнительно къ своимъ гнуснымъ цѣлямъ на живы, распутства и т. п.,—вотъ основа дѣятельности хлыстовскихъ боговъ на первыхъ порахъ. Такъ начала и Дарья, свергнувъ Обухова. Потомъ, какъ это водится въ хлыстовствѣ, появились и въ сектѣ «охтенской богородицы» разнузданность и всякаго рода мерзости, о которыхъ не подобаешь и говорить.

Докладъ, изобиловавшій массой подробностей изъ жизни хлыстовскихъ сектъ и главарей ихъ, своими интересными выводами произвелъ на собравшихся сильное впечатлѣніе (К.).

Въ междувѣдомственной комиссіи, состоящей подъ предсѣдательствомъ епископа Алексія Саратовскаго, по реформѣ духовной средней школы закончилось обсужденіе штатовъ. Определено, что учителя духовн. семинарій и духовныхъ училищъ могутъ имѣть лишь отъ 12 до 18 уроковъ въ недѣлю съ платою по 75 руб. за урокъ съ пятилѣтними прибавками.

Отнынѣ въ дух. училищахъ преподаватели съ среднимъ образованіемъ и съ аттестатомъ дѣйствительнаго студента академіи

не будутъ допускаться. Учителями должны быть или кандидаты богословія или лица, окончившія университеты и равныя имъ высшія учебныя заведенія (К.).

■ Возбуждено ходатайство о сборѣ пожертвованій на постройку церквей въ русскихъ факторіяхъ. Въ Ургѣ намѣченъ каменный храмъ взамѣнъ тѣсной консульской церкви. Мѣстныя пожертвованія поступаютъ успѣшно, благодаря отцу Знаменскому, забайкальскому епархіальному миссіонеру, успѣвшему за короткое время командировки поднять на должную высоту пастырскую дѣятельность и побудить прихожанъ къ пожертвованіямъ замѣчательными проповѣдями (Н. В.).

■ Варшавскій епарх. съѣздъ духовенства постановилъ просить высокопреосв. Николая, архіеп. Варшавскаго, ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о назначеніи для Варшавской епархіи запасныхъ, при штатномъ жалованіи, священниковъ не менѣе двухъ, въ виду обширности таковой, состоящей изъ 8-ми губерній, разбросанности и отдаленности Церквей другъ отъ друга и отсутствію удобныхъ и скорыхъ путей сообщенія, что все взятое вмѣстѣ лишаетъ возможности сосѣднихъ священниковъ замѣнять другъ-друга въ случаяхъ надобности (К.).

■ Императорское Россійское Посольство въ Константинополѣ возбудило ходатайство о доставленіи въ его распоряженіе, по прежнимъ примѣрамъ, нѣсколькихъ комплектовъ священническихъ облачений и церковныхъ сосудовъ, въ виду постоянно поступающихъ въ Посольство со стороны бѣднѣйшихъ церквей въ Турціи просьбъ о пожертвованіяхъ и невозможности удовлетворить таковыя за использованием запаса церковныхъ предметовъ, отпущенныхъ Св. Синодомъ въ 1911 году. Въ виду этой просьбы Св. Синодомъ разрѣшено изготовить и выслать въ распоряженіе Посольства, для раздачи, по его усмотрѣнію, нуждающимся православнымъ церквямъ въ Турціи, 10 комплектовъ священническихъ облачений съ воздухами и 5 комплектовъ священныхъ сосудовъ, съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ денегъ, поступившихъ по духовному завѣщанію губернскаго секретаря Вакулинскаго «въ пользу бѣдствующихъ христіанъ на Востокѣ, въ Палестинѣ и Сиріи къ поддержанію православія» (К.).

■ Близъ Лондона на Темзѣ ночью сгорѣла церковь. На мѣстѣ пожара найдены прокламаціи суффражистокъ (К. Т.).

Объявленія.

Вышла новая книга

„Толкованія Свв. Отцовъ и Учителей Церкви на Мессіанскія мѣста Библіи“, выпускъ I-й, Пресвитера Собора Императорскаго Зимняго Дворца *Димитрія Поликарпова*, автора труда „Предъизображеніе Иисуса Христа въ Ветхомъ Завѣтѣ“. Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ одобрилъ эту книгу для приобрѣтенія въ семинарскія и церковныя бібліотеки.

С.-Петербургъ. Цѣна книги 75 коп.

Колокольные заводы **Товолжья** **Бр. ПРИВАЛОВЫ,**

въ Н.-Новгородѣ, Канавино, фирма существуетъ съ 1817 года.

Готовые колокола для продажи отъ 15 ф. до 300 пуд. и на заказъ изъ вышихъ сортовъ мѣди и англійскаго олова отъ 10 ф. до 1000 пуд. Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ. Доставка ихъ по ж. дорогамъ и поднятіе на колокольные за счетъ завода. Разсрочка платежа. Благодарственные отзывы и высшія награды на выставкахъ. Поставщики Епарх. складовъ городовъ—Симбирска, Самары, Перми и Оренбурга.

Требуите бесплатно прейсъ-куранты и проспекты.

Редакторъ **И. Григорьевъ.**

Печатать дозволяется. 30-го мая 1914 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ **Анатолій.**

КАЗАНЬ. ЦЕНТРАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ. 1914 г.