

Годъ изданія XXXVI.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.

(ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ).

Подписная цѣна: на годъ 5 р. 50 к., на полгода—3 р.

№ 10-й. 1908 года. 8-го марта.

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. М. Тимофеева, уголь Театральная, 1—2.


1908.

СОДЕРЖАНІЕ:

Отдѣль офіціальный.

- I. Высочайшая отмѣтка.
- II. Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.
- III. Распоряженія Епархіального Начальства.
- IV. Извѣстія.

Отдѣль неофіціальный.


- I. На злобу дня.
 - II. Нѣсколько словъ «объ откликахъ» касательно пастырскихъ курсовъ.
 - III. Открытое письмо духовенству.
 - IV. Убійство и. д. директора народныхъ училищъ Г. М. Шкиля.
- 

I.

Высочайшая отмѣтка.

Общество станицы Курчанской, Темрюкского отдѣла, Кубанской области, Ставропольской епархіи, въ ознаменованіе радостнаго событія рожденія Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Анастасіи Николаевны, построило зданіе для церковно—приходской школы съ двумя классами и учительскими квартирами и приговоромъ своимъ, утвержденнымъ мѣстнымъ атаманомъ отдѣла, постановило обезпечить содержаніе этого зданія.


На всеподданнѣйшемъ докладѣ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о такомъ выраженіи названнымъ обществомъ вѣрноподданническихъ чувствъ Ею Императорскому Величеству благоугодно было, въ 1-й день февраля 1908 года, Собственноручно начертать: „Прочелъ съ удовольствіемъ“.



II.

Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 30 января—13 февраля с. г. за № 584, священникъ Духосошестввенской ц. ст. Шкуринской, Куб. обл., Вячеславъ Штепенко назначенъ законоучителемъ Алексѣевской женской церковно-учительской школы, Сокольскаго уѣзда, Гродненской епархіи.



III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Предложеніемъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Агаѳодора, отъ 4 сего марта за № 1244, упразднена существующая въ г. Ставрополѣ комиссія по производству испытаній лицамъ, ищущимъ псаломщическихъ мѣстъ въ епархіи, съ объявленіемъ членамъ комиссіи священникамъ Іоанну Архангельскому и Георгію Анимову благодарности Епархіальнаго Начальства за безмездные труды ихъ по производству испытаній.

По распоряженію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Агаѳодора, печатается въ извлеченіи къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства постановленіе Совѣта Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища на 9—18 ноября мин. года по вопросу расширеніи зданія сего училища, возбужденному на сѣздѣ депутатовъ духовенства въ августѣ мннувшаго года, слѣдующаго содержанія:

Всесторонне разсмотрѣвъ всѣ нужды училища, послужившія основою къ возбужденію вопроса о проектируемомъ расширеніи училищнаго зданія путемъ пристройки, Совѣтъ училища призналъ необходимымъ представить вниманію епархіальнаго духовенства нижеслѣдующее:

а) „Такъ какъ съ будущаго 1908/9 учебнаго года можетъ оказаться нужда въ открытіи параллельнаго отдѣленія при VII дополнительномъ классѣ, и, кромѣ того, можетъ быть открыто второе отдѣленіе (высшее) VII класса, то число воспитанницъ училища, живущихъ въ пансіонѣ, можетъ современемъ возрасти до 500.

Всѣхъ классныхъ помѣщеній требуется 16: по 6 комнатъ для шести классовъ штатныхъ, о двухъ отдѣленіяхъ каждый,—12 комнатъ, и 4 комнаты для VII до-

полнительнаго класса съ двухъ-годичнымъ курсомъ, при двухъ отдѣленіяхъ въ каждомъ курсѣ. Въ настоящее время имѣется лишь 11 помѣщеній классныхъ; необходимо добавить 5 комнатъ классныхъ, размѣромъ 15 арш. длиной, 11 арш. шириной и $7\frac{1}{2}$ арш. высотой каждая. Слѣдовательно, для дополнительнаго общежитія приблизительно на 200 человекъ потребуется сдѣлать пристройку къ училищному корпусу длиною не менѣе 75 арш., въ видѣ 3-хъ этажнаго зданія, второй этажъ котораго запятъ будетъ классными помѣщеніями, а третій (верхній) дортуарами. Кромѣ того

б) необходима просторная, свѣтлая комната для физическаго кабинета, для занятія естественной исторіей и для производства физическихъ опытовъ (аудиторія);

в) необходима также особая комната для занятія воспитанницъ черченіемъ и рисованіемъ;

г) необходимо хорошее помѣщеніе для руководѣльной мастерской, гдѣ воспитанницы могли бы заниматься кройкой и шитьемъ бѣлья и платья;

д) необходимо при училищѣ имѣть большой рекреационный залъ на 200 человекъ для всевозможныхъ игръ воспитанницъ лѣтомъ и зимою и вообще для физическихъ упражненій (гимнастики);

е) какъ признано и съѣздомъ депутатовъ окружнаго духовенства, осматривавшихъ училищныя помѣщенія въ августѣ мѣсяцѣ 1907 года, необходимо устроить новую столовую, общую для всѣхъ воспитанницъ, вмѣстимостью на 500 человекъ, поближе къ кухнѣ;

ж) настоящую кухню перевести въ особое помѣщеніе, соединенное съ столовой особымъ ходомъ, для чего необходимо построить особое зданіе;

з) бывшую столовую обратить въ бѣльевую, такъ какъ занимаемое теперь подъ бѣльевую помѣщеніе въ подвальномъ этажѣ крайне сырое. При этой бѣльевой можетъ быть устроена мастерская для занятія руководѣльными и швейными работами;

и) слѣдуетъ устроить прачешную при училищѣ для стирки бѣлья хозяйственнымъ способомъ, въ виду большихъ расходовъ по стиркѣ бѣлья на сторонѣ, а также для возможно большаго присмотра за нею и во избѣжаніе заноса какой либо заразы въ заведеніе;

і) устроить новую баню въ училищномъ саду.

Средствомъ для возможнаго удовлетворенія всѣхъ этихъ нуждъ Совѣтъ училища считаетъ слѣдующее:

а) протянуть сѣверное крыло главнаго училищнаго корпуса къ востоку и пристроить къ нему глаголемъ новый корпусъ въ направленіи отъ юга къ сѣверу, въ концѣ сада, въ три этажа, размѣромъ 35 саженой длины, 6 саженой ширины при высотѣ, одинаковой съ тѣмъ зданіемъ, къ которому дѣлается пристройка;

б) выстроить особое двухэтажное зданіе рядомъ съ зданіемъ электрической станціи, къ сѣверу отъ него. Въ нижнемъ этажѣ помѣстить прачешную, а въ верхнемъ кухню, которую устроить на 5 отдѣльныхъ плитъ и соединить крытымъ ходомъ съ новой столовой, которая должна быть помѣщена въ первомъ этажѣ пристраиваемаго новаго корпуса;

в) выстроить особое зданіе для бани вмѣсто прежняго помѣщенія, которое должно быть снято при новыхъ пристройкахъ.

По приблизительному расчисленію Совѣта стоимость всѣхъ проектируемыхъ сооружений обойдется не менѣе 100 тысячъ рублей. Дѣлать же пристройки на сумму не выше 25 тысячъ руб., какъ то предполагено было соединеннымъ съѣздомъ депутатовъ духовенства, состоявшимся въ г. Ставрополѣ въ августѣ мѣсяцѣ 1907 года, Совѣтъ находитъ лишь палліативнымъ средствомъ для достиженія той цѣли, къ которой обоюдно стремятся какъ Совѣтъ училища, такъ и епархіальное духовенство. Да и то колоссальное расширеніе зданій, какое проектируетъ самъ Совѣтъ путемъ пристроекъ къ старому зданію и сооруженія новыхъ, едва ли будетъ вполне достигать

своей цѣли. Скопленіе такого большого количества учащихся, на какое рассчитывается вновь перестроенное помѣщеніе (500 воспитанницъ), небезопасно въ гигиеническомъ отношеніи; снабженіе обширнаго интерната необходимыми пищевыми продуктами и другими хозяйственными припасами также будетъ затруднительно. Кромѣ того, значительное расширеніе помѣщеній неизбежно повлечетъ за собою необходимость реставрированія машиннаго отдѣленія при училищѣ для центральнаго отопленія и электрическаго освѣщенія, не говоря уже о соответственномъ этому расширенію увеличеніи количества служащихъ и расходовъ по ихъ содержанію.

А посему Совѣтъ училища признаетъ болѣе цѣлесообразнымъ устройство особаго (филиальнаго) отдѣленія епархіальнаго училища съ классами и общежитіемъ для воспитанницъ.

Вышеизложенныя соображенія о нуждахъ училища Совѣта представляетъ на Архипастырское благовоззрѣніе Его Высокопреосвященства и почтительнѣйше проситъ довести оныя до свѣдѣнія о.о. благочинныхъ епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

По распоряженію Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, печатается къ свѣдѣнію духовенства епархіи и исполненію письмо предсѣдательницы Совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Теодоровны Братство во имя Царицы Небесной, графини О. Д. Апраксиной отъ 2 Марта 1908 г. № 520, слѣдующаго содержанія:

Совѣтъ Братства во имя Царицы Небесной, продолжая начатое приснопамятнымъ Архимандритомъ Троицко-Сергіевской пустыни Игнатіемъ дѣло призрѣнія несчастныхъ дѣтей—идіотовъ и эпилептиковъ, старается, на сколько позволяютъ средства, расширять свою благотвор-

ную дѣятельность, но все-же еще болѣе 1000 кандидатов не могутъ быть приняты подѣ кровѣ Царицы Небесной.

Въ истекшемъ году, кромѣ имѣющихя Отдѣленій пріюта въ Москвѣ и Курскѣ и колоніи въ Финляндіи, открыто новое Отдѣленіе въ г. Вяткѣ при помощи мѣстнаго благотворителя А. И. Швецова.

Во всѣхъ учрежденіяхъ Братства призрѣвается въ настоящее время болѣе 400 дѣтей собранныхъ со всѣхъ мѣстностей Имперіи, не исключая даже и самыхъ отдаленныхъ ея окраинъ. Призрѣніе этихъ, въ большинствѣ случаевъ самыхъ безпомощныхъ по роду болѣзни, дѣтей трѣбуетъ громадныхъ ежегодныхъ расходовъ, а между тѣмъ главныя средства Братства составляются почти исключительно изъ разрѣшеннаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода стѣ 20—27 мая 1902 г. за № 2181, Всероссийскаго церковнаго сбора, производимаго въ теченіе всей Крестопоклонной недѣли Великаго поста.

Озабочиваясь наиболѣе успѣшнымъ производствомъ сбора въ текущемъ году, Совѣтъ Братства считаетъ своимъ священнымъ долгомъ просить Ваше Высокопреосвященство Вашего Архипастырскаго благословенія и руководства ввѣреннымъ Вамъ духовенствомъ въ производствѣ церковнаго сбора за богослуженіями Крестопоклонной седмицы, начиная со всенощной 15-го марта и кончая 22-го марта.

Братствомъ разослана въ нынѣшнемъ году при Церковныхъ Вѣдомостяхъ всѣмъ священнослужителямъ прилагаемая при семъ книжечка „Зачемъ Онъ страдалъ“ съ возваніемъ и поученіемъ.

Опредѣлены на священническія мѣста:

къ Ильинской ц. ст. Ильинской на 2 мѣсто діаконъ Покровск. ц. ст. Успенской Антоній Миловановъ, 7 марта;
къ ц. ст. Красногорской—священникъ ц. с. Троицко-Городилова Орловской епархіи Григорій Богдановъ, 7 мар.

Перемѣщены:

свящ. ц. села Тахты Александръ Боголюбовъ—на 1-е мѣсто къ Ильинской церкви ст. Ильинской, 6 марта;

свящ. Р.-Богор. ц. села Винодѣльнаго Іоаннъ Пригородскій—на 2-е мѣсто къ ц. ст. Шкуринской, 7 марта.

Отчисленъ отъ должности резолюціею Его Высокопреосвященства псаломщикъ церкви стан. Новодимитріевской, Куб. обл., Георгій Чекаловъ, 3 марта.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ, согласно избранію прихожанъ, слѣдующія лица: при ц. хут. Мышастовскаго—каз. Іоакимъ Ермолаевъ Ефименко, на 1 трехл., 3 марта.;

Оставленъ въ должности церковнаго старосты Екатерипивской ц. г. Екатеринодара до конца трехлѣтія кол. сов. Павелъ Шенцовъ, уволенный отъ таковой согласно прошенію 29 минув. января, 5 марта.

IV.

ИЗВѢСТІЯ.

Архіерейскія служенія.

Въ субботу, 1 марта, въ 12 час. дня Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Агаодоръ совершалъ въ домовоіъ Андреевской церкви панихиду по Государѣ Императорѣ Александрѣ II.

Въ воскресенье, 2 сего марта, Его Высокопреосвященство совершалъ божественную литургію и послѣ оной молебень въ Каѳедральномъ соборѣ. За литургіею рукоположенъ въ санъ священника къ ц. ст. Вжедуховской діаконъ Алексѣй Виноградовъ. Проповѣдь произнесъ уѣздный миссіонеръ, свящ. М. Виноградовъ.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Агаеодоромъ, *преподано Архипастырское благословеніе*, съ выдачею на сіе грамоты: —мѣщанину г. Ейска Герасиму Петрову Ипатову за пожертвованіе имъ полнаго облаченія въ ц. хут. Хоперскаго, стоимостью въ 85 р., восьмилѣтнюю службу его въ должности попечителя церковно-приходской школы и устройство елокъ для дѣтей сей школы въ 1904 и 1907 г., 3 марта.

Присоединены къ православію: 20-го минув. февраля священникомъ Варваринской ц. г. Ставрополя Василиемъ Захаровымъ—запасный рядовой Воронежскаго дисциплинарнаго баталіона изъ крестьянъ Казанской губ., Тетюскаго уѣзда, Никифоровской вол., деревни Большой-Отрясь Минулла Ниматулинъ, магометанскаго вѣроисповѣданія, 31 года, съ именемъ Льва; 2 сего марта священникомъ ц. ст. Кавказской Петромъ Синановымъ сотникъ 1-го Кавказскаго полка Владиславъ Львовичъ Шпигановичъ, 28 лѣтъ отъ роду, изъ римско-католическаго исповѣданія, съ именемъ Владиміръ.

Депутатомъ отъ духовенства 25 благочинническаго округа Кубанской области на общепархіальныя и окружныя сѣзды духовенства избранъ священникъ Митрофаніевской ц. стан. Прочноокопской Василій Жогинъ и кандидатомъ по немъ священникъ церкви станціи „Гулькевичи“ Самуиль Сердюкъ.

4 сего марта разрѣшена постройка новой каменной церкви въ хут. Старокорсунскомъ, Ейскаго отдѣла, Куб. области.

О пожертвованіяхъ въ пользу церквей епархіи.

Благочинный единовѣрческихъ церквей, священникъ Николаевской единовѣрческой церкви станицы Прочно-

окопской, Куб. обл., Терентій Уколовъ пожертвовалъ въ единовѣрческую церковь ст. Келермесской на престольное евангеліе, цовое единовѣрческой печати, въ серебряной вызолоченной оправѣ, стоимостію около 50 р., ковчежець на престолъ мѣдный съ вызолотой, бывшій въ употребленіи, двѣ ризы съ епитрахиліями, три полризника и три пары поручей, два металлическихъ ставника къ подвѣчникамъ и покрывало на гробницу, бывшіе въ употребленіи.

Въ Казанскую церковь хутора Чернаго на украшеніе храма и позолоту купольныхъ крестовъ поступило пожертвованій деньгами 4 1/2 руб., изъ коихъ 37 руб. 50 к. отъ мѣстнаго священника Сѹмеона Янченко, а 5 р. 50 к. отъ прихожанъ. Въ Спасо-Преображенскую церковь станицы Губской крестьянинъ Стефанъ Сычевъ и жена его Елисавета пожертвовали два серебряныхъ вызолоченныхъ креста—напрестольный и молебный, и двѣ входныхъ (на царскія врата) иконки въ серебряныхъ ризахъ, всего на 100 руб., и крестьянинъ Иванъ Кунтиковъ пожертвовалъ воздухи, шитые серебромъ, цѣною въ 10 р.

1) Въ Покровскую церковь ст. Ирклевской пожертвованъ сребро-позлащенный ковчегъ цѣною въ 400 р. отъ Ростовскаго (на Дову) купца Романа Ивановича Нестеренко; 2) въ Стефановскую церковь станицы Новокорсунской—металлическая, пропильной работы, во 100 руб. хоругвь отъ казаковъ 2-го Черноморскаго полка; б) такая же хоругвь въ 50 руб. отъ казаковъ, возвратившихся съ Дальняго Востока; в) такая же хоругвь въ 60 руб. отъ крестьянъ Бориса и Семена Завгороднихъ, г) хоругвь на сукнѣ въ 20 р. отъ казаковъ: Ив. Дыбы, А. Кравченко, урядниковъ: Антона Дубины, Якова Савченко и Моисея Чертокъ; д) такая же хоругвь въ 18 руб. отъ казака Ивана Капли; е) запрестольный крестъ и икона Божіей Матери, металлическія, пропильной работы, съ эмалью, въ 50 руб. отъ разныхъ благотворительницъ; ж) икона св. Серафима, живописной работы на цинкѣ, во 100 р.

отъ нихъ же; з) металлическіе подсвѣчники къ иконамъ въ 45 р. отъ церковныхъ сторожей; и) водосвятная чаша, посеребренная, въ 12 р. отъ нихъ же; 1) двѣ серебряныхъ лампадки въ 25 руб. отъ дочерей войсковаго старшины—Іустиніи и Екатерины Черныхъ; 3) въ Рождество-Богородицкую церковь хутора Балковского—двѣ хоругви, два креста рѣзной работы и покрывало на престолъ на сумму, въ общей сложности, 150 руб., отъ урядника Емельяна Злищева.

С П И С О К Ъ

учениковъ Екатеринодарскаго дух училища, которымъ Правленіе онаго предоставило полнепархіальное, полуепархіальное содержаніе, стипендіи на 1 е полугодіе 1908 г. и освобожденіе отъ платы за право обученія.

А. полнепархіальное содержаніе.

IV класса.

Акимовъ Николай, Бардадымовъ Николай, Быстролетовъ Веніаминъ, Бѣлоусовъ Андрей, Бѣляевъ Григорій, Бѣляевъ Теофанъ, Гребеникъ Василій, Денисовъ Георгій, (обуч. въ Ставр. уч.), Ивановъ Владиміръ (обуч. въ Ставр. учил.), Кескиновъ Яковъ, Крастилевскій Димитрій, Лысенко Борисъ, Лысенко Иванъ (подъ услов. упл. 15 р. въ мѣс.), Успенскій Георгій, Фигуровскій Петръ, Швецовъ Борисъ, Широченскій Сергѣй, Шуваловъ Иванъ, Яковлевъ Николай.

III класса.

Груздовъ Михаилъ—подъ услов. упл. 10 р. въ мѣс., Данилевскій Константинъ—обуч. въ Ставр. дух. учил., Ивановъ Михаилъ, Колесниковъ Александръ, Ляпидевскій Николай, Магницкій Павелъ, Михайловъ Михаилъ, Никольскій Петръ, Свѣтловъ Викторъ, Свѣтловъ Петръ, Семеновъ Валентинъ, Сидоренко Вячеславъ, Соболевъ Алексѣй, Соболевъ Гавріиль, Сосковъ Георгій, Тимошенко Пиколай, Третьяковъ Николай, Цвѣтковъ Владиміръ.

II класса.

Аристовскій Сергій, Денисовъ Алексѣй—обуч. въ Ставр. дух. учил., Ивановъ Алексѣй, Колесниковъ Владиміръ. Косьменко Борисъ, Кравченко Николай, Красичковъ Анатолій, Кутеловъ Александръ, Прозоровскій Михаилъ, Шуваловъ Алексѣй.

I класса.

Бѣлковъ Константинъ—обуч. въ Ставр. дух. учил., Гусейновъ Алексѣй, Давилевскій Всеволодъ—обуч. въ Ставр. дух. учил., Ивановъ Алексѣй, Ивановъ Леопидъ, Ивановъ Тихонъ, Какаевъ Николай, Крастилевскій Владиміръ, Лысенко Георгій. Никольскій Павелъ, Поповъ Василій, Прага Михаилъ, Прозоровъ Сергѣй, Селивановъ Павелъ, Семеловъ Михаилъ, Сосновскій Леонидъ, Тиховъ Павелъ—обуч. въ Ставр. дух. учил., Тумановъ Александръ, Шрамковъ Сергѣй, Өоминъ Александръ.

Приг. класса.

Андерсовъ Борисъ, Богословскій Василій (I пар. кл.), Будыхипъ Николай, Винниковъ Леонидъ, Виноградовъ Георгій—обуч. въ Ставр. дух. учил., Воробьевъ Николай, Галунскій Всеволодъ—обуч. въ Ставр. дух. учил., Дроздовъ Валеріанъ, Зеленскій Владиміръ, Зеленскій Константинъ, Косьменко Александръ, Прага Александръ, Селивановъ Владиміръ, Скрябинъ Теофанъ, Струковъ Георгій.

Б. полуепархіальн. содержан.

IV класса.

Бѣгдаевъ Михаилъ, Назаренко Петръ, Преображенскій Василій, Преображенскій Михаилъ, Кудрявцевъ Алексѣй.

III класса.

Бардадымовъ Василій, Бровковичъ Сергѣй, Гвоздиковскій Григорій, Кескиновъ Иванъ, Кондратовъ Михаилъ, Лукиновъ Василій—обуч. въ Ставр. дух. учил., Махно Захарій, Прозоровъ Павелъ, Рождественскій Иванъ, Сокольскій Николай, Өедоренко Павелъ.

II класса.

Вѣлановскій Владиміръ, Волоцкій Николай, Кубанскій Валентинъ, Твердохлѣбовъ Сергѣй, Терновскій Петръ, Третьяковъ Евгеній, Фигуровскій Георгій, Ярошевичъ Викторъ.

I класса.

Безклубовъ Александръ, Дмитріевъ Александръ, Левицкій Дмитрій, Михайловъ Георгій, Молчановъ Владиміръ, Розановъ Михаилъ, Ѳедоровъ Анатолій, Ѳоминъ Ѳеодоръ.

Приготовит. класса.

Амелинъ Илья, Груздовъ Иванъ—подъ услов. ежем. взп. 10 р., Оглоблинъ Михаилъ, Самецкій Василій.

В. Стипендіи.

IV класса.

Зданевичъ Владиміръ,—им. каз. В. Струкъ; Ѳедоренко Леонидъ,—им. стат. сов. В. Злотаренко.

III класса.

Миртовъ Виталій—эконом. безъ доплат., Стась Иванъ—эконом. съ доплатою.

Г. Освобождены отъ взноса платы за право обученія.

IV класса.

Кирѣевъ Сергѣй, Маненковъ Алексеѣй, Налетовъ Владиміръ, Туръ Кирилль.

III класса.

Гавришъ Михаилъ, Миртовъ Виталій, Стась Иванъ.

Отъ Ставропольскаго Епархіального Комитета по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

Въ теченіи второй половины мнувшаго года въ Комитетъ поступили слѣдующія пожертвованія въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая: чрезъ благочиннаго 19-го округа Куб. обл. поступило 44 р. 02 к., изъ коихъ: отъ

прихожанъ ц. ст. Петровской—7 р. 30 к., прихожанъ ст. Курчанской—1 р. 30 к., прихожанъ ст. Старотитаровской—1 р. 12 к., причта хут. Голубицкаго—85 к., причта и прихожанъ Николаевской ц. г. Темрюка—4 р. 20 к., причта и прихожанъ хут. Голубицкаго—4 р. 40 к.; чрезъ благочиннаго 7-го округа Куб. обл. поступило 225 р. 44 к., изъ коихъ: отъ причта и прихожанъ ст. Куцевской—53 р. 57 к., причта и прихожанъ ст. Кисляковской—19 р. 96 к., причта и прихожанъ ст. Екатериновской—33 р. 70 к., прихожанъ ст. Незамаевской—8 р. 98 к., причта и прихожанъ ст. Калниболотской—76 р. 76 к., прихожанъ ст. Новолеушковской—5 руб., причта и прихожанъ хут. Новоелисаветинскаго—8 руб., причта и прихожанъ хут. Новопашковскаго—10 р., причта и прихожанъ хут. Кугаейскаго—5 р. 77 к., причта хут. Новоивановскаго—1 р. 50 к., причта хут. Новокорсунскаго—1 р.; чрезъ причтъ ст. Брюховецкой получено 10 р. 24 к., чрезъ священника Успенской ц. с. Унарково получено 3 р. 50 к., чрезъ свящ. Вертоградскаго поступило отъ причта и прихожанъ ст. Родниковской—5 р., отъ причта и прихожанъ ст. Новощербиновской—2 р., чрезъ учительницу церк.-прих. Екатеринодарской соборной школы поступило 3 р. 30 к., игумена Екатерино-Лебяжско-Николаевской пуст.—1 р. 10 к., отъ него-же 2 р. 57 к., тоже—5 р. 70 к., отъ причта и прихожанъ Мих.-Арх. цер. ст. Крыловской—20 р., причта и прихожанъ ст. Ахметовской—4 р.; чрезъ благочиннаго Бѣловидова—9 р. 22 к., чрезъ благочиннаго 12-го округа Ставр. губ. отъ причта и прихожанъ села Новоселицы—25 р.; чрезъ завѣдующаго цер.-пр. школой ст. Тульской поступило—8 р. 20 к.

Всѣмъ жертвователямъ и лицамъ, потрудившимся въ сборѣ пожертвованій, Комитетъ приноситъ глубокую благодарность за сочувственное отношеніе къ нуждамъ пострадавшихъ отъ неурожая.

Отъ Комитета Андреевско-Владимірскаго Братства.

Въ январѣ сего 1908 года въ пользу Андреевско-Владимірскаго братства поступило пожертвованій: отъ причтовъ и прихожанъ церквей Ставропольской епархіи: Трехсвятительской цер. села Отказнаго—1 р., Мих.-Архангельской цер. ст. Ново-Александровской—5 р. 50 к., Николаевской ц. с. Ново-Дмитріевского—3 р. 50 к.; чрезъ благочиннаго 20 округа—24 р. 50 к., въ томъ числѣ отъ причтовъ и прихожанъ: Скорбященской ц. ст. Ивановской—1 р. 15 к., Срѣтенской ц. ст. Ивановской—1 р. 90 к., ст. Славянской—3 р., с. Греческаго—1 р., с. Кіевского—50 к., хут. Кеслерова—1 р. 15 к., ст. Мингрельской—1 руб., с. Молдаванскаго—70 к., с. Михайловскаго—30 к., причта Николаевской ц. ст. Полтавской—1 р., причта Рожд.-Богородицкой ц. ст. Полтавской—2 р. 70 к., причта и прихожанъ Рожд.-Богород. ц. ст. Троицкой—2 р. 85 к., прихожанъ с. Ѳедоровскаго—1 р. 25 к. и членскій взносъ отъ благочиннаго священника Георгія Пояркова—6 р.; чрезъ благочиннаго 15 окр. Куб. обл. поступило 36 р. 67 к., изъ коихъ отъ причтовъ и прихожанъ: Успенскаго собора г. Майкопа—2 р., ст. Ярославской—2 р., ст. Гагинской—2 р., ст. Дондуковской—2 р., ст. Кужорской—1 р. 50 к., ст. Ханской—1 р., причта и церковнаго старосты Николаевской ц. с. Царскій-Дарь—50 к., Покровской ц. ст. Махошевой—2 р. 30 к., ст. Гагинской 5 р., с. Натырбова—60 к.; чрезъ благочиннаго 17 округа Куб. обл. поступило отъ прихожанъ ст. Георгіе-Афисской—80 к., причта и церковнаго старосты Казанской ц. ст. Смоленской—20 к., причта и прихожанъ ст. Ставропольской—2 р. 95 к., прихожанъ: Успенской ц. слоб. Григорьевской—75 к., ст. Калужекой—80 к., ст. Певзенской—50 к., ст. Ключевой—30 к., причта и прихожанъ ст. Саратовской—1 р. 50 к., прихожанъ ст. Бакинской—30 к., ст. Суздальской—30 к., причта и прихожанъ ст. Мартанской—2 р., прихожанъ хутора Смоленскаго—30 к. и въ пользу бібліотеки братства—10 р.;

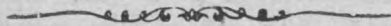
чрезъ благочиннаго 1-го окр. Куб. обл. поступило 57 р. 35 к., изъ коихъ: членскихъ взносовъ отъ священника Александра Педждина—6 р., отъ казака Стефана Панченко—6 р., казачки Анны Панченко—6 р., Гуліана Кумпана—6 р., Александра Кумпачъ—6 р., крестьянки Домникии Шевцовой—6 р.; пожертвованій отъ причтовъ и прихожанъ: ст. Васюринской—1 р. 30 к., ст. Динской—2 р., ст. Нововеличковской—1 р., прихожанъ ст. Преображенской—3 р. 25 к. и членскій взносъ отъ священника Ѳедора Гливенко—6 р., причта и прихожая: хутора Мышастовскаго—1 р. 50 к., причта и церковнаго старосты хутора Марьянскаго—2 р., причта и прихожанъ: ст. Нововеличковской—1 р., ст. Старокорсунской—5 р. 15 к.; чрезъ благочиннаго 3 окр. Куб. обл. поступило—52 р. 78 к., изъ коихъ отъ причтовъ и прихожанъ: Давиловской ц. ст. Новонижестеблѣвской—2 р., Николаевской ц. той же стан.—3 р. 25 к., ст. Поповичевской—2 р., ст. Старовеличковской—3 р. 20 к., ст. Старонижестеблѣвской—3 р., хут. Степного—2 р., хут. Вороная-Гребля—2 р. 25 к., членскій взносъ отъ свящ. Василия Скляренко—6 р., причта и прихожанъ ст. Поводжерелѣвской—3 р., членскій взносъ отъ свящ. Тихона Алексѣева—6 р., причта и прихожанъ ст. Роговской—6 р., членскіе взносы отъ свящ. Бѣловидова—6 руб., священника Джигиря—6 р., причта и прихожанъ ст. Староджерелѣвской—75 к.; чрезъ благочиннаго 7 округа Куб. обл. поступило 44 р. 23 коп., изъ коихъ: отъ причта Іоанно-Богословской ц. ст. Куцевской—3 р. 50 к., Іоанно-Предтеченской ц. ст. Кисляковской—3 р., прихожанъ: Екатерининской ц. ст. Екатериновской—5 р. 30 к., Покровской ц. ст. Екатериновской—2 р. 30 к., причта и прихожанъ ст. Незамаевской—4 р. 15 к., прихожанъ ст. Калниболотской—3 р., причта ст. Новолеушковской—3 р., прихожанъ Николаевской ц. ст. Новороговской—1 р., причта и прихожанъ хут. Новоелисаветинскаго—2 р. 30 к., прихожанъ хутора Новопашковскаго—98 к., причта и при-

хожанъ: хутора Кугаейскаго—1 руб. 50 к., хут. Новоивановскаго—1 р. 70 к., причтовъ: ст. Старокореунской—50 к., ст. Екатериновской—5 р., ст. Кушевской—3 р. 50 к., причта и прихожанъ хутора Новоивановскаго—2 р. 25 к.; чрезъ благочиннаго 2-го округа Куб. обл. поступило 73 р. 53 к., изъ коихъ 12 р. отчислены причтомъ станиц. Платнировской отъ церковныхъ суммъ, 42 р. членскихъ взносов по 6 р. отъ священниковъ: Г. Бойко, М. Кадапскаго, Шамрая, протоіеря А. Тихомирова, свящ. Попова, свящ. Успенскаго, свящ. Мишнева.

† Некрологъ. 20 минувшаго феврала скончался псаломщикъ Покровской церкви села Преграднаго Николай Гаевскій, 62 лѣтъ отъ роду.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Изъ вакантныхъ мѣстъ, объявленныхъ въ № 9 Епарх. Вѣдомостей, нынѣ заняты: *священническія* въ станицѣ Ильинской оба и въ ст. Красногорской и вновь *освободились*: *священническія*: 1-е мѣсто въ селѣ Тахтѣ (нас. 5285 об. п., дв. 659, причтъ двухштат., зем. над. 99 д., кварт. церк.) и при Рожд.-Богор. ц. с. Винодѣльнаго (нас. 6300 д. об. п. для 2-хъ храмовъ, двор. 801, причтъ одношт., зем. над. 91 д., кв. общ.), *діаконское*: при Покровск. ц. ст. Успенской, *псаломщическія*: при Покровской ц. с. Преграднаго и при ц. ст. Новодимитріевской, и *просфорническія*: при Троиц. ц. с. Новогеоргіевскаго, Рожд.-Бог. ц. с. Арзгиръ и Димитр. ц. ст. Петропавловской.



Редакторъ офіціального отдѣла, секретарь
Консистоіи Н. Дивногорскій.

На злобу дня.

Въ № шестомъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ мы прочли „Размышленіе пастыря церкви по поводу современныхъ настроеній общества“ прочли и... нѣсколько смутились отъ этого размышленія. Въ немъ авторъ его о. Іоаннъ Бибиковъ касается одного изъ современныхъ жгучихъ вопросовъ, поднимавшихся неоднократно въ печати и въ жизни. Жаль только, что о такомъ важномъ предметѣ онъ говоритъ какъ-то не ясно и слишкомъ обще. Повидимому, говоря о политикѣ, о вмѣшательствѣ въ нее духовенства, о. Бибиковъ хотѣлъ сказать слѣдующее. Обязаны ли пастырь церкви требовать отъ своихъ пасомыхъ, чтобы они и въ социально-политической или иначе сказать въ общественно-государственной сторонѣ своей жизни такъ же, какъ и въ другихъ, осуществляли по возможности ученіе Спасителя, безразлично, кто бы они, его пасомые, ни были по своему званію и положенію? Обязаны ли пасомые, устраивая свою общественную жизнь по тѣмъ или другимъ формамъ, не забывать при этомъ ни на минуту великаго завѣта Спасителя: люби ближняго твоего, какъ самого себя? Напоминать имъ объ этомъ пастырю или нѣтъ?

Мало этого, если пастырю самому придется быть въ роли такого строителя, не долженъ ли онъ съ готовностью послужить ближнему въ этомъ званіи и тѣмъ подать примѣръ своимъ пасомымъ? Въ такой приблизительно формѣ ставится и въ послѣднее время все чаще и чаще вопросъ объ участіи духовенства въ социально-политической жизни своихъ согражданъ; какой же отвѣтъ необходимо дать на этотъ вопросъ? Авторъ „Размышленія пастыря“...

отвѣчаетъ на этотъ вопросъ отрицательно; намъ же кажется, что на него нельзя дать иного отвѣта, кромѣ утвердительнаго. По странной случайности вышло такъ, что въ томъ самомъ №, въ которомъ напечатано „Размышленіе“ о. Бибикова, о томъ же самомъ предметѣ „размышляетъ“ другой пастырь о. В. Су—нъ и размышляетъ совершенно иначе. Онъ, напротивъ, утверждаетъ обязательность, необходимость участія пастырей въ соціально-политической жизни своихъ пасомыхъ и доказываетъ это историческими примѣрами. Онъ указываетъ на такіе высокіе образцы истиннаго пастырства, какъ Блаженный Августинъ, Теодоритъ, Григорій Великій, Амвросій Медиоланскій, глубокочтимый Церковію святитель Іоаннъ Златоустъ и изъ русскихъ святителей—митрополитъ Филиппъ. Всѣ эти пастыри дѣйствительно были „всѣмъ вся“, по выраженію апостола, они не страшлись постоять за Христову истину даже предъ сильными міра сего, указывая имъ ихъ отступленія отъ этой истины; за свое мужественное истинно—пастырское служеніе они были подчасъ говимы, ненавидимы „міромъ“, а нѣкоторые изъ нихъ запечатлѣли свое служеніе мученической кончиной. Вотъ о какой ненависти, думается намъ, предрекалъ Спаситель, говоря своимъ ученикамъ и въ лицѣ ихъ и всѣмъ преемникамъ ихъ: „Аще міръ васъ ненавидитъ, вѣдите, яко Мене прежде васъ возненавидѣ: Аще отъ міра бысте были, міръ убо свое любилъ бы: яко же отъ міра нѣсте, но Азъ избрахъ вы отъ міра, сего ради ненавидитъ васъ міръ“ (Іоан. 15, 17—20), а не о той непріязни, какую питаетъ современное общество къ бездѣятельнымъ (нечего грѣха таить) пастырямъ; тѣмъ пастырямъ, которые слишкомъ ужъ предпочитаютъ „тихое и безмолвное житіе“ трудному подвигу своего служенія; которые слѣдуютъ скорѣе мудрому житейскому правилу: „моя хата съ краю“... нежели призыву апостола обличи, запрети, умоли (2 Тимое. 4, 2).

О. Бибиковъ говоритъ, что существующій строй госу-

дарства, тѣ или другія условія земного существованія его пасомыхъ не имѣють никакого отношенія къ миссиі пастыря церкви. А если этотъ строй будетъ діаметрально противоположенъ заповѣдямъ Того, Который скажетъ намъ: Ибо алкалъ Я, и вы не дали Мнѣ ѣсть; жаждалъ, и вы не напоили Меня; былъ нагъ, и не одѣли Меня; боленъ и въ темницѣ, и не посѣтили Меня (Матѣ. 26, 42, 43)? Таковъ былъ, на примѣръ, строй древней Римской имперіи съ его раздѣленіемъ на вѣчно праздныхъ, веселящихся господъ и презираемыхъ рабовъ. Не долгъ ли пастыря въ этомъ случаѣ напомнить строителямъ о только что упомянутыхъ заповѣдяхъ Божіихъ; обратиться къ нимъ съ словомъ заступничества за „трудящихся и обремененныхъ“, не убояться, если это слово будетъ встрѣчено ими съ гнѣвомъ. Въ древней Русской церкви патріаршаго періода существовалъ святой обычай „печалованія“, ходатайства патріарха и духовенства за преступниковъ предъ Московскими царями... Труденъ, страшно труденъ путь истиннаго пастыря, терніями усыпанъ онъ, но пусть „добрый“ пастырь не падаетъ духомъ, пусть онъ вспомнитъ слова своего Спасителя: „Блажени изгнани правды ради, яко тѣхъ есть Царствіе Небесное. Блажени есте, егда поносятъ вамъ и ижденуть и рекутъ всякъ золь глаголь на вы лжуше, Мене ради: радуйтеся и веселитесь, яко мзда ваша многа на небесѣхъ: тако бо изгнаша пророки, иже бѣша прежде васъ. Вы есте соль земли... Вы есте свѣтъ міръ“...

Далѣе, авторъ „Размышленія пастыря“ въ оправданіе своего мнѣнія указываетъ на земное служеніе Христа Спасителя. Онъ гѣворитъ, что Іисусъ Христосъ проходилъ земное служеніе, совершенно не касаясь вопросовъ государственныхъ и политическихъ. Онъ имѣлъ дѣло исключительно съ душою челоувѣка и ея отношеніемъ къ Богу. Только вѣчность и ея интересы, только запросы безсмертной души были предметомъ вниманія Спасителя; все же временное онъ не отвергалъ и не осуждалъ, но оставлялъ

внѣ сферы своего служенія. „Кто меня поставилъ судить и дѣлить васъ“? данъ былъ отвѣтъ просившимъ его раздѣлить наслѣдство. Намъ кажется, что это освѣщеніе, этотъ взглядъ на земную жизнь Спасителя, будучи въ основѣ своей правильнымъ, страдаетъ однако односторонностью. Вопросовъ государственныхъ и политическихъ въ современномъ смыслѣ Христосъ Спаситель пожалуй не касался, но Онъ ихъ и не могъ касаться. Вѣдь Онъ былъ посланъ къ „погибшимъ овцамъ дома Израилева“, къ Іудеямъ; вся же жизнь Іудеевъ, равно какъ и социальнополитическая сосредоточивалась въ то время въ Іерусалимѣ. Іерусалимъ былъ и религіознымъ и политическимъ центромъ Іудеевъ: въ Іерусалимѣ жили вершители судебъ Іудейскаго народа—первосвященники, книжники и фариसेи; здѣсь же обитали представители и другихъ партій, напимѣръ, саддукейской. Партіи эти и въ особенности главная—книжниковъ и фарисеевъ были вмѣстѣ и политическими, законодательными партіями, „сидѣли на Моисеевомъ сѣдалищѣ“ (Матѣ. 23, 2). Ихъ предписанія обнимали собой все стороны жизни Іудейскаго народа, они замѣняли ему современный парламентъ. А если это такъ, то вспомнимъ обличенія Спасителя, осуждающія всю дѣятельность фарисеевъ. „Связуютъ бо бремена тяжка и бѣднѣ носима и возлагаютъ на плеча человека, перстомъ же своимъ не хотятъ двигнути ихъ“ (Матѣ. 23, 4). Можно ли поэтому сказать о Спасителѣ, что онъ совершенно не затрогивалъ вопросовъ если не государственныхъ въ строгомъ смыслѣ этого слова, то по крайней мѣрѣ общественныхъ? (А слова „государственный“ и „общественный“ не синонимы ли? Не значать ли они иногда одно и тоже)? Думаемъ, что нѣтъ. Не Онъ ли также превознесъ своего Предтечу, обращавшагося съ призывомъ о покаяніи и съ словомъ обличенія ко всемъ слоямъ Іудейскаго народа отъ царя до простого воина? На событія Входа Господня въ Іерусалимъ и изгнанія изъ храма торгующихъ нельзя ли смотрѣть какъ на общественно-политическія?

Слова Спасителя, подобныя вышеприведеннымъ— „кто Меня поставилъ судить“... а также его частые упреки ученикамъ за ихъ непониманіе сущности его служенія свидѣтельствуя не о томъ, что Онъ „все временное оставлялъ внѣ сферы своего служенія“ („Размышленіе“). Онъ оставлялъ внѣ сферы своего служенія только грѣховное, эгоистичное, временное; „хлѣба же засушнаго“ не только не запретилъ, но научилъ просить. Что претерпѣлъ за свою дѣятельность и преимущественно общественную (думаемъ мы) Спаситель, то онъ предсказывалъ и своимъ послѣдователямъ. „Остерегайтесь же людей; ибо они будутъ отдавать васъ въ судилища и въ синагогахъ своихъ будутъ бить васъ, и поведутъ васъ къ правителямъ и царямъ за Меня, для свидѣтельства предъ ними и язычниками“ (Матѣ. 10, 17, 18). Поименованныя здѣсь кары постигаютъ чаще всего дѣятелей и борцовъ за общее благо. Только разумѣется не такой борьбы требуетъ Спаситель отъ своихъ послѣдователей, какую мы наблюдаемъ часто въ переживаемое нами время, не борьбы съ бомбами въ рукахъ (Матѣ. 26, 52). Нѣтъ, онъ повелѣваетъ намъ быть готовыми къ другой борьбѣ— съ орудіемъ болѣе могущественнымъ; это орудіе—слово, даръ вложенный въ насъ Имъ же Самимъ. Но развѣ не настало для насъ, пастыри, время борьбы за дѣло Христа; развѣ мы не видимъ опасности, надвигающейся на Церковь Христову со всѣхъ сторонъ? А если видимъ, то какъ намъ встрѣтить ее? Такъ ли какъ страусъ, прячущій свою голову и воображающій, что онъ скрылъ себя отъ своихъ преслѣдователей? Или иваче? Отвѣчайте!

Іоаннъ Однолько.



Нѣскольکو словъ „объ откликахъ“ касательно пастырскихъ курсовъ.

Чувства радостнаго волненія и свѣтлыхъ ожиданій наполняютъ душу мою съ каждымъ вновь полученнымъ номеромъ „Епархіал. Вѣд.“ Чувствуется, что всеѣмъ намъ надоѣла наша нездоровая нравственная спячка, что опротивѣла намъ наша тупая умственная неподвижность, чувствуется, что мы нравственно просыпаемся, хотимъ проснуться; и, Боже, какъ радостно видѣть, чувствовать свое пробужденіе, какъ пріятно слышать, внимать голосамъ пробуждающихся и пробуждающихъ, какъ невыразимо отрадно обмѣняться мыслями со своими дорогими собратьями, высказать свое мнѣніе, выслушать и принять къ свѣдѣнію замѣчаніе, поправку и, наконецъ, достигнуть общности въ мнѣніяхъ, солидарности въ мысляхъ, единодушія въ конечныхъ рѣшеніяхъ.

Вотъ предо мною сужденія о. А. Перевозовскаго, о. Т. Фоменко, о. В. Судницина, самого инициатора курсовъ о. І. Сальскаго; вотъ „*sum cuique*“ о. И. Бутовича.

О. А. Перевозовскій, „вмѣсто того, чтобы тратить деньги (5000 руб.) ежегодно на дѣло (курсы), трудно осуществимое и сомнительное относительно пользы“, рекомендуетъ „изданіе своей церковно-общественной ежедневной газеты“.

Изданіе своей газеты въ особенности на тѣхъ началахъ и на такихъ основаніяхъ, о которыхъ говоритъ о. Перевозовскій, составляло и составляетъ мою завѣтную мечту, и мысль уважаемаго о. Александра, безусловно, встрѣтитъ общее сочувствіе духовенства епархіи. Обидно и бессмысленно было бы отрицать полезность и благодѣтельность осуществленія идеи о. Перевозовскаго; было бы несправедливо и противно здравому смыслу отвергать за проектируемой имъ газетой наличность и дѣйствительность средства, „пробуждающаго отъ сна общественную мысль и возбуждающаго энергію“ духовенства епархіи;

не подлежит сомнѣнію желательность газеты и въ качествѣ указателя „источниковъ, откуда можно почерпнуть премудрость вѣка сего“; но что газета можетъ замѣнить курсы (вообще), что изданіе ея легче осуществимо и несравненно полезнѣе курсовъ, съ этимъ едва ли можно согласиться. Что „газета“ не можетъ собою замѣнить курсовъ, что она не можетъ дать тѣхъ знаній, какія дадутъ раціонально устроенные курсы—это безспорно, безспорно уже по одному тому, что она—„газета“, у ней существуетъ своя специальная область, своя особая фizioномія. Доказательствъ, думается, не нужно: еще не было такого школьно-педагогическаго изданія (не говоримъ уже „газеты“), которое устранило бы собою необходимость учительскихъ курсовъ, не существуетъ, равнымъ образомъ, изданія, которое замѣняло бы, напр., миссіонерскіе курсы и другіе; да если бы и были подобныя изданія, то лекціи, какъ живое слово лектора, были бы безусловно полезнѣе ихъ, болѣе усваиваемы, легче воспринимаемы,—лекціи остались бы незамѣнимыми. „Газета“ же, да еще при тѣхъ (вообще крайне желательныхъ и необходимыхъ) широкихъ началахъ общаго сотрудничества, какія проектируетъ о. Александръ, безспорно, не дастъ, не можетъ дать тѣхъ научныхъ систематическихъ знаній, какія дадутъ курсы. А знанія намъ жизненно необходимы—этого не станетъ отрицать и о. Александръ; а если знанія такъ необходимы и ихъ газета дать не можетъ, ясно, что курсы, какъ источникъ притока новыхъ знаній и освѣженія, восполненія и систематизаціи старыхъ, безусловно необходимы и устройство ихъ несравненно цѣннѣе и полезнѣе изданія газеты; слѣдовательно, не отрицая цѣнности и желательности газеты и не оставляя стремленія къ изданію ея въ будущемъ при лучшихъ обстоятельствахъ, необходимо изданію газеты предпочесть устройство курсовъ, какъ неотложно требуемыхъ жизнью.

О. Т. Фоменко, всесторонне обсудивши характеръ и

степень необходимости различного рода курсовъ, склоняется въ пользу преимущества „проповѣдническихъ курсовъ“.

Безпрекословно соглашаясь со всѣми доводами и разсужденіями уважаемаго о. Тихона, съ особеннымъ удовольствіемъ отдавая дань уваженія его приверженности къ любимому мною слову живой проповѣди, я не могу, не хочется, несправедливо, кажется, было бы согласиться отдать исключительное преимущество специально проповѣдническимъ курсамъ, игнорируя существенную необходимость и другихъ пастырскихъ курсовъ. Нельзя отрицать великаго, всеобъемлющаго и всепобѣждающаго значенія и дѣйственности живого проповѣдническаго слова, нельзя отрицать его неотразимаго вліянія на сердца слушателей, невозможно отвергать и того, что всѣ мы безконечно далеки отъ искусства владѣть живымъ словомъ проповѣди, нельзя подвергать сомнѣнію и духовно-смертельную необходимость пріобрѣтенія проповѣдническаго опыта, знаній и навыка, но отдать полную исключительность и преимущество единственно проповѣдническимъ курсамъ въ настоящее время невозможно, было бы нераціонально и вотъ почему. Я могу быть неподражаемымъ проповѣдникомъ: проникновенное сердечное живожизненное слово мое можетъ плѣнять сердца слушателей моихъ; скорбь и радость нравоченія моего, высота и глубина вѣроученія моего, мольбы мои и увѣщанія, повелѣнія и наставленія будутъ проникать и наполнять души пасомыхъ моихъ, но все это только лишь тогда, когда говорю я о томъ въ связи съ тѣмъ, что близко сердцу моихъ слушателей, что волнуетъ или гнететъ, печалитъ или радуетъ моихъ пасомыхъ,—все это тогда, когда говорю я, какъ стоящій въ умственно-научномъ отношеніи выше своей аудиторіи, когда въ словѣ моемъ не замѣчается однообразно-елейнаго повторенія и заученно шаблоннаго раскрытія религіозныхъ истинъ и событій, когда въ словѣ моемъ не чувствуется растерян-

ности въ доводахъ, скудости въ мысляхъ, недомыслія въ знаніяхъ, убогости въ сужденіяхъ, увертокъ отъ основательнаго раскрытія наболѣвшихъ злободневныхъ вопросовъ жизни и запросовъ духа; все это тогда, когда я говорю всеѣмъ и обо всеѣмъ, когда я—въ куреѣ необходимыхъ знаній, когда я могу, я знаю, какой отвѣтъ дать умному вопрошателю, хитрому совопроснику, злорѣчивому порицателю и ученому отрицателю. Времена теперь перемѣнились, а съ ними измѣнились и требованія въ содержаніи проповѣдническаго слова; теперь недостаточно умѣть говорить, нужно знать, что говорить, нужно имѣть знанія; теперь недостаточно именемъ религіи и церкви утверждать, одобрять, порицать или отрицать—запрещать, теперь необходимо критиковать, критически обсуждать, критически утверждать, порицать или отрицать и затѣмъ уже дѣлать заключительные выводы и нравственные приложенія къ жизни; проповѣдническое искусство теперь цѣнно при наличности въ проповѣдникѣ знанія ученій, теченій мысли и жизни, тенденцій, волнующихъ современное общество; теперь нужно быть вооруженнымъ необходимыми знаніями,—знаніе—оружіе, проповѣдничество—искусство владѣть оружіемъ; но наличность искусства владѣть оружіемъ для невооруженнаго еще не есть гарантія его побѣды, скорѣе, наоборотъ, наличность оружія даже неискусному борцу дастъ шансы на возможность удачной защиты, а ипогда и побѣды; посему безусловно необходимо сначала вооружаться знаніями, а затѣмъ уже учиться владѣть оружіемъ (искусство проповѣдничества), или по меньшей мѣрѣ нужно параллельно дѣлать то и другое; принимая же во вниманіе, что мы всеѣмъ кое-какъ говорить умѣемъ, знанія же наши весьма скудны, нужно склониться на сторону пріобрѣтенія прежде всего знаній.

Такимъ образомъ, пріобрѣтеніе проповѣдническаго навыка и искусства должно идти по меньшей мѣрѣ параллельно съ пріобрѣтеніемъ знаній въ области современной

науки и мысли; иначе сказать, приобретаемая искусство проповѣдничества, необходимо приобретать и матеріаль для примѣненія своего искусства, въ противномъ случаѣ это великое искусство будетъ профанировано нашимъ невѣжествомъ и желанныхъ результатовъ не принесетъ, и все равно „овцы“ наши будутъ отъ насъ „бѣгать“. Изъ всего сказаннаго явствуетъ, что для того, чтобы быть удовлетворительнымъ современнымъ проповѣдникомъ, нужно непременно быть и разносторонне образованнымъ человѣкомъ, знакомымъ съ новѣйшими теченіями богословствующей и философствующей мысли, съ доводами исторической критики и естествознанія и съ сущностью соціально-экономическихъ наукъ.

Отдавая, затѣмъ, дань уваженія „отклику“ о. І. Сальскаго и его отвѣтамъ на мои вопросы, преклоняясь предъ умными и основательными замѣчаніями и дополненіями о. В. Судвицына и его выдержками и признавая образовательную цѣнность проэктировавшихся имъ „рефератовъ“, перехожу къ оригинальному „*suum cuique*“ о. И. Бутовича.

Начиная съ самаго названія и кончая заключеніемъ— это оригинальное (чтобъ не сказать болѣе) произведение; его стиль, слогъ, складъ рѣчи, многоточія, курсивы, выраженія (вродѣ— „ех-иниціаторъ“, „воздушный замокъ, волоскомъ прицѣпленный къ... лунѣ или юпитеру“), иронія („несбыточное счастье: быть счастливымъ за счетъ другихъ“, „прослушать курсы и причислиться къ лику святыхъ“—странные святые у о. Ильи!), какіе-то словесные эживоки (вродѣ— „сумма денегъ распвѣтасть на... воздушныхъ миндаляхъ“), какіе-то стилистическіе прыжки и сартомортали, какія-то воображаемыя вступительныя рѣчи профессоровъ, какіе-то удивительные доводы, выводы и заключенія (напр.: будто личность о. Іоанна Кронштадтскаго можетъ служить подтвержденіемъ ненужности знаній,—да знаетъ ли о. Илья какого образованія о. Іоаннъ?—или будто простое званіе апостоловъ предпола-

гаеть и теперь возможнымъ и разумнымъ брать отъ сохи пахарей и отъ сѣти рыбаковъ и поставлять ихъ пастырями и др.), наконецъ, его картинное (очевидно) заключеніе о нервномъ надломленномъ колесѣ и о томъ, что мы видимъ, что дни бѣгутъ за днями, отсюда переходъ (очевидно скрытой логики) къ упоминанью о существованіи средствъ (какихъ—не указано) къ стоянію на стражѣ высокаго пастырскаго призванія—все это въ высшей степени характерныя черты „suum cuique“ о. Ильи Бутовича.

Насколько можно было понять, кратко резюмировать содержаніе оригинальнаго „suum cuique“ можно слѣдующимъ образомъ: проектируемые курсы—это „воздушные замки“, куда „попадутъ немногіе“ (внутренній голосъ подсказываетъ о. Ильѣ—50) избранники—счастливыцы изъ пастырей; о.о. діаконы и псаломщики на курсы не пойдутъ и платить не будутъ; вслѣдствіе незначительнаго числа курсистовъ плата окажется высокою и изъ 50-ти многіе откажутся отъ удовольствія слушать курсы; къ оставшимся нѣсколькимъ слушателямъ курсовъ „свѣтила науки“ г.г. профессора обратятся съ упрекомъ за ихъ желаніе обогащать себя знаніями и „быть яко божи“, и какъ на примѣръ невужности знаній укажутъ на апостоловъ, на Марію Магдалину и другихъ (диковинныя будутъ „свѣтила науки“). Затѣмъ о. Илья вдругъ ищетъ для духовенства исходъ изъ его состоянія общаго посмѣянія, оплеванія, оскорбленія и находитъ такой исходъ единственно „въ открытіи мѣстнаго печатнаго органа“. „Органъ“, говоритъ о. Илья, „вмѣсто непроизводительной траты на курсы“ будетъ „лучше всякой лекціи“, а вмѣсто пастырскихъ научныхъ курсовъ можно будетъ завести „братскіе курсы“, на которыхъ будемъ дѣлиться знаніями и впечатлѣніями жизни“.

Опуская оригинальныя частности, нужно признать, что центральною мыслью въ статьѣ о. Бутовича сквозить мнѣніе за открытіе мѣстнаго печатнаго органа и въ

этомъ отношеніи онъ солидаренъ съ о. Перевозовскимъ; но о статьѣ уважаемаго о. Александра было уже сказано, что мнѣніе, будто мѣстная газета можетъ съ успѣхомъ замѣнить учебныя курсы, есть безусловная передержка и критики не выдерживаетъ.

Подробнѣе объ оригинальныхъ частностяхъ статьи о. Ильи Бутовича говорить не будемъ.

Священникъ Петръ Пособило.

Открытое письмо духовенству Ставропольской епархіи.

Въ Кубанскихъ Вѣдомостяхъ т. г., № 37-й, было помѣщено письмо, въ которомъ указывается, что въ электро-біографѣ Рубежанскаго на представленіи пошлыхъ и циничныхъ картинъ парижской жизни, отъ которыхъ отворачивались съ отвращеніемъ пѣкоторые изъ присутствовавшихъ тутъ свѣтскихъ особъ, а дамы послѣ первыхъ картинъ встали и ушли,—присутствовалъ здѣсь батюшка съ двумя дамами, вѣроятно—матушкой и другой родственницей. „Это не первый случай, говорится въ письмѣ, посѣщенія „парижскаго жанра“ священниками. На дняхъ имъ любовался престарѣлый, сѣдой священникъ, видъ котораго возбуждалъ стыдъ за него и жалость!“

Судя по письму, видно, что его пишетъ лицо не потерявшее еще уваженія къ духовному сану, о недостойныхъ носителяхъ котораго оно сожалеетъ, но не осуждаетъ и не смѣется, какъ посмѣялся надъ наготою отца извѣстный сынъ Ноя.

О многомъ и многомъ, что приходится созерцать городскимъ жителямъ въ поведеніи духовенства на улицахъ и стогнахъ города можно было бы повѣдать вамъ, отцы и братья, не для укоризны и порицанія, но для искорененія недостатковъ, на которые указываютъ намъ наши пасомые, къ намъ еще расположенные. Если не пастырское приличіе, то чувство порядочности должно удержатъ

насъ отъ позорящихъ санъ поступковъ. Прошу выслушать меня безъ гнѣва и озлобленія...

Вотъ приближается весна, когда городскіе сады и разныя увеселительныя заведенія широко раскроютъ свои двери публикѣ. Начнутъ устроиться здѣсь гулянья, начнутъ шибко работать шашлычныя и пивныя. Съ болью сердца приходится нашимъ пасомымъ видѣть здѣсь и своихъ пастырей, возсѣдающихъ за столами, снявшихъ рясу, иныхъ уже „навеселѣ“, посѣщающихъ „отдѣльныя кабинеты“ шашлычныхъ... Театры въ своихъ стѣнахъ не разъ видятъ духовныхъ лицъ, даже на опереткахъ и шапсонеткахъ, особенно въ послѣднее „свободное“ время. Что же касается цирковъ, разныхъ фокусниковъ, индійскихъ факировъ, то на всемъ этомъ безъ духовныхъ почему-то ни одно представленіе не обходится...

Мнѣ могутъ возразить отцы и братья: по какому праву я выставляю на видъ недостатки своихъ собратьевъ? Кто далъ мнѣ на это власть? По праву носителя духовнаго сана, по праву ревнителя о чести духовенства, — отвѣчу таковымъ, — среди котораго, къ несчастью, совершаются нѣкоторыми такіе поступки, которые пятнаютъ *все духовенство*, служатъ укоромъ всѣмъ намъ. — Кто далъ право этимъ немногимъ изъ насъ, въ свою очередь спрошу, своими поступками чернить весь соимъ духовный, ронять его достоинство, „подрывать и тотъ небольшой остатокъ уваженія, которое, говорится въ письмѣ, еще удержало за собою духовенство“?! Вспомнимъ слова ап. Павла, призывающаго насъ быть образцомъ для своихъ пасомыхъ не только вѣрою, но и *жизнію и чистотою* (Тим. 4, 12).

Пастыри-прогрессисты, „обновленцы“ могутъ возразить мнѣ: „развѣ мы не люди? развѣ запрещено намъ все человѣческое?“ Настоящій вопросъ разрѣшаетъ апостоль своимъ прекраснымъ наставленіемъ по другому вопросу, близко соприкасающемуся съ настоящимъ: „берегитесь, говоритъ онъ, чтобы эта свобода ваша не послужила

соблазномъ для немощныхъ“ (I Кор. 8, 9). Если вы, отцы, считаете все позволительнымъ себѣ, если хотите пользоваться недозволеннымъ, то „не честнѣ ли будетъ снять рясу“?

Отцы и братья! Много незаслуженныхъ упрековъ и правственной грязи бросаютъ намъ въ лицо наши современники,—зачѣмъ же мы сами роняемъ свое достоинство позорящими нашу честь поступками?!

Н.

Убійство и. д. директора народныхъ училищъ Куб. обл. Гр. Мал. Шкиля.

15-го февраля, среди бѣла дня (въ часъ дня) убитъ въ канцеляріи дирекціи народныхъ училищъ Григорій Малаховичъ Шкиль, исполнявшій обязанности директора училищъ, какимъ то неизвѣстнымъ молодымъ человѣкомъ въ формѣ учителя министерства. Неизвѣстный, пишутъ мѣстные газеты, попросилъ у Григорія Малаховича уединенной бесѣды въ кабинетъ, гдѣ и покончилъ изъ браунинга съ своею жертвою, убѣжалъ, преслѣдуемый писцомъ канцеляріи, народомъ и скрылся безслѣдно, когда по улицѣ ходило много народа и когда дневная полицейская стража находилась по всемъ улицамъ, но въ этотъ моментъ отсутствовала... Убійца забѣжалъ въ одинъ изъ дворовъ модной Рашпилевской улицы, здѣсь перелѣзъ черезъ заборъ въ сосѣдній дворъ и скрылся, когда народъ и полиція успѣли прибѣжать сюда и находились возлѣ двора, въ который вбѣжалъ преступникъ. Когда онъ перелѣзалъ черезъ заборъ въ сосѣдній дворъ, то оставилъ на немъ кровавый слѣдъ, изъ чего можно заключить, что убитый не безъ борьбы съ преступникомъ отдалъ свою жизнь. Можно думать, что защищавшійся выстрѣлилъ въ преступ-

ника и ранилъ его, судя по кровавому слѣду, оставленному имъ на заборѣ, въ рукѣ же убитаго директора нашли зажатый небольшой револьверъ. Въ комватѣ, въ которой совершено убійство, пишутъ мѣстные газеты, найдено печатное письмо „кубанскихъ анархистовъ“ съ требованіемъ отъ покойнаго трехъ тысячъ рублей и съ угрозою смертью за неисполненіе этого требованія. Не безъ основанія мѣстные органы печати видятъ въ этомъ требованіи маскировку истинныхъ мотивовъ убійства: кому то покойный стоялъ на дорогѣ къ достиженію преступныхъ тайныхъ цѣлей, а потому и палъ жертвою разнузданныхъ человѣческихъ страстей. Въ дѣятельности своей почившій всегда стремился осуществить идею правды и добра, къ чему направлялъ и Кубанскія народныя школы, сначала въ званіи инспектора ихъ, а потомъ и замѣстителя директора ихъ.

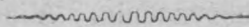
На многія тяжело грустныя размышленія наводитъ это убійство... Костюмъ учителя министерства, въ которомъ былъ убійца въ моментъ совершенія преступления, набрасываетъ тѣнь на все почтенное сословіе учителей, невиновныхъ въ этомъ преступленіи. А если,—храпи Богъ?! О, тогда это преступленіе покрываетъ наше учительское званіе несмываемымъ позоромъ и безчестіемъ!... Наше время крайне своеобразно, но—хулигански поняло дарованныя Высочайшимъ манифестомъ 17 октября свободы,—хотябы, напр., свободу личности; оно сумѣло превратить ее въ несдыханную доселѣ своего рода крѣпостную зависимость отъ разнаго рода террористовъ, воровъ и хулиганствующихъ освободителей... Свобода—желанная и дорогая гостья, высокій даръ неба и опирающаяся на высокому нравственному началу — любви. Разъ наше время вычеркнуло изъ своего житейскаго обихода любовь, свобода переходитъ въ насиліе, просто въ партійную войну, что и видимъ мы теперь въ своемъ отечествѣ. Вотъ какъ извратили свободу наши нѣкоторые заправилы!...

При похоронахъ и отпѣваніи Григорія Малаховича при-

существовали представители отъ всѣхъ общественныхъ и городскихъ учрежденій и масса учащихъ разныхъ школъ съ вѣнками.

Миръ праху твоему безвременно погибшій честный и добрый труженикъ на вивѣ народнаго просвѣщенія! Ты понималъ своею правдивою душою, что въ святомъ дѣлѣ народнаго просвѣщенія нельзя быть теплохладнымъ, но горячимъ борцомъ истины, добра и правды, чему ты и посвятилъ свои силы.

Протоіерей П. Руткевичъ.



Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.