

# ЦЕРКОВНАЯ

XX г. изд.

## ВЪДОМОСТИ, № 43

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

27 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1907 года.

\* \*

На имя высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго, получена 21-го октября слѣдующая Высочайшая телеграмма:

«Искренно благодарю васъ, владыко, и членовъ Святѣйшаго Синода за выраженныя Мнѣ чувства. Да услышитъ Господь молитвы ваши».

НИКОЛАЙ.

Телеграмма Святѣйшаго Синода, отъ 21-го того же октября, была слѣдующаго содержания: «Въ день Восшествія Вашего Императорскаго Величества на Прародительскій Престоль Святѣйшій Синодъ повергаетъ къ стопамъ Вашимъ свои вѣрнопоподданческія чувства и, со всѣмъ вѣрнымъ народомъ Вашимъ, молитъ Всемогущаго Царя царей, да вѣнчаетъ Онъ общимъ миромъ и благоденствіемъ царственные труды и заботы Ваши и да хранитъ Васъ на многая лѣта».

Вашего Императорскаго Величества всепреданнѣйшіе слуги и богомольцы:

Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій. Владиміръ, митрополитъ Московскій. Флавіанъ, митрополитъ Кіевскій.

Алавангелъ, архіепископъ Рижскій. Сергій, архіепископъ Финляндскій. Протопресвитеръ Іоаннъ Янышевъ. Протопресвитеръ Александръ Желобовскій.

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 19 сентября—4 октября 1907 года за № 5853, постановлено: на отвѣденномъ городскимъ общественнымъ управленіемъ участкѣ земли близъ Всѣхсвятской кладбищенской г. Петропавловска церкви учредить женскую общину, съ наименованіемъ оной «Всѣхсвятскою», съ такимъ числомъ сестеръ, какое община въ состояніи будетъ содержать на свои средства, съ оставленіемъ при названной церкви существующаго нынѣ штата причта.

II. Вслѣдствіе ходатайства управляющаго Московской Синодальной типографіей о распространеніи въ народѣ изданій типографіи, въ видахъ противоудѣйствія сектантской пропагандѣ, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ

22 сентября—11 октября 1907 года за № 5950, постановили: предоставить епархіальнымъ начальствамъ обратить вниманіе подвѣдомаго имъ духовенства на желательность распространенія среди ихъ прихожанъ издаваемыхъ Московскою Синодальною типографіею брошюръ и листовъ и замѣнѣ ими издацій Никольскаго рынка.

III. Отъ 27 сентября—10 октября 1907 г. за № 6067, постановлено: избранную большинствомъ голосовъ сестеръ Московскаго Ивановскаго женскаго общежительнаго монастыря, Московской епархіи, на должность настоятельницы обители, казначею того же монастыря монахиню Епифанію утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ въ санъ игуменіи.

IV. Отъ 10—13 октября 1907 г. за № 6409, помощникъ наблюдателя миссіонерскихъ курсовъ въ гор. Казани архимандритъ Варсонофій назначенъ наблюдателемъ сихъ курсовъ и намѣстникомъ Спасо-Преображенскаго миссіонерскаго монастыря.

V. Отъ 27 сентября—10 октября 1907 г. за № 6061, сверхштатный членъ Подольской духовной консисторіи, священникъ Петро-Павловской г. Каменецъ-Подольска церкви Александръ Копержинскій назначенъ штатнымъ членомъ названной консисторіи.

VI. Отъ 15 сентября—10 октября 1907 года за № 5808, постановлено: возвести настоятеля Свято-Троицкаго Исыгъ-Кульскаго монастыря игумена Порфирія въ санъ архимандрита.

VII. Отъ 27 сентября—10 октября 1907 года, за № 6064, постановлено: единогласно избраннаго братіей Оренбургскаго Успенско-Макарьевскаго муж-

скаго общежительнаго монастыря, Оренбургской епархіи, на должность настоятеля обители, казначея того же монастыря іеромонаха Германа утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ въ санъ игумена.

VIII. Отъ 27 сентября—10 октября 1907 года за № 6063, постановлено: настоятельницу Александро-Невскаго монастыря, Рязанской епархіи, монахиню Ангелину возвести въ санъ игуменіи.

#### Разъяснительное опредѣленіе Святѣйшаго Синода:

*По вопросу объ отказѣ въ препровожденіи въ Святѣйшій Синодъ жалобы на рѣшеніе епархіальнаго начальства, по ея неосновательности.*

По поводу жалобы одного свѣтскаго лица на неудовлетвореніе мѣстнымъ епархіальнымъ архіереемъ его ходатайства и на отказъ въ препровожденіи въ Святѣйшій Синодъ его жалобы на такое рѣшеніе и усмотрѣвъ изъ доставленныхъ епархіальнымъ начальствомъ свѣдѣній по сему дѣлу, что означенная жалоба была возвращена жалобщику, вслѣдствіе признанія ея преосвященнымъ неосновательною, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 4—18 октября 1907 года за № 6351, между прочимъ, разъяснилъ, что отказъ въ принятіи жалобы для представленія въ Святѣйшій Синодъ равносленъ отказу въ правосудіи и, согласно Синодальному опредѣленію отъ 29-го января—12 мая 1886 года за № 128 («Церк. Вѣст.» 1886 года за № 21) не долженъ быть допускаемъ, и что сужденіе объ основательности ходатайства принадлежитъ не тому лицу или учрежденію, на рѣшеніе коего приносится жалоба, а тому, кому она адресована.



П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XX г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 43

ИЗДАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

27 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1907 года.

### Р ъ ч ь

предъ выборами членовъ Государственной Думы 3-го состава,

сказанная въ Тамбовѣ преосвященнымъ Иннокентіемъ, епископомъ Тамбовскимъ.

Въ третій разъ судилъ мнѣ Господь освящать молитвою предстоящее вѣсьмъ вамъ великое дѣло избранія членовъ Государственной Думы. Въ третій разъ, послѣ этой молитвы, я долгомъ званія своего вынуждаюсь напомнить вамъ о высотѣ и важности предстоящаго дѣла, призывать именемъ Божиимъ къ строгому, нелицеприятному отношенію къ нему, взывать къ совѣсти вашей и просить ее: пусть укажетъ она лучшихъ людей для предстоящаго служенія нуждамъ Родины. И какъ я, въ сознаниіи великой отвѣтственности дѣла выборовъ, обращаюсь къ Богу съ молитвою о вразумленіи васъ въ этомъ дѣлѣ, такъ и каждый изъ васъ, думаю, не безъ труда, не безъ колебаній, не безъ

борьбы внутренней, вынесетъ въ сердцѣ своемъ рѣшеніе того, кого избрать ему чтобы оправдать избраніемъ возложенное на него довѣріе населенія по долгу, по чести и совѣсти, по правдѣ людской и Божіей.

Пусть при избраніи будущихъ членовъ Думы будетъ руководящимъ началомъ для каждаго изъ васъ сознаніе, что творите вы дѣло государственное. А оно требуетъ, чтобы избираемый обладалъ необходимымъ для него даромъ государственнаго разума и смысла, чтобы онъ любилъ крѣпко и горячо нашу дорогую родину, ясно видѣлъ ея нужды, нестроенія и скорби и нашелъ бы въ себѣ умѣнье, какъ древній богатырь, развернуть свои силы на работу—

только для блага, только для пользы родины. Не забудемъ горькій опытъ выборовъ предшествующихъ составовъ! Онъ далъ намъ тотъ урокъ, что отъ качественного состава Думы зависить не только благоустройство родины, но и самый миръ и тишина ея. Онъ наглядно показалъ намъ, что не въ борьбѣ только и критикѣ, безпощадной и жестокой, мѣропріятій власти—ключъ къ обновленію родины, а въ помощи, пособничествѣ и сотрудничествѣ ей. Если опытъ—лучшій учитель, то предшествующіе опыты ясно показали, что въ зависимости отъ качества вашихъ избранниковъ, ихъ настроеній, возрѣній и понятій, будетъ находиться предстоящая дѣятельность новой третьей Думы. Но изъ того же опыта ясно и то, что Государственная власть, призывая васъ къ дѣлу избранія членовъ законодательнаго учрежденія, надѣется найти въ избранныхъ вами—себѣ помощниковъ и соработниковъ въ благоустройствѣ родины.

Къ надеждамъ власти присоединяются и тѣ упованія, которыя возложило на васъ избравшее васъ населеніе, то довѣріе, которымъ оно облекло васъ и послало сюда. Въ этихъ упованіяхъ сказалась вѣра народная, что вы именно тѣ люди, которые сумѣютъ избрать изъ среды своей «лучшихъ», «отборныхъ» и «выдающихся», конечно, не для бесплодной борьбы, а для совмѣстной дружной работы съ Царемъ и Его правительствомъ, для того же блага родины. А это благо родины требуетъ отъ избранниковъ вашихъ быстро и настоятельнаго удовлетворенія своихъ неотложныхъ, вопіющихъ нуждъ.

Да позволено будетъ мнѣ здѣсь указать эти нужды, ясныя, понятныя каждому,

кто любить родину, болѣеть и скорбитъ о ней, желаетъ ей чести и славы, а не безславія и позора.

Благо отечества потребуетъ отъ Думы, чтобы властнымъ словомъ ея водворены были, наконецъ, спокойствіе, миръ и тишина въ нашихъ городахъ, селахъ и деревняхъ, чтобъ осуждены были всенародно эти, непрекращающіеся у насъ, грабежи, убійства и нападенія среди бѣла дня. Вѣдь ни для кого изъ васъ не тайна, что въ нашей Россіи жизнь человѣческая потеряла свою цѣнность, что стало опасно, какъ въ Средніе вѣка, ходить по улицамъ русскихъ городовъ, ѣздить по нашимъ дорогамъ безъ опасности быть убитымъ или ограбленнымъ. Благо Отечества потребуетъ, далѣе, отъ членовъ Думы упорнаго и кропотливаго труда по выработкѣ законовъ для обновленія Родины. Отечеству нужны—не столько критика стараго, сколько созданіе новаго, не столько рѣчи съ трибуны, сколько творческая дѣятельность въ тишинѣ, безъ шума, направленная къ возрожденію его, къ устремленію жизни его по новымъ путямъ. Благо Отечества, наконецъ, настойчиво будетъ просить своихъ «лучшихъ людей», чтобы дружною, цѣлокупною работою сняли они съ него то униженіе, тѣ раздоры внѣшніе и внутренніе, то безславіе, тотъ позоръ, въ которыхъ находится Россія у своихъ враговъ и сосѣдей; чтобъ вернули ему былыя честь, славу, величіе, которыми была Святая Русь въ прежніе годы известна другимъ народамъ и страшна врагамъ, внѣшнимъ и внутреннимъ.

Итакъ, съ помощію Божіею, осѣненные молитвами Церкви, приступите къ великому, возложенному на васъ населеніемъ,



дѣлу, дѣлу государственному. Помните, что оно, пославши васъ на это дѣло, нынѣ ожидаетъ отъ васъ оправданія не только своего довѣрія, но и своихъ упованій и надеждъ, что сумѣете вы выбрать и послать изъ среды своей на служеніе Родинѣ лучшихъ, выдающихся людей состава своего.

На васъ взираетъ въ нынѣшній день дорогая Родина. Милліонами устъ вѣрныхъ и любящихъ сыновъ своихъ она проситъ и молить васъ дать ей такое представительство, которое ее — эту настрадавшуюся, униженную и опозоренную Родину — устроило бы, осѣнило миромъ и тишиною, дало ей потерянную былыя славу и величіе. Отъ того состава членовъ Думы, который изберете вы, будетъ зависѣть благоустройство дорогой матери-Россіи, ея порядокъ, движеніе впередъ по пути усовершенствованія и реформъ. Отъ него ожидаетъ помощи и сотрудничества себѣ Царское Правительство.

Это ожиданіе раздѣляетъ съ нимъ Самъ Державный Хозяинъ всей Россіи, великій Государь нашъ, соблаговолившій измѣнить избирательный законъ, лишь бы найти среди васъ «богатырей мысли и дѣла», готовыхъ съ Нимъ встать на работу для Родины, — на работу упорную, тяжелую, не щадя вопстину силъ и жизни своей.



О борьбѣ въ духѣ христіанскаго просвѣщенія съ современными отрицательными направленіями <sup>1)</sup>.

Возлюбленные во Христѣ

братья и сестры.

Привѣтствую васъ съ открытіемъ годовщины просвѣдительскаго года религиозно-просвѣдительскаго года.

<sup>1)</sup> Речь, сказанная при открытіи воскресныхъ чтеній въ залѣ Кіевскаго православнаго религиозно-просвѣдительскаго общества 7-го октября протоіереемъ Г. Я. Прозоровымъ.

тельнаго общества, поставившаго себѣ цѣлью просвѣщать своихъ слушателей истинами вѣры и нравственности по духу и уставамъ святой Церкви православной. Пастырское слово, чтеніе ученаго богослова, печатный листокъ, книжка, духовный концертъ, церковная школа — всеми этими средствами общество наше пользуется для того, чтобы проводить въ сознаніе христіанъ и укрѣплять въ ихъ сердцахъ зиждительныя начала истиннаго христіанства — православной вѣры, чтобы сѣять сѣмена православно-христіанской истины, любви и свободы, въ убѣжденіи, что доброе сѣмя, при помощи Божіей, дастъ плодъ по роду своему.

Но дѣланіе это встрѣчаетъ на своемъ пути не малыя затрудненія, особенно въ переживаемое нами время. Я не буду говорить о тѣхъ затрудненіяхъ, какія лежатъ въ самой природѣ человѣческой души, съ трудомъ воспринимающей добро и легко склоняющейся ко злу. Это препятствіе всегдашнее; о немъ еще святой апостолъ съ горечью воскликнулъ: *добраго, котораго хочу, не дѣлаю, а злое, котораго не хочу дѣлаю...* Бѣдный я человекъ, кто избавитъ меня отъ сего тѣла смерти (Римл. 7, 19 и 24 ст.). Я разумѣю препятствія и затрудненія случайныя, т. е. такія, какихъ могло бы и не быть, если бы не настроенія и направленія, случайныя и даже искусственно прививаемыя къ обществу сознанию и становящіяся для извѣстнаго времени модными. Такими настроеніями и направленіями послѣднее десятилѣтіе устраивались народные дома и театры, а въ нихъ увеселенія и забавы для народа наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Этотъ способъ просвѣщенія

русскаго народа въ значительной степени отвлекъ его отъ храма и законныхъ пастырей, отъ Церкви православной и проповѣдуемаго въ ней Христа-Спасителя. Тяжкій грѣхъ соблазна малыхъ сихъ (Мате. 18, 6) взяли на свою душу тѣ радѣтели народные, которые это дѣлали и вводили въ моду, не смотря на предостереженія истинныхъ христіанскихъ просвѣтителей и знатоковъ народной души. Мы никогда не забудемъ пламенныхъ рѣчей Харьковскаго святителя Амвросія, который, уже стоя одной ногой въ могилѣ, съ пастырскою скорбью говорилъ, что модные народные дома и театры съ ихъ предпраздничными увеселеніями и развлеченіями, отвлекающими народъ отъ Церкви, развратятъ народную душу и превратятся въ очаги для пропаганды ученій противохристіанскихъ, противогосударственныхъ и противообщественныхъ.

То же не одинъ разъ говорилось и писалось въ нашемъ религіозно-просвѣтительномъ обществѣ, писалось даже въ его отчетахъ. Но модныя теченія дѣлали свое разрушительное дѣло, и горькія предсказанія мудраго архипастыря во многихъ случаяхъ уже оправдались.

Кіевское религіозно-просвѣтительное общество, устнымъ и печатнымъ словомъ, боролось и будетъ бороться съ подобными теченіями, ибо видитъ въ нихъ опасность для всей духовно-нравственной жизни русскаго народа. Расхолодить религіозное чувство, заразить невѣріемъ, подорвать авторитетъ пастыря или отвлекъ отъ Церкви не трудно, но чѣмъ все это замѣнить? Неужели забавами и развлеченіями или театральными представленіями въ народныхъ домахъ наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней? Или тѣми листками и книжками, въ которыхъ Моисей, святыхъ апостоловъ, святаго Златоуста, святаго Тихона Задонскаго, Иннокентіевъ и Амвро-

сіевъ хотять замѣнить Дарвинами, Ницше, Марксами, Горькими, Андреевыми, Кармелюками и другими подобными творцами безбожной и социалистической литературы? Вопросъ нашъ не праздный; посмотрите каталоги модныхъ нынѣ книгоиздательствъ, уличныхъ кіосковъ, даже библиотекъ и читальнъ, особенно студенческихъ и народныхъ, и вы увидите сплошное нашествіе на насъ и дѣтей нашихъ атеизма, коммунизма, марксизма (социализма), анархизма и всякаго другого растлѣнія. Страшно становится за нашихъ дѣтей и еще страшнѣе за будущее Россіи, когда въ ней общественными, государственными и церковными дѣятелями выступать люди, выросшіе на такой литературѣ. Переоцѣнка всѣхъ цѣнностей, другими словами отрицаніе и разрушеніе всего того, чѣмъ люди доселѣ жили и что всегда было цѣнно и свято, поправаніе личности, собственности, родины, государства, а больше всего — вѣры и Церкви православной. Отрицанія и разрушенія, а больше ничего!.. Ничего, вѣдь, нѣтъ легче, какъ отрицать и разрушать: для этого не требуется ни таланта, ни силы, ни знанія, ни опыта. Создаютъ гении, а разрушить можетъ и ребенокъ. Да это есть настоящее дѣтское дѣло: ребенокъ все готовъ ломать именно потому, что онъ ничего еще не создалъ и не знаетъ, какъ трудно созидать. Разбивши прекрасную драгоценную вещь, ребенокъ плачетъ, но уже въ пустой слѣдъ... Такова психологія отрицанія и разрушенія вообще, особенно, когда разрушается человеческое благополучіе и жизнь... Плачутъ, но уже поздно, когда трудно бываетъ поправить ошибку.

Модныя настроенія и теченія нашихъ дней, представляющія собою сплошное отрицаніе и разрушеніе и въ то же время пытающіяся замѣнить даже самое христіанство, выражаются больше всего въ социализмѣ. При современномъ смѣшеніи и спутываніи понятій и фактовъ, приходится слышать утвержденія, что социализмъ и христіанство средны, или что — социа-



низмъ есть дальнѣйшая высшая ступень христіанства. Говорятъ даже о какомъ-то христіанскомъ социализмѣ, и кощунственно дерзаютъ называть Христа не Спасителемъ-Богомъ, а первымъ социалистомъ... Ложь эта самая опасная по своимъ послѣдствіямъ, особенно для учащихся. Соціализмъ, облакающійся въ христіанство, напоминаетъ намъ злого духа, являвшагося иногда въ образѣ свѣтлаго ангела. Я не знаю въ жизни большихъ противоположностей, какъ противоположность социализма и христіанства. «Христіанскій социализмъ» это все равно, что—«бѣлая чернота», или «злое добро», «святой грѣхъ»... Социализмъ есть принципиальное безбожіе, видящее въ религіи лишь вредный для прогресса пережитокъ, есть атеизмъ, притязающій на то, чтобы всѣхъ сдѣлать атеистами. Если бы социализмъ сдѣлался достаточно сильнымъ, онъ ниспровергъ бы всѣ алтари и прежде всего алтарь Бога христіанскаго.

Правда, социализмъ говоритъ о братствѣ, равенствѣ и свободѣ, но его братство, равенство и свобода ничего общаго съ христіанствомъ не имѣютъ. Братья по происхожденію—какъ твореніе Единаго Бога, отъ одного человѣка, «отъ одной крови Богъ произвелъ весь родъ человѣчскій» (Дян. 17, 26), и братья по искупленію (Единою Пречистою Кровію Христа Спасителя), вотъ христіанское братство, естественно располагающее и обязывающее всѣхъ другъ друга любить, другъ другу служить, забывая свои права и помня лишь обязанности, ибо безъ этого людямъ невозможно жить. Высшій моментъ христіанскаго братства—самоотреченіе ради ближняго и любовь къ врагу. Христосъ на крестѣ молился за Своихъ распинателей. Христіанскіе мученики подражали Христу. Это братство есть нравственный принципъ христіанства, его идеалъ и дѣйствительность въ жизни лучшихъ христіанъ. Исторія христіанства есть исторія водворенія среди людей братства, любви, взаимопомощи, благотвори-

тельности. Отступленіе отъ этого есть вмѣстѣ съ тѣмъ отступленіе и отъ христіанства.

Братство социализма совсѣмъ иное; это—товарищество въ работѣ (по производству) и особенно въ борьбѣ для приобрѣтенія своего права. Въ борьбѣ, захватомъ и всяческимъ насиліемъ, «обрѣтешь» ты право свое: кто проникся этимъ убійственнымъ правиломъ жизни, тотъ и есть братъ-товарищъ всѣхъ другихъ, соединившихся для того же ужаснаго дѣла. Во имя такого братства товарищи-пролетаріи всѣхъ странъ должны объединяться въ великія рабочія арміи и выступать на борьбу за землю и волю. Отъ такого братства и товарищескаго единенія кровь стынетъ въ жилахъ: гдѣ оно появляется, тамъ люди превращаются въ лютыхъ звѣрей, готовыхъ другъ другу перегрызть горло. Обрѣтая свое право, братья-товарищи попираютъ права всѣхъ другихъ, права самыя священныя—на честь, спокойствіе, радости жизни, на собственность, на самую жизнь. За примѣрами далеко ходить не нужно, они предъ глазами всѣхъ: вся Россія стонетъ нынѣ отъ такого братства, заливаясь слезами, кровью и освѣщаясь заревомъ пепелящихъ ее пожаровъ.

Равенство христіанское это—равенство предъ нравственнымъ закономъ и предъ Богомъ. Въ силу этого равенства каждый, независимо отъ своего внѣшняго положенія, отвѣчаетъ предъ Богомъ за свои дѣла. «Царь и воинъ, богатый и убогій, въ равномъ достоинствѣ каждый отъ своихъ дѣлъ или прославится, или постыдится»: какихъ-либо исключеній или лицепріятія не будетъ. Но внѣшняго равенства—въ средствахъ, пищѣ, одеждѣ, жилищѣ и удовольствіяхъ или работѣ—христіанство не знаетъ, ибо такого равенства на землѣ никогда не было и не можетъ быть. Христіанство признаетъ богатыхъ и бѣдныхъ, примиряя и сглаживая это неравенство любовью и милосердіемъ. Богатому оно заповѣдуетъ: голоднаго накорми, нагого

одѣнь, бездомному дай пріютъ, и все это дѣлай по любви къ нему, ибо онъ братъ тебѣ по крови и по искупленію, ты ему дай, а Богъ тебѣ за него воздастъ. Но нигдѣ христіанство не говоритъ бѣдному: возьми или отними у богатаго; напротивъ, вездѣ заповѣдуетъ ему: не воруй, не грабь, не убивай.

Соціализмъ же знаетъ равенство только внѣшнее, равенство средствъ, пищи, жилища, удовольствій и работы. Во имя этого равенства должны быть ограблены имущіе, богатые, отобраны отъ нихъ земли, заводы, фабрики и уничтожена личная собственность. Не разберешь, чего тутъ больше — фантазерства или преступныхъ вождельній. Деревья въ лѣсу не равны, какъ можно сравнивать людей — гения съ идиотомъ, богатыря съ малосильнымъ, неустаннаго труженика съ лѣнтяемъ, праведника съ преступникомъ. Кто будетъ уравнивать и откуда взять на это право?— Кто отдастъ свою собственность, и какъ ее взять?—Насиліемъ?!—Но тогда содрогнутся даже мертвые, ибо все набросятся на всехъ съ яростью тигровъ, и едва ли останется хоть одинъ человѣкъ, которому пришлось бы воспользоваться уравненнымъ имуществомъ и внѣшними благами жизни. Наконецъ, кто-то долженъ работать, а кто-то распредѣлять работу и слѣдить за работающими, т. е. и въ социалистическомъ обществѣ, еслибы оно гдѣ-нибудь привилось на землѣ, равенство невозможно... Никакая софистика не докажетъ, что работающій и наблюдающій за нимъ равны...

Остается сказать о свободѣ христіанской и социалистической. Христіанская свобода это—свободное подчиненіе человѣкомъ своей слабой и склонной ко грѣху воли все-святой волѣ Бога, т. е. свобода отъ зла, грѣха. Чѣмъ полнѣе признается христіанская истина, чѣмъ болѣе вѣрующій проникается христіанскими началами жизни, тѣмъ онъ становится свободнѣе. Чѣмъ развитѣе христіанскій умъ, чище совѣсть и тверже въ добръ воля, тѣмъ полнѣе свобода

христіанина. Праведнику законъ не лежитъ, ему не нужно внѣшнихъ мелкихъ предписаній, ибо и безъ того, по величію своей христіански развитой совѣсти, онъ исполняетъ законъ Христовъ. Святой угодникъ Божій свободнѣе грѣшника, такъ какъ послѣдній рабъ грѣха.

Но какая можетъ быть свобода въ социализмѣ, когда онъ есть сплошной грѣхъ ненависти, зависти, насилия и всеобщаго порабощенія. Можно ли говорить о свободѣ въ такомъ строѣ жизни, въ которомъ мускулы, мысль и воля должны работать по чужой указкѣ, въ которомъ никто не распоряжается собою, ничего не имѣетъ своего и зависитъ отъ чужой воли въ трудѣ, жилищѣ, пищѣ, одеждѣ, не имѣетъ даже семьи. Трудно придумать деспотизмъ и рабство болѣе широкое и болѣе ужасное..

И несмотря на это, многіе нынѣ увлекаются такими и подобными ученіями. Почему?—да потому, что сбились или сошли съ правильнаго пути жизни, съ пути христіанскаго, церковно-православнаго. Модныя противохристіанскія и противоцерковныя настроенія и теченія отдаляли ихъ отъ Церкви и отъ Христа, съ тѣмъ вмѣстѣ расшатывали христіанскій фундаментъ жизни, единственно вѣрный и твердый. Фундаментъ подрытъ и все зашаталось... Выводъ одинъ: нужно возвращаться къ Церкви, ко Христу историческому, евангельскому, Богчеловѣку Спасителю, и слушать не Ницше, Марсовъ или Горькихъ, а Его, и только Его Одного, слушать и жить по Его Божественному закону. Благіе плоды такого слушанія и слѣдованія Христу Спасителю указаны въ святомъ Евангеліи. Напомню ихъ и тѣмъ забончу свое слово. «Всякаго, кто слушаетъ слова Мои сн, уподоблю мужу благоразумному, который построилъ домъ свой на камнѣ. И пошелъ дождь, и разлились рѣки, и подули вѣтры, и устремились на домъ тотъ, и онъ не упалъ, потому что основанъ былъ на камнѣ. А всякій, кто слушаетъ слова Мои и не исполняетъ ихъ, уподо-



бится человѣку безразсудному, который построилъ домъ свой на песокѣ; и пошелъ дождь, и разлились рѣки, и подули вѣтры, и налегли на домъ тотъ; и онъ упалъ, и было паденіе его великое» (Еванг. отъ Матв. 7, 24—27).



### ПЕРЕДЪ ДУМОЙ.

Черезъ нѣсколько дней послѣдуетъ открытіе Государственной Думы, въ третій разъ послѣ ея учрежденія. Открытіе Думы, какъ и самое учрежденіе ея, согласно Высочайшимъ Манифестамъ, знаменуетъ формальное единеніе нашего Самодержавнаго Государя съ своимъ народомъ, которое искони основывалось на взаимной любви и силе, слѣдовательно, нравственный характеръ. И прежде Цари Московскіе неоднократно призывали лучшихъ людей изъ различныхъ слоевъ народа къ совѣту и помощи въ дѣлахъ государственнаго строительства, какъ это сдѣлала впоследствии Екатерина II, при которой совершилось объединеніе большей части западныхъ окраинъ нашей Имперіи. Не для эгоистическихъ, сословныхъ, классовыхъ или партийныхъ цѣлей, не для проведенія различныхъ программъ, не для домогательства различныхъ правъ себѣ или инородцамъ собирались и шли тогда русскіе люди на призывъ своего Государя, а для великаго «Государева дѣла», чтобы думать думу о нуждахъ и о пользѣ государства.

Къ сожалѣнію, провозглашенное формально при учрежденіи Думы единеніе Царя и народа—было нарушено морально въ первыхъ двухъ нашихъ Думахъ. Въ

Думѣ оказались партіи, которыя стали не только въ оппозицію, какъ это принято называть, но прямо во враждебное отношеніе и къ Царю и къ русскому народу и даже къ русской государственности. Выборское воззваніе, составленное многими членами первой Думы, и направленный къ ниспроверженію существующаго строя и противъ священной Особы Государя заговоръ, въ которомъ сказались замѣшанными болѣе 50 членовъ второй Думы, показываютъ, что здѣсь была не оппозиція, а революція. Еще у всѣхъ свѣжо въ памяти это стремленіе превратить Думу въ революціонное орудіе разрушенія русской государственности и существующаго гражданскаго строя. Еще звучатъ въ ушахъ нашихъ враждебные голоса порицанія и отрицанія всѣхъ и всего, раздававшіеся въ рѣчахъ лѣвыхъ партій. Но мы не хотимъ теперь останавливать своего вниманія на этой политикѣ вражды и раздора.

Мы хотимъ вѣрить, что русская Государственная Дума будетъ не органомъ противодѣйствія тѣмъ началамъ и силамъ, которыя создали наше безпримѣрное въ мірѣ государство, занимающее шестую часть суши земного шара, но станетъ органомъ русскаго національнаго самосознанія, какъ и подобаетъ быть русской Думѣ. Мы хотимъ вѣрить, что въ русской Думѣ будутъ думать по-русски, по-русски чувствовать, по-русски отстаивать русскіе интересы, съ русской точки зрѣнія понимать свое внутреннее и внѣшнее государственное положеніе. Если Думѣ суждено продолжать свое существованіе, то она должна стать національнымъ органомъ. Она должна быть «русская по духу», какъ это выражено въ Высочайшемъ Манифестѣ Государя отъ 3-го іюня. Но таковою она можетъ быть только тогда, когда станетъ опираться на русское исторически-словившееся національное сознаніе и развивать въ глубинѣ его заложенные идеалы, двигавшіе нашу исторію въ продолженіе минувшихъ вѣковъ.

Какъ нѣтъ никакого такого человѣка, который былъ бы человѣкомъ вообще, а существуютъ только индивидуальныя люди, такъ нѣтъ и народа вообще, а существуютъ только опредѣленные народы, каждый съ своими исторически-установившимися особенностями. Поэтому и Дума наша не можетъ быть какою-то общечеловѣческою, а тѣмъ паче инородческою или на иностраннѣйшій манеръ Думою, но если она хочетъ прочнаго существованія, то должна быть Думою, соответствующею русскому «національному самоопредѣленію», чего не могутъ отрицать и всѣ провозвѣстники національных самоопредѣленій, которыхъ теперь зашевелилось очень немало. Не русская по духу Дума окажется думою противонародною, народу враждебною, ему противною, которой онъ не будетъ сочувствовать и которая не будетъ имѣть въ его глазахъ никакого авторитета. Такая Дума не только не выражала бы единенія Государя и народа, а оказалась бы органомъ насилія надъ народнымъ самоопредѣленіемъ и органомъ противодѣйствія волѣ Государя.

Въ составъ предстоящей третьей Думы должно войти много членовъ отъ нашего русскаго духовенства, т. е. священниковъ. Уповаемъ, что они, исполняя свой гражданскій долгъ, не станутъ въ противорѣчіе съ высокими обязанностями своего священнаго сана. Думается, что ни краснорѣчіе демагоговъ, ни искусительныя соблазны политикановъ, ни личные счеты и расчеты не въ состояніи будутъ поколебать ихъ и совратить съ того историческаго пути, по которому неуклонно шло наше духовенство въ продолженіе цѣлыхъ девяти сотъ лѣтъ. Въ продолженіе этихъ долгихъ вѣковъ историческаго созидательнаго труда оно отличалось высокою и самоотверженною патріотическою дѣятельностью. Начиная со времени святаго равноапостольнаго князя Владиміра, который собиралъ епископовъ и думалъ съ ними о «строѣ землянемъ», и во

весь Кіевскій и удѣльный періодъ, оно было связующимъ элементомъ между всѣми княженіями, объединявшимися въ единой православной вѣрѣ и принадлежавшими къ единой русской Церкви, находившейся подъ властью митрополита, который былъ посредникомъ и примирителемъ между князьями. Подъ вліяніемъ митрополитовъ Петра, Алексія, Ионы, собиравшая Русь около Москвы при дѣятельномъ участіи духовенства и бояръ. Симеонъ Иоанновичъ приказывалъ въ своей духовной грамотѣ своимъ братьямъ: «А слушали бы есте владыки Олексея и старыхъ бояръ, которые отцу нашему и намъ добра хотѣли». Въ години смуты и паденія Гермогена и Авраамія Палицыны будили народное самосознаніе, а въ эпоху преобразованій оказывались сподвижниками Петра, Екатерины и Александра. Такимъ образомъ, единство православной *отры*, единство и самодержавіе государственной *власти* и объединеніе областей и окраинъ въ одно *цѣлое* государство всегда были принципами, которые проводило наше духовенство въ своей патріотической дѣятельности. Мы не можемъ допустить, чтобы въ наше время оно потеряло свой глубокой практической государственной смыслъ.

О, какъ хотѣлось бы вѣрить, что въ настоящій моментъ всеобщаго потрясенія и смуты духовенство твердо станетъ на сторону сильной власти, незыблемаго порядка, созидательной работы и возвыситъ свой авторитетный и руководящій голосъ для успокоенія мятущихся умовъ и указанія настоящаго пути! Это было бы лишь продолженіемъ его славной патріотической дѣятельности; ибо уже не разъ пастырскій голосъ его раздавался въ эпохи смуты и общественныхъ бѣдствій. Если оно займетъ твердое положеніе, оно выполнитъ великое историческое дѣло, указуемое ему логикой вещей и теченіемъ событій. Еще наканунѣ первой Думы одна газета («Русск. Земля» № 9) замѣчала мимоходомъ: «въ



1612 году Россію спасъ мѣщанинъ Мининъ и дворянинъ Пожарскій, въ 1812 г. спасъ генераль Кутузовъ, а теперь... очередь за духовенствомъ». Пусть ему предстоитъ теперь и не столь великое дѣло, какъ «спасеніе» государства; во всякомъ случаѣ, въ настоящій моментъ оно можетъ приобрести выдающееся значеніе, если окажется на высотѣ своего гражданскаго долга.

**М. Холодногорскій.**



#### О протестантскомъ и православномъ приходѣ въ Финляндіи.

Приходскій строй, дѣйствующій въ православныхъ приходяхъ Финляндіи, получилъ у насъ особое, выдающееся значеніе въ опытахъ рѣшенія вопроса о приходской реформѣ въ послѣдніе два-три года. Этотъ строй былъ рекомендованъ епархіальнымъ комиссіямъ посредствомъ разсылки имъ проекта устава православныхъ приходовъ въ Финляндіи и въ качествѣ объясненія въ нему—брошюры г. Папкова «Православные приходы въ Финляндіи». Спб., 1901 г. (Отзывы епарх. архіереевъ, т. I, стр. 438). На этотъ строй дѣлали очень часто ссылки въ засѣданіяхъ IV Отдѣла Предсоборнаго Присутствія (Журн. и Протоколы засѣданій Пред. Прис., т. II, стр. 12, 14, 15, 20, 24, 25, 78—9), а также въ засѣданіяхъ Общаго Собранія Пред. Присут. (т. III, стр. 351). Ссылавшіеся на финляндскіе приходскіе порядки смотрѣли на нихъ не какъ на изытіе изъ общаго правила, допущенное въ виду неустрашимыхъ мѣстныхъ условій, а какъ на образецъ, достойный подражанія и для православныхъ приходовъ въ предѣлахъ цѣлой Россіи, и даже какъ на законъ обязательный. Выходило по тону этихъ ссылокъ, что въ виду существованія устава

православныхъ приходовъ Финляндіи напрасны всякія разсужденія о томъ, въ какомъ направленіи нужно проектировать реформу православныхъ приходовъ въ цѣлой Россіи, что нужно только заглянуть въ финляндскій уставъ и списать съ него, что требуется. Однако же, такъ какъ ссылки на финляндскій уставъ дѣлались отрывочно, безъ выясненія общаго строя жизни въ православныхъ приходяхъ Финляндіи, то онѣ были мало понятны и убѣдительны для большинства членовъ Предсоборнаго Присутствія. Да и самый уставъ православныхъ приходовъ Финляндіи оставляетъ большой просторъ недомыслиямъ, если читать его опять внѣ связи съ живою дѣйствительностію и съ обстоятельствами его происхожденія. Все это и сказалось при обсужденіи приходскаго вопроса въ Общемъ Собраніи Предсоборнаго Присутствія (Журн. и Прот. т. III, стр. 337—9, 341, 351). Въ виду того, что приходскій вопросъ еще и доселѣ служитъ предметомъ жаркихъ споровъ, въ виду того, что нѣкоторые и теперь смотрятъ на финляндскій приходскій уставъ, какъ на якорь спасенія для своихъ ненадежныхъ проектовъ приходской реформы («Церк. Вѣстн.» 1907 г., № 31 замѣтка г. Папкова: «Вниманію отцовъ настоятелей и церковныхъ старостъ»), мы считаемъ нужнымъ выяснить въ печати строй жизни въ православныхъ приходяхъ Финляндіи въ связи съ строемъ финляндскаго протестантскаго прихода какъ съ фактической стороны, такъ и со стороны обстоятельствъ и условій, благодаря которымъ онъ произошелъ. Мы уже коснулись его въ нѣкоторыхъ частностяхъ въ своей монографіи: «Что нужно для обновленія православнаго русскаго прихода». Спб., 1907 г. (стр. 54—6, 82—86, 88—90). Теперь восполнимъ недосказанное.

До присоединенія Финляндіи къ Россіи въ 1811 году, православные приходы, находившіеся въ Старой Финляндіи, управ-

лялись по подобію прочихъ православныхъ приходовъ Россійской Церкви, находясь въ вѣдѣніи сначала Новгородскаго, потомъ С.-Петербургскаго епархіальнаго начальства. Съ присоединеніемъ же Финляндіи и съ дарованіемъ ей автономіи въ управленіи мѣстными дѣлами, православные приходы должны были постепенно подчиниться общему порядку, каковой былъ принятъ въ Финляндіи тамошнимъ правительствомъ по отношенію къ приходской жизни большинства населенія страны. Правда, въ Высочайшемъ указѣ Императора Александра I отъ 11-го декабря 1811 года было оговорено, что «духовное вѣдомство церквей и монастырей православнаго греко-россійскаго исповѣданія, въ сей (Выборгской) губерніи состоящихъ, должно остаться во всемъ на прежнемъ ихъ основаніи, подъ главнымъ управленіемъ Святѣйшаго Синода и находящаго ихъ епархіальнаго начальства» и что этому же порядку управленія должны подлежать и прочія православныя церкви, находящіяся въ Финляндіи вообще. Правда и то, что это постановленіе многократно было подтверждаемо, напримѣръ, въ Высочайшемъ указѣ Святѣйшему Синоду 2 августа 1823 года п. 3 (Православная церковь въ Финляндіи. Спб. 1893. Прил. I). Но финляндское правительство не хотѣло допустить для православной Церкви какихъ-либо изъятій изъ общаго порядка церковнаго управленія, установленнаго для протестантскихъ приходовъ, а русское правительство, обладавшее правами законодательства, не воспользовалось этими правами на столько, чтобы привести къ осуществленію то преимущество, какое оно готово было предоставить православнымъ приходамъ, находящимся въ предѣлахъ Финляндіи. Настойчивость финляндскаго подчиненнаго правительства взяла верхъ надъ снисходительнымъ верховнымъ русскимъ правительствомъ. Последнее очень скоро выразило свою уступчивость и въ законодательныхъ актахъ. Такъ, напримѣръ, уже въ упомянутомъ выше Высочайшемъ указѣ Святѣйшему Синоду 2 августа 1823 года содержаніе православному духовенству регулируется

согласно финляндскимъ порядкамъ. Въ постановленіи 5 марта 1883 года о православныхъ приходахъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ, напримѣръ 20 и 22, дѣлается прямая ссылка на «Общее Уложеніе», составленное для протестантскихъ приходовъ. Такимъ путемъ создавалась такъ называемая сила вещей, которая поставила православные приходы въ Финляндіи въ необходимость «мало-по-малу принять существующія въ краѣ формы лютеранской церковно-приходской общины, чтобы тѣмъ установить порядокъ въ этихъ дѣлахъ и обезпечить себѣ, по возможности, равноправное съ лютеранскими приходами положеніе предъ мѣстными властями» (Православная Церковь въ Финляндіи, стр. 36). Теперь ясно, что для того, чтобы надлежащимъ образомъ понять строй жизни православныхъ приходовъ въ Финляндіи, нужно сначала познакомиться съ устройствомъ и положеніемъ лютеранскихъ приходовъ, поставленныхъ въ образецъ для православныхъ приходовъ.

#### I. Организация протестантскихъ приходовъ въ Финляндіи.

До царствованія Императора Александра II, протестантскіе приходы въ Финляндіи руководствовались Церковнымъ Уложеніемъ, изданнымъ шведскимъ королемъ Карломъ XI въ 1686 году. По этому закону, приходское собраніе сливалось съ сельской общиной. Въ этомъ собраніи вершились всѣ общественныя дѣла, какъ церковныя, такъ и свѣтскія, въ частности и дѣла по народному образованію и по общественной благотворительности. Собраніе состояло изъ всѣхъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ приходскаго района, а по дѣламъ, касавшимся приходскихъ соборовъ—изъ всѣхъ домохозяевъ прихода. Собывалъ собраніе въ томъ и другомъ случаѣ и предѣлательствовалъ мѣстный пасторъ (Финляндія. Сборникъ статей подъ редакціей Протопопова. Спб. 1898, стр. 106). Этотъ порядокъ былъ измѣненъ законами Императора Александра II, именно



закономъ 8 декабря 1873 года о городскомъ самоуправленіи и закономъ 6-го февраля 1865 года о сельскомъ общинномъ самоуправленіи. Благодаря этимъ законамъ, создана особая гражданская городская и сельская община, вѣдающая специально общественныя дѣла свѣтскаго характера. Для полноты реформы прихода, тогда же (именно въ 1869 году) было издано и новое Церковное Уложеніе для протестантскихъ приходовъ Финляндіи.

По Церковному уложенію 1869 года, члены евангелическо-лютеранской церкви въ Финляндіи раздѣляются на приходы, вѣншее пространство которыхъ составляетъ церковную общину. Каждый евангелическо-лютеранскій христіанинъ есть членъ того прихода, къ которому онъ приписанъ. Для проповѣдыванія божественнаго слова въ народѣ, для преподаванія Святыхъ Таинствъ, а равно для отправленія прочихъ духовныхъ требъ и попеченія о христіанской жизни вообще, въ каждомъ приходѣ долженъ находиться одинъ или нѣсколько священнослужителей. Однако каждому прихожанину предоставляется если онъ пожелаетъ, для какой бы то ни было духовной требы обращаться къ состоящему въ другомъ приходѣ духовному лицу, съ согласія сего послѣдняго. Для заведенія церковнымъ управленіемъ приходовъ, край раздѣляется на епархіи, а каждая епархія на пробстскіе округа. Въ епархіи церковнымъ управленіемъ завѣдуетъ епископъ и духовная консисторія, а въ каждомъ пробстскомъ округѣ ближайшій надзоръ предоставляется пробсту. Высшее управленіе церкви во всей Финляндіи принадлежитъ правительству края (ст. 7, 8, 11, 13, 14). Изъ этихъ статей уложенія мы видимъ, прежде всего, что здѣсь уже приходъ представляется особой общиной, отличной отъ гражданской общины. Далѣе видимъ, что здѣсь—въ протестантствѣ приходъ составляетъ дѣйствительно основную и единственную единицу церковной организаціи. Дѣленіе на епархіи и

округа есть придѣлка, привходящая со внѣ и стоящая внѣ органической связи съ догматическимъ ученіемъ о церковной организаціи. Характеренъ также пунктъ о высшемъ церковномъ управленіи въ край; онъ прямо даетъ понять, что церковное управленіе въ край есть одна изъ отраслей государственнаго управленія—не болѣе. Въ организаціи самаго прихода обращаетъ на себя наше вниманіе положеніе священнослужителей. Хотя они полагаются въ каждомъ приходѣ, но, повидимому, не считаются безусловно необходимою составною частію прихода. Это можно заключать изъ пункта 7, гдѣ приходъ, какъ церковная община, представляется состоящимъ просто изъ извѣстнаго количества членовъ евангелическо-лютеранской церкви, а также изъ того, что члены прихода не подчинены священнослужителю прихода, какъ своему пастырю, а могутъ безпрепятственно обращаться съ просьбой о совершеніи всякой требы ко всякому другому требоисправителю. Такое свободное отношеніе членовъ прихода къ священнослужителямъ носить въ себѣ зародышъ разнаго рода неурядицъ и безпорядковъ въ церковной жизни и если практически въ протестантскихъ приходахъ все-таки поддерживается дисциплина, то только благодаря развитію порядливости въ народахъ, исповѣдующихъ протестантство. Впрочемъ, нельзя пройти молчаніемъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ обращенія за требоисправленіемъ къ чужому священнослужителю, послѣдній обязывается отказать въ совершеніи требы, если просителемъ не будутъ представлены ему надлежащія удостовѣренія отъ главнаго пастора его прихода, а именно: а) при вопросѣ о приготовленіи къ первому причащенію—свидѣтельство о возрастѣ и крещеніи того лица, которое имѣетъ быть наставляемо, а также о знаніи имъ догматовъ вѣры, б) при вопросѣ о причащеніи Святыхъ Таинъ—свидѣтельство о поведеніи просителя, знаніи имъ Закона Божія, а также о томъ, подтвержденъ ли онъ,

в) при вопросѣ о вѣнчаніи вступающихъ въ бракъ—свидѣтельство о томъ, что въ приходѣ, гдѣ вѣнчана состоитъ записанною въ церковныхъ книгахъ, совершено оглашеніе предстоящаго брака и что препятствій къ совершенію брака не имѣется (п. 155). Съ своей стороны, и священнослужитель, совершившій требу для чужого прихожанина, обязанъ дать знать объ этомъ его приходскому пастору, а именно: о причащеніи Святыхъ Таинъ онъ дѣлаетъ отмѣтку на томъ свидѣтельствѣ, которое представлено послѣднимъ отъ своего приходскаго пастора—о совершеніи вѣнчанія онъ долженъ въ продолженіе 30 дней письменно увѣдомить пастора того прихода, гдѣ состоялось оглашеніе,—о всякой другой требѣ обязанъ письменно увѣдомить главныхъ пасторовъ подлежащихъ приходоѡ до окончанія каждаго года (ст. 156).

Составъ протестантскаго прихода опредѣляется не только количествомъ членовъ, записанныхъ въ приходскую книгу, но и извѣстнымъ мѣстнымъ райономъ; чрезполосности въ границахъ приходоѡ не допускается (ст. 7, 15). О переходѣ члена изъ одного прихода въ другой объявляется предъ приходскимъ собраніемъ и вносится въ приходскую книгу (ст. 146, 147). Переходъ этотъ связывается съ перемѣною мѣста жительства. Порядокъ перехода изъ одного прихода въ другой наблюдается слѣдующій. Желаящій выселиться изъ одного прихода въ другой сообщаетъ о томъ свсему пастору. При этомъ онъ обязуется доказать (документами), что онъ былъ записанъ надлежащимъ порядкомъ въ манталные списки <sup>1)</sup> (въ гражданской общинѣ), что казенная и общинная повинности за предыдущій годъ внесены имъ сполна, а равно и то, что онъ не состоитъ подъ опекою или хозяйскою властію другого. Пасторъ объявляетъ о посту-

<sup>1)</sup> Мантелемъ называется участокъ земли, служащій единицей поземельнаго обложенія (Финляндія, пад. Протопопова, стр. 214—218).

пившемъ къ нему заявленіи въ церкви народному собранію въ два воскресенья сряду на тотъ предметъ, не будетъ ли съ чьей-нибудь стороны заявлено о препятствіи къ предполагаемому выселенію извѣстнаго лица. Если подобныхъ препятствій не окажется, пасторъ выдаетъ свидѣтельство на переселеніе. Переселенецъ долженъ представить выданное ему свидѣтельство въ теченіе двухъ мѣсяцевъ пастору того прихода, въ предѣлы котораго выселенецъ переселился. Передача свидѣтельства на переселеніе служитъ актомъ прикрѣпленія переселенца къ новому приходу; послѣдній не имѣетъ права возражать противъ принятія переселенца (Выс. пост. 17 марта 1879 г. въ Собр. пост. Финл. № 10. У Малышева, Общее Уложеніе Финляндіи. Спб., 1891, стр. 412). Измѣненіе границъ прихода производится съ согласія прихожанъ по приговору консисторіи и съ утвержденія сената (Церк. Улож. ст. 15). Въ предѣлахъ прихода извѣстная часть прихожанъ можетъ выдѣлиться въ особый приходъ, подчиненный главному приходу, подъ именемъ капелланскаго прихода (Выс. Постан. 10 марта 1868 г. въ Собр. Постан. Финлянд. 1868 г., № 11).

Протестантскій приходъ въ Финляндіи не составляетъ самостоятельной независимой церковной общины; въ своихъ мѣропріятіяхъ и постановленіяхъ онъ во многихъ случаяхъ зависитъ отъ консисторіи (Церк. Улож. ст. 16, 305), отъ губернатора и сената (ст. 15, 293 и др.). Приходъ пользуется правомъ завѣдывать своими дѣлами и имуществомъ, но въ то же время обязанъ содѣйствовать доставленію средствъ, кои могутъ быть потребны на содержаніе всего, что въ приходѣ относится къ церковному вѣдомству (ст. 9, 10). Упомянутое право прихода не исключаетъ пастырекихъ полномочій пастора. На пастора возлагается отвѣтственность за достойное и исправное отправленіе общественаго богослуженія, святыхъ таинствъ и другихъ духовныхъ требъ, за христиан-



ское воспитаніе и образованіе юношества, за усердное исполненіе частнаго духовнаго назиданія и за соблюденіе церковнаго благочинія. Пасторъ долженъ имѣть особое попеченіе о бѣдныхъ; имѣть надзоръ за церковнымъ имуществомъ (ст. 143—5). Прихожане должны помогать пастору въ указанныхъ случаяхъ. Такое отношеніе прямо указано въ ст. 107: духовное назиданіе паствы и наблюденіе за церковнымъ благочиніемъ составляетъ особую обязанность священнослужителя; при чемъ однако и прочіе члены прихода *не устранены отъ обязанности и права въ этомъ участвовать.*

Объ общихъ дѣлахъ прихода имѣютъ попеченіе частью общее церковное собраніе, частью церковный совѣтъ, выбранный въ такомъ собраніи (ст. 12). Разсмотрѣнію церковнаго собранія или сходки подлежатъ слѣдующіе вопросы: 1) способствованіе познанію религіи частью посредствомъ домашняго ученія, частью посредствомъ учрежденія для этой цѣли школъ, а также способствованіе христіанской жизни въ приходѣ; 2) время богослуженія въ приходѣ и соблюдаемый при этомъ порядокъ; 3) опредѣленіе и увольненіе членовъ церковнаго совѣта и церковнаго старосты; 4) управленіе и употребленіе церковныхъ суммъ и ревизія церковныхъ отчетовъ; 5) постройка и содержаніе церкви съ принадлежностями (колокольней, церковной оградой, приходскимъ домомъ и богадѣльней. Общее улож. гл. 26 ст. 1), пасторскаго дома и учрежденіе кладбища; 6) управленіе землею и недвижимыми имѣніями церкви, а равно и попеченіе объ оныхъ; 7) опредѣленіе церковныхъ податей; 8) распредѣленіе мѣстъ для сидѣнія въ церкви; 9) соглашеніе о могильныхъ мѣстахъ, а равно о платѣ за нихъ и за употребленіе колоколовъ или другихъ церковныхъ принадлежностей; 10) соглашеніе о жалованьи священноцерковнослужителямъ; 11) выборъ пастора, кистера и органиста; 12) дѣленіе, соединеніе,

упраздненіе, новое разграниченіе уже существующихъ или учрежденіе новыхъ приходовъ (ст. 307). Производствомъ дѣлъ на церковной сходкѣ руководить главный пасторъ въ приходѣ, или священнослужитель, котораго назначить главный пасторъ. Въ капелланствѣ предсѣдателемъ церковной сходки состоитъ капелланъ, если не присутствуетъ главный пасторъ. Для особыхъ случаевъ предсѣдателемъ церковной сходки можетъ быть назначенъ пробстъ или другое духовное лицо (ст. 308). Право участвовать въ совѣщаніяхъ и рѣшеніяхъ церковной сходки предоставляется тѣмъ, кто имѣетъ право участвовать въ выборѣ пастора, именно каждому владѣльцу поземельной или иной собственности въ уѣздѣ, или дома въ городѣ, а также всѣмъ независимымъ отъ заступничества другихъ хозяевамъ въ приходѣ, вносящимъ плату на содержаніе пастора (ст. 209). Впрочемъ въ совѣщаніяхъ и рѣшеніяхъ по вопросамъ, касающимся податей, которыя взимаются лишь съ оброченныхъ помантально земель или другихъ недвижимыхъ собственности, участвуютъ только владѣющіе оными (ст. 310). Списокъ лицъ имѣющихъ право голоса на церковной сходкѣ ежегодно провѣряется и исправляется на одномъ изъ очередныхъ собраній. Право голоса на сходкѣ можетъ быть передано другому лицу (ст. 312—313).

Ежегодно учреждаются двѣ очередныя церковныя сходки: одна для постановленія рѣшенія объ отчетахъ и управленіи за минувшій годъ и для избранія ревизоровъ на текущій годъ, другая для разсмотрѣнія списка лицамъ, имѣющимъ право голоса на церковной сходкѣ и для производства выбора на замѣщеніе должностей и порученій, которыя состоятъ въ вѣдѣніи церковной сходки и дѣлаются вакантными въ концѣ года. Сходка созывается также по требованію губернатора, духовной консисторіи, ревизора или церковнаго совѣта или когда найдеть нуж-

нымъ предсѣдатель. Если членъ прихода, имѣющій право голоса, пожелаетъ, чтобы была созвана церковная сходка по какому-либо предмету, то въ семь не слѣдуетъ ему отказывать, если дѣло важное и не терпитъ отсрочки. Если предсѣдатель найдетъ справедливымъ не удовлетворить такого ходатайства, то онъ долженъ письменно сообщить свои причины, буде проситель сего пожелаетъ; а сей послѣдній имѣетъ право принести жалобу въ духовную консисторію (ст. 314—315).

Призывъ на церковную сходку совершается объявленіемъ предсѣдателя съ точнымъ обозначеніемъ времени, мѣста и предмета совѣщанія. Кромѣ особыхъ случаевъ, не терпящихъ отлагательства, объявленіе дѣлается за двѣ недѣли до сходки. Дѣла, не упомянутыя въ объявленіи, не должны быть принимаемы къ производству. Если на сходкѣ возбудится новый вопросъ, то онъ принимается къ разсмотрѣнію не ранѣе будущей сходки. Предметы, предлагаемые на обсужденіе церковной сходки, должны быть надлежащимъ образомъ приготовлены или церковнымъ совѣтомъ, если они касаются наставленія въ Законѣ Божіемъ и христіанской жизни, или другими избранными для сего лицами, если церковная сходка, по свойству предмета или во вниманіе къ другимъ обстоятельствамъ, найдетъ это удобнымъ или нужнымъ, (ст. 317—319). Если при совѣщаніи окажутся различныя мнѣнія, которыхъ нельзя согласить, и посему пожелаютъ голосованія, то оное слѣдуетъ производить открыто. Мнѣніе, получившее за себя высшее число голосовъ, становится рѣшеніемъ. При равенствѣ голосовъ, рѣшеніемъ считается мнѣніе, къ которому присоединяется предсѣдатель. Протоколъ совѣщанія ведется предсѣдателемъ. Въ протоколѣ излагается предметъ совѣщанія и рѣшеніе—его съ доводами, а также и отдѣльныя мнѣнія членовъ по ихъ желанію. Протоколъ подписывается предсѣдателемъ и по крайней мѣрѣ двумя членами сходки,

по избранію собранія. Рѣшеніе церковной сходки объявляется въ ближайшій воскресный и праздничный день. Выпись изъ протокола сообщается церковному совѣту. Каждый членъ сходки въ правѣ взять копию съ состоявшагося рѣшенія, засвидѣтельствованную предсѣдателемъ. Протоколъ съ принадлежащими къ нему бумагами присоединяется къ дѣламъ архива для храненія, (ст. 322—324).

По нѣкоторымъ дѣламъ рѣшенія церковной сходки, прежде приведенія ихъ въ исполненіе, подлежатъ утвержденію правительства, а именно, если онѣ касаются: 1) продажи, залога, обмѣна принадлежащаго приходу недвижимаго имущества, которое досталось ему въ даръ, съ назначеніемъ для опредѣленныхъ цѣлей имѣющихъ общественную пользу и 2) заключенія денежныхъ займовъ на срокъ уплаты, превышающій десять лѣтъ. Опредѣленія подлежація утвержденію верховной власти должны быть посылаемы къ начальнику губерніи. Члену церковной сходки, не довольному ея рѣшеніемъ, предоставляется право въ теченіе 30 дней послѣ его объявленія принести жалобу или въ духовную консисторію или губернатору (ст. 326—327).

Предсѣдатель наблюдаетъ за порядкомъ на церковной сходкѣ. Ему предоставляется право, послѣ предостереженія, удалять каждаго, кто ведетъ себя неприлично. Въ случаѣ безпорядковъ, которыхъ предсѣдатель отвратить не можетъ, онъ долженъ распустить сходку. Если кто во время сходки словами или на дѣлѣ провинится противъ предсѣдателя или другихъ присутствующихъ лицъ или иначе нарушитъ должствующее тамъ господствовать спокойствіе и порядокъ, то предсѣдатель имѣетъ о семъ заявить кобонному обвинителю (ст. 325).

Исполненіе рѣшеній сходки можетъ быть поручено ею особо избраннымъ лицамъ. Особенно это дѣлается въ случаѣ установленія сходкою сбора податей. Сборъ цер-



ковныхъ доходовъ принадлежить церковному старостѣ (ст. 329).

Въ каждомъ приходѣ, какъ городскомъ, такъ и сельскомъ, долженъ находиться церковный Совѣтъ. Церковному Совѣту надлежитъ заботиться о христіанской нравственности и церковномъ благочиніи въ приходѣ, имѣть ближайшій надзоръ за сохраненіемъ церковнаго имущества, опредѣлять и увольнять церковнаго сторожа и другихъ низшихъ церковныхъ служителей, распорядиться приведеніемъ въ исполненіе рѣшеній церковной сходки во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда исполненіе оныхъ не было поручено особенно для сего избраннымъ лицамъ, дѣлать церковной сходкѣ представленія и предложенія, какія совѣтъ по обстоятельству признаетъ необходимыми, и давать предварительные отзывы, которые могутъ быть потребованы церковною сходкою, назначать повѣреннаго для веденія дѣлъ въ свѣтскомъ судѣ по всѣмъ тяжбымъ дѣламъ, касающимся церковной недвижимой собственности или земли, принадлежащей пасторскимъ и кистерскимъ бостеламъ.

Въ церковномъ совѣтѣ предсѣдательствуетъ главный пасторъ или, если онъ имѣетъ законное препятствіе, назначенный имъ другой священнослужитель. Членами состоятъ прочіе пасторы прихода и выбранные прихожане, отличающіеся благочестіемъ, не менѣе шести. Въ члены совѣта не можетъ быть избираемъ тотъ, кто не достигъ 30-ти лѣтняго возраста, или не имѣетъ права располагать собой и своимъ имуществомъ или кто уступилъ свое имѣніе на удовлетвореніе кредиторовъ или кто объявленъ потерявшимъ это право по суду церковному или свѣтскому. Члены совѣта изъ прихожанъ избираются на четыре года. Выбранный обязанъ принять служеніе, если только онъ уже не исполнялъ этой обязанности или не достигъ шестидесятилѣтняго возраста, или не страдать слабостію силъ и пр. Предсѣдатель

собираетъ церковный совѣтъ по мѣрѣ надобности или по желанію не менѣе половины членовъ. Церковный совѣтъ не можетъ приступить къ дѣлу, если нѣтъ на лицо половины членовъ. Рѣшеніе постановляется по большинству голосовъ; въ случаѣ равенства перевѣсъ даетъ голосъ предсѣдателя. Протоколы церковнаго совѣта ведутся однимъ изъ членовъ по избранію совѣта или же предсѣдателемъ. Къ обязанностямъ предсѣдателя относятся: завѣдываніе перепискою, пріемъ прошеній и представленій, наблюденіе за правильнымъ расходомъ денегъ, состоящихъ въ вѣдѣніи церковнаго совѣта, храненіе дѣлъ церковнаго совѣта и пр. (Цер. Улож. ст. 330—236, 339—346).

Члены церковнаго совѣта, долженствующие служить примѣромъ для прихожанъ, обязаны каждый по себѣ съ кротостію блюсти за поведеніемъ прихожанъ вообще и въ особенности за отношеніями между супругами, между родителями и дѣтьми, между хозяевами и состоящими у нихъ на службѣ людьми, а также заботиться о томъ, чтобы воскресные и праздничные дни были благопристойно проводимы какъ въ Церкви, такъ и въ домашнемъ быту. Съ этою цѣлію, если церковный совѣтъ признаетъ необходимымъ, приходъ раздѣляется на извѣстные округа, съ подчиненіемъ каждому члену одного изъ нихъ. Если кто изъ членовъ совѣта замѣтитъ въ приходѣ или въ своемъ участкѣ нарушенія христіанскихъ обязанностей, на примѣръ, относительно крещенія и христіанскаго воспитанія дѣтей и проч., то онъ имѣетъ донести объ этомъ церковному совѣту. Для содѣйствія церковному совѣту въ охраненіи нравственности, въ каждомъ приходѣ на церковной сходкѣ или въ собраніяхъ для испытанія въ чтеніи должны быть избираемы для разныхъ округовъ изъ самыхъ уважаемыхъ прихожанъ надзиратели или старшины прихода. Эти старшины каждый въ своемъ округѣ должны наблюдать за благочестіемъ и нравствен-

ностію, доносить о замѣченныхъ безпорядкахъ церковному совѣту и содѣйствовать приведенію въ исполненіе состоявшихся въ церковномъ совѣтѣ опредѣлений касательно общественной нравственности (ст. 337, 338, 347).

Назначеніе на мѣста пасторовъ представляетъ въ высшей степени длинную и сложную процедуру, исполненную множества случайностей (Цер. Улож. ст. 160—255). Главная дѣятельная роль въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ духовной консисторіи, которая посредствомъ особаго сложнаго испытанія опредѣляетъ достоинство кандидатовъ, заявившихъ желаніе занять извѣстное вакантное мѣсто, намѣчаетъ изъ нихъ троихъ и предлагаетъ ихъ на выборъ приходской общинѣ. Здѣсь снова начинается своего рода испытаніе и состязаніе соискателей мѣста въ искусствѣ говорить проповѣди и отправлять богослуженіе и затѣмъ производится выборы изъ трехъ кандидатовъ одного, кто больше другихъ понравился прихожанамъ. Впрочемъ, прихожане и сами имѣютъ право указать для состязанія еще четвертаго кандидата и подвергнуть его выборамъ на ряду съ тремя, указанными консисторіей. Для производства выборовъ консисторія назначаетъ особаго производителя выборовъ, который заправляетъ всею длиною процедурой выборовъ, устраняетъ разныя препятствія къ правильному ходу выборовъ, разрѣшаетъ разныя недоумѣнія, предотвращаетъ или пресѣкаетъ разныя пререканія и безпорядки, при постоянномъ содѣйствіи и руководствѣ самой консисторіи, и, по окончаніи выборовъ, представляетъ все дѣло на окончательное разсмотрѣніе и утвержденіе консисторіи. Равнымъ образомъ, консисторія также принимаетъ мѣры къ замѣщенію вакансіи пасторскаго мѣста въ случаѣ неудачныхъ выборовъ, т. е. если никто изъ лицъ, подвергавшихся выборамъ, не получилъ двухъ третей избирательныхъ голосовъ. Въ нѣкоторыхъ пасторатахъ, именуемыхъ Императорскими, назначеніе въ

пасторы зависитъ отъ Императорской Власти, которая утверждаетъ чрезъ Сенатъ одного изъ трехъ представленныхъ кандидатовъ. При этомъ, однакоже, обращается вниманіе и на голосъ прихожанъ (Финляндія. Изд. Протоп. стр. 143). Изъ порядка назначенія пасторовъ, нами кратко описаннаго, нельзя сдѣлать вывода, какой у насъ нерѣдко дѣлаютъ, будто у протестантовъ въ Финляндіи приходская община распоряжается выборомъ пасторовъ автономно.

Право участвовать въ выборѣ пастора, какъ выше упомянуто, основывается на имущественномъ цензѣ. И самое вліяніе членовъ приходской общины на выборахъ зависитъ отъ степени имущественной состоятельности ихъ. Кто вноситъ поземельный оброкъ съ одной единицы земскаго обложенія, тотъ пользуется однимъ голосомъ, кто платитъ оброкъ съ двухъ единицъ обложенія, тотъ имѣетъ два голоса и т. д. Однакожъ, никому нельзя имѣть болѣе шестой доли общаго количества голосовъ всей приходской общины. По имѣнію, занимаемому арендаторомъ, правомъ голоса пользуется содержатель. Владѣлецъ завода или другого промышленнаго заведенія не имѣетъ права голоса въ приходѣ, въ книгахъ котораго онъ не записанъ. Право голоса пріемлетъ свое начало, коль скоро собственникъ или содержатель вступить во владѣніе имѣніемъ и продолжается до прекращенія владѣнія. При выборѣ пастора законное право голоса, принадлежитъ отцу семейства, а за его отлучкой матери семейства. Если онъ состоитъ подъ опекою, то и тогда голосъ подаетъ мать семейства, а буде ея нѣтъ, то опекунъ. Въ случаѣ смерти отца семейства, голосъ подаетъ вдова, пока имѣніе не раздѣлено, и находится въ ея завѣдываніи. Въ случаѣ смерти отца и матери, голосъ подаетъ по нераздѣльному имѣнію старшій изъ дѣтей, достигшій совершеннолѣтія. Когда всѣ дѣти не совершеннолѣтнія, голосъ подаютъ опекуны сообща какъ



одно лицо. Когда же всѣ дѣти совершенно волеѣтны, то они подаютъ голосъ совокупно, если согласятся въ томъ, въ противномъ случаѣ ихъ право голоса теряется. Если нѣтъ дѣтей, то относительно другихъ наследниковъ примѣняется то же правило, какъ и о дѣтяхъ. Если имѣніе раздѣлено, то каждый наследникъ лично или чрезъ опекуна подаютъ голосъ за ту часть наследства, которая досталась ему въ собственности (Церк. Улож. 209—212).

Профессоръ И. Бердниковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Рижская епархія во время революціонной смуты (1905—1906 г.г.)<sup>1)</sup>

### III.

Революціонная смута была страшнымъ и тяжкимъ испытаніемъ, особенно для православнаго духовенства. Прихожанъ и вообще народную массу революціонный шквалъ стремился лишь захватить въ свои нѣдра, духовенство же онъ усиливался почти совсѣмъ смести съ лица земли. Если прихожане оказывались случайными и пассивными жертвами революціоннаго движенія, то духовенство—жертвами, заранѣе назначенными, на которыхъ направлялась ненависть революціонеровъ.

Болѣе тяжкимъ было лишь положеніе прибалтійскихъ помѣщиковъ и пасторовъ, которыхъ революціонеры положительно и отчаянно стремились уничтожить, какъ вѣрныхъ враговъ туземнаго населенія.

Православное духовенство, правда, вожаками революціоннаго движенія не считалось, главнымъ смертельнымъ врагомъ, какимъ считались дворяне и пасторы, но и оно вызвало у нихъ самыя недружелюбныя чувства, разрывавшіяся попытками разнообразнаго бойкотированія его. Духовенство право-

славное претило революціонерамъ, во первыхъ, своимъ призваніемъ служителей религіи; между тѣмъ какъ въ числѣ первыхъ задачъ прибалтійской революціи было именно ниспроверженіе религіи. «Долой Бога! долой церкви!» кричали на митингахъ революціонные агитаторы подъ аплодисменты обезумѣвшей толпы». (Цитованное сообщеніе Кокенгузенскаго священника К.) «Такъ какъ Бога нѣтъ, то преподаваніе Закона Божія, крещеніе дѣтей и т. п. отменяются» (Рапортъ) — таково было одно изъ наиболѣе излюбленныхъ и распространенныхъ митинговыхъ постановленій.

Италъ, само собою очевидно, что возстававшая противъ Бога и Церкви, революціонеры не могли оставить въ покоѣ и ихъ православныхъ служителей. Претили эти служители революціонерамъ и потому, что они были ставленниками не народа, а ненавистнаго революціонерамъ правительства, которому они присягали и вѣрно служили. Поэтому-то нерѣдко на митингахъ являлись ораторы, которые специально «доказывали народу, что онъ долженъ игнорировать всѣхъ дармоедовъ, къ числу которыхъ принадлежатъ — помѣщики, пасторы, священники и всѣ власти, не поставленные самимъ народомъ». (Донесеніе Кокенгузенскаго священника). Не мало было и другихъ поводовъ, навлекавшихъ на православныхъ священниковъ вражду и бойкотъ со стороны революціонеровъ. Къ такимъ поводамъ принадлежало, на примѣръ, русское происхожденіе нѣкоторыхъ священниковъ. «Положеніе наше, особенно насъ, русскихъ, въ здѣшней мѣстности ужасно опасное; требуется немедленная охрана церкви и церковнаго имущества», — жалуется одинъ изъ русскихъ священниковъ (Рапортъ священника Х.). Ставился въ вину православнымъ священникамъ даже такой ничтожный фактъ, что «мѣстный священникъ сходитя съ мѣстнымъ помѣщикомъ». (Рапортъ Стаммерзейскаго свящ. III.).

<sup>1)</sup> Окончаніе см. № 42 «Церк. Вѣд.».

Такимъ образомъ, православное духовенство руководителями революціоннаго движенія считалось въ числѣ далеко не послѣднихъ враговъ революціоннаго движенія и потому подвергалось со стороны ихъ прямому гоненію. Гоненіе это выражалось различно. Нѣкоторые священники осуждались на изгнаніе изъ своихъ приходовъ. Къ такому изгнанію былъ приговоренъ, на примѣръ, только что упомянутый священникъ Ш. На митингѣ предложено было объявить ему, что онъ «въ теченіе двухъ недѣль долженъ оставить мѣсто и лишается сана». Предложеніе было принято. (Рапортъ отъ 23 ноября 1905 г.). Нѣкоторые священники, прежде чѣмъ получить объявленіе о такомъ изгнаніи, подвергались насилію. Буцковскій священникъ У. сообщалъ своему благочинному, что «12 сентября въ 7 ч. вечера вызвали его къ больному. Приѣхалъ за нимъ незнакомый человекъ. Когда священникъ отъѣхалъ съ незнакомцемъ верстъ пять, въ лѣсу на него напали сзади три человекъ, моментально стащили его съ телѣги, нанося какими-то нагайками удары по головѣ и рукамъ. Ошеломивъ священника ударами и держа навзничь, упираясь въ грудь и руку колънами, они обстригли ему бороду и волосы, всучили пакетъ съ прокламаціями и сказали, чтобы онъ убирался домой и черезъ двѣ недѣли ушелъ изъ Буцковска, иначе будетъ убитъ». (Рапортъ благочиннаго отъ 13-го сентября 1905 г.).

Наглость насильниковъ доходила до того, что они не стѣснялись нападать на священниковъ въ ихъ собственномъ домѣ и даже въ Церкви. Такъ, Зербенскій священникъ Ю. рассказываетъ слѣдующее: «24 ноября 1905 г. около 11 часовъ ночи, постучались ко мнѣ въ дверь. Вошелъ человекъ лѣтъ 25 и сталъ спрашивать метрическую выписъ о лѣтахъ Клявина. Предложивъ ему сѣсть, я взялъ приходскій списокъ. Пришедшій, между тѣмъ, всталъ и сталъ подходить ко мнѣ. Замѣ-

тивъ, что онъ желаетъ напасть на меня, держа что-то въ рукахъ, я закрылъ глаза и началъ молиться. Онъ обрѣзалъ мнѣ на головѣ волосы до шеи и часть бороды и, сказавъ, чтобы я не вставалъ, пока онъ выйдетъ, ушелъ». (Рапортъ 25 января 1906 г.). Керстенбемскій же священникъ, Ф. четыре раза подвергался нападенію, при чемъ четвертый разъ въ притворѣ церкви, когда онъ шелъ къ литургіи. «Шайка вооруженныхъ и замаскированныхъ лицъ въ шапкахъ съ направленными на Ф. револьверами насильно ввела его въ боковое помѣщеніе около притвора и тамъ остригла волосы, обрѣзала рясу, запретила носить крестъ и служить». (Рапортъ отъ 10 января 1906 г.).

Насильничеству и бойкоту подвергались не только сами православные священники, но и совершаемое ими богослуженіе. Въ храмѣ, во время богослуженія особенно торжественнаго, пасхальнаго, впускались въ нѣкоторыхъ приходахъ голуби, перевязанные лентами съ революціонными надписями. Въ то же время бросались камни, бутылки съ зловонными жидкостями, около храма производились выстрѣлы и т. п. Въ большинствѣ случаевъ священники не прекращали богослуженія. (См. рапорты священниковъ: Саусенскаго, Марценскаго, Лаздонскаго, Берзонскаго и др.). Специальному бойкоту подвергались молитвы и прошенія за Царя. Изъ трехъ, пзвѣстныхъ намъ примѣровъ такого насильственнаго запрета молиться за Царя приведемъ слѣдующій: «4 декабря 1905 г. во время литургіи при чтеніи великой ектеніи явился въ алтарь Козенгофской церкви крестьянинъ С. и сказалъ священнику: если не желаете, чтобы богослуженіе было прервано, то не упоминайте имени Государя Императора. Затѣмъ онъ вышелъ изъ алтаря. Въ виду того, что съ С. на хоры собралась толпа приверженцевъ его, при чемъ у С. былъ револьверъ въ рукахъ, а у одного крестьянина ружье, а также ради спокойствія моля-



шихся — требованіе С. было исполнено. Агенты С. и впредь присутствовали при богослуженіяхъ, чтобы слѣдить, не будетъ ли произноситься имя Государя. Однажды на утрени псаломщикъ Л. по обыкновению запылъ: «Утверди, Боже, Благочестивѣйшаго»... Это немедленно было сообщено С. Псаломщику стали угрожать смертью, такъ что онъ на время долженъ былъ уѣхать». (Рапортъ отъ 30-го декабря 1905 г.).

Не оставлялись въ покоѣ православные священники и при отправленіи другой своей главной обязанности—преподаванія Закона Божія.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ насиліе надъ священниками выразилось въ томъ, что къ нимъ по ночамъ врываются вооруженные люди, производили у нихъ обыскъ, требуя выдачи несуществующаго оружія.

Иныхъ священниковъ насильно заставляли присоединяться къ демонстративнымъ шествіямъ подъ красными флагами. Однимъ словомъ, такъ или иначе, но въ разгаръ революціонной смуты православное духовенство не оставалось революціонерами въ покоѣ.

Положеніе иныхъ особенно вблизи очатовъ революціонной смуты при этомъ доходило до высокой степени трагизма и оказывалось, повидимому, совершенно безнадежнымъ. Приведемъ рассказъ одного священника, побывавшаго именно въ такомъ положеніи. Въ извѣстный день въ концѣ 1905 г. «вся дорога къ Пибалгу зачернѣла народомъ и приняла зловѣщій и угрожающій видъ. Къ этому времени и всѣ окрестные холмы покрылись людьми, спѣшившими, какъ потомъ оказалось, на поджоги и грабежъ въ Пибалгъ. Въ школь (гдѣ въ это время былъ священникъ) поднялся плачь; дѣти почти обезумѣли отъ ужаса. Мимо школы шли и ѣхали вооруженные люди. Ужасную картину представляла эта толпа; нужно видѣть, чтобы представить озвѣреніе людей, опьяненіе злобою. Проходившіе кричали, чтобы дѣти скорѣе

выбирались изъ школы, которую сожгутъ, такъ какъ лѣтомъ въ школѣ помѣщались солдаты.. У себя въ домѣ священникъ засталъ нѣчто невообразимое: всѣ двери настежъ, прислуга мечется, связываетъ въ узлы свои вещи, тащить изъ дому свое имущество; жена и ребенокъ одѣты по дорожному, словно приготовились въ далекой зимній путь. Послѣдовалъ и я ихъ примѣру: одѣлся потеплѣе; свою шубу отправилъ въ домъ церковнаго сторожа, чтобы была возможность, если останусь въ живыхъ и сожгутъ причтовый домъ и школу, въ чемъ доѣхать до города. Жена, я и ребенокъ вышли во дворъ и сѣли на вещи прислуги. Въ ста шагахъ отъ нашего дома громилы разбивали окна въ домѣ судебного пристава, и на нашихъ глазахъ запылалъ этотъ домъ. Когда онъ былъ охваченъ пламенемъ, толпа двинулась по направленію къ причтовому дому. Школьный сторожъ уговорилъ толпу не ходить къ причтовому дому, но руководительница толпы (на этотъ разъ во главѣ толпы оказалась женщина) не унималась. Тогда кто-то изъ знакомыхъ сторожа представилъ къ груди этой обезумѣвшей женщины дуло ружья съ угрозой застрѣлить ее, какъ собаку, если она двинется далѣе. Угрозы подѣйствовали, и толпа удалилась въ имѣніе, гдѣ подожгла дровяной сарай мирового судьи. Душевное мое состояніе было таково, что мнѣ было вполне безразлично, сожгутъ ли домъ съ моимъ имуществомъ, или нѣтъ, убьютъ меня, или оставятъ въ живыхъ. У школы вооруженная толпа ругала псаломщиковъ измѣнниками за то, что они своевременно не извѣстили революціонеровъ объ уходѣ изъ Пибалга войска, и угрожала имъ смертью. Псаломщикъ Б. разстегнулъ свое пальто и отвѣтилъ на угрозы: «я смерти не боюсь, стрѣляйте, но всѣ разомъ, чтобы не мучиться!»... Далѣе, въ теченіе дня, толпа смѣнялась толпою, и всѣ покушались поджечь причтовый домъ, но болѣе благоразумные, то уговоромъ, то угрозами

удерживали отъ поджога. Тутъ стали тревожить частыми обысками: искали имущества солдатъ, солдатскихъ ружей, патроновъ и т. п. Нѣкоторыя вещи (знакомыхъ, удалившихся изъ Пибалга) были взяты, облиты керосиномъ и сожжены... Всѣ домашніе и я легли спать одѣтыми, а верхняя зимняя одежда была перенесена въ спальню, на случай ночного поджога. Въ общемъ, за это тревожное время, одѣтыми спали недѣли двѣ, готовые ко всякимъ случайностямъ и несчастіямъ... Одна только молитва поддерживала меня и жену, и мы положились на волю Господню. (Сообщеніе отъ 27 іюня 1906 года).

Сколько такихъ горькихъ и ужасныхъ не минутъ только, а дней и недѣль пришлось пережить очень многимъ прибалтійскимъ православнымъ священникамъ! Велико было испытаніе ихъ вѣры, терпѣнія, надежды на Господа и личнаго мужества.

И сравнительно еще счастливы тѣ изъ православныхъ священниковъ, которые въ дни революціонныхъ смутъ отдѣлялись однимъ страхомъ предъ творившимися вокругъ ужасами. Положеніе нѣкоторыхъ усложнялось и ухудшалось еще тѣмъ, что мѣстные вожаки революціи стремились, во что бы то ни стало, притянуть ихъ къ активному участию въ революціи, чего отчасти и достигали при помощи угрозъ и насилія. Хорошо еще, что къ числу такихъ священниковъ, насильственно замѣшанныхъ революціонерами въ ихъ революціонномъ движеніи, принадлежитъ дватри не болѣе.

Положеніе ихъ было однимъ изъ самыхъ тяжелыхъ. Насильственно привлекаемые ко всѣмъ перипетіямъ мѣстныхъ революціонныхъ безобразій и ужасовъ, они, можно сказать, до всей глубины исчерпали тѣ душевныя потрясенія, которыя должны вызывать въ душѣ трезваго и нравственнаго человѣка безчинства и преступленія революціонной анархіи. Спасая собственную жизнь предъ напоромъ неот-

ступныхъ угрозъ, они невольно должны были идти на такіе компромиссы съ обезумѣвшими и озвѣрѣвшими людьми, которые отчасти ставили ихъ въ противорѣчіе съ нравственнымъ и служебнымъ долгомъ. Они болѣзненно чувствовали эти противорѣчія, но не могли избавиться отъ нихъ, спасая собственную жизнь и еще болѣе надѣясь спасти многихъ другихъ.

Таковъ, прежде всего, Кокенгузенскій священникъ о. І. К. Мѣстные главари революціи—волостной писарь, лютеранскій учитель и др. постоянно привлекали его на митинги, выбрали въ члены новаго суда, посылали парламентаремъ къ отряду войска для переговоровъ о сдачѣ и т. п. Но несмотря на то, что священникъ К. былъ привлеченъ къ военному суду, находился подъ запрещеніемъ и слѣдствіемъ, въ концѣ концовъ выяснилось, что онъ отнюдь не былъ революціоннымъ преступникомъ, а лишь жертвой революціонныхъ насилій и человѣкомъ, не побоявшимся испачкаться въ революціонную грязь ради того, чтобы спасти отъ окончательнаго погруженія въ революціонную тину многихъ изъ своихъ близкихъ, знакомыхъ и духовныхъ чадъ. Цѣлый рядъ просьбъ, подававшихся не только православными прихожанами, но и лютеранами и всѣми окрестными жителями, единогласно и трогательно свидѣлствуетъ о высокихъ нравственныхъ качествахъ о. К.—а и въ очевидной невинности его и непричастности революціоннымъ преступленіямъ. Прихожане и вообще крестьяне Кокенгузенской волости единодушно заявляли объ о. К.: «Мы знаемъ и съ чистою совѣстію можемъ подтвердить, что онъ, хотя и былъ на нѣкоторыхъ митингахъ, но никогда не говорилъ противозаконнаго, всегда удерживалъ народъ отъ вспышекъ и вообще старался принимать всѣ зависящія мѣры для успокоенія взволнованныхъ агитаторами». (Прошеніе 26 января 1906 г., скрѣпленное массой подписей). А вотъ, что писали о томъ же священникѣ мѣстные лютеране:



«Мы можемъ приравнять себя къ овцамъ безъ пастыря, ибо въ эти смутныя и ужасныя времена, когда мы такъ нуждаемся въ утѣшеніи, насъ оставилъ нашъ духовный отецъ... Вмѣстѣ съ тѣмъ, со скорбію мы узнали объ арестѣ Кокенгузенскаго священника о. І. К. Многимъ изъ насъ новобрцевъ нерѣдко приходилось слушать изъ устъ упомянутого священника слово любви и наставленія какъ въ церкви, такъ и въ домахъ во время требъ у православныхъ. Не вѣрится намъ, чтобы такой священникъ могъ итти противъ ученія Христа и противъ Царя, Его Помазанника. Хотя священникъ К. и не нашъ пастырь, но все же онъ близокъ нашему сердцу, какъ хорошій и отзывчивый на всякое горе челоѣкъ и священникъ. Поэтому, наше искреннее желаніе видѣть о. Карпа опять среди насъ». (Прошеніе, скрѣпленное сотнями подписей, отъ 25 февраля 1906 года). Начальникъ штаба южнаго отряда, допрашивавшій о. К., въ концѣ своего доклада говоритъ: «Показанія объ участіи о. Карпа въ движеніи въ Кокенгузенской волости складываются въ хорошемъ для него свѣтѣ: оно было *подневольное и умиротворяющее*. Онъ донесъ своевременно обо всемъ своему начальству; отъ слѣдствія и суда не уклонился и добровольно явился къ войскамъ при прибытіи ихъ въ Кокенгузень» (Докл. отъ 20 іюля 1906 года) <sup>1)</sup>.

Таково же было положеніе и Руенскаго священника о. М. К. И онъ по принужденію участвовалъ въ собраніяхъ революціоннаго характера и насильно былъ избранъ въ члены самочиннаго мѣстнаго управленія. И ему пришлось побывать подъ военнымъ и духовнымъ слѣдствіемъ, вынести запрещеніе и арестъ. Но, какъ гласятъ заключительныя слова рапорта, представленнаго духовнымъ слѣдователемъ,

<sup>1)</sup> Послѣ того, какъ окончательно выяснилась невинность священника К., онъ былъ освобожденъ отъ суда и возвратился къ своему приходу.

«не было даже серьезнаго, заслуживающаго вниманія повода къ возбужденію тяжкаго обвиненія противъ о. М., въ его политической неблагонадежности» (Рапортъ отъ 23 іюня 1906 года). Мало того, прихожане о. К. свидѣтельствуютъ, что ихъ пастырь не только не былъ виновенъ въ революціонныхъ дѣйствіяхъ, но «когда агитаторы въ Руенѣ стали смущать умы всѣхъ, проповѣдуя социалистическое ученіе, когда собирались разрѣшенные полиціей митинги, тогда онъ указывалъ намъ въ церкви, что не слѣдуетъ увлекаться мудрствованіями челоѣческими, а надобно усвоить ученіе Христово и, слѣдуя ему, во всемъ быть покорными и послушными слугами своего Царя для блага родины и себя. Этимъ онъ удерживалъ насъ отъ увлеченія агитаторами, что ясно доказывается тѣмъ фактомъ, что изъ православныхъ прихода никто не палъ жертвой революціи» (Прошеніе прихожанъ отъ 16 апрѣля 1906 г.). Много вообще горькихъ, непріятныхъ и страшныхъ минутъ пришлось пережить православному духовенству края, но не только въ разгаръ революціонной смуты, а и при подавленіи ея военною силою.

Многіе священники наряду съ прочими обывателями подвергались допросу и обыску въ своихъ домахъ, при чемъ, конечно, внезапно появившіеся воинскіе отряды съ готовымъ къ дѣлу оружіемъ не могли не приводить ихъ въ страхъ или быть имъ пріятными. Такъ, Вердерскій священникъ Б. рассказываетъ, что 4-го января (1906 г.) около двухъ часовъ дня совершенно неожиданно во дворъ причта вѣхало два офицера въ сопровожденіи 15 вооруженныхъ матросовъ, которые оцѣпили всѣ причтовые дома и охраняли входъ въ нихъ. Далѣе слѣдуетъ описаніе розысковъ мѣстнаго псаломщика. Допросу подвергался и священникъ. Кромѣ офицеровъ съ отрядомъ явились три соседнихъ помѣщика-нѣмца (Рап. отъ 19-го января 1906 года). Священникъ Сунцельской цер-

кви доносилъ: «Въ полночь съ 5 на 6-е февраля я былъ разбуженъ стукомъ въ окно. Открывъ ставню, я увидѣлъ, что у окна стоятъ солдаты съ ружьями. Изъ этого я догадался, что пришли войска для производства обыска. Въ это время въ мою квартиру зашли два офицера. Одинъ изъ нихъ обратился ко мнѣ съ словами: «мы имѣемъ свѣдѣніе, что въ ваше отсутствіе въ церкви хранилось оружіе. Дайте всѣ ключи». Ключи были выданы, обыскъ произведенъ, и, само собою разумѣется, въ Церкви никакого оружія не было найдено». (Рапортъ отъ 12 февраля).

Но не всѣ священники при появленіи экзекуціонныхъ отрядовъ отдѣльвались однимъ ночнымъ безпокойствомъ и кратковременнымъ страхомъ. Вотъ что, напримеръ, рассказываетъ Велисскій священникъ А. о появленіи воинскаго отряда около его дома: «Моя квартира при самомъ же началѣ подверглась также обстрѣливанію (обстрѣливалась, главнымъ образомъ, школа, гдѣ собрались революціонеры), при чемъ я былъ легко раненъ въ голову. Въ отрядѣ былъ мѣстный урядникъ, которому хорошо извѣстно было, гдѣ собрались революціонеры, такъ что стрѣльбу по причтовому дому нельзя назвать ошибкой. Не выбѣги моя жена послѣ того, какъ я былъ раненъ, къ офицеру съ просьбой прекратить стрѣльбу по нашему дому, весьма возможно, что стрѣльба продолжалась бы». (Сообщеніе объ освободительномъ движеніи въ Велиссѣ при рапортѣ отъ 5 мая 1906 года). Нечего уже и говорить, сколько потрясающихъ душу сценъ пришлось пережить духовенству въ качествѣ свидѣтелей и очевидцевъ экзекуціонныхъ расправъ. Ограниченные предѣлы настоящей статьи не позволяютъ особо и подробно говорить о достойной пастырской дѣятельности прибалтійскаго духовенства въ обозрѣваемую эпоху, тѣмъ болѣе, что въ вышеизложенномъ дано уже вполне достаточно примѣровъ и намековъ на то, что при самомъ ужас-

номъ и неблагоприятномъ положеніи православные священники оставались на высотѣ своего призванія и служебнаго долга. Въ періодъ отрезвленія и расплаты за безпорядки священники оказывались, можно сказать, единственными успокоителями и утѣшителями бѣдствовавшего населенія. «Къ священнику, (говорить, напр., Старо-Пебалгскій священникъ П.) за ходатайствами и утѣшеніемъ стали обращаться всѣ виновные и невинные, просили его ѣхать въ волостное правленіе, когда туда ожидалось прибытіе карательнаго отряда, хотя бы священникъ никого лично не зналъ». (Цитованное сообщ.). Священники неплѣнно ходатайствовали за виновныхъ и невинныхъ, привлекавшихся къ отвѣтственности и къ экзекуціонной карѣ. Къ чести ихъ нужно сказать, что при этомъ они не дѣлали различія между православными и лютеранами. Какъ уже приходилось замѣчать выше, наибольшій процентъ ходатайствъ падаетъ даже на лютеранъ, а не на православныхъ.

Это обстоятельство въ большой степени способствовало поднятію авторитета и репутациі въ глазахъ Прибалтійскаго народа и православнаго духовенства и православной Церкви вообще. По словамъ, напримеръ, Кангросскаго священника К., «къ православію и его дѣятелямъ настроеніе народа никогда еще не было столь благоприятно, какъ теперь. Православныхъ пастырей и ихъ начальство считаютъ истинными друзьями и помощниками народа, не оставившими его именно въ бѣдѣ». (Рапортъ отъ 9-го февраля 1906 года).

#### IV.

Не только православная Прибалтійская церковь и православное духовенство, но и цѣлый Прибалтійскій край многимъ обязаны въ тяжелую годину Прибалтійской революціонной смуты православному архипастырю Рижскому высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу. Милосердію Божию



удобно было, чтобы во главѣ наиболѣе благополучной паствы и духовенства въ страшные годы народной бѣды оказался человекъ, который, по словамъ одного изъ священниковъ, «словомъ и дѣломъ доказалъ представителямъ клира и мірянъ, каковъ долженъ быть истинный и добрый пастырь», который «живымъ примѣромъ показалъ, чего можно достигнуть при умѣ, терпѣннн, любви, снисходительности, настойчивости и тактичности». (Рапортъ благочиннаго отъ 14 ноября 1905 года).

Прежде всего, мѣстное духовенство въ дни всеобщаго общественнаго и національнаго разлада не только не отвратилось отъ своего архипастыря, все таки чужого ему по національности, но напротивъ въ немъ одномъ искало и видѣло и нашло своего руководителя, утѣшителя и хранителя. Чтобы вполне убѣдиться въ этомъ, нужно перечитать ту груду священническихъ и благочинническихъ рапортовъ, съ которыми духовенство въ критическое время революціи обращалось къ своему духовному руководителю, обнаруживая полную откровенность во всѣхъ своихъ дѣлахъ и даже проступкахъ, сердечную искренность въ своихъ и радостныхъ и горькихъ чувствахъ, полную довѣрчивость къ разуму и руководству своего архипастыря... При самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ, при полномъ хаосѣ въ управленіи краемъ, при прекращеніи всѣхъ средствъ общенія, духовенство православное не прерывало дѣятельнаго дѣловаго и сердечнаго общенія съ своимъ архіепископомъ, высказывая къ тому всевозможные способы. Благодаря этому, обычное теченіе епархіальной жизни и дѣятельности не прерывалось даже въ самый разгаръ смуты, когда все не мѣстное національное, особенно правительственное, административное и церковное бойкотировалось, изгонялось и оскорблялось. Въ этомъ хаосѣ можно сказать, только одинъ высокопреосвященный Агаѳангель не растерялся. Въ октябрѣ 1905 года, когда вся Рос-

сія и особенно Прибалтійскій край были охвачены пожаромъ классоваго и національнаго раздора, когда всюду шли вооруженные столкновения, погромы, сыпались между слоями и кружками общества взаимныя обвиненія, совершались непрерывныя насилія, — высокопреосвященный обратился съ усерднымъ и горячимъ призывомъ къ мѣстному духовенству — «разъяснять и внушать при всѣхъ удобныхъ случаяхъ и обстоятельствахъ своимъ прихожанамъ, что христіане, по заповѣди божественнаго учителя и основателя религіи, должны отличаться истинною любовью ко всѣмъ своимъ ближнимъ безъ различія, какого бы племени они ни были, какой бы вѣры ни держались, будутъ ли то христіане иныхъ неправославныхъ исповѣданій, или іудеи, магометане, язычники». При этомъ духовенству указывалось, что на пастыряхъ Церкви, какъ духовныхъ учителей и руководителей народа, лежитъ особенный высокій долгъ — употребить всѣ зависящія средства и мѣры къ общественному умиротворенію и успокоенію и возвысить свой авторитетный голосъ въ защиту избиваемыхъ и страдающихъ ближнихъ». Истинно-христіанскій призывъ архіепископа всюду въ край произвелъ самое благопріятное впечатлѣніе и уже съ этого момента заставилъ самые враждебные классы общества съ уваженіемъ относиться къ православной Церкви, архипастырю и подчиненному ему духовенству. Еще болѣе сильное впечатлѣніе произвело и имѣло самыя благотворныя послѣдствія другое обращеніе высокопреосвященнаго къ духовенству, послѣдовавшее уже при ликвидаціи прибалтійской революціи, когда началась расправа съ революціей. Въ это время высокопреосвященный Агаѳангель, войдя предварительно въ соглашеніе съ начальникомъ края, обратился къ духовенству съ предложеніемъ предстательствовать предъ мѣстными военными и гражданскими властями за лицъ — даже инославныхъ, — о

невинности которыхъ свидѣтельствуетъ іерейская совѣсть и долгъ священнической присяги, а при отклоненіи подобныхъ предстательствъ просить и молить власть, по крайней мѣрѣ, не приводить приговора въ исполненіе впредь до распоряженія главнаго начальника края, и въ то же время немедленно доносить ему самому для возбужденія соотвѣтствующаго ходатайства. Какое впечатлѣніе произвелъ этотъ призывъ и вся соотвѣтствующая его духу дѣятельность высокопреосвященнаго, можно судить по тѣмъ лестнымъ отзывамъ, которые давала въ свое время русская пресса. Не ограничиваясь однимъ приглашеніемъ къ подчиненному духовенству ходатайствовать за несчастныхъ, высокопреосвященный самъ принялъ на себя роль главнаго ходатая, которую исполнилъ до конца съ примѣрною неутомимостью. Помимо массы рапортовъ отъ духовенства съ ходатайствами за невинныхъ и маловиновныхъ высокопреосвященный осаждался множествомъ просителей, обращавшихся къ нему лично. Прошенія, письма, телеграммы постоянно поступали къ нему. Высокопреосвященный всѣхъ старался удовлетворить съ одинаковою готовностью и въ отвѣтъ на его ходатайства изъ канцеляріи генераль-губернатора постоянно поступали большею частью удовлетворительные отвѣты.

Многимъ лицамъ высокопреосвященный сохранилъ, такимъ образомъ, жизнь, многихъ избавилъ отъ тягчайшаго наказанія; многимъ семьямъ возвратилъ спокойствіе и радость. Зато не замедлили посыпаться и самыя глубокія и искреннія выраженія благодарности высокопреосвященному. «Грозный призракъ смерти виталъ надъ нашими головами (писали два крестьянина Курляндской губерніи), но здѣсь, какъ свѣтлый ангелъ хранитель, явились вы, ваше высокопреосвященство, къ намъ и спасли намъ нашу жизнь, своимъ ходатайствомъ давши возможность намъ оправдаться. Да будетъ же, благословенно отъ

Бога ваше доброе сердце! Память о васъ и вашихъ благодѣяніяхъ будетъ жить вѣчно въ нашихъ сердцахъ. Преисполненные полнотою сыновней любви, приносимъ нашу искреннюю благодарность» (письмо отъ 24 іюня 1906 г.). Благодарили высокопреосвященнаго цѣлые приходы православныя, на примѣръ, Мерьянскій рапортъ отъ 26 января 1906 года, Лемзальскій телеграммой отъ 29 января. Благодарили владыку не только православные, но и старообрядцы, на примѣръ Пирисоарскіе чрезъ мѣстнаго православнаго священника (рапортъ отъ 17 марта 1906 г.). Не остались безчувственными и неблагодарными и лютеране.

«Вѣчная молитва (пишетъ одинъ изъ лютеранъ) о вашемъ здравіи и доброй памяти о русскомъ епископѣ за его заботу и любовь о несчастныхъ осужденныхъ— это будетъ глубокою сердечною благодарностью и признательностью вамъ отъ меня и моихъ единовѣрцевъ-лютеранъ этого края» (прошеніе крестьянина Т. отъ 1-го іюня 1906 года). А вотъ, что писали лютеране цѣлой Штокмансгофской волости: «Несказанною радостью преисполнились сердца наши, когда мы узнали о вашемъ распоряженіи ходатайствовать православнымъ священникамъ предъ военными властями какъ за православныхъ, такъ и за иновѣрцевъ. Какъ это утѣшило насъ, облегчило нашу скорбь — знаетъ только одинъ Господь! Мы, жены, отцы, братья многихъ оправданныхъ и помилованныхъ, не умѣемъ выразить вамъ словами всей глубины нашей благодарности за это заступничество и не знаемъ, какъ и чѣмъ отблагодарить за это» (прошеніе отъ 25-го февраля 1906 года).

Такимъ же благодѣтельнымъ, гуманнымъ и не менѣе достойнымъ православнаго архинастыря актомъ было учрежденіе высокопреосвященнымъ Агаангеломъ въ 1906 году подъ своимъ предсѣдательствомъ комитета изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ для вспоможенія не-



святымъ православнымъ вѣстамъ и латышамъ, крайне обнищавшимъ и осиротѣвшимъ въ печальные дни смуты и безпорядковъ въ Прибалтійскомъ краѣ. Средства комитета составлялись изъ отчисления части церковныхъ доходовъ и пожертвованія частныхъ лицъ. Многіе весьма охотно откликнулись на это дѣло милосердія и человеколюбія.

Нельзя, не упомянуть и о той внимательности, осторожности и христіанской любви и снисходительности, съ которыми отнесся высокопреосвященный къ священникамъ, привлекавшимся къ отвѣтственности по обвиненіямъ въ предполагаемомъ активномъ участіи въ революціонномъ движеніи. Только благодаря вліянію и старанію высокопреосвященнаго, дѣло этихъ священниковъ было особенно тщательно и всесторонне изслѣдовано не только военнымъ, но и духовнымъ слѣдствіемъ. Только своему архипастырю обязаны эти священники тѣмъ, что сохранили и жизнь, и доброе имя, и дальнѣйшую дѣятельность, такъ какъ благодаря именно ему было выяснена ихъ невинность въ возводившихся на нихъ преступленіяхъ.

Необходимо отмѣтить, что при всемъ своемъ истинно-христіанскомъ милосердіи, отъзывчивости и снисходительности высокопреосвященный Агаѳангелъ отнюдь не допускалъ этимъ чувствамъ простираться до противорѣчія съ служебнымъ долгомъ, существующими законами и вообще областію справедливости и закономѣрности. Неоднократно, въ теченіе смутнаго періода, высокопреосвященный выставлялъ на видъ и устно и въ своихъ резолюціяхъ подчиненному духовенству, что «ничьи и никакія требованія, если они противорѣчатъ государственному закону, церковнымъ уставамъ и чинослѣдованіямъ богослуженій, не должны быть исполняемы» (резолюція на рапортъ Венденскаго благочиннаго отъ 11 декабря 1905 года). Однимъ словомъ, въ дѣятельности его за обзоръ смутное время согласно осуще-

ствлялись не только любовь и милость, но и правда и законъ.

На этомъ мы оканчиваемъ свою скорбную повѣсть.

Милосердный Господь (какъ прекрасно сказано въ годовомъ епархіальномъ отчетѣ за 1906 годъ) не только спасъ вѣрное Ему малое и слабое стадо и Его пастырей, но, по Его благодати, пережитое и тяжелое испытаніе послужило къ вѣщему укрѣпленію православной вѣры.

В. Щукинъ.

### Съѣздъ русскихъ дѣятелей въ г. Кеми, Архангельской губерніи.

Въ отдаленномъ г. Кеми на берегахъ Бѣлаго моря 17—19 сентября текущаго года состоялся съѣздъ русскихъ дѣятелей—духовенства и мірянъ—для выработки мѣръ борьбы съ развивающейся въ Бѣломорской Карелии панфинской и протестантско-сектантской пропагандой. Это уже второй съѣздъ по тому же вопросу и въ предѣлахъ той же епархіи. Первый съѣздъ имѣлъ мѣсто еще въ декабрѣ минувшаго года по почину архіепископа Финляндскаго Сергія и состоялся въ с. Ухту—центральному пунктѣ Архангельской Карелии. Какъ на томъ, такъ и на другомъ съѣздѣ были представители и отъ Финляндской епархіи, а на послѣднемъ въ г. Кеми и міряне—представители учебнаго и гражданскаго вѣдомства карельской окраины. Была представлена, такимъ образомъ, вся администрація, такъ или иначе заинтересованная въ карельскихъ дѣлахъ. Жаль только, что не много собралось пастырей карельскихъ изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ упомянутое движеніе пустило уже глубокіе корни. Изъ опаснаго пункта былъ только одинъ священникъ Ухтинскаго прихода, остальные (въ числѣ 4 человекъ) изъ западныхъ приходовъ Бѣломорской Карелии.

гдѣ агитація по дальности разстоянія ограничивается пока словесною проповѣдью. Всѣхъ собралось 16-ть человекъ, въ числѣ ихъ двое представителей отъ Финляндской епархіи. Съѣздъ открылся молебномъ Спасителю—въ прекрасномъ каменномъ соборѣ, который могъ бы составить украшеніе любого губернскаго города. Отстроены этотъ соборъ трудами соловецкихъ иноковъ и поддерживается въ благолѣпномъ видѣ стараніями мѣтнаго о. протоіерея Н. Дьячкова (родомъ изъ карель). Предсѣдательствовалъ на съѣздѣ епархіальный наблюдатель о. протоіерей Смирновъ, побывавшій и самъ въ Бѣломорской Карелии, правда, еще до начала движенія. Прежде мирная и, кромѣ должностныхъ лицъ, мало кому вѣдомая Карелия, теперь при дружномъ содѣйствіи со стороны своей услужливой сосѣдки Финляндіи проснулась, задвигалась и глубоко измѣнилась. Посѣвы финскихъ націоналистовъ и офинившихся карель принесли свой плодъ и созданное ими Общество Бѣломорскихъ карель,—антирусское и противоправославное по своему составу и стремленіямъ—дѣйствующее изъ Финляндіи успѣло уже завладѣть симпатіями доброй части Бѣломорскихъ карель и направить ихъ въ желательную для себя сторону. Изъ сообщеній о.о. настоятелей карельскихъ приходовъ, собранныхъ кемской издательской комиссіей и данныхъ лично на съѣздѣ карельскими отцами, со всею ясностью опредѣлились размѣры панфинской и протестантской пропаганды и то безпомощное критическое положеніе, въ которомъ продолжаютъ находиться затронутые опаснымъ движеніемъ приходы. Вотъ нѣкоторые факты: изъ четырехъ нелегальныхъ финскихъ школъ, открытыхъ Обществомъ въ Бѣломорской Карелии, одна въ с. Ухту насаждала только революцію въ сердцахъ своихъ учениковъ. По сообщенію мѣтнаго священника, учительница этой школы въ теченіе всего семестра обучала дѣтей только революціоннымъ пѣснямъ и тамъ,

гдѣ прежде раздавались пріятные звуки русской или карельской народной пѣсни, теперь дѣти затвердили революціонные гимны по сборникамъ въ красной обложкѣ, въ которыхъ нѣтъ недостатка въ передовой Финляндіи. Изъ того же Ухтинскаго прихода чиновнику по крестьянскимъ дѣламъ поданъ приговоръ объ открытіи четырехъ финскихъ школъ съ полнымъ изгнаніемъ русскаго языка. Прежде ничего неимущіе «голодные и холодные», эти самые карелы теперь не просятъ даже и вспоможенія на финскія школы. Для всякаго ясно, что школы будутъ содержать финское общество Бѣломорскихъ карель. Въ другихъ приходахъ подобныхъ приговоровъ не состоялось еще, но противодѣйствіе русской школъ налицо: въ одномъ мѣстѣ карелы отказались вывезти тѣсь на русскую школу, хотя раньше и были согласны на это. Въ другомъ заготовлены уже финскіе учебники и классныя принадлежности для открытія новыхъ нелегальныхъ школъ. Подготавлиются и новые дѣятели для этихъ школъ. По примѣру прошлаго года, общество содержитъ нынче одну карелку на учительскихъ курсахъ въ г. Сердоболѣ и двухъ карель въ народныхъ университетахъ Финляндіи. Дѣятельно идетъ и распространеніе финской литературы среди карель. По сообщенію одного гражданскаго чина, за послѣднее время въ Бѣломорской Карелии конфисковали сотни экземпляровъ финскаго букваря,—изданіе общества Бѣломорскихъ карель,—и другихъ финскихъ книгъ, о содержаніи которыхъ не поступило еще отзыва отъ свѣдущихъ лицъ. А пропагаторскій журналъ «Karjalaisten Rakinoita», по отзыву миссіонера Кемско-Александровскаго уѣзда, можно видѣть чуть-ли не въ каждой избѣ Ухтинскаго и другихъ пограничныхъ приходовъ. Не дремлетъ и аграрная комиссія, образованная при обществѣ. Ярый пропагандистъ Аһау составилъ уже и правила для лесопромышленныхъ операцій сначала въ по-



финляндской Финляндіи, а потомъ и въ бо-  
 готой лѣсомъ Карелии и заманиваетъ те-  
 перь на страницахъ журнала «Karjalaisten  
 aikinoita» въ свою компанію довѣрчивыхъ  
 людей. При надѣлѣ послѣднихъ лѣсомъ  
 это богатство уплыветъ въ Финляндію,  
 а услужливые просвѣтителі чрезъ упомя-  
 нутыя операціи просто ограбятъ Бѣломор-  
 ской Карелию по всѣмъ правиламъ но-  
 вѣйшей социологіи. Еще любопытнѣе было  
 узнать изъ сообщеній о.о. настоятелей, что  
 это общество не можетъ умыть руки въ  
 своей неприкосновенности къ протестант-  
 ской пропагандѣ. Когда на вредную его  
 дѣятельность въ предѣлахъ Карелии было  
 обращено серьезное вниманіе граждан-  
 скими властями, то просвѣтителі съ ви-  
 димъ обиженныхъ закричали, что ихъ дѣ-  
 ло только просвѣщеніе карелтъ, что къ ре-  
 лигіи они не имѣютъ никакого отношенія.  
 Но вышло наоборотъ: общество, расточая  
 свои средства на финско-просвѣтительныя  
 предпріятія, включило и протестантскую  
 пропаганду въ программу своей дѣятель-  
 ности. По сообщенію о. настоятеля одного  
 изъ зараженныхъ пропагандой приходо-  
 вь, жившимъ лѣтомъ на средства общества  
 держался протестантскій миссіонеръ, сво-  
 бодно разгуливавшій по Бѣломорской Ка-  
 релии и не скрывавшій даже отъ право-  
 славнаго священника, что онъ пенсіонеръ  
 общества. Въ русской печати уже сообще-  
 ны объ арестѣ двухъ религіозныхъ про-  
 паяндистовъ въ Карелии, но на самомъ  
 дѣлѣ ихъ побывало тамъ не менѣе семи  
 человекъ, какъ можно судить на основа-  
 нии миссіонерскихъ дневниковъ, опублико-  
 ванныхъ на страницахъ «Kotimaa». По-  
 слѣднія репрессіи только разгорячаютъ  
 кровь у искателей дешеваго мученичества,  
 привязывая религіозныхъ пропагандистовъ  
 въ Карелии и финской церковной печати  
 только не ослабляется, но раздается  
 громче и громче. Во многихъ карельскихъ  
 приходо-хъ эти пропагандисты жили по  
 нескольку дней, при чемъ пріютомъ для  
 нихъ служили помѣщенія нелегальныхъ

финскихъ школъ; въ тѣхъ же помѣщеніяхъ  
 они держали и свои религіозныя собранія.  
 По словамъ очевидцевъ, на эти бесѣды  
 собиралось много народу, и даже въ томъ  
 случаѣ, когда священники одновременно  
 съ ними устраивали и свои собранія,—  
 послѣднія обычно пустовали. Обиженный  
 этимъ настоятель одного прихода рѣшился  
 обратиться къ гражданской власти, и про-  
 пагандиста убрали силой.—Вступивши въ  
 союзъ съ протестантскими миссіонерами,  
 просвѣтителі, прежде всего, на себѣ пока-  
 зали печальные результаты такого обще-  
 нія. Въ Финляндскую духовную консисто-  
 рію минувшимъ лѣтомъ отъ трехъ вид-  
 ныхъ дѣятелей общества поступили про-  
 шенія о выдачѣ на имя ихъ дѣтей метри-  
 ческихъ свидѣтельствъ. Въ качествѣ мо-  
 тива въ одномъ прошеніи С. Митрофанова  
 прямо указано—для перевода дѣтей въ  
 лютеранство. Эти люди—выходцы изъ  
 Бѣломорской Карелии, постоянно поддер-  
 живающіе свою связь съ родиной. Ихъ  
 примѣръ не замедлитъ отразиться и на  
 другихъ выходцахъ изъ Карелии и даже  
 на коренныхъ жителяхъ ея. На сѣздѣ  
 передавались тревожныя извѣстія о дѣ-  
 ломъ десяткѣ отступниковъ отъ правосла-  
 вія. Констатируя наличность той и дру-  
 гой пропаганды въ Бѣломорской Карелии  
 и ознакомившись съ проектированными  
 мѣропріятіями противъ ся на сѣздахъ  
 въ с. Ухту и с. Видлицахъ, Олонецкой  
 губерніи, настоящій сѣздъ приступилъ  
 къ выработкѣ своихъ мѣръ, которыя, по  
 его соображенію, требуются въ данный  
 критическій моментъ. Такъ какъ та и дру-  
 гая пропаганда идутъ рука объ руку, а  
 позднѣйшія данныя показали, что обще-  
 ство не отказывается на свой счетъ со-  
 держать и протестантскихъ миссіонеро-  
 вь, то для сѣзда и не представлялось нуж-  
 нымъ строго раздѣлять ихъ и создавать  
 отдѣльныя противъ каждой пропаганды  
 мѣропріятія. Для всѣхъ было очевидно,  
 что судьбы финства роковымъ образомъ  
 связаны съ лютеранствомъ и гдѣ нахо-

дится первое, тамъ вьеть себѣ гнѣздо и послѣднее. Всѣ выработанныя на сѣздѣ мѣропріятія раздѣляются на три разряда: а) чисто религіозно-церковнаго характера (богослуженіе и проповѣдь), б) по школьному дѣлу (постановка воспитанія въ школахъ и виѣшкольное обученіе) и в) мѣры для поднятія культурно-экономическаго благосостоянія карельскаго края.

При обсужденіи мѣръ перваго рода сѣздъ нашель нужнымъ допустить въ богослужебную практику мѣстное карельское нарѣчіе, которое въ нѣкоторыхъ приходахъ, напримѣръ, въ с. Ухту почти совпадаетъ съ финскимъ языкомъ. Поэтому и рекомендовалось пользоваться существующими въ Финляндіи переводами богослужебныхъ книгъ, приравливая ихъ къ мѣстнымъ говорамъ. Конечно, эта мѣра самая благодѣтельная и существенная. Будутъ карелы понимать все богатство православнаго богослуженія и не прельстятъ ихъ никакой протестантской проповѣдью; но трагизмъ въ томъ, что финскими переводами могутъ воспользоваться далеко не всѣ священники Бѣломорской карелии, не говоря уже о псаломщикахъ. Два-три челоуѣка могутъ читать по готовому финскому тексту, но приоровить его къ мѣстнымъ говорамъ въ состояніи только знатокъ и финскаго и карельскаго языковъ, чего какъ разъ и не достааетъ духовенству карельскихъ приходовъ. Нѣкоторые пастыри до десяти лѣтъ сидятъ на одномъ приходѣ, гдѣ совсѣмъ не слышится русской рѣчи, но къ общему прискорбію до сего времени не знаютъ карельскаго языка. Чтобы исправить это, сѣздъ нашель нужнымъ просить епархіальное начальство побудить таковыхъ пастырей самое большее въ четырехлѣтній срокъ изучить мѣстное нарѣчіе, а для подготовленія новыхъ кандидатовъ на церковно-служительскія должности въ карельскомъ краѣ ходатайствовать о возстановленіи преподаванія карельско-финскаго языка въ мѣстной семинаріи (для желающихъ) и о ве-

деніи его въ духовное училище (также для желающихъ). Вопросы о матеріальномъ обезпеченіи карельскаго духовенства, положительно бѣдствующаго и живущаго впроголодь, сѣздъ не касался въ виду того, что это дѣло находится уже на разсмотрѣніи Святейшаго Синода, но о необходимости распространения и на служителей церкви тѣхъ льготъ и привилегій по службѣ, коими пользуются на окраинахъ чиновники другихъ вѣдомствъ, сѣздъ заявилъ со всею рѣшительностью. При благопріятномъ разрѣшеніи вопроса о матеріальномъ обезпеченіи карельскаго духовенства возможно надѣяться и на лучшей составъ его, на притокъ новыхъ силъ со среднимъ и даже высшимъ образованіемъ на невоздѣланную карельскую ниву. Тогда только осуществятся и тѣ пожеланія сѣзда, чтобы пастыри карельскіе были чисты, какъ кристаллы, и пламенѣли духомъ по своему долгу, чтобы они помышляли только о спасеніи своей паствы и о назиданіи ея словомъ Божиимъ при всякомъ удобномъ случаѣ, при богослуженіи, требохъ, случайныхъ и нарочитыхъ поѣздкахъ по приходу или даже въ видѣ особыхъ катихизаторскихъ школъ. Правда, нельзя надѣяться на скорое осуществленіе этихъ предначертаній, но нужда въ этихъ и подобныхъ пастырско-миссіонерскихъ мѣропріятіяхъ въ Карелии вопіющая. Народъ жаждетъ богослуженія и слова Божія на понятномъ языкѣ. Съ одной стороны сектанты протестантскаго духа, съ другой—раскольники-безпоповцы, а теперь и явная лютеранская пропаганда будятъ мысль народную. Въ сердцахъ этихъ забытыхъ нами карель народились уже такія стремленія, во ихъ чѣмъ-нибудь не удовлетворить, они требуютъ отъ своихъ пастырей и мудрости и ревности. Народъ самъ начинаетъ читать Библию на финскомъ языкѣ. Имѣются въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и бібліотеки религіозно-нравственныхъ книгъ (изданія Братства свв. Сергія и Германа), устроенныя



нашимъ народомъ. И дай Богъ, чтобы эти школы росли и росли среди непроглядной карельской тьмы и чтобы справедливое отношение на отреченныя финскія книги не смело и этихъ святыхъ книгъ только потому, что онѣ на финскомъ языкѣ...

Съ большими надеждами можно смотрѣть на улучшение школьнаго дѣла въ Карелии. Что школы въ Карелии мало и что поставка ихъ оставляетъ желать многого—это не было новостью для съѣзда. Если въ соседней Олонецкой Карелии на школьномъ поприщѣ работаютъ и миссіонерство и земство и духовное вѣдомство, то въ Бѣломорской Карелии подвизается теперь почти одно министерство. Духовное вѣдомство въ насажденіи своихъ школъ на обширныхъ равнинахъ Карелии идетъ весьма неспѣшнымъ шагомъ. Мы не обратясь до сего времени открыть тамъ второклассную школу, съ чего собственно и нужно начинать дѣло среди инородцевъ. Быть можетъ, не для всѣхъ членовъ съѣзда было приятнымъ выслушать сообщеніе г. инспектора Кемскаго округа, что министерство теперь не стѣсняется въ ассигновкахъ на школьное дѣло въ Карелии и твердо ставитъ вопросъ о всеобщемъ обученіи, если только не встрѣтятся препятствія въ мѣстныхъ условіяхъ. Съѣзду оставалось только привѣтствовать это извѣстіе, а представителямъ школьнаго духовнаго вѣдомства уступить шагъ за шагомъ свои полномочія, занятія только на бумагѣ и стивнутыя новой денежной силой. Уступлено и центральное село Ухту, гдѣ десять лѣтъ тому назадъ намѣчалась второклассная церковно-приходская школа, а съ наступающей осени открывается второй классъ при министерскомъ училищѣ. Но при всемъ томъ съѣздъ не отказался отъ мысли имѣть гдѣ-либо въ Бѣломорской Карелии второклассную церковно-приходскую школу, которая въ виду особенныхъ условій края должна отличаться отъ обычнаго типа второклассной школы. Высказано пожеланіе имѣть при этой школѣ осо-

бый миссіонерскій курсъ для приготовленія катихизаторовъ и псаломщиковъ и открыть кончившимъ эту школу свободный доступъ въ пятый классъ семинаріи. Обсужденіе условій и положенія этой школы рекомендовано передать особой комиссіи изъ свѣдущихъ лицъ, которой и даны общія указанія. Защищая Карельскую границу русскими школами отъ финскаго нашествія, съѣздъ считался и съ нуждами края. Всѣ были согласны въ томъ, что въ русскія школы слѣдуетъ ввести обученіе финско-карельскому языку, разъ допущено богослуженіе его употребленіе. Но это только одна сторона дѣла: финскій языкъ для пограничныхъ карельскихъ приходо-въ—«хлѣбный языкъ», какъ для нашихъ сальминцевъ русскій языкъ. Всѣми своими жизненными интересами эти приходы связаны съ Финляндіей. Не даромъ съѣздъ призналъ нужнымъ ввести для Карелии порто-франко, а народъ съ такой радостью повалилъ въ нелегальныя финскія школы. Чтобы привязать народъ къ своимъ школамъ и сроднить его съ своей культурой, необходимо дать мѣсто финскому языку въ нашей школѣ. Высказываютъ опасеніе, что этотъ языкъ будетъ проводникомъ финства въ карельскую среду, но предугадывать будущее еще рано, не испытавши эту мѣру, а главное нелегальное финство, прививающее кареламъ ненависть ко всему русскому было и будетъ въ Карелии и уничтожить его можно однимъ средствомъ—тѣмъ же финскимъ языкомъ. Не отрицая этихъ мотивовъ, съѣздъ большинствомъ голосовъ призналъ возможнымъ допустить обученіе финско-карельскому языку по окончаніи народной школы на отдѣльномъ пятомъ курсѣ для желающихъ. При лучшихъ условіяхъ школьнаго дѣла эта мѣра не казалась бы странной, но въ Карелии она едва ли осуществима: противъ все—и матеріальная скудость, и психологическая несообразность дважды начинать одной то же (въ инородческой школѣ весь первый годъ приходится обращаться къ мѣстному языку),

а главное — этой мѣрой мы не устранимъ бѣгства карель въ финскія школы, будутъ ли онѣ въ самой Карелии, или въ сосѣднихъ финскихъ приходахъ, и не возвысимъ авторитета своей школы въ глазахъ народа. Повидимому надѣясь на признаніе этой мѣры въ высшихъ сферахъ, съѣздъ указалъ и средства къ ея достиженію. Въ возможно непродолжительномъ времени рѣшено устроить курсы финскаго языка для учащихся въ карельскихъ школахъ и ввести обученіе этому языку въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ будущей учительской семинаріи и на педагогическихъ курсахъ при Архангельскомъ городскомъ училищѣ. Серьезное вниманіе обратилъ съѣздъ и на воспитательную сторону дѣла. Напоминающая учащимъ слѣдовать существующимъ по этому вопросу распоряженіямъ своихъ начальствъ, съѣздъ указалъ учащимъ на ихъ новыя обязанности въ виду переживаемого момента. Учитель или учительница въ карельской деревнѣ могли бы взять на себя часть миссіонерской работы, стать ближе къ семьѣ и организовать внѣшкольное обученіе. Почти въ каждой карельской деревнѣ имѣется часовня, куда благочестивый народъ по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ сходитъ на молитву: вотъ здѣсь для учащихся и открывается миссіонерское поприще, хотя бы въ видѣ чтенія слова Божія, готовыхъ толкованій, пѣнія священныхъ пѣснопѣній и даже отправленія отдѣльныхъ частей богослуженія, при которыхъ можно обойтись безъ священника. Поддерживая связи съ окончившими школу учениками, тотъ же учитель станетъ ближе къ семьѣ, заручится довѣріемъ со стороны родителей и можетъ широко вести просвѣтительное дѣло, устраивая общества трезвости, организуя кружки молодежи, чтенія и бесѣды по разнымъ церковно-историческимъ, бытовымъ и сельско-хозяйственнымъ вопросамъ. Съ такими упованіями съѣздъ смотритъ на будущее новой школы въ Карелии, что въ свою очередь, при дороговизнѣ содержанія

въ томъ бездорожномъ краѣ, потребуетъ и соответствующаго матеріальнаго обезпеченія этихъ тружениковъ. Съѣздъ указалъ на необходимость довести норму казеннаго содержанія учащимъ въ карельскихъ школахъ до 500 руб. и исходатайствовать для учащихся церковно-приходскихъ школахъ право вступать въ пенсіонную кассу министерскихъ школъ на общихъ основаніяхъ.

Устраивая будущее молодого поколѣнія, съѣздъ приложилъ всѣ старанія къ тому, чтобы и современную Карелию поставить въ самыя благоприятныя условія для ея процвѣтанія. Въ этомъ отношеніи съѣздомъ намѣченъ рядъ мѣръ отрицательнаго и положительнаго характера. Изъ первыхъ заслуживаетъ вниманія ходатайство съѣзда о прекращеніи вредной дѣятельности общества Бѣломорскихъ карель и даже о закрытіи самаго общества. По мнѣнію съѣзда, никакая свобода не оправдываетъ той разрушительной работы для нашей карельской окраины — во всѣхъ отношеніяхъ и политическомъ и церковномъ, какую ведетъ это общество. Русскіе люди вправе заявить, что они не желаютъ услуг со стороны Финляндіи въ границахъ Бѣломорской карелии и не скрываютъ своего удивленія, какъ могло случиться, что общество дошло до такого хозяйничанья въ чужихъ предѣлахъ. Несчастлива Карелия и въ другомъ отношеніи: до послѣдняго времени она служила мѣстомъ сыни «политическихъ». Нужно побывать хотя въ одномъ изъ такихъ пунктовъ, чтобы судить о томъ вліяніи, которое производятъ эти «господа» на народъ. Не стѣняясь глумятся они надъ православной вѣрой и благочестивыми народными обычаями. Одинъ изъ «жидковъ» предъ цѣлою толпой доказывалъ: «что вы ходите на поклоненіе соловецкимъ угодникамъ! Какіе это угодники, я вамъ надѣлаю сотни такихъ чучель!» Народъ слышитъ это и остается безотвѣтнымъ... Спасая карельскую окраину и отъ этого разврата, съѣздъ



постановилъ просить подлежащее начальство освободить Карелию отъ этихъ «гостей» и вывести ихъ въ мѣста болѣе безопасныя. Изъ положительныхъ мѣропріятій достойны упоминанія слѣдующія: улучшеніе путей сообщенія, правильная почта, порто-франко, врачебный персоналъ, аптечки, акушерки, агрономы и пр.

Надѣясь на полное содѣйствіе своимъ мѣропріятіямъ со стороны всѣхъ заинтересованныхъ въ карельскомъ вопросѣ вѣдомствъ, съѣздъ съ глубокой радостью встрѣтилъ извѣстіе объ утвержденіи Святейшимъ Синодомъ устава карельскаго братства, которое должно объединить дѣятельность трехъ сосѣднихъ Карелій и, утверждая среди карель вѣру православную, быть ихъ ангеломъ хранителемъ противъ соблазновъ переживаемаго лихолѣтя. Въ помощи братству со стороны русскихъ людей съѣздъ не сомнѣвается и вполнѣ убѣжденъ, что значительная доли поднятыхъ вопросовъ и намѣченныхъ мѣропріятій для блага Карелии можетъ осуществиться на дѣлѣ только чрезъ братство. Въ Карелии нужны церкви и часовни, школы и общежитія, пріюты и богадѣльни, ясли и кустарныя школы, но еще нужнѣе намъ самимъ даровитая карельская душа, смущаемая въ настоящее время тлетворными вѣтрами изъ Финляндіи, но всегда обращенная къ православной святой Руси и отъ нея одной ждущая своего обновленія и спасенія. Вступая въ братство, русскіе люди осунать не одну карельскую слезу и облегчать сотни тяжелыхъ вздоховъ и жалобъ на свою судьбу забытыхъ карель. Съ этой надеждой съѣздъ и закончилъ свои занятія благодарственнымъ Господу Богу молебствіемъ. Последніе часы съѣзда останутся надолго въ памяти всѣхъ участниковъ его. Рѣшились рѣкой и пѣніе народнаго гимна, связывая отдаленную Кемь съ сердцемъ Россіи, воодушевляло всѣхъ на посильные труды для блага Карелии въ духѣ завіт-

ныхъ идеаловъ православной церкви и нашей святой родины.

Иеромонахъ Кипріанъ.



### Безрелигіозная школа и французскіе протестанты.

Когда во Франціи былъ принятъ законъ объ отдѣленіи церкви отъ государства, близорукіе люди думали, что этотъ законъ направленъ только противъ католичества, а христіанству, религіи онъ принесетъ только пользу. Въ эту ошибку впали французскіе протестанты. Они думали, что новый законъ, лишивъ католическую церковь ея привилегій, послужитъ толчкомъ къ быстрому развитію протестантства. «Республика объявляетъ и примѣняетъ свой основной догматъ—абсолютную свободу совѣсти», писалъ въ началѣ прошлаго года протестантскій писатель А. Yezian въ «Progrès de la Somme». «Въ то время какъ католики колеблются, принять ли законъ или возстать противъ него, ожидаютъ рѣшенія папы, наполняютъ свои газеты угрозами и оскорбленіями по адресу правительства, протестанты склоняются предъ закономъ и стараются къ нему приспособиться». Въ дѣйствительности протестанты не только преклонялись предъ закономъ, а и были отчасти его виновниками. Имѣя въ своихъ рядахъ много видныхъ публицистовъ, они оказали могущественную поддержку масонамъ и евреямъ при проведеніи новаго закона.

Но мало по-малу протестанты начали съ горькимъ чувствомъ разочарованья замѣчать, что, роя яму для католиковъ, они попали въ нее и сами, что, оказавъ помощь масонамъ и евреямъ, они поддержали враговъ христіанства вообще, враговъ не только католичества, но и протестантства. «Президентъ республики, прежде во всемъ подававшій добрый примѣръ, пи-

шетъ теперь въ «Journal de Debats» пасторъ Сулье, до сихъ поръ всегда отвѣчалъ телеграммой на привѣтствіе национальныхъ синодовъ реформатской церкви. Теперь онъ этого не дѣлаетъ, отвѣчая въ то же время на привѣтствія всякихъ другихъ собраній. За президентомъ слѣдуютъ и всѣ чиновники республики въ отношеніи къ религіознымъ обществамъ».

Особенно поразила протестантовъ отмѣна религіознаго обученія въ школахъ. Въ низшихъ школахъ религіозное обученіе было отмѣнено совершенно. Въ лицеехъ законоучители сначала были лишены жалованья и правъ государственной службы, но желающіе могли нанимать законоучителя и сами платить ему. Теперь Брианъ издалъ циркуляръ, по которому педагогическіе совѣты лицеевъ должны рѣшить, долженъ ли въ нихъ оставаться законоучитель или нѣтъ. Но такъ какъ руководство этими совѣтами поручено «надежнымъ» лицамъ, то несомнѣнно, что большинство изъ нихъ отвѣтитъ: «нѣтъ!», а это только и нужно Бриану. Недавно префектъ лишилъ мѣста одну учительницу протестантку только за то, что она играла на органѣ во время богослуженія. Учителя для того, что бы быть на хорошемъ счету, должны высмѣивать религію. Время новаго закона становится и для протестантовъ все тяжелѣе и тяжелѣе.

Чтобы сохранить религіозное обученіе въ своихъ школахъ, протестанты, по сообщенію «Corrispondenza Romana» обратились съ циркуляръ къ масонскимъ ломамъ. Въ этомъ циркулярѣ они просятъ, чтобы ложи склонили принадлежащихъ къ нимъ депутатовъ и сенаторовъ возбудить вопросъ о замѣнѣ религіознаго обученія въ низшихъ и среднихъ школахъ исторіей религій. Циркуляръ этотъ возбудилъ горячія пренія среди масоновъ, но въ концѣ концовъ былъ отклоненъ изъ опасенія, что нѣкоторые учителя стануть пользоваться исторіей религій для апологій христіанства.

Протестанты были нужны масонамъ пока шла борьба за новый законъ, но теперь «мавръ сдѣлалъ свое дѣло, мавръ можетъ удалиться».

Между тѣмъ, плоды безрелигіознаго обученія уже сказываются. Судебные чиновники приходятъ въ отчаяніе отъ ужасающаго роста преступности среди молодежи. «Всякій здравомыслящій человѣкъ, пишетъ судебный слѣдователь въ Парижѣ Гильо (Guillot), какихъ бы убѣждений онъ ни былъ, не можетъ отрицать того, что страшное увеличеніе числа юныхъ преступниковъ стоитъ во внутренней связи съ введеніемъ безрелигіознаго обученія. У юношества отняли религіозные идеалы, а вмѣстѣ съ ними и всѣ другіе, не исключая и патриотизма. Тому, что зло не приняло болѣе широкихъ размѣровъ, мы обязаны волею нѣкоторыхъ католическихъ школамъ, воспитавшимъ для бѣдной Франціи хотя и маленькое, но отборное войско боящихся Бога, религіозно-настроенныхъ людей».

Бонжанъ (Bonjean) адвокатъ суда сенскаго департамента, пишетъ: «Франція быстро идетъ къ гибели. Обученіе безъ Бога—вотъ главная причина быстро прогрессирующаго вырожденія».

«Величайшія преступления, говоритъ другой судебный чиновникъ Крюппи (Crippi) совершаются теперь по большей части молодыми людьми. И это вполне естественно: юноша, который, не боясь Бога, слѣдуетъ только голосу своихъ страстей, способенъ на все».

Скажутъ—все это лишь мнѣнія отдѣльныхъ лицъ и увеличеніе преступности среди молодежи, быть можетъ, нужно объяснить другими причинами. Но вотъ что говорятъ факты, противъ которыхъ, какъ извѣстно, не спорять. Въ докладѣ статистическаго бюро департамента Сены, мы читаемъ: «изъ 100 дѣтей, привлеченныхъ къ суду, 11 обучались въ католическихъ школахъ, а 89 въ школахъ безрелигіозныхъ».

Поучительную справку даетъ одинъ наблюдательный французскій врачъ о томъ,



тъ какимъ безотраднымъ послѣдствіямъ приводитъ невѣріе, забвеніе и пограніе заповѣй Божіихъ. Вотъ его подлинныя слова, напечатанныя во французскомъ журналѣ: «20 лѣтъ я практикую, и на моихъ глазахъ произошло паденіе многихъ благополучій въ знакомыхъ мнѣ домахъ. Вотъ результаты моихъ наблюденій. Изъ 342 распавшихся семействъ 320 совсѣмъ не посѣщали храма. Изъ 417 заблудившихся, обезчестивъ своихъ родителей, молодыхъ людей и дѣвицъ, только 12 не чуждались церковной молитвы. Изъ 23 банкротовъ, ни одного нельзя было видѣть въ храмѣ по праздничнымъ днямъ. Изъ 25 сыновей, безсердечно отнесшихся къ своимъ родителямъ, 24 съ дѣтскаго возраста ни разу не готовились по-христіански встрѣтить свѣтлые дни Пасхи. Я подавленъ ужаснымъ краснорѣчіемъ этихъ мною собранныхъ цифръ, но... сказать ли? Я испытываю нѣкоторое удовлетвореніе, увѣряясь въ справедливости Божіей къ тѣмъ, которые противъ Него возстали и злоупотребляютъ Его благостію» («Колоколь»).

Глубоко правъ былъ Викторъ Гюго, котораго, конечно, нельзя обвинять въ клерикализмѣ, когда сказалъ: «Нужно привлекать къ суду всѣхъ родителей, посылающихъ своихъ дѣтей въ школы, на дверяхъ которыхъ стоитъ надпись: «Законъ Божій здѣсь не преподается».

«Всякое воспитаніе, добавляетъ Эме Мартенъ, не основывающееся на религіи, лишаетъ человѣка его достоинства и, въ лучшемъ случаѣ, дѣлаетъ его умнымъ животнымъ».

Обо всемъ этомъ нужно бы подумать не однимъ французамъ!

С. Т.

Изъ постановленій епархіальныхъ съѣздовъ.

1) С.-Петербургскій епархіальный съѣздъ.

Открытый 8-го октября (см. Прибавл. № 41 «Церк. Вѣд.», стр. 1.780). С.-Пе-

тербургскій епархіальный съѣздъ продолжался до 18-го октября.

Съѣздъ обратилъ серьезное вниманіе на сокращеніе забора свѣчей съ епархіальнаго свѣчнаго завода: въ теченіе одного 1906 года сокращеніе это выразилось въ размѣрѣ 1.200 пудовъ противъ предыдущаго года,—явленіе наблюдаемое и въ другихъ епархіяхъ, имѣющее своею главною причиною—упадокъ религіозности въ народѣ и обѣдненіе послѣдняго, отчасти же объясняемое усиленіемъ противозаконной продажи свѣчей частными торговцами. Съѣздъ постановилъ—просить епархіальное начальство о принятіи соответствующихъ мѣръ къ обязательной покупке всѣми церквами епархіи свѣчей исключительно отъ епархіальнаго свѣчнаго завода.

Съѣздъ обратилъ также вниманіе и на другое обстоятельство, касающееся свѣчнаго завода: на крупную задолженность церковей предъ заводомъ, происходящую нерѣдко отъ простой неисправности причетовъ и старостъ и чувствительно отражающуюся на успешности заводскихъ операций. Къ 1 января 1907 года эта задолженность достигла 109.975 руб., за одинъ только годъ увеличившись на 23.000 руб.

Въ предотвращеніе на будущее время этой задолженности съѣздъ поручилъ подготовительной комиссіи, совместно съ комитетомъ свѣчнаго завода, по всестороннемъ выясненіи этого вопроса,—выработать соответствующія мѣры къ устраниенію столь нежелательнаго и весьма убыточнаго для интересовъ епархіи явленія.

Въ цѣляхъ увеличенія средствъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія на съѣздѣ обсуждался проектъ объ учетѣ и соответствующемъ обложеніи продажи проффоръ при столичныхъ церквахъ. Но такъ какъ выяснилось, что большая часть проффоренъ не обладаютъ значительными доходами, то съѣздъ отклонилъ означенный проектъ.

На сооруженіе уѣздной богадѣльни для бѣдныхъ духовнаго званія въ г. Ямбургѣ

сѣздомъ ассигновано 4.000 рублей изъ суммъ Александро-Маринскаго дома, находящагося въ С.-Петербурѣ.

Много вниманія сѣздъ посвятилъ епархіальнымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ: семинаріи, Александро-Невскому духовному училищу и епархіальному Исидоровскому женскому училищу.

Въ частности—по ходатайству семинарскаго правленія сѣздомъ ассигнованы суммы на вознагражденіе преподавателей за добавочные уроки, прибавленные въ учебномъ планѣ, вѣдѣствіе Синодальнаго опредѣленія отъ 16-го августа 1906 г. за № 4469; признано желательнымъ преподаваніе въ V и VI классахъ гигіены. По поводу Синодальнаго опредѣленія отъ 27-го августа сего года о возвышеніи (въ полудторномъ размѣрѣ противъ казенныхъ стипендіатовъ) платы за содержаніе своекоштныхъ епархіальныхъ пансіонеровъ—сѣздъ постановилъ отсрочить это возвышеніе до будущаго учебнаго года. Точно также отложено до будущаго сѣзда рѣшеніе вопроса объ учрежденіи въ Исидоровскомъ училищѣ седьмого дополнительнаго педагогическаго класса въ полномъ его объемѣ, т. е. съ двухгодичнымъ курсомъ. Съ одногодичнымъ же курсомъ этотъ классъ при Исидоровскомъ училищѣ существуетъ уже 6 лѣтъ.

Труды сѣзда въ значительной степени облегчены были предварительною разработкою вопросовъ въ подготовительной комиссіи, дѣйствующей съ 1904 года: по нѣкоторымъ вопросамъ комиссія представила столь обстоятельные доклады, что сѣздъ призналъ возможнымъ по этимъ вопросамъ дѣлать свои постановленія прямо безъ преній. Новый порядокъ, введенный съ начала текущаго года,—собирать взносы отъ церкви на общепархіальныя нужды чрезъ посредство той же комиссіи, далъ хорошіе результаты: къ началу сѣзда недопмокъ оказалось за церквами не болѣе  $1\frac{1}{2}\%$  общей суммы взносовъ. Въ заслугу комиссіи должно быть поставлено и то, что

она сумѣла указать вѣрные источники на покрытіе принятыхъ сѣздомъ ассигновокъ (свыше 10.000 руб.), не прибѣгая къ новому обложенію приходскихъ церквей.

Присутствіе на Сѣздѣ депутатовъ отъ церковныхъ старостъ также содѣйствовало успѣшному разрѣшенію многихъ вопросовъ, преимущественно хозяйственнаго свойства (по части ремонтвъ, новыхъ построекъ и т. п.). По предложенію одного изъ нихъ въ Александро-Невскомъ духовномъ училищѣ учреждены двѣ стипендіи и три въ семинаріи для дѣтей бѣднѣйшихъ крестьянъ С.-Петербургской губерніи.

## 2) Сѣздъ духовенства Литовской епархіи.

18—21 сентября въ г. Вильнѣ проишодилъ епархіальный сѣздъ депутатовъ отъ духовенства Литовской епархіи.

На разсмотрѣніе и разрѣшеніе сѣзда были предложены вопросы по самымъ разнообразнымъ отраслямъ епархіальной жизни. Къ числу такихъ слѣдуетъ отнести: 1) учрежденіе при Литовской архіепископской кафедрѣ миссіи противокатолической и противъ современнаго невѣрія, 2) учрежденіе церковнаго древлехранилища, 3) открытіе псаломщическо-пѣвческой школы, 4) обезпеченіе бѣднѣйшихъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія путемъ упорядоченія просфорническаго дѣла, 5) приемъ дѣтей воспитательнаго дома «Исусъ Младенецъ» на воспитаніе въ семейства православныхъ людей, 6) приобрѣтеніе восковыхъ церковныхъ свѣчъ для нуждъ епархіи изъ Витебскаго епархіальнаго свѣчного завода и др. Къ сожалѣнію, при разрѣшеніи этихъ вопросовъ сѣздъ встрѣтилъ большое затрудненіе въ недостаткѣ средствъ. Единственнымъ источникомъ средствъ на общепархіальныя нужды Литовской епархіи служатъ доходы свѣчного склада; но значительная часть этихъ доходовъ идетъ на мужское духовное училище, которое всецѣло содержится на



мѣстныхъ средства, а также и на другія епархіальныя нужды. Въ настоящее время, какъ оказалось, складъ свободными средствами совершенно не располагаетъ, другія же мѣстныхъ средствъ въ распоряженіи духовенства совсѣмъ не имѣется. Вообще, вопросъ о такъ называемыхъ «мѣстныхъ средствахъ» на общепархіальныя нужды—вопросъ больной для Литовской епархіи. Бѣдность духовенства и церкви епархіи, обусловливаемая въ свою очередь крайней бѣдностью православно-блорусскаго населенія края, констатировались не разъ прежними сѣздами, когда имъ приходилось рѣшать тотъ или другой вопросъ съ матеріальной стороны. По общему мнѣнію сѣзда, было бы значительнымъ матеріальнымъ облегченіемъ для духовенства епархіи, если бы, съ постройкой новаго зданія для женскаго духовнаго училища, старое зданіе этого училища было оставлено въ вѣдѣніи епархіальнаго духовенства и обращено на удовлетвореніе общепархіальныхъ нуждъ. Въ этомъ зданіи можно было бы устроить пріютъ—богательню для бѣднѣйшихъ престарѣлыхъ калѣкъ, и неспособныхъ къ труду лицъ духовнаго званія, а для другихъ, способныхъ къ труду вдовъ и сиротъ духовенства, открыть въ этомъ же помѣщеніи мастерскія по изготовленію церковныхъ облачений, священническихъ рясы, устроить просфорную для печенія просфоръ для городскихъ церквей, отвести часть дома для дешевыхъ квартиръ для лицъ духовнаго званія, устроить гостепріимный покой для пріѣзжающаго духовенства; въ этомъ же зданіи можно было бы помѣстить общепархіальный свѣчной складъ, отвести особый залъ для религиозно-нравственныхъ чтеній, для сѣздовъ духовенства, миссіонерскихъ курсовъ; здѣсь же вѣдалось бы помѣщеніе и для епархіальныхъ учреждений: училищнаго совѣта, епархіальнаго попечительства, братства, церковнаго древне-хранилища и друг.

Вопросъ этотъ, возбуждавшійся и равнѣ

на епархіальныхъ сѣздахъ Литовской епархіи (въ 1903 и 1905 гг.),—былъ вновь рассмотрѣнъ и въ настоящемъ сѣздѣ, который постановилъ возбудить подлежащее ходатайство объ оставленіи этого дома въ вѣдѣніи епархіальнаго духовенства.

По другимъ вопросамъ сѣздомъ были приняты слѣдующія постановленія: по вопросу объ учрежденіи миссіи сѣздъ постановилъ просить епархіальную власть возбудить ходатайство объ отпускѣ средствъ, потребныхъ на сіе дѣло, изъ суммъ Святыишаго Синода; на устройство церковнаго древнехранилища въ будущемъ, если окажется возможнымъ, отпустить средства изъ суммъ склада; не открывая, за недостаткомъ средствъ, отдѣльной псаломнической школы, просить епархіальное начальство расширить курсы преподаванія пѣнія во второклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ епархіи; прирѣчные вдовъ и сиротъ духовнаго званія путемъ урегулированія просфорническаго дѣла, гдѣ это окажется по мѣстнымъ условіямъ возможнымъ, предоставить свободной инициативѣ настоятелей и причтовъ церквей, церковныхъ братствъ и попечительствъ. Относительно дѣтей воспитательнаго дома постановлено всемѣрно оказывать содѣйствіе къ помѣщенію ихъ въ православныя семьи, а за живущими въ католическихъ семействахъ имѣть особенно внимательное наблюденіе; по вопросу о приобрѣтеніи свѣчъ изъ Витебскаго епархіальнаго завода большинство депутатовъ высказалось за допустимость и пріемлемость условій предложенныхъ представителемъ Витебскаго свѣчнаго завода, особенно въ виду того, что, какъ заявилъ представитель Витебскаго завода, въ будущемъ, когда операція завода расширится и приобрѣтутъ устойчивость, можно ожидать, что заводъ своими матеріальными средствами придетъ на помощь Литовской епархіи въ дѣлѣ удовлетворенія ея епархіальныхъ нуждъ.

Изъ вопросовъ экономическаго характера только нѣкоторые разрѣшены сѣз-

домъ въ положительномъ смыслѣ: ассигнованы средства на преподаваніе французскаго и нѣмецкаго языковъ въ мужскомъ духовномъ училищѣ, на вознагражденіе младшихъ служащихъ за труды по сбору денегъ на сооруженіе новыхъ зданій женскаго духовнаго училища, другіе же (на открытіе I параллельнаго класса въ семинаріи, на жалованье воспитателямъ и друг.), за недостаткомъ средствъ, сѣздомъ отклонены. По вспомогательной кассѣ духовенства епархіи сѣздомъ принято рѣшеніе о разграниченіи капиталовъ кассы — основнаго, запаснаго и ежегодно — расходуемаго; о взысканіи недоплаты въ кассу отъ членовъ ея у церкви; объ избраніи состава правленія на пятилѣтіе 1908—1912 гг., о жалованьи председателю, членамъ, секретарю и письмоводителю и, наконецъ, о пересмотрѣ устава кассы, для чего сѣздомъ была выдѣлена особая коммиссія въ составѣ пяти священниковъ (Сосновскій, Карасевъ, Розовъ, Квятковскій и Красковскій), которая продолжала свои занятія и по закрытіи сѣзда и выработанный проектъ устава 25 сентября представила въ правленіе кассы.

Въ пятницу 21 сентября сѣздъ закрылся («Вѣстникъ Вил. Св.-Дух. Братства» № 15).

### 3) Полоцкій епархіальный сѣздъ.

Правленіе пенсіонной кассы духовенства Полоцкой епархіи просило депутатовъ мѣстнаго епархіальнаго сѣзда установить правило для опредѣленія размѣра эмеритуры заштатнымъ священникамъ, состоявшимъ до рукоположенія въ священники на должности псаломщиковъ и дѣланнымъ взносы въ пенсіонную кассу какъ по первой, такъ и по второй должностямъ, въ виду того, что уставомъ кассы размѣръ пенсій въ подобныхъ случаяхъ не предусмотрѣнъ. По правиламъ пенсіонной кассы духовенства Полоц-

кой епархіи священники вносятъ въ кассу ежегодно по 20 р., а псаломщики по 10 рублей. Сѣздъ, по надлежащемъ разсужденіи объ этомъ дѣлѣ, постановилъ: «Выдавать заштатнымъ священникамъ, дѣланнымъ взносы въ кассу по должности псаломщиковъ, только священническія пенсіи, годы же, прослуженные въ должности псаломщиковъ, считать два за одинъ». По вопросу о введеніи въ число обязательныхъ предметовъ для учащихся въ Полоцкомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства одного изъ новѣйшихъ языковъ, сѣздомъ постановлено: «Признать введеніе въ число обязательныхъ предметовъ одного изъ новѣйшихъ языковъ весьма желательнымъ. Но такъ какъ духовенство совершенно не имѣетъ свободныхъ средствъ на удовлетвореніе этой нужды, то просить мѣстнаго преосвященнаго возбудить ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ о введеніи преподаванія одного изъ новѣйшихъ языковъ на средства Святѣйшаго Синода». Преосвященный потребовалъ отъ правленія училища представить ему по сему предмету свой отзывъ. По вопросу объ открытіи псаломщическихъ курсовъ, сѣздъ постановилъ: «Признать открытіе упомянутыхъ курсовъ желательнымъ съ тѣмъ, чтобы курсы были открыты въ видѣ опыта въ г. Витебскѣ съ 1907 г. на средства епархіальнаго свято-Владимірскаго братства, ассигнованнаго на устройство такихъ курсовъ, по смѣтѣ 1907 г., 300 р., а чтобы духовенство епархіи могло убѣдиться въ томъ, насколько полезны эти курсы, просить оо. настоятелей тѣхъ приходовъ, изъ которыхъ будутъ вызваны псаломщики на курсы, дать свой отзывъ, насколько эти курсы благотворно повліяли на улучшеніе чтенія и пѣнія въ приходѣ, просить также братство принять на себя устройство и руководство курсами».

На томъ же сѣздѣ поднятъ былъ вопросъ о принятіи мѣръ къ правильной и безобидной выдачѣ семинарскими и училищными правленіями пособія и предо-



ставленіи казенно-коштного содержанія воспитанникамъ семинаріи и училищъ.

Для устраненія неправильныхъ выдачъ семинарскимъ и училищными правленіями пособій и казенно-коштныхъ стипендій, происходящихъ вслѣдствіе неосвѣдомленности правленій съ имущественнымъ положеніемъ пресвитеровъ, съѣздъ постановилъ на будущее время установить въ распредѣленіи сихъ пособій такой порядокъ: лицо, нуждающееся въ пособіи и казенно-коштномъ содержаніи, обращается съ просьбами объ этомъ въ благочинническіе съѣзды своихъ округовъ. Благочинническіе съѣзды производятъ эти просьбы, по разсмотрѣніи ихъ, на епархіальный съѣздъ, съ указаніемъ степени нужды въ пособіи или казенной стипендіи. Епархіальный же съѣздъ распредѣляетъ пособіе и казенныя стипендіи совместно съ представителями правленій духовно-учебныхъ заведеній.

На этомъ постановленіи послѣдовала слѣдующая резолюція мѣстнаго преосвященнаго Серафима: «Принимая въ вниманіе, что согласно § 103 Уст. дух. семин. и § 36 п. 4. Уст. дух. учил. казенныя стипендіи и пособія (награды) распредѣляются правленіями сихъ заведеній, что распредѣленіе частныхъ стипендій оговорено существующими о нихъ специальными положеніями и что въ составъ правленій духовно-учебныхъ заведеній входятъ избранные съѣздами представители духовенства, я нахожу незаконнымъ и неудобнымъ активное участіе членовъ съѣзда въ распредѣленіи казенныхъ стипендій, но признаю правильнымъ и весьма желательнымъ, чтобы постановленія епархіальныхъ съѣздовъ, основанныя на актахъ благочинническихъ съѣздовъ относительно распредѣленія между воспитанниками казенныхъ стипендій и пособій, принимались правленіями учебныхъ заведеній къ руководству и чтобы относительно всякихъ отступленій отъ такихъ постановленій съѣздъ правленіе представляло мнѣ надлежащее объясненіе».

По возбужденному однимъ депутатомъ съѣзда вопросу объ облегченіи духовенства при воспитаніи дѣтей посредствомъ обязательнаго взноса изъ получаемаго жалованья всеми священниками и церковно-служителями епархіи съѣздъ сдѣлалъ такое постановленіе: «Осуществленіе этого предложенія признать весьма желательнымъ, а потому поручить о. депутату, вошедшему съ этимъ заявленіемъ, обстоятельно разработать означенный проектъ и къ концу текущаго года напечатать въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» самый подробный докладъ съ точными вычисленіями и справками, дабы духовенство епархіи имѣло возможность, по предварительномъ обсужденіи на благочинническихъ съѣздахъ, высказать свое окончательное рѣшеніе на будущемъ епархіальномъ съѣздѣ».

При разсмотрѣніи устава пенсіонной кассы, съѣздъ постановилъ: «лицамъ пенсіонерамъ духовнаго званія, которые ведутъ нетрезвую жизнь, пенсію имъ самимъ не выдавать, а выдавать членамъ ихъ семьи, чѣмъ будетъ въ значительной степени устранена возможность употребить пенсію помимо дѣйствительной нужды семьи, при одиночествѣ же выдавать имъ самимъ».

Наконецъ, по поводу встрѣтившихся затрудненій при разсмотрѣніи нѣкоторыхъ дѣлъ, съѣздъ постановилъ: «Просить его преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы вопросы, подлежащіе обсужденію на епархіальномъ съѣздѣ, приводились въ систему, номеровались и печатались въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» за 3 мѣсяца до съѣзда и чтобы вопросы, недостаточно мотивированные и не подлежащіе обсужденію, не печатались и не предлагались съѣзду и, наконецъ, чтобы подготовительная коммисія заготовляла доклады и справки, а если возможнымъ окажется, то и проекты постановленій».

Преосвященный Серафимъ въ резолюціи своей на этомъ постановленіи предложилъ консисторіи и прочимъ подлежащимъ

учрежденіямъ принять къ свѣдѣнію и зависящему исполненію это постановленіе съѣзда («Полоц. Еп. Вѣдом.» №№ 21, 22, 22 августа 1907 г.).



### ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Современныя настроенія пастырства.—Характеристика нашего времени въ посланіи пресвященнаго Антонія Волинскаго.—Явленія религіознаго одичанія.—Паденіе нравовъ.—Развитіе порнографіи.—Необходимость общественной борьбы съ этимъ зломъ.—Пробужденіе пастырской ревности.—Пастырскій идеализмъ, какъ залогъ пастырскаго успѣха.

Въ Харьковскомъ журналѣ «Вѣра и Разумъ» (кн. IX, 1907 г.) священникъ І. Горинъ въ статьѣ: «идеалъ пастырства и мірскія чаянія духовенства» сѣдуетъ, что среди современнаго духовенства замѣчается нѣкоторое приниженіе идеала пастырства, «обмирщеніе» своего высокаго званія, низведеніе его на степень заурядной профессіи, значеніе и достоинство которой опредѣляется количествомъ соединенныхъ съ нею матеріальныхъ выгодъ.

«Если приходится вамъ заговорить съ духовенствомъ (пишетъ о. Горинъ), то вы услышите такія пожеланія, которыя не перелетаютъ за кругъ различныхъ обиденныхъ нуждъ и потребностей. Начнете вы разговоръ о сближеніи съ прихожанами, какъ сейчасъ же возразятъ о необходимости реформировать общественное и матеріальное положеніе духовенства, что якобы само собой подниметъ престижъ духовенства и сблизитъ его съ паствами; заговорите о миссіонерской полемикѣ, какъ скажутъ, что это дѣло специалистовъ; пожелаете посовѣтоваться о поднятій религіозно-нравственнаго состоянія прихода, какъ услышите увѣренія, что это выше силъ священника, что это неизбежное зло, порождаемое заносомъ вышней городской цивилизаціи,—съ нимъ-де слѣдуетъ мириться; предложите вопросъ о необходимости нравственнаго воздѣйствія другъ на друга, о выработкѣ мѣръ, направленныхъ на умноженіе знаний, соотвѣтствующихъ пастырю, — на васъ посмот-

рять съ ироніей, какъ на фантазера, мечтателя и т. д.».

Такое направленіе современной пастырской мысли и жизни, наличность котораго едва ли можно отрицать,—особенно опасно въ настоящее время, когда поднята и ведется такая ожесточенная и упорная борьба противъ церкви. Пора перестать обольщать себя ложною увѣренностью, что современное революціонное движеніе направлено противъ государства, а не противъ церкви. Нѣтъ: оно направлено столько же противъ церкви, сколько и противъ государства.

«Теперь особенно ясно видно, пишетъ пресвященный Антоній Волинскій въ своемъ недавнемъ окружномъ посланіи духовенству Волинской епархіи, что цѣль этого революціоннаго движенія, его одушевляющая идея вовсе не исчерпывается пережѣвой одного государственнаго порядка на другой; правда, интересы евреевъ и другихъ бунтующихъ инородцевъ направлены преимущественно на такой способъ ослабленія русской народности: но сами русскіе бунтовщики—это не просто политическіе республиканцы, но прежде всего враги христіанства и всякой вообще религіи. Имъ непавиетель самый видъ молящихся людей и тѣмъ болѣе самый видъ священника. Свое ученіе они стараются распространить не иначе, какъ пробуждая въ человѣкѣ всѣ грѣховныя страсти, съ которыми онъ прежде боролся, какъ христіанинъ; пробуждаютъ въ немъ озлобленіе, зависть, непокорность родителямъ, изощряютъ его умъ въ искусствѣ постоянно лгать, прикрывать преступныя дѣянія благовидными названіями, обманывать не только другихъ, но и себя самого, затѣмъ совершенно забывая о томъ, что есть едино на потребу, становиться глухимъ и слѣпымъ въ отношеніи своей совѣсти и Христовыхъ заповѣдей» («Прибавл. къ Почаевскому Листку» № 37—38 1907 г.).

На почвѣ этого, воспитаннаго революціей, забвенія и открытаго отрицанія вѣры въ Бога и Его святыхъ законовъ и создались современныя явленія,—разнаго рода грабежи, убійства, экспроприаціи,—словомъ всѣ тѣ событія, которыя въ прежнее время приводили въ ужасъ и леденили кровь, а нынѣ, передаваемыя по телеграфу, принимаются, какъ обычныя сообщенія, въ родѣ того, напримѣръ,



что на Камѣ или Волгѣ начался ледоходъ.

Наряду съ фактами, столь вопіющими, которые все-таки въ той или иной мѣрѣ привлекаютъ къ себѣ общественное вниманіе, совершаются явленія, съ вѣнчаній стороны почти незамѣтныя, но не менѣе ужасныя по своему внутреннему значенію.

Въ «Томскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» (№ 10) читаемъ:

«Затѣлся бракъ между двумя интеллигентами Женихъ—офицеръ русской арміи, по вѣроисповѣданію магометанинъ; невѣста кончившая курсъ гимназій—православная. По закону бракъ христіанки съ лицомъ нехристіанскаго исповѣданія не разрѣшается. Но невѣста вышла за муллу. Она перешла въ лютеранство, которое разрѣшаетъ подобные браки.

По принятіи лютеранства, бракъ совершенъ былъ сначала въ татарской мечети, куда обычнымъ свадебнымъ поѣздомъ, но, конечно, ужъ (безъ святой иконы, бывшая православная дѣвица направилась съ своими родными, тоже православными людьми. При входѣ въ мечеть мулла потребовалъ отъ вѣнчающихся со свадьбою снять свои сапоги и войти въ мечеть разувши. Обрядъ этотъ нашими христіанами былъ въ точности исполненъ. Само собою, что въ татарской мечети вѣнчаніе стояли со вниманіемъ, на вытяжку и не смѣли разговаривать между собою все время, пока татарскій мулла читалъ и говорилъ на своемъ языкѣ.

Изъ татарской мечети повѣнчанные муллою тотчасъ же отправились въ лютеранскую кирку. Здѣсь произошло 2-е вѣнчаніе. Сначала совершенно магометанское вѣнчаніе, потомъ христіанское. Христіане стали ниже татаръ.

По обычаю лютеранъ, молитва совершалась сидя на скамьяхъ.

Когда пришло время прочитать молитву Господню «Отче нашъ»... пасторъ потребовалъ, чтобы вѣнчающіеся встали на колѣна. Невѣста исполнила его приказаніе, а женихъ-татаринъ отказался исполнить это и вступилъ въ споръ съ пасторомъ, заявивъ ему, что какъ магометанинъ, онъ не можетъ преклонить своихъ колѣнъ въ его храмъ и предъ висающимъ на перегородкѣ стѣнъ храма распятіемъ Христа, котораго онъ не признаетъ Богомъ.

— Знаю, что вы не вѣрите въ Иисуса Христа, какъ Бога, но хоть для приличія исполните этотъ обрядъ,—говорилъ пасторъ.

— Не могу я воздавать почестъ вашему идолу,—отрѣзалъ татаринъ.

— Ваша невѣста согласна...—пытался урезонить его пасторъ.

— Это ея дѣло, а мы свой законъ ломать не можемъ.

Такъ и не всталъ онъ со скамьи и сидѣлъ все время обряда вѣнчанія, и держалъ себя въ храмѣ, какъ истинный татаринъ, безъ всякаго уваженія и благоговѣнія къ мѣсту; невѣста вторила жениху.

Не поразились стойкостью убѣжденія татарина и наши православные, ея родственники, знакомые. Напротивъ, имъ страннымъ казалось, что татаринъ вздумалъ спорить съ пасторомъ и публично доказывать ему догматы своей вѣры. Привыкли сами относиться къ религіи холодно и не различать православія отъ иновѣрія, имъ чудными кажутся религіозные люди, преданные своей вѣрѣ» (Томск. Еп. Вѣдом. № 10, 1907 г.).

Трудно итти далѣе въ дѣлѣ полного безразличія и холодности къ вѣрѣ, до какихъ дошли эти русскіе интеллигентные люди.

Къ сожалѣнію, факты, подобные описанному, встрѣчаются нынѣ не рѣдко.

Вотъ, на примѣръ, еще случай, передаваемый «Колоколомъ» (№ 507).

Выходила замужъ дочь интеллигента, учителя среднеучебнаго заведенія въ западномъ краѣ.

«Назначенъ день вѣнчанія.

Весь обрядъ рѣшено было упростить до самой крайности, и придать ему видъ простой прогулки по городу. Для этого избрана была самая отдаленная церковь въ городѣ, версты 4 отъ дома, а священнику предложено совершить вѣнчаніе въ 10—15 минутъ не больше.

Благословеніе невѣсты тоже признано лишнимъ обрядомъ и посему иконъ даже не покупали. Не было этого и у жениха.

Вмѣсто благословенія, отецъ невѣсты предложилъ всѣмъ сѣсть и выкурить папироску.

Всѣ сѣли рядомъ, задымилось 10 папиросъ, начиная съ невѣсты, жениха и т.

Вышли на улицу.

Бормоча по-польски, сестра невѣсты взяла маленькую собачку на руки и сѣла рядомъ съ невѣстою въ коляску. Въ другой поѣхались 4 свидѣтеля брака, изъ нихъ 2 брата невѣсты и 2 лица постороннихъ. Одинъ изъ братьевъ бросилъ въ задокъ коляски 2 восковыхъ свѣчки.

Поѣздъ, съ собачкой, вмѣсто св. иконы, попалъ въ церковь.

Черезъ 40 минутъ повѣнчанные явились въ ту же квартиру невѣсты.

Пѣвчіе, освѣщеніе церкви признано было тоже излишнимъ. Просили даже совѣтъ не зажигать свѣчей, но священникъ не уступилъ на этомъ пунктѣ и за счетъ церкви велѣлъ зажечь кое-гдѣ лампады съ масломъ.

Народа въ церкви ни души.

Вѣнчаніе совершено быстро, съ пропусками, съ однимъ псаломщикомъ. Скоростью совершеннаго обряда всѣ были довольны и батюшка удостоился приглашенія поиграть въ карты у новобрачныхъ.

До вѣнчанія и женихъ, и невѣста, и вся семья отца ея никогда не бывали въ церкви и св. таинъ не причащались. Это тоже было признано лишнимъ. Нерѣдко бывали она въ костелѣ, восхищаясь музыкой органа, рѣчами ксендза; ходили и въ жидовскую хоральную синагогу, но въ православную церковь никогда: длинная служба, отсутствіе органа, скучное для сидѣнія всегда было предметомъ ихъ сѣтованія и разговора объ отсталости нашей церкви».

Наряду съ такимъ полнымъ религиознымъ одичаніемъ, идетъ крайняя распущенность нравовъ, происходитъ открытая проповѣдь разврата въ печати, на театральной сценѣ и т. п.

«На подмосткахъ лѣтнихъ театровъ васъ угощаютъ «Радіями» и «Звуками Шопена». Въ эстампныхъ магазинахъ къ вашимъ услугамъ открыты самого откровеннаго легкомысленнаго содержанія. Улица переполнена жертвами общественнаго темперамента. Въ магазинахъ (даже солидныхъ) цѣлые вороха порнографическихъ брошюръ. А тутъ еще на подмогу безподобные «Сатиры и Нимфы», «Адонисы и Венеры». Не пора ли, господа, говорить «Церковно-Общественная Жизнь» (№ 38), откуда мы заимствовали приведенныя выше слова,—серьезно подумать о дѣтяхъ, и заняться, наконецъ, оздоровленіемъ, хотя бы для нихъ, окружающей ихъ столь затхлою обстановки. Если для физическаго воспитанія еще неокрѣпшихъ дѣтскихъ натуръ требуется чистый воздухъ, здоровая пища, то и для души ихъ еще болѣе нужна здоровая нравственная среда. Обратите вниманіе на факты окружающей дѣйствительности. Недавно всю Россію обошло извѣстіе о подвигахъ Орловскихъ «огарковъ»—пятнадцатилѣтнихъ гимназистовъ и гимназистокъ. Мы читали изъ газетъ, что творится среди учащейся моло-

дежи въ Томскѣ, гдѣ юные гимназисты и гимназистки на масленицѣ воспроизвели цѣлую Вальбургіеву ночь. Уголовная статистика не стригитъ фактами «экспроприаціи женской чести». Подростки почти сплошь невращенки, съ развитыми организмами... Откуда всѣ эти плоды? Не возрасли ли они на почвѣ той порнографіи, которую мы такъ неразумно и легкомысленно насаждаемъ всюду—и на подмосткахъ театровъ, и въ произведеніяхъ литературы, и въ живописи, и въ периодической печати».

Необходима серьезная и упорная борьба общества, церкви, общественной власти съ этимъ грязнымъ потокомъ, оскверняющимъ самое дорогое и священное въ человѣкѣ—его душу, его совѣсть, губящимъ надежду общества—подростающее поколѣніе.

Съ чувствомъ нравственнаго удовлетворенія нужно отмѣтить, что эта борьба по мѣстамъ уже и идетъ. Напримѣръ, въ Кишиневѣ имѣлъ мѣсто слѣдующій случай. Артисты мѣстной труппы Чернова предъ началомъ сезона пригласили священника отслужить молебень. По этому поводу въ мѣстной газетѣ: «Бессарабская Жизнь», издаваемой Захаровымъ, появилось слѣдующее сообщеніе:

«Вчера театральный сезонъ открылся опереточной комедіей въ одномъ дѣйствіи, подъ названіемъ «Молебень». Комедія прошла съ ансамблемъ и очень живо» и далѣе въ томъ же духѣ».

Мѣстное христіанское населеніе было крайне возмущено и потребовало достойнаго наказанія за это публичное кощунственное оскорбленіе христіанской вѣры. И вотъ 6 октября состоялось опредѣленіе о преданіи суду за кощунство Захарова и остальныхъ, подписавшихъ святотатственные замѣтки. (Подолія № 227. Ср. Новое Время, № 11354).

Подобный же случай произошелъ въ Ростовѣ на Дону. Вслѣдствіе заявленія нѣкоторыхъ родителей и педагоговъ относительно безстыдныхъ и соединенныхъ съ соблазномъ для другихъ дѣйствій какъ въ фарсѣ, такъ и на открытой сценѣ театра



Машонкина, мировой судья 2-го участка города Ростова лично посетилъ этотъ театр и убѣдился, что

дѣйствительно въ № 10 программы Женни Гопкинсъ, исполнявшая танецъ «Матчишъ» и «Крокеттъ», исполняла его съ нарушеніемъ правилъ, предусмотрѣнныхъ ст. 43 уст. о нак., а посему и на основаніи 3 и. 42 ст. уст. уг. суд., 43 ст. уст. о нак., постановилъ привлечь лицъ, исполнявшихъ «Матчишъ» и «Кэжъ-уокъ» въ пьесѣ «Рогоносцы» и на открытой сценѣ Женни Гопкинсъ, къ уголовной отвѣтственности по 43 ст. уст. о нак. Конію настоящаго постановленія, въ виду присутствія большой массы учащихся въ саду «Буффъ», препроводить г. Ростовскому градоначальнику и председателю родительскихъ комитетовъ г. Чалхушьяну. Родительскій комитетъ при мужской гимназій, гдѣ председателемъ его г. Чалхушьяномъ было прочитано упомянутое выше постановленіе мирового судьи, постановилъ выразить послѣднему печатно благодарность за первый починъ въ дѣлѣ преслѣдованія порнографіи и въ то же время разъяснить родителямъ, чтобы дѣти ихъ не посѣщали кафешантановъ». (Донск. еп. вѣд. № 28, 1907 г.)

Приведенные факты показываютъ, что борьба съ растлѣвающимъ вліяніемъ возрожденнаго язычества, возставшаго противъ Христа и Его Церкви, для общества достаточно здороваго, не потерявшаго чутья различать добро отъ зла, свѣтъ отъ тьмы, не утратившаго энергіи, вполне возможна. Добрый пастырь церкви, самъ одушевленный вѣрою, горящій ревностію о Богѣ, — добро сдѣлаетъ, если привлечетъ къ себѣ и сплотитъ вокругъ себя вѣрныя Церкви общественныя силы, если пробудитъ и вызоветъ въ народѣ еще не утраченныя имъ сокровища мощнаго духа и вѣры. Теперь именно болѣе, чѣмъ когда либо, пришло для пастырей время учить, обличать, давать пищу уму и сердцу, идти въ самую жизнь, чтобы отдѣлать, пока не поздно, здоровые организмы отъ больныхъ, загнивающихъ врачевать, гнилые удалять.

«Паства ваша, пишетъ преосвященный Антоній Волынской въ отмѣченномъ уже нами выше окружномъ посланіи къ духовенству своей епархіи, въ большинствѣ не отступила отъ Господа, но она такъ мало приспособлена къ житейской

борьбѣ, такъ довѣрчива и робка, что, смотрите пять-шесть опытныхъ негодяевъ могутъ забаламутить весь приходъ и отравить жизнь паствы. Паства ваша, пока она была вѣрнѣ развращающаго вліянія среды, была добрымъ стадомъ Христовымъ; блаженъ тотъ пастырь, который въ ней найдетъ себѣ нравственную опору въ борьбѣ съ врагами вѣры. Но это удается не многимъ. Большинство іереевъ Божиихъ, какъ написано въ вашемъ привѣтствіи, чувствуютъ себя предоставленными самимъ себѣ среди враждебнаго бушующаго міра».

Нужно имѣть жалость къ этому изуренному и духовно безпомощному, какъ во время Христа Спасителя, народу (Мф. IX, 36—38), чтобы постичь тайну пастырскаго вліянія и пастырскаго дѣланія. Не во вѣшнихъ формахъ, не въ уставахъ приходскихъ, не въ условіяхъ матеріальной обезпеченности — залогъ успѣшности пастырскаго дѣланія.

На эту сторону дѣла обращаетъ вниманіе свящ. І. Хохановскій въ статьѣ: «одна изъ причинъ уклоненія отъ пастырскаго служенія».

«Затихли рѣчи о задачахъ пастырства въ такое боевое время, какъ наше, — о высотѣ привлекательности и благородствѣ служенія духовно-нравственному обновленію человѣческихъ душъ изъ простаго и малопросвѣщеннаго класса земледѣльцевъ. Создайте — твердятъ вездѣ — определенное правовое положеніе сельскаго священника, устройте сносно его матеріальное обезпеченіе, — и притокъ силъ къ пастырскому служенію возобновится. Это такъ, это несомнѣнно нужно. Но не хочется вѣрить, чтобы вѣшнія условія составляли столь привлекательную сторону въ духовномъ служеніи. Не хочется и думать о томъ, что оскудѣла истинно-пастырская настроенность, — что уже не влечетъ къ себѣ своей идейной стороной то служеніе вѣчнаго спасенія, которое освящено примѣромъ Бога во плоти. Явленіе это — временное и долго не можетъ продолжаться. Впередѣ уже виднѣется просвѣтъ; мерцаніе зари обновленія... Кто изъ насъ, вступившихъ уже въ ряды пастырскаго института и ввусившихъ отъ невзгодъ нашего положенія, — не вздыхаетъ о лучшемъ правовомъ и матеріальномъ положеніи? Кто не ждетъ его, какъ особенно благоприятнаго времени, на сѣромъ фонѣ жизни сельскаго священника! Всякій ждетъ. Но можно ли сказать, что условія убия жизни духа въ пастырскомъ дѣланіи?

Нѣтъ. И среди ожиданія лучшихъ временъ, и среди жизненныхъ невгодъ не мало проходящихъ съ пользою, незримыхъ для міра, по вѣдомыхъ Богу и счастливыхъ сознаниемъ исполняемаго долга скромныхъ служителей вѣчной религіи, вѣчнаго спасенія человѣческихъ душъ отъ зла эмпирической жизни. И сводится все въ конечномъ счетѣ къ тому, что не условія, не правовое и матеріальное положеніе (хоть и они далеко не безразличны), а вездѣ главнѣйшее дѣло—человѣкъ. Тѣмъ больша честь, тѣмъ высшая награда въ чувствѣ нравственнаго удовлетворенія, а потомъ и у Бога тому, кто въ трудныхъ условіяхъ и среди многочисленныхъ обязанностей безъ опредѣленныхъ правъ несъ терпѣливо иго Христово, и въ тиши и въ безмолвіи строитъ великое дѣло возрожденія и спасенія людей.

Остается вѣрить въ возрожденіе и возрождающую силу пастырскаго идеализма, съ которымъ пастырскіе ряды не оскудѣютъ дѣятелями вѣрными и не постыдными, столь потребными въ наши дни политической смуты, шатаній религіозной мысли и колебанія нравственныхъ устоевъ. Остается надѣяться, что близко уже время, когда Господинъ жатвы умножитъ число жателѣй на нивѣ Своей» («Подолія» № 214).

### ХРОНИКА.

Опредѣленіе Св. Синода по вопросу объ обратномъ приѣмѣ уволенныхъ воспитанниковъ Вятской семинаріи.—Объ обложеніи недвижимыхъ имуществъ духовенства сборами на дворянскія повинности.—Празднованіе 25-лѣтія Гродненскаго Софійскаго православнаго братства.—Сѣздъ инородческихъ священниковъ миссіонерскій сѣздъ въ м. Константиноградѣ, Полтавской губ.—Постройка Омскимъ епархіальнымъ братствомъ братскаго дома.—Руководственное указаніе преосвященнаго Орловскаго.—Особое управленіе по завѣдыванію средствами на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ Екатеринославской епархіи.—Выборы благочинныхъ въ Оренбургской епархіи.—Раскопки древняго Борисоглѣбскаго храма близъ Смоленска.—Преобразование Каменецкаго женскаго духовнаго училища Подольской епархіи.—Собраніе городского духовенства въ Нижнемъ-Новгородѣ по поводу выхода въ отставку ректора мѣстной семинаріи прот. Годнева.—Церковно-археологическій комитетъ въ гор. Полтавѣ.—Религіозно-нравственныя чтенія въ Ивановской (близъ Харькова) церковно-приходской школѣ.—Новый храмъ въ с. Пархомовкѣ, Киевской губерніи.—Примѣръ полезной дѣятельности священника.—Подвигъ самоотверженія сельскаго священника.—Чудесное вразумленіе кощунствующаго.

Святѣйшій Синодъ, рассмотрѣвъ ходатайство депутаціи Вятскаго епархіальнаго

духовенства объ обратномъ приѣмѣ уволенныхъ воспитанниковъ Вятской духовной семинаріи, замѣченныхъ въ противоправительственной дѣятельности, не призналъ возможнымъ удовлетворить это ходатайство.

Принадлежація на правѣ собственности священно-служителямъ, не пользующимся правами потомственнаго дворянства, недвижимыя имущества не подлежатъ обложенію сборами на дворянскія повинности (указъ 19 октября 1907 г. № 377). («Прав. Вѣстн.» № 229).

5-го октября въ актовомъ залѣ Гродненской мужской гимназіи состоялось общее годичное собраніе членовъ Софійскаго православнаго братства, къ каковому дню было приурочено и празднованіе 25-лѣтія братства. На собраніи присутствовали: преосвященные Михаилъ, епископъ Гродненскій, Владиміръ, епископъ Бѣлостокскій, губернской предводитель дворянства Н. Г. Невѣровичъ, начальники отдѣльныхъ частей и множество другихъ братчиковъ и братчицъ. Изъ отчета за 1906 годъ видно, что дѣятельность братства въ 1906 году, кромѣ дѣлъ благотворительности, была сосредоточена, главнымъ образомъ, на отстаиваніи въ краѣ началъ православія и русской народности, которыя первоначальнымъ избирательнымъ закономъ по выборамъ въ Государственную Думу были поставлены въ слишкомъ неблагопріятныя условія, и на рядѣ ходатайствъ предъ высшими сферами о проведеніи такого избирательнаго закона, который бы обезпечилъ русскому населенію въ краѣ свое особое представительство. При братствѣ въ 1906 г. существовалъ «Дамскій кружокъ», имѣвшій своею цѣлю призрѣніе престарѣлыхъ старухъ. По прочтеніи отчета, каедральнымъ протоіереемъ Н. Диковскимъ была произнесена рѣчь, въ которой освѣщалась дѣятельность братства за весь 25-лѣтній



періодъ. Исторію братства о. протоіерей раздѣлилъ на три періода: первый (1882—1895 г.г.), когда предсѣдателями совѣта братства состояли соборные протоіерей А. Опочкій, нынѣ архіепископъ Тверской, и І. Кудрицкій, нынѣ покойный; второй (1895 — 1905 г.г.), когда предсѣдателемъ былъ М. К. Стояновскій, бывший управляющій контрольною палатою, и третій (съ 1905 г.), когда предсѣдателемъ совѣта братства избирается нынѣ предсѣдательствующій В. И. Лебедевъ, управляющій Гродненскою контрольною палатою. Въ первый періодъ своей жизни братство все свое вниманіе обратило на религиозно-просвѣтительныя задачи и благотворительность. Второй періодъ жизни братства является временемъ, когда братство, не оставляя своей прежней дѣятельности, обращаетъ вниманіе на обезпеченіе себя средствами, столь необходимыми для каждой дѣятельности. Третій періодъ— это время дѣятельности братства въ сферѣ государственныхъ вопросовъ. Собраніе закончилось выборами почетныхъ членовъ и новаго состава совѣта братства («Варш. Дневн.» № 281).

20-го сентября сего года закончилъ свои занятія въ Псковѣ первый въ Псковской епархіи съѣздъ инородческихъ священниковъ-миссіонеровъ. Съѣздъ продолжался три дня, и въ немъ принимали участіе не только инородческіе священники Псковской епархіи и приглашенные ими сотрудники, но и нарочито прибывшіе для этой дѣли—Полоцкій инородческій миссіонеръ и миссіонеръ изъ Рижской епархіи. Не взирая на дальность расстоянія и неудобства пути, участники съѣзда прибыли всѣ. Прибыли совершенно добровольно, безъ всякаго принужденія со стороны начальства. При всей своей необезпеченности и бѣдности, они явились, не рассчитывая ни на какое матеріальное вознагражденіе на путевыя и другія издержки и раньше узнавалъ, что эти издержки нигдѣмъ не бу-

дутъ возмѣщены. Почти забывъ себя и свои личныя нужды, всѣ они воодушевлены были одною мыслию все сдѣлать, лишь бы улучшить религиозно-нравственный бытъ своихъ пасомыхъ, разсѣять безпросвѣтное ихъ умственное невѣжество и темноту и предохранить отъ вреднаго вліянія ино-вѣрія. Эта мысль красною нитью прошла и чрезъ всѣ постановленія съѣзда («Псковскія Епарх. Вѣд.» № 19).

11-го сего октября въ Константиноградѣ, Полтавской губерніи, открылся окружной миссіонерскій съѣздъ духовенства подъ предсѣдательствомъ епархіальнаго наблюдателя протоіерей І. Ольшевскаго («Колоколь» № 507).

Омское епархіальное братство выстроило на упраздненномъ Бутырскомъ кладбищѣ двухъ-этажный каменный домъ. Во второмъ этажѣ этого дома предположено помѣстить церковь, устроить иконостасъ такъ, чтобы, по окончаніи богослуженія, онъ могъ быть закрываемъ задвигною ширмой по ту и другую стороны клиросовъ и тогда церковь можетъ служить мѣстомъ для собраній: епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, годичнаго братскаго, публичныхъ духовныхъ чтеній, миссіонерскихъ съ сектантами и раскольниками бесѣдъ, духовныхъ концертовъ въ пользу братства и другихъ нуждъ. Нижний этажъ зданія будетъ приспособленъ для квартированія членовъ церковныхъ причтовъ, пріѣзжающихъ по своимъ нуждамъ въ Омскъ изъ селъ епархіи на непродолжительные сроки. Часть же помѣщенія въ первомъ этажѣ будетъ приспособлена для помѣщенія круглыхъ сиротъ изъ престарѣлыхъ лицъ духовнаго званія того и другого пола, не имѣющихъ средствъ къ жизни, и другихъ сословіи, по усмотрѣнію братства. («Тоб. Еп. Вѣд., № 18).

Въ «Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» находимъ слѣдующее руковод-

ственное указаніе преосвященнаго Орловскаго Серафима мѣстному духовенству: «при освященіи храмовъ и изъ разговоровъ съ настоятелями и старостами, ходатайствующими объ освященіи храмовъ, я убѣдился,—писатьъ владыка, что въ Орловской епархіи не знаютъ, что нельзя употреблять при освященіи простое, душистое мыло, употребляемое всеми для умыванія, и дороговизна мыла не свидѣтельствуетъ о его пригодности для умыванія престола. Въ эти мыла входитъ животный жиръ отъ всякихъ животныхъ, а потому и запрещается имъ умывать престолы. Для этой надобности надо покупать, такъ называемое, греческое мыло, которое готовится специально изъ деревяннаго масла. Оно всегда имѣется во многихъ магазинахъ, торгующихъ воскомастикой и всеми припасами, употребляемыми при освященіи храмовъ».

Екатеринославское духовенство для завѣдыванія средствами содержанія учебныхъ и другихъ епархіальныхъ заведеній предполагаетъ учредить особое управленіе изъ духовныхъ или свѣтскихъ лицъ, въ составъ предсѣдателя съ жалованьемъ 2.400 и двухъ членовъ съ окладомъ въ 1.200 р. Управленію подлежитъ наблюденіе за операціями свѣчнаго завода и завѣдываніе общеeparхіальными средствами и распределеніе ихъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ. («Екат. Еп. Вѣд.»).

Характерное явленіе наблюдалось при избраніи благочинныхъ въ Оренбургской епархіи. «Постановленіе объ избраніи благочинныхъ состоялось на обще-eparхіальномъ съѣздѣ. Преосвященный утвердилъ постановленіе и оно вошло въ силу. Начались всюду выборы новыхъ, достойныхъ, по мнѣнію духовенства, лицъ на трехлѣтне въ должности благочиннаго. Казалось бы, что административное назначеніе, практиковавшееся около двадцати лѣтъ, не удовлетворяло, если рѣшено его замѣнить избира-

тельнымъ началомъ... Естественно было ожидать, что съ новаго года большинство прежнихъ (болѣе 40) благочинныхъ епархіи, имѣющихъ достаточную опытность и заслуги за собою, будетъ отвергнуто. Опасалась и консисторія за судьбу дѣлопроизводства съ новыми, неопытными лицами. Но вышло не такъ. Епархіальный вѣдомости приносятъ извѣстія, что почти повсюду, то единогласно, то подавляющимъ большинствомъ, избраны и епископомъ утверждены прежніе о.о. благочинные. Духовенство епархіи не оказалось солидарнымъ со своими представителями на епархіальномъ съѣздѣ («Подолія» № 196).

Близъ гор. Смоленска, на рѣкѣ Смяднѣ, находятся развалины древней Борисоглѣбской церкви, гдѣ нѣкогда погребены были святыя останки князей Бориса и Глѣба. Въ началѣ августа сего года сестры Свято-Троицкой Вяземскаго уѣзда общины приступили къ очищенію мѣста древняго Борисоглѣбскаго храма на Смяднѣ отъ мусора, предполагая тамъ устроить новый храмъ по образцу древняго. Мѣсто древняго храма куплено съ этою цѣлью Троицкою общиною въ собственность общины и въ настоящее время раскопки дали уже значительные результаты: обнаружена большая часть стѣнъ храма съ тремя полукруглыми абсидами у алтарной части и столбы посреди церкви, поддерживавшіе своды храма. Возлѣ стѣнъ найдено много костей погребенныхъ здѣсь людей и плиты, закрывавшія гробы въ нѣкоторыхъ могилахъ. («Смолен. Еп. Вѣд.», № 19).

Епархіальный съѣздъ духовенства Подольской епархіи постановилъ преобразовать Каменецкое женское духовное училище въ 7-классное и ассигновать потребную сумму на единовременные и постоянные расходы по содержанію и преобразованію училища («Подолія» № 225).



11-го октября въ г. Нижнемъ-Новгородѣ состоялось, съ благословенія преосвященнаго Назарія, собраніе городского духовенства по поводу полученія извѣстія о выходѣ въ отставку о. ректора Нижегородской духовной семинаріи Г. В. Годнева. На собраніи предѣлательствовали протоіерей М. Р. Кудрявцевъ, который, указавъ, что о. протоіерей Г. В. Годневъ всю свою жизнь посвятилъ Нижегородской семинаріи, прослуживъ въ ней болѣе 43 лѣтъ, а послѣдніе 25 лѣтъ въ должности ректора, предложилъ собравшемуся духовенству высказаться по вопросу о чествованіи его по случаю оставленія имъ службы семинаріи. Собраніе рѣшило, между прочимъ, поручить комитету возбудить вопросъ среди духовенства всей епархіи объ учрежденіи при семинаріи стипендіи имени протоіерея Г. В. Годнева («Ниж. Ц.-О. Вѣстн.»).

Церковный историко-археологическій комитетъ въ г. Полтавѣ, начавъ свою дѣятельность 2 ноября минувшаго 1906 года, нынѣ успѣлъ собрать въ своемъ древлехранилищѣ свыше 500 предметовъ мѣстной церковной старины. Это обстоятельство побудило совѣтъ комитета открыть древлехранилище для публики.

16-го сентября въ 1 часть дня состоялось освященіе древлехранилища. Чинъ освященія совершалъ преосвященнѣйшій предсѣдатель совѣта комитета, епископъ Іоаннъ. Древлехранилище будетъ открыто для желающихъ осматривать находящіяся въ немъ вещи по воскреснымъ днямъ съ 12 до 2 часовъ («Колоколь» № 502).

Въ предмѣстьѣ г. Харькова, въ сл. Ивановкѣ въ мѣстной церковно-приходской школѣ открылись съ 14 октября сего года религиозно-нравственныя чтенія съ туманными картинками, которыя будутъ происходить по воскреснымъ днямъ въ 12 час. дня. Чтенія эти устраиваетъ учитель школы діаконъ П. Невпрыгичъ. Послѣ чтенія на-

роду раздаются иногда разныя книжки и брошюры религиозно-нравственнаго содержанія и народъ очень благодаритъ за просвѣтительныя чтенія («Харьк. Вѣдом.» № 231).

Въ с. Пархомовкѣ, Сквирскаго уѣзда, 26-го августа сего года происходило торжество освященія великолѣпнаго храма, сооруженнаго мѣстными землевладѣльцами братьями Голубевыми. Внѣшнимъ и внутреннимъ видомъ, богатствомъ, красотою храмъ производитъ грандіозное впечатлѣніе и могъ бы служить украшеніемъ большого города. По величинѣ своей этотъ храмъ, вѣроятно, является единственнымъ среди сельскихъ церквей Юго-Западной и Южной Россіи, а по оригинальности архитектурнаго и живописнаго стилей и среди городскихъ храмовъ, а потому заслуживаетъ полнаго вниманія знатоковъ и любителей искусствъ. Оригинальной является здѣсь мозаика снаружи храма. Надъ главнымъ входомъ громадныхъ размѣровъ мозаичной работы храмовая икона Покрова Пресвятыя Богородицы, около 2 саж. въ квадратѣ, надъ входомъ въ придѣлъ — нерукотворенный образъ и вокругъ звонницы поясъ, представляющій собою надпись—дату о сооруженіи храма. Стоимость мозаики 30 тысячъ рублей. Внутри храмъ шестью массивными (по три) колоннами раздѣляется на три нефа съ однимъ абсидомъ. На двухъ изъ нихъ опираются громадные каменные хоры. Для резонанса вставлены голосники, какъ въ Новгородской и Кіевской Софійи. У четырехъ колоннъ чудной рѣзной работы дубовыя кіоты (русскія избушки) съ иконами святителей: Петра, Алексія, Іоны и Филиппа. Въ главномъ куполѣ, въ притворѣ и придѣлѣ стильныя паннокадила темно-красной мѣди, художественной работы. Иконостасы одноярусныя, дубовыя, весьма художественной работы. Абсидъ главнаго алтаря расписанъ. Живопись взята изъ Кіево-Софійскаго собора, а именно — «Нерушимая Стѣна», и «Евхаристія» и друг.

Вмѣстимость храма рассчитана на 3.000 душъ. Въ храмѣ колориферное отопленіе. Вокругъ храма погостъ въ 2 десятины обнесень каменной оградой. Громадныя каменные ворота въ стилѣ храма. На погостѣ разбитъ правильный паркъ и посажено до 8 тысячъ декоративныхъ деревьевъ и кустарниковъ. Къ погосту примыкаетъ усадьба священника въ 3 десятины съ большимъ каменнымъ домомъ о 10 комнатахъ въ стилѣ древне-русскихъ боярскихъ теремовъ по вѣшнему виду со всѣми службами. Израсходовано на все это около 300 тысячъ рублей. За время владѣльчества г.г. Голубевыхъ въ с. Пархомовкѣ ими сдѣлано много здѣсь добраго. Ими устроено: 1) амбулаторная лечебница съ фельдшерницей-акушеркой,—содержаніе въ годъ около 1.000 рублей; 2) женское профессиональное училище съ общеобразовательной программой одноклассныхъ училищъ—содержаніе 1.300 рублей въ годъ; 3) зданіе 2-хъ класснаго училища около 8.000; 4) ремесленное отдѣленіе съ оборудованіемъ инструментами—израсходовано 4.000 рублей; 5) баня для народа; 6) народная чайная читальня съ библіотекой,—ежегодный расходъ 250—300 руб. («Кіевск. Еп. Вѣд.» № 40).

«Самарскія Епархіальныя Вѣдомости» обрисовываютъ заслуживающую вниманія дѣятельность одного молодого священника:

Прихожане были бѣдны, невѣжественны, темны, но не были вооружены ни противъ Церкви, ни противъ священника. Истовымъ совершеніемъ церковной службы, вниманіемъ къ интересамъ каждой крестьянской семьи, новый батюшка быстро завоевалъ симпатіи народа и получилъ у крестьянъ нравственное право дѣлать практическія указанія и въ хозяйствѣ, и во всей жизни. Но что особенно возбудило священника, это—поголовная бѣдность, происходившая, на этотъ разъ, не отъ дѣли и пьянства, а, именно, отъ темноты народной. Батюшка подробно

ознакомился съ этимъ явленіемъ, изучилъ по приходскимъ рассказамъ, узналъ, что цѣлое селеніе по зимамъ совершенно ничего не дѣлаетъ и рѣшился попытаться помочь бѣдѣ. Онъ нашелъ, что силы крестьянъ могутъ быть примѣнены съ успѣхомъ въ ткацкомъ кустарномъ производствѣ, самъ лично изучилъ на мѣстѣ, въ одномъ изъ отдаленныхъ селеній, это искусство и, исчисливъ расходы и возможную цифру заработка, началъ дѣло въ своемъ домѣ. Ткацкій станокъ на поповой кухнѣ сталъ, такимъ образомъ, нагляднымъ показателемъ новаго ремесла. Всякая крестьянская женщина могла приходиться и учиться, а затѣмъ заводить станокъ въ своемъ домѣ. Нашелся, говорятъ, и коммерсантъ, который, нуждаясь въ рабочихъ рукахъ, пожелалъ положить свой капиталъ на приобретение матеріаловъ, съ тѣмъ, чтобы впоследствии получать пользу отъ учреждаемаго предпріятія.

Начинаніе священника пока еще не принесло большихъ плодовъ. Часть деревни встрѣтила новую инициативу скептически, но выше всякихъ сомнѣній, что настойчивость молодого дѣятеля, пониманіе имъ дѣла и личное руководящее участіе въ добромъ начинаніи дадутъ хорошей заработокъ деревенскимъ жителямъ, направятъ на полезный трудъ находящіяся въ бездѣйствіи силы.

«Холм. Церк. Жизнь» печатаетъ письмо председателя правленія взаимнаго страхованія строеній отъ огня въ губерніяхъ Привислинскаго края на имя преосв. Евлогія епископа Холмскаго, въ которомъ разсказывается подвигъ священника Островскаго прихода (Влодавск. уѣзда, Сѣдлецкой губ.) о. Константина Кубли, который онъ проявилъ по время пожара въ этомъ посадѣ. О. Константинъ Кубли, не поддавшись всеобщей паникѣ, безстрашно входилъ въ занятыя огнемъ дома и осматривалъ, не остался ли кто изъ немощныхъ стариковъ и дѣтей въ горѣвшихъ строеніяхъ.



При этихъ поискахъ о. Константинъ вошелъ, между прочимъ, въ охваченный пламенемъ домъ мѣшанина Волькевича, гдѣ былъ забытъ маленькій сынъ Волькевича, котораго о. Константинъ вынесъ на рукахъ. Вслѣдъ за тѣмъ, черезъ нѣсколько минутъ горящій потолокъ рухнулъ и завалилъ то помѣщеніе, откуда о. Константинъ только что вынесъ ребенка. На письмѣ этомъ епископъ Евлогій положилъ такую резолюцію: «Отъ всей души призываю Божіе благословеніе на самоотверженный подвигъ добраго пастыря о. Константина».

Близъ Вологды въ деревнѣ Кувшиновой произошелъ въ концѣ нынѣшняго лѣта слѣдующій случай вразумленія Божія.

Молодой деревенскій парень поссорился съ своею матерью и грубо толкнулъ ее въ спину...

— Бога ты не боишься!—крикнула на него оскорбленная мать.

— Да Бога-то нѣтъ!—съ злымъ нахальствомъ отозвался развращенный сознательными товарищами молодой парень. (Въ окрестностяхъ Вологды молодые крестьяне сильно распропагандированы политическими ссыльными)...

Черезъ нѣсколько времени въ тотъ же день богохульникъ вмѣстѣ съ матерью вышелъ на работу въ поле. День былъ ясный. Тучки только небольшія ходили по небу. Вдругъ сверкнула яркая молнія, раздался грозный ударъ грома—и отрицатель Богъ упалъ поверженный на землю... Собрался съ поля народъ и окружилъ его кольцомъ.

Пролежавъ нѣсколько минутъ безъ чувствъ, молодой парень очнулся, жалующься на боль спины.

Мать и крестьяне обнажили его спину и ужаснулись: на спинѣ оказался крупный слѣдъ отъ обжога молніей—въ видѣ креста. Парень раскался въ своемъ невѣріи и упалъ матери въ ноги, прося прощенія за обиду... («Моск. Вѣд.»).

## СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

### Церковная жизнь на Востокѣ.

Абиссинское посольство у папы.—«Церковная Истина» о празднованіи 1500-лѣтія со дня кончины Златоуста.—Новыя столкновенія Константинопольской патриархіи съ Портой.—Кипрскій церковный вопросъ.—Новый епископъ.—Богословская школа св. Креста.—Пастырская школа въ Триполисѣ.—Новый составъ Священнаго Синода церкви греческаго королевства.—† Паргуаръ.

4-го октября папа принималъ миссію абиссинскаго негуса Менелика, состоящую изъ восьми лицъ. Въ медоточивую, переполненную цвѣтами восточнаго краснорѣчія рѣчь, прочитанную предъ папой отъ имени миссіи, послы не забыли все же положить и ложку дегтю, а именно, превознося преимущества папской каедры, они все же напомнили носителю единовластія въ Церкви и слово ея Основателя: «In ore duorum vel trium stat omne verbum» (Матѣ. 18, 16). Папа счелъ нужнымъ пропустить это мимо ушей и въ отвѣтной рѣчи просилъ передать благодарность негусу за его чувства по отношенію къ святой каедрѣ и за его покровительство, оказываемое католическимъ миссіонерамъ. Этихъ «добрыхъ отцовъ», по мнѣнію папы, бояться вовсе не слѣдуетъ, такъ какъ они не только неспособны на какую-либо хитрость, а и превратятъ абиссинцевъ въ благодарныхъ подданныхъ, храбрыхъ солдатъ, сильныхъ мужей и т. д.

Вообще Римъ въ послѣднее время обращаетъ что-то слишкомъ усиленное вниманіе на Абиссинію и есть опасность, что страна эфіоповъ, недавно избавившаяся отъ ига Квиринала, подчинится тягчайшему игу Ватикана. Будемъ все же надѣяться, что абиссинцы помнятъ древнюю пѣснь, сложенную по случаю разрыва съ папой: «Спаслись овцы эфіопскія отъ западныхъ гонимъ... Ликуйте, ликуйте и пойте аллилуя»...

Въ органѣ Константинопольской патриархіи (№ 42 за 13 октября, стр. 625) напечатана статья, выражающая взглядъ патриархіи на празднованіе 1500-лѣтія со дня кончины святаго Іоанна Златоуста. Взглядъ этотъ безусловно отрицательнаго характера. Упомянувъ о нареканіяхъ на Константинопольскую церковь за то, что она не собирается праздновать это 1500-лѣтіе, тогда какъ древній Римъ готовится къ особо торжественному прославленію святаго, журналъ объясняетъ несправедливость этихъ нареканій.

Константинопольская церковь и вмѣстѣ съ ней и вся восточная Христова Церковь, не разъ, а три раза въ годъ празднуетъ память святаго Златоуста: 13-го ноября, въ годовщину отшествия его ко Господу, перенесенную на этотъ день вслѣдствіи празднованія 14-го сентября Воздвиженія Честнаго Креста, 27-го января—въ день перенесенія святыхъ его мощей, бывшаго въ 438 году при архіепископѣ Константинопольскомъ Проклѣ, и, наконецъ, 30-го января вмѣстѣ съ двумя другими великими іерархами и вселенскими учителями Василиемъ Великимъ и Григоріемъ Богословомъ.

Поэтому, нѣтъ никакихъ благословныхъ причинъ для того, чтобы православная Церковь усваивала чужіе и странные обычаи празднованія двадцатипятилѣтій или пятидесятилѣтній, или столѣтій своихъ святыхъ и Священный Синодъ отклонилъ подобное предложеніе.

Если же принять во вниманіе, что и церковь древняго Рима прежде никогда не праздновала исполнявшіяся столѣтія святаго Златоуста или другого какого великаго отца или восточной, или самой западной церкви (напр., въ 1904 году, когда исполнилось 1300 лѣтъ со дня смерти Григорія Двоеслова, папы римскаго, считаемаго западной церковью въ числѣ святыхъ и великихъ учителей ея) и что она имѣетъ теперь скрытые виды и цѣли (пропаганду на Востокъ?), то будетъ ясно, что

православная Церковь благоразумно и разумительно пребываетъ твердо въ томъ, чему научилась и что приняла и слышала, не предлагая предѣловъ, положенныхъ нашими отцами.

Какъ видно изъ вышесказаннаго взглядъ Константинопольской церкви на празднованіе 1500-лѣтія со дня кончины Златоуста не совпадаетъ со взглядомъ русской церкви, выразившемся въ опредѣленіи Святейшаго Синода отъ 6—15 октября «о празднованіи 1500-лѣтія со дня кончины святаго Іоанна Златоуста» («Церк. Вѣд.» № 42, стр. 878). Эта разность объясняется съ одной стороны особеннымъ значеніемъ этого великаго учителя для христіанскаго просвѣщенія нашей родины, а съ другой—тѣмъ обстоятельствомъ, что въ русской церкви и ранѣе существовалъ имѣющій за себя библейскія основанія обычай особо торжественнаго церковнаго празднованія годовщинъ важнѣйшихъ событій къ исторіи христіанскаго просвѣщенія нашей родины. Вспомнимъ хотя бы празднованіе 900-лѣтія крещенія Руси, 1000-лѣтіе св. первоучителей славянъ Кирилла и Меодія, 500-лѣтіе со дня преставленія преп. Сергія Радонежскаго и др. И 1500-лѣтіе со дня кончины Златоуста должно быть отнесено къ такимъ годовщинамъ.

Такимъ образомъ и русская Церковь, готовясь къ празднованію знаменательной для нея годовщины, также не предлагаетъ предѣловъ, положенныхъ отцами.

Замѣтимъ въ заключеніе, что заявленіе патриаршаго журнала, будто римская церковь ранѣе никогда не праздновала столѣтнихъ годовщинъ отцовъ церкви, не совсѣмъ вѣрно.

Между Портой и Константинопольской патриархіей произошло новое столкновеніе. Вселенскій патриархъ повѣсилъ портретъ патриарха Григорія V надъ затворенными воротами патриархіи подъ которыми Гри-



горій V былъ невинно повѣшенъ турками въ 1821 году за то, что онъ будто бы участвовалъ въ возстаніи греческаго народнаго общества (*Ἐταιρία ἑθνικῆ*) противъ турокъ. Порта отправила въ патриархію ираде, требуя снятія портрета, такъ какъ Григорій V былъ осужденъ за государственную измѣну и такъ какъ среди грековъ, массами стекающихся къ портрету, замѣтно сильное возбужденіе. Патриархъ отвѣтилъ, что выставить портретъ онъ приказалъ по собственной инициативѣ, такъ какъ онъ считаетъ Григорія V святымъ. Опасаться изъ-за этого какого-либо народнаго возмущенія, по мнѣнію патриарха, нѣтъ основаній.

Другое столкновеніе произошло изъ-за патриаршаго журнала «Церковная Истина». Еще нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ Порта потребовала, чтобы органъ патриархіи прекратилъ печатанье статей противъ болгаръ и румынъ, такъ какъ эти статьи возбуждаютъ одну часть населенія противъ другой. Патриархія не обратила вниманія на это требованіе и журналъ продолжалъ вестись въ томъ же духѣ. Тогда Порта стала грозить прекращеніемъ журнала, но патриархія отвѣтила, что въ такомъ случаѣ журналъ будетъ перенесенъ въ Аонны.

Рѣшеніе кипрскаго церковнаго вопроса опять затянулось. Какъ извѣстно, для участія въ рѣшеніи спора между двумя претендентами на архіепископскую кафедру патриархами Константинопольскимъ, Александрійскимъ и Иерусалимскимъ посланы свои представители. Теперь «*Прог*» сообщаетъ, что Александрійскій патриархъ вмѣстѣ съ Иерусалимскимъ взялъ сторону Киптійскаго митрополита, тогда какъ представитель Константинополя (митрополитъ Василій) былъ рѣшительно противъ этой кандидатуры и стоялъ за митрополита Кириійскаго. Желая уладить несогласіе, митрополитъ Василій въ двухъ донесеніяхъ Константинопольскому синоду предложилъ изъ-

брать новаго кандидата, стоящаго внѣ борющихся партій, въ лицѣ монаха Николая Христодулоса, профессора богословской школы Креста въ Иерусалимѣ, но синодъ не согласился съ его предложеніемъ, такъ какъ оно нарушало бы права мѣстнаго кипрскаго синода, которому принадлежитъ право рѣшенія этого вопроса, а представители другихъ церквей должны лишь содѣйствовать ему въ этомъ дѣлѣ. Кромѣ того, синодъ предложилъ митрополиту Василю потребовать отъ Киптійскаго митрополита исповѣданія вѣры, въ виду слуховъ о склонности его къ протестантству.

Въ виду ложныхъ слуховъ о роли Константинопольской патриархін въ кипрской смутѣ, журналъ патриархін въ приложеніи къ № 40, даетъ протоколы семи совѣщаній о кипрекомъ церковномъ вопросѣ. Эти совѣщанія состоялись въ 1901 и 1902 годахъ въ Константинополь, подъ предѣтельствомъ вселенскаго патриарха Іоакима, при участіи Иерусалимскаго патриарха Даміана и представителя Александрійскаго патриарха Фотія, Германа Григоры. Изъ протоколовъ видно, что Константинопольская патриархія въ данномъ случаѣ была совершенно чужда какихъ-либо своекорыстныхъ цѣлей и руководилась исключительно чувствомъ братской любви къ смущаемой страстями человѣческими Кипрской церкви.

27-го сентября въ патриаршемъ храмѣ состоялись выборы викарія Адрианопольской митрополи епископа Родостольскаго. Изъ трехъ кандидатовъ былъ избранъ прото-синкелль Ефесской митрополи Александръ Димоглу, окончившій въ 1902 году Халкинскую богословскую школу.

Иерусалимскій духовный журналъ «*Νέα Ἐπιστολή*» даетъ отчетъ о состояніи Иерусалимской богословской школы св. Креста за прошлый учебный годъ. Отчетъ составленъ схолархомъ т. е. ректоромъ школы Хризостомомъ Попадопуломъ. Школа

эта впервые открыта была патриархомъ Кирилломъ II въ 1855 г. но потомъ три раза закрывалась по недостатку средствъ и послѣдній разъ была открыта въ 1894 году для 70 учениковъ патриархомъ Герасимомъ. Школа находится въ узкой каменной долинѣ въ полутора миляхъ отъ стѣнъ Иерусалима. Находящаяся при школѣ церковь славится своими мозаичными украшениями.

Школа содержится теперь на доходы отъ новопостроенной большой гостиницы у Яффскихъ воротъ и на капиталъ завѣщанный школѣ хранителемъ Гроба Господня Евонимемъ.

Школа имѣетъ семь классовъ. Программа ея сходна съ программой нашихъ духовныхъ семинарій. Въ школѣ преподаютъ восемь профессоровъ и четыре учителя. Большинство изъ нихъ духовныя лица. Въ школѣ за прошлый годъ было 64 ученика. Вступительный экзаменъ обычно держатъ очень много учениковъ, но принимаютъ столько же, сколько окончилъ и вышло изъ школы въ теченіи года, вслѣдствіи тѣсноты помѣщенія. Зато школа имѣетъ возможность дѣлать самый строгій выборъ изъ поступающихъ.

Переходные экзамены (только письменные) были 1, 11 и 20 іюня, выпускные — 5, 16 и 17 іюня (письменные) и 30 іюня и 1 іюля (устные). Курсъ окончилъ шесть человекъ.

Годовые издержки школы равнялись 317.297 грошей. Библиотека школы довольно богата. Благодаря хлопотамъ Каирскаго епископа Гэля въ ея устройствѣ приняли участіе англиканскіе ученые епископы Ляйтфутъ, Кингъ и Вордсвортъ, каноникъ Лиддонъ и друг., такъ что по богатству англійскихъ книгъ она превосходитъ даже Халкинскую школу. Недавно школа получила завѣщанную ей богатую библиотеку архимандрита Иеронима, проживавшаго въ Лондонѣ и Женевѣ. Въ настоящее время въ библиотекѣ насчитывается болѣе 4.000 томовъ. Въ минувшій годъ библи-

отека сдѣлала два цѣнныхъ приобрѣтенія: Acta Sanctorum и Analecta Bollandiana. При школѣ существуетъ также музей. По примѣру Кембриджскаго университета, по-славшаго одного студента въ Халкинскую богословскую школу и Оксфордскій университетъ хочетъ послать студента въ школу св. Креста, для ознакомленія съ греческимъ богословіемъ изъ первыхъ рукъ.

Въ заключеніе отчетъ указываетъ на особенно усилившуюся въ послѣднее время научную дѣятельность инославныхъ миссіонеровъ въ Иерусалимѣ и высказываетъ мысль, что и православные съ своей стороны должны употреблять всѣ усилія, чтобы не остались позади пришельцевъ съ запада.

Священный Синодъ церкви королевства Греческаго возстановилъ въ г. Триполнѣ пастырскую школу, открытую въ первый разъ еще въ 1856 г., но потомъ прекратившую свое существованіе. Завѣдываніе школой поручено іерокириксу мантийской епархіи Іерофею Параскевопулу. Преподавать сначала будутъ учителя мѣстной гимназіи. Такимъ образомъ въ эладской церкви кромѣ Ризарьевской семинаріи въ Афинахъ будетъ и еще школа для приготовленія клириковъ, которая хотя нѣсколько удовлетворитъ нужду эладской церкви въ образованномъ духовенствѣ.

Королевскимъ указомъ членами Священнаго Синода церкви Греческаго Королевства съ 1-го сентября сего года до 1-го сентября слѣдующаго года назначены епископы Кефалиніи—Дамаскинъ, Или—Дамаскинъ, Мессиніи—Мелетій и недавно рукоположенный епископъ Мантиинъ и Кинуріи Германъ. Предсѣдателемъ Синода по закону остается Аѳинскій митрополитъ Теоклитъ. Изъ состава Синода выходятъ епископы Фокиды Амвросій и Фанарія и Фессалиотиды Евонимій.



17 августа во Франціи скончался видный византологъ августинецъ Жюль Паргуаръ. Несмотря на свои молодые годы — онъ умеръ тридцати пяти лѣтъ отъ роду. — Паргуаръ успѣлъ сдѣлаться крупной величиной среди современныхъ византологовъ. Онъ принималъ самое дѣятельное участіе въ издающемся въ Константинополѣ журналѣ «Echo d' Orient», посвященномъ восточнымъ Церквамъ и въ другихъ ученыхъ журналахъ, въ томъ числѣ и въ русскихъ «Византійскомъ Временникѣ» и въ «Извѣстіяхъ Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ». Въ первомъ ему принадлежитъ статья: «Святой Феофанъ Хронографъ и сношенія его съ св. Феодоромъ Студитомъ (т. IX, 1902, стр. 31—102, и нѣсколько замѣтокъ археологическаго характера, во второмъ статьи: «Анапль и Сосоенъ» (III, 1908 г., стр. 60—97); «Іеріа» (IV, 1899, стр. 9—78); «Монастырь св. Игнатія и пять малыхъ Принцевыхъ острововъ» (VII, 1901 г., стр. 56—91); «св. Мама Константинопольскій» (IX, 1904, стр. 261—316). Въ громадномъ новѣйшемъ богословскомъ словарѣ «Vacant et Mangenot» ему принадлежитъ монографія объ Александрійской церкви и др. статьи. Участвовалъ онъ и въ другомъ громадномъ научномъ предпріятіи — въ «Словарѣ христіанской археологіи и богослуженія» Каброля. Онъ былъ однимъ изъ составителей «Собранія христіанскихъ надписей горы Аѳона» («Recueil des transcriptions chretiennes du mont Athos, Paris», 1904 г.). Наконецъ, ему принадлежитъ крупное изслѣдованіе: «Византійская Церковь съ 524 по 847 годъ» (Парижъ, 1905 г., XX+405 стр.). Къ сожалѣнію къ православной Церкви Паргуаръ относился съ обыкновенною для католиковъ враждебностью.

С. Т.

## СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

«Отвѣты Александра діакона (на Керженцѣ), поданные Нижегородскому епископу Питириму въ 1719 году». Бесплатное приложеніе къ журналу «Старообрядецъ» за 1906 годъ. Нижний-Новгородъ, 1907 г. XXII+294 стр.

Діаконовы или Керженскіе отвѣты до сихъ поръ существовали только въ рукописи, очень мало извѣстной даже и специалистамъ. Въ печати они появляются теперь только впервые. Между тѣмъ, это очень важный полемическій трудъ, имѣющій не только историческое значеніе, какъ первый обстоятельный сводъ раскольническихъ оправданій, но не потерявшій своего значенія и до настоящаго времени. Діаконовы отвѣты были вызваны миссіонерскою дѣятельностью извѣстнаго борца противъ раскола Петровскаго времени, архіепископа Нижегородскаго Питирима (въ то время еще только игумена Переяславскаго Николаевскаго монастыря).

«Керженскіе» или «Діаконовы отвѣты» раздѣляются на двѣ части. Въ первой части содержатся отвѣты на 96 вопросовъ, во второй — на остальные 34. Авторъ не вездѣ держится порядка Питиримовыхъ вопросовъ, но для удобства группируетъ ихъ по своему. Въ первой части сгруппированы отвѣты на вопросы, касающіеся преимущественно общаго вѣроученія раскола, во второй — на вопросы, касающіеся прямо поповщины. Какъ и слѣдовало ожидать, авторъ — безпоповецъ не могъ дать удовлетворительныхъ отвѣтовъ на вопросы послѣдняго рода. И дѣйствительно, онъ не даетъ здѣсь отвѣтовъ, а скорѣе уклоняется отъ нихъ. Питиримъ, напримѣръ, спрашиваетъ: какимъ образомъ на Вѣткѣ была освящена церковь и совершается богослуженіе безъ архіерейскаго благословенія? Авторъ отвѣчаетъ: «при созиданіи той церкви и освященіи мы не присутствовахомъ, ниже извѣстны семь.

Сихъ ради и отвѣтствовати о сихъ на вопросы сія не имѣемъ что» (стр. 279). Къ подобному приему авторъ прибѣгаетъ неоднократно и раньше, гдѣ дать прямой отвѣтъ на вопросъ для него представляется почему-либо затруднительнымъ (см., напр., стр. 189, 190, 213). И самый уже объемъ первой и второй частей показываетъ, что онѣ далеко не равноцѣнны: первая занимаетъ 272 стр., а вторая только съ 273—286 стр. Но если вторая часть имѣетъ мало значенія для обоснованія поповщинскаго ученія, или если старается до нѣкоторой степени подтвердить его, то только ссылкой на немногіе церковно-историческіе примѣры, за то первая часть заключаетъ въ себѣ массу историко-археологическихъ доказательствъ въ защиту общераскольническаго ученія, въ защиту старыхъ книгъ и старыхъ обрядовъ. Особенное значеніе имѣетъ отвѣтъ на 4-й вопросъ, въ печатномъ изданіи занимающій стр. 23—180. Онъ раздѣляется на 119 статей, разсматривающихъ отдѣльно всѣ обрядовыя особенности, отстаиваемыя расколомъ, двуперстіе, сугубое аллилуія, печать на просфорѣ и проч., всѣ измѣненія, сдѣланныя патриархомъ Никономъ въ богослужебныхъ чинопослѣдованіяхъ. Здѣсь же указываются «разгласія», встрѣчающіяся въ новопечатныхъ книгахъ, документально доказываются неподлинность соборнаго дѣянія на еретика арменина Мартина мниха и Феогностова тробника, на которые ссылался Питиримъ въ своей полемикѣ; указывается на несогласіе съ духомъ Христовымъ и съ ученіемъ православной Церкви тѣхъ гоненій, которыя поднимаются «за староцерковное содержаніе». Другіе отвѣты отличаются гораздо меньшей краткостью и совсѣмъ уже не имѣютъ того значенія, какое имѣетъ отвѣтъ на 4-й вопросъ. Большаго вниманія изъ нихъ заслуживаетъ отвѣтъ на первый вопросъ, въ 9-и статьяхъ указывающій «бывшему святыя Церкви священному содержанію противу догмат-

ствованія», привнесенныя будто бы со времени патриарха Никона, а также отвѣты, напримѣръ, на 47-й и 48-й вопросы, гдѣ путемъ ссылки на неисполненіе будто бы нѣкоторыхъ ветхозавѣтныхъ обѣтованій доказывается возможность прекращенія въ Церкви епископства, потому что «по Христову, Златоустаго, и преподобнаго Никона и прочихъ святыхъ словесѣмъ, Божіей Церкви (опредѣлено) въ держащихъ неизмѣнны Божія законы пребывати неразрушено во вѣки».

Многіе изъ «Керженскихъ отвѣтовъ» почти цѣликомъ или съ малыми измѣненіями вошли въ «Поморскіе отвѣты», написанные 3 года спустя послѣ «Керженскихъ», и здѣсь получили дальнѣйшее развитіе. Почти все, что не вошло въ «Поморскіе отвѣты», составляетъ довольно слабыя мѣста «Керженскихъ отвѣтовъ». Такимъ образомъ, «Керженскіе» и «Поморскіе» отвѣты составляютъ, по выраженію «Описанія раскольническихъ сочиненій» (Александръ Б.), какъ бы «однѣй трудъ—самой способной между расколу учителями головы, трудъ, выработанный годами, получившій въ исторіи раскола значеніе первостепенное, до сихъ поръ служащій для защитниковъ раскола обильнымъ источникомъ средствъ этой защиты, трудъ, противъ котораго всякій изъ обличителей раскола старался сказать и не могъ не сказать что-либо и никто еще не исчерпалъ все его содержаніе» (часть II, стр. 304).

Изданы «Керженскіе отвѣты» довольно тщательно—съ рукописи 1720 года, причѣмъ въ примѣчаніяхъ указаны разночтенія съ двумя другими рукописями.

В. Верюжскій.

*Эрихъ Васмангъ. Итоги сравнительной психологіи.* Переводъ съ нѣмецкаго Владимира Караваева. XVII+524 стр. Ц. 3 р. 50 коп.

Обладая солидною философскою подготовкою и способностью тонкаго критиче-



скаго анализа, патеръ Васманнъ принадлежитъ къ числу выдающихся современныхъ сравнительныхъ психологовъ. Особенное вниманіе Васманнъ обратилъ на изученіе жизни и психологіи муравьевъ, термитовъ и ихъ сожителей, такъ называемыхъ мирмеко-фильныхъ и термито-фильныхъ, — здѣсь онъ «является первымъ специалистомъ въ мірѣ». За 20 лѣтъ онъ написалъ болѣе 150 работъ, изъ которыхъ нѣкоторыя «настолько капитальны, что могли бы смѣло составить задачу цѣлой жизни человѣка средней работоспособности». Крупное научное значеніе работъ Васманна признають и его противники. Такъ, когда вышла въ свѣтъ его «Современная біологія и теорія развитія», Геккель, извѣстный противникъ дуалистическаго и христіанскаго мировоззрѣнія, «счелъ себя вынужденнымъ (о чемъ онъ самъ заявляетъ) предпринять побѣдку въ Берлинѣ и прочесть рядъ публичныхъ лекцій», — такую опасною являлась эта книга для монизма.

Главный вопросъ, который ставится и изслѣдуется въ переведенной книгѣ, такой: отличается ли человѣческая разумность отъ животной по существу или только по степени, и могла ли человѣческая духовная жизнь развиться генетически изъ животной чувственной жизни, или нѣтъ (4). Въ первой статьѣ «Инстинктъ и разумность въ царствѣ животныхъ» (3—312 стр.) уясняются болѣе общіе вопросы, напр.: что такое разумность и инстинктъ, разумность и способность рѣчи, механическая рефлекторная теорія и инстинктивная жизнь животныхъ, возможна ли сравнительная психологія и т. п. — Во 2-ой, меньшей по объему статьѣ подъ заглавіемъ «Сравнительныя изслѣдованія душевной жизни муравьевъ и высшихъ животныхъ» (317—481 стр.) общія положенія иллюстрируются и подтверждаются различными фактами изъ жизни муравьевъ и отчасти высшихъ животныхъ; здѣсь особенно интересны главы: «Войны и похищеніе рабовъ въ царствѣ животныхъ», «Строительное искусство въ цар-

ствѣ животныхъ». Первая статья выдержала 3 изданія, а вторая—2, и обѣ уже переведены на иностранные языки.

Васманнъ въ обѣихъ своихъ работахъ приходитъ къ слѣдующему выводу. Между человѣкомъ и животнымъ неоспоримо существуетъ психическая пропасть. Животное имѣетъ лишь чувственную душу, а человѣкъ — чувственную и духовную: онъ «единственное одаренное разумомъ духовно-нравственное существо во всей видимой природѣ» (479). Благодаря разуму и свободѣ, человѣкъ «стоитъ неизмѣримо высоко надъ неразумнымъ животнымъ, которое слѣдуетъ и должно слѣдовать безъ разсужденія своимъ чувственнымъ влеченіемъ»; онъ является «вѣнцемъ видимаго творенія» и «подобіемъ высочайшаго, не созданнаго Духа, Своего Творца» (310). Къ популярно-научному взгляду (въ работахъ, напр. Бюхнера, Брѣма), который отвергаетъ существенную разницу между человѣческимъ духомъ и животною душою, Васманнъ относится весьма отрицательно. «Эта ходячая зоо-психологія, заявляетъ онъ, не только ненаучна и неправа, но и, къ сожалѣнію, она прямо безнравственна и угрожаетъ опасностью нравственному общественному порядку человѣчества», потому что «очеловѣчиватели животной жизни втаптываютъ въ навозъ достоинство человѣчества» (480).

Въ концѣ книги переводчикъ отъ себя присоединилъ съ критическими замѣчаніями краткій очеркъ зоо-психологическихъ взглядовъ русскаго ученаго Владиміра Вагнера, приближающагося въ своихъ выводахъ къ Васманну.

И. Щербовъ.



### Отвѣты Редакціи.

Святи. Е—ской еп., Н. К. 1) Съ жалобой на священника военной церкви, самовольно совершающаго требы у лицъ невоенныхъ, состоящихъ прихожанами городской церкви епархіальнаго вѣдомства, надлежитъ обратиться къ епархіальному начальству, которое съ своей стороны по сему дѣлу войдетъ въ сношеніе съ протопресвитеромъ военнаго духовенства. 2) Діаконъ, состоящій на епархіальной службѣ

съ 1878 по 1907 г.г., причѣмъ послѣдніе 7 лѣтъ въ должности штатнаго именно діакона, если служба его и на предшествовавшихъ мѣстахъ (псаломщикомъ) была штатною и если всей таковой службы было не менѣе  $29\frac{1}{2}$  лѣтъ, имѣетъ право на пенсію въ размѣрѣ  $\frac{2}{3}$  діаконскаго оклада, т. е. 166 р. 66 коп. въ годъ; за службу же на штатныхъ мѣстахъ менѣе  $29\frac{1}{2}$  получить  $\frac{1}{3}$  сего оклада, т. е. 66 р. 66 к.; если же предшествовавшая служба была нештатною, то права на полученіе пенсін сей діаконъ не имѣетъ. 3) Пятичленный причтъ, усиленный до шестичленного впредь до открытія новаго самостоятельнаго прихода, съ учрежденіемъ штата для послѣдняго не можетъ быть оставленъ епархіальнымъ начальствомъ на усиленномъ положеніи, если въ Синодальномъ указѣ было прямо сказано, что онъ усиливается впредь до открытія новаго прихода.

*Псаломщику с. С—ва, П. еп., А—ру Т—ву.*  
За 25 лѣтъ службы въ духовной консисторіи, если таковая не была на правахъ вольнаго найма, а штатною, и за 16-лѣтнюю, засимъ, штатную же службу въ должности псаломщика, по Уставу о пенс. епарх. духов. слѣдуетъ полная псаломщическая пенсія, по 100 р. въ годъ, если только сей псаломщикъ вышелъ за штатъ при дѣйствиі означеннаго Устава, т. е. не ранѣе 18 июня 1902 г.

*Свящ. церкви с. Р., В—ской еп., П. О—му.*  
Въ случаѣ исполненія обязанностей кѣмъ-либо по вакантной должности священноцерковнослужителя, это лицо получаетъ половину всѣхъ «выгодъ» по этой должности, а слѣдовательно и доходовъ съ земли; если же вакансія открылась за увольненіемъ заштатъ, и уволенный не запрещенъ въ священнослуженіи, то онъ допускается къ временному исполненію обязанностей, впредь до назначенія другого лица, и тогда пользуется всѣми присвоенными этой должности доходами, т. е. въ полной части (Высоч. утверд. 24 марта 1873 г. правила).

*Свящ. церкви с. Ольшаной, Х—ской еп., Г—у.*  
1) Церковныя земли подлежатъ дѣйствию давности. 2) Успѣхъ въ предполагаемомъ искѣ весьма сомнителенъ. 3) Надлежитъ принять мѣры отъ захвата остальной земли исходатайствованіемъ межевыхъ документовъ.

*Г—ль К—ской.* Пожертвованія на Афонскіе монастыри, съ указаніемъ ихъ или безъ указанія, и на Гробъ Господень могутъ быть препровождаемы въ Хозяйственное при Святѣишемъ Синодѣ Управление, откуда они периодически посылаются по назначенію.

*Свящ. Михаило-Архангелск. церкви с. А—ю, М—ской еп., А. Л—ву.* Сосѣдній владѣлецъ,

помѣщикъ, въ правѣ не дозволить увеличитъ церковную ограду на счетъ его земли; но онъ не можетъ возводить никакихъ построекъ на разстояніи ближе 20 сажень отъ храма.

*Свящ. П. А. Н. б. церкви, С. И. С.* Въ уплатѣ указанныхъ взносовъ должны участвовать всѣ упомянутыя лица, пропорціонально времени служенія.

*Свящ. Свято-Духовской церкви, с. К. Х—ской епархіи, Г. Л—му.* О возстановленіи нарушеннаго церковнаго владѣнія можетъ быть вчиненъ искъ въ окружномъ судѣ, но успѣшный исходъ этого иска сомнителенъ въ виду отсутствія документовъ на принадлежность земли церкви и опредѣленія суда объ утвержденіи духовнаго завѣщанія, коимъ земля передана священнику П. Для болѣе точнаго указанія слѣдуетъ имѣть въ виду это опредѣленіе суда и постановленіе консисторіи, о которомъ вы упоминаете.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Иркутской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 2 іюня 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Бирюльской волости, Верхояленскаго уѣзда, Александры Андреевой Серебряковой, жительствующей въ гор. Иркутскѣ, по Госпитальной ул., въ д. № 25—12, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Павловичемъ Серебряковымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Иркутской Проконіевской церкви 5 мая 1889 года. По заявленію просительницы Александры Андреевой Серебряковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Павлова Серебрякова началось изъ гор. Иркутска 21 января 1894 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Павлова Серебрякова, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

**Отъ Иркутской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 4 сентября 1906 г. вступило прошеніе жены отставнаго канцелярскаго служителя Маріи Георгіевой Гусевой, жительствующей въ гор. Иркутскѣ, по Большой Блиновской ул., о расторженіи брака ея съ мужемъ Иллариономъ Ивановичемъ Гусевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Култукъ, Иркутскаго уѣзда, 22 іюля 1888 года. По заявленію просительницы Маріи Георгіевой Гусевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Иллариона Иванова Гусева началось изъ золотыхъ приписокъ Илтмской системы въ 1899 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Иллариона Иванова Гусева, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 8 февраля 1907 года вступило прошеніе казака Ивана Савельева Старушко, жительствующаго въ пос. Нижнедѣпровскѣ, пос. Сахалинъ на землѣ Рубецъ, Бережная ул., соб. д. о расторженіи брака его съ женой Еписталией Евстафьевой Старушко, урожденной Тищенко, вѣнчаннаго причтомъ Филипповской церкви города Александровска, Екатеринославской губерніи, 31 октября 1893 г. По заявленію просителя Ивана Савельева Старушко, безвѣстное отсутствіе его супруги Еписталии Евстафье-



вой Старушко началось изъ пос. Нижнеднѣпровска въ 1901 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Епископѣ Старушко*, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 3 сентября 1907 года вступило прошеніе крестьянина Кіевской губернии и уѣзда, Хотовской волости, деревни Деміевки, Петра Иванова Костенецкаго, жительствовающаго въ 6-й части гор. Екатеринослава, въ железнодорожномъ цехѣ при Брянскомъ заводѣ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Никифоровой Костенецкой, вѣнчаннаго причтомъ Кіево-Печерской Ольгинской церкви города Кіева 9 мая 1882 года. По заявленію просителя Петра Иванова Костенецкаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Никифоровой Костенецкой началось изъ деревни Деміевки, Кіевской губернии и уѣзда, въ 1890 году. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Никифоровой Костенецкой, урожденной Бутенковой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 2 мая 1907 года вступило прошеніе крестьянина с. Златоустовки, Срѣтинской волости, Мариупольскаго уѣзда, Василія Александрова Евфименко, жительствовающаго въ с. Златоустовкѣ, Срѣтинской волости, о расторженіи брака его съ женой Маріей Артемовой Евфименко, урожденной Малагитой, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви с. Платоновки, Мариупольскаго уѣзда, Екатеринославской губернии, 20 октября 1900 года. По заявленію просителя Василія Александрова Евфименко, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Артемовой Евфименко началось изъ хутора Рябошанки, Срѣтинской волости въ 1900 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Артемовой Евфименко*, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 14 марта 1907 года вступило прошеніе крестьянки хутора Ярового, Богородичанской волости, Изюмскаго уѣзда, Харьковской губернии, Маріи Ивановой Гусакъ, жительствовавшей въ дер. Алексѣевкѣ, Сантуриковской волости, Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской губернии, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Семеновымъ Гусакъ, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви Изюмскаго уѣзда, с. Новоселки 22 октября 1884 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Гусакъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Семенова Гусакъ началось изъ хутора Ярового въ 1886 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Семенова Гусакъ*, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 2 июля 1907 года поступило прошеніе отставнаго бомбардира 10-й артиллерійской бригады Василія Иванова Дарія, жительствовающаго въ с. Баймаквин, Измаильскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Мартою Юліановою Даріею, урожденной Фрицъ, вѣнчаннаго причтомъ Св.-Николаевской церкви м. Леово, 4 округа Измаильскаго уѣзда, 22 июля 1896 года. По заявленію просителя Василія Иванова Дарія, безвѣстное отсутствіе его супруги Марты Юліановою Даріею началось изъ с. Баймаквин, Измаильскаго уѣзда, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марты Юліановою Даріею*, объявляются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 4 июля 1907 года вступило прошеніе царинна и жителя с. Селишть, Оргѣвскаго уѣзда, Георгія Александрова Годорожа, о расторженіи брака его съ женой Маріей Гавриловой Годорожа, урожденной Чебанъ, вѣнчаннаго причтомъ Св.-Михайловской церкви с. Селишть, 1 округа Оргѣвскаго уѣзда, 12 февраля 1878 года. По заявленію просителя Георгія Александрова Годорожа, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Гавриловой Годорожа началось изъ с. Селишть, Оргѣвскаго уѣзда, 26 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Гавриловой Годорожа*, объявляются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Курской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 21 июня 1907 года вступило прошеніе крестьянина Романа Анисимова Васютина, жительствовающаго въ дер. Васютиной, Липовской волости, Щигровскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Елисаветой Семеновою Васютиной, урожденной Амфилоговой, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Липовскаго, Щигровскаго уѣзда, 16 октября 1877 года. По заявленію просителя Романа Анисимова Васютина, безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Семеновою Васютиной началось изъ деревни Васютиной, болѣе 15 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Семеновою Васютиной*, объявляются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

**Отъ Могилевской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 3 септ. 1907 года вступило прошеніе Крашенскаго мѣщанина Евгения Филиппова Румянцова, жительствовающаго въ ус. Проваленщинѣ, Горецкаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Стефанidou Оминой Румянцовой, вѣнчаннаго причтомъ Романовской церкви Горецкаго уѣзда, 5 июля 1881 года. По заявленію просителя Евгения Филиппова Румянцова, безвѣстное отсутствіе его супруги Стефаниды Оминой Румянцовой началось изъ им. Доброселья въ 1889 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Стефаниды Оминой Румянцовой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 11 июля 1907 года вступило прошеніе жены личнаго почетнаго гражданина Маріи Ивановой Юнацкой, жительствовающей въ гор. Москвѣ, Прѣсенской части, 3 участка, въ д. Михайлова по Большому Трындинскому пер., кв. № 4, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Петровымъ Юнацкимъ, вѣнчаннаго причтомъ Богородице-Рождественской церкви, Владимірской губернии, 13 ноября 1888 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Юнацкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Петрова Юнацкаго началось изъ города Москвы болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Петрова Юнацкаго*, объявляются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 2 апрѣля 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Московской губернии, Подольскаго уѣзда, Шабановской волости, деревни Гадьчина Владиміра Васильева Карцева, жительствовающаго на родинѣ въ соб. д., о расторженіи брака его съ женой Маврой Варолюмьевой Карцевой, вѣнчаннаго причтомъ села Успенскаго Бобарыкино, Подольскаго уѣзда, въ 1875 году. По заявленію просителя Владиміра Васильева Карцева, безвѣстное отсутствіе

его супруги Мавры Варолюмъевой Карцевой началось изъ деревни Борисово, Жерошкинской волости, Бронницкаго уѣзда, болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Мавры Варолюмъевой Карцевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Омской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 1 февраля 1907 г. вступило прошеніе крестьянки пос. Казанскаго, Макарьевской волости, Петропавловскаго уѣзда, Акмолинской области, Ульяны Алексѣевой Колядиной, жительствующей на участкѣ Малыя-Тыкты, Александровской волости, Кочетавскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Гавриломъ Павловичемъ Колядинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Прѣсногорьковской Богородице-Казенской церкви Петропавловскаго уѣзда, 10 января 1899 года. По заявленію просительницы Ульяны Алексѣевой Колядиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Гаврилла Павлова Колядина началось изъ пос. Казанскаго, Макарьевской волости, Петропавловскаго уѣзда, 9 января 1903 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Гаврилла Павлова Колядина, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 27 июля 1907 г. вступило прошеніе мѣщанки Александры Яковлевой Васильевой, жительствующей въ гор. Оренбургѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Филаретомъ Куприяновымъ Васильевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Оренбургской Свято-Троицкой церкви 13 сентября 1897 г. По заявленію просительницы Александры Яковлевой Васильевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Филарета Куприянова Васильева началось изъ города Уральска съ 1899 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Филарета Куприянова Васильева, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 26 февраля 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Феодора Филиппова Кондратюка, жительствующаго въ с. Носовцахъ, Гайсинскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ женой крестьянкой Евдокіей Владиміровной Кондратюкъ, урожденной Маценко, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви села Метлянецъ, Гайсинскаго уѣзда, Подольской епархіи 17 января 1893 года. По заявленію просителя Феодора Филиппова Кондратюка, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Владиміровны Кондратюкъ началось изъ города Гайсина, Подольской губерніи, съ 1899 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Владиміровны Кондратюкъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 26 июня 1907 года вступило прошеніе крестьянина Мишской губерніи, Рѣчицкаго уѣзда, Василевской волости, села Василевичи Фомы Борисова Павленко, жительствующаго въ Спб., по Тверской ул., въ д. № 3, кв. 25, о расторженіи брака ея съ женой Евгеніей Андреевой Павленко, вѣнчаннаго причтомъ Василевичской церкви Рѣчицкаго уѣзда, Мишской губерніи, 13 февраля 1894 года. По заявленію просителя Фомы Борисова Павленко, безвѣстное отсутствіе его супруги Евгеніи Андреевой Павленко началось изъ деревни Новинки, Василевской волости, Рѣчицкаго уѣзда. Силою сего объявленія, въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евгеніи Андреевой Павленко, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 10 августа 1907 г. вступило прошеніе Саратовской мѣщанки Ксении Степановны Смирновой, жительствующей въ Саратовѣ, 4-й части, на Кирпичной ул., въ д. Михайловой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Акимовымъ Смирновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангелской церкви села Елшанки, Саратовскаго уѣзда, 2 октября 1887 года. По заявленію просительницы Ксении Степановны Смирновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Акимова Смирнова началось изъ Саратова въ апрѣлѣ 1892 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Акимова Смирнова, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 23 мая 1907 года вступило прошеніе крестьянина села Нижней-Липовки, Кузнецкаго уѣзда, Константина Григорьева Абрамова, жительствующаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ женой Татьяной Ивановой Абрамовой, урожденной Столрровой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Нижней-Липовки 11 февраля 1900 года. По заявленію просителя Константина Григорьева Абрамова, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Ивановой Абрамовой началось изъ названнаго села въ 1901 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Ивановой Абрамовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 24 апреля 1907 года вступило прошеніе крестьянки с. Сергеевки, Петровскаго уѣзда, Меланія Павловой Жепановой, жительствующей въ дер. Пришибѣ, Богородской волости, Аткарскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Николаемъ Васильевымъ Жепановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Сергеевской церкви села Киселевки, Петровскаго уѣзда, 19 октября 1870 года. По заявленію просительницы Меланія Павловой Жепановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Васильева Жепанова началось изъ станицы Ивановской, области войска Донскаго 15 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Васильева Жепанова, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 16 мая 1907 года вступило прошеніе жены отставнаго квартирмейстера Акилины Мироновой Артемовой, жительствующей въ Саратовѣ, 6-й части, 1-я Садовая ул., въ соб. д., о расторженіи брака ея съ мужемъ Кирилломъ Артемьевымъ Артемовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Духосшественской церкви города Саратова, 12 ноября 1878 г. По заявленію просительницы Акилины Мироновой Артемовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Кирилла Артемьева Артемова началось изъ Саратова 28 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Кирилла Артемьева Артемова, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Смоленской духовной консисторіи**  
симвъ объявляется, что въ оную 8 февраля 1907 г. вступило прошеніе безземельнаго крестьянина Смоленской губерніи, Ельнинскаго уѣзда, Хмарской волости, Никифора Антонова то-жъ Воронова, жительствующаго во 2-й части г. Рославля, на Осининой ул., въ д. Запашаева, о расторженіи брака ея съ женой Пролой Кирилловной Вороновой, вѣнчаннаго причтомъ Боголюбенской церкви города Дорогубужа 24 апрѣля



1889 года. По заявлению просителя Никифора Антонова Воронцова, безвестное отсутствие его супруги Присы Кирилловой Воронцовой началось изъ города Дорогобука съ 1890 года. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвестно отсутствующей Присы Кирилловой Воронцовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 20 мая 1907 года вступило прошеніе жены мѣщанина города Зараталъ, Тивелинской губерніи, Анны Ивановой Коломійцевой, жительствующей въ стан. Уманской, Ейскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Кирилловымъ Коломійцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Спаскаго собора города Пятигорска, Владикавказской епархіи, 2 ноября 1875 года. По заявленію просительницы Анны Ивановой Коломійцевой, безвестное отсутствіе ея супруга Григорія Кириллова Коломійцева началось изъ города Владикавказа 2 ноября 1879 г. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвестно отсутствующаго Григорія Кириллова Коломійцева, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 28 декабря 1906 г. вступило прошеніе крестьянина села Нижнихъ-Сыроговъ, Мелитопольскаго уѣзда, Тихона Павлова Горьлова, жительствующаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Марою Лукниной Горьловой, вѣнчаннаго причтомъ Казанско-Богородичной церкви с. Нижнихъ-Торгаевъ, Мелитопольскаго уѣзда, 19 января 1894 года. По заявленію просителя Тихона Павлова Горьлова, безвестное отсутствіе его супруги Марыи Лукниной Горьловой началось съ 1895 г. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвестно отсутствующей Марыи Лукниной Горьловой, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 16 июня 1907 года вступило прошеніе жены крестьянина слободы Барвенковской, Изюмскаго уѣзда, Харьковской губерніи, Лулты Никитиной Темченко, жительствующей въ гор. Севастополь, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Петровичемъ Темченкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви слободы Барвенковской, Изюмскаго уѣзда, Харьковской губерніи, 30 октября 1888 года. По заявленію просительницы Лулты Никитиной Темченко, безвестное отсутствіе ея супруга Ивана Петрова Темченко началось изъ г. Чугуева, Харьковской губерніи, съ 1897 года. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвестно отсутствующаго Ивана Петрова Темченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 25 сентября 1906 г. вступило прошеніе жены крестьянина села Шишкина, Мясненскаго уѣзда, Орловской губерніи, Матроны Аванасіевой Сергиной, жительствующей въ м. Сулакѣ, Феодосійскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Виссаріономъ Михайловичемъ Сергинимъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Знаменскаго, Орловской губерніи и уѣзда, 13 июля 1880 г. По заявленію просительницы Матроны Аванасіевой Сергиной, безвестное отсутствіе ея супруга Виссаріона Михайлова Сергина началось изъ села Шишкина съ 1887 года. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвестно отсутствующаго Виссаріона Михайлова Сергина, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 17 мая 1907 года вступило прошеніе жены мѣщанина города Трубчев-

ска, Орловской губерніи, Анастасіи Аванасіевой Малаховой, жительствующей въ с. Голой-Пристані, Дѣпровскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Адрианомъ Николаевымъ Малаховымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Голой-Пристані, Дѣпровскаго уѣзда, 14 февраля 1897 года. По заявленію просительницы Анастасіи Аванасіевой Малаховой, безвестное отсутствіе ея супруга Адриана Николаева Малахова началось изъ с. Голой-Пристані, Дѣпровскаго уѣзда, съ 4 мая 1900 года. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвестно отсутствующаго Адриана Николаева Малахова, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 21 мая 1907 года вступило прошеніе крестьянки Анастасіи Николаевой Харьковской, жительствующей въ слоб. Дергачахъ, Харьковскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ермиломъ Яковлевымъ Харьковскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Константино-Еленовской церкви с. Малой-Даниловки, Харьковскаго уѣзда, 1885 года. По заявленію просительницы Анастасіи Николаевой Харьковской, безвестное отсутствіе ея супруга Ермила Яковлева Харькова началось изъ гор. Харькова съ 1886 г. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвестно отсутствующаго Ермила Яковлева Харькова, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Черниговской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 31 июля 1907 г. вступило прошеніе титулярнаго совѣтника Семена Иванова Скугарь-Скварскаго, жительствующаго въ гор. Глуховѣ, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Ивановой Скугарь-Скварской, урожденной Ковалевской, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви села Ромца, Черниговскаго уѣзда, 23 июля 1897 года. По заявленію просителя Семена Иванова Скугарь-Скварскаго, безвестное отсутствіе его супруги Ольги Ивановой Скугарь-Скварской началось изъ города Чернигова въ ноябрь 1897 года. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвестно отсутствующей Ольги Ивановой Скугарь-Скварской, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

**Отъ Черниговской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 8 августа 1907 г. вступило прошеніе казака Семена Киріакова Падыя, жительствующаго въ дер. Сьножатскомъ, Козелецкаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой казачкой Наталіей Петровой Падыя, урожденной Мельниковою, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Нидновки, Остерскаго уѣзда, 30 января 1900 года. По заявленію просителя Семена Киріакова Падыя, безвестное отсутствіе его супруги Наталіи Петровой Падыя началось изъ деревни Сьножатской, Козелецкаго уѣзда, въ концѣ апрѣля 1900 года. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвестно отсутствующей Наталіи Петровой Падыя, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

**Отъ Черниговской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 31 июля 1907 г. вступило прошеніе крестьянки Марины Васильевой Ятченко, жительствующей въ гор. Черниговѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Петромъ Ивановымъ Ятченко, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви с. Великаго Листвена, Городненскаго уѣзда, 4 февраля 1887 года. По заявленію просительницы Марины Ивановой Ятченко, безвестное отсутствіе ея супруга Петра Иванова Ятченко началось изъ деревни Черторьйки, Черниговскаго уѣзда, въ 1894 г. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвестно отсутствующаго Петра Иванова Ятченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святышаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,  
по Кабинетской улицѣ,

### ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

*Амеросій Медиоланскій. О должностяхъ,* перк. печ., въ бум. 40 к., въ коленк. 65 к.

*Его же. Двѣ книги о покаяніи,* гражд. печ., въ бум. 55 коп., въ корешкѣ 70 к., въ коленк. 85 коп.

*Его же. Избранныя и поучительныя слова,* церк. печ., въ бум. 35 коп., въ корешкѣ 50 коп., въ кожѣ 60 коп.

*Творенія св. Василия Великаго,* гражд. печ., въ 8 д. л., въ семи томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 20 коп.

*Творенія св. Григорія Нисскаго,* гражд. печ., въ 8 д. л., въ восьми томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 коп.

*Творенія св. Григорія Богослова,* въ 6 томахъ. Цѣна каждаго тома 1 руб. 50 к.

*Творенія св. Ефрема Сирина,* гражд. печ., въ 8 д. л., въ шести томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 к.

*Творенія св. Исидора Пелусіота,* гражд. печ., въ 8 д. л., въ трехъ томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 к.

*Творенія св. Кирилла Иерусалимскаго,* гражд. печ., въ бум. 1 р. 50 к.

*Его же. Огласительныя и тайноводственныя поученія,* гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 75 коп.

*Творенія блаж. Θεодорита,* гражд. печ., въ 8 д. л., въ семи томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 к. (Четвертаго тома въ продажѣ нѣтъ).

*Творенія св. Нила Синайскаго,* гражд. печ., въ 8 д. л., въ трехъ томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 коп.

*Творенія св. Епифанія Кипрскаго,* гражд. печ., въ 8 д. л., въ четырехъ томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 к.

*Творенія св. Исаака Сирина,* гражд. печ., въ бум. 1 руб.

*Святый Тисонъ Воронежскій. Собраніе (полное) сочиненій,* гражд. печ., въ 5 томахъ, въ 8 д. л., въ бум. 5 р. 50 к., въ кор. 6 р., въ кожѣ или кол. съ сафьян. кор. 7 р. 50 коп.

*Его же. Избранныя мѣста изъ твореній святителя, съ его изображеніемъ,* гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ кол. 55 коп.

*Его же. Сокровище духовное, отъ міра собираемое,* гражд. печ., въ 8 д. л., въ 2-хъ томахъ, ц. 1 руб.

*Его же. Наставленіе о должностяхъ христіанина,* церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ кол. 50 к.; гражд. печ., въ бум. 30 коп., въ коленк. или кожѣ 55 к.

*Его же. Случай и духовное отъ того разсужденіе,* гражд. печ., въ бум. 15 к.

*Макарій Египетскій. Слова,* церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 45 к., въ корешкѣ 60 к., въ кожѣ 70 к.

*Макарій иерослимонахъ. Собраніе писемъ,* гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 2 р.

**Содержаніе:** Высочайшая телеграмма.—Опредѣленія Святышаго Синода. *Прибавленія:* Рѣчь предъ выборами членомъ Государственной Думы 3-го состава.—О борьбѣ въ духѣ христіанскаго просвѣщенія.—Передъ Думой.—О протестантскомъ и православномъ приходѣ въ Финляндіи.—Рижская епархія во время революціонной смуты (1905—1906 г.г.).—Съѣздъ русскихъ дѣятелей въ г. Кемь, Архангельской губ.—Безрелигіозная школа и французскіе протестанты.—Изъ постановленій епархіальныхъ съѣздовъ.—Изъ періодической печати.—Хроника.—Сообщенія изъ заграниціи.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

**Подписная цѣна** на **ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ** 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:** С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 25 октября 1907 г. Редакторъ профессоръ **М. Остроумовъ.**

Синодальная Типографія.



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ОТЪ КОНТОРЫ.

Объявленія печатаются и рассылаются особымъ прибавленіемъ къ неофициальной части «Церковныхъ Вѣдомостей» подъ отвѣтственностію Конторы журнала, а не редакціи. Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 руб., половину страницы—35 руб., за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 руб. и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп.

Адресъ Конторы: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

### ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1908 ГОДЪ

XXI г.

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

XXI г.

# „ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

Журналъ издается при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ въ двухъ частяхъ—официальной и неофициальной.

Цѣна на годъ 3 руб. съ пересылкой, за границу 4 р., отдѣльный номеръ—10 коп. Помѣщеніемъ объявленій завѣдуетъ Контора, которая такимъ помѣщеніемъ насколько не выражаетъ одобренія той или другой книгѣ и не отвѣтствуетъ за достоинство предметовъ, предлагаемыхъ къ приобрѣтенію. Подписка принимается для городскихъ подписчиковъ въ Конторѣ „Церк. Вѣд.“ (Конногвард. бульв. д. 5, кв. 7), а для шотгородныхъ—въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ.

Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

## ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

поставщика Двора Его Императорскаго Величества

и дѣйствительнаго члена церковно-археологическаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія

**ВАСИЛІЯ ПАВЛОВИЧА ГУРЬЯНОВА.**

Принимаетъ заказы на исполненіе художественной церковной и иконостасной стѣнной живописи и иконописи во всѣхъ стиляхъ: византійскомъ, греческомъ, строгановскомъ и фряжскомъ, а также и реставрацію древнихъ иконъ.

Москва, Сухаревская площадь, уголъ Б. Спасской ул., домъ Карновичъ. 1—1

Адресъ телеграммъ: Москва, Су- харевская иконописку Гурьянову.

## ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

**Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА,**

въ гор. Валдай, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковные колокола съ пріятнымъ и сильнымъ звукомъ, вѣздною отдѣлкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ; колокола украшаются изображеніями святыхъ, орнаментами и надписями, подбираю звонъ по камертону; допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ, за добросовѣстность и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: гор. Валдай, Новгородской губерніи, колокольный заводъ Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА

Новая книга: **ВЫПИСКИ ИЗЪ ТВОРЕНІЙ СВ. Оо. и УЧИТ. ЦЕРКВИ ВЪ РУС. ПЕРЕВ.** и сочин. дух. и свѣт. писат. по вопр. вѣры и благоч., пререк. старообр.—Самар. епарх. мис. святи. *Д. Александрова*. Ц. 2 р. 25 к. съ перес. Адресоватьсѣ: *Сиб., Суворов. пр., д. 65, кв. 10. К. И. Плотникову.*

Тамъ же продаются *Книги и брошюры К. Плотникова: Миссіонерскія поученія по Прологу*. Ц. 1 р. 30 к. *Руков. по облич. рус. раск.* Изд. 6-е. Ц. 1 р. 20 к., *Истор. рус. раск.* Изд. 5-е. Ц. 1 р. 10 к., *Крат. руков. по расколовѣд.* Ц. 60 к., *Дополн. свѣд. (противъ раск.) по Зак. Бож.* Ц. 12 к. *Пособіе къ чт. и разб. важн. произв. рус. слов.* отъ начала письмен. до Карамзина. Ц. 1 р. и *Моя переписка съ Н. И. Суботинымъ.* Въ цѣны съ перес.

(Въ Конторѣ «Церковныхъ Вѣдомостей» (Конногвардейскій бульварь, д. 5, кв. 7) **ПРОДАЮТСЯ:**

## ЖУРНАЛЫ И ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

**ВЫСОЧАЙШЕ** учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія, какъ общихъ собраній, такъ и шести отдѣловъ его въ 4-хъ томахъ, по цѣнѣ 2 р. за томъ съ пересылкой.

### НОВЫЯ ИЗДАНІЯ:

*С. БОРОДИНЪ.* Краткій учебникъ русской грамматики. Этимологія и Синтаксисъ, Изд. 5-е. М., 1907 г. Ц. 45 к. Учен. Комит. М. Н. Пр. допущенъ въ качествѣ руководства. Учебн. Комит. при Св. Синодѣ одобренъ въ качествѣ учебнаго пособия для мужск. дух. и женск. епарх. учил.

*С. БОРОДИНЪ.* Проверочные диктанты для занятій въ школахъ и дома. Изд. 3-е. М., 1908 г. Ц. 40 к. Допущ. Учен. Ком. М. Н. Пр. и одобр. Учебн. Комит. Вѣд. учрежд. Императр. Маріи.

*С. БОРОДИНЪ.* Пособіе при изученіи грамматики родного языка. М., 1907 г. Ц. 50 к. Приложение къ «Краткому учебнику русской грамматики» того же автора.

Складъ изданій у автора: *Москва, Пречистенка, Дурновъ пер., д. Гольцовой.*

1—1

## ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОП. И ИКОНОСТ. ЗАВЕД.

преемниковъ фирмы умерш. **Т. Ф. АГАФОНОВА.**

Имѣются въ большомъ выборѣ ИКОНЫ и исполняются по заказу всевозможныхъ размѣровъ. Цѣны и условія см. № 7 «Церк. Вѣдом.» за 1907 г. Адресъ: **Черниговъ, Г. М. Моцко.** Полный прейсъ-куррантъ по требованію бесплатно.

3—2

## ВОЛШЕБНЫЕ ФОНАРИ

ДЛЯ ВСЕВОЗМОЖНЫХЪ  
**КАРТИНЪ НА БУМАГЪ.**

Изобрѣт. полков. **Малиновскаго.**

Спеціальная мастерская **С. К. АКИМОВОЙ,**  
Москва, Плуцкая, соб. д. № 33.

Освѣщеніе керосиновое, а также переносны-  
ми лампами

**наисильнѣйшаго свѣта**  
**АЦЕТИЛЕНОВАГО ГАЗА,**

годными для всѣхъ системъ фонарей. Цѣны  
дешевыя. Полный каталогъ фонарей, лампъ,  
книжъ, картинокъ, съ отзывами заказчиковъ и  
печати, за **35 коп. марк.**

**ДИПЛОМЪ** за всеросс. выставку 1896 г.

## УДОБРЕНІЯ

суперфосфатъ, томасшлакъ, фосфоритная  
мука по 13 коп. пуд. съ доставкой на жел. до-  
рогу. Гипсъ, алебастръ въ бочкахъ для штукатур-  
ныхъ работъ 30 коп. пудъ. Адресъ: *г. Рославль,*  
*заводъ фосфоритной муки М. Васильеву.* 3—2

## ПОСТАВКА ВО ВСЮ ЕПАРХІЮ:

Деревянное масло галипольское нату-  
ральное 10 р. пудъ.

Вино Висантъ 12 и 14 р. ведро.

Ладанъ Капанецъ 10—12—14—16 р. пудъ.

Ладанъ Росной 1 р. 40 к. ф. 46 р. пудъ.

Ладанъ Сіамскій 2 р. 50 к. 3—75, 4—50 ф.

Адресъ: *Татарск. Контора А. Штегеръ.* 4—2

Поступило въ продажу краткое руководство  
для русскихъ паломниковъ по

## СВЯТЫМЪ МѢСТАМЪ ВОСТОКА

(Афонъ.—Иерусалимъ.—Синай).

Цѣна 15 к., въ перепл. 25 к., за пересылку  
10 к., съ налож. плат. на 10 к. дорож. При-  
нимаются также почтов. марки. Обращаетсѣ  
въ Императорское Православн. Палестинск.  
Общество. *Сиб., Вознесенскій пр., 36.* 1—1



**О.о. СВЯЩЕННИК.** 3% скидки  
со всѣхъ товар. Прейсъ-кур. № 6,  
кромя премій, о.о. священникамъ вы-  
сылается **безъ залатка.**

По отдѣль: **Ш. Л. ЛЕВЪ, БѢЛОСТОКЪ.**





Для ознакомленія съ новозобрѣтени. граммофонъ «Тонармъ-Монархъ», фабрикантъ этихъ аппаратовъ г. Луи Струэ изъ Парижа разрѣшилъ намъ продать 300 аппаратовъ за  $\frac{1}{3}$  часть нормальной стоимости, **ВМѢСТО 85 р. ТОЛЬКО 29 р. СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ** высласмъ прочный и изящный граммофонъ «Тонармъ-Монархъ», къ каждому прилагаетъ бесплатно 10 большихъ пластинокъ (не бумажныхъ) «Grand» 26 ст. 600 концертныхъ пьесокъ.

**ВЪ ИНТЕРЕСАХЪ Гг. ЗАКАЗЧИКОВЪ.**

Такъ какъ количество аппаратовъ ограничено и сіе выгодное для всѣхъ предложеніе можетъ и не повториться, покорнѣйше просимъ требованіями воспѣшить. Одна изъ многочисленныхъ благодарностей. За высланный мнѣ граммофонъ «Тонармъ-Монархъ» считаю долгомъ выразить Вамъ благодарность и Русское спасибо, ибо качествомъ оны превосходить купленный мной въ прошломъ году въ Москвѣ аппаратъ, за который я заплатилъ 115 руб. Въ виду того, что купленный у Васъ граммофонъ я подарилъ своей сестрѣ ко дню именинъ, прошу выслать другой такой же. Заказы просимъ адресовать: Единственному представительству для Россіи.

**Н. С. ЗИМАНЪ и К<sup>о</sup>, ВАРШАВА, Граничная, 10.**

Въ Азіатск. Россію и Сибирь досчитывается разница пересылки.

2—2

**ВНИМАНІЮ БОЛЬНЫХЪ !!!**

Въ виду появившихся въ продажѣ вредныхъ для здоровья поддѣлокъ Спермина, предлагаемыхъ подъ различ. названіями, необходимо при покупкѣ обращать вниманіе на названіе



и требовать таковой въ подлинной упаковкѣ Органотерапевтическаго института Профессора Доктора ПЕЛЯ и Сыновей въ С.-Петербургѣ.

Всѣ имѣющіяся въ русской и иностранной литературѣ многочисленные научныя наблюденія выдающихся ученыхъ и врачей надъ благотворнымъ дѣйствіемъ спермина при неврастеніи, старческомъ маразмѣ, при переутомленіи и тяжкихъ заболѣваніяхъ, какъ малокровіи, рахитѣ, подагрѣ, хроническомъ ревматизмѣ, сифилисѣ, чахоткѣ, брюшномъ тифѣ, разстройствѣ сердечной дѣятельности (миокардитѣ, ожирѣніи сердца), истеріи, спинной сухоткѣ, параличахъ и проч.

**ОТНОСЯТСЯ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО КЪ СПЕРМИНУ ПРОФЕССОРА ДОКТОРА ПЕЛЯ.**

СПЕРМИНЪ ПЕЛЯ имѣется во всѣхъ аптекахъ и большихъ аптекарскихъ магазинахъ: 1) въ видѣ капель (Essentia Spermini-Poehl) 1 флаконъ — 3 руб., а также 2) въ ампулахъ для подкожныхъ впрыскиваній (Sperminum-Poehl pro injectione) 1 коробка на 4 впрыск. — 3 руб. 3) въ видѣ клизмъ (Sperminum-Poehl pro clism.) 1 коробка на 4 клизмы — 3 руб.

При требованіи литературы, высылающейся безвозмездно, просить указывать болѣзни, для высылки соответствующихъ наблюденій врачей.

Органотерапевтическій институтъ, химическая лабораторія и аптека

**Профессора Доктора ПЕЛЯ и Сыновей**

въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, Вас. Остр., 7 линія, собств. д. № 16 и 18.

Наивышшія награды (Grand Prix) на всѣхъ всемірныхъ выставкахъ и наилучшіе отзывы медицинскихъ авторитетовъ.

НОВАЯ КНИГА: **ЗОЛОТОЕ СЛОВО ВСЕЛЕНСКАГО УЧИТЕЛЯ НЫНѢШНЕМУ ВѢРУ.**  
**ИЗБРАННЫЯ ПОУЧЕНІЯ СВ. ЮАННА ЗЛАТОУСТАГО.**

Къ 1500-лѣтію со дня кончины святителя. Книга содержитъ въ себѣ пять частей избранныхъ поученій, примѣнительно къ выдвинутымъ настоящимъ временемъ вопросамъ: 1) «О смыслѣ и цѣли жизни», 2) «Объ отношеніи имущихъ къ немущимъ и обратно», 3) «О власти Царской и начальниковъ и объ отношеніи людей другъ къ другу», 4) О значеніи церкви и молитвы и 5) «О воспитаніи дѣтей». Съ изображеніемъ святителя, цѣна **С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Невскій, 119.**

XXIII г. изд.

XXIII г. изд.

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1908 годъ.**  
(Подписной годъ начинается съ 1-го ноября).  
УНИВЕРСАЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ ПРАКТИЧ. СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА И ДОМОВОДСТВА

**СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ.**

Подъ ред. Чл. Имп. Волн. Эконом. Общ. Ф. С. Груздева.

**52 №** еженедѣльн. журнала съ иллюстр., свыше **2000** столбцовъ больш. форм.  
**12** книгъ ежемѣсячн. иллюстриров. журнала «ХУТОРСКОЕ ХОЗЯЙСТВО».

Въ журналѣ «Хуторское Хозяйство» читатели подробно знакомятся съ веденіемъ всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства, въ примѣненіи ихъ къ небольшимъ участкамъ земли. Особое вниманіе будетъ обращено на отрасли, которыя съ небольшимъ хозяйствомъ даютъ наибольшій доходъ.

**4 полныхъ практическихъ руководства:** 1) Устройство вѣтряныхъ и водяныхъ двигателей для небольшихъ хозяйствъ. Сост. специалистъ Главн. Управленія Землеустр. и Земледѣлія **К. И. Дебу.** 2) Лѣноводство и обработка льна. Сост. Правит. инструкторъ по лѣноводству **В. А. Богатыревъ.** 3) Маслодѣліе и сыродѣліе. Сост. специалистъ по молочному хозяйству **А. Н. Щербининъ.** 4) Мыловареніе. Необходимое руководство для большихъ и мелкихъ хозяйствъ. Сост. извѣстный мыловарь **Н. А. Жуковъ.** Каждое руководство снабжено массой рисунковъ и чертежей, епомиль поясняющихъ всѣ детали дѣла. Кроме того: Настоящая книга русскаго сельскаго хозяина. Народныя примѣты на урожай. Сост. **А. С. Ермоловъ,** (бывш. Министръ Земледѣлія). **АРХИТЕКТУРНЫЙ АЛЬБОМЪ** въ краскахъ, заключающій въ себѣ: Проекты: 1) Скотный дворъ. 2) Птичникъ. 3) Плодохранилище. 4) Сушилка для плодовъ и овощей. 5) Мельница о двухъ поставахъ съ приспособленіемъ для выдѣлки крупы.

**КАЛЕНДАРЬ** Сельск. Хоз. на 1908 г. Карман. формата въ колѣнк. пер. съ приложеніемъ «Справочная книга по животноводству». Въ видѣ особой преміи, всѣмъ годовымъ подписчикамъ, внесшимъ сполна подписную плату, хотя бы и въ разсрочку, будетъ выдано цѣнное руководство съ массою чертеж. и рис. «Полное устройство хутора и хуторскаго хозяйства». Съмена-новинки полевыхъ и огородныхъ растений. Всѣмъ подписч. бесплатно даются отвѣты опытн. специалистовъ на вопросы по всѣмъ отраслямъ сельск. хоз. Ежегодно помѣщается свыше 700 обстоятельныхъ отвѣтовъ.

**Подписная цѣна.** НА ЖУРН. «СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ» со всѣми прилож. **6 РУБ.** за годъ съ доставк. и пересылк. по всей Россіи. Допускается разсрочка при подпискѣ 3 руб. и къ 1 мая 3 руб. Подписка принимается въ Главн. Конт. журн. «СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ». С.-Петербург., Стрѣмянная, № 12, соб. д. Изд. П. П. СОЙКИНЪ.

XXIII г. изд.

XXIII г. изд.



Исключительно новаго типа карманные часы «СОЛЕТА», завоевавшіе себѣ въ короткое время всемірную извѣстность.

Замѣчательны своимъ вѣрнымъ ходомъ.

Корпусъ часовъ «Солета» очень плоскій, немного толще серебрянаго рубля, отчего не занимаетъ много мѣста въ карманѣ (см. рисунокъ). Часы эти изъ черной вороненой стали, открытыя, своимъ качествомъ и изящнымъ видомъ не уступаютъ дорогимъ часамъ.

Фабрика, желая ознакомить публику съ этими выдающимися часами, назначила необычайно до сихъ поръ **ВМѢСТО 10 руб. ТОЛЬКО 2 руб. 95 к., 2 ч.—5 р. 50 к.**

Такие же глухіе на 1 рубль дороже. Часы ремонтуются заводятся разъ въ 36 часовъ и къ нимъ прилагается ручательство за вѣрность хода на 4 года. Заказы исполняются налож. платеж. и БЕЗЪ ЗАДАТКА. Пересылка часовъ въ Европейскую Россію и Кавказъ—50 к., въ Азіатскую Россію и Сибирь причитывается разница стоимости рѣсов. сбора.

Адресовать просимъ: Въ «Базаръ Новостей», **ВАРШАВА, ГРИБНАЯ площ., 6—57.** Р. С. При одновременномъ требованіи 6 шт. часовъ «Солета» седьмые прилагаются бесплатно.

◆ При семъ №-рѣ рассылаются всѣмъ подписчикамъ: 1) Прейсъ-курантъ фабрики штемпелей и печатей Я. Лернера въ г. Сѣдлецѣ и 2) Объявленіе издателя религіозно-нравственныхъ книгъ П. А. Никольскаго въ Тамбовѣ. ◆



12

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ  
ЖУРНАЛОВЪ  
НЕОБХОДИМЫХЪ  
въ каждой семьѣ.

300 №№

ВЪ ТЕЧЕНІЕ ГОДА.

6

РУБ. ВЪ ГОДЪ съ до-  
ставкой и пересылкой  
по всей Имперіи.  
Безъ пересылки 5 р.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

съ Ноября 1907 г. по Ноябрь 1908 года на новый  
ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ, ОБЩЕСТВЕННЫЙ, СЕМЕЙНЫЙ И  
ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫЙ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

# „ЖЕНЩИНА“

(ГРАЖДАНКА.—ЖЕНА.—МАТЬ.—ХОЗЯЙКА).

Какой бы тяжелый историческій моментъ не переживала страна, главнымъ фокусомъ жизни, въ которомъ, какъ и въ зеркалѣ, должно отразиться всякое событіе,—остается СЕМЬЯ. Тверды начала, на которыхъ жидется СЕМЬЯ—не страшна народу никакая буря. Нѣтъ прочныхъ семейныхъ устоевъ и легкой вѣтерокъ производитъ неисправимыя и неисчислимыя опустошенія.

Въ центрѣ жизни стоитъ семья. Въ центрѣ семьи—женщина. На женщинѣ лежитъ священный и тяжелый долгъ заковать семью въ ту непроницаемую броню, которая спасаетъ народы и государства. Этотъ гражданскій подвигъ, женщина можетъ осуществить только при томъ условіи, если она располагаетъ необходимымъ для осуществленія подвига оружіемъ—знаніями.

Цѣль журнала „ЖЕНЩИНА“—вооружить женщину нужными знаніями. Имѣя въ виду эту главную цѣль, редакція журнала „ЖЕНЩИНА“ разошлетъ своимъ подписчицамъ въ теченіе подписного года слѣдующіе

≡ ДВѢНАДЦАТЬ ЖУРНАЛОВЪ ≡

25 №№ ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА

### Женщина - Гражданка.

Этотъ журналъ посвященъ защитѣ женщины, ея правъ и достоинства; поддержки женской самодѣтельности; борьбѣ съ темными силами, желѣзнымъ кольцомъ сковывающими ея стремленіе къ освобожденію изъ подъ вѣкового гнета, къ свѣту, знанію и

правдѣ; обзору женской дѣятельности въ политической и общественной жизни странъ всего міра. Много мѣста будетъ посвящено ознакомленію читательницъ съ женскими союзами и обществами въ Россіи и заграничій, съ ихъ блестящей дѣятельностью и плодотворными результатами. Жизнеописаніе выдающихся пионерокъ на пути къ освобожденію женщины. *Портреты.* Женщина-Гражданка въ литературѣ и въ искусствѣ.



## Женщина-Жена.

Каждой женщинѣ извѣстно, что мiръ и счастье семьи прочны лишь до тѣхъ поръ пока мужъ любить свою жену. Недостаточно создать уютный уголокъ, гдѣ мужъ, утомленный работой находитъ отдыхъ, недостаточно быть только хорошей хозяйкой, любящей матерью, интереснымъ собесѣдникомъ мужа. Задача женщины-жены не ограничивается этимъ. Она должна стремиться къ тому, чтобы постоянно нравиться своему мужу своею красотой, привлекательностью, изяществомъ, своимъ скрытымъ обаяниемъ парализуя тѣ впечатлѣнія, которыя могутъ овладѣть сердцемъ мужчины и отвлечь его отъ интересовъ семьи. Не объ одной только показной сторонѣ своей красоты—туалетѣ должна заботиться женщина. Она должна научиться уходу за вѣсьмъ своимъ тѣломъ, имѣя всегда у себя подъ рукой необходимыя гигиеническія указанія, разнообразныя свѣдѣнія, которыя ей дастъ нашъ журналъ.

Борьба за существованіе, экономическій кризисъ, повышеніе цѣнъ на самое необходимое—тяжело отражаются на семьѣ. При современныхъ условіяхъ такъ трудно поднять на ноги, воспитать и вооружить знаніями дѣтей. И вотъ прежнія семьи, гдѣ насчитывалось 6, 8, 10 человекъ дѣтей начинаютъ исчезать.

Родители хотятъ ограничить ростъ семьи, чтобы имѣть возможность выполнить въ полномъ объемѣ свои обязанности по отношенію къ дѣтямъ. Женщина-мать сильнѣе привязана къ дѣтямъ уже существующимъ чѣмъ къ тѣмъ, которые могли бы быть. Заботясь о дѣтяхъ она старается избѣгать новаго материнства. При этомъ каждая новая беременность уноситъ столько здоровья, столько силъ, а ихъ у современной женщины и такъ немного. Но къ сожалѣнію стараясь защитить себя отъ новыхъ родовъ, женщины прибѣгаютъ къ мѣрамъ, приносящимъ непоправимый вредъ здоровью. Каждой замуженой женщинѣ необходимы свѣдѣнія о совершенно-безвредныхъ и непогрѣшимыхъ съ этической точки зрѣнія, мѣрахъ предупрежденія беременности, которыя она найдетъ въ нашемъ журналь.

Кромѣ всего вышесказаннаго въ программу журнала «Женщина-жена» входятъ: Гигіена половой жизни, физиологія любви и физиологія брака со множественностью иллюстрацій въ текстѣ.

## Женщина-Мать.

Стремясь помочь женщинѣ выполнить возможно лучше обязанности матери, нашъ журналъ дастъ ей цѣнныя свѣдѣнія по гигиенѣ дѣтскаго возраста и разумному воспитанію дѣтей. Каждая мать, интересующаясь новѣйшими вѣяніями въ педагогической сферѣ, найдетъ въ нашемъ журналѣ много интереснаго матеріала. Мы будемъ знакомить читательницъ съ новѣйшими теченіями въ педагогическомъ мiрѣ Западной Европы и Америкъ, со вѣсьми послѣдними системами воспитанія. Въ цѣломъ рядѣ статей читательницы найдутъ отвѣты на самые жгучіе вопросы, которые неизбежно встають передъ каждой матерью, внимательно относящейся къ своимъ обязанностямъ. Каждая женщина, желающая избѣжать частыхъ заболѣваній дѣтей и постоянного ихъ леченія «латинской кухней» ознакомится при посредствѣ нашего

журнала съ мнѣніями лучшихъ дѣтскихъ врачей о физическомъ воспитаніи дѣтей. По наиболее интереснымъ вопросамъ, волнующимъ матерей, редакція журнала предлагаетъ высказываться самимъ читательницамъ для писемъ которыхъ и обмѣна мнѣній будетъ открытъ особый отдѣлъ.

## Женщина-Хозяйка.

Женщина-хозяйка! Женщина-жрица домашнего очага, создательница мирнаго, уютнаго уголка, мнящаго къ себѣ услагаго путника. Женщина—добрый геній семьи!...

Все рѣже и рѣже встрѣчается этотъ типъ, все небрежнѣе относятся женщины къ этимъ будто бы «праизаическимъ» обязанностямъ, все меньше мы видимъ такихъ уютныхъ уголковъ, гдѣ члены семьи чувствуютъ себя обвѣянными заботами своего добраго генія—милой, радушной хозяйки дома.

А между тѣмъ возрастающая дороговизна жизни дѣлаетъ эти заботы, это постоянное блѣніе на стражѣ интересовъ семьи—положительно необходимымъ.

Взгляните на двѣ семьи, получающія одинаковыя средства къ жизни.

Отчего въ первой семьѣ все такъ неуютно, серо, уныло; столъ (имѣющій громадное значеніе для здоровья) плохъ, однообразенъ, невкусенъ; дѣти одѣты кое-какъ; сама хозяйка встрѣчаегъ васъ въ затрапанномъ потасканномъ платьи...

Отчего въ этомъ домѣ не чувствуется ни мира, ни радости и самый воздухъ кажется дышетъ озлобленіемъ.

Взгляните на жизнь другой семьи.

Здѣсь такая же скромная квартира выглядит уютной, нарядной, опрятной, столъ обильный, вкусный, здоровый, дѣти мило одѣты, умыты, причесаны, хозяйка дома—элегантна, жизнерадостна и спокойна. Въ настроеніи членовъ семьи не чувствуется никакого раздраженія. Всѣ веселы и довольны.

Чѣмъ объяснить эту разницу въ обстановкѣ двухъ семей?

Не тѣмъ ли, что во второй изъ нихъ все кругомъ носитъ на себѣ отпечатокъ неустанныхъ заботъ женщины-хозяйки, вѣрной помощницы мужа, добраго генія, осыпающаго свой домъ вѣсьми чарами семейнаго благополучія.

Но мало желать быть этимъ добрымъ геніемъ—надо знать какъ выполнять эту трудную, но безконечно благородную задачу.

Въ прежнія времена всѣ такія свѣдѣнія, необходимыя въ каждомъ домѣ, передавались изъ поколѣнія въ поколѣніе отъ матери дочери, отъ бабушки внучкѣ.

Теперь съ семейными традиціями считаются мало и современная женщина чаще всего вступаетъ въ права хозяйки, будучи совершенно неподготовленной къ этой роли, и часто при вѣсьмъ желаніи не можетъ справиться съ нею.

На помощь современной женщины, мало подготовленной къ веденію хозяйства, мало знакомой съ тайнами разумной экономіи—приходитъ нашъ журналъ.

Въ журналѣ «Женщина-хозяйка» вы найдете массу практическихъ указаній о приѣмахъ внутренняго домоводства.

Устройство комнатъ (спальни, дѣтской, столовой, кабинета, кухни). Отопленіе. Вентиляція. Средства поддержанія порядка и чистоты въ домѣ. Заготовка



плодовъ и овощей, вареній, наливокъ и дру-  
пашитковъ. Изготовленіе печеній, конфектъ и  
т. д.  
каждой женщины, желающей создать изъ  
дома уютный уголокъ, обставить жизнь своей  
возможнымъ комфортомъ — и все это при  
малыхъ расходахъ — нашъ журналъ будетъ  
важнымъ помощникомъ и опытнымъ руково-  
дителемъ.

25 НУМЕРОВЪ ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА

## Женщина - Врачъ.

Статьи и свѣдѣнія, изложенныя, вполне доступ-  
ны и понятнымъ языкомъ, по всѣмъ вопросамъ по-  
пулярной медицины, гигиены и санитаріи, освѣщаю-  
щія всѣ могущія интересовать читателя вопросы со-  
храненія его здоровья. Подача первой помощи до  
появленія врача. Особенное вниманіе будетъ обращено  
на отдѣлъ «Естественныя методы леченія», т. е. ле-  
ченіе болѣзней безъ помощи лекарствъ. Бесплатныя  
консультанціи на всѣ интересующіе подписчицъ вопросы.  
Каждая читательница найдетъ въ журналѣ много  
полезнаго для сохраненія своего здоровья.

25 НУМЕРОВЪ ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА

## Женскій Миръ.

Романы, повѣсти, рассказы и стихотворенія луч-  
шихъ русскихъ и иностранныхъ писателей. Театръ,  
музыка и живопись. Фельетонъ. Среди газетъ и жур-  
наловъ. Письма изъ заграницы. Критика и библио-  
графія. Научныя новости. Юмористическій отдѣлъ.  
Репродукціи съ картинъ лучшихъ художниковъ. Ноты.  
Сатиры. Смѣсь. Почтовый ящикъ.

25 НУМЕРОВЪ ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА

## Дѣтскій Миръ.

Въ обществѣ почему то укоренился взглядъ на  
дѣтскія игры какъ на баловство, а мѣжду тѣмъ онѣ  
имѣютъ широкое и разностороннее значеніе. Уже въ  
раннюю эпоху развитія ребенка, игры являются пре-  
краснымъ орудіемъ для ознакомленія его съ окружа-  
ющими предметами и явленіями природы. По мѣрѣ  
накопленія необходимыхъ свѣдѣній въ этой области  
болѣе сложными играми намъ удастся воздѣйствовать  
на психическій миръ ребенка, обогащая его постепенно  
новыми знаніями и расширяя его дѣтскій горизонтъ.  
Ужью подобранными играми и развлеченіями мы при-  
влекаемъ дѣтямъ цѣлый рядъ качествъ, безусловно не-  
обходимыхъ въ послѣдующей жизни.

Нашъ журналъ есть собраніе всевозможныхъ игръ  
и развлеченій для дѣтей различныхъ возрастовъ. Раз-  
личныя дѣтей старшаго возраста должны конечно  
имѣть другой характеръ, чѣмъ игры маленькихъ дѣ-  
тей. Старшій возрастъ сознательнѣе и вдумчивѣе, въ  
каждой головкѣ безпрестанно рождаются тысячи вопро-  
совъ, требующихъ немедленнаго отвѣта. Такъ какъ  
эти вопросы въ большинствѣ случаевъ вызываються  
явленіями окружающей природы, то мы и придадимъ  
развлеченіямъ дѣтей старшаго возраста естественную  
научную окраску.

Кромѣ того въ журналѣ будутъ помѣщаться раз-  
сказы и стихотворенія для дѣтей (**КРУПНЫМЪ  
ШРИФТОМЪ**) также занимательныя картины.

25 НУМЕРОВЪ ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА

## Домашній Столъ.

Какъ готовить здоровыя и дешевыя кушанья.  
Скромный и постный столъ. Вегетаріанскій столъ.  
Рецепты какъ для скромнаго стола такъ и для самой  
тонкой изысканной кухни. Покупка и сохраненіе  
различныхъ припасовъ. Способы распознавать фаль-  
сификацію всевозможныхъ продуктовъ. Въ каждомъ  
N журнала «Домашній столъ» будетъ помѣщаться  
подробное меню на семь недѣль.

25 НУМЕРОВЪ ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА

## Цвѣты, Овощи и Плоды.

Комнатное цвѣтоводство. (Цвѣточные горшки. Зем-  
ля для цвѣтовъ. Пересадка растений. Уходъ за цвѣ-  
тами). Садоводство. Огородничество. Плодоводство.

25 НУМЕРОВЪ ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА

## Домашнія Животныя.

Птицеводство (Кормъ для птицъ; домашнія голу-  
би; куры; индюшки; утки; гуси). Уходъ за лошадыю.  
Корова и молочное хозяйство. Собака и кошка. Лече-  
ніе домашнихъ животныхъ и птицъ.

25 НУМЕРОВЪ ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА

## Домашняя Энциклопедія

Полезныя совѣты по всѣмъ отраслямъ домоводства.  
Всевозможныя рецепты для выводки пятенъ, для уни-  
чтоженія насѣкомыхъ и т. д. и т. д.

25 НУМЕРОВЪ ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА

## Послѣднія Моды.

Моды Парижа, Вѣны и Берлина. Вышивки. Са-  
моучитель рукодѣлій. ДѢТСКІЯ МОДЫ. Кройка и  
шитье дѣтскихъ платьевъ. Кройка и шитье дѣтскаго  
бѣлья. Цѣль этого журнала дать возможность кра-  
сиво и дешево одѣваться и одѣвать дѣтей домашними  
средствами. Выкройки по новѣйшимъ парижскимъ,  
вѣнскимъ и лондонскимъ образцамъ.

Вышеуказанныя двѣнадцать журналовъ  
будутъ высылаться нашимъ подписчицамъ  
еженедѣльно въ общей изящно иллюстри-  
рованной обложкѣ.



