

# ЕНИСЕЙСКІЙ

# ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Еженедѣльный церковно-общественный журналъ.

Подписка принимается въ редакціи: г. Красноярскъ, Воскресенская ул., д. Покровской церкви.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой ПЯТЬ Р. 50 К.

## Изъ мыслей о современныхъ настроеніяхъ и жизни.\*)

Существуетъ пословица: «у кого что болитъ, тотъ о томъ и говорить». У кого же изъ русскихъ людей въ наши дни не болитъ сердце и кто въ наши дни не говорить постоянно о матери нашей Родинѣ, издревль называвшейся не иначе, какъ „Св. Русь“, а нынѣ почти утратившей это историческое наименованіе, это драгоценное наслѣдіе отъ благочестивыхъ предковъ?

Что же такое случилось съ нашей Родиной и почему она перестаетъ быть Св. Русью?

Окинемъ взоромъ современную общественную и семейную жизнь народа русскаго. Посмотримъ прежде всего, что представляетъ народъ русскій въ религіозномъ отношеніи?

Еще за долго до объявленія закона о свободѣ совѣсти—многіе, подъ влияніемъ ворвавшася къ намъ духа невѣрія и безбожія, отъ вѣры Христовой отказались, отъ церкви отреклись. А послѣ объявленія этого закона для мнѣгихъ стало какъ бы уже несовременнымъ быть ревнителемъ вѣры Христовой. И вотъ мы видимъ, что многіе и многіе въ храмъ совсѣмъ не ходятъ даже въ великіе праздники. А если иные и ходятъ, то лучше бы не ходили, такъ безчинно и кощунственно они себя ведутъ къ соблазну и огорченію вѣрныхъ. Ожидалось, что съ объявленіемъ закона о свободѣ совѣсти, эти гнилые члены отдѣлятся отъ церкви; но они изъ церкви не ушли, а освободившись на законномъ основаніи отъ совѣсти, только стали болѣе свободно и откровенно

смущать совѣсть другихъ. Никакой дисциплины церкви они не признаютъ. Никогда не говѣютъ. Перестаютъ креститься. Скорѣе и охотнѣе окажутъ почтительное уваженіе и даже великодушное покровительство и поддержку какому либо дикому и чуждому далай-лампству, еврейству, но только не религіи христіанской, лишь бы получить титулъ человѣка прогрессивнаго, приверженца „освободительнаго движенія.“ Въ этомъ отношеніи, т. е. въ дѣлѣ вѣры сознательные „интеллигенты“ сказали русскому народу, что только можно придумать анти-религіознаго и анти-церковнаго. И народъ уже начинаетъ становиться на эту интеллигентную точку зрѣнія на религію. Чтобы еще болѣе подорвать въ народѣ вѣру и поколебать религію, попутно роняется и авторитетъ духовенства—этого стража винограднака Христова. Можно бы указать множество фактовъ, какъ иногда относятся съ большею предупредительностію къ татарскимъ мулламъ, калмыцкимъ божкамъ и т. п., чѣмъ къ православному духовенству, и опять-таки, чтобы не прослыть человѣкомъ отсталымъ—черносотенцемъ. Православнаго священника стараются трактовать (кромѣ излюбленныхъ лѣвою печатью нѣсколькихъ полуправославныхъ іереевъ)—безъ уваженія, какъ необразованнаго, невѣжественнаго и т. п. Въ послѣднее время пустили было духовенство въ народную школу; но и тамъ приняты мѣры, какъ бы оно не вышло изъ подъ крѣпкой руки недоучки-учителя. А сколько грязи льется на духовенство ради не-обезпеченности его положенія. И все это дѣлается съ единственною цѣлію подорвать авторитетъ духовенства въ глазахъ народа, а отсюда и авторитетъ самой Церкви. Униженіемъ авторитета духовенства пролагается свободный путь для проповѣдниковъ современныхъ „либеральныхъ“ идей, успѣховъ просвѣщенія, блеска цивилизаціи и безостановочнаго прогресса. И цѣль достигается, на-

\*) Изъ «Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

до признаться, довольно успѣшно. Невѣріе распространяется всюду съ необыкновенной быстротой.

До какой степени дошла холодность къ вѣрѣ, до какого безразличія въ дѣлѣ вѣры дошли русскіе люди, показываетъ такой, недавно оглашенный въ печати фактъ.

Затѣялся бракъ между двумя интеллигентами. Женихъ — офицеръ русской арміи, по вѣроисповѣданію магометанинъ; невѣста кончившая курсъ гимназіи — православная. По закону бракъ христіанки съ лицомъ нехристіанскаго исповѣданія не разрѣшается. Но невѣста нашла выходъ. Она перешла въ лютеранство, которое разрѣшаетъ подобные браки.

По принятіи лютеранства бракъ совершенно былъ сначала въ татарской мечети, куда обычнымъ свадебнымъ поѣздомъ, но конечно ужъ безъ св. иконы, бывшая православная дѣвица направилась съ своими родными, тоже православными людьми. При входѣ въ мечеть мулла потребовалъ отъ всѣхъ поѣзжанъ со свадьбою снять свои сапоги и войти въ мечеть разувшись. Обрядъ этотъ нашими христіанами былъ въ точности исполненъ. Само собою, что въ татарской мечети всѣ они стояли со вниманіемъ, на вытяжку и не смѣли разговаривать между собою все время, пока татарскій мулла читалъ и говорилъ на своемъ языкѣ.

Полная сосредоточенность и серьезность была у нашихъ православныхъ, и боялись, какъ бы мулла не выгналъ ихъ изъ мечети.

Изъ татарской мечети повѣнчанные муллой тотчасъ же отправились въ лютеранскую кирку.

Здѣсь произошло 2-е вѣнчаніе. Сначала совершенно магометанское вѣнчаніе, потомъ христіанское. Христіане стали ниже татаръ.

По обычаю лютеранъ, молитва совершалась сидя на скамьяхъ.

Когда пришло время прочесть молитву Господню „Отче нашъ“... пасторъ потребовалъ, чтобы вѣнчающіеся встали на колѣна. Невѣста исполнила его приказаніе, а женихъ-татаринъ отказался исполнить это и вступилъ въ споръ съ пасторомъ, заявивъ ему, что какъ магометанинъ, онъ не можетъ преклонить своихъ колѣнъ въ его храмъ и предъ висящимъ на передней стѣнѣ храма распятіемъ Христа, котораго онъ не признаетъ Богомъ.

— Знаю, что вы не вѣрите въ Иисуса Христа, какъ Бога, но хоть для приличія исполните этотъ обрядъ,— говорилъ пасторъ.

— Не могу я воздавать почести вашему „идолу“, отрѣзалъ татаринъ.

— Ваша невѣста согласна... — пытался урезонить его пасторъ.

— Это ея дѣло, а мы свой законъ ломать не можемъ.

Такъ и не всталъ онъ со скамьи и сидѣлъ все время обряда вѣнчанія, и держалъ себя въ храмѣ, какъ истый татаринъ, безъ всякаго уваженія и благоговѣнія къ мѣсту; невѣста вторила жениху.

Не поразились стойкостью убѣжденія татарина и наши православные, ея родственники, знакомые. Напротивъ, имъ страннымъ казалось, что татаринъ вздумалъ спорить съ пасторомъ и публично доказывать ему догматы своей вѣры. Привыкли сами относиться къ религіи холодно и не различать православія отъ иновѣрія, имъ чудными кажутся религіозные люди, преданные своей вѣрѣ.

И это православные христіане! Это свѣточи христіанства, послѣдователи Иисуса Христа!

Вотъ до чего дошли русскіе люди! Можно-ли идти далѣе? и куда?

А съ отрицаніемъ вѣры естественно падаетъ и нравственность, основанная на вѣрѣ и религіи.

Насколько упала въ русскомъ обществѣ и народѣ вѣра, настолько же понизилась и нравственность.

Какъ результатъ упадка вѣры и нравственности явились: извращеніе, а иногда и полная утрата чувства долга и справедливости, оскудѣніе любви къ ближнему и извращеніе христіанской благотворительности; отрицаніе власти родительской, а отсюда и всякой другой власти; неуваженіе къ чужой собственности; разрушеніе семьи и т. п.

Когда мы взглянемъ въ современную общественную жизнь, то въ ней прежде всего поражаетъ извращеніе чувства долга и справедливости. Большое вліяніе на общество въ этомъ отношеніи оказываетъ современное устройство и направленіе гласныхъ судовъ,—этого барометра общественной совѣсти. Кто не знаетъ, что въ судахъ почти совершенно утратились указанныя христіанствомъ правильныя отношенія между правдою и милостію. И это потому, что въ основу суда полагаются начала не христіанскіе. Научныя теоріи, отрицающія христіанскій взглядъ на человѣка всѣ преступныя свойства души человѣческой относятъ не къ душѣ, которой не признаютъ, а къ матеріи, т. е. къ плотской природѣ человѣка. На пороки и преступленія—смотрятъ только какъ на неправильности, ненормальности, какъ на слѣдствія недоразвитости и разстройство его природы. А потому, говорятъ, виновать не преступникъ, а общество, его воспитавшее и несовершенство государственнаго

устройства. А къ этому еще любятъ повторять, что *христіанство есть религія всепрощенія*, забывая или намѣренно извращая истинный смыслъ христіанства, требующаго полнаго всепрощенія только людямъ, причиняющимъ *личныя* намъ обиды, но не требующаго сего отъ Государ. суда, обязаннаго охранять силу законовъ и народъ отъ бѣдствій и развращенія. На этихъ-то ложныхъ началахъ перѣдко и основываются разсужденія и рѣшенія въ нашихъ судахъ, удивляющія людей съ чуткою совѣстію. Въ силу такихъ теорій убійство молодою матерью новорожденного вѣбращающаго младенца почти уже не считается преступленіемъ. Жено-убійство и муже-убійство изъ ревности—тоже.

(Продолженіе слѣд.)

### Народное отрезвленіе и „винополія“.

Творецъ питейной реформы С. Ю. Витте, предъ введеніемъ ея въ Россію въ 1894 г., какъ мѣры, имѣющей задачей облагодѣтельствовать населеніе, въ своемъ докладѣ въ Государственномъ Совѣтѣ 15 іюня 1893 г., между прочимъ, сказала слѣдующее, имѣя въ виду склонить Совѣтъ на проведеніе своей реформы:

„Частные виноторговцы, кабатчики, заинтересованы въ томъ, чтобы народъ въ данный моментъ выпивалъ возможно больше; они стремятся къ тому, чтобы обезумленное и надорванное населеніе обратить въ своихъ рабовъ; они властвуютъ надъ народомъ и *высасываютъ изъ него все производительные соки*“.

Вотъ какъ рѣзко, и по правдѣ говоря, вполне основательно, охарактеризовала частную винную торговлю бывшій министръ финансовъ С. Ю. Витте съ точки зрѣнія экономическаго и хозяйственнаго положенія народа, противопоставляя частному винному промыслу, разорявшему населеніе, свою питейную реформу, введеніемъ которой, по заявленію Витте, предполагалось отрезвить населеніе, дать ему болѣе широкое образованіе. При чемъ въ докладѣ было добавлено, для полной характеристики задачъ и цѣлей будущей монополіи, еще и слѣдующее положеніе: „питейная реформа должна преслѣдовать прежде всего народное отрезвленіе, а затѣмъ уже только интересы фиска.“

Это положеніе было приведено и въ циркулярѣ Сер. Юл. отъ 22 декабря 1894 г.

Вотъ какими представлялись задачи и стремленія вводимой, по проекту г. Витте, питейной реформы тогдашнему обществу; то же ожидалъ отъ этой реформы и Государст. Совѣтъ, изъявляя свое согласіе на ея проведеніе въ жизнь.

Но все тогдашнее общество забыло, что въ роли благодѣтеля русскаго народа выступалъ великій лжець и предатель Россіи графъ „Сахалинскій“; вотъ почему и его винная реформа, вмѣсто облегченія русскому народу, принесла еще большую тяготу и раззореніе.

Жизнь указываетъ намъ на такую массу явленій общественнаго характера, кои могутъ служить прекрасной иллюстраціей того развращающаго вліянія, которое внесла казенная продажа питей въ жизнь нашего народа, благодаря отчасти и тому обстоятельству, что вознагражденіе агентовъ по продажѣ питей находится въ зависимости отъ количества проданной водки; а при такихъ условіяхъ, конечно, мудрено было бы ожидать, чтобы акцизные мытари и сидѣльцы выступили въ роли народныхъ отрезвителей.

Не дурной иллюстраціей, въ подтвержденіе указанныхъ выше положеній, можетъ служить слѣдующее сообщеніе изъ Московской губерніи („Петерб. газета“ 3 сентября, № 241).

„Въ Озерцовской волости страшное развитіе среди крестьянскаго населенія пьянства; нѣтъ въ нашей волости ни одной деревни, гдѣ бы не имѣлось по нѣсколько тайныхъ шинковъ, торгующихъ казенною водкою въявь.“

Даже приказчики казенныхъ лавокъ торгуютъ водкою тайно, въ часы закрытія лавокъ, наживая на этомъ не малый себѣ барышъ съ любителей зелена-вина, для коихъ бываетъ недостаточно и тѣхъ 12 (кажется) часовъ, когда бываютъ открыты лавки.

Мужски тащатъ въ закладъ въ эти шинки подъ водку всякій домашній скарбъ, разоряя семьи и свое хозяйство.

Полиція, въ лицѣ мѣстнаго урядника, избрала благую часть смотрѣть на эти безобразія сквозь пальцы, чѣмъ преслѣдовать тайныхъ винопродавцевъ, а черезъ это лишь навлекать на себя одинъ гнѣвъ и непріязнь со стороны „отравителей“ народа; въ виду чего урядникъ нашъ предпочитаетъ развѣзжать по тайнымъ шинкамъ, какъ бы какой нибудь инспекторъ, и собирать мзду съ шинкарей, какъ дополнительное вознагражденіе къ своему скромному содержанію; и, пожалуй, урядникъ „до извѣстной“ степени будетъ правъ, ибо развитіе тайной торговли казенною водкою неизбежно порождаетъ рядъ скандаловъ и безчинствъ со стороны пьяныхъ, и ему, какъ чину полиціи, прежде всего приходится съ этимъ возиться.

Мѣстныя же сельскія власти говорятъ: „пусть ихъ пьютъ, лишь бы газетъ не читали, а вино вѣдь казенное—казнѣ подмога“.

Но далеко не все населеніе относится такъ снисходительно къ пьяному разгулу деревенскаго люда. Особенно возмущается женская половина населенія, которой болѣе всего приходится страдать отъ пьянства мужей, отцевъ и братьевъ“.\*)

Прочтя эту корреспонденцію, невольно поставишь вопросъ, а что же дѣлаютъ мѣстные батюшки приходъ въ Озерцовской волости? Неужели горячее, убѣжденное слово пастыря не могло бы, такъ или иначе, повліять на отрезвленіе народа, если бы наши батюшки относились къ этому общественному злу съ должнымъ вниманіемъ, а также и сердечною заботою о погибающихъ овцахъ своего стада.

А г. г. земскіе начальники, призванные Высочайшею властью всемѣрно заботиться о нравственномъ и экономическомъ развитіи населенія ввѣренныхъ ихъ попеченію участковъ.“

Но, видно, на все эти вопросы, съ глубокой грустью, приходится отвѣтить одной извѣстной пословицей: „Законы-то святы, да исполнители-то ихъ нерѣдко лихіе супостаты“.

Членъ Казанск. общ. трезвости *F—въ*.

## Льтопись церковной и общественной жизни.

Новый избирательный законъ. Основа избирательнаго права сохранена прежняя—имущественный цензъ: сохранены и особые избирательные сѣзды—крестьянскій и фабрично-заводскихъ рабочихъ. Сохранены также отдѣльные сѣзды для землевладѣльцевъ. Городскіе избиратели дѣлятся по новому закону на два разряда—на крупныхъ плательщиковъ и мелкихъ, причемъ къ послѣднимъ отнесены и все представители такъ называемаго „третьяго элемента“, живущіе какъ въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ.

Въ большихъ городахъ—Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Ригѣ, Лодзи, Варшавѣ и Одессѣ первый и второй разряды получаютъ по одинаковому числу членовъ въ Думу и—что особенно интересно—въ этихъ городахъ новымъ закономъ вводятся прямые выборы т. е. каждый, имѣющій право участія въ выборахъ, будетъ подавать голосъ прямо за то лицо, которое хочетъ выбрать въ члены Думы. Выборы здѣсь будутъ производиться особо каждымъ изъ упомянутыхъ двухъ

(\* Указанное здѣсь явленіе пьянаго разгула можетъ служить лишь образцомъ подобныхъ же явленій по всей матушкѣ Россіи, покрытой сѣтью едва ли не 80.000 казенныхъ винныхъ лавокъ.

разрядовъ, и, напримѣръ, въ Петербургѣ изъ шести членовъ Думы три будутъ избираться крупными плательщиками и три—мелкими, т. е. всеми осгальными.

Но самое существенное отличіе новаго избирательнаго закона отъ прежняго состоитъ въ томъ, что на губернскихъ сѣздахъ выборщиковъ прежде всего избирается всеми выборщиками по одному члену отъ крестьянъ, отъ землевладѣльцевъ и отъ городскихъ избирателей, а гдѣ полагается—и отъ рабочихъ, и уже затѣмъ губернское собраніе выбираетъ остальное число членовъ, положенное на каждую губернію. Такимъ образомъ депутаты отъ крестьянъ будутъ выбираться по одному отъ каждой губерніи не одними крестьянскими, какъ было прежде, а всеми губернскими выборщиками. Затѣмъ, наравнѣ съ крестьянствомъ, новый законъ обезпечиваетъ избраніе въ Думу, по крайней мѣрѣ, по одному представителю отъ землевладѣльцевъ и отъ горожанъ.

Дальнѣйшее главное отличіе новаго закона—это сокращеніе числа депутатовъ отъ окраинъ, причемъ въ губерніяхъ Виленской и Ковенской, а также въ Люблинской и Сѣдлецкой губ. и въ гор. Варшавѣ русскому населенію обезпечены отдѣльные представители.

Общее число членовъ Думы по новому закону сокращается до 442, изъ коихъ 403 будутъ избираться губерніями Европейской Россіи и только остальные 39—Польшей, Кавказомъ и Азіатской Россіей. Такимъ образомъ составъ Думы сокращенъ приблизительно на 80 членовъ противъ состава первыхъ двухъ Думъ, причемъ это сокращеніе падаетъ главнымъ образомъ на окраины. Между послѣдними указанные 39 депутатовъ распределяются такъ: отъ губерній Царства Польскаго—14, въ томъ числѣ 1 отъ русскаго населенія г. Варшавы и 1 отъ православнаго населенія Люблинской и Сѣдлецкой губ. Выходитъ собственно польскихъ депутатовъ будетъ 12. По Кавказу назначено 10 депутатовъ, въ томъ числѣ 2—отъ казаковъ; по Азіатской Россіи—15 депутатовъ, въ томъ числѣ 7 отъ чисто-русскихъ Тобольской и Томской губ.\*) и 3—отъ казаковъ. Такимъ образомъ собственно отъ населенія, гдѣ преобладаютъ инородцы, остается всего 25 депутатовъ. Туркестанъ временно устраненъ отъ выборовъ.

Мысль этихъ переменъ совершенно ясна. Она выражена въ Государевомъ манифестѣ прекрасными словами, что русская Государственная Дума должна быть прежде всего „русскою по духу“, и что каждая часть

\*) Отъ Енисейской губерніи одинъ депутатъ.

народа должна имѣть въ ней „своихъ избранныхъ“.

Вѣсть о роспускѣ второй Думы всюду встрѣчена съ глубокимъ спокойствіемъ. Члены Думы, уличенные въ принадлежности къ преступнымъ обществамъ, въ большинствѣ арестованы. Енисейскій депутатъ Юдинъ находится въ числѣ 55 заговорщиковъ.

„Союзъ русскаго народа“, въ лицѣ своего предсѣдателя доктора Дубровина, удостоился полученія такой телеграммы отъ Государя Императора:

„Передайте всѣмъ предсѣдателямъ отдѣловъ и всѣмъ членамъ „Союза русскаго народа“, приславшимъ Миѣ изъявленіе одушевляющихъ ихъ чувствъ, Мою сердечную благодарность за ихъ преданность и готовность служить Престолу и благу дорогой родины. Увѣренъ, что теперь всѣ истинно-вѣрные русскіе беззавѣтно любящіе свое отечество сыны сплотятся еще тѣснѣе и, постоянно умножая свои ряды, помогутъ Миѣ достигъ мирнаго обновленія нашей святой и великой Россіи и усовершенствованія быта великаго ея народа. Да будетъ же Миѣ „Союзъ русскаго народа“ надежной опорой, служа для всѣхъ и во всемъ примѣромъ законности и порядка.

НИКОЛАЙ“.

Русскій народъ переживаетъ страшную кровавую трагедію. Число убійствъ и разбоевъ доходитъ до ужасающей даже въ наши дни цифры въ нѣсколько десятковъ убитыхъ и раненыхъ ежедневно. За одинъ май этого года убитыхъ около 300 и раненыхъ 326. Были дни, въ которые число жертвъ доходило до 50. Прогрессъ революціоннаго душегубства внѣ всякаго сомнѣнія.

Огромные промышленные центры гибнутъ отъ забастовокъ, беспорядковъ и убійствъ, создавая дико озлобленную, полную безвыходнаго отчаянія и готовую къ работѣ истребленія армію выброшеннаго на улицу пролетаріата.

Промышленная цвѣтущая Лодзь сдѣлалась ареной положительно ежедневныхъ убійствъ и звѣрства.

Фабрики прекратили работу, хозяева оставили городъ и районъ, управляющіе таже бѣгутъ.

Раззореніе полное.

Въ „Курскихъ Губ. Вѣд.“ напечатаны подробности кощунства, совершеннаго неизвѣстными лицами въ фамильномъ склепѣ графовъ Соллогубовъ при с. Фатѣвкѣ.

„25 апрѣля утромъ церковный сторожъ замѣтилъ, что изъ дорожки, ведущей въ склепъ, выломаны и разбросаны кирпичи, что въ склепѣ двери, которыя

никогда не зашпирились, въ гробницѣ графа съ перваго и втораго деревянныхъ гробовъ, составляющихъ футляръ для свинцоваго гроба, сорваны крышки, съ третьяго, тоже деревяннаго, вынута доска, свинцовый же гробъ, въ которомъ покоится прахъ графа, остался нетронутымъ. Евангеліе, лежавшее на аналоѣ, изорвано въ клочки.

Изъ непосредственныхъ источниковъ, подтверждающихъ эти подробности, передаютъ, что кощунство совершено кѣмъ-нибудь изъ сельской молодежи, работающей въ юзовскихъ шахтахъ, развращенной и потерявшей Бога и стыдъ.

— Человѣкъ все одно, что скотина,—говорятъ шахтеры,—живетъ, помретъ и сгниетъ...

— И ничего не будетъ“...

Да. Вотъ онъ ключъ къ пониманію всего, что происходитъ: «человѣкъ все одно, что скотина»—гласитъ новѣйшая мораль и философія. А иллюстраціи къ этой морали мы видѣли выше. Даже мертвымъ нѣтъ покою. Прекрасная философія!

## Русская печать.

*Друзья Россіи.* Армянскія вождельнія. Г. Якутъ приводитъ въ „Голосѣ Москвы“ любопытный документъ, ярко характеризующій цѣли и стремленія бывшихъ инородческихъ членовъ Государственной Думы. Это—привѣтствіе бывшему армянскому депутату Зурабянцу отъ центрального комитета партіи „Дашнакцутюнъ“ по поводу оскорбленія, нанесеннаго имъ русской арміи въ одномъ изъ думскихъ засѣданій.

Партія „Дашнакцутюнъ“, какъ извѣстно, добивается не автономіи, а образованія самостоятельнаго государства „Великой Арменіи“, для чего производитъ громадныя систематическіе сборы съ армянскаго народа. Такъ, за одинъ минувшій годъ съ одного только Закавказскаго уѣзда взыскано комитетомъ партіи 217 тысячъ рублей.

Депутатъ Зурабянецъ\*) дѣйствовалъ въ Думѣ согласно указаніямъ этой воинствующей партіи, внимательно слѣдящей за точнымъ выполненіемъ ея предначертаній. Свои „обязанности“ г. Зурабянецъ выполнялъ такъ, что объ его подвигахъ оповѣщалась вся Арменія.

„Свободолюбивому армянскому народу отъ центрального комитета „Дашнакцутюнъ“.

„Съ радостью извѣщаемъ гражданъ будущей сво-

\*) Онъ же Зурабовъ. Клеветнически поносилъ русскую армію.

бодной Великой Арменіи о доблестномъ подвигѣ, совершенномъ неустрашимымъ гражданиномъ Зурабянцемъ, въ російской Государственной Думѣ. Въ присутствіи министровъ и всей Думы онъ самоотверженно назвалъ русскую армію сбродомъ трусовъ. Къ нашему изумленію и восторгу, мы узнали, что и большинство русскихъ депутатовъ—такого же мнѣнія о своей арміи. Проявленное Думою необыкновенное отсутствіе патриотизма отнынѣ должно еще сильнѣе убѣдить насъ въ томъ, что со стороны сѣвера передъ нами—слабая сила: бывший колоссъ, какъ гнилой чурбанъ, самъ разваливается.

„Великій армянскій народъ! Твоя обязанность теперь воспользоваться удобнымъ моментомъ! Русскій космополитизмъ—твой неизмѣнный союзникъ за политическую самостоятельность. Гибель Россіи близка, и мы не должны упускать момента. Депутатъ Зурабянецъ бросилъ пробный камень, и мы увидѣли, что передъ нами не чистая, хрустальная вода, а грязное болото.

„Бодро, впередъ! Еще натискъ—и мы свободны!

„Шлемъ тебѣ, доблестный и самоотверженный гражданинъ Зурабянецъ, горячее привѣтствіе отъ всего армянскаго народа!“

Совершенно такими же „дружескими“ чувствами къ намъ переполнены и другіе депутаты—грузины, поляки, евреи и т. д. Давно писали про депутата еврея Гессена, что онъ получилъ отъ богатаго заграничнаго еврейства (Ротшильдъ и др.) десятки тысячъ для достиженія всѣми средствами еврейскаго равноправія.

Теперь посмотримъ, чего добиваются поляки. Будемъ опять таки руководиться документальными данными. Оказывается, что корреспонденціи изъ Польши, печатающіяся въ нашихъ газетахъ и поляки въ Россіи, говорящіе для русскаго общества—одно, а то, что говорятъ поляки дома и для себя—совсѣмъ другое. „Минское Слово“ для примѣра приводитъ рядъ выдержекъ изъ разныхъ польскихъ газетъ, хорошо характеризующихъ польскія чувства къ намъ и намѣренія поляковъ воспользоваться нашей смутой.

„Мы, поляки, долго скрывали наши стремленія, но теперь должны настаивать на своемъ. Вѣдь послѣдняя война сдѣлала глубокія перемѣны въ международномъ положеніи Россіи. Она теперь размягчена, какъ глина, и стала бесплодной сама для себя, какъ глина же. Это даетъ намъ возможность съ полной свободой въ дѣйствіяхъ осуществить наши польскія мечты“ („Goniec“ № 500, стр. 1).

„Пусть же теперь узнаютъ проклятые москали, что мы не имѣемъ ничего общаго съ русскими интересами. Искра нашей ненависти къ нимъ долго тлѣлась. Теперь пора ей вспыхнуть, когда самъ же манифестъ далъ ей толчекъ!“ („Gzytelnia dla wszystkich“ № 30).

„Цѣлый миліонъ должностей и служебныхъ положеній по всей Россіи въ рукахъ польскихъ. Съ этихъ постовъ мы ослабляли Россію. Теперь же, когда она въ развалинахъ, мы должны на этихъ развалинахъ возсоздать независимую отъ моря до моря Польшу“ („Kurier Ps.“ № 291, рѣчь Коница).

„Сами русскіе должны теперь понимать хорошо, что править Польшей они уже больше не будутъ, что служить и судить въ Царствѣ Польскомъ могутъ только польскія головы и польскія руки“ („Goniec“ № 500, стр. 1, столбецъ 1, строка 39).

„Открыто говоримъ передъ лицомъ всей Россіи, потрясенной до самаго основанія:—„намъ, врагамъ русскаго режима въ Царствѣ Польскомъ, необходима польская, собственная армія“ („Goniec“ № 500).

„Новобранцы нынѣшняго призыва въ Польшу должны въ Польшу же и остаться. Генераль-губернаторъ Скалонъ долженъ быть выгнанъ, а намѣстникомъ Царства Польскаго мы требуемъ непременно поляка“ („Наша Жизнь“ № 825. Статья Вл. Студницаго).

„Помимо полной автономіи Польши и отдѣльной конституціи мы должны непреклонно требовать обезпеченія для поляковъ во всей Россіи полнаго права открывать всюду польскія школы и устраивать для себя всевозможныя учрежденія. Если гдѣ-либо въ Твери или Вологдѣ найдется хотя 10 поляковъ, то русскій народъ обязанъ будетъ устроить имъ польскую школу, костель, содержать для нихъ судью-поляка, если они того потребуютъ, и предоставить имъ даже собственное самоуправленіе и средства для этого, если они найдутъ это для себя нужнымъ“ („Goniec“ № 502).

„Не оглядываясь на интересы Россіи, имѣя своихъ людей на всѣхъ безъ исключенія службахъ по Россіи, подготовивъ себѣ польскую армію въ 200—300 тысячъ, мы, поляки, черезъ 5—10 лѣтъ будемъ уже не сосѣдями Россіи, а ея господами, потому что наши братья-поляки, пользуясь независимостью у себя дома въ Польшу, обладая свободой и властнымъ положеніемъ надъ москалями, вѣдь не станутъ же дремать, какъ не дремали 40 лѣтъ, подрѣзывая крылья и когти у проклятой Россіи“ („Gazeta War.“ № 253).

Вотъ онѣ откровенныя мечты и вождѣнія „друзей

Россіи“. „Бывшему колоссу“, похожему на „гнилой чурбанъ“ и разваливающемуся, „какъ глина“, не мѣшается, во всякомъ случаѣ, объ этомъ помнить!

Не кстати ли, однако, пришло ограниченіе инородцевъ въ избирательныхъ правахъ?

## Официальная хроника

Енисейской епархіи.

### Разрядный списокъ

воспитанниковъ Красноярской духовной семинаріи, составленный Педагогическимъ собраніемъ семинарскаго правленія 30 мая 1907 г., послѣ годовыхъ испытаній за 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебный годъ.

#### VI классъ.

##### *Разрядъ первый.*

Антроповъ Константинъ, Ермолаевъ Петръ, Иоакиманскій Андрей, Алексѣевскій Александръ выпускаются изъ семинаріи съ причисленіемъ къ 1-му разряду и удостоиваются званія студента съ выдачей аттестата.

##### *Разрядъ второй.*

Пальминъ Алексѣй, Виноградовъ Павелъ, Поповъ Павелъ, Плесовскихъ Николай, Новаковскій Алексѣй выпускаются изъ семинаріи съ причисленіемъ ко второму разряду съ выдачей свидѣтельства объ окончаніи полнаго курса ученія въ семинаріи.

##### *Разрядъ третій.*

Полянцевъ Николай, по болѣзни, допускается къ экзамену послѣ лѣтнихъ каникулъ.

#### V классъ.

##### *Разрядъ первый.*

Мвловскій Василій, Лихачевъ Илья, Майнагашевъ Стефанъ, Чистяковъ Петръ, Климовскій Александръ, Гейнишъ Иванъ, Пальминъ Олимпій, Олофинскій Веніаминъ, Любутскій Константинъ предназначаются къ переводу въ VI классъ по первому разряду.

##### *Разрядъ второй.*

Словцовъ Петръ, Мѣшалкинъ Николай предназначаются къ переводу въ VI классъ по второму разряду.

##### *Разрядъ третій.*

Орфеевъ Алексѣй не держалъ экзамена по болѣзни.

#### IV классъ.

##### *Разрядъ первый.*

Рудаковъ Константинъ переводится въ V классъ съ причисленіемъ къ первому разряду.

##### *Разрядъ второй.*

Холмогоровъ Иванъ, Сорокоумовскій Михаилъ, Смир-

новъ Иннокентій, Лотоцкій Адрианъ, Щучко Михаилъ, Поповъ Евгений, Солодчинъ Геннадій, Худоноговъ Иванъ, Протопоповъ Иванъ, Зеленецкій Иванъ, Тыжновъ Данилъ, Евтихievъ Алексѣй предназначаются къ переводу въ V классъ съ причисленіемъ ко второму разряду.

##### *Разрядъ третій.*

Жилинъ Александръ, Амвросовъ Алексѣй—назначены переэкзаменовки: по лагинскому языку и основному богословію.\*Петровъ Владиміръ—экзамены послѣ каникулъ.

#### III классъ.

##### *Разрядъ первый.*

Могильниковъ Василій, Ярцевъ Александръ предназначаются къ переводу въ IV классъ по первому разряду.

##### *Разрядъ второй.*

Перепелкинъ Николай, Рачковскій Николай, Абакумовскій Павелъ, Уставщикъ Никонъ, Заворохинъ Иванъ, Чубукинъ Александръ, Потылицынъ Афанасій, Орестовъ Павелъ, Онисимовъ Константинъ, Олофинскій Антоній, Малковъ Глѣбъ, Лавровъ Иванъ, Корсакъ Александръ предназначаются къ переводу въ IV классъ съ причисленіемъ ко второму разряду.

#### II классъ.

##### *Разрядъ первый.*

Квасницкій Иннокентій предназначается къ переводу въ III классъ по первому разряду.

##### *Разрядъ второй.*

Сургутскій Теофанъ, Копейкинъ Иннокентій, Подкопаевъ Веніаминъ, Кузнецовъ Александръ, Ушаковъ Петръ, Кошковъ Григорій, Голощекинъ Николай, Буяновъ Никандръ, Григорьевъ Вячеславъ, Вологодскій Михаилъ, Юрьевъ Федоръ, Донской Владиміръ предназначаются къ переводу въ III классъ по 2-му разряду.

##### *Разрядъ третій.*

Переэкзаменовки: Амантовъ Николай—по математикѣ; Климовскій Петръ—по математикѣ и русской словесности; Пальминъ Алек.—по математикѣ.

Вологодскій Семень, Онисимовъ Петръ оставлены на второй годъ.

#### I классъ.

##### *Разрядъ первый.*

Сорокинъ Викторъ, Шахматовъ Антонъ, Барашковъ Иванъ, Горбуновъ Федоръ предназначаются къ переводу во второй классъ съ причисленіемъ къ первому разряду.

##### *Разрядъ второй.*

Соколовъ Иванъ, Соколовъ Веніаминъ, Протопоповъ Веніаминъ, Орестовъ Леонидъ, Захаровъ Владиміръ,

\* ) Начало переэкзаменовокъ 17 августа.

Токаревъ Семенъ, Захаровъ Александръ, Хуцѣвъ Иванъ, Копосовъ Владиміръ, Ларевъ Александръ предназначаются къ переводу во второй классъ, съ причисленіемъ ко второму разряду.

### *Разрядъ третій.*

Переэкзаменовки: Тихвинскій Оедоръ — по математикѣ; Гладковъ Константинъ — по математикѣ; Флеровскій Анатолій — по греческому и латинскому языкамъ.

Хуцѣвъ Николай, Рачковскій Владиміръ оставлены на второй годъ. Борковъ Всеволодъ оставленъ на второй годъ по болѣзни.

Красноярской Духовной Семинаріи

Ректоръ пр. *Н. Асташевскій.*

И. д. секретаря, свящ. *Иннокентій Подгорбунскій.*

### *Резолюція Его Преосвященства.*

На рапортъ редакціоннаго комитета по дѣлу о перерасходѣ по изданію „Енисейскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ 1906 году, редакціи А. В. Касаткина.

„1907 г. мая 23 дня. Изъ рапорта редакціоннаго комитета „Енисейскаго Церк. Вѣстника“ и доклада бывшего редактора „Енисейскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ г. Касаткина видно: а) что за 1906 годъ по изданію „Енисейскихъ Епарх. Вѣдомостей“, за возмѣщеніемъ редакторомъ изъ собственныхъ средствъ, согласно его личнаго желанія, расхода 96 р. 96 коп. образовался перерасходъ въ размѣрѣ 518 р. 48 коп., б) что указанный перерасходъ вызванъ былъ обстоятельствомъ, отъ редакціи независимыми, какъ-то: а) повышеніемъ цѣнъ типографіей г. Жилина: платы за печать и наборъ до 13 р. вмѣсто 10, б) увеличеніемъ размѣра №№ „Епарх. Вѣд.“ до 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> и даже до 3<sup>1</sup>/<sub>4</sub>, вмѣсто обычныхъ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> печатныхъ листовъ, что въ свою очередь вызвалось необходимостью и дѣлалось иногда по моему личному распоряженію, дабы ускорить печатаніе журналовъ съѣздовъ духовенства, в) повышеніемъ цѣнъ на газетную бумагу до 13 и даже до 15 р., вмѣсто обычныхъ 7 или 8 р., вслѣдствіе исключительныхъ условій истекшаго 1906 года и, наконецъ, г) покрытіемъ редакціею въ 1906 г. изъ ея средствъ расхода въ количествѣ 290 руб. 95 к. (со включеніемъ набора и печати) по изданію въ печати отдѣльными оттисками журналовъ XXXV и XXXVI съѣздовъ духовенства въ размѣрѣ 15 печатныхъ листовъ и въ количествѣ 310 экземпляровъ, каковой расходъ въ предшествующіе годы, согласно журнала XXX съѣзда духовенства № 21, покрывался

изъ остаточныхъ суммъ по духовному училищу. Въ виду вышензложеннаго признаю возможнымъ и справедливымъ образовавшейся въ 1906 году перерасходъ по изданію „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ размѣрѣ 518 р. 48 к., какъ вызванный необходимостью, покрыть изъ средствъ епархіи, съ отнесеніемъ части сего перерасхода въ количествѣ 299 р. 95 к. на остаточныя суммы духовнаго училища, а остальной суммы въ размѣрѣ 227 р. 53 к. на средства комитета Епархіальнаго свѣчнаго завода, каковыя суммы (518 р. 48 к.) и предлагаю названнымъ учрежденіямъ немедленно выдать въ распоряженіе бывшего редактора „Енис. Епарх. вѣдомостей“ г. Касаткина для уплаты по счетамъ, съ тѣмъ, чтобы оправдательные документы въ израсходованіи сей суммы (518 р. 48 к.) были представлены вмѣстѣ съ настоящимъ дѣломъ редакціонному комитету „Енис. Церк. Вѣстника“. Что касается вознагражденія сотрудниковъ „Енис. Епарх. Вѣдомостей“ за 2-ю половину 1906 года въ размѣрѣ 60 р., то вопросъ этотъ оставляю открытымъ до будущаго очереднаго съѣзда духовенства. При этомъ поручаю правленію духовнаго училища снять копію съ сей резолюціи, и отослать оную въ комитетъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, дабы оный комитетъ, на основаніи ея выдалъ изъ средствъ завода 227 р. 53 к. въ распоряженіе бывшего редактора „Енис. Епарх. Вѣд.“ г. Касаткина на покрытіе перерасхода по изданію оныхъ вѣдомостей въ 1906 г. Эта моя резолюція должна быть напечатана въ „Енисейскомъ Церковн. Вѣстникѣ“ для свѣдѣнія духовенства. *Еп. Евимій.*

### *Перемѣщенія.*

Священникъ с. Усть-Кемскаго, Енисейскаго уѣзда, Викторъ Тыжновъ, по прошенію, перемѣщенъ въ село Кривошенское, Минусинскаго уѣзда, 7 іюня с. г.

Священникъ с. Стрѣловскаго, Енисейскаго уѣзда, Евгений Синева, по прошенію, перемѣщенъ въ село Тимонинское, Ачинскаго уѣзда, 8 іюня с. г.

Вакантныя мѣста свящ., диак. и псал.—оставались ко времени выхода № тѣ же, что отмѣчены въ № 24, за исключеніемъ вновь открывшихся *священническихъ* въ с. Баменскомъ, Усть-Кемскомъ, Стрѣловскомъ, Енисейскаго уѣзда.

Занятія священническія мѣста: въ с. Тимонинскомъ, Ачинскаго уѣзда; Кривошенскомъ, Минусинскаго уѣзда; остальное безъ измѣненій противъ № 24.