

18
167

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
ИМ. В. И. ЛЕНИНА
ПЗ688-64

КАЗАНСКАЯ
ЕПАРХИАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА

ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 44.

1906 г.

2 ноября.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ оффиціальный.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ

Опредѣлены на священническія мѣста: окончившій миссіонерскіе курсы при Казанской духовной академіи Гавріиль *Леонтьевъ* въ с. Кукнуръ, Урж. у.,—20 окт.; окончившій миссіонерскіе курсы при Казанской духовной академіи Павелъ *Главатскихъ* въ с. Пужмезь, Глаз. у.,—25 окт.

На псаломщическія мѣста: церковникъ Владимірской церкви г. Вятки, сынъ псаломщика, Александръ *Домрачевъ* назначенъ временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Верховье, Орлов. у.,—22 окт.; учитель Круглыжскаго народнаго

училища Иванъ *Копыловъ* допущенъ къ временному исправленію должности псаломщика въ с. Волче-Троицкое, Вят. у.,— 22 окт.; помощникъ учительницы Верхлыпской церковно-приходской школы Алексѣй *Емельяновъ* назначенъ временно исправляющимъ должность псаломщика въ Пудемскій заводъ. Глаз у.,— 22 окт.; окончившій курсъ Уржумскаго городского училища Александръ *Люперсолюскій* временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Илгань, Орлов. у.,—22 окт.; учитель Юмской церковно-приходской школы Михаилъ *Червяковъ* назначенъ временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Медяну, Вят. у.,—22 окт.

Исправляющій должность псаломщика с. Верхобѣлья, Глаз. у., Георгій *Свѣчниковъ* и допущенные къ исправленію должности псаломщика въ селахъ: Великорѣчьѣ, Яран. у., Іаковъ *Олюнинъ*, и Арскомъ, Нолн. у., Ѳеодоръ *Абашевъ* утверждены въ должностяхъ псаломщиковъ: *Свѣчниковъ*—18 окт., а остальные— 25 окт.

Перемѣщены: священникъ с. Кіасова, Сар. у., Іоаннъ *Васнецовъ* въ с. Кельчино, Сар.,—22 окт.; священникъ с. Великорѣчья, Яран. у., Іоаннъ *Соколовъ* въ с. Ломъ, Яран. у.,— 22 окт.

Назначенный на священническую вакансію въ с. Ломъ, Яран. у., окончившій курсъ въ Вятской духовной Семинаріи, Александръ *Филлимоновъ*, согласно прошенію, освобожденъ отъ сего назначенія—22 окт.

Состоящій на псаломщической вакансіи въ селѣ Каринкѣ, Вят. у., запрещенный діаконъ Николай *Модестовъ* отрѣшенъ отъ должности псаломщика, по распоряженію Епархіальнаго Начальства,— 23 окт.

Объ утверждени въ должности викаріального противостаро- обрядческаго миссіонера.

Причисленный къ Сарапульскому Вознесенскому собору священникъ Петръ Трапицынъ, по постановленію Епархіального Начальства отъ 16—23 октября, утвержденъ въ должности викаріального противостарообрядческаго миссіонера по Сарапульскому викаріатству.

Къ свѣдѣнію духовенства.

О правахъ священно и церковно-служителей на участіе въ выборахъ въ Государственную Думу.

Въ виду предстоящихъ выборовъ въ Государственную Думу Вятскою Духовною Консисторіею симъ разъясняется духовенству епархіи: 1) что право участія въ выборахъ въ Государственную Думу—въ силу а) Высочайшаго указа отъ 11 декабря 1905 г., б) разъяснительнаго сообщенія Консисторіи предѣдателя Вятской Губернской по дѣламъ о выборахъ въ Государственную Думу комисіи отъ 3 марта 1906 г. за № 254, и в) § 2 утвержденной Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 9 октября сего года Инструкціи, имѣють всѣ состоящіе на службѣ члены причта, проживающіе въ предѣлахъ извѣстнаго уѣзда не менѣе года и получающіе содержаніе не только отъ казны, но и отъ прихожанъ, и 2) что изъ заштатныхъ священно-церковно-служителей имѣють это право тѣ, которые получаютъ отъ казны пенсію, а равно и тѣ, которые занимають отдѣльную квартиру, по коей не уплачивается Государственнаго квартирнаго налога;—послѣдніе о желаніи своемъ воспользоваться правомъ участія въ выборахъ должны сами заявить въ установленный срокъ въ Городскія Управы, а для сего ознакомиться съ требованьями напечатанной въ № 41 Церковныхъ Вѣдомостей Инструкціи о порядкѣ составленія списковъ лицъ, имѣющихъ участіе въ выборахъ въ Государственную Думу.

СПИСОКЪ УЧЕНИКОВЪ

Вятскаго духовнаго училища, принятыхъ въ первое полугодіе 1906—7 учебнаго года.

А) на полное содержаніе IV класса нормальнаго отдѣленія: 1) Гусевъ Григорій, 2) Лупповъ Борисъ, 3) Лѣсниковъ Николай, 4) Трапицынъ Сергѣй, 5) Широкинъ Николай 1-ый; IV класса параллельнаго отдѣленія—6) Ильинскій Никодимъ, 7) Кулевъ Павелъ, 8) Стефановъ Рафаиль, 9) Устюговъ Рафаиль; III класса нормальнаго отдѣленія—10) Бехтеревъ Николай, 11) Гусевъ Александръ, 12) Двиняниновъ Веніаминъ, 13) Казариновъ Дмитрій, 14) Поляковъ Дмитрій, 15) Устюговъ Сергѣй; III класса параллельнаго отдѣленія—16) Гусевъ Владиміръ, 17) Медвѣдицынъ Павелъ, 18) Поповъ Иванъ, 19) Селивановскій Василій, 20) Сырневъ Иванъ (на стипендію 2 благочиннич. округа Вятск. у.), 21) Утробинъ Николай; II класса нормальнаго отдѣленія—22) Медвѣдицынъ Сергѣй, 23) Олюнинъ Иннокентій, 24) Суворовъ Θεодоръ; II класса параллельн. отдѣленія—25) Аврамовъ Владиміръ, 26) Блиновъ Анатолій, 27) Верещагинъ Николай (на стипендію Протоіерея Петра Орлова), 28) Костровъ Сергѣй, 29) Кулевъ Василій, 30) Лупповъ Владиміръ, 31) Рѣпинъ Сергѣй, 32) Сырневъ Николай; I класса нормальнаго отдѣленія—33) Дементьевъ Михаилъ, 34) Лопатинъ Николай, 35) Сырневъ Михаилъ; I класса параллельнаго отдѣленія—36) Бобровскій Николай, 37) Костровъ Александръ, 38) Поповъ Александръ 1-й, 39) Селивановскій Алексеѣй, 40) Сениловъ Сергѣй, 41) Устюговъ Константинъ и 42) II класса Нолинскаго духовнаго училища—Зоринъ Викторъ, съ высылкой на содержаніе его 30 рублей.

Б) на полуказенное содержаніе: IV' класа нормального отдѣленія — 1) Авраамовъ Леонидъ, 2) Будринъ Леонидъ, 3) Вершининъ Сергій, 4) Катаевъ Михаилъ, 5) Костровъ Константинъ, 6) Краевъ Павелъ, 7) Трапицынъ Михаилъ; IV' класса параллельнаго отдѣленія — 8) Беневицкій Николай, 9) Дрягинъ Михаилъ, 10) Лѣсниковъ Николай, 11) Мухачевъ Николай, 12) Свѣчниковъ Алексѣй; III' класса нормального отдѣленія — 13) Зубаревъ Николай, 14) Ложкинъ Германъ, 15) Лучининъ Николай; III' класса параллельнаго отдѣленія — 16) Дрягинъ Владиміръ, 17) Ивановскій Димитрій, 18) Катаевъ Александръ, 19) Ложкинъ Борисъ, 20) Сырневъ Павелъ, 21) Швецовъ Николай, съ выдачею на содержаніе 15 р. какъ квартирному; II' класса нормального отдѣленія — 22) Авраамовъ Александръ, 23) Костровъ Вячеславъ, 24) Кочкинъ Михаилъ, 25) Мышкинъ Сергій; II' класса параллельнаго отдѣленія — 26) Дрягинъ Александръ, 27) Ложкинъ Евлампій, 28) Сырневъ Сергій; I' класса нормального отдѣленія — 29) Лопатинъ Владиміръ, 30) Поздѣевъ Василій; I' класса параллельн. отдѣленія — 31) Мышкинъ Владиміръ, 32) Петропавловскій Петръ, 33) Поповъ Андрей, 34) Якимовъ Петръ.

В) выдаются денежные пособія родителямъ учениковъ: IV' класса нормального отдѣленія — 1) Лопатина Михаила 10 руб. 2) Сырнева Никанора 15 руб. IV' класса параллельн. отдѣл. 3) Юферева Арсенія 10 руб. III' класса параллельн. отдѣл. — 4) Денисова Михаила 10 р., 5) Домрачева Петра 10 руб., 6) Сивкова Петра 15 руб., II' класса нормального отдѣл. 7) Лопатина Бориса 10 руб.

Г) лишаются полуказеннаго содержанія, какимъ пользовались во 2-е полугодіе минувшаго 1905 — 6 учебнаго года ученики, какъ не заслуживающіе такового по успѣхамъ и поведенію въ первое полугодіе 1906 — 7 учебнаго года.

IV' класса норм. отд. 1) Усольцевъ Владиміръ, III' класса

параллельн. отдѣл.—2) Зарницынъ Веніаминъ, II класса норм. отд.—3) Лопатинъ Павелъ, 4) Сырневъ Николай.

Д) отказывается въ принятіи на казенное или полуказенное содержаніе, по недостатку достаточныхъ основаній къ назначенію такового въ семейномъ или матеріальномъ положеніяхъ родителей, слѣдующихъ учениковъ: IV класса параллельнаго отд.

1) Мальгинова Михаила, III кл. 2) Тепляшина Ивана, I кл. 3) Кленовицкаго Николая, 4) Лѣсникова Александра.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія: въ селахъ: Игрѣ, Глаз. у.; Мамсинери, Урж. у.; Кіасовѣ, Юльскомъ, Тыловаѣ, Сар. у.; Еловѣ, Елаб. у.

Діаконскія: при Вятскомъ Воскресенскомъ соборѣ, при Сарапульской Троицкой церкви и въ селахъ: Кырчанѣ, Нол. у.; Нылги-Вамѣ, Сар. у.; Цыпѣ и Копкахъ, Малм. у.

Псаломщическія: въ селахъ: Каринкѣ, Вят. у.; при вновь открытой Осипинской единовѣрческой церкви, Глаз. у.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Перемѣны по службѣ.—Объ утвержденіи въ должности викаріальнаго противостарообрядческаго миссіонера.—Къ свѣдѣнію духовенства. О правахъ священно и церковнослужителей на участіе въ выборахъ въ Государственную Думу.—Списокъ учениковъ Вятскаго духовнаго училища, принятыхъ въ первое полугодіе 1906—7 учебного года на казенное содержаніе.—Объявленія.

Особое приложеніе: Протоколы Съѣзда 1906 г. (Продолженіе).

Особое приложеніе: Постановленія Вятскаго Епархіальнаго Начальства, состоявшіяся, въ силу резолюцій Его Преосвященства, по поводу нѣкоторыхъ постановленій бывшаго въ г. Вяткѣ въ 1906 году Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ отъ духовенства.

Редакторъ офіціального отдѣла

Еп. Вѣдомостей *И. Борзцовскій.*

Постановленія Вятскаго Епархіального Начальства, состоявшіяся, въ силу резолюцій Его Преосвященства, по поводу нѣкоторыхъ постановленій бывшаго въ г. Вяткѣ въ 1906 г. Епархіального Съѣзда депутатовъ отъ духовенства.

І. Вятская Духовная Консисторія слушали: ст. XV журнала № 7 Вятскаго Епархіального Съѣзда, вечерняго засѣданія 4 сентября 1906 года, по вопросу (№ 94) объ уничтоженіи приписныхъ церквей и образованіи изъ нихъ приходовъ (журналъ напечатанъ въ № 39 Епарх. Вѣдомостей стр. 46—47). На журналѣ по сей ст. резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета 11 сентября с. г. послѣдовала такая: „по XV ст. Консисторія дастъ отзывъ по содержанію сей статьи“.

Справка: Въ опредѣленіи Епархіального Съѣзда 1899 года (протоколь № 6 вечерняго засѣданія 24 іюня п. 4) изъяснено: „вновь открытыя и освященныя церкви послѣ настоящаго обложенія подвергать обложенію на благочинническихъ съѣздахъ въ пользу тѣхъ церквей, изъ состава которыхъ выдѣлился новый приходъ, по той суммѣ, которая получится за первый годъ ея существованія“.

Приказали и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Филаретъ утвердить: Поставить духовенство епархіи въ извѣстность, что и въ настоящее время постройка вновь церквей приписныхъ къ какимъ либо церквамъ приходскимъ разрѣшается только въ

такихъ случаяхъ, когда предвидится возможность, по исполненіи строителями всѣхъ принятыхъ на себя обязательствъ по постройкѣ церкви и домовъ для причта и обезпеченію послѣдняго землей, обратить эти церкви въ самостоятельныя приходскія церкви, или же въ случаяхъ дѣйствительной надобности въ приписной церкви и въ такомъ случаѣ образуется приходскій районъ, которому и усваиваются всѣ права и обязанности самостоятельнаго прихода. Обложение приписныхъ церквей и нынѣ производится, согласно опредѣленія Епархіальнаго Съѣзда 1899 г., приведеннаго въ справкѣ, въ томъ видѣ, какъ это проектировано настоящимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ. Точно также производится въ настоящее время и запись прихода и расхода церковныхъ суммъ въ кладбищенскихъ церквахъ, какъ это указано Съѣздомъ, т. е. если церковь имѣетъ свое самостоятельное хозяйство, то и имѣетъ особья книги для записи прихода и расхода церковныхъ суммъ, а равно и бываетъ обложена соразмѣрно доходности на обще-епархіальныя и иныя нужды. При разрѣшеніи же прошеній о постройкѣ новыхъ церквей и объ обложеніи таковыхъ, а равно и кладбищенскихъ церквей $\frac{0}{100}$ сборомъ на обще-епархіальныя и иныя нужды руководится настоящимъ желаніемъ Епархіальнаго Съѣзда, о чемъ и напечатать вмѣстѣ съ протоколами Епархіальнаго Съѣзда сего года.

II. Вятская Духовная Консисторія слушали: журналъ № 8 Вятскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства, утренняго засѣданія 5 сентября 1906 г., ст. IX, по вопросу объ отмѣнѣ кружечныхъ сборовъ въ храмахъ и по подписнымъ листамъ, или объ упраздненіи нѣкоторыхъ (журналъ напечатанъ въ № 40 Вятск. Епарх. Вѣдом. 1906 г., стр. 64—66).

По разсмотрѣніи означеннаго журнала Епархіальнаго Съѣзда духовенства, Духовная Консисторія нашла, что А) въ вопросѣ объ уничтоженіи по церквамъ кружекъ на разные сборы, поднятомъ духовенствомъ и Епархіальнымъ Съѣздомъ въ 1906 году, замѣчается какая-то путанность, недомолвки и вызванъ онъ, по-

видимому, просто недоумѣніемъ. На основаніи журнала Съѣзда за № 8, кружечные сборы представляются въ такомъ видѣ:

1) Они вызываютъ справедливое негодованіе и нареканія (?) и производятъ удручающее впечатлѣніе на духовенство и прихожанъ (?), такъ какъ масса сборовъ этихъ производится на всевозможныя учрежденія, часто не имѣющія никакого отношенія къ приходамъ, и по кружкамъ и по подписнымъ листамъ (4—5) и тетрадамъ благочиннаго.

2) Обременительны для церквей, потому что часто, за неимѣніемъ пожертвованій, приходится на это расходовать церковныя суммы; между тѣмъ, взносы съ церквей достигаютъ непомерной высоты.

3) Они ставятъ священника въ крайне тяжелое и щекотливое положеніе: „въ случаѣ малаго поступленія въ нихъ (?), привлекаютъ къ отвѣтственности священника, какъ недобраго пастыря, не умѣющаго расположить пасомыхъ къ пожертвованіямъ и бездѣтельнаго“, „за малое пожертвованіе подвергаютъ отвѣтственности (?)“, роняютъ достоинство священника, такъ какъ не рѣдко предписывается, кромѣ сбора, составлять еще обстоятельные акты о результатахъ сбора, чрезъ что устанавливается понятіе о дѣятельности священника, какъ сборщика (?).

4) Вообще, сборы кружечные нарушаютъ благочиніе въ храмѣ и молитвенное настроеніе молящихся, между тѣмъ, нѣкоторые сборы нарочно предписывается производить во время богослуженія, напримѣръ послѣ евангелія.

5) Самая жертва, отсылаемая изъ мѣста сбора, съ большей пользою (?) могла бы служить на мѣстахъ, такъ какъ всѣ нужды, на которыя производятся сборы, испытываются на мѣстахъ сбора и остаются безъ удовлетворенія.

Между тѣмъ, Б) изъ посланій Ап. Павла (2 Коринфянамъ, гл. 8 и 9-я, 1 Коринфянамъ 16,—1—2, Рим. 12—13) видно съ совершенной ясностью, что сборы въ помощь „святымъ“ вмѣнялись апостоломъ въ заповѣдь, признавались имъ, какъ добро-

дѣтель, какъ выраженіе искренней любви къ братьямъ, какъ средство общенія въ вѣрующими другихъ странъ, при этомъ указывался имъ и самый способъ сбора пожертвованій; но съ другой стороны, сборы на нужды святыхъ предлагались не въ видѣ повелѣнія, а какъ совѣтъ, имѣлось въ виду, чтобы они не были кому либо въ тяжесть, чтобы было „какъ благословеніе, а не какъ поборъ“, пожертвованія удѣлялись по расположенію сердца, не съ огорченіемъ и не съ принужденіемъ.

2) Существующіе сборы, — правда, очень многочисленные — по идеѣ имѣютъ совершенно тотъ же характеръ, какой придавался подобнымъ же сборамъ и Апостоломъ Павломъ: а) они производятся на дѣйствительныя нужды, засвидѣтельствованныя подлежащими начальствами, и производятся съ благословенія высшаго духовнаго начальства и мѣстнаго Архипастыря; б) служатъ выраженіемъ общенія между отдѣльными епархіями и проявленіемъ взаимной любви между единовѣрцами; в) представляютъ изъ себя для пастыря средство поддерживать и подогревать чувство братской любви у пасомыхъ; г) рассчитаны на личныя средства вѣрующихъ, а не на церковно-приходскія суммы; удѣлять или не удѣлять что нибудь въ извѣстный сборъ это личное дѣло каждаго, не имѣющее принудительнаго или обязательнаго характера ни для пастырей, ни для паствы.

3) Всякая попытка къ отмѣнѣ указанныхъ сборовъ, а тѣмъ болѣе претензія не вводить таковыхъ сборовъ, кѣмъ бы она ни была заявлена: Епархіальнымъ ли Начальствомъ, Пастырскимъ ли собраніемъ, или Епархіальнымъ Съѣздомъ, есть незаконное посягательство на право каждаго — располагать своими средствами по своему личному усмотрѣнію, насиліе надъ личностью; только сама приходская община можетъ сказать — желателенъ или не желателенъ ей извѣстный сборъ; приходскій же пастырь обязанъ довести до свѣдѣнія общины, наравнѣ съ мѣстными своими нуждами, и о заявленныхъ нуждахъ единовѣрцевъ въ другихъ общинахъ и епархіяхъ; непоступленіемъ никакой

суммы община и покажетъ, угоденъ или не угоденъ ей предложенный сборъ.

4) Заявленія Съѣзда о томъ, что кружечные сборы, производимые во время богослуженія, нарушаютъ благочиніе въ храмѣ и молитвенное настроеніе молящихся, справедливо, а равно и сѣтованіе духовенства на то, что количествомъ поступившаго сбора опредѣляется достоинство пастыря, исполнѣ законно и поэтому ни въ какомъ случаѣ съ указанными сборами не должно быть связываемо какихъ либо постороннихъ соображеній.

5) Мысль духовенства, что самая жертва, отсылаемая изъ мѣстъ сбора, съ большей (?) пользою могла бы служить на этихъ мѣстахъ, напоминаетъ нѣсколько евангельское событіе, заключенное въ словахъ: „чесо ради гибель сія бысть? можаше бо сіе міро продано быти на мнозѣ и датися нищимъ“ (Мѡ. 26, 8), съ тою только разницею, что тамъ деньги на міро были уже собраны, а здѣсь только предполагаются къ поступленію на приходскія нужды и могутъ еще не поступить.

По тщательномъ соображеніи вышеизложеннаго, Духовная Консисторія постановила и Его Преосвященство 12 октября сего года утвердилъ:

1) Всѣ предлагаемые высшимъ духовнымъ начальствомъ и епархіальнымъ архіереемъ сборы должны быть предлагаемы пастыремъ своей приходской общинѣ съ достаточнымъ объясненіемъ, для чего и почему сборъ сей предлагается.

2) Только поступившія послѣ сего на тарелку или въ кружку суммы должны быть отсылаемы по указанному назначенію; изъ церковныхъ же суммъ могутъ быть взяты извѣстныя отчисленія лишь при условіи, если сама община пожелаетъ въ семъ отношеніи сдѣлать что-либо.

3) Сборы эти должны производиться такъ, чтобы не мѣшали богослуженію и не нарушали молитвеннаго настроенія, что можетъ быть предоставлено благоразумію причта.

4) Такъ какъ сборы эти добровольные, то приходскому

священнику не можетъ быть поставлено въ вину, что сборъ былъ неудаченъ, если, впрочемъ, священникъ съ своей стороны сдѣлалъ все, что могъ и долженъ былъ сдѣлать.

III. Вятская Духовная Консисторія слушала: а) резолюцію Его Преосвященства отъ 11 сентября сего 1906 г., послѣдовавшую на журналъ № 10-й Епархіального Съѣзда духовенства сего года по вопросу о реорганизаціи Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (журналъ напечатанъ въ № 40 Епархіальныхъ Вѣдомостей, стр. 77—79) и б) отзывъ редакціи Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей по поводу вышеозначеннаго постановленія Епархіального Съѣзда духовенства, напечатанный въ неофициальномъ отдѣлѣ № 40 Епархіальныхъ Вѣдомостей стр. 1509—1514.

На журналъ Съѣзда резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „11 сентября 1906 г. По 5 ст. Консисторія, затребовавъ отзывъ отъ Редакціи Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и обсудивъ на основаніи существующихъ на сей предметъ законоположеній, дать свое заключеніе“.

Приказали и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Филаретъ утвердилъ: Изъ отзыва Редакціи усматривается, что Епархіальныя Вѣдомости начаты изданіемъ въ силу указа Св. Синода отъ 17 іюня 1862 г. въ двухъ отдѣлахъ—официальномъ и неофициальномъ (духовно-литературномъ) и за время слишкомъ 40 лѣтняго существованія послѣдній изъ сихъ отдѣловъ принесъ немало пользы духовенству Вятской епархіи чрезъ освѣщеніе различныхъ сторонъ жизни Вятскаго края, чрезъ что возбудилъ интересъ и вниманіе къ Вѣдомостямъ низшихъ членовъ клира и мірянъ и сдѣлалъ ихъ интересными даже за предѣлами Вятской епархіи, о чемъ можно заключить, между прочимъ, по частымъ перепечаткамъ изъ сихъ Вѣдомостей въ другихъ духовныхъ журналахъ. И духовенство Вятской епархіи всегда любило свои Вѣдомости, интересовалось ими и такъ или иначе проявляло свою заботу объ нихъ. Въ частности, не далѣе какъ прошлогодній

Епархіальный Съѣздъ духовенства выразилъ пожеланіе сдѣлать изданіе Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей еженедѣльнымъ, каковое желаніе духовенства и удовлетворено Святѣйшимъ Синодомъ по просьбѣ Епархіальнаго Начальства. При такихъ обстоятельствахъ весьма понятно изумленіе Редакціи вышеозначеннымъ постановленіемъ Съѣзда. Не признавая основанія, коими руководился минувшій Епархіальный Съѣздъ духовенства, уменьшая плату за Вѣдомости до трехъ рублей вмѣсто существующей годовой въ шесть рублей, что равносильно полному прекращенію неофициальнаго отдѣла Вѣдомостей, имѣющими силу логической убѣдительности, Редакція, кажется, справедливо предполагаетъ, что о.о. депутатамъ, высказавшимся за уничтоженіе неофициальнаго отдѣла Епархіальныхъ Вѣдомостей, чрезъ это хотѣлось расчистить дорогу для какого нибудь другого печатнаго органа, имъ симпатичнаго. Изданіе же отдѣльной газеты ли, журнала ли частнаго неофициальнаго характера, какъ показываетъ опытъ издающейся въ г. Вяткѣ газеты „Епархіальные Отголоски“ а) сопряжено съ расходами, при тощій сравнительно содержательности и при полномъ почти отсутствіи статей руководственнаго характера, гораздо большими, чѣмъ за изданіе при неофициальномъ органѣ особыхъ прибавленій неофициальнаго характера, являющихся, или во всякомъ случаѣ, при добромъ желаніи духовенства, могущихъ быть выраженіемъ живой связи духовенства съ Епархіальнымъ Начальствомъ; б) самое направленіе такой газеты зависитъ отъ состава ея редакціи; а такъ какъ въ данномъ случаѣ во главѣ ея, если вѣрнѣе подписи, стоящей подъ „Епархіальными Отголосками“ находится лицо, благодаря своему общественному положенію стоящее совершенно въ иныхъ условіяхъ, чѣмъ духовенство, не имѣющее внутренней связи ни съ нимъ, ни съ мѣстными духовно-учебными заведеніями, ни съ Епархіальнымъ Начальствомъ, а потому и не могущее объективно смотрѣть на епархіальныя дѣла, то является совершенно понятнымъ, что направленіе „Епархіальныхъ Отголосковъ“, весьма тенденціозное; г) весьма часто въ „Епархіаль-

ныхъ Отголоскахъ“ помѣщаются свѣдѣнія, непровѣренныя надлежащимъ образомъ, мелкія сплетни, иногда часто личнаго характера, подрывающія всякое довѣріе къ справедливости изложенныхъ въ ней, будто бы, фактовъ и разстраивающія жизнь епархіи точно такъ же, какъ въ обыденной жизни мелкія сплетни—существованіе отдѣльныхъ лицъ. Но и помимо всѣхъ этихъ недостатковъ газеты „Епархіальные Отголоски“, нужно сказать, что она находится въ зависимости отъ количества подписчиковъ, финансовыхъ и иныхъ обстоятельствъ редакціи, и наконецъ, отъ попустительства администраціи. Расчитывать на прочное существованіе газеты при такихъ условіяхъ не приходится. Весьма возможно, что духовенство Вятской епархіи, съ запрещеніемъ изданія частной газеты по какому либо случаю, при добровольномъ прекращеніи изданія неофициальнаго отдѣла Епархіальныхъ Вѣдомостей, останется безъ всякаго мѣстнаго печатнаго органа. Нежелательность такого явленія въ настоящее время, когда жизнь кипитъ ключемъ, очевидна сама собою. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что Вятскія Епархіальныя Вѣдомости, согласно процитованнаго выше указа Св. Синода, разрѣшены къ изданію въ двухъ отдѣлахъ—официальномъ и неофициальномъ и признавая послѣдній изъ сихъ отдѣловъ полезнымъ для духовенства Вятской епархіи именно въ томъ объемѣ, въ какомъ этотъ отдѣлъ издается нынѣ, и имѣя въ виду, что за предлагаемые о.о. депутатами три рубля продолжать изданіе обоихъ отдѣловъ Вѣдомостей въ существующемъ нынѣ размѣрѣ невозможно, и принимая, также во вниманіе, что вопросъ объ отдѣленіи официального отдѣла Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ неофициальнаго и вообще о реорганизациіи ихъ (см. вопр. 134) возбужденъ былъ только двумя благочиніями епархіи, а на благочинническихъ съѣздахъ, судя по протоколамъ этихъ съѣздовъ, подробно и обстоятельно не обсуждался и рѣшенія его не были хотя сколько нибудь однообразны, и Епархіальнымъ Съѣздомъ въ виду не имѣлись, Консисторія полагаетъ, что постановленіе о.о. депутатовъ по журналу

№ 10 утренняго засѣданія 6 сентября сего года—платить съ 1 января 1907 года за обѣ части Епархіальныхъ Вѣдомостей три рубля въ годъ не можетъ подлежать утверженію. Выписка же сихъ Вѣдомостей въ соборы, какъ и въ нѣкоторыя села по одному экземпляру предоставляется усмотрѣнію духовенства и церковныхъ старостъ тѣхъ церквей. Новъ то же время Консисторія не можетъ не высказать Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей и своихъ пожеланій на будущее время,—пожеланій, направленныхъ къ тому, чтобы подписка на этотъ органъ, будучи обязательной, въ то же время была и добровольной. Пусть Редакція увѣритъ духовенство, что голословный упрекъ „Епархіальныхъ Отголосковъ“, будто бы Епархіальныя Вѣдомости не могутъ быть живымъ и свободнымъ органомъ, обслуживающимъ дѣйствительныя интересы духовенства, такъ какъ и надъ его редакціей и надъ ея сотрудниками виситъ Дамокловъ мечъ епархіальной власти, есть одна изъ лжей „Епархіальныхъ Отголосковъ“. Пусть увѣритъ духовенство, что Вятская епархіальная власть не покарала и не покараетъ никого за правдиво, честно и легальнымъ путемъ высказанное къмъ бы то ни было слово или убѣжденіе, и что законъ о редакціонной тайнѣ безусловно обязательнъ и свято соблюдается Епархіальными Вѣдомостями. Пусть въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ печатаются статьи по вопросамъ, волнующимъ духовенство, и не соотвѣтствующія взглядамъ Редакціи или епархіальной власти (но чуждыя тенденціозности, намѣренной лжи, сплетничанья и желанія свести съ къмъ либо свои личные счеты), такъ какъ ничто не мѣшаетъ Редакціи рядомъ съ этими статьями высказывать и свои личные взгляды по тѣмъ же вопросамъ; пусть не замалчиваются и факты изъ мѣстной, а равно и изъ иноепархіальной жизни, лишь бы они были достовѣрны, не были тенденціозно сгруппированы и имѣли общественный или хотя бы сословный интересъ. Однимъ словомъ, пусть Епархіальныя Вѣдомости, не имѣя отрицательныхъ качествъ, присущихъ „Епархіальнымъ Отголоскамъ“,

имѣютъ всѣ положительныя качества свободнаго, честнаго, внѣ-партийнаго органа.

IV) Вятская Духовная Консисторія [слушала статью 6-ю журнала № 24-й Епархіальнаго Съѣзда духовенства отъ 14 сентября сего 1906 года по вопросу (№ 33) о сокращеніи церковнаго письмоводства (журналъ напечатанъ въ № 44 Еп. Вѣд.)

Справка. Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ, при отношеніи отъ 14 іюня 1903 года за № 15406, препроводило къ Вятскому Епархіальному Начальству списокъ изготовляемыхъ въ Синодальной типографіи бланковъ, изъ каковаго усматривается, что метрическія выписи о всѣхъ родившихся мужескаго пола, подлежащихъ призыву къ отбыванію воинской повинности, должны быть выписываемы изъ Синодальной типографіи по 1 экземпляру на каждое лицо.

По разсмотрѣніи бланковъ для метрическихъ выписей по воинской повинности, Консисторія нашла, что форма бланки на практикѣ можетъ вызвать нѣкоторыя неудобства, а именно: 1) каждая бланка рассчитана на одно лицо и причты вынуждены давать особую справку о каждомъ отдѣльномъ лицѣ, почему расходъ на такія бланки ляжетъ довольно замѣтнымъ бременемъ для бѣдныхъ церквей, особенно съ раскольниковскимъ и инородческимъ населеніемъ; 2) свѣдѣнія, требуемая формой означенной бланки, изложены въ ней на протяженіи всего листа, между тѣмъ какъ ихъ весьма возможно расположить на одной половинѣ листа; 3) при настоящей формѣ слишкомъ увеличивается трудъ причтовъ по составленію призывныхъ списковъ, отвлекая ихъ отъ очевидной прямой годовой отчетности по церкви, и 4) является полная возможность сдѣлать эту бланку и недорогою для церкви, если свѣдѣнія, требуемая ея формою, будутъ помѣщаться на одной половинѣ листа и если самый листъ будетъ обыкновенныхъ размѣровъ. Въ виду сего, Духовная Консисторія, отношеніемъ отъ 14 апрѣля 1904 года за № 4771, просила Управление Московской Синодальной Типографіи, не признаетъ ли оно воз-

возможнымъ измѣнить форму для метрическихъ выписей призываемыхъ къ отправленію воинской повинности, примѣнительно къ образцу, употреблявшемуся въ Вятской епархіи до 1903 года, такъ чтобы на одномъ листѣ можно было помѣтить записи нѣсколькихъ рожденій и, кромѣ заглавныхъ листовъ, ввести въ употребленіе вкладные листы; при этомъ Консисторія присовокупила, что запрошенное по сему поводу мѣстное Губернское по воинской повинности Присутствіе не усматриваетъ неудобствъ въ томъ, если на одномъ листѣ будутъ представляться свѣдѣнія о рожденіи нѣсколькихъ лицъ, какъ это и практиковалось ранѣе.

Въ отвѣтъ на это, Управление Московской Синодальной Типографіи, отношеніемъ отъ 24 апрѣля 1904 года за № 7713, увѣдомило Консисторію, что для составленія метрическихъ выписей о лицахъ, призываемыхъ къ отправленію воинской повинности, должны быть употребляемы исключительно только бланки установленнаго и узаконеннаго образца. Такими именно и являются бланки полулистоваго формата и выдаются онѣ по одному экземпляру на каждое лицо. Помимо другихъ официальныхъ распоряженій и подтвержденій относительно этой именно формы, Управление обратило вниманіе Консисторіи на опредѣленіе Святейшаго Синода отъ 28 мая—28 іюня 1875 г., коимъ точно указано печатать бланки метрическихъ выписей по воинской повинности только на полулистахъ. Въ Управление типографіи неоднократно поступали отъ Духовныхъ Консисторій заявленія о печатаніи упомянутыхъ метрическихъ выписей на листѣ въ тѣхъ же интересахъ, какими мотивируетъ свою просьбу и Вятская Консисторія, но измѣнять узаконенную, какъ выше было сказано, форму своею властью Управление не находитъ возможнымъ.

Затѣмъ, Вятское Уѣздное по воинской повинности Присутствіе, отношеніемъ отъ 2 декабря 1905 года за № 4551 сообщило Духовной Консисторіи, что согласно ст. 126 Уст. о воинской повинности, т. IV Св. Зак. по прод. 1902 г. метрическая выпись должна заключать въ себѣ списокъ всѣхъ муже-

скаго пола лицъ того возраста, который стоитъ на очереди по отправленію воинской повинности. Выписи составляются отдѣльно по каждому городу и по каждой волости и посылаются въ учрежденія, которыми составляются призывные списки (ст. 121) по принадлежности. Между тѣмъ, священно-церковно-служителями Вятской епархіи за послѣднее время стали доставляться къ указанному статьею 126 Уст. сроку метрическія выписи о рожденіи лицъ, подлежащихъ отбыванію воинской повинности не въ формѣ списковъ, какъ это требуется вышеуказанной статьей закона, и не по формѣ, составленной Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Военнымъ Министромъ, и препровожденной при циркулярѣ отъ 8 февраля 1874 г. за № 3, а на каждое лицо отдѣльную метрическую выпись. Имѣя въ виду, что подобнаго рода порядокъ составленія метрическихъ выписей не можетъ быть признанъ законнымъ и, помимо непроизводительнаго труда, создаетъ для Уѣзднаго Присутствія, при провѣркѣ призывныхъ списковъ, крайнія неудобства, Уѣздное по воинской повинности Присутствіе, препровождая при вышеупомянутомъ отношеніи, за № 4551 форму, по которой должны быть доставляемы упомянутыя въ ст. 126 Уст. о воин. повин. метрическія выписи, просило Духовную Консисторію, не признаетъ ли она возможнымъ сдѣлать распоряженіе объ устраненіи на будущее время со стороны священно-церковнослужителей неправильности при составленіи метрическихъ выписей о рожденіи лицъ, подлежащихъ отбыванію воинской повинности.

На означенную просьбу, Духовная Консисторія во исполненіе постановленія Епархіальнаго Начальства отъ 16 — 21 января 1906 года, отношеніемъ отъ 26 того же января за № 1123, сообщила Вятскому Уѣздному по воинской повинности Присутствію о результатахъ сношенія своего по возбужденному имъ вопросу съ Управленіемъ Московской Синодальной Типографіи и рекомендовала Воинскому Присутствію обратиться съ указанною въ его отношеніи за № 4551-мъ просьбою непосредственно въ св. Синодъ.

Приказали и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Филаретъ утвердилъ: Всѣ церковные документы въ настоящее время ведутся при церквахъ по даннымъ формамъ по требованію Высочайше утвержденнаго Устава Духовныхъ Консисторій, а потому всякое измѣненіе въ веденіи этихъ документовъ можетъ быть введено только въ законодательномъ порядкѣ. Въ виду сего, а равно и въ виду предстоящаго Всероссийскаго собора, на которомъ имѣютъ рѣшиться вопросы церковной практики, оставить въ настоящее время, впредь до вырѣшенія показанныхъ вопросовъ въ законодательномъ порядкѣ, на прежнихъ основаніяхъ веденіе при церквахъ всѣхъ установленныхъ документовъ, означенныхъ въ п. а, б, в, г, і, и разсматриваемой статьи журнала Съѣзда. Что же касается документовъ, указанныхъ въ п. д, е, ж, и з, то имѣя въ виду, что Викарные Преосвященные имѣютъ полную возможность, въ случаѣ необходимости навести справки въ клировыхъ вѣдомостяхъ, находящихся въ Консисторіи, или Духовномъ Правленіи чрезъ своихъ письмоводителей, по мнѣнію Епархіальнаго Начальства, клировыя вѣдомости могутъ быть представляемы духовенствомъ только въ Консисторію и Епархіальному Преосвященному; въ церквахъ же викаріатства, кромѣ того, и въ Сарapulьское Духовное Правленіе, но безъ приложенія въ экземплярахъ, представляемыхъ Преосвященному, вѣдомостей подъ литерою А, о церковномъ старостѣ и попечительствѣ. Вѣдомость А, согласно ст. 24 Правиль о порядкѣ представленія годичной отчетности, представлять къ Консисторію въ одномъ экземплярѣ, не прилагая ее къ клировой вѣдомости, составленіе же вѣдомостей подъ литерою Б, В, Г и Д для причтовъ необязательно, такъ какъ таковыя по ст. 25 тѣхъ же Правиль обязаны составлять сами благочинные по одной для округа. Представленіе въ Консисторію вѣдомости о суммахъ, подлежащихъ и неподлежащихъ обложенію % сборомъ, не требуется, такъ какъ опредѣленіемъ Епархіальнаго Съѣзда 1905 года всѣ недоумѣнные вопросы должны быть разрѣшены Епархіальнымъ Съѣздомъ, а не Консисторіей (прот. 42

п. 5). Богослужебный журналъ писаться долженъ, а мѣсячные рапорты съ выписками изъ него для причтовъ необязательны. За симъ и принимая во вниманіе не только сложность писанія метрическихъ выписей по воинской повинности о каждомъ лицѣ отдѣльно, а и заявленія Присутствій по воинской повинности, возбудить, съ изложеніемъ обстоятельствъ дѣла, ходатайство отъ имени Его Преосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи представлять свѣдѣнія о призывающихся къ отбыванію воинской повинности не на отдѣльныхъ бланкахъ, а на одной общей вѣдомости по прилагаемому образцу, а до полученія этого разрѣшенія отъ Св. Синода порядокъ представленія показанныхъ свѣдѣній оставить прежній.

По поводу постановленія бывшаго въ семь году Епархіальнаго Съѣзда духовенства отъ 11 сентября о введеніи въ епархіи выборнаго начала по отношенію къ благочиннымъ (журналъ № 19, напечатанъ въ № 42-мъ Еп. Вѣд., стр. 168—173) Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ, отъ 26 октября сего года за № 5181, возбуждено предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайство о разрѣшеніи нынѣ же ввести въ Вятской епархіи, въ видѣ опыта, выборное начало при назначеніи на должности благочинныхъ, съ предоставленіемъ духовенству права выборы эти производить закрытою баллотировкою на своихъ благочинническихъ собраніяхъ, и чрезъ предсѣдателей собраній представлять непосредственно Его Преосвященству трехъ кандидатовъ для выбора изъ нихъ болѣе способнаго и достойнаго безъ дѣятельнаго участія Консисторіи и для назначенія такового на должность благочиннаго, но съ тѣмъ, чтобы это выборное начало примѣнялось только при назначеніи вновь благочинныхъ, за смертію или увольненіемъ состоящихъ нынѣ въ сихъ должностяхъ, а настоящіе благочинные оставались на прежнемъ основаніи; до полученія же отъ Святѣйшаго Синода этого ходатайства Епархіальнымъ Начальствомъ при назначеніи на должности благочинныхъ рѣшено предоставлять духовенству на окружныхъ благочинническихъ съѣздахъ избирать

закрытою баллотировкою трехъ кандидатовъ на должность благочиннаго и таковыхъ, чрезъ предсѣдателя Съезда, представлять съ баллотировочнымъ листомъ Его Преосвященству, коимъ одинъ изъ кандидатовъ и будетъ назначаться на должность благочиннаго, по предварительномъ сужденіи въ Консисторіи о достоинствахъ представляемыхъ кандидатовъ.

Согласно постановленію Съезда отъ 13 сентября о назначеніи средствъ на содержаніе Духовной Консисторіи и Сарапульскаго Духовнаго Правленія (журналь № 22 напечатанъ въ № 43 Еп. Вѣд., стр. 250—251) Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ нынѣ возбуждается предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайство о разрѣшеніи замѣнить установленный налогъ на бланки на содержаніе показанныхъ учреждений процентнымъ обложеніемъ съ церковныхъ суммъ.

Основанія комисіи къ измѣ- ненію смѣты Консисторіи.	Ассигновка Епархіаль- наго Сѣз- да.		Основанія Сѣзда.
	Рубл.	К.	
<p>Въ смѣтѣ Консисторіи на 1906 г. значится остатковъ отъ смѣты 1905 г. 1076 р. 54 к. и сборовъ за бланки въ 1906 г. 12189 р. 44 к., а всего 13265 р. 98 к. вмѣсто какой суммы въ смѣтѣ комисіи показаны суммы по ст. 1-й и 13-й.</p>	4300	—	
	11020	—	
	1500	—	
	300	—	
	50	—	
	100	—	
	250	—	
	800	—	
	50	—	

№№ по порядку.	Перечень статей прихода.	По смѣтѣ Консзесторіи.		По смѣтѣ Комиссіи.	
		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
		10	Отъ продажи архивной и газетной бумаги и укупорочныхъ матеріаловъ	100	—
11	Канцелярскихъ пошлинъ, пересылочныхъ суммъ и отъ продажи старья	150	—	100	—
12	Уступка за Синодальныя бланки отъ Синодальной типографіи	100	—	100	—
13	Отъ церквей епархіи взамятъ бланочныхъ сборъ 1 ⁰ / ₁₀₀ съ суммы обложенія въ 554000 руб.	—	—	5540	—
	Итого прихода . .	14420	—	24160	50
	Остатковъ и предполагаемаго бланочнаго сбора въ 1906 году	13265	98	—	—

Основанія Комисіи къ измѣ- ненію смѣты Консисторіи.	Ассигновка Епархіаль- наго Сѣзъ- да.		Основанія Сѣзда.
	Рубли.	К.	
	50	50	
	100	—	
	100	—	
	5540	—	
	24160	50	

Р а с х о д ъ н а

№№ по порядку.

Перечень статей расхода.

Число лицъ по-
лучающихъ со-
держаніе.

По смѣтѣ Консistoriи.

По смѣтѣ

Одному.

Всѣмъ.

Одному.

Рубли.

Коп.

Рубли.

Коп.

Рубли.

Коп.

*1. Содержаніе служащихъ въ Кон-
сistoriи.*

1	Штатнымъ членамъ Консistoriи (по 500 руб., за вычетомъ въ пенсію 2% - 490 р.)	4	490	—	1960	—	490	—
2	Сверхштатнымъ членамъ Консistoriи	1	400	—	400	—	490	—
3	Секретарю Консistoriи (жалованье отъ казны 1470 р., отъ епархіи 500 руб. и квартирное пособіе 200 руб.) всего	1	2170	—	2170	—	2170	—
4	Столоначальникамъ (отъ казны 588 руб., отъ епархіи 300 р., квартирнаго пособія 107 р. 67½ к.)	4	995	67½	3982	70	948	—
5	Секретарю Епархіальнаго Архіерея (отъ казны 588 р., отъ епархіи 300 руб. кварт. пособіе 107 р. 67½ к.)	1	995	67½	995	67½	948	—
6	Регистратору и архивариусу (отъ казны 490 руб., отъ епархіи 300 р., кварт. пособ. 89 р. 76 к.)	2	879	76	1759	52	820	—
7	Казначей (отъ казны 490 р., отъ епархіи 300 р., квартира казенная при Консistoriи)	1	790	—	790	—	730	—

1 9 0 7 г г о о д ь .

комиссія.		Основанія комиссія.	Ассигновка Създа.				Основанія създа.
Всѣмъ.			Одному.		Всѣмъ.		
Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	
1960	--	--	490	--	1960	--	
490	--	--	--	--	--	Исключить, т. к. достаточно однихъ штатныхъ: дѣла нынѣ менѣе, особенно по миссіонерству.	
2170	--	--	2170	--	2170	--	
3792	--	} По разсчету: отъ казны 588 и отъ епархіи по 360 р.	948	--	3792	--	
948	--		588	--	588	--	Пособіе отъ епархіи не назначается, такъ какъ секретарь занимаетъ готовую казенную квартиру
1640	--	По разсчету: отъ казны 490 р. отъ епархіи 330 р.	820	--	1640	--	
730	--	По разсчету: отъ казны 490 р. отъ епархіи 240 р., т. к. казенная квартира лучше наемной.	790	--	790	--	Такъ какъ казначей вноситъ за пользованіе квартирою и электрическ. освѣщеніе особую плату, то пособіе отъ епархіи остается полностью.

Р а с х о о д ъ н а

№ по порядку.	Перечень статей расхода.	Число лишь по-лучающихъ держаніе.	По смѣтѣ Консисторіи				По смѣтѣ	
			Одному.		Всѣмъ.		Одному.	
			Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
8	Штатнымъ и вольнонаемнымъ писцамъ (отъ казны 1980 р. и отъ епархіи 6931 р. 69 к.)	отъ 26 до 33-хъ.	—	—	8911	69	—	—
9	На выдачу наградъ чиновникамъ, штатнымъ и вольнонаемнымъ писцамъ 2 раза въ годъ (отъ казны 579 руб. 10 к. и отъ епархіи 2265 р. 45 к.) .	—	—	—	2844	55	—	—
10	Сторожамаъ Консисторіи (отъ казны).	3	120	—	360	—	120	—
	Итого на содержаніе служащихъ	—	—	—	24174	13 ¹ / ₂	—	—

1 9 0 7 г о д ъ .

комиссия.		Основания комиссии.	Ассигновка Съезда.				Основания Съезда
Всѣмъ.			Одному.		Всѣмъ.		
Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	
7980	—	По расчету: отъ казны 1980 руб. отъ епархіи по 500 р. въ мѣсяць—6000 р.	—	—	9201	—	Особую статью на выдачу наградъ исключить а сумму, указанную комиссіей по сей статьѣ 1221 руб. присоединить къ статьѣ на выдачу жалованья писамъ, отчего общая сумма будетъ 7980+1221=9201 р., а штатную сумму на выдачу наградъ 579 р 10 к. оставить на выдачу наградъ только штатнымъ чиновникамъ Консисторіи.
1800	10	По расчету: около 10% съ общей суммы на жалованье служащимъ: отъ казны 579 руб. 10 к. и отъ епар-1221 р.	—	—	579	10	
360	—	—	120	—	360	—	
21870	10		—	—	21080	10	

№№ по порядку.	Перечень статей расхода.	По смѣтѣ Консисторіи		По смѣтѣ комиссіи.		Основанія комиссіи.		Ассигновка Съѣзда.		Основанія Съѣзда.
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
<i>II. На содержаніе канцеляріи.</i>										
11	На канцелярскія принадлежности (отъ казны 139 р. 60 к. и отъ епархіи 260 р. 40 к.)	400	—	360	—	По расчету 30 р. въ мѣсяцъ: отъ казны 139 р. 60 к. и отъ епархіи 220 р. 40 коп.	360	—		
12	Типографскіе расходы: бланки, циркуляры, копіи къ нимъ, книги (отъ казны 700 р. 40 к. отъ епархіи 99 р. 60 к.)	800	—	800	—		700	40	Такъ какъ печатать указы постановлено не отдѣльными листами, а въ официальномъ отдѣлѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей, то ассигновка отъ епархіи 99 р. 60 к. исключается.	
13	Переплетъ обыскныхъ книгъ, брошюровка метрикъ, клировыхъ, книгъ бібліотеки канцеляріи (отъ епархіи).	150	—	120	—	Согласно дѣйствительному расходу.	120	—		
14	На покупку укупорочныхъ матеріаловъ (отъ епархіи)	60	—	60	—	Ранѣе тратилось менѣе 60 р., но влѣдствіе измѣненія почтовыхъ правилъ потребуется болѣе, почему и принять 60 руб.	60	—		
15	Пересылка и храненіе денегъ, пересылка и доставка бланковъ (отъ епархіи)	30	—	10	—	Въ 1905 г. израсходовано по сей статьѣ 6 р. 68 коп.	10	—		
16	На выписку газетъ, журналовъ и руководственныхъ книгъ (отъ епархіи)	130	—	60	—	На правительственныя изданія.	60	—		
17	Страхованіе выигрышныхъ билетовъ (отъ епархіи)	15	—	15	—		15	—		
	Итого на содержаніе канцеляріи	1585	—	1425	—		1325	40		

№№ по порядку.	Перечень статей расхода.	По смѣтѣ Консисто́ріи		По смѣтѣ комиссіи.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
	<i>III. Содержаніе дома.</i>				
18	Отопленіе дома (дрова съ распиловкой) отъ епархіи	450	—	412	—
19	Истопнику — 52 р., ремонтъ печей 24 р.	70	—	70	—
20	Матеріалы для ремонта печей	50	—	50	—
21	Освѣщеніе: за электрическую энергію	200	—	200	—
22	Телефоны 2; электрическія звонки	70	—	70	—
23	Плата за воду чрезъ водопроводъ.	65	—	60	—
24	Чистка сортировъ и помойныхъ ямъ	45	—	45	—
25	Очистка двора и крышъ отъ снѣга	25	—	15	—
26	Вставка и поправка рамъ, вставка стеколъ	15	—	13	—
27	Мытье и натирка половъ, чистка лѣстницъ	100	—	100	—

Основанія комисіи.	Ассигновка Съѣзда.		Основанія съѣзда.
	Руб.	Коп.	
Въ 1905 г. израсходо- вано 411 р. 43 к.	412	—	
	70	—	
	50	—	
	200	—	
	70	—	
	60	—	
	45	—	
	15	—	
Согласно расхода 1905г.	13	—	
	100	—	

систо́ріей Епархіальнымъ Съѣздамъ.

Подробное изложеніе основаній: а) перерасходъ по той или другой
статьѣ, б) измѣненій въ смѣтѣ на будущій годъ.

Журналъ № 22—продолженіе.

Утреннее засѣданіе 13 сентября.

I. Слушали заявленіе о. депутата Емельянова объ увольненіи его домой въ виду предстоящаго въ его приходѣ съ 14 сентября крестнаго хода.

Постановили: причину увольненія о. Емельянова признать недостаточной и въ увольненіи ему отказать.

II. Были заслушаны и приняты редакціи журналовъ утренняго засѣданія 9 и 10 сентября и вечерняго 10 сентября.

III. Разсматривали вопросъ программы объ упраздненіи уѣздныхъ библіотекъ и учрежденіи благочинническихъ.

Въ защиту существованія уѣздныхъ библіотекъ депутаты городскихъ и нѣкоторыхъ сельскихъ, ближайшихъ къ уѣзднымъ городамъ, благочиній указывали, что уѣздныя библіотеки, располагая болѣе значительными средствами, могутъ быть солиднѣе и имѣть у себя больше цѣнныхъ и капитальныхъ произведеній богословско-литературной и другой мысли, что книгами изъ уѣздныхъ библіотекъ пользуются учащіеся разныхъ учебныхъ заведеній, а такъ какъ большинство ихъ изъ уѣзда, то этимъ въ нѣкоторой мѣрѣ библіотеки обслуживаютъ и самыя уѣзды. За упраздненіе же уѣздныхъ библіотекъ и учрежденіе благочинническихъ высказалось большинство депутатовъ, ссылаясь на постановленія своихъ благочинническихъ сѣздовъ, причемъ нѣкоторыми было выражено желаніе имѣть взамѣнъ уѣздныхъ приходскія библіотеки. Благочинническія библіотеки, по словамъ депутатовъ, желательны потому, что онѣ будутъ ближе и доступнѣе духовенству, что тогда не пойдетъ значительной части ассигнуемыхъ средствъ на уплату за помѣщеніе и прочіе расходы, что въ большинствѣ случаевъ книгами, а особенно современными журналами и изданиями изъ уѣздныхъ библіотекъ нынѣ пользуется городское духовенство, что полученіе книгъ изъ уѣздныхъ библіотекъ по земской почтѣ не совѣмъ

удобно, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, напр., въ Малмыжскомъ и нѣтъ земской почты. Въ уѣздахъ Нолинскомъ и Елабужскомъ доселѣ уѣздныя библіотеки не открыты, хотя деньги на нихъ собираются все время.

Постановили: 1) ассигновку на уѣздныя библіотеки съ 1907 г. прекратить, предоставивъ благотворительнымъ округамъ собираемая съ нихъ ежегодно суммы на этотъ предметъ обращать на благотворительскія или приходскія библіотеки, гдѣ что найдено будетъ удобнымъ; 2) уѣздныя библіотеки могутъ быть пополняемы въ своихъ средствахъ на счетъ подписной платы и пожертвованій и 3) тамъ гдѣ уѣздныя библіотеки еще не открыты, деньги должны быть розданы по округамъ, соотвѣтственно представленной суммѣ каждаго.

IV. Въ связи съ вопросомъ объ уѣздныхъ и благотворительскихъ библіотекахъ имѣли сужденіе и объ епархіальной библіотекѣ.

Библиотека эта субсидируемая отъ епархіи въ 800 р. въ годъ, представляетъ для духовенства то затрудненіе и неудобство, что послѣднее не можетъ бесплатно пользоваться книгами изъ этой библіотеки и самое пользование книгами, хотя и за плату, сельскому духовенству тоже неудобно. Но имѣя въ виду, что 1) епархіальная библіотека служитъ съ одной стороны памятникомъ участія всего духовенства въ просвѣтительной дѣятельности, а съ другой, какъ открытая при Преосвященномъ Алексѣѣ,— памятникомъ добрыхъ отношеній между этимъ Архипастыремъ и пастырями епархіи, и 2) такъ какъ библіотека эта является однимъ изъ способовъ вліянія на общество, *постановили:* оставить на епархіальную библіотеку прошлогоднюю ассигновку въ 800 р., но подъ условіемъ, чтобы половина членовъ Комитета библіотеки была выборною на Епархіальныхъ Съѣздахъ.

V. Слушали прошеніе члена Совѣта Вятскаго Епархіальнаго училища, священника В. Тихоницкаго объ увольненіи его отъ должности члена Совѣта училища.

Мотивы къ отказу отъ должности члена Совѣта училища о. Тихоницкій указалъ тѣ же, которые были высказаны имъ въ засѣданіи 6 сентября. Признавая, что обязанности о. Тихоницкаго весьма многоразличны и требуютъ каждая труда и внимательности, особенно обязанности его по Эмеритальной кассѣ, собраніе усиленно просить его дослужить и въ должности члена Совѣта училища до окончанія трехлѣтія. Уступая просьбѣ, о. Тихоницкій соглашается остаться членомъ Совѣта.

Постановили: считать вопросъ оконченнымъ.

VI. Имѣли сужденіе о ссудной и ссудо-сберегательной кассѣ.

О. Семинъ прочиталъ составленный имъ проектъ ссудо-сберегательной кассы для духовенства епархіи.

Такъ какъ открытіе ссудо-сберегательной кассы потребуетъ особой администраціи и сопряжено будетъ съ новыми расходами, открытіе же ссудной кассы при незначительности средствъ и при большомъ количествѣ желающихъ взять ссуду будетъ малополезно, *постановили:* проекты о ссудной и ссудо-сберегательной кассѣ снять съ очереди.

VII. Обсуждали проектъ „устава кассы взаимопомощи для выдачи единовременныхъ пособій семьямъ умершихъ священно-церковно-служителей Вятской епархіи“, составленный о. председателемъ Эмеритальной кассы въ прошломъ году.*)

Постановили: принять этотъ проектъ съ сдѣланными въ нѣкоторыхъ параграфахъ измѣненіями.

1) Касса взаимопомощи священно-церковно-служителей Вятской епархіи учреждается при Эмеритальной кассѣ, какъ ея отдѣленіе, и находится подъ покровительствомъ мѣстнаго Епархіальнаго Преосвященнаго.

2) Она имѣетъ своею цѣлю оказать единовременное пособіе семьямъ умершихъ священно-церковно-служителей.

*) См. Протокол. Съѣзд. 1905 г. № 39 Б. стр. 239—241. *Ред.*

3) Членами кассы состоятъ обязательно всѣ священно-церковно-служители Вятской епархіи, состоящіе на службѣ и вышедшіе за штатъ по введеніи въ силу настоящаго устава.

4) Перешедшіе на службу въ другія епархіи священно-церковно-служители не могутъ оставаться участниками кассы и прежніе взносы имъ ни въ какомъ случаѣ не возвращаются.

5) Всѣ протоіереи и священники за каждый случай смерти протоіереевъ и священниковъ дѣлаютъ обязательный взносъ по 30 коп., всѣ діаконы—за каждый случай смерти діаконовъ—по 30 коп. и всѣ псаломщики за каждый случай смерти псаломщиковъ— по 10 коп.

6) Взносы дѣлаются членами причтовъ помѣсячно благотворительному, а послѣднимъ въ кассу по третямъ года.

7) Извѣщенія о смерти участника кассы дѣлаются благотворительными, по полученіи которыхъ касса немедленно высылаетъ семьѣ умершаго протоіерея и священника 325 руб., діакона 150 рублей, псаломщика 95 рублей.

Примѣчаніе. Первая насущная помощь по смерти участника кассы удовлетворяется на мѣстѣ причтомъ и благотворительнымъ.

8) Послѣ смерти участниковъ кассы, не оставившихъ семьи, Правленіе кассы выдаетъ пособіе наслѣдникамъ, или кому завѣщалъ покойный.

9) Дѣлами кассы завѣдуетъ Правленіе Эмеритальной кассы.

10) На канцелярскіе расходы, веденіе приходо-расходныхъ книгъ, на пересылку пособій выдается ежегодно Правленію Эмеритальной кассы 200 рублей.

11) Правленіе обязано имѣть прошнурованныя и скрѣпленныя печатью и подписью Епархіальнаго Преосвященнаго книги для записи поступающихъ денежныхъ взносовъ и выданныхъ пособій.

12) По истеченіи года Правленіе кассы представляетъ отчетъ

о своихъ дѣйствіяхъ Епархіальному Преосвященному и печатаетъ его въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

13) Ревизія денежныхъ суммъ и вообще дѣятельность Правленія по дѣламъ кассы взаимопомощи производится тѣми же лицами, которыя избираются для ревизіи Эмеритальной кассы и послѣдніе о результатахъ ревизіи доносятъ Епархіальному Преосвященному и Епархіальному Съезду.

14) Касса взаимопомощи вступаетъ въ дѣйствіе со 1 октября сего 1906 года съ предоставленіемъ права подачи прошенія о полученіи пособія, если умретъ кто изъ членовъ причта съ восьмого (8) сего сентября до 1-го октября.

15) Остатки отъ выдачи пособій обращаются въ запасный капиталъ кассы взаимопомощи.

16) Правленіе Эмеритальной кассы для первыхъ операцій по кассѣ взаимопомощи беретъ потребную сумму денегъ изъ Правленія свѣчного завода съ возвратомъ послѣдному.

Священникъ В. Гаркуновъ остался при особомъ мнѣніи: чтобы не быть отвѣтственнымъ предъ своими избирателями, считаю себя обязаннымъ заявить Съезду, что духовенству 1 округа Яранскаго уѣзда ни похоронная, ни ссудо-сберегательная кассы въ г. Вяткѣ не нужны. Своевременно 7-го сентября я не могъ объ этомъ заявить, такъ какъ не былъ на этомъ засѣданіи по уважительной причинѣ, извѣстной о предсѣдателю Съезда.

Священникъ А. Кибардинъ остался при такомъ особомъ мнѣніи: въ похоронной кассѣ должны участвовать и прежде вышедшіе за штатъ священно-церковно-служители съ обязательствомъ платить установленные взносы потому, что 1) въ общемъ подсчетѣ смертныхъ случаевъ, произведенномъ о. В. Тихоницкимъ принимались во вниманіе и заштатные священно-церковно-служители, 2) что семьи вышедшихъ священно-церковно-служителей не могутъ считаться самими первыми кандидатами на полученіе пособія, такъ какъ мы не знаемъ, кто раньше умретъ—штатный или нештатный священно-церковно-служитель. Есть штатные свя-

щенно-церковно-служители очень старые, тогда какъ вышедшіе за штатъ есть среднихъ лѣтъ и бодрые. Предсѣдатель Эмеритальной кассы сказалъ также, что никакого ущерба похоронная касса не понесетъ, если допустить участвовать въ ней и вышедшихъ прежде за штатъ священно-церковно-служителей.

VIII. Слушали заявленіе депутата о. Бобровскаго объ увольненіи его, по болѣзни, домой, съ представленіемъ медицинскаго свидѣтельства.

Постановили: о. Бобровскаго уволить домой.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1906 г. 16 сентября. По II ст. Смотрѣно. Прочее утверждается“.

Журналъ № 23.

Утреннее засѣданіе 14 сентября.

I. Слушали докладъ о. предсѣдателя Елабужскаго слѣдующаго содержанія: „Я дозволяю себѣ сказать нѣсколько словъ о работахъ нашего Съѣзда. Мы видѣли, что составъ собранія таетъ съ каждымъ днемъ и чѣмъ далѣе, тѣмъ быстрѣе. Вчера два депутата—о. Бобровскій и М. И. Изергинъ—уволены Съездомъ по ихъ прошеніямъ и одинъ—о. Лупповъ—уѣхалъ домой самовольно. Съѣзду грозитъ опасность умереть отъ естественнаго истощенія. Въ чемъ причины такой ненормальности? Первую причину я вижу въ переутомленіи депутатовъ, напряженно работающихъ уже пятую недѣлю, съ ежедневными, за рѣдкими исключеніями, утренними и вечерними засѣданіями. Весьма многіе депутаты состоятъ секретарями, членами разныхъ комиссій Съѣзда и не имѣютъ возможности использовать въ цѣляхъ отдыха даже непродолжительные перерывы между засѣданіями.“

Но иногда бываетъ, что и тяжелая работа производится

бодро, при сознаниі ея полезности и продуктивности. Къ сожалѣнію этого нельзя сказать про наши занятія. При тѣхъ отношеніяхъ, которыя создались между Епископомъ и Съездомъ, работы послѣдняго естественно сводятся на нѣтъ. Преосвященный Филаретъ стремится стоять на точкѣ зрѣнія формальной законности, сохраняя каждую іоту закона и иногда отказывается даже ходатайствовать объ измѣненіи какого либо § устава, несмотря на единодушное желаніе двухъ послѣдовательныхъ Епархіальныхъ Съездовъ. Съездъ же считается не только съ мертвой буквой закона, но и съ настойчивыми требованіями жизни. И мнѣ думается, что правда на сторонѣ Съезда, ибо еще древняя мудрость создала пословицу: *Summum jus—Summa injuria*, ибо Христосъ въ обличеніе древнихъ законниковъ далъ заповѣдь: суббота для человѣка, а не человѣкъ для субботы и апостоль Его говоритъ: „по нуждѣ примѣненіе закону бываетъ“. И опытъ намъ показываетъ, что *Архипастыри другихъ епархій руководятся этими нормами. Чтобы не ходить далеко за примѣрами, укажемъ на одинъ изъ послѣднихъ (31) номеровъ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, гдѣ приведены правила Астраханскихъ Епархіальныхъ Съездовъ, утвержденныя мѣстнымъ Епископомъ и напечатанныя какъ бы въ образецъ Вятскому духовенству. Въ Астрахани легализировано и участіе мірянъ съ рѣшающимъ голосомъ на Епархіальныхъ Съездахъ и право Съездовъ контролировать всѣ учрежденія, пользующіяся пособіемъ отъ церкви епархіи и другое, чего такъ безуспѣшно добивается нашъ Епархіальный Съездъ, видящій, что церковная жизнь тревожно и мучительно бьется въ рамкахъ отжившихъ уставовъ, инструкцій и циркуляровъ, и не желающій, чтобы требованія жизни, не находя исхода въ легальныхъ формахъ, проявлялись нелегально, чего уже много примѣровъ наблюдается. Посему я предлагаю вниманію Съезда не пожелаетъ ли онъ сдѣлать такое постановленіе: Въ виду того, что взгляды Епископа и Епархіальнаго Съезда на задачи послѣдняго кореннымъ образомъ расходятся и работы Съезда не могутъ

оправдать тѣхъ надеждъ, какія возлагають на него духовенство и міряне епархіи,—прекратить обузденіе вопросовъ, предложенныхъ Епархіальному Съезду и заняться лишь секретарскимъ трудомъ по редактированію журналовъ прошедшихъ засѣданій Съезда“.

О.о. депутаты, высказываясь въ принципѣ за необходимость скорого прекращенія занятій, имѣли слѣдующія сужденія: во 1-хъ что, хотя переутомленіе депутатовъ стоитъ внѣ сомнѣнія, чѣмъ и объясняется быстрое исчезновеніе по тѣмъ или другимъ причинамъ, но, вѣдь, они за тѣмъ и пріѣхали, чтобы работать по мѣрѣ силъ и способностей; во 2-хъ, выбывшихъ депутатовъ изъ состава Съезда уже не такъ много, чтобы нельзя было продолжать занятій и въ 3-хъ, прекращать занятія въ настоящее время, когда неразрѣшенныхъ вопросовъ программы осталось очень немного, не имѣетъ смысла, тѣмъ болѣе, что въ 4-хъ, въ данномъ случаѣ мы не исполнили бы нравственнаго долга предъ избирателями. Въ 5-хъ, нельзя думать о занятіяхъ Съезда, что они не продуктивны только потому, что къ нимъ не видно сочувствія Епархіальнаго Владыки, такъ какъ этого нельзя было и ожидать; депутаты пріѣхали считаться не съ резолюціями Владыки, а съ вопросами, выдвигаемыми самою жизнью, которые и должны быть освѣщены съ той или другой стороны, что можетъ въ послѣдствіи лечь въ основу слѣдующихъ законоположеній, служая проектами для нихъ.

Жизнь не считается съ буквой закона, потому и мы должны заботиться не о томъ, чтобы сохранить его рамки, а стараться расширить ихъ, какъ того требуютъ современныя условія жизни. Поэтому, напримѣръ, недопущеніе Епископомъ мірянъ, не смотря на совмѣстныя просьбы ихъ и духовенства, къ участию мірянъ въ сужденія о церковныхъ налогахъ, когда міряне давали нравственное обязательство не сокращать ихъ, нужно считать ошибкой, и чуть ли даже не намѣренной со стороны Епископа, такъ какъ не могъ же онъ не знать, что отказъ мірянамъ въ

самыхъ умѣренныхъ и законныхъ требованійхъ, ради только сохраненія правилъ Съѣзда, можетъ привести къ самымъ роковымъ послѣдствіямъ,—лишить епархію средствъ на содержаніе всѣхъ епархіальныхъ учрежденій.

По поводу сихъ словъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ положена отмѣтка: „Если бы Съѣздъ принялъ во вниманіе указъ Святѣйшаго Синода, касающійся епархіальныхъ Съѣздовъ духовенства, затѣмъ указъ Святѣйшаго Синода отъ 18 ноября 1905 года за № 5900 по вопросу объ устройствѣ церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраній, и наконецъ, указъ Вятской Консисторіи отъ 4 іюня сего года за № 8570, то Съѣздъ не сказалъ бы по адресу Епархіальнаго Архіерея того, что сказалъ. Что допущено однимъ Епархіальнымъ Архіереемъ по его личному усмотрѣнію, то не можетъ служить закономъ для другаго Архіерея“.

Не приходится считаться со всѣми резолюціями еще и потому, что въ основѣ ихъ иногда лежитъ не одна только законность, а личное усмотрѣніе, такъ какъ въ противномъ случаѣ, не могло бы быть по одному и тому вопросу противоположныхъ рѣшеній въ разныхъ епархіяхъ; напримѣръ, Астраханской—Епископъ дозволилъ мірянамъ участіе (Епарх. Вѣд. № 31) съ рѣшающимъ голосомъ на Съѣздахъ и утвердилъ право Съѣзда контролировать всѣ учрежденія, пользующіяся пособіемъ отъ церкви епархіи и многое другое, а у насъ это самое отвергнуто.

6) Чтобы снять съ себя отвѣтственность предъ духовенствомъ и мірянами нашъ нравственный долгъ окончить обсужденіе всѣхъ вопросовъ, а о многихъ изъ нихъ высказаться категорически, какъ ихъ провести въ жизнь. Напримѣръ объ уплатѣ налоговъ и условіяхъ крестныхъ ходовъ.

Наконецъ 7) Указаніе нѣкоторыхъ депутатовъ на отсутствіе единодушія при рѣшеніи вопросовъ говоритъ въ пользу не прекращенія, а продолженія занятій Съѣзда, т. к. противоположность

во взглядахъ на извѣстные предметы служить поводомъ къ болѣе обстоятельному ихъ освѣщенію, что устраняетъ односторонность въ рѣшеніяхъ.

Постановили: продолжить засѣданія Съѣзда.

II. Слушали: о. Европовъ, членъ депутаціи, посланной Съѣздомъ къ г. Тырышкину для засвидѣтельствованія ему отъ лица Съѣзда чувства благодарности за его попечительныя отношенія къ Вятской духовной Семинаріи, заявилъ, что г. Тырышкинъ просилъ передать привѣтъ всему собранію и выразилъ готовность и впредь не оставлять своимъ вниманіемъ Вятскую духовную Семинарію.

Постановили: занести въ журналъ.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1906 г. 17 сентября. Читалъ.“

Журналъ № 24.

Вечернее засѣданіе 14 сентября.

Засѣданіе за болѣзнію о. предсѣдателя Съѣзда М. Елабужскаго происходитъ подъ предсѣдательствомъ товарища его о. Н. Европова.

Обсуждали разные вопросы программы Съѣзда.

1) Вопросъ 3 объ уничтоженіи благочинническихъ отмѣтокъ о поведеніи духовенства, унижающихъ достоинство послѣдняго, и вообще о пересмотрѣ устарѣвшихъ благочинническихъ инструкцій.

Такъ какъ ни въ одномъ учрежденіи никакіе служащіе такъ не третируются этими отмѣтками благочинныхъ, какъ духовенство, которое по „тщательномъ испытаніи“ само поставляется руководителемъ паствы, Съѣздъ *постановляетъ:* уничтожить благочинническія отмѣтки о поведеніи духовенства и вообще всю инструкцію благочиннымъ, въ силу которой эти отмѣтки дѣлаются, какъ устарѣвшую пересмотрѣть и измѣнить.

2) Вопросъ 13 о томъ, чтобы Епархіальное Начальство отзывамъ пастырскихъ собраній о неодобрительномъ поведеніи членовъ братіи своего округа давало такую же вѣру, какую принято придавать произведенному слѣдствію, и на основаніи сего присуждало бы виновныхъ къ соответствующему наказанію, даже лишало бы и мѣста, если собраніе усмотритъ кого либо того заслуживающимъ,— особенно тѣхъ, кои своимъ поведеніемъ и безнравственными поступками позорять и червятъ все духовное сословіе.

Постановили: согласно постановленіямъ пастырско-мірянскаго собранія и Съѣзда, о благотинническихъ собраніяхъ и благотинническихъ совѣтахъ предоставить право давать отзывы о поведеніи членовъ братіи того или иного округа въ потребныхъ случаяхъ благотинническимъ совѣтамъ или благотинническимъ собраніямъ.

3) Вопросъ 14 объ уничтоженіи билетовъ членамъ причтовъ при отпускахъ, съ увѣдомленіемъ только начальства объ отлучкѣ, съ представленіемъ подписки замѣстителя и въ связи съ нимъ вопросъ 15: о представленіи духовенству права на мѣсячный отпускъ чрезъ извѣстное время (опредѣлить) съ сохраненіемъ содержанія для поправленія здоровья и по другимъ уважительнымъ причинамъ и, кромѣ того, на отпускъ съ надлежащимъ замѣстителемъ на одну и двѣ недѣли безъ испрашиванія особаго по начальству разрѣшенія; о прекращеніи явки съ билетомъ къ мѣстному начальству; о предоставленіи благотиннымъ права увольнять въ другія епархіи въ экстренныхъ и необходимыхъ случаяхъ.

При обсужденіи этихъ вопросовъ было высказано слѣдующее: вопросъ этотъ вызванъ тѣмъ, что духовенство не имѣетъ права отлучаться безъ билета благотиннаго далѣе 25 верстъ.

Но это сопряжено съ затрудненіями.

Иногда благотинный живетъ далеко, билетъ достать отъ него трудно, а ѣхать необходимо скорѣе. Посему нѣкоторые предлагаютъ, чтобы каждый членъ причта имѣлъ при себѣ паспорт-

ную книжку, съ которой и могъ бы безъ билета благочиннаго уѣзжать въ предѣлы своей епархіи куда угодно на 28 дней, т. е. на такой срокъ, на какой въ настоящее время можетъ уволить благочинный. При этомъ отлучающійся долженъ только оставить вмѣсто себя замѣстителя и увѣдомить о своей отлучкѣ благочиннаго.

Затѣмъ духовенству въ настоящее время очень трудно бываетъ исхлопотать себѣ продолжительные отпуска на случай болѣзни для поправленія здоровья и по другимъ причинамъ, особенно въ предѣлы другихъ епархій.

Въ другихъ вѣдомствахъ, напримѣръ въ Судебномъ, въ Министерствѣ Народнаго просвѣщенія всѣ чины имѣютъ право на отпускъ чрезъ извѣстный срокъ времени. Они предъявляютъ только паспортную книжку и имъ назначаютъ замѣстителя. Между тѣмъ членъ причта при отпускѣ долженъ самъ найти замѣстителя и содержать его на свой счетъ.

Посему нѣкоторые о.о. депутаты предлагали, чтобы въ каждомъ округѣ, особенно въ округахъ съ однопричтными селами были запасные священники на діаконской вакансіи.

Но это, по мнѣнію другихъ, будетъ противорѣчить постановленію настоящаго Съѣзда о томъ, чтобы не было священниковъ на діаконской вакансіи.

Другіе предлагаютъ, чтобы амѣняли отсутствующихъ священники многопричтныхъ селъ, но иные говорятъ, что священники этихъ селъ имѣютъ свои приходы и во всякое время не могутъ замѣнять.

Посему желающіе получить отпускъ должны сами найти замѣстителя по соглашенію съ нимъ за свой счетъ.

Нѣкоторые еще предлагали содержать на средства епархій, или округа свободныхъ священниковъ, но за неимѣніемъ средствъ и это предложеніе отвергнуто. Это можетъ состояться только при добровольномъ соглашеніи духовенства округа.

Постановили: 1) Всѣ члены причта имѣютъ право отлучаться изъ предѣловъ своего прихода въ предѣлы своей епархіи

на 28 дней безъ особеннаго увольнительнаго билета благочиннаго съ паспортной книжкой, съ увѣдомленіемъ объ отлучкѣ благочиннаго и съ представленіемъ замѣстителя. 2) Просить Епархіальное Начальство отмѣнить указъ Вятской Духовной Консistoriи отъ 18 марта 1905 г. за № 4493 о явкѣ духовенства къ городскимъ благочиннымъ, какъ затруднительной и унижительной для него. 3) Предоставить духовенству право періодическихъ, чрезъ 2 года, двухъ-мѣсячныхъ отпусковъ, какъ въ предѣлы епархіи, такъ и внѣ ея съ сохраненіемъ содержанія, но съ представленіемъ замѣстителя. 4) Благочиннымъ должно быть предоставлено право увольнять членовъ причта въ отпускъ за предѣлы епархіи въ экстренныхъ и необходимыхъ случаяхъ.

О. М. Поповъ остается при особомъ мнѣніи, что духовенству должно быть предоставлено право отпуска съ сохраненіемъ содержанія и безъ указанія замѣстителя. Это дѣло того кто увольняетъ. Къ нему присоединяются 7 о. о. депутатовъ.

4) Вопросъ 16-й о томъ, чтобы ни Миссіонерское общество, ни Братство Св. Николая, ни Вознесенское Братство, ни Епархіальное Попечительство не обязывали духовенство и церкви опредѣленными и иногда непосильными взносами, а предоставляли бы подобные взносы всецѣло на добрую волю духовенства.

Не отвергая принципиально сборы разные по кружкамъ и листамъ на разныя благотворительныя учрежденія, — Съѣздъ постановилъ: чтобы ни на какія учрежденія не было никакихъ обязательныхъ взносовъ, а чтобы всѣ пожертвованія по книжкамъ и листамъ были добровольныя и чтобы тѣ учрежденія, на содержаніе которыхъ имѣются при храмахъ кружки, не посылали тетрадей и подписныхъ листовъ, которые только обременяютъ духовенство излишней перепиской, а пользы приносятъ мало.

5) Вопросъ 32-й о свободномъ выходѣ изъ духовнаго званія безъ ограниченія правъ, и о второбрачii духовенства.

Относительно свободнаго выхода изъ духовнаго званія было

высказано, что въ настоящее время свободный выходъ изъ духовнаго званія священно-служителей сопряженъ съ большими затрудненіями. Назначается увѣщаніе, ограничиваются гражданскія права и снятіе сана дозволяется не иначе какъ съ разрѣшенія Св. Синода. Но все эти формальности не имѣютъ никакого значенія, а только затягиваютъ время. Увѣщанія почти никогда не достигаютъ цѣли, ограниченіе въ гражданскихъ правахъ съ Высочайшаго соизволенія всегда снимается, а разрѣшеніе выхода только Св. Синодомъ затягиваетъ время.

Посему Съѣздъ *постановилъ*: ходатайствовать, чтобы право разрѣшать снятіе сана и выходъ изъ духовнаго званія безъ всякаго ограниченія въ правахъ гражданскихъ и безъ увѣщанія было предоставлено Епархіальному Начальству.

Въ виду того, что въ печати духовной и свѣтской уже много писалось о томъ, чтобы вступленіе во второй бракъ вдовымъ священно-служителямъ было разрѣшено, большинствомъ 29 голосовъ *постановили*: ходатайствовать предъ Всероссійскимъ соборомъ допустить второбрачіе для вдовыхъ священно-служителей.

6) 47-й вопросъ о разрѣшеніи желающимъ священно-служителямъ поступить въ высшія учебныя заведенія духовныя и свѣтскія безъ снятія сана.

Многія лица въ священномъ санѣ желаютъ продолжить свое образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ не снимая санъ. Въ настоящее время уже бываютъ случаи поступленія священниковъ въ университеты; такъ на примѣръ нынѣ одинъ священникъ принятъ въ Томскій университетъ. Посему Съѣздъ *постановилъ*: ходатайствовать о томъ, чтобы желающимъ священно-служителямъ было предоставлено право поступать въ высшія учебныя заведенія духовныя и свѣтскія безъ снятія сана.

7) Вопросъ 33-й о сокращеніи церковнаго письменоводства; на примѣръ, уничтоженіи 2-го экземпляра росписей и метрическихъ книгъ, богослужебнаго журнала, передачи окликовыхъ книгъ гражданской власти и проч., а равно объ освобожденіи

духовенства отъ представленія статистическихъ свѣдѣній, собраній пожертвованій на благотворительныя учрежденія“ и вопросъ 42-й „объ измѣненіи порядка отчетности“.

Вопросъ о письмоводствѣ очень подробно и хорошо разработанъ во время Съѣзда 1905 года особой комиссіей и согласно докладу этой комиссіи Съѣздъ 1905 г. постановилъ „просить Епархіальное Начальство возбудить ходатайство предъ Святейшимъ Синодомъ объ измѣненіи письмоводства по указанному выше порядку. (Протоколь Съѣзда 1905 года № 47).

Согласно постановленію Съѣзда 1905 года *постановили*: вновь просить Епархіальное Начальство возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ объ измѣненіи письмоводства по слѣдующему порядку:

а) Исповѣдныя росписи, а также связанныя съ ними реэстры о небывшихъ у исповѣди уничтожить.

б) Въмѣсто росписей ввести приходскую книгу съ графами для отмѣтокъ: о времени прибытія въ приходъ и отбытія изъ него, рожденія, брака, смерти, лѣтъ отъ рожденія, бытія у исповѣди и для примѣчанія; эту настольную книгу ежемѣсячно провѣрять и исправлять и чрезъ пять лѣтъ переписывать.

в) Метрическія книги оставить, но писать и переплетать каждую часть отдѣльною книгою, выписывая на нѣсколько лѣтъ, чтобы не оставалось бѣлыхъ не использованныхъ листовъ.

г) Обыскную книгу сохранить, помѣщая въ ней только самыя краткія свѣдѣнія о женихѣ и невѣстѣ, за подписомъ причта и двухъ поручителей съ краткимъ упоминаніемъ приложенныхъ документовъ (журн. Съѣзда № 9).

д) Клировыя вѣдомости представлять только въ одномъ экземплярѣ въ Консисторію; другой экземпляръ ихъ долженъ храниться при церкви.

е) При денежной отчетности должны представляться только вѣдомости: одна подъ литер. а, каковая только и требуется опредѣленіемъ Св. Синода, другая—о суммахъ подлежащихъ и

не подлежащихъ обложенію и третья—общій рапортъ, въ которомъ помѣстить свѣдѣнія о старостахъ, бібліотекахъ, часовняхъ; четвертая—о попечительствахъ, при чемъ отчеты должны представляться не ранѣе 1-го января и не позднѣе 1-го февраля.

ж) Метрическія выписи для призываемыхъ представлять въ одной общей вѣдомости.

з) Богослужебный журналъ и мѣсячные рапорты благочинному съ выпиской изъ журнала—уничтожить.

и) Оклики передать гражданской власти.

н) Освободить причты отъ представленія разныхъ статистическихъ свѣдѣній въ Земство и другія учрежденія.

8) Вопросъ 50-й объ уменьшеніи сроковъ на полученіе духовенствомъ полной пенсіи съ пропорціональною за выслуженные годы прибавкою.

Въ виду того, что въ Министерствѣ Народнаго Пресвѣщенія срокъ на полную пенсію установленъ двадцатипятилѣтній, что при 2⁰/₀ отчисленіи съ духовенства, когда оно не получаетъ казеннаго жалованія, и при отчисленіи 145000 р. изъ Государственнаго Казначейства сборъ превышаетъ выдаваемую пенсію, что нынѣшнее слабое поколѣніе, при тяжелыхъ трудахъ и плохомъ матеріальномъ положеніи почти не въ состояніи прослужить 35 лѣтъ, особенно если имѣть въ виду, что кандидаты священства по канонамъ должны быть не моложе 30 лѣтъ, Съездъ постановилъ: возбудить ходатайство, чтобы срокъ на полученіе духовенствомъ полной пенсіи былъ сокращенъ до 26 лѣтъ, наравнѣ съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и чтобы на выслугу пенсіи зачислялись годы учительства во всѣхъ народныхъ начальныхъ школахъ.

9) Слушали словесное заявленіе депутата отъ г. Вятки о. М. Утробина о томъ, чтобы Съездъ, въ виду предстоящей ему отлучки для хода съ монастырской иконой Божіей Матери, уволилъ его отъ присутствія на засѣданіяхъ Съезда съ тѣмъ, чтобы вмѣсто него явился на засѣданія кандидатъ.

Постановили: уволить о. Утробина.

10) Вопросъ 54-й о представленіи безмѣтнымъ священникамъ права поступать на всякую службу.

Постановили: ходатайствовать, чтобы безмѣтнымъ священникамъ было предоставлено право поступать на всякую службу, не унижающую духовнаго сана.

11) 59-й вопросъ: „объ изысканіи, въ виду крайняго обремененія церквей взносами на общеeparхіалныя нужды, способовъ или средствъ къ уменьшенію таковыхъ сборовъ и о болѣе равномерномъ распредѣленіи процентнаго сбора по церквамъ епархіи“ и въ связи съ нимъ 100-й вопросъ: объ обязательномъ участіи монастырей во взносахъ на епархіальныя нужды и расширеніи просвѣтительной и благотворительной дѣятельности ихъ; о прекращеніи казеннаго пособія монастырямъ и обращеніи сего пособія на содержаніе бѣлаго духовенства“.

Въ виду того, что настоящій Съѣздъ не имѣетъ никакихъ данныхъ къ новому болѣе справедливому распредѣленію процентнаго сбора церквей, а также къ привлеченію къ расходамъ на общеeparхіальныя нужды монастырей и нѣкоторыхъ богатыхъ единовѣрческихъ церквей, *постановили:* просить Епархіальное Начальство сдѣлать распоряженіе, чтобы 1) благочинные къ будущему Епархіальному Съѣзду представили точныя вѣдомости денежныхъ поступленій во всѣхъ цеквахъ епархіи, въ томъ числѣ и единовѣрческихъ за 5 лѣтъ; 2) Консисторія представила бы (за 5 лѣтъ) подобныя же свѣдѣнія отъ всѣхъ монастырей.

12) По вопросамъ: 61-му объ отчисленіи съ каждой приходской церкви опредѣленной суммы на нужды епархіи, а съ Каѳедрального собора, монастырей и безприходныхъ церквей съ доходнаго рубля, 62-му о пересмотрѣ правилъ о суммахъ, подлежащихъ и неподлежащихъ обложенію и о пересмотрѣ самаго обложенія церковныхъ суммъ и 78-му о замѣнѣ простаго налога съ церковей прогрессивно подоходнымъ, какъ имѣющимъ связь съ вопросами 59 и 100, *постановили:* отложить до будущаго Епархіального

Съѣзда, когда будутъ представители отъ прихожанъ и когда будутъ представлены вѣдомости о суммахъ поступающихъ въ церкви и монастыри.

13) Вопросъ 65 объ освобожденіи отъ платы за помѣщенія Училищнаго Совѣта и епархіальной библіотеки изъ суммъ епархіальныхъ, такъ какъ они помѣщаются въ зданіи устроенномъ на средства епархіи; объ обращеніи въ пользу епархіи доходовъ съ такъ называемыхъ архіерейскихъ конюшенъ и нѣкотораго процента въ пользу епархіального Попечительства.

Такъ какъ въ резолюціи Преосвященнаго Филарета на журналѣ настоящаго Съѣзда за № 7 по ст. 4 сказано, что „каменные склады при конюшняхъ архіерейскаго дома не подлежатъ вѣдѣнію Епархіальнаго Съѣзда“, *постановили*: снова просить Его Преосвященство, чтобы хотя часть арендныхъ денегъ отъ складовъ при конюшняхъ архіерейскаго дома поступала въ пользу епархіи, и чтобы Училищный Совѣтъ и епархіальная библіотека помѣщались при нихъ бесплатно.

14) Вопросъ 66 объ освобожденіи нѣкоторыхъ бѣдныхъ церквей по ходатайству причтовъ и старостъ на нѣсколько лѣтъ въ виду особыхъ расходовъ по устройству тѣхъ церквей отъ 0/00/0 обложенія, хотя бы въ половинномъ размѣрѣ“, *постановили*: передать на разсмотрѣніе благочинническихъ съѣздовъ.

15) Вопросъ 67 о предоставленіи причтамъ и старостамъ церквей большаго довѣрія въ продажѣ свѣчъ—въ виду того, что представитель округа возбудившаго этотъ вопросъ, не знаетъ, чѣмъ онъ вызванъ, *постановили*: оставить безъ обсужденія.

16) Вопросъ 71 объ освобожденіи духовенства отъ завѣдыванія денежными церковными суммами.

Въ этомъ вопросѣ разумѣется, что распоряженіе церковными денежными суммами должно быть предоставлено церковнымъ старостамъ и чтобы на духовенство не возлагалось никакой от-

вѣтственности за неправильное веденіе старостами церковнаго хозяйства.

При обсужденіи этого вопроса было заслушано извлеченіе изъ отношенія Вятской Духовной Консисторіи отъ 9 сентября 1906 года за № 11992 о томъ, какія мѣры принять духовенству въ виду угрожающей опасности отказа церковныхъ старостъ и приходскихъ общинъ отъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній и другихъ епархіальныхъ учреждений, а также о причинахъ и виновникахъ грядущаго событія, при чемъ Консисторія сообщаетъ о трехъ случаяхъ имѣвшихъ мѣсто въ 1 благочинническомъ округѣ Сарапульскаго уѣзда: 1) церковный староста села Колесникова Авраамій Падеринъ, опираясь на прихожанъ, несмотря на неоднократныя требованія благочиннаго, отказывается уплатить 66 руб. 56 к. слѣдующія съ этой церкви въ качествѣ 13⁰/₀ взноса взамятъ свѣчнаго сбора, хотя какъ видно изъ рапорта причта села Колесникова, въ церкви села къ 1 августа имѣлось денегъ 321 руб. 52 коп. 2) причтъ и церковный староста села Чеганды въ рапортѣ на имя благочиннаго отъ 20 марта заявляютъ, что ⁰/₀ сборъ взамятъ свѣчнаго дохода (37 р. 70 к.) они представить не могутъ, при чемъ причиной того указываютъ во 1) то, что Консисторіей не указано точной цифры этого сбора, такъ какъ по предписанію Синода и постановленію Епархіальнаго Съѣзда 1905 года (№ 53) эта сумма сборовъ будто бы должна быть уменьшена, во 2) то, что къ 1 августа сего года, какъ свидѣтельствуеъ и благочинный, въ церкви села Чеганды состояло на лицо только 2 р. 25 к. и кромѣ того имѣется у церкви долга за 2 пуда свѣчъ 68 руб., 3) благочиннической сѣздъ 1 округа Сарапульскаго уѣзда отказывается представить ⁰/₀ сборъ на общепархіальныя нужды за 2 половину 1906 года.

Еще слушали вѣдомость о суммахъ не представленныхъ благочинными въ Консисторію на разныя общепархіальныя учрежденія.

Депутатъ 1 округа Сарапульскаго уѣзда о. Калачниковъ на

отношеніе Консисторіи пояснилъ слѣдующее: духовенство его округа не представляетъ 0/0 сборъ на общепархіальныя нужды за 2 половину 1906 года по слѣдующимъ причинамъ: Консисторія не исполнила постановленія Създа 1905 года. Създомъ было поручено протоіерею Николаю Серебренникову составить новую раскладочную вѣдомость на общепархіальныя нужды вслѣдствіе измѣненія въ ассигновкахъ, именно вслѣдствіе прекращенія ассигновки на противораскольническихъ уѣздныхъ миссіонеровъ, отмѣны 4-хъ копѣчнаго въ пользу Консисторіи сбора на бланки и ассигновки на Консисторію и Сарапульское Духовное Правленіе 11520 р. О. протоіерей Серебренниковъ, какъ извѣстно изъ печати и составилъ раскладочную вѣдомость согласно ассигновкамъ Създа, но Консисторія эту вѣдомость ему возвратила и приказала составить новую вѣдомость по своему усмотрѣнію совершенно игнорируя постановленія Създа, напримѣръ объ отмѣнѣ 4 копѣчнаго сбора на Консисторію. Вотъ посему то духовенство 1 округа Сарапульскаго уѣзда, въ частности сель Колесникова и Чеганды не представляли 0/0 сборъ. Когда Консисторіей будетъ представлена новая вѣдомость согласная съ постановленіемъ Епархіальнаго Създа, тогда и недоимка будетъ уплачена. Кромѣ того, въ Чегандинской церкви не было денегъ. Самъ благочинный видѣлъ и свидѣтельствуетъ, что онъ нашелъ въ казематѣ Чегандинской церкви только 2 р. 25 к., при долгѣ въ 68 р.

Положеніе же церкви села Колесникова еще печальнѣе: церковь не бѣлена внутри, иконостасъ такъ потемнѣлъ, что нельзя узнать цвѣтъ краски, которой онъ былъ окрашенъ, ограда развалилась. Если и есть при церкви капиталъ 321 р. 52 к., то 200 руб. изъ него имѣютъ специальное назначеніе—ремонтъ церкви. За спиной старосты стоятъ прихожане и они ни за что деньги старостѣ не даютъ, потому что не знаютъ, куда ихъ деньги идутъ.

Для сего необходимо, чтобы міряне участвовали не только въ расходованіи денегъ на общепархіальныя нужды, но и въ

раскладкѣ этихъ денегъ на Епархіальныхъ Съѣздахъ, тогда бы не было такихъ печальныхъ явленій, какъ въ Колесниковѣ и др. селахъ епархіи.

Между тѣмъ Епархіальное Начальство, не смотря на ходатайство и духовенства и мірянъ, не допустило послѣднихъ къ участию на Епархіальномъ Съѣздѣ.

Постановили: изъ отношенія Консistorіи и объясненія о. Калачникова видно, что въ неплатѣ $\frac{0}{100}$ сбора причтами и старостами сель Колесникова и Чеганды вовсе не такъ виновны причты, какъ винить ихъ Консistorія, что хозяиномъ церковныхъ суммъ являются прихожане во главѣ со старостой, почему Епархіальному Начальству по денежнымъ дѣламъ необходимо непосредственно сноситься съ церковными старостами, а чтобы впередъ избѣжать такихъ явленій, необходимо допустить мірянъ къ широкому участию не только въ расходованіи церковныхъ денегъ на общепархіальныя нужды, но и въ раскладкѣ ихъ въ лицѣ своихъ представителей на пастырско-мірянскомъ собраніи, или на Епархіальномъ Съѣздѣ. Духовенство же необходимо освободить отъ завѣдыванія денежными церковными суммами.

17) По поводу доклада Консistorіи отъ 29 декабря 1905 года за № 18208, о бланкахъ, напечатаннаго въ №№ 3—4 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1906 г. (пункт. 72) *постановили:* своимъ докладомъ Консistorія внесла только путаницу, благодаря чему явились недоумѣнные случаи отказа прихожанъ въ уплатѣ процентнаго обложенія.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: 1906 г. 18 сентября. По 2 ст. Когда Епархіальное Начальство признаетъ полезнымъ обратиться за указанными отзывами, то не преминетъ воспользоваться ими.— По 3 ст. по п. 2. Означенный указъ Консistorіи пока долженъ остаться въ силѣ.— По 4 ст.: Слишкомъ обще сказано, почему и затрудняюсь что либо опредѣленное сказать.

Къ тому же вопросъ о подписныхъ листахъ и кружкахъ былъ уже разсмотрѣнъ въ одномъ изъ прежде представленныхъ мнѣ журналовъ.—По 7 ст.: Консисторія дастъ свой отзывъ по содержанию сей статьи. По 9 ст.: Согласенъ.—По 11 ст.: по 1.: Исполнить; по 2 п.: Монастыри не подчинены Епархіальному Съезду, какъ состоящему исключительно изъ лицъ блага духовенства.—По 12, 14, и 15 ст.: Утверждается.—По 13 ст.: Снова повторяю, что Архіерейскій домъ имѣетъ много и своихъ нуждъ и кромѣ того обязанъ уплатить значительный долгъ, почему, можетъ быть, самъ будетъ вынужденъ просить помощи отъ другихъ.—По 16 ст.: Съездъ слишкомъ поверхностно отнесся къ докладу Консисторіи.—По 17 ст.: Не согласенъ. Прочее читалъ.

Приложеніе къ журналу № 24.

Отношеніе Вятской Духовной Консисторіи, отъ 9 сентября сего 1906 года за № 11992, на имя Вятскаго Епархіальнаго Съезда, слѣдующаго содержанія:

„Духовенству въ настоящее время слѣдуетъ приготовиться къ тому печальному и страшному для духовнаго сословія моменту, когда приходскія общины и представители ихъ—старосты церковные откажутся давать церковныя суммы на общепархіальныя нужды—на учебныя заведенія и епархіальныя учрежденія. Подъ влияніемъ современныхъ обстоятельствъ и можетъ быть нетактичности самого духовенства этотъ моментъ уже надвигается. Настоящему Съезду слѣдовало бы заняться этимъ теперь же, чтобы не застигло это время врасплохъ, неожиданно. Необходимо разобратъся, гдѣ причины грядущаго событія,—не виновно ли въ этомъ само духовенство, какъ предотвратить надвигающуюся грозу, какъ спасти свои учрежденія, нельзя-ли найти другіе источ-

ники содержания своих сословных учреждений или войти въ какой либо компромиссъ съ общинами.

Въ дѣлахъ Консисторіи уже имѣются свѣдѣнія о трехъ отдѣльныхъ такихъ случаяхъ, имѣвшихъ мѣсто въ 1-мъ благочинническомъ округѣ Сарапульскаго уѣзда, и поэтому она считаетъ полезнымъ огласить ихъ предъ собраніемъ, для свѣдѣнія и соображенія.

1) Церковный староста села Колесникова Авраамій Падеринъ въ началѣ сего года отказался уплатить благочинному 66 р. 56 коп., слѣдующіе съ этой церкви въ качествѣ 13⁰/₀ взноса взамятъ свѣчнаго сбора, самого такъ сказать основнаго и болѣе всѣхъ обязательнаго, при чемъ онъ ссылаясь, что деньги ему нужны на дрова для церкви. Согласно указу Консисторіи отъ 28 іюня за № 8321, благочиннымъ 8 августа было повторено это требованіе, при этомъ разъяснена законность требованія, его нравственный долгъ подчиниться требованію въ силу инструкции, служить по которой онъ давалъ присягу, указано, что ему предстоить увольненіе отъ должности. Авраамій Падеринъ снова, грубо и съ крикомъ, отказался платить и угрожалъ запереть церковь и созвать народъ. 13 августа, по отъѣздѣ благочиннаго, привелъ къ церкви большую толпу народа во главѣ съ сельскимъ писаремъ Василиемъ Казанцевымъ и потребовалъ объявить указъ Консисторіи отъ 28 іюня 1906 года за № 8321 о взносѣ денегъ ⁰/₀ взамятъ свѣчнаго дохода. Указъ этотъ былъ снова объявленъ и при этомъ была показана и прочитана вѣдомость о суммахъ ⁰/₀ сбора, установленнаго взамятъ свѣчнаго дохода, и обязательныхъ взносовъ на общепархіальныя нужды съ подлежащихъ обложенію суммъ церковей Вятской епархіи. Выслушавъ это, народъ зашумѣлъ, а писарь Василій Казанцевъ сказалъ: „такъ какъ въ духовной семинаріи и другихъ духовныхъ заведеніяхъ учатся дѣти духовенства, то духовенство и должно содержать ихъ на свой счетъ и съ церковей не должно быть никакого взноса“; произошелъ въ церкви и шумъ. Церковный староста,

ссылаясь на толпу народа, наотрѣзъ отказался отъ подписи въ слышаніи указа и отъ взноса денегъ на учебныя учрежденія „Ясно, что церковный староста Падеринъ самъ инициаторъ противленія власти и мутить народъ“—говорить причтъ села Колесникова въ своемъ рапортѣ на имя благочиннаго. Между тѣмъ, изъ рапорта причта села Колесникова видно, что въ церкви сего села къ 1 августа имѣется денегъ 321 руб. 52 коп. Таковъ фактъ. Очевидно, что здѣсь проявился грубый протестъ противъ прежняго порядка. Интересно прослѣдить, откуда идетъ начало, гдѣ взялъ Падеринъ примѣръ и почерпнулъ увѣренный тонъ въ отказѣ. Однѣ фразы въ его прошеніи благочинному открываютъ нѣкоторый слѣдъ: „вонъ я былъ въ Чегандѣ въ церкви, говорилъ Падеринъ, тамъ ни копѣйки не платятъ и въ церкви разукрашено, какъ въ раю, а у насъ что? все валится, все нужно исправлять“.

Посмотримъ, что же дѣлается въ Чегандѣ?

2) Причтъ и церковный староста села Чеганды, въ рапортѣ на имя благочиннаго отъ 20 марта, (не подписанномъ, впрочемъ, старостой) заявляютъ, что $\frac{0}{100}$ сборъ взаменъ свѣчнаго дохода (37 руб. 70 коп.) представить не могутъ, при чемъ указали единственную причину къ своему отказу, (Съѣзду лучше судить, насколько уважительна она), что Консистоіей не указано точной цифры этого сбора, такъ какъ, по предписанію Синода и постановленію Епархіальнаго Съѣзда 1905 года (№ 53), эта сумма сбора будто бы должна быть уменьшена противъ прежде представляемой. Указомъ Консистоіи причту села Чеганды было разъяснено, что сумма свѣчнаго сбора могла быть понижена только на 490 рублей, которая, за упраздненіемъ уѣздныхъ безприходныхъ миссіонеровъ, остается свободной, и она дала бы уменьшеніе процента только на 0,09, т. е. съ Чегандинской церкви сошло бы менѣе на 26 коп. Такое уменьшеніе не окупало бы того труда, какой потребовался бы для пересоставленія вѣдомости, тѣхъ расходовъ, какіе потребовались бы на печатаніе и раз-

сылку вѣдомостей; въ заключеніе было объявлено ему слѣдующее: „Переплата Чегандинскою церковью 26 коп. и даже рубля съ одной стороны не обезсилила бы церковь, а съ другой—этотъ переплаченный рубль уменьшилъ бы сумму сборовъ въ слѣдующее полугодіе“. Въ отвѣтъ на это священникъ А. Калачниковъ, рапортомъ на имя благочиннаго, пишетъ слѣдующее: „⁰/₁₀ сборъ взаимнѣ свѣчнаго дохода за текущій годъ въ должной суммѣ, согласно постановленію Епархіальнаго Създа 1905 года и 2 заключительнаго соображенія Консисторіи о „сбавкѣ рубля“ въ указѣ отъ 28 іюня за № 8322, будетъ представленъ при первой возможности; въ настоящее время въ церковной казнѣ имѣется наличными только 2 руб. 25 коп., при существованіи за церковью долга въ 68 руб. за свѣчи. Благочинный удостоверяетъ, что въ Чегандинской церкви въ остаткѣ къ 1 августа состоитъ 2 руб. 25 коп., билетовъ не было и нѣтъ и что, кромѣ того, имѣется долгъ за свѣчи, за 2 пуда, 68 рублей. Правда-ли, что такъ бѣдна стала Чегандинская церковь—о. о. Създа лучше судить. Если средствъ въ церкви дѣйствительно нѣтъ, насколько это видно изъ предыдущаго, то о. Калачниковъ ищетъ ли выхода изъ затрудненія, предоставляется судить окружному създу.

Пожаръ начинается, братскому дѣлу угрожаетъ опасность.... Благочинническій създъ долженъ-бы обсудить дѣло. Если Чегандинская церковь дѣйствительно обѣднѣла, то онъ, въ силу полномочій, данныхъ ему Епархіальнымъ Създомъ 1899 года, слѣдующую съ Чегандинской церкви сумму 37 руб. 70 коп. могъ бы разложить на остальные церкви, а къ старостѣ Колесниковской церкви примѣнить тѣ или другія мѣры. Что же онъ сдѣлалъ? спросите Вы. Отвѣтомъ на это служить журналъ благочинническаго собранія 13-го іюля сего года за № 3.

3) Въ этомъ журналѣ собраніе отказывается представить ⁰/₁₀ сборъ на общепархіальныя нужды за вторую половину 1906 года, такимъ образомъ само in corpore не даетъ установленныхъ

съ церковей благочинія сборовъ на содержаніе общепархіальныхъ учрежденій и сословныхъ учебныхъ заведеній (семинаріи, епархіальныхъ училищъ), гдѣ учатся ихъ дѣти, содержимыхъ исключительно почти на средства церковей епархіи. Не подрубаютъ ли они тотъ сучекъ, на которомъ сами сидятъ, и не усиливаютъ ли начавшійся пожаръ. Интересно бы знать, послали ли о.о. 1-го округа Сарапульскаго уѣзда въ нынѣшнемъ году своихъ дѣтей въ Епархіальное училище и Семинарію. Идя послѣдовательно, они должны были отказаться отъ права пользованія этими учебными заведеніями, такъ какъ на содержаніе ихъ они не дали ничего, а Чегандинская и Колесниковская церкви не внесли ни копѣйки въ капиталъ, который идетъ на содержаніе учительскаго персонала Семинаріи и Духовныхъ училищъ. Или же они считаютъ возможнымъ для себя получать образованіе за счетъ другихъ церковей, быть можетъ не болѣе богатыхъ, но поступающихъ болѣе корректно.

Таковы имѣющіеся въ Консistorіи факты.

Доводя объ этомъ до свѣдѣнія Епархіальнаго Съѣзда, Консistorія покорнѣйше проситъ о.о. депутатовъ вникнуть въ каждый изъ нихъ въ отдѣльности, изыскать способы—братскіе или принудительные—ко взысканію не представленныхъ сборовъ для содержанія существующихъ еще, на основаніи прежнихъ порядковъ, учебныхъ заведеній, принять мѣры къ тому, что бы примѣръ духовенства 1-го округа Сарапульскаго уѣзда не заразилъ другихъ, и такимъ образомъ, не совершилось бы крушеніе духовной школы прежде проведенія коренной ихъ реформы и хотя бы намѣтить способы содержанія реформированной школы, а также дать матеріальную возможность обучаться въ школахъ бѣднякамъ духовнаго сословія—сиротамъ, дѣтямъ псаломщиковъ и просфорницъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Консistorія считаетъ долгомъ сообщить Епархіальному Съѣзду, для свѣдѣнія, что Епархіальное Начальство, на основаніи § 58 инструкціи церковнымъ старостамъ, 4

сего сентября постановило: Авраамія Падерина уволить отъ должности церковнаго старосты села Колесникова и произвести установленнымъ порядкомъ выборы новаго церковнаго старосты.

Журналъ № 25.

Вечернее засѣданіе 14 сентября.

Слушали прошеніе депутата священника Михаила Елабужскаго объ увольненіи его отъ занятій на Създѣ и приложенное при немъ свидѣтельство ординатора Губернской больницы Никольскаго о болѣзни его.

Постановили: 1) признавая причину указанную о. Елабужскимъ для увольненія его уважительною, уволить его и 2) выразить ему глубокую благодарность за понесенные имъ труды въ званіи предсѣдателя Създа, 3) чрезъ кандидата предсѣдателя священника о. Евтропова довести о семъ до свѣдѣнія Его Преосвященства и просить его указать: какъ поступить Създу въ дѣлѣ замѣщенія предсѣдателя.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1906 г. 15 сентября. Согласно прошенію священника М. Елабужскаго уволить отъ должности предсѣдателя и немедленно выбрать новаго предсѣдателя подъ предсѣдательствомъ кандидата священника Н. Евтропова.“

Журналъ № 26.

Утреннее засѣданіе 15 сентября.

Собраніе имѣло сужденіе о томъ, изъ какихъ суммъ необходимо вознаграждать лицъ, переписывавшихъ журналы, какъ

пастырско-мірянскаго собранія, такъ и Епархіальнаго Създа 1906 года.

Постановили: дать вознагражденіе изъ суммъ Епархіальнаго свѣчнаго завода въ потребномъ количествѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ безъ возврата.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1906 г. 16 сентября. Утверждается.“

Журналъ № 26—продолженіе.

Утреннее засѣданіе 15 сентября.

1) О. Николай Евтроповъ—замѣститель предсѣдателя—предложилъ резолюцію Преосвященнаго Филарета на журналъ Създа № 25-й 1906 года 15 сентября: „Согласно прошенію священника М. Елабужскаго уволить отъ должности предсѣдателя и немедленно выбрать новаго предсѣдателя подъ предсѣдательствомъ кандидата священника Н. Евтропова.“

Собраніе единогласно избрало предсѣдателемъ о. Николая Евтропова.

2) Слушали письмо на имя предсѣдателя Създа о. Тихоницкаго, въ которомъ онъ рѣшительно отказывается отъ должности члена Совѣта Вятскаго Епархіальнаго училища. Собраніе постановило: о. Тихоницкаго отъ должности уволить и выразить ему благодарность за полезную дѣятельность въ означенной должности.

3) Заслушано прошеніе вдовы священника села Верхо-Бѣльскаго, Глазовскаго уѣзда, М. Н. Мальгиновой о назначеніи ей съ ея больнымъ сыномъ изъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія пособія. Изъ прошенія и разъясненія о. Свѣчникова стало явнымъ, что Мальгинова дѣйствительно нуждается въ помощи.

поэтому Съездъ *постановилъ*: убѣдительноше просить Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія выдать вдовѣ Мальгиновой съ ея больнымъ сыномъ постоянное пособіе въ усиленномъ размѣрѣ.

4) О. предсѣдатель предлагаетъ на обсужденіе 94 пунктъ программы о миссіонерской дѣятельности духовенства въ виду закона 17 апрѣля 1905 года: о миссіонерскихъ съездахъ и курсахъ противостарообрядческихъ.

По внимательномъ обсужденіи мѣръ борьбы со старообрядчествомъ, Съездъ *постановилъ*: миссіонерскіе курсы—какъ вѣрное средство для изученія современныхъ теченій въ старообрядчествѣ и сектанствѣ—весьма полезны, устройство ихъ по округамъ и уѣздамъ предоставляется инициативѣ миссіонеровъ. Вопросъ о безприходныхъ противостарообрядческихъ миссіонерахъ рѣшенъ на пастырско-мірянскомъ собраніи въ смыслѣ постановленіи Епархіального Съезда 1905 года.

5) Предлагается вопросъ объ епархіальномъ миссіонерѣ.

Епархіальнымъ миссіонеромъ—*постановляетъ* Съездъ—должно быть лицо опытное, знающее условія мѣстной жизни, съ образованіемъ не ниже средняго. Епархіальный миссіонеръ и его помощникъ избираются Епархіальнымъ Съездомъ и представляютъ отчеты Съезду. Въ виду же того, что должность епархіального миссіонера въ настоящее время не замѣщена, а постановленіе Съезда не утверждено властію, Съездъ ³ считаетъ ⁴ возможнымъ предложить вниманію Епархіальнаго Начальства трехъ лицъ, извѣстныхъ своею дѣятельностію, изъ которыхъ одно, по мнѣнію Съезда, можетъ быть утверждено въ должности епархіального миссіонера.

По закрытой баллотировкѣ оказалось, что первымъ кандидатомъ на должность миссіонера избранъ о. А. Поповъ, Глазовскій уѣздный наблюдатель, получившій 31 избирательный голосъ и 13 неизбирательныхъ; 2-й о. протоіерей Н. Тихвинскій г. Вятки, получившій 26 избирательныхъ и 18 неизбирательныхъ,

и 3-й о. О. Тихвинскій, священникъ г. Уржума, получившій 19 избирательныхъ и 25 неизбирательныхъ.

Епархіальный миссіонеръ получаетъ жалованіе съ развѣдными и проч. 2400 руб., а помощникъ его 1500 руб.

6) Относительно печатанія журналовъ настоящаго Създа единогласно *постановлено*: журналы печатаются полностью въ 4 ближайшихъ №№ *) Епархіальныхъ Вѣдомостей и издаются отдѣльными брошюрами для каждой церкви.

7) 104 пун. программы Създа „о предоставленіи дѣтямъ крестьянъ права поступленія въ духовно-учебныя заведенія безъ платы за право ученія“.

Вопросъ рѣшенъ на пастырско-мірянскомъ собраніи въ томъ смыслѣ, что дѣти крестьянъ поступаютъ въ духовно-учебныя заведенія безъ ограниченія 0/0 и безъ платы за право обученія. Създъ поддерживаетъ постановленіе и проситъ Епархіальное Начальство ходатайствовать объ этомъ предъ Св. Синодомъ.

8) 107 пун. программы Създа „объ устройствѣ общежитія для воспитанниковъ Семинаріи или о помѣщеніи ихъ въ мужскомъ монастырѣ“ снятъ съ очереди въ виду предстоящей реформы духовно-учебныхъ заведеній.

9) Представитель Семинаріи г. Рукинъ заявляетъ, что Правленіе свѣчнаго завода очень не аккуратно выплачиваетъ тѣ суммы, которыя назначаются въ пособіе на содержаніе Семинаріи. Напримѣръ за 1905 г. Правленіе Семинаріи не получило ни одной копѣйки.

Представитель Елабужскаго женскаго училища о. Танаевскій тоже говоритъ: Совѣтъ училища ни одинъ разъ вынужденъ былъ просить Правленіе завода о высылкѣ ассигнованныхъ суммъ.

Създъ *постановилъ*: просить Правленіе свѣчнаго завода высылать по первому требованію всѣ ассигновки, назначаемыя

*) Это желаніе о.о. депутатовъ, по условіямъ постановки типографскаго дѣла въ г. Вяткѣ, невыполнимо. Ред.

Епархіальнымъ Сѣздомъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

10) Г. Рукинъ обращаетъ вниманіе Сѣзда на слѣдующую черту изъ жизни Семинаріи: семинаристы часто нуждаются въ деньгахъ на чай и сахаръ; просятъ заемъ у преподавателей, у эконома. Но преподаватели—въ большинствѣ—сами постоянно нуждаются въ средствахъ, эконома не можетъ давать денегъ ученикамъ, такъ какъ самъ получаетъ на расходы не болѣе ста рублей. Поэтому часто бываетъ, что семинаристу негдѣ взять копѣйки. Не можетъ ли Сѣздъ дать 300—500 руб. на образованіе ученической кассы, изъ которой воспитанники могли бы пользоваться деньгами?

Сѣздъ постановилъ: выдать изъ средствъ свѣчнаго завода займообразно 500 р. съ тѣмъ, чтобы Правленіе Семинаріи поручило выдачу денегъ одному или двумъ помщикамъ инспектора Семинаріи.

11) О миссіонерскихъ курсахъ. О. предсѣдатель докладываетъ: Епархіальный Сѣздъ 1905 года постановилъ, чтобы пріемъ вновь поступающихъ въ 190⁵/₆ учебн. году былъ закрытъ. Въмѣсто курсовъ предполагалось учредить 6 стипендій для инородцевъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Какъ Сѣздъ выскажется по этому вопросу?

О. Бѣляевъ: я по чистой совѣсти долженъ сказать, что учебное дѣло на курсахъ поставлено прекрасно; подборъ преподавателей хорошій, ученики занимаются съ большою охотою. Хозяйственная же часть курсовъ хромаетъ: Архіерейскій домъ получаетъ по 10 руб. въ мѣсяць за содержаніе каждаго воспитанника. А какъ содержатся ученики, какъ расходуются суммы неизвѣстно. Мы—Правленіе—просили точныхъ свѣдѣній по содержанію курсовъ, но намъ отказали. Представили Преосвященнѣйшему Филарету особый журналъ объ этомъ, но Епископъ отказалъ.

Здѣсь помѣтка Его Преосвященства: „Дѣло представлено невѣрно: оно искажаетъ дѣйствительность. Прошу

бывшаго председателя Правленія курсовъ при печатаніи сдѣлать въ примѣчаніи дѣйствительное освѣщеніе этого дѣла“. *)

Впрочемъ — мы надѣмся, что съ начала учебнаго года хозяйственною частію будетъ завѣдывать Правленіе курсовъ. Слѣдуетъ добавить, что плата за помѣщеніе курсовъ 500 руб. вы-

*) *Примѣчаніе.* Дѣйствительно, въ словахъ о. депутата здѣсь допущена нѣкоторая неточность (а можетъ быть его рѣчь неправильно записана и редактирована — не знаю), могущая ввести въ заблужденіе читателей. Чтобы дать дѣйствительное освѣщеніе этому дѣлу привожу здѣсь буквальные выдержки изъ протокола Правленія курсовъ отъ 2 марта 1906 года. Правленіе обратило вниманіе на то, что „въ книгѣ расхода (курсовъ) совершенно не обозначается на какіе именно пищевые продукты и въ какихъ размѣрахъ — расходуются деньги“ — 10 руб. на cadaго воспитанника — „плата весьма высокая, значительно превышающая стоимость мѣсячнаго содержанія любого мѣстнаго духовно-учебнаго заведенія“. „Въ устраненіе указаннаго Правленіе полагало установить слѣдующее: поручить о. эконому архіерейскаго дома точно выяснитъ: сколько въ дѣйствительности стоитъ довольствіе пищею cadaго воспитанника, для чего онъ долженъ заблаговременно на каждую недѣлю составлять росписаніе кушаньямъ, съ показаніемъ количества и стоимости cadaго въ отдѣльности пищеваго продукта на одного учащагося, благодаря чему выяснится вопросъ о простомъ, гигиеническомъ и разумно экономномъ питаніи учащихся; въ книгѣ расхода точно и подробно обозначать статьи расхода, съ показаніемъ сколько и на какую сумму куплено того или иного продукта, или матеріала“. Его Преосвященство по поводу приведенныхъ мѣстъ положилъ на протоколѣ слѣдующую резолюцію отъ 6 марта сего года: „Въ виду того, что хозяйство курсовъ въ большей его части ведется вмѣстѣ съ хозяйствомъ архіерейскаго дома и предлагаемыя мѣры при такомъ условіи не исполнимы, то содержаніе курсистовъ столомъ и всѣмъ прочимъ, за что взимается архіерейскимъ домомъ 10 руб. въ мѣсяцъ съ чело-вѣка, оставить въ прежнемъ положеніи до конца учебнаго года, съ тѣмъ, чтобы съ будущаго было заведено хозяйство курсовъ совершенно самостоятельное отъ экономіи архіерейскаго дома“. Такимъ образомъ, по смыслу этой резолюціи, курсисты до конца учебнаго года должны были оставаться „нахлѣбниками“ у архіерейскаго дома и этотъ послѣдній не считъ возможнымъ отсчитываться въ каждой копѣйкѣ, истраченной на ихъ пищу; но „какъ содержатся ученики“ (См. рѣчь о. Бѣліева) — чѣмъ и какъ ихъ кормятъ, во что одѣваютъ, что именно имъ даютъ на епархіальныя суммы, а также и „какъ расходуются суммы“ — кто ихъ выдаетъ, кто провѣряетъ записи суммъ, просматриваетъ счета, и проч. — все это было извѣстно Правленію курсовъ и ему никто не возбранялъ со всѣмъ этимъ ознакомиться.

Бывшій членъ правленія курсовъ Борзцовскій.

сока; архіерейскій домъ могъ бы бесплатно уступить помѣщеніе для курсовъ.

По поводу сихъ послѣднихъ словъ Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Филаретомъ положена слѣдующая отмѣтка: *Архіерейскій домъ не можетъ уменьшить плату за помѣщеніе для курсовъ, а тѣмъ болѣе уступить его бесплатно*“.

О. Ин. Поповъ. Съѣздъ прошлаго года высказался за совершенное уничтоженіе инородческихъ курсовъ. Онъ, хотя и оставилъ прежнюю ассигновку въ 5000 р. въ цѣляхъ предоставить обучающимся на нихъ лицамъ окончить полную программу этихъ курсовъ, но новаго приѣма на нихъ постановилъ не производить. Принялъ проэктъ о. Блинова и просилъ его детально разработать и напечатать въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства епархіи и на предметъ окончательнаго сужденія по этому на будущемъ Епархіальномъ Съѣздѣ. Проэкта о. Блинова съ детальной разработкой я не видалъ, былъ ли онъ напечатанъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ тоже не знаю. Проэктъ о. Блинова слѣдующій: вмѣсто 5000 р., ассигнуемыхъ на содержаніе инородческихъ курсовъ предполагается учредить шесть стипендій для практическаго изученія инородческихъ языковъ окончившими курсъ Семинаріи на мѣстахъ наиболѣе населенныхъ инородцами. Въ шесть уѣздовъ, изобилующихъ инородцами нужно послать стипендіатовъ окончившихъ семинарскій курсъ на одинъ годъ, ассигнуя имъ по 300 р., что составитъ 1800 руб., израсходовавъ въ 10 лѣтъ 18 тысячъ рублей, епархія будетъ имѣть 50—60 инородческихъ миссіонеровъ. (См. 200—201 стр. прот. Епарх. Съѣзда 1905 года).

Проэктъ хорошъ, но гдѣ же найдутся такія лица, которыя по окончаніи Семинаріи пошли бы въ деревню, да еще при условіи изучить бытъ, нравы и даже языкъ инородцевъ въ одинъ годъ! Едва ли найдутся такіе идеальные люди и такіе гени, ко-

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 44.

1906 г.

2 ноября.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редація Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ неофициальный.

Слово на день 17 октября (1906 г.).

День 17 октября въ русской исторіи отмѣченъ двумя знаменательными явленіями. Въ этотъ день, въ 1888 г. совершилось чудесное спасеніе Царствующей Семьи; въ этотъ же день, въ прошломъ 1905 г. Высочайшимъ Манифестомъ дарована была русскому народу гражданская свобода, и это послѣднее событіе займетъ, несомнѣнно, первенствующее мѣсто въ исторіи.

Каждымъ изъ насъ прекрасно припоминаются изъ минувшаго прошлогодняго сцены ликованія, самоувѣреннаго ожиданія скорого, полнаго обновленія Россіи, всеобщаго улучшенія жизни въ самомъ непродолжительномъ времени. Но вотъ прошолъ годъ, часть будущаго для насъ нынѣ стала уже прошлымъ. Что же? озираясь на

минувший годъ, видимъ ли мы исполненіе своихъ свѣтлыхъ ожиданій, хотя въ нѣкоторой части?

17 октября смѣнилось, какъ припоминаетъ каждый, непонятными для массы населенія днями манифестацій и митинговъ (18, 19, 20 числа) и завершилось кровавымъ днемъ 22 октября; за нимъ пошли дни опасенія новыхъ погромовъ. Предъ каждымъ большимъ праздникомъ распускались слухи о новомъ избіеніи, но вмѣсто черносотеннаго погрома мы были свидѣтелями вооруженнаго сопротивленія печальныхъ героевъ 18 декабря. Видѣли мы насиліе меньшинства надъ мирнымъ большинствомъ... Бывали случаи, что право свободного устнаго и печатнаго слова признавалось только за людьми освободительнаго движенія. Рядомъ съ исповѣдуемой неприкосновенностью личности давалось мѣсто убійствамъ и грабежамъ лицъ и учреждений. Во имя защиты сословныхъ и профессиональныхъ правъ пріостанавливалась дѣятельность врачей и аптекарей, и населеніе цѣлыхъ уѣздовъ предоставлялось эпидеміямъ, обрекалось на вѣрную смерть... Еще далѣе, видимъ народную Думу, не оправдавшую надеждъ и ожиданій, видимъ излюбленныхъ народныхъ представителей съ сомнительными заявленіями и приговорами отъ имени народа... Требуется ими отмѣна смертной казни, но не произносится осужденія убійствамъ, какъ будто дается свобода на убійства, а право на защиту осуждается... Всѣ вышли изъ жизненной колѣи, и началось между лицами разныхъ партій взаимное непониманіе, недоувѣріе другъ къ другу, заподозриваніе другъ друга въ узкихъ эгоистическихъ и даже нечестныхъ намѣреніяхъ.

Такимъ образомъ всѣ мы испытали за этотъ годъ пока только отрицательныя стороны освободительнаго движенія; всѣ страдаемъ и каждый по своему ищетъ исхода изъ этого положенія. Одни съ сожалѣніемъ смотрятъ назадъ и тамъ видятъ пути къ умиротворенію Родины; другіе всѣми силами врвутся впередъ, принося въ жертву лучшаго, по ихъ воззрѣніямъ, будущаго свою жизнь и жизнь многихъ другихъ, особенно кто стоитъ имъ попе-

рекъ дороги; болѣе умѣренные теряютъ увѣренность въ своихъ дѣйствіяхъ и терпятъ отъ лѣвыхъ и правыхъ. Вообще страдаютъ всѣ, и иные готовы видѣть въ переживаемомъ моментѣ даже начало конца исторіи и міра.

Что можетъ и долженъ сказать проповѣдникъ Слова Божія въ такое трудное время? Можетъ ли онъ вынести оправданіе или осужденіе той гражданской свободѣ, которая объявлена была манифестомъ 17 октября и ближайшимъ послѣдствіемъ которой повидимому явилось наше безвременье?

Гражданская свобода, возвѣщенная манифестомъ, — это возможность и право для каждаго гражданина проявить во всякомъ случаѣ частной и общественной жизни всю полноту своихъ силъ для личнаго и общественнаго блага. Но въ понятіи гражданской свободы есть и другая, какъ бы обратная, сторона: ея можно пользоваться только не во вредъ другимъ, иначе это будетъ уже своеволіе, которое создастъ положеніе, еще худшее, чѣмъ до свободы: свобода будетъ монополіей лицъ сильныхъ, смѣлыхъ и ловкихъ. Гражданская свобода должна проявляться въ духѣ любви, братолюбія и уваженія къ подобной же личности, независимо отъ того, какой вѣры, племени, общественнаго положенія и политическихъ убѣжденій будетъ это лицо. И въ такомъ видѣ гражданская свобода не только не противорѣчитъ слову Божию, но вполне подтверждается и освѣщается имъ. „Къ свободѣ призваны вы, братія, только бы свобода ваша не была поводомъ къ угожденію плоти, но любовью служите другъ другу“ (Гал. 5, 13). „Такова есть воля Божія, чтобы мы, дѣлая добро, заграждали уста невѣжеству безумныхъ людей, — какъ свободные, не какъ употребляющіе свободу для прикрытія зла, но какъ рабы Божіи“. (1 Петр. 2, 16).

И конечно, объявленная гражданская свобода должна была проявиться въ жизни не въ такомъ видѣ, въ какомъ мы видѣли въ минувшій годъ. Однако (признавая наличность факта), никто не долженъ имѣть опасеній, что принципы ея не примѣнимы къ

русской жизни вообще или дарованіе ея въ болѣе позднее время не соединялось бы съ такими несчастіями, какія мы переживаемъ нынѣ.

Прежде чѣмъ воплотиться въ жизнь, принять извѣстную форму, такъ сказать кристаллизироваться, гражданская свобода, какъ и всякая идея, должна пройти извѣстные фазисы, перебродить въ сознаніи людей, перевернуть въ нихъ многое, какъ закваска или дрожжи въ растворѣ для вина, пива, тѣста. Какъ и въ химическомъ броженіи, у насъ произошло перемѣщеніе отдѣльныхъ единицъ и цѣлыхъ группъ, образованіе новыхъ элементовъ. Отъ этой перемѣны обычнаго мѣста и прежняго положенія каждый испытываетъ страданіе, неудовлетворенность.

Но если мы будемъ оцѣнивать или устанавливать надлежащій взглядъ на переживаемыя событія съ личной точки зрѣнія, отъ переживаемой минуты, то заключеніе наше будетъ не совсѣмъ правильно и во всякомъ случаѣ слишкомъ субъективно. Между тѣмъ несомнѣнно,—можно надѣяться,—жизнь вылетѣтъ въ новую форму, не вполне представляемую въ переживаемый нами моментъ, но прочную, устойчивую, болѣе разумную и соответствующую условіямъ развившагося общественнаго сознанія. „Женщина, когда рождаетъ, терпитъ скорбь, потому что пришелъ часъ ея; но когда родитъ младенца, уже не помнитъ скорби отъ радости, потому что родился человекъ въ міръ. Такъ и вы теперь имѣете печаль; но Я увижу васъ опять и возрадуется сердце ваше и радости вашей никто не отниметъ у васъ“ (Іоан. 16, 21, 22). Эти слова Божественнаго Учителя вполне приложимы и къ намъ. Трудное, тяжелое наше время, но оно не постоянное, а временное, скоропреходящее. Это нѣсколько осложнившіяся муки рожденія новаго лучшаго порядка, который несомнѣнно принесетъ улучшеніе положенія низшаго класса населенія—рабочаго и земледѣльческаго, уменьшитъ народную темноту, возстановитъ право личности и дастъ возможность каждому для проявленія въ жизни всѣхъ присущихъ ему силъ и способностей. Не будемъ забывать завѣтъ

Великаго Учителя Апостола языковъ, что „многими скорбями надлежитъ намъ войти въ Царствіе Божіе“ (Дѣян. 14, 22).

Но такъ какъ мы въ настоящемъ общественномъ (соціальномъ) движеніи представляемъ изъ себя не бессознательные атомы, какъ при химическомъ броженіи, а разумныя сознательныя существа, способныя реагировать на жизнь, вліять на тотъ или другой исходъ этого броженія, то нашъ долгъ ясенъ: мы обязаны направлять движеніе къ такому исходу, чтобы оно несло всѣмъ счастье, и чтобы въ этомъ исканіи обѣтованной земли было какъ можно меньше жертвъ жизнями и здоровьемъ людей и ихъ достоинствъ. Вотъ принципъ, котораго долженъ придерживаться теперь всякій, и отъ этого долга никто не имѣетъ права уклоняться: время наше серьезнѣе и отвѣтственнѣе, чѣмъ нашествіе монголовъ, отечественная война. Каждый русскій гражданинъ долженъ принять посильное участіе въ умиротвореніи и устроеніи потрясеннаго государства. Безъ помощи общества, самого народа и въ частности отдѣльныхъ личностей, ни одному правительству не подь силу такая задача. Правительственная власть должна быть только регуляторомъ мирной борьбы между разномыслящими, сдерживающимъ началомъ насилій между враждующими классами населенія. При всякомъ удобномъ случаѣ гражданинъ долженъ смѣло осуждать незаконныя дѣйствія другихъ, противодѣйствовать злу всѣми (мирными) средствами. Лучшая же и самая законная организація гражданъ для службы отечеству въ данное время — это правильное и мощное представительство, состоящее изъ людей, дѣйствительно выражающихъ нужды страны и желанія народа, ясно сознающаго ужасъ положенія и готовыхъ самоотверженно отдать свои силы на спасеніе родины. Но при этомъ путь крови, насилія, захвата ни въ какомъ случаѣ не можетъ допускаться разномыслящими какъ орудіе борьбы. Этотъ путь не достоинъ разумныхъ существъ, а тѣмъ болѣе исповѣдающихъ религію любви, всепрощенія, братства. При всей тяжести переживаемаго каждымъ момента необходимо сохранять уваженіе къ другому лицу, любовь,

хотя бы онъ былъ и противникомъ по политическимъ убѣжденіямъ и приѣмамъ борьбы. Только путь убѣжденія можетъ быть принять христіаниномъ и получить церковное освященіе. Приблизить Россію къ лучшему будущему только путь мирный, борьба законными и мирными средствами за торжество правды, свободы и разумнаго порядка. „Плодь правды въ мірѣ сѣется у тѣхъ, которые хранятъ миръ“, говоритъ Апостоль Іаковъ (Іак. 3, 18).

Право народа на участіе въ законодательствѣ и управленіи страной даетъ несомнѣнную возможность для такой мирной и законѣрной борьбы. Отъ насъ требуется теперь только напряженіе всѣхъ силъ, требуется вся наличная мудрость, вся нравственная выдержка, чтобы разразившія надъ нами страшныя испытанія привели Россію не къ распаденію и гибели, а къ обновленію и свѣтлому возрожденію въ новой свободной и разумной жизни. При такомъ сознаніи нами гражданскаго долга объявленная Манифестомъ 17 октября свобода послужить намъ вѣрнѣйшимъ залогомъ лучшаго и счастливаго будущаго. И исполнятся слова Господа: „возрадуется сердце ваше и радости вашей не отниметь никто“.

П. І. О.

Разныя извѣстія.

Добрый починъ.—17 мая 1906 года въ Вологодскомъ духовномъ училищѣ производились приѣмныя испытанія вновь поступающимъ въ училище. Этотъ добрый починъ произведенъ былъ въ первый разъ въ жизни духовнаго училища, такъ какъ прежде вновь поступающіе принимались всегда въ августѣ. Такой порядокъ приѣма вновь поступающихъ дѣтей заведенъ весьма рационально и цѣлесообразно. Во первыхъ, онъ облегчаетъ труды училищнаго начальства въ виду предстоящихъ переэкзаменовокъ, большого наплыва вновь поступающихъ и другихъ по хозяйственной части дѣлъ при началѣ учебнаго года; во вторыхъ, даетъ

возможность родителям воспользоваться свѣжими знаніями своихъ дѣтей тотчасъ по окончаніи ими начальной школы и безъ всякой подготовки представить ихъ на пріемные экзамены въ училище и тѣмъ дать дѣтямъ полную свободу для отдыха въ теченіе всего лѣта и, въ третьихъ, наконецъ, родителямъ предоставляется возможность въ теченіе лѣта не торопясь подыскать удобную квартиру для своихъ дѣтей и приготовить все необходимое для предстоящаго учебнаго года. Такимъ образомъ, дѣти, поступившія въ училище съ весны, весело и беззаботно проводятъ лѣтніе мѣсяцы, а родители, все подготовивши къ обученію своихъ дѣтей, безъ печали занимаются въ лѣтнее время сельскимъ хозяйствомъ (Волог. Еп. Вѣд.).

Миссіонерская дѣятельность старообрядцевъ.— Старообрядцы проявляютъ усиленную миссіонерскую дѣятельность. Такъ, старообрядческой Нижегородской сѣвѣдъ, между прочимъ, рѣшили послать начетчиковъ въ губерніи Архангельскую, *Вятскую*, Туркестанъ и Якутскую область. На начетчиковъ этихъ возлагается особая миссія склонять всѣхъ старообрядцевъ къ соединенію съ австрійцами. Въ Забайкальѣ же учреждается старообрядцами епископская кафедра. (Правосл. Пут., № 15).

Глухая исповѣдь.— Иногда въ пастырской практикѣ священниковъ бываютъ такіе случаи. Привозятъ батюшку исповѣдать больного. Больной живъ, но никакихъ признаковъ сознанія не подаетъ. Дышитъ какъ будто и правильно, но глаза закрыты, губы сжаты (иногда бываетъ, что изо рта идетъ цѣна); членами иногда шевелить больной, въ иныхъ же случаяхъ лежитъ недвижимъ; дыханіе иногда сопровождается хрипѣніемъ... Батюшка спрашиваетъ: что съ нимъ? Не спитъ-ли больной? и проситъ разбудить его. Батюшкѣ говорятъ, что пробовали и сами разбу-

дить, до прїѣзда батюшки, только толку никакого не вышло; однако просьбу батюшки исполняютъ - и вновь стараются „разбудить“ больного. Стараются всяко: и громко называютъ его; и говорятъ, что батюшка прїѣхаль, — исповѣдайся; и поворачиваютъ больного, и голову поднимаютъ, и сажаютъ его, думая, что, можетъ, сидя, онъ лучше очнется... Ничто не помогаетъ. Батюшка смущенъ... Родственники больного, не добившись ничего, бросаются въ ноги батюшкѣ — просятъ, въ случаѣ смерти больного, отпѣть его. Батюшка выражаетъ сожалѣніе, что нельзя больного исповѣдать, — ему говорятъ: дайте ему (больному) *глухую* исповѣдь...

Въ моей практикѣ такихъ случаевъ было нѣсколько (помню 3 случая: въ 2 случаяхъ больные были женщины, въ 3-мъ — мужчина). Женщины умерли, мужчина, кажется, живъ и сейчасъ. Каждый разъ меня родственники, — послѣ моего заявленія, что въ такомъ состояніи исповѣдать больного нельзя, — просили, чтобы я далъ больному *глухую* исповѣдь...

Служу я еще немного лѣтъ, поэтому еще мало опытенъ, а въ подобныхъ случаяхъ, какъ вышеописанные, и вовсе не опытенъ. Напримѣръ, я совсѣмъ не знаю, что это за *глухая* исповѣдь. Между тѣмъ *все* крестьяне знаютъ о *глухой* исповѣди. Меня просятъ дать *глухую* исповѣдь, а я всегда, въ вышеописанныхъ случаяхъ, не дѣлаю никакой исповѣди, ибо недоумѣваю, какъ исповѣдывать человѣка, который находится въ безсознательномъ состояніи...

Желалъ бы, поэтому, узнать слѣдующее: а) что это за *глухая* исповѣдь; б) какъ она совершается (если только совершается); в) что дѣлать съ такими больными, и г) какъ ихъ хоронить, въ случаѣ смерти, — съ вѣдома полиціи, или безъ этого. Опытные батюшки, б. м., разрѣшатъ мое недоумѣніе. (Тоб. Еп. Вѣд.).

Х Р О Н И К А.

Архіерейскія служенія.—29 октября, воскресеніе, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома.

Ко дню десятилѣтія открытія Кырчанской второклассной школы. (Статистическія свѣдѣнія о школѣ).—11 ноября сего 1906 года исполняется 10 лѣтъ существованія Кырчанской второклассной школы, открытой 11 ноября 1896 г. Въ продолженіе десятилѣтняго существованія школы было восемь выпускѡвъ воспитанницъ, именно: въ 1899 году выпущено 25, въ 1900—15, въ 1901—14, въ 1902—20, въ 1903—11, въ 1904—17, въ 1905—14, въ 1906—16, всего за 10 лѣтъ выпущено изъ школы 132 воспитанницы. Обученіе каждой воспитанницы стоить казнѣ 155 руб. Изъ выпущенныхъ изъ школы воспитанницъ: занимаются въ школахъ, преимущественно церковно-приходскихъ, учительницами, помощницами и практикантками—72 *), состоятъ санитарками при больницахъ—4, сестрою милосердія—1, оспопрививательницею—1, состоятъ боннами въ интеллигентныхъ семействахъ—2, поступило для продолженія образованія въ женскую гимназію—2 (одна въ V, другая въ VI классъ), вышли замужъ—7, умерло—4, остается безъ опредѣленныхъ занятій, за отсутствіемъ учительскихъ мѣстъ,—39.—За десятилѣтній періодъ существованія школы въ ней учительствовали: старшія учительницы: З. П. Васильева—5 годовъ, А. Н. Полянская **)—2 года (и младшей—4 года), Ю. А. Ажишева—3 года; младшія: Н. А. Петропавловская—1 годъ, А. П. Лобовикова ***)—4 года, Е. В. Тронина—3 года, С. В. Курочкина—1 годъ и Е. А. Двинянинова—1 годъ. Были завѣдующими и законоучи-

*) 6 имѣють званіе учительницы начальнаго народнаго училища, 14—званіе учительницы церковно-приходской школы.

**) Оставила службу за поступленіемъ на высшіе естественно-историческіе курсы (Лохвицкой-Скалонъ) въ С.-Петербурѣ.

***) Оставила службу за поступленіемъ на высшіе сельско-хозяйственные курсы (Стебутовъ) въ С.-Петербурѣ.

телями: уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ Нолинскаго уѣзда, священникъ А. А. Овчинниковъ завѣдующимъ школой — 6 годовъ, священникъ А. С. Селивановскій законоучителемъ — 6 годовъ, священникъ І. В. Лобовиковъ завѣдующимъ и законоучителемъ — 4 года. — Въ настоящее время (съ конца сентября) состоятъ: завѣдующимъ — законоучителемъ священникъ М. И. Гремячевскій (изъ Тульской епархіи), учительницами: — старшею — вакансія, второй — С. Д. Горбушина (перемѣщена изъ Богородской двухклассной церковно-приходской школы), третьей — Е. К. Москвина (изъ учительницъ Порѣльской земской школы).

Бывшій завѣдующій школой свящ. *І. Лобовиковъ*.

Изъ жизни братскихъ школъ Малмыжскаго уѣзда. — 28 сентября 1906 года состоялось торжественное освященіе часовни-школы въ деревнѣ Дургѣ Цыбинскаго прихода Малмыжскаго уѣзда. На освященіи присутствовали о. благочинный, о. уѣздный наблюдатель, о. завѣдующій школою и о. окружный миссіонеръ.

Всенощное бдѣніе, водосвятный молебень, съ освященіемъ часовни-школы и обѣдница были отслужены на четырехъ языкахъ — славянскомъ, татарскомъ, вотскомъ и черемисскомъ, примѣнительно къ разноплеменному составу наполнявшаго часовню народа. Пѣли четыре хора, каждый на своемъ родномъ языкѣ. Въ пѣніи принимали участіе учащіе и учащіяся церковныхъ школъ Цыбинскаго прихода, съѣхавшіеся на торжество освященія. Были сказаны соотвѣтствующія священному торжеству поученія: о. діаконъ и о. миссіонеръ говорили потатарски, а о. завѣдующій порусски.

Эти теплыя молитвы, это стройное пѣніе, эти простыя, отъ сердца вылившіеся, поученія на разныхъ языкахъ производили глубокое впечатлѣніе. Чувствовалось въ эти святыя минуты, что мы всё, молившіеся въ новой часовнѣ, не смотря на племенные перегородки, плотно сколоченныя историческими и социальными условіями, — дѣти одного Отца небеснаго, призванныя къ тому, чтобы едиными усты и единымъ сердцемъ славить и воспѣвать Его пречестное и великолѣпное имя.

Вновь устроенное зданіе часовни-школы деревянное, на

каменномъ фундаментѣ; въ длину имѣеть семь сажень, а въ ширину четыре сажени. Стоимость зданія, кромѣ лѣса, бесплатно отпущеннаго изъ казны и бесплатно же доставленнаго дургинцами на мѣсто, опредѣляется въ 1250 рублей; изъ нихъ 1100 рублей ассигнованы Вятскимъ Комитетомъ Миссіонерскаго Общества. Въ этой часовнѣ-школѣ будутъ помѣщаться (въ двухъ разныхъ отдѣленіяхъ) обѣ Дургинскія крещено-татарскія миссіонерскія школы мужская и женская.

До постройки часовни-школы Дургинскія школы ютились въ частныхъ домахъ. Обѣ школы старинныя. Мужская открыта въ ноябрѣ 1871 года. Съ 1872 до 1885 года она содержалась на средства Министерства Народнаго Просвѣщенія. Въ 1885 году просуществовала на мѣстныхъ средства. Съ 1886 года начала получать пособіе, въ размѣрѣ 100 руб. въ годъ, отъ земства и стала именоваться церковно-приходскою. Съ 1892 года она перешла въ вѣдѣніе Вятскаго Комитета Миссіонерскаго Общества, отъ котораго и стала получать, въ дополненіе къ земской ассигновкѣ, опредѣленное пособіе; а съ 1 января 1906 года она всецѣло перешла на содержаніе названнаго Комитета. Съ 1886 года въ этой школѣ разрѣшено устраивать религіозно-нравственныя бесѣды и чтенія для народа.

Въ 1890 году въ Дургѣ открылась, на счетъ Вятскаго Миссіонерскаго Комитета, миссіонерская женская школа; до 1906 года она тоже получала небольшое пособіе отъ Малмыжскаго Уѣзднаго Земства, а въ настоящее время содержится исключительно на средства Комитета.

Кромѣ учащихся мужской и женской школъ, здѣсь трудится, содержаемая на миссіонерскія средства, разъѣздная мастерица—ткачиха.

Деревня Дурга, состоящая изъ 95 дворовъ крещеныхъ татаръ (Дурга 1-я) и 38 дворовъ вотяковъ (Дурга 2-я) можетъ похвалиться успѣхами своихъ школъ. За все время ихъ существованія въ нихъ получило образованіе около 400 человѣкъ.

Въ этой, повидимому, глухой инородческой деревнѣ замѣчается какая-то особенная жажда къ просвѣщенію. Изъ нея вышли два священника (села Умяка Елаб. у. о. Ст. Емельяновъ и села Бектешева Малм. у. о. И. Ефремовъ), 3 псаломщика и 18 учителей и учительницъ начальныхъ школъ; кромѣ того

одинъ юноша учится въ шестомъ классѣ Казанской Духовной Семинаріи и двое въ Казанской центральной школѣ.

Дай Богъ этой деревнѣ и въ будущемъ самыхъ широкихъ успѣховъ, на радость истинныхъ друзей народнаго образованія.

С. Просница, Вятскаго уезда.—Изъ с. Просницы, Вят. у., намъ сообщаютъ, что послѣ смерти одной изъ просфорницъ названнаго села причтъ и прихожане, имѣя въ виду улучшить положеніе просфорницъ, постановили закрыть вакансію второй просфорницы при своей церкви, а остающейся наличной просфорницѣ, въ виду возлагаемаго на нее двойного труда, назначить двойное и жалованье изъ церковныхъ средствъ (вмѣсто прежнихъ 39 руб.—78 руб. въ годъ), съ сохраненіемъ установленныхъ сборовъ натурой со всего прихода.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ

ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА

ПРОДАЮТСЯ НОВЫЯ КНИГИ:

- 1) Гладковъ Б. И.—Толкованіе Евангелія, 690
стр. Цѣна 1 р. 60 к.
- 2) Богдашевскій Д. И.—Евангеліе, какъ основа
жизни. Цѣна — р. 15 к.
- 3) Восторговъ, прот.—Христіанство и социализмъ.
Цѣна — р. 35 к.
- 4) Кузнецовъ.—Церковь, Духовенство и Общество.
Цѣна — р. 20 к.
- 5) Тома, проф.—Кто такой Іисусъ Христосъ?
Онъ—центръ исторіи. Цѣна — р. 7 к.
- 6) Введенскій, проф.—„Религіозное обновленіе“
нашихъ дней, II вып. Цѣна — р. 50 к.

- 7) Гладковъ Б. И.—Первопричина нашего атеизма. Цѣна — р. 5 к.
- 8) Папковъ А.—Воззваніе къ священникамъ и прихожанамъ (единственный возможный въ настоящее время путь къ возстановленію православнаго прихода—явочный порядокъ). Ц. — р. 5 к.
- 9) Жюль Пэйо.—Воспитаніе воли — р. 60 к.
- 10) Томсонъ.—Жизнь животныхъ. Съ 68 рис. въ текстѣ. Цѣна 1 р. 25 к.

Книги наложеннымъ платежемъ не высылаются. На пересылку просить прилагать по 10 к. на рубль.

Отъ Потомственного Почетнаго Гражданина

Василія Николаевича

ЧИСТОСЕРДОВА.

Имѣю честь довести до свѣдѣнія почтеннѣйшей публики,

ЧТО МНОЮ ВНОВЬ ОТКРЫТА

СПЕЦИАЛЬНО-ЖИВОПИСНАЯ МАСТЕРСКАЯ.

Принимаю всевозможные заказы, иконостаенное дѣло и стѣнную живопись, запрестольные Кресты и Богоматери, прозрачныя картины и портреты.

Всѣ работы будутъ мною исполняемы въ двухъ видахъ въ Греческо-Итальянскомъ стилѣ.

Надѣюсь, что почтеннѣйшая публика не оставитъ мою живописную мастерскую безъ вниманія своимъ посѣщеніемъ.

Съ искреннимъ почтеніемъ. *В. Чистосердовъ.*

Адресъ: г. Глазовъ, домъ Григорія Алексѣевича Резенова, Василію Николаевичу Чистосердову.

Принимается подписка на 1907 годъ.

(ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ).

На ПЕРВОЕ въ Россіи духовное литературное изданіе

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ

ЛИТЕРАТУРНЫЙ и ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЬ

„ЗВОНАРЬ“.

„Звонарь“ является **первымъ** духовнымъ беллетристическимъ ежемѣсячникомъ, тогда какъ свѣтская литература имѣетъ ихъ десятки.

„Звонарь“ и въ наступающемъ 1907 году будетъ **звонить** исключительно о духовномъ вѣдомствѣ; романы, повѣсти, рассказы, очерки и проч. будутъ рисовать **исключительно** жизнь духовенства, дух.-учебныхъ заведеній и вообще духовнаго сословія.

«Звонарь» представляетъ интереснѣйшее и захватывающее чтеніе, особенно для семей духовенства, о чемъ можно судить на основаніи множества самыхъ восторженныхъ отзывовъ, полученныхъ редакціей въ текущемъ году.

«Звонарь» остается вѣрнѣ своей программѣ и будетъ имѣть тѣ же отдѣлы, а именно: 1) **церковно-общественный**, въ которомъ будутъ печататься статьи и очерки по вопросамъ церковной жизни, особенно требующимъ коренной реформы; 2) **библіографическій**, въ которомъ будутъ даваться отзывы о вновь выходящихъ книгахъ преимущественно каноническаго, богословскаго, церковно-общественнаго содержанія и другихъ; 3) **Критическій обзоръ повременной печати** — какъ духовной, такъ и свѣтской; 4) **Лѣтопись** церковно-общественной жизни; 5) **Извѣстія и замѣтки** — корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики; 6) **Смѣсь** и 7) **Почтовый ящикъ**.

«Звонарь» въ своихъ — какъ беллетристическихъ произведеніяхъ, такъ и въ статьяхъ всегда будетъ ратовать за **свободу Церкви и ея жизни**, раскрѣпощеніе духовенства и возвышеніе его авторитета въ обществѣ, что онъ уже и доказалъ въ текущемъ году, возбудивъ живѣйшій интересъ среди духовенства и въ обществѣ своими **оригинальными** и совершенно **независимыми мнѣніями** по животрепещущимъ вопросамъ жизни церкви и духовенства.

Думаемъ, что этихъ немногихъ словъ вполне достаточно, чтобы показать, чѣмъ является нашъ «Звонарь» для безправнаго, забытаго и обездоленнаго, но высокаго и въ униженіи, православнаго духовенства...

Журналь будетъ выходить по образцу лучшихъ свѣтскихъ ежемѣсячниковъ — книжками до 20 печатныхъ листовъ каждая на прекрасной бумагѣ при участіи выдающихся литературныхъ и научныхъ силъ.

Будучи либерально-прогрессивнымъ органомъ, — «Звонарь» — благодаря своей корректности — достигъ самаго широкаго распространенія въ средѣ духовенства; въ числѣ подписчиковъ — много епископовъ...

Условія подписки: на годъ — 6 рублей, на полгода — 3 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россіи. За границу: на годъ — 10 руб. на полгода — 5 руб. Отдѣльныя книжки журнала по 1 руб. съ пер.; нал. плат. на 10 к. дороже. При выпискѣ не менѣе 10 экземпляровъ — 11-й высылается безплатно.

Книгопродавцы удерживаютъ изъ подписной цѣны 5%.

Объявленія принимаются по 25 к. за строку петиата. О всѣхъ книгахъ, присылаемыхъ въ редакцію, дѣлается отзывъ или печатается (безплатно) объявленіе.

Адресъ Редакціи: г. С.-Петербургъ. — Измайловскій полкъ, 9 рота, д. 3.

Редакторъ-Издатель *Евгеній Бѣлковъ*.

Отвѣтств. Редакторъ Прот. *Х. Бѣлковъ*.

ВНИМАНІЮ ПАСТЫРЕЙ.

Открыта подписка на 1907 г.

НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„БЕЛЛЕТРИСТЪ“

СЪ ИЛЛЮСТРАЦІЯМИ И ПОРТРЕТАМИ АВТОРОВЪ.

Журналъ ставитъ своей задачей — правдивое и всестороннее освѣщеніе русской жизни въ формѣ художественной литературы. Особенное вниманіе будетъ обращено на безпристрастное изображеніе жизни духовенства, духовнаго вѣдомства и дух. учебныхъ заведеній. Между прочимъ, съ январьской книжки начнется печатаніе большихъ беллетристическихъ очерковъ *Сергѣя Сиренева*, имѣющихъ широкій современный интересъ, подъ общимъ заглавіемъ:

„Въ духовной академіи“.

Съ другой стороны, произведенія, помѣщаемыя въ „Беллетристъ“, будутъ широко и ярко отражать бытъ и религіозно-идей-

ное настроеніе русской интеллигенціи. Такимъ образомъ, пастырь церкви найдетъ въ журналѣ, на ряду съ занимательнымъ беллетристическимъ чтеніемъ отвѣты на многіе вопросы современной миссіонерской практики среди неустойчиваго, мятущагося духомъ общества.

Кромѣ беллетристики, въ журналѣ будутъ печататься статьи по вопросамъ искусства (религіозн. живопись и дух. музыка) и на церковно-общественныя темы. Въ политическомъ отдѣлѣ, помимо руководящихъ статей въ духѣ манифеста 17 октября 1905 г., редакція будетъ помѣщать сообщенія изъ провинціи, изъ-за границы отъ собственныхъ корреспондентовъ. Особый отдѣлъ „На Досугѣ“ предоставляется въ распоряженіе читателей для взаимнаго обмѣна мыслей.

Редакція счастлива объявить, что въ числѣ сотрудниковъ журнала „Беллетристъ“ имѣются такія крупныя литературныя силы, какъ В. Г. Авсѣенко, К. С. Баранцевичъ, Н. Н. Брешко-Брешковскій, П. П. Гнѣдичъ, А. А. Плещеевъ, Н. И. Позняковъ, Д. М. Радгаузъ, Викт. Рышковъ, В. Я. Свѣтловъ, К. М. Фофановъ, Мих. П. Чеховъ, и мн. друг., имена которыхъ будутъ опубликованы въ первомъ номерѣ.

Въ церковно-общественномъ отдѣлѣ примутъ участіе извѣстнѣйшіе русскіе публицисты-богословы: Экстраординарный Профессоръ СПБ. Духовной Академіи Архимандритъ Михайлъ и В. В. Розановъ.

Журналъ будетъ выходить книжками большого формата на прекрасной бумагѣ и въ изящной обложкѣ. Цѣна на годъ съ дост. и перес. 4 руб., на полгода—2 руб. Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Малый Царскосельскій проспектъ, д. № 25, кв. 32.

Редакція журнала „Беллетристъ“, состоящая изъ студентовъ СПБ. Духовной Академіи и СПБ. Университета, обращается къ духовенству съ просьбой поддержать подпиской новый литературный органъ, ставящій во главу угла заботу объ удовлетвореніи чуждъ и интересовъ русскаго пастырства. Въ единеніи сила. Пусть же наши читатели и подписчики соединятся съ редакціей и сотрудниками журнала для взаимнаго духовнаго общенія и для укрѣпленія въ чувствахъ любви къ Богу и Родинѣ.

Издатель студентъ С.-Петербургской Духовной

Академіи **Борисъ Топиро.**

СОДЕРЖАНІЕ:—Слово въ день 17 октября.—Разныя извѣстія.—Хроника.—Объявленія.

Редакторъ *Н. Гусевъ.*