

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ по Харьковской епархіи.

30 Іюня

№ 12

1912 года.

Содержаніе. Письмо Высокопреосвященнаго Владимира.—Программа Всероссийскаго Съѣзда по борьбѣ съ алкоголизмомъ.—Инструкція по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.—Объяснительная записка къ инструкціи по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.—Разрядный списокъ воспитанниковъ Харьковской Духовной Семинаріи.—Росписаніе приемныхъ экзаменовъ.—Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.—Разрядный списокъ учениковъ Харьковскаго Духовнаго Училища.—Списокъ лицъ служащихъ при Харьковскомъ Духовномъ Училищѣ.—Отъ Правленія Харьковскаго Духовнаго Училища.—Разрядный списокъ воспитанниковъ Сумскаго духовнаго училища.—Отъ Правленія Сумскаго духовнаго училища.—Списокъ державшихъ экзаменъ въ 1 кл. Харьк. Епархіальнаго женскаго училища.—Отъ Правленія Похоронной Кассы.—Отъ Дергачевской второкласной школы.—Отъ Славянской второкласной учительской школы.—Епархіальныя извѣщенія.

I.

Письмо Высокопреосвященнаго Владимира, Митрополита Московскаго, на имя Высокопреосвященнаго Архіепископа Харьковскаго Арсенія.

Ваше Высокопреосвященство!

Въ концѣ 1909-го и въ началѣ 1910-го г.г. въ Петербургѣ состоялся Всероссийскій Съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ.

На означенномъ съѣздѣ въ широкой степени разработаны были научные вопросы по алкоголизму, но почти совѣмъ не затронуты были вопросы о мѣрахъ практической борьбы съ народнымъ пьянствомъ,—можетъ быть потому, что на съѣздѣ обнаружилось полное идейное расхожденіе между членами съѣзда въ принципахъ противоалкогольной дѣятельности, побудившее въ концѣ концовъ духовенство оставить съѣздъ, какъ только большинствомъ членовъ его было отвергнуто значеніе религіозно-нравственныхъ устоевъ, какъ въ дѣлѣ школьнаго воспитанія, такъ и въ дѣлѣ борьбы съ народнымъ недугомъ.

Вслѣдствіе этого на этомъ же съѣздѣ естественно родилась мысль о созывѣ новаго съѣзда для разработки главнымъ образомъ практическихъ мѣръ борьбы съ народнымъ пьянствомъ и притомъ—на началахъ по преимуществу религіозно-нравственныхъ.

Съ теченіемъ времени необходимость созыва такого съѣзда стала сознаваться еще ощутительнѣе въ виду все болѣе усиливающегося противоалкогольнаго движенія въ приходахъ какъ городскихъ, такъ и сельскихъ. Начало этому движенію было положено посланіемъ Св. Синода къ православному духовенству съ призывомъ къ борьбѣ съ пьянствомъ. Появившіяся вслѣдъ затѣмъ трезвенныя общества и кружки до сихъ поръ не приобрѣли еще достаточнаго опыта, не имѣютъ объединяющаго центра и потому не всегда достигаютъ желаемыхъ успѣховъ.

Чтобы дать такой опытъ и руководство одушевленнымъ, но еще неумѣлымъ борцамъ съ пьянствомъ, чтобы сьорганизовать отдѣльныя попытки въ болѣе планомѣрное и широкое трезвенное движеніе,—и представляется необходимымъ устроить съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ въ сердцѣ Россіи—Москвѣ, какъ мѣстѣ болѣе центральномъ для всего состава предполагаемаго съѣзда.

Всѣ вышеизложенныя соображенія повергнуты были мною на благовозрѣніе Святѣйшаго Синода съ ходатайствомъ о разрѣшеніи означеннаго съѣзда. И Святѣйшій Синодъ, указомъ на мое имя отъ 11 марта 1912 года за № 3804, преподаль свое благословеніе на организацію въ Москвѣ съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ и предоставилъ мнѣ означенное дѣло принять подъ свое покровительство.

Для осуществленія намѣченныхъ задачъ желательно привлечь на съѣздъ: 1) представителей церковно-приходскихъ братствъ и обществъ трезвости, ведущихъ борьбу на началахъ религіозно-нравственныхъ; 2) опытныхъ педагоговъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній для разработки по преимуществу мѣръ борьбы со школьнымъ алкоголизмомъ; 3) представителей разнообразныхъ свѣтскихъ обществъ, кружковъ, союзовъ и другихъ организацій, которые заявили себя дѣятельною борьбою съ народнымъ пьянствомъ; 4) представителей медицинской науки для разработки вопросовъ о литературно-научной борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Съѣздъ откроется 6 августа и продолжится по 12 августа 1912 г. Не сомнѣваясь въ живомъ сочувствіи Вашего Высокопреосвященства къ дѣлу организаціи предполагаемаго съѣзда, питаю надежду, что Вы не откажетесь командировать на съѣздъ изъ подвѣдомственнаго Вамъ духовенства и учащаго персонала такихъ лицъ, которыя наиболѣе заинтересованы дѣломъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ, а также и рекомендовать извѣстныхъ Вашему

Преосвященству и заявившихъ себя убѣжденной борьбой съ народнымъ алкоголизмомъ представителей Обществъ трезвости, врачей, общественныхъ дѣятелей, которые должны заявленія о своемъ желаніи участвовать на сѣздѣ прислать заблаговременно (не позже 1-го іюля сего года) членамъ Организационнаго Комитета по слѣдующему адресу: Петербургъ, Обводный кан. 116, прот. П. А. Миртову, или: Москва, Воздвиженская, домъ 7, Протопресвитеру Н. А. Любимову.

Всѣмъ командиремымъ Вами лицамъ (отъ 5—10 чел.) мною будетъ предоставлено на время занятій сѣзда—съ 6-го по 11-е августа—даровое помѣщеніе и удешевленный столъ.

Участіе свое въ занятіяхъ сѣзда всѣ члены его могутъ проявить составленіемъ и чтеніемъ на сѣздѣ особыхъ докладовъ по разработкѣ тѣхъ или другихъ вопросовъ, согласно предлагаемой при семъ программѣ, а также и живымъ личнымъ обмѣномъ мнѣній и взглядовъ по обсуждаемымъ на сѣздѣ вопросамъ. Заявленіе о докладахъ съ указаніемъ темъ и основныхъ положеній (тезисовъ) должны быть присланы не позже 1-го іюля 1912 г. въ Организационный по созыву сѣзда Комитетъ по слѣдующему адресу: Москва, Воздвиженская, д. 7, кв. 1, Протопресвитеру Н. А. Любимову, или: С.-Петербургъ, Обводный каналъ, 116, Протоіерею П. А. Миртову.

Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшій слуга

Владиміръ Митрополитъ Московскій.

ПРОГРАММА

Всероссійскаго Сѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ, имѣющаго быть въ Москвѣ въ августѣ 1912 года.

I.

Религіозно-нравственныя и научныя основы борьбы съ пьянствомъ.

Борьба съ пьянствомъ, какъ одна изъ неотложныхъ задачъ современной церковной и общественной жизни.

Организація борьбы съ алкоголизмомъ: общества трезвости, братства, попечительства и др.

Мѣры борьбы съ проявленіемъ пьянства въ бытовой жизни народа.

II.

Школьный алкоголизмъ и мѣры борьбы съ нимъ.
Борьба черезъ школу съ народнымъ алкоголизмомъ.

III.

Литературно-научная борьба съ алкоголизмомъ: научная разработка вопросовъ объ алкоголизмѣ, газеты, журналы, научно-популярныя лекціи, бесѣды съ народомъ, музеи, противоалкогольныя выставки и проч.

При съѣздѣ могутъ быть организованы примѣрныя лекціи о борьбѣ съ пьянствомъ для народа.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Консисторіи Самойловичъ.

Свѣрять И. д. Столоначальника *Карновъ.*

Утверждена опредѣленіемъ Свя-
тѣйшаго Синода отъ 14 марта—
10 апрѣля 1912 года за № 2384.

ИНСТРУКЦІЯ

утвержденному при Хозяйственномъ Управленіи Святѣйшаго Синода Комитету по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

§ 1.

Утвержденный Св. Синодомъ при Хозяйственномъ Управленіи Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ имѣетъ своимъ назначеніемъ общее завѣдываніе заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ епархіяхъ со всѣми относящимися къ нему предметами заводского хозяйства, въ цѣляхъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ томъ, что можетъ служить къ общей ихъ пользѣ въ отношеніи благоустройства и производительности.

§ 2.

Въ отношеніи къ центральному управленію Св. Синода Комитетъ служить органомъ надзора сего управленія надъ дѣятельностью епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ техническомъ и хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ. Посему въ Комитетъ передаются изъ дѣлопроизводства Хозяйственного Управленія всѣ дѣла, касающіяся епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и относящихся къ нимъ предметовъ хозяйства.

§ 3.

Въ отношеніи къ отдѣльнымъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ Комитетъ, не посягая на подчиненіе ихъ себѣ въ отношеніи управленія и распоряженія ихъ суммами, является выразителемъ ихъ нуждъ, интересовъ и желаній и ходатаемъ по ихъ дѣламъ предъ высшею духовною властью.

§ 4.

Ближайшія задачи Комитета, составляющія кругъ его дѣятельности, суть.

А. *Установленіе нормъ, опредѣляющихъ дѣятельность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ*: выработка общаго нормальнаго устава епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, положенія о счетоводствѣ и отчетности ихъ; разработка вопросовъ о предоставленіи заводамъ правъ церковно-правительственныхъ учреждений; объ отношеніи ихъ къ органамъ епархіальнаго управленія; служебныхъ правахъ заводско-свѣчныхъ дѣятелей, и проч.

Б. *Ближайшее изученіе положенія заводско-свѣчнаго дѣла, его условій и нуждъ*. Сюда относятся: 1) собраніе статистическихъ данныхъ относительно количества воска, потребнаго для всѣхъ заводовъ, — русскаго и заграничнаго, — его добычи и торговаго оборота (въ Россіи и за границей); 2) собраніе свѣдѣній о русскихъ и заграничныхъ фирмахъ, ведущихъ торговлю воскомъ (выясненіе ихъ правомочности и кредитоспособности); 3) выясненіе условій, на какихъ представляется возможною и цѣлесообразною централизація закупки воска; 4) статистика потребленія масла, ладана, церковнаго вина, церковной утвари и выясненіе наиболѣе выгодныхъ способовъ заготовленія этихъ товаровъ и т. п.).

В. *Облегченіе и удешевленіе для заводовъ способовъ закупки нужныхъ имъ матеріаловъ въ Россіи и за границей*. Сюда относятся вопросы: 1) о мѣрахъ къ расширенію и повышенію продуктивности пчеловоднаго дѣла въ Россіи чрезъ устройство при свѣчныхъ заводахъ опытно-учебныхъ пасѣкъ, чрезъ организацію курсовъ по пчеловодству и т. п.; 2) о мѣрахъ къ облегченію заводамъ возможности широкой закупки отечественнаго воска изъ первыхъ рукъ; 3) о пониженіи, въ случаѣ надобности въ томъ, пошлинъ и тарифовъ на заграничный воскъ и другіе матеріалы заводско-свѣчнаго производства и торговли; 4) объ организаціи агентуры на мѣстныхъ и заграничныхъ рынкахъ для закупки воска и другихъ предметовъ торговли епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ; 5) о воз-

возможности и условіяхъ кредита въ русскихъ и заграничныхъ банкахъ при этихъ закупкахъ; 6) изысканіе источниковъ къ усиленію оборотныхъ средствъ свѣчныхъ заводовъ, напр., чрезъ организацию при Хозяйственномъ Управленіи центральной кассы взаимопомощи, и проч.

Г. *Удешевленіе стоимости производствъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.* Вопросы объ улучшеніяхъ въ технической области съ цѣлью такого удешевленія; о назначеніи премій за изобретеніе приборовъ для химическаго бѣленія воска, машинъ для химической выдѣлки свѣчь, для утилизациі отбросовъ; объ устройствѣ центральныхъ и по районныхъ воскобѣлителей, лабораторій, экстракторовъ и проч.

Д. *Надзоръ въ цѣляхъ обезпеченія церквамъ доброкачественныхъ продуктовъ.* Наблюденіе, чтобы свѣчи епархіально-заводской выдѣлки были изъ чистаго пчелинаго воска, вопросы о качествахъ церковнаго вина, лампаднаго масла, ладана и проч., содѣйствіе епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ въ борьбѣ съ фальсификаціей этихъ продуктовъ и проч.

Е. *Разработка вопроса о введеніи церковно-свѣчной монополіи* и возможности при этомъ условіи освобожденія церквей отъ налоговъ путемъ перенесенія ихъ на епархіальные свѣчные заводы.

и Ж. *Обсужденіе всякихъ предположеній, проэктвъ, сообщеній, заявленій и ходатайствъ* по вопросамъ заводско-свѣчного дѣла и связанныхъ съ нимъ операций.

§ 5.

Въ случаѣ необходимости созыва общаго сѣзда представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, будетъ ли признаніе таковой необходимости исходить отъ центральнаго управленія Св. Синода, или отъ управленій самихъ заводовъ (въ послѣднемъ случаѣ требуются мотивированныя заявленія о необходимости сѣзда не менѣе, чѣмъ отъ 15 заводовъ), Комитетъ вырабатываетъ какъ основанія, на которыхъ могъ бы быть осуществленъ общій сѣздъ представителей заводовъ, такъ и программы работъ сѣзда, и свои предположенія представляетъ на утвержденіе Св. Синода.

§ 6.

Комитетъ учрежденъ на первое время въ составѣ четырехъ лицъ: Предсѣдателя, члена—дѣлопроизводителя и втораго члена въ священномъ санѣ, и одного члена изъ чиновъ Хозяйственнаго Управленія. Впослѣдствіи, по указанію опыта, составъ Комитета можетъ

быть увеличенъ и для дѣлопроизводства можетъ быть образована при немъ особая канцелярія.

§ 7.

Дѣлопроизводство Комитета является частью общаго дѣлопроизводства Хозяйственнаго Управленія. Посему бумаги, поступающія на имя Комитета, въ отношеніи ихъ пріема, распечатанія пакетовъ, проведенія чрезъ регистратуру и проч. подчинены общему существующему на сей предметъ въ Хозяйственномъ Управленіи порядку. Пакеты, адресованныя на имя Предсѣдателя Комитета и непосредственно имъ вскрываемые, также сдаются въ регистратуру и записываются въ общемъ порядкѣ.

§ 8.

Комитетъ обсуждаетъ и рѣшаетъ подлежащія его вѣдѣнію дѣла въ своихъ общихъ засѣданіяхъ, очередныхъ и экстренныхъ, которыя созываются Предсѣдателемъ Комитета по повѣсткамъ. Засѣданія признаются состоявшимися при наличіи не менѣе трехъ членовъ съ Предсѣдателемъ въ томъ числѣ. Дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ, при равенствѣ коихъ голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 9.

Въ цѣляхъ поддержанія живого общенія съ епархіальными свѣчными заводами, Комитетъ допускаетъ къ участию въ своихъ засѣданіяхъ прибывающихъ въ С.-Петербургъ по своимъ дѣламъ лицъ, причастныхъ къ управленію епархіальными заводами, съ правомъ совѣщательнаго голоса. По вопросамъ же, требующимъ спеціальныхъ знаній, Комитетъ можетъ пригласить въ свои засѣданія специалистовъ и вообще свѣдущихъ людей. Сужденія ихъ служатъ основаніемъ для заключеній Комитета. Но права голоса такія лица не имѣютъ.

§ 10.

Постановленія Комитета записываются членомъ-производителемъ въ журналъ, подписываемый всѣми, присутствовавшими въ засѣданіи. Лица, остающіяся при особомъ мнѣніи, представляютъ свое мнѣніе въ письменномъ изложеніи не позже трехъ дней со времени засѣданія.

§ 11.

Журнальныя постановленія Комитета каждый разъ чрезъ Предсѣдателя Комитета представляются г. Директору Хозяйственнаго Управленія и, по надлежащемъ утвержденіи, приводятся въ исполненіе.

§ 12.

Комитетъ сносится со всѣми учрежденіями и лицами какъ центрального управленія Св. Синода, такъ и епархіальными и виѣвѣдомственными, на основаніяхъ, установленныхъ для Хозяйственнаго Управленія. Исходящія бумаги Комитета подписываются за „Директора“ Хозяйственнаго Управленія Предсѣдателемъ Комитета кромѣ тѣхъ, относительно коихъ онъ получилъ отъ г. Директора особыя указанія и кои по ихъ особой важности имѣють подписываться г. Директоромъ Хозяйственнаго Управленія, Предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ Комитета. Тѣ же сношенія, для которыхъ принята форма писемъ, производятся Предсѣдателемъ Комитета непосредственно отъ своего имени. Переписка по дѣламъ Комитета подлежить общей исходящей регистратурѣ Хозяйственнаго Управленія.

§ 13.

Проекты бумагъ по дѣламъ Комитета, направляемыхъ въ порядкѣ сношеній съ мѣстами и лицами, отъ лица г. Оберъ-Прокурора Св. Синода или его Товарища безъ скрѣпы или со скрѣпою г. Директора Хозяйственнаго Управленія, изготовляются въ Комитетѣ и вся переписка этого рода обращается въ дѣла его.

§ 14.

По дѣламъ, требующимъ личнаго доклада г. Оберъ-Прокурору, таковыя доклады дѣлаетъ Предсѣдатель Комитета по предварительномъ совѣщаніи съ Директоромъ Хозяйственнаго Управленія; по особенно же важнымъ дѣламъ—и въ присутствіи Директора.

§ 15.

Предсѣдателю Комитета, сверхъ вышесказаннаго, принадлежитъ общее руководство дѣятельностью Комитета и наблюденіе за всѣми частями его. Распоряженія его обязательны къ исполненію для всѣхъ служащихъ при Комитетѣ лицъ. Въ распоряженіи предсѣдателя находится сумма, ассигнуемая по Комитету на хозяйственныя расходы. Въ случаѣ болѣзни Предсѣдателя или отсутствія по дѣламъ, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ.

§ 16.

Членъ-дѣлопроизводитель Комитета ведетъ журналъ засѣданій и настольный реестръ: слѣдитъ за своевременнымъ движеніемъ входящихъ и исходящихъ бумагъ; хранитъ дѣла; отвѣчаетъ за виѣшній порядокъ дѣлопроизводства; составляетъ всѣ бумаги; ведетъ

общую статистику по епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ; завѣдуетъ канцелярскими матеріалами Комитета и проч. Въ распоряженіи члена-дѣлопроизводителя состоитъ потребное число вольнонаемныхъ служащихъ, для которыхъ онъ является ближайшимъ начальникомъ. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія члена-дѣлопроизводителя, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ Комитета.

§ 17.

Прочіе члены Комитета участвуютъ въ общихъ собраніяхъ и наравнѣ съ Предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ берутъ на себя, по взаимному соглашенію, детальную разработку отдѣльныхъ вопросовъ, подлежащихъ вѣдѣнію Комитета.

§ 18.

Наемъ и увольненіе служащихъ при Комитетѣ вольнонаемныхъ лицъ, назначеніе и повышеніе имъ содержанія производится по постановленіямъ Комитета.

§ 19.

Предсѣдатель и члены Комитета, носящіе духовный санъ, назначаются и увольняются по опредѣленію Святѣйшаго Синода.

Общимъ съѣздамъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ предоставляется намѣчать кандидатовъ въ члены Комитета изъ духовныхъ лицъ, извѣстныхъ своими знаніями и опытностью въ заводско-свѣчномъ дѣлѣ. Членъ-представитель отъ Хозяйственнаго Управленія назначается и увольняется по распоряженіямъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. Разрѣшеніе членамъ Комитета отпусковъ и командировокъ по дѣламъ службы также зависитъ отъ Оберъ-Прокурора.

§ 20.

Въ случаѣ необходимости измѣненія или дополненія настоящей Инструкціи, на такое измѣненіе или дополненіе ея испрашивается разрѣшеніе Св. Синода.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Консенсторіи *Самойловичъ.*

Свѣрять И. д. Столоначальника *Т. Карновъ.*

*Копія.***ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

къ Инструкціи для Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, учрежденнаго при Хозяйственномъ Управленіи опредѣленіемъ Св. Синода отъ 16—23 марта 1911 г., за № 1742.

Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вызванъ къ жизни двумя встречными теченіями.

1) Епархіальные свѣчные заводы, открывавшіеся, въ силу Высочайше утвержденнаго 21 декабря 1870 г. опредѣленія Св. Синода отъ 9—16 декабря 1870 г., въ епархіяхъ по постановленіямъ съѣздовъ духовенства, съ разрѣшенія мѣстныхъ Преосвященныхъ, на мѣстныя церковныя средства и для удовлетворенія мѣстныхъ епархіальныхъ нуждъ,—возникли и развивались на первыхъ порахъ, не имѣя общаго для всѣхъ и единообразнаго устава, и дѣйствовали независимо другъ отъ друга и отъ Св. Синода, не только безъ должной связи между собой и взаимной поддержкой, но даже нерѣдко оказываясь въ положеніи учреждений, конкурирующихъ другъ съ другомъ (напр. при закупкахъ воска). Интересы ихъ и польза дѣла отъ этого только страдали. Разобщенность и разъединеніе, отсутствіе взаимопомощи и взаимной осведомленности нерѣдко ставили заводы въ весьма затруднительное положеніе; такъ, напримѣръ, поставщики воска, масла и другихъ товаровъ, пользуясь разобщенностью заводовъ, изъ года въ годъ искусственно повышали цѣны на эти предметы, имѣя дѣло съ каждымъ заводомъ въ отдѣльности. Управленіе же заводовъ не только не могло этому противодѣйствовать,—по незнанію, какъ начать и какими средствами съ указаннымъ зломъ бороться,—но даже нерѣдко сами, хотя невольно, своими разрозненными и несогласованными дѣйствіями вызывали, и на мѣстныхъ и на заграничныхъ рынкахъ, увеличеніе цѣнъ на воскъ, масло и др. предметы, вселяя въ умы поставщиковъ ошибочныя представленія объ усиленномъ спросѣ на названные предметы, когда въ дѣйствительности такового не было. Такъ, если управленіе завода, нуждаясь въ закупкѣ 5.000 п. воска „Куба“, обращалось съ запросомъ объ условіяхъ таковой поставки къ 5 заграничнымъ импортерамъ, то заграничная биржа, напримѣръ, Гамбургская, суммируя эти запросы, учитывала ихъ уже какъ требованіе изъ Россіи 5.000 п. $\times 5 = 25.000$ п. воска „Куба“ и, соотвѣтственно этому фиктивному спросу, устанавливала повышенную цѣну на товаръ. Невыгодность такового положенія давно уже стала ясной для дѣятелей, стоящихъ во главѣ за-

водского свѣчнаго дѣла, и настойчиво стала побуждать ихъ стремиться ко взаимному объединенію, къ созданію такой организаціи, при которой мыслима была бы болѣе рациональная, чѣмъ теперь, постановка церковно-свѣчнаго хозяйства, возможна была бы успешная борьба съ искусственнымъ повышеніемъ цѣна на воскъ и др. предметы, возможнымъ сдѣлалось бы даже удешевленіе стоимости самого свѣчнаго производства и т. д. Такъ назрѣвала мысль о необходимости общихъ сѣздовъ представителей всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, періодически созываемыхъ съ цѣлію обсужденія важнѣйшихъ вопросовъ по свѣчному дѣлу и выработки общихъ мѣропріятій, направленныхъ къ его поднятію и процвѣтанію. Официально эта мысль впервые была высказана въ 1896—7 г.г. въ донесеніяхъ Св. Синоду (по вопросу о мѣрахъ къ устраненію примѣсей къ пчелиному воску при выработкѣ церковныхъ свѣчъ), поступившихъ отъ Преосвященныхъ С.-Петербургскаго, Херсонскаго, Таврическаго и Самарскаго; попытки же къ ея фактическому осуществленію предприняты были въ 1904 г. по инициативѣ Комитета Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода. Но, къ сожалѣнію, разные неблагоприятныя обстоятельства того смутнаго времени не дозволили этимъ попыткамъ увѣнчаться успѣхомъ: предположенный тогда, съ разрѣшенія Св. Синода, сѣздъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ (въ Москвѣ, въ августѣ 1906 г.) не могъ осуществиться, и Св. Синодомъ былъ отложенъ до болѣе благоприятнаго времени. Состоялся онъ, наконецъ, лишь въ сентябрѣ 1910 г. въ видѣ Особаго Совѣщанія при Св. Синодѣ, подъ предѣлательствомъ Преосвященнаго Михаила, Епископа Минскаго, изъ представителей отъ 15 епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, находящихся въ разныхъ районахъ Россіи, при участіи чиновъ Центрального Управленія Св. Синода, а также представителей (по одному) отъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства и Министерства Торговли и промышленности. Означенное совѣщаніе намѣтило и обсудило цѣлый рядъ мѣропріятій, имѣющихъ общее и важное для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Но эти труды Совѣщанія имѣли значеніе лишь программы. Для выполненія же программы, т. е. для разработки и проведенія въ жизнь намѣченныхъ мѣропріятій, требовался особый органъ. Равнымъ образомъ требовался органъ объединенія или, по крайней мѣрѣ, періодическаго взаимообщенія Управленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ органа такого взаимообщенія Совѣщаніе предполагало ежегодные общіе сѣзды представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ одномъ изъ

городовъ, гдѣ имѣются такіе заводы. Эти сѣзды должны были разсматривать всѣ общіе вопросы по заводско-свѣчному дѣлу и принимать обязательныя для всѣхъ заводовъ рѣшенія. Органомъ же для разработки и проведенія въ жизнь рѣшеній сѣздовъ и вмѣстѣ постояннымъ фактическимъ органомъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по мысли Особаго Совѣщанія, долженъ былъ служить „Комитетъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ“, въ составѣ семи лицъ изъ дѣятелей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по избранію сѣзда. Предполагалось притомъ, что этотъ Комитетъ, не имѣя опредѣленнаго мѣстопробыванія, будетъ перекочевывать каждый годъ въ тотъ городъ, гдѣ предполагено собраться общему сѣзду.

При послѣдовавшемъ затѣмъ обсужденіи сего дѣла Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода предложенная организациа объединенія Управленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ признана была соединенною съ большими неудобствами и затрудненіями въ отношеніи частаго созыва общихъ сѣздовъ и не оправдываемою размѣрами дѣла, находящагося въ самомъ началѣ. Посему рѣшено было упростить и, на первыхъ порахъ, сократить предложенную организациу, поставивъ ее притомъ въ ближайшую связь съ Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода.

2) Центральнымъ Управленіемъ Святѣйшаго Синода давно сознавалась необходимость быть надлежаще освѣдомленнымъ о положеніи, дѣятельности и ежегодныхъ оборотахъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Для него такая освѣдомленность безусловно необходима прежде всего потому, что ему, въ лицѣ Хозяйственнаго Управленія, принадлежитъ высшее руководство и наблюденіе за всею хозяйственною частью духовнаго вѣдомства. Для сего, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 20 марта—4 апрѣля 1901 г., управленіямъ всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вмѣнено было въ обязанность доставлять въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ ежегодные отчеты о дѣятельности и оборотахъ названныхъ заводовъ. Сознавалась также и необходимость установленія особливаго, твердаго и единообразнаго надзора и контроля надъ епархіальными свѣчными заводами, какъ въ техническомъ, такъ и въ хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ. Въ 1904 г. Св. Синодъ, признавая благовременнымъ установить такой надзоръ, поручилъ Хозяйственному Управленію, вмѣстѣ съ Контролемъ при Св. Синодѣ, выработать правила этого надзора, съ указаніемъ и самой организации его, а со всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, имѣющихъ ежегоднаго чистаго дохода не менѣе 10.000 р., тогда же (опредѣленіемъ отъ 7—28 іюля 1904 г.

за № 3578) постановилъ взимать поль $\frac{0}{100}$ отчисленіе на устройство указаннаго надзора.

Фактически надзоръ этотъ могъ быть осуществленъ лишь при условіи привлеченія къ сему дѣлу лицъ, специально и практически знакомыхъ съ заводско-свѣчнымъ производствомъ. Отсюда и возникла необходимость поставить вновь создаваемый органъ общаго завѣдыванія заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ ближайшую, непосредственную связь съ Центральнымъ Управленіемъ Святѣйшаго Синода.

По симъ соображеніямъ Св. Синодъ, въ опредѣленіи отъ 16—23 марта 1911 г., постановилъ обращаться къ созыву общихъ сѣздовъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, какъ къ мѣрѣ чрезвычайной, лишь въ случаяхъ особенной важности и не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Св. Синода. Въ качествѣ же объединительнаго органа всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и для разработки и проведенія въ жизнь всѣхъ мѣропріятій къ пользѣ заводско-свѣчнаго дѣла Св. Синодъ учредилъ Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ при Хозяйственномъ Управленіи Св. Синода, въ сокращенномъ, на первыхъ порахъ, противъ положеннаго Особымъ Совѣщаніемъ, и нѣскольکو измѣненномъ составѣ. Именно: вмѣсто семи лицъ изъ дѣятелей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, Комитетъ состоитъ нынѣ изъ трехъ лицъ, намѣченныхъ Особымъ Совѣщаніемъ (Предсѣдатель—протоіерей А. М. Ивановъ, членъ-дѣлопроизводитель священникъ А. П. Вадовъ и второй членъ священникъ Д. Θ. Стефановичъ). Въ видахъ же тѣснѣйшей связи Комитета съ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ, въ Комитетъ назначенъ, въ качествѣ третьяго члена, представитель сего Управленія (начальникъ отдѣленія М. М. Демьяновичъ).

Такимъ образомъ главная задача, возлагаемая на Комитетъ, состоитъ въ теоретической и практической разработкѣ вопросовъ, имѣющихъ общее для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Сюда относится прежде всего выработка нормальнаго устава и положенія о счетоводствѣ, которыя, съ одной стороны, могли бы устранить многія, нынѣ наблюдаемыя, нежелательныя явленія въ дѣятельности заводовъ и отчетности по нимъ, проистекающія отъ отсутствія надлежащей регламентаціи, а съ другой—могли бы придать заводамъ болѣе благоустроенный видъ, сообщить имъ большую прочность и болѣе значительную устойчивость.

По справедливому замѣчанію одного изъ знатоковъ заводско-свѣчнаго дѣла, —до настоящаго времени мы не видимъ одинаковыхъ по формѣ отчетовъ хотя бы для двухъ только заводовъ; между тѣмъ,

въ составленіи отчетовъ и въ способѣ веденія отчетныхъ записей по заводамъ разнообразіи не должно быть въ виду совершенно одинаковыхъ средствъ, способовъ и цѣлей заводскаго хозяйства. Значить, исполнѣннѣе нужда въ организаціи такой системы счетоводства и отчетности, которая давала бы правдивую и ясную картину дѣятельности свѣчныхъ заводовъ за тотъ или иной годъ и въ то же время позволяла бы сравнивать ихъ между собою и извлекать отсюда надлежащіе выводы къ общей для всѣхъ заводовъ пользѣ.

Отсутствіе однообразнаго счетоводства на заводахъ, между прочимъ, произошло отъ того, что при самомъ ихъ возникновеніи не былъ составленъ и введенъ въ дѣйствіе общій уставъ для нихъ, подробно, ясно и точно регламентирующій ихъ дѣятельность и отчетность. Каждый заводъ открывался и дѣйствовалъ по своему собственному уставу, выработанному мѣстнымъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, иногда безъ предварительныхъ сношеній съ другими епархіями, — не всегда ясному и не исполнѣе охватывающему всѣ стороны дѣла.

Отсюда почти неизбѣжными дѣлались излишніи столкновенія и нежелательныя тренія, ко вреду для дѣла и къ ослабленію энергіи у лицъ, къ сему дѣлу приставленныхъ. Общій нормальный уставъ, выработка коего поручена Комитету, по возможности, долженъ все сіе предусмотрѣть и устранить.

Дальнѣйшая забота Комитета будетъ направлена къ разработкѣ мѣръ, имѣющихъ своею цѣлью усилить и поднять продуктивность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ посредствующей ступени къ наилучшему осуществленію сей цѣли должна служить надлежаще разработанная статистика, по возможности, обнимающая всѣ отрасли заводско-свѣчнаго дѣла. Вооружившись тщательно изученными и надлежаще обобщенными статистическими данными, Комитетъ, можно надѣяться, окажется въ состояніи приступить и къ практическому осуществленію такого рода мѣръ, которыя, съ одной стороны, облегчали бы заводамъ способы пріобрѣтенія нужныхъ имъ матеріаловъ, а съ другой стороны, приводили бы къ удешевленію стоимости самаго свѣчнаго производства, что въ конечномъ результатѣ, несомнѣнно, дало бы значительное увеличеніе заводскихъ чистыхъ прибылей, потребныхъ и обрацаемыхъ главнымъ образомъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на удовлетвореніе другихъ епархіальныхъ нуждъ.

При учрежденіи заводовъ, кромѣ сейчасъ отмѣченной матеріальной цѣли, преслѣдовалась еще и другая—болѣе высокая, въ основаніи которой лежала забота о томъ, чтобы церковныя свѣчи и

другіе предметы, употребляемыя при христіанскомъ Богослуженіи (масло, вино и т. д.), были изготовляемы только изъ доброкачественныхъ матеріаловъ и не содержали въ себѣ никакихъ постороннихъ примѣсей. И церковная, и свѣтская власть на Руси искони преслѣдовали эту цѣль, доказательствомъ чего служатъ многія узаконенія, направленныя противъ разнаго рода фальсификаторовъ въ этой области. Между прочимъ, недобросовѣстное отношеніе въ семь дѣлъ со стороны частныхъ свѣчеторговцевъ и заводчиковъ издавна привело Правительство къ убѣжденію въ томъ, что означенная высокая цѣль легче всего будетъ достигнута въ томъ случаѣ, если дѣло торговли свѣчами будетъ представлено только церквамъ и состоящимъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства особымъ учрежденіямъ. Отсюда—происхожденіе церковно-свѣчной монополіи, доселѣ, правда, не осуществленной въ полномъ размѣрѣ: частные свѣчеторговцы и фабриканты не совсѣмъ еще устранены отъ сего дѣла (по закону 14 мая 1890 г. за ними оставлено право продажи церковныхъ свѣчей вѣсомъ не менѣе 20 фунтовъ). Однако обстоятельства послѣдняго времени все настойчивѣе убѣждаютъ въ необходимости введенія законодательнымъ путемъ полной церковно-свѣчной монополіи—для блага Церкви и для болѣе успѣшной борьбы съ разнаго рода фальсификаторами. На обязанности Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ лежитъ разработка и этого вопроса.

Для успѣшнаго и наиболѣе плодотворнаго выполненія порученныхъ ему задачъ, Комитетъ долженъ находиться въ постоянномъ живомъ близкомъ общеніи со всѣми епархіальными свѣчными заводами, получая отъ нихъ всѣ необходимые ему матеріалы, статистическія данныя, отчеты, заявленія о нуждахъ, проекты улучшеній въ той или иной области заводско-свѣчного дѣла и т. д. Только при такомъ общеніи стануть возможными и продуктивной работа Комитета и успѣшная борьба заводовъ съ враждебными для нихъ элементами.

Предѣдатель Комитета, протоіерей *Александръ Ивановъ*.

Члены Комитета:

Священникъ *Дм. Стефановичъ*,

Статскій совѣтникъ *М. Демьяновичъ*.

Членъ Комитета дѣлопроизводитель священ. *Алексѣй Вадовъ*.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Консисторіи *Самойловичъ*.

Свѣрять и. д. столоначальника *Т. Картовъ*.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ вѣхъ классовъ Харьковской Духовной Семинаріи, составленный послѣ годичныхъ испытаній въ маѣ—іюнѣ мѣсяцахъ 1912 года.

Воспитанники VI класса, окончившіе курсъ ученія въ Семинаріи.

Разрядъ 1-й. 1. Луценко Александръ, Стефановъ Петръ—награждаются серебряными медалями, Любицкій Евгений, Пасько Петръ; 5. Никулищевъ Михаилъ, Платоновъ Михаилъ, Грабовскій Александръ, Булдовскій Василій, Гончаревскій Николай; 10. Любарскій Андрей.

Разрядъ 2-й. Базилевичъ Левъ, Дзюбановъ Иванъ, Жуковъ Анатолій, Бородаевъ Евгений; 15. Жуковскій Владиміръ, Бородаевъ Василій 2-й, Бородаевъ Василій 1-й, Нечаевъ Петръ, Фіалковскій Ѳеодоръ; 20. Любинскій Георгій, Прибытковъ Леонидъ, Дашкѣевъ Павелъ, Ковалевъ Павелъ, Якубовичъ Анатолій; 25. Лонгиновъ Николай, Ермоленко Димитрій, Рубинскій Петръ, Торанскій Павелъ, Чернявскій Димитрій; 30. Мартыненко Стефанъ, Согинъ Николай, Панкратьевъ Алексѣй, Москалевъ Николай, Полтавцевъ Иларіонъ; 35. Строевскій Александръ, Любарскій Анатолій, Богачевъ Александръ, Гавриловъ Павелъ; 39. Стаховскій Григорій.

Имѣеть сдать полный экзаменъ по вѣсѣмъ предметамъ не державшій своевременно экзаменовъ по болѣзни Павелъ Мухинъ.

Имѣеть сдать экзамены по Нравственному Богословію, Догматическому Богословію и Церковному пѣнію—Вондаревъ Николай.

V-й классъ. Воспитанники, удостоенные перевода въ VI-й классъ.

Разрядъ 1-й. 1. Васильковскій Николай, Могилянскій Владиміръ, Тимофеевъ Владиміръ—награждаются книгами, Рождественскій Александръ; 5. Касьяновъ Николай.

Разрядъ 2-й. Литовченко Владиміръ, Бесѣда Викторъ, Артюховскій Евгений, Пасько Николай; 10. Жуковъ Александръ, Сулима Николай—(увольняется по прошенію), Нигровскій Анатолій, Македонскій Іосифъ, Ѳедоровъ Михаилъ; 15. Краснокутскій Александръ, Царевскій Валеріанъ, Оружинскій Гавріилъ, Быковъ Виталій, Червонецкій Павелъ; 20. Сирятскій Захарій, Татаринновъ Валентинъ, Бородаевскій Ѳеодоръ, Касьяновъ Василій, Макухинъ Николай; 25. Якубовичъ Арсеній, Сукачевъ Иванъ, Краснокутскій Григорій, Рубинскій Михаилъ, Торанскій Михаилъ; 30. Туранскій Николай, По-

морцевъ Иванъ, Орловъ Михаилъ, Любарскій Анатолій, Базилевичъ Николай; 35. Артиховскій Николай.

Имѣютъ сдать переэкзаменовки послѣ каникулъ: Бондаревъ Алакѣй, Криницкій Леонидъ—по Церковной Исторіи, Никулицевъ Михаилъ—по Церковной Исторіи и Расколу, Кустовскій Григорій—по Священному Писанію; 40. Сукачевъ Михаилъ—по Догматическому Богословію.

Увольняются изъ Семинаріи по прошеніямъ: Панкратьевъ Петръ; 42. Ладенко Анатолій.

IV-й нормальный классъ. Воспитанники, удостоенные перевода въ V-й классъ.

Разрядъ 1-й. 1. Поповъ Константинъ, Матюшенко Павелъ.

Разрядъ 2-й. Слюсаревъ Александръ, Михайловскій Михаилъ—(увольняется по прошенію); 5. Гилуновъ Григорій, Красильниковъ Иванъ, Орловъ Николай—(увольняется по прошенію), Минченко Борисъ, Луценко Тихонъ; 10. Браиловскій Борисъ, Проскурниковъ Θεодосій, Василевскій Леонидъ, Тычининъ Александръ—(увольняется по прошенію), Дюковъ Константинъ; 15. Куницынъ Алексѣй, Поповъ Петръ, Фальченко Михаилъ, Карнауховъ Павелъ, Ковалевскій Вячеславъ; 20. Лавровскій Иванъ, Евфимовъ Петръ—(увольняется по прошенію), Охотинъ Борисъ, Евстратовъ Сергѣй, Дахнѣвскій Александръ; 25. Македонскій Иванъ.

Имѣютъ сдать переэкзаменовки послѣ каникулъ: Быковъ Евгений—по Основному Богословію, Евтушенко Павелъ—по сочиненію, Сидоровъ Вячеславъ—по Греческому языку, Чепчиковъ Зиновій—по Латинскому языку и сочиненію; 30. Трипольскій—по сочиненію.

Остаются на второй годъ по малоуспѣшности: Базилевичъ Павелъ, Полтавцевъ Георгій, Самойловъ Александръ; 34. Хорошковъ Θεодоръ.

IV-й параллельный классъ. Воспитанники, удостоенные перевода въ V-й классъ.

Разрядъ 1-й. 1. Станковъ Петръ—(увольняется по прошенію), Любарскій Иванъ, Добрецкій Сергій, Жуковскій Михаилъ—(увольняется по прошенію).

Разрядъ 2-й. 5. Находкинъ Александръ, Доброславскій Николай—(увольняется по прошенію), Соколовскій Леонидъ, Поповъ Валентинъ, Рубинскій Михаилъ; 10. Поповъ Иванъ—(увольняется по прошенію), Петрусенко Николай 1-й, Краснокутскій Викторъ,

Радіоновъ Константинъ, Петровъ Владиміръ; 15. Слюсаревъ Василій—(увольняется по прошенію), Пасько Николай, Сапухинъ Максимилианъ, Федоровъ Евлампій, Леонтьевъ Михаилъ; 20. Петрусенко Николай 2-й, Пушкаръ Ивавъ—(увольняются по прошенію), Любарскій Викторъ; 23. Любарскій Николай.

Имѣють сдать экзамены послѣ каникулъ: Дюковъ Алексѣй; 25. Самойловъ Борисъ—по философіи.

Имѣють сдать переэкзаменовки послѣ каникулъ: Кузнецовъ Ивавъ—по философіи, Филипповъ Григорій—по Латинскому языку, Дюковъ Евгений—по Церковной Исторіи, Торанскій Николай—по Священному Писанію; 30. Панкратьевъ Александръ—по сочиненію, Индутный Алексѣй—по Священному Писанію и Философіи, Черниговскій Владиміръ—по Философіи, Греческому языку и сочиненію.

Остаются на повторительный курсъ: Остроуховъ Яковъ—по малолетности, Савченко Александръ—по болѣзни.

III-й нормальный классъ. Воспитанники, удѣственные перевода въ IV-й классъ.

Разрядъ 1-й. 1. Копецкій Леонтій, Платоновъ Николай, Агнивцевъ Николай, Касьяновъ Евгений—награждаются книгами; 5. Смирновъ Александръ.

Разрядъ 2-й. Пасько Александръ, Тарасовъ Александръ, Рождественскій Петръ, Макухинъ Владиміръ; 10. Прибытковъ Сергѣй, Сапухинъ Павелъ, Жадановскій Сергѣй, Чиркинъ Владиміръ, Николаевичъ Михаилъ; 15. Рогальскій Александръ, Спѣсивцевъ Василій, Рубинскій Евгений, Щепинскій Валентинъ, Москалевъ Сергѣй; 20. Сирятскій Василій, Кустовскій Гавріиль, Власенко Ивавъ.

Имѣють сдать переэкзаменовки послѣ каникулъ: Добронравовъ Константинъ—по нѣмецкому языку, Пивоваровъ Ивавъ—по греческому языку; 25. Рубинскій Василій—по греческому и латинскимъ языкамъ.

III-й параллельный классъ. Воспитанники, удѣственные перевода въ IV-й классъ.

Разрядъ 1-й. 1. Титовъ Вячеславъ—награждается книгою, Кудрявцевъ Борисъ.

Разрядъ 2-й. Пономаревъ Даніиль, Поповъ Яковъ; 5. Хорошковъ Анатолій, Александровъ Николай, Вѣлогорскій Ивавъ, Чаговцовъ Петръ, Левитскій Яковъ; 10. Шокотовъ Александръ, Шебатинъ

скій Александръ, Касьяновъ Константинъ, Юношевъ Михайль, Виноградовъ Николай; 15. Томашевскій Пантелеимонъ, Протопоповъ Стефанъ.

Имѣеть сдать переэкзаменовки послѣ каникулъ: Андроновъ Стефанъ—по греческому языку, Бутковъ Николай—по греческому языку, Залуговскій Алексѣй—по латинскому языку; 20. Курской Михайль—по психологіи, Поповъ Алексѣй—по нѣмецкому языку, Лебедевъ Анатолій—по церковному пѣнію, Ведринскій Леонидъ—по логикѣ и геометріи, Виницкій Василій—по логикѣ и греческому языку; 25. Кирилловъ Петръ—по греческому и французскому языкамъ, Корніенко Григорій—по сочиненію и французскому языку, Пантелеимоновъ Викторъ—по сочиненію и исторіи литературы.

Остается на повторительный курсъ: Сапухинъ Николай.

Уволенъ изъ Семинаріи по малоуспѣшн. 29. Овчаровъ Иванъ.

II-й нормальный классъ. Воспитанники, удостоенные перевода въ III-й классъ.

Разрядъ 1-й. 1. Поповъ Владиміръ 1-й, Филипповъ Александръ—награждаются книгами, Симанцевъ Григорій.

Разрядъ 2-й. Самойловъ Борисъ; 5. Нечаевъ Алексѣй, Соловьевъ Василій, Еллинскій Михайль, Полянскій Павелъ, Спѣвцевъ Александръ; 10. Лядскій Георгій, Бородаевъ Николай, Павловскій Радіонъ, Теренко Николай, Мощенко Николай; 15. Любарскій Николай, Краснокутскій Андрей, Преображенскій Петръ, Чиркинъ Сергѣй, Лучникъ Вячеславъ; 20. Ковалевскій Михайль, Бойченко Николай; 22. Богославскій Константинъ.

Имѣють сдать переэкзаменовки послѣ каникулъ: Андреевъ Вениаминъ—по греческому и латинскому языкамъ, Базилевичъ Николай—по геометріи; 25. Бугуцкій Василій—по геометріи и греческому языку, Дюковъ Николай—по геометріи, Лавденко Александръ—по алгебрѣ и геометріи, Пасько Димитрій—по геометріи, Ракшевскій Викторъ—по исторіи литературы.

Остаются на повторительный курсъ: 30. Дюковъ Владиміръ, 31. Поповъ Владиміръ 2-й—по малоуспѣшности.

II-й параллельный классъ. Воспитанники, удостоенные перевода въ III-й классъ.

Разрядъ 1-й. 1. Церковницкій Александръ—награждается книгою, Васильковскій Иванъ, Гавриловъ Алексѣй.

Разрядъ 2-й. Климентовъ Иванъ; 5. Корнильевъ Николай, Курганскій Николай, Ѳедоровъ Владиміръ, Матвѣевъ Николай, Чернявскій Тихонъ; 10. Дагѣвскій Николай, Флоринскій Василій, Поздняковъ Николай, Линицкій Николай, Стрижаковъ Андрей; 15. Петровъ Николай, Вѣтуховъ Николай, Татариновъ Андрей, Моисеевъ Леонтій, Бутковскій Евгеній; 20. Лядскій Геннадій, Любарскій Иванъ, Буткевичъ Николай; 23. Грабовскій Михаилъ.

Имѣютъ сдать переэкзаменовки послѣ каникулъ: Артюховскій Анатолій—по геометріи; Веселый Леонидъ, Обрѣзковъ Николай—по Священному Писанію, Панкратьевъ Георгій, Черняевъ Алексѣй—по греческому языку; 29. Ѳедоровъ Александръ—по алгебрѣ и латинскому языку.

Остаются на повторительный курсъ: 30. Загоровскій Григорій, 31. Любачинскій Александръ—по малоуспѣшности.

1-й нормальный классъ. Воспитанники, удостоенные перевода во II-й классъ.

Разрядъ 1-й. 1. Стахевичъ Борисъ—награждается книгою, Николаевичъ Иванъ, Поповъ Александръ, Панкратьевъ Николай.

Разрядъ 2-й. 5. Бранловскій Иванъ, Доброницкій Константинъ, Быковцевъ Евгеній, Поповъ Семень, Краснокутскій Владиміръ; 10. Бугуцкій Владиміръ, Капиловъ Александръ, Иваницкій Константинъ, Тимофеевъ Николай, Лисенко Николай; 15. Сахаровъ Василій, Сильванскій Владиміръ, Катковъ Евгеній, Александровъ Леонтій, Лавденко Анатолій; 20. Лазаревскій Владиміръ, Торанскій Иванъ, Анисимовъ Василій, Черняевъ Владиміръ, Краснокутскій Иванъ; 25. Мальченко Василій, Труфановъ Василій, Бородаевъ Сергѣй.

Имѣютъ сдать переэкзаменовки послѣ каникулъ: Ходской Дмитрій—по сочиненію, Дашкиевъ Александръ—по греческому и нѣмецкому языкамъ; 30. Кустовскій Леонидъ—по церковному пѣнію и греческому языку, Фальченко Павелъ—по греческому языку и сочиненію.

Остаются на повторительный курсъ: Заводовскій Сергѣй, Бутковъ Николай, Андреевъ Николай; 35. Макаровскій Петръ, Павловскій Михаилъ, Шебатинскій Владиміръ, Лантраговъ Петръ, Никулищевъ Николай—по малоуспѣшности; 40. Никитинъ Андрей—по болѣзни.

Увольняются изъ Семинаріи: Булдовскій Иванъ, Веселовскій Николай—по прошенію, Новомірскій Василій, Василевскій Виталій; 45. Кипоренко Александръ—по малоуспѣшности.

1-й параллельный классъ. Воспитанники, удостоенные перевода во 2-й классъ.

Разрядъ 1-й. 1. Киприановъ Андрей—награждается книгою, Яновскій Михаилъ.

Разрядъ 2-й. Петровъ Дмитрій, Бугуцкій Борисъ; 5. Шишловъ Викторъ, Василевскій Владиміръ, Смирновъ Алексѣй, Ковалевскій Ипполитъ, Черняковскій Николай; 10. Краснопольскій Владиміръ, Дикаревъ Григорій, Торанскій Иванъ, Никитинъ Николай, Геневскій Александръ; 15. Приходинъ Петръ, Збукаревъ Владиміръ, Насѣдкинъ Василій, Колесниковъ Анатолій, Геневскій Владиміръ; 20. Евтушенко Иванъ, Вългогорскій Борисъ, Ковалевскій Фодоръ; 23. Никумищевъ Николай.

Имѣютъ сдать переэкзаменовки послѣ каникулъ: Андроновъ Николай—по сочиненію; 25. Антоновскій Павелъ—по Священному Писанію, Бесѣда Леонтій—по греческому языку, Венедиктовъ Владиміръ—по греческому языку, Дьяковъ Сергѣй—по исторіи и нѣмецкому языку, Липскій Борисъ—по греческому языку; 30. Навродскій Алексѣй—по исторіи и греческому языку, Навродскій Григорій—по словесности, Пономаревъ Сергѣй—по алгебрѣ, Поповъ Владиміръ—по латинскому языку, Поповъ Фодосій—по сочиненію и нѣмецкому языку; 35. Семейкинъ Виталій—по латинскому языку, Станковъ Василій—по сочиненію; 37. Туранскій Михаилъ—по нѣмецкому языку.

Остаются на повторительный курсъ: Быковцевъ Иванъ, Кушниренко Фодоръ; 40. Панкратьевъ Борисъ—по малоуспѣшности.

Увольняются изъ Семинаріи: Вышемірскій Фодоръ—по прошенію, Гордѣенко Памфилъ, Ракшевскій Леонидъ, Лукинъ Николай; 45. Полтавцевъ Фодоръ—по малоуспѣшности.

РОСПИСАНІЕ

пріемныхъ экзаменовъ и переэкзаменовокъ въ Харьковской Духовной Семинаріи въ Августѣ 1912 года.

Чи-сло.	Дни недѣли.	Экзамены и переэкзаменовки для воспитанниковъ Семинаріи и пріемные экзамены для вновь поступающихъ въ Семинарію.
17	Пятница.	Русское сочиненіе.
18	Суббота.	Греческій языкъ и новые языки.

20	Понедѣл.	Церковная Исторія и Гражданская Исторія.
21	Вторникъ.	Гомилетика, Литургика, Каноника и Богослуженіе для вновь поступающихъ.
22	Среда.	Математика: Алгебра, Геометрія, Тригонометрія, Физика и Арифметика.
23	Четвергъ.	Словесность, Литература, русскій и церковно-славянскій языки.
24	Пятница.	Богословіе: Основное, Догматическое, Нравственное и Катихизисъ.
25	Суббота.	Латинскій языкъ, Философія, Психологія, Логика и Дидактика.
27	Понедѣл.	Священное Писаніе и пѣніе.
28	Вторникъ.	Составленіе списковъ воспитанниковъ, выдержавшихъ переэкзаменовки и пріемные экзамены и распредѣленіе ихъ по отдѣленіямъ.
31	Пятница.	Молебенъ предъ началомъ классныхъ занятій.

Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.

Правленіе Харьковской Духовной Семинаріи симъ доводитъ до свѣдѣнія родителей и опекуновъ воспитанниковъ сей Семинаріи нижеслѣдующее:

1) Согласно журнальному опредѣленію Правленія Семинаріи отъ 15-го іюня 1909 года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, плата для своекоштныхъ воспитанниковъ (духовнаго сословія) за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи, мытье бѣлья и учебныя пособія установлена въ *150 рублей въ годъ*. При установленіи указанной нормы, Правленіе Семинаріи руководилось Определеніемъ Св. Синода отъ 24 августа—7 сентября 1907 года за № 5241, коимъ предписывается взыскивать плату за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи *въ полторномъ размѣрѣ* противъ отпускаемаго Св. Синодомъ оклада на содержаніе казеннокоштнаго воспитанника (130 р.) и разъясненіемъ Хозяйственного Управленія отъ 4 октября 1908 года за № 24284 на имя правле-

нія Харьковской Духовной Семинаріи, что плата въ меньшемъ размѣрѣ (противъ 195 р.) можетъ взиматься только съ тѣхъ своекоштныхъ воспитанниковъ, которые не пользуются отъ Семинаріи одеждою (что обходится до 45 руб. въ годъ). Плата за содержаніе въ общежитіи инословныхъ воспитанниковъ остается въ размѣрѣ 189 руб. и за право ученія 40 руб. въ годъ. Кромѣ того всѣ вновь поступающіе въ Семинарію воспитанники, за исключеніемъ принятыхъ на полное казенное содержаніе, должны вносить одновременно 20 рублей на обзаведеніе постельными принадлежностями.

2) Плата за содержаніе въ Семинарскомъ общежитіи вносится по третямъ по 50 руб. въ треть съ воспитанниковъ духовнаго званія и по 63 руб. съ инословныхъ, при чемъ взносъ за 1-ю треть долженъ быть сдѣланъ немедленно, по прибытіи въ Семинарію послѣ канікулъ, за 2-ю треть къ 15 ноября и за 3-ю къ 1-му марта; плата же за право ученія по 20 руб. въ полугодіе вносится въ сентябрѣ и январѣ; освободиться отъ этой платы могутъ не больше 10% общаго числа инословныхъ учениковъ Семинаріи.

3) Вслѣдствіе опредѣленія Св. Синода отъ 4—16 іюня 1908 года за № 11, конемъ предлагается Правленіямъ Духовныхъ Семинарій установить съ 1908—1909 уч. года дополнительную за содержаніе плату съ казеннокоштныхъ воспитанниковъ, за исключеніемъ сиротъ, Правленіе Харьковской Духовной Семинаріи журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 15-го іюня 1909 г., утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, постановило взимать съ казеннокоштныхъ и полуказенныхъ воспитанниковъ, за исключеніемъ сиротъ, *дополнительную плату въ размѣрѣ 30 руб. въ годъ*, съ пользующагося стипендій прот. Степурскаго (въ 90 р.) доплату въ 60 руб.,—съ частныхъ стипендіатовъ, пользующихся и казенною одеждою,—доплату до суммы, отпускаемой С. Синодомъ на содержаніе казеннокоштнаго воспитанника, т. е. до 195 руб.,—именно 3-хъ стипендіатовъ имени князей Голицыныхъ по 75 руб.; стипендіатовъ имени Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Митр. Макарія Московскаго по 60 руб. и стипендіата прот. Кустова—35 руб. При прошеніи о принятіи на то или иное содержаніе должны быть приложены 30 руб. Въ случаѣ отказа просителю въ казенной, полуказенной или частной стипендіи,—внесенныя деньги засчитываются въ счетъ слѣдующей платы за содержаніе въ общежитіи или возвращаются обратно, если проситель будетъ жить на частной квартирѣ. Прошеніе о принятіи на казенную или полуказенную стипен-

дію безъ приложенія 30 рублей разсматриваться Правленіемъ не будетъ.

4) Всѣ воспитанники Семинаріи, желающіе быть принятыми на казенное содержаніе, или получить пособіе изъ епархіальныхъ суммъ, кромѣ сиротъ духовнаго званія, уже состоящихъ на казенномъ содержаніи, должны подать о семъ прошеніе на имя о. Ректора Семинаріи непремѣнно къ 10-му августа съ приложеніемъ благочинническаго удостовѣренія о бѣдности, въ коемъ должно быть описано имущественное состояніе отца и составъ его семейства съ указаніемъ, сколько дѣтей и на чей счетъ воспитываются въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

5) Въ учебное время всѣ воспитанники Семинаріи обязаны носить одежду установленнаго образца. *Ношеніе иной одежды, кромѣ форменной, въ учебное время не будетъ допускаться.* Форменная одажда для воспитанниковъ Семинаріи, согласно циркуляру Уч. Комитета за № 27, полагается такая: для воспитанниковъ I—III кл.—блуза будничная изъ сукна (маренго) и блуза праздничная суконная,—брюки такой же матеріи, какъ и блуза; для воспитанниковъ IV—VI кл.; тужурка изъ сукна (маренго),—брюки изъ той же матеріи и сюртучная пара изъ сукна. Пальто изъ сукна для воспитанниковъ всѣхъ классовъ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ IV, III, II и I-го классовъ Харьковскаго Духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища на основаніи годовчныхъ испытаній, произведенныхъ въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1912 года.

Классъ IV-й.

Разрядъ 1-й. 1. Мухинъ Николай—за благонравіе и отличные успѣхи награждается $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$ -ми съ капитала имени Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія и книгою, Гумилевскій Владиміръ, Македонскій Михаилъ, Ѳедоровскій Маркіанъ—за благонравіе и отличные успѣхи награждаются книгами; 5. Щепинскій Димитрій, Антоновичъ Александръ, Вышемірескій Владиміръ, Ѳедоровъ Вячеславъ и Крыжановскій Александръ.

Разрядъ 2-й: 10. Пантелеймоновъ Ѳедоръ, Вербицкій Василій, Бурма Григорій, Щелкуновъ Алексѣй, Филоненко Василій; 15. Антоніевъ Андрей, Вербицкій Димитрій, Бутковскій Алексѣй, Черняевъ Владиміръ, Бородаевъ Алексѣй; 20. Андреенковъ Василій, Лѣсови-

ковъ Константинъ, Лукомскій Павелъ, Ильинскій Владиміръ, Поповъ Иванъ, 25. Доброславскій Сергій, Бѣляевъ Григорій и Доброникскій Дмитрій—признаются окончившими курсъ духовнаго училища и переводятся въ 1-й классъ Духовной Семинаріи. Власовскій Георгій, Мухинъ Гавріиль; 30. Найдовскій Николай и Бугуцкій Михаилъ—признаются окончившими курсъ духовнаго училища. Слѣдующіе 6 учениковъ допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Полницкій Павелъ, Квитковскій Георгій, Чебановъ Иванъ; 35. Протопоповъ Василій—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и русскому сочиненію; Поповъ Александръ—по церковному пѣнію.

Разрядъ 3-й: Крутьевъ Викторъ—по русскому и французскому языкамъ. Козловскій Георгій—допускается къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ. Бугуцкій Алексій, 40. Гордѣенко Христофоръ, Каложный Василій и 42. Колосовскій Иванъ—оставляются на повторительный курсъ по прошеніямъ родителей.

Классъ III-й.

Разрядъ 1-й: 1. Мухинъ Антонъ и Феневъ Николай—за благонравіе и отличные успѣхи награждаются книгами, Сихановъ Александръ и Колосовскій Николай.

Разрядъ 2-й: 5. Андреевъ Александръ, Подольскій Евгений, Колчановскій Леонидъ, Талайко Григорій, Макаровскій Георгій; 10. Яновскій Борисъ, Труфановъ Константинъ, Соколовскій Владиміръ, Москалевъ Владиміръ, Даневскій Иванъ; 15. Филевскій Андрей, Николаевскій Иванъ, Троицкій Иванъ, Заграфскій Даніиль, Петинъ Петръ; 20. Гумилевскій Сергій, Хорошковъ Евгений, Лѣсовиковъ Александръ, Аксененко Михаилъ, Шебатинскій Алексій и 25. Евтушенко Владиміръ—переводятся въ IV-й классъ. Слѣдующіе 9 учениковъ допускаются къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ: Старченко Сергій—по русской исторіи, Червонецкій Александръ—по ариѳметикѣ, Бородаевъ Александръ, Поповъ Иванъ 1-й; 30. Жадановскій Василій по греческому языку, Рудневъ Леонидъ по русскому языку—съ церковно-славянскимъ и письменному упражненію.

Разрядъ 3-й: Вербицкій Валентинъ—по русской исторіи и нѣмецкому языку, Поповъ Иванъ 2-й—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и нѣмецкому языку, Сокольскій Викторъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и греческому языку и русскому письменному упражненію; 35. Сокольскій Александръ—допускается къ экзаменамъ послѣ каникулъ по всѣмъ предметамъ. Макутинъ Николай, Мороко Николай, Пономаревъ Павелъ, Поповъ

Борисъ, Сергѣевъ Александръ, Стрижаковъ Василій, Сулима Иванъ, Филипповъ Павелъ оставляются на повторительный курсъ—по прошеніямъ родителей, Торанскій Иванъ—по малоуспѣшности; 45. Мухинъ Алексѣй, Антоновъ Иванъ и Григоровичъ Александръ—увольняются изъ училища по прошеніямъ родителей.

Классъ 2-й.

Разрядъ 1-й: 1. Феневъ Николай, Парненко Стефанъ—за благопріятіе и отличные успѣхи награждаются книгами, Прядкинъ Василій, Ѳедоровъ Петръ; 5. Станиславскій Викторъ, Бутковскій Павелъ.

Разрядъ 2-й: Курганскій Алексѣй, Волобуевъ Иванъ, Стефановскій Сергѣй; 10. Козловскій Александръ, Кудрявцевъ Ѳедоръ, Антоновъ Іосифъ, Прибытковъ Владиміръ, Любичскій Ѳеодосій, Калужный Всеволодъ; Тарануха Николай, Рубинскій Димитрій, Любарскій Иванъ, Сергѣевъ Василій; 20. Семейкинъ Александръ, Вышемирскій Михаилъ—переводятся въ III-й классъ. Слѣдующіе 17 учениковъ допускаются къ переекзаменовкамъ послѣ каникулъ: Даневскій Александръ, Поповъ Василій, Соколовскій Николай; 25. Безугловъ Димитрій, Аксененко Александръ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ, Бугуцкій Петръ, Богославскій Сергѣй, Чугаевъ Александръ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и русскому письменному упражненію; 30. Максимовъ Александръ, Лобковскій Виталій—по географіи, Юшковъ Евгений—по ариѳметикѣ, Байрачный Петръ по латинскому языку.

Разрядъ 3-й: Мураховскій Евгений—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и ариѳметикѣ; 35. Оружинскій Леонидъ, Богдановскій Димитрій, Обрѣзковъ Леонтій и Протопоповъ Гаврилъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ, латинскому языку и русскому письменному упражненію, Дзюбенко Михаилъ—допускается къ экзамену по русскому языку послѣ каникулъ; Поповъ Викторъ—оставляется на повторительный курсъ по прошенію отца.

Классъ 1-й.

Разрядъ 1-й: 1. Сосунъ Николай, Ѳаворовъ Алексѣй—за благопріятіе и отличные успѣхи награждаются книгами, Николаевъ Георгій, Стефановскій Димитрій, Дегтяренко Владиміръ, Гордѣенко Иванъ, Прокоповичъ Василій, Крыжановскій Димитрій, Волобуевъ Павелъ.

Разрядъ 2-й: 10. Стеллецкій Борисъ, Поповъ Ѳеодоръ, Ѳедоровскій Александръ, Сильванскій Іосифъ, Ѳедоровскій Михаилъ; 15.

Хорошковъ Евгеній, Ястремскій Александръ, Збукаревъ Викторъ, Македонскій Константинъ, Лукомскій Александръ; 20. Павловскій Александръ, Анисимовъ Яковъ, Вѣликовъ Яковъ, Червонецкій Анатолій, Богославскій Николай; 25. Петровскій Николай и Поповъ Григорій—переводятся во 2-й классъ. Слѣдующіе 16-ть учениковъ допускаются къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ: Щелкуновъ Иванъ, Иваницкій Николай, Книжниковъ Стефанъ; 30. Михайловскій Алексѣй, Насѣдкинъ Александръ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и русскому письменному упражненію, Куницынъ Василій, Чебановъ Алексѣй, Чефрановъ Александръ; 35. Лобковскій Константинъ, Таценко Димитрій, Стаховскій Николай, Лѣсовиковъ Михаилъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ; Ѳедоровъ Димитрій—по священной исторіи; 40. Будянскій Николай—по ариѳметикѣ и церковн.-пѣнію.

• *Разрядъ 3-й:* Павловскій Иванъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ, риѳметикѣ и русскому письменному упражненію, Лѣсовиковъ Николай—по священной исторіи и русскому языку съ церковно-славянскимъ, Прокоповичъ Петръ—допускается къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ. Станковъ Яковъ; 45. Будловскій Павелъ, Станиславскій Павелъ и 47. Протопоповъ Николай—оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Списокъ лицъ, служащихъ при Харьковскомъ Духовномъ Училищѣ, съ краткими біографическими свѣдѣніями о каждомъ изъ нихъ.

1. Смотритель училища, *Снегиревъ* Александръ Алексѣевичъ, статскій совѣтникъ, кандидатъ Казанской Духовной Академіи 1874 г.; съ 11 іюля 1874 года преподаватель Харьковской Духовной Семинаріи; съ 5 ноября 1887 года смотритель Харьковскаго Духовнаго училища.

2. Помощникъ смотрителя училища, *Малишевскій* Александръ Павловичъ, статскій совѣтникъ, кандидатъ Кіевской Духовной Академіи 1886 г.; съ 12 февраля 1888 г. преподаватель Кутаискаго Духовнаго училища, съ 9 ноября 1890 г. преподаватель Тифлисской Духовной Семинаріи; съ 3 ноября 1894 года преподаватель Купянскаго духовнаго училища; съ 9 февраля 1895 года помощникъ смотрителя Купянскаго духовнаго училища; съ 18 іюля 1905 года помощникъ смотрителя Харьковскаго духовнаго училища; съ 15 марта 1909 г. и. д. учителя русской исторіи, церковной и гражданской.

Преподаватели:

3. Русскаго и церковно-славянскаго языковъ во вѣсѣхъ классахъ *Евсцкій* Иванъ Александровичъ, статскій совѣтникъ, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1883 г.; съ 23 декабря 1883 года преподаватель Черкаскаго духовнаго училища; съ 10 августа 1884 года преподаватель Харьковскаго духовнаго училища; съ 16 октября 1908 года и. д. учителя французскаго языка.

4. Латинскаго языка *Дьяковъ* Александръ Григорьевичъ, коллежскій совѣтникъ, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1897 г.; съ 14 сентября 1898 года надзиратель-репетиторъ Харьковскаго духовнаго училища; съ 1 сентября 1901 года преподаватель Сумскаго духовнаго училища; съ 20 января 1909 года преподаватель Харьковскаго духовнаго училища.

5. Греческаго языка *Марченко* Владиміръ Васильевичъ, надворный совѣтникъ, студентъ Семинаріи съ 1879 года; съ 15 августа 1879 года надзиратель-репетиторъ Харьковскаго духовнаго училища; со 2 октября 1880 г. преподаватель греческаго языка.

6. Географіи, ариѳметики и природовѣдѣнія *Пономаревъ* Василій Арсеніевичъ, статскій совѣтникъ, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1883 г.; съ 23 октября 1883 г. помощникъ инспектора Харьковской духовной семинаріи; съ 1 августа 1894 года преподаватель ариѳметики и географіи Харьковскаго духовнаго училища; съ 21 октября 1906 года преподаватель природовѣдѣнія при томъ же училищѣ.

7. Церковнаго пѣнія *Вербицкій* Митрофанъ Александровичъ, окончившій курсъ духовной семинаріи 1904 г.; съ 15 августа 1904 года учитель церковно-приходской школы сл. Ольшаны; съ 15 августа 1905 г. учитель Александро-Невской церковно-приходской школы г. Харькова; съ 1 февраля 1907 года надзиратель-репетиторъ Харьковскаго духовнаго училища; съ 16 октября 1908 года учитель церковнаго пѣнія; съ 16 марта 1912 г. членъ—дѣлопроизводитель Правленія училища.

8. И. д. учителя нѣмецкаго языка священникъ Рождество-Богородичной церкви гор. Харькова Николай Ивановичъ *Липскій* съ 10 апрѣля 1909 года.

Надзиратели-репетиторы:

9. 4-го класса священникъ *Шебатинскій* Петръ Алексѣевичъ, студентъ Семинаріи 1890 года; съ 1 августа 1890 года надзиратель-репетиторъ Харьковскаго духовнаго училища; съ 14 февраля 1893 г.

священникъ Екатерининской церкви с. Комаровки, Харьковск. уѣзда; съ 24 августа 1905 года священникъ Николаевской церкви при фабрикѣ Товарищества Кузнецова въ сл. Будахъ, Харьк. уѣзда; съ 9 сентября 1910 года надзиратель-репетиторъ Харьковского духовнаго училища; съ 20 сентября 1910 года и. д. учителя чистописанія и черченія сего училища.

10. 3-го класса *Архангельскій* Илья Митрофановичъ, титулярный совѣтникъ, студентъ Семинаріи 1902 года; съ 1 ноября 1902 года надзиратель-репетиторъ Харьковского духовнаго училища.

11. 2-го класса *Лобковскій* Иванъ Васильевичъ, надворный совѣтникъ, студентъ Семинаріи 1890 года; съ 1 августа 1890 года надзиратель-репетиторъ Харьковского духовнаго училища.

12. 1-го класса *Чистосердовъ* Иванъ Ивановичъ коллежскій ассесоръ, окончившій курсъ Семинаріи 1898 года; съ 8 марта 1899 года надзиратель-репетиторъ Скопинскаго духовнаго училища; съ 15 августа 1903 года надзиратель-репетиторъ Харьковского духовнаго училища.

Отъ Правленія Харьковскаго Духовнаго Училища.

Экзамены ученикомъ Харьковскаго духовнаго училища, не экзаменовавшимся по болѣзни передъ каникулами, и переэкзаменовки имѣють быть въ августѣ мѣсяцѣ въ слѣдующіе дни:

17-го—по Закону Божію ученикамъ всѣхъ классовъ.

18-го—по русской исторіи—3-го и 4-го классовъ.

20-го—по французскому и нѣмецкому языкамъ—3 и 4 кл.

21-го—по русскому письменному упражненію—всѣхъ клас.

22-го—по русскому языку съ церковно-славянскимъ—всѣхъ кл.

23-го—по латинскому языку—2 го, 3-го и 4-го кл. и по греческому языку—3 и 4 го классовъ.

27-го - по географіи, ариметикѣ и церковному пѣнію—всѣхъ классовъ и по природовѣдѣнію—3 и 4-го классовъ.

Приемные экзамены имѣють быть произведены: для поступленія въ I й классъ:

24-го—по русскому диктанту и ариметикѣ.

25-го—по Закону Божію и русскому языку съ церк. славян.; въ остальные классы 28-го числа по всѣмъ предметамъ.

Прошенія о принятіи учениковъ на полноконтное, полукоштное и съ уменьшенною платою содержаніе, съ приложеніемъ надле-

жащихъ удостовѣреній объ имущественномъ и семейномъ положеніи родителей ихъ, должны быть поданы къ 1 сентября н. 1912 года.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Сумскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища послѣ годичныхъ испытаній за 1911—1912 учебный годъ.

Приготовительный классъ. Переводятся въ 1-й классъ:

Разрядъ 1-й: Церковницкій Владимиръ—награждается книгою, Котляровъ Владимиръ, Котляревскій Григорій, Серебrenицкій Николай; 5. Краснокутскій Георгій, Фальченко Ѳеодоръ, Чубъ Иванъ, Петровъ Петръ, Ѳеодоровскій Вадимъ; 10. Краснокутскій Леонидъ.

Разрядъ 2-й: Приходько Константинъ, Флоринскій Алексѣй, Волошинъ Петръ, Поповъ Иванъ; 15. Синявинъ Сергѣй, Власовскій Николай, Сердюковъ Николай, Полтавцевъ Николай, Ветуховъ Александръ; 20. Кирше Владимиръ, Клименко Никифоръ, Филевскій Иванъ, Малиженевскій Григорій, Семеновъ Валентинъ; 25. Платоновъ Василій, Сукачевъ Леонидъ, Черняевъ Николай.

Подлежать переэкзаменовкамъ въ августѣ мѣсяцѣ: Ершовъ Михаилъ, Пономаревъ Александръ, Стеллецкій Николай, Хижняковъ Николай и Ѳеодоровъ Иванъ—по русскому языку письменно; Полтавцевъ Димитрій—по русскому яз. устно; Бравловскій Евгеній—по ариметикѣ и русскому яз. письменно; Дмитріевъ Василій—по Закону Божію и русскому языку письменно.

Предоставляется право держать экзамень по всѣмъ предметамъ въ августѣ мѣсяцѣ, какъ не державшимъ ихъ своевременно по болѣзни: Заводовскому Владимиру и Рудниковскому Алексѣю.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Бутковскій Викторъ, Заводовскій Павелъ, Карпусъ Иванъ, Киктевъ Василій, Сукачевъ Петръ, Ковалевскій Анатолий.

Переводится въ 1-й классъ безъ экзаменовъ въ 1 разрядѣ, на основаніи постановленія Правленія училища отъ 24 апр. 1912 г., утвержденного *Его Высокопреосвященствомъ*,—44.—Лихницкій Михаилъ.

Первый классъ. Переводятся въ 2-й классъ:

Разрядъ 1-й: Воскресенскій Веніаминъ и Сагарда-Николенко Павелъ—награждаются книгами, Грабовскій Николай, Приходьковъ Владимиръ; 5. Вугуцкій Ѳеодоръ, Черняевъ Николай, Власовскій Евгеній, Ершовъ Иванъ.

Разрядъ 2-й: Кирше Николай; 10. Гончаровъ Николай, Дикаревъ Андрей, Геневакскій Александръ, Рубинскій Владимиръ, Крыжановскій Владиславъ; 15. Губскій Иванъ, Вергунъ Викторъ, Киктевъ Михаилъ, Краснокутскій Всеволодъ, Малишевскій Михаилъ; 20. Серебrenицкій Андрей, Шкурать Григорій, Левитскій Павелъ, Сукачевъ Николай, Кузнецовъ Михаилъ; 25. Фальченко Сергѣй, Христіановскій Леонидъ.

Подлежать переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Оранскій Сергѣй и Соколовскій Константинъ—по священной исторіи; Вербицкій Александръ; 30. Вербицкій Викторъ, Гревизирскій Гавриилъ, Дикаревъ Сергѣй и Заводовскій Ѳеодоръ—по ариѳметикѣ; Плетеневъ Павелъ; 35. Полтавцевъ Иванъ, Полтавцевъ Николай и Рыбаловъ Николай—по русскому яз. письменно; Ерофаловъ Борисъ—по церковному пѣнію; Горавнъ Анатолій—по свящ. исторіи и ариѳметикѣ; 40. Полтавцевъ Сергѣй—по ариѳметикѣ и церк. пѣнію; Сердюковъ Семенъ—по русскому языку устно и письменно и ариѳметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ: Руденко Иванъ—по прошенію отца.

Краснопольскій Михаилъ, Поздняковъ Стефанъ и Сулима Геннадій—по малоуспѣшности.

Предоставляется право держать экзамень въ августѣ мѣсяцѣ по всѣмъ предметамъ (по болѣзни): Огинскому Измаилу и 47. Попову Павлу.

Второй классъ. Переводятся въ 3-й классъ.

Разрядъ 1-й: Власовскій Алексѣй, Кондратенко Ѳеодоръ, Яновскій Сергѣй и Киктевъ Александръ—награждаются книгами; 5. Червонецкій Стефанъ, Бородаевъ Александръ, Столяревскій Николай, Потаповъ Стефанъ, Еллинскій Митрофанъ.

Разрядъ 2-й: Левитскій Николай, Чудновскій Василій, Яковлевъ Владимиръ, Лысенко Стефанъ, Михайловскій Порфирій; 15. Никитинъ Михаилъ, Мезенцевъ Андрей, Рябчуненко Иванъ, Ястремскій Стефанъ, Фальченко Илья; 20. Ушаковъ Иванъ, Бранловскій Константинъ, Пасько Иванъ.

Подлежать переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Воскресенскій Григорій и Сорока Ѳеодосій—по русскому языку письменно; 25. Проскурниковъ Евгений и Семененко Василій—по русскому яз. устно; Яковлевъ Борисъ—по ариѳметикѣ; Артюховскій Вениаминъ, Вергунъ Григорій; 30. Поповъ Павелъ и Яновскій Александръ—по церковному пѣнію; Веселовскій Николай—по латинскому языку и ариѳме-

тикѣ; Каложный Александръ—по русскому яз. (устно) и латинскому языку; Ярцевъ Иванъ—по латинскому яз. и русскому яз. письменно; 35. Ястремскій Николай—по ариѳметикѣ, русскому яз. письменно и церковному пѣнію.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Булгаковъ Николай, Василевскій Николай, Назаревскій Сергій, Павловъ Димитрій; 40. Черный Григорій и Ѳеодоровскій Иванъ.

Предоставляется право держать экзаменъ по вѣсьмъ предметамъ (по болѣзни) въ августѣ мѣсяцѣ—Македонскому Анатолю.

Третій классъ. Переводятся въ 4-й классъ.

Разрядъ 1-й: Дяденко Иванъ и Каложный Николай—награждаются книгами; Корляковъ Михаилъ, Соколовскій Иванъ; 5. Ястремскій Борисъ, Черняевъ Георгій.

Разрядъ 2-й: Грузовъ Алексѣй, Стахевичъ Валеріанъ, Сукачевъ Леонидъ; 10. Чумаченко Димитрій, Ракшевскій Павелъ, Карповъ Ѳеодоръ, Ольховикъ Григорій, Петрусенко Иванъ; 15. Дмитріевъ Иванъ, Левитскій Иванъ, Малиженовскій Иванъ.

Подлежать переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Арбузовъ Николай—по церковному пѣнію; Волковъ Николай—по ариѳметикѣ; 20. Емецъ Василий—по русскому яз. письменно; Крыжановскій Евгений—по катихизису, Лысенко Иванъ—по русской исторіи; Малиженовскій Леонидъ и Полтавцевъ Ѳеодосій—по русскому языку (устно); 25. Кашуба Петръ—по русскому яз. (устно) и русской исторіи; Кузнецовъ Борисъ—по латинскому яз. и ариѳметикѣ; Поповъ Георгій—по катихизису и географіи; Ракшевскій Митрофанъ—по ариѳметикѣ и русскому языку письменно.

Оставляются на повторительный курсъ: Александровъ Александръ, Сукачевъ Андрей и Власовскій Александръ.

Предоставляется право держать экзаменъ въ августѣ мѣсяцѣ по вѣсьмъ предметамъ (по болѣзни)—Попову Ѳеодору.

Четвертый классъ. Удостоены перевода въ 1-й классъ Духовной Семинаріи.

Разрядъ 1-й: Станиславскій Алексѣй—награждается книгами; Жуковъ Георгій—награждается книгами и деньгами изъ $\frac{1}{10}$ съ капитала Протоіерея Никольскаго; Филипповичъ Леонтій.

Разрядъ 2-й: Подольскій Владимиръ, Кротовъ Иванъ, Галушка Павелъ—награждается деньгами изъ $\frac{1}{10}$ съ капитала Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія; Котляревскій Георгій, Лысенко Михаилъ,

Михайловскій Иванъ; 10. Мигулинъ Владимиръ, Котляревскій Сергѣй, Яновскій Петръ, Яковлевъ Вячеславъ, Генеvскій Анатолій; 15. Потаповъ Павелъ, Проскурниковъ Александръ, Богачевъ Василій, Дюковъ Михаилъ, Бойченко Яковъ, Дмитренко Александръ, Соколовскій Михаилъ; 22. Горайнъ Иванъ.

Удовлетворительно выдержалъ выпускныя испытанія, но на основаніи § 114 Уст. Дух. Семин. не имѣеть права на поступленіе въ Семинарію—Федоровъ Алексѣй.

Подлежать переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Артюховскій Михаилъ—по греческому языку; Федоровъ Иванъ—по латинскому яз.

Будутъ признаны окончившими курсъ училища, но безъ права поступленія въ Семинарію (на основаніи § 114 Уст. Дух. Семин.), если выдержать переэкзаменовки въ августѣ мѣсяцѣ: Ковалевскій Петръ—по латинскому языку и Куницынъ Леонидъ—по греческому и латинскому языкамъ.

Оставляются на повторительный курсъ по прошенію родителей: Карпенко Сергѣй, Никулицевъ Иванъ, Пасько Василій, Романцовъ Георгій, Шишовъ Николай, Ветуховъ Федоръ.

Предоставляется право держать экзаменъ по всеѣмъ предметамъ въ августѣ мѣсяцѣ на основаніи постановленія Правленія училища отъ 24 апрѣля с. г., утвержденного Его Высокопреосвященствомъ:

Вергуну Михаилу—съ правомъ продолжать образованіе въ Семинаріи и Семенову Владимиру—безъ права поступленія въ Семинарію.

Отъ Правленія Сумскаго Духовнаго Училища.

I.

Правленіе Сумскаго духовнаго училища объявляетъ: 1) въ пяти классахъ училища свободныхъ вакансій для поступленія въ августѣ мѣсяцѣ въ училище съ домашнимъ образованіемъ и изъ другихъ учебныхъ заведеній имѣется 51, а именно: въ пригготовительномъ классѣ 45 и въ 4 классѣ—6. Въ остальныхъ же классахъ (1, 2 и 3) вакансій нѣтъ.

2) Желающіе держать испытаніе для поступленія въ училище обязаны подать о семъ прошеніе въ Правленіе училища не позже 15 августа съ приложеніемъ: а) метрическаго свидѣтельства о рожденіи (непремѣнно съ гербовой маркой въ 75 коп.) и б) свидѣтельства врача о привитіи оспы.

3) Родители воспитанниковъ, желающіе, чтобы дѣти ихъ были приняты на полнокоштное или полукосштное епархіальное содержаніе, а равно — съ уменьшенной платой, должны подать прошеніе о семъ въ Правленіе училища (къ 25 августа) непременно съ приложеніемъ благочинническаго удостовѣренія о своей бѣдности. Сироты отъ означенныхъ прошеній освобождаются.

4) На основаніи журнальнаго опредѣленія Правленія училища (примѣнит. къ Опред. Св. Синода отъ 4—16 іюня 1908 г. за № 3), утвержденного Его Высокопреосвященствомъ 17 окт. 1908 года за № 6795, съ казеннокоштныхъ воспитанниковъ (за исключеніемъ сиротъ) взымается плата въ размѣрѣ 20 рублей; съ воспитанниковъ, пользующихся половиннымъ епархіальнымъ содержаніемъ — 15 руб. и съ пользующихся уменьшенной платой — по 10 рублей. Поэтому при прошеніяхъ о принятіи на содержаніе непременно должна быть приложена дополнительная плата, безъ которой прошенія разсматриваться Правленіемъ училища не будутъ. Той же участи будутъ подлежать прошенія тѣхъ родителей, которые состоятъ должниками за содержаніе ихъ дѣтей въ училищномъ общежитіи.

5) По постановленію Съѣзда Духовенства Сумскаго училищнаго округа отъ 22 сент. 1909 г. „пріемъ учениковъ въ общежитіе не допускается безъ взноса полной платы за содержаніе впередъ за полугодіе“. (Журн. 1, п. 2).

6) Воспитанники училища, за родителями которыхъ числятся недоимки по содержанію въ училищномъ общежитіи, не будутъ приняты въ общежитіе, если къ 20 августа с. г. эти недоимки не будутъ погашены полностью.

7) Всѣ воспитанники, желающіе поступить въ училищное общежитіе, должны внести установленную плату впередъ за полгода въ суммѣ 45 рублей, а вновь поступающіе, кромѣ того, обязаны внести 25 руб. на первоначальное обзаведеніе (постельный приборъ и письменныя принадлежности).

II.

Правленіе Сумскаго духовнаго училища сямъ извѣщаетъ, что переэкзаменовки и экзамены для воспитанниковъ училища и приемныя испытанія для вновь поступающихъ въ училище будутъ произведены въ августѣ мѣсяцѣ въ слѣдующемъ порядкѣ:

17 и 18-го августа — переэкзаменовки и экзамены ученикамъ 4-го класса.

20 и 21-го августа — переэкзаменовки и экзаменъ ученикамъ 3-го класса.

22 и 23-го августа—переекзаменовки и экзаменъ ученикамъ 2-го класса.

24 и 25-го августа—переекзаменовки и экзаменъ ученикамъ 1-го и приготовит. классовъ.

27-го августа—пріемныя испытанія для вновь поступающихъ въ училище.

31-го августа—молебень предъ ученіемъ и начало классныхъ занятій.

III.

Правленіе Сумскаго духовнаго училища, согласно журнальному постановленію своему, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, доводитъ до свѣдѣнія духовенства Сумскаго училищнаго округа, что для предстоящихъ занятій Съезда духовенства, имѣющаго быть 20 сентября сего 1912 года, назначаются слѣдующіе предметы:

1) Разсмотрѣніе журналовъ предыдущаго Съезда духовенства 1911 года съ резолюціями на нихъ Его Высокопреосвященства.

2) Разсмотрѣніе смѣты прихода и расхода суммъ на содержаніе училищнаго общежитія въ будущемъ 1913 году.

3) Докладъ временно-ревизіоннаго Комитета по документальной провѣркѣ экономическаго отчета и прихода-расходныхъ книгъ за 1911 годъ.

4) Разсмотрѣніе вѣдомостей о.о. благочинныхъ Сумскаго училищнаго округа о приходѣ, расходѣ и остаткѣ церковныхъ суммъ, а также о продажѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы.

5) Выборъ трехъ членовъ Правленія отъ духовенства и трехъ членовъ временно-ревизіоннаго Комитета на новое трехлѣтіе.

6) Разсмотрѣніе и провѣрка отчета по постройкѣ дома для квартиры эконома училища.

7) Текуція по Правленію училища дѣла.

Списокъ державшихъ экзаменъ въ маѣ мѣсяцѣ 1912 года для поступленія въ 1-й классъ Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

а) Выдержавшія по всемъ предметамъ удовлетворительно.

1. Аксеевко Меланія, Антонова Валентина, Антоньева Марія, Апарина Евгенія; 5. Байрачная Анна, Бессарабова Евдокія, Богданова Антонина, Бутковская Антонина, Бутковская Раиса; 10. Войтова Антонина, Грабовская Анна, Григоренко Ольга, Гузь Алек-

сандра, Данѣвская Марія; 15. Демьяненко Валентина, Должанская Клавдія, Заграфская Галина, Збукарева Любовь, Зимбули Викторія; 20. Ковалева Антонина, Краснокутская Марія, Крушедольская Елена, Кудрявцева Марія, Куницына Александра; 25. Лавденкова Екатерина, Литовка Елена, Лукашева Лариса, Малишевская Вѣра, Мухина Аполлинарія; 30. Наумова Зинаида, Николаевская Клавдія, Лобунская Галина, Пасько Евфросинія; 35. Пипенко Таисія, Полянская Елена, Пономарева Любовь, Пономарева Нина, Попова Анна 40. Попова Елена, Попова Марія, Пантелеимонова Вѣра, Рубинская Анеиса, Семенова Ольга; 45. Синявина Ольга, Смирнова Ольга, Сокальская Елена, Солдатенко Ольга, Сіѣсивцева Анна; 50. Стрижакова Наталія, Татарина Евгенія, Татарская Александра, Троицкая Милица, Труфанова Марія; 55. Труфанова Таисія, Тугаринова Зинаида, Христіановская Ольга, Чебанова Евгенія, Черняева Екатерина; 60. Юшкова Раиса, Яновская Лидія, Ѳedorовская Валентина.

б) Получившія на экзаменѣ неудовлетворительный баллъ по одному или двумъ предметамъ и имѣющія право держать по этимъ предметамъ переэкзаменовку въ августѣ мѣсяцѣ.

1. Бородаева Екатерина, Бѣлогорская Марія—по диктовкѣ, Ветухова Нина—по церковно-славянскому языку, Калюжная Анастасія—по диктовкѣ; 5. Капустянская Дарія—по русскому языку и диктовкѣ, Кряковцева Марія, Пелипенко Елена—по ариѳметикѣ, Подольская Антонина, Попова Надежда—по диктовкѣ; 10. Протопопова Анна—по ариѳметикѣ, Сіѣсаревская Александра, Сукачева Антонина—по диктовкѣ, Чаговецъ Пелагія—по ариѳметикѣ и диктовкѣ, Юшкова Валентина—по диктовкѣ; 15. Яблоновская Екатерина—по ариѳметикѣ, Власова Клавдія, Фальченко Татьяна—по ариѳметикѣ и диктовкѣ.

в) Получившія на экзаменѣ неудовлетворительные баллы болѣе, чѣмъ по двумъ предметамъ, и потому не имѣющія права на переэкзаменовку.

1. Альбоцкая Анна—по русскому и церковно-славянскому языку и диктовкѣ, Булдовская Марія—по русскому языку, ариѳметикѣ и диктовкѣ, Войтова Зинаида, Ерофалова Раиса; 5. Ковалевская Нина—по русск. и церк.-слав. языкамъ и диктовкѣ, Макаровская Анна—по русскому яз., ариѳметикѣ и диктовкѣ, Романцева Ольга—по русскому и церк.-слав. языкамъ и диктовкѣ, Рѣздубова Екатерина—по русскому языку и диктовкѣ (по ариѳметикѣ не держала экзам.); Попова Антонина—по русскому и церк.-сл. яз. и дикт.; 10. Попова

Клавдія—по русскому и церк.-сл. яз., ариѳметикѣ и диктовкѣ, Приходькова Елена—по русскому яз., ариѳм. и диктовкѣ, Самойлова Анисія—по русскому, церк.-сл. яз. и дикт., Степурская Марія, Чумаченко Валентина—по русскому яз., ариѳметикѣ и диктовкѣ.

Отъ Правленія Похоронной Кассы духовенства Харьковской епархіи.

Правленіе Похоронной Кассы, согласно § 13 Устава, снмѣ имѣть честь довести до свѣдѣнія участниковъ Кассы, что съ 1 декабря 1911 года по 1 іюня 1912 г. умершихъ членовъ Кассы было 16-ть по первому разряду, 2 по второму и 10 по третьему, а именно:

По первому разряду:

- 1) Лобковскій Іоаннъ Петровичъ священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Закотнаго, Изюмскаго уѣзда, умеръ 9 декабря.
- 2) Крохатскій Іосифъ Алексѣевичъ священникъ Троицкой церкви г. Лебедина, умеръ 16 декабря.
- 3) Молчановскій Петръ Амвросіевичъ священникъ Рождество-Богородичной церкви сл. Гинѣвки, Зміевского уѣзда, умеръ 25 декабря.
- 4) Борисоглѣбскій Василій Петровичъ протоіерей Харьковской Благовѣщенской церкви, умеръ 30 декабря.
- 5) Ладенко Николай Николаевичъ священникъ Николаевской церкви сл. Липецъ, Харьковскаго уѣзда, умеръ 7 января.
- 6) Щербининъ Іоаннъ Даніиловичъ заштатный священникъ Архангело-Михайловской церкви с. Журавнаго, Ахтырскаго уѣзда, умеръ 16 января.
- 7) Любичкій Антоній Стефановичъ священникъ Николаевской церкви с. Ряснаго, Богодуховскаго уѣзда, умеръ 4 февраля.
- 8) Линичкій Іоаннъ Андреевичъ священникъ Вознесенской церкви сл. Савинець, Изюмскаго уѣзда, умеръ 6 февраля.
- 9) Смирнскій Іоаннъ Іосифовичъ протоіерей Преображенской церкви сл. Кременной, Купянскаго уѣзда, умеръ 12 февраля.
- 10) Чебановъ Георгій Теофиловичъ священникъ Николаевской церкви сл. Савинець, Изюмскаго уѣзда, умеръ 27 февраля.
- 11) Любичкій Сергій Стефановичъ священникъ Троицкой церкви сл. Гусаровки, Изюмскаго уѣзда, умеръ 9 марта.
- 12) Мураховскій Александръ Васильевичъ священникъ Рождество-Богородичной церкви сл. Александрополя, Старобѣльскаго уѣзда, умеръ 15 марта.
- 13) Хижняковъ Теодоръ Петровичъ священникъ Іоанно-Предтеченской церкви сл. Терешковки, Сумскаго уѣзда, умеръ 25 марта.

14) Пантелеевъ Александръ Ивановичъ священникъ Преображенской церкви сл. Котельвы, Ахтырскаго уѣзда, умеръ 26 марта.

15) Сапухинъ Григорій Петровичъ священникъ Иоанно-Предтеченской церкви сл. Штеповки, Лебединскаго уѣзда, умеръ 7 мая.

16) Мигулинъ Петръ Стефановичъ протоіерей Дмитріевской церкви г. Харькова, умеръ 17 мая.

По второму разряду:

1) Поповъ Григорій Васильевичъ штатный діаконь соборно-Троицкой церкви г. Воячанска, умеръ 6 января.

2) Лукашевъ Михаилъ Петровичъ штатный діаконь Успенской церкви сл. Двурѣчной, Купянскаго уѣзда, умеръ 9 марта.

По третьему разряду:

1) Тищенко Алексѣй Николаевичъ псаломщикъ Александроневской церкви сл. Тополей. Купянскаго уѣзда, умеръ 16 ноября.

2) Василевскій Іаковъ Семеновичъ псаломщикъ Троицкой церкви г. Славянска, умеръ 4 декабря.

3) Прядкинъ Павелъ Константиновичъ псаломщикъ Всѣхвятской церкви г. Харькова, умеръ 15 декабря.

4) Поповъ Іоаннъ Васильевичъ псаломщикъ Царице-Александровской церкви сл. Богодаровой, Изюмскаго уѣзда, умеръ 10 января.

5) Захарьевъ Анемподистъ псаломщикъ Николаевской церкви сл. Песокъ, Старобѣльскаго уѣзда, умеръ 26 января.

6) Сулина Петръ Іоанновичъ псаломщикъ Николаевской церкви сл. Грушевахи, Изюмскаго уѣзда, умеръ 31 января.

7) Капустянскій Стефанъ Петровичъ псаломщикъ Покровской церкви с. Любовки, Богодуховскаго уѣзда, умеръ 18 марта.

8) Пономаревъ Александръ Арсеніевичъ псаломщикъ Успенской церкви сл. Николаевки, Волчанскаго уѣзда, умеръ 16 апрѣля.

9) Семеновъ Іоаннъ Максимовичъ псаломщикъ Архангело-Михайловской церкви с. Соколова, Зміевского уѣзда, умеръ 10 мая.

10) Фаворовъ Василій Іаковлевичъ псаломщикъ Преображенской сл. Кабанья, Купянскаго уѣзда, умеръ 12 мая.

Такимъ образомъ члены Кассы перваго разряда должны вносить въ пользу семействъ умершихъ членовъ кассы въ іюль мѣсяць с. г. по 6 р. 20 к., втораго разряда по 4 р. 60 к. и члены кассы третьаго разряда по 2 р. 80 к.

Предсѣдатель Правленія, протоіерей *Іоаннъ Знаменскій*.

За члена-казначая, священникъ *Андрей Жидановскій*.

Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.

При Харьковской Духовной Семинаріи вакантна должность духовника и вмѣстѣ законоучителя въ образцовой школѣ. Жалованья 800 р. въ годъ при казенной квартирѣ. Прошенія отъ желающихъ занять эту должность будутъ приниматься по 1-е августа с. г.

Отъ Дергачевской второклассной школы.

Совѣтъ Дергачевской второклассной школы симъ объявляетъ, что приемные экзамены въ 1-й классъ (программа одноклассной школы —церковно-приходской или земской) имѣютъ быть 27 и 28 августа с. г. Вакансій во 2-й классъ нѣтъ.

Плата за содержаніе—(помѣщеніе, столъ, постельныя принадлежности, мойка бѣлья и письменныя принадлежности)—70 рублей въ годъ; взносъ по полугодіямъ впередъ.

Въ школу принимаются лица всѣхъ сословій православнаго исповѣданія, въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ.

Завѣдующій школой, священникъ *І. Кудрявцевъ*.

Отъ Славянской второклассной учительской школы.

„Приемныя испытанія для поступленія въ Славянскую второклассную учительскую школу будутъ произведены 27 и 28 августа н. г. Въ школу принимаются лица всѣхъ сословій православнаго исповѣданія, въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ, окончившіе курсъ начальныхъ учебныхъ заведеній. При второклассной учительской школѣ существуетъ общежитіе, въ которомъ учащіеся живутъ за свой счетъ. За свое содержаніе въ общежитіи учащіеся вносятъ 55 рублей, а за право обученія 3 рубля въ годъ“.

Завѣдывающій Славянской второклассной учительской школой, священникъ *Григорій Навродскій*.

Епархіальныя извѣщенія.

1) Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Діаконъ-псаломщикъ Богородичной церкви с. Кочина, Старобѣльскаго уѣзда, *Іаковъ Кочетъ*, 11 іюня опредѣленъ на священническое мѣсто при Θεодосіевской церкви села Ямнаго того же уѣзда.

б) Діаконъ-псаломщикъ Соборно-Покровской церкви гор. Старобѣльска *Николай Ивановъ* 14-го іюня назначенъ на діаконское мѣсто при Вознесенской церкви с. Великаго Бурлука, Сумского уѣзда.

в) Крестьянинъ *Онуфрій Лимарь* 7-го іюня опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при Троицкой церкви села Должина, Лебединскаго уѣзда.

г) Крестьянинъ *Павелъ Кочинъ* 7 іюня опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при Θεодосіевской церкви с. Ямнаго, Старобѣльскаго уѣзда.

д) Крестьянинъ *Митрофанъ Запорожинко* 7 іюня опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при Пятницкой церкви с. Великаго-Исторопа, Лебединскаго уѣзда.

е) Сынъ псаломщика *Григорій Бойченко* 10 іюня опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при Христорождественской церкви с. Пятницкаго, Волчанскаго уѣзда.

ж) Крестьянинъ *Михаилъ Еременко* 10 іюня опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при церкви с. Стеблянкина, Лебединскаго уѣзда.

з) Крестьянинъ *Трофимъ Кучеренко* 7 іюня опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при Ахтырско-Богородичной церкви с. Бераевки, Изюмскаго уѣзда,

и) Крестьянинъ *Викторъ Поповъ* 9-го іюня опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при Вознесенской церкви села Кабанья, Купянскаго уѣзда.

і) Бывшій псаломщикъ *Терентій Василенко* 8 іюня опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при Преображенской церкви села Пань-Ивановки, Харьковскаго уѣзда.

2) О перемѣщеніи священно-церковно-служителей на другія мѣста.

а) Діаконъ Вознесенской церкви с. Великаго Бобрика, Сумскаго уѣзда, *Іаковъ Андреенковъ*, 13 іюня перемѣщенъ на діаконское мѣсто при Вознесенской церкви с. Люботина, Валковскаго уѣзда.

б) Псаломщики церквей: Георгіевской—с. Ново-Павловки, Старобѣльскаго уѣзда, *Димитрій Манько* и Преображенской—села Половинкиной, того-же уѣзда, *Иванъ Савченко*, по прошенію, 6-го іюня взаимно перемѣщены.

в) Псаломщикъ церкви с. Стеблянкино, Лебединскаго уѣзда, *Гавриилъ Кашуба*, по прошенію 9 іюня перемѣщенъ на псаломщицкое мѣсто при Іоанно-Богословской церкви села Низы, Сумскаго уѣзда.

г) Псаломщикъ Христорождественской церкви с. Пятницкаго,

Волчанскаго уѣзда *Пантелеймонъ Левченко*, 9 іюня по прошенію перемѣненъ на псаломщицкое мѣсто при Преображенской церкви с. Кабанья, Купянскаго уѣзда.

3) Объ увольненіи за штатъ.

Псаломщикъ Пятницкой церкви с. Великаго Исторона, Лебединскаго уѣзда, *Михаилъ Петивниковъ*, согласно его прошенію, 7 іюня уволенъ за штатъ.

4) Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ Харьковской Единовѣрческой Троицкой церкви старостою 2 іюня утвержденъ мѣщанинъ *Макарій Бормотовъ*.

б) Къ церкви с. Малыхъ Проходовъ, Харьковскаго уѣзда, старостою 6 іюня утвержденъ крестьянинъ *Андрей Тарасовъ*.

в) Къ церкви с. Николаевки, Купянскаго уѣзда, старостою 6 іюня утвержденъ крестьянинъ *Алексій Бритиковъ*.

г) Къ церкви с. Проруба, Сумскаго уѣзда, старостою 8 іюня утвержденъ крестьянинъ *Петръ Дружченко*.

д) Къ церкви сл. Купьевахи, Богодуховскаго уѣзда, старостою 8 іюня утвержденъ крестьянинъ *Василій Ооменко*.

е) Къ Харьковской Димитріевской церкви старостою 13 іюня утвержденъ дворянинъ *Владиміръ Тихоцкій*.

5) Объ утвержденіи въ должности законоучителя.

Священникъ Богородичной церкви с. Александрополя, Старобѣльскаго уѣзда, *Николай Чернобаевъ*, 11 іюня утвержденъ въ должности законоучителя Синельниковскаго и Александровскаго начальныхъ народныхъ училищъ.

6) Вакантныя мѣста.

а) Священническія:

При Іоанно-Богословской ц. Харьк. Дух. Семинаріи.

— Тихоновской ц. с. Ницахи, Ахтырскаго уѣзда.

б) Діаконскія:

При Успенской церкви с. Хрущевой Никитовки, Богодуховскаго у.

в) Псаломщицкія:

При Старобѣльскомъ Покровскомъ соборѣ,

— Царице-Александровской ц. с. Богодарова, Изюмскаго уѣзда.

— Покровской ц. с. Любовки, Богодуховскаго уѣзда.

— Казанской ц. с. Басовки, Сумскаго уѣзда.

— Богородичной ц. с. Кочино, Старобѣльскаго уѣзда.

II.

Содержаніе. Рѣчь при обсужденіи законопроекта объ образованіи самостоятельной Холмской губерніи. *Прот. Т. И. Буткевича.*—Къ столѣтнему юбилею Отечественной войны 1812 г. *К. И.—на.*—**Епархіальная хроника.** Донесеніе на имя Высокопреосвященнаго Арсенія.—Рапортъ на имя Высокопреосвященнаго Арсенія.—**Иноепархіальный отдѣлъ.** О поддержаніи обычая священническаго благословенія.—Объ участіи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита.—**Разныя извѣстія и замѣтки.**—Грядущее рабство.—Международная петиція о борьбѣ съ пьянствомъ.—Важная реформа въ католической церкви.—Объявленія.

Рѣчь, произнесенная прот. Т. И. Буткевичемъ въ общемъ засѣданіи Государственнаго Совѣта, при обсужденіи законопроекта объ образованіи самостоятельной Холмской губерніи, 13-го іюня.

Ваше Высокопревосходительство,
г.г. члены Государственнаго Совѣта!

Какъ малороссъ, по своему происхожденію, я не могу быть безучастнымъ, когда обсуждается законопроектъ, касающійся судьбы малороссовъ, и когда я вижу, что онихъ чрезвычайно ревностно заботятся поляки, а русскіе люди даже хотятъ убѣдить меня въ томъ, что малороссамъ будтобы гораздо удобнѣе жить подъ гнетомъ поляковъ, чѣмъ въ единеніи съ великороссами. Что жители Холмщины, за исключеніемъ природныхъ поляковъ, нѣмцевъ и евреевъ, суть малороссы, т. е., люди русскіе,—въ этомъ сомнѣваться я не могу. Мнѣ даже нѣтъ нужды рыться въ лѣтописяхъ и ломать голову надъ разрѣшеніемъ-вопроса о томъ, чьи города взялъ Владиміръ—польскіе или русскіе и имѣлъ ли право Олегъ, раньше Владиміра, набирать свою дружину изъ Холмскаго населенія. Такіе объективныя и безпристрастныя ученые, какъ *Кольбергъ, Чубинскій, Янчукъ, Шимановскій* и нашъ достопочтениѣйшій сочленъ Д. И. Багалъй своими серьезными научными изслѣдованіями съ несомнѣнностію убѣдили меня въ томъ, что и въ настоящее время въ Холмщинѣ мы имѣемъ дѣло съ природнымъ русскимъ населеніемъ, а по отношенію къ нашей Малороссіи съ населеніемъ даже архаическаго характера. Войдите въ хату холмщина, посмотрите обстановку, въ которой онъ живетъ, по-

говорите съ нимъ, познакомьтесь съ его міровозрѣніемъ,— и вы забудете, гдѣ вы находитесь—въ Холмщинѣ или въ полтавской губерніи. Его виѣшній видъ, его костюмъ, его прическа, вышитые малороссійскимъ швомъ рушники, украшающіе его иконы, квитки изъ разноцвѣтной бумаги, расшитая сорочка на его женѣ и дочеряхъ, стрічки въ ихъ косахъ и очіпки,—все вамъ подскажетъ, что вы находитесь въ нашей малороссійской семьѣ; говорить онъ съ вами будетъ также по малороссійски, пересыпая свою рѣчь остроумными малороссійскими пословицами и поговорками; угощать онъ васъ будетъ малороссійскимъ борщомъ, галушками, варениками; время онъ, даже ставши католикомъ, будетъ опредѣлять по русскимъ православнымъ святымъ, а не по польскимъ католическимъ, „до Семѣна“, „до Покрова“, „въ первую Пречисту“. Дочь его прелестно пропоетъ вамъ общемалороссійскія пѣсни: „Ой не ходы Грыцю“ или „Шумить, гуде дїбривонька“. Кобзарь пропоетъ вамъ общемалороссійскую сатиру на попадью, которая ѣздила къ владыкѣ просить разрѣшенія мужу снять его бороду. Сборникъ народнаго творчества холмскихъ малороссовъ,—ихъ пѣсень, пословиць, поговорокъ изданъ ученою этнографическою комиссією и доступенъ каждому. Какой же послѣ этого можетъ быть споръ о народности холмскаго населенія? И при чемъ тутъ лѣтописи? Я понимаю, когда европейскія державы заботятся о неприкосновенности территоріи Турецкой имперіи; но нашъ польскій край не Турція и даже не самостоятельное государство, а составная часть Россійской имперіи, въ Россійской же имперіи всѣ земли принадлежать Россіи и—никому больше!..

Но есть у меня и другое, болѣе интимное побужденіе не быть безучастнымъ къ законопроектъ о Холмщинѣ. Одинъ изъ моихъ предковъ—„неокладный козакъ“—вслѣдствіе чрезвычайнаго угнетенія православныхъ католиками-поляками вмѣстѣ съ своимъ полкомъ въ концѣ 18 вѣка прибылъ изъ Забужья въ Россію и съ разрѣшенія нашего правительства поселился въ свободныхъ степяхъ нынѣшняго лебединскаго уѣзда. У меня поэтому есть свои фамиліи и понятный интересъ къ Холмщинѣ. О тяжеломъ положеніи тамошняго населенія я освѣдомленъ былъ го-

раздо раньше, чѣмъ пришлось услышать о немъ здѣсь. въ Государственномъ Совѣтѣ.

Вопросъ о Холмщинѣ, какъ уже справедливо отмѣтили ораторы съ этой трибуны, вопросъ не новый: за истекшее полустолѣтіе въ правительственныхъ и законодательныхъ сферахъ онъ возбуждается уже 8-й разъ.

Но почему же онъ доселѣ не разрѣшенъ? По разнымъ причинамъ,—говорять мнѣ,—но главнымъ образомъ по недостатку средствъ на учрежденіе новаго губернскаго центра. О, несчастная и жалкая Россія! На все у нея есть средства, милліонами она швыряетъ куда нужно и ненужно, только для спасенія маленькихъ людей, ея же вѣрнопопданныхъ, отъ тяжкаго гнета поляковъ она не имѣетъ денегъ. Нѣтъ, этого быть не можетъ: такимъ отвѣтомъ удовлетвориться нельзя. Быть можетъ, самый вопросъ не представляетъ особой важности и не вызывается насущными потребностями населенія Холмщины? Не правы ли тѣ противники разсматриваемаго законопроекта, члены Государственного Совѣта, которые холмскому законопроекту приписываютъ только случайный характеръ?

Членъ Государственного Совѣта, Шебеко, напр., утверждаетъ, что первопричина возникновенія настоящаго законопроекта кроется въ фактѣ стихійнаго перехода православныхъ въ католичество въ 1905 и 1906 годахъ, а, по другому его выраженію, даже въ одинъ день, и что ему присущъ характеръ мести за этотъ стихійный переходъ въ католичество. Но я напому Игнатію Адельбертовичу лишь о томъ, что, по его же собственнымъ словамъ, вопросъ о выдѣленіи Холмщины возбуждается уже въ 8-й разъ: кому же мстило наше правительство первые семь разъ? Кому мстило оно тогда, когда отпавшіе нынѣ отъ православія 150 тысячъ чело- вѣкъ были присоединены къ православію.

Другіе противники разсматриваемаго законопроекта утверждаютъ, что онъ есть дѣло моднаго зоологическаго націонализма. Это мнѣніе уже опровергнуто съ полною основательностію. Я прибавилъ бы только то, что сказалъ сейчасъ. Национализмъ, какъ политическая партія, появился лишь на дняхъ, а вопросъ о выдѣленіи Холмщины въ самостоятельную губернію возбуждается уже съ 1865 года.

Одинъ изъ членовъ Государственного Совѣта утверж-

даль, что онъ не подаетъ своего голоса за этотъ законопроектъ только потому, что боится Восторгова. Это мнѣніе я посчиталъ—было шуткою, ибо я не могъ допустить мысли, чтобы Восторговъ былъ какимъ-то пугаломъ для кого либо изъ членовъ Государственнаго Совѣта. Но теперь я вижу, что сказанное было вовсе не шутка. И. А. Шебеко и М. М. Ковалевскій также высказали опасеніе, что послѣ принятія разсматриваемаго законопроекта наше правительство предприметъ жестокое гоненіе на католиковъ и будетъ писать новые мартирологи. И. А. Шебеко увѣряетъ насъ даже, что въ законопроектѣ о выдѣленіи Холмщины проглядываетъ стремленіе воскресить въ населеніи религиозную смуту, принизить католическій элементъ игнорированіемъ его праздниковъ.

Милостивые государи! Я не могу согласиться съ этимъ мнѣніемъ И. А. Шебеко, ибо я не могу допустить, чтобы наше правительство и наши законодательные учрежденія ставили своею цѣлію тѣ недостойныя ихъ цѣли, которыя имъ навязываются. Даже конкретное указаніе И. А. Шебеко на игнорированіе католическихъ праздниковъ меня не соблазняетъ. И. А.—прелестный ораторъ; а ораторское искусство часто можетъ рисовать воображенію слушателей такія же фальшивыя картины, какъ бѣлила и румяны создаютъ фальшивую красоту у кокотокъ. Съ принятіемъ разсматриваемаго законопроекта, говорилъ Шебеко въ патетическомъ возбужденіи, католиковъ на первый день Пасхи потащатъ въ судъ, въ школу и т. п. Нѣтъ, г. г., этого (не будетъ, если бы даже наша комиссія и не высказала своего гуманнаго пожеланія объ уваженіи католическихъ праздниковъ. Вѣдь у католиковъ Пасха можетъ приходиться только не въ одинаковыя съ православными числа мѣсяца; но и у нихъ, какъ и у насъ, она всегда и непремѣнно празднуется въ воскресный день; а въ воскресенье ни одинъ судья никакого католика не потащитъ къ себѣ на судъ. Что же касается католическихъ праздниковъ вообще, то въ этомъ отношеніи даже думскаго законопроекта, безъ гуманныхъ пожеланій нашей комиссіи, нельзя назвать безчеловѣчнымъ. Католики вѣдь иначе смотрятъ на свои праздники, чѣмъ православные на свои. Вы, конечно, не забыли того, что непогрѣшимый глава католической церкви—папа не только

сократилъ, но просто уничтожилъ католическіе праздники, торжественно повелѣвъ католикамъ переносить ихъ празднованіе съ будничныхъ дней на воскресные. Не могу же я допустить, что И. А. Шебеко лучше понимаетъ интересы католической церкви, ея духъ, ея ученіе, чѣмъ самъ папа?..

Наше правительство, какъ и наша особая комиссія, справедливо утверждаютъ, что цѣль настоящаго законопроекта заключается только въ огражденіи чисто русскаго населенія отъ подчиненія національно-польскому вліянію и въ облегченіи для него сближенія съ жизнью и культурою родной ему по крови и вѣрѣ Россіи. Я повѣрилъ бы этому утвержденію даже и тогда, еслибы я лично не былъ хорошо освѣдомленъ о томъ тяжеломъ положеніи, въ которомъ въ настоящее время находится въ Холмщинѣ русское населеніе, ибо мнѣ невольно припоминаются при этомъ тѣ ужасныя страданія отъ католиковъ-поляковъ, которыя нѣкогда испытала моя собственная родина. Читайте чудную поэмю Шевченка „Гайдамаки“, раскройте томы изслѣдованій профессора Эварницкаго... Вотъ гдѣ вы найдете истинный и объемистый мартирологъ, вотъ гдѣ вы увидите душу потрясающія картины кроваваго преслѣдованія, челоуѣконенавистничества, нетерпимости, неимовѣрныхъ страданій... Но я не буду говорить объ этомъ тяжеломъ времени, пережитомъ моею родиною. Благодаря покровительству единоплеменной и единовѣрной Россіи, оно прошло и никогда не возвратится. Мою родину спасло отъ тяжелаго польскаго гнета ея воссоединеніе съ великою Россіей. Впрочемъ, не могу не отмѣтить, что простой народъ въ Малороссіи и до сихъ поръ не можетъ забыть этихъ страданій; простой народъ, къ моему великому сожалѣнію, и до сихъ поръ считаетъ поляковъ своими врагами и угнетателями. Вѣдь знаете ли, что въ нашей Малороссіи и до сихъ поръ нѣтъ болѣе ругательныхъ словъ, какъ „католикъ“, „католикова мате“?.. Осенью 1906 г. близъ большой слободы Мерефы я увидѣлъ толпу крестьянъ. Читали „выборгское воззваніе“.— „Что жъ нравится вамъ эта бумага?“ спросилъ я.— „Ні, батюшка, це все чепуха“, отвѣтило мнѣ сразу нѣсколько голосовъ.— „Какъ чепуха?—продолжалъ я. „Вамъ предлагаютъ не давать правительству ни одного солдата, ни одного рубля податей,—и вамъ это не нравится?“— „А чимъ же нашъ Царь буде тоді защищать

насъ отъ нашихъ враговъ?“ возразили мнѣ крестьяне.— „Отъ какихъ враговъ?“— „А відъ поляківъ!“.. Не удивляйтесь, г.г., этому разсужденію простыхъ малороссовъ: народъ долго не забываетъ своихъ угнетателей..

Но если моя родина чрезъ воссоединеніе съ Россією была спасена отъ польско-католическаго гнета, то малороссы, оставшіеся подъ властію Польши, продолжали страдать... Правда, боясь Екатерины, поляки и въ Холмщинѣ прекратили кровавыя гоненія на православныхъ; но они взяли тогда за тактику другого рода. Въ орудіе ополяченія русскаго населенія обратили они тогда самыя могучія силы культуры: религію и языкъ. Православныхъ они превратили сначала въ униатовъ, а потомъ униатовъ въ католиковъ. Я, впрочемъ, не буду останавливаться на этихъ мрачныхъ страницахъ исторіи, иначе бы мнѣ пришлось слишкомъ долго занимать Ваше вниманіе, какъ ни интересна эта историческая эпоха сама по себѣ. Но я не могу не отмѣтить тѣхъ результатовъ, которыхъ въ этомъ отношеніи достигла польская политика. 1. Всѣ высшіе русскіе древне-православные роды, даже потомки Владиміра и Ольгерда, всѣ эти *Чорторійскіе, Сангушки, Сапѣги, Радзивиллы* и проч. и проч., по мѣстному выраженію „сполыщились“, т. е., перешли въ католичество и объявили себя поляками. Среди русскаго населенія Холмщины въ настоящее время нѣтъ поэтому ни знатныхъ, ни богатыхъ, ни интеллигентныхъ людей: царить одна нищета, убожество и невѣжество; осталось у него только одно русское сердце. 2. Обращенное изъ православія въ католичество, чрезъ посредство униі, путемъ іезуитскихъ пріемовъ, насиліемъ, обманомъ, подкупомъ, устрашеніемъ, оно потеряло самое дорогое для человѣка— живую вѣру, религіозное убѣжденіе; въ религіозномъ отношеніи оно стало совершенно индифферентнымъ. Поляки и ксензы долгое время, завлекая его въ католичество, убѣждали его, и наконецъ, убѣдили его въ томъ, что „*всеиѣтко едно*“, и для него, дѣйствительно, стало теперь „все равно!“—и православіе, и униа, и католичество. Теперь и оно повторяетъ, махая рукой: „*всеиѣтко едно*“—„все равно!“ И вотъ мы слышимъ отъ нашихъ ораторовъ; какъ при однихъ условіяхъ—тысячи холмщанъ переходятъ съ легкимъ сердцемъ изъ православія въ католичество, при дру-

гихъ, наоборотъ, сотнями возвращаются въ православіе и если эти условія не измѣнятся, то, навѣрное, всѣ отпавшіе отъ православія въ 1905 и 1906 годахъ снова стануть православными. 3. Поляки достигли того, что окатоличенные и „сполщившіеся“ русскіе люди теперь настроены непримиримо враждебно къ Россіи, враждебноѣе, пожалуй, самыхъ поляковъ. Въ возстаніи 1863 года они вѣдь также принимали горячее участіе. 4. Благодаря усердію и энергіи поляковъ ополяченіе русскаго православнаго населенія въ Холмщинѣ совершается немовѣрно быстро. Еще въ 1865 году въ Подлясѣ, напр., было очень много селеній и мѣстечекъ исключительно населенныхъ русскими; таковы, напр., *Стокъ русскій, Бучинъ русскій, Коссовъ русскій, Русская весь, Русская воля, Савице Русское, Камянка Русская, Яблонна Русская, Морды, Лосице, Купятинъ, Креслинъ, Мужободы* и т. д. и т. д. Но теперь вы уже не найдете въ нихъ ни русскихъ, ни православныхъ. Спросите любого жителя названныхъ мѣстечекъ, который еще въ 70-хъ годахъ называлъ себя русскимъ: „ты—русскій?“ Будьте увѣрены, что онъ качаетъ предъ вами головою и скажетъ: „ні я до косціолу! ні, я по польску“!..

Уже сказаннаго мною достаточно для того, чтобы видѣть, что наше правительство имѣло полное основаніе внести въ законодательныя учрежденія законопроектъ, единственная цѣль котораго состоитъ въ огражденіи русскаго населенія Холмщины отъ подчиненія тяжелому національно-польскому вліянію и въ облегченіи для него сближенія съ русскою жизнію и русскою культурою. Но я являюсь предъ вами, милостивые государи, имѣя въ рукахъ еще 23 документа, краснорѣчиво говорящихъ о томъ, въ какомъ тяжеломъ положеніи находятся русскіе люди въ Холмщинѣ и съ 1905 года, т. е., со времени дарованія русскому народу всякаго рода свободъ. Не думайте, однако же, г. г., что эти документы своимъ появленіемъ на свѣтъ Божій обязаны православному духовенству или православному вѣдомству, которому вѣрять теперь не принято. Это копіи судебныхъ рѣшеній, слѣдствій, дознаній, губернаторскихъ донесеній и тому под.

Что же говорятъ намъ эти документы? Какія теперь поляки употребляютъ средства въ Холмщинѣ для ополяченія

русскаго православнаго населенія? А вотъ какія: 1) кощунство, 2) издѣвательство, 3) оскорбленіе православныхъ крестныхъ ходовъ, 4) насилія, 5) травля собаками православнаго духовенства, 6) побой, 7) терроръ, 8) поджоги, 9) погромъ церквей и даже 10) бомбометаніе. Въ самый день подписанія указа объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, въ первый день Пасхи, 17-го апрѣля 1905 г., въ Городлѣ, напр., поляки-католики, собравшись громадною толпою на погостъ православнаго храма, во время пасхальной заутрени, побили всѣ плашки и фонари, разгромили всѣ церковныя окна, произвели оскверненіе самаго храма. Въ томъ же мѣстечкѣ поляки сожгли домъ православнаго священника и не позволили православнымъ тушить пожара. Въ томъ же году въ Мижирѣчѣ была разгромлена православная церковь поляками: 27-го декабря, т. е., на третій день праздника Рождества Христова. Въ томъ же году 8-го августа даже въ гор. Люблинѣ поляки бросили бомбу въ Крестовоздвиженской церкви. Дома русскихъ православныхъ людей были сожжены до тла въ Щебрешинѣ, въ Грабовцѣ и въ друг. мѣстахъ. Православныхъ и нынѣ поляки гонять съ полей насиліемъ и не дозволяютъ имъ работать въ дни католическихъ праздниковъ. Не говорите, г.г., что это единичные случаи и не взваливайте этихъ злодѣяній на невѣжественную толпу. Во 1-хъ, ради сокращенія времени, я указываю не всѣ факты, о которыхъ говорятъ мои документы, а лишь нѣкоторые, такъ сказать, для примѣра; а 2-хъ, документы мои категорически утверждаютъ, что дѣйствіями толпы руководили лица интеллигентныя,—каковы: Тодеушъ, Глазовскій, Заорскій, Дудзинскій, Миллеръ, Самуликъ, Сольницкій, Кириллъ Харкевичъ и мн. др.

Впрочемъ, что касается польской интеллигенціи, то, напримѣръ, начальникъ Влодавскаго уѣзда—Гаевскій—въ своемъ рапортѣ, отъ 3-го января 1909 г. за № 50, называетъ болѣе 20-ти польскихъ общинъ и учреждений, въ родѣ „Національнаго клуба“, „Сокола“, „Влодавскаго Католическаго Союза“ и многочисленныхъ отдѣленій „Польской Школьной Матицы“, которыя съ ненавистью и озлобленіемъ возстановляли польское населеніе противъ всего русскаго и православнаго. Но не забудьте еще „Общества опеки надъ униатами“ и „Совѣта раперсвилскаго музея“, съ ихъ воззва-

ніями и прокламаціями. Что же они дѣлали? „Они дѣйствовали,—пишетъ тотъ же начальникъ своему губернатору,—на православныхъ распусканіемъ нелѣпыхъ слуховъ, что Государь и лица, стоящіе у власти, уже приняли католичество, что генераль Леневицъ обѣщалъ побѣду надъ Японіей подъ непремѣннымъ условіемъ обращенія православныхъ жителей Холмщины и Подляшья въ католиковъ, что съ этою же цѣлью ѣздили въ Петербургъ хлопотать графъ Тышкевичъ и писатель Сенкевичъ, что всѣ православные будутъ выселены за Бугъ, что всѣхъ должностныхъ лицъ православнаго исповѣданія увольятъ отъ службы и замѣнятъ ихъ католиками, что всѣ церкви будутъ обращены въ костелы и католическія часовни“ и т. п. „И всѣ эти слухи,—замѣчаетъ Владовскій начальникъ,—дѣйствовали подавляющимъ образомъ на православную часть населенія“. Указавъ затѣмъ нѣсколько возмутительныхъ способовъ того, какъ поляки тащили православныхъ въ костелы для записи въ католичество и т. п., указанный начальникъ приходитъ къ совершенно естественному заключенію, что и массовое отпаденіе бывшихъ православныхъ въ католичество есть дѣло не религіозное, а исключительно политическое и что единственное спасеніе для русскаго населенія въ Холмщинѣ заключается въ образованіи самостоятельной Холмской губ...

Но, быть можетъ, мои документы не для всѣхъ убѣдительно. Если позавчера съ этой трибуны было высказано педовѣріе даже къ нашему правительству, то естественно не питать довѣрія также къ правительственнымъ чиновникамъ и ихъ показаніямъ. Въ такомъ случаѣ я обращусь еще къ польскимъ писателямъ.

Польская литература по Холмскому вопросу чрезвычайно богата. По всему видно, что тяжело полякамъ упустить изъ своихъ рукъ Холмщину. И если я не понимаю русскихъ противниковъ разсматриваемаго законопроекта, то польскую психологію я хорошо понимаю. Тяжело было и американскимъ рабовладѣльцамъ мириться съ закономъ, запротивившимъ рабовладѣніе и торговлю нѣмцами. Въ полякахъ говорить хотя и дешевое, но совершенно понятное патриотическое чувство. Быть можетъ, и я говорилъ бы тѣмъ самымъ языкомъ, какимъ говорятъ теперь поляки, если бы я самъ былъ полякомъ. Поляки говорятъ откровенно: мы со-

гласны на образованіе самостоятельной Холмской губерніи, но не выдѣляйте ее изъ Варшавскаго генераль-губернаторства. Вотъ гдѣ, г.г., собака зарыта. Вотъ гдѣ центръ тяжести всего нашего законопроекта. Полякамъ близко сердцу не образованіе Холмской губерніи, а выдѣленіе ея изъ территоріи мнимаго царства польскаго. „Мечты, мечты! Гдѣ ваша сладость?“...

Въ этомъ пунктѣ согласны между собою все польскіе писатели и публицисты. Но въ указаніи средствъ къ достиженію общей цѣли между ними существуетъ разногласіе, раздѣляющее ихъ на два лагеря. Всѣхъ ихъ я касаться не буду, потому что это слишкомъ бы затянуло мою рѣчь, да и разнообразія въ ихъ писаніяхъ мало: все поютъ на одинъ и тотъ же мотивъ, лишь съ самыми незначительными вариациями. По этому я остановлюсь только на выдающихся представителяхъ обоихъ лагерей.

Къ числу такихъ представителей перваго лагеря я отношу графа Вл. Тышкевича и В. Сватковскаго. По Холмскому вопросу они писали очень много и въ польскихъ газетахъ и въ иностранныхъ съ цѣлью вызвать къ Польшѣ сочувствіе, а быть можетъ, и фактическую поддержку среди западно-европейскихъ враговъ Россіи. Имъ мы обязаны, между прочимъ, и тѣмъ отвратительнымъ скандаломъ, происшедшимъ въ Львовѣ съ Царскими портретами, которымъ до глубины души возмущена вся русская Россія. Много они писали и въ русскихъ еврейско-кадетскихъ газетахъ: Тышкевичъ въ „Рѣчи“ за 1906 г.—„Холмская Русь и поляки“, Сватковскій—въ „Руси“—рядъ статей, которыя онъ потомъ выпустилъ въ свѣтъ подъ заглавіемъ „Матеріалы по вопросу объ образованіи Холмской губерніи“, подъ авторскими инициалами А. З. Должно быть, не хватило мужества полностью написать свою фамилію! Но что говорили эти польскіе писатели въ своихъ статьяхъ? Да то же, что мы позавчера слышали здѣсь отъ И. А. Шебеко; тѣ же ссылки на лѣтопись Нестора, даже причудливая статистика, тотъ же „Гурко, котораго несомнѣнно никто не упрекнетъ въ недостаточномъ обереганіи интересовъ русской государственности“, то же указаніе на злостное намѣреніе русскаго правительства раздражать и ссорить русское и польское населеніе, на его

месть за отпаденіе православныхъ въ католичество въ 1905 г. и т. д. Все то же и ничего новаго.

Интереснѣе разсужденія польскихъ писателей второго лагеря, на мой взглядъ, болѣе благоразумныхъ и практичныхъ. Выдающіеся и самые даровитые между ними, конечно, *А. Свентоховскій* и *А. Немовскій*. Они также откровенно признаютъ, что единственное средство для поляковъ удержать въ своихъ рукахъ Холмскую Русь это—католическая пропаганда. „Холмская земля,—говорятъ они—(Przeegl. Pog. 8-го марта 1909 г. № 80), будетъ польской только до тѣхъ поръ, пока по-польски будетъ молиться ея населеніе, а эту „польскость“ гарантируетъ католицизмъ“. Писатели эти сознаются и въ томъ, что до сихъ поръ католическая пропаганда была введена недостойными средствами: насиліемъ, обманомъ и даже подкупомъ. Въ „Mysl Niepodlegla“ 1909 года № 92-й *А. Немовскій*, напримѣръ, откровенно говоритъ: „за записку въ католики (русскіе) брали сначала лишь нѣсколько злотыхъ (15 коп.), потомъ рубль, наконецъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уже требовали и по 10-ти рублей“. Осуждая такіе мѣры, благоразумные польскіе писатели настоятельно предостерегали отъ нихъ своихъ соотечественниковъ, справедливо указывая на то, что въ Россіи теперь наступили уже времена иныя, что и въ русскихъ, наконецъ, начинается пробуждаться чувство національнаго самосознанія, что если грубыя мѣры насилія для ополяченія русскаго населенія не будутъ оставлены, то Россія можетъ выйти изъ своего терпѣнія,—и тогда поляки пусть жалѣютъ на самихъ себя, ибо никто другой, а они сами готовятъ не только 4-й, но и пятый раздѣлъ своей ойчизны. Заядлые поляки вообще не долюбиваютъ своихъ благоразумныхъ писателей; но въ данномъ случаѣ они не могли не послѣдовать ихъ совѣтамъ, тѣмъ болѣе, что въ это время имъ стало уже извѣстно, что вопль холмчанъ дошелъ уже не только до ушей правительства, но и до Царскаго трона, что правительство готовитъ законопроектъ о выдѣленіи Холщины въ особую губернію, что изъ-за нея взволновались многіе члены Государственной Думы. Мгновенно въ Польшѣ фабрикуется подпольный приказъ: насилія и католическую пропаганду въ Холмщинѣ временно прекратить; ксендзамъ было запрещено не только совращать православное населеніе въ католиче-

ство, но даже принимать въ него желающихъ. И вотъ вамъ ларчикъ просто открывается. Вотъ отвѣтъ И. А. Шебеко, ссылавшемуся здѣсь на отчетъ оберъ-прокурора Св. Синода за 1908 г. въ доказательство того, что католицизму чуждъ прозелитизмъ, что пропаганда католичества въ Холмщинѣ — фикція, такъ какъ въ 1908 г. совращенныхъ изъ Православія въ католичество было только 2 случая, а возвратившихся въ Православіе 129; въ виду неблагоприятныхъ для ополяченія русскихъ условій ксендзамъ временно, но—повторяю—*только временно*, пока закончится разсмотрѣніе ненавистнаго законопроекта, была запрещена пропаганда... И. А. Шебяко его соотечественники дали въ руки ружье съ сильнымъ зарядомъ, да оказалось, что оно не въ цѣль стрѣляетъ...

Мм. г.г.! О настроеніи холмскаго русскаго населенія въ настоящее время я слѣжу по газетѣ „Прикарпатская Русь“, издающейся за предѣлами Россіи. Господи! сколько ликованій и горячаго восторга, сколько радостей вызвало у него извѣстіе о томъ, что въ Государственной Думѣ законопроектъ объ образованіи самостоятельной Холмской губерніи прошелъ большинствомъ голосовъ. Теперь же, когда этотъ самый законопроектъ разсматривается въ Государственномъ Совѣтѣ, русское населеніе Холмщины находится въ положеніи подсудимаго, сознающаго свою правоту и невинность, но ожидающаго рокового приговора. Приговоръ этотъ произнесете, г.г., вы. Но если Дума не рѣшилась осудить невиннаго, если она не могла сказать русскимъ людямъ въ Холмщинѣ: „да, вы виновны, погибайте же навсегда, оставаясь въ вѣчной каторгѣ“, то нельзя думать, чтобы Государственный Совѣтъ пошелъ другою дорогою или предоставилъ несчастному и многострадальному русскому населенію Холмщины томиться мучительнымъ ожиданіемъ своего приговора...

Возраженія противъ разсматриваемаго законопроекта, которыя пришлось мнѣ здѣсь слышать, ничтожны.

1) Законопроектъ—говорятъ—только образуетъ самостоятельную русскую губернію; но ничего не даетъ населенію. Нѣтъ, г.г., онъ даетъ очень многое: онъ даетъ право русскимъ людямъ быть и оставаться русскими. А это уже одно есть величайшее благо. Моей родинѣ Россія также не

дала никакихъ внѣшнихъ привиллегій; но она только присоединила ее къ себѣ,—и чрезъ то моя родина была спасена: страданія окончились. Ласки и объятія матери заставляютъ ребенка забывать многія скорби...

2) Законопроектъ—говорять—отрываетъ Холмщину отъ близкой Варшавы и по судебному вѣдомству причисляетъ ее къ далекому Кіеву. Но послушайте, что вамъ отвѣчаетъ на это самъ холмскій народъ своею пословицею: „Варшава и близко, та склызко, а Кіевъ и далеко, та легко“. При томъ же одинъ изъ членовъ Государственнаго Совѣта, житель Холмщины, увѣрялъ не меня одного, хотя, впрочемъ, и для доказательства другой мысли, что холмщане—народъ чрезвычайно бѣдный и по своимъ дѣламъ никогда не обращаются даже и въ Варшавскую судебную палату, въ исключительныхъ же случаяхъ, рѣдкихъ и единичныхъ, въ судебной палатѣ дѣла холмскихъ крестьянъ обыкновенно ведутся чрезъ повѣренныхъ.

3) По думскому законопроекту,—говорять,—Холмская губернія представляется какою-то длинною, но узкою ленточкою съ извилистыми границами. Г.г.! Посмотрите на карту европейской Россіи и остановите свое вниманіе на Харьковской губерніи: она—такая же длинная и узенькая ленточка; отъ крайняго селенія Сумского уѣзда до крайняго селенія Старобѣльскаго уѣзда вы насчитаете не менѣе 500 верстъ, а въ ширину между Полтавскою и Курскою губерніями вы найдете линію, не простирающуюся и на 50 верстъ. Границы Харьковской губерніи также не менѣе извилисты, какъ и границы будущей Холмской губерніи. У желѣзно дорожной станціи „Лозовая“ Екатеринославская губернія большимъ клиномъ вошла въ Харьковскую, такъ что если вы желаете проѣхать изъ Харькова въ Славянскъ—городъ Харьковской же губерніи,—то вы можете этого достигнуть не иначе, какъ чрезъ чужую губернію. При всемъ томъ мы, слава Богу, въ Харьковской губерніи живемъ, а предки наши и раньше насъ жили. Администрація благополучно управляетъ губернію. И Государственному Совѣту едва-ли когда придется исправлять ея извилистыя границы...

4) Наконецъ, есть прорицатели, предсказывающіе, что законопроектъ объ образованіи самостоятельной Холмской губерніи неизбежно возбудитъ національныя страсти и по-

родить смуту и ссоры между народностями русскою и польскою. Я—признаться—этого возраженія никакъ понять не могу. За что, напримѣръ, проживающіе въ Холмщинѣ русскіе, освобожденные Россією, ихъ матерью, отъ тяжелаго гнета поляковъ, будутъ обнаруживать свой гнѣвъ противъ поляковъ? Съ другой стороны и полякамъ нѣтъ разумнаго основанія гнѣваться ни на Россію вообще, ни на русскихъ холмчанъ въ частности. Россія беретъ свое, родное, русское, а не чужое, беретъ то, что полякамъ не принадлежитъ. Изъ-за чего же могутъ быть ссоры и раздраженія? Можетъ быть, достопочтенные прорицатели наши имѣютъ въ виду несбыточные національно-политическія мечтанія поляковъ о восстановленіи польскаго крулевства—Рѣчи Посполитой и неприкосновенность территоріальныхъ ея границъ? Но намъ ли, г.г., русскимъ людямъ приносить своихъ родныхъ, но несчастныхъ дѣтей въ жертву Ваалу этихъ несбыточныхъ грезъ и мечтаній? Намъ ли, русскимъ людямъ, таскать своими руками каштаны для поляковъ изъ огня и своею сантиментальностію поддерживать и укрѣплять въ полякахъ то, что всегда служило и будетъ служить только ко вреду Россіи? Объ этомъ не худо было бы намъ предварительно поговорить съ Германіей и Австріей...

Къ столѣтнему юбилею Отечественной войны 1812 года.

БИБЛОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

I.

Безкорыстная, разумная любовь къ людямъ и готовность пожертвовать жизнью *за други своя*—вотъ идеаль христіанской нравственной жизни. Спаситель сказалъ: „*болше сія любви никто-же имать, аще кто душу свою положитъ за други своя*“. Этотъ же идеаль примѣнимъ и къ политической жизни народовъ. И война, какъ выраженіе безкорыстной и разумной патріотической любви народа, какъ охрана и защита культурныхъ идеаловъ его, можетъ имѣть высокое, нравственное значеніе. Она можетъ быть или высокимъ подъемомъ патріотической любви, или карою за его неправду и эгоизмъ.

Какъ грозный бичъ небесъ,—страшна война,
Какъ подвигъ духа,—благодѣтельна она.

Да, подъ мудрымъ управленіемъ Промысла, и грозныя событія войны могутъ оказывать благотворное вліяніе на людей, если только народъ разумно пойметъ значеніе той или другой войны. Она можетъ быть благотворной, когда въ нравственномъ отношеніи ограничиваетъ своекорыстіе и эгоизмъ людей, когда при современномъ социальномъ строѣ побуждаетъ народъ къ усиленному и разумному труду, когда возбуждаетъ его духовную энергію и является неизбежной переходной стадіей и какъ бы пружиной для идеального развитія національной или общечеловѣческой культуры. Но никогда грѣховное человѣчество не достигнетъ идеального развитія своей культуры, всегда грѣхъ будетъ проявлять свою губительную силу, а потому никогда среди людей не прекратятся войны. Поэтому же и войны, возбуждаемыя народомъ, допускаемыя Промысломъ, всегда будутъ или грознымъ бичемъ неба, карающимъ грѣшныхъ людей, или педагогической розгою, возбуждающею и пробуждающею ихъ духовную энергію и нравственныя силы. Такимъ образомъ горькая чапа войны въ одно и тоже время растворена горечью и цѣлебными средствами для немощной и грѣховной природы людей. Этому учитъ и нашъ Спаситель. Созерцаая своимъ божественнымъ взоромъ культурныя стадіи развитія своего народа (израильскаго) и другихъ народовъ, Онъ предсказываетъ не прекращеніе войнъ, а ихъ усиленіе при концѣ міра. Война прекратится только побѣдою Божественнаго Агнца надъ апокалипсическимъ звѣремъ, т. е., полною и окончательною побѣдою добра надъ зломъ. Но это совершится только при концѣ міра.—Съ этой же точки зрѣнія намъ должно смотрѣть и на Отечественную войну 1812 г. Да такъ на нее смотрѣли современники и ближайшіе потомки.

Войнѣ 12-го года по преимуществу усвоено у насъ наименованіе Отечественной. Почему? Безъ сомнѣнія, не только потому, что она была общенародной, въ которой принимали такое или иное участіе всѣ сословія, но и потому, что она вполнѣ соотвѣтствовала духу нашего народа и его основнымъ условіямъ моральной и политической жизни. Она была не только грознымъ предупрежденіемъ отъ повсюднаго разлива разрушительныхъ западныхъ идей, нашедшихъ побѣдо-

носнаго выразителя ихъ въ лицѣ геніальнаго Наполеона I-го, но и опытнымъ подтвержденіемъ или доказательствомъ высоты и благоговорности нашихъ народныхъ идеаловъ, стойкимъ и мужественнымъ хранителемъ которыхъ былъ Императоръ Александръ I-й, Благословенный. Такъ именно смотрѣли на эту войну участники и ближайшіе современники ея¹⁾. Славу и счастливый исходъ этой войны они усвоили не себѣ, а Богу и Его святому имени. Самихъ же себя признавали только вѣрными и покорными исполнителями высшихъ велѣній Божественнаго Промысла. Этому же учить и наша Св. Церковь. Въ своемъ, ежегодно совершаемомъ благодарномъ Богу воспоминаніи объ этой войнѣ (25 декабря), въ торжественной съ колѣноприклоненіемъ молитвѣ, она, между прочимъ, говоритъ: „о ихъ же ревновахомъ ученіи, сихъ имѣяхомъ враговъ буиихъ и злонавыихъ“. Другими словами: „она учить, что наши народныя идеалы не примиримы съ разрушительными идеями своекорыстныхъ чужестранныхъ завоевателей“.

Несомнѣнно, что въ сознаніи нашего народа воспоминаніе объ этой войнѣ никогда не потухало; оно и теперь утѣшаетъ его, укрѣпляетъ энергію и окрыляетъ надежду. Несомнѣнно также, что народъ нашъ всегда вѣрно понималъ нравственный или культурный смыслъ этой войны. Онъ хотѣлъ видѣть въ ней торжество и побѣду добра надъ зломъ. Онъ ввелъ это воззрѣніе даже въ свой народный эпосъ. Въ одной народной пѣснѣ, напр., говорится:

Вздилъ русскій бѣлый Царь,
Православный Государь
Изъ своей земли далече
Злобу поратать и пр.

Тѣмъ не менѣе подробное оживленіе въ памяти и уясненіе въ сознаніи великаго значенія этой войны въ жизни нашего православнаго народа, достойно полного одобренія и похвалы. Историческія событія, разсматриваемыя отрывочно, представляются разрозненными и случайными; но при углубленіи же въ нихъ, нельзя не видѣть ихъ таинственной

¹⁾ См., напримѣръ, глубокомысленный трактатъ митрополита Филарета: „О необычайныхъ успѣхахъ нашихъ въ войнѣ съ французами въ 1812 году“.

Или его же: „Письма митрополита Филарета о войнѣ въ 1812 году“.

последовательности и связности. Въ текущемъ году, какъ известно, готовится юбилейное торжество этой войны (25 и 26 августа); и наши книгоиздательства: „Сельскій Вѣстникъ“ и „Т-во И. Д. Сытина“, съ цѣлью оживленія въ памяти юбилейныхъ событій, укрѣпленія и подъема русскаго народнаго сознанія, поставили себѣ задачею, при посредствѣ брошюръ, распространить въ народѣ правильныя воззрѣнія на эту войну. И надобно сказать, что они исполнили свою задачу умѣло, благонамѣренно и безкорыстно.

II.

Предъ нами лежитъ цѣлая серія брошюръ о знаменательной эпохѣ 1812 года. Изящно изданныя книжки, съ наглядными иллюстраціями, портретами и картинами, вполне доступны по цѣнѣ (многія изъ нихъ по цѣнѣ не превышаютъ 10, 7, 5 и даже 3 коп.), онѣ производятъ очень выгодное и пріятное впечатлѣніе даже по внѣшнему виду. Да и по содержанію своему онѣ вполне удовлетворяютъ литературнымъ требованіямъ и высокимъ патріотическимъ цѣлямъ и задачамъ издателей. Эпоха отечественной войны, несомнѣнно, имѣла великое значеніе для нашего національнаго самосознанія и патріотизма. Дерзкая попытка Наполеона перекроить карту Европы по своимъ планамъ, не считаясь ни съ царствами, ни съ націями, ни съ національною вѣрой и языкомъ, сокрушилась о могучую твердыню русскаго національнаго духа: „двадцать языковъ“, искусственно спаянныхъ единою властью французскаго императора, преклонились предъ единоюдушною вѣрой и душою русскаго Царя и русскаго народа. И нужно отдать справедливость издателямъ: всѣ брошюры проникнуты именно этой идеей, глубокой вѣрой въ Провидѣніе, въ національную мощь Руси.

Издатели привлекли къ своему дѣлу наши лучшія ученныя силы и поручили имъ написать самыя правдивыя и свѣтлыя страницы изъ отечественной войны для назиданія всему русскому народу. И въ центрѣ этой національной эпопеи стоитъ, конечно, самъ вѣнценосный виновникъ эпохи, Императоръ Александръ I-й Благословенный. Ему, какъ и слѣдовало ожидать, посвящено нѣсколько брошюръ, между которыми особенно выдаются двѣ: проф. *Михневича* „На память объ Александрѣ I и 1812 годѣ“ и *Дучинскаго* „Императоръ Александръ I-й“. Авторы въ сжатыхъ очеркахъ оста-

навливаются на дѣтскихъ годахъ и воспитаніи Императора Александра I-го, обозрѣваютъ всѣ важнѣйшія событія изъ его царствованія и особенно подробно излагаютъ борьбу двухъ вѣнценосныхъ представителей противоположнаго духа, борьбу, которая закончилась низложеніемъ Наполеона и полнымъ освобожденіемъ Европы. Читая эти поучительныя страницы, мы невольно и съ благоговѣніемъ преклоняемся предъ великими страданіями нашего вѣнценоснаго Вождя и соглашаемся съ изслѣдователями, что непоколебимая вѣра въ Провидѣніе и глубокое чувство патріотизма могуче закалили волю благороднаго Императора Александра I-го въ вѣрности нашимъ народнымъ идеаламъ.

Вокругъ русскаго Царя, какъ лучшіе брилліанты его короны, размѣщаются великіе полководцы 1812 года: славному Кутузову, славнымъ его помощникамъ Барклаю-де-Толли и Багратиону посвящены прекрасныя очерки *В. В. Жерве*; интересная книга проф. *Елманинова* „Герои-полководцы 1812 года“ даетъ намъ подробное обозрѣніе подвиговъ нашихъ генераловъ. Но справедливо говоритъ протопресвитеръ о. *Шабельскій* въ брошюрѣ „Военное духовенство въ борьбѣ Россіи съ Наполеономъ“, что „въ годину двѣнадцатаго года, закончившуюся славной побѣдою нашихъ войскъ надъ непобѣдимымъ полководцемъ, славу побѣды нужно отнести не на долю только доблестныхъ нашихъ военачальниковъ и ихъ храбрыхъ войскъ, часть ея надо приписать и священникамъ, служившимъ въ арміи“: почтенный авторъ этой брошюры самъ былъ на театрѣ русско-японской войны и на живыхъ фактахъ убѣдился, что „дѣло священника на войнѣ—огромное дѣло, что для воинской части никто не замѣнитъ священника на войнѣ“. И дѣйствительно, въ его брошюрѣ тщательно и съ любовью собраны „изъ бумагъ и дѣловыхъ документовъ“ богатѣйшіе факты о герояхъ-пастыряхъ изъ военнаго духовенства; заслугамъ русскаго духовенства посвящена и маленькая по размѣрамъ, но богатая по содержанію брошюра *Военскаго*. Отдѣльныя брошюры посвящены также героямъ-офицерамъ (проф. *Елманиновъ* „Герои-офицеры 1812 года“), партизанамъ (брошюра *Жерве* „Славные партизаны 1812 года“ и *Краснова* „Донцы и Платовъ въ 1812 году“), героямъ-солдатамъ (*Жерве* „Герои-солдаты въ борьбѣ русскаго народа съ Наполеономъ“) и даже женщинамъ (*Заринъ* „Женщины-героини 12-го года“).

Прекрасный очеркъ *Зарина* „Тимошкина команда“ въ формѣ увлекательной повѣсти передаетъ историческій фактъ о мальчикѣ Тимошкинѣ, который изъ крестьянскихъ дѣтшекъ устроилъ развѣдочный отрядъ.

Но мы далеко еще не исчерпали богатаго содержанія разбираемыхъ брошюръ: есть еще цѣлый рядъ книжекъ, посвященныхъ отдѣльнымъ фактамъ и событіямъ знаменательной эпохи. Исключительно отечественной войнѣ и военнымъ подвигамъ посвящены работы проф. *Елчанинова* („Отечественная война“), проф. *Михневича* („Бородинскій бой“ и „1812 годъ на Руси“), *Е. Поселянина* („За вѣру, Царя и родину“ и „Сто лѣтъ назадъ“), *Россіева* („Изгнаніе двадцати языкъ“), *Военскаго* („Годъ славы народной“ и „Сожженная Москва“). Брошюра *Россіева* „Русскіе освобождаютъ Европу“ выясняетъ наше національное торжество съ обще-европейской точки зрѣнія; брошюра *Дучинскаго* „Двѣнадцатый годъ въ произведеніяхъ русскихъ писателей и поэтовъ и юбилейный праздникъ въ память 1812 года“, предлагаетъ намъ прекрасный подборъ художественныхъ произведеній, посвященныхъ этой эпохѣ.

Но мы не имѣемъ возможности обозначать и перечислять достоинства каждой брошюры: всѣ онѣ хороши въ своемъ родѣ, всѣ онѣ написаны съ большимъ пониманіемъ дѣла, воодушевлены глубокой вѣрой, патріотизмомъ и любовью къ славному прошлому. Остается только пожелать, чтобы онѣ нашли себѣ самый широкій доступъ въ нашу семью и школу, чтобы въ нихъ подрастающая молодежь черпала великіе уроки вѣры, нравственной доблести и любви къ Царю и отечеству. И въ наше время религіознаго индифферентизма, нравственной дряблости и національнаго самоуничтоженія подобныя книги могутъ сослужить великую службу дѣлу національнаго подъема и возрожденія. Этими сужденіями мы и оканчиваемъ нашу библиографическую замѣтку.

Лично же отъ редакціи позволяемъ себѣ высказать наши искреннія пожеланія, чтобы уважаемое приходское духовенство пришло на помощь патріотическому дѣлу указанныхъ нами книгоиздательствъ. Духовенство можетъ это сдѣлать своимъ одобрительнымъ словомъ тѣхъ или иныхъ брошюръ, своимъ совѣтомъ чтенія ихъ, выпискою въ при-

ходскія бібліотеки, возможно раздачею ихъ грамотнымъ прихожанамъ и даже общими приходскими чтеніями въ школьныхъ и другихъ удобныхъ помѣщеніяхъ. Намъ кажется также, что наше приходское духовенство для облегченія себя могло бы привлекать къ подобной же дѣятельности приходскихъ о.о. діаконовъ, псаломщиковъ, народныхъ учителей, миссіонеровъ изъ народа и вообще всѣхъ образованныхъ прихожанъ своихъ, сочувствующихъ этому дѣлу. Желательно только, чтобы все это совершалось съ благословенія и подъ руководствомъ и наблюденіемъ приходскаго пастыря.

Съ требованіемъ юбилейныхъ каталоговъ и изданій надобно обращаться въ:

1) Книгоиздательство „Сельскаго Вѣстника“. С.-Петербургъ, Мойка, 32.

2) Книгоиздательство Т-ва И. Д. Сытина, Москва, у Ильинскихъ воротъ; или въ отдѣленія Т-ва И. Д. Сытина въ С.-Петербургѣ, Кіевѣ, Екатеринбургѣ, Варшавѣ, Одессѣ, Воронежѣ, Харьковѣ, Ростовѣ на-Дону, Иркутскѣ, Нижегородской ярмаркѣ и Софїи (Болгарія).

К. И—нъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Донесеніе на имя Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, священника Покровской церкви, слоб. Большой-Бабки, Волч. уѣзда, Евсеимія Шишканова.

Съ милостиваго Архипастырскаго разрѣшенія Вашего Высокопреосвященства мною, совмѣстно съ прихожанами и хоромъ ввѣренной мнѣ церкви, съ 4 по 9 іюня с. г. было совершено паломничество въ г. Вѣлгородъ, на поклоненіе св. мощамъ святителя Іоасафа—Вѣлгородскаго чудотворца.

Довода до свѣдѣнія Вашего Высокопреосвященства объ этомъ радостномъ для меня и моихъ пасомыхъ событіи, осмѣливаюсь доложить Вамъ, Милостивый нашъ Архипастырь и Отецъ, объ этомъ паломничествѣ въ чертахъ болѣе подробныхъ.

Мысль о паломничествѣ въ г. Вѣлгородъ у меня возникла давно, а именно: въ январѣ мѣсяцѣ с. г. мной была проведена бе-

сѣда съ мѣстными сектантами о почитаніи св. мощей; несмотря на ясныя доказательства изъ св. Писанія, что Богъ можетъ сохранять тѣла святыхъ нетлѣнными, сектанты съ упорствомъ отвергали православное ученіе. Тогда я имъ предложилъ пойти въ г. Бѣлгородъ и убѣдиться въ неглѣнии мощей святителя Іоасафа.

Бывшіе на бесѣдѣ православные возликовали и, въ началѣ еще весны, стали просить меня ходатайствовать о разрѣшеніи предъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ, но окончаніе постройки новаго храма и его освященіе не позволяли мнѣ исполнить желаніе моихъ пасомыхъ. Наконецъ 1 іюня с. г. послѣдовало милостивое Ваше разрѣшеніе, Владыко святыи, и 4 же іюня, послѣ напутственнаго молебна, мы двинулись въ путь.

Къ этому дню собралось много народа съ окрестныхъ слободъ Зарожнаго, Песчаного, Пятницкаго и др., пожелавшихъ пойти съ нами въ г. Бѣлгородъ.

День выдался солнечный, прошедшій же ночью дождь освѣжилъ землю и деревья, какъ будто бы самъ Господь помогалъ намъ на предстоящій дальній путь, да и вообще нужно сказать, что во все время нашего путешествія погода была благопріятная—не было ни сильной жары, ни дождя.

Умиительную картину представлялъ нашъ новый величественный храмъ во время совершенія молебна. Залитый солнечнымъ свѣтомъ, весь онъ сіялъ отъ множества зажженныхъ свѣчей въ паникадилахъ и подсвѣчникахъ, прекрасное пѣніе хора и тысячная толпа колѣнопреклоннаго народа представляла картину не поддающуюся описанію.

Наконецъ, послѣ многолѣтствія Царствующему Дому и Вамъ, Милостивый Архипастыръ, при пѣніи тропаря св. Іоасафу всѣ двинулись изъ храма.

Не могу и сейчасъ безъ слезъ вспомнить момента выхода изъ храма: остающіеся дома навзрыдъ плакали, становились на колѣни, прося помолиться у гробницы Святителя, многіе матери подносили дѣтей, прося благословить ихъ и подсказывая дѣтямъ просьбу о молитвѣ за нихъ, многіе давали записочки съ именами для поминовенія.

Да, жива еще вѣра въ русскомъ народѣ, но отъ времени она какъ бы покрывается нѣкоей корой—равнодушія, подобныя же моменты разрываютъ эту кору и огонь вѣры разгорается въ яркое пламя.

Многотысячная толпа провожала насъ до сосѣдней слободы Молодоваго. Вошедши въ слободу, мы услышали торжественный

звонъ колоколовъ и мѣстный священникъ о. Симеонъ Подольскій въ предшествіи множества хоругвей, крестовъ и иконъ вышелъ къ намъ навстрѣчу, всѣ идущіе со мной отъ восторга плакали, а нѣкоторые даже изъ моихъ прихожанъ, не думавшіе идти въ Бѣлгородъ, заявили мнѣ о желаніи идти, несмотря на то, что не было у нихъ ни хлѣба, ни денегъ, ни запасной одежды.

Послѣ благодарственного молебна, совершеннаго о. Подольскимъ, мы двинулись дальше.

Слѣдующая слобода на нашемъ пути—Нижній Салтовъ; мѣстный священникъ съ причтомъ такъ же торжественно насъ встрѣтилъ и, послѣ краткаго молебна, я предложилъ паломникамъ отдохнуть и подкрѣпить свои силы. Мнѣ же и псаломщику мѣстнымъ о. діакономъ радушно былъ предложенъ обѣдъ.

Такимъ образомъ мы прошли села: Верхній Салтовъ, Писаревку, въ которой имѣли ночлегъ, и вездѣ были встрѣчаемы и провожаемы мѣстными причтами и народомъ. Здѣсь не лишнимъ считаю сказать, что эти торжественныя встрѣчи и проводы, братскія, какъ бы родственныя встрѣчи цастырей вливали въ души моихъ паломниковъ силу и энергію на предстоящій путь; чувства же, переживаемыя ими въ такія минуты, по ихнему выраженію, были „какъ на Свѣтлый Праздникъ“.

Войдя въ г. Волчанскъ, мы такъ же услышали звонъ колоколовъ въ Соборѣ, но встрѣтить насъ никто не вышелъ, что подѣйствовало угнетающе на моихъ паломниковъ, привыкшихъ къ торжественнымъ встрѣчамъ, но за то они были вознаграждены вниманіемъ и сердечностью самихъ же жителей г. Волчанска, когда, послѣ краткаго отдыха, многотысячная толпа народа провожала насъ за предѣлы г. Волчанска.

При выходѣ изъ города, взойдя на гору и думая, что провожающіе насъ отсюда воротятся, я обратился къ нимъ и, поблагодаривъ за торжественную встрѣчу и проводы, сказалъ слово на текстъ: „Память праведника пребудетъ благословенна, а имя нечестивыхъ погибнетъ“ (Прем. Сол. 10, 7). Послѣ рѣчи повторилось тоже, что въ Бабѣ: слезы, просьбы о молитвѣ, получить благословеніе... и только благодаря вмѣшательству полиціи я могъ продолжать дальнѣйшій путь.

Далеко за предѣлы Волчанскаго уѣзда, а вмѣстѣ и Харьковской епархіи многіе изъ жителей г. Волчанска провожали насъ, а нѣкоторые пошли вмѣстѣ съ нами и въ Бѣлгородъ.

Въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ встрѣчали насъ не съ меньшей тор-

жественностью и радушіемъ, чѣмъ въ Волчанскомъ. Въ сл. Устьянкѣ мы имѣли ночлегъ, гдѣ для паломниковъ мѣстный священникъ для ночлега предоставилъ церковную школу, мнѣ же радушно предложилъ ночлегъ у себя.

Трогательна была также встрѣча въ сл. Масловой-Пристани. Сопровождавшій насъ урядникъ сказалъ, что мѣстнаго священника нѣтъ дома. Приуныли мои паломники, слушая сообщеніе урядника, но, вступивъ въ слободу, мы услышали звонъ и... увидѣли, что намъ навстрѣчу идетъ крестный ходъ во главѣ съ священникомъ; воспріяли мои прихожане духомъ, съ особеннымъ одушевленіемъ загѣли они тропарь свят. Іоасафу...

Оказалось, что матушка, жена мѣстнаго священника, узнавъ о нашемъ приближеніи, для того, что бы насъ встрѣтить, послала за сосѣднимъ священникомъ своихъ лошадей. Узнавъ объ этомъ и познакомившись съ этой милой, привѣтливой женщиной, нельзя было не согласиться на ея просьбу отдохнуть и выпить стаканъ чаю, несмотря на то, что мы еще не устали, такъ какъ недавно выпили и при томъ напившись уже чаю.

Да, не перевелись еще въ глуши деревни такія свѣтлыя личности—истинныя христіанки-матушки, которыя, не смотря на лежащія на нихъ многочисленныя обязанности по хозяйству—являются дѣйствительными помощниками своихъ мужей-труженниковъ на нивѣ Христовой. Не изображаетъ она изъ себя аристократки, не надѣваетъ она на себя шляпъ съ павлиньими перьями, а украшеніемъ ея является добродѣтель и жажда помощи ближнему. Дай, Господи, побольше намъ такихъ матушекъ-труженицъ.

Наконецъ послѣ цѣлаго дня путешествія показался и г. Бѣлгородъ съ его многочисленными церквами; вздохъ облегченія и радости вырвался изъ нашихъ грудей; мы остановились, совершили краткій молебенъ и немного отдохнули.

Съ трепетомъ и какимъ то необъяснимымъ радостнымъ чувствомъ вступили мы подъ своды величественнаго собора г. Бѣлгорода. Съ душевнымъ волненіемъ отслужилъ я молебенъ съ акаѳистомъ у раки Свяителя Іоасафа, послѣ котораго я и всѣ мои паломники приложились къ нетлѣннымъ мощамъ Св. Іоасафа.

На второй день участвовалъ я въ совершеніи Литургіи, на которой многіе изъ моихъ прихожанъ удостоились приобщиться Св. Тайнъ. И затѣмъ мы имѣли продолжительный отдыхъ до 5 ч. веч.

Мои паломники покупали въ это время масло, иконки, крестики, прося все это приложить къ мощамъ, что я охотно, конечно,

исполнялъ. Затѣмъ я предложилъ своимъ прихожанамъ, въ память нашего посѣщенія, купить икону Святителя Іоасафа, на что они съ охотой согласились. Икона эта была освящена мной на мощахъ Святителя и теперь какъ святыня возлежитъ на срединѣ нашего храма.

День этотъ былъ для насъ особенно радостнымъ, такъ какъ одна изъ нашихъ паломницъ—дѣвочка 15 лѣтъ получила исцѣленіе, а именно: три года назадъ у ней заболѣлъ глазъ, родители обращались къ врачамъ, знахарямъ и знахаркамъ, но ничто не помогало. Наконецъ вѣко глаза совсѣмъ закрылось и она, дабы скрыть свой недостатокъ, носила повязку. Вчера, т. е. 6 іюня, послѣ того какъ приложила къ св. мощамъ, она на ночь легла говорить матери: „Мама, я какъ будто бы теперь могу открыть глазъ“, и дѣйствительно, скинувъ повязку, она стала смотрѣть глазомъ. Сегодня онъ совершенно очистился, какъ будто бы и не былъ боленъ.

Не могу при этомъ не сообщить о случаѣ, происшедшемъ съ ней во время пути: всю дорогу она несла образъ Святителя Іоасафа, но на послѣдней остановкѣ, ввиду Бѣлгорода, одна изъ паломницъ-старухъ взяла у ней этотъ образъ, это такъ обидѣло дѣвочку, что она тутъ же разрыдалась, съ плачемъ она вошла и въ Бѣлгородъ, съ плачемъ стояла въ храмѣ и прикладывалась къ св. мощамъ и только послѣ этого немного успокоилась.

Заявить тамъ я не рѣшился, такъ какъ сомнѣвался еще въ томъ, что дѣйствительно ли она была больна и сколько времени. И вотъ уже на мѣстѣ, опросивши свидѣтелей-сосѣдей, я рѣшилъ сообщить Вашему Высокопреосвященству, о чемъ я доношу Вамъ, Святѣйшій Владыко, еще отдѣльнымъ рапортомъ, съ показаніемъ родителей исцѣленной и свидѣтелей.

Да, дѣйствительно дивенъ Богъ во святыхъ Своихъ! Что теперь скажутъ наши сектанты, чѣмъ объяснять подобное чудо? Могутъ ли они намъ показать что-нибудь подобное?

Въ 6 часовъ вечера мы поѣздомъ выѣхали въ г. Волчанскъ; здѣсь переночевавъ и отстоявъ утреню и Литургію, послѣ которой маститый Протоіерей о. Арсеній Павловъ сказалъ глубоко прочувствованное слово, возвратились домой другимъ путемъ. Въ сл. Бугаевскѣ мѣстный священникъ о. Іаковъ Коцаревъ встрѣтилъ и проводилъ насъ крестнымъ ходомъ далеко за слободу; но особенно торжественно мы были встрѣчены въ сл. Н.-Салтовѣ: при входѣ въ слободу много жителей стояло по сторонамъ дороги на колѣняхъ, маленькія дѣтки позабавили у паломниковъ иконы и несли ихъ до самаго храма. Въ оградѣ насъ встрѣтилъ причтъ съ хоромъ; во-

шедши въ храмъ, о. Панкратьевъ совершилъ молебенъ съ чтеніемъ акаенста Святителю Іоасафу. До глубины души трогаль видъ стоящаго во все время чтенія акаенста колѣнопреклоненнаго народа и чудное пѣніе мѣстнаго хора подъ управленіемъ псаломщика.

Честь и хвала такому псаломщику; если бы было у насъ ихъ побольше, а въ особенности въ приходяхъ, зараженныхъ сектанствомъ! А то въ большинствѣ случаевъ у насъ псаломщики не только управлять хоромъ, а даже и сами не умѣютъ прогнѣть правильно гласовъ; управляетъ же хоромъ или самоучка регентъ, или же учитель, уѣзжающій на каникулы, и, по неволѣ, хоръ распадается.

Когда же узнали крестьяне Салтова о полученномъ одной изъ нашихъ паломницъ исцѣленіи, то неописуемый восторгъ, энтузіазмъ овладѣлъ ими: всѣ устремились къ исцѣленной, одни обнимали ее, другіе цѣловали въ плечи, платье, въ лицо, глаза, совали въ руки деньги, такъ что мнѣ пришлось взять ее къ себѣ, дабы освободить отъ давки.

Поздно мы вышли изъ Салтова; уже стемнѣло, когда подошли къ слоб. Молодовой. Спускаясь съ горы, мы увидѣли колеблющіяся огоньки, то о. Симеонъ Подольскій шелъ крестнымъ ходомъ къ намъ навстрѣчу; привѣтствовавъ другъ друга братскимъ поцѣлуемъ, о. Симеонъ предложилъ намъ переночевать, такъ какъ было уже около 10 ч. вечера, но мои паломники не согласились, ибо до дома оставалось 5—6 верстъ, а тутъ еще слышали трезвонъ въ сл. Большой-Бабкѣ, всѣ съ особеннымъ одушевленіемъ, не смотря на то, что прошли 40 верстъ, двинулись дальше. О. Симеонъ, проводивъ насъ за слободу, возвратился назадъ.

Не отошли мы и версты отъ Молодоваго, какъ насъ начали встрѣчать толпы монаховъ прихожанъ. Подходя къ слободѣ, насъ уже сопровождала толпа въ нѣсколько тысячъ человѣкъ. Вѣсть о чудѣ успѣла уже раньше нашего прихода облетѣть всѣхъ. Народъ на колѣняхъ стоялъ по обѣимъ сторонамъ улицы, всѣ почти отъ восторга плакали, обнимали другъ друга и воздухъ оглашался пѣніемъ всего народа: Святителю Христовъ Іоасафе, моли Бога о насъ!

Войдя въ храмъ, который къ нашему приходу былъ весь освѣщенъ, я совершилъ благодарственный Господу Богу молебенъ и сказалъ приличное случаю слово.

Доволя до свѣдѣнія Вашего Высокопреосвященства о всемъ изложенномъ, осмѣливаюсь отъ лица всѣхъ паломниковъ, коихъ было до 300 душъ, по ихъ усердной просьбѣ, а также и отъ себя лично повергнуть къ Святительскимъ стопамъ Вашего Высокопре-

освященства нашу глубокую сыновнюю благодарность за данное намъ милостивое разрѣшеніе на это святое наше путешествіе.

Оно всегда останется въ нашихъ сердцахъ и памяти, какъ самыя свѣтлыя дни въ нашей тихой и скромной сельской жизни.

При семъ дерзаю, Ваше Высокопреосвященство, Милостивый нашъ Архипастырь, допустить мысль, что быть можетъ Вы, Владыко Святой, удостоите это донесеніе высокой чести быть напечатаннымъ на страницахъ Епархіального журнала „Вѣра и Разумъ“ для прочтенія пастырями церквей. Я осмѣливаюсь ко всему изложенному присовокупить, въ видѣ обращенія къ пастырямъ сослуживцамъ, слѣдующее: Глубокопочтѣннѣйшіе дорогіе братья во Христѣ, соработники на нивѣ Христовой, обращаюсь къ вамъ съ братскимъ сердечнымъ словомъ. Пируйте какъ можно чаще подобнымъ духовнымъ пришествомъ со своими овцами. Освѣщайте ихъ сѣрю будничную жизнь подобнымъ свѣтомъ, свѣтъ изливаетъ теплоту, теплота же эта растопитъ ледъ въ сердцахъ намъ вѣренныхъ чадъ.

Если у тебя, дорогой братъ, есть въ стадѣ заблудшіе овцы, ты освѣтишь имъ путь выйти изъ тьмы невѣрія и заблужденій; этимъ же свѣтомъ ты и лютыхъ волковъ прогонишь изъ своего стада; если у тебя, дорогой братъ, нѣтъ заблудшихъ, ты подобнымъ свѣтомъ не дашь погаснуть свѣту Божественной благодати, зажженной въ сердцахъ ихъ Духомъ Святымъ.

Иди, дорогой собратъ, иди къ святынямъ дорогого нашего Отечества; не смущайся дальностью пути, трудностью дороги, иди въ зной и холодъ, они тебѣ будутъ не страшны и не сдѣлаютъ вреда, если, конечно, ты будешь руководиться только святой любовью къ Богу и своимъ пасомымъ.

Иди и неси предъ собой святыя хоругви, эти символы высшей духовной побѣды, побѣды православія надъ тьмой язычества, заблужденій и сектанства. Возопій и докажи, что ты пастырь своихъ овецъ, а не наемникъ, предъ ними идешь и они знаютъ голосъ твой и за тобой идутъ (Іоан. 10, 4).

И тогда восторжествуетъ вѣра православная и расточатся враги ея и разсѣются яко дымъ!

Слѣдуетъ подпись.

На семъ донесеніи резолюція Высокопреосвященнаго послѣдовала таковая: 1912 г. Іюня 11. „Слава и благодареніе Господу! Дивенъ Богъ во Святыхъ Своихъ! Святителю Отче Іосафе, не оставляй насъ своими молитвами и благодатною помощію.

Въ назиданіе прочимъ напечатать донесеніе сіе въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ съ моею резолюціею. *А. Арсеній.*

Рапортъ на имя Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, священника Покровской церкви, слоб. Большой Бабки, Волчанскаго уѣзда, Евѣимія Шишканова.

Вашему Высокопреосвященству долгъ имѣю всепочтительнѣйше донести, что крестьянка слоб. Большой-Бабки дѣвица Евдокія Трофимова Софронова—15 лѣтъ 6 іюня с. г. у раки Святителя Іоасафа Бѣлгородскаго чудотворца получила исцѣленіе глаза, который болѣлъ три гсда и въ послѣднее время вѣко глаза совсѣмъ было закрыто и не открывалось.

При семъ всепочтительнѣйше представляю Вашему Высокопреосвященству и показанія свидѣтелей, которые съ достовѣрностью утверждаютъ, что у дѣвицы Евдокин Софроновой былъ боленъ глазъ, а теперь она имъ видитъ, такъ какъ глазъ сталъ здоровъ.

Слѣдуетъ подпись.

Показанія свидѣтелей

По дѣлу объ исцѣленіи у свят. мощей Святителя Іоасафа дѣвицы слоб. Большой-Бабки, Волчанскаго уѣзда, крестьянки Евдокин Трофимовой Софроновой.

Предупрежденные въ случаѣ надобности о приводѣ къ присягѣ показали:

Родной отецъ ея Трофимъ Давидовъ Софроновъ и родная мать ея Матрона Маркова: дочь наша Евдокія три года тому назадъ заболѣла; т. е. заболѣлъ у нея глазъ; мы обращались съ ней въ Харьковѣ къ Гиришману, въ Чугуевѣ къ доктору Воронову, наконецъ въ сл. Хотомлю, гдѣ она даже лежала три недѣли въ земской больницѣ на излеченіи; ничто не помогало. Наконецъ въ послѣднее время вѣко глаза у ней совершенно закрылось и поднимать его она не могла. 6 іюня же послѣ того, какъ дочь наша Евдокія приложилась къ мощамъ Святителя Іоасафа, почувствовала облегченіе: вѣко глаза стало подниматься и глазъ совершенно почти очистился. Трофимъ Софроновъ и Матрона Софронова, а за нихъ неграмотныхъ по ихъ просьбѣ росписался присутствующій при допросѣ крестьянинъ слоб. Большой-Бабки Николай Михайловичъ Малеваныхъ.

Анна Стефанова Грушева показала: дѣвицу Евдокію Софронову я знаю давно, знаю также, что болѣлъ у нея глазъ, а въ послѣднее время мѣсяца два—три тому назадъ я ей лѣчила этотъ глазъ и онъ былъ у нея совершенно закрытъ, открывать она его ни какъ не могла. 7-го же іюня по пути изъ Бѣлгорода я смотрѣла у

нея глазъ и онъ былъ открытъ, какъ бы не былъ боленъ. Какъ шли въ Бѣлгородъ я тоже видѣла ея глазъ, но тогда онъ былъ закрытъ и не открывался. Анна Грушева, а за неграмотную по ея личной просьбѣ росписался Димитрій Васильковскій.

Маркъ Николаевъ Кураксинъ показалъ: Евдокія Софронова моя внучка и я достовѣрно знаю, что около трехъ лѣтъ тому назадъ у нея заболѣлъ глазъ. Передъ отходомъ ея въ Бѣлгородъ она приходила ко мнѣ и я видѣлъ, что глазъ у нея былъ закрытъ. Теперь же она имъ видитъ. Маркъ Кураксинъ, а за него неграмотнаго по его личной просьбѣ росписался Игнатъ Явниковъ.

На семь рапортѣ резолюція Высокопреосвященнаго послѣдовала таковая: 1912. Юнія 19. „Напечатать и этотъ рапортъ и показаніе свидѣтелей въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ послѣ описанія паломничества и чуда исцѣленія глаза у дѣвicy Евдокіи Трофимовой Софроновой“. *А. Арсеній.*

ИГУМЕНІЯ ХЕРУВИМА.

НЕКРОЛОГЪ.

Подъ 2 число сего іюня мѣсяца тихо скончалась настоятельница Свято-Троицкаго женскаго монастыря въ г. Богодуховѣ, вселенная игуменія Херувима—на 80 году отъ своего рожденія. Она родилась въ Пруссіи, отецъ ея нѣмецъ, былъ прусскій поданный, который выѣхалъ въ Россію, когда матушкѣ Херувимѣ было 7 лѣтъ. Образованіе и воспитаніе она получила въ домѣ своего отца. Она рано полюбила монашескую жизнь, какъ она передавала мнѣ, и пришедши въ возрастъ, поступила въ число сестеръ Нѣжинскаго, Черниговской епархіи, женскаго монастыря, здѣсь она получила постригъ въ монашество, а отсюда поступила въ женскій монастырь г. Одессы. Здѣсь объ ней уже составилось мнѣніе, какъ объ опытной монахинѣ, и она покойнымъ Высокопреосвященнымъ Амвросіемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ, была вызвана завѣдывать новою женскою общиною въ г. Богодуховѣ. Эта община была преобразована тѣмъ же Владыкою изъ женской богадѣльни, основанной извѣстнымъ основателемъ Подгорновской секты, Василіемъ Карповымъ Подгорнымъ, который родиной былъ изъ слободы Бѣлки, Ахтырскаго уѣзда. Подгорный сначала купилъ нѣсколько десятинъ земли, а потомъ ему пожертвовано было разными лицами нѣсколько десятинъ хорошей земли, на которой онъ основалъ моленную, обращенную затѣмъ въ женскую богадѣльню.

Постараюсь описать кратко дѣятельность почившей великой труженицы, матушки игуменіи Херувимы. Да! можно сказать, что благословеніе Божіе явно осѣняло игуменію Херувиму: въ самомъ дѣлѣ, какъ изъ бѣдной общины и притомъ зараженной сектою, удалось ей устроить благожѣнную обитель? Это все произошло главнымъ образомъ по молитвамъ этой замѣчательно-религіозной, до фанатизма, женщины. Приѣхавши въ Богодуховъ и ознакомившись съ режимомъ общины, только что преобразованной изъ богадѣльни, она увидала всю трудность положенія начальницы общины, которою она была назначена и рѣшилась отказаться отъ этой должности и уѣхать въ Нѣжинъ; но покойный Владыка Амвросій успокоилъ ее, сказавши, что онъ поддержитъ ее. Трудность ея положенія заключалась между прочимъ въ томъ, что монашки, принятыя Подгорнымъ, и знать не хотѣли ее: обо всемъ спрашивали Подгорнаго и ничего безъ его разрѣшенія не дѣлали...

Нужно было устранить его изъ общины, а это оказалось очень труднымъ дѣломъ, ибо многіе, какъ говорится, держали его руку. Устранить же его нужно было скорѣе во чтобы то нистало, о чемъ она сообщила Архіепископу Амвросію, который велѣлъ ей донести подробно о всѣхъ похожденияхъ Подгорнаго. По ея рапорту было назначено слѣдствіе, которое выяснило всю неприглядную дѣятельность и заторную жизнь Подгорнаго. Вслѣдствіе чего онъ былъ сосланъ въ извѣстный Суздальскій, Спасо-Евфимій монастырь—подъ надзоръ настоятеля.

Освободившись, такъ сказать, отъ врага, игуменія Херувима ревностно занялась устройствомъ вѣреннаго попеченія обители: первымъ долгомъ она позаботилась устройствомъ собственнаго храма, ибо хотя церковь и была въ общинѣ, но она была деревянная и даже стояла не отдѣльно, а просто, какъ домовая, помѣщалась въ деревянномъ корпусѣ. Покойная передавала мнѣ, что она постоянно просила Господа Бога и Царицу Небесную: благоспѣшить ей въ устройствѣ обители, а главнымъ образомъ въ устройствѣ соборнаго храма. Покойная игуменія узнала, что не особенно далеко отъ монастыря проживаютъ помѣщики, люди состоятельные и бездѣтныя; но не было причины завязать съ ними знакомство. Наконецъ она услыхала, что помѣщикъ умеръ и она отправилась къ барынѣ, какъ она выражалась, утѣшить ее въ горѣ. Здѣсь, въ домѣ помѣщика, она была принята съ особенною любовію и получила на монастырь пожертвованіе, кажется, 3000 рублей. Но матушка Херувима не хотѣла, такъ сказать, пугать свою благодѣтельницу своимъ предложе-

ніемъ устроить въ монастырѣ соборный храмъ. Ей пособилъ слѣдующій случай: благотѣтельница была недовольна мѣстомъ погребенія своего мужа, тогда матушка Херувима предложила перевести прахъ ея мужа для погребенія въ склепѣ имѣющагося построиться соборнаго храма, на что та съ любовію согласилась и пожертвовала на храмъ, кажется, 80000 рублей. Вотъ на эти деньги и собранныя игуменію Херувимою отъ разныхъ лицъ въ количествѣ до 40000 р. былъ построенъ грандіозный соборный храмъ трехъпрестольный: главный престолъ освященъ во имя Живоначальныя Троицы, а придѣлы—южный во имя святаго Архистратига Божія Михаила и прочихъ безплотныхъ небесныхъ силъ, а сѣверный—во имя святыхъ мучениковъ Севастійскихъ, въ числѣ коихъ имѣется мученикъ Николай, Ангель мужа жертвовательницы, и праведной Олимпіады, Ангела самой жертвовательницы, которая переѣхала жить въ монастырь, гдѣ и былъ ей отведенъ отдѣльный флигель и были приставлены 3 монашки, которыя за ней ухаживали; а за ней подъ конецъ ея жизни требовался особенный уходъ, потому что она, по ея преклоннымъ лѣтамъ, уже, какъ говорится, стала, иногда, шибаться съ ума.

Вѣнецъ трудовъ усопшей игуменіи—Свято-Троицкій соборъ представляетъ собою величественное зданіе: войдете въ храмъ и васъ поразитъ и величина храма и масса свѣта, куполь громадный, прямо небеси подобный, придающій храму неотразимую красоту. Къ этому нужно сказать, что и вкусъ у матушки Херувимы былъ очень хорошій такъ напр. всѣ яюстры сплошь хрустальныя, когда ихъ зажгутъ во время всенощныхъ бдѣній, то получается дивный эффектъ. Престолъ устроенъ изъ аллюминія: походить на серебряный, а стоитъ дешево. Ризница, якоже и обычно бываетъ въ женскихъ монастыряхъ, устроена ею хорошая. Кромѣ означеннаго храма соборнаго игуменію Херувимою построены: 2 каменныхъ большихъ корпуса для сестеръ, открыто училище, для чего приспособленъ спеціальныи флигель съ амосовскимъ отопленіемъ.

За училищемъ матушка Херувима въ особенности слѣдила и учебное дѣло такъ хорошо поставила въ немъ, что постоянно приходится отказывать родителямъ, просящимъ со слезами принять ихъ дѣтей, ибо училище всегда бываетъ переполнено ученицами. Больница матушкою игуменію устроена изъ флигея, гдѣ жила умершая жертвовательница, больница занимаетъ 5 комнатъ: 3 для больныхъ, 1 комната для аптеки и 1 комната для служащихъ сестеръ при больницѣ. Весь инвентарь больничныи приобрѣтенъ новый.

Игуменію Херувимою въ послѣднее время устроены еще нѣкоторыя зданія въ монастырѣ. Затѣмъ приобрѣтенъ большой колоколь, кажется, около 150 пудовъ.

Покойная матушка все мечтала построить новую колокольню, но Господь не судилъ ей устроить это дѣло. А колокола висятъ на временной, деревянной колокольнѣ.

Кругомъ всего монастыря игуменія Херувима построила каменные стѣны съ башнями.

Ею же приобрѣтена земля около самаго монастыря и верстахъ въ 20 отъ него при хуторѣ Козеевкѣ, гдѣ на монастырской экономіи проживаетъ до 30 душъ монашекъ, а лѣтомъ и болѣе. Сестры очень сожалѣли, что у нихъ нѣтъ своего храма. И вотъ, по просьбѣ матушки Херувимы, нашелся благодѣтель іеромонахъ Глинской пустыни о. Гавріиль, который пожертвовалъ 14.000 рублей на постройку храма на семь хуторѣ. По благословенію Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, на хуторѣ построенъ каменный храмъ съ амосовскимъ отопленіемъ. Храмъ во всѣхъ отношеніяхъ вышелъ прекраснымъ. Освященъ сей храмъ самимъ Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкою Арсеніемъ при торжественной обстановкѣ.

Въ настоящее время хуторъ сей представляетъ изъ себя вполне благоустроенный скитъ. По праздничнымъ днямъ, а иногда и въ будни въ храмъ отправляется Богослуженіе.

Въ послѣднее время матушка Херувима занята была хлопотами по надѣлу монастыря землею, такъ какъ монастырскихъ угодій мало, а сестеръ много.

У матушки Херувимы много было печалей и воздыханій и она прошла тернистый путь настоятельскаго крестоношенія. Нужно удивляться, какъ, при такихъ тяжелыхъ обстоятельствахъ, она могла совершать такія великія дѣла? Что же всего болѣе огорчало ее? Это сестры поклонницы Подгорнаго. Мнѣ передавалъ хорошій мой знакомый, покойный миссіонеръ В. А. Черкесовъ, что вотъ я путешествую по уѣздамъ для привлеченія сектантовъ въ православіе, а сектантки живутъ у меня подъ бокомъ—въ монастырѣ. Долго игуменія Херувима уговаривала такихъ сестеръ отъ посѣщенія г. Суздаля—къ Подгорному, превратившемуся въ о. Стефанія (какъ называли его монашки), но все напрасно,—тогда она донесла Епархіальному Начальству о сектѣ Подгорновцевъ въ своемъ монастырѣ, которыхъ по распоряженію Высшаго Духовнаго Начальства предписано было удалить изъ монастыря съ тѣмъ, что если которыя изъ

зablуждающихся сестеръ дадутъ обѣщаніе и подписку избѣгать Подгорнаго, тѣхъ оставить въ монастырѣ. Указъ объ этомъ объявлялъ сестрамъ я, какъ благочинный монастырей, но не многія изъ нихъ дали подписку, а большинство (около 30) были удалены изъ монастыря. Я спрашивалъ ихъ: что заставляетъ ихъ слѣдовать ученію Подгорнаго? и получалъ отвѣтъ, что онъ святой человѣкъ. Я, конечно, старался опровергнуть такой взглядъ ихъ на Подгорнаго, тогда одна монашка спросила меня: можете ли вы творить чудеса? Я сказалъ, что не случалось; ну, а отецъ Стефаній творить чудеса. И какъ я ни убѣждалъ ихъ, а такъ же убѣждали ихъ и старшія сестры,—мало помогло дѣлу; только не многія дали подписку и были оставлены въ монастырѣ.

Очень много эти сестры унесли здоровья у матушки Херувимы... Въ газетахъ, не разобравши дѣла, много кидали камней въ огородъ настоятельницы, якобы жестоко поступившей съ сестрами...

Въ заключеніе скажу, что вполне оправдалось изрѣченіе: кто желаетъ исправлять недостатки другихъ, тотъ самъ долженъ быть безъ всякихъ недостатковъ. Матушка Херувима не только не имѣла недостатковъ (говорю по чистой совѣсти, на основаніи 7-ми лѣтняго опыта), но прямо вела жизнь праведницы; такъ напр. утренняя въ монастырѣ бываетъ всегда въ 12 часовъ ночи и она буквально не пропускала ни одной утрени, при чемъ канонъ почти всегда читала сама; по 6 пѣсни обязательно читала поученіе изъ Пролога, часто сама читала пареміи и даже сказывала Апостоль, сама регентовала, руководила спѣвками, которыя и происходили въ ея пріемной комнатѣ.

Усопшая игуменія Херувима заботилась, кромѣ руководѣній, обычныхъ въ женскихъ монастыряхъ,—о распространеніи живописи въ своемъ монастырѣ, для чего устроила большую живописную мастерскую, въ которой работаютъ до 20 сестеръ; и въ настоящее время принимаются заказы даже на цѣлыя иконостасы, такъ что, въ этомъ отношеніи, она опередила старыя и богатые монастыри, какъ напр. Николаевскій и др.

Не оставила почившая и филантропію; такъ напр. она устроила богадѣльню для призрѣнія бѣдныхъ старицъ духовнаго и свѣтскаго званія—на 20 человѣкъ.

Вотъ за такую истинно-христіанскую жизнь Господь послалъ ей и кончину истинно-христіанскую: она простудилась и заболѣла инфлуэнціею, перешедшую въ тифъ. Была освящена таинствами: елеопомазанія, исповѣди и причащенія Св. Тайнъ Христовыхъ. При-

чащалась нѣсколько разъ и запасными и обѣденными Св. Дарами. Подъ 2 число юня въ ея комнатѣ находилась экономка Эмилиа, такъ какъ матушка Херувима сказала своимъ келейницамъ: вы хотите спать, подите и спите, а экономка осталась при ней. Матушка Херувима попросила Эмилию дать ей воды испить, по словамъ которой у матушки глаза остановились и она 2 раза вздохнула сильно, экономка скорѣе побѣжала за келейницами сказать имъ, что матушка, кажется, кончается. Когда они пришли, то матушка Херувима только еще разъ глубоко вздохнула и скончалась—рѣшительно безъ всякой агоніи. Дай Богъ получить такую блаженную кончину каждому изъ насъ.

Помани, Господи, во царствіи Твоемъ душу усопшія рабы Твоея новопроставленныя игуменіи Херувимы! И мы дерзаемъ надѣяться, что милосердый Господь Богъ не лишитъ ее небснаго царствія, котораго такъ пламенно она желала и къ которому такъ аскетически—христіански готовилась.

Архимандритъ Аванасій.

Иноепархіальный отдѣлъ.

О поддержаніи обычая священническаго благословенія.

Одинъ изъ благочинныхъ Тамбовской епархіи въ отчетѣ объ общемъ состояніи вѣреннаго ему округа, между прочимъ, высказалъ ту мысль, что нужно для благочестія въ народѣ давать надлежащее значеніе священническому благословенію и дорожить имъ, и не вводить невѣжества. Многие іереи за послѣднее время вмѣсто благословенія подаютъ руку мірянамъ, просящимъ благословенія, или же, благословляя, лишаютъ лобзанія руки, этого обычая, укоренившагося вѣками. По мнѣнію о. благочиннаго, желательно бы было, чтобы на это святое дѣло, къ уничтоженію новшества, было обращено строгое вниманіе начальства, съ предписаніемъ святое дѣло свято хранить, оберегать и съ любовью преподавать Божіе всемогущее и всепасающее благословеніе и раздавать его также щедро ищущимъ его, какъ оно щедро низводится въ церкви за службами церковными молящимся, и руки для лобзанія не отнимать. Каждый долженъ знать, а кто не знаетъ, нужно ему выяснитъ, что самыя святѣйшіе акты отпущенія грѣховъ и пресуществленія Св.

Даровъ совершаются при посредствѣ руки архіерея или іерея. Благословеніе преподавать не малое, только однимъ рукамъ, а великое, начиная осѣненіе съ головы, гдѣ находится царь-умъ. Такое благословеніе съ большимъ благоговѣніемъ приѣмлется, нежели малое. И дѣйствительно, если въ таинствѣ священства низведеніе благодати Св. Духа начинается съ головы, черезъ рукоположеніе чудотворящихъ рукъ архіерея, то зачѣмъ же лишать голову благословенія Божія черезъ возложенія на нее руки іерея?

Преосвященный положилъ резолюцію: „Мысли о благочиннаго о порядкѣ преподаванія священниками благословенія напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и руководству духовенства. Епископъ Кирилль.

Объ участіи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита.

Епархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи призналъ не только весьма желательнымъ, но прямо необходимымъ участіе духовенства въ насажденіи и развитіи кредитныхъ учреждений.

Исходя изъ того положенія, что нужда—плохой помощникъ въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія, съѣздъ призналъ, что дѣло улучшенія благосостоянія прихожанъ преслѣдуетъ не одну матеріальную, но и этическую цѣль.

Учрежденіе разнаго рода коопераций, повышающихъ благосостояніе сельскаго и городского населенія, желательно и даже необходимо, какъ равно и участіе въ ихъ дѣятельности и духовенства.

Съ необходимой однако оговоркой: что-бы эта дѣятельность отнюдь не захватывала всю душу пастыря, иначе за этой заботой будетъ невольнo оставаться главное дѣло—апостольство, душепастырство и священникъ строитель таинъ Божіихъ легко можетъ превратиться въ маленькаго чиновника, лишь безъ кокарды...

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Грядущее рабство.

Въ статьѣ „Грядущее рабство“, напечатанной въ „Россіи“, проводится интересная мысль, что безбожіе приводитъ людей къ рабству. Авторъ свою статью заканчиваетъ слѣдующими соображеніями:

„Жизнь подобна большой покато́й плоскости, по краямъ кото-

рой два магнита. Вверхъ тянетъ къ себѣ человѣка высокій идеаль Божественнаго: любовь къ Богу, т. е. къ добру, красотѣ и истинѣ. Внизу острыя эгоистическія стремленія и чувственныя вожделнія. Кто пересталъ чувствовать тяготѣніе къ небесному идеалу, или въ комъ это тяготѣніе ослабло, тотъ неизбежно катится внизъ по наклонной плоскости. Та любовь къ ближнему, которую склонны нѣкоторые считать самостоятельнымъ центромъ притяженія, безъ любви и вѣры въ абсолютный идеаль существовать не можетъ. Если нѣтъ источника добра, то оно—обманчивая мечта, которой служить только пока пріятно это заблужденіе, а самое служеніе не сталкивается съ эгоистическими интересами, или пока человѣкъ живетъ подъ безотчетными вліяніями, не разбираясь въ смыслѣ жизни.

Но рабство, которое влечетъ атеизмъ (безбожіе), къ счастью, не можетъ быть долгимъ. Постоянная тяжелая мука атеистовъ показываетъ, что это состояніе—болѣзнь души. Если она и длится всю жизнь, то въ виду извѣстной неподвижности средней личности и трудности для нея крутого поворота. Въ обществѣ, при постоянной смѣнѣ поколѣній, эта болѣзнь скоро свалится, какъ скорлупа. Никакіе доводы разума не въ силахъ одолѣть стремленія человѣка къ безконечному, какъ никакими доводами не уничтожить стремленія человѣческаго гения къ творчеству. Это единственное утѣшеніе въ тяжеломъ сознаніи, что родинѣ придется пережить періодъ крайняго духовнаго оскудѣнія.

Международная петиція о борьбѣ съ пьянствомъ.

Въ 1911 году въ Гаагѣ работалъ двѣнадцатый международный съѣздъ представителей трезвости. При съѣздѣ было образовано особое совѣщаніе о борьбѣ съ пьянствомъ подъ предѣлательствомъ англичанина Хейлера. Оно составило петицію отъ имени съѣзда ко всѣмъ монархамъ и главамъ государствъ. Петиція выражаетъ пожеланіе, чтобы во всѣхъ странахъ были произведены основательныя разслѣдованія тѣлесныхъ и душевныхъ воздѣйствій алкоголя на людей. Въ полной увѣренности, что въ итогѣ получится доказательство страшнаго вреда спиртныхъ напитковъ, съѣздъ ходатайствуетъ „о выработкѣ дѣйствительныхъ мѣръ къ полному воспрещенію фабрикаціи, ввоза и продажи напитковъ, содержащихъ алкоголь, и о созывѣ всемірнаго конгресса для утвержденія этихъ мѣръ“.

Петиція разослана и въ Гаагѣ уже получены отвѣты изъ Англіи, Германіи, Швеціи, Португаліи, Мексикки и Сѣверо-американскихъ Штатовъ.

По свѣдѣніямъ стокгольмской „Вечерней Газеты“ большинство отвѣтовъ „очень любезно благодарить за присылку петицій и разныхъ печатныхъ трудовъ о запретной системѣ,—но и только“.

„Исключеніе составилъ шведскій отвѣтъ. Личный секретарь короля Густава пишетъ, что „его величество весьма заинтересованъ этимъ вопросомъ и благодарить за присылку. Петиція передана соотвѣтствующимъ властямъ, которыя, конечно, отнесутся къ ней со всевозможнымъ вниманіемъ“.

Ничего „исключительнаго“ въ этомъ любезномъ отвѣтѣ въ сущности нѣтъ.

Опредѣленіе выразился президентъ португальской республики Мануэль д'Арриага. Онъ „вполнѣ одобряетъ стремленія съѣзда и считаетъ ихъ крайне важными для блага человѣчества“.

Важная реформа въ католической Церкви.

Въ скоромъ времени будетъ опубликовано распоряженіе Пія X, которое будетъ имѣть огромное значеніе во внутренней жизни католической Церкви.

Съ самаго своего вступленія на папскій престолъ Пій X рѣшилъ осуществить обширную программу обновленія Церкви путемъ созданія образцоваго духовенства. Его духовная политика руководилась формулой: „Паство измѣнится къ лучшему лишь тогда, когда улучшится духовенство“. И всѣ декреты Пія X въ этой сферѣ имѣли своей основой именно эту директиву. Для кодификаціи всѣхъ нормъ каноническаго права, въ виду его общей реформы, Пій X назначилъ спеціальную комиссію, членами которой были лучшіе итальянскіе и иностранные спеціалисты каноническаго права.

Предполагаемая реформа кнѣра произведетъ огромное впечатленіе въ католическомъ мірѣ и будетъ имѣть весьма важныя послѣдствія. Ея основныя черты состоятъ въ слѣдующемъ:

Священникомъ можно сдѣлаться: только достигнувъ 28-лѣтняго возраста, къ этому періоду жизни будущіе священники приобрѣтутъ больше зрѣлости и достоинства въ отправленіи своихъ обязанностей и большую силу сопротивленія мірекимъ искушеніямъ и соблазнамъ, и тогда ихъ обѣты будутъ лучше обоснованы и болѣе испытаны; большая продолжительность изученія теологіи и большая практика при богослуженіи также будутъ очень полезны для кандидатовъ. Предварительно всѣ они должны изучать 5 л. богословіе и годъ св. Писаніе. До 28 лѣтъ кандидаты будутъ состоять помощниками священниковъ, какъ теперъ викаріи, но безъ права исповѣдывать и

служить общину: они будут говорить проповѣди, совершать креще-
ние и т. п. Реформа выйдет въ силу съ 1 января 1913 г.

Она будетъ имѣть и важное экономическое значеніе. Теперь
бѣдные священники содержатся на счетъ принадлежащихъ церквямъ
суммъ, подаянностей или пожертвованій, а священниками часто
оказывались молодые люди въ возрастѣ 22—23 лѣтъ, тогда же
число священниковъ уменьшилось, конечно, и по причинамъ эконо-
мическаго характера, но это, разумѣется, не можетъ остановить
рѣшенія вопроса о реформѣ Церкви: „Пусть будетъ мало священ-
никовъ, но пусть они будутъ хороши“, — говорится въ посланіи папы,
которое было опубликовано еще до Пасхи.

Реформа эта радикальна и является однимъ изъ наиболѣе
рѣшительныхъ шаговъ папства въ теченіи нѣсколькихъ послѣднихъ
лѣтъ, для поднятія дисциплины и иерархическаго авторитета
въ католической Церкви. Несомнѣнно, она поднимаетъ уровень
правотворности духовенства и уваженія къ нему въ народныхъ
массахъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Фабриканты Церковной Утвари

Т-во Андрея Захряпина С-вей

имѣемъ честь увѣдомить, что при магазинѣ въ
Воронежѣ, на большой Московской ул., противъ Духов-
ной Консистоіи, имѣется въ громадномъ выборѣ:

церковная утварь,

серебряная и металлическая парча и священническія облаченія.

Фирма ручается за доброкачественность товара, а также даетъ
наставленія какъ обращаться съ утварью и способъ ея чистки.

ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЕ БЕЗЪ ЗАПРОСА,

просимъ посѣтить нашъ магазинъ и убѣдиться на мѣстѣ.



Журналъ „ВѢРА И РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за пер-
вые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между про-
чимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго;
каждъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образован-
наго общества“, „О религиозномъ сепаратизмѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“,
кроме того, историческія повѣствованія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьков-
ской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопре-
освященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи
на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербург-
скій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“, Профес. И. Корсу-
ева, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“, Профес. И. Корсу-
ева, „Религиозно-нравственное развитіе Императора Александра I-го и идея свя-
щеннаго союза“, Профес. В. Даллера, „Архіепископъ Иннокентій Борнсовъ“, Био-
графическій очеркъ Святи. Т. Буткевича, „Протестантская мысль о свободномъ и
независимомъ пониманіи Слова Божія“, Т. Стоянова (К. Истомина), „Многія статьи
о Владыкѣ Гегге въ пересовѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ
подробно изложено ученіе католической православной Церкви, съ указаніемъ
разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквяхъ христіанскихъ“, „Графъ
Левъ Николаевичъ Толстой“, Критическій разборъ Проф. М. Остроумова, „Обра-
зованіе еврей въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“, Т. Стоянова (К. Исто-
мина), „Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католицизму“, Исто-
рическое изслѣдованіе А. Вертолоскаго, „Имѣютъ-ли каноническія или общепра-
вовныя основанія критиканія мнѣній на управленія церковными имуществами“,
В. Козляевскаго, „Основныя задачи нашей народной школы“, К. Истомина, „Примѣ-
неніи государственнаго и церковнаго права“, Проф. М. Остроумова, „Современ-
ная апологія талмуда и талмудистовъ“, Т. Стоянова (К. Истомина), „Теософиче-
ская апологія талмуда и талмудистовъ“, Т. Стоянова (К. Истомина), „Очеркъ правосла-
внаго общества и современная теософія“, Н. Глубоковскаго, „Очеркъ правосла-
внаго церковнаго права“, Проф. М. Остроумова, „Художественной натуральной
въ области библейскихъ повѣствованій“, Т. Стоянова (К. Истомина), „Нагорная
проповѣдь“, Святи. Т. Буткевича, „О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“, К.
Истомина, „О православной и протестантской проповѣднической миссионерствѣ“,
К. Истомина, „Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора
(1869—70 г.г.) включительно“, Святи. І. Арсеніева, „Историческій очеркъ еписко-
пства“, П. Смирнова, „Зло, его сущность и происхожденіе“, Профес. — прот. Т. И.
Буткевича, „Обращеніе Саввы и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“, Профес. Н. Глу-
боковскаго, „Основное или Апологетическое Богословіе“, Профес. — прот. Т. И.
Буткевича, „Статьи объ ангажментѣ“, Профес. А. Д. Вѣжева, „Книга Рука“, Пре-
освященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Эларха Грузія), „Религія, ея
сущность и происхожденіе“, Проф. — прот. Т. И. Буткевича, „Естественное Бого-
познаніе“, Профес. С. С. Глазлева, „Философія моназма“, Профес. — прот. Т. И.
Буткевича, „Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“, Проф. Г. Струве
— „Краткій очеркъ основныя начала философіи“, Профес. П. И. Липицкаго, —
„Законъ причинности“, Профес. А. И. Введенскаго, „Ученіе о Святой Троицѣ въ
идеалистической философіи“, Профес. А. И. Введенскаго, „Очеркъ истории
философіи“, Н. Н. Стржалева, „Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и
учащейся молодежи“, Профес. А. Шилтова, „Психологическіе очерки“, Профес.
В. А. Снегирева, „Чтенія по космологіи“, Профес. В. Д. Кудрявцева, „Законъ
жизни“, Профес. Мечникова, Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщены были переводы философскихъ произведе-
ній Сократа, Лейбница, Канта, Каро, Жюлье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію „Вѣра и Разумъ“ свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемихъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ **приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы** въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи **не позже**, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ; за перемѣну адреса уплачивается 30 коп.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: **въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.**

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

 Редакція считаетъ необходимымъ предупредить г.г. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особыя заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 коп.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Алексѣй Юшковъ.
Дѣйств. Статск. Совѣт. Константинъ Истоминоу.