

СОЗИДУ ЦЕРКОВЬ НОЮ

И БРАТА ДАОВА

НЕ ОДОЛЖУТЬСЯ



ХР. СВ. ДУХА.

ХР. СВ. ТРОИЦЫ.

ВѢСТНИКЪ ВИЛЕНСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО СЪ ДУХОВСКАГО БРАТСТВА

Христосъ Воскресе!

15 Апрѣля 1908 г.

№ 8 (28)

Двухнедѣльный журналъ рел.-нрав. и церк.-общ. жизни Сѣв.-Зап. края.
Цѣна на годъ 3 руб. съ перес., за 1/2 года 2 руб.; за мѣсяцъ 40 коп. Въмѣстѣ
съ «Литов. Епар. Вѣд.» 5 рублей. Подписка принимается въ Вильнѣ при
„Литов. дух. консисторіи“.
Св.-Синодомъ журналъ разрѣшенъ къ вытиску во всея церк.-прих. школы края.
Адресъ: Вильна «Вѣстникъ Братства»

1908 г.

Изд. 2 годъ

Содержаніе № 8:

	Стр.
1. Христосъ Воскресе!	159—160
2. Вильна, 15 апрѣля	161—168
3. Значеніе воскресенія Христа изъ мертвыхъ В. Д.	168
4. Противъ современнаго невѣрія. Публичное чтеніе Архі- епископа Никандра	169
5. Моя практика. П. А. Н.	172
6. Вилеть въ рай. Мих. Врублевскій	173
7. Польскіе происки Бѣлоруссь	174
8. Портретъ Епископа Могилевскаго и Метиславскаго Стефана	177
9. Хроника церковно-общественной жизни	175
10. Изъ жизни братствъ	180
11. Фельетонъ: а) О. В. Щербицкій Виленскій Пречистенскій соборъ. Прод. гл. VIII	160—165
б) Е. Н. Миллеръ. Стихотворенія	165

Въ отдѣльномъ приложеніи: а) Слово Іоанна Златоуста
на пасхальной заутрени и б) пасхальные обычаи
Для духовенства Литовской Епархіи—Литовскія Епархіальныя
Вѣдомости 8.

Редакторъ Дм. Довгялло.

Христосъ Воскресе!

Привѣтствуемъ всѣхъ нашихъ братьевъ по вѣрѣ съ свѣтлымъ праздникомъ Христова Воскресенія. Отъ всей души желаемъ, чтобы роднящее насъ привѣтствіе—«Христосъ воскресе—Воистину воскресе» не сходило у всѣхъ съ устъ, чтобы оно уничтожило вражду и злобу въ сердцахъ тѣхъ нашихъ братьевъ, которые отказались отъ своихъ отцовъ и дѣдовъ, отъ своей родной праѣдной русской церкви, отъ родныхъ священныхъ пѣснопѣній и привѣтствій и пристали къ вѣрѣ чужой.

Братья! Христосъ воскресъ и тѣмъ даровалъ намъ неисчислимыя блага. Но чтобы эти блага доставили намъ истинную христіанскую радость, необходимо каждому изъ насъ духовно воскреснуть, т. е. жить не по нача-

ламь эгоизма и различныхъ страстей, а по духу всепрощающей и всепримиряющей любви Христовой и Его святыхъ заповѣдей. Только при этомъ условіи водворится миръ и братство среди христіанъ разныхъ исповѣданій!

Господь Іисусъ въ первый день по Своемъ воскресеніи, явившись апостоламъ, привѣтствовалъ ихъ словами: **миръ вамъ** (Іоан. 20, 19)!

Значить, по Божественному завѣту Воскресшаго Христа, миръ долженъ господствовать между всеми Его послѣдователями. И св. Церковь Христова постоянно молится о мирѣ всего мира.

Но если мы, каждый изъ насъ, не станемъ заботиться объ этомъ мирѣ, не принесемъ въ жертву ему своихъ эгоистическихъ интересовъ, какого бы рода они ни были, тогда и мира не будетъ.

Къ глубокому сожалѣнію, мы не видимъ мира на землѣ не только между народами, исповѣдующими разныя религіи, но и между христіанами, различныхъ исповѣданій.

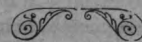
Особенно бросается въ глаза это глубоко-печальное явленіе въ нашемъ Сѣверо-западномъ краѣ. Многіе р.-католики, даже руководители ихъ относятся къ православнымъ со враждой и злобой. Отъ чего это? Отъ того, что къ святому дѣлу религіи примѣшиваютъ человѣческую политику, отъ того, что въ отношеніяхъ къ ближнимъ другого исповѣданія

руководствуются эгоистическими началами, личными и коллективными, а не истинною христіанскою любовью. И, вмѣсто мира и братства, распространяется вражда, умножаются неправды, обиды, отравляется жизнь, и безъ того исполненная скорбей.

Но если когда, то именно при особенномъ воспоминаніи и празднованіи свѣтлаго Христова Воскресенія христіане всехъ исповѣданій должны приникнуться тою любовью, какая заповѣдана Христомъ Спасителемъ и оставить всякую вражду другъ къ другу, чтобы нелицемѣрно, съ искренними братскими чувствами поздравлять и лобызать другъ друга.

Воскресшій Господь Іисусъ, спасшій насъ отъ самаго тяжкаго духовнаго рабства, несомнѣнно поможетъ намъ одолѣть всякія враждебныя чувства, если мы сами будемъ стараться объ этомъ, будемъ дѣйствительно руководиться въ своей жизни и дѣятельности Его святыми заповѣдями, а не разными соображеніями, въ основѣ которыхъ лежатъ эгоистическіе интересы—и отдѣльныхъ лицъ и нѣкоторыхъ національностей.

Всеблагій Господи Іисусе! Да будетъ праздникъ Воскресенія Твоего началомъ *иной* житія, житія истинно братскаго по указанному Тобою высочайшему образу.



О. В. Щербицкій

Виленскій Пречистенскій Соборъ.

(Историческій очеркъ въ связи съ церк.-рел. жизнью г. Вильны).

VIII.

Пречистенскій соборъ во власти униатовъ (1609—1795)

29 іюня 1609 года былъ первымъ днемъ торжества уній въ православной Вильнѣ. Въ этотъ день,—день памяти первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, Ипатій Потѣй торжественно совершилъ въ кафедральномъ Пречистенскомъ соборѣ литургію и благодарственный молебенъ по случаю совершившагося соединенія церквей. Въ этотъ день имя римскаго папы въ первый разъ огласило храмъ Пречистыя, который въ продолженіе почти трехсотъ лѣтъ былъ хранилищемъ православія въ землѣ Литовской. Но этотъ же день былъ и первымъ днемъ начала паденія и постепеннаго заустѣнія древней каедръ православныхъ западно-русскихъ митрополитовъ.

Это паденіе и заустѣніе началось почти ровно черезъ годъ послѣ вышеописаннаго событія. Утромъ, 21 іюня, 1610 года раздался сильный набатъ. Начался пожаръ у городской

стѣны, въ началѣ Троцкой улицы. Поднялся сильный вѣтеръ, и бушующее пламя огненной рѣкой понеслось по Доминиканской (нынѣ Благовѣщенской) и Бискупской (Дворцовая) улицамъ. Широкимъ потокомъ пламя приближалось къ нижнему замку, уничтожая все на пути: дворцы, церкви, башни, колокольни. Сильнымъ иорывомъ вѣтра пламя перебросило и въ восточную часть города. Здѣсь сгорѣли пять церквей православныхъ, недавно перешедшихъ въ руки униатовъ, и зборъ кальвинистовъ. Монастыри бервардинскіе—мужской и женскій,—спаслись. Пламя достигло и Пречистенскаго собора, истребило митрополичьи палаты и повредило крышу собора. Пожаръ прекратился только тогда, когда неожиданно пошелъ проливной дождь. Съ этого времени, сначала съ поврежденной крышей, а потомъ и совсѣмъ безъ крыши, соборъ дождался новаго пожара въ 1716 году. Послѣ этого пожара соборъ былъ возобновленъ уже въ стилѣ р.-католическихъ костеловъ, и въ такомъ видѣ просуществовалъ до 1748 года, когда новый пожаръ опалилъ его снаружи и внутри. Богослуженіе въ немъ прекратилось и совершалось въ смежной съ нимъ Спасской церкви.

Тридцать семь лѣтъ оставался Пречистенскій храмъ въ полномъ заустѣніи, и даже названіе его—«Пречи-

Вильна, 15 апрѣля.

Закрытіе 1-го апрѣля Вильна узнала изъ **капитула** утреннихъ газетъ сенсационную новостъ.

Государь Императоръ по Всеподданѣйшему докладу министра внутреннихъ дѣлъ, въ 21 день марта, Высочайше повелѣтъ соизволилъ временно, впредь до назначенія въ Вильну римско-католическаго епархіальнаго начальства, устранить отъ должностей членовъ виленаго каѳедральнаго капитула, съ лишеніемъ содержанія по онѣмъ и доходовъ съ капитульныхъ имуществъ, нижеслѣдующихъ, подписавшихъ актъ 22 октября минувшаго года объ уклоненіи отъ выборовъ капитульнаго викарія, римско-католическихъ священниковъ: **прелатовъ** Августина Липницкаго, который занималъ должность «препозита» (предсѣдателя капитула). Карла Байко, деканъ, Іоанна Курчевскаго, (архидіаконъ и секретарь капитула), Іоанна Ганусовича, (кустошъ). Викентія Ключинскаго (схоластикъ) и Іоанна Садовскаго, (канторъ онъ же прекураторъ капитула каѳедральнаго) и **канониковъ**: Виктора Фронцкевича, Константина Маевского и Адама Сивицкаго.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Государю Императору благоугодно было предоставить виленскому, ковенскому и гродненскому генераль-губер-

стенскій» и «митрополитальный» перешло къ Спасской церкви.

Въ 1785 г. уніатскій митрополитъ Ясонъ Юнош Смогоржевскій возобновилъ этотъ храмъ, въ убогомъ видѣ, нисколько не напомиавшемъ о его древнемъ величественномъ видѣ, — безъ купола и башенъ, замѣнивъ ихъ обыкновенною высокою двускатною крышею и стрѣльчатымъ аттикомъ на верху фронтона. Возстановленная въ такомъ видѣ церковь эта стала называться какъ въ народѣ, такъ и въ актахъ того времени *Спасскою*.

По чьей же винѣ эта древнѣйшая святыня въ Вильнѣ доведена была до такого упадка и запустѣнія?

Въ 1652 г., виленское уніатское духовенство во главѣ со своимъ протопопомъ Евстаѣемъ Калинскимъ, заявляло митрополиту Антонію Селявѣ, „что каѳедральный соборъ остается въ небреженіи и стоитъ непокрытымъ.“

Митрополитъ въ данномъ случаѣ обвинялъ въ „небреженіи« бурмастровъ и радцевъ лавицы русской, что они не исполняютъ своихъ обязанностей, не вносятъ доходовъ съ братствъ: боярскаго (панскаго), купеческаго, кожемячяго и Росскаго, —туда, куда они назначены

натору, по соглашенію съ г. статсъ-секретаремъ Столыпинамъ опредѣлить порядокъ временнаго управленія капитульными имуществами, съ тѣмъ, чтобы доходы съ онѣхъ были приобщаемы къ процентамъ отъ вспомогательнаго капитала римско-католическаго духовенства Имперіи.

Приведенное Высочайшее повелѣніе было объявлено 31-го марта г. Виленскимъ губернаторомъ означеннымъ членамъ капитула, и съ этого же дня впредь до изданія правилъ согласно приведенному Высочайшему повелѣнію отъ 21 марта, завѣдываніе означенными имуществами возложено виленскимъ губернаторомъ на виленское губернское правленіе, которое съ 31-го марта приступило къ приему контрактовъ съ квартирантами и прочихъ документовъ, относящихся къ капитульнымъ имуществамъ, а равно и къ фактическому распоряженію ими.

Такъ завершился мятежъ высшаго виленаго ксендзовства, которое въ теченіе болѣе полугода творило что и какъ хотѣло.

По существу данный фактъ равносильнъ закрытію виленской р.-католической епархіи, а потому надъ этимъ фактомъ слѣдуетъ остановиться.

Наши читатели знаютъ почему ксендзы виленаго капитула отказались избрать мѣ-

граматами королей, т. е. на возстановленіе погорѣвшихъ церквей *).

По чьей же винѣ эти деньги — «не отдавались —туда, куда они назначались? По винѣ и небреженію уніатскихъ митрополитовъ и ихъ намѣстниковъ. Грамотою Сигизмунда III отъ 28 авг. 1612 г., образована была особая касса на возстановленіе погорѣвшихъ церквей, въ томъ числѣ и, прежде всего, Пречистенскаго собора. Въ эту кассу должны были поступить 3,000 золотыхъ польскихъ, взысканныхъ съ членовъ магистрата — лавицы русской, по жалобѣ на нихъ архимандрита Троицкаго монастыря Іосифа Вельямина Рутскаго о неуваженіи къ королевскому привилею, данному Рутскому на Троицкую архимандрію.

Касса эта находилась въ распоряженіи виленскихъ мѣщанъ, завѣдывающихъ возобновленіемъ Пречистенской церкви. Отчетъ въ расходованіи этихъ денегъ помянутые строители должны были представлять митрополиту, съ его согласія должны были расходовать эти деньги и отъ него получать расписки **) Но дѣло возстановленія погорѣлыхъ церквей и, — прежде всего, Пречистенскаго со-

*) Арх. Сбор. Т. VI, стр. 320

**) Арх. Сбор. Т. VI, стр. 322.)

стоблюстителя отстраненному отъ управленія епархіей бискупу барону Роппу?

Эти ксендзы, прелаты и каноники, *urbi et orbi* хотѣли властно заявить свое—*non possumus!* Не желаемъ, молъ, никого слушать въ Россіи, кромѣ бискупа Роппа, а послѣ Роппа повинемся только папѣ римскому, и отъ него ждемъ предписаній и распоряженій.

Всѣ эти ксендзы, составлявшіе бывшій капитулъ,—магистры богословія, а Ключинскій—докторъ богословія, т. е. лица получившія высшее богословское образованіе р.-катол. церкви.

Казалось бы, лица съ высшемъ духовнымъ образованіемъ должны были бы имѣть широкій кругозоръ на окружающую дѣйствительность и въ своей практической пастырской дѣятельности прежде всего стремиться къ установленію съ окружающимъ міромъ такихъ отношеній, чтобы не залезать туда, гдѣ не слѣдуетъ.

На дѣлѣ получалось совершенно другое. Эта девятирица представляла такой комплотъ полякомановъ и полонизаторовъ, что поистинѣ они являлись главнымъ штабомъ того войска полякующихъ насильниковъ, которое устремились на не поляковъ въ предѣлахъ нашего генералъ-губернаторства. Послѣ указовъ о вѣротерпимости 17 апрѣля и 17 октя-

бря 1905 года, ксендзовство при поддержкѣ капитула обнаглѣло и стало диктовать свои велѣнія представителямъ власти и всѣмъ такъ или иначе принужденнымъ сталкиваться съ ними.

Теперь Промыслу Божию угодно было сокрушить этотъ оплотъ. Но скоро-ль удасться раскрыть и уничтожить всѣ махинаціи этой девятирицы—это не легкій вопросъ.

Вотъ, на примѣръ, предъ нами №№ 10 и 13 литовскаго журнала «*Vienybė*», съ крайне любопытнымъ во многихъ отношеніяхъ приглашеніемъ особаго комитета по организаціи поѣздки «литовцевъ» въ Римъ. Прежде всего обращаетъ вниманіе, что исходнымъ пунктомъ этой поѣздки полагается Вильна. 13 мая путешественники должны собраться у Острой брамы и отправиться отсюда на Падую, Лоретто и Ассизи. Приѣздъ въ Римъ назначенъ на 19 мая. Далѣе здѣсь указывается на какіе то губернскіе комитеты, гдѣ должны записываться всѣ желающіе принять участіе въ этой поѣздкѣ. Между прочимъ указана въ Вильнѣ въ качествѣ такого мѣста, гдѣ слѣдуетъ записываться; редакція литовскаго журнала «*Viltis*», а въ Ковнѣ—редакція «*Vienybė*».

Это сразу не только обнаруживаетъ игровыя, но и раскрываетъ ихъ карты.

бора, не двигалось впередъ. Пречистенская церковь, какъ сказано выше, стояла безъ крыши и въ 1652 году и дождалась въ такомъ видѣ новаго пожара въ 1716 г. Въ XVIII вѣкѣ положеніе Пречистенскаго собора стало еще болѣе ужаснымъ. Изъ жалобы виленскаго русскаго униатскаго свѣтскаго клира, поданной въ 1775 г. базилианскому провинціалу, можно видѣть, что въ этомъ дѣлѣ виновны базилиане Троицкаго монастыря.

Свѣтскій клиръ обвинялъ Троицкихъ базилианъ между прочимъ въ томъ, что они,

1. Виленскую церковь (соборную) славившуюся нѣкогда и внѣшнею красотою зданія и богатствомъ внутренняго убранства, довели до такого разрушенія и запустѣнія, что въ ней осталась только одна чаша и двѣ ризы ветхія изъ дешеваго матеріала, къ величайшему позору и униженію греческаго обряда.

2. Чудотворную икону Божіей Матери со всѣми ея драгоценными украшеніями и со всею церковною утварью изъ той же Соборной церкви перенесли въ свою св. Троицкую церковь.

и 3. Что Оффиціаль митрополитій Бѣницкій, растоятель св.-Троицкаго монастыря, приказалъ выслать желѣзо, скрѣплявшее стѣны и окна въ Пречистенской церкви и это желѣзо употребилъ на оковку своего экипажа.

Что же отвѣчали Троицкіе базилиане на эти обвиненія свѣтскаго клира?

Пречистенскую церковь довели до убожества и запустѣнія не базилиане, а разныя бѣдствія, постигавшія Вильну: войны, пожары и разныя настроенія и замѣшательства въ велик. княжествѣ Литовскомъ, начиная съ 1514 года. Что же касается чудотворной иконы Божіей Матери, находящейся въ св. Троицкой церкви, то съ того времени, какъ совершилось соединеніе церкви русскою съ церковію Римскою на Брестскомъ соборѣ въ 1596 году, этотъ образъ Божіей Матери уже находился въ св. Троицкой церкви. И въ то время, когда схизматики (православные въ главномъ трибуналѣ Литовскомъ добились декрета, по которому всѣ униаты изгонялись изъ города Вильны и св. Троицкая церковь передавалась снова во владѣніе непринявшихъ уни (т. е. православныхъ), и когда Іоаннъ Остигъ, земскій судья виленскій, хотѣлъ привести въ исполненіе этотъ декретъ, совершилось чудо:

40 севастійскихъ мучениковъ, подъ предводительствомъ св. Василія Великаго стали на защиту этого монастыря. Король Сигизмундъ III, узнавъ объ этомъ чудѣ, отмѣнилъ этотъ декретъ.

Если, наконецъ, допустить, замѣчаютъ далѣе троицкіе базилиане, что икона Божіей Матери находилась въ

Оба эти журнала ведутся такими литовцами, для которыхъ цѣлю служить собственно сѣяніе среди литовцевъ вражды ко всему русскому и полное содружество съ поляками.

Отсюда и поѣздка въ Римъ, это—ничто иное, какъ продолженіе той комедіи, которую раньше начали разыгрывать одни ксендзы—собирая подписки въ пользу возвращенія Роппа назадъ въ Вильну (см. «Вѣст. Бр.» № 17). Но то сорвалось.

Теперь къ папѣ полякоманы хотятъ двинуть армію правовѣрныхъ католиковъ свѣтскаго и духовнаго чина, чтобы всему міру показать, что полякоманская дѣятельность Роппа и его капитула отнюдь не вооружаетъ, а вполне по душѣ народу зап.-русс. края.

Дальше мы также не можемъ не обратить вниманія на то ненормальное явленіе, что въ Вильнѣ живутъ годами иностранные ксендзы, въ родѣ Легуса, при костелѣ Якова и ксендзы гастролеры въ родѣ Тумаса и др.

Въ наше время на этихъ господъ невольно устремляется взоръ и теперь, съ закрытіемъ капитула, прежде всего нужно бы по добру по здорову выпроводить нѣсколько загостившихся гастролеровъ и руководителей. Пора и честь знать, г.г. Легусъ и К-о

Эти два факта мы привели только потому, что они оказались въ эту минуту подъ

Пречистенскомъ Соборѣ, при которомъ, до уніи, состояли два монаха и два священника—схизматики, и затѣмъ была перенесена въ св. Троицкую церковь, то требовать ея возвращенія имѣютъ право скорѣе *схизматики*, (православные) но не *свѣтскій русскій клиръ*, соединившійся съ костеломъ Римскимъ*).

Торжество уніи, выразившееся въ отобрании у православныхъ всѣхъ виленскихъ церквей, имѣло громадное значеніе въ исторіи Литовской столицы—г. Вильны. Это событіе представляетъ рѣзкую грань, разделяющую исторію г. Вильны на два періода: періодъ древній—*русскій* и періодъ новый—*польскій*.

Торжество уніи было вмѣстѣ и торжествомъ р.-католичества и полонизма. Почти безраздѣльно господствуютъ они здѣсь, уничтожая памятники русской старины, стирая самые слѣды ихъ и воздвигая свои собственные. Изъ сплоченнаго населенія г. Вильны,—людей *русскихъ* закона *греческаго*, къ концу XVIII вѣка, при единственной въ то время православной Св. Духовской церкви числилось всего 40 православныхъ людей, какъ доносилъ объ этомъ въ св. Синодъ игуменъ Даниилъ въ 1795 г. **) Куда же

рукой. А сколько ихъ еще есть, и о которыхъ знаетъ только б. капитулъ—одному Господу извѣстно!



Протестъ учителей.

«Я, какъ бывшій настоятель деревенской церкви, провозгласилъ кс. Мацѣвичъ съ кафедры Государственной Думы 14-го марта,—могу засвидѣтельствовать, что мнѣ приходилось не разъ утирать слезы мальчиковъ, которые изъ народной школы бѣжали ко мнѣ и просили моего заступничества и моей охраны для того, чтобы у нихъ не были принижены ихъ (католическая) вѣра и ихъ (польское) народное чувство».

Картинно и даже очень трогательно,—писать по этому поводу А. С. К. въ „Вил. Вѣст.“, но такъ глубоко и фактически невѣрно, что мало-мальски безпристрастному человѣку вчужѣ становится неловко за самого ксендза Мацѣвича.

Чтобы понять причину этого обвиненія народной школы, нужно только знать роль и значеніе этой школы въ жизни нашего края, съ одной стороны, и задачи польско-католическихъ стремленій, съ другой стороны.

Помимо простой русской грамотности, народная школа постепенно создаетъ тотъ кадръ народной интеллигенціи, посредствомъ которой

дѣвались *русскіе* люди закона *греческаго*? Всѣ они, путемъ насилія принуждены были сначала принять унію, а потомъ—р.-католичество, или—*польскую* вѣру.

А произошло это такимъ образомъ.

Половина мѣстъ въ городской администраціи и судѣ, по закону, принадлежала въ это время людямъ «русской вѣры». Званіе бурмистра и радцы, само по себѣ пользовавшееся высокимъ почетомъ, предоставляло сверхъ того *«шляхетство»*. Со временъ Брестскаго собора уніатскій епископъ Ипатій Потѣй вездѣ и во всемъ проводилъ мысль, поддержанную польскимъ правительствомъ, что унія съ давнихъ поръ существовала въ Западной Руси и что, слѣдовательно, вездѣ, гдѣ въ законѣ говорится о «людяхъ русской вѣры», нужно разумѣть людей, *признающихъ унію*. Въ силу такого толкованія отняты были у православнаго св. Троицкаго братства всѣ права и привилегіи и присвоены *уніатскому* св. Троицкому братству. Въ силу того же толкованія отняты были у православныхъ всѣ церкви въ г. Вильнѣ. Въ силу того же толкованія стали теперь изгонять изъ магистрата всѣхъ *непризнающихъ уніи*. Неужно быть глубокимъ знатомъ человеческого сердца, чтобы понять, на сколько дѣйствительна была эта мѣра къ возвращенію въ унію самыхъ искреннихъ приверженцевъ исконной православной вѣры.

*] Арх. Собор. Т. X, стр. 330.

**] Архивъ Литов. Д. Консисторіи, № 99.

бѣлорусская народность начинаетъ воскресать, воспринимать и проводить въ народную массу родственную по вѣрѣ и языку братскую культуру великороссійскаго народа.

Эта молодая народная школа готова испортить, да и портить уже вѣковую работу поляковъ въ Западномъ краѣ. Возможно ли какое-нибудь снисхожденіе и пощада къ этой школѣ со стороны прямыхъ преемниковъ Петра Скарги и Юсафата Кунцевича?

Да вѣдь одно существованіе не шляхецкой школы, по глубокому убѣжденію кс. Мацѣевича и всего польскаго кола, само по себѣ есть уже величайшее преступленіе, которому не можетъ быть ни оправданія, ни снисхожденія.

А гдѣ же такъ называемый составъ преступления?

Пользуясь отзывомъ фельдмаршала Гурки о русской школѣ въ предѣлахъ Царства Польскаго вообще (насколько достовѣренъ фактъ существованія этой бумаги—неизвѣстно), кс. Мацѣевичъ избираетъ козломъ отпущенія только одну народную школу и при томъ не въ предѣлахъ Царства Польскаго, а въ Западномъ краѣ Кс. Мацѣевичъ ссылается на свою практику въ Гродн. губ.—очевидно въ м. Хорощѣ и Заблудовѣ и въ с. Рудкахъ и Вышкахъ, гдѣ онъ настоятельствовалъ во время оно».

Вотъ что писалъ въ Римъ объ этой мѣрѣ одинъ изъ преемниковъ Ипатія Потѣя митрополитъ Гавріилъ Коленда.

«Когда откроется въ Вильнѣ вакантная должность бурмистра или райцы, то болѣе богатые изъ схизматиковъ (православныхъ) добровольно обращаются въ унию изъ страстнаго желанія достигнуть этой почести; жены и дѣти ихъ, отрекшись отъ схизмы (*православія*), являются на исповѣдь къ о.о. базилианамъ (Троицкимъ), принимаютъ причастіе и представляютъ письменное удостовѣреніе о своемъ обращеніи въ унию магистрату, который послѣ этого и допускаетъ новообращеннаго на вакантную должность по городскому управленію» *).

Другая мѣра была разсчитана уже не на честолюбіе людей богатыхъ, а на бѣдняковъ, живущихъ трудами рукъ своихъ. Постановлено было—никого не допускааь въ купеческія братства и ремесленные цехи иначе, какъ подъ условіемъ предварительной исповѣди въ Троицкомъ монастырѣ и доставленія удостовѣренія въ принадлежності къ униі **).

* Тейнеръ, *Vetera monumenta Polon.* III, 600. Памят Рус. стар. Батюшкова, Т. VI, 14.

** Донесеніе Ю. Вель. Русскаго въ комиссію «Пропаганды вѣры» въ Римѣ 1624 г. Гарасевичъ, *Annales ecclesiae Ruthenicae*, стр. 224.

Но такъ ли это?

Виленское Общество „Крестьянинъ“—къ полной славы и чести его сказать—вполнѣ вскрыло эту ложь и клевету кс. Мацѣевича.

Общество имѣетъ официальные заявленія изъ всѣхъ тѣхъ сельскихъ приходоу, гдѣ раньше служилъ кс. Мацѣевичъ. Этими заявленіями доказывается, что кс. Мацѣевичъ оболгалъ русскую народную школу и ея великаго труженика учителя.

Мы считаемъ своимъ долгомъ привести эти заявленія.

Такъ, изъ Заблудовскаго прихода, Гродн. губ., Бѣлостокскаго уѣзда, гдѣ ксендзъ Мацѣевичъ служилъ въ 1896 году, въ О-во „Крестьянинъ“ поступилъ документъ слѣдующаго содержанія:

«До насъ дошли слухи, что въ нашей школѣ учителя, будто бы, обижали и обижаютъ нашихъ дѣтей въ отношеніи религіи, оскорбляя ихъ народное чувство и принижая вѣру, доводя тѣмъ учениковъ до горькихъ слезъ и жалобъ на такія обиды въ народной школѣ. Мы, постоянные жители мѣстечка Заблудово, въ районѣ котораго состоятъ двѣ народныя школы, крайне и крайне удивлены и возмущены подобными слухами и разсказами о нашихъ школахъ и ихъ наставникахъ, потому что такіе слухи и разсказы—чистѣй-

Объ эти мѣры нанесли страшный ударъ униатамъ. Удаленіе изъ цеха, по магдебургскому праву, лишало ремесленника права заниматься всякой ремесленной работой,—другими словами—лишало права на заработокъ, достаточный для пр-кормленія семьи. Чтобы не умереть съ голода, многіе волей не волей, шли на исповѣдь въ Троицкій монастырь и заручались требуемымъ свидѣтельствомъ о принадлежности къ униі.

А что осталось съ памятниками русской старины, съ тѣми 13-ю церквями, которыя съ такимъ насиліемъ и неправдою были отняты у православныхъ униатами въ 1609 году и отданы въ вѣдѣніе троицкихъ базилианъ?

Лучшимъ отвѣтомъ на этотъ вопросъ служитъ жалоба, поданная въ 1775 году свѣтскимъ клиромъ униатскимъ базилианскому провинціалу на виленскихъ (троицкихъ) базилианъ. Въ этой жалобѣ между прочимъ говорится, что изъ 13 церквей, отнятыхъ на унию и отданныхъ въ вѣдѣніе троицкихъ базилианъ, 10 церквей, по ихъ нерадѣнію, разрушились и на мѣстѣ ихъ построены дома частныхъ лицъ, а 3 церкви (вѣроятно: Пятницкая, Спаская и св. Николая—Перенесенія) доведены до крайняго убожества и разоренія.

Въ 1795 году, съ упраздненіемъ униатской митрополіи въ Литвѣ, упразднилась и униатская митрополичья ка-

шая выдумка. Не только теперешній учитель нашей школы, но и всѣ бывшіе до него всегда относились къ намъ самимъ, нашимъ дѣтямъ и нашимъ религіознымъ и народнымъ чувствамъ съ должнымъ уваженіемъ и полной терпимостью. Всѣ мы католики, говоримъ сами и дѣти по-польски».

Въ 1897 году ксендзъ Мацѣвичъ былъ настоятелемъ Рудскаго костела, Бѣльскаго уѣзда, Гродн. губ. Оттуда получено тѣмъ же обществомъ слѣдующее заявленіе:

«Со дня основанія нашей школы никогда у насъ не было такого народнаго учителя, который позволялъ бы себѣ унижать вѣру нашихъ дѣтей и оскорблять ихъ народныя чувства, потому что всѣ наши учителя и наставники происходятъ изъ того же крестьянскаго или мѣщанскаго класса, какъ и мы сами, хотя и разнятся иногда съ нами по религіи; поэтому намъ никогда не приходилось слышать отъ дѣтей, посѣщающихъ какъ нашу, такъ и сосѣднія народныя школы, чтобы тамъ принижали ихъ вѣру и народное чувство, доводя тѣмъ до слезъ и бѣгства изъ народной школы; напротивъ, наши учителя настолько добросовѣстны въ выполненіи своихъ обязанностей, что дѣти переполняютъ школу и до слезъ огорчены, когда имъ въ школѣ не хватаетъ мѣста по многлюдству и тѣснотѣ. Къ нынѣшнему настоятелю нашего

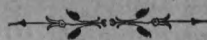
Рудскаго костела они не ходили, а къ бывшему у насъ десять лѣтъ тому назадъ ксендзу Мацѣвичу наши дѣти не могли ходить изъ Рудской школы со слезами съ жалобой на нашего народнаго учителя, потому что наша школа открыта не болѣе четырехъ лѣтъ тому назадъ, и другой школы не было».

Въ 1898 году ксендзъ Мацѣвичъ былъ настоятелемъ въ Хорощанскомъ приходѣ, Бѣлостокскаго уѣзда. Оттуда о-мъ „Крестьянинъ“ полученъ слѣдующій документъ:

«Мы, бывшіе воспитанники Хорощанскихъ школъ (приходской и при фабрицѣ г. Моэса) и постоянные жители мѣстечка Хороши, заявляемъ и собственноручно подписываемъ настоящее наше заявленіе въ томъ, что наши Хорощанскія школы существуютъ съ давняго времени, что въ нихъ обучались мы сами, а теперь обучаются наши дѣти, и что въ теченіе всего времени учителя и наставники никогда не обижали ни насъ самихъ, ни нашихъ дѣтей, не принижали ни нашей вѣры, ни нашей народности, а всегда относились доброжелательно и безъ различія вѣроисповѣданій. Ни мы сами, ни наши сосѣди ни отъ кого не слышали объ обидахъ и притѣсненіяхъ, а равно и объ униженіяхъ со стороны учителей въ отношеніи всякой вѣры и народнаго чувства. Напротивъ, въ нашей приходской школѣ не хватаетъ мѣста для помѣ-

щедра въ Вильнѣ. Все имущество ея передано св. Троицкому монастырю и причтъ распушенъ. Богослуженіе въ Пречистенскомъ соборѣ изрѣдка совершалось еще даже въ началѣ XIX столѣтія, троицеми монахами-базиліанами. Въ 1805 г. самое зданіе собора уступлено римско-католической Академіи, и въ немъ предполагалось помѣстить уніатскую духовную семинарію, но проектъ этотъ не осуществленъ, такъ какъ нашли болѣе удобнымъ помѣстить эту семинарію въ зданіяхъ по-августіанскихъ, гдѣ нынѣ Андреевское духовное училище. Въ 1807 г. зданіе Пречистенскаго собора отдано было военному вѣдомству, которое устроило въ немъ хлѣбный амбаръ. Въ 1808 г. епископъ уніатскій Булгавъ продалъ это зданіе Виленскому университету за 3000 рублей, за каковую самовольную продажу получилъ Высочайшій выговоръ*).

(Продолженіе слѣдуетъ).



*) Лит. Епар. Вѣд. за 1887 г. N 16.

Е. Н. Миллеръ.

Христось Воскресь!

Христось Воскресь! Звучитъ побѣдно пѣнье,
Христось Воскресь! Поютъ колокола,
Христось Воскресь—и намъ освобожденье
Принесъ отъ смерти, узъ грѣха и зла.

* * *

Христось Воскресь! И мракъ исчезъ могилы,
Сіяетъ яркій солнца свѣта за ней,
Христось Воскресь! И ангельскія силы
Хвалу поютъ у горнихъ алтарей.

* * *

Христось Воскресь! Ужели, люди-братья,
Мы на землѣ не будемъ ликовать?!
Не заключимъ съ любовью всѣхъ въ объятія,
Не бросимъ съ ближнимъ враждовать.

щенія дѣтей, желающихъ учиться, и случается, что какъ родители, такъ и ихъ дѣти, утираютъ слезы по причинѣ недостатка мѣста въ школѣ. Все наше общество 27 января сего года приговоромъ за № 2 постановило ходатайствовать объ открытіи у насъ, въ дополненіе къ существующимъ школамъ, городскаго училища по положенію 1872 г. съ ремесленнымъ слесарнымъ отдѣленіемъ и о расширеніи существующаго приходскаго училища».

Къ этимъ заявленіямъ трудно что либо добавить. Отъ громкой фразы ксендза Мацѣвича остается впечатлѣніе памфлета.

Это ясно констатировано и выражено въ печати („Вилен. Вѣст.“ № 1444) и въ отдѣльномъ изданіи собраніемъ 30 марта въ г. Вильнѣ учителей какъ мѣстныхъ, такъ отчасти и прибывшихъ.

Въ своемъ возраженіи кс. Мацѣвичу учителя по весьма существенному вопросу о политикѣ въ школѣ заявляютъ:

«Если бы наша народная школа дѣйствительно оскорбляла религіозныя и національныя чувства своихъ учениковъ, то населеніе, несомнѣнно, стало бы къ ней во враждебныя отношенія. А между тѣмъ этого мы вовсе не замѣчаемъ. Наоборотъ, бѣлоруссы обоихъ вѣроисповѣданій, если не вмѣшиваются ксендзы, относятся къ ней съ полнымъ довѣ-

ріемъ и уваженіемъ. Бывали даже случаи, что они обращались къ своимъ учителямъ за совѣтами, когда ксендзъ, агитируя противъ школы, запрещалъ посылать въ нее дѣтей и за ослушаніе грозилъ наказаніями (Циркуляръ епископа Звѣровича). Национально-польскихъ стремленій у мѣстнаго населенія совершенно нѣтъ; они настойчиво прививаются ему только польскими націоналистами и католическимъ духовенствомъ.

Враждебное отношеніе къ себѣ русская народная школа встрѣчаетъ лишь со стороны польскихъ пановъ и ксендзовъ,—и потому только, что она не можетъ служить орудіемъ для осуществленія ихъ стремленій. Сами, безъ народа, безъ его сочувствія, безъ его поддержки, они бессильны воскресить свою старо-шляхетскую Польшу. Народъ же, воспитываемый русской народной школой, чуждой узкаго націонализма, не можетъ оказать имъ ни сочувствія, ни поддержки. Сознаніе этого своего безсилія заставляетъ поляковъ прибѣгать къ инсинуаціямъ и клеветѣ, чтобы представить русскую народную школу въ ложномъ свѣтѣ передъ массами русскаго прогрессивнаго общества. Дѣйствуя такъ противъ русской школы, паны и ксендзы настойчиво проводятъ свою систему ополченія мѣстнаго бѣлорусскаго населенія. А система эта заключается въ слѣдующемъ:

* * *

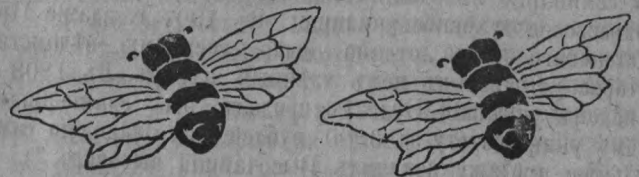
Христось Воскресь! Зажглась заря святая!
Христось Воскресь! Грѣховъ оставимъ тьму!
Христось Воскресь! Врата открыты рай!
Христось Воскресь! Идемъ душой къ Нему!

Христось Воскресь! О люди-братья,
Съ мольбой спѣшите въ Божій храмъ,
Раскройте ближнему объятъ,
Простите зло своимъ врагамъ.

Христось Воскресь! Хоть на мгновенье
Вражда и распри пусть заснутъ,
И люди въ братскомъ единеньи
Хвалу Всевышнему поютъ.

Христось Воскресь! Любовь святая
Сердца людей да озарить,
Себя пусть каждый забывая,
На помощь къ ближнему спѣшить.

Христось Воскресь! И жизнь иную,
О люди братья, поведемъ,
Возлюбимъ истину святую
И за Христомъ во слѣдъ пойдемъ.



Бѣлоруссу-католику прежде всего внушается, что онъ долженъ молиться только по-польски, затѣмъ онъ долженъ и говорить по-польски, а потомъ уже его убѣждаютъ, что онъ природный полякъ.

При проведеніи этой своей системы ксендзы не останавливаются ни передъ какими средствами; они дѣйствуютъ путемъ проповѣди и исповѣди, непослушныхъ заставляютъ лежать крестомъ на полу костела, лишаютъ причастія, погребенія, даже царства небснаго (Дѣло ковенскаго ксендза Бѣлякевича). Словомъ, «манятъ небомъ, грозятъ адомъ, чтобы къ Польшѣ приписался». Не ограничиваясь личнымъ воздѣйствіемъ на прихожанъ, они создаютъ цѣлыя кадры такихъ самоотверженныхъ фанатиковъ, какъ терціарки, девотки и проч., которыя служатъ лучшими проводниками фанатизма и нетерпимости. И мы, несомнѣнно, имѣли гораздо больше случаевъ «утирать слезы мальчиковъ» и ихъ родителей, чѣмъ ксендзъ Мацѣвичъ.

При всемъ нашемъ—говорятъ—учителя, уваженіи къ духовному сану ксендза Мацѣвича и занимаемому имъ высокому положенію народнаго представителя въ Государственной Думѣ, мы съ прискорбіемъ вынуждены сказать, что его заявленіе въ Государственной Думѣ 14 марта есть не что иное, какъ «благочестивая ложь во славу Божию» (*ria fraus ad maiorem Dei gloriam*), разрѣшаемая кодексомъ іезуитской морали. Очистить себя отъ этого категорическаго нашего заявленія ксендзъ Мацѣвичъ можетъ только указаніемъ, гдѣ, когда и изъ какихъ народныхъ школъ прибѣгали къ нему ученики со слезами просить защиты, а пока намъ остается вѣрить заявленіямъ самихъ крестьянъ-католиковъ изъ всѣхъ тѣхъ сельскихъ приходоу, въ которыхъ ксендзъ Мацѣвичъ проходилъ свое пастьрское служеніе».

Къ этому заявленію болѣе чѣмъ сотни учителей мы вполнѣ присоединяемся. Засилье идетъ именно отъ полякующихъ ксендзовъ и пановъ,

Можно предвидѣть, что ксендзы постараются поддержать своего заранпортовавшагося коллегу и повѣдаютъ міру о цѣломъ рядѣ притѣсненій и обидъ р.-католиковъ-учениковъ на религіозной почвѣ и именно въ школахъ. Этими фактамъ должна быть установлена

истинная цѣна при помощи людей опытныхъ въ оцѣнкѣ ксендзовскихъ твореній.

Вотъ, напр., въ виленской польской газетѣ «Gon. Wil.» отъ 3 апрѣля (№ 49) мѣщанинъ Заблудовскій, ксендзъ Викторъ Шимкевичъ, викарій при антокольскомъ костелѣ Петра и Павла въ г. Вильнѣ, выступилъ именно какъ субъектъ, подвергшійся насилію совѣсти въ Заблудовской школѣ.

«Я—пишетъ этотъ ксендзъ—во время обученія въ Заблудовскомъ народномъ училищѣ былъ принуждаемъ систематически посѣщать въ дни табельные и праздничные—за исключеніемъ воскресеній—православную церковь, гдѣ священникъ православный любовно удѣлялъ намъ благодатныхъ даровъ чрезъ помазаніе чела елеемъ, въ то время какъ народный учитель, нынѣ покойный, любовно, хотя не парламентарно—ибо за воротникъ доводилъ насъ до этой любви; мы въ полномъ спокойствіи отходили, вытирали чело руками и все было въ порядкѣ. Если же какой смѣльчакъ дерзалъ не явиться въ церковь, то онъ не лишался благъ науки, но долженъ былъ простоять два часа на колыняхъ, или получалъ лапы линейкой по правой рукѣ».

«Меня и моихъ товарищей учили православнымъ молитвамъ, а если мы уклонялись отъ этого, то насъ постигало оригинальное наказаніе, ибо мы должны были въ продолженіе часа сидѣть на полу съ протянутыми впередъ ногами».

«Было воспрещено намъ религіозное пѣніе, какъ напр., — *godzinki, gorzkie żale, koledy*, а изъ исторіи нашего народа учитель такія сказки рассказывалъ, что едва ли и самъ вѣрилъ».

«Несовершеннолѣтнимъ ученикамъ предлагался переходъ въ православіе, съ обѣщаніемъ въ награду обучаться «на казенный счетъ въ семинаріи».

«Были допускаемы плоскія остроты надъ особою папы, о коихъ писать не пристойно, и мы должны были переносить это и не разъ плакать въ безсильной злости, такъ какъ нужно было учиться».

Вотъ примѣрно въ какомъ духѣ пойдутъ факты. Тутъ не будетъ дано ни обозначеніе года, ни указанія лицъ, ни вообще чего-либо такого, при посредствѣ чего можно было бы

провѣрить факты на мѣстѣ. Но на это, вѣдь, подобная литература и рассчитана. Цѣль ея оправдать свое, а попутно кой на кого и повліять.

Правило тутъ преслѣдуемое очень знакомо и не хитро. Вотъ оно: «клевети, клевети, все же что-нибудь да останется».

Но мы ставимъ дѣло иначе—мы предлагаемъ ксендзу Шимкевичу высказаться ясно: въ которомъ году онъ и отъ какого учителя и священника терпѣлъ насилія надъ своею совѣстью.

А о Заблудовскаго православнаго законоучителя просили бы также печатно сообщить о своихъ отношеніяхъ къ ксендзу Шимкевичу и къ ученикамъ р.-католикамъ.

Истина святая не должна быть скрываемая подъ спудомъ.



Значеніе воскресенія Христа Спасителя изъ мертвыхъ.

Воскресеніе Христа Спасителя изъ мертвыхъ есть основа христіанства. Св. апостолъ Павелъ, раскрывая коринѣскимъ христіанамъ истину воскресенія мертвыхъ, говоритъ: *если Христосъ не воскресъ, то и проповѣдь наша тщетна, тщетна и вѣра ваша... и вы еще (остааетесь) во грѣхахъ вашихъ* (1 Кор. 15, 14, 17). Выраяя мысль посредствомъ сргвненія, можно сказать, что для христіанской вѣры воскресеніе Христа Спасителя изъ мертвыхъ значитъ то же, что послѣдній камень въ постройкѣ свода: безъ этого камня сводъ разваливается, а лишь только камень этотъ положенъ на свое мѣсто, сводъ уже можетъ самъ собой поддерживаться.

Почему же воскресеніе Христа Спасителя имѣетъ такое важное, рѣшающее значеніе? Потому что воскресеніемъ изъ мертвыхъ очевиднѣйшимъ образомъ, непрерываемо удостовѣрено предъ всѣмъ міромъ Божество Иисуса Христа, удостовѣрено вмѣстѣ съ тѣмъ и то, что дѣло искупленія и примиренія грѣшныхъ людей съ Богомъ совершено, жертва, принесенная за грѣхи міра, принята Отцомъ Небеснымъ, какъ вполне угодная и совершенная и, наконецъ, положено начало воскресенію всѣхъ умершихъ людей. Раскроемъ эти мысли нѣсколько подробнѣе.

Христосъ Спаситель возвѣстилъ міру высочайшія нравственныя истины, раскрылъ ученіе о Своемъ Лицѣ и объ отношеніи Бога къ человѣческому роду. Всѣ эти стороны ученія неразрывно связаны между собой, потому что связаны съ Лицемъ Иисуса Христа.

Что же осталось бы отъ Его ученія, если бы Онъ не воскресъ изъ мертвыхъ, особенно послѣ Своихъ обѣщаній воскреснуть если бы Онъ остался во власти смерти? Личность Его, имѣющая такую животворящую и освящающую силу для людей, такъ неотразимо влекущая къ Себѣ добрыя души, поблекла бы и, какъ личность, хотя и милосердная, но безъ Божественной власти, потеряла бы свою силу. Нравственныя правила Его ученія, хотя и не потеряли бы своего содержанія, но самыя высшія изъ нихъ показали бы только полетомъ человѣческой мысли до крайнихъ предѣловъ воображенія. Кромѣ того, ученіе Христа Спасителя для многихъ показалось бы (какъ и кажется для невѣрующихъ и суемудрствующихъ) непригоднымъ къ дѣйствительности, не сообразнымъ съ силами человѣческой природы, а слѣдовательно и необязательнымъ, хотя и прекраснымъ. „И все это потому, что не было бы непосредственно понимаемаго всѣми доказательства Божества Христова, такъ-какъ первое, что представляется нашему уму при мысли о Богѣ, это Его *бессмертіе*. Доказать это свойство иначе нельзя, какъ пройдя невредимо сквозь тѣ же врата смерти, какими проходятъ безвозвратно всѣ смертные“ («Вѣра и Церк.» 1899 г. кн. 4), какъ побѣдивши смерть и явивши Себя владыкою жизни,

Съ другой стороны цѣлью пришествія Христа Спасителя на землю было искупленіе людей отъ грѣха, проклятія и вѣчной смерти. Но наша вѣра въ искупленіе имѣетъ только тогда божественное оправданіе, если Богъ фактически подтверждаетъ ее. Безъ воскресенія Христа Спасителя изъ мертвыхъ не было бы такого подтвержденія. Человѣчество не имѣло бы полнаго убѣжденія въ томъ, что Христосъ Спатель исполнилъ то, что обѣщаль. Крестная смерть Его могла бы возбудить въ насъ слезы состраданія, но не сдѣлала бы ничего болѣе. И бѣдное человечество, вмѣстѣ съ Пилатомъ, могло бы повторить грустный вопросъ: *что есть истина?* если бы Христосъ Спаситель, умершій и погребенный, остался въ сердцѣ земли—во власти смерти.

Но Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, первенецъ изъ умершихъ (1 Кор. 15, 20). Воскресали мертвыхъ и нѣкоторые Божественные посланники, пророки, но никогда не было, да и представить невозможно того, чтобы человѣкъ воскресилъ самъ себя, „и потому самовоскресеніемъ Господа Иисуса дано совершеннѣйшее удостовѣреніе въ томъ, что Онъ есть истинный Богъ, владычествующій жизнью и смертію, и Божественный Спаситель, имѣющій могущество воскресить всѣхъ человѣковъ, умерщвленныхъ прегрѣшеніями“ (изъ слова митр. Москов. Филарета въ недѣлю 7-ю по Пасхѣ). Какъ Сынъ человѣческій, Христосъ Спаситель воскресъ дѣйствіемъ всемогущей силы Отца (Рим. 6, 4, Дѣян. 2, 24; 4, 10), а какъ Сынъ Божій Самъ возвратилъ обоженную душу Свою въ прославленное тѣло, согласно съ тѣмъ, что Онъ нѣкогда говорилъ иудеямъ: *Я отдаю жизнь Мою* (за людей, для спа-

сенія ихъ), чтобы опять принять ее. Никто не отнимаетъ ся у Меня; но Я Самъ отдаю ее. Имѣю власть отдать ее, и власть имѣю опять принять ее (Ин. 10, 17—18).

Воскресши изъ мертвыхъ и живши Себя живымъ по страданіи Своемъ Христосъ Спаситель этимъ самымъ показалъ, что всѣ обѣтованія Его истинны, заповѣди обязательны, искупительныя заслуги дѣйствительны; значитъ, съ воскресеніемъ Христа Спасителя все дѣло принимаетъ совсѣмъ иной видъ. Теперь, послѣ воскресенія, становится очень понятно, что ученіе Христа Спасителя потому обязательно для всѣхъ людей, что оно есть выраженіе воли Божіей, есть Законъ Бога, что отвергающій его и невѣрующій во Христа Бога Спасителя подлежитъ осужденію (Мр. 16, 16). Послѣ воскресенія не Божество только, но и человѣчество Христа Спасителя сіяетъ величіемъ побѣды, власти и силы надъ міромъ видимымъ и невидимымъ, на небѣ и на землѣ (Мѡ. 28, 18); терновый вѣнецъ Его и крестъ блистаютъ лучами вѣчной славы.

Вслѣдствіе такого величайшаго значенія воскресенія Христа Спасителя изъ мертвыхъ свв. апостолы, первые проповѣдники Евангелія, смотрѣли на себя по преимуществу, какъ на свидѣтелей Христова воскресенія (Дѣян. 1, 21—22) и существеннымъ предметомъ ихъ рѣчей является то, что Богъ воскресилъ Господа Иисуса, что смерть не могла удержать Начальника жизни (Дѣян. 2, 32; 3, 15; 4, 33 и друг.).

Но Христосъ Спаситель явилъ Свою животворящую силу не въ Своемъ только воскресеніи изъ мертвыхъ. Нѣтъ; побѣдивши смерть и лишивши силы имѣющаго державу, смерти т. е. діавола (Евр. 2, 14). Онъ, Божественный Искупитель нашъ, распространилъ животворное дѣйствіе на весь міръ, все оживляя, возвышая и просвѣщая. Откуда становится понятнымъ всемірный восторгъ Церкви въ день Воскресенія, восторгъ, такъ торжественно выражающійся въ одной изъ пасхальныхъ пѣсней: „Нынѣ вся исполнишася свѣта, небо же и земля и преисподняя: да празднуетъ убо вся тварь востаніе Христово, въ немже утверждается (т. е. да празднуетъ вся тварь востаніе Христа, на которомъ она утверждена).

Особенно мы, христіане, имѣемъ самую высокую побужденія къ духовной радости въ свѣтлый праздникъ Воскресенія Христова. То, что всего болѣе устрашаетъ человѣка,—смерть побѣждена. поправа нашимъ Божественнымъ Искупителемъ. Онъ, вѣчный Ходатай нашъ предъ Богомъ, Праведникъ (Іоан. 2, 1), не только освободилъ насъ отъ праведнаго осужденія на вѣчную смерть, но совершенно примирилъ насъ съ Богомъ (Римл. 5, 19), снова сдѣлалъ насъ сожителями неба, присными Богу (Ефес. 2, 19), спасъ отъ вѣчной гибели. И смерть, которая раньше была для людей неизбѣжнымъ, ничѣмъ неотвратимымъ зломъ, по воскресеніи Христа Спасителя, стала лишь временною карою Божественнаго правосудія, за

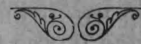
которою слѣдуетъ новая, вѣчная, истинная жизнь. И вотъ мы, вѣрующіе во Христа, уже не трепещемъ безнадежно предъ лицомъ смерти, какъ немѣющіе упованія (1 Сол. 4, 13), но смотримъ на нее какъ лишь на переходъ къ жизни новой, безконечной, къ жизни блаженной въ соединеніи съ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ (Филип. 1, 23) почему и умершихъ называемъ усопшими. Въ воскресеніи Христовомъ—важнѣйшій залогъ нашего будущаго воскресенія въ жизнь вѣчную (Римл. 6, 8).

Да и самая земная жизнь, со всѣми ея радостями и скорбями, по воскресеніи Христовомъ, пріобрѣтаетъ новое значеніе, высшій смыслъ: будучи сама по себѣ величайшимъ благомъ, какое даровалъ человѣку Творецъ, она получаетъ тѣмъ большую цѣну, что служить поприщемъ труда, вознаграждаемаго не людьми, но Богомъ, не временно, а вѣчно; всѣ же видимыя въ ней уклоненія и неправды найдутъ окончательное себѣ разъясненіе тогда, когда будутъ новыя небеса и новая земля, въ которыхъ правда живетъ (2 Петр. 3, 13).

Вотъ почему въ свѣтлый и торжественный день Воскресенія Христова вѣрующія сердца наполняются особенною радостью и эта радость чувствуется вездѣ: и подъ сводами храмовъ Божіихъ, и въ стѣнахъ человѣческихъ жилищъ, и въ открытомъ храмѣ природы. Вездѣ пасхальное привѣтствіе: „Христосъ воскресъ!“ съ отвѣтнымъ: „Воистину воскресъ!“ звучитъ торжественно, чудно, радостно.

И каждый христіанинъ, сосредоточивши свои мысли на свѣтоносномъ событіи Воскресенія Христова, съ чувствомъ благовѣнія повторитъ слова церковной пѣсни: „Воскресеніе Твое, Христе Спасе, Ангели поютъ на небесахъ; и насъ на земли сподоби чистымъ сердцемъ Тебе славить“ (стихира, поемая во время крастнаго хода кругомъ храма).

В. Д.



Противъ современнаго невѣрія.

Свидѣтельство науки (положительной), видимой природы и гениальныхъ людей о бытіи Божіемъ.

Публичное чтеніе. *).

Что такое Богъ?—Богъ, по опредѣленію Курбэ—есть начало всего сущаго, источникъ жизни, высочайшій и премудрый законъ, который управляеть всѣмъ міромъ.

Что такое наука?

Наука есть изслѣдованіе причинъ и законовъ которые управляютъ міромъ и жизнію.

Уже изъ этого опредѣленія видно, что между этими двумя терминами: Богъ и наука существу-

* Прод. см. «Вѣст. Бр.» № 7, стр. 144—145.

еть близкое соотношеніе. Для ученаго, для философа, говоритъ Курбэ, Богъ есть высочайшій законъ, отъ котораго происходятъ законы второстепенные, съ которыми насъ знакомитъ наука, систематизируя и изъясняя ихъ*). Какъ извѣстно, успѣхи наукъ естественныхъ способствовали открытію очень значительныхъ второстепенныхъ причинъ и тѣмъ отклонили необходимость прибѣгать каждый разъ, какъ это дѣлали древніе, для объясненія явленій природы къ непосредственному дѣйствию Божества. Изъ этого, вотъ, и образовалась ошибка или предубѣжденіе, какъ другая, противоположная крайность, которое, якобы, во имя науки, и пошло противъ истины бытія Божія и стало вводить въ заблужденіе человѣчество, особенно людей полузнанія. вмѣсто того, чтобы отъ дальнѣйшихъ второстепенныхъ причинъ и законовъ восходить все выше и выше къ послѣдней всемогущей первопринципѣ и общему премудрому закону, всѣмъ управляющему, т. е. къ Богу, ученые остановились, такъ сказать, на полдорогѣ и заключили, что дальнѣйшими успѣхами наукъ и открытіемъ все новыхъ и новыхъ причинъ въ объясненія жизни міра и происходящихъ въ немъ явленій,—можно совершенно обойтись безъ Бога. Отсюда, далѣе, сколько поспѣшно, столько же и самонадѣянно, стали выводить, не доходя до болѣе глубокихъ началъ и основаній, то заключеніе, что разумъ человѣческій будто-бы, самъ собою не можетъ представить никакого доказательства въ пользу истины бытія Божія, и, такимъ образомъ, обратили свѣтъ разума человѣческаго къ ослѣпленію его же самаго. Вотъ въ чемъ была громадная ошибка, великій грѣхъ современнаго естествознанія по отношенію къ основнымъ истинамъ вѣры и разума человѣческаго. Отсюда становится понятнымъ изреченіе Бэкона, которое подтверждаетъ и Лейбницъ, что только, *полузнаніе* удаляетъ отъ религіи и отъ Бога, а болѣе глубокое знаніе приводитъ къ Нему. Сказанное выше подтверждаетъ эту мысль. Отсюда же объясняется и то, что отрицаніе вѣры и истины бытія Божія слышится болѣе всего изъ устъ полуобразованныхъ уличныхъ крикуновъ въ печати и устномъ словѣ.

Въ основѣ всѣхъ естеств. наукъ, говоритъ Курбэ, всегда находится одинъ основной законъ, дающій возможность изъяснять, систематизировать, устанавливать взаимную связь явленій природы съ второстепенными законами каждой изъ этихъ наукъ. Этотъ законъ науки еще не совсѣмъ понятъ, не уясненъ надлежащимъ образомъ, но дѣйствіе его и присутствіе въ природѣ, во всей вселенной уже признаны наукой не подлежащими никакому сомнѣнію. Онъ, такимъ образомъ, считается открытымъ. Этотъ всеобщій законъ хотятъ видѣть дѣйствующимъ или проявляющимся въ *особой средѣ*, наполняющей собою междувзвѣздное пространство и все собою проникающей, и названной *эфиромъ*.

*) Срав. Pierre Courbet. *Necessité scientifique l'e dexistence de Dieu* стр. 3—4. Edition onzieme 1908 а.

Никто до сего времени не могъ выдѣлать этотъ эфиръ изъ окружающаго насъ пространства, а также опредѣлить точно его свойства. Однако существованіе этой неизслѣдованной сустанціи, этой *среды* съ ея вибрационными движеніями, составляетъ основаніе одной изъ самыхъ усовершенствованныхъ наукъ до такой степени, что, примѣняя математическій анализъ къ изслѣдованію волнообразныхъ движеній эфира, наука не только объяснила намъ всѣ извѣстныя явленія оптики: отраженіе, преломленіе лучей, двойное преломленіе, такъ называемую, поляризацию, но и предсказала другія явленія, которыя раньше не были извѣстны... Труды и опыты, произведенные учеными: Максвелемъ, Герцемъ и Рентгеномъ, допускаютъ, что эфиръ есть среда, распространяющая не только свѣтъ, но и электричество и другія формы энергіи. Спорили и еще долго будутъ спорить о природѣ этого эфира, который играетъ столь значительную роль въ новѣйшей наукѣ. Есть ли это элементъ матеріальный, имѣющій свою особую природу, или же это элементъ совершенно невѣсомый? Не представляетъ ли эфиръ родъ міровой пыли до такой степени тонкой, что она не можетъ замѣтнымъ образомъ уменьшить скорости тѣлъ, движущихся въ пространствѣ? Или же, не представляетъ ли онъ родъ особой среды, переходной между матерією и духомъ, какъ предполагаетъ Гирнъ?—На всѣ эти вопросы наука пока еще не даетъ намъ никакого опредѣленнаго отвѣта. Но важно то, что существованіе эфира признается почти всѣми фактомъ несомнѣннымъ. Безъ признанія и допущенія его остаются необъяснимыми весьма многія, и въ особенности главныя явленія физическія, космическія, химическія и астрономическія.—Это величайшее открытіе науки позднѣйшаго времени говоритъ не въ пользу невѣрія и отрицанія бытія Божія, а скорѣе—за послѣднее и противъ невѣрія. Философы и христіанскіе ученые на укоръ, что они вѣрятъ въ существованіе Бога, котораго никто не видитъ и Который никогда не былъ доступенъ для нашихъ внѣшнихъ чувствъ, могутъ теперь отвѣтить своимъ противникамъ, что сами они, въ опытныхъ и, такъ называемыхъ, точныхъ наукахъ, допускаютъ существованіе начала невидимаго, каковое начало такъ же, какъ и Богъ, не подлежитъ внѣшнимъ нашимъ чувствамъ, и свойства котораго до того таинственны, что никто не знаетъ, представляетъ ли изъ себя эта среда матерію или другую какую нибудь неизвѣстную субстанцію... *)

Далѣе Курбэ обращаетъ вниманіе на показанія *астрономіи*, дающей намъ не менѣе поразительныя примѣры такихъ основныхъ законовъ, которые всемірно приняты, хотя никто не можетъ понять и уяснить ихъ. Напримѣръ,—всемірное тяготѣніе. Этотъ важный законъ о притяженіи тѣлъ другъ къ другу, открытый Ньютономъ и данный имъ наукѣ, признается всѣми учеными

*) Сравн. Courbet, *ib.* p. 12—14.

основой мірового механизма и натуралистической философіи. Извѣстно, что этотъ законъ, открытый при помощи математическихъ изслѣдованій и приложенный къ изученію движенія небесныхъ свѣтилъ, привелъ къ выводамъ, которые замѣчательно согласуются съ извѣстными явленіями въ этой области. Онъ далъ даже возможность открыть по чисто умозрительнымъ соображеніямъ, существованіе неизвѣстныхъ ранѣе планетъ въ предѣлахъ нашей солнечной системы. Такъ, «астрономъ Леверье, путемъ только одного вычисленія, открылъ планету Нептунъ». *)

Но въ сущности наука не знаетъ и не можетъ объяснить, что это за законъ, который проявляется какъ на землѣ, такъ и во всемъ міровомъ пространствѣ. Намъ неизвѣстно, какимъ образомъ притяженіе дѣйствуетъ на тѣла, насъ окружающія, а тѣмъ болѣе на міры небесные, какимъ образомъ можетъ оно вызывать взаимодѣйствіе между ними на неизмѣримыхъ пространствахъ, которыми эти тѣла отдѣляются другъ отъ друга. все это неизвѣстно, не понятно.

Подобно этому пространство, время, движеніе сила, энергія—такъ-же не пзвѣстныя намъ въ своей сущности и такъ-же не понятны въ своихъ отношеніяхъ къ намъ какъ и законъ тяготѣнія, и космическая сущность эфира. Отвергнуть существованіе Бога на томъ основаніи, что наука не можетъ Его познать не можетъ Его постигнуть и что онъ недоступенъ нашимъ внѣшнимъ чувствамъ, значило бы равносильно захотѣть, чтобы всѣ науки отвергли законы, на которыхъ онѣ зиждутся, законы, которые столь же неизвѣстны, непонятны и недоступны внѣшнимъ чувствамъ какъ и Богъ.

Мы, однако, говоритъ Курбэ, должны достигнуть истины, такъ какъ главная задача науки восходить выше и выше, простирая далѣе и далѣе синтезъ природы. Постараемся выяснитъ слѣдующіе вопросы. Въ чемъ состоитъ основной, общій законъ, связывающій второстепенные законы? Какая главная причина, отъ которой происходятъ всѣ другія второстепенныя причины, дѣйствующія вокругъ насъ, и что за высшая сила, отъ которой происходятъ всѣ другія силы, управляющія движеніемъ матеріи, начиная съ простыхъ молекулъ, т. е. основныхъ мельчайшихъ частицъ матеріи, до неизмѣримо-огромныхъ небесныхъ тѣлъ, разсѣянныхъ въ міровомъ пространствѣ?

Изъ всѣхъ рѣшеній этого вопроса самое простое и самое точное, по словамъ Курбэ, то, которое даетъ вѣра въ бытіе существа Высочайшаго отъ Котораго происходятъ всѣ силы, дѣйствующія вокругъ насъ, т. е. вѣра въ Бога. Но отрицательныя возрѣнія не хотятъ идти этимъ путемъ и стараются снова искать для себя опоры въ наукѣ для объясненія всего существующаго внѣ Бога и независимо отъ Него. Не смотря, однакоже

на разнообразныя и крайнія потуги, всѣ атеистическія школы, для образованія и происхожденія вселенной, не могли до сихъ поръ найти ни одной системы, которая бы не представляла ряда противорѣчій и абсурдовъ, нелѣпостей

Здѣсь умѣстно повторить слѣдующее великое изреченіе Вольтера, до котораго онъ додумался: „если бы не было Бога, то его надо было бы изобрѣсти“. Смыслъ этихъ словъ слѣдующій. Если бы человѣчество до настоящихъ дней обходилось безъ понятія о Богѣ—что не возможно.—и если бы это понятіе не влекло за собой нравственныхъ обязанностей, (каковыя обязанности, прибавимъ кстати и составляютъ для невѣрующихъ главное побужденіе къ отрицанію Бога, налагающаго эти обязанности на человѣка), тогда тѣ, кто такъ горячо отвергаютъ существованіе Бога, сами потребовали бы признанія Его какъ необходимаго научнаго начала, и поставили бы Его во главѣ всѣхъ натуралистич. теорій. Иначе, дѣйствительно, не чѣмъ объяснить бытія вселенной, съ ея законами, жизнью, устройствомъ и движеніями.

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что съ научной точки зрѣнія, т. е. по выводамъ науки объ основныхъ началахъ, причинахъ и законахъ существованія міра, бытіе Божіе не можетъ быть отвергнуто отъ разума, а ригорі, какъ абсурдъ или какъ противорѣчіе основнымъ законамъ науки. Иначе говоря, устанавливается твердо положеніе, что Богъ неопровержимъ наукой.

Но этого сказать мало.

Тѣже естественныя науки и выводы изъ этихъ наукъ, какъ увидимъ ниже, даютъ не только нѣчто большее, положительное, въ пользу истины бытія Божія, но вынуждены поставить послѣднюю независимо отъ сверхъестественнаго откровенія и вопреки своему желанію, на степень математической аксіомы, не подлежащей никакому сомнѣнію, что и высказалъ, какъ мы говорили выше, ученый Гирнъ. Слѣдуя ему и провѣряя его другою ученый, нами разсматриваемый, доказываетъ общепринятымъ въ физическихъ наукахъ способомъ, что гипотезы или ученія, объясняющія существованіе и образованіе міра, а также и происхожденіе жизни въ мірѣ помимо Бога, противорѣчатъ самымъ основнымъ и общепризнаннымъ законамъ науки и фактамъ, неоспоримо ею приобрѣтеннымъ. А это даетъ возможность представить намъ бытіе Божіе не только какъ возможный фактъ, но и какъ фактъ строго научный *).

(Продолженіе слѣдуетъ).



**) См. Прот. Ковальницкаго «Голосъ науки о бытіи Божіемъ» стр. 11. изд. 1901.

*) Ср. P. Courbet, *ibidem*, pages 14—20.

Моя практика.

Въ католичествѣ есть конфирмація, которая состоитъ въ томъ, что епископъ, посѣщая подчиненныя ему церкви, испытываетъ въ правилахъ вѣры пришедшихъ въ возрастъ католиковъ и совершаетъ надъ ними таинство мѣропомазанія. Поэтому между католиками нѣтъ незнающихъ главнѣйшихъ истинъ христіанскихъ.

А у насъ? Есть такіе, которые почти ничего не знаютъ ни объ Иисусѣ Христѣ, ни о Пречистой Его Матери, ни о таинствахъ, ни заповѣдей, ни ученія Христова. Они только носятъ званіе христіанъ, а Духа Христова въ нихъ нѣтъ. Чтобы хоть сколько-нибудь сдѣлать своихъ прихожанъ сознательными христіанами, я требую отъ вступающихъ въ бракъ знанія молитвъ и заповѣдей.

Приходитъ отецъ или другой близкій родственникъ съ объявленіемъ о желающихъ вступить въ бракъ. Я записываю на бумажку имена ихъ и потомъ говорю этому человѣку: слушай внимательно, что буду говорить тебѣ. Во-первыхъ, нужно, чтобы женихъ и невѣста правильно, безъ ошибокъ знали молитвы и заповѣди. Молитвы первоначальныя «Отче нашъ», «Символь вѣры», «Богородице», «Достойно». Эти молитвы давнымъ сьнодальнымъ указомъ требуются. Во-вторыхъ, чтобы женихъ къ невѣстѣ не ходилъ ночевать. Должно быть, пастыри церкви и не знаютъ, что у малороссовъ (а можетъ быть и у великороссовъ, есть мерзвѣйшій обычай, чтобы, когда сваты оставляютъ свой хлѣбъ у невѣсты и получаютъ хлѣбъ отъ ея родителей, женихъ къ невѣстѣ ходилъ ночевать. Вѣроятно это беззаконіе вошло въ обычай для дознанія, способны ли женихъ и невѣста къ браку. Стараясь искоренить этотъ богомерзкій обычай, я и требую, грозя судомъ Божиимъ, чтобы не было этого беззаконія. Третье правило предъявляю отцу жениха, чтобы не было свадьбы ни подъ воскресенье, такъ какъ это день Божій, ни подъ среду и пятницу, потому что эти дни поста. Высказавъ эти три требованія, я заставляю повторить ихъ, чтобы онъ хорошо зналъ ихъ и исполнилъ. Особенно налегаю на приготовленіе женихомъ и невѣстою молитвъ и заповѣдей и говорю, что если они не будутъ правильно знать молитвъ, я не буду ихъ вѣнчать до тѣхъ поръ, пока выучатъ. У хорошаго грамотѣя, говорю я, они должны выслушаться, который долженъ поправить ошибки, и когда они будутъ правильно знать все требуемое, пусть придутъ ко мнѣ выслушаться.

Прежде, бывало, я назначалъ для этого экзамена воскресный день послѣ обѣда и собиралось ко мнѣ паръ пять—шесть. Я всякаго жениха и невѣсту внимательно выслушиваю, записываю какую молитву читаетъ съ ошибками и потомъ объявляю кому что исправить. Такой женихъ и невѣста, исправивъ ошибки, приходятъ еще выслушиваться и, такимъ образомъ, у меня вступають въ бракъ съ возможнымъ знаніемъ того, что необ-

ходимо знать всякому христіанину. Выслушавъ молитвы, я потомъ говорю о значеніи молитвъ, о перстосложеніи и крестномъ знаменіи, кратко объясняю всякую молитву, символъ вѣры и заповѣди.

Иной, прочитавъ это, можетъ быть, осудить меня за мою строгость. Такому я скажу, что тутъ нѣтъ никакой строгости, а требованіе самаго существеннаго и необходимаго въ христіанствѣ. Если взять во вниманіе малое число требуемыхъ молитвъ и то время, которое женихъ и невѣста провели въ состояніи сознанія (отъ 10 до 16—18 лѣтъ), то никакой трудности для нихъ нѣтъ выучить все, требуемое отъ грамотныхъ, въ воскресные дни въ продолженіи 5—6 лѣтъ. А кто не старался понемногу изучать молитвы и заповѣди, да предъ самымъ бракомъ примется за это, тому будетъ трудненько. Такъ въ этомъ онъ (или она) будетъ самъ виноватъ, будучи небрежнымъ.

Требовать предъ бракомъ отъ жениха и невѣсты знанія молитвъ мы, священники, обязаны вотъ почему. Многіе неграмотные въ молитвахъ допускаютъ такіа ошибки, которыя страшно слушать. вмѣсто «нынѣ» говорятъ—«нени», «иже»—«оже», «остави долги»—«не остави», «насъ ради человѣкъ»—«нашого рады чоловика», «въ Духа Святаго»—«отъ духа», «иже со Отцемъ»—«отъ Отцемъ», въ молитвѣ «Богородице Дѣво» яко Спаса родила еси—читаютъ: Спаса родила и вси души наши; въ молитвѣ «Достойно есть» вмѣсто пренепорочную—говорятъ «непренепорочную», вмѣсто «славнѣйшую»—говорятъ «безславнѣйшую». Одно это «безславнѣйшую», такъ страшно унижающее Божию Матерь, должно побудить насъ къ тому, чтобы защитить честь Ея и запретить невѣждамъ поносить Ее. А сколько другихъ ошибокъ въ устахъ неграмотныхъ, и всѣ онѣ на нашей совѣсти: ибо кто же, какъ не мы, пастыри, должны учить Закону Божию и исправлять ошибки и заблужденія своихъ прихожанъ? А другого лучшаго средства, кажется, и нѣтъ исправить нерадивыхъ, какъ принужденіемъ ихъ учиться предъ бракомъ. Конечно, еще лучше было бы завести воскресныя собесѣдованія послѣ обѣда и на этихъ собесѣдованіяхъ выслушивать молитвы и исправлять ошибки подростковъ дѣтей,—такъ что съ ними сдѣлаешь, когда они не хотятъ ходить? Я ужъ много лѣтъ веду собесѣдованія, а подростковъ на нихъ не бываетъ, да случается и такъ, что и никто не приходитъ (лѣтомъ), или человѣка два—три.

Я подѣлился своею практикою, покорнѣйше прошу отцовъ дѣлиться своею практикою, дабы мы могли другъ другу помогать въ дѣлахъ пастырскихъ. (Екатер. Е. В.) П. А. К.



Отъ Редакціи. Отцы и братья! Вотъ еще тема, на которую мы ждемъ отклика хороша-ли и нужна-ли эта мѣра у насъ, въ Св.-Зап. краѣ.

„Билетъ въ рай“

M.

BILET DLA PODRÓŻNYCH DO RAJU.

Wyjazd: kaździ godziny.

Pociąg pospieszny I kl.

Uбóstwo, czystość, posлу-
szeństwo.

Pociąg wprost I i II kl.

Poczciwość, modlitwa jał
muźna, przystępowane do
Sakram. sw.

*Pociąg zwy z. I, II i
III kl.*

Zachowanie przykazań
Boskich i wypełnianie
obowiązków stanu swego.

Przybywa się: Kiedy Bug
chee.

Ceny miejsc.

I klasa:

Miłość do krzyża.

II klasa.

Pragnienie nieba.

Walka przeiw grzechow.

III klasa:

Bojaźń Boska i pokuta.

(Лицевая сторона).

U W A G I.

1. Biletów napowrót nie ma.
2. Nie jest to jazda dla zabawy.
3. Dzieci, niemające rozumu, nie nie płacą. t. j. jeżeli siedzą na łonie Matki Kościoła św.
4. Uprasza się nie brać innego pakunku tylko dobre uczynki, bo inaczej to się spuźni na pociąg, albo zostanie się na przedostatniej stacyi.
5. Po całej drodze przyjmuje się podróżnych na kaźdem miejscu.

(Оборотная сторона).

Нерѣдко указываютъ на особенную изобрѣта-
тельность и даже остроуміе р.-католическаго духо-
венства въ дѣлѣ нравственнаго воздѣйствія на
народъ и руководства имъ. Подтверженіемъ спра-
ведливости этого можетъ служить слѣдующій самъ
по себѣ быть можетъ незначительный фактъ.

Одинъ изъ православныхъ крестьянъ нашего
края, неудовольствующійся обычнымъ посѣщеніемъ
церкви, а при случаѣ и костеловъ, и совершающій
довольно частыя паломничества въ сосѣднія цер-
кви (и костелы), возвратясь какъ-то съ костельнаго
«феста» принесъ съ собою изъ костела ни больше
ни меньше, какъ «Bilet do Raju!» (билетъ въ рай).

Этотъ оригинальный документъ, который мы
сохраняемъ на память, представляетъ собою не-
большой листикъ, писчей бумаги, (см. рисунокъ),
украшенный виньеткой. На этомъ билетѣ пропи-
сано дословно слѣдующее, на польскомъ, конечно,
языкѣ.

«Билетъ для путниковъ въ рай».

Поздъ скорый I-go класса. Нищета, чистота, по-
слушаніе.

„Поздъ прямого сообщенія I и II класса. Чест-
ность, молитва, милостыня и приобщеніе св. Тайнъ.

Поздъ обыкновенный I II и III классовъ. Исполне-
ніе воли Божіей и своихъ обязанностей.

Прибываетъ, когда Богу угодно.

Цѣны мѣстамъ: I класса — любовь ко кресту,
II класса — живое желаніе (жажда) неба, борьба съ
грѣхомъ, III класса — страхъ Божій и покаяніе.»

Все это изображено на лицевой сторонѣ билета.
На обратной его сторонѣ вниманію путниковъ
предлагаются слѣдующія примѣчанія («uwagi»):

- 1) Билетовъ для обратнаго пути не имѣется.
- 2) Путешествіе это не для забавы.
- 3) Дѣти неразумныя ничего не платятъ въ томъ
случаѣ если они пребываютъ въ лонѣ Матери—
св. церкви.
- 4) Просятъ не брать иного багажа, кромѣ доб-
рыхъ дѣлъ, ибо иначе можно опоздать или остаться
на предпоследней станціи.
- 5) На протяженіи всей дороги принимаются пас-
сажиры на всякомъ мѣстѣ.

Не будемъ подозрительны. Охотно предпола-
гаемъ, что распространители подобныхъ билетовъ
имѣютъ въ виду хорошую конечную цѣль. Мы
чужды исканія сучка въ глазу брата своего. Ос-
тавляемъ въ сторонѣ болѣе близкія цѣли, вполне
возможныя и легко достижимыя для распростра-
нителей этихъ билетовъ.

Предаемъ гласности этотъ фактъ не для осуж-
денія римско-католическаго духовенства, а для того,
чтобы доказать, что современное человѣчество, ис-
повѣдующее римско-католическую религію, пови-
димому, до того опустилось, что его не трогаютъ
уже простые и чудные своей дивной простотой
евангельскія образы и для насажденія въ его сер-
дцахъ нравственности ксендзамъ приходится при-
бѣгать къ рекламѣ, въ родѣ описаннаго билета въ
рай!

Михаилъ Врублевскій.



ПОЛЬСКІЕ ПРОИСКИ.

(Изъ сѣненскаго уѣзда могил. губерніи.)

Освобожденная отъ крѣпостной зависимости и польскаго ига только послѣ 60-хъ годовъ минувшаго столѣтія, наша многострадальная Бѣлоруссія не успѣла еще залѣчить тѣ раны, которыя причинила ей многовѣковая польская опека, какъ съ появленіемъ закона 17 апрѣля 1905 г. о вѣротерпимости, ксендзы и паны снова открыто дѣлають натискъ на православное бѣлорусское население. Съ попустительствомъ мѣстныхъ властей, открываются польскія школы, строятся новые костелы и каплицы, и все это оказываетъ большую услугу ксендзамъ въ дѣлѣ совращенія православныхъ въ католичество въ нашемъ уѣздѣ.

Такъ, въ прошломъ 1907 году въ им. Пирошицахъ подъ видомъ каплицы построенъ настоящій костелъ. Въ прошедшее лѣто ксендзомъ производился денежный сборъ, какъ говорили католики, на устройство при костелѣ потребительной лавки, которая однако не появилась, а собранныя деньги, какъ говорятъ, употреблены на устройство школы при черейскомъ костелѣ. Всякими хитростями и посулами паны и ксендзы увлекають православныхъ крестьянъ въ этотъ костелъ, гдѣ въ случаѣ присутствія православныхъ, проповѣдь произносится по польски и *порусски*.

Такіе костелы подъ видомъ каплицъ появляются уже въ нашей, чисто русской губерніи, и въ другихъ уѣздахъ, напр. въ Оршанскомъ и въ г. Чаусахъ — «съ надлежащаго разрѣшенія». Не довольствуясь своею личною проповѣдью, въ которой обыкновенно восхваляется католичество и, наоборотъ, порицается православіе, ксендзы посылають въ деревни своихъ органистовъ, которые разсказываютъ темному люду, разныя басни, въ родѣ той, что о Іоаннѣ Кр-штадтскій принялъ католичество, что какой-то отставной дьячокъ и двѣ мяицкскія поповны тоже перешли въ католичество и т. п.

Какъ наши ксендзы смотрять на смѣшанные браки, можно видѣть изъ слѣдующаго факта: кр. дер. Млына лисичинской вол. намѣревался жениться на католичкѣ, проживавшей въ той-же деревнѣ. Невѣста пошла къ ксендзу за свидѣтельствомъ. Ксендзъ не только не выдалъ невѣстѣ свидѣтельства, но началъ осыпать ее проклятіями. Затѣмъ, призвалъ къ себѣ жениха и сказалъ: „я тебя и безъ свидѣтельства отъ твоего попа повѣнчаю и муштровать не буду съ вѣнчаніемъ — переходи въ католичество. А такъ какъ ты человекъ бѣдный, такъ вотъ тебѣ два рубля“. На этотъ разъ женихъ взялъ деньги, «выпилъ за здоровье ксендза», какъ онъ потомъ разсказывалъ а „въ его вѣру не пошелъ“. Но не всегда такъ бываетъ. Людей слабыхъ въ знаніи своего вѣроученія ксендзы совращають въ католичество, что и имѣло мѣсто въ деревнѣ Цитра той же лисич. вол., гдѣ четыре семейства приняли католичество, получивши

не по два, а по 100 руб., и не отъ ксендза, а отъ самого бискупа, о чемъ уже сообщалось въ „Вѣстн. Братства“.

Вышло это по слѣдующему поводу. Лѣтъ около 60-ти тому назадъ въ им. Колткахъ лисичинск. в. у пани-католички была въ услуженіи „покевкой“ крестьянка дер. Млына Анна, а приказчикомъ Денисевичъ, изъ дер. Цитры. Послѣдній совратившійся въ католичество. Анна же, по словамъ ея родныхъ, православная. Живя у католиковъ и по ихъ закону, Анна родила сына, названнаго Стефаномъ. Стефанъ оказался способнымъ мальчикомъ и при помощи пановъ ему удалось поступить въ католическую духовную семинарію, а затѣмъ и въ академію. Этотъ Стефанъ былъ сначала ксендзомъ въ Смоленскѣ, а теперь сталъ бискупомъ могической католической епархіи. При помощи помѣщика — католика Х., — скаго, служащаго агентомъ у католическаго духовенства, по объявленіи закона 17 апрѣля бискупъ задумалъ „осчастливить“ своихъ родственниковъ по мужской и женской линіи, т. е. крестьянъ дер. Млына и Цитры, до 12 семействъ. Панъ Х.—скій зоветъ къ себѣ крестьянина дер. Млына М., мужа родной сестры Анны, и разсказываетъ ему, что онъ въ поѣздкѣ встрѣчался съ бискупомъ Денисевичемъ, который въ разговорѣ и передалъ ему, что у него имѣются лишнія деньги и что онъ готовъ осчастливить ими когонибудь бѣднаго изъ родныхъ. „Я ему, продолжаетъ панъ и указалъ на васъ. И вотъ бискупъ желаетъ вамъ всеѣмъ купить землю; только, видишь ли ты, —разберись хорошенько: удобно ли, чтобы родные бискупа были православными?... Тонкій намекъ сдѣланъ; души приторгованы. Тогда жаждующіе легкой наживой склонные къ одному стали ходить къ пану Х скому записываться въ родство къ бискупу. Отъ пана пошли къ ксендзу, гдѣ «якаясь то панночка» предложила имъ для отвода глазъ вопросъ: кровные ли они бискупу и не за пенензы ли мѣняють вѣру? Наша — де вѣра, говорила панночка, за пенензы никого не купуетъ“. Въ концѣ концовъ отъ жаждующихъ „земельки“ потребовали научиться молиться по польски „на ксенжку“. Такимъ образомъ, «новымъ» Чичиковымъ, скупающимъ не мертвыя, а живыя души, явился у насъ нашъ же отщепенецъ.

Не менѣе ретиво дѣйствуютъ „польскія“ школы, которыхъ въ могилевской губерніи въ послѣднее время появилось, какъ говорятъ, много. съ надлежащаго ли разрѣшенія или безъ его — неизвѣстно. Впрочемъ, во избѣжаніе недоразумѣній съ учебны мначальствомъ и администраціей, поляки эти школы называютъ просто дѣтскими „яслями“. Тѣмъ образомъ, въ октябрѣ 1906 года открыта польская школа въ имѣніи бѣлорусскаго реенгата Свяцкаго *) Вѣлицѣ и освящена сѣненскимъ кс. Крулемъ при торжественной об-

*) См. Писец. кн. полоцк: повѣта 1566 г.

становкѣ, въ присутствіи владѣльца имѣнія, его семейства, съѣхавшихся сосѣднихъ помѣщиковъ — католиковъ и служащихъ въ имѣніи. На освященіе допускались все же желающіе, такъ какъ велѣды за освященіемъ показывались живыя картины изъ исторіи ветхаго завѣта и говорились рѣчи. Зданіе для школы устроено весьма удобное. Школа въ началѣ своего существованія, по слухамъ, служила мѣстомъ для митинговъ, куда помѣщикъ приглашалъ окружающее населеніе, а помѣщица предъ началомъ и послѣ митинга просила присутствующихъ помолиться вмѣстѣ съ нею, на что многіе „изъ уваженія къ панѣ“ и соглашались. Учительницей школы состоитъ католичка—девятка, русскій языкъ преподаетъ мальчикъ католикъ сынъ сапожника, окончившій народ. училище. Учащихся около 45, Изъ нихъ двѣ трети католиковъ, а треть православныхъ. Все ученики получаютъ отъ помѣщицы бесплатный столъ и помѣщеніе.

Школа эта, конечно, открыта съ цѣлью привлеченія православныхъ въ католичество. Дѣти православныхъ служащихъ въ имѣніи, обучаясь въ католической школѣ и находясь въ полной зависимости отъ пани, посѣщая и школу по приказанію помѣщицы, должны слушать чтеніе и пѣніе католическихъ молитвъ и молиться предъ католической иконой въ школѣ, куда частенько въ бѣломъ платѣ съ распущенными волосами является и сама помѣщица со своимъ семействомъ, особенно въ дни православныхъ праздниковъ, когда въ школу приходятъ и взрослые служащіе у нея православные. Помѣщица приглашаетъ ихъ „кленчить“ и молиться вмѣстѣ съ нею предъ какой-то статуей.

Слѣдствіемъ сихъ совмѣстныхъ молитвъ со своей паней и ея агитаціи противъ православія, обѣщанія выгодъ и покровительства, принявшимъ католичество, двое изъ служащихъ съ ихъ дѣтьми уже въ 1906 г. перешли въ католическую вѣру и тотчасъ же были переведены помѣщицей на лучшую службу. Въ настоящемъ году одинъ изъ учениковъ школы, сирота, лѣтъ 14, также, какъ передаютъ, по принужденію С. принялъ католичество. Когда же въ прошломъ году мѣстный православный причтъ заѣзжалъ въ эту школу служить молебенъ для православныхъ дѣтей, ученики-католики во время молебна сидѣли, а учительница и все вмѣстѣ ушла. Такая школа по степени вреда, причиняемаго мѣстному населенію, доселѣ коснѣющему во тьмѣ, не только не уступить тому р. католическому монастырю, который открытъ былъ въ 1669 году въ Бѣлицѣ, среди сплошнаго православнаго населенія, для проаганды конечно, и упраздненъ только въ 1832 г. за участіе въ мятежѣ 1831 г.,—но еще, пожалуй, превзойдетъ его.

Не лишне замѣтить при этомъ, что открытое въ 1869 г. въ с. Бѣлицѣ народное училище оставалось больше года пустымъ, безъ учениковъ, потому что мѣстные паны, которые теперь такъ агитируютъ въ пользу польской школы, всемерно

старались отговаривать темныхъ крестьянъ отъ посылки дѣтей въ русскую школу, запугивая ихъ напр. тѣмъ, что все дѣти, поступившія въ школу, будутъ непременно сданы въ солдаты и т. д.

Кромѣ своихъ дворовыхъ, помѣщица С-кая, пользуясь закономъ 17 апрѣля, открыто ведетъ пропаганду противъ православія и среди окружающаго населенія, пустивъ въ ходъ и бесплатную медицинскую помощь. Какъ-бы въ благодарность за свои благодѣянія С. предлагаетъ обыкновенно облагодѣльствованнымъ крестьянамъ принимать католичество. По инициативѣ же С. устроена польская школа и въ г. Сѣннѣ, имѣющая, какъ говорятъ, учащихся до 80. Учительница преподаваніе ведетъ на польскомъ языкѣ и порусски ни съ кѣмъ ни слова не говоритъ. Кромѣ учительницы дѣйствующимъ лицомъ въ школѣ является мѣстный ксендзь Круль.

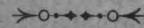
Въ сосѣднемъ мѣстечкѣ Обольцахъ также появилась польская школа.

Словомъ, колонизаторская дѣятельность ксендзовъ купно съ панами-католиками, принимаетъ угрожающій характеръ.

Если не ошибаемся, въ февралѣ минувшаго года духовенство сѣнненскаго уѣзда обсудило рядъ мѣропріятій для противодѣйствія польской пропагандѣ. Очень жаль будетъ, если вся дѣятельность духовенства и ограничилась только этимъ обсужденіемъ.

Врагъ у дверей...

Мѣстный бѣлорусь.



П О К Р А Ю

Хроника церковно-общественной жизни.

* * Нововилейское торжество. 30 марта 1908 г. навсегда останется для г. Нововилейска достопримѣчательнымъ, какъ день освященія перваго православнаго храма.

Для грядущихъ поколѣній должно быть отмѣчено, какъ нѣчто въ высшей степени поучительное, что онъ строился съ 17 февраля по 30 марта.

И нужно отдать долгъ признательности создателямъ храма сего—устроено все такъ благолѣпно, благообразно и по чину, что положительно нельзя о чемъ либо сказать, что молъ, это не хорошо!

— Кто же создатели этого храма?

— Община мѣстныхъ православныхъ прихожанъ, сама еще очень молодая, и мѣстный, недавно прибывшій сюда священникъ о. Василій Семеновичъ Недвѣцкій.

Мы не можемъ не подчеркнуть этой подробности, чтобы показать этимъ примѣромъ силу и мощь общины.

Она была сѣорганизована и открыта 29 іюня 1907 г. 11 октября 1907 г. послѣдовалъ указъ св. Синода объ открытіи въ г. Нововилейскѣ самостоятельнаго одноклирнаго прихода.

19 ноября состоялось назначеніе причта во вновь образованный приходъ.

17 февраля 1908 г. заложенъ временный храмъ.

30 марта этотъ храмъ освященъ въ честь святыхъ первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла. какъ бы въ ознаменованіе того, что открытіе общины совершилось именно 29 іюня, въ праздникъ сихъ первопрестольныхъ апостоловъ.

Мы не можемъ здѣсь не отмѣтить для памяти грядущихъ поколѣній нѣкоторыхъ членовъ этой общины, какъ пресѣдатель ея—Юл. Герас. Сидорчукъ, А. Г. Киричкинъ, А. Х. Романинъ, г. Легачинскій, и др.

Г. Легачинскій на свой счетъ выстроилъ колокольню; служащіе и рабочіе Либ.-Ром. ж. д. приобрѣли прекрасной работы металлическія хоругви, большого размѣра; служащіе С. П. В. ж. д. на свои средства приобрѣли храмовую икону свв. Петра и Павла и т. д. Почтенная супруга пресѣдателя общины Ю. Г. Сидорчука изготовила священныя облаченія на престолъ и жертвенникъ и все время хлопотала по приему гостей.

Словомъ, и мужчины и женщины трудились и заботились объ устройствѣ храма.

Наканунѣ освященія была совершена первая всенощная въ новомъ храмѣ однимъ изъ достойнѣйшихъ священнослужителей Виленской губерніи, протоіереемъ сосѣдней Шумской церкви о. Владіміромъ Маркевичемъ въ сослуженіи съ свящ. Руккойнкой церкви о. Іліодоромъ Лукашевичемъ и мѣстнымъ свящ. Василіемъ Недвѣцкимъ.

За всенощной пѣлъ хоръ церкви виленской окружной психіатрической лѣчебницы. Этотъ же хоръ пѣлъ на слѣдующій день за литургіей на лѣвомъ клиросѣ.

Въ воскресенье къ 9 часамъ прибылъ сюда на лошадахъ высокопреосвященный архіепископъ Никандръ въ сопровожденіи ключаря виленскаго каедральнаго собора прот. Голенкевича и свиты.

У воротъ вновь сооруженной церкви Архіепископу Никандру былъ поднесенъ хлѣбъ соль и сказаны слѣдующія слова пресѣдателемъ общины:

„Выше Высокопреосвященство, уважаемый Архипастыръ! Ново-Вилейская православная община привѣтствуетъ Васъ и покорно проситъ принять отъ насъ подносимые хлѣбъ—соль».

Освященіе было совершено съ полнымъ благолѣпіемъ. Храмъ былъ переполненъ молящимися. На правомъ клиросѣ пѣлъ хоръ послушниковъ виленскаго Свято-Духова монастыря, исполнившій съ замѣчательною стройностью и молитвенной сосредоточенностью всѣ пѣсношнія освященія и

Литургіи. Хоромъ управлялъ іеродіаконъ того же монастыря Варсонофій.

Во время запричастна этимъ хоромъ превосходно былъ исполненъ концертъ Архангельскаго: «Господи, услыши молитву мою». Затѣмъ, настоятелемъ церкви было произнесено слово, въ кото, ромъ онъ, изложивъ исторію сооруженія храма, выразилъ благодарность отъ лица прихожанъ всѣмъ принимавшимъ участіе въ дѣлѣ сооруженія его пожертвованіями и личными трудами. Свое слово настоятель заключилъ призывомъ къ новому предстоящему труду построения постоянной каменной церкви.

За литургіей были посвящены: въ санъ священника назначенный къ плісской церкви Дисненскаго уѣзда Евгений Концевичъ и въ санъ діакона бывший учитель народн. учил. Ивашкевичъ.

Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ Св. апостоламъ Петру и Павлу. Передъ молебномъ, Владыка обратился съ архипастырскимъ словомъ, привѣтствовалъ прихожанъ съ освященіемъ новаго храма, который долженъ стать мѣстомъ единенія ихъ съ Богомъ, а вмѣстѣ и между собою, указывалъ на то, что трудами и единеніемъ русскихъ людей подъ сѣнью св. православной церкви всегда крѣпло и росло русское государство и увѣщевалъ слушателей вести такую жизнь, которая дѣлала-бы ихъ примѣромъ для иновѣрцевъ. Простое, общепонятное слово владыки, основанное на Словахъ Спасителя о любви, единеніи и святости, которая должны составлять отличительный признакъ учениковъ Христовыхъ, произвело на слушателей глубокое впечатлѣніе. Кончая свое слово, владыка благословилъ прихожанъ весьма цѣнной, художественно украшенной Владимірской иконой Богоматери. Эта икона принесена высокопреосвященнымъ въ даръ новой временной, а впоследствии и постоянной церкви. Богослуженіе окончилось лишь къ 2 часамъ.

На торжествѣ освященія присутствовали виленскій губернаторъ Д. Н. Любимовъ, начальникъ дистанціи Либ.-Ром. жел. дор. Гренгагенъ, директоръ виленской психіатрической лѣчебницы Якубовичъ, а также многія лица изъ виленскихъ жителей.

Послѣ богослуженія была предложена общиной трапеза въ помѣщеніи жел. дорож. церк.-пр. школы. Къ столу были приглашены всѣ гости. Оживленно прошла эта трапеза, обильно уставленная яствами и питіями и украшенная самымъ сердечнымъ радушіемъ почтенныхъ хозяевъ.

Послѣ трапезы гости были приглашены сняться группой.

Около 4 часовъ Владыка сдѣлалъ визиты въ Ново-Вилейскѣ и отбылъ въ психіатрическую лѣчебницу, а оттуда около 6 часовъ въ г. Вильну.

Участники торжества вынесли самое отрадное впечатлѣніе отъ всего видѣннаго и слышаннаго.

Отъ души желаемъ Нововилейской общинѣ процвѣтанія и скорѣйшаго сооруженія величественнаго храма.

Современные Западно-Русские дьятели.



Преосвященный Стефанъ,
Епископъ Могилевскій и Мстиславскій.

Въ Епископскомъ санѣ съ 27 января 1902 года. На Могилевской
каедрѣ съ 29 апрѣля 1904 г.

* * * Изъ Диснен. уѣзда. Бѣлорусскій сельскій обыватель, глядя на то, какъ паны поляки открываютъ сельскохозяйственные кружки, потребительскія лавки, школки, не испытываютъ естественной, кажется, въ этомъ случаѣ радости, не говорятъ: „Слава Богу, про народъ паны вспомнили, взялись за улучшение его тяжелой жизни“ Народъ, напротивъ, настроенъ тревожно и полонъ недоверья. Паны-поляки не будутъ даромъ трудиться для бѣлорусскаго—народа, который они долго считали бѣдломъ. Какъ они ни скрываютъ свои настоящія намѣренія, а правда нѣтъ, нѣтъ да и проглянетъ. За фактами ходить далеко не нужно.

Возьмемъ хотябы мѣстечко Леонполь.

Устраивали тамъ паны-поляки главные пайщики недавно открытой потребительской лавки-вывѣску, раздѣлили ее на двѣ половины и на первой помѣстили надпись на польскомъ языкѣ,—на русскомъ же языкѣ на второй. Она и доселѣ существуетъ, смущая взоръ русскихъ людей. Кому и для чего польская надпись нужна?—Въ м. Леонполь и его окрестностяхъ поляковъ, если не считать пять-шесть семействъ помѣщиковъ, совѣмъ нѣтъ.

Завель въ томъ же мѣстечкѣ помѣщикъ Лопатинскій школку для дѣтей своихъ служащихъ, арендаторовъ, бѣлоруссовъ, конечно, и обученіе повелъ на польскомъ языкѣ. Почему же не на русскомъ, родномъ для учащихся?

Пойми пановъ-поляковъ: они ратуютъ, какъ только могутъ и въ печати, и чрезъ своихъ представителей въ Государственной Думѣ за предоставление права всѣмъ инородцамъ, находящимся въ Россіи, обучаться на своихъ родныхъ языкахъ, и въ тоже время навязываютъ бѣлоруссамъ свою польскую школу.

Выдаютъ себя паны-поляки...Они хотятъ втереться въ довѣріе къ народу, внушить ему, что только они съ ксендзами близко къ сердцу принимаютъ его горе, заботятся о немъ, а не православное духовенство, русскіе учителя, чиновники.

Что ни говори, а русской интеллигенціи преступно въ настоящее время бездѣйствовать. Обыкновенно заявляютъ: «Что мы можемъ сдѣлать? Начни дѣйствовать, сейчасъ пострадаешь!» Противъ общеизвѣстной истины, что одинъ въ полѣ не воинъ, спорить не будемъ. Но работать нужно не въ одиночку, а сообща, сплотившись въ дружную семью съ крестьянами, которые не останутся въ посильныхъ денежныхъ вкладахъ на дѣла, отъ которыхъ такъ очевидна для нихъ польза.

* * * М. Перебродье, Дисн. у. Страшное бѣдствіе постигло м. Перебродье восемь лѣтъ тому назадъ. Случившійся пожаръ истребилъ почти всѣ постройки. Не уцѣлѣла также и мѣстная деревянная церковь. Немедленно затѣмъ было возбуждено дѣло о постройкѣ новой церкви, на постройку которой св. Синодомъ и отпущено въ истекшемъ году 11 тысячъ руб. Церковь, къ сожалѣнію, имѣетъ быть деревянная.

Въ настоящее время приступлено къ вывозкѣ лѣса, а весной начнутся и работы по постройкѣ церкви.

Перебродскій приходъ, окруженный со всѣхъ сторонъ богато украшенными костелами, ксендзы которыхъ стали проявлять за послѣднее время необычайное рвеніе къ совращенію православныхъ въ латинство, нуждается въ хорошо устроенной и украшенной церкви. На отпущенныя св. Синодомъ 11 тысячъ руб., включая въ эту сумму внутреннее украшеніе храма, покупку и доставку лѣса, врядъ ли возможно построить храмъ, какой необходимо въ перебродскомъ приходѣ. Отъ мѣстныхъ же прихожанъ помощи ждать нечего, такъ какъ они сами еле перебиваются въ эти неурожайные годы.

Со времени пожара церковная служба совершается въ часовнѣ на кладбищѣ, которая, благодаря усердію перебродскихъ мѣщанъ, подарившихъ имѣвшійся у нихъ срубъ, два года тому назадъ расширена и теперь сколько нибудь отвѣчаетъ своему назначенію, тогда, какъ раньше, могла вмѣстить въ себя какихъ-нибудь человѣкъ десять-
к. Ш.

* * * Ксендзь-изувѣръ. Въ «Почаев. Извѣст». № 71 за сей годъ напечатано:

Въ нашей окраинѣ Виленской губ. Опшмянскаго у., въ мѣст. Гольшанахъ 11 марта Гольшанскій ксендзь по окончаніи обыкновеннаго молебствія взошелъ на амвонъ для проповѣди и во время проповѣди началъ проклипать нашу правую вѣру. Его въ тотъ же моментъ взяли два полицейскихъ стражника и отправили въ достойное для него мѣсто подъ арестъ, въ уѣздный городъ Опшяны.

О такихъ палезныхъ неподобныхъ дѣлахъ для большаго свѣдѣнія прошу напечатать въ Почаевскихъ Извѣстіяхъ“.

Учитель *Гулянь Ив. Леоновичъ*

* * * Ковна. — Не можемъ не подѣлиться съ то читателями Вѣстника нижеслѣдующимъ фактомъ, засвидѣтельствованнымъ официально. Отсюда видно,—къ какимъ нынѣ способамъ прибѣгаетъ латинское духовенство для совращенія Православныхъ и почему рѣшительно необходимо увѣщаніе каждаго уклоняющагося. Фактъ таковъ.

Вслѣдствіе отношенія Ковенскаго Губернскаго Правленія отъ 4 февраля сего года за № 1892, Литовскаго Духовноу Консисторію предписано было чрезъ Ковенскаго благочиннаго мѣстному священнику увѣщевать Ковенскаго мѣщанина Киприана Семенова Дацкевича не уклоняться отъ союза съ православною церковію и о результатахъ увѣщаній донести Консисторіи. На это Ковенскій благочинный донесъ по начальству, что означенный Ковенскій мѣщанинъ Киприанъ Семеновъ Дацкевичъ при его увѣщаніяхъ сердечно сознался, что „его въ пьяномъ видѣ уговорили дать подписку ксендзу, что онъ желаетъ быть р. католикомъ и затѣмъ—подать прошеніе Г. Ковенскому Губенатору, но что онъ теперь очень не желаетъ быть р. ка-

толикомъ и стыдится даже вспомнить о своемъ поступкѣ. Если уже придется быть р. католикомъ, то изъ боязни за свою подписку и прошеніе поданное Г. Губернатору». Комментаріи излишни. Остается въ средства употребить для заступничества за Дацкевича на случай какихъ либо стѣсненій отъ католиковъ. Но во власти ль это нашего православнаго духовенства?!

* * Дрисса, Витеб. губ. Послѣ манифеста о свободѣ вѣроисповѣданій очень рѣдко были въ нашей Бѣлоруссіи мѣста, гдѣ бы р-католики невраждовали съ православными, не отравляли имъ жизни, не тянули бы ихъ всячески въ римско-католичество.

Къ такимъ мѣстамъ принадлежалъ городъ Дрисса, и очень возможно по той причинѣ, что покойный ксендзъ Дриссенскаго римско-католическаго костела Около-Кулакъ не былъ яримъ фанатикомъ и, какъ говорятъ, не усердствовалъ по части ловленія православныхъ душъ въ римско-католичество. На его похороны 12 февраля собралась вся христіанская Дрисса: православные и католики. Когда несли тѣло ксендза Около-Кулака, то по распоряженію протоіерея Дриссенской церкви Кушина колоколили, въ кладбищенской церкви.

* * Изъ Слонимскаго уѣзда, Грод. г. Католическіе ксендзы для совращенія православныхъ въ католичество неистощимы въ своихъ выдумкахъ для одураченія темнаго народа.

Для доказательства приведемъ слѣдующіе примѣры.

Одинъ православный крестьянинъ Гловсевичскаго прихода, Слонимскаго уѣзда, зашелъ въ д. Селявичи Мижевичской волости, къ своей теткѣ, перешедшей въ католичество и обратилъ вниманіе на небольшой колокольчикъ, который висѣлъ въ переднемъ углу у иконъ.

— Что это у тебя, тетко, за звонокъ. Першъ яго не было? спросилъ любопытный племянникъ.

— О, это святой звонокъ. Мнѣ яго дау ксендзъ и казау, што енъ зроблены зъ гэтой талерки, што Найсвенша Матка Боска ѣла,—отвѣтила наивная тетка.

А вотъ другой фактъ:

Ксендзъ спросилъ одного крестьянина д. Дервянчиць, Слонимскаго уѣзда.

— Былъ ты, муй коханы, въ костелѣ и видзаль тамъ пана Езуса?

— Быу, и бачу, — отвѣтилъ простодушный крестьянинъ.

— У васъ, въ церкви, нима—пана Езуса.

— Ёстика и въ нашей церкви Иисусъ Христосъ на крижу,—возразилъ мужичекъ.

— То у васъ не панъ Езусъ, а москаль на кржижу распенты.

Крестьянинъ вскипѣлъ и сжалъ кулаки, но ксендзъ улепетнулъ.

Эти факты, сообщаемые въ журналѣ «Крестьянинъ»—говорятъ сами за себя.

Очевидно, ксендзы во всю играютъ деревенской

темнотой нашего простолюдина бѣлорусса и позволяютъ себѣ издѣваться надъ нашей вѣрой. «Крестьянинъ».

* * Изъ Полоцкой епархіи, Велижскаго уѣзда Вит. г. Въ одномъ изъ приходоу при выборѣ церковнаго старосты, крестьяне потребовали внесенія въ текстъ приговора условія, чтобы вознагражденіе старостѣ впредь было выдаваемо изъ церковныхъ суммъ, и послѣ того, какъ имъ была разъяснена незаконность подобнаго требованія, отъ подписи подѣ приговоромъ отказались. На донесеніи объ этомъ мѣснаго о. благочиннаго священника В. Альбицкаго послѣдовала такая резолюція преосв. Полоцкаго Серафима: «благочинный въ присутствіи причта и мѣстной полиціи объявить прихожанамъ, требовавшимъ вознагражденія старостѣ изъ церковныхъ суммъ, что я признаю это ихъ требованіе богопротивнымъ, неразумнымъ и постыднымъ, ибо во всей православной Россіи старосты, согласно волѣ Его Величества и Св. Синода, служатъ ради спасенія души и не только безмездно, но еще и жертвуютъ изъ своихъ средствъ на пужды церкви въ примѣръ прочимъ. Поэтому, пусть учинившіе такое противозаконное дѣло покаются предѣ Господомъ и подѣ угрозой отлученія отъ причастія впредь да не дерзаютъ на такоевозмущеніе».

Приведа эту резолюцію, о. Альбицкій пишетъ дальше:— въ виду того, что подобное явленіе при выборѣ старосты можетъ повториться и въ другихъ мѣстахъ, считаю необходимымъ сообщить духовенству настоящую резолюцію Владыки, при чемъ долженъ сказать, что въ данномъ случаѣ это архипастырское слово имѣло самое благотѣльное вліяніе. Крестьяне, еще не выслушавъ резолюціи, но, вѣроятно, уже освѣдомившись о содержаніи ея стороною, на новыхъ выборахъ не рѣшились сказать и слова о жалованьи старостѣ изъ церковныхъ суммъ. (Пол. Е. Вѣд. № 13).

Съ своей стороны прибавимъ:—все хорошо, что хорошо кончается. Этотъ прецедентъ очень серьезнаго свойства. Во всякомъ случаѣ, спасибо о. благочинному, что рѣшился повѣдать объ этомъ случаѣ.

* * Въ Полоцкой епархіи наблюдается излишекъ женскихъ училищъ средняго типа духовнаго вѣдомства. Явленіе крайне любопытное, но не подлежащее сомнѣнію, какъ видно изъ слѣдующаго объявленія, печатаемаго въ Еп. Вѣд. Гродненской епархіи,

«Въ Полоцкомъ, шестиклассномъ, женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, находящемся въ гор. Витебскѣ, принимаются дочери священно и церковнослужителей не только Витебской, но и другихъ епархій. Въ первый классъ принимаются дѣвочки въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ. Для поступленія въ I классъ требуется знаніе курса одноклассной церковно-приходской школы. Приемныя испытанія для вновь поступающихъ будутъ производиться 21 мая и 25 августа. Кончившія

полный курсъ училища пользуются правами домашнихъ учительницъ.

Въ училищѣ преподаются бесплатно иконописание, рукодѣліе и кройка, кулинарное искусство и за отдѣльную плату музыка и новые языки».

Это удивительно, если имѣть въ виду, что лишь недавно для этого училища выстроено полмилліонное зданіе—дворецъ, лучше котораго нѣтъ въ г. Витебскѣ ни одного зданія... Нужно бы, чтобы это училище было переполнено. Но увы... deficit...

* * * Изъ Гродненской епархіи о движеніи по службѣ къ 1-му апрѣля напечатаны въ Гр. Е. В. слѣд. свѣдѣнія:

— 21 марта учитель Нововольскаго народнаго училища, Сокольскаго уѣзда, Григорій Арцышевичъ назначенъ на священническую вакансію при той же церкви.

— 22 марта священникъ Тростяницкой церкви, Бѣльскаго уѣзда, Андрей Шпаковскій, согласно прошенія, перемѣщенъ въ село Рыболы, того же уѣзда;

— 24 марта учитель Красносельской церковно-приходской школы, Бѣльскаго уѣзда, Осипъ Марциновичъ назначенъ и. д. псаломщика къ Боцьковской церкви, того же уѣзда;

— псаломщикъ Шарской церкви, Слонимскаго уѣзда, Иванъ Іодковскій перемѣщенъ для пользы службы къ Одрижинской церкви, Кобринскаго у.;

— 26 марта 2-й священникъ Новоберезовской цер., Бѣльскаго уѣзда, Леонтій Проневскій, согласно прошенія, назначенъ настоятелемъ сей церкви.

Вакантныя мѣста священниковъ: въ селѣ Мокромъ, Пружанск. уѣзда; 2-го священника при Красно-стокскомъ женскомъ монастырѣ; 2-го священника при Сокольской церкви; с. Молодовкѣ, Кобринскаго уѣзда; гор. Бѣльскѣ при соборной церкви 2-го священника; с. Хоревѣ, Пружанскаго уѣзда; с. Лясковичахъ, Кобринскаго уѣзда; с. Стриговѣ, Кобринскаго уѣзда; с. Оранчицахъ, Пружанскаго уѣзда; с. Новоберезовкѣ Бѣльскаго уѣзда, 2-го священника; и с. Тростяницѣ, Бѣльскаго уѣзда.



Изъ жизни Братствъ.

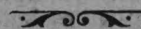
Виленское св. Дух. братство. 31 марта въ покаяхъ Его Высокопреосвященства состоялось очередное засѣданіе Совѣта братства по текущимъ дѣламъ.

* * * Въ воскресенье, 30 марта, по инициативѣ товарища предсѣдателя Вил. св. дух. братства, В. С. Богоявленскаго, состоялся въ г. Вильнѣ, въ городскомъ залѣ, духовный концертъ, давшій въ пользу братскихъ учрежденійдо 500 р. Въ концертѣ чувствовали хоры: 1) архіерейскій, усиленный пѣв-

цами семинарскаго, средне-учебныхъ заведеній и пречистенскаго хоровъ, 2) хоръ любителей изъ служащихъ на Полѣскихъ дорогахъ, усиленный пѣвцами дворцоваго и николаевскаго хоровъ. Кроме того солистками на концертѣ выступали хорошо извѣстныя въ Вильнѣ исполнительницы: С. Л. Трескина и г-жа Делина.

Изъ жизни Витебскаго епархіальнаго Св.-Владимирскаго Братства. Въ послѣднемъ собраніи своемъ 19 февраля Совѣтъ братства постановилъ: въ память 300-лѣтія со дня кончины извѣстнаго борца за православіе и русскую народность противъ уніи и полонизма, князя Константина Константиновича Острожскаго, издать описаніе его жизни и дѣятельности, каковое разослать бесплатно въ школьныя бібліотеки, приобрести его портреты для школы, прити напомощь своими средствами Виленскому братству при устройствѣ памятника-храма въ честь князя Острожскаго и въ день его кончины ежегодно устраивать отъ имени Братства торжественныя собранія съ чтеніемъ рефератовъ о его заслугахъ православію и русской народности, особенно въ тѣхъ мѣстахъ нашего края, гдѣ борьба съ уніей и полонизмомъ была болѣе обостренной.

(Пол. Е. Вѣд.)



Къ исторіи возрожденія церковныхъ братствъ въ шестидесятыхъ годахъ XIX в. ¹⁾.

V.

Практическіе результаты литературной проповѣди о возстановленіи братствъ: б) самое возрожденіе братствъ и изданіе „основныхъ правилъ для учрежденія православныхъ церковныхъ братствъ“.

Въ Кіевѣ впервые былъ поднятъ вопросъ о возстановленіи братствъ. Въ Кіевѣ же было положено начало и практическому осуществленію этого дѣла.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1862 г. въ Кіевской епархіи составленъ былъ и опубликованъ проектъ устава для желающихъ приступить къ самому возобновленію и оживленію дѣятельности братствъ. Проектъ этотъ начертанъ былъ на основаніи уставовъ древнихъ братствъ, но примѣнительно къ потребностямъ времени. И вскорѣ затѣмъ стали появляться приговоры сельскихъ общинъ о возобновленіи братствъ. Извѣстный изслѣдователь судьбы этихъ учреждений А. Папковъ первымъ возстановленнымъ братствомъ считаетъ то, которое сьорганизовалось, по приговору прихожанъ въ числѣ 66 человекъ, въ селѣ Райгородѣ, Черкаскаго уѣзда. Митрополитъ Кіевскій Арсеній 27 октября 1862 г. приговоръ этотъ утвердилъ ²⁾

¹⁾ Оконч. см. № 17 «Вѣстн. Брат.» 1907 г.

²⁾ „Богосл. энцикл.“ вып. 2, столб. 1101.

Нѣсколько позже (2 декабря 1862 г.) состоялся такой же приговоръ прихожанъ м. Стеблева Каневского уѣзда, утвержденный, вмѣстѣ съ приложеннымъ при немъ краткимъ уставомъ, 19 декабря 1862 г. уставъ Стеблевскаго братства изложенъ въ восьми параграфахъ и заключаетъ въ себѣ слѣдующія положенія: 1) въ братство членами могутъ поступать прихожане всѣхъ сословій, кромѣ лицъ, неодобряемыхъ обществомъ по своему поведенію. 2) Братчики дѣлятся на старшихъ и младшихъ. Старшими братчиками должны числиться по своему званію непременно—волостной старшина, сельскій и церковный старосты и сотскій. Къ нимъ назначаются общимъ выборомъ изъ каждой части села по одному, о чемъ и записывается въ книгѣ протокольной. Младшими братчиками числятся всѣ прочіе прихожане по § 1. 3) Цѣль братства—заботиться о содержаніи церковно-приходскаго училища, церкви, построекъ для церковнаго причта, церковной бібліотеки и о народномъ благонравіи. 4) Для братскаго прихода имѣеть учредиться въ Стеблевской церкви кружка, въ которую поступаютъ слѣдующіе доходы: а) деньги, жертвуемая отъ прихожанъ поприговору 2-го декабря 1862 г., по 5 к. ш. сер. съ ревизской души ежегодно, б) деньги на основаніи того же приговора по 1 руб. сер. въ годъ, взимаемая съ cadaго достаточнаго ученика церковно-приходской школы; в) плата за цехъ, вѣнцы при бракахъ, колокольный звонъ при погребеніяхъ—по условію, г) деньги такъ называемыя колядочныя, д) прибыль, получаемая отъ разсытки меда, по древнему обыкновенію, въ храмовый день и другія по распоряженію братства и е) пожертвованія особыя. 5) Расходовать деньги на нужды школы, церкви и причта старшіе братчики, по § 79 положеній о крестьянахъ, могутъ двумя третями голосовъ съ согласія священника или мѣстнаго благочиннаго, 6) Предсѣдатель братства есть священникъ приходскій, а потому онъ можетъ созывать собранія братства частныя (изъ старшихъ братчиковъ) и общія, смотря по нуждѣ. Кромѣ того общія собранія должны быть не меньше двухъ разъ въ годъ, именно на другой день храмоваго праздника и на новый годъ. 7) Кромѣ приходо-расходной книги братство должно еще имѣть книгу для протоколовъ какъ общихъ, такъ и частныхъ собраній, братства, въ которую должны вписываться требованія нуждъ § 3 и рѣшенія на оныя. Каждое дѣло рѣшаетъ окончательно приходскій священникъ, а въ случаѣ несогласія его съ обществомъ—мѣстный благочинный. 8). Старшіе братчики должны наблюдать за нравственностію своихъ участниковъ прихода и о каждомъ неблагоприличномъ случаѣ сообщать священнику, который, по совѣту съ обществомъ, чинитъ о томъ судъ, когда дѣло не превышаетъ власти приходскаго священника и общества ¹⁾.

По примѣру братствъ въ Райгородѣ и Стеблевѣ стали открываться и другія братства въ Киевской епархіи, а по примѣру ея и въ другихъ юго-западныхъ епархіяхъ—Черниговской ²⁾, Волынской ³⁾, Подольской ⁴⁾.

Въ 1863 г. открыло свои дѣйствія Петербургское Христо-Рождественское братство:

Въ Сѣверо-Западномъ краѣ, когда усилилась латино-польская пропаганда, также быстро начали возобновляться братства, съ 1863 г. встрѣтивъ сочувствіе къ себѣ не однихъ только мѣстныхъ жителей, но и православныхъ людей всей великой Россіи. Восполненію недостатка мѣстныхъ силъ и средствъ въ этихъ братствахъ участіемъ стороннихъ лицъ много содѣйствовалъ князь А. П. Ширинскій-Шихматовъ. Вступивъ членомъ въ братство Свято-Евстафьевской церкви мѣстечка Родзивоновичъ, Гродненской губ., князь напечаталъ приглашеніе къ пожертвованіямъ и записи въ члены западныхъ братствъ въ Московскихъ Вѣдомостяхъ въ 1863 г. Приглашеніе это имѣло большое значеніе, и мы позволимъ себѣ привести здѣсь извлеченіе изъ этого воззванія. „Это чисто народное учрежденіе, писалъ Ширинскій о братствахъ, служившее къ охраненію въ народѣ самыхъ дорогихъ для него интересовъ, его вѣры и народности, нынѣ при бѣдности и неразвитости крестьянъ и при совершенномъ отсутствіи сочувствія къ нему со стороны образованныхъ русскихъ, въ однихъ мѣстахъ гибнетъ, въ другихъ принимаетъ ложное направленіе, такъ что члены братства образуютъ изъ себя какъ бы отдѣльное общество, чуждое интересамъ прихода“. Сказавъ о возможномъ значеніи братствъ для церкви, школъ, пріютовъ, для видренія въ жизнь народа интересовъ церкви и просвѣщенія, князь продолжаетъ: было бы весьма важно, въ особенности при настоящихъ обстоятельствахъ, если бы русскіе люди, ревнители православія и народности, оказали содѣйствіе развитію здѣшнихъ церковныхъ братствъ, вписывались въ нихъ членами покровительствовали имъ“. Затѣмъ, изобразивъ печальное положеніе православныхъ приходовъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ, Ширинскій—Шихматовъ заключаетъ: „если бы въ лицѣ одного изъ членовъ русскаго общества каждая сельская церковь въ западномъ краѣ имѣла своего покровителя, который, при посредствѣ мѣстнаго священника, находился бы съ прихожанами или братчиками этой церкви въ постоянныхъ сношеніяхъ, заботился о ея нуждахъ и о ихъ удовлетвореніи,—какая высокая нравственная связь возникла бы между благотворителями и здѣшнимъ сельскимъ населеніемъ, и какъ много могла бы

²⁾ Редакція Чернигов. извѣстій приглашала желающихъ вступить въ братство Черниговской епархіи въ 1862 г. (Извѣстія 1862 г. № 9).

³⁾ Въ 1863 г. возникло братство Владимиро-Волынское (см. Православное Обозрѣніе 1864 г. июнь, стр. 104).

⁴⁾ „Церковныя братства“. А. Панкова, стр. 30.

¹⁾ Киев. Епарх. Вѣд. 1863 г.

она содѣйствовать болѣе тѣсному сближенію одного края съ другимъ ¹⁾.

Приглашеніе Ширинскаго-Шихматова встрѣтило въ Москвѣ самое теплое сочувствіе. И. С. Аксаковъ сейчасъ же вступилъ братчикомъ братства Пухловской церкви, Бѣльскаго у.,—Гродненской губерніи и избранъ таковымъ къ Николаевской соборной церкви г. Бѣльска. Редакторъ «Душеполезнаго Чтенія» свящ. А. О. Ключаревъ (послѣ архіеп. Амвросіи), помѣстившій статью въ своемъ журналѣ объ участіи въ западно-русскихъ братствахъ, просилъ записать его братчикомъ самобѣднѣйшаго прихода Западнаго Края. Въ томъ же 1863 г. утверждены уставы братствъ въ г. Чериковѣ, Могил. губ., и предположено къ возобновленію братство въ Могилевѣ.

Это движеніе по возобновленію братствъ вызвало законодательный актъ. Въ 1864 г. 8 мая Высочайше утверждены основныя правила для учрежденія православныхъ церковныхъ братствъ. Изданіе этого закона имѣло громадное значеніе въ дѣлѣ дальнѣйшаго развитія братствъ. Этотъ законъ устранялъ недоразумѣнія въ этомъ дѣлѣ, даже значительно содѣйствовалъ ослабленію интригъ противъ учрежденія братствъ со стороны лицъ нерасположенныхъ къ церкви. Поставляя дѣятельность братствъ въ опредѣленные условія, законъ этотъ содѣйствовалъ возстановленію древнихъ братствъ въ городахъ Западнаго Края и учрежденію новыхъ во всей Россіи.

Свящ. Θ. Ж.

О Т Ч Е Т Ъ.

о дѣятельности Виленскаго Свято-Духовскаго Братства за 1906 годъ. *)

Братскимъ домомъ въ Звѣринцѣ—Александриі по прежнему, завѣдывалъ И. Я. Спрогисъ. Какъ завѣдывающимъ, такъ и Совѣтомъ Братства въ отчетномъ году принимались мѣры къ благоустройству этого дома, также требующаго капитальнаго ремонта. Завѣдывающимъ, между прочимъ, предположено было, въ цѣляхъ поднятія доходности дома, соединить квартиры-комнаты подвального помѣщенія такъ, чтобы каждая квартира состояла изъ двухъ комнатъ, но комиссія, командированная Совѣтомъ Братства, признала это невыгоднымъ, потому что передѣлка обошлась бы до 150 руб., а плата повысилась бы на 5 — 6 руб. въ годъ, не болѣе; равно отвергнуто было предположеніе завѣдывающаго о замѣнѣ деревянными полами нынѣшнихъ каменныхъ, въ виду отсутствія средствъ

на это и большей прочности каменныхъ половъ.

Для устраненія сырости въ подвальныхъ помѣщеніяхъ предположено было устроить дренажъ, но осуществленію этого воспротивился сосѣдній домовладѣлецъ Винокуръ, который не позволилъ рыть землю у одной изъ стѣнъ дома, смежной съ его владѣніями. Пришлось ограничиться устройствомъ съ трехъ сторонъ дома бетонной, почти въ аршинъ шириной, дорожки и цементированнаго реннштока. Потребная для сего сумма 167 руб. была отпущена изъ наличныхъ средствъ братства.

Братская лавочка, по прежнему, помѣщалась въ зданіи Св. Духова Монастыря, у воротъ его, въ двухъ свѣтлыхъ келліяхъ. Помѣщеніе это предоставлено монастыремъ бесплатно. Лавочкой и въ отчетномъ году завѣдывалъ священникъ Лука Смоктуновичъ. Изъ отчетныхъ вѣдомостей, представленныхъ завѣдывающимъ видно, что къ 1 января 1906 года оставалось наличными деньгами 674 руб. 19 коп., въ теченіе 1906 года поступило отъ продажи разныхъ предметовъ 1927 руб. 23 к., а всего въ приходѣ было 2601 руб. 42 коп.

Израсходовано: 1) на покупку разныхъ матеріаловъ 1890 р. 80 коп., 2) на отопленіе 42 руб. 30 коп., 3) на освѣщеніе 33 руб. 40 коп., 4) на покупку оберточной бумаги 21 руб. 98 коп., на покупку приходо-расходныхъ книгъ 11 руб. 25 к., на жалованье сидѣльцу лавочки 120 руб., внесено Казначей Братства 200 руб. и осталось къ 1 января 1907 года 281 руб. 69 коп.

Противоиудейская миссія, объ учрежденіи и условіяхъ существованія, которой подробно сказано въ отчетахъ за предшествующіе годы, проявила меньшую, чѣмъ въ предыдущіе годы дѣятельность, если судить по числу обращенныхъ въ православіе евреевъ. Въ отчетномъ году катихизаторомъ протоіереемъ церкви Воспитательнаго дома Иисусъ Младенецъ Александромъ Звѣревымъ было обращено въ православіе 3 еврея и 3 еврейки и, кромѣ того, крещенъ младенецъ одной изъ этихъ евреекъ. Кромѣ того крещено было еще 4 лица изъ евреевъ священниками Виленскаго Пречистенскаго собора. Всѣ вышеупомянутые евреи пользовались матеріальной помощью изъ миссіонерскихъ средствъ въ размѣрѣ отъ 10 до 25 рублей.

По заявленію катихизатора, незначительность обращеній объясняется духомъ времени, а также и тѣмъ, что новообращенные принимаютъ святое крещеніе не только отъ него, но и отъ другихъ священнослужителей.

¹ „Моск. 28, 33 и 3 г. № 116. См. еще «День» Аксакова, 1863 г. №№ Вѣд.“ 18635.

Издательскій Комитетъ Братства: Ректоръ Литовской дух. семинаріи архимандритъ Іоаннъ, свящ. М. М. Пашкевичъ, Свящ. Д. Г. Модестовъ, В. К. Недѣльскій, Н. И. Лузгинъ, Г. Я. Клирїановичъ, Е. Р. Романовъ, М. И. Врублевскій.

Отвѣтственный Редакторъ Д. Довгалло.