

Библіотечна
КНИГОТЕКА
ОДНУ
Сам. Л. ии Польна

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ:
1 и 15 чисель. Цѣна годовому
изданію 5 руб., полугодовому—
2 руб. 50 коп.

№ 10.

Подписка принимается въ редакціи „Епархальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскаго.

15 мая



Годъ ХХШ



1905 года

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій СТЕФАНЪ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, 19 сего мая выѣзжаетъ по обозрѣнію епархіи въ Оршанскій уѣздъ и возвратится обратно къ празднику Вознесенія Господня.

Высочайшія и отъ Святѣйшаго Синода награды по Могилевской епархіи.

Въ 6 день текущаго мая, день рожденія Его Императорскаго Величества, Всемилостивѣйше награжденъ орденомъ Св. Анны 1 степени—Княжицкой Александро-Невской церкви, Могилевскаго уѣзда, протоіерей Константинъ САВИНИЧЪ.

Того же числа, Всемилостивѣйше награждены: а) орденомъ Св. Владиміра 4 степени: Каедральный протоіерей Іоаннъ Михай, — преподаватель дух. семин. Филиппъ-Бернардъ Кленце; б) орденомъ Св. Анны 2 степени: Ректоръ Дух. Семинаріи архимандритъ Митрофанъ, церкви с. Поповки, Гомельскаго уѣзда, протоіерей Петръ Садовскій, — церкви с. Трипутина, Мстисл. у., протоіерей Николай Стратоновичъ, церкви с. Ровковичъ Гом. у., протоіерей

Иоаннъ *Козловскій*,—церкви м. Шклова Мог. у., протоіерей Николай *Зубовскій*, инспекторъ классовъ Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Николай *Довялло*, смотритель Мстиславскаго дух. училища Иванъ *Олесницкій*, секретарь дух. Консисторіи Валеріанъ *Добровольскій*; в) орденомъ *Св. Анны 3 степени*: церкви с. Силичей, Чериковскаго уѣзда, священникъ Димитрій *Россовскій*, уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, Могилевскаго уѣзда, священникъ Константинъ *Жудро*,—Могилево-градской Покровской церкви священникъ Михаилъ *Якушевскій*, церкви с. Варани, Оршанскаго уѣзда, священникъ Николай *Щербовъ*, преподаватели дух. семинаріи—Иванъ *Барнатный* и Владиміръ *Тихомировъ* и членъ—казначей Сѣнненскаго уѣзднаго отдѣленія училищ. совѣта Евгений *Ястржембскій*,—г) орденомъ *Св. Станислава 3 степени*: преподаватели женскаго училища духовнаго вѣдомства Николай *Гамолко* и Николай *Шеленинъ*.

Ко дню рожденія Его Императорскаго Величества Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія: а) *саномъ протоіерея*—церкви м. Стрѣшина, Рогачевскаго уѣзда, священникъ Платонъ *Соколовъ*, гор. Гомеля, соборной Петро-Павловской церкви священникъ Александръ *Свидерскій*; церкви м. Шклова, Могилевскаго уѣзда, священникъ Петръ *Пославскій*; церкви села Рѣпухова, Оршанскаго уѣзда, священникъ Владиміръ *Потаповичъ*; б) *саномъ игумена*—экономъ Могилевскаго архіерейскаго дома іеромонахъ *Николай*; в) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Снода выдаваемымъ*—церкви с. Хотимска, Климовичскаго уѣзда, священникъ Павелъ *Цитовичъ*; настоятельница Буйничскаго Свято-Духовскаго женскаго монастыря, игуменія *Евсевія*; церкви с. Вядца, Сѣнненскаго уѣзда, священникъ Константинъ *Попейко*; церкви м. Жлобинъ, Рогачевскаго уѣзда, священникъ Василій *Цитовичъ*; церкви с. Зимницы, Быховскаго уѣзда, священникъ Симеонъ *Пославскій*, церкви с. Барщевка, Гомельскаго уѣзда, священникъ Петръ *Пославскій*; церкви с. Юшкова, Оршанскаго уѣзда, священникъ Антоній *Рамзе-*

вичъ; церкви с. Гусина, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Адамовичъ; церкви м. Смольянь, того же уѣзда, священникъ Павелъ Глыбовскій; церкви с. Озерцевъ, того же уѣзда, священникъ Михайль Сушкевичъ; епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школь священникъ Владиміръ Зубаревъ; гор. Могилева, Свято-Троицкой церкви священникъ Петръ Бруевичъ; церкви м. Бѣлыничъ, Могилевского уѣзда, священникъ Антоній Чудовичъ г) *камиллавою*—церкви с. Новаго, Сѣнненскаго уѣзда, священникъ Константинъ Лякстановичъ; церкви с. Церковица, Могилевского уѣзда, священникъ Николай Ольшевскій; Буйничскаго Свято-Духовскаго женскаго монастыря, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Страдомскій; церкви с. Рѣпокъ, Рогачевского уѣзда, священникъ Николай Жудро; церкви с. Яновъ, Климовичскаго уѣзда, священникъ Андрей Зыковъ; наблюдатель церковно-приходскихъ школь, Климовичскаго уѣзда, священникъ Николай Гильдовскій; церкви с. Худовца, Сѣнненскаго уѣзда, священникъ Александръ Бочковскій; церкви с. Гурца, того же уѣзда, священникъ Захарія Петровскій; церкви с. Нерѣши, того же уѣзда, священникъ Стефанъ Шафрановскій; наблюдатель церковно-приходскихъ школь Сѣнненскаго уѣзда, священникъ Евгений Шафрановскій; церкви с. Жукова, Мстиславскаго уѣзда, священникъ Германъ Трусовичъ; церкви села Корниловки, того же уѣзда, священникъ Антоній Носовичъ; церкви м. Хославичъ, того же уѣзда, священникъ Михайль Холевинскій; гор. Мстиславля, соборной Николаевской церкви священникъ Петръ Астрахановичъ; церкви с. Таймнова, Быховскаго уѣзда, священникъ Михайль Соколовъ; церкви с. Сѣровки, Гомельскаго уѣзда, священникъ Тихонъ Чамовъ; церкви с. Старо-Крупца, того же уѣзда, священникъ Николай Чулицкій; церкви с. Руденца, того же уѣзда, священникъ Петръ Петрашень; церкви с. Хорошевки, того же уѣзда, священникъ Матеей Шербовъ; церкви с. Радути, того же уѣзда, священникъ Павелъ Медвѣдковъ; гор. Орши, соборной Воскресенской церкви протодіаконъ Михайль Маслокъ; церкви с. Баханъ, Быховскаго уѣзда священникъ Дмитрій Китовичъ.

Проектъ крестнаго хода изъ мѣстечка Бѣлыничъ въ губ. гор. Могилевъ съ святой иконой Богоматери, именуемой „Бѣлыничской“, разрѣшеннаго указомъ Св. Синода, отъ 3 мая 1904 г. за № 4392.

Мѣсяца мая, 27 дня, послѣ ранней литургіи, избранная братія монастыря Бѣлыничскаго, по назначенію о. Настоятеля, при участіи, по назначенію, и другихъ священнослужителей, износятъ Св. икону изъ храма и направляются по дорогѣ къ городу Могилеву чрезъ деревню Шиловичи, Кудинскаго прихода. Здѣсь шествіе встрѣчаетъ мѣстный причтъ Кудинской церкви. Послѣ краткихъ молитвословій, смотря по усердію жителей и сообразуясь съ располагаемымъ временемъ, этотъ причтъ сопровождаетъ шествіе до деревни Каменицы, Крюковскаго прихода. Здѣсь съ крестнымъ ходомъ шествіе встрѣчаетъ причтъ Крюковской церкви, каковой, послѣ краткихъ молитвословій, сопровождаетъ шествіе до приписаннаго къ селу Крюкамъ села Нѣжкова.

Въ Нѣжковѣ шествіе должно прибыть (отъ Бѣлыничъ около 17 верстъ) вечеромъ, ко времени всенощнаго бдѣнія, каковое и совершается здѣсь мѣстнымъ причтомъ. Въ Нѣжковской церкви Св. икона оставляется на ночь, подъ надежнымъ присмотромъ, при чемъ могутъ совершаться молебны и акафисты.

28 мая, послѣ литургіи, причтъ Крюковской церкви сопровождаетъ шествіе до деревни Ермоловичъ. Послѣ краткихъ молитвословій въ этой деревнѣ, причтъ Крюковской церкви уступаетъ мѣсто имѣющему явиться сюда для встрѣчи иконы причту Бракковской церкви, который и сопровождаетъ шествіе до м. Княжичъ.

Причтъ Княжичской церкви встрѣчаетъ Святыню за мѣстечкомъ.

Въ м. Княжичи Святыня приносится вечеромъ, ко времени всенощнаго бдѣнія и поставляется въ храмъ на ночь, при чемъ могутъ совершаться молебствія и акафисты всю ночь.

29 мая, утромъ, послѣ литургіи, въ сопровожденіи Ключаря Могилевскаго каедральнаго собора, или другого священнослужителя, по назначенію Епархіальной власти, Святыня переносится

сится въ городъ Могилевъ съ такимъ расчетомъ, чтобы къ 2 часамъ по полудни шествіе прибыло въ Кафедральный соборъ.

По мѣрѣ приближенія шествія къ Могилеву и смотря по состоянію погоды, изъ Кафедральнаго собора на встрѣчу двигается крестный ходъ, который и встрѣчаетъ шествіе со Святыней на окраинѣ города. По прибытіи крестнаго хода къ Собору, если погода будетъ благоприятная, на площади предъ соборомъ совершается молебенъ, при неблагоприятной же погодѣ, молебенъ совершается въ соборѣ, послѣ котораго могутъ быть совершаемы молебны до всенощной. Въ 6 часовъ вечера совершается торжественная всенощная.

30 мая, въ 10 часовъ утра, начинается торжественное служеніе литургіи, а послѣ нея молебенъ Богоматери. Св. икона остается въ городѣ Могилевѣ до 25 іюня, при чемъ мѣсто ея пребыванія въ церквахъ города ежегодно опредѣляется особымъ росписаніемъ по усмотрѣнію Епархіальной власти.

Мѣсяца іюня, 25 дня, послѣ литургіи, шествіе со Св. иконой направляется въ Буйничскій женскій монастырь при участіи всего Могилево-градскаго духовенства, а священнослужители Буйничскаго монастыря встрѣчаютъ его у капицы монастырской съ крестнымъ ходомъ.

26 Іюня, послѣ литургіи изъ Буйничскаго монастыря шествіе направляется въ село Щеглицы ко времени всенощнаго бдѣнія. До деревни Севастьяновичъ икону провожаетъ монастырский причтъ, а тутъ съ крестнымъ ходомъ встрѣчаетъ ее причтъ Щеглицкой церкви. Здѣсь въ храмѣ Святыня оставляется на ночь для совершенія молебновъ и акафистовъ.

27 іюня, послѣ литургіи шествіе со Святыней, сопровождаемое причтомъ Щеглицкой церкви, направляется въ село Крюки. Здѣсь въ храмѣ Св. икона оставляется на ночь.

28 іюня послѣ литургіи въ Крюковскомъ храмѣ шествіе направляется чрезъ Нѣжково въ мѣстечко Бѣлыничи, куда и

прибываетъ обязательно ко времени всенощнаго бдѣнія. На всемъ пути изъ Буйничъ до Бѣлыничъ, подъ руководствомъ Благочиннаго, причты совершаютъ по пути, смотря по усердію жителей, положенныя молитвословія.

Во время крестнаго хода изъ Бѣлыничъ въ Могилевъ и обратно предносится фонарь и выносной крестъ отъ Бѣлыничскаго монастыря. Монашествующая, сопровождающая Святыню, братія имѣютъ при себѣ обязательно молебныя Св. Крестъ и Евангеліе. Усердіе священнослужителей въ сопровожденіи Святыни не ограничивается симъ росписаніемъ.

Отъ монастыря во время пути всегда имѣется достаточный запасъ восковыхъ свѣчей для продажи таковыхъ во время шествія. Когда же Святыня находится въ какомъ либо храмѣ, то свѣчи восковыя продаются мѣстнаго храма и въ пользу его.

Проектъ этотъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ, Епископомъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ, утверждень.

РОСПИСАНІЕ
по которому Св. Икона „Бѣлыничская“ будетъ переносима по церквамъ г. Могилева.

1 іюня въ 5 час. вечера Св. Икона переносится изъ Каѳедральнаго Собора въ церковь женскаго духовн. училища;

2 іюня въ тотъ же часъ—въ церковь мужскаго дух. училища;

3 іюня въ тотъ же часъ—въ Архіерейскую домовую церковь, гдѣ и остается до 12 іюня—дня Храмоваго Праздника сей церкви во имя Всѣхъ Святыхъ;

12 іюня въ 5 час. вечера Св. Икона перенос. въ Троицкую церковь;

13 іюня въ тотъ же часъ—въ Петро-Павловскую церковь;

15 іюня, послѣ 2 дневнаго пребыванія въ Петро-Павловской церкви, въ 5 час. веч. Св. Икона переносится въ Успенскую церковь.

16 іюня въ тотъ же часъ—въ Крестовоздвиженскую церковь;

17 іюня въ тотъ же часъ—въ Николаевскую церковь;

19 іюня въ тотъ же часъ—въ Вознесенскую церковь;

20 іюня въ тотъ же часъ—въ Воскресенскую церковь;

21 іюня въ тотъ же часъ—въ Братскій монастырь, гдѣ она и остается до 25 числа іюня.

Перенесеніе Св. Иконы изъ одной церкви въ другую совершается съ крестнымъ ходомъ причтомъ, при участіи прихожанъ, той церкви, въ которую она переносится, при этомъ съ вечера въ той церкви, въ которую перенесена Св. Икона совершается, обязательно, торжественное всенощное бдѣніе, а на другой день Литургія.

Во время пребыванія Св. Иконы въ Архіерейской церкви и Братскомъ монастырѣ она можетъ быть поднимается, по желанію, въ домовья церкви г. Могилева, въ учрежденія и частныя дома горожанъ.

Перемѣны по службѣ.

— 23 апрѣля скончался священникъ Покалюбичской церкви, Гомельскаго уѣзда, Филиппъ *Ляковский*.

— 28 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Болоново-Селецкой церкви, Быховскаго уѣзда, Ниваноръ *Канарскій*, согласно прошенію, перемѣненъ къ Шкловской Воскресенской церкви, Могилевскаго уѣзда.

— 29 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Андрей *Пригоровскій*, согласно прошенію, назначенъ псаломщикомъ къ Сѣнненскому Собору.

— 29 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, учитель Костянской школы грамоты, Быховскаго уѣзда, Климентъ *Карпенковъ*, выдержавшій установленный экзамень, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Шупенской церкви, Могилевскаго уѣзда.

— 29 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, бывшій воспитанникъ Могилевской духовной семинаріи Георгій *Пашинъ*, выдержавшій установленный экзамень, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Тубышской церкви, Могилевскаго уѣзда.

— 29 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Ивакской церкви, Гомельскаго уѣзда, Михаилъ *Пославскій*, согласно прошенію, перемѣненъ къ Высоцкой церкви, Могилевскаго уѣзда.

— 29 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, учитель Зе-

ленковичской школы грамоты, Чериковскаго уѣзда, Порфирій *Федотенко*, выдержавшій установленный экзамень, согласно прошенію, назначень и. д. псаломщика къ Грушецкой церкви, Сѣнненск. уѣзда.

— 30 апрѣля, резолюціею Его Пресвященства, безмѣстный, запрещенный въ священнослуженіи священникъ Александръ *Корелинъ* назначень на должность псаломщика къ Болоново-Селецкой церкви, Быховскаго уѣзда.

— 2-го мая, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, священникъ Малявской церкви, Сѣнненскаго уѣзда Іоанъ *Котырло*, по преклонности лѣтъ и болѣзни, уволенъ за штатъ.

— 5 мая, резолюціею Его Пресвященства, и. д. псаломщика Сѣнненской соборной церкви Михаилъ *Цитовичъ*, утвержденъ въ должности псаломщика.

— Назначенный на священническое мѣсто къ Каковчинской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Константинъ *Бекаревичъ* 9 мая рукоположенъ въ санъ священника.

— 10 мая скончался священникъ Чагириной церкви, Быховскаго уѣзда, Павелъ *Волочковъ*.

— 13 мая резолюціею Его Пресвященства псаломщикъ Глушковской церкви, Климовичскаго уѣзда, Афанасій *Казаковъ*, согласно прошенію перемѣщенъ къ Яновской церкви того же уѣзда.

— 13 мая, резолюціею Его Пресвященства, псаломщикъ Худовецкой церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Петръ *Каминскій*, по испытаніи его въ комиссіи церемѣщенъ для пользы службы къ Телешевской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— 13 мая, резолюціею Его Пресвященства священникъ Вѣйнянской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Михаилъ *Шафрановскій* согласно прошенію, перемѣщенъ къ Перелѣвской церкви, Гомельскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста

Должность Епархіальнаго Миссіонера. Окладъ жалованья 2000 руб. въ годъ.

Должность священника и Ключаря при Могилевском Каедральномъ Соборѣ съ 11 марта, окладъ жалованья 700 р.; помѣщеніе есть.

а) Священническія при церквахъ —

1) *Войнинской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 31 марта; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 46 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 728 д. муж. п. 707 д. жен. п.

2) *Покалюбичской*, Гомельскаго уѣзда, съ 22 апрѣля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли неизвѣстное количество; помѣщеніе есть; прихожанъ 1415 душ муж. п. и 1508 д. жен. п.

3) *Малаявской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 2 мая; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 61 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1741 д. муж. п. и 1661 д. жен. п.

4) *Чширинской*, Быховскаго уѣзда, съ 10 мая; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 81 дес. 505 кв. саж.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2278 д. муж. п. и 3208 д. жен. п.

5) *Вѣйнянской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 13 мая; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 951 д. муж. п. и 978 д. жен. п.

б) *Ксаломщицкія* при церквахъ —

1) *При Буйничскомъ монастырѣ* (вновь открытая вакансія), съ 5 апрѣля; окладъ жалованья 144 р.; за бухгалтерство по свѣчному заводу 300 р., квартира съ отопленіемъ и освѣщеніемъ; Требуется лицо, имѣющее санъ діакона и способное къ счетоводству.

2) *Добромыслянской*, Оршанскаго уѣзда, съ 20 апрѣля; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 41 $\frac{1}{2}$ дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1664 д. муж. п. и 1655 д. жен. п.

3) *Иванской*, Гомельскаго уѣзда, съ 29 апрѣля; окладъ жалованья 144 руб. церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 741 д. муж. п. и 694 д. жен. п.

4) *Красно-Будской*, Гомельскаго уѣзда, съ 16 марта; окладъ жалованья 144 р.; и по должности учителя школы грамоты 120 р.; церковной земли 83 $\frac{1}{2}$ дес.; помѣщеніе по должности учителя;

прихожанъ 903 д. муж. п. и 919 д. жен. п. На эту вакансію требуется лицо, окончившее курсъ дух. семинаріи.

5) *Глушковской*, Климовичскаго уѣзда, съ 13 мая; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 44 дес. 1759 кв. саж.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1039 д. муж. п. и 1045 д. жен. пола.

6) *Худовецкой*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 13 мая; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 128 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1011 д. муж. п. и 985 д. жен. п.

Пожертванія на нужды воиновъ на Дальнемъ Востокѣ.

Согласно предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, отъ 14 сентября 1904 года за № 474, поступили въ Духовную Консисторію пожертванія на нужды дѣйствующей арміи на Дальнемъ Востокѣ, какъ то: съ 15 Апрѣля по 15 мая: кружечнаго сбора отъ церквей Быховскаго 3 округа благочинія 17 руб. 70 коп. и отъ мѣшавина Августина Радовскаго 9 руб.; кружечнаго сбора отъ церквей Гомельскаго 3 округа благочинія 29 р. 84 коп.; Гомельскаго 4 округа благочинія 13 руб. 35 к.; Гомельскаго 5 округа благочинія 25 р. 46 к., Горецкаго 1 округа благочинія отъ попечительства Слижевской церкви 25 руб.; кружечнаго собора отъ церквей: Горецкаго 2 округа благочинія 27 руб. 41 коп.; Горецкаго 3 округа благочинія 26 р. 86 к., Могилевскаго 1 округа благочинія 12 р. 65 к.; Могилевскаго 3 округа благочинія отъ прихожанъ Бѣлыничской церкви 3 р.; отъ церквей—Мстиславскаго 3 округа благочинія 11 р. 92 к.; Оршанскаго 2 округа благочинія 12 р.; Рогачевскаго 2 округа благочинія отъ Циревичской церкви, причта ея и прихожанъ 7 р.; Чаусскаго 1 округа благочинія отъ прихожанъ Мокрядской церкви 10 руб.; Чаусскаго 2 округа благочинія отъ прихожанъ Кледневичской церкви 2 р. 50 к.; отъ Коровчинской церкви 10 р. и прихожанъ ея 8 р. 55 к.; Чериковскаго 1 округа благочинія кружечнаго сбора отъ церквей благочинія 9 р. 85 к. и отъ причта и старосты Бастеновичской церкви 6 р. 50 к. и отъ церквей Чериковскаго 3 округа благочинія 5 р. 75 к.; итого 274 р. 34 коп.;—а всего съ прежде поступившими наличными 15159 р. 32 к. и одна 4% Государственная рента въ 200 руб.

Кромѣ того, какъ видно изъ имѣющихся въ Консисторіи свѣдѣній доставлено въ Могилевское Управленіе Общества Краснаго Креста отъ прихожанъ Коровчинской церкви Чаусскаго 2 округа благочинія 35 рубахъ, 8 кальсонъ, 5 салфечокъ, 4 фартуха, 36 платковъ, 50 полотенець, 4 пары портянокъ и 1 п. 35 ф. холста.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Отъѣздъ Его Преосвященства. — Высочайшія и отъ Святѣйшаго Синода награды по Могилевской епархіи. — Проектъ крестнаго хода изъ мѣстечка Бѣлыничъ въ губ. гор. Могилевъ съ святой иконой Богоматери, именуемой «Бѣлыничской». — Росписание перенесенія иконы по церквамъ г. Могилева. — Перемѣны по службѣ. — Вакантныя мѣста. — Пожертванія на нужды воиновъ на Дальнемъ Востокѣ.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *В. Добровольскій.*

Печат. довол. 1905 года 14 мая. Цензоръ *Каведраальный Протоіерей І. Мгаид.*
Могилевъ на Дибярѣ Типо-Литографіи Ш. А. Фридланда.

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

МОГИЛЕВСКИЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 мая. № 10. 1905 года

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Какъ смотрѣть съ христіанской токи зрѣнія на пищу для чело-
вѣка—животную, «убойную» и растительную, «вегетаріанскую»*).

Въ раю первозданные люди питались одною только расти-
тельною пищею. Это несомнѣнно и безусловно опредѣленно кон-
статируется бытописателемъ-Моисеемъ. Давъ первозданнымъ лю-
дямъ власть „надъ рыбами морскими (и надъ звѣрями), и надъ
птицами небесными (и надъ всякимъ скотомъ, и надъ всею землею),
и надъ всякимъ животнымъ, пресмыкающимся на землѣ“, Богъ
непосредственно же за этимъ присоединилъ: „вотъ, Я далъ вамъ
всякую траву, сѣющую сѣмя, какая есть на землѣ, и всякое де-
рево, у котораго плодъ древесный, сѣющей сѣмя,—вамъ же будетъ
въ пищу. А всѣмъ звѣрямъ земнымъ, и всѣмъ птицамъ небеснымъ,
и всякому (гаду), пресмыкающемуся по землѣ, въ которомъ душа
живая, далъ Я всю зелень травную въ пищу. И стало такъ“. (Быт.
1, 28—30) Мы видимъ отсюда, что не одни люди до райскаго
грѣхопаденія, но и животныя всѣ въ этотъ періодъ, по слову Твор-
ца, должны были питаться и дѣйствительно питались только од-
ною растительною пищею.

*) Настоящая статья составлена на основаніи очень пространной публичной лекціи
проф. С.-Петербург. дух. академіи А. А. Бронзова, читанной въ С.-Петербургскомъ «Соляномъ
Городкѣ» 24 февр. 1904 г. и подъ заглавіемъ «Вопросъ о «безубойномъ» питаніи чело-
вѣка, рѣшаемый съ христіанской точки зрѣнія» напечатанной въ «Христ. Чтенія» за 1904 г. въ
апрѣльской и майской книжкахъ.

Долго ли протекала блаженная райская жизнь, не знаем... Слѣдую навѣтамъ обольстителя—дѣвола, первые люди пали. Произнося судъ надъ преступниками, Господь „сказалъ Адаму... проклята земля за тебя; со скорбію будешь питаться отъ нея во все дни жизни твоей: терніе и волчцы произрастятъ она тебѣ; и будешь питаться полевою травою; въ потѣ лица твоего будешь ѣсть хлѣбъ“ (—III, 17—19). Отсюда видно, что и послѣ грѣхопаденія пищею человѣка осталась только растительная,—что разрѣшенія на употребленіе „убоины“ ему не было еще пока дано.

Послѣ всемірнаго потопа „благословилъ Богъ Ноя и сыновъ его“ и между прочимъ сказалъ имъ: „все движущееся, что живетъ, будетъ вамъ въ пищу; какъ зелень травную, даю вамъ все; только плоти съ душею ея, съ кровью ея, не ѣшьте“ (Быт. IX, 1—4). Такимъ образомъ разрѣшеніе человѣку „животной“ пищи, и то съ ограниченіемъ, дается свыше только теперь, т. е. спустя послѣ сотворенія міра 2262 г. (по тексту 70-ти толковниковъ).

Пользуясь Божественнымъ разрѣшеніемъ, ветхозавѣтные люди и употребляютъ „животную“ пищу. Такъ, напр., патриархъ Авраамъ угощалъ ею трехъ странниковъ, посѣтившихъ его, „у дубравы Мамре“. (Быт. XVIII, 1.2...7.8); патриархъ Исаакъ, по выраженію бытописателя, любилъ своего сына Исава, «потому что дичь его была по вкусу его» (Быт. XXV, 28). Наконецъ, Господь чрезъ Моисея и Аарона точно опредѣляетъ сынамъ Израилевымъ, какія животныя можно имъ ѣсть изъ всего скота на землѣ: „всякій скотъ, у котораго раздвоены копыта и на копытахъ глубокой разрѣзъ, и который жуется жвачку, ѣшьте“, говоритъ Богъ Евреямъ. „Изъ всехъ животныхъ, которыя въ водѣ, Онъ же, говоритъ имъ ѣшьте сихъ: у которыхъ есть перья и чешуя въ водѣ, въ моряхъ ли, или въ рѣкахъ, тѣхъ ѣшьте... Изъ всехъ пресмыкающихся, крылатыхъ, ходящихъ на четырехъ ногахъ, тѣхъ только ѣшьте, у которыхъ есть голени выше ногъ, чтобы скакать ими на землѣ“ и т. д. (Левитъ XI).

Редакторъ, священникъ Консисторіи В. Добровольскій.

Въ Петербургѣ, 1906 года 14 мая. Издательъ Духовный Протоіерей І. Минаевъ.

Могилевъ на Днѣпрѣ Типо-Литографія Ш. А. Фридаманъ.

Моисеевы законоположенія относительно „животной“ пищи затѣмъ вообще и легли въ основу жизни ветхозавѣтнаго человѣка. Пользуясь полученнымъ имъ разрѣшеніемъ, ветхозавѣтный правый еврей всячески остерегался выступить изъ дозволенныхъ ему границъ въ данномъ случаѣ, т. е. употреблялъ животную пищу, но не всякую, а лишь извѣстную (2 Макк. VI, 18—31).

Но вотъ явился на землю воплотившійся Сынъ Божій— „новый правственный Законодатель для человѣческаго рода“.

Вопросъ о „пищѣ“ самой по себѣ отнынѣ отошелъ въ сторону: на первомъ мѣстѣ съ особеннымъ удареніемъ поставленъ вопросъ о внутреннемъ преобразованіи человѣка, его души. „Душа не больше ли пищи?“ спрашивалъ Господь (Матѣ. VI, 25). „Душа больше пищи“, говоритъ Онъ въ другомъ мѣстѣ (Лук. XII, 23). Не удивительно, поэтому, что въ евангеліи Христовомъ мы не находимъ никакихъ, подобныхъ ветхозавѣтнымъ, опредѣленныхъ предписаній, узаконеній относительно пищи, и тѣмъ болѣе частныхъ и ширѣ—относительно различныхъ ея видовъ.

Изъ жизни Спасителя, рассказываемой въ Евангеліи, мы не находимъ ни одного случая, когда бы Онъ вкушалъ „мясо“ животныхъ. Евангелисты, не придававшіе значенія питанію самому по себѣ, и не сообщали специально объ употреблявшейся Господомъ пищѣ. А если что они, все таки, сообщили въ данномъ случаѣ, то лишь мимоходомъ, ведя рѣчь о другихъ вопросахъ прежде всего, или говоря о предметахъ Его питанія съ какою-либо особенною цѣлью. Таковы, напр., слѣдующія евангельскія повѣствованія. Однажды Господь насытилъ окружавшій Его многочисленный народъ не только хлѣбомъ, но и рыбами (Матѣ. XIV, 15—21 и Мрк. VI, 36—44. Лук. IX, 12—17. Иоан. 6, 5—13). Это же сдѣлалъ Онъ, затѣмъ, и въ другой разъ (Матѣ. XV, 32—39. Мрк. VIII, 1—9). Оба случая относятся къ жизни Спасителя до Его крестныхъ страданій и крестной смерти. Изъ нихъ, если мы не видимъ того, вкушалъ ли Самъ Господь рыбу, или нѣтъ, то, по крайней

мѣрѣ, ясно усматриваемъ, что Онъ дозволялъ питаться рыбною пищею слушающему Его множеству народа. Подобное же передается въ евангельскомъ повѣствованіи о явленіи Спасителя по воскресеніи ученикамъ Своимъ при морѣ Тиверіадскомъ. Когда, по совѣту Господню, они закинули сѣть и поймали 153 рыбы, Онъ позвалъ ихъ обѣдать, при чемъ взялъ хлѣбъ и далъ имъ, также и рыбу (Іоан. XXI, 1—13). Явившись же Своимъ ученикамъ въ послѣдній разъ, Господь, между прочимъ, сказалъ имъ: „есть ли у васъ здѣсь какая пища? Они подали Ему часть печеной рыбы и сотоваго меда. И, взявъ, ѣлъ предъ ними“ (Лук. XXIV, 41—43). Хотя здѣсь ясно и не сказано, что именно взялъ Господь и ѣлъ, взялъ ли только сотовый медъ, или и печеную рыбу, или что либо одно изъ этого, тѣмъ не менѣе, данное мѣсто ничего не говоритъ противъ предположенія, что Онъ вкусилъ и рыбы.

Итакъ Господь въ Своихъ божественныхъ наставленіяхъ ученикамъ и народу не давалъ имъ никакихъ указаній специальныхъ. Самъ же Онъ, повидимому, употреблялъ ту пищу, какая въ данный моментъ находилась у Его учениковъ или вообще кѣмъ-либо предлагалась, насколько можемъ судить обо всемъ этомъ на основаніи тѣхъ немногихъ намековъ или сообщеній, какія встрѣчаемъ во св. Евангеліи. Это и понятно. Поставивъ своею цѣлью внутреннее пересозданіе человѣка, христіанство естественно проповѣдуетъ устами своего Основателя, что „ничто, входящее въ человѣка извнѣ, не можетъ осквернить его, — но что исходитъ изъ него, то оскверняетъ человѣка (Мрк. VII, 15. Мѡ. XV, 11)“, потому что входящее, именно пища, не въ сердце его входитъ, а въ чрево, и выходитъ вонъ. (Мрк. — 19; Мѡ — 17), — между тѣмъ какъ „исходящее изъ человѣка оскверняетъ“ послѣдняго, „ибо извнутри, изъ сердца человѣческаго, исходятъ злыя помыслы, прелюбодѣянія, любодѣянія, убійства, кражи, лихоимство, злоба, коварство, непотребство, завистливое око, богохульство, гордость, безумство; все это зло извнутри исходитъ, и оскверняетъ человѣка“ (Мрк. — 20—23. Мѡ. — 18—20).

Естественно и необходимо ожидать, что и ученики Христовы будут разсуждать о пищѣ, стоя на точкѣ зрѣнія своего Божественнаго Учителя. Такъ и видимъ въ дѣйствительности.

„Все чисто“ говорить по поводу вопроса о пищѣ св. ап. Павель (Рим. XIV, 20). „Я знаю и увѣренъ“, разсуждаетъ онъ, именно „увѣренъ въ Господь Иисусъ, что нѣтъ ничего въ себѣ самомъ нечистаго; только почитающему что-либо нечистымъ, тому нечисто“ (— 14)... А если такъ, то отсюда ясно, что пища, въ которой самой по себѣ нѣтъ ничего нечистаго, которая—иначе сказать—сама по себѣ не имѣетъ нравственнаго значенія,—„не приближаетъ насъ къ Богу“, по слову того же св. апостола,— „ибо“ говоритъ онъ, „ѣдимъ ли мы, ничего не приобретаемъ,—не ѣдимъ ли, ничего не теряемъ“ (1 Кор. VIII, 8). Ясно, такимъ обр., что, по апостольскому ученію, согласному съ Христовымъ, не только растительная пища, но и животная позволительны чловѣку. Поэтому на Апостольскомъ соборѣ и было разрѣшено въ отношеніи къ „обращающимся къ Богу изъ язычниковъ“, „чтобъ они воздерживались“ не отъ мясной пищи вообще, а лишь „отъ оскверненнаго идолами..., удавленины и крови“ (Дѣян. XV, 19—20), „ибо угодно Святому Духу и намъ“, говорили члены собора, „не возлагать на васъ никакого бремени болѣе, кромѣ сего необходимаго“ (— 28), т. е. только что указаннаго.

Взглядъ на пищу, ясно и опредѣленно выраженный въ священныхъ новозавѣтныхъ книгахъ, принадлежащій Самому Господу нашему Иисусу Христу и Его св. Апостоламъ, твердо проповѣдуется и на протяженіи всей дальнѣйшей исторіи существованія христіанской церкви.

Такъ, авторитетный памятникъ христіанскій—„Правила св. Апостоль“ сообщаютъ намъ самыя опредѣленныя и согласныя съ вышеизложенными данныя по нашему вопросу. Разрѣшая и мѣрянамъ и носящимъ священныя чины лицамъ употребленіе животной пищи, Апостольскія Правила въ тоже время, вѣрныя сло-

вамъ Божіимъ, обращеннымъ къ людямъ послѣ потопа, съ одной стороны и, съ другой, постановленію Апостольскаго собора, запрещають „епископу, пресвитеру, діакону или вообще лицу „изъ священнаго чина“, подъ угрозою изверженія подобнаго человѣка изъ его сана, „ясти мясо въ крови души его“, т. е. мясо съ кровью..., а также „звѣроядину или мертвечину“. Тоже самое встречается тѣмъ же 63-мъ Апостольскимъ правиломъ и всякому мірянину, подъ угрозою отлученія его отъ церкви.

Вселенскіе соборы, само собою понятно, строго вѣрны древнему Апостольскому ученію. Занятые обсужденіемъ и рѣшеніемъ преимущественно различнаго рода догматическихъ вопросовъ, они мало удѣляли вниманія на выясненіе предметовъ въ родѣ разсматриваемаго нами. Тѣмъ не менѣе и между правилами этихъ авторитетнѣйшихъ соборовъ есть нѣкоторыя, касающіяся интересующаго насъ вопроса. Таковы напр., 67 правило VI Вселенскаго собора. Ссылаясь на божественное писаніе, которое заповѣдало намъ воздерживаться отъ крови и удавленины..., это правило соборное говоритъ: „посему, ради лакомствующаго чрева, кровь какого бы то ни было животнаго, какимъ-либо искусствомъ приготавливающихъ въ снѣдь, и тако оную ядущихъ, благоразсмотрительно епитиміи подвергаемъ. Аще убо кто отнынѣ ясти будетъ кровь животнаго какимъ-либо образомъ, то клирикъ да будетъ изверженъ, а мірянинъ да будетъ отлученъ“. Вѣрный Апостольскому преданію, соборъ свв. отцовъ, слѣдовательно, разрѣшилъ и съ своей стороны употребленіе христіанами животной пищи, слѣлавъ ограниченіе лишь въ тотъ-же смыслѣ, въ какомъ оно было слѣдано и раньше въ христіанской церкви.

Послѣ того, какъ мы привели свидѣтельства св. Апостоловъ Христовыхъ и св. соборовъ, т. е. наиболѣе авторитетныя, намъ уже нѣтъ существенной надобности останавливаться на миѣніяхъ по данному вопросу, принадлежащихъ отдѣльнымъ свв. Отцамъ и Учителямъ церкви: эти послѣднія по существу своему, — конечно, тѣ же, каковы и раскрытыя выше.

Итакъ христіанинъ имѣетъ право питаться не только растительною, но и животною пищею. Поступая такъ, онъ ведетъ себя согласно съ христіанскимъ ученіемъ.

Но является вопросъ: давая христіанину, такъ сказать, юридическое право, даетъ ли ему христіанство полное и непререкаемое нравственное, внутреннее право? Отвѣтъ здѣсь можетъ быть, полагаемъ, только одинъ: отрицательный. Такой выводъ уясняется, прежде всего, нѣкоторыми сравненіями.

Такъ, напр., въ христіанствѣ дозволительно употребленіе клятвы. Клятва, даваемая христіаниномъ въ необходимыхъ случаяхъ, дѣло—законное. Клялись—Авраамъ (Быт. XXIV, 2, 3, 37, 41), Иосифъ (50, 5), Моисей не только разрѣшаетъ, но даже требуетъ клятвы въ нѣкоторыхъ случаяхъ (Исх. XXII, II, числ. V, 21)—и т. д. Даетъ клятву предъ первосвященникомъ даже Господь-Спаситель (Мѣ. XXVI, 63-4). Клянется не разъ св. ап. Павелъ (Рим. 1, 9. 2 Кор. 1, 23. Филипп. 1. 8).—Свв. отцы 4-го Вселенскаго собора взяли клятву съ египетскихъ епископовъ (прав. 30). Словомъ, клятва въ христіанствѣ разрѣшена. Но изъ того, что клятва намъ разрѣшена въ необходимыхъ случаяхъ, слѣдуетъ ли, что мы обязательно должны прибѣгать къ ней въ такихъ случаяхъ? Совсе нѣтъ. Еслибъ христіане приблизились къ тому идеалу, какой начертанъ для нихъ въ св. Евангеліи (Мѣ. V, 48), тогда изъ ихъ взаимныхъ отношеній навсегда и совершенно исчезла бы всякая ложь. Лживость во всѣхъ видахъ и христіанская настроенность—вещи, взаимно исключаютія одна другую. А разъ христіане перестали бы говорить ложь, совершенно излишнюю оказалась бы и клятва. Зачѣмъ ей было-бы оставаться въ христіанскомъ обиходѣ?

Другой примѣръ. Христіанство разрѣшаетъ и благословляетъ бракъ. Бракъ въ христіанствѣ—святое таинство, одно изъ семи. Однако значить ли отсюда, что каждый непременно и обязанъ жениться—мужчина, выходить замужъ—женщина? Нисколько. Наоборотъ: давая христіанину указанное право, христіанство въ тоже

время проповѣдуетъ, что „хорошо человѣку не касаться женщины... желаю, чтобы всѣ люди были, какъ и я (т. е. дѣвственниками) и что „выдающій замужъ свою дѣвицу поступаетъ хорошо, а не выдающій поступаетъ лучше“ (1 Кор. VII, 1—38).

Посмотримъ теперь на дѣло съ точки зрѣнія христіанскаго идеала, который указанъ намъ еще на первыхъ страницахъ Библии. Райская до грѣхопаденія—жизнь, когда нравственное поведеніе человѣка было строго гармонично,—когда духовныя и тѣлесныя человѣческія потребности удовлетворялись нормально и не враждовали между собою: когда отношенія человѣка къ Богу, къ себѣ, къ другому и къ животному міру были всецѣло нормальны...—такая жизнь—вотъ тотъ идеаль, о достиженіи котораго мы должны думать...—такая жизнь—вотъ та цѣль, къ достиженію которой призываетъ насъ христіанство, предлагающее намъ и всѣ, необходимыя для этого, средства. А если такъ,—если мы-христіане—обязаны по мѣрѣ возможности заботиться о созданіи такого нравственнаго настроенія, которое приближалось-бы, по крайней мѣрѣ, къ соотвѣтствующему настроенію первозданныхъ, еще не согрѣшившихъ, людей,—и если эти послѣдніе мирно относились къ животнымъ, не убивали ихъ въ пищу себѣ, питаясь лишь растеніями...—то не ясно ли отсюда, что о такомъ же именно своемъ отношеніи къ животному міру должны заботиться и мы, какъ объ отношеніи именно идеальномъ,—не ясно ли отсюда, далѣе, что мы если не юридически, то нравственно, по требованіямъ высшихъ сторонъ нашего нравственнаго чувства, обязаны не только не злоупотреблять дарованнымъ намъ правомъ относительно пользованія „животной“ пищей, но и по возможности не пользоваться и именно—не пользоваться ею, какъ явившеюся въ человѣческой исторіи лишь впоследствии, лишь случайно, какъ данною человѣку лишь по снисхожденію Божию къ человѣческимъ немощамъ, къ человѣческой слабости... Вѣдь здѣсь мы встрѣчаемся не съ заповѣдью, не съ повелѣніемъ Божиимъ, а лишь съ разрѣшеніемъ. Словомъ ясно, что каждый христіанинъ, стремящійся къ достиженію рай-

ской—нравственной высоты жизни, долженъ все болѣе и болѣе отвыкать отъ животной пищи и питаться лишь одною растительною, долженъ переходить изъ сферы сравнительно низшей—изъ сферы разрѣшеннаго лишь, дозволеннаго лишь, къ сферѣ сравнительно высшей—къ сферѣ рекомендуемаго для стремящихся къ высшему совершенству, къ сферѣ чистыхъ и вполнѣ нормальныхъ отношеній, между прочимъ, и къ животному міру.

На помощь требованіямъ христіанскаго идеала приходитъ мощный голосъ нашего „нравственнаго чувства“. Это чувство—неотъемлемая принадлежность каждаго человѣка—является „непосредственнымъ“ и «невольнымъ», ни мало не подчиненнымъ намъ судьей нашего поведения, каждаго нашего поступка, всякой нашей мысли, нашихъ намѣреній... У людей, нравственно-развитыхъ, этотъ внутренній голосъ въ высшей степени чутокъ. Что же говорить этотъ внутренній голосъ по нашему вопросу?

Помимо уже того, что животныя находятся въ нынѣшнемъ печальномъ положеніи по нашей винѣ, что къ нимъ уже поэтому мы должны быть особенно жалостливы, наше нравственное чувство указываетъ еще на слѣдующее. Въдъ всѣ живыя существа по своему хотятъ жить, наслаждаться дарованнымъ имъ свыше бытіемъ, каково бы оно ни было. Каждое изъ нихъ—по своему выражаетъ эту свою радость... Я не имѣю внутренняго, нравственнаго права въ любую минуту по своему произволу положить конецъ этой чужой, не мною данной, жизни... Корова любовно лижетъ маленькаго беспомощнаго теленка. Онъ жметъ къ своей матери, прыгаетъ около нея, видимо восторгается своимъ бытіемъ. А мы насильно ихъ разобщаемъ, чтобы затѣмъ убить ихъ и съѣсть. Думаемъ ли мы хотя скольконибудь о томъ, что испытываютъ разобщенныя-мать и ея „порожденіе“? Думаемъ ли мы скольконибудь о томъ предсмертномъ страхѣ, какой испытываютъ убиваемыя животныя? А если они иногда и не испытываютъ его, потому что убиваются совершенно неожиданно для нихъ, то и въ этомъ случаѣ не ока-

зывается ли мы еще болѣе безответными предъ своею совѣстію? Животныя относятся къ намъ довѣрчиво..., тотъ же теленокъ, та же корова лижутъ намъ руки, по-своему выражаютъ намъ свою признательность... а мы предательски ихъ убиваемъ. Это сознание предательства нашего тѣмъ тягостнѣе, чѣмъ безпомощнѣе эти жалкія созданія, неспособныя дать намъ отпоръ, молчаливыя, довѣрчивыя... И если нравственное чувство христіанина взываетъ къ нашей жалости, если подъ его воздѣйствіемъ мы не должны желать причиненія не только человѣку, но даже и всякому вообще живому существу того, чего не хотѣли бы испытать сами..., то выводъ здѣсь можетъ быть только одинъ... и не станемъ мучить, убивать для своихъ эгоистическихъ цѣлей животныхъ...

Затѣмъ,—въ христіанствѣ единственнымъ принципомъ чело-вѣческихъ взаимоотношеній должна служить безкорыстная любовь, простирающаяся до самопожертвованія въ пользу другого.

Въ средѣ христіанъ есть люди—крѣпкіе въ духовномъ смыслѣ и есть—немошные, слабые. Если первыхъ трудно смутить чѣмъ-либо, разстроить гармонію ихъ внутренней жизни, то нельзя того же сказать о вторыхъ. Отсюда—на насъ лежитъ прямая обязанность—въ своемъ поведеніи преслѣдовать не свою только пользу (душевную), а и пользу нашихъ ближнихъ: что прежде, чѣмъ совершить то или иное дѣло, мы обязаны тщательно взвѣсить, какъ оно отзовется на внутреннемъ благосостояніи окружающихъ насъ людей, хотя бы само по себѣ оно и не заключало въ себѣ рѣшительно ничего дурного, незаконнаго.

Но вотъ мы со спокойною совѣстью употребляемъ животную пищу, а между тѣмъ такъ называемые „вегетаріанцы“ соблазняются этимъ, ихъ нравственное чувство страдаетъ, такъ какъ они убѣждены, что избіеніе животныхъ безнравственно. Что же? Ужели въ насъ нѣтъ никакой любви къ ближнему, ужели насъ не трогаетъ примѣръ любви ап. Павла, который ради „брата“ своего готовъ былъ „не ѣсть мяса во вѣкъ“, чтобъ только не дать своему

ближнему поводовъ къ «соблазну». А «кто соблазнить одного изъ малыхъ сихъ», говоритъ Спаситель: «вѣрующихъ въ Меня, тому лучше было бы, если бы повѣсили ему мельничный жерновъ на шею и потопили его въ глубинѣ морской».

Теперь, если обратимся къ самимъ себѣ, то и здѣсь найдемъ важныя данныя, убѣждающія насъ въ необходимости воздерживаться отъ употребленія животной пищи. Употребленіе послѣдней несомнѣнно ведетъ насъ къ нравственному огрубѣнію, ослабляетъ наши духовныя силы, дѣлаетъ насъ нравственно лѣнивыми, усиливаетъ наши грубыя, животныя наклонности. Не были ли бы мы болѣе кроткими, болѣе челоуѣколюбивыми, если бы питались только растительною пищею? Думаемъ, что да. Извѣстна нація, питающаяся бифштексами съ кровію по-преимуществу. Извѣстна и кровожадность этой націи, ея нравственная грубость и неразборчивость.

Разрѣшая христіанамъ «ради подвига воздержанія» (51, 53. Апост. прав.) избѣгать употребленія животной пищи, «Апостольскія правила» вполне ясно освѣщаютъ предъ ними и все дѣло вообще. На «подвигъ воздержанія» каждый христіанинъ, какъ таковой, обязанъ идти (Мѡ. XVI, 24, Марк. VIII, 34, Лук. IX, 23). Иначе мы не выполнимъ своего христіанскаго призванія, какъ таковаго. Воздерживаясь же вообще и, въ частности, въ дѣлѣ своего питанія, по поступимъ по заповѣди Божіей. Этотъ видъ воздержанія можетъ подготовить почву для другого и т. д. Несомнѣнно, словомъ, что и наши обязанности къ Богу до извѣстной степени легче исполнимы съ нашей стороны, если мы станемъ во имя указаннаго принципа, воздерживаться отъ животной пищи, нежели при иныхъ обстоятельствахъ, т. е. при употребленіи послѣдней.

Итакъ, намъ дозволено питаться животною пищею, разрѣшено, но не приказано. Мы же, какъ свободно-разумныя существа, должны сами уже разбираться въ области дозволеннаго намъ и самостоятельно рѣшать, что для насъ лучше, что скорѣе приведетъ насъ къ поставленному намъ въ Евангеліи идеалу: быть «совершенными, какъ Отецъ нашъ небесный совершенъ».

Лучше же для насъ вегетарианское питаніе, а не животное. Таковъ долженъ быть истинно христіанскій взглядъ, не омрачаемый никакими лжетолкованіями, никакими тенденціозными, предвзятыми точками зрѣнія.

КЪ ИСТОРИИ ЕДИНОВѢРІЯ ВЪ МОГИЛЕВСКОЙ ЕПАРХІИ *).

б). Предложеніе единовѣрія Лаврентьеву монастырю и закрытіе монастыря.

Среди старообрядческихъ монастырей особенно славою и значеніемъ пользовался Лаврентьевъ. «Древность монастыря, говоритъ авторъ «Очерка единовѣрія» М-скій, выстроеннаго сто лѣтъ тому назадъ, разныя его преданія и строгая жизнь дряхлыхъ иноковъ возбуждали въ народѣ благоговѣніе, изъ него распространялись прератныя толкованія о единовѣрїи и останавливали желавшихъ присоединиться къ нему; изъ него выходили скрывавшіеся тамъ бѣглецы попы для исполненія требъ по окрестнымъ селеніямъ; изъ него получали простолюдины и всѣ раскольническіе монастыри запасные дары св. Таинъ. Не подчиненные никакому управленію, при богатыхъ матеріальныхъ средствахъ, иноки этого монастыря внушали въ массѣ народа ту же свободу, которою сами пользовались и соблазняли независимостью своей жизни православныхъ¹⁾. О значеніи этого монастыря свидѣтельствуетъ и слѣдующее обстоятельство. Въ 1839 г. 21 мая «расколучитель» Шустовъ съ женою былъ препровожденъ подъ стражею въ Могилевъ. Шустовъ заѣхалъ въ Гомель въ свой домъ на Спасовой слободѣ. «Не знаю, сообщалъ тогда Гомельскій протоіерей Львовскій епископу Смарагду, оставалась ли хотя одна душа въ домахъ той слободы, которая бы не толилась проститься съ Шустовымъ. Всѣ и мужеска и женска пола

*) Продолженіе. См. № 8.

¹⁾ Историч. очеркъ единов., стр. 141—142.

раскольники кричали: «батюшка ты нашъ, умница ты нашъ, Акимъ Антоновичъ, не погуби ты насъ, не сдайся ты еретикамъ, укрѣпи тебя, Господи и проч. и проч.» «Ежели сей столпъ раскола падеть, то еще не потеряна надежда въ истребленіи онаго; въ противномъ же случаѣ нельзя ожидать благихъ въ томъ успѣховъ. Лаврентьевскій монастырь надобно прижать всѣми силами и всѣми мѣрами: на его всѣ раскольники смотрятъ и его во всемъ слушаютъ. Лѣстивый Аркадій съ другимъ какимъ-то монахомъ провожалъ Шустова изъ Бѣлицы въ Спасову Слободу и изъ оной далѣе по пути¹⁾».

Инокамъ этого монастыря настоятельно предложено было обратиться къ единовѣрью, но они объявили рѣшительно, что, если правительству угодно прекратить существованіе ихъ монастырей, они покорятся этому распоряженію безпрекословно и разойдутся въ тѣ мѣста, гдѣ числятся по ревизіи, но никогда не согласятся на принятіе православныхъ священниковъ, находя это противнымъ своему убѣжденію и привычкамъ. Потомъ дали такое объясненіе о причинахъ несогласія на принятіе единовѣрія: 1) богослужебные уставы православной церкви измѣнены противъ старыхъ обрядовъ, а въ священныхъ книгахъ положено за малое измѣненіе проклятіе даже на ангеловъ; поэтому подходитъ подъ благословеніе православнаго священника, рукоположеннаго епископомъ, подвергшимъ себя проклятію, было бы участіемъ въ этомъ проклятій; 2) единовѣрческіе священники не соблюдаютъ въ точности ихъ старыхъ обрядовъ и служатъ по своей волѣ то по старопечатнымъ, то по новымъ книгамъ; въ доказательство этого приводили единовѣрческихъ священниковъ Херсонской и Полтавской губерній; 3) настоятели ихъ управляютъ всѣмъ, принадлежащимъ храму и монастырю, не отдавая братіи отчета, но за то не имѣютъ начальственной власти надъ братією: всякому иноку и бѣльцу предоставлена собственная воля; православный же священникъ не будетъ слушаться братіи и

¹⁾ Изъ письма прот. Львовскаго еп. Смарагду отъ 23 мая 1839 г. Архивъ Могил. Дух. Конс. дѣло 1839 г., № 1510.

покорить ихъ волю подь свою власть; 4) если они обратятся къ единовѣрью, то лишатся приношеній и подаваній отъ усердствующихъ собратій, а безъ такихъ даровъ имъ нечѣмъ существовать ¹⁾

Вскорѣ послѣ этого, именно въ 1844 г., «по положенію Святейшаго Правительствующаго Синода, доведенному до Высочайшаго свѣдѣнія Его Императорскаго Величества, и распоряженію г. министра внутреннихъ дѣлъ «Лаврентьевъ монастырь былъ закрытъ. Все имущество его—различныя вещи, утварь, богослужебныя книги и запасы жизненныхъ потребностей—велѣно передать, при содѣйствіи Могилевскаго губернатора, въ Макарьевъ монастырь. Съ соблюденіемъ осторожности въ концѣ 1844 г. и началѣ 1845 г. Бѣлицкій земскій исправникъ, въ присутствіи Гомельскаго протоіерея Іоанна Львовскаго, и передалъ имущество Лаврентьева монастыря въ Макарьевскій іеромонаху Ипполиту и иноку Ѡаддею ²⁾. По ходатайству Черниговскаго епископа, Св. Синодъ въ маѣ м. 1845 г. повелѣлъ выдать евангеліе и крестъ въ Малино-Островскій единовѣрческой монастырь ³⁾. Уже по передачѣ имущества Лаврентьева мон. въ Макарьевъ имъ захотѣли воспользоваться единовѣрцы посада Добрянки Черниговской губ. и возбудили соответствующее ходатайство предъ Св. Синодомъ. Послѣ довольно продолжительныхъ пререканій между единовѣрцами Макарьевскими и Добрянскими указомъ Св. Синода отъ 15 сентября 1847 г. имущество бывшаго Лаврентьевскаго скита распредѣлено было такъ. Въ Добрянку, кромѣ ранѣ выданныхъ иконостаса и большого колокола, назначено передать три большихъ Евангелія въ красномъ бархатѣ, изъ коихъ два—съ серебряными вызолоченными украшеніями, два вызолоченныхъ креста, два серебряныхъ вызолоченныхъ потира и при нихъ дискось, звѣздицу, двѣ лжицы, двѣ тарелки и два копія, серебряныя кадила, 15 лампадъ мѣдныхъ, паникадило, обла-

¹⁾ Историч. очеркъ единовѣрія, М-скій стр. — 142.

²⁾ Дѣло о передачѣ изъ закрытаго Лавр. мон. въ Макарьевъ церковныхъ вещей и проч. въ архивѣ Чонскаго мон.

³⁾ Дѣло объ этой выдачѣ — тамъ же.

ченій священническихъ и напрестольныхъ— всего 54. Къ оставленію въ Макарьевскомъ монастырѣ предназначены: два евангелія (одно оправлено въ серебро и украшено камнями, другое—въ красномъ бархатѣ съ серебряными украшеніями), три посеребр. вызолоченныхъ креста и одинъ маленькій крестъ, одинъ серебр. вызолоченный потиръ и при немъ дискось, звѣздица, лжица и три тарелочки, блюдо для освященія хлѣбовъ, кадильница, 7 подсвѣчниковъ и ризъ и облаченій—44.

Такимъ образомъ, большая половина вещей предназначалась для Добрянскихъ единовѣрцевъ. Когда они со своимъ священникомъ прибыли въ Макарьевъ монастырь, то требовали лучшія вещи и не хотѣли принимать, что имъ давали. Настоятель монастыря игумень Гермогенъ жаловался на это въ Св. Синодъ, указывая на то, что добрянцамъ достались иконостасъ, колокола и образа.

Конечно, всѣ эти споры и пререканія при дѣлѣжѣ богатаго имущества Лаврентьева монастыря возмущали старообрядцевъ и были на руку руководителямъ ихъ, отвращавшимъ старообрядцевъ отъ единовѣрія. Это хорошо сознавалъ настоятель Макарьева монастыря Гермогенъ, когда писалъ въ Св. Синодъ, что Добрянскіе единовѣрцы «хотятъ до крайности обидѣть его обитель, единственно въ удовольствіе и посмѣяніе раскольниковъ и особенно старѣйшины раскольническаго Гомельскаго Пахоміева монастыря или скита Юакинфа, который, сколько намъ извѣстно, добрянскихъ единовѣрцевъ на сіе и подстрекаетъ». Гермогенъ просилъ Св. Синодъ «не дать единовѣрцевъ Макарьевскихъ въ ловитву зубовъ раскольническихъ и въ посмѣяніе ихъ»¹⁾.

Еще большее смущеніе и раздраженіе среди старообрядцевъ и единовѣрцевъ Гомельскаго уѣзда произвело слѣдующее обстоятельство.

Въ 1835 г. въ Лаврентьевомъ монастырѣ пожаръ истребилъ

¹⁾ Дѣло о передачѣ имущества Лаврентьев. мон. Добрянскимъ единовѣрцамъ -- въ архивѣ Чонскаго мон.

теплую деревянную церковь, стоявшую вблизи холодной. Вместо нея на пожертвованные деньги выстроено было новое здание и освящено старообрядческимъ иеромонахомъ Гусиномъ; не было только въ этой церкви иконостаса, а поставлены были крестъ и иконы, такъ какъ ожидалось опечатаніе церкви, что вскорѣ и послѣдовало. Когда монастырь былъ закрытъ, то церкви его оставлены запечатанными и находились въ вѣдѣніи благочиннаго, протоіерея Гомельской Троицкой церкви Сергія Яновскаго. Гомельскіе единовѣрцы не одинъ разъ возбуждали предъ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ и прот. Яновскимъ ходатайство о передачѣ здания теплой церкви имъ для устройства дома священно и церковно-служителей Ильинской Гомельской единовѣрческой церкви и училища при ней. Но въ 1859 г. въ іюнѣ мѣсяцѣ здание это было перевезено въ Гомель во дворъ еврея Мовши Живова, какъ проданное ему Яновскимъ за 700 руб. Единовѣрцы и старообрядцы Гомельскіе жаловались на такое дѣланіе мѣстному городничему, губернатору и архіепископу Могилевскому Анатолію, но и теперь успѣха не имѣли. Тогда единовѣрцы, изложивъ обстоятельства дѣла, подали прошеніе въ Св. Синодъ и оберъ-прокурору его, въ которомъ между прочимъ писали: «мы никакъ не можемъ быть увѣренными, чтобы оставленіе за евреемъ бывшей церковной принадлежности могло соотвѣтствовать цѣли высшаго правительства, а потому всепокорнѣйше просимъ, дабы повелѣно было ежели предположенія наши не безъ ошибочны и должны имѣть мѣсто и вѣсь во вниманіи правительства, принять начальничи мѣры къ возвращенію церковной принадлежности и къ обращенію оной на соотвѣтственный важности ея предметъ». ²⁾ Справедливость всего этого дѣла засвидѣтельствовалъ въ своемъ черновомъ рапортѣ на имя архіеп. Анатолія архимандритъ Макарьева мон. Гермогенъ ³⁾.

²⁾ Черновое прошеніе въ Св. Синодъ въ архивѣ Чонскаго м.

³⁾ Рапортъ черновой — тамъ-же. Есть и другой рапортъ Гермогена, въ которомъ онъ уклоняется отъ отвѣта по невозможности собрать свѣдѣнія о данномъ зданіи за смертью старожиловъ.

Св. Синодъ отвѣтилъ на прошеніе единовѣрцевъ такъ: означенный домъ болѣе 20 лѣтъ находился запечатаннымъ; не заключа въ себѣ никакихъ освященныхъ предметовъ и будучи переданъ въ Епархіальное вѣдомство, отданъ протоіерею Яновскому для постройки изъ него дома; поэтому продажа еврею Живову этого дома, какъ обыкновеннаго, не имѣющаго особеннаго значенія матеріала, не могла оскорбить религиозное чувство. ¹⁾

Конечно, рѣшеніе это не удовлетворило ни единовѣрцевъ, ни старообрядцевъ и подало поводъ послѣднимъ черезъ своего довѣреннаго-мѣщанина Андрея Швецова представить на Высочайшее Имѣ прошеніе такого содержанія: «1, оставшіюся въ Лаврентьевомъ монастырѣ холодную церковь, предназначенную къ сломкѣ, оставить въ первобытномъ состояніи съ дозволеніемъ отправлять въ ней Богослуженіе по обрядамъ раскольниковъ 2) дозволить оставшіяся въ Пахомьевомъ упраздненномъ монастырѣ три праздно стоящія зданія перевезти и построить вмѣсто сгорѣвшей церкви, т. е. на томъ мѣстѣ, гдѣ былъ снесенный Живовымъ деревянный домъ, и 3) разрѣшить престарѣлымъ прежнимъ обитателямъ этихъ монастырей возвратиться въ Лаврентьевъ монастырь съ дозволеніемъ отправлять Богослуженіе по раскольническимъ обрядамъ, въ иноческомъ одѣяніи ³⁾).

Прошеніе это не было удовлетворено.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Свящ. *Θ. Жудро*.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ НА ВСТРѢЧУ НЕЖЕЛАННОЙ ГОСТЬИ.

Не секретъ, что вмѣстѣ съ наступающимъ лѣтомъ къ намъ надвигается нежеланная и даже страшная гостья—холера. Эта, отъ времени до времени посѣщающая наше отечество, болѣзнь въ единичныхъ случаяхъ, какъ сообщаютъ газеты, уже успѣла въ теку-

¹⁾ Копія указа Св. Синода отъ 7 июля 1862 г. № 3356—въ арх. Чонск. мон.

²⁾ Тамъ же, предположительно, о холерѣ въ вѣстникѣ выдвинуто мнѣніе

щемъ году обнаружиться въ юго-восточныхъ предѣлахъ Европейской Россіи. Уже не сомнѣваются, что лѣтомъ надо ждать и эпидеміи этой болѣзни. А если такъ, то необходимо заблаговременно принять и мѣры, чтобы какъ можно болѣе ослабить эпидемическій характеръ этой болѣзни, застраховать какъ можно большее количество ея жертвъ. Въ этомъ отношеніи въ главныхъ центрахъ Россіи идетъ соответствующая работа: въ Москвѣ, напр., былъ созванъ спеціальный съѣздъ врачей. Но этого мало. Приготовленія къ встрѣчѣ названной болѣзни должны быть всеобщіи. Нужно, чтобы и нашъ простой народъ сознательно относился къ грядущему несчастью и не только не позволялъ себѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ и навѣту людей неблагонамѣренныхъ, допускать различныхъ противодѣйствій медицинской помощи, а, напротивъ, самъ сознательно противустоялъ заразѣ. Отсюда открывается необходимость взять на себя особое попеченіе о только что сказанномъ подготовленіи простого народа нашему приходскому духовенству, какъ ближе всего стоящему къ народу и болѣе другихъ въ глазахъ его авторитетному. Эта необходимость усугубляется еще тѣмъ обстоятельствомъ, что, въ виду продолжающагося военнаго времени, громадное количество врачей отвлечено на войну, и потому естественно во многихъ мѣстахъ будетъ чувствоваться дѣйствительный недостатокъ въ медицинскомъ руководствѣ. Да и примѣръ предшествовавшихъ холерныхъ эпидемій, особенно въ Великороссіи, показываетъ, что приходское духовенство много и съ большою пользою работало въ данномъ направленіи. Пишущему эти строки извѣстенъ и такой фактъ, что земская управа выслала нѣсколькимъ приходскимъ священникамъ огромные запасы необходимыхъ въ данномъ случаѣ медикаментовъ. На духовенство, между прочимъ, рассчитываетъ и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, разрѣшившее, какъ оповѣстили газеты, священникамъ, учителямъ, почителямъ, участковымъ фельдшерамъ и фельдшерицамъ производить народныя чтенія о холерѣ по брошюрамъ, одобреннымъ гу-

бернской санитарной исполнительской комиссіей и давать объясненія по поводу прочитаннаго.

Въ виду всего вышесказаннаго, полагаемъ, не лишнимъ, на основаніи существующей популярной литературы по данному вопросу, познакомить нашихъ читателей съ тѣми главными пунктами, на которые должно быть обращено преимущественное вниманіе желающихъ принести пользу народу въ приготовленіяхъ къ борьбѣ съ ожидаемой эпидеміей и вмѣстѣ—указать на вполне доступныя для духовенства руководства, какъ поступать, когда холерная эпидемія уже явится.

Медицинской наукой установлено, что причиной холеры является особый микробъ, вслѣдствіе своей внѣшней формы извѣстный подъ именемъ „холерной запятой“. Не менѣе же точно установлено и то обстоятельство, что для появленія холерной эпидеміи необходимы два особые условія, безъ которыхъ не мыслима и самая холерная эпидемія. Это: а) почва для размноженія и жизнедѣятельности названныхъ микробовъ и б) предрасположеніе къ заболѣванію холерою въ каждомъ отдѣльномъ организмѣ. Поэтому всѣ, желающіе, если не предупредить эпидемію холеры, то по крайней мѣрѣ ослабить ее, довести до самой ничтожной формы, и должны обратить свое вниманіе именно на эти два упомянутыя условія. Иначе говоря—они должны знать сами и распространять свѣдѣнія о тѣхъ условіяхъ, при которыхъ размножаются холерные микробы и увеличивается ихъ жизнедѣятельность, а также—что предрасполагаетъ человѣческіе организмы къ холерному заболѣванію, чтобы заблаговременно постараться сдѣлать эти условія иными или, что то же, сдѣлать почву для холеры невоспримчивою.

Благопріятною почвою для развитія размноженія и жизнедѣятельности холерныхъ микробовъ признается почва гнилостная, т. е. пропитанная въ значительной степени способными къ разложенію и разлагающимися веществами изъ тѣла человѣка или животнаго, изъ домашняго хозяйства и промышленныхъ заведеній, почва по-

ристая, особенно наносная. Нѣкоторая сухость предѣтъмъ увлажен-
ненныхъ верхнихъ слоевъ почвы, быстрое пониженіе предѣтъмъ вы-
сокаго уровня почвенной воды, нечистота домовъ и дворовъ,
переполненіе домовъ людьми, промышленныя заведенія съ большими
количествами органическихъ отбросовъ, проникающихъ въ почву,

Съ другой стороны, доказано, что болѣзнетворные микробы
могутъ свободно обитать въ организмѣ и оставаться для него без-
вредными: организмъ челоуѣка обладаетъ значительными защити-
тельными аппаратами, значительной способностью противодѣйствія.

И пока эта способность въ полномъ развитіи, ему не страшны
никакіе микробы. Но стоитъ вывести организмъ изъ такого устой-
чиваго положенія, какъ открывается поле для нашествія и опас-
ной дѣятельности микробовъ. А это бываетъ отъ голоданія, раз-
стройства нервной системы, переутомленія и злоупотребленія ве-
ществами, ослабляющими организмъ, напр. алкоголемъ.

Отвѣчая на второй, поставленный нами, вопросъ, можемъ ука-
зать на „Наставленія для сельскихъ жителей, какъ уберечься отъ
заболѣваній холерою“, напечатанныя въ „Церковныхъ Вѣдомо-
стяхъ“, издаваемыхъ при св. Синодѣ, за 1892 г. №№: 27, 30 и 31.

Въ нашихъ Могилевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ также есть нѣ-
сколько статей и замѣтокъ по данному вопросу, а именно: 1) обстоя-
тельная статья подъ заглавіемъ— „Береженного и Богъ бережетъ“
(1892 г. №№ 19-21), гдѣ, кромѣ описанія холеры, есть „настав-
ленія о мѣрахъ личнаго предохраненія отъ холеры“; 2) „Леченіе
холеры до прибытія врача“ составл. докторомъ П. Серебреннико-
вымъ съ приложеніемъ состава такъ называемой летучей аптечки
(1892 г. № 22); 3) „Лекція проф. Г. А. Захарьина о холерѣ“,
собственно существенныя выдержки изъ этой лекціи, прочитанной
знаменитымъ покойнымъ профессоромъ въ г. Москвѣ въ своей
клиникѣ, при огромномъ количествѣ слушателей (1893 г. № 24).

Замѣтки: а) „противухолерные напитки“, указываемые франц. докторомъ Ру (1892 г. № 23); б) „по поводу боязни заболѣть холерою“ (1892 г. № 26); в) «живучесть холернаго микроба» (1893 г. № 2).

Уже и эти, сравнительно немногія, но за то вполне удобопонятныя, руководства могутъ сослужить большую службу, желающему помочь нашему темному люду; кромѣ того, и въ продажѣ есть не мало дешевыхъ и авторитетныхъ брошюръ по данному вопросу, хотя бы только что вышедшій въ свѣтъ листокъ послѣдняго Пироговскаго съѣзда врачей въ Москвѣ, цѣною коп.

Позволяемъ себѣ надѣяться, что наше приходское духовенство и во время грядущей эпидеміи, какъ и прежде, окажется на высотѣ своего положенія.

II.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

25 апрѣля, въ понедѣльникъ Оминой недѣли, Его Преосвященствомъ совершена въ семинарской Спасо-Преображенской церкви панихида по Могилевскомъ архіепископѣ Георгіи Конискомъ. Поводомъ къ сему богослуженію, помимо обычая совершать обиде поминовеніе умершихъ въ первые дни Оминой недѣли, послужило еще и то обстоятельство, что минувшее 23 апрѣля—день тезоименитства приснопамятнаго святаго.

Въ тотъ же день, вечеромъ, въ семинарскомъ же храмѣ Его Преосвященствомъ совершено торжественное заупокойное всенощное бдѣніе (нарастаетъ) съ поминовеніемъ всѣхъ почившихъ Могилевскихъ епископовъ.

Въ среды, 24 апрѣля и 4 мал, Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви прочитанъ акаѣистъ предъ иконою Божіей Матери, «Всѣхъ скорбящихъ радости».

1 мая, въ недѣлю св. жень Мирносиць, Его Преосвященствомъ совершена литургія въ храмѣ Буйничскаго женскаго монастыря по случаю тамошняго храмоваго праздника. Въ положенное время бывшій инспекторъ духовной семинаріи, іеромонахъ Митрофанъ, назначенный на

стоятелем Болдина-Покровскаго монастыря въ Астраханской епархіи, возведенъ въ санъ архимандрита. Поученіе произнесъ преподаватель семинаріи, іером. Мелхиседекъ. Жены мироносицы, по словамъ проповѣдника, такъ любили Иисуса Христа, что вѣрили и служили Ему не только во дни Его славной дѣятельности, привлеказшей ученіемъ и чудесами, но и въ тяжкіе дни униженія и страданій. Онѣ провожаютъ Спасителя на Голгофу, присутствуютъ при страданіяхъ Его на крестѣ, полагаютъ Его пречистое тѣло во гробъ,—словомъ, въ это время онѣ обнаружили любви и вѣры во Христа болѣе, чѣмъ апостолы. Дѣлая отсюда примѣненіе къ настоящему времени, проповѣдникъ убѣждалъ слушателей служить и ревновать о благѣ Св. Православной Церкви не только во дни ея блеска и господства, но и въ тяжкія годы ея жизни и положенія. Обращаясь къ инокинямъ, іеромон. Мелхиседекъ сказалъ, что онѣ—тѣже жены мироносицы: и онѣ непосредственное служеніе Христу предпочли всему остальному. И какъ св. жены мироносицы послѣ мучительныхъ дней страданій и смерти Спасителя удостоились по воскресеніи Христовомъ отъ ангеловъ возгласа: „Радуйтесь!“ такъ и инокини могутъ въ случаѣ исполненія подъятыхъ монашескихъ подвиговъ сподобиться того же радостнаго возгласа при всеобщемъ воскресеніи и судѣ.

Въ концѣ литургіи, на солеѣ, происходило торжественное врученіе настоятельскаго жезла новопоставленному архимандриту. Владыка при этомъ обратился къ послѣднему съ слѣдующимъ поученіемъ: Возлюбленный о Господѣ о. архимандритъ! Господь ведетъ тебя на новое послушаніе, указываетъ тебѣ новый путь дѣятельности. Онъ ставитъ тебя во главѣ иноческой обители, вождемъ словесной Христовой паствы, которую ты долженъ будешь сохранить и привести на страшный судъ Христовъ чистою и непорочною. Ты призываешься быть для нея солью, оберегать ее отъ грѣха и соблазновъ, очищать отъ прилипающей заразы грѣховной, поучать ее заповѣдямъ Господнимъ, совершать въ данныхъ ею обѣтахъ смиренія, цѣломудрія, нестяжательности, послушанія; подвизаться вмѣстѣ съ нею въ непрестанной молитвѣ. Какъ пастырь добрый, ты долженъ водить ее на пажити добродѣтельной жизни, въ оградѣ преданныхъ отцами иноческихъ уставовъ. Для сего тебѣ и дается сей жезлъ—символь не только твоей власти надъ твоею паствою, но и твоего неусыпнаго о ней попеченія. Но чтобы не все имѣть сей жезлъ, ты самъ долженъ быть для паствы твоей примѣромъ непорочной добродѣтельной жизни, чистоты и святости. Посему—то св. Церковь, украшая тебя знаками высшаго іерейскаго достоинства и благословляя тебя чрезъ меня на твое служеніе, вмѣстѣ съ тѣмъ молила Господа, чтобы Онъ украсилъ тебя всякими добродѣтелями, показалъ тебя творящимъ во всемъ волю

Божію. Да исполнится же на тебѣ, возлюбленный братъ, это молитвенное пожеланіе Св. Церкви! Будь непороченъ, чистъ, трезвенъ, цѣломудренъ, кротокъ, нестяжательнъ, любвеобиленъ, всеусерденъ въ молитвѣ. Прими же жезлъ сей отъ бранныя моея руки и помышляй, яко невидимо вземлени его отъ десницы Самого Бога на великое служеніе спасенія ввѣренной тебѣ паствы.

Принимая жезлъ изъ рукъ Владыки, архимандритъ Митрофанъ отвѣчалъ: «Знаю, что мнѣ, иноку, удобѣе молчаніе, какъ обычное выраженіе послушанія и знакъ согласія, но отъ избытка сердечной признательности за богомудрое святительское наставленіе невольнo уста глаголють, прося разрѣшенія на благодарственное реченіе милостивѣйшему Архипастырю.

Великъ подвигъ руководителя монаховъ и не легко сіе дѣланіе въ дѣйствительности. Настоятель во обители долженъ водворять любовь между братіей, дабы у всѣхъ были сердце и душа едины, ради пребыванія въ Богѣ, Который солнце Свое сіяетъ на добрыхъ и злыхъ, дождитъ на праведныхъ и неправедныхъ. По словамъ аввы Дородея, святые древніе христіане умѣли исполнять сію заповѣдь Христову: добро творили ненавидящимъ ихъ, не осуждали согрѣшающихъ; не отвращались отъ нихъ, сострадая и соболѣзнуя имъ; *всѣмъ* *вся* были, по апостолу, чтобы избавить отъ погибели хотя нѣкоторыхъ.

Трудно нынѣ осуществлять подобную всеобъемлющую любовь и незлобіе безъ помощи Божіей, почему смиренно и припадаю къ стопамъ твоимъ, Преосвященнѣйшій Владыко, покрывшій скудость мою духовную чисто отеческою любовью, и усердно прошу молитвеннаго поминовенія меня—недостойнаго у престола Всевышняго, да уврачуешь Вседержитель немощи моя, дабы внимать всегда себѣ и, опираясь на жезлъ благоразумія, вести и себя и все во Христѣ мое братство ко спасенію о Господѣ, на что еще разъ и преподаждь мнѣ, Владыко, освященіе чрезъ свое священноначальническое, архіерейское благословеніе.

По окончаніи литургіи Владыка со священнослужителями и богослужителями въ преднесеніи креста, св. евангелія, иконъ и хоругвей, вышли изъ храма, чтобы совершить молебень по случаю храмоваго праздника. Тысячи сельскихъ и городскихъ жителей, со множествомъ дѣтей, окружали священнослужителей, соединившись въ молитвѣ съ ними.

6 мая, въ день рожденія Его Императорскаго Величества, Государя Императора, Его Преосвященствомъ совершена литургія въ кафедральномъ соборѣ. Поученіе произнесъ законоучитель мужской гимназіи, свѣщ. П. Думаревскій. Взявъ текстомъ изреченіе: *«Другъ друга тяготы носите и тако исполните законъ Христовъ»*, проповѣдникъ раскрылъ міровое зна-

ченіе любви и указаль ея проявленія въ отношеніяхъ людей другъ къ другу. Любовь Божественная сотворила міръ, она промышляетъ о немъ, она же и искупила его, когда Богъ Отець далъ Сына Своего избавленіе за многихъ. Любовь къ Богу и ближнему, заповѣданная Христомъ и составляющая существо христіанской добродѣтели, требуютъ, чтобы мы помогали другъ другу въ несчастіяхъ и горестяхъ всѣмъ, что у насъ есть; благодушно переносили и прощали неизбѣжные въ каждомъ чловѣкѣ недостатки, грѣхи и слабости и употребляли всѣ средства къ усовершенствованію другихъ. Нѣтъ любви больше той, которая *душу свою полагаетъ за други своя*, и нѣтъ служенія Царю выше того, когда поданные его исполняютъ въ отношеніи другъ къ другу требованія христіанской любви.

8 мая въ воскресенье и въ день св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова, Его Преосвященствомъ совершена литургія въ большомъ храмѣ Братскаго монастыря. Поученіе произнесъ преподаватель семинаріи, іером. Мелхиседекъ—на текстъ: *Возлюбленіи, возлюбимъ другъ друга, яко любовь отъ Бога есть: аще другъ друга любимъ. Богъ въ насъ пребываетъ, и любви Его совершенна есть въ насъ* (1 Іоанн. IV, 7, 12). Любовь къ Богу и ближнимъ, составляя сущность христіанской морали, была основнымъ вопросомъ твореній и бесѣдъ возлюбленнаго Господомъ ученика Іоанна Богослова. Онъ раскрываетъ намъ полное ученіе о любви: объ ея сущности и отличительныхъ чертахъ, объ ея происхожденіи отъ Бога, о величайшемъ образцѣ ея—въ искупительной жертвѣ Христовой. При этомъ «Апостоль любви» и въ своей жизни далъ намъ яркіе образцы любви христіанской,—между прочимъ, въ своихъ заботахъ и отношеніи къ прекрасному юношѣ, сдѣлавшемуся предводителемъ разбойнической шайки. По вопросу о томъ, возможна-ли самоотверженная любовь при господствѣ въ чловѣкѣ иного начала—себялюбия, проповѣдникъ представилъ полныя поэзіи образцы любви въ архидіаконѣ Стефанѣ, апост. Павлѣ, христанскомъ миссіонерѣ и христіанской женщинѣ, явившей и являющей примѣры любви на поприщахъ семьи и благотворительности.

По окончаніи литургіи былъ отслуженъ св. Іоанну Богослову молебенъ послѣ коего Владыка возложилъ на старѣйшаго изъ ізреевъ епархіи, протоіерея мѣст. Кляничь, о. К. Савинича Высочайше пожалованные ему знаки ордена Св. Анны 1 степени. При возложеніи ихъ Владыка пожелалъ о. протоіерею получить еще высшіе знаки чести на землѣ и сподобиться блаженства въ царствѣ небесномъ.

9 мая, въ праздникъ перенесенія мощей свят. Николая Чудотворца, Его Преосвященствомъ совершена литургія въ Николаевской церкви по случаю храмового тамъ праздника. Поученіе произнесъ мѣстный свящ.

М. Плешинскій на тему—*Блажені кротцыи, яко ти наследуютъ землю.* Гордость лишила насъ райскихъ владѣній, кротость же возвращаетъ намъ ихъ. Священная и церковная исторія сохранила намъ много образцовъ христіанской кротости. Величайшимъ изъ нихъ, недосыгаемымъ ни для кого, является Самъ Спаситель, Который, будучи Богомъ, принявъ зракъ раба, послушливъ былъ до смерти, смерти крестныя. Празднуемый святитель также являетъ собою образъ кротости. И на немъ вполне оправдалось слово Божіе, что кроткіе наследуютъ землю. Свят. Николай почитается всѣми—не только христіанами, но и язычниками; масса иконъ, часовень, храмовъ, монастырей и другихъ учреждений посвящено его преславному имени. Все это достояніе усвоено ему здѣсь на землѣ; на небѣ же ему уготованы свѣтлыя обители въ царствѣ Отца нашего Небесаго. Подражать святителю и призывалъ проповѣдникъ въ заключеніи своего поученія.

По окончаніи литургіи былъ совершёнъ крестный ходъ вокругъ церкви.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ учебныхъ заведеній гор.

Могилева.

25 минушаго апрѣля Его Преосвященство присутствовало на экзаменѣ по закону Божію въ выпускномъ классѣ Могилевской женской Маріанской гимназіи. Отвѣтами воспитавницъ Владыка остался вполне доволенъ.

27 апрѣля, Его Преосвященство предъ началомъ 4 урока прибылъ въ женское духовное училище. Посѣтивъ VI классъ, гдѣ былъ урокъ закона Божія, Владыка оттуда въ V классъ на урокъ исторіи литературы. По окончаніи уроковъ, Владыка прошелъ въ столовую, гдѣ былъ накрытъ столъ для обѣда воспитанницамъ, и раздѣлил съ ними трапезу.

Изъ женскаго духовнаго училища Владыка проѣхалъ въ мужское духовное училище. Тамъ онъ былъ въ столовой и внимательно осмотрѣлъ занимаемый училищемъ участокъ земли, а также участокъ Радкевичъ, купленный для постройки на немъ семинаріи.

29 апрѣля Его Преосвященство посѣтилъ Могилевское городское училище, гдѣ слушалъ занятія и отвѣты учениковъ во всѣхъ классахъ и на педагогическихъ курсахъ при училищѣ. Отвѣтами учениковъ Владыка остался вполне доволенъ, что и отмѣтилъ въ визитационной книгѣ училища.

30 апрѣля, предъ началомъ 2 урока, Владыка посѣтилъ духовную семинарію. Въ теченіе 1 часа онъ былъ въ IV и V классахъ

на урокахъ церковной исторіи и гомилетики. Весь же третій урокъ, отъ начала до конца, Владыка пробылъ на урокѣ психологіи въ IV классѣ. Во время посѣщенія уроковъ Его Превосвященство спрашивалъ учениковъ и давалъ имъ соотвѣтствующія разъясненія по содержанию уроковъ.

Чтеніе въ помѣщеніи Могилевскаго церковно-археологическаго музея.

24 апрѣля, въ помѣщеніи Могилевскаго церковно-археологическаго музея (въ Побернардинскихъ зданіяхъ), въ присутствіи Его Превосвященства, о. ректора семинаріи и многихъ другихъ, парочито приглашенныхъ, лицъ состоялось чтеніе реферата хранителя этого музея В. В. Доброславскаго на тему: «Чѣмъ долженъ быть нашъ церковно-археологическій музей?».

Чтеніе реферата предварено небольшою вступительною рѣчью предсѣдателя комитета этого музея о. ректора семинаріи, архимандрита Митрофана. Выразивъ желаніе, чтобы музей какъ можно чаще посѣщался и преимущественно учащимися г. Могилева, о. ректоръ указалъ, что въ Музей нѣтъ предметовъ эпохи первоначальнаго возникновенія и существованія въ мѣстномъ краѣ христіанства; здѣсь собраны предметы, относящіеся главнымъ образомъ ко времени господства въ Бѣлоруссіи уніи, но и это весьма поучительно, такъ какъ по собраннымъ въ Музей памятникамъ мы можемъ составить себѣ понятіе, при какихъ тяжелыхъ обстоятельствахъ тогда протекала церковная жизнь въ Бѣлоруссіи и лучше цѣнить преимущества настоящаго времени.

Г. Доброславскій, послѣ пространнаго введенія, гдѣ онъ охарактеризовалъ блестящую постановку занятія археологіей въ Западной Европѣ и сдѣлалъ критическое обозрѣніе русскихъ музеевъ, въ отношеніи Могилевскаго музея-указалъ на скудость имѣющагося въ немъ историческаго матеріала, недостаточность членовъ-сотрудниковъ, отсутствіе библиотеки по археологіи, матеріальныхъ средствъ и индифферентное отношеніе къ музею публики, предложивъ слѣдующія мѣры, чтобы сдѣлать Музей соотвѣтствующимъ своему назначенію: содѣйствіе духовенства въ собираніи церковныхъ древностей по церквамъ и архивамъ, денежная субсидія музею, организація публичныхъ чтеній по археологіи и устройство библиотеки въ зданіи самого музея. Устройство библиотеки можетъ обойтись и безъ большихъ денежныхъ затратъ, такъ какъ, надо надѣяться, что разные археологическіе общества и музеи не откажутъ выслать сюда безвозмездно нѣкоторые сочиненія по археологіи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Продолжается подписка на 1905 годъ (изд. XX годъ)
иллюстрированный журналъ для семьи

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

издается при участіи

Отца Іоанна Кронштадтскаго.

52 №№ Журн. до 2000 столбц. текста и до 300 иллюстр. Очерки, рассказы, стихотворенія, статьи бытового, нравственнаго и историческаго содержанія, воспоминанія и предан. русск. старины, отклики на запросы современной жизни.

12 книгъ до 2400 стран. убористой печати, заключающихъ въ себѣ повѣсти изъ исторіи русскаго народа и правосл. церкви, очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей и церковной, описаніе святыхъ, путешествій и т. п.

И кромѣ того, бесплатно будетъ выдано

6 книгъ больш. форм. 1200 стр. до 350 иллюстр. соч. Ф. В. Фаррара жизнь и труды св. Апостола Павла

Полное иллюстр. изданіе Перев. съ пояснит. прим. святи. М. П. Фивейскаго.

Въ 12 книгахъ «Русскаго Паломника» будетъ дано:

- 1) Японія и Японцы. Страна, религіозный, государственный, общественный и домашній бытъ Японцевъ. Очеркъ Мих. Федорова.
- 2) Врасплохъ. Повѣсть изъ событій русско-японской войны. Ал. Лаврова.
- 3) Святая княгиня. Историческая повѣсть изъ времени Батыева нашествія. Вл. П. Лебедева.
- 4—5 Авраамъ. Повѣсть изъ перваго вѣка христіанства, въ 2 книгахъ. Переводъ съ французскаго. Л. Окс—го.
- 6 «Огневый еретикъ», Церковно—историческая повѣсть изъ XVII в. Н. Алексѣева-Кунгурцева.
- 7) Вороноградъ. Историческая повѣсть изъ XV в. Н. Лихарева.
- 8) Въ мѣрѣ сказаній. Очерки народныхъ взглядовъ и повѣрій А. А. Корнифскаго.
- 9) Въ грозную пору. Историческая пов. изъ 1812 г. Н. Бутунова.
- 10) Въ стародавние годы. Истор. повѣсть изъ первой половины XI.го в. Л. Волкова.
- 11) Золотыя слова. (Поевѣщ. Ф. Іоанну Кронштадтскому). Сборникъ проповѣдей русскихъ церковныхъ витій. Сост. Ф. Думскій.
- 12 „Жидовское плѣненіе“. Историческія картины изъ быта Руси конца XV в., въ двухъ частяхъ. Н. Стрѣшневъ.

Подписная цѣна на журналъ: безъ доставки въ Спб. пять руб., съ доставкой и перес. во всѣ города Російской Имперіи шесть руб. Допускается разсрочка.

Редакторъ И. Д. Федоровскій.

Издатель П. П. Сойкинъ.

Главная Контора: Спб., Стремянная ул., 12. собств. домъ.

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ:

1) **Слова и Речи**

Преосвященнаго СТЕФАНА, Епископа
Сумскаго, нынѣ Могилевскаго и Мотислав-
скаго. Цѣна 1 руб.

2) **Таинства и обряды Православной Церкви**

Его-же. Цѣна 20 коп.
Узаченныя книги можно получать въ Кан-
целяріи Его Преосвященства и въ книжномъ
магазинѣ Сыркиной въ губ. гор. Могилевѣ.

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ
на весь юго-западный край.

САМЫЙ БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ

В. М. Фоломина

въ Кіевѣ,

Подоль, Александровская ул. соб. домъ.

— ЦѢНЫ ФАБРИЧЬЯЯ —

ПРЕЙСЪ—КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.—Какъ смотрѣть съ христіан-
ской точки зрѣнія на пищу для человѣка-животную, «убойную» и растительную, «вегетаріан-
скую».—Къ исторіи единовѣрія въ Могилевской епархіи.—Нѣсколько словъ на встрѣчу не-
желанной гостьѣ. — Епархіальная хроника. — Объявленія.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

А К Т Ъ .

1905 года мая 3 дня. Мы, нижеподписавшіеся, депутаты духовенства Могилевской епархіи, собравшіеся на епархіальный Съездъ, единогласно постановили: избрать предсѣдателемъ Съезда протоіерея Гомельскаго Петро-Павловскаго собора Александра Зыкова и дѣлопроизводителемъ священника Новосельской Успенской церкви Константина Ляхтановича.

На семь актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 3 мая 1905. «Утверждается». Епископъ Стефанъ.

Журналы

Съезда о.о. депутатовъ духовенства Могилевской епархіи.

I.

1905 года мая 4 дня. Слушали: предложеніе Его Преосвященства Съезду произвести контроль всѣхъ Епархіальныхъ учреждений съ хозяйственной ихъ стороны.

Постановили: въ виду того, что Съездъ духовенства за время своихъ засѣданій не имѣеть ни времени, ни возможности исполнить настоящее предложеніе Его Преосвященства, избрать комиссію изъ священниковъ: предсѣдателя—Дубровенской Спасо-Преображенской церкви о. Алексія Трусевича и членовъ: Маховской церкви о. Иоанна Чоловскаго, Горецкой церкви о. Петра Шимкевича и Чаусской Георгіевской церкви о. Теодора Бекаревича для исполненія сего предложенія, съ тѣмъ, чтобы комиссія, располагая временемъ по своему усмотрѣнію, о результатахъ контроля представила непосредственно отъ себя докладъ Его Преосвященству.

II.

1905 года 4 мая. Слушали: Отношеніе Правленія Могилевской духовной семинаріи, отъ 28 апрѣля сего года № 374, съ прошеніемъ отпускать ежегодно изъ Епарх. средствъ 300 руб. на расходы по преподаванію воспитанникамъ 5 и 6 кл. семинаріи гигиены и элементарной медицины.

Постановили: Признавая преподаваніе въ дух. семинаріи гигиены и элементарной медицины очень полезнымъ и имѣющимъ отношеніе къ пастырскому служенію, отпускать ежегодно на сей предметъ 300 рублей, каковую сумму разложить поровну между церквами и причтами епархіи, считая по 29 коп. отъ церкви и причта.

На сихъ журналахъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 5 мая 1905. «Утверждается». Епископъ Стефанъ.

III.

1905 года мая 4 дня. Слушали: Предложеніе Его Преосвященства духовенству Могилевской епархіи, пропечатанное въ № 7 Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ призывомъ къ устройству на общія средства въ городахъ епархіи, къ которымъ имѣются желѣзныя дороги, временныхъ госпиталей для нѣсколькихъ больныхъ и раненыхъ воиновъ.

Постановили: Почтительнѣйше доложить Его Преосвященству, что а) почти всѣ церкви епархіи уже откликнулись своими пожертвованіями на раннѣйшій призывъ Его Преосвященства, равно несутъ эти пожертвованія и въ настоящее время въ формѣ ежесубботнихъ сборовъ, поступающихъ въ мѣстные комитеты Краснаго Креста; б) равно и духовенство, по мѣрѣ силъ и средствъ, отзывалось и отзывается на удовлетвореніе всѣхъ патріотическихъ нуждъ; в) устройство коекъ и лазаретовъ Съѣздъ полагалъ бы болѣе цѣлесообразнымъ, въ интересахъ самого дѣла, отклонить, въ виду

того, что очень многие лазареты, даже на пути эвакуации войск, давно ожидают и досель не имѣютъ раненыхъ, такъ въ г. Гомелѣ лазаретъ княгини Паскевичъ-Эриванской пустуетъ 4 мѣсяць, между тѣмъ хлопоты по устройству ихъ очень сложны и расходы на нихъ значительны; г) болѣе удобная, простая и болѣе желательная форма пожертвованій въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ, по неоднократнымъ заявленіямъ главнаго комитета Россійскаго Общества Краснаго Креста, — денежная и духовенство епархіи, какъ надѣется и съѣздъ, и впредь будетъ отзываться такими пожертвованіями; д) въ виду же того, что уже посильныя пожертванія многими принесены, а также того, что всякое пожертваніе есть актъ доброй воли, съѣздъ полагалъ бы излишнимъ дѣлать какія-либо обязательныя постановленія, кромѣ настоящаго заявленія и призыва къ духовенству.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 5 мая 1905. «Утверждается въ виду указанныхъ соображеній. Но надѣюсь, что духовенство епархіи въ случаѣ направленія въ Могилевскую епархію значительнаго количества раненыхъ воиновъ не откажется въ послѣдствіи отъ участія въ призрѣніи ихъ тѣмъ или инымъ способомъ». Епископъ Стефанъ.

IV.

Слушали: прошенія о назначеніи денежныхъ пособій: священника Плецницкой церкви Николая Сущинскаго; Батунской церкви Михаила Казанскаго; вдовы священника Анастасіи Матыско и прошеніе священника Озерецкой церкви Михаила Сушкевича — о болѣе правильномъ распредѣленіи налоговъ и взносовъ, причитающихся съ церкви, въ виду открытія самостоятельнаго прихода при Подберезской церкви, бывшей приписной къ Озерецкой.

Постановили: а) Хотя бывшимъ ранѣ епархіальнымъ съездомъ духовенства было постановлено — всѣ прошенія о пособіяхъ, не бывшія на обсужденіи Окружныхъ Благочиническихъ съѣздовъ,

оставлять без послѣдствій, тѣмъ не менѣе, въ виду бѣдственнаго положенія семьи священника Николая Сущинскаго, покорнѣйше просить Его Преосвященство разрѣшить Правленію свѣчнаго завода выдать изъ суммъ завода въ единовременное пособіе 97 р.

б) Прошенія священника Михаила Казанскаго и вдовы священника Анастасіи Матыско оставить безъ удовлетворенія.

и в) Предложить священнику Михаилу Сушкевичу обратиться съ своимъ ходатайствомъ въ Оршанскій Училищный округъ по распределенію налога на содержаніе духовнаго училища и къ Епархіальному Начальству по распределенію другихъ денежныхъ повинностей, причитающихся съ его церкви.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 5 мая 1905 г. «Утверждается». Епископъ Стефанъ.

V.

1905 г. мая 5 д. Слушали: Словесное заявленіе предсѣдателя Правленія свѣчнаго завода И. И. Барнатнаго, что свѣчной заводъ часто нуждается въ оборотныхъ средствахъ, почему онъ вынужденъ былъ обратиться въ Свѣздъ съ ходатайствомъ о займахъ изъ суммъ эмеритальной кассы, каковая нужда часто объясняется и несвоевременной высылкой о.о. благочинными слѣдуемыхъ свѣчному заводу долговъ. Неисправность нѣкоторыхъ о.о. благочинныхъ по высылкѣ денегъ заводу Правленіемъ завода точно установлена. Желательно принять мѣры къ прекращенію этого печальнаго явленія.

Постановили: Просить о.о. настоятелей церквей, по взносу свѣчнаго долга о.о. благочиннымъ и вообще при всякой уплатѣ денегъ, немедленно о семъ сообщать Правленію свѣчнаго завода, чтобы Правленіе съ своей стороны могло побудить о.о. благочинныхъ къ скорѣйшей высылкѣ денегъ или своими мѣрами, или чрезъ докладъ о семъ Его Преосвященству.

VI.

1905 года мая 5 дня. Слушали: а) сданный Его Пресвященствомъ, докладъ Правленія Могилевскаго епархіальнаго свѣчнаго завода объ оборудованіи завода помѣщеніями и болѣе точномъ установленіи контрактowychъ обязательствъ между монастыремъ и заводомъ; б) актъ, составленный комиссіей изъ депутатовъ Съѣзда и Игуменіей монастыря съ приглашенными ею сестрами, объ измѣненіи нѣкоторыхъ пунктовъ условія завода съ монастыремъ при заключеніи долгосрочнаго контракта, по истеченіи срока текущаго соглашенія, слѣдующаго содержанія: 1905 г. 4 мая. Командированная Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства комиссія, состоящая изъ священниковъ: о. Лавра Полубинскаго, о. Василя Голынца, о. Тихона Козловскаго и о. Стефана Шафрановскаго, вмѣстѣ съ Игуменіей Буйничскаго женскаго монастыря Евсеіей и приглашенными ею сестрами монастыря, разсмотрѣвъ заключенное въ 1903 году 30 октября условіе, пришли къ заключенію, что условіе это можетъ быть сохранено и на будущее время при возможно продолжительномъ контрактномъ договорѣ съ измѣненіемъ нижеслѣдующихъ параграфовъ:

а) § 3 измѣняется такимъ образомъ: помѣщенія для смотрителя и бухгалтера завода даются монастыремъ бесплатно въ исправномъ видѣ съ тѣмъ, что дальнѣйшій ремонтъ этихъ помѣщеній будетъ лежать на заводѣ.

б) § 5 остается въ силѣ съ такой добавкой: если заводъ найдеть необходимымъ имѣть колодезь или другія приспособленія при воскоблительнѣ, то это производитъ заводъ за свой счетъ, при чемъ качка воды производится монастырскими средствами.

в) § 9 измѣняется такимъ образомъ: за пользованіе различными помѣщеніями для завода, воскоблительней, подвалами для воска, свѣчей и огарковъ, рабочими и за выдѣлку, позолоту и упаковку свѣчей и проч. епархіальный свѣчной заводъ уплачиваетъ мона-

стырю по одному рублю отъ каждаго выдѣланнаго и спакованнаго пуда свѣчей, при чемъ ремонтъ всѣхъ помѣщеній занимаемыхъ заводомъ и складами, свѣчной заводъ принимаетъ на себя.

г) § 11 уничтожается.

д) Монастырь подъ складъ свѣчныхъ матеріаловъ уступаетъ заводу прилегающую къ саду половину амбара, расположеннаго по лѣвой сторонѣ колокольной съ тѣмъ, чтобы заводъ сдѣлалъ нужныя приспособленія для склада (какъ-то: замѣна деревянныхъ 2 стѣны каменными, устройство свода) на свой счетъ и

е) новое мѣсто подъ воскобдильню, если Правленіе найдетъ нужнымъ, это внѣ монастырскаго сада отпускается монастыремъ бесплатно съ переносомъ воскобдильни и сторожки и устройствѣ изгороди за счетъ завода.

Постановили: а) Оставленіе свѣчнаго завода при монастырѣ и на будущее время, при указанныхъ въ актѣ условіяхъ, признать безусловно выгоднымъ для завода.

б) Заключение условія съ монастыремъ, по истеченіи срока нынѣ дѣйствующаго договора, предоставить Правленію завода и постоянному ревизіонному комитету при заводѣ отъ духовенства.

в) На ремонтъ зданій завода и другія работы по благоустройству завода Правленіе съ комитетомъ употребятъ соответствующую сумму изъ средствъ завода, согласно предварительно составленной и тщательно разсмотрѣнной смѣтѣ.

г) Для ревизіи положенія дѣлъ завода въ періодъ времени отъ текущаго Съѣзда до слѣдующаго Съѣзда духовенства назначить ревизіонную комиссію изъ предсѣдателя, священника Алексія Трусевича и членовъ: протоіерея Александра Зыкова и о. Николая Ольшевскаго, каковой комиссіи предоставляется время ревизіи по ея усмотрѣнію, но съ тѣмъ, чтобы къ слѣдующему епархіальному Съѣзду ею былъ представленъ докладъ о результатахъ ревизіи.

На сихъ журналахъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 6 мая 1905. «Утверждается». Епископъ Стефанъ.

VII.

1905 года мая 5 дня. Слушали: Сданный Могилевской Духовной Консисторіей, рапортъ, на имя Его Преосвященства, благочиннаго Гомельскихъ городскихъ церквей, протоіеря Александра Зыкова о неудобствахъ нынѣ существующаго порядка получения жалованья духовенствомъ по четвертямъ и о замѣнѣ его выдачей жалованья помѣсячно по прямымъ требованіямъ въ казначейства самихъ причтовъ.

Постановили: Просить Епархіальное Начальство возбудить ходатайство о выдачѣ жалованья духовенству помѣсячно по прямымъ требованіямъ причтовъ въ уѣздныя казначейства.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 6 мая 1905. «Согласенъ». Епископъ Стефанъ.

VIII.

1905 года мая 4 дня. Слушали: а) Словесное предложеніе епархіальному Съѣзду Его Преосвященства снова тщательно обсудить вопросъ о мѣстѣ для постройки новаго зданія семинаріи и Могилевского духовнаго училища и о положеніи прочихъ духовныхъ училищъ епархіи, причемъ обратить вниманіе на слѣдующія, выяснившіяся послѣ Съѣзда о.о. благочинныхъ, обстоятельства дѣла: 1) на мѣстѣ, гдѣ находится Могилевское духовное училище и гдѣ Съѣздомъ о.о. благочинныхъ предположено устроить и зданія духовной семинаріи, оставить духовное училище, оказывается— по величинѣ сего мѣста—невозможнымъ совмѣстить то и другое, тѣмъ болѣе, что увеличить это мѣсто покупками соседнихъ участковъ оказалось также невозможнымъ; 2) отсюда выносъ зданія духовнаго училища необходимъ, но переносъ его въ нынѣ существующія зданія духовной семинаріи нельзя признать удобнымъ: тѣнота этого мѣста и притомъ въ центрѣ города крайне неудобна въ гигиеническомъ отношеніи, особенно если принять во вниманіе количество учащихся, какое образуется отъ соединенія Могилевского и

Оршанскаго духовныхъ училищъ, и тѣ затраты, какія потребуются на ремонтъ и приспособленіе этихъ зданій. Проще и легче было-бы рѣшить этотъ вопросъ такъ, чтобы продать прикупленный къ училищной усадьбѣ участокъ Радкевича и на вырученную сумму приобрести новое мѣсто за городомъ для зданій духовной семинаріи. Такихъ участковъ вполнѣ хорошихъ и удобныхъ предлагается нѣсколько и ихъ о.о. депутаты Сѣзда могутъ осмотрѣть.

б) Докладъ на имя Его Преосвященства Предѣдателя комиссіи по вопросу о мѣстѣ для постройки новыхъ зданій для семинаріи и Могилевскаго духовнаго училища (Могил. Епарх. Вѣдом., 1905 г. № 5).

в) Журналы комиссіи по тому же вопросу (*ibidem*).

Постановили: Почтительнѣйше доложить Его Преосвященству, что а) вопросъ о количествѣ духовныхъ училищъ въ Могилевской епархіи, о необходимости сокращенія этого количества, въ частности давній вопросъ о закрытіи Оршанскаго духовнаго училища, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ предлагаемый на обсужденіе Сѣздовъ духовенства Могилевской епархіи — очень волнуетъ духовенство и печально отражается на заботахъ духовенства о благоустроеніи училищъ. Въ особенности печально положеніе въ этомъ отношеніи духовенства Оршанскаго училищнаго округа. Духовенства сего округа находится уже много лѣтъ въ постоянномъ опасеніи, что училище будетъ закрыто и всѣ труды и средства духовенства пропадутъ, ибо училищныя зданія должны будутъ поступить въ пользу монастыря, а зданія эти нынѣ приведены духовенствомъ въ полный порядокъ съ затратой на то болѣе 20000р. изъ средствъ духовенства и церковей училищнаго округа.

б) Между тѣмъ само духовенство епархіи нисколько не тяготеетъ существованіемъ четырехъ училищъ и по мѣрѣ силъ и средствъ неустанно заботится о ихъ благоустройствѣ.

в) Посему покорнѣйше просить Его Преосвященство возбудить ходатайство въ установленномъ порядкѣ о снятіи съ очереди

вопроса о сокращеніи числа училищъ въ епархіи, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время, когда въ каждый моментъ можно ожидать коренныхъ измѣненій и въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, окончательное рѣшеніе вопроса не возможно, а равно этотъ вопросъ естественно осложняется и связаннымъ съ нимъ вопросомъ о построеніи зданій для семинаріи.

д) Относительно мѣста для постройки новыхъ зданій семинаріи и мѣста для Могилевскаго духовнаго училища Епархіальный съѣздъ о.о. депутатовъ согласенъ на то, чтобы Могилевское духовное училище оставалось на своемъ мѣстѣ, а для семинаріи былъ приобрѣтенъ на средства отъ продажи участка, занимаемаго общежитіемъ противъ Братскаго монастыря, или семинарской больницы, или усадьбы Радкевичъ (выборъ предоставляется Правленію семинаріи, при чемъ духовенство считаетъ полезнымъ сохранить усадьбу Радкевичъ) новый участокъ земли около вокзала или за Быховской брамой—по выбору Правленія семинаріи въ полномъ его составѣ, причѣмъ Съѣздъ заявляетъ, что комиссіи изъ о.о. депутатовъ одинаково понравились оба участка (Яковлева и Фурсова), указанные о. ректоромъ семинаріи.

е) Операцію продажи и покупки упомянутыхъ земельныхъ участковъ, Съѣздъ уполномочиваетъ произвести Правленіе духовной семинаріи съ непрѣмнымъ участіемъ въ этомъ о.о. членовъ Правленія отъ духовенства.

ж) По примѣру Съѣзда о.о. благочинныхъ, снова просить Его Преосвященство возбудить ходатайство въ установленномъ порядкѣ о передачѣ зданій, занимаемыхъ нынѣ семинаріей, духовенству для епархіальныхъ нуждъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 6 мая 1905. «По п.а: Могилевское и Мстиславское училища, кажется, не менѣе Оршанскаго нуждаются въ капитальныхъ ремонтахъ и отчасти въ перестройкѣ. Между тѣмъ средства церкви крайне ограничены. Свѣчной заводъ при маломъ развитіи

операцій и при бившемъ своемъ неблагоустройствѣ не оможъ оказывать помощи духовно-учебнымъ заведеніямъ и далѣе не скоро будетъ въ состояніи оказывать ее, если духовенство не приметъ самыхъ рѣшительныхъ мѣръ къ уничтоженію покупокъ свѣчей и продажъ огарковъ на сторонѣ. А потому (п. б.), хотя духовенство и не тяготеетъ 4 училищами, — но церкви этимъ очень тяготеются, да и училища будутъ приходить въ болышій и болышій упадокъ. Уважительнымъ мотивомъ считаю лишь указанное новъ п. в. ожиданіе реформъ духовно-учебныхъ заведеній. Прочее (п. п. г, д. и е) утверждаются».

Епископъ Стефанъ.

IX.

1905 года мая 15 дня. Слушали: Сданный Его Преосвященствомъ докладъ Правленія Могилевскаго епархіальнаго свѣчнаго завода объ увеличеніи денежной платежеспособности завода чрезъ открытіе на будущее время кредита заводу со стороны эмеритальной кассы духовенства на $4\frac{1}{2}\%$ годовыхъ за ссуду.

Постановили: Почтительнѣйше доложить Его Преосвященству, что епархіальный Съѣздъ духовенства, какъ и ранѣе бывшій Съѣздъ, никакъ не можетъ согласиться на выдачу ссуды Правленію свѣчнаго завода вслѣдствіе того, что операціи самой эмеритальной кассы пока не выяснились.

X.

1905 года мая 15 дня. Слушали: Сданный Его Преосвященствомъ докладъ Правленія Могилевскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода объ обезпеченіи повсемѣтнаго по епархіи сбыта заводскихъ свѣчей чрезъ открытіе, вмѣсто существующихъ благотинническихъ свѣчныхъ складовъ, свѣчныхъ лавокъ въ различныхъ пунктахъ епархіи.

Постановили: а) Открытіе свѣчныхъ лавокъ на проектированныхъ Правленіемъ свѣчнаго завода условіяхъ въ выѣздныхъ горо-

дахъ епархіи Съѣзду Депутатовъ духовенства представляется трудно исполнимымъ, мало-выгоднымъ и, пожалуй, даже небезопаснымъ въ денежномъ отношеніи по слѣдующимъ соображеніямъ: 1, устройство, или наемъ таковыхъ лавокъ съ нижнимъ каменнымъ помѣщеніемъ для храненія свѣчей и верхнимъ для операцій продажи будетъ стоить не менѣе 300-500 руб. въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ; 2, привлеченіе къ продажѣ свѣчей членовъ причта невозможно и нежелательно, какъ безусловно препятствующее членамъ причта исполнять ихъ прямыя обязанности; 3, привлеченіе же къ сему дѣлу постороннихъ лицъ за ту малую плату и при тѣхъ сложныхъ обязанностяхъ въ веденіи отчетности, какія спроектированы правленіемъ завода, будетъ едва-ли возможно, а при довольно большихъ торговыхъ денежныхъ операціяхъ лавокъ и небезопасно; 4, въ члены ревизіонной комиссіи при лавкахъ также едва ли кто изъ членовъ духовенства согласится войти вслѣдствіе крайне незначительнаго вознагражденія, предположеннаго имъ, и вслѣдствіе той большой отвѣтственности, каковая на нихъ возлагается.

б) Вслѣдствіе высказанныхъ соображеній, Съѣздъ хотя и не можетъ согласиться съ представленнымъ правленіемъ завода проектомъ открытія свѣчныхъ лавокъ, но въ тоже время не ставитъ препятствій къ открытію ихъ Правленіемъ завода на его собственный рискъ и отвѣтственность, разъ оно находитъ устройство таковыхъ выгоднымъ, безъ обязательнаго, одного, привлеченія къ сему дѣлу членовъ духовенства.

в) Равнымъ образомъ Съѣздъ духовенства не ставитъ препятствій Правленію завода и къ тому, чтобы правленіе завода входило въ частныя соглашенія по продажѣ свѣчей съ частными торговцами на комиссіонныхъ началахъ, разъ оно найдетъ это выгоднымъ въ интересахъ завода. Вмѣстѣ съ симъ, для обезпеченія повсемѣтнаго по епархіи сбыта заводскихъ свѣчей Съѣздъ духовенства полагалъ бы необходимымъ нѣсколько видоизмѣнить характеръ благотворительныхъ складовъ, привязавъ ихъ не къ лицамъ

(благочиннымъ), а къ району (болѣе удобному мѣсту въ благочиніи); при чемъ выработку условій существованія такихъ складовъ предоставить самому духовенству округовъ благочинія по соглашенію съ Правленіемъ свѣчнаго завода.

г) Равнымъ образомъ, очень желательно развитіе непосредственныхъ сношеній церквей съ Могилевскимъ свѣчнымъ складомъ по высылкѣ свѣчей на условіяхъ нынѣ существующихъ сношеній Правленія завода съ благочинническими складами.

д) Поручить Предсѣдателю Правленія завода И. И. Барнату разработать и отпечатать проэктъ сношеній завода непосредственно съ церквями и проэктъ устройства благочинническихъ складовъ на новыхъ началахъ, согласно выраженнымъ на Съѣздѣ заявленіямъ, разослать этотъ проэктъ для обсужденія по благочинническимъ округамъ и приводить его въ исполненіе по заявленіямъ о согласіи со стороны духовенства.

На сихъ журналахъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 6 мая 1905. «Утверждается». Епископъ Стефанъ.

XI.

1905 года мая 5 дня. Слушали: Прилагаемое при семъ отношеніе Могилевской Духовной Консисторіи, отъ 5 мая 1905 года № 5954 съ увѣдомленіемъ о ходѣ дѣла по выраженному духовенствомъ желанію имѣть постоянного повѣреннаго въ городѣ Могилевѣ для веденія въ судахъ дѣлъ по искамъ церковнымъ.

Постановили: а) Увѣдомленіе Консисторіи принять къ свѣдѣнію; б) для облегченія веденія судебныхъ дѣлъ духовенствомъ просить Епархіальное Начальство, если возможно, выдавать одно общее разрѣшеніе Благочинному для веденія всѣхъ судебныхъ дѣлъ по округамъ Благочинія, каковое разрѣшеніе онъ могъ бы, въ случаѣ надобности, передовѣрять членамъ причта своего округа.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 6 мая 1905. «Утверждается, если п. б. не противенъ закону».

Епископъ Стефанъ.

ХП.

1905 года мая 5 дня. Слушали: а) Приложенныя при семь прошенія вдовы священника Анастасіи Соминичъ и вдовы псаломщика Анны Вороновичъ о выдачѣ имъ изъ эмеритальной кассы взносовъ, сдѣланныхъ ихъ умершими мужьями; б) Заявленіе депутата Свинненскаго 2-го округа Благочинія, что духовенство его округа просило обсудить на Съѣздѣ вопросъ о закрытіи эмеритальной кассы въ виду тягости ея для духовенства.

Постановили: Епархіальный Съѣздъ согласенъ съ тѣмъ, что взносы въ эмеритальную кассу по временамъ для иныхъ нелегки, но въ виду того, что о.о. депутаты не уполномочены на окружныхъ Съѣздахъ обсуждать сей крайне важный вопросъ для духовенства, считаетъ нужнымъ передать этотъ вопросъ на предварительное обсужденіе на окружныхъ Съѣздахъ съ тѣмъ, чтобы слѣдующій епархіальный Съѣздъ духовенства могъ имѣть свое сужденіе по дѣламъ эмеритальной кассы. До указаннаго же времени всѣ ходатайства о возвращеніи взносовъ изъ кассы отклонять.

ХІІІ.

1905 года мая 5 дня. Слушали: Словесное предложеніе Его Преосвященства о заимообразномъ отпускѣ изъ суммъ свѣчнаго завода денегъ на покушку земли для постройки зданій Могилевской духовной семинаріи въ виду того, что экстренная продажа усадьбы Радкевича вызоветъ сильное пониженіе цѣны на нее.

Постановили: 1. Разрѣшить Правленію свѣчнаго завода отпустить изъ средствъ завода отъ шести до восьми тысячъ руб. денегъ на покушку участка земли для постройки зданій семинаріи.

2. При этомъ покорнѣйше просить Его Преосвященство принять мѣры къ скорбѣйшему погашенію сего долга чрезъ продажу усадьбы Радкевича.

3. Предложить о.о. благочиннымъ епархіи озаботиться скорбѣй-

шимъ погашеніемъ свѣчнаго долга, числящагося заводу за церк-
квами благочиній.

На сихъ журналахъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства:
6 мая 1905. «Утверждается». Епископъ Стефанъ.

XIV.
1905 года мая 5 дня. Слушали: По словесному разрѣшенію
Его Преосвященства, журналъ Хозяйственнаго Комитета Могилевскаго
женскаго училища духовнаго вѣдомства, отъ 31 декабря 1904 года
№ 23.

Постановили: Просить Его Преосвященство: а) поставить на
видъ Хозяйственному Комитету несправедливыя обвиненія духо-
венства въ безучастномъ отношеніи къ нуждамъ училища, напо-
мнивъ ему, что духовенство затратило болѣе 60 тысячъ рублей на
постройку училища, субсидируетъ всѣхъ пансіонерокъ училища,
содержитъ своихъ стипендіатовъ, построило больницу, ежегодно от-
пускаетъ по 1600 р. изъ свѣчнаго завода и никогда не отказывало
и не отказываетъ въ дѣйствительныхъ нуждахъ, не поощряя лишъ
лишняго, ненужнаго, какъ всегда безусловно вреднаго, б) во второй
разъ возбудить ходатайство предъ Святейшимъ Синодомъ о дозво-
леніи духовенству епархіи имѣть въ Правленіи училища не только
по хозяйственнымъ дѣламъ, но и по воспитательной части своихъ
представителей—членовъ (какъ въ мужскихъ духовныхъ заведені-
яхъ), такъ какъ и воспитательная часть, какъ раздаются жалобы,
далеко не безупречна въ училищѣ, въ чемъ духовенство не ме-
нѣе училищнаго начальства заинтересовано, а хозяйственная часть
требуетъ наблюденія со стороны отпускаящихъ средства на нужды
хозяйственные и в) внушить училищному начальству, что повы-
шеніе платы за содержаніе учащихся не должно быть допускаемо
ими безъ вѣдома Епархіальнаго съѣзда, такъ какъ неизвѣстно есть
ли у духовенства то, что налагается на него училищемъ. И перво-
начальная плата установлена была съѣздомъ Епархіальнаго духо-
венства.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 6 мая 1905. «По п. б, согласенъ; относительно п. в, съ ограниченіемъ, если только онъ имѣетъ какое-либо основаніе въ Уставѣ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства; п. а, доводится до свѣдѣнія Хозяйственнаго Комитета женскаго духовнаго училища».

Епископъ Стефанъ.

Р. С. Употребленіе о.о. депутатами по отношенію къ Хозяйственному Комитету женскаго духовнаго училища выраженной: «поставить на видъ», «внушить» особенно странно послѣ того, какъ сами о.о. депутаты (изъ которыхъ многіе недавно сошли со школьной скамьи) на пастырскомъ собраніи выражали обиду [на традиціонныя формы распоряженій Консисторіи: «предписать», «обязать» и т. п.

1905 года, мая 5 дня. Съѣздъ депутатовъ Могилевской епархіи, разсмотрѣвъ все подлежащія вопросы и сдѣлавъ по нимъ рѣшенія, постановилъ: почтительнѣе просить Его Преосвященство благословить закрытіе съѣзда и сдѣлать Архипастырское распоряженіе объ удовлетвореніи о.о. депутатовъ установленными по благочиническимъ округамъ прогонными и суточными.

На семь актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 6 мая 1905. «Согласенъ». Епископъ Стефанъ.

Въ вѣдѣніи Епархіальнаго Училищнаго Совета состоитъ 1602 церковныхъ школы, всѣ школы находятся въ Могилевской губ.

Статистическія данныя заключаются въ 1-й вѣдомости.

Таблица I-я. Начальные и

Наименование уѣздовъ.	Къ концу года состоитъ церковныхъ школъ.								Къ концу отчетн. года состоитъ							
	Во всѣхъ населенныхъ пунктахъ.				Въ томъ числѣ въ городахъ,				Въ двухклассныхъ школахъ.		Въ одноклассныхъ школахъ.		Въ школахъ грамоты.			
	Двухклассныхъ.		Одноклассныхъ.		Школъ грамоты.		ИТОГО.		Двухклассныхъ.		Одноклассныхъ.		Школъ грамоты.		ИТОГО.	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14		
Быховскій	—	31	170	151	—	2	2	—	—	—	1370	400	2954	370		
Гомельскій	2	53	84	142	2	2	6	492	4	2929	1078	2540	474			
Сорокинскій	—	25	73	100	—	1	1	—	—	1395	353	2116	351			
Калинковичскій	1	35	118	154	—	1	1	128	—	1426	337	3099	314			
Могилевскій	—	37	141	178	—	9	9	—	—	1213	466	3297	596			
Мстиславскій	—	25	92	117	—	2	2	—	—	1138	261	2567	388			
Оршанскій	2	48	131	181	1	4	6	224	72	2333	713	3343	836			
Рогачевскій	2	18	187	207	—	—	—	302	61	825	176	4812	669			
Свиненскій	1	31	95	127	—	1	—	135	—	1480	308	2038	391			
Чаусскій	1	22	78	101	—	—	—	162	8	1238	207	2296	458			
Чериковскій	1	18	117	136	—	—	—	93	10	1031	136	2880	270			
Итого по начальнымъ школамъ	10	343	1241	1594	3	22	3	28	1436	199	16378	4405	31942	5109		

Примѣчаніе: Образцовая школа при духовной семинаріи значится въ Могилевскомъ женск. училищѣ въ Могил. уѣздѣ по граф. одноклассн. шк.; учится въ ней 42 дѣв.

Таблица II-я. Начальные и

Разрядъ школь.	Число шк. школъ.				Законоучители.				Учаш. об.			
	Мужскихъ.	Женскихъ.	Смѣшанныхъ.	Съ кварт. для учащ.	Священниковъ.	Диаконовъ.	Исаомощниковъ.	Свѣтскихъ лицъ.	Въ томъ числѣ папств.	Священниковъ.	Диаконовъ.	Исаомощниковъ.
Двухклассныя	3	—	7	10	—	7	—	—	—	—	—	—
Одноклассныя	25	17	301	325	16	315	31	310	6	1	23	343
Школы грамоты	196	6	1039	461	757	246	17	642	2	7	589	1240
Итого по начальнымъ школамъ	224	23	1347	796	773	567	49	776	8	8	615	1594

*) Число учащихся по гр. 44 и 51 въ школахъ грамоты меньше на единицу числа самыхъ шк. отчетнаго года не замѣчена.

Воскресныя школы.

учащихся.			Учащіеся по вѣроисповѣданіямъ.						Окончило курсъ въ отчетн. году.														
Во всѣхъ начальныхъ школахъ.			Православныхъ.		Раскольническихъ.		Сектантовъ.		Католиковъ.		Протестантовъ.		Евреевъ.		Другихъ испов. (назвѣхъ именов.)		Мальчишковъ.			Дѣвочекъ.			
Мужск. пола.	Женск. пола.	ИТОГО.	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35
4324	770	5094	5065	1	—	9	4	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
5961	1570	7531	7241	136	—	116	5	33	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
3511	704	4215	4205	1	—	1	1	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
4653	651	5304	5242	1	—	11	—	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
4510	1056	5566	5454	18	—	66	—	28	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
3705	647	4352	4321	—	—	11	—	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
5900	1621	7521	7316	—	—	135	34	35	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
5939	906	6845	6640	31	—	117	9	48	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
2653	699	4352	4174	13	—	141	3	21	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
3696	673	4369	4321	—	—	25	1	22	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
4004	416	4420	4349	7	—	26	1	37	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
49856	9713	59569	58323	208	—	658	58	316	1	97	21	1000	400	195	6	224	1943	—	—	—	—	—	

уѣздъ по графамъ одноклассныхъ школъ; учится въ ней 57 мальч. Образцовая школа при Дух.

Воскресныя школы. (Продолженіе).

шеобраз. предм.		свѣтск. л.		Образов. цenzъ свѣтск. учаш.		Надз. за шк.		Библи. для вѣкласн. чтенія.							
Мужского пола.	Женского пола.	ИТОГО. (гр. 46—50).	Въ томъ числѣ бѣспл.	Особыхъ учителей пѣнія (не считая учит. пѣн. со-един. эту должн. съ учит. по друг. предм.).	Особыхъ лицъ, обуч. рем. и сельск. хоз.	Получившихъ высшее и среднее образованіе.	Со свѣдѣн. зван. учи-теля начальной школы.	Со свѣд. на званіе учи-теля церк.-прих. школъ.	Имѣющихъ зв. учителя школъ грамоты.	Не имѣющихъ никакого свѣдѣтельств.	ИТОГО.	Число школъ поощр. Уѣздн. Набл.	Число шк. пос. Еп. Набл.	Число школъ съ библиотечками.	Число книгъ въ библиотечкахъ.
49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64
37	4	42	—	2	1	27	11	3	—	—	41	10	5	9	3293
156	191	356	1	45	—	180	50	107	6	4	347	315	59	301	66328
1072	143	1240*	—	2	—	19	85	146	121	844	1215	951	16	118	9669
1265	338	1638	1	49	1	226	146	256	127	848	1603	1276	80	428	79290

этого типа (гр. 3) потому, что вакансія учит. въ одной школѣ грам. Свин. у. была въ 20 дек.

Таблица VII. Средства содер

Поступило въ отчетномъ году.	Суммы поступившия изъ мѣст								
	Оставалось на началѣ года	Церквей	Монастырей	Братствъ, миссий и миссионерскихъ комитетовъ	Земель	Городовъ	Возвѣстныхъ, сельскихъ и станичныхъ обществъ	Приходскихъ попечительствъ	Итого
1	97	98	99	100	101	102	103	104	105
I. На всѣ потребности церковнаго дѣла, кромѣ шк. воскресныхъ и учительск.									
а) <i>Полтавск.</i>									
Быховскому	3164	—	75	—	—	—	8457	—	—
Гомельскому	818	51	—	—	—	250	10531	75	—
Горецкому	4515	10	—	—	—	—	5232	32	—
Климовичскому	2478	108	—	—	—	72	7522	88	—
Могилевскому	927	100	—	—	—	—	9259	10	—
Мстиславскому	947	5	300	—	—	75	7008	43	—
Оршанскому	1913	95	223	—	—	235	10058	1117	—
Рогачевскому	931	—	—	—	—	—	13472	—	—
Сѣненскому	6105	—	—	—	—	—	7660	—	—
Чаусскому	2732	—	—	—	—	—	8265	27	—
Чериковскому	647	22	—	—	—	—	5520	—	—
в) <i>въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на расходы, непосредств. имъ произв.</i>	3058	1356	51	—	—	—	30	—	—
И Т О Г О	28235	1747	649	—	—	632	93014	1392	—
<hr/>									
II. На Воскресныя школы	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III. На Второклассныя	1599	843	—	150	—	—	—	—	—
IV. На Церковно-учительскую	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ВСЕГО	29794	2590	649	150	—	632	93014	1392	—

Примѣчаніе. Всѣхъ денегъ Епархіальный Училищный Совѣтъ получалъ изъ остальныхъ отъ 1902 г. — 394221 р.

1) Въ томъ числѣ 100 р. на образц. ж. учил. 2) Въ томъ числѣ 1000 р. кред. Мин. Н. П.

Таблица VIII. Средства на церковно-школьное дѣло въ епархіи на 1903 г.

Источники	Ихъ источниковъ					Изъ другихъ источн.					
	105	106	107	108	109	110	111	112	113	114	115
Благотворительныхъ учреждений	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Железнодорожн., кредитныхъ, страх. и др. общ., фабрикъ, заводовъ	206	167	—	—	98	9003	9306	3137	21446	23815	—
Частныхъ лицъ	15798	1031	23	135	27974	18781	8395	55150	55004	400	—
Процентъ съ капиталовъ	—	384	50	15	5723	18781	8395	55150	55004	400	—
Изъ разныхъ другихъ мѣстныхъ источниковъ	46	191 ¹⁾	—	56	8226	13904	5093	27223	29062	—	—
Итого мѣстныхъ средствъ (стр. 98 — 109)	1500	420	—	164	9656	9997	4250	23903	27002 ³⁾	—	—
Отъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ	—	1500	—	164	9515	9548	8274	27337	27010	—	—
Изъ Губернскаго Землеугоднаго сбора (въ неизм. губерн.)	—	2520	—	1788	16801	23032	4531	44364	43162	—	—
ВСЕГО (стр. 110 — 112)	—	959	—	26	14811	6376	3664	24851	24763	—	—
Издано въ отчетномъ году	—	—	—	144	8330	13887	9814	32081	28423	—	—
Неприкосновеннаго капитала составляетъ къ концу года	—	—	—	20	8448	5468	6981	20897	23691	—	—
Итого	—	238	—	30	5810	6794	4395	16999	17545	—	—
<hr/>											
Итого мѣстныхъ и казенныхъ источниковъ на церковно-школьное дѣло въ епархіи	—	—	125	—	1562	10722	4346	16630	13503	—	—
Итого отъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ	80	21029	4767	73	2526	125909	136985	66000	328895	334466	1660
Итого отъ Губернскаго Землеугоднаго сбора	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого отъ другихъ источниковъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	80	21029	5054	115	9533	134238	164189	66000	364427	369209	2700

мѣстныхъ и казенныхъ источниковъ на церковно-школьное дѣло въ епархіи 364427 р.; а изъ

3) Въ томъ числѣ Еп. Уч. Сов. 2323 р.

Таблица V. Расходы на церковно-школьное дѣло.

А. Школьные расходы (въ рубляхъ).

Школы.	Наименованіе учрежденій, расходовавшихъ деньги.	На двухклассныя школы.	На одноклассныя школы.	На школы грамоты.	Безъ обозначенія разряда.	Итого на начальные школы.	На воскресныя.	На второклассныя.	На церковно-учительскія.	В С. Е. Г. О. (стр. 116—123).
		116	117	118	119	120	121	122	123	
Школы.	Изъ мѣстныхъ школьныхъ средствъ.	17255	47787	57511	—	122553	—	8329	—	130882
	Изъ суммъ Уѣзднаго Отдѣленія, Епарх. Учил. Совѣта и Св. Синода.	13581	117083	29520	25	160209	—	26000	—	186209
	Уѣзными Отдѣленіями . . .	—	21287	110	—	21397	—	—	—	21397
	Епархіальн. Училищ. Совѣтомъ	553	2323	—	9203	12079	—	414	—	12493
	И Т. О. Г. О.	31389	188480	87141	9228	316238	—	34743	—	350971

Б. Другіе расходы (въ рубляхъ)

125. На содержаніе инспекціи церк. школъ (Епарх. и Уѣздн. Набл.)	13154 р.
126. На канцеляріи Уѣздныхъ Отдѣленій	2217 р.
127. На канцелярію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта	1471 р.
128. На устройство краткоер. педагог. курсовъ и сѣздовъ	— р.
129. На разныя другіе предметы, не вошедшіе въ перечис. рубр.	1386 р.
130. А. всего на церковно-школьное дѣло израсходовано	369209 руб.

Предсѣдатель Совѣта, Каендральный протоіерей **Іоаннъ Мигай.**

Членъ-дѣлопроизводитель **И. Барнатный.**