

Государственная  
ордена  
СВЯТЫЙ СЛАВЯНСКИЙ  
Ордена

# КИШИНЕВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1898.

№ 14 - 15

Годъ тридцать первый

1 августа

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.



## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

Поселянамъ села Чумлекіой, Аккерманскаго уѣзда, Стефану Стеріонуло, Василю Була, Андрею Андрешкову, Ананію Карабадхіаку и Ивану Башлы за приобрѣтеніе для Николаевской церкви села Чумлекіой иконы Божіей Матери съ кіотомъ и ламцадкою стоимостью 250 руб.

## Преподало Архипастырское благословеніе:

За усердное и успѣшное преподаваніе Закона Божія законоучителямъ народныхъ училищъ: протоіерею Павлу Флорову, священнику Георгію Машану и священнику Георгію Биркѣ.

### Перемѣщенія, назначенія и увольненія:

Настоятель Гингульскаго монастыря архимандритъ Леонидъ уволенъ отъ должности благочиннаго монастырей и скитовъ Кишиневской епархіи, на мѣсто же его благочиннымъ назначенъ настоятель Гербовецкаго монастыря игуменъ Иннокентій (6 іюля).

Членомъ школьной комиссіи Епархіальнаго училищнаго Совѣта, на мѣсто бывшаго члена преподавателя семинаріи Николая Комарова, назначенъ членъ дѣлопроизводитель епархіальнаго училищнаго Совѣта Платонъ Боголѣповъ (1 іюля).

Членами школьной комиссіи Бендерскаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта назначены: предсѣдатель того же Отдѣленія священникъ Александръ Балцатеско, уѣздный наблюдатель школъ священникъ Феодоръ Паславскій и члены Отдѣленія священники Петръ Казанакли, Димитрій Мицелеско и Василиій Варзоповъ (1 іюля).

Псаломщикъ Благовѣщенской церкви г. Кишинева діаконъ Василиій Стойковъ назначенъ испр. должность эконома при Кишиневскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ (4 іюля).

Священникъ церкви с. Сарато-Резешъ, Кишиневскаго уѣзда, Мануилъ Михуль перемѣщенъ на священническое мѣсто въ село Плешены, Измаильскаго уѣзда (20 іюня).

Окончившіе курсъ семинарскихъ наукъ опредѣлены на священническія мѣста:

Іоаннъ Терсина—въ с. Мегурели, Бѣлецкаго уѣзда (6 іюля).

Іоаннъ Андроникъ—въ с. Жорахъ-Низшихъ, Оргѣвскаго уѣзда (6 іюля).

Владиміръ Тузлуковъ—въ с. Редимарь, Сорокскаго уѣзда (6 іюля).

Николай Романовичъ—въ с. Братуленахъ, Кишиневскаго уѣзда (6 іюля).

Иларіонъ Садовичъ—въ с. Згурѣ, Сорокскаго уѣзда (6 іюля).

Серафимъ Кручерско — въ с. Чегоренахъ, Оргѣвскаго уѣзда (6 іюля).

Іоаннъ Вульпе — въ с. Бахмутъ, Бѣлецкаго уѣзда (8 іюля).

Запѣчатанный священникъ Алексѣй Петровичъ опредѣленъ на священническое мѣсто при церкви села Свнжеры, Хотинскаго уѣзда (6 іюля).

Священникъ Андрей Вартикъ уволенъ отъ священническаго мѣста при церкви села Варзарешть, Кишиневскаго уѣзда (3 іюля).

Состоящій въ должности учителя Борьмазскаго народнаго училища Іоаннъ Матвѣевъ — на иподіаконское мѣсто при Кишиневскомъ Каѳедральномъ соборѣ.

Псаломщикъ церкви с. Наславчи, Хотинскаго уѣзда, Логгинъ Медыцкій уволенъ заштатъ (26 мая).

---

## Разрядной списокъ учениковъ Кишиневскаго духовнаго училища, составленный въ концѣ 1897<sup>г</sup><sub>8</sub> учебнаго года.

### 4-й основной классъ.

*Переводятся въ 1-й классъ семинаріи:*

#### РАЗРЯДЪ 1-й.

1) Ивановъ Николай — награждается книгой.  
Яновскій Павелъ, Чакиръ Макарій, Пантелѣевъ Михаилъ.

#### РАЗРЯДЪ 2-й.

5) Епури Николай, Афанасьевъ Павелъ, Гончарюкъ Діонисій, Черкезъ Василій, Чубукъ Гаврилъ, 10) Проданъ Савва, Киска Теодоръ, Щегловъ Владимиръ, Попеско Викентій, Шу-

ка Георгій, 15) Горчакъ Моисей, Бабченко Василій, Спиной Викторъ, Болфа Владиміръ, Козакъ Владиміръ, 20) Урсулъ Георгій, Тимотинъ Николай, Медя Сергій, 23) Токанъ Василій.

Зугравъ Елисей—Допускается къ переекзаменовкѣ послѣ каникулъ по греческому языку.

25 Михалевичъ Павелъ } допускаются послѣ каникулъ къ экзамену  
Папукъ Василій } по всеѣмъ предметамъ, котораго они не держали по болѣзни.

Аееневъ Михаилъ }  
Поповичъ Феодоръ } оставляются на повторительный курсъ  
29 Боканъ Иванъ } въ томъ же классѣ.

#### 4-й параллельный классъ.

*Переводятся въ 1-й классъ семинаріи:*

#### РАЗРЯДЪ 1-й:

1 Трофимовъ Леонъ, Постолаки Николай.

#### РАЗРЯДЪ 2-й:

Сербовъ Димитрій, Поповичъ Димитрій, 5) Вененскій Иванъ, Михуль Василій, Гобжила Евгеній, Рошка Василій, Евстратіевъ Евграфъ, 10) Будаковъ Іоакимъ, Чеканъ Петръ, Важинскій Константинъ, Барбось Викторъ, Уреки Петръ.

*Допускаются къ переекзаменовкѣ послѣ каникулъ:*

15 Вартичанъ Владиміръ }  
Маданъ Николай } по русскому языку.  
Гроссу Андрей }  
Стефанеско Николай. } по греческому языку.

Гуштыковъ Михаилъ—по русскому и греческому языку.

20 Зотовъ Александръ—по географіи и греческому языку.

Арвентьевъ Іеремія } допускаются послѣ каникулъ къ экзамену  
Поповъ Петръ } по всеѣмъ предметамъ, котораго они не держали по болѣзни.

- Бѣглиць Иванъ  
Кирица Мисаилъ  
25 Перетятковъ Антоній } оставляются на повторительный курсъ  
въ томъ же классѣ.  
26 Гавриланъ Иванъ—увольняется изъ училища за малоуспѣшность  
и какъ оставшіяся на повторительный  
курсъ въ томъ же классѣ.

**3-й основной классъ:**

*Переводятся въ 4-й классъ.*

**РАЗРЯДЪ 1-й:**

- 1 Щегловъ Николай  
Проданъ Георгій  
Фіалковскій Владиміръ } награждаются книгами.  
Бырка Василій, 5) Глижинскій Константинъ.

**РАЗРЯДЪ 2-й:**

Раку Михаилъ, Яновскій Александръ, Скидулъ Василій, Стынгачь Константинъ, 10) Мошанъ Владиміръ, Нагачевскій Андрей, Ермичой Николай, Биволь Василій, Кирилловъ Евѣимій, 15) Врабій Александръ, Карлатаянъ Александръ, Тутованъ Димитрій, Порубинъ Георгій, Тимотинъ Михаилъ, 20) Давидовъ Константинъ, Капацына Стефанъ.

*Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:*

- Заушкевичъ Георгій  
Проданъ Александръ  
Феодоровъ Александръ } по русскому языку.  
25 Маня Михаилъ—по греческому языку и церковному пѣнію.  
Сапфировъ Николай—по латинскому и греческому языку.  
Меди Димитрій—не державшій экзамена по болѣзни, допускается послѣ каникулъ къ экзамену по всеѣмъ предметамъ.

*Оставляются на повторительный курсъ:*

Балауръ Константинъ, Кочубинскій Александръ, 30) Мариамбей Владиміръ, Караушъ Феодоръ, Морозовъ Аѳанасій,

*Увольняются из училища:*

- |                    |   |                                         |
|--------------------|---|-----------------------------------------|
| Горча Константинъ  | } | за малоуспѣшность и какъ оставшіе-      |
| Будаковъ Петръ     |   | ся на повторит. курсъ въ томъ же кл.    |
| 35 Бешляга Стефанъ | } | за малоуспѣшность и по великовозрастію. |
| Праницкій Николай  |   |                                         |

**3-й параллельный классъ.**

*Переводятся въ 4-й классъ:*

**РАЗРЯДЪ 1-й.**

- |                     |   |                      |
|---------------------|---|----------------------|
| 1 Никулецъ Ивавъ    | } | награждаются книгами |
| Ерханъ Пантелеймонъ |   |                      |
| Яцковскій Владиміръ |   |                      |
| Поповскій Георгій.  |   |                      |

**РАЗРЯДЪ 2-й.**

5) Гончарюкъ Александръ, Церушъ Мина, Георгіановъ Димитрій, Годя Владиміръ, Поляковъ Владиміръ, 10) Добробоженко Павелъ, Фрунза Владиміръ, Фриштулъ Иннокентій, Бушила Теодоръ, Логинъ Симеонъ, 15) Спатаръ Теодоръ, Швидченко Михайлъ — переводится на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 11 марта—5 апрѣля 1869 года.

*Допускаются къ переекзаменовкѣ послѣ канікулъ:*

- |                     |                                                        |                    |
|---------------------|--------------------------------------------------------|--------------------|
| Арвентьевъ Павелъ   | }                                                      | по русскому языку. |
| Хондря Павелъ       |                                                        |                    |
| Вареолomeевъ Петръ  | }                                                      | по ариметикѣ.      |
| 20 Буза Анація      |                                                        |                    |
| Байданъ Андрей      |                                                        |                    |
| Вартикъ Теодоръ     | — по латинскому языку.                                 |                    |
| Гобжила Константинъ | — по русскому языку и церковн. пѣнію.                  |                    |
| Гачкевичъ Алексѣй   | — по русскому языку и ариметикѣ.                       |                    |
| 25 Савицкій Павелъ  | — по русскому языку и географіи.                       |                    |
| Скалецкій Павелъ    | — по русскому и латинскому языку.                      |                    |
| Урсу Маркъ          | — по латинскому и греческому языку.                    |                    |
| Команецкій Василій  | — по русскому и греческому языкамъ и церковному пѣнію. |                    |

*Оставляются на повторительный курсъ:*

Бушила Викентій, 30) Кирилловъ Николай, Кяку Дмитрій, Перетятковъ Теодоръ, Поповичъ Аеанасій, Топаловъ Виталий, 35) Стратанъ Стефанъ, Поляковъ Михаилъ, Барбось Николай.

**2 й основной классъ:**

*Переводятся въ 3-й классъ.*

**РАЗРЯДЪ 1-й:**

- |                                                                                       |   |                       |
|---------------------------------------------------------------------------------------|---|-----------------------|
| 1 Попеско Виссаріонъ<br>Плачинта Филимонъ<br>Марковъ Михаилъ<br>Гроссу Михаилъ        | } | награждаются книгами. |
| 5) Сараковичъ Михаилъ, Удлиничъ Петръ, Чакиръ Михаилъ,<br>Топоръ Димитрій, Хара Илья. |   |                       |

**РАЗРЯДЪ 2-й.**

10) Будеско Вячеславъ, Цау Иванъ, Слоновскій Владимиръ, Няга Андрей, Апостоловъ Михаилъ, 15) Ерханъ Михаилъ, Уреки Леонъ, Маркочъ Михаилъ, Хаджамъ Теодоръ, Мошанъ Николай, 20) Бениславскій Константинъ, Марандичъ Оома.

*Допускаются къ переккзаменовкѣ послѣ каникулъ:*

- |                                                            |   |                                                                                |
|------------------------------------------------------------|---|--------------------------------------------------------------------------------|
| Козубскій Дмитрій<br>Терновецкій Никандръ                  | } | по ариметикѣ.                                                                  |
| Гроссу Константинъ                                         |   |                                                                                |
| 25 Катанкинъ Владиміръ                                     |   | — по церковному пѣнію.                                                         |
| Баланъ Михаилъ<br>Гепецкій Михаилъ                         | } | по ариметикѣ и русскому языку.                                                 |
| Ройбулъ Василій                                            |   |                                                                                |
| Барбось Викторъ<br>30 Маркочъ Николай<br>Платоновъ Михаилъ | } | не державшіе экзамена по болѣзни, допускаются къ таковому по всемъ предметамъ. |

*Остаются на повторительный курсъ въ томъ же кл.*

- Гавриловичъ Евсеимій }  
Долгий Николай } съ лишеніемъ епархіальн. содержанія.  
Гирля Θεодоръ 35) Ивановъ Θεодоръ, Маккавей Иванъ,  
Муря Георгій, Цугуй Петръ,  
39 Букша Александръ—увольняется за малоуспѣшность, зависѣв-  
шую отъ лѣности.

## 2-й параллельный классъ.

*Переводятся въ 3-й классъ:*

### РАЗРЯДЪ 1-й.

- 1 Нарцынъ Александръ }  
Едличко Николай } награждаются книгами.  
Власовъ Александръ }  
Воловей Александръ, 5) Важинскій Іустинъ, Харега Георгій,  
Скодитгоръ Иванъ, Болдырь Александръ.

### РАЗРЯДЪ 2-й.

Гирля Георгій, 10) Бачинскій Петръ, Гилецкій Евгений, Доморовскій Константинъ, Шептицкій Павелъ, Шагановскій Петръ, 15) Бурьяновъ Григорій, Куницкій Григорій, Харега Христофоръ, Четинъ Николай, Кирсановъ Петръ, 20) Стратулеско Онисимъ.

*Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:*

- Гончаренко Георгій }  
Каминчанъ Гавриилъ } по русскому языку.  
Бабченко Сергій—по греческому языку.  
Игнатовичъ Сергій }  
25 Лужанскій Владиміръ } по русскому и греческому языкамъ.  
Савицкій Димитрій }  
Цурканъ Александръ }  
Варзаръ Иванъ—по русскому языку и церковному пѣнію.  
Будеско Димитрій }  
30 Козавъ Владиміръ } допускаются послѣ каникулъ къ эк-  
замену по всемъ предметамъ, кото-  
рыя они не держали по болѣзни.  
Команецкій Викторъ }



*Оставляются на повторительный курс:*

Баланъ Константинъ, Кайтазь Михайль, Лукіиновъ Теодоръ, 35) Чернятъ Василій, Чернышь Теодоръ, Львовскій Георгій.

*Увольняются изъ училища:*

Котоманъ Георгій } какъ остававш. на повтор. курсъ и не  
Милаиантъ Николай } оказавш. усп. и въ этомъ году.

40. Тимотинъ Савва—за малоуспѣшность, зависѣвшую отъ лѣности.

**1-й основной классъ.**

*Переводятся во второй классъ:*

**РАЗРЯДЪ 1-й.**

1) Гросуль Стефанъ, Мураневичъ Хрисанъ, Гобжила Павелъ, Рудачевскій Иванъ, 5) Няга Василій.

**РАЗРЯДЪ 2-й:**

Маданъ Иванъ, Поповичъ Николай, Караушь Георгій, Фрунза Авксентій, 10) Няга Анастасій, Петко Константинъ, Бредихинъ Александръ, Барбось Павелъ, Никитинъ Василій, 15) Ботнаръ Александръ, Кирилловъ Андрей, Романчуевъ Киръ, Кочаръ Стефанъ, Марандичъ Стефанъ, 20) Петко Теодоръ, Писика Василій, Савва Теодоръ, Челакъ Теодоръ, Давидовъ Владиміръ, 25) Стадницкій Константинъ, Платоновъ Ефремъ

*Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:*

Вырланъ Георгій }  
Карачковскій Стефанъ } по церковному пѣнію.

Болдырь Иванъ }  
30 Долицинскій Теодоръ } по русскому языку.

Проданъ Василій—по русскому языку и церковному пѣнію.

Діановъ Дмитрій  
Леонтовичъ Георгій  
Поповичъ Иванъ  
35 Хаджамъ Тимоѳей

по русскому языку и ариметикѣ.

Лукиановъ Александръ—по русскому языку, ариметикѣ и церковному пѣнію.

Тудоровъ Георгій—допускается къ перекзаменовкѣ по русскому языку и къ экзамену по ариметикѣ, котораго онъ ве держалъ по болѣзни.

Ольховскій Алексѣй—допускается къ экзамену по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ, какъ не державшій онаго по болѣзни.

*Остаются на повторительный курсъ:*

Нѣмцанъ Симеонъ. 40) Поповичъ Теодоръ, Сандулевскій Петръ, Швидченко Исаакъ.

Ботваръ Георгій—увольняется за малоуспѣшность и какъ оставшійся на повторительный курсъ въ томъ же кл.

**1-й параллельный классъ.**

*Переводятся во второй классъ:*

**РАЗРЯДЪ 1-й:**

1) Оранскій Дмитрій—награждается книгою. Бырка Василій, Думбрава Дмитрій, Стадниковъ Константинъ, 5) Добронравовъ Леонидъ, Харега Теодоръ, Стадницкій Сергѣй, Порубинъ Дмитрій.

**РАЗРЯДЪ 2-й.**

Годя Константинъ, 10) Георгіановъ Петръ, Глатковский Александръ, Жерегій Георгій, Поповичъ Георгій, Стингачъ Николай, 15) Симинель Владиміръ, Гобжила Владиміръ, Сырбу Викторъ, Чефрановъ Іосія, Мудренко Тимоѳей.

*Допускаются къ перекзаменовкѣ послѣ каникулъ:*

2 Ароновъ Вячеславъ  
Никовъ Матвѣй

по ариметикѣ.

- |                     |   |                                                                                                 |
|---------------------|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Барбосъ Николай     | } | по русскому языку.                                                                              |
| Корзюковъ Хрисанъ   |   |                                                                                                 |
| Симпнель Павелъ     |   |                                                                                                 |
| 25 Фокша Васиій     |   |                                                                                                 |
| Ганькевичъ Борисъ   | } | по ариѳметикѣ и русскому языку.                                                                 |
| Гонца Павелъ        |   |                                                                                                 |
| Зубковъ Петръ       |   |                                                                                                 |
| Зубковъ Ѳеодоръ     |   |                                                                                                 |
| 30 Ешанъ Иванъ      | } | по русскому языку и церковному пѣнію.                                                           |
| Іовъ Андрей         |   |                                                                                                 |
| Кирлигъ Веніаминъ   |   |                                                                                                 |
| Сербовъ Иванъ       |   |                                                                                                 |
| Негруцовъ Михаилъ   |   | по ариѳметикѣ и церковному пѣнію.                                                               |
| 35 Асеньевъ Николай | } | по ариѳметикѣ, русскому языку и церковному пѣнію.                                               |
| Влажievъ Иванъ      |   |                                                                                                 |
| Малай Васиій        |   |                                                                                                 |
| Окуловъ Симеонъ     |   |                                                                                                 |
| Уреки Иванъ         | } | по ариѳметикѣ, русскому языку и церковному пѣнію.                                               |
| 40 Чушъ Стефанъ     |   |                                                                                                 |
| Гончарюкъ Владиміръ |   |                                                                                                 |
|                     |   | — не державшій экзамена по богѣзнѣ, допускается къ экзамену по всемъ предметамъ послѣ каникулъ. |

### Приготовительный классъ.

*Переводятся въ 1-й классъ:*

#### РАЗРЯДЪ 1-й.

- |                     |   |                       |
|---------------------|---|-----------------------|
| 1 Раяинскій Викторъ | } | награждаются книгами. |
| Балауръ Петръ       |   |                       |
| Чакиръ Ѳеодоръ      |   |                       |
| Подлѣсный Антоній   |   |                       |
- 5) Топаловъ Александръ, Верстюкъ Никита, Скидулъ Ѳеодоръ, Юсипенко Сергѣй, Матеіевичъ Алексѣй, 10) Рощка Венедиктъ, Гума Викторъ, Медицинскій Яковъ, Фрунза Сергѣй, Евводіевъ Ѳеодоръ, 15) Карцынъ Владиміръ, Сербовъ Иванъ, Ешанъ Андрей, Мизюмскій Адрианъ, Опацкій Аѳанасій, 20) Маккавей Георгій, Мизюмскій Георгій, Теутъ Огестъ, Чайковский Борисъ.

#### РАЗРЯДЪ 2-й.

- Григорьевъ Васиій, 25) Будеско Владиміръ, Бунеско Ѳеодоръ, Русуль Димитрій, Стадницкій Павелъ, Геница Павелъ,

30) Ароновъ Владиміръ, Поповичъ Василій, Каймаканъ Валеріанъ, Чайковскій Симонъ, Погоревичъ Левъ, 35) Поповъ Константинъ, Чефрановъ Павелъ, Чернытъ Димитрій, Черкезь Θεодоръ, Жеманянъ Иванъ, 40) Добронравовъ Викторинъ, Попеско Александръ, Котломанъ Филипъ, Стаховскій Иванъ, Поповичъ Владиміръ, 45) Климовъ Иванъ, Мопанъ Леонидъ, Добижа Павелъ, Бишка Иванъ, Леу Николай, 50) Спинея Георгій.

*Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ капикулъ:*

Веліантъ Георгій	}	по ариѳметикѣ.
Маданъ Михаилъ		
Мыцуль Григорій		
Попеско Владиміръ		
55 Бобейка Владиміръ	}	по русскому языку.
Пассовскій Порфирій		

*Оставляются на повторительный курсъ:*

Биволь Александръ, Веліантъ Василій, Віерь Стефанъ, 60) Калацына Стефанъ, Праницкій Алексѣй, Батко Василій, Вырланъ Θεодоръ, Гачкевичъ Михаилъ.

---

Разрядной списокъ учениковъ Единецкаго духовнаго училища, составленный послѣ годовыхъ испытаній, бывшихъ въ концѣ 1897<sup>18</sup> учебнаго года.

#### IV-й классъ.

*Удостоены перевода въ 1 классъ семинаріи:*

#### РАЗРЯДЪ 1-й:

1) Салагоръ Павелъ, Свидерскій Семенъ, Марецкій Сергѣй, Садовичъ Михаилъ, 5) Полявскій Константинъ, Халиппа Пантелеймонъ, Фрацманъ Александръ, Боеско Θεодоръ 2 й, Яворскій Діонисій, Матвѣевичъ Василій, 11) Бѣжанъ Василій.

**РАЗРЯДЪ 2-й:**

Боцогъ Иванъ, Боеско Феодоръ 1-й, Дулиповичъ Василій, 15) Чемортанъ Владиміръ, Врабій Григорій, Шаларъ Александръ, Гапико Григорій, Лупанъ Николай, 20) Мамалыга Иванъ, Бирманъ Михаилъ, Барусъ Георгій, Розековскій Исидоръ, Коробчанъ Сергій, 25) Болбочанъ Петръ, Вологтировъ Владиміръ, Быховскій Николай, Туркинъ Василій, Мизюмскій Ефремъ, 30) Кушнаревъ Григорій.

*Допускаются къ перекзаменовкѣ:*

Софроніевъ Иванъ—по греческому языку.  
Флоровичъ Василій—по латинскому языку.  
Георгіановъ Феодоръ—по греческому языку и ариметикѣ.  
Гриу Мигрофанъ—по географіи и греческому языку.  
35) Діаконовъ Иванъ—по географіи и ариметикѣ.  
Дашкевичъ Николай } допускаются къ экзамену по всѣмъ  
Применко Иванъ } предм., какъ недерж. таковаго по бол.

**РАЗРЯДЪ 3-й:**

*Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ за слабоуспѣшіе:*

Кудрицкій Варсонофій, Святенко Павелъ, 40) Драганчулъ Михаилъ, 41) Щука Иванъ—увольняется изъ училища за слабоуспѣшіе и великовозрастіе.

**III-й основной классъ.**

*Переводятся въ IV-й классъ:*

**РАЗРЯДЪ 1-й:**

1) Гобжила Николай, Крокозь Павелъ, Гриденюкъ Николай, Пряжка Евсевій, 5) Поповичъ Димитрій.

**РАЗРЯДЪ 2-й.**

Валуца Димитрій, Арвентьевъ Иванъ, Курмей Алексій,

Ромаяску Митрофанъ, 10) Розсковскій Иванъ, Лозановскій Дмитрій, Завойчинскій Викторъ, Куницкій Ювъ, 14) Балабановъ Георгій.

*Допускаются къ переэкзаменовкамъ:*

- Яворскій Александръ—по ариметикѣ.  
Чубурчю Александръ—по ариметикѣ.  
15) Беньковскій Владиміръ—по греческому языку.

**РАЗРЯДЪ 3-й:**

- Малой Григорій—по ариметикѣ и греческому языку.  
Кайсынь Евөөмій—по церковному уставу и греческому языку.  
0 Георгіановъ Владиміръ II-й—по церк. уставу и латинск яз.  
Гришковъ Соспатръ—по латинскому и греческому языку.  
Петраничъ Никодимъ—по ариметикѣ и греческому языку.  
Лунга Іоакимъ—по географіи и ариметикѣ.

*Остаются на повторительный курсъ:*

- Гримальскій Иванъ, 25) Георгіановъ Владиміръ I-й, Перетяковъ Гавріиль, Феряць Константинъ, Гримальскій Зяковій, Каменьщиковъ Прокопій, 30) Гобжила Стефанъ, Чушь Михаилъ, 32) Позюмскій Иванъ.

**III параллельн. й классъ.**

*Переводятся въ IV классъ:*

**РАЗРЯДЪ 1-й**

- 1) Матвѣевъ Владиміръ, Лашковъ Владиміръ, Мошняга Филиппъ, Воротиль Адамъ.

**РАЗРЯДЪ 2-й.**

- 5) Поповичъ Митрофанъ, Каптаренко Александръ, Бѣжанъ Викторъ, Семинель Стефанъ, Феринць Александръ, 10) Чертанъ Григорій, Котюжинскій Анатолій, Каптаренко Парамонъ, Щука Филиппъ, Мизюмскій Иванъ, 15) Гашко Георгій, Мединскій Алексѣй.

*Допускаются къ переэкзаменовкамъ:*

- Щефирца Николай—по русскому упражненію  
Козакъ Михаилъ—по греческому яз. и русскому упражненію

Логинъ Иванъ }  
20 Хамкевичъ Иванъ } по греческому языку.

Перетятковъ Владиміръ—по катихизису.

Муцинскій Петръ—не ариметикъ.

### РАЗРЯДЪ 3-й.

Мурафа Иванъ—по церковному уставу и греческому языку.

Фромунда Георгій—по церковному уставу и ариметикъ.

25 Выховскій Георгій—по церковному уставу, географіи и русскому упражненію.

Макаresco Василій—по катихизису, греческому языку и русскому упражненію.

### *Остаются на повторительный курсъ:*

Барусъ Павелъ, Левицкій Діомидъ, Енакеско Георгій, Постолаки Владиміръ, Самсоновъ Алексѣй, Арвентьевъ Захарія, Поповичъ Антонъ.

*Допускаются къ экзамену послѣ каникулъ по всѣмъ предметамъ:*

Полянскій Евстафій, Секриеръ Павелъ.

### II-й Основной классъ.

*Переводятся въ III-й классъ:*

### РАЗРЯДЪ 1-й.

1) Яковенко Михаилъ, Стырча Георгій, Морошановъ Георгій, Постолаки Веніаминъ, 5) Барусъ Георгій, Валуца Никонъ, Боцанюкъ Николай.

### РАЗРЯДЪ 2-й.

Матвѣвичъ Іаковъ, Перетятковъ Иванъ, 10) Симашкевичъ Павелъ, Лускаловъ Семень, Черноуцанъ Іосифъ, Флоровичъ Александръ.

*Допускаются къ переэкзаменовкамъ:*

- Козакъ Александръ — по священной исторіи.  
5 Бакалымычъ Петръ }  
Гербановскій Борисъ } по греческому языку.  
Спояловъ Александръ }

**РАЗРЯДЪ 3-й.**

- Гримальскій Георгій — по русскому и греческому языку.  
Накко Викторъ — по священной исторіи, греческому языку и русскому упражненію.  
20 Сербовъ Тимошей — по арифметикѣ, греческому яз. и рус. упражненію.

*Оставляются на повторительный курсъ:*

- Меновичъ Михаилъ, Окуловъ Иванъ, Матвѣевичъ Петръ,  
24) Козмуличъ Леонидъ.

*Допускаются къ экзамену по всемъ предметамъ послѣ каникулъ:*

- 25) Артѣмій Михаилъ, 26) Назаревичъ Александръ.

**II параллельный классъ**

*Переводятся въ III классъ:*

**РАЗРЯДЪ 1-й.**

- 1) Василевскій Иванъ, Сеулъ Александръ, Якимовъ Веніаминъ, Рудьевъ Димитрій, 5) Главанъ Викторъ, Даниловъ Петръ.

**РАЗРЯДЪ 2-й.**

- Чегорянъ Даніилъ, Харгелъ Теодоръ, Беньковскій Евѣмій, 10) Унгурянъ Теофилъ, Хамкевичъ Михаилъ, Митрофановъ Михаилъ, Поповичъ Димитрій.

*Допускаются къ переэкзаменовкамъ:*

- Димитріу Георгій — по ѳѳію.



15 Торговіевъ Александръ  
Дарданъ Николай  
Димитріу Иванъ  
Чеботаренко Иванъ

} по русскому упражненію. II

Фрацманъ Владиміръ—по священной исторіи.

20 Грыу Николай—по священной исторіи.  
Петраничъ Александръ—по свящ. исторіи и русскому упражненію.

### РАЗРЯДЪ 3-й.

Могоранъ Владиміръ—по свящ. исторіи, ариѳмет. и русскому упражненію.

Кайсянъ Григорій—по русскому и греческому языкамъ и русскому упражненію.

Кощугъ Харитонъ—по священ. исторіи, ариѳметикѣ и русскому упражненію.

Марыиновъ Михаилъ—по ариѳметикѣ, греческому языку, церковному пѣнію и русскому упражненію.

*Оставаются на повторительный курсъ:*

Домещинскій Александръ, Кручанъ Борисъ, Комерзанъ Стефанъ, Кудрицкій Вуколь.

30 Мамалыга Мина—увольняется изъ училища за слабоуспѣшіе, какъ второкурсный.

### I Основной классъ.

*Переводятся въ II классъ:*

#### РАЗРЯДЪ 1-й.

1) Котюжинскій Николай, Сербовъ Сергѣй, Проценко Адрианъ, Креховецкій Евгений, 5) Михалаки Александръ, Спояловъ Теодоръ, Чеканъ Димитрій, Муванъ Владиміръ, 9) Главатинскій Николай.

#### РАЗРЯДЪ 2-й.

10) Весѣдовскій Михаилъ, Дулапъ Захарія, Лемни Георгій, Мизюмскій Галактіонъ, Центюль Парѳеній 15) Георгіановъ Михаилъ.

*Допускаются къ переэкзаменовкамъ:*

16 Маринеско Андрей—по русскому упражненію.

Язинскій Григорій—по священній історіі.  
Війничукъ Николай—по священній історіі.  
Паскаръ Аванасій—по ариѳметикѣ.

РАЗРЯДЪ 3-й.

- 20 Дашкѣвъ Василій—по церков. пѣнію и русскому упражненію.  
Борча Александръ—по ариѳметикѣ и русскому упражненію.  
Даниловъ Андрей—по русскому языку, церковному пѣнію и русскому упражненію.  
Лисинскій Константинъ—по ариѳметикѣ, церковному пѣнію и русскому упражненію.  
Иримица Павелъ—по священній історіі и ариѳметикѣ.  
25 Болбочанъ Георгій—по священній історіі, ариѳметикѣ и русскому упражненію.  
Главанъ Александръ—по священній історіі и ариѳметикѣ.  
Главанъ Константинъ—по священній історіі, ариѳметикѣ, церковному пѣнію и русскому упражненію.  
Перегятковъ Леонидъ—по священній історіі и ариѳметикѣ.

*Допускаются къ экзамену послѣ каникулъ по всѣмъ предметамъ:*

Малой Павелъ, 30) Холдевичъ Климентъ, 31) Шостаковскій Владиміръ.

1-й параллельный классъ.

*Переводятся въ II классъ:*

РАЗРЯДЪ 1-й.

1) Остаповъ Василій 1 й, Трофимовъ Александръ, Петраничъ Григорій, Гончаровъ Константинъ, Вырадовъ Петръ, Мопняга Діонисій, Мурафа Семень, Котюжинскій Петръ, Галаганъ Иваиъ, Главатинскій Николай, Козанъ Діонисій.

РАЗРЯДЪ 2-й.

Онуфріевичъ Николай, Остаповъ Василій II-й, Цебренко Александръ.

*Допускаются къ переэкзаменовкамъ:*

Брадучанъ Филаретъ }  
Сапожникъ Василій } по церковному пѣнію.  
Тремуричъ Николай—по священной исторіи.

**РАЗРЯДЪ 3-й.**

Димитріу Георгій }  
Исаакій Леонидъ } по священной исторіи и по цер-  
Рябицевъ Василій } ковному пѣнію.  
Спынулъ Иванъ } по ариметикѣ, церковному пѣнію и  
Елашъ Николай } русскому упражненію.  
Лозинскій Иванъ—по священной исторіи и ариметикѣ.  
Корчинскій Михаилъ—по ариметикѣ, русскому языку и  
церковному пѣнію.  
Гобжила Петръ }  
Кручанъ Ксенофонтъ } по священной исторіи, ариметикѣ,  
Мельникъ Григорій } церковному пѣнію и русскому уп-  
Мировъ Александръ } раженію.  
Спояловъ Иванъ—по священной исторіи, ариметикѣ и цер-  
ковному пѣнію.  
Колачковскій Александръ—по священной исторіи, ариметикѣ  
и церковному пѣнію.

*Оставляются на повторительный курсъ:*

Чубурчіу Георгій, Сербовъ Георгій.

*Допускаются къ экзамену по всемъ предметамъ послѣ каникулъ:*

Беньковскій Антонъ, Липковскій Евгеній.

**Приготовительный классъ.**

*Переводятся въ 1-й классъ:*

**РАЗРЯДЪ 1-й.**

1) Тимушъ Николай, Стихій Николай, Торнорупскій Александръ, Захарьевъ Владиміръ, 5) Кіореско Владиміръ,

Гушанъ Владиміръ, Поповичъ Сергѣй, Поповичъ Евгеній, Петраничъ Георгій, 10) Фрацманъ Митрофанъ, Левицкій Петръ, Ирилица Георгій, Пантазь Иванъ, Боеско Тока, 15) Бѣжанъ Семень, Лозинскій Теодоръ, Северинъ Леонидъ, Каптаренко Михайль, Токанъ Георгій, 20) Бачинскій Константинъ.

### РАЗРЯДЪ 2-й.

Сеуль Евѣимій, Гримальскій Василій, Розсковскій Георгій, Козакъ Евграфъ, 25) Грамацкій Михайль, Мунтянъ Михайль, Еоодіевъ Александръ, Галпцъ Діонисій, Варзаръ Василій, 30) Сорочанъ Александръ, Еоодіевъ Николай, Вулпановичъ Левъ, Япа-скурта Вуколь, Кристи Иванъ, 35) Шалларъ Николай, Чубурчіу Леонидъ, Поповичъ Иванъ, Махо Петръ.

### *Допускаются къ переэкзаменовкамъ:*

Додуль Петръ—по русскому диктанту.

41) Кихай Григорій—по русскому диктанту.

Урыту Георгій—по русскому языку.

### РАЗРЯДЪ 3-й

Назаревичъ Георгій—по ариѳметикѣ и русскому диктанту.

### *Остаются на повторительный курсъ:*

Бекасевичъ Александръ, Раецкій Константинъ. 45) Гріу Михайль, Александровичъ Христофоръ, Кайсынъ Исаакій, Попеско Теодоръ, Делинскій Иванъ.

*Увольняются изъ училища за слабоуспѣшнѣе, какъ второкурсные:*

50) Куницкій Василій, 51) Михайловичъ Стефанъ.

Разрядной списокъ учениковъ Измаильскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ концѣ 1891 учебнаго года.

**IV-й классъ.**

*Переводятся въ 1 классъ духовной Семинаріи:*

**РАЗРЯДЪ 1-й.**

1) Коршунджіевъ Дмитрій, Мититель Тимоѳей, Арнауговъ Захарія, Параладовъ Дмитрій.

**РАЗРЯДЪ 2-й.**

5) Стоиловскій Михаилъ, Лотоцкій Павелъ, Замаянгра Константинъ, Шутловъ Владиміръ, Груевъ Константинъ, 10) Посторонка Іоаннъ, Манолеско Константинъ, Козакъ Алексій, Димитровъ Дмитрій, Софроновичъ Николай.

*Допускаются къ переэкзаменовкѣ:*

15 Агура Николай—по греческому языку.

**РАЗРЯДЪ 3-й.**

Макрицкій Василій } по латинскому и греческому язы  
Новаковъ Павелъ } камъ.

Поповскій Іоаннъ—по русскому и греческому языкамъ и къ экзамену по латинскому языку, географіи и пѣнію, какъ недержавшій такового по болѣзни.

Харнажъ Спиридонъ } допус. къ эк. по всѣмъ пред., какъ  
Жовмиръ Тимоѳей } не дер. онаго по болѣзни.

**III классъ.**

*Переводятся въ IV классъ:*

**РАЗРЯДЪ 1-й.**

1) Столейко Іоаннъ, Николаиди Аристидъ, Захарія Михайль.

## РАЗРЯДЪ 2-й.

Жушковъ Антоній, 5) Новаковъ Николай, Молявинъ Стефанъ, Каптаренко Василій, Филотей Прокопій, Хрисолоръ Эпиминондъ, 10) Четинъ Харитонъ, Макрицкій Іаковъ, Софроновичъ Іоаннъ, Кулинскій Владиміръ, Данилевскій Павелъ, 15) Вецъ Константинъ, Исааковъ Симеонъ, Урбановичъ Теодоръ, Разновановъ Василій, Завѣрюха Павелъ, 20) Кирчевъ Георгій.

*Допускаются къ переэкзаменовкѣ:*

Нагачевскій Григорій—по латинскому языку.

Миновъ Александръ—по русскому языку.

Каймаканъ Павелъ—по ариметикѣ.

## РАЗРЯДЪ 3-й.

Захарія Димитрій }  
25 Новаковъ Петръ } по русскому и латинскому языкамъ.  
Тавасеско Зѣхарія }  
Емельяновъ Іоаннъ—по латинскому и греческому языкамъ.  
Вецъ Алексѣй—по русскому и греческому языкамъ.

*Оставляются на повторительный курсъ:*

Праведный Леонтій }  
30 Голубенко Павелъ } по малоуспѣшнѣю.

Каймаканъ Іоаннъ—увольняется изъ училища по малоуспѣшнѣю.

Молявинъ Василій }  
Рошка Захарія } Допускаются къ экзамену по всѣмъ предметамъ, какъ недержавшіе таковаго по болѣзни.

## II К Л А С С Ъ.

*Переводятся въ III классъ:*

## РАЗРЯДЪ 1-й.

1) Бошковъ Владиміръ, Ворническо Николай, Каймаканъ Зиновій, Разновановъ Михаилъ, 5) Спанаки Василій.

РАЗРЯДЪ 2-й.

Гимишли Андрей, Гимишли Теодоръ, Калиновскій Николай, Чакиръ Григорій, 10) Манолеско Стеллианъ, Узунъ Теодоръ, Тутованъ Константинъ, Спиной Димитрій, Урбановичъ Виссаріонъ, 15) Городниченко Захарія, Машкевичъ Василій, Хабашевскій Левъ, Балтаковъ Александръ, Димитровъ Аенасій, Христовъ Николай, 21) Чебанъ Севастіанъ.

*Допускаются къ переэкзаменовкѣ:*

Алистаръ Христофоръ	}	по русскому языку.
Болозовичъ Николай		
Спиной Константинъ		
25) Чебанъ Аенасій		
Макаревичъ Константинъ		
Тутованъ Николай		
Балжаларскій Георгій		— по латинскому языку.

РАЗРЯДЪ 3-й.

Харнажъ Димитрій — по русскому и латинскому языкамъ.

*Оставляются на повторительный курсъ:*

30) Казакъ Александръ — по прошенію.

Гицеларъ Александръ	}	по малоуспѣшнѣю.
Гавриланъ Викторъ		

*Допускаются къ экзамену по всемъ предметамъ, какъ не державшие онаго по болъзни:*

Драгичъ Михаилъ, Гонеско Теодоръ, 35) Романовскій Николай, 36) Софроновичъ Илья.

1-й классъ.

*Переводятся въ II классъ:*

РАЗРЯДЪ 1-й.

1) Тодоровъ Мануиль, Щука Іоаннъ, Стойковъ Александръ, Кир овъ Кириллъ, 5) Проданъ Стефанъ, Дуковъ Леонидъ, Ту-

тованъ Павель, Галушко Всеволодъ, Пивченко Іоаннь, 10) Гипцеларь Стефанъ, Молявинъ Іоаннь, Ругиновъ Петръ, Ципурдей Михайль, Журавель Леонидъ.

### РАЗРЯДЪ 2-й.

15) Салтанеско Димитрій, Буконовскій Михайль, Развановъ Владиміръ, Иванченко Кирилль, Сухомлиновъ Михайль  
20) Георгіу Александръ, Бакаляновъ Мелетій, Гиля Даниль.

### *Допускаются къ перекзаменокѣ:*

Манойловъ Іоаннь — по русскому языку.

Лисѣвичъ Павель — по Священной Исторіи.

25 Бондаревъ Петръ — по ариметикѣ.

Кайтазь Михайль — по русскому языку.

### РАЗРЯДЪ 3-й.

Байданъ Левъ

Балжаларскій Леонидъ

Бузыловъ Оемистокль

30 Любовь Григорій

Діаконовъ Іоаннь

Іонеско Іоаннь

Лека Григорій

Лунгу Николай

35 Гавриловичъ Георгій

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшю.

Меріуца Гермогенъ

37 Радзіевскій Іоаннь

уволяются изъ училища по малоуспѣшю, какъ второкурсники.

### Приготовительный классъ.

*Переводятся въ I классъ:*

### РАЗРЯДЪ 1-й.

1) Михуль Григорій, Важинскій Леонидъ, Жүшковъ Василій, Чакирь Александръ, 5) Филотей Трифонъ, Θεодоровъ Владиміръ, Никодимъ Андрей, Рушновъ Константинъ, Стефанарь Θεодоръ, 10) Петровъ Елпидифоръ, Николаевъ Димитрій.



РАЗРЯДЪ 2-й.

Обуховскій Павелъ, Васильевскій Іоаннъ, Каптаренко Георгій, 15) Емельяновъ Михаилъ, Дмитровъ Харалампій, Лека Іоаннъ, Георгіу Владиміръ, Порязовъ Игнатій, 20) Мотвинъ Аѳанасій, Телеуца Александръ, Бакалановъ Михаилъ, Березняковъ Василій, Тутованъ Аѳанасій, 25) Тутованъ Іоаннъ, Гросу Евгеній, Хитровъ Михаилъ, Гобжила Константинъ, 29) Гырнецъ Георгій.

*Допускаются къ переекзаменовкѣ:*

Гармаць Димитрій—по ариѳметикѣ,  
Миргородскій Георгій—по Закону Божію.

РАЗРЯДЪ 3-й.

Караджи Викторъ	}	Оставляются на повторительный курсъ по малоусѣбшю.
Дандешъ Михаилъ		
Борщъ Василій		
35) Урбановичъ Михаилъ		
Вульпе Стефанъ		—Увольняются изъ училища за крайнее малоусѣбіе.
37) Каймаканъ Василій		—допускается къ полному экзамену, какъ не державшій такового по болѣзни.

**ВѢДОМОСТЬ**

церковно-кружечнаго сбора «въ пользу нуждающихся Славянъ», полученнаго СПБ. Славянскимъ Обществомъ въ теченіе 1897 года.

Акмолинской области	39 р. 44 к.	Изъ Бишинева, отъ	
Амурской области..	107 » 89 »	дух. консист	244 » 99 »
Архангельской губ...	113 » 37 »	» Оргѣвскаго уѣзда.	
Астраханской губ...	583 » 02 »	отъ бл. 2 окр., св.	
		П. Игнатьева..	3 » 35 »
Бессарабской губ.		Варшавской губ...	58 » 93 »
Изъ Измаильскаго уѣзда		Виленской гук...	74 » 73 »
отъ бл. 4 окр., св.		Витебской губ...	43 » 81 »
А. Кипера..	7 р. 99 к.	Владимирской губ...	500 » 90 »

Вологодской губ..	201	» 85	» Подольской губ.....	230	» 61	»
Волынской губ.....	325	» 29	» Полтавской губ.....	497	» 43	»
Воронежской губ..	31	» 96	» Приморской области..	21	» 12	»
Выборгской губ.....	50	» 96	» Псковской губ.....	123	» 77	»
Вятской губ.....	480	» 86	» Самарской губ.....	253	» 30	»
Гродненской губ.....	64	» 71	» С.-Петербургской губ.	920	» 45	»
Донской области.....	437	» 47	» Саратовской губ...	152	» 15	»
Екатеринбургской губ.	409	» 95	» Семипалатинской обл.	27	» 9	»
Екатеринославской губ.	595	» 70	» Семирѣченской области	80	» 13	»
Енисейской губ.....	55	» 91	» Сибирской губ.....	79	» 76	»
Иркутской губ.....	154	» 03	» Смоленской губ.....	412	» 54	»
Казанской губ.....	165	» 87	» Ставропольской губ.	11	» —	»
Калужской губ.....	323	» 10	» Съдлецкой губ.....	17	» 2	»
Кіевской губ.....	5	» 93	» Таврической губ.....	212	» —	»
Ковенской губ.....	8	» 79	» Тамбовской губ.....	350	» 76	»
Костромской губ.....	312	» 68	» Тверской губ. ....	525	» 29	»
Кубанской области....	14	» —	» Тифлисской губ.....	18	» 62	»
Курской губ.....	497	» 49	» Тобольской губ.....	34	» 14	»
Кутаисской губ.....	2	» 20	» Томской губ.....	619	» 79	»
Лифляндской губ.....	50	» 10	» Тульской губ.....	535	» 92	»
Люблинской губ.....	23	» 89	» Уральской области.	4	» 25	»
Минской губ.....	182	» 55	» Уфимской губ.....	678	» 98	»
Могилевской губ.....	78	» 78	» Харьковской губ. . .	503	» 51	»
Московской губ.....	495	» 81	» Херсонской губ.....	450	» 94	»
Нижегородской губ..	254	» 66	» Червиговской губ. . .	141	» 97	»
Новгородской губ.....	268	» 67	» Якутской области... .	9	» 32	»
Олонейской губ.....	78	» 44	» Ярославской губ... .	212	» 24	»
Оренбургской губ...	225	» 91				
Орловской губ.....	347	» 35				
Пензенской губ.....	35	» 27				
Пермской губ.....	30	» 53				

Итого 14,613 р. 44 к,

**Списокъ празднымъ священническ. мѣстамъ Кишин. епархіи**

№ по поряд.	Благочин- ническаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли десятинъ.	Жалованья.
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>					
1		Ильинская гор. Кишинева .	627		
2	3	Балаурешты . . . . .	493	нѣ	тѣ.
3	3	Чадырь . . . . .	138	33	294р..
4	3	Сирато-Резешъ . . . . .	176	нѣтъ	294 р.
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>					
5	1	Настоятельское при соборѣ	1231		
6	1	Кладбищенская г. Аккермана	нѣ	тъ	
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>					
7	2	Казанджикъ, церк. закрыта	322	8 фал.	
8	2	Ялпужены, . . . . .	361	33	
<i>Бълецкаго уѣзда:</i>					
9	1	Сингурены . . . . .	185	33	294 р.
10	1	Гечу-ноу . . . . .	428	33	
11	1	Бурсучены . . . . .	163	33	83р.98к
12	1	Бешены . . . . .	121	33	
13	2	Бахмутъ, домъ есть . . . . .	397	33	294 р.

14	2	Мирчены. . . . .	97	33	
15	2	Бучумены . . . . .	194	43	294 р
16	3	Петришь . . . . .	251	33	
17	4	Кетрошика-Ноу, есть домъ.	331	33	
18	4	Стольничены, домъ есть .	437	33	
<i>Измаильскаго уезда:</i>					
19	3	Карамахметъ, 2-е мѣсто . .	965	61	
20	4	Хаджикіой. . . . .	392	12 фал.	
21	4	Чобалакція . . . . .	588	32 дес.	
<i>Оршескаго уезда:</i>					
22	1	г. Оргѣева Св. Дим. церк. 2 м.	769	66	
23	2	Вышкоуцы. . . . .	349	33	
24	2	Березложъ. . . . .	307	33	
25	2	Тыршицеи, домъ есть . . .	260	33	294 р.
26	3	Мешены . . . . .	219	33	294 р.
27	3	Парканы . . . . .	237	33	294 р.
28	3	Михулены . . . . .	188	33	294 р.
29	4	Саратены . . . . .	406	33	
30	4	Кицканы . . . . .	407	33	
31	4	Бринзены . . . . .	436	33	
32	5	Паулешты . . . . .	357	33	
<i>Сорокскога уезда:</i>					
33	1	Воловчицеѣ, домъ есть . .	404	33	

34	1	Шолканы . . . . .	250	33	294 р.
35	1	Черешновець . . . . .	205	33	
36	2	Гирбово . . . . .	410	33	
37	2	Бричаны . . . . .	388	33	
38	2	Ружница . . . . .	350	33	
39	3	Сѣвирово . . . . .	266	33	294 р.
40	3	Солонецъ . . . . .	169	33	
41	4	Гвоздово . . . . .	316	33	294 р.
42	4	В дяны . . . . .	496	33	
<i>Хотинскаго уезда:</i>					
43	1	Кругликъ . . . . .	440	33	
44	1	Широуцы-вышше, 2-е мѣсто	1496	68	
45	2	Ревкоуцы . . . . .	377	33	
46	2	Бѣловець . . . . .	516	33	
47	3	Баласинешты (домъ общ.)	467	36	
48	4	Берлинцы . . . . .	476	нѣтъ	
49	5	Александряны . . . . .	436		294 р.
50	5	Ожево . . . . .	405	33	
51	5	Гинькоуцы . . . . .	518	33	

# СПИСОКЪ

празднымъ діаконскимъ и псаломщическимъ  
мѣстамъ Кишиневской епархіи.

№ по порядку.	Благочини- скаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ муж- скаго пола.	Земли десятины.	Жалованья.
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>					
1	1	Бановка . . . . .	426	60	
2	4	Хаджибѣюй . . . . .	373	12 фал.	
3	4	Роши . . . . .	739	16 дес.	98 р.
<i>Сорокскаго уѣзда:</i>					
4	1	Гриноуцы . . . . .	601	48	
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>					
5		Сербичаны . . . . .	381	33	
<i>г. Кишинева:</i>					
6	2	Петро-Павловская церковь ..	—	—	
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>					
7	1	Страшены . . . . .	1426	66	
8	3	Юрчены . . . . .	795	33	

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

I. По полученнымъ свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россіи производится сборъ пожертвованій на Аѳонскіе монастыри и келліи лицами, именующими себя монахами святой Аѳонской горы, прибывшими въ Россію, по свидѣтельствамъ настоятелей монастырей, для свиданія съ своими родственниками или для леченія. Въ числѣ такихъ монаховъ оказываются лица податныхъ сословій, не уволенные изъ своихъ обществъ и даже женатыя, оставившія въ Россіи свои семейства съ женами и дѣтьми.

Въ виду сего и для огражденія населенія отъ обмана и вымогательства подобныхъ сборщиковъ, Хозяйственное Управленіе, по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что сборъ пожертвованій на Аѳонскіе монастыри и келліи можетъ быть производимъ только лицами, которымъ дано на это разрѣшеніе Святѣйшимъ Синодомъ, и что, за симъ, о лицахъ, производящихъ сборы безъ такового разрѣшенія должно быть заявляемо мѣстнымъ полицейскимъ властямъ, для привлеченія ихъ къ законной отвѣтственности.

II. Въ №№ 13—14 журнала «Церковныя Вѣдомости» за 1895 г. было распубликовано, что капиталъ, завѣщанный потомственною почетною гражданскою Медынцовой въ пользу церквей и монастырей, израсходованъ безъ остатка. Между тѣмъ и по настоящее время поступаютъ ходатайства объ оказаніи пособій изъ этого капитала.

Вслѣдствіе сего Хозяйственное Управленіе, по порученію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, вновь объявляетъ, что капитала Медынцовой болѣе не имѣется и что посему просьбы о пособіяхъ изъ этого капитала будутъ оставляемы безъ послѣдствій.

### Отъ Правленія Единецкаго духовнаго училища.

Правленіе Единецкаго духовнаго училища симъ объявляетъ 1) что въ настоящее время при училищѣ свобод-

ны три должности надзирателей-репетиторовъ съ жалованьемъ 300 р. въ годъ при столѣ, квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи, 2) плата за право ученія съ инословныхъ, по опредѣленію съѣзда духовенства, взимается въ размѣрѣ 70 р. въ годъ, столько же за содержаніе въ училищномъ общежитіи и 3) переэкзаменовки будутъ произведены между 17-20 августа, а приемные экзамены съ 20 по 26 августа

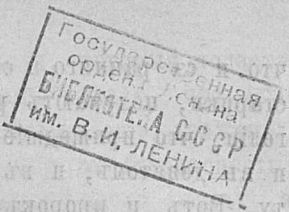
### Отъ Правленія Измаильскаго духовнаго училища.

При Измаильскомъ духовномъ училищѣ съ 15-го августа сего 1898 года имѣютъ быть вакантными должности 2 надзирателей-репетиторовъ съ жалованьемъ по 300 руб. въ годъ каждому при столѣ и квартирѣ отъ училища. Желающіе занять сіи должности приглашаются подать прошенія на имя Смотрителя училища.

### Отъ Правленія Измаильскаго духовнаго училища.

- 1) Вакансій въ первомъ классѣ училища не имѣется.
- 2) Прошенія о приемѣ въ училищѣ подаются на имя Смотрителя; при прошеніяхъ представляется метрическое свидѣтельство, или при неимѣніи его, выписка изъ метрическихъ книгъ (§ 76 уст. дух. учил.).
- 3) Согласно пункту «Е» § 9 уст. дух. учил. и §§ 73 и 74 того-же устава, въ приготовительный классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ, а въ послѣдующіе классы—имѣющіе соотвѣтственные классу познанія и возрастъ.
- 4) Приемныя испытанія начнутся съ 17 августа, а переэкзаменовки съ 20 августа.
- 5) Желающіе быть принятыми на епархіально-коштное содержаніе должны подавать о семъ прошеніе на имя Г. Смотрителя училища съ приложеніемъ благочинческаго удостовѣренія объ имущественномъ и семейномъ положеніи родителей.
- 6) Съ учениковъ свѣтскаго званія взимается за право ученія плата въ размѣрѣ 50 р. въ годъ, которые вносятъ по полугодіямъ впередъ.





# КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ 1898.

№№ 14—15

ГОДЪ ТРИЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

1 августа

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Поученіе въ недѣлю 10-ю по Пятидесятницѣ.

*Изъ твореній преп. Ефрема Сирина.*

Послушайте, отцы и братія, врагъ часто подушаетъ чело-  
вѣка, говоря: ты еще молодъ, удовлетвори своимъ пожелаціямъ.  
Какъ многіе, думаешь ты, наслаждались въ мірѣ и не лишены  
вѣчныхъ благъ? И ты еще молодъ: пей, ѣшь, увеселяйся бла-  
гами міра сего; подь старость покаешься. И для чего хочется  
тебѣ съ такого возраста измождать тѣло свое? Потому прихо-  
дятъ старость, и этотъ коварный приводитъ изреченія Священ-  
наго Писанія и говоритъ: „воздыхаешь ты, человѣкъ, сомнѣваешь-  
ся въ Божіемъ милосердіи и представляешь себѣ, что Богъ не  
милостивъ. А Божіе Писаніе проповѣдуетъ, что Богъ милост-  
и челоѣколюбивъ. Что-жъ, развѣ не знаетъ Онъ, что  
нѣжный и слабый ты старецъ? Извѣстно Ему, что г-  
ни постытся, ни ночи проводить въ бдѣніи, ни си-  
землѣ. Не слышалъ ли ты, какъ говоритъ Онъ въ

что и съ ранняго и съ средняго возраста служащіе Ему, а также старики, получаютъ равную награду? Ибо сказалъ Онъ въ Евангеліи, что пришедшіе въ первомъ, и въ третьемъ, и въ шестомъ, и въ девятомъ, и въ одиннадцатомъ часу получили равную плату. Вотъ и пророкъ Давидъ пророчествовалъ: *благословило есть малыя съ великими*“ (Псал. 113, 21). Такія рѣчи говоритъ врагъ знающимъ Писаніе, чтобы ни въ юности, ни въ старости не дать имъ оплакать грѣхи свои. А людямъ простымъ, подавая мечъ отчаянія, говоритъ: „на что ты рассчитываешь, человѣкъ? Для чего самъ себя обманываешь, говоря, что Богъ есть Богъ кающихся? Ты блудникъ, прелюбодѣй, хищникъ; ты убивалъ, кралъ, лгалъ, нарушалъ клятву; какая же тебѣ надежда на спасеніе? Ты погибъ; поэтому, удовлетвори пожеланіямъ своимъ; будущее ты утратилъ, не лишай себя хотя настоящаго“.

Таковы рѣчи дьявольскія; но противно сему слово Христова: „ты погибъ, но можешь спастись; ты былъ блудникомъ, но можешь удѣломудриться“. На вопросъ Петровъ: сколько разъ отпустить грѣхъ кающемуся брату? Христосъ говоритъ: *седьмьдесятъ кратъ седмицею* (Мате. 18, 22), означая этимъ, что прощеніе можно получать всегда до неопредѣленнаго числа разъ. Человѣкъ, въ чемъ застигнутъ будетъ при концѣ, — въ добромъ ли, худомъ ли, — въ томъ и судится. Приведи себѣ на память, братъ, какъ спасались грѣшники, и не отчайвайся. Представь въ умѣ блаженнаго Манассію, блудницу, мытаря, разбойника, блуднаго сына, — и избѣгнешь вражіей прелести. Когда дьяволъ скажетъ тебѣ: „удовлетвори пожеланіямъ своимъ“, ты скажи ему: „есть ли какая польза отъ нечистыхъ удовольствій? напротивъ того, не огонь ли вѣчный доставятъ они мнѣ?“ А когда станеть представлять тебѣ Божіе челоуѣколюбіе, скажи ему: „самъ знаю, что Богъ милостивъ и челоуѣколюбивъ; но знаю также, что Онъ и праведный Судія; извѣстно мнѣ, что тебя и отверженныхъ съ тобою не пощадилъ Онъ, но осудилъ на вѣчный огонь“. И если скажетъ тебѣ: „я бесплотенъ и не обложенъ немощію, потому Богъ не пощадилъ меня, тебя же пощадитъ“; то отвѣчай ему; „почему же не пощадилъ прародителя Адама, Еву, Каина, жившихъ во время потопа и содомлянъ и даже ученика Своего? А если не пощадилъ собственнаго Своего ученика, то почему пощадитъ меня? Иди отъ меня дальше, Сѣгалець, оставившій небо“! Сказавъ это, запечатлѣй себѣ крестнымъ знаменіемъ, и врагъ бѣжить отъ тебя.

Не будемъ, братія мои, слушаться врага, который подаетъ худые совѣты на погибель нашу; но будемъ вѣрить, что есть судъ и воздаяніе за каждое дѣло, слово, помышленіе, движеніе, представленіе. Зная все это, приведемъ себя въ безопасность, чтобы въ день страшнаго суда противники не могли сказать о насъ ничего худого, и мы обрѣли себѣ покой съ боящимися Господа. Съ ними вмѣстѣ будемъ дѣлать доброе, потому что *въ-ра безъ дѣлъ мертва есть* (Іак. 2, 10), какъ мертвы и дѣла безъ вѣры. Ибо живущему въ роскоши не возможно войти въ царство Божіе, по точному евангельскому слову. Смотрите, *да не когда отягчаютъ сердца ваша обьяденіемъ или пїянствомъ* (Лук. 21, 34).

Итакъ, каждый часъ надобно быть намъ въ готовности, чтобы позваннымъ внезапно не оказаться неготовыми. И тогда опочалются за насъ посланные къ намъ святые ангелы, а лукавые бѣсы возмѣются. Смотрите, чтобы не оказаться намъ по имени только христіанами, а по правамъ язычниками. Христіанство есть подражаніе Христу по мѣрѣ силъ. Если понадѣмся на святое крещеніе и вознерадимъ о прочихъ заповѣдяхъ; то мы — невѣрные. Христосъ ни мало не воспользуется намъ, пребывающимъ въ порокахъ и грѣхѣхъ. Ибо слышали мы, что говорить Онъ въ Евангеліи: *не всякъ глаголюй Ми: Господи, Господи, увидетъ въ царствіе небесное: но творай волю Отца Моего, Иже есть на небесахъ* (Матѣ. 7, 21). Смотрите, какъ благоудили Богу святые, не сну предаваясь и не возлежа, но *каменіемъ побіени быша, претрени быша, искушени быша, убійствомъ меча умроша, лишени, скорбяще, озлоблени, въ пустыняхъ скитающесе и въ горахъ и въ вертепахъ и въ пропастьхъ земныхъ* (Евр. 11, 37, 38). Посему, и мы, возлюбленные и христіолюбивые, будемъ подвизаться, каждый по мѣрѣ силъ, чтобы не оказаться вовсе безплодными; ибо тогда постигнетъ насъ вѣчное мученіе. Возлюбимъ путь узкій и тѣсный, такъ какъ, идя имъ, будемъ царствовать со Христомъ; будемъ же избѣгать хожденія по широкому и пространному пути, который приводитъ насъ къ нескончаемому мученію. Сверхъ же всего, братія, будемъ дѣлать добро, сколько есть въ насъ къ тому разумѣнію; умертвимъ плотское мудрованіе, чтобы не оказаться врагамъ Божіимъ. Это сказалъ Павелъ, великій Христовъ апостоль (Рим. 8, 7). Будемъ подавать милостыню. Подадимъ хлѣбъ, и воспримемъ небо; подадимъ оволь, и станемъ обитателями рая;

подадимъ одежду, и наслѣдуемъ небесное царствіе; подадимъ малое, чтобъ воспріять многое; дадимъ произволеніе, и пріобрѣтемъ все; дадимъ усердіе, и воспримемъ силу. Будемъ плакать здѣсь, христіюлюбивые братія, чтобъ угасить нескончаемый пламень: потому что живущіе весело здѣсь будутъ осуждены тамъ; плачущіе здѣсь возмѣются тамъ; укоряемые здѣсь будутъ ублажаемы тамъ; алчущіе здѣсь насытятся тамъ; жаждущіе здѣсь утолятъ жажду свою тамъ. Будемъ трезвиться и бодрствовать, по мѣрѣ спясовохъ; не будемъ унывать, ударяя въ дверь и умоляя, — и не премѣнно отверзетъ ее Христосъ Богъ нашъ, Ему подобаеть слава нынѣ, и всегда, и во вѣки вѣковѣ. Аминь. (Прил. къ Руков. для сельскихъ Пастырей).

---

## Разборъ раскольнической брошюры „Нѣчто объ единовѣрїи и единовѣрцахъ“ (Изд. Газеты заграничной „Слово Правды“).

(Окончаніе\*)

### Текстъ „Брошюры“.

И всему этому, любезный другъ, что я здѣсь предъ тобою отчасти изложилъ, единовѣрцы обязательно должны вѣрить, если они дѣйствительно единовѣрцы и единомысленны съ своимъ пастырями и учителями. „Такъ, — говорятъ отцы, возсѣдавшіе на соборѣ 1667 г., какъ — де мы учимъ, подобасть всякому православному христіанину (слѣдовательно и единовѣрцамъ, если они признаются православными), послѣдующе святѣй восточной апостольской церкви, держати и мудрствовати, а не иначе“. (Дѣянія соб. 1667 г. лист. 32 об.) Не обидно было бы все сказанное пастырями новообрядства, по адресу держимыхъ нынѣ единовѣрцами учевій и преданій обрядовъ, выслушивать еще тогда, когда оно высказывалось до учрежденія единовѣрїи; а то добрая половина ругательствъ и хуленій на древлеправославныя церковныя преданія, высказано

---

\*) См. № 13—14 Кншнн. Еп. Вѣд. за 1893 г.

уже потомъ, т. е. послѣ его учрежденія,—и высказано даже въ презрѣніе мольбы единовѣрцевъ, съ которой они, какъ бы предчувствуя неискренность своихъ будущихъ архипастырей, обращались къ митр. Платону, прося его такъ: „Распрп, раздора и хулы ни съ единыя стороны да не слышатся за содержаніе разныхъ обрядовъ и разныхъ книгъ употребляемыхъ для богослуженія“ (16 пунктъ единовѣрческаго контракта). Митрополитъ Платонъ хотя и обнадѣжилъ единовѣрцевъ, отвѣтивъ на ихъ просьбу, что таковое ихъ „требованіе благое и достойное, чтобы оно было отъ всѣхъ сохранено въ точности“ (Резолюція митр. Платона на 16 пунктъ), однако-жъ самъ же и сдѣлался его первымъ нарушителемъ. Ибо немного ниже сего своего пастырскаго увѣренія, собственноручно имъ написаннаго, онъ, ничуть не стѣняясь, написалъ, что церковь все тщаніе и ревность прилагала къ приведенію на путь истины отторгшихся отъ нея, и для того изданы многія книги (Разумѣй:Кезель Правленія, Увѣтъ Духовный, Пращицу, Скрижалъ, Розыскъ, Обличеніе и многія другія книги, какъ объ этомъ и говорится въ Увѣщаніи, имъ же Платономъ составленномъ), въ коихъ явственно и доказательно показаны и заблужденія отторгшихся, и погрѣшности отъ нерадѣнія и невѣжества взшедшія въ прежнія церковныя книги; и нынѣ, — пишетъ далѣе Платонъ, — не можетъ быть о всемъ томъ иная церкви мысль, развѣ каковая ею доселѣ за истину признана и признается“ (Заключеніе къ пунктамъ прошенія единовѣрцевъ). И это велемудрое платоновское заявленіе, — что у церкви не можетъ быть о всѣхъ единовѣрческихъ особенностяхъ, и послѣ соединенія единовѣрцевъ съ церковію, другой мысли, какъ только та, каковая была у ней и до ихъ соединенія, — заставляла и будетъ заставлять писать и говорить и по учрежденіи единовѣрія все въ томъ же духѣ, если еще не больше. А чтобы не быть въ этомъ голословнымъ, я представлю здѣсь факты на лицо. Напримѣръ, до учрежденія единовѣрія говорили, что двойственное аллилуія произошло отъ писателя Евфросинова житія дѣвольскимъ навѣтомъ (Дѣянія соб. 1667 г., лис. 30); по учрежденіи же единовѣрія говорятъ, что „исконный врагъ св. церкви (опять тотъ же дѣволъ) расположилъ справщиковъ церковныхъ книгъ самовольно внести въ церковныя книги (мнѣніе) о пѣнии аллилуіи по дважды“. Въ такомъ же тонѣ, по учрежденіи единовѣрія, говорится и о сложеніи двухъ пер-

стовъ для кр е стнаго знаменія, тогда какъ до учрежденія едино-  
вѣрія одуперстїи лишь говорили, „что отъ латинъ ли вы взя-  
ли двоеперстное ваше сложеніе, или отъ иного какого горша-  
го черта, о томъ не изслѣдуемъ“ (Обличеніе, глава 1, лис. 26).  
Точно также, по ученію митр. Григорія, должно разумѣть, что  
древлецерковное ученіе объ употребленіи креста осмиконечна-  
го и о писаніи и произношеніи имени Господа Ісусъ, а не Іи-  
сусъ, въ видѣ частныхъ, а не обще церковныхъ мнѣній, (буд-  
то-бы) было внесено справщиками въ старопечатныя книги не  
по чему либо другому, но тоже только по злему внушенію  
того же коварнаго діавола. Такъ писать и говорить публич-  
но, кажется, не смѣливались и до учрежденія еще единовѣ-  
рія! Всему этому, сказанному пастырями Грекороссійской цер-  
кви, по адресу единовѣрцевъ и держимыхъ ими унаслѣдован-  
ныхъ отъ св. древлеправославной церкви ученій, преданій и  
обрядовъ, единовѣрцы безусловно должны вѣрить, потому что  
все сіе было высказано ихъ пастырями съ полною вѣрою въ  
правоту говоримаго, ибо священники должны облечены быть  
въ правду, дабы преподобные, т. е. ихъ единовѣрные пасо-  
мые, той священнической правдѣ радовались. Но радоваться  
и вѣровать тому, чему учатъ и во что вѣруютъ единовѣр-  
ческіе—новообрядствующіе пастыри,—для единовѣрцевъ очень  
горькая доля. Ибо, благодаря аттестаци, получаемой не отъ  
кого либо, но отъ своихъ же пастырей и учителей, о происхож-  
женіи и качествахъ единовѣрческихъ книгъ, съ изложеннымъ  
въ нихъ ученіемъ о преданіяхъ и обрядахъ, приходится еди-  
новѣрцамъ считать содержимые ими преданія и обряды уна-  
слѣдованными не отъ Церкви Христовой, не отъ св. Апостолъ  
и св. отецъ, а отъ Мартина армянина, отъ проклятыхъ ере-  
тиковъ и раскольниковъ и отъ наставленія и внушенія само-  
го исконнаго врага-коварнаго діавола, затѣмъ уже и себя,  
благодаря привязанности своей къ старопечатнымъ книгамъ,  
единовѣрцы должны считать, въ силу своего единовѣрія съ  
новообрядствующими пастырями (вѣдь съ ними же они еди-  
новѣрны?), людьми неправославными, зараженными армянски-  
ми и другими ересями, держащими въ себѣ плевелы, всѣян-  
ные отъ врага челоуѣка, по притчѣ евангельской, окутанны-  
ми вражескою прелестію, отлученными отъ св. Троицы и пре-  
данными проклятію и ачаемѣ. Не вѣрить же сему единовѣрцамъ  
нельзя: на то они и единовѣрцы, чтобы вѣровать едино съ

своими пастырями. Если же единовѣрцы будутъ мудрствовать иначе, то они тогда должны считаться не единовѣрными, но разновѣрными съ своими пастырями.

### Разборъ „Брошюры“.

Въ этомъ многословіи старообрядецъ силится навязать единовѣрцамъ порицательные отзывы о содержимыхъ ими чинахъ, обрядахъ и преданіяхъ на томъ основаніи, будто отцы собора 1667 года учать, что „такое“ т. е. согласно съ порицателями обрядовъ, «подобаетъ всякому православному христіанину держати и мудрствовать, а не инако». Какъ не стыдно было старообрядцу оболгать отцевъ собора 1667 года? Развѣ они порицательно отозвались хоть объ одномъ какомъ либо обрядѣ изъ содержимыхъ единовѣрцами? Развѣ они заповѣдали и могли ли заповѣдать порицаніе именуемыхъ старыхъ обрядовъ? Въ какомъ мѣстѣ соборнаго Дѣянія заключаются порицательные отзывы о старыхъ обрядахъ? Прошу старообрядца отвѣтить на сіи вопросы, но пока онъ отвѣтитъ, я кратко ему напомню о томъ, что соборъ 1667 года ни однимъ словомъ ни проклялъ и ни подвергъ порицанію содержимыхъ нынѣ старообрядцами и дозволенныхъ единовѣрцамъ обрядовъ. Отцы собора утвердили посланіе патр. Паисія къ патр. Никону. Въ этомъ посланіи говорится: „не подобаетъ непщевати, яко развращается вѣра наша православная, аще единъ творить послѣдованіе свое, мало различное отъ другаго въ вещахъ, яже не суть существительныя, сирѣчь составы вѣры, токмо да согласитъ въ нужныхъ и свойственныхъ съ соборною Церковью“ (Скриж. ч. I, стр. 648). Патр. Паисій и сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія и благословенія считалъ не догматомъ вѣры, а обрядомъ, и притомъ такимъ, который можетъ быть совершаемъ различными перстами. Вотъ что писалъ объ этомъ патр. Паисій патр. Никону: „А еже вопрошаете, которыми персты подобаетъ изобразити христіанину крестъ свой, глаголемъ, яко мы вси имамы обычай древній по преданію поклонятися, имуще три первые персты совокуплены вкуупѣ во образъ Святыя Троицы... Являетжеся *благословію*, за не совокупленіемъ трехъ перстовъ воспоминаемъ таинство Святыя Троицы и ввсегда изображаемъ на себѣ Крестъ Господень, воспоминаемъ страданіе и воскресеніе Его. А еже вопрошаете, которыми персты подобаетъ начертovati архіерею или священнику благословеніе, еже дасть, глаголемъ: благословляетъ церковь

всѣхъ начертавающе рукою священническою имя Мессіево, еже есть Іисусъ Христосъ, изображающе І и С, еже являетъ вкратцѣ Іисусъ, и Х и С, еже глаголють Христосъ, и сіе вкратцѣ: *и которыми персты начертываетъ кто сіа четыре писмена, ни тоже разиствуетъ*, томо да имать мысли благословляя и благословляемый, яко благословіе сіе сходитъ отъ Іисуса Христа рукою священническою“ (Скриж. л. 741—743. ч. I). Такимъ образомъ, по взгляду патр. Паисія, обряды, если съ ними не соединяется не правое мудрованіе и если не служатъ причиною раздѣленія съ церковью и вражды противъ нея, не нарушаютъ вѣры и могутъ быть въ разныхъ церквахъ различны. Въ частности и крестное знаменіе и священническое благословіе могутъ совершаться различными перстами. Такой взглядъ патр. Паисія на значеніе обрядовъ въ дѣлѣ вѣры отцы собора 1667 года признали правильными и одобрили, глаголя: „епистолю, яке писана отъ нашего брата Святѣйшаго Киръ Паисія, Архіепископа Константинопольскаго Новаго Рима и вселенскаго патріарха, о нѣкоторыхъ церковныхъ вещехъ по вопросамъ отвѣты, яко же отъ нашего брата Святѣйшаго Паисія патріарха и отъ того освященнаго собора написано есть, тако и мы согласнo повелѣваемъ и утверждаемъ“ (Дѣяніе Собора 1667 г., л. 16). Послѣ сего становится весьма понятнымъ, что Отцы собора утвердивъ посланія съ указаннымъ разсужденіемъ объ обрядахъ, не могли безъ явнаго противорѣчія самимъ себѣ изречь клятвы или порицательныя отзывы на обряды, содержимыя нынѣ старообрядцами и единовѣрцами. Кромѣ этого, отцы собора, исправляя старопечатныя книги и содержащіяся въ нихъ чины и обряды, вовсе не думали осуждать ихъ, а желали лишь привести къ большому совершенству. Вотъ какъ говорится объ этомъ въ соборномъ свиткѣ, напечатанномъ при служебникѣ въ 1667 году: „Тѣмже убо яко въ греческихъ книгахъ не абіе бысть конечное совершеніе во всѣхъ странахъ единогласно, пбо и до нынѣ всякія страны церковь по обычаю си чины утверждаетъ и въ совершенство возводитъ: тако и наша православнороссійская Церковь, отъ многихъ ихъ переводовъ единъ хотящи совершенный сотворити, не весьма своєю страны чинъ и обычай отставляющи, наче же любезно благолѣпая содержащи, что дивно есть, аще въ новомъ семъ служебника изданіи, *совершенно исправленія ради*, ово по лучшимъ греческимъ переводамъ, ово по благохвальнымъ своимъ и греческія Церкве обычаемъ, мало



нѣчто измѣняетъ? *Не осуждаются симъ и прежнія исправленія*, но на вѣщій совершенія степень возводятся“. Вотъ новое доказательство того, что Отцы собора 1667 года, одобрявъ новоисправленныя книги, вовсе не думали оставлять „своея страны чинъ и обычай“ а тѣмъ болѣе охудшать или поряцать ихъ, но напротивъ желали, «благолѣвая любезнѣ содержати и прежнія исправленія книгъ возвести на вѣщій совершенія степень». Такъ какъ старообрядецъ въ своемъ письмѣ вообще, и въ этомъ мѣстѣ его въ особенности старается навязать единовѣрцамъ какую-то не знаемую вѣру, ему лишь удобную, то я вынужденъ болѣе подробно указать, въ чемъ состоитъ вѣра единовѣрцевъ, и въ чемъ вѣра старообрядцевъ. Единовѣрцы вѣрують и исповѣдуютъ, что Грекороссійская Церковь — единая, святая, соборная и Апостольская Церковь и что старообрядчество — душепагубный расколь, а потому оставили расколь и присоединились къ Святой Церкви; старообрядцы-же старовѣрятъ, что Грекороссійская церковь — еретическая церковь, зараженная даже прелестію анти-христовою и что они одни безъ таинствъ и священства составляютъ Церковь Христову. Единовѣрцы вѣрують и исповѣдуютъ, что архіереи Грекороссійской Церкви — законные пастыри церкви Христовой и что совершаемыя ими таинства — благодатны и спасительны; старообрядцы же старовѣрятъ, что архіереи Грекороссійской Церкви не архіереи, священники не священники, таинства, ими совершаемыя, безблагодатны и не спасительны, новопреведенныя книги — еретическія и растлѣны. Единовѣрцы вѣрують и исповѣдуютъ, что Церковь при соборномъ исправленіи церковно-богослужебныхъ книгъ имѣла сужденіе только объ обрядахъ, а не о догматахъ вѣры и что, посему, современная Грекороссійская Церковь въ догматахъ вѣры не погрѣшила, старообрядцы же старовѣрятъ, что при Никонѣ патріархѣ Церковь измѣнила древнее благочестіе и приняла еретичество, лишилась благодати и что обряды, подобныя двуперстію, суть неизмѣнные догматы, за что они, какъ вводители новыхъ догматовъ, осуждаются и проклинаются 1 прав. 6 всел. Собора п 524 л. Книг. Кирил. Единовѣрцы вѣрують и исповѣдуютъ, что Церковь Христова въ полномъ своемъ устройствѣ съ тремя чинами Іерархіи и семью таинствами пребудетъ на всегда недолимою, и что старообрядцы всѣхъ толковъ, лишившись другопреемственной Іерархіи и совершенія семи таинствъ, не составляютъ собою Церкви Христовой; старообрядцы-

же старовѣрять, вопреки словамъ Христа; „небо и земля преидуть“ (Марк. зач. 62), что Церковь Христова можетъ лишиться другопреемственной іерархіи и семи таинствъ и однакоже остаться церковью Божіею. Единовѣрцы вѣруютъ и исповѣдуютъ, что, по свидѣтельству книги Кирилловой (505 л.), въ истинной Церкви Христовой непремѣнно должны быть чудеса и святыхъ мощи и что тѣ общества христіанскія, въ которыхъ, подобно какъ и въ старообрядческихъ толкахъ, нѣтъ чудесъ и святыхъ мощей не могутъ именоваться и быть церковью Христовою; старообрядцы, вопреки указанному свидѣтельству, старовѣрять, что и безъ чудесъ и святыхъ мощей при однихъ черкескихъ трупахъ можетъ быть Церковь Христова. Словомъ, единовѣріе, по выраженію Казанскаго Собора, не представляетъ собою какого либо особаго, отличающагося отъ православія исповѣданія: православіе и единовѣріе составляютъ одну церковь; старообрядчество-же представляетъ собою совокупность многихъ толковъ, враждебныхъ другъ другу, взаимно проклинающихъ другъ друга, согласныхъ въ однихъ только обрядахъ, но не въ вѣрѣ, а потому, никоимъ образомъ, не могущихъ именоваться и быть на дѣлѣ единою, святою, соборною и Апостольскою Церковью. Итакъ, единовѣрцы вѣруютъ и исповѣдуютъ согласно съ Единою, Святою, Соборною и Апостольскою Церковью, а старообрядцы держатъ вѣру умышленную, отъ человѣкъ установленную, именно: одни изъ нихъ послѣдовали Даніилу (Даниловцы), другіе — Θεодосію (Θеодосѣвцы), третьи — Филиппу (Филипповцы), четвертые — купцу Аристову (Аристовщина), одни стали странниками, другіе — рябиновцами, нѣтовцами, дырниками, бабушкиными и проч., одни издали вѣру въ Злынкѣ (Діаконовцы), другіе въ Черноболѣ (Черноболцы), третьи — на Вѣткѣ (Вѣтковцы), четвертые — въ Лужкахъ (Лужковцы), пятые въ Бѣлой Криницѣ (австрійцы — бѣлокриничные) и т. д. А сколько было такихъ вѣръ среди старообрядцевъ, которые умирали вмѣстѣ съ своими основателями. Таковы: Аѣногеновщина, Епифаніевщина и друг. „Церковь Христова православная,“ говоритъ писатель книги Кирилловой, „и вѣра всегда пребываетъ въ соединеніи неизмѣнно по вся дни до скончанія вѣка, и показываетъ и держитъ истинное и нераздѣльное, и ни въ чемъ не разрушено ученіе преданія своего всегда во вся вѣки“ (Книга Кирил. л. 93 обор.). Что это за Церковь и вѣра старообрядческая, когда онѣ не пребываютъ между собою въ со-

единеніи неизмѣнно, когда онѣ показывают и держатъ не истинное, раздѣльное, свойственное каждому толку ученіе, когда онѣ получаютъ свое начало въ извѣстное время и въ извѣстномъ мѣстѣ и когда, наконецъ, прекращаютъ свое существованіе со смертію своихъ основателей? По истинѣ, прелестна вѣра старообрядческая и жалки всѣ ея послѣдователи!!...

*Текстъ „Брошюры“.*

Теперь, любезный другъ, на основаніи вышеизложеннаго суворинскаго выраженія о единовѣрїи посмотримъ эту медаль съ оборотной стороны, т. е. вѣруютъ-ли, или могутъ-ли вѣровать, единовѣрцы такъ, какъ вѣровала св. церковь въ дониконовское время, какъ учили ея пастыри и учителя и какъ это изложено въ старопечатныхъ патріаршихъ книгахъ, употребляемыхъ единовѣрцами въ обиходѣ совершаемаго ими богослуженія и соединенныхъ съ нимъ дѣйствій. Древлеписменные и по нихъ, до патр. Никона, печатныя книги, употребляемыя единовѣрцами для богослуженія, а также и св. отцы, пастыри, учителя Христовой Церкви, бывшіе въ дониконовское время, которыхъ единовѣрцы несомѣнно считаютъ пастырями истинными, а себя, на основаніи словъ Христа Спасителя (Матѣ. 18 гл. ст. 15—17), обязанными ихъ слушаться, — учатъ: „аще кто двѣма персты не благословляетъ, яко-же и Христосъ, или не воображаетъ двѣма персты крестнаго знаменія, да будутъ прокляты“ (Стоглавъ, изд. Н. Субботина, стр. 137). Должны ли единовѣрцы сему вѣровать? Если должны сему вѣровать и учившихъ такъ пастырей считатьъ православными и съ собой единовѣрными, и книги съ таковымъ ученіемъ считатьъ правильными и спасительными, то на какомъ же основаніи они имѣютъ общеніе съ тѣми, которые подлежатъ этой клятвѣ, и даже считаютъ таковыхъ православными и съ собой единовѣрными? Блаженный Фотій патріархъ Константинопольскій (115-е посланіе его къ митр. Игнатію Клавдіопольскому) говоритъ: „анаеема, реченное проповѣдниками истины, есть страшное, бѣганія достойно, и изъ всѣхъ казней крайнее“. Слѣдовательно, если единовѣрцы считаютъ пастырей, произнесшихъ вышеизложенную клятву, пастырями истинными, то имъ и должно бѣгать отъ тѣхъ пастырей, которые подлежатъ означенной клятвѣ, а не сообщаться съ ними въ богомоленіи, считая ихъ православными и съ собою еди-

новѣрными. Если же единовѣрцы въ правоту и законность оной святительской клятвы не вѣрують, то они должны книги съ находящимися въ нихъ такимъ чиномъ отвергнуть какъ погрѣшительныя, а изложившихъ таковую клятву святителей считать самоосужденными. Ибо „всякъ убо всю не благословляя и проклиная, себѣ не благословляетъ и проклиняетъ“ (Никона Черногор. Сл. 7); и Богъ рече ко Аврааму „и благословлю благословящія тя и клянущія тя проклену“ (Кн. Бытія, гл. 12). Однако единовѣрцы ни того ни другого не дѣлають, а почему и не должно ихъ считать единовѣрными съ православными пастырями до-никоновскаго времени. Православные митрополиты, архіепископы и епископы, игумены и протопопы, бывшіе на Стоглавомъ соборѣ, сказали: „отнынѣ всеѣмъ православнымъ христіаномъ говорити двугубое аллилуія, а въ третіе—слава тебѣ Боже, якоже св. соборная и апостольская церковь имѣ и предаде, а трегубити аллилуія и въ четвертый приговаривати: слава тебѣ Боже, сія нѣсть православныхъ преданія, но латинская ересь“ (Стоглавъ, гл. 42). Слѣдовательно, пастырей новообрядствующихъ, которые единовѣрцами считаются православными и съ собою единовѣрными, единовѣрцы въ то же время должны, въ силу постановленія св. отцовъ Русской церкви и согласно изреченію Спасителя: „слушайъ васъ мене слушаеть“ (Лук. 10, 16), признавать еретиками и даже удаляться отъ нихъ. „Еретика челоуѣка—пшетъ св. Апостоль Павелъ къ Титу (гл. 3, ст. 10—11),—по первомъ и второмъ наказаніи отрицайся, вѣднй яко развратися таковнй, и согрѣшаетъ, и есть самоосужденъ“. „Аще нечестивіи держатъ мѣсто, —говорится въ 10 прав. св. Апостоль Петра и Павла—да бѣгаеши отъ него, повеже осквернено бысть отъ нихъ, якоже преподобніи святители освящаютъ, тако нечестивіи оскверняютъ“. „Егда убо вреждають на добродѣтель и благочестіе,—читаемъ въ Толковомъ Апостолѣ,—аще отецъ, или мати, или чада, или братія, или друзи, то оставляти ихъ и ненавидѣти яко враги истинны и яко сопротивники закону Христову“. „Горе сквернящимъ св. вѣру ересьми, и съ еретики смѣшающимися“,—учить преподобный Евфремъ Сиринъ. Между тѣмъ единовѣрцы, не смотря на все это, сказанное пастырями, проповѣдниками слова истины, и съ ними, по ихъ же разумнію, единовѣрными, почему-то этому ученію ихъ не подчиняются и считаютъ іерарховъ вопре-

ки узаконенія Стоглаваго собора трегубящихъ аллилуія, а слѣдовательно сущихъ еретиковъ, пастырями православными и съ собою тоже единовѣрными, принимая отъ нихъ, въ нарушеніе 32 прав. Лаодикійск. соб., даже благословеніе, которое, по словамъ отцевъ этого собора, «суть суесловіе паче, нежели благословеніе». Посему и не должно считать единовѣрцевъ единовѣрными съ пастырями и учителями православной церкви до-никоновскаго времени, а слѣдовательно и православнымп. Итакъ, любезный другъ, о единовѣрїи должно понимать, что оно и не Христова церковь, и не православіе, и не единовѣрно ни съ православными пастырями до-никоновскаго времени, ни съ пастырями—послѣдователями Никона. Единовѣріе есть какой-то обоюду острый мечъ, медомъ помазанный, смертопосѣкающій всѣхъ принявшихъ его. Не къ единовѣрїю ли относятся слова, сказанныя Ангелу Лаодикійской церкви: „Знаю твои дѣла,—говоритъ Аминь, свидѣтель вѣрный и истинный;—ты ни холоденъ, ни горячъ... то извергну тебя изъ устъ Моихъ. Ибо ты говоришь: я (теперь) богатъ, разбогатѣлъ (т. е. соединился де съ церковію, имѣющею трех-чинную іерархію) и ни въ чемъ не имѣю нужды; а не знаешь, что ты несчастенъ и жалокъ, и нищъ, и слѣпъ, и нагъ“ (Апокалипсисъ гл. 3, ст. 14—17). И „добре ти есть,—добавлю по адресу единовѣрцевъ симъ изреченіемъ Христа Спасителя,—бѣдняку въ животъ вшити, неже обѣ рудѣ имущу вшити въ геену, во огнь неугасающій, вѣ же червь ихъ не умираетъ и огнь не угасаетъ“ (Марк. 10, 43). Затѣмъ, любезный другъ, прошу тебя по братски принять сіе мое начертаніе и не налагать на него очень строгой критики, ибо якоже вѣровахъ, тако и возглаголахъ. Желаящій тебѣ душевнаго спасенія и тѣлеснаго здравія, искренній другъ твой А. П въ.

### *Разборъ „Брошюры“.*

Въ этомъ мѣстѣ своего письма старообрядецъ говоритъ, что единовѣрцы двоедушны, лицемеры, такъ какъ они не могутъ вѣровать и не вѣруютъ такъ, какъ вѣровала церковь въ до-никоновское время, и въ доказательство сего указываетъ на постановленія Стоглаваго Собора о двуерстїи и о сугубомъ аллилуія, каковымъ постановленіямъ единовѣрцы не подчиняются, и не вѣрятъ. Единовѣрцы волюгъ единовѣрны и единомысленны съ первыми пятью нашими патріархами, а старообрядцы не единовѣр-

ны и не единомысленны съ ними. Русскіе патріархи до патр. Никона держались тѣхъ же обрядовъ, которые соблюдаютъ нынѣ единовѣрцы, а Греческая и Кіевская Церкви содержали чины и обряды отличные отъ чиновъ и обрядовъ Московской Церкви. Такъ московская церковь при патр. Іосифѣ повелѣла знаменоваться двуперстно, а Греческая и Кіевская триперстно (См. мал. Кат., издан. при патр. Іосифѣ и Правосл. Испов. вѣры Петра Могилы, изд. въ Кіевѣ въ 1645 году). Не смотря на это, Россійская Церковь съ Греческою состояла въ полномъ общеніи, признавала ее вполне православною, принимала отъ нея рукоположеніе и не раздѣлялась съ нею изъ за обрядовыхъ различій. И единовѣрцы, какъ вѣрные послѣдователи первыхъ пяти русскіихъ патріарховъ, соблюдая наслѣдованные отъ предковъ обрядовые обычаи, не раздѣляются съ Церковью Греческою, содержащею иные обряды, но признаютъ ее, подобно патріархамъ, всецѣло православною и принимаютъ отъ нея рукоположеніе, какъ поступаютъ маиновскіе русскіе единовѣрцы, подчиненные Константинопольскому патріарху. Старообрядцы, напротивъ, соблюдая наслѣдованные отъ предковъ обрядовые обычаи, отличные отъ обычаевъ Греческой церкви, не поддерживаютъ, подобно до-никоновской русской Церкви, единенія съ Греческою Церковью, раздѣляются съ нею, считаютъ ее, вслѣдствіе различія обрядовъ, еретическою, падшею, безблагодатною и не принимаютъ отъ нея рукоположенія. Такимъ образомъ единовѣрцы вѣруютъ такъ, какъ вѣровала св. Церковь въ до-никоновское время, учатъ такъ, какъ учили ея пастыри и учителя и какъ изложено сіе въ старопечатныхъ патріаршихъ книгахъ, въ особенности въ книгѣ о вѣрѣ, восхваляющей православіе Греческой Церкви, а старообрядцы, наоборотъ, вѣруютъ и учатъ о Греческой Церкви не такъ, какъ вѣровала и учила до-никоновская церковь и какъ сіе ученіе изложено въ старопечатныхъ патріаршихъ книгахъ. Посему, единовѣрцы единсвѣрны и единомудренны съ пастырями и учителями православной Церкви до-никоновскаго времени, а слѣдовательно и православны, старообрядцы же не единовѣрны и не единомудренны съ пастырями и учителями до-никоновской Церкви, а потому и неправославны по собственному суду старообрядца. Постановленія Стоглаваго Собора о двуперстии и сугубой аллилуїи соборомъ 1667 года отмѣнены, а потому для всѣхъ чадъ Церкви, въ томъ числѣ и для единовѣрцевъ, необязательны, а равно клятва, положенная на некрестящихся двуперстно, „какъ по-

ложенная безъ разсужденія и неправедно“, отмѣнена. Вотъ причина, по которой Отды собора 1667 года отмѣнили вышеуказанныя постановленія Стоглаваго собора: „Зане той Макарій митрополитъ и иже съ нимъ мудрествовавши невѣжествомъ своимъ безразсудно, якоже восхотѣна сами собою, не согласяся съ греческими и съ древними харатейными словенскими книгами, ниже со вселенскими святѣйшими патрiархи о томъ совѣтоваши и ниже свопросишася съ ними“ (Дѣян. соб. 1667 года л. л. 7 и 8). Итакъ, постановленія Стоглаваго Собора для единовѣрцевъ необязательны, а для старообрядцевъ обязательны; а между тѣмъ сами старообрядцы, защитники Стоглава, не исполняютъ нѣкоторыхъ опредѣленій его. Такъ, въ 9-ой главѣ говорится о томъ, что въ 8 членѣ Символа вѣры нужно читать одно слово, или Господа, или Истиннаго, между тѣмъ старообрядцы читаютъ то и другое слово. Въ 95 главѣ повелѣвается праздновать, наряду съ воскреснымъ днемъ, и субботу, но и его старообрядцы не исполняютъ. Въ 79 главѣ говорится о томъ, что измѣненію не подлежатъ одни только соборныя постановленія о догматахъ вѣры, постановленія же касающіяся обрядовъ и обычаевъ, церковь измѣняла и имѣетъ право измѣнять, между тѣмъ старообрядцы считаютъ неизмѣняемыми на ряду съ догматами вѣры, и обряды и обычаи и тѣмъ противятся не только Стоглаву, но и 1 прав. 6 вселенскаго собора и суду Кирилловой книги (л. 534), Итакъ, любезный во Христв старообрядецъ, объ единовѣрiи должно разсуждать и понимать не такъ какъ тебѣ хочется, какъ тебѣ вздумается и какъ угодно нѣкоторымъ свѣтскимъ и даже духовнымъ литераторамъ, имѣющимъ смутное представленіе о семъ предметѣ, а такъ, какъ велитъ понимать Святая Церковь. Наша отечественная церковь во всеобщее свѣдѣніе объявила, что „единовѣріе не представляетъ собою какого либо особаго отличающагося отъ православнаго исповѣданія: православіе и единовѣріе составляютъ одну Церковь (Дѣян. Казан. Собора 1885 г.). Такъ смотритъ на единовѣріе и Греческая Церковь, допустившая Единовѣріе въ районѣ Константинопольскаго патрiархата въ сел. Майносахъ, и Карловицкій митрополитъ въ Австрiи, также допустившій въ подчиненной ему области въ сел. Климоуцахъ, не далеко отъ Бѣлой Криницы, единовѣріе, словомъ такъ смотритъ вся вселенская Церковь. Поэтому ты, всѣ старообрядцы и всѣ, вообще, свѣтскіе и духовные литераторы, не повинующіеся гласу вселенской Церкви объ единовѣрiи, подобны язычникамъ и мытарямъ (Ев. Матѣ. зач. 75 и мал. Катих. л.

25). Въ концѣ своего письма старообрядецъ привелъ слова Апостолу Лаодикійскія Церкви напиши: тако глаголетъ аминь, свидѣтель вѣрный и истинный, начатокъ созданія Божія“ (14 ст. 3 гл.). „Словомъ: *вѣрный*“, по толкованію Св. Андрея, Архіепископа Кесарійскаго, «означается истина Христова». Истина Христова всецѣло хранится въ Церкви Христовой, которая есть столпъ и утвержденіе истины (1-Тим. 3 гл. 15 ст.). Все старообрядцы находятся внѣ Церкви Христовой, поэтому они не обладают и спасительною истиною Христовою, единовѣрцы-же, какъ чада Христовой Церкви, являются обладателями вѣчной истины Христовой и наслѣдниками вѣчныхъ благъ. „Вѣмъ твоя дѣла, яко ни студѣнъ еси, ни теплъ (15 и 16 ст). По толкованію св. Андрея на сіи слова: нужно тщательно горѣть, или тщательно быть холоднымъ. И подлинно: ибо о холодномъ, не имѣющемъ горячей вѣры, можно имѣть надежду, что получить ее, а горячій духомъ чрезъ крещеніе и охладѣвшій отъ лѣности, отсѣкаетъ у себя надежду спасенія, отвергался избранной вѣры“. Старообрядцы охладѣли къ Церкви Христовой не отъ лѣности, а по упорству и ожесточенію отсѣкаютъ у себя надежду на спасеніе, такъ какъ крещеніе, совершаемое въ ихъ обществахъ, «ничесомъ имъ нѣсть полезно, аще не прійдутъ къ Церкви» (Толк. ап. зач. 250), единовѣрцы же горятъ духомъ нелицемѣрной любви къ Церкви, а потому и не отсѣкаютъ у себя надежды спасенія. „Имамъ ти изблевати изъ устъ моихъ. Зане глаголеши, яко богатъ есмь, и обогатихся, и ничто-же требую: и не вѣси, яко ты еси окаленъ, бѣдѣнъ, и нищъ, и слѣпъ, и нагъ (16 и 17 ст). Вотъ какъ толкуетъ св. Андрей сіи слова: „Какъ теплое производитъ рвоту въ принимающихъ его, такъ и Я словомъ устъ въ муку вѣчную извергну тебя, какъ отвратительную пищу. Потому что терніями богатства заглушивши сѣмя Божественнаго Слова, ты не сознаешь своей нищеты въ духовномъ и слѣпоты твоихъ умныхъ очей и наготы въ добрыхъ дѣлахъ“. Старообрядцы, подобно фарисеямъ, во всеуслышаніе кричатъ, что они только одни спасутся, что въ ихъ только обществахъ обитаетъ полнота Даровъ Святаго Духа, что у нихъ только могутъ быть добрыя дѣла, необходимыя для спасенія, что словомъ, они, въ особенности, послѣ учрежденія бѣлокрипцкой іерархіи и, слѣдовательно, послѣ ум-



ноженія глаголемыхъ архіереевъ и поповъ, „обогатилися и ничтоже (болѣе сего) требуютъ“. Это сушій обманъ и горькое самообольщеніе. Развѣ можетъ быть внѣ Церкви спасеніе? Развѣ можетъ быть внѣ Церкви присутствіе благодати и полнота Даровъ Св. Духа? Развѣ могутъ быть внѣ Церкви совершаемы нравственно-добрыя дѣла, необходимыя для спасенія? Конечно, ничего подобнаго не можетъ быть. Старообрядецъ называетъ жалкимъ единовѣрца, а на самомъ дѣлѣ всѣ старообрядцы сами являются жалкими и окаянными, потому, что, заглушивши въ себѣ сѣмя Божественнаго Слова, не сознають гибельности и душепагубности своего положенія внѣ Церкви Христовой, являются бѣдными и нищими, потому что не имѣють законнаго священства и спасительныхъ таинствъ, а довольствуются одними только видотвореніями, являются слѣпыми, потому что помрачили свои душевныя очи своимъ упорствомъ и ожесточеніемъ противъ Святой Церкви и наконецъ являются нагими, потому что обнажены добрыхъ дѣлъ, необходимыхъ для спасенія. Объ единовѣрцахъ, какъ истинныхъ чадахъ Христовой Церкви, ничего подобнаго не только нельзя сказать, но и помыслить грѣшно. Плохой совѣтъ предлагаетъ старообрядецъ единовѣрцамъ, когда увѣщаетъ словами Христа Спасителя: „добрѣе бо ти есть бѣднику въ животъ внити, неже объ рудѣ имущу внити въ геену“ (Марк. 10. 43), оставить Церковь и снова уйти въ расколъ. Приличнѣе старообрядцу обратитъ сей совѣтъ по своему адресу и по адресу своихъ мысленниковъ. Я же, съ своей стороны, обращаюсь ко всѣмъ старообрядцамъ съ словами увѣщанія сказанными Ангелу Лаодикійской Церкви: „совѣщаю тебѣ купити отъ мене злато разжжено огнемъ, да обогатишия: и одѣяніе бѣло, да облечешися: и да не явится срамота наготы твоей“ (Апок. 3 гл. 18 ст.). Если старообрядчество желаетъ спасительно обогатиться, то должно пламеннымъ изволеніемъ бросить хладныя и бѣдныя добри раскола, изучить безпристрастно божественное слово о вѣчности Церкви Христовой въ полномъ устройствѣ и о православіи Греко-Россійской Церкви и присоединиться къ сей Церкви. Въ такомъ только случаѣ ово будетъ имѣть сокровище некрадомое и богатство не истощимое, облечется въ свѣтлую одежду спасительной добродѣтели и прикроетъ прісшедшую отъ раскола съ Церковью свою духовную и нравственную наготу. Въ концѣ своего письма старообрядецъ проситъ своего друга, которому пишетъ, побратиски принять начертаніе и не палгать на него очень стро-

гой критики, ибо „яко вѣровахъ тако и возглаголахъ“. Видно самъ старообрядецъ сознавалъ неосновательность, легкомысленность, недобросовѣстность и лукавство своихъ сужденій объ единовѣрїи, а потому опасается строгой критики и просить даже своего друга воздержаться отъ таковой. Довольно для письма старообрядца пока сей моей слабой критики, которая, полагаю, достаточно обличила лукавство прїемовъ, недобросовѣстность сужденій и лживость содержанія его начертанія объ единовѣрїи.

*Текстъ* „Р. С.“.

Р. С. Во отношеніе всюду распространяемыхъ слуховъ о мнимыхъ погрѣшностяхъ, будто-бы находящихся въ старопечатныхъ книгахъ, хочу сказать тебѣ нѣсколько словъ. Распространяющимъ вездѣ и всюду подобную ложь, философствующимъ пастырямъ Грекороссійской церкви, надлежало бы разсудить, что въ чемъ они укоряютъ старопечатныя книги, того нѣтъ-ли въ новопечатныхъ, глаголемыхъ исправленныхъ? Послѣднія то и богаты погрѣшностями, если не сказать болѣе, и настолько, что ихъ найдешь и въ молитвахъ, читаемыхъ при совершеніи таинства крещенія. Кому, на примѣръ, соверщающій это таинство молится, взывалъ: „Молимся тебѣ, духъ лукавый?“ А затѣмъ поразмыслить: о правдѣ ли они упоминаютъ, читая акаѳистъ Димитрію Ростовскому, гдѣ въ 4 кондакѣ, говорится про какіе-то происки какого-то еретика Мартина армянина? Не буду спорить, что эту про Мартина армянина правду покойный митр. Филаретъ публично называлъ неправдой („Братск. Слово“ 1873 г., стр. 142). Однакожь эта неправдивая правда слышится и по сей часъ при каждомъ чтеніи акаѳиста Ростовскому. И пастырямъ Грекороссійской церкви, видящимъ у брата мнимый сучецъ въ глазу, должно бы у себя извлечь торчащее бревно, но они этого почему-то не дѣлаютъ. Не будетъ-ли умѣстно здѣсь по ихъ адресу сказать: „уне (т. е. лучше) есть тать, нежели присно (т. е. всегда и завѣдомо) лжай“ (Сирах. X, X, 25). А то, что пастыри—послѣдователи Никона въ Акаѳистѣ Димитрію Ростовскому завѣдомо лгутъ, это есть неопровержимая истина, за несуществованіе Мартина армянина и собора на него говорятъ: „Бр. Сл.“ стр. 142, Карамзинъ въ своей Исторіи, т. II примѣч. 415, Сборникъ Протока. О-ва Люб Духов. Просв, 1873 г., стр.

302, О происхожденіи и развитіи русск. раск. Суворова стр. 64, газета „Русь“ 1884 г. № 19 стр. 36 и многіе другіе. Слѣдовательно и должно бы пастырямъ—послѣдователямъ Никона помнить, что „погубить Господь вся глаголющія лжу“, и что ложь есть отъ діавола!

### Разборъ „Р. С“.

Въ Р. С. Старообрядецъ тщетно силится доказать, что и въ новоисправленныхъ книгахъ масса погрѣшностей и въ подтвержденіе сего привелъ всего на всего, и то ложно, одно лишь выраженіе: „молимся тебѣ, духъ лукавый“. Такого выраженія нѣтъ ни въ одной изъ исправленныхъ книгъ, а есть въ молитвѣ, читаемой во время оглашенія предъ крещеніемъ, слова: Молимся Тебѣ Господи, да отступитъ отъ насъ вся воздушная и невлеченная привидѣнія: и да не утаится въ водѣ сей демонъ темный: ниже да снидетъ со крещающимся духъ лукавый“.... Кому молится сими словами Церковь Православная? Господу. О чемъ она молится? О томъ, чтобы не сошелъ съ крещающимся въ воду духъ лукавый. Старообрядцы, дѣйствительно, молятся въ ектеніи на освященіи воды духу лукавому въ слѣдующихъ словахъ: „о еже погрузится въ водѣ сей силѣ душотлѣннаго сунустата, Господу помолимся“. (см. Петр. Патр. Иосифа въ чинѣ освященія воды). Указанною недобросовѣстною ссылкой старообрядецъ еще разъ подтвердилъ, что онъ правды не можетъ говорить о православной Церкви и что, посему, къ нему именно вполне приложимы слова: „уне есть тать, нежели присно лжай,“ и „погубить Господь вся глаголющія лжу“. Выраженіемъ Священнаго писанія „ложь отъ діавола“ старообрядецъ окончательно поразилъ себя и все свое общество. Такъ какъ онъ въ своемъ письмѣ говоритъ одну только ложь, то, само собою, понятно, что онъ это дѣлаетъ по внушенію діавола-отца лжи. Такъ какъ, съ другой стороны, самъ діаволь въ своей бесѣдѣ съ старообрядческимъ попомъ Старковымъ, о чемъ я раньше упомянулъ, открылъ, что старообрядческая австрійская іерархія законна и благодатна и что Православная Церковь еретическая, то онъ, какъ отецъ лжи, ложь сказалъ Старкову. По этому, неизменно такъ нужно понимать откровеніе діавола Старкову: австрійская іерархія по откровенію діавола-отца лжи, благодатная и законная, слѣдовательно, она на дѣлѣ незаконна и безблагодатна;

Грекороссійская Церковь по тому же откровенію еретическая, слѣдовательно, она по правдѣ православная и благодатная. Рѣчь старообрядца о 4 кондакѣ акаѳиста Св. Дмитрію, какъ разобранную раньше, я оставляю безъ вниманія. Прибавлю къ сказанному выше то, что, если бы даже пастыри Грекороссійской Церкви завѣдомо защищали вкравшуюся въ 4 Кондакѣ не точность историческую (чего однакожь они не дѣлаютъ), то и въ такомъ случаѣ старообрядецъ не оправдаетъ себя и свое общество въ расколѣ съ Церковью, такъ какъ Акаѳистъ Св. Дмитрію составленъ послѣ отдѣленія старообрядцевъ отъ Церкви.

### *Текстъ „Заключеніе“.*

Итакъ, изъ вышеизложеннаго довольно ясно видно, что единовѣріе—учрежденіе незаконное, бессмысленное, унижающее не только христіанское, но и человѣческое достоинство, потому что церковь господствующая въ прежнія времена безвозвратно прокляла всѣхъ православныхъ христіанъ за тѣ самыя обряды, которые потомъ Синодъ благословилъ содержать единовѣрцамъ, признавая и прежнія грозныя клятвы дѣйствительными и единовѣрцевъ какъ бы православными. Но неужели на такое униженіе согласились сами единовѣрцы? Нѣтъ, при желаніи учрежденія единовѣрія старообрядцы, подавшіе о семъ просьбу, въ первомъ пунктѣ потребовали, „дабы св. Синодъ разрѣшилъ прежде положенныя клятвы на двоеперстное сложеніе и другіе подобныя сему обряды“. Здѣсь просители говорятъ, что клятвы наложены на старыя обряды, и что эти клятвы должно разрѣшить, такъ какъ при ихъ существованіи не можетъ быть истиннаго единенія; Синодъ же не имѣетъ права благословить то, что проклялъ великій соборъ 1667 года. Что же на это сказалъ митрополитъ Платонъ въ своихъ мнѣніяхъ? Онъ, во первыхъ, искажилъ самую мысль приведеннаго пункта, затѣмъ сдѣлалъ бессмысленное опредѣленіе, чтобы каждаго единовѣрца разрѣшить отъ клятвы наложенной соборомъ 1667 г. за содержаніе старыхъ обрядовъ, благословляя при этомъ содержать сіи проклятыя соборомъ обряды и признавая самыя клятвы за дѣйствительныя, за праведныя. Вотъ это платоновское мнѣніе, принятое въ руководство всей господствующей церковію: „Отъ клятвъ, прежде на нихъ, просителей, положенныхъ, разрѣшить: ибо

хотя церковь на нихъ оныя возложила праведно, что они и сами признають почитая ими себя связанныхъ, и отъ оныхъ просятъ разрѣшенія; но какъ нынѣ они приближаются, пли паче соединяются съ церковью, и истину ея, и тайинства, и священство ея признають дѣйствительными, то и потребно сіе разрѣшеніе и не должна тѣми клятвами ихъ совѣсть быть отягощаема, подъ каковыми отторгающіеся отъ церкви имѣють и впредь стоять праведно. А чтобы сіе разрѣшеніе было открытѣе и ихъ болѣе успокоивающее: то надъ каждымъ, принимаемымъ къ дозволяемой имъ церкви, прочеть епископу или пресвитеру съ возложеніемъ руки слѣдующую молитву“ (слѣдуетъ самая молитва). Итакъ, клятвы, наложенныя въ половинѣ 17-го столѣтія патріархами и соборомъ 1667 года на православныхъ христіанъ за старые обряды, митр. Платонъ призналъ праведными, дѣйствительными и въ тоже время предоставилъ право разрѣшить ихъ не только епископу, но и пресвитеру. Дѣйствительныя клятвы разрѣшить,—не безмыслица-ли это? Очевидно. При дѣйствительности клятвъ разрѣшеніе это выдуманно новообрядцами для простаго одурачиванія единовѣрцевъ,—не болѣе. Но довольно указывать на безмыслицы, созданныя новообрядческой учащей церковью относительно единовѣрія. На это не хватитъ ни мѣста, ни времени. Болѣе благоразумные изъ самыхъ единовѣрцевъ, у которыхъ не заглохла совѣсть и сознаніе христіанскаго достоинства, тяготятся этимъ бессмысленнымъ и унижительнымъ положеніемъ, въ которое поставили новообрядческіе архіереи единовѣрческую церковь. Вотъ что единовѣрцы писали во всеподданнѣйшей запискѣ Государю Императору: „Мы и до соединенія съ росс. архипастырствомъ были вѣрными сынами единой, святой, соборной и апостольской церкви; мнѣнія Платона, навязывая намъ разрѣшеніе отъ Московскихъ анаѣемъ, стараются огласить, якобы мы были противниками и врагами сей церкви. Мы требовали, чтобы Св. Синодъ снялъ клятвы, наложенныя на священную древность. Намъ отвѣчаютъ, что онѣ „положены праведно, что и нынѣ не можетъ быть о всемъ томъ иная церкви мысль, развѣ каковая ея доселѣ (съ Моск. собор.) за истину признана и признается“. (дополн. мнѣніе митр. Платона) Мы предлагали, дабы архипастырство не насъ, а себя освободило отъ собственныхъ его клятвъ на священную древность, и тѣмъ дало намъ возможность войти съ

нимъ въ общеніе; архипастырство намъ самимъ навязываетъ это разрѣшеніе, какъ будто эти клятвы и анаемы, кромѣ обратнаго, имѣютъ для насъ какое либо значеніе. Мы искали единенія полнаго, истиннаго, насъ вели въ общеніе условное, лживое, двухсмысленное; вмѣсто соединенія намъ навязали раздѣлительное, не имѣющее смысла единовѣріе. Мы соединились на непремѣнномъ условіи на всегда остаться намъ старообрядцами. Архипастыри, навязавъ намъ Платоновское надѣянiе, лишили насъ увѣренности въ удержаніи старообрядчества; и, тогда какъ наши братія несоединенцы увѣрены въ своемъ старообрядствѣ, надъ нами виситъ мечъ Демокла. Мы и по соединеніи не намѣрены оставлять стараго обряда; на насъ просятъ просвѣщенія отъ Бога, какъ будто, оставаясь вѣрными древлеотечественной церкви временъ до никоновскихъ, мы блуждали въ какой нибудь тѣмѣ и сѣни смертной. Мы, отечественно-обрядцы, желали быть съ греко-обрядцами чадами одной той же церкви Россійской въ нѣдрахъ Апостольскихъ; насъ отдѣлили въ какую то неслыханную и неимѣющую смысла—единовѣрческую. Признали насъ соединенцами, а между собой и нами поставили стѣну: назвали единовѣрцами, но никакъ не согласны признать насъ православными. Въ надеждѣ и нетерпѣніи имѣтъ надъ собой епископовъ, мы отстали отъ нашихъ старшихъ братьевъ (старообрядцевъ) и, тѣмъ ослабляя старообрядчество, надолго замедлили исполненіе нашихъ желаній имѣтъ законныхъ епископовъ, своихъ, а не оффиціальныхъ, истинныхъ намъ, а не двуличныхъ пастырей, и получили одно прискорбіе и одну надежду на лучшую будущность. Мы рассчитывали на архипастырское снисхожденіе; намъ отказываютъ и въ томъ, на что мы имѣемъ право. Мы уповали на архипастырское благоразсужденіе; архипастыри изъ насъ самихъ сдѣлали бессмыслицу. Мы вѣримъ въ святительское прямотушіе; святители изъ насъ самихъ сдѣлали ловушку для нашихъ братьевъ (старообрядцевъ). Мы стремились на встрѣчу отцамъ; насъ ввергли въ двусмысленныя объятія. Мы своимъ братьямъ по вѣрѣ и отечеству, сынамъ Россійской церкви, простираемъ руку любви и помощи, насъ наши пастыри бьютъ по этой рукѣ, называя наши предложенія оскорбительными для церкви и православія, по единственной причинѣ.— что мы вѣрны своему древле и святоотеческому обряду. Вотъ „единовѣріе“! (смотри въ сочин. Іоанна Верхов-

скаго изд. 1888 года, стр. 159 и слѣдующ.). Послѣ такого энергичнаго, здраваго и вполне справедливаго заявленія единовѣрческой церкви о самой себѣ, какъ объ обиженной архипастырствомъ, куда же годятся пустыя, двусмысленныя и нахальныя разглагольствія пустозвонцевъ—миссіонеровъ и прочихъ импровизованныхъ защитниковъ единовѣрія, что единовѣріе и православіе составляютъ якобы одну церковь. Конечно, все это ими говорится съ намѣреніемъ заглушить вполне естественный ропотъ единовѣрцевъ на свое найсквернѣйшее положеніе, въ которое ихъ церковь поставили ихъ же архипастыри, сдѣлавъ изъ нея ловушку, которую это же самое архипастырство по мнваніи надобности надѣется сломать и забросить какъ негодную вещь. Проповѣдуемая защитниками единовѣрія ложь, что оно якобы не составляетъ отдѣльной и по характеру, и по направленіямъ, и взглядамъ отъ новообрядства церкви, кромѣ вышеизложеннаго письма А. П-ва, обличается еще неопровержимыми свидѣтельствами самихъ учредителей единовѣрія, знавшихъ это учрежденіе, несомнѣнно, лучше теперешнихъ его мнимыхъ защитниковъ, и потому они считали единовѣрческую церковь совсѣмъ отдѣльной отъ церкви грекороссійской. Такъ просители единовѣрческой церкви называли ее прямо старообрядческою церковію (пунк. 14). Самъ митр. Платонъ называлъ единовѣріе отдѣльною отъ грекороссійской церковію: въ 1 мѣ пунктѣ своихъ мнѣній онъ говоритъ, что старообрядцы присоединяются „къ дозволяемой имъ (просителямъ) церкви;“ въ пунктѣ 5: „не возбраняетъ присоединяться къ церкви ими просимой“; въ пунктѣ 15-мъ „При старообрядческихъ церквахъ имѣть трочастныя книги“. Но всего рѣзче и внушительнѣе поставлено различіе между единовѣрческой и грекороссійской церквами пункт. 5-мъ и 11-мъ. Изъ нихъ въ 5-мъ говорится такъ: „А чтобы не возбраняетъ присоединяться къ церкви, ими просимой, и другимъ не записаннымъ (старообр.), но издавна удалившимся отъ сообщества грекороссійской цер., сіе не иначе дозволено быть можетъ, какъ по изслѣдованіи отъ епископа, что онъ никогда дотолѣ въ церковь православную не ходилъ, таинства ея не принималъ, и то нашедши его таковымъ, при принятіи въ церковь, прочесть надъ нимъ вышеписанную разрѣшительную молитву. А въ церкви нашей православной доселѣ бывшихъ никакъ до такого присоединенія не допускать“. 11-мъ пун. опре-

дѣлено: „Сынъ православной грекороссійской церкви не иначе можетъ имѣть дозволеніе (пріобщиться св. таинъ у единовѣрческаго священ.), развѣ то въ крайней нуждѣ въ смертномъ случаѣ, гдѣ-бъ не случилось найти православнаго священника и церкви“. Слѣдовательно, изъ этихъ правилъ, на основаніи которыхъ устроена единовѣрческая церковь прясно показуется, что она церковь совершенно отдѣльная отъ церкви грекороссійской. Ибо изъ одного изъ этихъ правилъ видно, что новообрядцу безусловно воспрещено переходить въ церковь единовѣрческую. А вѣдь воспрещается переходить только въ церковь неправославную. Другое изъ указанныхъ правилъ воспрещаетъ новообрядцу пріобщаться таинъ у единовѣрческаго священника, дозволяя это дѣлать только при смертномъ случаѣ. Такимъ образомъ таинство причащенія, это живѣйшее средство единенія членовъ церкви, новообрядческіе архипастыри превратили въ способъ раздѣленія, чѣмъ отличили единовѣрческую церковь отъ грекороссійской, доказавъ самымъ дѣломъ, что у единовѣрцевъ таинства неспасительны, доколѣ они держатся старыхъ обрядовъ, и что въ ней согласно ученію новообрядческой церкви прежнихъ временъ, издавшей ученіе, что при служеніи литургіи на просфорахъ со старой кругло-видной печатью не можетъ быть сущее тѣло и кровь Христовы. Итакъ, единовѣріе не есть церковь православная и весьма даже не одинаковая съ церковью господствующею въ Россіи!

### *Разборъ „Заключенія“.*

По поводу сего пространнаго и многословнаго „Заключенія“ старообрядца я ограничусь краткимъ замѣчаніемъ, такъ какъ заключеніе старообрядца составляетъ повтореніе вышесказаннаго и такъ какъ, посему, оно раньше мною подробно разобрано.

Раньше много и подробно сказано о томъ, что клятвы Собора 1667 года наложены не на обряды, содержащія нынѣ единовѣрцами, а на непокорниковъ и злохульниковъ всѣхъ старообрядцевъ, отдѣляющихся изъ любви къ обрядамъ отъ Церкви и хулящихъ ее. Поэтому нахожу лишнимъ повторить еще разъ раньше сказанное. Старообрядецъ, считая какъ доказаннымъ то, что учрежденіе единовѣрія—сущая безмыслица, говорить, что подобное безмысленное и унижительное положеніе единовѣрцевъ создаютъ и болѣе благоразумные изъ нихъ и въ подтвержденіе сего приводятъ слова изъ сочиненій Іоанна Верховскаго. Вотъ что



говорить о Верховскомъ Редакція Брат. Слова: „Верховскій, этотъ печальной памяти единовѣрческій священникъ, равно какъ и единовѣрцы его партіи, къ сожалѣнію существующіе доселѣ, хотя и въ маломъ количествѣ, въ своихъ сужденіяхъ о православной Церкви вполне согласны съ раскольниками, и что Верховскій своими сочиненіями подкрѣплялъ расколъ“ (Разборъ Швецовскихъ показаній Е. Антонова, стр. 6, примѣч. Редакціи). Не удивительно послѣ этого, что старообрядецъ расколомудрствовавшего Верховскаго называетъ благоразумнымъ единовѣрцемъ и его словамъ о православной Церкви придаетъ особенный авторитетъ. Дикія и нелѣпыя сужденія Верховскаго о православной Церкви старообрядецъ называетъ „энергичными, здравыми и вполне справедливыми“ и ложно считаетъ ихъ мнѣніемъ всей единовѣрческой Церкви о себѣ. Самъ Верховскій, мнѣнія коего старообрядецъ признаетъ „здравыми и вполне справедливыми“, въ своихъ сочиненіяхъ утверждаетъ, что клятвы Собора 1667 года наложены не на обряды, а на держателей ихъ. Вотъ какъ онъ объ этомъ говоритъ: „Сіи въ девяти пунктахъ исчисленные нами факты и акты, сіи запрещенія и проклятія, *положенныя на держаніе и держателей двуперстія и другихъ особенностей нашей церковно-общественной обрядовой критики*“. (Церковно-общественный Вѣстникъ за 1874 годъ № 74) Значить, самъ авторитетный руководитель старообрядца признаетъ мысль его о томъ, что клятвы наложены на обряды, нелѣпостью. Можетъ быть старообрядецъ повѣритъ хоть сему своему авторитету, если не захочетъ безпристрастно отнестись къ представленнымъ мною доказательствамъ въ пользу того, что клятвы положены не на обряды, а на непокорниковъ и злохулниковъ св. Церкви. Еще одно послѣднее усиліе дѣлаетъ старообрядецъ для того, чтобы доказать, что Единовѣрческая церковь совершенно отдѣльная церковь отъ Грекороссійской, именно, онъ ссылается на пункты единовѣрія: 14, гдѣ сами просители единовѣрческой церкви назвали ее прямо старообрядческою, 1-, гдѣ сказано: старообрядцы присоединяются къ дозволяемой имъ церкви, 5 —, гдѣ говорится, не возбраняеть присоединяться къ церкви ими просимой, 15 —, гдѣ сказано: при старообрядческихъ церквахъ имѣть троечастныя книги, и 11 —, коимъ запрещалось сыну православной Церкви причащаться Св. Таинъ у единовѣрческаго священника, за исключеніемъ смертныхъ случаевъ. Самъ митр. Платонъ не считалъ пункты единовѣрія не непод-

лежащими впредь никакому измѣненію, слѣдовательно, догматами единовѣрія, допускалъ мысль о томъ что пункты единовѣрія могутъ быть по желанію единовѣрцевъ, по требованію обстоятельствъ и по другимъ благословнымъ винамъ измѣняемы Св. Церковью. Это онъ ясно выразилъ словами: „таковыя (единовѣрцы) современемъ Богомъ просвѣтятся и ни въ чемъ разнѣствующее съ церковью пріидутъ согласіе“. Въ виду этого, по указаннымъ старообрядцемъ пунктамъ, единовѣрцамъ сдѣлана уступка по ихъ желанію. Въ настоящее время 11 пунктъ Св. Синодомъ совершенно отмѣненъ. Не стану подробно разбирать содержаніе каждаго изъ указанныхъ старообрядцемъ пунктовъ, такъ какъ я это сдѣлалъ выше, а кратко замѣчу вообще, что самъ м. Платонъ признавалъ единовѣрцевъ вполне православными. Это онъ выразилъ слѣдующими словами: единовѣрцы „составляются съ Церковью, истину ея и таинства и священство ея признаютъ дѣйствительными“, и потому ихъ „не называть болѣе раскольниками, а называть ихъ единовѣрцами, а въ упорствѣ и въ отторженіи отъ Церкви пребывающіе да останутся при прежнемъ ихъ наименованіи раскольниками“. Итакъ и послѣднія усилія старообрядца, какъ и всѣ вообще его попытки доказать, что единовѣріе и православіе не одна Церковь, тщетно. Изъ всего вышеизложеннаго довольно ясно видно, что, во 1-хъ, учрежденіе у насъ на Руси единовѣрія вполне согласно съ тѣмъ общимъ постоянно содержимымъ вселенскою Церковью правиломъ, что единство вѣры состоитъ въ безусловно согласномъ исповѣданіи догматовъ и что сему единству ни сколько не препятствуетъ различіе обрядовъ, и что, посему, во 2 хъ, единовѣріе и православіе составляютъ едину, Святую, Соборную и Апостольскую Церковь, а старообрядчество составляетъ душепагубный расколъ съ Церковью, грѣхъ коего не можетъ омыть даже мученическая кровь.

Миссіонеръ, Священникъ *Ѳеодосій Воловей*.

Сказанія молдавскихъ лѣтописцевъ о происхожденіи молдаванъ и объ основаніи молдавскаго княжества \*).

(*Окончаніе\**).

Нѣсколько подробнѣе передаетъ легенду объ основаніи Молдавскаго княжества лѣтописецъ Николай Костинъ, заимство-

\*) См. № 13—14 Киш. Еп. Вѣд. за 1898 г.

вавший ее изъ сказанія венгерскаго историка Бонфина. Впрочемъ онъ не придаетъ большаго вѣроятія этой легендѣ, ибо говоритъ: «Думаемъ, что быть можетъ вторымъ основателемъ княжества былъ воевода Драгошъ, сынъ Богдана изъ Марамораша, о которомъ пишетъ венгерскій историкъ Бонфинъ, что онъ основалъ во второй разъ княжество. Онъ говоритъ, будто Драгошъ пригласилъ нѣсколькихъ своихъ людей изъ Марамораша и перешелъ черезъ горы, съ цѣлюю поохотиться, и попалъ на звѣря, котораго преслѣдовалъ съ собаками до рѣки Молдовы и убилъ его около мѣста, называемаго *Боурени*. Есть латинская поговорка: «даромъ названіе не дается». Звѣрь этотъ, называемый *боуромъ* \*), быть можетъ былъ *зебръ*, и, по названію звѣря этого, мѣсто это названо *Боурени*; и на печати княжества изображена воловьѣ голова, что видно и по нынѣ.—Когда охотники вышли въ степь, т. е. пришли къ тому мѣсту, гдѣ нынѣ монастырь *Яуканы*; тамъ была пасѣка съ ульями и около ульевъ былъ *руснакъ*, по имени *Яуко*. Они спросили его, что онъ за человѣкъ, почему живетъ въ пустынномъ мѣстѣ, и кто владѣеть этими мѣстами? Онъ сказалъ, что онъ руснакъ изъ Польши и, какъ слыхалъ отъ старожиловъ, это мѣсто простирается до Дуная, моря, Днѣстра и вверхъ до границъ Польши. По имени *Яука*, мѣсто это назвали *Яуканами*, а рѣку *Молдову*, гдѣ убили звѣря, какъ упомянуто выше, по кличкѣ собаки *Молды*, опившейся воды и околѣвшей, назвали *Молдовой*. Драгошъ съ своими спутниками обратилъ вниманіе на эти прекрасныя мѣста съ полями, лѣсами и обильными водами и нашелъ, что эти мѣста удобны для жительства. Возвратившись въ Мараморашъ, охотники забрали свои семейства, выселились изъ Марамораша и поселились въ этой странѣ, называемой и нынѣ степями *Драгоша*.—Такъ какъ Драгошъ былъ именитѣе другихъ князей и предводителей, то всѣ избрали его княземъ и стали называть *Воеводой Драгошемъ*. (Есть въ Венгріи родъ бояръ, называемый Вайда (*Vaida*). Такъ поселились и другіе Мараморашане, гдѣ кому понравилось, около горъ: румыны, саксы и венгры. Городъ Соchau основали и заселили нѣкіе кожевники: *Soci* слово венгерское—кожевникъ, а *Suceva*—кожевничество. Также городъ *Баи* основали и заселили саксы *гончари*: гончарство по сак-

\*) Воль—молдавское слово—значить дикій быкъ.

сонски Ваиа.—Яцко же, увидѣвъ, что Драгошъ поселился здѣсь съ людьми, переселившимися изъ Венгріи, отправился въ Польшу и призвалъ своихъ поляковъ, которые переселились сюда и поселились вверху по р. Сочавѣ. Съ теченіемъ времени сюда переселилось много народу, такъ что всѣ мѣста были заполнены: румынами и саксами внизъ до Дуная, поляками вверху до границъ Польши—отъ горъ до Днѣстра—и внизъ до Аккермана и Килии по старымъ границамъ Дакіи и поселеніямъ Траяна <sup>1)</sup>.

Таковы въ общихъ чертахъ сказанія молдавскихъ лѣтописцевъ объ основаніи Молдавскаго княжества.

О времени основанія княжества лѣтописцы или умалчиваютъ, или сообщаютъ самыя разнорѣчивыя свѣдѣнія.

Лѣтописецъ Григорій Уреке говоритъ, что Драгошъ переселился изъ Марамораша и основалъ Молдавское княжество въ 6867 г. сотворенія міра, т. е. въ 1359 году послѣ Рождества Христова <sup>2)</sup>. Историкъ—іеродіаконъ Геннадій Еничану <sup>3)</sup> соглашается съ этимъ указаніемъ, другіе же историки или даютъ другую дату, или же отрицаютъ самую личность Драгона, какъ дѣйствительнаго основателя Молдавскаго княжества. Историкъ А. Треб. Зауціану въ своей исторіи <sup>4)</sup> упоминаетъ о Драгошѣ, но не признаетъ его основателемъ княжества и не вноситъ его въ списокъ молдавскихъ господарей, а подъ 1359 годомъ ставитъ двухъ Стефановъ I и II <sup>5)</sup>. Епископъ Филаретъ Скрибанъ въ своей церковной исторіи относитъ княженіе Драгоша къ 1370 г., а къ 1359 году, на основаніи сказанія Длугоша, относитъ Стефана, который былъ седьмымъ по числу молдавскимъ княземъ <sup>6)</sup>. Кантемиръ въ своемъ „Описаніи Молдавіи“ говоритъ, что первымъ княземъ и основателемъ молдавскаго княжества былъ Драгошъ, сынъ Богдана, сына Іоаннова, почему и всѣ послѣдующіе князья Молдавіи передъ своимъ именемъ писали сокращенно имя Іоанна, но княженіе Драгоша относитъ или ко времени нашествія Батыя послѣ 1250 года, или къ концу XII и даже къ началу XIII в. <sup>7)</sup> Фотино въ своей

<sup>1)</sup> Тамъ же. Т. I. 83—84 pag.

<sup>2)</sup> Cronicele României, t. I. 133 pag.

<sup>3)</sup> Crestinismul în Dacia, 192 pag.

<sup>4)</sup> Istoria Romaniloru, 256 pag., и Elemente de istoria Romaniloru, 33—39 pag.

<sup>5)</sup> Istoria Romaniloru, 648 pag.

<sup>6)</sup> Istoria bisericească a Romanilor, 37 pag.

<sup>7)</sup> Scrisoarea Moldovei, изданіе 1825 г., 104—105 pag.

„Всесбшей исторіи Дакіи“ переселеніе Драгоша изъ Марамора-ша и основаніе имъ Молдавскаго княжества относитъ къ 1352 году<sup>1)</sup>.

Причину переселенія Драгоша изъ Морамораша объясняютъ различно. Одни говорятъ, что онъ, будучи еще воеводой Морамораша, отличился въ войнѣ венгерскаго короля съ польскимъ королемъ и за это получилъ въ даръ отъ венгерскаго короля Молдавію съ титуломъ князя и правомъ основать княжество на вассальныхъ правахъ по отношенію къ венгерскому королю, хотя въ тоже время и отвергаютъ его зависимость отъ венгерскаго короля, какъ вассала. Другіе говорятъ, что причиной переселенія Драгоша съ своими мораморошанами въ Молдавію было притѣсненіе венгерскаго короля, желавшаго, по требованію римскаго папы, насильно обратить православныхъ мораморошанъ въ католичество<sup>2)</sup>.

Такимъ образомъ какъ вопросъ о происхожденіи молдованъ, такъ и вопросъ о причинѣ переселенія мораморошанъ въ Молдавію и о времени основанія Молдавскаго княжества — вопросъ открытый, хотя румынскіе историки считаютъ его окончательно рѣшеннымъ въ томъ тенденціозномъ смыслѣ, въ какомъ они его рѣшаютъ.

Въ заключеніе приведемъ сужденіе нѣкоторыхъ румынскихъ историковъ о языкѣ молдованъ, его происхожденіи и объ основаніи Молдавскаго княжества и это послужитъ иллюстраціею правдивости ихъ доводовъ въ подтвержденіе ихъ тенденцій.

Кантемиръ о языкѣ молдавскомъ говоритъ: „Историки высказываютъ различныя мнѣнія о молдавскомъ языкѣ. Многіе изъ нихъ говорятъ, что онъ образовался изъ латинскаго языка безъ заимствованія изъ другихъ языковъ; другіе же говорятъ, что онъ произошелъ отъ италіанскаго языка. Мы укажемъ основанія обѣихъ сторонъ, чтобы читатель могъ основательно уяснить себѣ истину. — Тѣ, которые говорятъ, что латинскій языкъ есть истинный отецъ молдавскаго языка, опираются на слѣдующія основанія: 1) переселенцы римскіе пришли въ Дакію много времени раньше, чѣмъ исказился языкъ

<sup>1)</sup> Istoria generala a Daciei, t. III, 5 pag.

<sup>2)</sup> Arhiereul Filaret Scriban. Istoria bisericeasca a Romanilor pescurt. Jassy, 1871 an. 53—60 pag. Ierodiakonul Genadie Enacéanu. Crestinismul in Dacia. Rucuresci. 1875 an, 234 pag. и другіе историки.

римлянъ въ Италиі, вслѣдствіе нашествія готовъ и вандаловъ; и ни одинъ изъ историковъ не показываетъ того, чтобы они возвратились опять въ Италію въ то время, когда тамъ господствовали варвары; поэтому обитатели Дакіи не имѣли возможности измѣнить свой древній языкъ. 2) Молдоване никогда не называли себя италіанцами, но всегда удерживали свое старое названіе, которое имѣли всѣ римляне, когда Римъ былъ столицей всего міра; хотя это многое не доказываетъ, ибо венгры и поляки называютъ ихъ: „Vlahi“, каковое названіе эти народы обыкновенно даютъ и италіанцамъ; но я охотнѣе вѣрю, что народы эти, будучи сосѣдями и болѣе знакомыми съ молдованами, сначала называли влохами молдованъ, а потомъ и италіанцевъ; но не позаимствовали это названіе отъ италіанцевъ, чтобы дать его и молдованамъ.—3) Самымъ основательнымъ удостовѣреніемъ этого считаю многія чисто латинскія слова, употребляемая обыкновенно и теперь въ молдавскомъ языкѣ и не существующія въ языкѣ италіанскомъ; слова же, прибавленные къ италіанскому языку готами, вандалами и лонгобардами, не встрѣчаются у молдованъ.—Чтобы пояснить это, мы приводимъ здѣсь слѣдующія слова:

По латыни:	По италіански:	По молдавски:
Incipio (начинаю)	Comintio	Incep
Albus (бѣлый)	Bianco	Albu
Dominus (господинъ)	Siniore	Domnu
Mensa (столъ)	Favola	Masa
Verbum (слово)	Parola	Vorba
Caput (голова)	Iesta	Capul
Venotio (охота)	Cattia	Vânat

Тѣ же, которые свидѣтельствуютъ, что молдавскій языкъ составился изъ италіанскаго языка, говорятъ: I) что онъ имѣетъ тѣ же вспомогательные глаголы,—какъ и италіанскій языкъ; II) что члены его такіе же, какъ и въ италіанскомъ языкѣ, III) что нѣкоторыя въ немъ слова совершенно италіанскія, напримѣръ: Schiopi (хромой) по италіански Schiopo, а по латыни—Clausus; Cerchi (обручъ, дуга) по италіански—Cerco и друг., слова эти въ латинскомъ языкѣ не извѣстны и не могутъ быть объяснены изъ другаго языка, кромѣ италіанскаго \*).

\*) Scrisorea Moldoviei de Dimitrie Cantemir, 238—290 pag.

Въ опроверженіе этихъ сужденій о языкѣ молдованъ Кантемиръ приводитъ этимологическія и филологическія данныя молдавскаго языка, на основаніи которыхъ заключаетъ, что молдавскій языкъ есть языкъ древній дакійскій, но искаженный языками народовъ, съ которыми древніе даки имѣли сношеніе. Въ III пунктѣ по поводу этого онъ говоритъ: „Дѣйствительно можно предположить, что тѣ слова, которыя болѣе сходны съ италіанскими, чѣмъ съ древними римскими, остались въ нашемъ языкѣ отъ генуэзцевъ, такъ какъ молдоване имѣли частыя сношенія съ ними, когда они владѣли побережіемъ Чернаго моря; пбо такимъ же способомъ молдоване позаимствовали слова и отъ грековъ, и отъ турокъ, и отъ поляковъ послѣ того, какъ вступили въ торговыя сношенія съ ними. —Приводя сужденія обѣихъ сторонъ, мы не можемъ утвердительно сказать, которое изъ нихъ достовѣрно, ибо боимся, чтобы, изъ любви къ отечеству, не помрачались бы намъ глаза и мы не прибавили бы чегонибудь лишняго, а потомъ другіе выяснили бы это лучше. Поэтому предоставляемъ читателямъ обсудить это лучше; мы же довольствуемся показаніемъ здѣсь того, что говоритъ Каваций: „Удивительно, что языкъ молдавскій имѣетъ больше словъ латинскихъ, чѣмъ италіанскихъ, хотя италіанцы обитаютъ теперь тамъ, гдѣ прежде обитали римляне. Это обстоятельство вѣроятно объясняется тѣмъ, что италіанцы измѣнили свой языкъ гораздо позже того, какъ римскіе переселенцы пришли въ Дацію“. —Но такъ какъ въ молдавскомъ языкѣ есть слова, которыхъ нѣтъ въ латинскомъ языкѣ и которыя не могутъ быть объяснены заимствованіемъ изъ языковъ, окрестныхъ народовъ, то должно заключать, что эти слова суть остатки языка древнихъ даковъ; ничто не можетъ помѣшать намъ вѣрить, что переселенцы — римляне, перешедшіе въ Дацію, нанимали себѣ слугъ изъ даковъ; или же кто-нибудь изъ нихъ, оставшись вдовымъ, женился и взялъ себѣ жену изъ дакіянокъ; и поэтому легко могли смѣшаться съ ихъ языкомъ слова чужія, какъ напримѣръ: *stejar, pădure, hlăteu, sarage, grăesc, privesc, nimeresc*. —Съ другой стороны и языкъ молдавскій имѣетъ свои идиотизмы или особенности, какъ и всѣ другіе языки. —Самый обработанный говоръ — въ окрестностяхъ Яссъ и среди княжества, потому что люди, находящіеся въ этихъ частяхъ, *обтесываются*, будучи близкими къ княжескому двору\*).

\*) Тамъ же, 291—293 pag.

Въ заключеніи особенности говора молдованъ и валаховъ Кантемиръ объясняетъ влияніемъ на нихъ сосѣднихъ народовъ — поляковъ, венгровъ, татаръ, грековъ, турокъ, румелійцевъ, албанцевъ и другихъ.

Историкъ А. Д. Ксенополъ въ сужденіи своемъ о началѣ государственной жизни молдованъ и валаховъ между прочимъ говоритъ: «Прежде чѣмъ приступить къ описанію основанія княжествъ, рассмотримъ состояніе, въ которомъ находились Валахія и Молдавія въ моментъ этого основанія. — Когда славяне заселили всю территорию древней Дакии, то тамъ, гдѣ между ними были румыны, т. е. въ горахъ, они были романизованы; въ равнинахъ же, гдѣ небыло румыновъ, они сохранили свою національность. Поэтому съ весьма древнихъ временъ встрѣчаемъ въ Валахіи и Молдавіи два народа: румыновъ въ горахъ и славянъ въ равнинахъ. Что низменные части Валахіи и Молдавіи были обитаемы славянами еще до переселенія румынъ изъ за горъ, это видно изъ многочисленныхъ географическихъ названій славянского происхожденія, встрѣчающихся въ степныхъ частяхъ княжествъ, каковы, напр., Жижя, Бахлуй, Нелѣтинъ, Бистрица, Тротушь, Сланикъ, Тутова, Красна, Шушица, Маруша, Забала, Телѣжна, Бѣржа, Студиница, Путна, Милково, Рышникъ, Слимникъ, Нишкова, Рышка, Дофтана, Криково, Сабара, Главачокъ, Дымбовица, Ялошица, Няжловъ, Илфовъ, Котмака, Тисмала, и другія безчисленныя названія» \*).

Историкъ Фотино, опровергая сказаніе венгерскаго историка Бонфина объ основаніи Молдавскаго княжества Богданомъ, отцемъ Драгоши, и сказаніе лѣтописца молдавскаго Григорія Уреке о названіи Молдавіи по кличкѣ собаки Драгоша Молды, утонувшей въ рѣкѣ, въ примѣчаніи, сдѣланномъ въ выноскѣ между прочимъ говоритъ: «Я увѣренъ, что все то, что говорятъ о происхожденіи Молдавіи, Валахіи и Арделии — невѣрно. Вѣрнѣе всего то, что эти княжества названы такъ съ давнихъ временъ самими ихъ обитателями. Слово Молдова или Молдавія образовалось отъ славянскаго слова *Malu* что значитъ возвышенная мѣстность, и *Davi*, что (по Страбону) значитъ названіе народа, обитавшаго здѣсь; такимъ образомъ отъ *Malu* и *Davi* страна

\*) *Istoria Romanilor pentru gimnasil si licee. Iassi 1886 an.* § 21,



названа Молдавія, а по сокращенію *Молдава* или *Молдавія*. Точно также и слово *Valahia* образовалось отъ славянскаго слова *Valea*, что значитъ покатая мѣстность, и *ара*, что по латыни значитъ *аква*, *aqua*; такимъ образомъ отъ *Valea—arei*, или *Valea aqua*, составилось *Valaria* или *Valakua*, а по сокращенію *Valakia* и *Valasia* и *Valahia*. Подобнымъ же образомъ Трансильванія названа Арделіей отъ слова *arie*, что по славянски значитъ мѣсто гладкое (току), и *dealu* что значитъ гора; слѣдовательно, такъ какъ страна эта въ серединѣ открыта, подобно току, и окружена горами Карпатскими, то и названа Арделіей (*Ardeulu*)\*).

Вотъ сужденія румынскихъ историковъ о происхожденіи молдованъ, ихъ языкъ и объ основаніи молдавскаго княжества! Можно ли по такимъ сужденіямъ, равно какъ и по сказаніямъ приведенныхъ лѣтописцевъ заключать, что молдоване, или, такъ называемые, выѣшніе „румыны“ суть прямыя потомки древнихъ римлянъ и что князья ихъ, первые основатели княжества Молдавскаго, носившіе славянскія имена—*Богданъ*, *Драгошъ* и другіе, были римляне? Ясно, кажется, что вопросъ о происхожденіи молдованъ вопреки утвержденію ихъ историковъ, нельзя признать вопросомъ рѣшеннымъ.

Преподаватель Семинаріи, священникъ *Елевферій Михалевичъ*.

## Вычисленіе чистой прибыли Кишиневскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода за 1897-й годъ.

Въ 1897 году свѣчныя матеріалы обошлись Кишиневскому Епархіальному свѣчному заводу по слѣдующей цѣнѣ:

1) пудъ чистаго желтаго воска.....	24	руб.	26	коп.
2) пудъ чистаго бѣлаго воска.....	25	»	75	»
3) пудъ бѣлаго огарочнаго воска....	22	»	—	
4) пудъ желтаго огарочнаго воска....	20	»	40	»

\*) *Istoria generala a Daciei*, Т. III. 4 pag. въ молдавскомъ переводѣ съ греческаго, сдѣланномъ Георг. Сиономъ 1859 г.

5) пудъ фитильнаго воска . . . . .	20	»	—
6) пудъ фитильной бумаги . . . . .	14	»	8 »
7) пудъ бѣлой оберточной бумаги . . . . .	3	»	80 »
8) пудъ бѣлой газетной бумаги . . . . .	6	»	80 »
9) пудъ сѣрой оберточной бумаги . . . . .	2	»	40 »
10) пудъ шпагата . . . . .	8	»	24 »
11) одна книжка сусальнаго золота . . . . .	—		55 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »

Стоимость свѣчныхъ матеріаловъ, употребленныхъ на выдѣлку свѣчъ въ 1897-мъ году:

Въ 1897-мъ году на выдѣлку свѣчъ израсходовано:

1) чист. бѣл. воска	2265 п.	8 ф.	на сум.	58328 р.	90 к.
2) чист. желт. воска	2243 »	20 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	»	54427 р.	61 <sup>3</sup> / <sub>10</sub> »
3) огар. бѣл. воска	949 »	20 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	»	20889 р.	22 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »
4) огар. желт. воска.	1124 »	9 »	»	22934 р.	19 »
5) фитильн. воска	147 »	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	»	2941 р.	25 »
6) фитильн. бумаги	155 »	23 »	»	2190 р.	49 <sup>3</sup> / <sub>5</sub> »
7) бѣл. оберт. бум.	42 »	8 »	»	160 р.	36 »
и газетной бумаги	2 »	20 »	»	17 р.	—
8) сѣр. оберт. бум.	47 »	10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	»	113 р.	43 »
9) шпагата . . . . .	8 »	34 »	»	72 р.	92 <sup>2</sup> / <sub>5</sub> »
10) золота	580 книжекъ	на сумму		321 р.	90 »

Итого 6985 п. 36 ф. на сум. 162397 р. 28<sup>4</sup>/<sub>5</sub> »

или же, раздѣливъ сумму денегъ на количество пудовъ и фунтовъ, получимъ: фунтъ свѣчныхъ матеріаловъ обошелся заводу въ 1897 году въ 58 к. и, такимъ образомъ, пудъ 23 рубля 20 к.

Для опредѣленія стоимости заводу пуда свѣчъ необходимо стоимость матеріаловъ раздѣлить на количество выработанныхъ изъ этихъ матеріаловъ свѣчъ, т. е., 162397 руб. 28<sup>4</sup>/<sub>5</sub> коп. раздѣлить на 6878 п. 38 ф. и получится 59 коп. стоить заводу по этому разсчету фунтъ свѣчъ въ 1897 году, и такимъ образомъ, пудъ свѣчъ 23 руб. 60 коп. Для опредѣленія дѣй-

«ствительной стоимости заводу пуда свѣчъ нужно разложить на количество выдѣланныхъ свѣчъ еще расходъ по заводу въ 1897 году—18240 р. 26<sup>1</sup>/<sub>2</sub> (въ томъ числѣ расходъ—плата мастеру за выдѣлку свѣчъ,—за доставку огарковъ и свѣчъ,—на пересылку денегъ,—содержаніе служащихъ въ Управленіи завода, арендные деньги и другіе мелкіе расходы,) за исключеніемъ 1135 руб. 81<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. по стоимости фитильнаго воска (50 п. 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф.) образовавшагося въ мастерской, фитилей (50 п. 16<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф.), полученныхъ также изъ мастерской и за 4 п. 16 ф. угара, за который мастеромъ уплачено заводу по 26 р. за пудъ, т. е. за исключеніемъ этой суммы,—17104 р. 45 к. раздѣлить на общее количество выдѣланныхъ свѣчъ, на 6878 п. 38 ф. и получится: 2 р. 40 к. нужно прибавить къ стоимости пуда свѣчъ, и получится—пудъ свѣчъ стоилъ заводу въ 1897 году 26 р.

Слѣдовательно заводъ, имѣеть чистой прибыли на пудъ свѣчъ:

церквамъ	}	на пудъ бѣлыхъ 6 р. (18 <sup>1</sup> / <sub>3</sub> ‰)
		желтыхъ 4 р. (13 <sup>1</sup> / <sub>3</sub> ‰)
частнымъ лицамъ	}	на пудъ бѣл. 10 р. (27 <sup>7</sup> / <sub>9</sub> ‰)
		желтыхъ 6 р. (18 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ‰)

Всего же чистой прибыли имѣлъ Кишиневскій Епархіальный свѣчной заводъ въ 1897-мъ году:

1) отъ продажи свѣчъ въ центральной лавкѣ:

церквамъ	}	бѣлыхъ 789 п. 24 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф. 4737 р. 71 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
		желтыхъ 1195 » 1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> » 4780 » 12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »
частнымъ лицамъ	{	бѣлыхъ 125 » 30 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> » 1257 » 68 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> »
		желтыхъ 119 » 39 » 719 » 85 »

2) отъ продажи свѣчъ въ окружныхъ лавочкахъ:

церквамъ	}	бѣлыхъ 2256 » 35 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » 13541 » 32 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »
		желтыхъ 1899 » 28 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> » 7598 » 87 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »
частнымъ лицамъ	{	бѣлыхъ 143 » 16 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » 1434 » 12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »
		желтыхъ 155 » 27 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> » 934 » 16 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> »

Итого заводъ имѣлъ прибыли за 6686 п. 4<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф. проданныхъ свѣчъ въ 1897-мъ году 35003 р. 86<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., т. е. по 5 р. 24 коп. чистой прибыли на пудъ свѣчъ вообще (въ 1896-мъ году заводъ

имѣлъ чистой прибыли 26054 р. 83 к., по 3 р.  $71\frac{6}{7}$  коп. на пудъ свѣчъ: въ 1895-мъ году 22690 р.  $14\frac{3}{6}$  к. по 3 руб.  $56\frac{2}{3}$  к. на пудъ свѣчл).

Такимъ образомъ, прибыли Епархіальнаго свѣчнаго завода за 1897 годъ замѣтно увеличились. Причина увеличенія прибыли завода за этотъ годъ, между прочимъ, заключается въ томъ, что въ этомъ году, какъ въ текущемъ 1898 г., вслѣдствіе конкуренціи между торговцами, заводъ приобрѣлъ воскъ по цѣнѣ болѣе дешевой, чѣмъ въ предыдущіе годы.

Увеличеніе прибыли епархіальнаго завода, кромѣ названной причины, зависитъ еще отъ удешевленія стоимости производства свѣчъ и, главнымъ образомъ, отъ увеличенія продажи свѣчъ епархіальнаго завода. Для удешевленія стоимости производства свѣчъ необходимо въ нашемъ заводѣ, по примѣру всѣхъ другихъ епархіальныхъ заводовъ, ввести паровое отопленіе; съ введеніемъ парового отопленія уменьшается на двѣ третьихъ расходы на топливо и соразмѣрно этому увеличится прибыль епархіальнаго завода; кромѣ того, при паровомъ отопленіи удастся болѣе чистая работа свѣчъ, такъ какъ въ мастерской завода не будетъ, какъ теперь, нужды разводить огонь подъ каждымъ казаномъ для растопки воска, а воскъ во всѣхъ казанахъ будетъ растапливаться паромъ изъ одного общаго паровика.

Что касается увеличенія продажи свѣчъ епархіальнаго завода, то это зависитъ отъ дружнаго общаго участія всего духовенства и церковныхъ старостъ Епархіи въ дѣлѣ искорененія незаконной продажи поддѣльныхъ свѣчъ частными лицами; для этого дѣла духовенство Епархіи, — можемъ съ удовольствіемъ отмѣтить, — сдѣлало въ послѣдніе годы весьма много. Но все-таки незаконная продажа поддѣльныхъ свѣчъ продолжаетъ существовать хотя и въ размѣрахъ меньшихъ, чѣмъ прежде, почему должна быть еще ведена дружная, общая борьба противъ этого зла. Для веденія борьбы нынѣ особыхъ препятствій не встрѣчается, такъ какъ главная статья закона ( $48\frac{3}{4}$  ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд.), какъ извѣстно духовенству Епархіи, уже пзмѣнена

въ благопріятномъ для дѣла смыслѣ. Во вниманіе же къ тому обстоятельству, что, по смыслу закона, возбужденіе дѣла о незаконной продажѣ поддѣльныхъ свѣчъ лежитъ на обязанности полиціи, необходимо съѣзду духовенства просить Епархіальное Начальство спестись съ Губернскимъ Начальствомъ и просить соотвѣствующихъ распоряженій послѣдняго; по общему сознанію всего духовенства Епархіи настоящая мѣра существенно необходима, такъ какъ, за отсутствіемъ содѣйствія чиновъ полиціи, веденіе борьбы сильно затрудняется и нерѣдко сопровождается личными непріятностями для членовъ духовенства Епархіи.

Во всякомъ случаѣ, необходимо всемѣрно достигать увеличенія оборотовъ Епархіальнаго завода, изъ прибылей котораго можно, не обременяя церквей, удовлетворять многія нужды духовенства Епархіи.

Членъ Свѣчн. Управленія свящ. *Константинъ Царевъевъ.*

---

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Рѣчь Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода В. К. Саблера при открытіи въ Петербургѣ педагогическихъ курсовъ для учителей второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. О недостаткахъ паломничества къ отечественныхъ Святинямъ. Нѣсколько разъясненій по поводу ходатайствъ, обращааемыхъ къ Епархіальному Начальству, о воспрепятствованіи приходскимъ священникамъ совершать въ нѣкоторыхъ случаяхъ бракъ. Разрѣшеніе недоумѣнія. Къ вопросу о перемѣщеніи священниковъ.

— Рѣчь Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода В. К. Саблера при открытіи педагогическихъ курсовъ для учителей второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Привѣтствую васъ, досточтимые учителя и учительницы второклассныхъ и одноклассныхъ церковныхъ школъ, съ открытіемъ курсовъ. Друзья народной школы радуются; многія сотни учителей и учительницъ собираются болѣе чѣмъ въ 50 губерніяхъ на учительскіе курсы. Забыта утомительная повседневная работа въ

теченіе долгой зimy, жажда знаній влечетъ на курсы труженниковъ народной школы. Зачѣмъ же сошлись вы въ этомъ актовомъ залѣ, что будете дѣлать въ аудиторіяхъ, любезно предоставленныхъ вамъ духовной академіей и семинаріей? Собрались вы для того, чтобы пріобрѣсти новыя познанія по предметамъ, вами преподаваемымъ, что-бы ознакомиться съ усовершенствованными приѣмами обученія, чтобы обновить себя въ бесѣдахъ о дорогомъ для васъ школьномъ дѣлѣ. На курсахъ кинить та общая работа, которая живить и будить молодыя силы, скажу болѣе, которая укрѣпляетъ любовь къ учительству и вѣру въ его успѣхъ. Тяжка доля народнаго учителя, — скудное вознагражденіе едва покрываетъ расходы по удовлетворенію насущныхъ потребностей. Всевозможныя лишенія, плохое помѣщеніе, плохая пища, — таковы почти повсемѣстно условія учительской службы. И сколько, кромѣ того, всякихъ заботъ, невзгодъ и затрудненій. Переносить эту долю, не впадая въ уныніе, для дѣла всегда вредное, могутъ только люди, сердца которыхъ согрѣты любовью къ школѣ и вѣрой въ успѣхъ ея просвѣтительной миссіи. Вамъ, учителямъ и учительницамъ второклассныхъ школъ, нужно не только самимъ возвращать въ себѣ это доброе настроеніе, но и развивать его въ вашихъ ученикахъ и ученицахъ, готовящихся къ учительству въ школахъ грамотности. Число этихъ небольшихъ школокъ съ каждымъ годомъ все возрастаетъ. Къ 1 января 1898 года ихъ числилось 21, 503. Эти небольшія, открываемыя въ глухихъ деревняхъ, школки особенно дороги народу; стоятъ онѣ дешево, отъ 30 до 100 р. въ годъ; ходятъ ребятамъ въ нихъ близко и крестьянамъ по сердцу то, что они даютъ деньги на школу, находящуюся въ ихъ же деревнѣ, а не гдѣ-то вдалекѣ. Школа грамоты по средствамъ нашему народу, она хорошо подготавливаетъ дѣтей къ школѣ церковной. А при благоприятныхъ условіяхъ нерѣдко сообщаетъ имъ свѣдѣнія, столь достаточныя, что ученики ея выдерживаютъ испытаніе на льготу, наравнѣ съ учениками церковно-приходскихъ школъ. Для дальнѣйшаго роста этихъ повсемѣстно устрояемыхъ школокъ, необходимо подготовленіе учителей и учительницъ. Задача эта возложена на школы второклассныя. Онѣ призываются готовить лучшихъ учениковъ и ученицъ церковныхъ и иныхъ школъ къ учительству, не отрывая ихъ отъ родной среды. Учитель, получающій у себя дома въ теченіе зimy отъ 30 до 50 руб., имѣетъ по крестьянскимъ понятіямъ приличный заработокъ. Остальную

расть года онъ занимается хозяйствомъ. Связь его съ родной деревней не нарушается. Будучи подготовленъ къ учительству въ крестой сельской обстановкѣ, онъ искусственно не привлекается къ городу и не заражается дурными обычаями, столь легко усвояемыми въ нездоровой для воспитанія городской средѣ. Итакъ, знаніе элементарной педагогики и любовь къ школѣ вы должны стараться привить къ тѣмъ, которыхъ будете обучать; но для успѣха вы сами должны обладать и знаніями, и сознательной преданностью своему призванію.

«Предстоящія вамъ занятія на курсахъ да способствуютъ вамъ въ достиженіи этой цѣли. Вамъ особенно нужно утвердиться въ пониманіи значенія церковной школы для русскаго народа. Это тѣмъ болѣе необходимо, что на церковную школу съ разныхъ сторонъ раздаются неосновательныя обвиненія. Люди, мало знакомые съ религіознымъ настроеніемъ народа и его духовными потребностями, люди, не знающіе и часто не желающіе знать, въ какихъ условіяхъ доселѣ находилась, что могла сдѣлать и сдѣлала церковная школа, нерѣдко говорятъ, что школа эта грѣшитъ односторонностью, что она нежелательна потому, что служить цѣлямъ клерикальнымъ. Какъ для насъ ни странны подобныя возраженія, но они часто слышатся, и съ ними нужно считаться. Упрекъ въ односторонности построенъ на недоразумѣніи. Школа начальная, по своему существу и назначенію, должна отличатся простотою, исключаяющею мечтательную универсальность. Въ церковной школѣ дѣти обучаются Закону Божію, молитвамъ, чтенію, письму, счисленію и церковному пѣнію. Наряду съ русскимъ языкомъ, они знакомятся съ языкомъ церковно-славянскимъ и, за время отъ 3—4 лѣтъ, приобрѣтаютъ тѣ основныя знанія, которыя входятъ въ составъ программъ, общихъ всѣмъ начальнымъ школамъ. Въ школѣ церковной отводится нѣсколько болѣе мѣста изученію Закона Божія и церковно-славянскаго языка. Первое необходимо и полезно потому, что способствуетъ лучшему усвоенію учениками истинъ христіанской вѣры. Второе представляется разумнымъ средствомъ для облегченія дѣтямъ изученія родного языка. Кромѣ того знакомство съ церковно-славянскимъ чтеніемъ, частыя упражненія въ чтеніи церковномъ во время пребыванія въ школѣ и послѣ окончанія ученія въ оной предохраняютъ воспитанниковъ отъ забвенія грамоты. Церковное пѣніе служить также предметомъ особыхъ заботъ. Участіе дѣтей въ церковныхъ хорахъ способствуетъ изученію текста церковныхъ

пѣсногѣній и благотворно вліяеть на молитвенное настроеніе какъ поющихъ, такъ и молящихся. Пѣніе молитвъ, гимновъ и свѣтскихъ пѣсенъ, не идущихъ въ разрѣзъ съ воспитательными цѣлями школы, способствуетъ эстетическому развитію дѣтей. Церковная школа имѣеть особую заботу и о воспитаніи дѣтей, о привитіи къ нимъ добрыхъ навыковъ, объ утвержденіи ихъ въ правилахъ нелицемѣрнаго благочестія. Школа эта имѣеть призваніемъ — уча, воспитывать дѣтей народа, сознательно развивая въ нихъ любовь къ церкви, Царю и родинѣ. Ставя все дѣло образованія на этихъ основахъ, эта школа нисколько не чуждается прикладныхъ знаній, а на противъ, весьма дорожить тѣми прикладными знаніями, которыя могутъ съ дѣйствительной пользой для учениковъ быть сообщаемы имъ. При наличности самыхъ скудныхъ средствъ въ церковныхъ школахъ заводится обученіе ремесламъ и рукодѣліямъ; а съ какою радостью относятся крестьяне къ устройству при школахъ огородовъ, садовъ, пасѣвъ и школьныхъ полей.

«Итакъ, школа церковная, будучи, прежде всего, начальной, вполне открыта для дальнѣйшаго роста. Прежде всего, и болѣе всего, она имѣеть въ виду свою главную цѣль — дать ребенку начальное образованіе въ духѣ православной церкви, а затѣмъ, по мѣрѣ средствъ и возможности, охотно расширяеть кругъ преподаваемыхъ въ ней теоретическихъ и практическихъ свѣдѣній. Проектъ программъ второклассныхъ школъ и программы вашихъ занятій на курсахъ служатъ лучшимъ опроверженіемъ напраснаго упрека въ односторонности. Составители программъ, конечно старались избѣжать многопредметности, этого бича нашихъ среднихъ и высшихъ школъ. Въ этихъ программахъ отведено должное мѣсто изученію исторіи, географіи и лучшихъ произведеній отечественной литературы.

«Обращаясь къ другому упреку, къ воображаемому клерикализму церковной школы, нельзя не замѣтить, что этотъ упрекъ покоится на странномъ непониманіи просвѣтительной дѣятельности православнаго духовенства на Руси и на желаніи примѣнять къ нашимъ русскимъ отношеніямъ чуждыя намъ и русской исторіи понятія: начать съ того, что вообще подъ клерикализмомъ обычно разумѣють вмѣшательство церкви и клира въ управление государствомъ. На Западѣ, особенно въ странахъ католическихъ, страхъ предъ усиленіемъ клерикализма объясняется исконною рознью между церковью и государствомъ, ненасытнымъ



стремленію латинскаго духовенства къ власти, его постояннымъ и упорнымъ желаніемъ приводить въ исполненіе предписанія, исходящія изъ Ватикана отъ яко бы непогрѣшимаго главы римской церкви. Понятно что проявленіе этихъ чуждыхъ странъ и нерѣдко ей враждебныхъ началъ вызываетъ естественный отпоръ со стороны тѣхъ, которые находятъ, что служеніе идеѣ папскаго всемогущества не соотвѣтствуетъ истинной пользѣ и потребностямъ народа, Клеръ, слѣпо подчиняющійся папскому престолу, вызываетъ осужденіе противниковъ, которые, къ сожалѣнію, нерѣдко, воюя съ папствомъ, не щадятъ и христіанства. О какомъ, спрашивается, клерикализмѣ мыслимо говорить у насъ. Наше ли скромное и, въ большинствѣ случаевъ, столь бѣдное духовенство стремится къ какой-либо власти? Нѣтъ у него чуждыхъ вождей, гдѣ-то за горами, а есть Единый, Невидимый глава, Христосъ Спаситель, Своимъ примѣромъ учащій высокому смиренію, предшій въ міръ не для того, чтобы Ему служили, а чтобы послужить міру. Духовенство православное, проповѣдуя чистое Христово ученіе, не поврежденное человѣческими страстями и властолюбіемъ, и въ церкви, и въ школѣ остается неизмѣнно вѣрнымъ своему призванію. Уча въ школахъ, духовенство только исполняетъ долгъ учительства, творитъ свое, а не чужое дѣло. Оно учитъ людей закону Господню, утверждаетъ въ доброй христіанской нравственности, готовитъ къ царствію небесному и держится въ сторонѣ отъ дѣлъ политическихъ. Одна изъ особенностей россійскаго государственнаго и общественнаго строя заключается въ отсутствіи у насъ политическихъ партій. Многомиліонная Россія, управляемая вѣнценосными вождями, стоитъ вдали отъ ожесточенной борьбы непримиримыхъ партій, — борьбы, потрясающей чуть не ежегодными кризисами страны Западной Европы. Не обезсиливается національная мощь у насъ этой борьбой, поглощающей иногда лучшія силы народа и почти всегда отвлекающей его отъ пути прочнаго и мирнаго развитія. Духовенство наше не есть политическое сословіе, направляющее свои взоры въ давнее прошлое, готовое поступиться дѣйствительными благами современной цивилизаціи ради возстановленія любезныхъ ему привилегій. Свято храня начала христіанской нравственности, раскрытыя въ Евангеліи, церковь православная примѣняетъ ихъ, согласно съ условіями времени и мѣста, на пользу человѣчества. У насъ нѣтъ Ватикана, нѣтъ политическихъ партій, нѣтъ и не можетъ быть клерикализма, а есть церковь православная, заб-

тищающаяся о томъ, чтобы люди земли русской возрастали въ нравственной мощи и являли себя добрыми христіанами.

«Незабвенный Царь-Миротворецъ понялъ значеніе церковной школы. По его державному слову она вновь возродилась и, питаемая любовью народа, въ короткое время достигла значительнаго развитія. Цифры говорятъ краснорѣчивѣе словъ. Къ 1-му января 1898 г. всѣхъ церковныхъ школъ было 38,937, съ количествомъ учащихся 1.339,768, при чемъ въ теченіе послѣдняго года число школъ увеличилось на 2,540.

«Книгъ изъ склада при училищномъ совѣтѣ отпущено съ 1891 г. по настоящее время болѣе 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мил. экземпляровъ, на сумму 1. 650,000 р. Многое сдѣлано, но еще болѣе дѣла впереди. Много есть еще на необъятномъ пространствѣ нашей великой родины деревень и поселковъ безъ школъ, многіе десятки тысячъ дѣтей ждутъ учителей. Будемъ вѣрить, что школы откроются, что въ нихъ начнется ученіе. Церковная школа, способствующая нравственному воспитанію и умственному росту народа, несомнѣнно будетъ одной изъ твердыхъ основъ національнаго могущества Россіи» (Спб. Дух. Вѣстникъ).

— *О недостаткахъ паломничества къ отечественнымъ святынямъ.* Въ „Миссіонерск. Обзорѣніи“ обращается вниманіе на недостатки народнаго паломничества къ отечественнымъ святынямъ и говорится, что давно бы пора, вмѣстѣ съ заботами о паломникахъ, отправляющихся въ Палестину, подумать о паломничествѣ народа ко своимъ св. мѣстамъ,—подумать о томъ, какъ наилучше и цѣлесообразнѣе организовать его, съ возможно болѣею пользою для спасенія души, ради чего вѣрующіе и маловѣрующіе предпринимаютъ сей святой подвигъ.

Въ самомъ дѣлѣ, и на желѣзныхъ дорогахъ, и на каждомъ изъ пароходовъ, плавающихъ, напр., по Днѣпру по пути въ Кіевъ и Черниговъ, ѣдутъ съ религіозною цѣлью одновременно не одна сотня людей, предоставленныхъ самимъ себѣ: между ними часто не встрѣтишь ни одного пастыря; если же священники и отправляются на богомолье, то дѣлаютъ это святое дѣло совершенно обособлено отъ народа, исключительно какъ бы для себя и нисколько не интересуюсь условіями народнаго паломничества и не заботясь о немъ. И вотъ предоставленный самому себѣ, этотъ набожный народъ, съ высокою религіозною

цѣлью покинувшій свои семьи, въ большинствѣ своемъ не знаетъ, какъ ему распорядиться собою и временемъ въ долгомъ путешествіи своемъ: онъ ѣсть, пьетъ и спитъ, или проводитъ досугъ въ праздныхъ, а иногда и прямо вредныхъ разговорахъ. Такимъ образомъ, весь путь народнаго паломника ко св. мѣстамъ и обратно, въ религіозно-назидательномъ отношеніи, мало въ общемъ даетъ пищи уму и сердцу богомольца, а иногда приноситъ и положительный вредъ. Мы уже не говоримъ о той виѣшней, ни сколько не соответствующей благочестивой цѣли паломничества, обстановкѣ, въ которой нашимъ богомольцамъ приходится проводить благочестивое путешествіе свое, какъ, напр., на пароходахъ, среди компаніи людей неудерживающихся отъ пьянства и разгула, гдѣ открыто происходятъ азартныя карточные игры, гдѣ слышатся задорныя бранныя слова и рѣчи, раздаются разухабистыя пѣсни, играютъ разнообразнѣйшіе оркестры музыки всякихъ наемныхъ бродячихъ артистовъ изъ жиновъ и гдѣ во всю дорогу не услышишь ни одного молитвеннаго мотива и никакого слова назиданія. Мы не говоримъ объ этомъ, такъ сказать случайномъ, и кажется, не устранимомъ злѣ виѣшнемъ, хотя, безъ сомнѣнія, и эта виѣшняя обстановка въ значительной степени понижаетъ то св. религіозное чувство и серьезное доброе настроеніе мысли, съ какими богомольцы отправляются ко св. мѣстамъ изъ мѣстъ своего жительства, или возвращаются домой.

Большое сожалѣніе къ себѣ возбуждаетъ положеніе нашихъ богомольцевъ, когда они, достигнувъ цѣли своего путешествія, ни кѣмъ не руководимые, безъ всякой душевной пользы для себя бродятъ по цѣлымъ днямъ, напр., по Кіеву, какъ въ невѣдомомъ лѣсу, не имѣя яснаго представленія о святыняхъ сего города. Намъ приходилось лично слышать, какъ одинъ изъ толпы паломниковъ, выходя изъ главной церкви Кіево-Печерской Лавры, спрашивалъ: „а гдѣ же св. Лавра?“ Другая же толпа богомольцевъ, стоявшихъ у памятника Богдана Хмѣльницкаго, что на Софійской площади, приняла повидимому, памятникъ за изображение какого нибудь святого: нельзя было безъ скорби сердца наблюдать удивленіе этихъ простецовъ, спрашивавшихъ: „чегожъ ему свѣчекъ не свитать“?... И затѣмъ, на недоумѣнный вопросъ той-же толпы, — куда идти дальше, одинъ пилигримъ предложилъ отправиться „до св. Лева“, (т. е. до водоразборнаго крана съ фигурою Самсона, раздирающаго пасть льву“)

„испить цѣлебной водички“. Въ эти явленія въ положеніи нашихъ паломниковъ безспорно печальныя и заслуживаютъ участія къ нимъ со стороны лицъ, „могущихъ помощи“. Но есть другого рода зло, возбуждающее несравненно большее сожалѣніе и опасеніе за цѣлость вѣры „сихъ малыхъ“, — зло систематическое, преднамѣренное, воздѣйствію котораго подвержены бываютъ наши паломники во время путешествія и пребыванія въ городахъ, на немъ-то по преимуществу мы и желали бы остановить вниманіе нѣсколько долѣе, какъ на явленіи, имѣющемъ ближайшее миссіонерское значеніе. Мы разумѣемъ пропаганду лжеученій на пристаняхъ и пароходахъ, среди православныхъ паломниковъ, которая открыто ведется проповѣдниками всевозможныхъ сектанскихъ идей. Въ прошлогоднее путешествіе наше ко св. мѣстамъ Кіева и Чернигова, вѣрсть за 80 до Кіева, сопутствовавшіе мнѣ окружные миссіонеры замѣтили, что въ нашемъ пароходѣ, среди чужихъ паломниковъ ведется горячую бесѣду какой-то молодой человѣкъ, лѣтъ 20-ти, по внѣшности — фабричный; онъ громко ораторствовалъ, высказывалъ штундистскія воззрѣнія на церковь, иконы, православное духовенство и проч.

— Позвольте спросить васъ, обратился я къ проповѣднику, прослушавъ нѣсколько его проповѣдь, — кѣмъ вы уполномочены учить публично народъ? Я слышу, что вы проповѣдуете народу, скажите пожалуйста намъ, кто васъ на это уполномочилъ и кѣмъ вы посланы?

— Никто меня не уполномочилъ и никто меня не посылалъ, я самъ говорю народу и поучаю его отъ Слова Божія, развязно отвѣчалъ мнѣ штундовый ораторъ.

— Изъ вашихъ-же послѣднихъ словъ видно, что вы, значить, самозванный учитель, а отъ таковыхъ св. Апостолы предостерегали вѣрующихъ христіанъ, ибо Слово Божіе учить: „какъ проповѣдывать, если не будутъ посланы“ (Рим. 10, 15). Ученіе-же ваше о Церкви и священствѣ, какъ я слышалъ отъ васъ, показываетъ, что вы учите совершенно не такъ, какъ учили объ этомъ Христосъ и Его Апостолы, — показываетъ, что вы, ложно толкуя Св. Писаніе, приносите народу „иное благовѣствованіе“ (Гал. 1, 8), за которое ап. Павелъ грозитъ анафемой. А чтобы яснѣе показать вамъ, — обратился я къ толпѣ слушателей, — всю лживость и гибель заблужденія, только что проповѣданнаго вамъ этимъ непризваннымъ учителемъ, мы обра-

тимся къ тому же слову Божію, на которое этотъ парень ссылался, живо вамъ толкуя оное.

Затѣмъ я сталъ передавать народу краткія понятія о Церкви и священствѣ. Сдѣлавъ мнѣ нѣсколько обычныхъ штундистскихъ возраженій по сему предмету, пропагандистъ поспѣшилъ скрыться. Я съ окружными миссіонерами рѣшилъ не упускать его изъ виду. И, дѣйствительно, черезъ нѣсколько времени онъ снова успѣлъ собрать кружокъ слушателей въ проти-вуположномъ концѣ парохода, по наше появленіе и сказанное народу слово предостереженія заставили сектанта уйти и отсюда. Онъ вышелъ на верхнюю палубу, тогда за нимъ тотчасъ поспѣшили и я. Увидѣвъ меня, онъ только зло улыбнулся и, пожавъ плечами, сошелъ внизъ, гдѣ его ожидали окружные миссіонеры. Сознавая полную невозможность продолжать затѣянную пропаганду, сектантъ счелъ за лучшее успокоиться и прекратить свои попытки къ ней...

Этотъ случай навелъ меня на мысль, не существуетъ ли нарочито организованная штундистами пропаганда среди богомольцевъ, отправляющихся на поклоненіе св. мѣстамъ? Распросы паломниковъ, пароходной прислуги и лицъ, которымъ приходится по дѣламъ своимъ часто ѣздить пароходами по Днѣпру отъ Екаторинослава до Кіева и Чернигова, подтвердили мое предположеніе. Многіе утверждаютъ, что пропаганда на пароходахъ и пристаняхъ по Днѣпру всегда велась, какъ и теперь ведется штундистами, очень искусно и почти открыто, въ чемъ я имѣлъ случай убѣдиться и еще разъ въ тотъ же день, слыша пропаганду среди паломниковъ штундистскихъ людей на друготъ уже пароходѣ, приготавливавшемся къ отплытію изъ Кіева въ Черниговъ и стоявшемъ у одной изъ пристаней кіевскихъ въ ожиданіи окончанія посадки пассажировъ.

Послѣ всего видѣннаго и слышаннаго мною во время поездки со своими паломниками въ Черниговъ и Кіевъ, я пришелъ къ тому заключенію, что въ интересахъ миссіи и православія нашего народа необходимо обратить серьезное вниманіе на паломничество простолудиновъ и позаботиться о болѣе соотвѣтственной постановкѣ этого святаго дѣла.

Что же нужно бы предпринять на пользу этого св. дѣла?

Прежде всего и паче всѣхъ должны, говоритъ редакція журнала, приходскіе пастыри имѣть бдительное руководительное попеченіе о паломникахъ своего прихода. Желательна такая по-

станова дѣла, чтобы каждый изъ пасомыхъ, отправляясь на богомолье, бралъ на сей подвигъ благочестія благословеніе отъ пастыря своего, тогда и послѣдній будетъ имѣть возможность преподавать совѣты и предостереженія относительно того, какъ наиспасительнѣе совершить прихожанину свое паломничество, какія обители посѣтить, какииъ святынямъ на пути зайти поклониться, на что изъ церковныхъ памятниковъ обратить вниманіе и чего остерегаться и въ частности какъ устраниваться отъ „волковъ хищныхъ“ — сектантовъ, подходящихъ къ паломникамъ-простоцамъ въ овечьихъ одеждахъ... Полезно было-бы, чтобы приходскіе пастыри, предъ временемъ обычнаго путешествія своихъ прихожанъ къ св. мѣстамъ, обращались въ одинъ изъ праздничныхъ дней съ нарочитою проповѣдью объ условіяхъ душеспасительности паломничества и въ предостереженіе отъ грозящихъ паломнику во время пути искушенійхъ, а также предлагали-бы собиравшимся на богомолье на внѣбогослужебномъ собесѣдованіи выслушать обстоятельное описаніе тѣхъ святынь, куда направляются богомольцы; — на болѣе благочестивыхъ, опытныхъ и разумныхъ изъ пасомыхъ паломниковъ пастырски возложить заботы объ охраненіи и руководительствѣ въ пути остальныхъ несвѣдущихъ и простодушныхъ. По возвращеніи съ богомолья, прихожане-паломники должны придти „показаться священникамъ“ своимъ и дать сыновній отчетъ отцу духовному о всемъ видѣнномъ и слышанномъ во время путешествія и у св. мѣсть Здѣсь пастырь и можетъ узнать и увидѣть, не коснулася ли сектантская тля или бабскія суевѣрія души его пасомыхъ. Такимъ путемъ возможно будетъ пастырю во время предупредить душевное заболѣваніе пасомага, давъ ей на рану сердца поколебленнаго или смущеннаго сына или дочери. Во всякомъ случае, вопросъ о народномъ паломничествѣ слишкомъ важный для религіозной жизни православнаго населенія и достойный всяческихъ заботъ и попеченій.

— *Нѣсколько разъясненій по поводу ходатайствъ, обращаемыхъ къ Епархіальному начальству, о воспрепятствіи приходскимъ священникамъ совершать въ нѣкоторыхъ случаяхъ браки.* Къ Епархіальному начальству въ „брачный сезонъ“, т. е. въ мясоѣды, нерѣдко обращаются съ прошеніями не дозволить причту извѣстной церкви совершать бракъ такого-то ли

да съ такою-то. Мотивсмъ такихъ просьбъ родители выставляютъ то, что ихъ дѣти, хотя и совершеннолѣтнія, вступаютъ въ бракъ помимо ихъ воли и безъ ихъ согласія. Но чаще всего ищутъ защиты у Епархіального начальства лица, понесшія матеріальныя потери, считающія себя оскорбленными въ томъ случаѣ, когда женихи нарушаютъ свои обѣщанія жениться, послѣ того, какъ все уже было условлено и приготовлено, и своимъ отказомъ какъ-бы налагаютъ позоръ на дѣвушку и на ея родню; ищутъ защиты у духовнаго суда и оскорбленные, поруганные въ своихъ лучшихъ чувствахъ, женщины, когда женихъ, состоявшій съ ними въ связи и торжественно клявшійся въ своей вѣрности, въ своемъ твердомъ намѣреніи обвиняться по церковному чиноположенію, не исполнилъ своей клятвы и избралъ другую невѣсту, съ которой и рѣшилъ вступить въ бракъ. Между тѣмъ отъ прежней связи, запятнавшей невинную женщину, ожидаютъ или имѣются уже дѣти. Подобными просьбами о обвиненіи, обращенными лично къ священникамъ, смущаются и эти послѣдніе. Но подлежатъ-ли вѣдѣнію Епархіального начальства (духовнаго суда) изложенныя ходатайства? Съ юридической чисто формальной точки зрѣнія на этотъ вопросъ можно отвѣтить лишь отрицательно. Ходатайства воспретить совершеніе браковъ по тѣмъ причинамъ, какія приведены нами, не подлежатъ разсмотрѣнію духовнаго суда.

1) Бракъ не можетъ быть законно совершенъ безъ взаимнаго и непринужденнаго согласія и любви сочетавающихся лицъ, говоритъ ученіе св. церкви и согласно съ нимъ наше законодательство (12 ст. т. X, 1 изд. 1887 г.). Хотя по закону (ст. 6-й того-же X т.) и запрещается вступать въ бракъ безъ дозволенія родителей, опекуновъ или попечителей, но это ограниченіе безъ сомнѣнія относится лишь къ браку дѣтей, не достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія, для огражденія ихъ отъ увлеченій, свойственныхъ молодости, и составляетъ законное условіе, безъ котораго бракъ и не можетъ быть совершенъ въ отношеніи лицъ, не достигшихъ совершеннолѣтія. Въ отношеніи же къ совершеннолѣтнимъ приведенная статья закона должна быть понимаема лишь въ смыслъ нравственной обязанности дѣтей при такомъ важномъ шагѣ ихъ въ жизни, какъ вступленіе въ бракъ, испрашивать благословеніе родителей, которое, по ученію св. церкви, „видеть дома“. Что именно такой смыслъ должна имѣть эта статья закона, видно изъ того также, что законъ вос-

прещаетъ какъ родителямъ своихъ дѣтей, такъ и опекунамъ лицъ вѣранныхъ ихъ попеченію, принуждать къ вступленію въ бракъ противъ ихъ желанія. И если дѣти, уже живущія самостоятелно, занимающія отвѣтственные административные и общественные посты, въ своемъ выборѣ не угождать родителямъ и послѣдніе будутъ домогаться воспрепятствовать ихъ браку, Епархіальное Начальство не можетъ сдѣлать распоряженія о невѣчаніи, а священники отказать въ совершеніи брака. Епархіальное Начальство лишь и можетъ и должно поручить приходскому священнику сдѣлать пастырскія увѣщанія дѣтямъ отложить преднамѣренный бракъ до полученія на оный согласія родителей, выяснить имъ, что за ослушаніе они лишаются права наслѣдованія по закону въ имѣніи того изъ родителей, котораго они оскорбили своимъ неповиновеніемъ (1566 ст. Улож. о нак.); выяснить также и самимъ родителямъ, что непреклонное съ ихъ стороны возбраненіе брака дѣтямъ съ извѣстнымъ лицомъ можетъ подвергнуть ихъ искушенію и грѣху и что для предупрежденія сего зла и для сохраненія семейнаго согласія полезно и справедливо было-бы непрепятствовать въ исполненіи ихъ желаній вступить въ супружество съ избраннымъ лицомъ, хотя бы и съ ущербомъ въ матеріальномъ или другомъ какомъ либо отношеніи.

2) Еще менѣе Епархіальное Начальство можетъ сдѣлать что-либо въ удовлетвореніе обращенныхъ къ нему ходатайствъ въ томъ случаѣ, когда женихъ, сосватавшій дѣвушку, введшій въ расходы родителей, отказывается отъ предполагаемаго брака. Дѣло въ томъ, что вступленіе въ бракъ не можетъ быть обусловливаемо, какъ неоднократно разъяснялось Правительствующимъ Сенатомъ, никакими обязательствами: обѣщаніе вступить въ бракъ имѣетъ характеръ чисто-нравственный и можетъ быть свободно измѣнено во всякое время до самаго момента совершенія брака по церковному чиноположенію. Поэтому обѣщаніе вступить въ бракъ не можетъ быть облакаемо въ форму юридическаго обязательства, т. е. договора, и всякій договоръ, устанавливающій имущественныя послѣдствія на случай неисполненія такого обѣщанія, ничтоженъ (рѣшенія Гражд. Депар. за 1877 г. № 230, 1871 г. № 261, 1870 № 1828). Отказъ отъ обѣщанія, даннаго женихомъ и невѣстой, или ихъ родителями, не можетъ служить основаніемъ и для взыскаія убытковъ по суду гражданскому (1877 г. № 230); ничтоженъ и договоръ, имѣющій предметомъ своимъ плату за *содпйстее къ устройству брака*,



такъ какъ такое содѣйствіе, какъ противное чистотѣ ученія св. церкви о брачномъ союзѣ, оскорбительно для его достоинства и можетъ колебать нравственность и благочиніе въ семействахъ (Рѣш. 1867 г. № 70). Слѣдовательно, и на ходатайство воспретить совершеніе брака въ виду неисполненія обѣщаній, въ виду понесенныхъ расходовъ, Епархіальное Начальство должно отвѣтить лишь отказомъ, а пастырь церкви въ семь случаевъ долженъ употребить тѣ нравственныя мѣры, какія подскажетъ ему его пастырская опытность, и при недѣйствительности тѣхъ или другихъ мѣръ отказывать въ совершеніи брака нѣтъ никакихъ законныхъ основаній.

3) Тѣ-же нравственныя мѣры, но въ болѣе сильной степени, примѣнны и въ томъ случаѣ, когда женихъ находился въ преступной связи съ дѣвицей, торжественно обѣщавъ жениться на ней, а засимъ измѣнилъ. Духовное Начальство, не имѣя права заставить жениться на обольщенной и воспретить совершеніе брака на другой, не должно замалчивать однако тяжкаго грѣха обольщенія, караемаго и церковными и свѣтскими законами. По ученію св. апост. Павла „блудники царствія Божія не наследуютъ“, на пастыряхъ же церкви лежитъ прямая обязанность „взыскать погибшую овцу“, и мѣрами увѣщанія, а при недѣйствительности сихъ мѣръ, и церковными взысканіями довести виновнаго до искренняго раскаянія и исправленія\*). По сему если всѣ брачующіеся по церковному обычаю должны приготовить себя къ таинству брака исповѣдію и св. причащеніемъ, то тѣмъ болѣе необходимо это предварительное очищеніе совѣсти у тѣхъ, у коихъ она запятана грѣхами противъ цѣломудрія и связана нарушеннымъ обѣтомъ. Это исправленіе по правиламъ св. отцовъ церкви должно быть тѣмъ продолжительнѣе, чѣмъ открытѣе было сожительство съ незамужнею, и можетъ простираться до отлученія отъ св. причастія отъ трехъ до девяти лѣтъ. И только послѣ дѣйствительнаго раскаянія и очищенія совѣсти пастырь церкви можетъ приступить къ вѣнчанію на другой. Но помимо этого пастырь церкви долженъ выяснитъ и самимъ родителямъ и невѣстѣ всю тяжесть поступка жениха и то взысканіе, какое онъ понесетъ по суду гражданскому. По уложенію о наказаніяхъ „за обольщеніе несостоящей въ замужествѣ торжественнымъ обѣщаніемъ жениться на ней виновный, если онъ

\*) Дѣло Астр. Д. Кон. по II ст. 1895 с. № 163.

не исполнить своего обѣщанія (и это подтвердить судебное слѣдствие), подвергается лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ. Если же послѣдствіемъ обольщенія дѣвicy будетъ рожденіе младенца, то обязанность отца послѣдняго обезпечить его и мать (ст. 1531 Ул. о нак. и 644 ст. т. X ч. I). Непредупрежденные о семъ родители и сама молодая женщина, оказавшаяся потомъ женою преступника, могутъ потеряться и лишиться всякаго довѣрія и расположенія — первые къ своему зятю, вторая къ мужу, а тогда въ семьѣ уже не будетъ навсегда мира и единенія. Нельзя умолчать пастырю церкви и о томъ, что прежняя связь можетъ неожиданно возобновиться, что опять грозитъ счастью и миру семейному; такъ какъ привычка съ трудомъ искореняется. И если за всѣмъ тѣмъ какъ невѣста, такъ и родители ея пожелаютъ брака съ лицомъ, виновнымъ въ нарушеніи цѣломудрія и даннаго обѣта другой, то нельзя отказывать въ вѣнчаніи, развѣ нѣтъ другихъ препятствій по обыску.

Вотъ все, что можно и должно сдѣлать какъ Духовное Начальство, такъ и пастыри церкви во всѣхъ изложенныхъ случаяхъ.

(Изъ. Астр. Епар. Вѣд.).

— *Разрѣшеніе недоумльнйя.* На вопросъ одного священника: можно ли совершать вѣнчаніе въ томъ случаѣ, если женихъ или невѣста, или кто-либо изъ присутствующихъ въ храмѣ на предложенный брачущимся вопросъ: „не общался (общалась) ли еси иной невѣстѣ (иному мужу)“ — отвѣтить: „да, общался (общалась)“, Под. епарх. вѣд. даютъ слѣдующій отвѣтъ: Священникъ, приступая къ совершенію вѣнчанія, долженъ прежде всего предложить жениху и невѣстѣ вопросъ о томъ, имѣютъ-ли они свободное произволеніе на вступленіе въ бракъ. Если на этотъ вопросъ послѣдуетъ утвердительный отвѣтъ, вѣнчаніе совершается; въ противномъ же случаѣ оно совершенно быть не можетъ. Но кромѣ вопроса о свободномъ и непринужденномъ желаніи сочетаться бракомъ, въ чинѣ вѣнчанія есть еще вопросъ о томъ, не общался ли женихъ иной невѣстѣ, а невѣста — иному жениху. На этотъ вопросъ, по указанію Требника, долженъ послѣдовать отрицательный отвѣтъ; „не общался, честный отче“. — Но какъ долженъ поступить священникъ, если кто-либо изъ брачущихся, вмѣсто указаннаго отрицательнаго отвѣта, дастъ положительный?

Слѣдуетъ ли въ такомъ случаѣ совершать таинство, или нѣтъ? Основываясь на томъ, что отрицательный отвѣтъ на вопросъ о свободномъ произволеніи лишаетъ священника права повѣнчать данную чету, можно было бы предположить, что и положительный отвѣтъ на вопросъ: „не общался ли еси и т. п.“ долженъ сопровождаться такими же послѣдствіями. На самомъ же дѣлѣ ни церковные, ни гражданскіе законы не ставятъ общанія, даннаго женихомъ или невѣстой другому лицу, въ ряду препятствій къ браку. Даже общаніе, соединенное съ обольщеніемъ, хотя и признается законами за проступокъ уголовнаго характера, однако не влечетъ за собой ограниченія въ правѣ вступить въ бракъ по своему выбору и необходимости повѣнчаться непременно съ обманутой, такъ какъ наказаніе за такой проступокъ, по 1531 ст. улож. о наказаніяхъ, ограничивается лишь заключеніемъ виновнаго въ смиренномъ домѣ отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ и лишеніемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ. Въ виду этого, если женихъ и невѣста на вопросъ: „не общался ли еси „и т. д. отвѣтили утвердительно, священникъ не долженъ прекращать чина вѣнчанія. Тѣмъ болѣе не долженъ онъ дѣлать этого, еслибы, какъ это иногда случается, во время вѣнчанія кто-либо изъ присутствующихъ въ храмѣ заявилъ, что женихъ, напр., общалъ жениться на другой дѣвицѣ и даже обольстилъ ее. Бываетъ иногда, что обманутая или родители ея, узнавъ о томъ, что обольститель желаетъ вступить въ бракъ съ другой дѣвицей, обращаются къ священнику съ просьбой не вѣнчать виновнаго. Въ такомъ случаѣ священникъ можетъ сообщить невѣстѣ и ея родителямъ объ этой просьбѣ, прочитавъ имъ 1531 ст. улож. о наказ. и, если, не смотря на ожидающее обольстителя наказаніе, невѣста и ея родители будутъ настаивать на браковѣнчаніи, то вѣнчать. Такимъ образомъ, ни заявленіе самаго жениха (или невѣсты) о томъ, что онъ далъ общаніе другой невѣстѣ, ни обвиненіе къмъ бы то ни было въ томъ, что онъ обольстилъ даже какую-либо дѣвицу, давъ общаніе жениться на ней, не служатъ препятствіемъ къ совершенію вѣнчанія.

(Подол. Еп. Вѣд.)

— Къ вопросу о перемѣщеніи священниковъ. Перемѣщенія священниковъ съ одного прихода въ другой — явленіе весьма

распространенное во многихъ епархіяхъ. Касаясь этого явленія, „Церк. Вѣстникъ“ высказываетъ слѣдующія достойныя вниманія мысли: „Необходимы мѣры, съ помощію которыхъ можно было бы если ни уничтожить, то по крайней мѣрѣ ограничить нежелательный обычай перемѣщеній. Мѣры необходимы потому, что этотъ обычай—*истинное зло въ пастырскомъ дѣлѣ*. Въ принципиальномъ отношеніи онъ противорѣчитъ христіанскому воззрѣнію на духовный союзъ пастыря съ пасомыми. Союзъ этотъ аналогиченъ брачному союзу, почему у римскихъ католиковъ епископы носятъ даже кольца, какъ символическое выраженіе своего обрученія съ паствою, и подобно тому, какъ въ основѣ брачнаго союза лежитъ идея нерасторжимости, точно также эта идея присуща и союзу между пастыремъ и паствою. Мужъ, покидающій жену безъ уважительной причины, совершаетъ преступленіе и бываетъ—по слову Божію—виновникомъ прелюбодѣнія: точно также преступленіе совершаетъ и пастырь, покидающій свою паству. Идея о неразрывности пастыря съ пасомыми, почтенная сама по себѣ, важна и по своимъ практическимъ результатамъ. Чѣмъ дольше пастырь пасетъ свое духовное стадо, тѣмъ онъ становится ближе къ послѣднему, хорошо его изучаетъ и проникается его интересами, вмѣстѣ съ тѣмъ приобретаетъ въ глазахъ паствы все большее вліяніе и авторитетъ. При такомъ положеніи возможность религіозно-нравственнаго воздѣйствія пастыря на пасомыхъ дѣлается все шире и дѣйствительнѣе, а съ другой стороны и матеріальное обезпеченіе питающагося отъ алтаря служителя церкви становится устойчивѣе. Священнику, всю свою жизнь проведенную въ одномъ приходѣ, въ заштатѣ прихожане не дадутъ умереть съ голоду. Намъ извѣстны случаи, что прихожане по собственному почину и помимо всякихъ формальныхъ приговоровъ давали обезпеченіе своимъ заслуженнымъ заштатнымъ священникамъ. Такимъ образомъ и благо прихода, и польза приходскаго священника требуютъ, чтобы онъ прочно сидѣлъ на своемъ приходѣ и не перебѣгалъ съ мѣста на мѣсто. Въ этихъ видахъ въ одной епархіи установился даже такой порядокъ, что всякій подающій прошеніе о перемѣщеніи облагается извѣстнымъ денежнымъ взносомъ въ пользу Епархіальнаго Попечительства. Мѣра—*штрафовать въ пользу Попечительства всѣхъ подающихъ прошенія о перемѣщеніи на другой приходъ*—оказывается чрезвычайно остроумною и справедливою. Стремленіе къ пе-

перемѣненіямъ обратилось въ какую то манію. Стоитъ освободится выгодному священническому мѣсту, чтобы сейчасъ же были затоволнены и поданы десятки и сотни прошеній отъ ищущихъ мѣста претендентовъ, не разсуждающихъ о томъ, заслуживаютъ ли они новаго мѣста и будетъ ли имѣть какой-нибудь успѣхъ ихъ прошеніе: благо копѣечный листъ бумаги не дорого стоитъ и подача прошенія ни къ чему не обязываетъ. Если бы всякое прошеніе о перемѣненіи, прежде чѣмъ получить законный ходъ, непременно облагалось взносомъ въ пользу Епархіальнаго Попечительства, то, при массѣ претендентовъ на всякое открывшееся мѣсто, и для сиротъ духовнаго вѣдомства отыскался бы значительный источникъ вспоможенія, и для охотниковъ къ перемѣненіямъ найдена была бы нѣкоторая сдержка, — каждый изъ нихъ, прежде чѣмъ пытаться счастье, справлялся бы по крайней мѣрѣ съ своимъ карманомъ, не обременительна ли для него эта попытка. Установленіе штрафа за подачу прошенія о перемѣненіи, безъ сомнѣнія, уменьшило бы установившееся теперь среди духовенства зло, а въ тоже время не противорѣчило бы и началу справедливости, потому что всякая попытка священника расторгнуть свой союзъ съ приходомъ есть грѣхъ противъ пастырскаго долга и, какъ таковой, подлежитъ наказанію“.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

ОТЪ РЕДАКЦІИ

# „ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“

По 1 декабря 1897 года всего вышло 900 №№ листовъ и 10 №№ дополнительнаго счета. Въ общей сложности, съ начала изданія, выпущено болѣе 80 милліоновъ отдѣльныхъ листовъ. Въ первыхъ 800 и въ дополнительныхъ №№ помѣщено болѣе 930 статей самаго разнообразнаго содержанія, съ 185 рисунками въ текстѣ. Эти 800 листовъ имѣются какъ отдѣльными, такъ и въ видѣ выпусковъ (по 40 №№) и въ видѣ томовъ (по 200 №№). Къ нимъ есть и систематическій указатель. Въ листахъ съ № 801-го печатается полное изъясненіе

святаго Евангелія отъ Матѣя, съ многими рисунками въ текстѣ, по особому плану, одобренному въ Бозѣ почившимъ святителемъ Теофаномъ-затворникомъ.

Условія выписки: отдѣльные листы по 90 к. за 100 съ пересылкой; при требованіи же на сумму не менѣе 5 р. до 1000 верстѣ по 71 к. а далѣе 1000 верстѣ по 81 к. съ пересылкою. Выпуски по 50 к. за выпускъ, а при требованіи изданій редакціи на 5 р. по 40 к. до 1000 верстѣ, а далѣе по 44 к. съ пересылкою.—Томы: въ папкѣ-корешкѣ по 2 р. 50 к. съ пересылкою, а при требованіи чего-либо на 5 р. по 2 р. до 1000 верстѣ, а далѣе по 2 р. 20 к.—Въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ по 3 р., а при требованіи на 5 р. по 2 р. 50 к. съ пересылкою до 1000 верстѣ, а далѣе по 2 р. 70 к. за каждый томъ.

Всѣ наши каталоги книгъ и др. изданій высылаются желающимъ безплатно.

Редакторъ Архимандритъ Никонъ.

Изъ Редакціи „ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“

МОЖНО ПОЛУЧАТЬ ПЯТУЮ КНИГУ

## „ТРОИЦКОЙ НАРОДНОЙ БЕСѢДЫ“

ТРОИЦКІЙ ПОДАРОКЪ ДЛЯ

РУССКИХЪ ДѢТЕЙ,

съ 3-мя рисунками въ текстѣ.

*Эта полезная книжица заключаетъ въ себя слѣдующія статьи:*

- 1) Дѣтская молитва. 2) Помните, дѣти, пятую заповѣдь. 3) Дорожите, дѣти, благословіемъ родительскимъ! 4) Благодатный отрокъ. 5) Храните, дѣти, завѣтъ родительскій! 6) Нива, слезами орошенная. 7) Самъ Господь хранить дѣтей. 8) Что украшаетъ молодость? 9) Чему учать насъ муравей и пчела? 10) Какъ святитель Тихонъ обучалъ дѣтей. 11) Какія книги полезно читать? 12) Читайте, братіе слово-Божіе! 13) Книги—наши друзья. 14) Завѣщаніе Владиміра Мономаха.

- 15) Правдѣ научитесь, живущіи на земли! 16) Съ порочнымъ не дру-  
житесь. 17) „Дымная“ привычка. 18) Въ поученіе взрослымъ дѣтямъ.  
19) Братья и сестры. 20) Въ чемъ лучшее наслѣдство для дѣтей?  
21) Изъ уроковъ народной мудрости.

Цѣна сей книжицѣ 20 к., съ пересылкою 30 к. На 1 рубль  
высылается четыре экземпляра.

---

МОЖНО ПОЛУЧАТЬ ШЕСТУЮ КНИЖКУ

„ТРОИЦКОЙ НАРОДНОЙ БЕСѢДЫ“.

КАКЪ УЧИТЬ

# Святый Златоустъ

О ЦЕРКВИ И О ХРАМѢ БОЖІЕМЪ.

Цѣна сей книжки 15 коп. съ пересылкою 20 коп.

---

МОЖНО ПОЛУЧАТЬ 7-ю КНИГУ

„ТРОИЦКОЙ НАРОДНОЙ БЕСѢДЫ“

ВСѢМЪ СКОРБЯЩИМЪ

ВО

**УТѢШЕНІЕ.**

Въ этомъ сборникѣ помѣщено до 50 статей въ утѣшеніе всѣмъ  
скорбящимъ—изъ слова Божія, писаній святоотеческихъ и ученія стар-  
ческаго и приведены примѣры терпѣнія скорбей.

Пусть для всѣхъ страждущихъ сердець будетъ лучшимъ утѣшеіемъ  
мысль, которая проходитъ чрезъ всю нашу книжку:

*Скорби для христіанина сами по себѣ суть великая милость  
Божія; это—цѣлебный бальзамъ противу страстей, воюющихъ на*

нашу душу; это—лучшее средство для очищенія нашей грѣшной души отъ тѣхъ нечистотъ, какія вноситъ въ нее грѣхъ; это—отрадный крестъ, который, какъ льствица, можетъ возвести насъ на небо; это—легкое бремя Христова, которое можетъ обратитьъ ся въ крылья, возносящія насъ въ царство небесное; а потому—скорби суть залогъ любви Божіей къ намъ, ибо даютъ возможность самымъ дългомъ идти за Господомъ съ своимъ собственнымъ крестомъ на раменахъ.

Цѣна въ бумажкѣ 50 к., съ перес. 70 въ напѣк-корешкѣ 70 к. съ перес. 1 р., въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ 1 р., съ пересылкой 1 р. 30 к.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Москов. губ. въ редакцію „Троицкихъ Листковъ“.

---

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА

Проф. А. П. Лопухина:

# ПРОМЫСЛЪ БОЖІЙ ВЪ ИСТОРИИ ЧЕЛОВѢЧЕСТВА.

Опытъ философско-историческаго обоснованія воззрѣній блаж. Августина и Боссюэта.

## СОДЕРЖАНІЕ:

I. Введеніе.—II. Историческія основоположенія.—III. Идея Промысла въ ея историческомъ развитіи.—IV. Свобода и необходимость въ исторіи.—V. Планъ всемірно-историческаго процесса.—VI. Пути Промысла Божія въ судьбахъ новѣйшаго человѣчества. VII. Заключение.

Изданіе 2-е СПб. 1898 г. стр. 124. Цѣна 60 коп. безъ перес. и 75 коп. съ перес.

Адресоваться: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ [С.-Петербургъ, Невскій просп. 182), и въ лучшіе магазины—Тузова, „Новаго Времени“ и др.



# О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНИЯ ЖУРНАЛА

## „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1898—1899 подписномъ году (съ 1 августа 1893 года  
по 1 августа 1899 года).

Журналъ „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“ въ наступающемъ съ 1-го августа *двадцатомъ* году изданія своего останется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, при чемъ редакція позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Во II отдѣлѣ, по примѣру прошлаго подписного года, будутъ помѣщаться въ систематическомъ порядкѣ статьи и очерки извѣстнаго писателя для народа покойнаго протоіерея Іоанна Наумовича, которые въ концѣ года составятъ собою *полный и законченный томъ* религіозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія *для внѣкласснаго чтенія*.

### Программа журнала:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церк.-приход. школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Нобольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома:

а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.

б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

в) Повѣсти и рассказы религиозно-нравственнаго содержания.

г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи.

д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб. сер.

---

### Подписка принимается:

Въ *Кіевѣ*: 1) въ редакціи журнала „Церковно-приходская Школа“, при Кіевскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ:

2) въ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, при Кіевской духовной семинаріи.

Въ *С.-Петербургѣ*: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ:

2) въ книжномъ магазинѣ П. Л. Тузова.

Въ *Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомирова.

---

Въ редакціи журнала имѣются въ ограниченномъ количествѣ экземпляры врежнихъ подписныхъ годовъ

Редакторъ П. Игнатовичъ

---

ЗАКОНЧЕНЪ ПЕЧАТАНІЕМЪ И ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ  
ВТОРОЙ ВЫПУСКЪ

„Общедоступной Народной Библіотеки“,

Издаваемой на весьма ЛЬГОТНЫХЪ условіяхъ для подписчиковъ духовнаго журнала

„СТРАННИКЪ“.

Въ этомъ выпускѣ (болѣе 500 стр.) содержится второй томъ „СОБЕСѢДОВАТЕЛЬНАГО БОГОСЛОВІЯ“ прот. Толмачева съ

планами и образцами словъ, поученій и бесѣдъ на недѣли по Пятидесятницѣ.

Оба выпуска (около 1,000 стр.) подписчики „Странника“ получаютъ за одинъ рубль; не-подписчики платятъ по два рубля за каждый томъ безъ перес. съ перес. по 2 р. 40 коп.

Открыта подписка на 2-е полугодіе. Цѣна за 6 книжекъ журнала съ приложеніемъ двухъ выпусковъ „Библиотеки“ пять (5) рублей съ перес.

Подписка на все годичное изданіе продолжается. Цѣна за журн. „Странникъ“ 6 р., съ приложеніемъ двухъ томовъ „Библиотеки“ 7 р.

Желающіе имѣть выпуски „Библиотеки“ въ изыщномъ англійскомъ переплетѣ, прилагаютъ по 50 коп. за томъ.

**допускается разсрочка платежа**

Редакторъ-издатель проф. *А. Пономаревъ.*

---

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ВТОРУЮ ПОЛОВИНУ 1898 ГОДА  
НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ, РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННЫЙ, ИЛЛЮСТРИРОВ.**

**НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЪ**

**„КОРМЧИЙ“**

4 руб. за годъ съ пересыл. 2 руб. 50 к. за полг. съ пер.

*(одинадцатый годъ изданія).*

«КОРМЧИЙ» одобренъ и рекомендованъ разными вѣдомств.

Адресъ редакціи: Москва, Ордынка, д. Бажановой, (квартира Протоіеря Скорбященской церкви).

---

„КОРМЧІЙ“ предназначается для воскреснаго и праздничнаго **НАРОДНАГО ЧТЕНІЯ**. Въ виду этого программа изданія его носить характеръ общедоступности, какъ въ выборѣ статей для чтенія, такъ и въ формѣ ихъ изложенія.

„КОРМЧІЙ“ имѣетъ главною своею цѣлью, какъ показываетъ и самое названіе, путеводить православнаго христіанина, т. е. указывать ему тотъ истинно добрый путь ко спасенію, который Церковію Православною предначертанъ для всѣхъ чадъ ея. „КОРМЧІЙ“ и въ 1898 году издается примѣняясь къ событіямъ недѣли, и такимъ образомъ можетъ служить удобнымъ подспорьемъ для виѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ на весь годъ, въ особенности духовенству; а для мірянъ и христіанскихъ семей—благовременнымъ и полезнымъ чтеніемъ въ воскресные и праздничные дни. Кромѣ религіозно-нравъ статей, въ журналѣ помѣщается еженедѣльный обзоръ событий текущей жизни, извѣстія и замѣтки и объявленія. **ММ** журнала будутъ украшаться рисунками религіозно-нравственнаго содержанія съ соответствующими поясненіями въ текстѣ.

Въ журналѣ „КОРМЧІЙ“ принимаетъ участіе

**Извѣстный кронштадтскій пастырь Отецъ Іоаннъ.**

Редакція „КОРМЧАГО“ даетъ своимъ подписчикамъ бесплатное иллюстрированное приложеніе подъ заглавіемъ: „**ВОСКРЕСНЫЯ ПОУЧЕНІЯ ПО ЖИТІЯМЪ СВЯТЫХЪ**“. Поученія рассылаются заблаговременно.

Въ ряду другихъ статей въ 1898 году въ „Кормчемъ“ печатается „Жизнь современныхъ подвижниковъ благочестія“, „Толкованіе на Апокалипсисъ“ и Катихизическія поученія на символъ вѣры, молитву Господню, заповѣди о блаженствѣ и на 10 заповѣдей Закона Божія.

Въ редакціи имѣются полные экзмп. „КОРМЧАГО“ за 1893, 94, 95, 96 и 97 гг. Цѣна 1893 г. (сброшюрованъ) 2 р. 50 к., 1894 г. (сброш.) 3 р., 1895 г. (сброшюрованъ) 3 р., 1896 г. (сброш.) 3 р., 1897 г. (сброш.) 3 р. съ пересылкой. Въ редакціи имѣется въ продажѣ худож. олеографическая

картина: „Молитва спасителя въ саду Геосиманскомъ“, цѣна картины 40 к. съ перес. Листки „Воскресныя поученія по житіямъ святыхъ“ продаются и отдѣльно отъ журнала по 60 к. за 100 безъ перес. и по 80 к. за 100 съ перес. Есть сброшюрованные листки по 40 к. съ пересылкой. Наложенымъ платежомъ изданія „Кормчаго“ не высылаются.

Редакція, при выпискѣ журнала за прежніе годы, дѣлаетъ скидку 50% съ объявленной цѣны для тѣхъ, которые выписываютъ журналъ сразу за все имѣющіеся въ продажѣ годы; при выпискѣ же не менѣе 10 экзempl. журнала за текущей 1898 годъ, цѣна за каждый экземпляръ 3 р. 50 к. вмѣсто 4-хъ рублей.

Редакторы—издатели:	Протоіерей	}	С. П. Ляпидевскій.
			І. Н. Бухаревъ.
	Священники		В. П. Гурьевъ.

У протоіерей Іоанна Луцкаго

(Харьковъ, Конторская улица, домъ № 6. можно получить слѣдующія его изданія.)

Вновь отпечатанныя: 1. „Устройство Православной Россійской Церкви, ея учрежденія и дѣйствующія узаконенія по ея управленію“ Харьковъ 1898 г. стр. XVIII—442. Ц. съ пересылк. 2 руб. 30 к., безъ пересылки 2 р. за экземпляръ. Выписывающіе 10 и болѣе экземпляровъ получаютъ съ пересылкой по 1 руб. 50 к. экземпляръ. Въ составъ этого изданія вошло и „Церковное хозяйство“, изданное въ 1891 г. 3-мъ изданіемъ. Сборникъ этотъ, Московскимъ Духовно Цензурнымъ комитетомъ представляемъ былъ на благоусмотрѣніе Св. Синоду, опредѣленіемъ коего, состоявшимся 4 іюня 1897 г., одобрень къ напечатанію.

2. „Церковное письмоводство. Собраніе правилъ, постановленій и формъ къ правильному веденію онаго. Составлено на основаніи законовъ и указовъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода“. Четвертое изданіе, во многомъ исправленное и дополненное. Харьковъ, 1898 г. Стр.

VIII и 282. Ц. экземпляру съ пересылкою и безъ пересылки 2 руб. Выписывающіе свыше 10-ти экземпляровъ получаютъ по 1 р. 80 к. за экзempl., а отъ 20 и свыше—по 1 р. 30 к. съ пересылкою.

А также 3. Инструкція церковнымъ старостамъ (Высочайше утвержденная 12 июня 1890 года) и послѣдовавшія со дня изданія первой 17 апрѣля 1808 г. постановленія и распоряженія, относящіяся къ обязанностямъ ихъ. Съ приложеніемъ положеній: „О приходскихъ попечительствахъ“ и „Церковныхъ братствахъ“. Харьковъ. 2-е изд. 1893 г. Стр. I—V и 138. Ц. экземпляру съ пересылкою и безъ пересылки 1 р. Выписывающіе 10 экз. и болѣе получаютъ по 80 к.

4. Способы призрѣнія священно-церковно-служителей и ихъ семействъ (епархіальныя попечительства, пособія потерпѣвшимъ, раззореніе отъ пожаровъ, опеки, пенсіи и единовременныя пособія) и краткій обзоръ мѣръ, предпринимавшихся къ улучшенію положенія заштатныхъ вдовъ и сиротъ. Извлечено изъ Свод. Закон., постановленій и распоряженій Свят. Правл. Свящ. Синода. Харьковъ. Второе изд. 1896 года. Стр. 1—100. Ц. съ пересылкою и безъ пересылки 1 руб. 10 к. и съ пересылкою по 80 к. экземпляръ.

5. Журналъ къ производству слѣдствій, къ удостовѣренію дѣяте-  
льностей и рожденій и по случаямъ упущеній и непра-  
вильностей въ метрическихъ книгахъ. Составлено на основаніи  
Харьковъ 1877 г. Ц. съ пересылкою и безъ пересылки 35

6. „Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквяхъ“ Ц. экз. безъ пересылки 10 к. съ перес. 15 к., за 10 экз. безъ перес. 60 к., съ перес. 70 к., а за 100 экз. съ перес. 4 руб.

То же положеніе, напечатанное на большемъ листѣ для рамя. Ц. экзempl. съ перес. 40 к., безъ перес. 30 к.

7. Правила для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальнымъ народнымъ училищъ лицамъ желающимъ при отбытіи воинской повинности воспользоваться льготою, опредѣленное п. 4 ст. 56 Уст. о воинской повинности. Харьковъ. 1875 г. Ц. экз. безъ перес. 12 к., съ перес. 15 коп.

8. „Инструкція для двухклассныхъ и одноклассныхъ сельскихъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія“. Ц. съ перес. и безъ пересылки 30 коп.

9. „Программа преподаванія Закона Божія въ сельскихъ двухклассныхъ училищахъ“. Составлена въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія и одобрена Св. Синодомъ 24 сентября 1869 года, Харьковъ. 1870. Ц. 35 к. съ перес. и безъ перес.

10. „Божія Свѣча“. 1892 г. Харьковъ. Содержаніе этой брошюры отпечатано отдѣльно на большомъ листѣ, для рамъ. Ц. съ листомъ 16 к., отдѣльно по 8 к. съ перес. отъ 10 до 100 экз. и болѣе по 6 к., а вмѣстѣ съ листомъ по 12 к. съ перес. Съ содержаніемъ этой брошюры слѣдуетъ знакомить прихожанъ, дабы они знали гдѣ и какія свѣчи покупать для постановки предъ Св. иконами.

Мелочь можно высылать почтовыми марками. Такая же объявленная выше уступка на каждое изданіе дѣлается и книгопродавцами.



# БАНКИРСКАЯ КОНТОРА

# ГРИНФЕЛЬДЪ,

помѣщавшаяся по Николаевской ул.  
въ д. Крупенскаго,

## ПЕРЕМѢЩЕНА

на Губернскую ул. (уг. Александров-  
ской) д. Дончева. Телеф. № 28.

---

Покупаетъ и продаетъ % бумаги по курсу дня,  
страхуетъ отъ тиража погашенія билеты I и II  
внутр. и Дворян. съ выигрыш. займовъ. По-  
рученіе г.г. иногороднихъ выполняются немед-  
ленно.

---



# БАНКИРСКАЯ КОНТОРА

## М. МАЗУРА

на уг. Губернской и Гостинной ул.,  
противъ Кафедральнаго Собора.

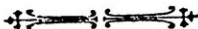
---

Покупасть и продасть % бумаги, страхуеть  
отъ тиража погашенія билеты I, II и Дворян-  
скаго съ выигрышами займовъ, принимаеть  
вклады до востребованія. Порученія г.г. ино-  
городнихъ выполняются безъ всякаго замедле-  
нiя.

---

## Содержаніе:

I. Часть официальная.		страни
1.	Распоряженія Епархіальнаго Начальства...	263
2.	Разрядной списокъ учениковъ Кишиневскаго духовнаго училища, составленный въ концѣ 189 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> учебн. г.	265
3.	Разрядной списокъ учениковъ Единецкаго духовнаго училища, составленный въ концѣ 189 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> учебн. г.	274
4.	Разрядной списокъ учениковъ Измаильскаго духовнаго училища, составленный въ концѣ 189 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> учебн. г.	283
5.	Вѣдомость церковно-кружечнаго сбора въ пользу нуждающихся славянъ, полученнаго Спб. Славянскимъ Обществомъ въ теченіи 1897 года . . . . .	287
6.	Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи . . . . .	289
7.	Списокъ вакантнымъ діаконскимъ и псаломщическимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи . . . . .	292
8.	Объявленія . . . . .	293
<b>II. Часть неофициальная.</b>		
1.	Поученіе въ недѣлю 10-ю по Пятидесятницѣ . . . . .	433
2.	Разборъ раскольнической брошюры: „Нѣчто боъ единовѣрїи и единовѣрцахъ“ (изд. заграничной газеты «Слово Правды») . . . . .	436
3.	Сказанія Молдавскихъ лѣтописцевъ о происхожденіи молдаванъ и объ основаніи молдавскаго княжества . . . . .	458
4.	Вычисленіе чистой прибыли Кишиневскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода за 1897 годъ . . . . .	465
5.	Извѣстія и замѣтки . . . . .	469
6.	Объявленія . . . . .	485



Редакторъ Ректоръ Семина. Протоіерей Александръ Яновскій.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 28 іюля 1898 г. Цензоръ  
Инспекторъ Семинаріи Андрей Пархомовичъ.

Печатано въ Типографіи Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.