

10 30
131

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Іюля № 14. 1900 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ
около 1 и 15 чиселъ. Цѣна го-
довому изданію 5 руб. съ перес.

Подписка принимается въ Ре-
дакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей
въ губ. г. Минскѣ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.



ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 30 Іюня 1900 года
за № 2660, о возношеніи въ церквахъ моленій о право-
славныхъ воинахъ и христіанахъ, сущихъ въ Китаѣ въ
напасти.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о возно-
шеніи въ церквахъ молитвы о православныхъ воинахъ и
христіанахъ, сущихъ въ Китаѣ въ напасти. Приказали:
На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ

опредѣляетъ: Признавая благовременнымъ возношеніе моленій церковныхъ о православныхъ войнахъ и христіанахъ, сущихъ въ Китаѣ въ напасти, предписать Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, Синодальнымъ членамъ и прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства сдѣлать распоряженіе о возношеніи въ подвѣдомыхъ имъ церквахъ, впредь до особаго распоряженія, слѣдующихъ моленій: на великой эктеніи: «О еже милостивно призрѣти на православные войны и христіаны, въ Китаи въ напасти сущія, и скоро освободити ихъ отъ скорби и печали»; на эктеніи сугубой: «Милостивымъ Твоимъ окомъ призри, челоуѣколюбче Господи, на православные войны и христіаны, въ Китаи въ напасти сущія, и скоро свободи ихъ къ славѣ своей, сердцемъ сокрушеннымъ прилѣжно молимтиса, услыши и помилуй». О такомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Сынъ священника **Владиміръ Курганъ**, согласно прошенію, опредѣленъ временно исправляющимъ должность псаломщика Горновской церкви, Борис. уѣзда, съ 26-го Іюня.

Сельскій врачъ Мстижскаго участка, коллежскій ассесоръ, **Степанъ Балковецъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Мстижской церкви, Борисовск. уѣзда, на 1-е 3-лѣтіе—27-го Іюня.

Крестыанинъ **Давидъ Парсеновичъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Гнѣздиловичской церкви, Борисовскаго уѣзда, на 1-е 3-лѣтіе—27 Іюня.

Крестьянинъ **Николай Колоцей** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Свиридовичской церкви, Рѣч. уѣзда, на 2-е 3-лѣтіе—30 Іюня.

Сынъ псаломщика **Павель Голубовичъ**, согласно прошенію, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Кухоцковольской церкви, Пинскаго уѣзда,—1-го Іюля.

Священникъ Горутишской церкви, Минскаго уѣзда, **Александръ Будзиловичъ** перемѣщенъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, къ Быховской церкви, Пинскаго уѣзда,—2-го Іюля.

Крестьянинъ **Александръ Сантаровичъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Новосадской церкви, Минскаго уѣзда, на 1-е 3-лѣтіе—2-го Іюля.

Крестьянинъ **Евфремъ Бирилло** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Ново-Барсуцкой церкви, Рѣчицкаго уѣзда, на 1-е 3-лѣтіе—2-го Іюля.

Крестьянинъ **Игнатій Раць** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Выгонощской церкви, Пинскаго у., на 2-е 3-лѣтіе—2-го Іюля.

Окончившій курсъ Минской Духовной Семинаріи **Александръ Зенюкъ**, согласно прошенію, опредѣленъ временно исправляющимъ должность псаломщика при Лошницкой церкви, Борисовскаго уѣзда—4-го Іюля.

Крестьянинъ **Карпъ Шышнякъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Старосельской церкви, Мозырскаго уѣзда на 1-е 3-лѣтіе—3 Іюля.

Крестьянинъ **Симеонъ Карповичъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Полберегской церкви, Новогрудскаго уѣзда, на 2-е 3-лѣтіе—5-го Іюля.

Священникъ Староельнянской церкви, Новогрудск. уѣзда, **Игнатій Заусцинскій** перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Старо-Сверженской церкви, Минскаго у., 5-го Іюля.

Награды:

Священникъ Еремичской церкви, Новогрудскаго уѣзда, **Алексій Крошковскій** награжденъ Его Преосвященствомъ скуфьею—18 Юня.

Псаломщики церковей Березовецкой **Николай Прушинскій** и Велико-Жуховичской **Артемонъ Герасимовичъ**, Новогрудскаго уѣзда, посвящены въ стихарь 18-го Юня.

Священникъ Наровлянской церкви, Рѣчицкаго уѣзда, **Даниль Головня** награжденъ набедренникомъ—30 Юня.

Священникъ Желѣзницкой церкви, Новогрудскаго уѣзда, **Николай Русецкій** награжденъ скуфьею—2 Юля.

Священникъ Велико-Слободской церкви, Новогрудскаго у., **Антоній Виркевичъ** награжденъ набедренникомъ—2 Юля.

Священникъ Изяславской церкви, Минскаго уѣзда, **Петръ Сущинскій** награжденъ набедренникомъ—3 Юля.

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВЪ

ОБЪЯВЛЯЕТЪ ВО ВСЕОБЩЕЕ СВѣДѢНІЕ, ЧТО:

I. Высочайше утвержденнымъ, въ 25 день января сего года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года

до 1 января 1902 года.

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1901 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1901 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. бил. — синею краскою.

10 > > — красною >

25 > > — лиловою >

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.

II. Нижеслѣдующіе 7 родовъ кредитныхъ билетовъ оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія:

500 руб. бил. Цвѣтъ зеленоватый. Годъ 1898. Портретъ Императора Петра Великаго.

100 > > Цвѣтъ песочный, правая четверть бѣлая. Годъ 1898. Портретъ Императрицы Екатерины II.

25 > > Цвѣтъ лиловый. Годъ 1892. Справа портретъ Императора Александра III, видимый на свѣтъ. Слева женская фигура (Россія) со щитомъ.

10 > > Цвѣтъ красный. Годъ 1894. Женская фигура (Россія) со щитомъ.

5 руб. бил. Цвѣтъ синій. Годъ 1895. Женская фигура (Россія) со щитомъ.

3 „ „ Цвѣтъ зеленый. Года разные. Двуглавый орелъ посрединѣ. Цыфра 3 слѣва.

1 „ „ Цвѣтъ желтый. Года разные. Двуглавый орелъ посрединѣ. Цыфра 1 слѣва.

Кромѣ того въ текущемъ году будетъ выпущенъ—50 рублевый билетъ. Цвѣтъ синеватый. Годъ 1899. Портретъ Императора Николая I.

Объявляется благодарность отъ имени Его Преосвященства настоятелю и прихожанамъ **Негивичской церкви**, Новогрудскаго уѣзда, за доброе дѣло пожертвованія прихожанами 200 руб. на приобрѣтеніе иконъ въ мѣстный храмъ.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства за пожертвованія въ пользу церквей Минской епархіи:

По Минскому уѣзду: крестьянину с. Кіевичъ **Ивану Курневичу**, мѣстной помѣщицѣ **Еленѣ Малаховской** и прихожанамъ; прихожанамъ с. **Дубровы**, полковнику генеральнаго штаба **Феодору Христіановичу Вендтъ** и отставному жандарму **Юакиму Мацюку**;

Вобруйскому уѣзду: прихожанамъ **Любовичской** и **Бортнической церкви**, крестьянину дер. Виленки **Архишу Зыринину**, прихожанамъ **Поповицкой церкви**, мѣщанину **Григорію Покровскому**;

Слуцкому уѣзду: статскому совѣтнику **Александру Егоровичу Казанскому**, прихожанамъ **Ча-**

плицкой, Грозовской, Быстрицкой и Тимковичской церковей и запасному рядовому Льву Пейко;

Новогрудскому уезду: церковно-приходскому Попечительству с. Чернихова, крестьянину дер. Бринокъ Михаилу Станкевичу, прихожанамъ с. Вольно и с. Островковъ, церковному старостѣ с. Турца Александру Бюцю и крестьянамъ д. Трещиць;

Мозырскому уезду: причту, церковному старостѣ и прихожанамъ с. Милѣвичъ, прихожанамъ с. Хворостовичъ, Лѣсковичъ и с. Грабова и жителямъ д. Михѣдовичъ;

Борисовскому уезду: прихожанамъ с. Жодина, Волосѣвичъ, Свяди и с. Начи, крестьянамъ деревень Мгло, Каменки, Крутой Горы и жандармскому ротмистру Михаилу Байкову;

Пинскому уезду: прихожанамъ м. Кожанъ Городка, с. Сѣрникъ, Жолкина, Бродни и Рухча и вдовѣ полковника Маріи Василювой Раковской.

Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) *Мстисжской* церкви, Борисовскаго уѣзда, — председателемъ мѣстный священникъ, а членами пятнадцать прихожанъ изъ крестьянъ; 2) *Святницкой* церкви, Новогрудскаго у., — председателемъ мѣстный священникъ, а членами одинадцать прихожанъ изъ крестьянъ; 3) *Ново-Барсуцкой* церкви, Рѣчицкаго уѣзда, — председателемъ мѣстный священникъ, а членами семь прихожанъ изъ крестьянъ; 4) *Свиридовичской* церкви, Рѣчицкаго уѣзда, — председателемъ мѣстный священникъ, а членами одинадцать прихожанъ изъ

крестьянъ; и 5) *Выгоноуской* церкви, Пинскаго уѣзда, — председателемъ мѣстный священникъ, а членами четыре прихожанина изъ крестьянъ.

Некрологъ. Умерли: священникъ Симонической церкви, Мозырскаго уѣзда, **Константинъ Новицкій**—21 Юня, просфорня Лошницкой церкви, Борисовскаго уѣзда, **Вѣра Юноцкевичъ**—7 Юня, заштатный псаломщикъ Цитвянской церкви, Игуменскаго уѣзда, **Антоній Кублицкій**—7 Юня и и. д. псаломщика (заштатный) Трухановической церкви, Игуменскаго уѣзда, **Иосифъ Зубовичъ**—23 Юня.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства епархіи за Юнь мѣсяць 1900 года.

Въ эмеритально-вспомогательную кассу удержано за Юнь мѣсяць съ протоіереевъ и священниковъ по 10 р., штатныхъ діаконовъ по 7 р. и псаломщиковъ по 2 р. Кромѣ сего удержано: протоіерея Борисовскаго собора Фалевича 15 р., священниковъ: Мстижской церкви Смолича 15 р., Литвянской церкви, Васюковича 15 р., Изяславской церкви Флерова 15 р., Цитвянской церкви Соболевскаго 15 р., Холуйской церкви Бѣляева 15 р., Дукорской церкви Гаховича 15 р., Сновской церкви Арена 15 р. и Храковской церкви Лукашевича 15 р. за награжденіе ихъ наперсными крестами и священниковъ Рудицкой церкви Квятковскаго 10 р. и Липовской церкви Яневича 10 р. за награжденіе ихъ камилавкою.—Сверхъ сего удержано по казначействамъ: *Минскому губернскому*—изъ жалованья псаломщика Минскаго Екате-

рининскаго собора Горбацевича 3 руб. 30 к., псаломщика Дричинской церкви Костко 3 р., священника Дудичской церкви Пастернацкаго 8 руб. 16 к. и псаломщика той же церкви Хруцкаго 3 р. 22 к., священника Верхменской церкви Бѣляева 15 р. и псаломщика той же церкви Тарановича 7 р. 79 к.—въ пользу кредиторѣвъ; Янушковичской церкви Сулковскаго 18 р., Плещеничской церкви Садовскаго 15 руб., Дричинской церкви Шимановскаго 20 р. и Задвѣйской церкви Чириновича 7 р. 64 к.—въ пользу епархіального общежитія при Минской духовной Семинаріи за содержаніе сыновей; священника Дудичской церкви Пастернацкаго 14 р. и псаломщиковъ: Витунической церкви Юхневича 7 р. 79 к. и Пережирской церкви Талюша 7 р. 79 к. въ пользу Минскаго духовнаго училища за содержаніе сыновей и псаломщика-діакона Ольберовичской церкви Борковскаго 7 р. 50 к. въ пользу Паричскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе дочери; *Борисовскому уѣздному*—изъ жалованья священниковъ: Эсьмонской церкви Богдановскаго 18 р. и Краснолукской церкви Перепечина 18 р.—въ пользу епархіального общежитія при Минской духовной Семинаріи за содержаніе сыновей и священника Гливинской церкви Яггуновича 18 р. въ пользу Минскаго духовнаго училища за содержаніе сына; *Игуменскому*—изъ жалованья священниковъ: Лапичской церкви Ржецкаго 18 р. и Очижской церкви Бвятковскаго 18 руб. въ пользу епархіального общежитія при Минской духовной Семинаріи за содержаніе сыновей и протоіерея Игуменскаго собора Фалевича 5 р.—выдать священнику Блоньской церкви Яггуновичу для внесенія въ Блоньскую церковь; *Новогрудскому*—изъ жалованья священника Лукской церкви Кохановича 18 р. въ пользу епарх. общежитія при Минской д. Семинар. за содержаніе сына: *Слуцкому*—изъ жалованья протоіерея Слуцкаго собора Өерапонтова—18 р., священниковъ: Иваньской церкви Рождественскаго 18 р.,

Царовской церкви Высоцкаго 18 руб., Романовской церкви Горбацевича 18 р., Прусевичской церкви Москалевича 18 р., Блецкой церкви Скороходова 10 р. и Синявской церкви Мацкевича 18 р. и псаломщика Круговичской церкви Мазюкевича 7 р. 50 к. въ пользу епархіального общежитія при Минской духовной Семинаріи за содержаніе сыновей; священника Бучатинской церкви Рудаковского 22 р., псаломщиковъ-діаконовъ: Копыльской церкви Роздяловскаго 7 р. 50 к. и Поцѣйковской ц. Шимановскаго 7 р. 50 к. въ пользу Паричскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе дочерей; священника Скепіовской церкви Наркевича 9 р. 85 к. въ пользу псаломщика Рованичской церкви Тарановича, священника Блецкой церкви Скороходова 8 р. 16 к. въ пользу кредиторовъ, съ того же свящ. Скороходова 2 р. и священника Голынской церкви Барановскаго 22 р. въ пользу Епархіального Попечительства, псаломщика діакона Несвижской церкви Хрущевича 7 р. 50 к. въ пользу епархіального общежитія при Минской духовной Семинаріи за содержаніе сына и псаломщика Кринковской церкви Москалевича 7 р. 79 к. въ пользу Слуцкаго духовнаго училища; *Бобруйскому*—изъ жалованья священниковъ: Брожской церкви Савича 18 р. и Бацевичской церкви Козачевскаго 18 р. и псаломщиковъ: Ляховичской церкви Герасимовича 7 р. 50 к., Несятичской церкви Радзивиновича 7 р. 50 к. и Телушской церкви Сѣвбо 7 р. 50 к. въ пользу епархіального общежитія при Минской Духовной Семинаріи за содержаніе сыновей, священника Чирковичской церкви Соловьевича 18 р. въ пользу Минскаго духовнаго училища за содержаніе сына, псаломщика Поболовской церкви Еремича 3 р. 25 к. въ уплату долга за леченіе его въ больницѣ и священника Голынской церкви Биркевича 22 р. въ пользу Епархіального Попечительства; *Рычицкому*—изъ жалованья священника Какуевичской церкви Каминскаго 18 р. въ пользу епархіального общежитія при

Минской Духовной Семинаріи, псаломщика Ровенско-Слободской церкви Леоновича 7 р. 50 к. въ пользу Минскаго духовнаго училища за содержаніе сына; псаломщиковъ: Заспенской церкви Мацкевича 2 р. 50 к. и Какуевичской церкви Неслуховскаго 2 р. 50 к. въ пользу кредиторовъ и псаломщика Холмечской церкви Владкевича 2 р. въ пользу матери его, вдовы псаломщика Матроны Владкевичъ; *Мозырскому*—изъ жалованья священниковъ: Мухомбовской церкви Сомковича 20 р. и Бабчинской церкви Дроздовскаго 20 р. въ пользу епархіальнаго общежитія при Минской духовной Семинаріи за содержаніе сыновей; псаломщика Баленковичской церкви Медаловича 7 р. 50 к.: въ пользу Пинскаго духовнаго училища за содержаніе сына; псаломщиковъ-діаконовъ: Юревичской церкви Умановича 7 р. 50 к. и Туровской Преображенской церкви Сулковскаго 7 р. 50 к. въ пользу Паричскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе дочерей; священника Оздамичской церкви Гаховича 22 р. и псаломщика Мало-Малишевской церкви Рункевича 1 р. въ пользу Епархіальнаго Попечительства и псаломщика діакона Тѣшковской церкви Буткевича 2 р. 50 к. въ пользу кредиторовъ и *Пинскому*—изъ жалованья священниковъ: Доброславской церкви Томашевскаго 8 р., Оховской церкви Тризно 18 р., Порѣчской церкви Рубановича—18 р., Вуйвичской церкви Юноцкевича 18 р. и Угриничской церкви Зелетенкевича 18 р. въ пользу епархіальнаго общежитія при Минской духовной Семинаріи за содержаніе сыновей; псаломщика Серникской церкви Мацкевича 7 р. 79 к. въ пользу Пинскаго духовнаго училища за содержаніе сына; псаломщика Свято-Вольской церкви Шпаковскаго 2 р. 40 к. въ пользу духовнаго слѣдователя священника Пніовской церкви Хлѣбцевича въ качествѣ прогеновъ, псаломщика той же церкви Шпаковскаго 3 руб. и священника Кухоцко-Вольской церкви Гейхроха 3 р. въ пользу Епархіальнаго Попечитель-

ства; священника Погость Загородской церкви Тычино 8 р. 16 коп. зачислены въ депозитъ Минскаго Окружнаго Суда въ пользу князя Друцкаго Любецкаго; священника Вичинской церкви Рудаковскаго 8 р. 16 к. и псаломщиковъ: Ляховичской церкви Шеметилло 2 р. 50 к.; Телеханской церкви Булькова 3 р. 30 к. и Ляховской церкви Бульчицкаго 2 р. 50 к. въ пользу кредиторовъ.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а :

А) Священническія при церквахъ:

- 1) Погостской, Слуцк. у.,—8 Мар. 1900 г.
- 2) Лошницкой, Борис. у.,—12 Мая.
- 3) Грабовской, Моз. у.,—12 Мая.
- 4) Горбацевичской, Бобр. у.,—21 Мая.
- 5) Начской, Борис. у.,—1 Юня.
- 6) Дубновичской, Пинс. у.,—3 Юня.
- 7) Симоничской, Моз. у.,—21 Юня.
- 8) Горутишской, Минс. у.,—2 Юля.
- и 9) Староельнянской, Новогр. у.,—5 Юля.

Б) Псаломщическія при церквахъ:

- 1) Стаховской, Пинс. у.,—11 Янв. 1900 г.
 - 2) Старчицкой, Слуцк. у.,—11 Февр.
 - 3) Мелешковичской, Моз. у.,—5 Мар.
 - 4) Вуйвичской, Пинс. у.,—28 Мар.
 - 5) Осовской, Борис. у.,—23 Апр.
 - 6) Порѣчской, Игум. у.,—6 Мая.
 - 7) Мухоѣдовской, Рѣч. у.,—8 Мая.
 - 8) Озаричской, Бобр. у.,—19 Мая.
 - и 9) Трухановичской, Игум. у.,—23 Юня.
-

Отъ Правленія Минскаго Духовнаго училища.

СПИСОКЪ

учениковъ Минскаго Духовнаго училища, составленный въ
1899/1900 уч. году послѣ годичныхъ испытаній.

I. Изъ учениковъ IV класса—

а) окончили курсъ въ училищѣ:

Разрядъ I.	Ягзуновичъ Александръ.
Познякъ Иванъ.	Голиневичъ Петръ.
Москалевичъ Евгенийъ.	Артюхъ Леонтій.
Лисовскій Николай.	Ржецкій Евгенийъ.
Разрядъ II.	Горбачевскій Григорій.
Верниковскій Евгенийъ.	Скворцовъ Константинъ.
Ботляровъ Михаилъ.	Ржецкій Митрофанъ.
Мурашко Вячеславъ.	Пепикъ Иванъ.
Перебилло Владиміръ.	Борковскій Георгій.

б) оставленъ по малоуспѣшности на повторительный курсъ съ зачисленіемъ въ III разрядъ—

Яневичъ Иванъ.

в) подвергаются переэкзаменовкѣ:

Андреевскій Аркадій—по Русскому языку и Ариметикѣ.
Мигай Арсеній—по Латинскому языку.
Родіоновъ Леонидъ—по Русскому языку.

г) подвергаются экзамену по вѣсьмъ предметамъ:

Новицкій Іаннуарій. Перебилло Арсеній.

д) оставляется на повторительный курсъ по болѣзни—

Лявданскій Валеріанъ.

II. Изъ учениковъ III класса—

а) подвергаются переэкзаменовкѣ:

Абрамовичъ Аркадій—по Ариѳметикѣ и Греческому языку и экзамену по Географіи.

Богдановскій Александръ—по Русскому и Латинскому яз. и экзамену по Ариѳметикѣ, Географіи и Греческому языку.

Гутковскій Николай—по Катихизису.

Загоровскій Петръ—по Греческому и Латинскому языкамъ.

Карасевъ Николай—по Русскому языку.

Крень Андрей—по Ариѳметикѣ и Греческому языку и экзамену по Латинскому языку.

Соловьевичъ Георгій—по Русскому и Греческому яз.

Савичъ Иванъ—по Катихизису и экзамену по всѣмъ остальнымъ предметамъ.

Третьяковъ Василій—по Латинскому языку.

б) подвергается экзамену по всѣмъ предметамъ—

Пушкинъ Аркадій.

в) оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

Адамовичъ Иванъ.

Успенскій Николай.

Гериновичъ Николай.

Харитоновичъ Николай.

Успенскій Борисъ.

III. Изъ учениковъ II класса—

а) подвергаются переэкзаменовкѣ:

Байковскій Михаилъ—по Латинскому языку.

Волковъ Григорій—по Русскому языку и Ариѳметикѣ.

Говорскій Максимилианъ—по Русскому яз. и Ариѳметикѣ.

Леоновичъ Иванъ—по Ариѳметикѣ.

Пушкинъ Михаилъ—по Русскому языку съ Церковно-славянскимъ.

Садовскій Иванъ—по Русскому языку съ Церковно-славянскимъ.

Курганъ Иванъ—по Ариѳметикѣ и экзамену по языкамъ Русскому, Греческому и Латинскому.

б) подвергаются экзамену по всемъ предметамъ:

Бульчицкій Андрей.

Серповъ Николай.

Околовичъ Василій.

Шкодзинскій Антонъ.

в) увольняется изъ училища по прошенію отца—

Говорскій Евгеній.

IV. Изъ учениковъ I класса—

а) подвергаются переэкзаменовкѣ:

Антониковскій Александръ—по Ариѳметикѣ.

Волковъ Павелъ—по Священной Исторіи.

Волосевичъ Александръ—по Русскому языку.

Галинъ Григорій—по Русскому и Церковно-славянскому яз.

Гомза Иванъ—по Ариѳметикѣ.

Евсѣевъ Андрей—по Священной Исторіи и Ариѳметикѣ.

Боряюшко Константинъ—по Русскому языку.

Спасскій Николай—по Русскому языку.

Хлѣбцевичъ Данилъ—по Русскому языку и Ариѳметикѣ.

б) подвергаются экзамену по всемъ предметамъ:

Бирюковичъ Георгій.

Нарановичъ Платонъ.

Вруцевичъ Николай.

Роздяловскій Алексѣй.

Горбачевичъ Александръ.

Серповъ Арсеній.

в) оставляются на повторит. курсъ по малоуспѣшности:

Пушкинъ Александръ.

Сушкевичъ Илья.

г) *увельняється изъ училища по прошенію отца—*
Діаконовъ Порфирій.

V. Изъ учениковъ приготовительнаго класса—

а) подвергаются переекзаменовкѣ:

Артимовичъ Владиміръ—по Ариѳметикѣ.

Бѣлиновичъ Николай—по Русскому яз. и Ариѳметикѣ.

Вершинскій Иванъ—по Ариѳметикѣ.

Биркевичъ Евгеній—по Ариѳметикѣ.

Корниловичъ Евѳимій—по Русскому языку.

Литвиновичъ Евгеній—по Закону Божию и Ариѳметикѣ.

Ясинскій Петръ—по Русскому языку и Ариѳметикѣ.

б) подвергается экзамену по всѣмъ предметамъ—
Еречневъ Вячеславъ.

в) оставляется на повторительный курсъ —
Сайковскій Алексѣй.

Прочіе ученики I, II, III и приготовительнаго классовъ
удостоены перевода въ соотвѣтствующіе классы.

Пріемныя испытанія во всѣ классы Минскаго Духовнаго
училища и переекзаменовки ученикамъ всѣхъ классовъ въ
1900 г. будутъ производиться по нижеслѣдующему расписанію:

17 Августа. Переекзаменовка и экзамень ученикамъ IV
класса.

18 Августа. Переекзаменовка и экзамень ученикамъ III
класса и экзамень вновь поступающимъ въ
IV классъ.

19 Августа Переекзаменовка и экзамень ученикамъ II

класса и экзаменъ вновь поступающимъ въ III классъ.

21 Августа. Переэкзаменовка и экзаменъ ученикамъ перваго класса, переэкзаменовка ученикамъ приготовительнаго класса и экзаменъ вновь поступающимъ во II классъ.

22 Августа. Приемныя испытанія для поступающихъ въ I классъ (диктантъ и устное испытаніе).

23 Августа. Приемныя испытанія для поступающихъ въ I классъ и приготовительный.

24 Августа. Приемныя испытанія для поступающихъ въ приготовительный классъ.

Къ вышеозначеннымъ срокамъ ученики училища, имѣющіе переэкзаменовки и имѣющіе поступить вновь, должны непременно явиться въ училище; ученики же, не имѣющіе переэкзаменокъ, обязаны явиться въ училище къ 27 Августа сего года.

Какъ вновь поступающіе, такъ и переходящіе изъ другихъ училищъ, имѣютъ своевременно (не позже 10 Августа) подать на имя Смотрителя училища прошенія съ представленіемъ необходимыхъ документовъ; вновь поступающіе — метрическія свидѣтельства о рожденіи и крещеніи ихъ и свидѣтельства о привитіи оспы, а переходящіе изъ другихъ училищъ, кромѣ того, свидѣтельства объ успѣхахъ и поведеніи ихъ изъ этихъ училищъ.

Дѣти, не имѣющія права на епархіальное содержаніе должны быть снабжены всѣми необходимыми учебными книгами и пособіями.

При отправленіи дѣтей въ училище, родители должны снабдить ихъ приличною и въ достаточномъ количествѣ одеждою, а также бѣльемъ и обувью; безъ этого ученики не будутъ принимаемы въ училище (установленная форма одежды: черный сюртукъ и такого же цвѣта брюки, жилетъ съ стоячимъ воротникомъ, застегнутый наглухо, черное

зимнее пальто съ чернымъ воротникомъ, черная фуражка съ козырькомъ и бархатнымъ чернымъ околышемъ).

Отъ Правленія Слуцкаго Духовнаго училища. СПИСОКЪ

учениковъ Слуцкаго Духовнаго училища, составленный послѣ годовыхъ испытаній, бывшихъ въ концѣ 1899/1900 уч. года.

І. Изъ учениковъ IV класса —

а) признаны окончившими полный курсъ училищнаго ученія, съ распределеніемъ по разрядамъ успѣховъ:

Разрядъ первый.

Кебець Андрей.

Шамовскій Анатолій.

Москалевичъ Иванъ.

Разрядъ второй.

Шелепинъ Ѳеодоръ.

Пигулевскій Митрофанъ.

Кунцевичъ Александръ.

Чарнецкій Александръ.

Бирюковичъ Иванъ.

Герасимовичъ Николай.

Желѣзняковичъ Николай.

б) назначены, согласно выраженному ими желанію, къ переекзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ вакацій для полученія свидѣтельствъ объ окончаніи училищнаго курса:

Буракъ Иванъ — по Русскому и Латинскому языкамъ и Географіи.

Вераксихъ Григорій — по Латинскому языку.

Ковалевскій Митрофанъ — по Русскому, Греческому и Латинскому языкамъ и Ариѳметикѣ.

Некрашевичъ Иванъ — по Географіи.

Нѣмковичъ Петръ — по Латинскому языку и Географіи.

Поверзакъ Ефремъ — по Катихизису и Греческому языку.

Сѣвбо Василій — по Русскому языку.

Яхневичъ Сергѣй — по Церковному уставу и Географіи.

II. Изъ учениковъ III класса —

а) назначены къ переэкзаменовкѣ:

Василевскій Павелъ — по Ариѳметикѣ.

Горбацевичъ Евгений — по Катихизису и Греческому языку.

Логовскій Александръ — по Русскому и Латинскому языкамъ.

Пѣшко Евгений — по Русскому языку.

Радзивиновичъ Константинъ — по Ариѳметикѣ.

Стучко Евгений — по Катихизису.

б) назначенъ къ экзамену —

Искрицкій Иванъ — по Катихизису, Церковному уставу и Латинскому языку и къ переэкзаменовкѣ по Ариѳметикѣ и Латинскому языку.

в) оставлены на повторительный курсъ:

Васильевъ Александръ.

Мацкевичъ Левъ.

Рейтаровскій Теодоръ.

} по малоуспѣшности.

} по болѣзни.

г) назначенъ послѣ лѣтнихъ вакацій къ экзамену по вѣсьмъ предметамъ —

Юноцкевичъ Александръ.

III. Изъ учениковъ II класса —

а) назначены къ переэкзаменовкѣ:

Брокось Василий — по Русскому языку.

Логовскій Викторъ — по Ариѳметикѣ.

Рямша Александръ — по Ариѳметикѣ.

б) оставлены на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

Мацкевичъ Митрофанъ.

Сулковскій Мѳронъ.

Теодоровичъ Александръ. Ясинскій Михаилъ.

IV. Изъ учениковъ I класса.

а) назначены къ перекэкзаменовкѣ:

Альфонскій Степанъ—по Русскому языку.

Бирюковичъ Михаилъ—по Славянскому языку.

Говорскій Ипполитъ—по Ариѳметикѣ.

Плескачевскій Михаилъ—по Свящ. Исторіи и Ариѳметикѣ.

Раковецъ Емельянъ—по Русскому языку и Ариѳметикѣ.

б) оставлены на повторительный курсъ:

Высоцкій Михаилъ.

Масловскій Филаретъ.

Пигулевскій Лука.

Ржецкій Георгій.

Скороходовъ Георгій.

Сѣвбо Владиміръ.

Шалай Иванъ.

Якимовичъ Николай.

Радкевичъ Петръ.

Сулковскій Ѳеодоръ.

} по малоуспѣшности.

} по болѣзни.

V. Изъ учениковъ пригготовительнаго класса—

а) назначены къ перекэкзаменовкѣ:

Зауэцинскій Николай—по Ариѳметикѣ и Славянскому яз.

Липскій Петръ—по Русскому и Славянскому языкамъ.

Сосновскій Михаилъ—по Закону Божію.

б) оставлены на повторительный курсъ:

Волочковичъ Михаилъ.

Орда Николай.

Рудаковскій Викторъ.

} по малоуспѣшности.

Высоцкій Іосифъ. } по болѣзни.

Прочіе ученики III, II, I и приготовительнаго классовъ удостоены перевода въ соответствующіе классы.

1) Приемные экзамены дѣтей, имѣющихъ поступить въ училище, будутъ произведены съ 17 по 19-е включительно, а переэкзаменовки для учениковъ училища—съ 21 по 24-е будущаго Августа включительно. Въ означеннымъ срокамъ должны явиться въ училище какъ вновь поступающіе, такъ и назначенные къ переэкзаменовкамъ ученики училища; ученики же, переведенные въ слѣдующіе классы, и ученики, оставленные на повторительный курсъ, должны явиться 25 Августа. 2) Какъ вновь поступающіе, такъ и переходящіе изъ другихъ училищъ должны подать прошенія о приѣмѣ въ училище съ представленіемъ необходимыхъ документовъ (для вновь поступающихъ—метрическія свидѣтельства и свидѣтельства о привитіи предохранительной оспы, а для переходящихъ изъ другихъ училищъ, кромѣ того свидѣтельства объ успѣхахъ и поведеніи изъ этихъ училищъ) на имя Смотрителя училища не позже 10 Августа. 3) Дѣтей изъ свѣтскихъ сословій будетъ принято по экзамену не свыше 10% всего количества поступающихъ въ училище учениковъ и предпочтеніе будетъ отдано тѣмъ дѣтямъ, которыя получили подготовку въ церковно-приходской школѣ и представляютъ одобрительные отзывы объ успѣхахъ и поведеніи отъ завѣдывающаго церковно-приходскою школою священника и учителя ея. 4) Желаящіе воспользоваться епархіальнымъ или полуепархіальнымъ содержаніемъ какъ вновь поступающіе, такъ и состоящіе въ училищѣ ученики должны подать о томъ прошенія въ Правленіе училища съ посвидѣтельствомъ оо. Благочинныхъ объ ихъ несостоятельности

и съ указаніемъ, сколько дѣтей въ семьѣ, въ какихъ заведеніяхъ и на какомъ содержаніи воспитываются. На епархіальное содержаніе имѣютъ право, прежде всего, сироты, а затѣмъ дѣти многосемейныхъ родителей, при чемъ наблюдаются слѣдующія правила: изъ дѣтей священниковъ на епархіальное содержаніе принимается третій, воспитывающійся въ учебныхъ заведеніяхъ, сынъ, а изъ дѣтей діаконовъ и псаломщиковъ—второй; на полупархіальное содержаніе зачисляются сироты (за недостаткомъ епархіальныхъ вакансій) и дѣти бѣднѣйшихъ родителей. 5) Родители, родственники или опекуны дѣтей, не имѣющихъ права на епархіальное содержаніе, озабочиваются снабженіемъ своихъ дѣтей всеми необходимыми учебными книгами и пособіями, приличною и въ достаточномъ количествѣ одеждою, а также бѣльемъ (не менѣе трехъ паръ) и обувью (не менѣе двухъ паръ); безъ этого дѣти не будутъ принимаемы въ училище. Изъ училищной библіотеки будутъ пользоваться учебными книгами и пособіями только ученики, состоящіе на полномъ епархіальномъ содержаніи.

Правленіе Слуцкаго Духовнаго Училища симъ объявляетъ, что въ училищѣ вакантны двѣ должности: должность надзирателя за учениками и должность учителя церковнаго пѣнія, соединенная съ обязанностію управлять училищнымъ хоромъ. На занятіе первой должности имѣютъ право исключительно студенты семинаріи, а на занятіе второй—тѣже студенты, а также и лица, получившія образованіе въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ какъ духовнаго вѣдомства, такъ и вѣдомства народнаго просвѣщенія. Обѣ должности, по усмотрѣнію Правленія училища, могутъ быть соединены въ одномъ лицѣ—студентѣ семинаріи. Должность надзирателя—штатная (X класса), а должность учителя церковнаго пѣ-

нія—нештатная (не освобождающая отъ исполненія воинской повинности). Содержанія надзирателю полагается 300 руб. жалованья (въ томъ числѣ 200 руб. собственно по должности надзирателя, а 100 руб. по должности учителя элементарной гимнастики) при казенной квартирѣ со столомъ наравнѣ съ учениками, а годовой окладъ жалованья учителя церковнаго пѣнія—280 р. Лица, желающія занять обѣ эти должности или одну изъ нихъ приглашаются подать о томъ прошенія на имя Правленія училища до 15 Августа сего года съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ, въ томъ числѣ и свидѣтельства объ явкѣ къ исполненію воинской повинности.

Отъ Правленія Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Правленіе училища объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи:

- 28 Августа—пріемныя испытанія новопоступающихъ въ училище дѣвиць.
- 29 Августа—сборъ воспитанницъ училища.
- 30 Августа—молебенъ и раздача книгъ.
- 31 Августа—начало уроковъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

МОЖНО ПРИОБРѢТАТЬ

у издателя, С.-Петербургскаго Каѳедральнаго Исаакіевскаго Собора Протоіерея Александра Исполатова (Конногвардейскій бульваръ, д. № 5, кв. 1)

«Записки по предмету православнаго христіанскаго вѣроученія»,

составленныя бывшимъ Профессоромъ Богословія въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ Историко-Филологическомъ Институтѣ (нынѣ покойнымъ) Протоіереемъ Аполлосомъ Знаменскимъ.

Сочиненіе состоитъ изъ трехъ отдѣловъ, изъ которыхъ два первые относятся къ области основнаго богословія и христіанской апологетики, а въ третьемъ излагается догматическое христіанское ученіе по разумнію Православной церкви. Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ 7-го марта 1891 г., за № 164, разрѣшено приобрѣтеніе «Записокъ» Прот. Знаменскаго въ фундаментальныя бібліотеки Духовныхъ Семинарій «въ качествѣ пособия для наставниковъ». Но можно съ полною увѣренностью сказать, что это сочиненіе съ интересомъ будетъ прочтено каждымъ образованнымъ человѣкомъ, интересующимся современною постановкою разныхъ богословскихъ вопросовъ.

Цѣна книги 1 руб. 50 коп. съ пересылкою.



СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Перемѣны по епархіальной службѣ.—Награды.—Отъ Министерства Финансовъ.—Объявляется благодарность отъ имени Его Пресвященства.—Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.—Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ.—Некрологъ.—Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства епархіи за Іюнь мѣсяць.—Вакантныя мѣста.—Отъ Правленія Минскаго и Слуцкаго духовныхъ училищъ.—Отъ Правленія Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.—Объявленія.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Аленсандръ Товаровъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Іюля № 14. 1900 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЗНАМЕНАТЕЛЬНЫЙ ЮБИЛЕЙ.

(По поводу четырехсотлѣтія явленія въ городъ Минскъ чудотворной иконы Минской Божіей Матери).

13-е число наступающаго мѣсяца Августа—день знаменательнаго юбилея для города Минска, а вмѣстѣ съ нимъ, безъ сомнѣнія, и для всего нашего Сѣверо-Западнаго края. Въ этотъ день исполняется ровно 400 лѣтъ со времени чудеснаго явленія въ городъ Минскѣ находящейся въ Минскомъ Кафедральномъ соборѣ чудотворной иконы Минской Божіей Матери. Кому изъ православныхъ жителей города Минска и его окрестностей неизвѣстна эта драгоцѣнная древняя святыня Кафедральнаго собора, привлекающая на поклоненіе себѣ всегда массу молящихся? Почти каждый православный житель города Минска, бывая за богослуженіемъ въ соборѣ, считаетъ своимъ священнымъ долгомъ помолиться предъ чудотворной иконой Божіей Матери. А во внѣ-богослужебное время, когда соборъ бываетъ запертъ, всегда можно встрѣтить колѣнопреклоненныя лица молящихся всѣхъ званій, возрастовъ и состояній въ пристроенной съ лѣвой стороны къ собору часовнѣ, гдѣ находится копія чудотворной иконы Минской Божіей Матери. Въ этомъ благоговѣйномъ почитаніи чудотворной иконы Минской Божіей Матери мы видимъ, конечно, прежде всего молитвенное обращеніе къ помощи За-

ступницы Небесной, и до сего времени обильно источающей от сей своей святой иконы чудесныя исцѣленія немощей тѣлесныхъ и являющей ее неизсякаемымъ источникомъ благодатнаго утѣшенія и помощи въ часы душевныхъ невзгодъ и бѣдствій здѣшной жизни. Но въ этомъ трогательномъ почитаніи чудотворной иконы Минской Божіей Матери жителями города Минска и его окрестностей, несомнѣнно, лежитъ и другая чисто историческая черта, сообщающая предстоящему 400-лѣтнему юбилею явленія ея въ городѣ Минскѣ глубокое церковно-историческое значеніе. Чудотворная икона Минской Божіей Матери является для города Минска, а вмѣстѣ съ нимъ и для всего нашего Сѣверо-Западнаго края, драгоценнымъ историческимъ памятникомъ видимаго знаменія къ нимъ милости Божіей, особенно имѣющимъ глубокое значеніе въ ряду тѣхъ исключительныхъ церковно-историческихъ судебъ, которыя имъ пришлось пережить.

Чудотворная икона Минской Божіей Матери была получена святымъ равноапостольнымъ княземъ Владимиромъ отъ Греческаго патріарха въ благословеніе при принятіи святымъ княземъ въ городѣ Корсуни крещенія, а послѣднимъ передана была въ благословеніе построенной имъ, такъ называемой, Десятинной церкви *). Это одна изъ древнѣйшихъ иконъ византійскаго письма, относительно которой существовало даже благочестивое преданіе, что она принадлежитъ къ числу тѣхъ немногихъ иконъ, которыя были написаны святымъ Апостоломъ и Евангелистомъ Лукою. Слишкомъ пять сотъ лѣтъ находилась въ городѣ Кіевѣ эта древняя святы-

*) Подробныя свѣдѣнія о чудотворной иконѣ Минской Божіей Матери и ея явленіи въ городѣ Минскѣ находятся въ статьѣ о. Павла Аѳонскаго: «Четырехсотлѣтіе явленія Минскія чудотворныя иконы Божіей Матери» (Минск. Епарх. Вѣд. 1900 г. № 11, а также въ отдѣльныхъ оттискахъ).

ня, прославившись здѣсь многочисленными чудесами и пользуясь благоговѣйнымъ почитаніемъ не только жителей города Кіева, но и далеко за его предѣлами. Въ 1500 году, во время происходившей войны между ханомъ татаръ заволжскихъ Шахмать-Гиреемъ и перекопскимъ ханомъ Махметъ-Гиреемъ, Кіевъ былъ разграбленъ татарами, причемъ одинъ татаринъ, прельстившись драгоценными украшениями, находившимися на иконѣ нынѣ Минской Божіей Матери, сорвалъ ихъ, а самую икону бросилъ въ Днѣпръ, откуда она чудеснымъ образомъ противъ течения и приплыла въ нашъ край, гдѣ и обрѣтена въ нашемъ городѣ Минскѣ, въ волнахъ рѣки Свислочи, 13-го Августа.

Такимъ образомъ, на рубежѣ новаго шестнадцатаго столѣтія древнѣйшая глубоко чтимая святыня города Кіева, съ которой тѣсно связано начало у насъ на Руси христіанства и имя его насадителя, святого равноапостольнаго князя Владимира, оставляетъ древній столичный городъ и колыбель христіанства—Кіевъ и избираетъ мѣстомъ своего новаго пребыванія малозначительный въ то время и въ церковномъ, и въ гражданскомъ отношеніи городъ Сѣверо-Западнаго края—Минскъ, отъ котораго и приеѣмлетъ съ этого времени себѣ названіе. Не было ли это для города Минска, а вмѣстѣ съ нимъ и для всего нашего Сѣверо-Западнаго края, особымъ видимымъ дѣйствіемъ Промысла Божія? Перенесемся мыслію къ историческимъ судьбамъ нашего края въ то время. Наступалъ шестнадцатый вѣкъ—знаменательный въ исторіи всего Западнаго края. Это былъ вѣкъ, принесшій конецъ мирному процвѣтанію и развитію въ Западной Россіи православія и русской народности и положившій начало тяжелой вѣковой борьбѣ ихъ здѣсь за свое существованіе. Это былъ вѣкъ, подготовившій и положившій начало въ Западной Россіи двумъ уніямъ—Люблинской (1569 года), соединившей окончательно Литву съ Польшей и нанесшей тяжелый ударъ

существованію и развитію въ краѣ русской народности, и Брестской (1596 года), создавшей насильственное единеніе православія съ католичествомъ и нанесшей тяжелый ударъ существованію и развитію въ краѣ православія. И вотъ на рубежѣ-то этого знаменательнаго въ исторіи всего нашего Сѣверо-Западнаго края шестнадцатаго столѣтія, въ которое прекращался мирный расцвѣтъ и развитіе православія и русской народности и постепенно надвигались и въ концѣ концовъ надвинулись темныя силы католичества съ его гражданскимъ носителемъ полонизмомъ и духовнымъ представителемъ—іезуитизмомъ, Господу Богу угодно было послать въ городъ Минскъ древнюю, прославленную обильными чудесами, икону Царицы Небесной. Не было ли это особымъ видимымъ знакомъ милости Божіей къ нашему городу, а вмѣстѣ съ нимъ и ко всему нашему Сѣверо-Западному краю? Древняя глубоко чтимая святыня города Бѣва, благословеніе насадителя христіанства у насъ на Руси, святого равноапостольнаго князя Владимира, чудеснымъ образомъ является изъ города Бѣва, колыбели христіанства, въ предѣлы нашего Сѣверо-Западнаго края и избираетъ городъ Минскъ мѣстомъ своего новаго пребыванія, и это—тогда, когда надъ православіемъ и русской народностію въ нашемъ краѣ сгущаются и надвигаются черныя и грозныя тучи католичества и полонизма. Посылая въ нашъ край чудеснымъ образомъ эту древнюю святыню, благословеніе святого равноапостольнаго князя Владимира, и избирая городъ Минскъ мѣстомъ ея новаго пребыванія, Милосердый Господь Богъ видимо милостиво призрѣлъ на нашъ край и этимъ чудеснымъ дѣйствіемъ Своего промысленія о нашихъ предкахъ хотѣлъ видимо указать имъ на ихъ священный долгъ стать на защиту унаслѣдованной ими изъ Греціи чрезъ святого равноапостольнаго князя Владимира православной вѣры,—наканунѣ предстоявшей имъ тяжелой борьбы за пра-

вославіе и русскую народность Онъ какъ бы хотѣлъ вдохнуть въ нихъ новыя силы и дать имъ въ лицѣ посланной глубоко чтимой чудотворной иконы Царицы Небесной Свой покровъ и заступленіе.

Много тяжелыхъ бурь пронеслось съ того времени надъ нашимъ Сѣверо-Западнымъ краемъ вообще и надъ нашимъ городомъ Минскомъ въ частности. Броватыми пятнами отмѣчены многія страницы ихъ исторической жизни. Все, что только возможно и какъ возможно, сдѣлано было для поправа и подавленія здѣсь православія и русской народности и насажденія вмѣсто нихъ католичества и полонизма. Сколько погибло среди этого насильственного водворенія въ нашемъ краѣ польско-католической культуры самыхъ драгоценныхъ памятниковъ православія и русской народности или, перейдя въ руки католиковъ, получило неузнаваемый для православно-русскаго человѣка видъ! Посягнули враги православія и на самую дорогую для города Минска святыню, чудотворную икону Минской Божіей Матери. Въ 1616 году западно-русскій уніатскій митрополитъ Іосифъ Вельяминъ Рутскій издалъ указъ, которымъ приказывалось силою взять Минскую чудотворную икону Богоматери изъ Замковой церкви, гдѣ она со времени ея явленія находилась, и перенести ее въ церковь Минскаго уніатскаго Базилианскаго Свято-Духова монастыря. Въ тяжелой неравной борьбѣ, повидимому, готовъ былъ разъ навсегда совсѣмъ померкнуть въ нашемъ Сѣверо-Западномъ краѣ свѣтъ православія и русской народности. Но Промыслъ Божій видимо бдѣлъ надъ нашимъ краемъ. А для нашего города Минска особеннымъ видимымъ знаменіемъ Божественнаго промысленія о немъ былъ кроткій ликъ Богоматери съ Предвѣчнымъ Младенцемъ на рукахъ на ниспосланной Ей чудеснымъ образомъ древней чудотворной иконѣ. И что же мы видимъ? Милосердый Господь Богъ не только не допустилъ оконча-

тельно погибнуть въ нашемъ Сѣверо-Западномъ краѣ православію и русской народности, но и возродилъ, и укрѣпилъ ихъ здѣсь снова, произнеся Свой грозный приговоръ надъ ихъ врагами. Пала шумная Рѣчь Посполитая, изгнаны ото-всюду главные изобрѣтатели и насадители уніи—иезуиты. И вотъ подъ скипетромъ русскаго самодержавія снова теперь развивается и насаждается въ нашемъ краѣ православная русская культура, составлявшая исконное достояніе его. Нѣкогда незначительный и въ церковномъ, и въ гражданскомъ отношеніи городъ Минскъ сталъ теперь религіознымъ и гражданскимъ центромъ православія и русской народности для цѣлой обширной губерніи. А та нѣкогда незначительная церковь Свято-Духова уніатскаго Базилианскаго монастыря, куда въ 1616 году была поставлена насильственно отобранная у православныхъ уніатами чудотворная икона Минской Божіей Матери—нынѣ благоустроенный и благолѣпно украшенный православный Минскій Каѳедральный Петропавловскій соборъ, гдѣ и понынѣ, сіяя чудесами, пребываетъ Минская чудотворная икона Богоматери, «одна изъ древнѣйшихъ, по свидѣтельству нашего ученаго археолога, профессора Кіевской Духовной Академіи Н. И. Петрова, и наилучше сохранившихся иконъ во всемъ Сѣверо-Западномъ краѣ» *). Не видимъ ли мы въ историческихъ судьбахъ нашего Сѣверо-Западнаго края особыхъ дѣйствій Божественнаго промысленія о немъ? А совершившееся ровно 400 лѣтъ тому назадъ событіе чудеснаго явленія въ нашемъ городѣ Минскѣ чудотворной иконы Минской Божіей Матери не представляетъ ли для нашего города, а вмѣстѣ съ нимъ и для всего нашего Сѣверо-Западнаго края, особенно знаменательнаго историческаго памятника видимаго къ нимъ знаменія милости Божіей?

*) Кіевская старина за 1889 г., Февраль, стр. 469.

Вотъ на какія поучительныя и назидательныя размышленія наводитъ каждого истинно-православнаго западно-русскаго челоуѣка предстоящій 13-го наступающаго мѣсяца Августа четырехсотлѣтній юбилей со времени чудеснаго явленія въ городѣ Минскѣ чудотворной иконы Минской Божіей Матери. И нужно думать, что православные жители города Минска съ должной торжественностію отпразднують знаменательный день 13-го Августа 400-лѣтняго юбилея явленія въ нашемъ городѣ чудотворной иконы Богоматери. А глубокое церковно-историческое значеніе этого событія даетъ основаніе надѣяться, что предстоящій 13-го Августа 400-лѣтній юбилей не пройдетъ незамѣченнымъ и во всемъ нашемъ Сѣверо-Западномъ краѣ. Событіе, которому 13-го наступающаго мѣсяца Августа истекаетъ ровно 400 лѣтъ, должно быть близко и дорого каждому, кому близки и дороги интересы православія и русской народности въ нашемъ Сѣверо-Западномъ краѣ.

А. Товаровъ.

Изъ бумагъ Архіепископа Минскаго Антонія Зубко *).

Письмо Архіепископа Антонія къ римско-католическому духовенству.

Прочитавши прилагаемую при семъ брошюру («Папство»), Вы убѣдитесь, что никогда не исполнятся Ваши предсказанія о томъ, что мы, увлеченные потокомъ двухсотмилліоннаго римскаго христіанства, сдѣлаемся когда-нибудь папистами.

Изъ этой брошюры, я узналъ, что даже іезуитъ Перонне признаетъ подложными Исидоровскія декреталіи, на которыхъ

*) См. № 7 и 8 Минск. Епарх. Вѣд. за 1900 г.

въ средніе вѣка начали основывать неограниченную власть папъ, будто бы существовавшую въ первыхъ вѣкахъ христіанства. При недостаткѣ исторической критики, въ средніе варварскіе вѣка на Западѣ, декреталіи эти признавали подлинными. Они вошли въ каноническое правило (*Corpus juris Canonici*). На основаніи ихъ развивались на Западѣ послѣдующія постановленія и жизнь римской церкви. Только въ XVII вѣкѣ открыли и убѣдились въ подложности ихъ по средневѣковому слогу, несходному съ языкомъ первыхъ вѣковъ христіанства, и по указаніямъ въ этихъ декреталіяхъ на такія учрежденія, которыя получили свое начало въ средніе вѣка. Такъ объясняли намъ все это профессора Капелли и Клонгевичъ *).

Мы когда-то въ Жировицахъ, по случаю вопроса о соединеніи униатовъ съ Православною Церковью, рылись въ сочиненіяхъ святыхъ отцовъ и вселенскихъ соборовъ и открыли въ спорѣ съ латинянами доказательства правоты православія болѣе, нежели сколько заключается въ этой брошюрѣ. Мы читали поддѣланный латинистами Никейскій соборъ, въ которомъ, на примѣръ, правило о недопущеніи въ священство новообращенныхъ замѣнено правиломъ о намѣстничествѣ Христовомъ папѣ и о власти ихъ надъ всею церковью. Мы видѣли въ латинскомъ переводѣ символа Аванасія прибавленіе и «Сына» (*filioque*), котораго нѣтъ въ греческомъ подлинникѣ, напечатанномъ рядомъ съ латинскимъ переводомъ. Мы читали въ предисловіи переводчика наивное признаніе, что онъ, нашедши нѣкоторыя выраженія святыхъ отцовъ несогласными съ униемъ церкви (разумѣется латин-

*) Капелли—профессоръ каноническаго права въ Виленской главной дух. семинаріи, въ которой обучались Антоній Зубко и Іосифъ Сьмашко. Клонгевичъ—профессоръ церк. исторіи и богословія въ той же семинаріи. *Изд.*

ской), сдѣлалъ поправки. Читая книжки противъ восточныхъ схизматиковъ, особенно раздаваемыя безъ платы униатамъ въ 1830 году *), мы убѣдились, что цитаты ихъ взяты изъ поддѣльныхъ документовъ, которыхъ не приводитъ и богословъ Клипфель, хотя эти цитаты ясно подтверждаютъ ученіе римской церкви, въ подтвержденіе котораго Клипфель приводитъ доказательства очень неудовлетворительныя. Мы открыли, что похвалы святому Петру и нѣкоторымъ папамъ, находящіяся въ богослужебныхъ книгахъ и въ сочиненіяхъ святыхъ отцовъ и соборовъ, на примѣръ знаменитое выраженіе «*Petrus per leonem dixit*» т. е. «Петръ сказалъ устами льва», даваемы были и другимъ Апостоламъ и разнымъ епископамъ. Похвалы эти относятся къ личнымъ качествамъ, а не ко всѣмъ, бывшимъ и имѣющимъ быть на ихъ кафедрахъ. Такое же значеніе имѣютъ и письменныя сношенія папъ съ разными епископами, на основаніи которыхъ латинисты утверждаютъ, будто папы занимались всеобщими интересами и имѣли власть надъ всею церковью. Мы убѣдились, что во многихъ дѣлахъ инициатива происходила и отъ другихъ епископовъ, которые также имѣли письменныя сношенія со многими епископами и въ сомнительныхъ случаяхъ или объясняли другимъ, какъ должно вѣрить, или спрашивали о томъ не одного епископа римскаго, но и другихъ епископовъ, особенно возсѣдавшихъ на знаменитыхъ кафедрахъ. На примѣръ, ни одинъ папа первыхъ вѣковъ христіанства не велъ такой обширной переписки, какъ Аэана-

*) Книжка эта въ особенности побудила насъ прилежно разсматривать сочиненія св. отцовъ и соборовъ: намъ казалось удивительнымъ, почему Клипфель не приводитъ столь ясныхъ доказательствъ. Оказалось потому, что онъ не ссылаясь на поддѣльные документы. Не будь этой утѣтрамонтанской книжки, униаты, можетъ быть, и до сихъ поръ не были бы соединены съ православіемъ.

сій по вопросу о Божествѣ Іисуса Христа, и за то превозносили Аѳанасія, называя его столпомъ церкви.

Изъ этого видно, что въ первыхъ вѣкахъ христіанства было общеніе церквей, а не господство одной надъ другою. Въ древности боялись даже тѣни неравенства власти епископовъ. Когда константинопольскимъ патріархамъ начали давать титулъ «Вселенскаго Патріарха», то римскій папа Григорій Великій (въ VI вѣкѣ) въ письмахъ къ патріарху Іоанну пространно защищалъ равенство власти всѣхъ епископовъ. Приведу нѣкоторыя его слова: «Если св. Апостоль Павелъ не хотѣлъ, чтобы члены Христова Тѣла подвластны были, кромѣ Христа, какимъ-нибудь особымъ главамъ, хотя бы то были даже Апостолы, то какой ты дашь отвѣтъ въ послѣдній судный день Христу, т. е. Главѣ всей Церкви, какой дашь отвѣтъ ты, который названіемъ вселенскаго стараешься подчинить своей власти всѣ его члены?» И въ другомъ мѣстѣ: «Дѣйствительно, Апостоль Петръ есть первый членъ вселенской церкви, а Павелъ, Андрей и Іоаннъ что иное, какъ не главы отдѣльныхъ народовъ? Однако жъ подъ одной главою, т. е. Іисуса Христа, всѣ суть члены Церкви». Далѣе: «Никто изъ нихъ (святыхъ) никогда не хотѣлъ называться вселенскимъ». Въ другомъ посланіи къ патріарху антохійскому и александрійскому тотъ же Григорій говоритъ: «Допустить употребленіе этого названія (вселенскаго) значило бы унижить всѣхъ патріарховъ, и если тотъ, кто называетъ себя вселенскимъ, впадетъ въ заблужденіе, то значить уже не будетъ ни одного епископа, который бы пребывалъ въ истинѣ». Разумѣется, что другіе епископы, обязанные повиноваться вселенскому, также заблуждались бы. Тотъ же самый Григорій въ письмѣ къ Императору Маврикію, между прочимъ, говоритъ: «Кто самъ себя называетъ или желаетъ, чтобы другіе называли его, вселенскимъ епископомъ, тотъ становится предмѣстникомъ

антихриста, потому что осмѣливается постановлять себя выше всѣхъ».

Папа Григорій, доказывая въ этихъ посланіяхъ равенство власти всѣхъ епископовъ, если бы въ то время вѣрили во власть надъ всею церковью епископовъ римскихъ, непременно упомянулъ бы, что одинъ только есть вселенскій епископъ римскій, но онъ постоянно повторяетъ, что нѣтъ ни одного. Ультрамонтаны поставляютъ вѣру въ папскую власть основаніемъ христіанства. Если бы это была правда, то неужели бы Христосъ не сказалъ прямо, что даю верховную власть надъ всѣми Петру и преемникамъ его, которые будутъ намѣстниками на землѣ, и неужели бы въ теченіе осьми вѣковъ не говорили о столь важномъ догматѣ святые отцы, жившіе въ тѣхъ вѣкахъ? Почему они не преподавали этого ученія, объясняя слова Христовы о *камни*, на которомъ Христосъ созиждетъ церковь, но говорили, что этотъ камень есть Христосъ, есть вѣра въ Божество Христово, исповѣданная отъ имени всѣхъ Апостоломъ Петромъ, и что Петру не дано болѣе другихъ Апостоловъ? Почему въ словахъ о пасеніи овецъ, сказанныхъ послѣ троекратнаго вопроса Христа: «любишь ли Меня Петръ», — святые отцы не усматриваютъ необыкновенной власти, данной исключительно Петру, какъ желаютъ того ультрамонтаны, но видятъ въ этихъ словахъ какъ бы укоризну Петру, который прежде хвалился, что если бы Тебя (преслѣдуемаго Христа) всѣ оставили, я не оставлю, а послѣ троекратно отрекся Христа. Святые отцы говорятъ, что когда Христосъ спросилъ въ третій разъ: «любишь ли Меня Петръ», Петръ догадался, что это намекъ на троекратное отреченіе, потому Евангелистъ прибавляетъ, что Петръ смутился и что Христосъ словами «паси овцы Моя» возвращаетъ Петру Апостольскую власть, поколебавшуюся троекратнымъ отреченіемъ. Христосъ зналъ пылкій характеръ Петра, способный

къ великимъ и искреннимъ обѣщаніямъ, но слабый въ исполненіи ихъ, какъ мы часто видимъ въ людяхъ подобнаго характера. Потому Іисусъ Христосъ въ другое время говорилъ Петру, что онъ будетъ молиться, чтобы не ослабѣла вѣра твоя и ты, обратившись (разумѣется—отъ заблужденія по слабости), будешь утверждать братьевъ твоихъ. Святые отцы объясняютъ: утверждать, подавая примѣръ покаянія и исправленія.

Вселенскіе соборы первыхъ вѣковъ христіанства, устраивая іерархію, опредѣлили провинціи, которыя должны подлежать вѣдѣнію каждаго патріарха, но ни однимъ словомъ не намекали, что римскій патріархъ есть вселенскій владыка. Правда еще до принятія христіанства Константиномъ Великимъ, когда государи были язычниками, римскіе епископы имѣли большое значеніе въ христіанствѣ. При ихъ дружественномъ посредничествѣ, по жительству въ столицѣ государства, христіане, разсѣянные по огромному римскому царству, удобнѣе устраивали свои дѣла у государственныхъ властей. Они были какъ бы депутатами христіанства и уполномоченными его, но все это не по установленію Божию, а потому, что они жили въ столицѣ государства. По этому случаю, какъ объясняетъ четвертый вселенскій соборъ, впослѣдствіи предоставлено было первенство римскому епископу, какъ епископу столичнаго города, а когда столица перенесена была въ Константинополь, отцы второго собора дали такое же первенство патріарху Константинопольскому, справедливо разсудивши, чтобы городъ, получившій честь быть городомъ Императора и синклита и имѣющій равное превосходство съ старымъ Римомъ, подобно тому возвышенъ былъ и въ дѣлахъ церковныхъ.

Въ первыхъ вѣкахъ нашей эры христіанство ограничивалось только римскимъ государствомъ. На какія провинціи и епархіи дѣлилось римское государство, къ тѣмъ же дѣленіямъ

приспособлено было и раздѣленіе церковнаго управленія. Гдѣ сосредоточивалась власть гражданская, тамъ и епископы имѣли большое значеніе и завѣдываніе епископами, живущими въ ихъ провинціи. Иисусъ Христосъ установилъ въ іерархіи только діаконовъ, священниковъ и епископовъ (три степени священства). Архидіаконы, протопресвитеры, архіепископы, митрополиты и патріархи возникли по учрежденіямъ челоуѣческимъ, сообразнымъ съ временными и мѣстными обстоятельствами. Титулы митрополитовъ и патріарховъ не давали власти надъ другими даже подвѣдомственными имъ епископами, но только предсѣдательство. Ни митрополиты, ни патріархи не имѣли права, безъ согласенія подвѣдомственныхъ имъ епископовъ, ни судить епископа, ни опредѣлять на вакантныя мѣста, ни давать ему законовъ. Это доказывается древнѣйшими церковными канонами, извѣстными подъ названіемъ правилъ Апостольскихъ, а также постановленіями всѣхъ семи вселенскихъ соборовъ.

(Продолженіе будетъ).

Посѣщеніе с. Валевки, Новогрудскаго уѣзда, Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, 20 Іюня 1900 года.

Никогда с. Валевка не видала такого торжества, какое было 20 Іюня, по случаю посѣщенія Валевской церкви Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Михаиломъ.

Еще наканунѣ, 19 числа, по предложенію мѣстнаго священника, собрались изъ всѣхъ деревень прихода дѣвушки, числомъ до 200, а равно и всѣ церковные попечители, числомъ до 30 челоуѣкъ, для украшенія церкви и колокольни зеленью и вѣнками и устройства триумфальныхъ воротъ съ

вензелями. Съ 12 ч. дня закипѣла работа: одни воздвигали столбы для воротъ, другіе собирали цвѣты и зелень, третьи плели вѣнки, словомъ—для каждаго прибывшаго была своя работа. Приготовленія были закончены позднимъ вечеромъ.

Раннимъ утромъ с. Валевка приняло праздничный видъ: въ 5 час. утра всѣ жители села были уже на ногахъ, разодѣты по праздничному, съ радостными свѣтлыми лицами. Среди села, гдѣ были устроены триумфальныя ворота съ крестомъ наверху и съ вензелями буквы М, стояла большая масса народу; такая же масса стояла и около колокольни, разукрашенной вѣнками, вензелями и цвѣтами. У воротъ каждаго дома стоялъ столъ, покрытый бѣлой скатертью, съ иконой, хлѣбомъ-солью и цвѣтами.

Въ 7 час. утра звонъ колоколовъ возвѣстилъ о приближеніи Его Преосвященства. Всѣ направились въ церковь. У триумфальныхъ воротъ встрѣтили Владыку евреи съ хлѣбомъ-солью. Его Преосвященство милостиво благословилъ ихъ. У колокольни встрѣтилъ Архипастыря народъ съ крестомъ, хоругвями и свѣчами. Одинъ изъ прихожанъ поднесъ Его Преосвященству хлѣбъ-соль съ такими приблизительно словами: «Прими, Преосвященнѣйшій Владыко, хлѣбъ-соль отъ прихожанъ Валевской церкви, зайди въ нашъ храмъ и помолись ко Господу Богу о нашемъ здоровьѣ и о здоровьѣ дорогого нашего батюшки. Храмъ нашъ бѣденъ снаружи, бѣденъ онъ и внутри. Прежде насъ никто не убѣждалъ, что должно заботиться о благоукрашеніи храма, теперь же, слава Богу, мы сознаемъ, что для спасенія нашей души необходимо заботиться объ украшеніи храма. Помози, Преосвященнѣйшій Владыко, устроить намъ новый храмъ». Владыка направился къ церкви среди предстоящихъ прихожанъ, которые вмѣстѣ съ училищнымъ хоромъ пѣли тропарь храмоваго праздника. Въ церкви встрѣтилъ Владыку мѣстный священникъ о. Теодоръ Дружиловскій трогательно заду-

шевной рѣчью, отъ которой многіе изъ предстоящихъ прослезились. На рѣчь священника Архипастырѣ отвѣтилъ: «Благодарю васъ, батюшка, за добрыя пожеланія; буду молиться о вашемъ здоровьѣ и о здоровьѣ вашихъ прихожанъ, въ своихъ же молитвахъ не забывайте и меня». Вслѣдъ за симъ былъ отслуженъ молебенъ Его Пресвященствомъ Апостоламъ Петру и Павлу, при участіи собравшагося на сіе торжество духовенства. По окончаніи провозглашенія обычнаго многолѣтія, Владыка самъ возгласилъ многолѣтіе настоятелю и прихожанамъ святаго храма сего. Послѣ молебствія Владыка обратился къ народу съ рѣчью, въ которой указалъ на необходимость заботиться о благоуукрашеніи храма Божія, благодарилъ прихожанъ за усердіе къ храму, пожелалъ прихожанамъ имѣть у себя новый каменный храмъ и благословилъ ихъ на это святое дѣло. Послѣ этого народъ принималъ Архипастырское благословеніе, при чемъ пѣвчимъ и дѣтямъ раздавались крестики. Благословляя пѣвчихъ, Архипастырѣ благодарилъ ихъ за хорошее пѣніе. Затѣмъ Владыка отправился въ домъ священника. Путь весь усыпанъ былъ цвѣтами. Въ домъ священника Владыка изволилъ кушать чай и милостиво бесѣдовалъ съ священникомъ и его семьей. Изъ квартиры священника Его Пресвященства направился пѣшкомъ въ народное училище, гдѣ встрѣтилъ его мѣстный учитель съ учениками. Здѣсь Владыка спрашивалъ дѣвочекъ и мальчиковъ по всѣмъ предметамъ, причемъ остался весьма доволенъ отвѣтами учениковъ и ученицъ. При выходѣ изъ училища, Владыка благодарилъ учащихъ за ихъ труды и, подозвавъ сельскаго старосту, изволилъ сказать: «Передай народу, чтобы онъ любилъ и благодарилъ своихъ о. законоучителя и учителя, ибо они усердно служатъ своему дѣлу». Вслѣдъ за симъ Архипастырѣ пѣшкомъ отправился на кладбище, сопровождаемый массою народа. Обойдя все клад-

бище. Владыка благодарилъ прихожанъ за порядокъ и чистоту содержанія могилъ.

Въ 9^{1/2} час. утра Владыка, совершивъ краткое молитвословіе на кладбищѣ, уѣхалъ изъ Валевки.

Очевѣдецъ К. Б.

ОТЪ КІЕВСКАГО КОМИТЕТА

по сооружеиію памятника

на мѣстѣ мученической кончины св. митрополита Макарія.

Давно сознанная мысль о необходимости сооружеиія подобающаго памятника на мѣстѣ мученической кончины св. митрополита Макарія начинаетъ приближаться къ осуществленію. Этою мыслию теперъ озабочены два комитета, основанные въ Кіевѣ и губернскомъ городѣ Минскѣ.

Условія, при которыхъ совершился фактъ мученической кончины святителя Макарія, знаменательны и глубоко-поучительны. Юго-Западная Русь, еще не успѣвшая оправиться отъ страшнаго татарскаго погрома, подпавъ подъ власть иноземныхъ и иновѣрныхъ государей, подвергалась опустошительнымъ набѣгамъ татаръ крымскихъ. Тысячи русскихъ людей гибли отъ варварскаго меча и уводились въ плѣнъ. Путешествіе при такихъ условіяхъ изъ Вильны въ Кіевъ было дѣломъ крайне рискованнымъ, и только высокое сознаніе святости долга и горячее радѣніе объ интересахъ всеми оставленной и почти забытой матери городовъ русскихъ могло вызвать этого святителя на столь самоотверженный подвигъ. Застигнутый татарскимъ отрядомъ въ одномъ изъ захолустныхъ уголковъ Припетскаго Полѣся (нынѣ м. Скриголовъ), въ моментъ совершенія литургіи, святитель Божій убѣждаетъ собравшихся около него богомольцевъ искать спасенія, гдѣ

кто можетъ, а самъ остается у алтаря и воспринимаетъ мученическую смерть. Въ этомъ подвигѣ, достойномъ души святой и великой, наглядно выступаетъ значеніе той могучей нравственной силы, которая спасала многострадальный русский народъ въ минуты постигавшихъ его тяжкихъ историческихъ испытаній. Чествуя нынѣ память святителя-подвижника благоговѣйнымъ вниманіемъ къ мѣсту, гдѣ пролита его праведная кровь, мы этимъ свидѣтельствуемъ, что наше историческое самосознаніе доросло до повиманія величія и святости совершеннаго имъ подвига, а посильнымъ матеріальнымъ пожертвованіемъ въ пользу предпринятаго комитетами благого дѣла мы проявляемъ христіанскую любовь къ мѣстному населенію, которое, твердо храня въ памяти преданіе о кончинѣ святителя Макарія, мучится мыслию о томъ, что, по своей матеріальной скудости, оно не въ силахъ выразить своихъ святыхъ чувствъ подобающимъ образомъ.

По проекту комитетовъ, буде окажутся средства, на мѣстѣ мученической кончины святителя Макарія предположено соорудить часовню и церковно-приходскую школу, въ которой нуждается этотъ удаленный отъ культурно-просвѣтительныхъ центровъ край.

Пожертванія принимаются въ Кіевѣ: 1) на имя Предсѣдателя Кіевского Комитета Пресвященнаго Сергія, Епископа Уманскаго (въ Михайловскомъ монастырѣ), 2) на имя Намѣстника Кіево-Печерской Лавры, Архимандрита Антонія (въ Лаврѣ), 3) на имя церковнаго старосты г. Брычкина (въ Сефійскомъ Соборѣ). Въ губернскомъ городѣ Минскѣ, на имя Предсѣдателя Минскаго Комитета, кафедральнаго протоіерея Тарнопольскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Слѣпые мальчики

безъ различія вѣроисповѣданія въ возрастѣ отъ 7 до 14 лѣтъ принимаются въ Минское Училище для слѣпыхъ дѣтей на полное содержаніе (бѣдные бесплатно). Адресъ для прошеній: Г.г. Минскъ, Захарьевская, Директору Училища для слѣпыхъ Д-ру Ив. Уст. Здановичу. Необходимое условіе для приѣма:—полная слѣпота на оба глаза.

ПОПРАВКА. На стр. 95 отчета Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, въ приложеніи къ № 13, въ первой графѣ № 5 (законоучителей—священниковъ) напечатано: «двухклассныя ¹⁰/₅, одноклассныя ¹⁶²/₂₂, школы грамоты ¹⁵/₃»; слѣдуетъ читать: «двухклассныя ¹⁰/₅, одноклассныя ¹⁶⁵/₂₂, школы грамоты ¹⁵²/₃».

СОДЕРЖАНІЕ:

Знаменательный юбилей.—Изъ бумагъ Архіепископа Минскаго Антонія Зубо.—Посѣщеніе с. Валевки, Новогрудскаго уѣзда, Его Преосвященствомъ.—Отъ Кіевскаго комитета.—Объявленіе.—Поправка.—Въ приложеніи отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Минской епархіи.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 14 Іюля 1900 года. Цензоръ, Каеедральнаго собора Ключарь, Священникъ Павелъ Аеонскій.

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковныхъ школъ Минской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 189^{8/9} учебный годъ.

I.

Поездки Епархіальнаго Наблюдателя для осмотра церковныхъ школъ и ревизіи Уездныхъ Отдѣленій и распоряженія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по отчетамъ о сихъ поездкахъ. Какія изъ предположеній Епархіальнаго Наблюдателя къ улучшенію церковно-школьнаго дѣла въ епархіи не были приняты или одобрены Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ и по какимъ основаніямъ.

Въ отчетномъ году болѣе правильныя поездки Епархіальнаго Наблюдателя для осмотра школъ и ревизіи Уездныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта начались со второй половины Ноября и продолжались до конца Марта. Въ теченіе года Наблюдатель посѣтилъ всего 69 школъ въ уѣздахъ—Борисовскомъ, Минскомъ и Пинскомъ, въ томъ числѣ 5 двухклассныхъ, 58 одноклассныхъ, 5 школъ грамоты и 1 воскресную школу, и именно: въ Борисовскомъ уѣздѣ: 2 Борисовскія—мужскую и женскую, Немоницкую, Бродовскую, Бараньскую, Грицковичскую, Свядскую, Велико-Долецкую, Мало-Долецкую, Ольберовичскую, Замошско-Слободскую, Витуническую, Саковичскую, Горновскую, Хотавичскую, Гатьскую и школы грамоты: Николаевичскую,

Заболотскую, Загорьинскую и Плисскую, Смолевичскаго прихода, и Гнѣздиловскую прихода того же названія; въ Минскомъ уѣздѣ: Минскую желѣзнодорожную двухклассную съ III дополнительнымъ классомъ, Минскую желѣзнодорожную женскую, Минскую двухклассную, что при Екатерининскомъ соборѣ, Минскую при мужскомъ монастырѣ, образцовую при Духовной Семинаріи, Раквскую двухклассную, Брестогорскія — мужскую и женскую, Острошицко-Городецкую, Папернянскую, Хмарино-Городецкую, Заславльскую, Кіевецкую, Городищенскую, Чиковскую, Новосадскую, Горутинскую, Бойдановскую, Мало-Слѣпянскую, Гатовскую и Минскую воскресную; въ Пинскомъ уѣздѣ: Лунинецкую желѣзнодорожную двухклассную съ III и IV дополнительными классами, Лунинецкую желѣзнодорожную женскую, Пинскую желѣзнодорожную двухклассную съ вечерними при ней классами для мастеровыхъ и учениковъ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ, Пинскую соборную, Невельскую, Нобельскую, Неньковичскую, Серникскую, Городнянскую, Столинскую, Ольшанскую, Бѣлоушскую, Стаховскую, Качановичскую, Лемешевичскую, Лещенскую, Дубойскую, Достоевскую, Озаричскую, Логишинскія — мужскую и женскую, Новодворскую, Порохонскую, Язвинскую, Дятловичскую, Бостынскую и Малковичскую. Заславльскія школы были посѣщены 2 раза (30 Октября и 13 Марта), а школы г. Минска — по нѣсколькы разъ. Кромѣ того при проѣздѣ изъ Витунической школы въ Саковичскую Наблюдатель осматривалъ зданіе школы грамоты въ дер. Большихъ-Чистяхъ, Мильчанскаго прихода, а при посѣщеніи Свядской школы испытывалъ и учениковъ Руднянской школы грамоты, Свядскаго прихода. Испытаніе учениковъ Больше-Чистянской школы не могло быть произведено за позднимъ прибытіемъ Наблюдателя въ школу.

Посѣщая школы, Наблюдатель обращалъ вниманіе какъ

на внутреннее, так и на внешнее их благоустройство, входя во все стороны школьной жизни учебно-воспитательной и материальной. В частности, обозрвая учебную часть, онъ обращалъ вниманіе прежде всего на то, обладаютъ ли учителя достаточными свѣдѣніями и опытностію для веденія учебнаго дѣла съ должнымъ успѣхомъ, и если встрѣчалъ между ними людей малоопытныхъ или недостаточно подготовленныхъ, то поручалъ таковыхъ ближайшему руководству со. завѣдующихъ школами и уѣздныхъ наблюдателей, или предлагалъ наблюдателямъ имѣть ихъ въ виду при выборѣ кандидатовъ на бывшіе истекшимъ лѣтомъ педагогическіе курсы для учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ; объ учителяхъ же малосвѣдущихъ и малоспособныхъ представлялъ въ Совѣтъ на предметъ замѣны ихъ болѣе правоспособными лицами.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда недостатокъ успѣховъ въ школь происходилъ отъ недостатка усердія, Наблюдатель, помимо приглашенія такихъ недостаточно усердныхъ лицъ къ большому старанію, поручалъ ихъ усиленному надзору со стороны уѣздныхъ наблюдателей, предлагая послѣднимъ почаще посѣщать подобныя школы и о ходѣ въ нихъ дѣла доносить ему; о лицахъ же болѣе виновныхъ въ этомъ отношеніи онъ доводилъ до свѣдѣнія Совѣта для вразумленія ихъ другими мѣрами, и Совѣтъ не оставлялъ такихъ случаевъ безъ вниманія.

Взаимныя отношенія учащихъ также обращали на себя должное вниманіе Наблюдателя. Такъ, усматривая при ревизіи одной изъ школъ Пинскаго уѣзда, что главная причина неудовлетворительнаго состоянія школы заключается въ установившихся между завѣдующимъ школою и учительницею недружелюбныхъ отношеніяхъ, подъ влияніемъ которыхъ они, вмѣсто того чтобы оказывать другъ другу взаимную помощь, наоборотъ своимъ болѣе чѣмъ равнодушнымъ отношеніемъ

къ школѣ стараются подвести одинъ другого, полагая, что отвѣтственность за состояніе школы падеть на кого-нибудь одного. Наблюдатель вошелъ въ Совѣтъ съ представленіемъ о переводѣ учительницы въ другую школу.

Отмѣчая случаи равнодушнаго, а подчасъ и нерадиваго отношенія учащихся къ школьному дѣлу, Наблюдатель не забывалъ сказать доброе слово и о тѣхъ труженикахъ, которые относились къ своимъ обязанностямъ съ любовью и усердіемъ и труды которыхъ отличались особенною успѣшностію. Доводя о такихъ случаяхъ до свѣдѣнія Совѣта, Наблюдатель ходатайствовалъ о поощреніи трудящихся денежными или почетными наградами. Бромѣ того, о выдающемся усердіи оо. завѣдующихъ школами, равно какъ и о случаяхъ противоположнаго характера Наблюдатель иногда докладывалъ Его Преосвященству лично. Поощряя учащихся, Наблюдатель поощрялъ иногда за хорошіе отвѣты и учениковъ, раздавая имъ крестики, иконки и книжечки.

Въ устраненіе вреда, причиняемаго школьному дѣлу поздною явкою учениковъ въ школы и неисправнымъ посѣщеніемъ ими классныхъ занятій, Наблюдатель вошелъ въ Совѣтъ съ предложеніемъ объ установленіи, въ видѣ опыта, крайнихъ сроковъ какъ для поступленія въ школы въ началѣ учебнаго года, такъ и для безнаказаннаго непосѣщенія ихъ въ теченіе учебнаго времени. Для поступленія въ школы такимъ срокомъ Наблюдатель полагалъ назначить 1-е Октября, а безпричинную неявку учениковъ на уроки онъ признавалъ возможнымъ терпѣть въ теченіе не болѣе недѣль. По истеченіи этихъ сроковъ, въ первомъ случаѣ дѣти совсѣмъ не принимаются въ школы, а во второмъ—считаются выбывшими изъ нихъ и отъ усмотрѣнія завѣдующихъ и учителей зависитъ принять такихъ неисправныхъ учениковъ въ школы обратно или нѣтъ. Впрочемъ, по мысли Наблюдателя, эту мѣру слѣдуетъ примѣнять съ крайнею

осторожностію, предварительно разъяснивши крестьянамъ всю ея важность, и пока только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ населеніе болѣе проникнуто сознаниемъ пользы и необходимости грамотности. Совѣтъ, предупреждая неправильное толкованіе этой мѣры, въ своемъ постановленіи посему вопросу выразился, что означенная мѣра признается полезною лишь для школъ многолюдныхъ, переполненныхъ учащимися, и въ этомъ смыслѣ сдѣлалъ распоряженіе по епархіи

Для улучшенія успѣховъ обученія по славянской грамотѣ, русскому правописанію и счисленію Наблюдатель призналъ необходимымъ снабдить церковно-приходскія школы слѣдующими пособіями: «Объяснительный словарь малопонятныхъ церковно-славянскихъ словъ, встрѣчающихся въ святомъ евангеліи, часословѣ и псалтыри», А. Соловьева; «Практическій курсъ правописанія съ матеріаломъ для упражненія въ изложеніи мыслей» Некрасова, изд. 3-е; «Руководство къ практическому курсу правописанія, пособіе для учителей и учительницъ въ народныхъ и церковно-приходскихъ школахъ», его же, и «Методика начальной ариметики» А. Гольденберга. Совѣтъ одобрилъ эту мѣру и сдѣлалъ распоряженіе о выпискѣ потребнаго количества поименованныхъ книгъ и разсылкѣ ихъ по школамъ.

Въ видахъ приведенія въ большее благоустройство школъ грамоты подтверждено приходскимъ священникамъ, чтобы они давали разрѣшеніе на открытіе названныхъ школъ лишь въ томъ случаѣ, если избранное въ учителя для школы лицо будетъ признано ими достаточно свѣдущимъ,—и не прежде, какъ по удостовѣреніи въ томъ, что учредители школы, дѣйствительно, обезпечиваютъ существованіе ея отпускомъ постоянныхъ средствъ какъ на вознагражденіе учителя, такъ и на содержаніе школы, и отводятъ для нея удобное помѣщеніе, о наличности каковыхъ условій священники и должны доносить Уѣзднымъ Отдѣленіямъ вмѣстѣ

съ сообщеніемъ о данномъ ими разрѣшеніи на открытіе школы и съ ходатайствомъ объ утвержденіи въ должности избраннаго учителя.

Ревизуя матеріальную часть школъ, Наблюдатель вникалъ въ нужды и потребности школъ и, если замѣчалъ какой-нибудь недостатокъ во внѣшней обстановкѣ, то обращалъ на это вниманіе оо. завѣдующихъ; въ крайнихъ же случаяхъ, когда нельзя было устранить замѣченные недостатки мѣстными средствами, обращался за помощію въ Уѣздное Отдѣленіе или въ Епархіальный Училищный Совѣтъ. Такъ, послѣ ревизіи Грицковичской школы Наблюдатель обратился къ Предѣдателю Борисовскаго Отдѣленія съ письмомъ слѣдующаго содержанія: «Сегодня я посѣтилъ Грицковичскую церковно-приходскую школу. Не касаясь пока состоянія учебной части въ школъ, считаю необходимымъ сообщить Вамъ, что со стороны внѣшняго благоустройства школа произвела на меня весьма тягостное впечатлѣніе. Такъ: за наемъ помѣщенія для школы нужно уплатить 20 р., а между тѣмъ средствъ на это не имѣется, и хозяинъ дома грозитъ выгнать школу; сторожа при школъ нѣтъ, и старикъ учитель послѣ цѣлодневныхъ занятій съ дѣтьми долженъ самъ и печку топить, и воду носить, и школу убирать; классныхъ скамеекъ мало; школьныя книги за отсутствіемъ шкафа лежать частію на полу въ комнатѣ учителя, частію за балкой подъ потолокомъ; за неимѣніемъ кровати учитель спитъ на печкѣ; даже собственной иконы школа не имѣетъ; по словамъ завѣдующаго, ученики весьма охотно собирались бы на вечернія занятія, если бы была лампа и керосинъ; письменныя принадлежности для учениковъ учитель покупаетъ на свои средства.—Въ виду всего вышеизложеннаго покорнѣйше прошу Васъ предложить на обсужденіе Отдѣленія въ первомъ же собраніи, не будетъ ли признано возможнымъ немедленно отпустить на нужды Грицковичской