

0

XVIII 36
7

Государственная
ордена Св. Сина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

ИЧЗЗ-49

МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХИАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА

КИШИНЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяць 1-го и 15-го чисель.

Цѣна годовому изданію съ
пересылкою и доставкою на
домъ 6 рублей.

№ 8

Подписка принимается въ
редакціи Епархіяльных Вѣ-
домостей при духовной семи-
наріи въ Кишиневъ и у мѣст-
ныхъ благочинныхъ.

1880 годъ.

15—30 апрѣля.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

*1. Отъ 16-го - 29-го января 1880 г. № 95, о причисленіи
къ девятому разряду по пенсіи нѣкоторыхъ должностей
въ духовномъ вѣдомствѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предло-
женіе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7 декабря
1879 года за № 10.849, о томъ, что Государственный
Совѣтъ, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора
Святѣйшаго Синода о причисленіи къ девятому разряду,

по пенсіи, нѣкоторыхъ должностей въ духовномъ вѣдомствѣ, мнѣніемъ положилъ: въ дополненіе Высочайше утвержденнаго 25 го марта 1869 года штата духовныхъ консисторій (полн. собр. зак. № 46.899) постановить: «должности: секретаря при архіереѣ, помощника секретаря при митрополитахъ с.-петербургскомъ и московскомъ, казначея, регистратора и архивариуса при консисторіяхъ причисляются по пенсіи къ девятому разряду». Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта въ 13 день ноября 1879 г. Высочайше утверждено. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

*II. Отъ 30-ю января—9-го февраля 1880 года за № 241
объ учрежденіи при физико-математическихъ факультетахъ русскихъ университетовъ стипендій духовнаго вѣдомства имени дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Италинскаго, съ положеніемъ о сихъ стипендіяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 18-го минувшаго января за № 769 съ объявленіемъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его сіятельства, въ 11-й день того же января, Высочайше утвердить соизволилъ предположенія Синода объ учрежденіи стипендій при физико-математическихъ факультетахъ русскихъ университетовъ съ наименованіемъ ихъ стипендіями духовнаго вѣдомства имени дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Италинскаго. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для при-

печанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ», сообщить редакціи сего изданія по принятому порядку, съ приложеніемъ, для напечатанія же, «Положенія» объ учрежденныхъ стипендіяхъ.

Положеніе о стипендіяхъ духовнаго вѣдомства, учреждаемыхъ на счетъ процентовъ съ капиталовъ завѣщанныхъ действительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Италинскимъ.

1. При физико-математическихъ факультетахъ Императорскихъ Россійскихъ университетовъ учреждаются 10 стипендій духовнаго вѣдомства, въ 400 р. каждая, для приготовленія преподавателей физики и математики въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

2. Означенныя стипендіи распредѣляются между университетами по усмотрѣнію Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ и съ утвержденія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

3. Стипендіи эти предоставляются факультетами исключительно такимъ студентамъ математическаго отдѣленія, которые какъ по состоянію здоровья, такъ по способностямъ, прилежанію, успѣхамъ и поведенію представляются благонадежными къ успѣшному окончанію курса, съ правомъ преподаванія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

4. Въ видахъ скорѣйшаго замѣщенія преподавательскихъ вакансій по физикѣ и математикѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, вновь учреждаемыя стипендіи предоставлять преимущественно благонадежнымъ студентамъ трехъ высшихъ курсовъ, посвящающихъ себя спеціальному изученію физики и математики. Въ случаѣ же неимѣнія таковыхъ студентовъ эти стипендіи можно предоставлять и студентамъ перваго курса, но только такимъ, которые въ аттестатахъ, на основаніи

коихъ они приняты въ университетъ, имѣють отѣтки по физикѣ и математикѣ не ниже четырехъ.

5. За каждый годъ пользованія стипендіею стипендіатъ обязуется прослужить полтора года въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ по назначенію духовно-учебнаго начальства.

6. Стипендія выдается помѣсячно чрезъ университетское начальство. Годовой срокъ стипендіи считается съ 1-го августа по 1-е августа, а потому студентъ, которому предоставляется эта стипендія среди учебнаго года, получаетъ причитающуюся ему сумму съ 1 дня предшествовавшаго августа мѣсяца. Равнымъ образомъ студенты, оканчивающіе курсъ въ маѣ мѣсяцѣ, получаютъ причитающуюся имъ сумму по 1-е августа того года, въ который они окончили курсъ. Разсчетъ срока обязательной службы дѣлается затѣмъ по количеству выданной стипендіи.

7. Стипендіаты назначаются на мѣста на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и воспитанники духовныхъ академій, причо́мъ оканчивающіе курсъ съ званіемъ дѣйствительнаго студента, если не получаютъ особаго свидѣтельства на право преподаванія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, приравниваются къ дѣйствительнымъ студентамъ духовныхъ академій.

8. Попеченіе о замѣщеніи сихъ стипендій, равно какъ и собираніе свѣдѣній о ходѣ занятій избранныхъ стипендіатовъ поручается Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ, для чего устанавлиются прямыя сношенія между ректорами университетовъ и председателемъ Учебнаго Комитета, въ который ежегодно, по окончаніи курсовыхъ экзаменовъ, доставляются свѣдѣнія о полученныхъ стипендіатами экзаменныхъ баллахъ и который, по мѣрѣ надобности, по дѣламъ о стипен-

діатахъ представляетъ доклады Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода.

9. Оставленіе стипендіата на повторительный курсъ, съ сохраненіемъ стипендіи, допускается лишь въ исключительныхъ случаяхъ по особому ходатайству факультета и по сношенію съ Учебнымъ Комитетомъ, но не иначе, какъ съ разрѣшенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

10. Освобожденіе отъ обязательствъ, лежащихъ на стипендіатахъ за полученныя стипендіи, допускается не иначе какъ подъ условіемъ возвращенія предварительно всей израсходованной на стипендіата суммы.

11. Стипендіаты, не окончившіе полного курса въ университетѣ и не имѣющіе средствъ уплатить истраченную на нихъ сумму, могутъ быть назначаемы на службу, по усмотрѣнію Учебнаго Комитета, въ низшія учебныя заведенія на одинаковыхъ основаніяхъ съ воспитанниками семинарій.

12. Документы стипендіатовъ, выходящихъ изъ университетовъ и подлежащихъ назначенію на службу по духовному вѣдомству, препровождаются въ Учебный Комитетъ, а имъ до полученія назначенія выдается свидѣтельство на жительство.

13. Стипендіатъ, не получившій назначенія въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ со дня прекращенія стипендіи, освобождается отъ всякихъ обязательствъ по отношенію къ духовному вѣдомству и получаетъ свои документы.

14. Каждый студентъ, поступающій въ число стипендіатовъ, даетъ обязательство за своею подписью въ нижеслѣдующей формѣ.

«Получая стипендію духовнаго вѣдомства въ 400 р. въ годъ съ 1-го августа 18... года, я, нижеподписав-

шійся, добровольно принимаю на себя обязательство употребить всѣ старанія, чтобы съ успѣхомъ окончить курсъ на физико-математическомъ факультетѣ и получить свидѣтельство на право преподаванія физики и математики въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, а затѣмъ обязуюсь прослужить установленный срокъ въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства, считая по полутора года обязательной службы за каждый годъ пользованія стипендіею, причомъ назначеніе на службу должно послѣдовать со стороны духовно-учебнаго начальства на основаніяхъ, изложенныхъ въ особомъ положеніи о сихъ стипендіяхъ, которое мнѣ вполнѣ извѣстно». «День, мѣсяць, годъ... Подпись».

III. Отъ 7-го декабря—9-го февраля 1879—1880 года за № 84, о «Руководствѣ для первоначальнаго обученія латинскому языку въ низшихъ трехъ классахъ гимназій и прогимназій» Лопатинскаго, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 ноября 1879 года за № 484, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 335, коимъ составленное инспекторомъ уфимской гимназій Львомъ Лопатинскимъ — «Руководство для первоначальнаго обученія латинскому языку въ низшихъ трехъ классахъ гимназій и прогимназій» (въ двухъ частяхъ. Изданіе 2-е исправленное и дополненное. Уфа 1879 г.) признается возможнымъ допустить въ фундаментальныя училищныя бібліотеки, какъ одно изъ пособій для наставниковъ при преподаваніи означеннаго предмета. При ка за ли: Заключение Учебнаго

Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣтникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

По указу Его Императорскаго Величества, Кишиневская духовная консисторія слушала: 1) рапортъ благочиннаго 1 округа Измаильскаго уѣзда, отъ 14 февраля сего 1880 года за № 63, которымъ, въ исполненіе телеграммы Его Высокопреосвященства, донесъ, что 11 ноября 1879 года вступила къ нему съ прошеніемъ Измаильская жительница Харитина Керменская о недопущеніи Максима Бугріенко къ бракосочетанію съ другимъ лицомъ, пока послѣдуетъ судебное рѣшеніе по жалобѣ ея на Бугріенко за обольщеніе ея, вслѣдствіе чего и предписано имъ, благочиннымъ, духовенству Измаильскихъ церквей не вѣнчать Бугріенка съ другимъ лицомъ, пока онъ не примяжется съ Керменскою или же не представитъ судебного акта объ оправданіи его, о каковомъ распоряженіи своемъ благочинный объявилъ Бугріенкѣ и 2) резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую 17 того же февраля, на прописанномъ рапортѣ, слѣдующаго содержанія: «циркулярно дать знать всему духовенству, что, если будутъ представляться браки, подобные настоящему, то священники должны прочесть родителямъ или опекунамъ невѣсты, а равно и самой невѣстѣ 1531 ст. улож. о наказ. изд. 1866 года, и если не смотря на ожидаемыя послѣд-

ствія за обвиненіе жениха въ обольщеніи, невѣста и ея родители будутъ настаивать на бракѣ, то вѣнчать бракъ. Отступленіе отъ сего правила поощряло бы развратъ и давало бы поводъ безчестнымъ женщинамъ, часто совершенно недобросовѣстнымъ обвиненіемъ пріостанавливать и затѣмъ совершенно разстроивать браки». Законъ ст. 1531 уложен. о наказаніяхъ — «за обольщеніе несостоящей въ замужествѣ торжественнымъ обѣщаніемъ на ней жениться, виновный, если онъ не исполнитъ своего обѣщанія, подвергается: лишенію нѣкоторыхъ, по статьѣ 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ смирительномъ домѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ». Приказали: Для точнаго исполненія прописанной резолюціи Его Высокопреосвященства настоятелями церквей, дать знать имъ, настоятелямъ, чрезъ циркулярные указы благочиннымъ Кишиневской епархіи съ тѣмъ, чтобы въ объявленіи настоящаго циркуляра къ руководству духовенству были отобраны отъ онаго благочинными росписки; за неисполненіе чего, въ случаѣ обнаруженія нарушеній изложеннаго въ семъ циркулярѣ распоряженія, отвѣтственны будутъ предъ начальствомъ сами благочинные.

Сводный о движеніи и переменахъ по службѣ въ епархіяльномъ управленіи.

Марта 16 настоятель с. Калинешть, Яскаго у., священникъ Василій Попеско, за добрую пастырскую дѣятельность, награжденъ набедренникомъ.

Марта 19 утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ избранный духовенствомъ 5 округа, Хотинскаго уѣзда, помощникомъ депутата сего округа священникъ Александръ Пароеніевъ.

Рукоположены: а., во священника:

Февраля 2 псаломщика с. Таракліи, Бендерскаго уѣзда, діаконъ Петръ Вронскій — въ село Будей Оргѣвскаго уѣзда.

Февраля 3 псаломщикъ с. Перень, Оргѣвскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Иванъ Поторевичъ — въ село Рашково, Хотинскаго уѣзда.

Февраля 10 окончившій курсъ семинаріи Михайль Козмуличъ — въ село Тарасоуцы, того же уѣзда.

Февраля 24 сверхштатный діаконъ с. Заражань, Хотинскаго уѣзда, Іоаннъ Галушка — въ село Бабель, Измаильскаго уѣзда.

Марта 8 окончившій курсъ семинаріи Иванъ Думбрава — въ село Варзарешты, Оргѣвскаго уѣзда.

б., во діакона:

Марта 2 ученикъ 5 класса Кишиневской семинаріи Константинъ Авраамовъ — къ Болградской соборной церкви, Измаильскаго уѣзда.

Марта 29 заштатный священникъ Евсевій Чернявскій определенъ на священническое мѣсто въ с. Паланку, Оргѣвскаго уѣзда.

Апрѣля 3 священникъ Логанештскаго прихода, Кишиневскаго уѣзда, Николай Вартикъ назначенъ настоятелемъ, а священникъ Александръ Кручерско — его помощникомъ.

Опредѣлены исправляющими должность псаломщиковъ:

Марта 12 священническій сынъ села Шерпень, Бендерскаго уѣзда, Варѳоломей Лукіановъ — въ село Табакъ, Измаильскаго уѣзда.

Марта 12 священническій сынъ села Пынзаренъ, Ясскаго уѣзда, Александръ Челанъ — въ село Тараклю, Бендерскаго уѣзда.

Марта 29 заштатный причетникъ с. Меренъ, Кишиневскаго уѣзда, Михайль Буга — въ с. Садову, Кишиневскаго уѣзда.

Перемѣщены: а., священники:

Марта 2 с. Застинки, Сорокескаго у., Георгій Житницкій въ с. Скинены, того же уѣзда, на мѣсто священника Николая Станіева, перемѣщеннаго въ Армейское духовное вѣдомство.

Марта 5 села Троицкаго, Бендерскаго уѣзда, Теодоръ Негруцовъ — въ с. Апачъ, того же уѣзда.

Марта 17 села Новаго — Воронкова, Сорокескаго уѣзда, Василій Игнатьевъ — въ с. Теребну, а Теребнянскій Георгій Паскаловъ — въ с. Кетрошику-Новую, на вакансію помощника настоятеля.

Марта 19 села Паланки, Оргѣвскаго уѣзда, Іоаннъ Скодигоръ — въ с. Чорешты, Кишиневскаго у.

Марта 20 села Алдать, Измаильскаго уѣзда, Гавріиль Баланъ — въ с. Кирганъ, того же уѣзда.

Марта 27 села Столниченъ, Кишиневскаго у., Георгій Памфиловъ — къ Параскіевской церкви м.

Леова, Измаильскаго уѣзда, на настоятельское мѣсто.

Марта 27 с. Михайловки, Аккер. у., Василий Драгущъ — въ с. Троицкое Бендерскаго уѣзда.

Марта 31 села Солончень, Оргѣв. у., Николай Сѣриковъ — въ с. Михайловку, Аккерманскаго уѣзда.

Марта 31 села Каменчи, Оргѣвскаго уѣзда, Александръ Кручереско — въ Столниченскій приходъ, Кишиневскаго уѣзда.

Апрѣля 1 села Негринецъ, Хотинскаго у., Димитрій Калинъ — въ с. Криву, того же уѣзда.

б., и. д. псаломщика:

Марта 3 Бѣльцкаго собора Василий Делинскій и с. Анфисовки, Яскаго у., Меодій Гинкуловъ — одинъ на мѣсто другаго.

Марта 18 села Михулень, Оргѣвскаго уѣзда, Георгій Новицкій и села Парканъ Мелетій Ракулъ оставлены по прежнему на сихъ мѣстахъ.

Марта 18 села Карбуны, Бендерскаго уѣзда, Иоаннъ Веліантъ — въ село Кайнары, того же уѣзда.

Марта 19 села Бѣлоусовки, Хотинскаго уѣзда, діаконъ Иоаннъ Киріякъ — въ с. Русяны, того же у. — сверхштатнымъ.

Марта 13 сверхштатный причетникъ села Верезень, Оргѣвскаго уѣзда, Георгій Маунъ, перемѣщенный 25 января изъ села Драганештъ, того уѣзда, оставленъ въ Драганештахъ.

Назначены: а., законоучителями:

Марта 5 Бравичской школы, Оргѣвскаго уѣзда — настоятель мѣстной церкви свящ. Константинъ Поповичъ.

Марта 27 Леовскаго училища свящ. Леовской Параскевievской церкви Георгій Панфиловъ.

Марта 27 Чиммавордатскихъ училищъ, Изм. у., мужскаго мѣстный священникъ Димитрій Агура, а женскаго— учительница онаго, окончившая курсъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ дѣвица Варзопова.

Марта 27 Рышкановскаго народнаго училища— мѣстный священникъ Василій Михневичъ, и Бѣльскаго двухкласснаго женскаго училища мѣстный священникъ Антоній Матвѣевичъ.

Апрѣля 3 Стольниченской школы, Кишиневскаго уѣзда— помощникъ настоятеля Логанештскаго прихода, священникъ Александръ Кручереско.

б., учителями:

Марта 22 Шабской монастырскаго школы учитель Сахарнянскаго школы Теодоръ Атаніевъ.

Марта 26 Сахарнянскаго монастырскаго школы священническаго сынъ с. Жабки, Евграфъ Львовскій.

Рукоположены монашествующіе:

Марта 25 монахъ Курковскаго монастыря Иларіонъ— во іеродіакона, а іеродіаконъ сего монастыря Теодосій— во іеромонаха.

Пострижены въ монашество:

Марта 9 состоящій въ числѣ братства Шабскаго монастыря діаконъ Авксентій Пентаковскій— съ именемъ: «Анастасій».

Марта 26 монахъ Гиржавскаго монастыря Геннадій— въ схиму съ именемъ «Геденъ».

Просвящены св. крещеніемъ:

Февраля 9 протоіереемъ Кишиневскаго Теодоро-Тироновскаго церкви Іоанномъ Бутукомъ сынъ еврейки Суры Крохмальникъ, родившійся 25 минувшаго января, которому наречено имя «Андрей».

Января 13 священникомъ Кишиневской тюремной церкви Саввою Тесельскимъ—еврейна Кейда Вайсенбергъ, 21 года, съ именемъ «Марія».

Марта 23 тѣмъ же священникомъ Тесельскимъ еврей Ицко-Абрамовичъ Гуровичъ, 20 лѣтъ, съ именемъ «Владиміръ».

Марта 13 сверхштатный причетникъ с. Каракушанъ, Хотинскаго уѣзда, Георгій Садовичъ уволенъ, согласно прошенію, за штатъ.

Марта 15 и. д. псаломщика Кишиневской единовѣрческой церкви Поликарпъ Лукинъ уволенъ отъ сей должности и на мѣсто его временно исправляющимъ должность псаломщика назначенъ Кишиневскій мѣщанинъ Ширяевъ.

Исключены изъ списковъ умершіе:

Января 12 дьячекъ с. Леки, Измаильскаго уѣзда, Василій Баланъ.

Января 27 заштатный пономарь с. Маличъ, Кишиневскаго уѣзда, Григорій Харя.

Февраля 4 заштатный священникъ с. Киргаештъ, Бендерскаго уѣзда, Александръ Кириловъ.

Февраля 9 священникъ м. Леова, Измаильскаго уѣзда, Димитрій Бокуновскій.

Февраля 10 священникъ с. Кырганы, Измаильскаго уѣзда, Константинъ Чиханъ.

Февраля 11 священникъ с. Вороковицы, Хотинскаго уѣзда, Григорій Гербановскій.

Февраля 23 сверхштатный дьячекъ с. Чадырь-Лунги, Бендерскаго уѣзда, Михаилъ Чакиръ.

Февраля 24 священникъ с. Апачъ, Бендерскаго уѣзда, Григорій Негруцовъ.

Марта 16 діаконъ с. Томай, Бендерскаго уѣзда, Георгій Саввинъ.

Апрѣля 1 священникъ с. Кубей, Аккерманскаго уѣзда, Андрей Гуторовичъ.

Монашествующіе:

Января 28 монахиня Речульскаго скита Мелетина.

Февраля 9 послушница того же скита Марія Лебединская.

Февраля 19 іеродіаконъ Гинкульскаго монастыря Виссаріонъ.

Февраля 26 монахиня Хировскаго скита Глафира.

Марта 13 іеросхимонахъ Новоямецкаго монастыря Исаакій.

Марта 29 іеродіаконъ Фрумонскаго монастыря Епифаній.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Кишиневскаго Епархіального Женскаго
Училища за 187⁸/₉ учебный годъ.

Кишиневское епархіальное женское училище, въ 187⁸/₉ учебномъ году—15-мъ со времени его основанія и 8-мъ со времени преобразованія его изъ 3-хъ-класснаго училища дѣвицъ духовнаго званія въ 6-ти-классное, находилось въ слѣдующемъ состояніи.

1. *Личный составъ служащихъ.*

Въ самомъ началѣ отчетнаго года (въ августѣ мѣсяцѣ) въ личномъ составѣ служившихъ въ училищѣ произошла перемѣна вслѣдствіе выбитія изъ училища слѣдующихъ лицъ: а) преподавателя закона Божія въ низшихъ классахъ, студента Кишиневской духовной семинаріи, протоіерея Іоанна Бутука, б) преподавателя русскаго языка въ высшихъ классахъ дѣйствительнаго студента академіи Михаила Юркевича, в) преподавателя географіи, студента семинаріи, священника Петра Донича, г) учительницъ пѣнія дѣвицъ Юліи Галиной и Софіи Фрусѣвичъ, д) учительницы французскаго языка вдовы Матильды Новаковской. Въ теченіе отчетнаго года произошла перемѣна вслѣдствіе выбитія изъ училища: а) въ октябрѣ мѣсяцѣ преподавателя физики, кандидата богословія, священника Михаила Ганицкаго, б) въ январѣ—преподавателя закона Божія въ низшихъ классахъ и русскаго языка въ высшихъ классахъ кандидата богословія Григорія Гравицкаго, в) въ январѣ мѣсяцѣ—учительницы приготовительнаго класса дѣвицы Анны Куляко, г) въ маѣ мѣсяцѣ училищнаго врача Степана Пржеборовскаго.

Мѣста выбывшихъ изъ училища лицъ были тотчасъ замѣщаемы новыми лицами; а именно: по выбитіи изъ училища въ началѣ учебнаго года преподавателей—закона Божія и русскаго языка, назначенъ былъ на ихъ мѣсто тогда же кандидатъ богословія Григорій Травицкій, на мѣсто преподавателя географіи и учительницы пѣнія кандидатъ Императорскаго Новороссійскаго Университета Димитрій Димитріевъ, на мѣсто учительницы Французскаго языка дѣвица Елена Саундерсъ, на мѣсто преподавателя Физики кандидатъ Императорскаго Новороссійскаго Университета Владиміръ Логиновскій, на мѣсто преподавателя закона Божія въ низшихъ классахъ и русскаго языка въ высшихъ классахъ кандидатъ богословія Иванъ Команецкій, на мѣсто учительницы приготовительнаго класса дѣвица Надежда Козакъ, на мѣсто училищнаго врача Евстафій Мищенко.

Послѣ указанныхъ перемѣнъ личный составъ служащихъ въ училищѣ къ концу отчетнаго года былъ слѣдующій:

Имена и фамиліи лицъ, служащихъ въ училищѣ.	Окладъ жалованья изъ епархіальныхъ средствъ.	Добавочное жалов. изъ доходовъ съ находящихся въ Бессарабіи имѣній заграничныхъ монастырей.	Весь окладъ жалованья.	Степень образованія.
<p><i>Члены Совѣта отъ духовенства.</i></p> <p>Предсѣдатель Совѣта законоучитель Кишиневск. гимназій, священ. Алексѣй Конскій</p> <p>Священникъ Елевѣерій Кровецкій.</p> <p>Почетная блюстительница жена штабъ-ротмистра Марія Мазараки Дебольцева</p>	<p>По 60 руб. на разѣзлы по служебнымъ дѣламъ училища.</p>		<p>1500 р.</p> <p>120 р.</p> <p>300 р.</p> <p>300 р.</p>	<p>Магистръ Богословія.</p> <p>Студентъ Семинаріи</p>

Начальница училища дѣ-
вица Елисавета Волод-
ковская.

И. д. инспектора клас-
совъ преподаватель зако-
на Божія въ IV, V и VI
классахъ

Преподаватель зак. Бо-
жія въ I, II, III, основ-
номъ и параллельн. клас-
сахъ и русскаго языка въ
IV, V, и VI клас. Иванъ
Команецкій

Преподавательница рус-
скаго языка въ I, II, III
основномъ и параллельн.
классахъ дѣвица Екате-
рина Папафилова

Преподаватель ариеме-
тики и геометрии Стефанъ
Команецкій

500 руб.

По должности инспектора
150 руб.
За девять уроковъ
315 руб.

За 24 урока

840 руб.

За 16 уроковъ

540 руб.

За 24 урока

840 руб.

200 руб.

инспектора
50 руб.
закона Божія
135 руб.

въ недѣлю

360 руб.

въ недѣлю

80 руб.

въ недѣлю

240 руб.

700 р.

200 р.

450 р.

1200 р.

640 р.

1080 р.

Окончившая курсъ
въ Одесскомъ Инсти-
тутъ благородн. дѣ-
виць.

Кандидатъ Богосло-
вія.

Тоже.

Окончившая курсъ
въ Кишиневской жен-
ской гимназій.

Студентъ Семинаріи.

Преподаватель географ.,
гражданской исторіи въ
IV и V классахъ и цер-
ковнаго пѣнія въ III ос-
новномъ и параллельномъ,
IV и V классахъ Димит-
рій Димитріевъ

Преподаватель граждан-
ской исторіи въ VI клас-
сѣ Григорій Постниковъ.

Преподаватель физики
Владиміръ Логиновскій

Преподаватель педагоги-
ки и черченія Леонидъ
Шпановскій

Преподавательница цер-
ковнаго пѣнія въ I и II
классахъ дѣвица Ольга
Друганова.

Преподавательн. чисто-
писанія дѣвица Параско-

За 20 уроковъ въ
Фіи и граждан-

700 руб.

За уроки пѣнія.

150 руб.

За 4 урока

140 руб.

За 5 уроковъ
175 руб.

За 5 уроковъ

220 руб.

30 руб.

недѣлю по геогра-
фической исторіи.

300 руб.

пѣнія.

50 руб.

въ недѣлю

60 руб.

въ недѣлю
75 руб.

въ недѣлю

30 руб.

25 руб.

300 р.

1080 р.

180 р.

1200 р.

200 р.

300 р.

200 р.

200 р.

250 р.

250 р.

250 р.

250 р.

250 р.

250 р.

250 р.

250 р.

250 р.

250 р.

Кандидатъ импера-
торскаго Новороссій-
скаго Университета.

Кандидатъ Богосло-
вія.

Кандидатъ импера-
торскаго Новороссій-
скаго Университета.

Магистръ Богосло-
вія.

Окончившая курсъ
въ Кишиневск. епар-
хіальномъ женскомъ
училищѣ.

Тоже.

вѣя Кучеренко	180 руб.	75 руб.	255 р.	Окончившая курсъ въ Кишиневскомъ образцовомъ пансіонѣ.
Преподавательн. Французскаго языка дѣвица Елена Саундерсъ	За 14 уроковъ 280 руб.	въ недѣлю 180 руб.	460 р.	
Преподавательница нѣмецкаго языка дѣвица Александра Козловская	За 14 уроковъ 280 руб.	въ недѣлю 180 руб.	460 р.	Окончившая курсъ въ Каменецъ-Подольск. Маринской гимназій.
Преподавательница приготовительнаго класса дѣвица Надежда Козакъ	300 руб.	150 руб.	450 р.	Окончившая курсъ въ Кишиневск. епархіальномъ женскомъ училищѣ.
Преподавательницы музыки:				
Дѣвица Елена Саундерсъ	500 руб.	—	500 р.	
Дѣвица Александра Козловская.	250 руб.	—	250 р.	
Учительницы рукодѣлія:				
Дѣвица Екатерина Антонова.	180 руб.	—	180 р.	
Дѣвица Марія Гингулова.	96 руб.	—	96 р.	Домашняго воспитанія.

Воспитательницы училища:				
а) старшія:				
Дѣвица Анна Чегорьянъ.	180 руб.	120 руб.	300 р.	Окончившая курсъ въ Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.
Дѣвица Ольга Друганова	180 руб.	120 руб.	300 р.	
Дѣвица Марія Сикорская	180 руб.	120 руб.	300 р.	
б) младшія:				
Дѣвица Вѣра Понятовская.	180 руб.	70 руб.	250 р.	
Дѣвица Анна Рябченко.	180 руб.	70 руб.	250 р.	
в) пепиньерки:				
Дѣвица Вѣра Андропова.			180 р.	
Дѣвица Софія Галабутская.			180 р.	
Дѣвица Евфросинія Поставская	по 120 рублей	по 60 рублей.	180 р.	
Дѣвица Евдокія Терновская.			180 р.	

Дѣвица Эмилія Секрiеръ.			180 р.	Окончившія курсъ въ Кишиневскомъ епар- хіальномъ женскомъ училищѣ.
Дѣвица Марія Добро- вольская			180 р.	
Дѣвица Марія Игнато- вичъ.	по 120 рублей.	по 60 рублей.	180 р.	
Дѣвица Ольга Рябченко.			180 р.	
Дѣвица Анна Козловская			180 р.	
Экономъ училища и дѣло- производитель свящ. Ан- тоній Матвѣевичъ	320 руб.	200 руб.	520 р.	Окончивш. курсъ въ Каменецъ-Подольской Маринской гимназiи.
Врачъ училища Евстафій Мищенко	240 руб.	60 руб.	300 р.	Окончивш. курсъ въ Кишиневской духовн. семинаріи.
Итого	9266 руб.	3490 руб.	12756 р.	Въ Киевскомъ Уни- верситетѣ св. Влади- мира.

Изъ приложеннаго списка видно, что всѣхъ лицъ, служившихъ въ училищѣ, въ отчетномъ году было 37; изъ нихъ преподавателей и преподавательницъ 15. Съ высшимъ образованіемъ изъ нихъ 6 лицъ, съ среднимъ 7 лицъ, съ домашнимъ 2 учительницы рукодѣлія. Воспитательницъ 14, — всѣ онѣ, за исключеніемъ одной, окончившей курсъ въ Каменецъ-Подольской Маринской женской гимназіи, изъ окончившихъ курсъ въ Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

На жалованье указаннымъ выше лицамъ употреблено изъ епархіальныхъ средствъ 9.266 р., изъ доходовъ съ находящихся въ Бессарабіи имѣній заграничныхъ монастырей 3.490 р., а всего: 12.756 рублей.

2. Составъ учащихся.

Въ отчетномъ году было 6 классовъ нормальныхъ, 1 классъ параллельный (3-й кл.) и 1 классъ приготовительный. Во всѣхъ восьми классахъ въ началѣ отчетнаго года было 305 воспитанницъ, а въ концѣ года — 296, болѣе противъ прошлаго года на 38 воспитанницъ. Воспитанницы по классамъ были распределены такъ: въ приготовительномъ классѣ 45, въ I-мъ 48, во II-мъ 46, въ III-мъ основномъ — 31, въ III-мъ параллельномъ — 31, въ IV-мъ 33, въ V-мъ — 33, въ VI-мъ — 29.

На церковно-епархіальныя средства воспитывалось — 43 воспитанницы, стипендіатокъ духовенства Кишиневской епархіи 3, ¹⁾ стипендіатокъ, воспитывавших-

1) Одна стипендія учреждена въ память чудеснаго избавленія 4 апрѣля 1864 г. жизни Священной Особы Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Николаевича; одна стипендія имени Его Сіятельства, Графа Дмитрія Андреевича Толстаго; одна стипендія имени Его Высочайшаго Преосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Павла, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

ся на средства изъ доходовъ съ имѣній заграничныхъ монастырей — 60, полукоштныхъ воспитанницъ — 48, своекоштныхъ пенсіонерокъ — 140, приходящихъ — 2 воспитанницы.

Дочерей лицъ духовнаго званія было 274, свѣтскаго званія — 22 воспитанницы.

3. Учебно-воспитательная часть.

При распределеніи недѣльныхъ уроковъ въ училищѣ, имѣлись въ виду педагогическія требованія и разъясненія, существующія по этому предмету, хотя вполне удовлетворить существующимъ требованія не было возможности: выпадали дни, въ которые на первые уроки назначаемы были, въ нѣкоторыхъ классахъ, предметы болѣе легкіе, а на послѣдніе болѣе трудные. Невозможно было устранить это потому, что всѣ уроки извѣснаго предмета предоставляемы были по возможности одному лицу, а не раздѣляемы между нѣсколькими, а также и потому, что преподаватели, исключительно занимавшіеся при училищѣ, имѣли полное число уроковъ (24) въ недѣлю.

Предметы училищнаго курса были преподаваемы по тѣмъ учебнымъ руководствамъ, которыя указаны въ установленной программѣ. Но грамматическій курсъ русскаго языка былъ пройденъ въ первыхъ трехъ классахъ по руководству Говорова, ариѳметика по руководству Воленса и сборнику ариѳметическихъ задачъ Ентушевскаго, географія Россіи въ VI классѣ по учебнику Лебедева. При изученіи математической и физической географіи, кромѣ руководства Арнгейма, употреблялось руководство Малинина.

По указаннымъ учебникамъ своевременно пройдено все, требуемое программами.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Гос. печатня
ориска
ВЪЗВѢЩЕНІЯ
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

433-49

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1880 годъ. № 8 1—30 апрѣля.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

С Л О В О

ВЪ НЕДЕЛЮ ВАЙ И ВЪ ДЕНЬ БЛАГОВѢЩЕНІЯ ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ, ПРОИЗНЕСЕННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ПАВЛОМЪ АРХІЕПИСКОПОМЪ КИШИНЕВСКИМЪ И ХОТИНСКИМЪ, 25 МАРТА 1879 Г., ВЪ КИШИНЕВСКОМЪ КАЕДРАЛЬНОМЪ СОВОРѢ

Сугубо торжествуетъ св. церковь въ настоящій день. Она радостно празднуетъ нынѣ два событія въ дѣлѣ домостроительства Божія о спасеніи міра, — событія радостныя и великія: архангельское благовѣстіе Пресвятой Дѣвѣ Маріи о рожденіи отъ Нея Сына Божія Спасителя міра и царски-торжественный входъ родившагося отъ Боготроковицы Царя Израилева — Бо-

гочеловѣка въ Иерусалимъ... Торжество великое, всерадостное, полное глубокаго назиданія для всѣхъ насъ!..

Перенесемся благоговѣйною мыслію въ галилейскій городъ — Назаретъ, за девятнадцать почти вѣковъ назадъ. Въ этомъ бѣдномъ городкѣ, въ домѣ бѣднаго, но происходившаго изъ царскаго Давидова рода, плотника Иосифа, недавно поселилась безвѣстная, бѣдная, но также Давидова дщерь, Дѣва Марія, обручница Иосифова... Круглая сирота, воспитанная во храмѣ іерусалимскомъ Богомъ, ангелами и святыми людьми въ благоговѣннѣи, страхѣ Божиѣмъ, смиреніи и чистотѣ, Пресвятая Дѣва Марія обручена Иосифу, какъ благонадежному хранителю Ея дѣвства. Въ томъ же благочестіи и смиреніи, въ той же дѣвственной чистотѣ живетъ Она и въ Назаретѣ, въ которыхъ была воспитана и въ храмѣ. Своею необычайною, несравненною святостію Она привлекаетъ на себя особенную благодать Божію, и — Богъ избираетъ Ее въ одно изъ высшихъ орудій Своихъ въ дѣлѣ спасенія міра и посылаетъ къ Ней Своего ангела Гавріила съ радостнѣйшимъ благовѣстіемъ о рожденіи отъ Ней Спасителя міра. *Ангелъ, вошедши къ Ней, сказалъ: радуйся благодатная! Господь съ тобою; благословенна Ты между женами. Она же, увидѣвъ его, смутилась отъ словъ его, и размышляла, что бы это было за привѣтствіе.* Смутилась смиренная и богомудрая отроковица отъ необычайнаго привѣтствія; но, не предаваясь недовѣрію и сомнѣнію, размышляла о значеніи и смыслѣ привѣтствія. *И сказалъ Ей ангелъ: не бойся, Марія! Ибо Ты обрѣла благодать у Бога. И вотъ зачнешь во чревѣ и родишь Сына, и наречешь Ему имя: Иисусъ. Онъ будетъ великъ, и наречется Сыномъ Всевышняго, и дастъ Ему Господь Богъ престолъ Давида, отца Его; и будетъ царствовать надъ домомъ Іакова во вѣки и цар-*

ству Его не будетъ конца. Марія же сказала ангелу: какъ будетъ это, когда я мужа не знаю? Ангелъ сказалъ Ей въ отвѣтъ: Духъ Святой найдетъ на Тебя, и сила Всевышняго осынитъ Тебя; посему и рождаемое Святое наречется Сыномъ Божиимъ. Вотъ, и Елисавета, родственница Твоя, называемая неплодною, и она зачала сына въ старости своей, и ей уже шестой мѣсяцъ. Ибо у Бога не останется безсильнымъ никакое слово. Тогда Марія сказала: се раба Господня; да будетъ Мнѣ по слову твоему. И отошелъ отъ Нея ангелъ. (Лук. 1, 26—38)...

Такъ совершилось празднуемое нынѣ благовѣстіе архангельское Пресвятой Дѣвѣ Маріи о рожденіи отъ Нея Царя Израилева—Спасителя міра и о божественномъ величій и вѣчномъ царствѣ Божественнаго Сына Ея... И благовѣстіе архангельское исполнилось: въ определенное время Пресвятая Дѣва Марія, по наитію Духа Святаго, родила по плоти Сына Божія.

Но назаретскою горницею благовѣщенія св. церковь не дозволяетъ нынѣ ограничиться намъ;—не дозволяетъ ограничить настоящее торжество радостію объ одномъ благовѣщеніи... Нѣтъ; изъ назаретской горницы нынѣ же она влечетъ насъ въ царственный городъ Іудей—Іерусалимъ, для духовнаго созерцанія другаго великаго зрѣлища, другаго великаго событія, совершившагося спустя болѣе тридцати лѣтъ послѣ благовѣщенія. Церковь зоветъ насъ къ радостному созерцанію царски-торжественнаго входа Сына Маріина въ Іерусалимъ и откровенія Его царскаго служенія... Родившемуся отъ Дѣвы Богочеловѣку исполнилось уже болѣе тридцати трехъ лѣтъ. Послѣ тридцатилѣтней жизни въ безвѣстности, Онъ уже три года съ половиною неустанно и славно служитъ дѣлу спасенія людей. Онъ, проходя грады и веси обѣтованной земли, возвѣ-

щаетъ людямъ Божественную истину и заповѣдуетъ святой евангельскій законъ. Онъ учитъ людей святости, благочестію, чистотѣ и любви возвышеннѣйшимъ примѣромъ собственной святости, чистоты, милосердія, любви безграничной. Онъ врачуетъ больныхъ, воскрешаетъ мертвыхъ, — и мертвыхъ тѣлесно, и мертвыхъ духовно; — исправляетъ грѣшныхъ, уцѣломудриваетъ блудныхъ. Уже близокъ конецъ многотрудной благовѣстнической дѣятельности Его; — Ему остается только предать Себя на тяжкія страданія, положить Свою жизнь за спасеніе міра и тѣмъ явить Свою безмѣрную любовь къ роду человѣческому... И — вотъ Онъ грядетъ на страданія и смерть за спасеніе міра. Но... грядетъ, Онъ, какъ Царь, какъ Богъ, имѣющій власть и отдать жизнь Свою за спасеніе міра, и опять принять ее... (Іоан. 10, 18) Какъ царь кроткій, мирный, Онъ грядетъ въ Іерусалимъ, возсѣдя на молодомъ ослѣ, покрытомъ одеждами учениковъ, — грядетъ съ величественной горы Елеонской... Множество ликующаго народа и сопровождаетъ Его по горѣ Елеонской, и срѣтаетъ изъ Іерусалима... Неописанный восторгъ наполнилъ души всѣхъ. *Множество народа постлало свои одежды по дорогѣ; а иные рязали вѣтви съ деревьевъ и постлало по дорогѣ. Народъ, предшествовавшій и сопровождавшій, восклицалъ: Осанна Сыну Давидову! Благословенъ грядущій во имя Господне! Осанна въ вышнихъ. И когда вошелъ Онъ въ Іерусалимъ, весь городъ пришелъ въ движеніе, и говорилъ: кто это? Народъ же говорилъ: это Іисусъ, пророкъ изъ Назарета галилейскаго.* (Матѣ. 21, 4 — 11)... Такъ торжественно вступилъ благовѣствованный въ Назаретъ Сынъ Дѣвы Маріи во Іерусалимъ, во всемъ величій кроткаго Царя Израилева... Такъ явилъ Онъ Себя всенародно Царемъ Израилевымъ, открылъ торжественно Свое цар-

ство... Правда, чрезъ нѣсколько дней послѣ этого торжества, Богочеловѣкъ былъ преданъ врагами Своими страшнымъ страданіямъ и ужасной крестной смерти; но этими-то страданіями и смертію Его и основано, утверждено Его царство. Своею смертію Онъ сокрушилъ смерть, разрушилъ царство діавола и спасъ узниковъ адовыхъ. А во славу воскресши изъ мертвыхъ и, по вознесеніи на небо, возсѣдши одесную Бога—Отца на престолѣ славы, Онъ содѣлался и по человѣчеству Своему вѣчнымъ Царемъ благодатнаго Своего царства—церкви и всего міра..

Таковы великія событія, празднуемая нынѣ святою церковію. Глубокаго назиданія для всѣхъ насъ полны эти событія. Для дѣвъ и женъ—христіанокъ поучителенъ особенно тотъ путь, которымъ шла Пресвятая Дѣва Марія къ своему возвышенію до несравненной славы быть Матерію Богочеловѣка—Спасителя міра. Для юношей, мужей и старцевъ — назидателенъ тотъ путь, которымъ шелъ къ славу Своей Господъ нашъ Иисусъ Христосъ.

Чѣмъ обрѣла Себѣ благодать у Бога Пресловенная Дѣва Марія? Что содѣлало Ее достойною величайшей, ни съ чѣмъ несравнимой почести и славы быть Матерію по плоти Единороднаго Сына Божія и потому величайшею дѣятельницею въ благодатномъ царствѣ Христовомъ? Не высокое положеніе въ мірѣ, не знатность и богатство, не слава мірской человѣческой мудрости и многоучености, не внѣшняя красота и пышность. Нѣтъ; Пресвятая Дѣва Марія, мудрая во Господѣ и богатая добродѣтелями, занимала въ мірѣ положеніе самое скромное;—была бѣдною, безвѣстною обручницею бѣднаго тектона. Ничѣмъ не обращала Она и не старалась обратить на Себя вниманіе

міра; ни къ какому выдающемуся положенію среди людей Она не стремилась; не усиливалась приобрѣсти вліяніе на судьбы міра и заявить Себя замѣчательною дѣятельностію. Она жила скромною жизнію бѣдной обручницы бѣднаго плотника.. Что же возвело Пресвятую Дѣву на непримѣрную высоту положенія?.. Сама Она причину и основаніе своего возвышенія видитъ только въ своемъ смиреніи. „Призрѣлъ Богъ на смиреніе рабы Своей,, (Лук. 1, 48):—вотъ чѣмъ объясняетъ Она свое возвышеніе... О, святое смиреніе! Какая ты великая, могучая нравственная сила, если Пресвятая Дѣва тебѣ приписываетъ свое необычайное возвышеніе... И дѣйствительно смиреніе—сила великая. Оно—единственная истинная нравственная высота для существа сотвореннаго, всегда обязаннаго помнить свое ничтожество, и при первомъ же проявленіи гордости нравственно падающаго. Смиреніе ведетъ каждыаго человѣка, смиреніе же вело и Пресвятую Дѣву отъ высоты къ высотѣ и содѣлало Ее достойною быть Матерію Богочеловѣка. Оно содѣлало Ее духовною плодоносною долиною, богатою разнообразною духовною растительностію и разнообразными, досточудесными цвѣтами и плодами дѣлъ добрыхъ. Смиреніе содѣлало душу Дѣвы глубокимъ духовнымъ нѣдромъ, содержавшимъ въ себѣ многоцѣнные нравственныя сокровища, серебро и золото и многоцѣнное каменіе свойствъ и дѣлъ добрыхъ, подобно тому какъ нѣдро земли скрываетъ въ себѣ золото, серебро и камни многоцѣнные... Подъ руководствомъ смиренія, Пресвятая Дѣва научилась благоговѣть предъ Богомъ, взирая на Себя какъ на существо ничтожное, убогое, всецѣло зависящее отъ Бога, а на Бога, какъ на существо высочайшее, всевластное, все намъ подающее и владѣющее нашею жизнію и смертію. Подъ руковод-

ствомъ смиренія, Она научилась благоговѣнно чтить волю Божию и свято исполнять ее и по страху предъ величіемъ Божиимъ, и по любви къ Богу, какъ всео-
вершенному и всеблагому. Смирение, сознание своего духовнаго убожества, научило Ее и отвращаться грѣховнаго бездѣйствія, нравственнаго нерадѣнія и грѣховной дѣятельности: какъ расточать, при посредствѣ грѣха, духовныя сокровища, — говорило Ей смирение, — когда душа и безъ того бѣдна ими? Смирение же, съ другой стороны, побуждало Ее неутомимо и непрестанно обогащать Себя дѣлами добрыми и тѣмъ восполнять свойственное твари духовное убожество... Смирение, вѣщая о ничтожествѣ чистоты человѣческой предъ безпредѣльною чистотою Божескою, побуждало св. Дѣву всемѣрно блюсти свою чистоту, чтобы не только не исказить въ себѣ образа Божія грѣховною нечистотою, но и возможно полнѣе и совершеннѣе уподобиться Богу. Смирение побуждало Ее съ полнымъ вниманіемъ относиться къ званію Божию и съ готовностію отверзать Свою душу для благодатнаго воздѣйствія на нее Божія, а также и для благотворнаго воздѣйствія человѣческаго, дабы, при постороннемъ содѣйствіи, обогатить Себя добродѣтелию. Смирение, воспитывая въ Ней сознание необходимости, для нравственнаго преуспѣянія, сторонней помощи и любви, съ тѣмъ вмѣстѣ отверзало Ея душу для любви къ Богу и ближнему, воспитывало въ Ней духъ любви и побуждало Ее къ дѣламъ любви и помощи всякому нуждающемуся. Такъ смирение, овладѣвши душею Приснодѣвы, постоянно болѣе и болѣе обогащало Ее всѣми духовными сокровищами, содѣлавъ Ее духовною плодоносною долиною, сокровищницею всѣхъ добродѣтелей, приготовило Ее въ благопотребное орудіе Божіе, для осуществленія

великихъ и спасительныхъ цѣлей и предназначеній Божіихъ... И когда наступило предопредѣленное отъ вѣчности время родиться Христу, Пресвятая Дѣва явилась, по своей чистотѣ и святости, вполне достойною великой почести и славы—быть матерію Сына Божія, и, на призваніе къ сему великому служенію, отвѣчала благовѣстнику словами полной, смиренной преданности волѣ Божіей: *се раба Господня; да будетъ Мнѣ по слову твоему.* (Лук. 1, 38)... Таково значеніе смиренія. Какой назидательный урокъ для васъ, жены и дѣвы—христіанки, представляетъ смиреніе Пресвятой Дѣвы Маріи. И вамъ всѣмъ, если вы желаете истиннаго, христіанскаго возвышенія и христіанскаго служенія благу своихъ ближнихъ,—и вамъ всѣмъ нужно идти къ своему возвышенію тѣмъ же путемъ смиренія, которымъ достигла Своей высоты Пресвятая Дѣва. Всякій другой путь къ возвышенію, отвращающійся смиренія, не приводитъ никогда къ добру. Нынѣ многія изъ васъ стремятся къ возвышенію при помощи знанія. Такъ, знаніе дѣйствительно великая сила. И не трудно понять, почему многія изъ васъ всего для себя ожидаютъ отъ знанія,—ожидаютъ и обогащенія, и возвышенія, и счастья, и вліянія на судьбы другихъ. Знаніе нерѣдко возвышало людей, выдвигало и выдвигаетъ и женъ, и дѣвъ самаго скромнаго происхожденія на значительную высоту,—даже знаніе, не вполне хорошо направленное... Но не забывайте того, какъ мало такихъ избранницъ. И какъ много, напротивъ, гибло и гибнетъ искательницъ знанія неосторожныхъ, неблагоразумныхъ!.. Да и та высота, на которой стоятъ кажушіяся избранницы, — не мнимая ли только, не призрачная ли высота?.. Ахъ, часто какъ низко, какъ низко стоятъ нравственно тѣ жены и дѣвы, которыя

выдаются своими знаніями, — но знаніями, чуждыми смиренія, христіанскаго духа! *Знаніе*, чуждое христіанскаго духа, *кичитъ* (1 Кор. 8, 1), надмѣваетъ челоуѣка, доводитъ его до крайней самомнителности и самонадѣянности и становится въ немъ силою разрушительною. Оно разрушаетъ въ кичливыхъ людяхъ все: христіанскія убѣжденія, любовь къ Богу и ближнему, чистоту помысловъ, нравовъ и жизни, добрыя семейныя и общественныя начала, правила и возрѣнія, спокойствіе духа, а затѣмъ разбиваетъ и счастье, судьбу, положеніе ихъ въ мірѣ. Сколько погибло несчастныхъ женъ и дѣвъ, вкусившихъ знанія, дурно направленаго! Оно воспитало въ нихъ самонадѣянность и дерзость, довело ихъ до глубокаго паденія и развращенія и обратило въ подонки общества, въ язву общественную... Знаніе любите, но знаніе истинное, христіанское, могущее благотворно дѣйствовать и на васъ, и на всѣхъ, приходящихъ въ соприкосновеніе съ вами. Но бойтесь, бѣгайте, какъ заразы, — знанія превратнаго, развращающаго, колеблющаго христіанскія убѣжденія... Но, если и знаніе не всегда и не всякое ведетъ женъ и дѣвъ къ истинному возвышенію; то тѣмъ болѣе не возвышаютъ въ нравственномъ мірѣ женъ и дѣвъ внѣшнее выдающееся положеніе, знатность, богатство, роскошная обстановка, красота внѣшняя. Безъ смиренія, безъ нравственной чистоты, безъ добрыхъ, христіанскихъ свойствъ, убѣжденій, правилъ и дѣлъ, — всѣ внѣшнія преимущества и отличія отнюдь не возвышаютъ ихъ, а только ярче выставляютъ ничтожество и недостойнство людей и порождаютъ по отношенію къ нимъ въ однихъ пренебреженіе и презрѣніе, а въ другихъ — соединенную съ презрѣніемъ зависть и неприязнь къ нимъ. Одинъ вѣрный путь къ истинному возвыше-

нію для женъ и дѣвъ—христіанокъ,—это путь смиренія и добродѣтели, которымъ достигла величія и славы Пресвятая Дѣва Марія.

Какъ Пресвятая Дѣва, сподобившаяся благовѣщенія о рожденіи отъ Нея Богочеловѣка, своимъ примѣромъ наставляетъ женъ и дѣвъ христіанокъ на путь истиннаго, христіанскаго возвышенія; такъ Божественный Сынъ Ея, царски-торжественно вошедшій въ Иерусалимъ, руководитъ мужей къ истинному нравственному возвышенію...

Люди очень любятъ высоту; любятъ стоять на ней. И большая часть ихъ желала бы достигать высокаго положенія въ мірѣ безъ особыхъ трудовъ, усилій, жертвъ, и пользоваться выгодами этого положенія безъ неразлучныхъ съ нимъ заботъ, опасностей и трудностей. Всѣ желали бы розъ безъ шиповъ. Люди высокаго происхожденія, дѣти людей вліятельныхъ, знатныхъ и богатыхъ, часто воображаютъ, что одно уже происхожденіе ихъ даетъ имъ право на высокое служебное положеніе,—на почести, отличія, безъ всякихъ особенныхъ достоинствъ и заслугъ. Люди скромнаго происхожденія и положенія, замѣчая въ себѣ самихъ часто лишь мнимое превосходство предъ людьми, стоящими выше ихъ,—съ негодованіемъ взираютъ на высокое положеніе послѣднихъ, нетерпѣливо желаютъ собственнаго возвышенія съ его выгодами, и всѣми мѣрами,—часто недобрыми,—стремятся приобрѣсть вліяніе на судьбы другихъ, играть важную роль въ обществѣ... Тѣ и другіе не заботятся объ одномъ, самомъ главномъ,—о дѣлѣ, о службѣ, общемъ благѣ, о приобрѣтеніи преимуществъ достоинствами и заслугами... Какъ тѣмъ, такъ и другимъ искателямъ возвышенія назидательнѣйшіе уроки преподаетъ Господь нашъ

Иисусъ Христосъ, событіемъ Своего торжественнаго входа въ Иерусалимъ... Богочеловѣкъ Иисусъ Христосъ былъ *добра рода* (Лук. 19, 12). По матери Онъ былъ Сынъ Давидовъ, а по небесному Отцу Единородный Сынъ Божій—истинный Богъ. Потому, кто больше Его имѣлъ правъ на высокое положеніе въ народѣ Израильскомъ и во всемъ мірѣ?.. И однакожь, что мы видимъ? Онъ, будучи образомъ Божиимъ, равнымъ Богу, но, по смиренію, принявъ на Себя образъ раба, сдѣлавшись подобнымъ челоуѣкамъ, и по виду ставъ какъ челоуѣкъ (Фил. 2, 6, 7),—не потребовалъ Себѣ тотчасъ, по явленіи на землѣ, высокаго положенія въ мірѣ и какихъ-либо отличій и почестей. Нѣтъ; постоянно уклоняясь отъ нихъ, Онъ, только по совершеніи великихъ подвиговъ благовѣстія, принялъ царственную встрѣчу при входѣ Своемъ въ Иерусалимъ. Большую часть Своей жизни Онъ провелъ въ безвѣстности, и только послѣ трехъ съ половиною лѣтъ неутомимаго, плодотворнаго благовѣствованія людямъ и великихъ чудотвореній, царски-торжественно вошелъ въ Иерусалимъ и принялъ восторженныя привѣтствія народа, встрѣтившаго Его съ пальмовыми вѣтвями, и называвшаго Его Сыномъ Давидовымъ, царемъ Израилевымъ... Какой урокъ лицамъ высокаго происхожденія—возвышаться только по достоинству, стараться быть обязанными своимъ высокимъ положеніемъ не своему высокому происхожденію и покровительству сильныхъ сродниковъ, а собственнымъ полезнымъ трудамъ, заслугамъ, доблестямъ!.. Съ другой стороны, явившись на землю въ уничиженномъ состояніи, Спаситель нашъ не только не искалъ внѣшняго возвышенія, но и на великіе благовѣстническіе труды Свои, на Свое многотрудное и благоплодное служеніе спасенію рода челоуѣческаго не спѣшилъ высту-

нить преждевременно. Съ младенчества исполняясь премудрости и преуспѣвая въ ней (Лук. 2, 40. 52), въ двѣнадцатилѣтнемъ возрастѣ изумивши учителей іудейскихъ Своимъ разумомъ и отвѣтами (Лук. 2, 46. 47),—Иисусъ Христосъ въ самомъ юномъ возрастѣ могъ бы быть всесовершеннымъ благовѣстникомъ Божественной истины и учителемъ добродѣтели для Своихъ современниковъ... И однако, что мы видимъ? До тридцатилѣтняго возраста, Онъ живетъ въ безвѣстности, и только по достиженіи сего возраста и по крещеніи отъ Іоанна, выступаетъ на дѣло благовѣстія и совершаетъ преобразование, возрожденіе человѣчества. При исполненіи Своего служенія, Онъ переноситъ величайшіе труды, лишенія и огорченія, безропотно терпитъ несправедливости и оскорбленія, не уклоняясь даже отъ страшныхъ мученій и смерти для спасенія міра. Самъ Божественный Законодатель,—Онъ постоянно чтитъ и исполняетъ законъ. Всевластный, Онъ старается достигнуть Своихъ цѣлей исключительно мѣрами любви, кротости, вразумленія, никогда, даже для собственной защиты, не прибѣгая къ оружію, къ мѣрамъ насилія.. Какой назидательный урокъ для тѣхъ изъ насъ, которые, тяготясь своимъ скромнымъ происхожденіемъ и положеніемъ, нетерпѣливо стремятся къ возвышенію мѣрами, часто не только не похвальными, но и прямо преступными!.. Какъ было бы благотворно и для общества, и для частныхъ его членовъ, если бы всѣ воспользовались урокомъ, который даетъ намъ Христосъ; если бы малосмысленные, незрѣлые юноши, вмѣсто того, чтобы воображать себя преобразователями государственнаго и общественнаго строя и неумѣлыми, но уже преступными, руками братья за разрушеніе этого строя,—усердно учились и потомъ служили на тѣхъ

мѣстахъ, которыя укажетъ имъ начальство, и, правильнымъ путемъ труда и заслугъ, восходя съ одной высоты на другую, наконецъ достигали высокаго положенія!.. Тогда умудренные и знаніемъ, и жизненнымъ и служебнымъ опытомъ, приученные къ самобладанію, стойкому, зрѣлому обсужденію всѣхъ дѣлъ, положеній и мѣръ, — они могли бы сослужить великую службу своему отечеству, содѣйствовать его обновленію, возрожденію, возвышенію. А теперь?.. Своими нелѣпыми, неосуществимыми ученіями и планами общественнаго переустройства, преступными попытками осуществленія своихъ плановъ, кроваво-преступными дѣйствіями, юноши — преобразователи порождаютъ смуту въ государствѣ и обществѣ, останавливаютъ правильное теченіе дѣлъ въ нихъ, и прежде всего губятъ самихъ себя, дѣлаясь отверженцами общества и подвергаясь страшнымъ карамъ за свои преступныя дѣйствія... О, если бы для всѣхъ насъ примѣромъ и урокомъ служила дѣятельность Іисуса Христа!.. Всѣ мы, дѣйствуя по примѣру Христа, дѣйствовали бы съ достоинствомъ и истинною пользою...

Да вселится въ сердца наши духъ Христа и духъ Пречистой Матери Его, — духъ смиренія, благоговѣнія, любви, чистоты, кротости и святости и да уподобимся мы Христу и Его Матери въ своей дѣятельности смиренной, самоотверженной, святой, благоплодной. Тогда изольются на насъ и на дѣятельность нашу благословенія и Божескія, и человѣческія, и — наша часть будетъ со Христомъ въ небесномъ царствѣ Его. Аминь.

С Н О В О

ВЪ ДЕНЬ СВЯТЫЯ ПАСХИ.

Сей день, его же сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ оны.
(Псал. 117, 24.).

И какъ намъ не радоваться, какъ не веселиться въ сей день, когда онъ принесъ для насъ столько самыхъ возжеланныхъ благъ! Помыслите, бр., чего бы мы не приобрѣли, если бы не сотворилъ Господь дня сего, и чего, напротивъ, теперь мы удостоились? *Что можетъ быть возжеланнѣе* для насъ вѣчнаго нашего спасенія? Но мы напрасно стали бы ожидать его, если бы ходатай Бога и человѣковъ, Христосъ Иисусъ не возсталъ тридневенъ отъ гроба. *Что драгоценнѣе* для насъ нашей святой вѣры? Но и ея не было бы у насъ безъ воскресенія нашего Господа. *Что можетъ быть радостнѣе* живаго упованія на торжество жизни надъ смертію и тлѣніемъ? Но и его не имѣли бы, если бы не упразднилъ Господь смерти Своимъ воскресеніемъ. Теперь же, когда воскресъ Христосъ, есть у насъ и несомнѣнная надежда на спасеніе, есть святая вѣра, ведущая ко спасенію, есть и живое упованіе на торжество жизни надъ смертію.

1) *Тако возлюби Богъ міръ, яко и Сына Своего Единороднаго далъ есть, да всякъ вѣрующій въ Оны не погибнетъ, но имать животъ вѣчный* (Іоан. 3. 16.). Вотъ сущность ученія Христа Спасителя о спасительномъ дѣлѣ Его! Вотъ цѣль пришествія Его на землю! *Богъ невѣдѣшаго грѣха, по насъ грѣхъ сотвори, да мы будемъ правда Божія о Немъ* (2 Кор. 5. 21.), т. е. грѣхъ нашъ, который

не былъ Его собственнымъ, Богъ вмѣнилъ Ему для того, чтобы Его праведность, которая не наша, могла быть вмѣнена намъ. *Онъ несъ послѣдствія нашего грѣха.* И вотъ почему Господь Иисусъ Христосъ, обходя грады и веси съ проповѣдію о царствіи Божіемъ, не имѣлъ, гдѣ главу подклонити,—вотъ почему, въ продолженіе всей Своей земной жизни, Онъ терпитъ скорби и болѣзни, и наконецъ на лобнѣмъ мѣстѣ пригвождается ко кресту! *Онъ явилъ Себя неповинною жертвою за грѣхи наши!* Но, о, Господи, кто вѣрова слуху Твоему, видя Тебя пригвожденна ко кресту? *Многіе ли уразумѣли тайну крестныхъ Твоихъ страданій, видя Твое Божественное на крестѣ истощаніе?* Помните ли, бр., какъ торжествовали враги Христа Спасителя у подножія животворящаго креста Его? *Иныя спасе, Себе ли не можетъ спасти* (Матѳ. 27. 42.), вопіяли клеветники въ часъ лютыхъ Его страданій. Помните ли посмѣяніе надъ Нимъ, *яко Божій Сынъ есть Онъ* (Матѳ. 27. 43.). *Аще Сынъ еси Божій, спуди со креста, да видимъ и вѣруемъ?* И однако же совершилъ ли Онъ это чудо? Наконецъ не оставленъ ли Онъ былъ на крестѣ всѣми и даже Самимъ Отцемъ Небеснымъ (Мѳ. ст. 46.)? Что же изъ всего этого могло произойти, если бы тѣмъ и кончилось Его служеніе спасенію рода человѣческаго? Если и ближайшіе Его послѣдователи, послѣ распятія и смерти Его, съ недоумѣніемъ говорили: *мы надѣяхомся, яко Сей есть хотяи избавити Израиля; но и надъ всѣми сими третій сей есть день, отишли же сія быша* (Лук. 24. 21.); то кто изъ постороннихъ имѣлъ бы надежду на спасеніе чрезъ Его ходатайство предъ Богомъ? — Приносилъ нѣкогда жертву Богу пророкъ Илія на горѣ Кармилъ, и огонь небесный, потребившій все предложенное въ жертву, былъ непрерывае-

мым доказательствомъ благопріятности сей жертвы. Не требовалось ли подобное знаменіе Божіе и для всего міра, когда Іисусъ Христосъ закалалъ Самаго Себя въ жертву на крестѣ? Да, оно было непременно нужно, иначе мы, какъ говорить св. апостоль Павелъ, *еще во грѣсахъ нашихъ* (1 Кор. 15. 17).—И вотъ симъ знаменіемъ служить для насъ воскресеніе Іисуса Христа отъ гроба. Чего можно пожелать больше сего увѣренія въ томъ, что крестная смерть Христа Господня дѣйствительно была умилостивительною жертвою за грѣхи міра, что Христосъ, Богъ Сый, *язвенъ бысть за грѣхи наша и мученъ бысть за беззаконія наша.* (Исаи 53, 5).—Чудесно здѣсь и то, что воскресъ умершій, чудесно и то, что воскресеніе сіе было предварительно предсказано со всею точностію, и предсказано Самимъ же воскресшимъ. Кто могъ предсказать это о себѣ и совершить, кромѣ Одного Всемогущаго? И такъ, теперь, съ воскресеніемъ Спасителя, вотще и всеу стали бы враги Его и наши объяснять обильнѣйшую, глубочайшую, чудесную жизнь Христа Спасителя какимъ либо недостойнымъ образомъ только потому, что она была непрерывнымъ подвигомъ креста и униженія. *Воскресе Христосъ*, и кто дерзнетъ сказать, что Онъ постороннею, а не собственною силою чудодѣйствовалъ и во дни жизни Свой? *Воскресе Христосъ*, и кто теперь во вселенной въ состояніи удержать насъ отъ послѣдованія Ему? *Воскресе Христосъ*, и что возбранить намъ отъ полноты глубочайшаго убѣжденія взывать къ воскресшему Человѣколюбцу: «вѣруемъ, Господи, и исповѣдуемъ, яко Ты еси во истину Христосъ, Сынъ Бога живаго, пришедшій въ міръ грѣшныя спасти». «Ты наша крѣпость, Господи, Ты наша и сила, Ты нашъ Богъ, Ты наше радостіе».

2) Другой спасительный плод воскресенія Христова есть распространеніе и утвержденіе христіанской вѣры между людьми. Въ самомъ дѣлѣ, — что сдѣлало апостоловъ столь безстрашными и непоколебимыми въ дѣлѣ проповѣди Христовой? Событіе воскресенія Христова. *Вы помните, бр.*, что послѣдовало съ апостолами и въ то время, когда Небесный Наставникъ, преданный за тридесять серебрянниковъ, взятъ былъ отъ нихъ стражею фарисейскою. Всѣ они, по точному предсказанію Господа, разбѣжались, *яко овцы, неимущія пастыря*, — и ревностнѣйшій изъ учениковъ, давшій клятву не соблазняться о Немъ, хотя бы всѣ соблазнились, рѣшавшійся даже умереть съ Своимъ Божественнымъ Учителемъ, троекратно отсекся отъ Него. *Помните, что потомъ* мыслили и говорили апостолы, когда Онъ пречистою Своею плотію находился во гробѣ! Что же послѣ этого стало бы съ ихъ надеждою, когда бы Господь не возсталъ отъ мертвыхъ, не явился Симону и всѣмъ прочимъ? Ужели бы они рѣшились распространять принесенное Имъ съ неба Святое благовѣстіе, когда бы за это распространеніе іудейскіе старѣйшины начали угрожать имъ тою страшною участію, которая постигла Его Самаго? *А если бы* даже рѣшились, какъ могли бы они имѣть уенѣхъ въ своемъ предпріятіи? *Люди не ученые*, простые, какъ они могли бы уразумѣть сами по себѣ, безъ Божественнаго Учителя, доселѣ непонятныя для нихъ истины благовѣстія Христова? Какъ могли бы защищать эти истины противъ возраженій гордыхъ книжниковъ и философовъ? *Чѣмъ могли бы* они доказывать Божественность своей проповѣди, не сопровождая ее знаменіями, которыя бы свидѣтельствовали, что ихъ дѣло дѣйствительно есть дѣло Божіе? *Для сею* нуженъ былъ для нихъ Духъ истинны, Который бы

наставилъ ихъ на всякую истину, *далъ бы уста* и премудрость, а вмѣстѣ съ тѣмъ облекъ ихъ силою Своею творить знаменія и чудеса во свидѣтельство Божественнаго происхожденія ихъ благовѣстія. *Но сею дуа истины* они бы не пріяли, если бы Господь Иисусъ Христосъ не воскресъ и слѣдовательно не былъ прославленъ (Іоан. 7. 39). Не пріяли бы,—и весь родъ человѣческой доселѣ оставался бы во тьмѣ и сѣни смертнѣй,—и святой вѣры Христовой, которую мы исповѣдуемъ, которая просвѣтила всю вселенную, не знала бы вселенная. *Но Христосъ воскресъ*, — и какая чудная перемѣна въ апостолахъ? Какъ мужественны и непоколебимы становятся эти святые души, столько ослабѣвшія въ вѣрѣ, послѣ Его крестной смерти? *Христосъ воскресъ*, и, чрезъ 50 дней, ученики Христовы удостоиваются небеснаго Утѣшителя, Духа истины, подъ непосредственнымъ руководствомъ Котораго творять знаменія и чудеса; привлекають тысячи послѣдователей, и, въ самое короткое время, во всѣхъ концахъ вселенной основывается Божіе царство. И сѣмя новой жизни, посѣянное ими на землѣ, быстро возрастаетъ въ величественное древо, животворными плодами котораго, уже въ продолженіе 18-ти вѣковъ, питаются цѣлыя милліоны. *Христосъ воскресъ* и самыя врата ада не одолѣють благодатнаго царства Христова, приготовляющаго Своихъ членовъ къ Царству Небесному.

3) Наконецъ—воскресеніе Христа Спасителя служитъ торжественнымъ и несомнѣннымъ знаменіемъ побѣды надъ тлѣніемъ и смертію всѣхъ людей. Св. апостоль Павелъ говоритъ: *„аще воскресенія мертвыхъ нльсть, то ни Христосъ воста* (1 Кор. 15. 13.). Иначе сказать: если-бы Иисусъ Христосъ не воскресъ, то не было бы и воскресенія мертвыхъ; смерть оставалась

бы съ прежнею своею властію надъ людьми, властію, которой апостоль даетъ значеніе царственной (Рим. 5. 14). Правда еще въ Ветхомъ Завѣтѣ истина воскресенія мертвыхъ не была сокрыта въ избранной части рода человѣческаго. Еще за нѣсколько вѣковъ до пришествія Спасителя изрекъ сію истину знаменитый страданіями Іовъ: *вѣмъ, говорилъ онъ, взирая на болѣзненные свои раны, вѣмъ, яко присносущена есть Искупитель, иже имать воскресити кожу мою, терпящую сія* (Іов. 19, 25 — 27). Были даже въ ветхомъ завѣтѣ и нѣкоторые случаи побѣды жизни надъ смертію, — такъ, святыя пророки Ілія и Елисей воскресили двухъ умершихъ отроковъ. Отъ прикосновенія къ костямъ послѣдняго воскресъ мертвый. А съ пришествіемъ Спасителя на землю, случаи воскресенія мертвыхъ стали проявляться чаще, и съ силою болѣе поразительною для свидѣтелей ихъ. Но ни ветхозавѣтные случаи, ни сіи послѣдніе не могли служить полнымъ доказательствомъ побѣды надъ смертію, потому что воскресенные, проживъ извѣстный періодъ земной жизни, снова умирали. *) Слѣдовательно все это было только предзнаменованіемъ побѣды надъ тлѣніемъ и смертію. Но, когда *Христосъ воскресъ тридневенъ отъ гроба*, тогда смерть побѣждена дѣйствительно, ибо только Онъ, какъ Единъ ходатай Бога и человѣковъ, могъ избавить насъ, какъ отъ самаго грѣха, такъ и отъ сего ужаснаго послѣдствія грѣха. — Посему Онъ *воста отъ мертвыхъ, ктому уже не умираетъ, смерть имъ ктому не обладаетъ* (Рим. 6, 9.). Его тѣло послѣ смерти и воскресенія воспріа-

*) Енохъ и Ілія преложившіеся, какъ учатъ Отцы церкви, на основаніи нѣкоторыхъ указаній Слова Божія, въ извѣстное время, одному Богу извѣстное, такъ же вкусятъ смерть.

до такіа свойства, которыми рѣшительно посрамлена смерть и осужденъ грѣхъ во плоти;—свойства сіи суть: духовность, легкость, величіе и нетлѣніе. Хотите ли, бр.,—имѣть буквальное увѣреніе Слова Божія, что точно и наши тѣла, въ свое время, воскреснутъ и будутъ нетлѣнны, ради воскресенія Христа Спасителя? Выслушайте слово св. апостола къ филиппійцамъ: *наше жителство, говоритъ онъ, на небесахъ, откуда мы ожидаемъ и Спасителя, который уничтоженное тѣло наше преобразитъ такъ, что оно будетъ сообразно славному тѣлу Его, силою, которою Онъ дѣйствуетъ и покоряетъ Себя все* (Филип. 3. 21.). И такъ отнынѣ наше воскресеніе въ прославленномъ, безсмертномъ тѣлѣ также несомнѣнно, какъ несомнѣнно воскресеніе отъ гроба Христа Спасителя въ прославленной человѣческой природѣ. Отнынѣ—для всѣхъ истинно вѣрующихъ смерть потеряла уже свою силу, и есть не-что иное, какъ тихій сонъ къ и переходъ новой блаженной жизни: *все не уснемъ, все же измѣнимся*, выражается апостоль Павель, говоря о воскресеніи мертвыхъ (1 Кор. 15. 51). И подлинно, справедливо теперь назвать смерть не смертію, а сномъ, въ сравненіи съ послѣдующею за ней нескончаемою жизнію,—и сномъ для тѣхъ, которые подвизаются здѣсь въ добрѣ, мирнымъ и успокоительнымъ. И такъ „никтоже да боится смерти, свободы бо насъ Спасова смерть! Угаси ю Иже отъ нея держимый, цѣни адъ сошедый во адъ. *Гдѣ твое, смерте, жало, гдѣ твоя, аде, побѣда? Воскресе Христосъ и ты низвергся еси.*“ (Слово св. Злат. на Пасху).

Таковы, бр., спасительные плоды живоноснаго воскресенія Христова! Таково величіе настоящаго торжества церкви Христовой! Въ великомъ событіи воскресенія Христова сосредоточены всѣ чудеса св. пи-

санія. Ибо во первыхъ—воскресеніе Христова торжественно заключаетъ собою чудесную жизнь Христа Спасителя; съ другой стороны служитъ залогомъ исполненной чудесъ будущности,—отсюда же исходить продолжающееся въ настоящее время духовное чудо, чудо нашего возрожденія и живаго общенія со Христомъ, воскресшимъ, прославленнымъ. И вомъ почему, бр., событіе воскресенія Христова такъ свѣтло торжествуется христіанскимъ міромъ, вотъ почему такъ часто вѣщается оно святою церковію,—отъ Пасхи до Пасхи, отъ воскресенія до воскресенія!

Какими же чувствами, какими мыслями должны наполняться души наши, при мысли о воскресеніи Господнемъ всегда, а тѣмъ паче въ сіи священные дни торжества нашего? Да запечатлѣются въ глубинѣ сердецъ нашихъ и никогда не изглаждаются сіи священные воздыханія, выраженные въ краткой молитвѣ св. матери нашей—церкви: „О, Пасха велія и священнѣйшая—Христе, о, мудросте, Слове Божій и Сило! Подавай намъ истѣ Тебе причащаться въ невечернемъ дни Царствія Твоего! (Изъ 9-й пѣсни кан.). Все сдѣлано для нашего спасенія, не забывали бы только мы сами своего спасенія и того, что сдѣлано для спасенія. Аминь.

Протоіерей Василій Царховичъ.

О воскресеніи Иисуса Христа.

Свѣтло и знаменательно торжество св. Пасхи! Говоримъ «свѣтло», потому что нынѣ торжествуетъ воинство ангеловъ, ожидая Царя небснаго, Христа Бога нашего, отъ земли на небо, какъ побѣдителя,

торжествуютъ и лики святыхъ, проповѣдая Христа, прежде денницы возсіявшаго, — торжествуетъ и земля, омывшаяся кровью Христовою, — торжествуетъ и море, удостоившееся чести носить стопы Христа. Торжествуемъ и должны торжествовать мы, православные христіане, потому что отъ страданія мы получили спасеніе, отъ смерти — безсмертіе, — отъ нещѣльной раны — цѣлебное врачество, — отъ паденія — востаніе. До этого событія мы были подобны тому несчастному, который, стоя надъ глубокою пропастью и скользя по ея крутому скату, хватается за слабыя вѣтви, стараясь хоть на нѣсколько мгновеній отогнать отъ себя страшную судьбу. И вотъ — эта хрупкая опора вырывается изъ земли со всѣмъ корнемъ и онъ летитъ стремглавъ туда, полный мукъ и безнадежнаго отчаянія. Въ такомъ безпомощномъ положеніи вдругъ чья то рука, касаясь, удерживаетъ его, — слышенъ голосъ, полный безконечной любви и самоотверженія: «не бойся, ты теперь спасенъ». Какова же должна быть радость этого несчастнаго, спасеннаго отъ неизбѣжной гибели, выведеннаго невредимымъ изъ этой страшной пропасти! Не то же ли самое было сдѣлано по отношенію къ роду человѣческому со стороны Христа? Нѣтъ, Его благодѣянія къ человѣку невыразимы и несравненны ни съ чѣмъ. Онъ, сынъ Вѣчнаго, призрѣлъ на человѣка, блуждавшаго въ глухой и безводной пустынѣ жизни, отчужденнаго отъ Бога, обремененнаго ношей тягчайшихъ грѣховъ. Это былъ опасно больной, пораженный неизлѣчимою болѣзнію собственныхъ грѣховъ и лежавшій въ крови, струившейся изъ тысячи ранъ его. Священники и левиты проходили мимо этого страдальца и не оказали ему помощи. Основатели

религій и философы пытались оказать ему врачебное пособіе, но не успѣвали въ своихъ усиліяхъ. Кто могъ постигнуть всю силу грѣховныхъ страданій, томленій совѣсти и душевныхъ мукъ, со времени перваго грѣха, терзавшихъ милліоны людей, мучительно ожидавшихъ Спасителя? Кто въ состояніи былъ понять страданія, вытерпѣнныя на землѣ, вычислить число пролитыхъ на землѣ слезъ и опредѣлить всю бездну горечи, болѣзни, бѣды, скорбей и смерти, которыя тяготили надъ землею со дня первой вины? На всѣ эти скорби и бѣдствія призрѣлъ милосердный Самарянинъ, возвавъ на призывъ несчастнаго: «ес иду» (Евр. 70, 7.). Своими страданіями и воскресеніемъ Онъ уничтожилъ союзъ, связавшій челоуѣка со смертію, доставивъ ему прощеніе всѣхъ грѣховъ и спасеніе. Какъ же намъ не торжествовать при воспоминаніи о такомъ событіи, которое, даже по словамъ Штрауса, служить демаркаціоннымъ пунктомъ не только между различными взглядами на христіанство, но даже между различными теоріями на счетъ исторіи міра и развитія челоуѣческаго ума. Какъ намъ, вѣрующимъ въ фактъ воскресенія Христа, не произносить съ радостію и благоговѣніемъ знаменательныхъ словъ «Христосъ воскресъ», когда даже невѣрующіе философы, напр. Спиноза, сознаются, что «еслибы они могли убѣдиться въ этомъ событіи, то уничтожили бы всѣ свои системы и безъ отвращенія приняли бы вѣру христіанъ».

Великая важность событія воскресенія І. Христа и побуждаетъ отрицательную критику всѣми учеными и неучеными орудіями подкапываться подъ фундаментъ христіанства. Раціоналисты, въ лицѣ Штрауса, Ренана и другихъ, выходя изъ того положенія,

что чудеса вообще невозможны, утверждают, что воскресение І. Христа, какъ чудо, не есть историческое событіе, а просто или мифъ, образовавшійся подъ вліяніемъ религіозной фантазіи, или легенда, или же обманъ и что явленія воскресшаго не суть реальныя, объективныя, а чисто субъективныя, внутренія—словомъ,—визіонерныя видѣнія. Какъ не справедливы эти и подобныя мнѣнія, мы сейчасъ увидимъ.

Воскресение І. Христа есть прежде всего вопросъ историческій, который, слѣдовательно, и долженъ разсматриваться на основаніи данныхъ исторіи. Что же намъ говоритъ исторія объ этомъ событіи? То, что вѣра въ воскресеніе была общею вѣрою въ древней христіанской церкви, то, что многіе были очевидцами этого событія, доказательствомъ чего служатъ оставшіяся отъ нихъ писанія. Здѣсь, по самому существованію дѣла, мы должны обратить особенное вниманіе на разсказъ евангелиста Іоанна о воскресеніи, который болѣе всякаго другаго повѣствованія представляетъ намъ тотъ отпечатокъ простоты и истинны, какой можетъ дать только очевидецъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ его разсказѣ объ этомъ фактѣ есть такія характерныя черты, которыя положительно заставляютъ думать, что онъ былъ его очевидцемъ. Кто другой, какъ не очевидецъ, могъ приводить такія второстепенныя и мелкія подробности, какъ напр., что одинъ ученикъ шолъ скорѣе, чѣмъ другой,—смѣлость одного войти въ гробъ и страхъ, удержавшій другаго, пелены свитыя и платокъ, лежащій особо? Для кого, кромѣ очевидца, могутъ имѣть цѣну эти подробности? Возможно-ли допустить, чтобы повѣствователь, услышавшій о воскресеніи отъ другаго лица, поставилъ самое главное на второй планъ, что-

бы войти въ подобныя мелочи, которыя имѣютъ большую важность, потому что, увидѣвъ пелены, онъ увѣровалъ. Это одно. Обратимся теперь къ 15 глав. перв. посл. къ Коринѣ., гдѣ ап. Павелъ, вопреки отрицающимъ общую истину воскресенія мертвыхъ, старается указать на тѣсную связь между вѣрою въ воскресеніе мертвыхъ и вѣрою въ воскресеніе І. Христа. Здѣсь между прочимъ такъ выражается ап. Павелъ: «Христось умеръ за грѣхи наши по писаніямъ, погребенъ и воскресъ въ третій день, по писаніямъ,—явился Кифѣ, потомъ двѣнадцати, потомъ явился болѣе, нежели пяти стамъ братьей въ одно время, изъ коихъ большая часть доннѣ живы, а нѣкоторые и умерли. Явился Іакову и опять всѣмъ апостоламъ, а послѣ всѣхъ явился и мнѣ, какъ нѣкому извергу, потому что я наименьшій изъ апостоловъ и недостойнъ называться апостоломъ, потому что гналъ Церковь Божію». Словомъ, чтеніе всего Новаго Завѣта должно приводить и приводить, какъ папр. Штрауса, Баура, къ убѣжденію, что были люди въ качествѣ очевидцевъ воскресенія І. Христа. Въ самомъ дѣлѣ, что говорятъ слова: «который былъ мертвъ и есть живъ, который имѣетъ ключи ада и смерти». (Апок. 1, 18, 11, 18), «Богъ міра воздвигъ изъ мертвыхъ великаго пастыря овецъ» (Евр. 13, 20.)? О чемъ свидѣтельствуютъ ап. Дѣянія? Идетъ ли дѣло о томъ, кѣмъ замѣнилъ въ дѣлѣ апостольства предателя Іуду? Требуется человекъ, который былъ бы свидѣтелемъ воскресенія І. Христа. Обращаясь къ толпѣ, ап. Петръ прямо говоритъ «Исуса мужа, засвидѣтельствованнаго предъ вами отъ Бога чудесами, явленіями и знаменіями, которыя Богъ сотворилъ чрезъ Него среди васъ, вы, взявъ,

убили, пригвоздивъ руками беззаконныхъ ко кресту, но Богъ воскресилъ Его, чему мы все свидѣтели». (Дѣян. 11, 22.). По испѣленіи разслабленнаго, опять самъ Петръ твердитъ присутствовавшему здѣсь народу: «вы убили начальника жизни, котораго Богъ воскресилъ, чему мы все свидѣтели (свод. III, 15.) Онъ смѣло и не устранимо говорить о воскресеніи Христа и предъ синаedrіономъ, и ни одинъ голосъ въ совѣтѣ не смѣетъ возвыситься, чтобы опровергать его (ib. IV, 10.). Велѣдъ за вторичнымъ заключеніемъ апостоловъ, когда Тамаліитъ давалъ совѣтъ вѣротерпимости, ап. Петръ воскликнулъ: «Богъ отецъ нашихъ воскресилъ Иисуса, котораго вы умертвили, пригвоздивъ на древъ, Его возвысилъ Богъ десницею Своею въ начальника и Спасителя, чтобы дать израилю покаяніе и прошеніе грѣховъ. Свидѣтели Ему въ семь мы и Св. Духъ, Котораго далъ Богъ повинующимся Ему (ib. V, 30.). И въ домѣ римскаго сотника онъ тоже самое повторяетъ: «и мы свидѣтели всего, что онъ сдѣлалъ въ іудейской странѣ и въ Іерусалимѣ и что Его убили, повѣсивъ на дрѣвѣ. И Богъ воскресилъ Его въ третій день и далъ Ему являться не всемъ людямъ, но свидѣтелямъ, предъизбраннымъ отъ Бога, намъ, которые ѣли и шли съ Нимъ, по воскресеніи Его изъ мертвыхъ. (ib. X, 39—41). О томъ же самомъ говорить и ап. Павелъ въ Дѣянїяхъ ап. Вотъ его слова, обращенныя къ евреямъ, живущимъ въ Антиохїи Писидійской: «жители Іерусалима и начальники ихъ не узнали Его и, осудивъ, исполнили пророческія слова, читаемыя каждую субботу. Они, не найдя въ немъ никакой вины, достойной смерти, просили Пилата убить Его. Когда же исполнили все, написанное о Немъ, то,

снявъ съ древа, положили Его въ гробъ; но Богъ воскресилъ Его изъ мертвыхъ. Въ продолженіи многихъ дней онъ явился тѣмъ, которые вышли съ нимъ изъ Галилеи въ Іерусалимъ и которые нынѣ суть свидѣтели Его предъ людьми (іѳ. XIII, 27.). Все эти свидѣтельства и въ особенности 15 гл. перв. посл. къ коринѣ., признаваемого всеми критиками не сомнѣннымъ и подлиннымъ, заставляють Штрауса сознаться, что многіе члены перваго христіанскаго общества были еще живы во время обнародыванія перваго посланія къ коринѣ., въ числѣ прочихъ живы были и апостолы, которые были убѣждены въ явленіяхъ воскреснаго Христа. Въ виду такихъ твердыхъ, историческихъ доказательствъ даже Бауръ долженъ былъ согласиться, что воскресеніе І. Христа, вслѣдствіе вѣры апостоловъ, получило самую твердую и непоколебимую несомнѣнность.

Чтобы умалить и ослабить достовѣрность воскресенія І. Христа, ссылаются нѣкоторые изъ рационалистовъ на разногласія евангелистовъ объ этомъ событіи, разногласія, доходящія до непримиримаго противорѣчія. Разногласія эти произошли отъ того, по словамъ Рейенаруса, что евангелисты, видя свои надежды уничтоженными, вынуждены были выдумать воскресеніе Христа; но, согласившись въ главномъ, они забыли тоже самое сдѣлать и въ второстепенныхъ обстоятельствахъ и потому каждый изъ нихъ выдумывалъ, смотря или по своему желанію, или по силѣ своего воображенія.—Но противорѣчія говорятъ—ли еще за ложность извѣстнаго историческаго событія? Никакъ нѣтъ. По опыту извѣстно, что какойнибудь фактъ, видѣнный многими въ одно и тоже время, въ одномъ и томъ же мѣстѣ, бываетъ

часто различно понять и следовательно может различно рассматриваться, когда вниманіе каждаго повѣствователя устремлено на различныя стороны. По словамъ Лессинга, «невозможно даже, чтобы одинъ и тотъ же свидѣтель, въ разное время, давалъ одни и тѣже показанія о дѣйствіи, которое онъ внимательно наблюдалъ, потому что воспоминанія чловѣка измѣняются временемъ и обстоятельствами. Ссылаясь на критиковъ, занимавшихся изслѣдованіемъ языческихъ историковъ, тотъ же Лессингъ говоритъ: «Титъ Ливій, Діонисій, Тацитъ, передавая подробно одно и то же событіе, битву, осаду, всегда противорѣчатъ другъ другу. — Но кто же изъ этого станетъ отвергать самый фактъ, о которомъ они рассказываютъ и на счетъ существованія котораго все они согласны? Если мы такъ честно и съ такимъ уваженіемъ относимся къ Титу Ливію, Діонисію, Тациту, то какая причина быть менѣ великодушными и болѣе несправедливыми къ Маттею, Марку, Луку и Іоанну? Согласны, что евангелисты разногласятъ въ повѣствованіи о воскресеніи І. Христа; но это нисколько не говоритъ противъ достовѣрности самаго факта. Въ разногласіяхъ ихъ видно только то, что встрѣчается вездѣ и всегда, если нѣсколько свидѣтелей передаютъ какое нибудь важное происшествіе, сдѣлавшее глубокое впечатлѣніе на умы. Въ такомъ случаѣ они не передаютъ фактовъ, такъ сказать, дипломатически, съ обыкновенной точки зрѣнія, но каждый рассказчикъ обыкновенно примѣшиваетъ къ рассказу собственные впечатлѣнія, описывая дѣйствія какъ свои, такъ и своихъ сосѣдей. Ихъ повѣствованія отличаются единствомъ впечатлѣнія, полнымъ отсутствіемъ взаимнаго, изысканнаго соглашенія,

личными, даже наивными подробностями, свидѣтельствующими въ пользу полной достовѣрности этихъ повѣствованій, доказывающихъ полное убѣжденіе рассказчика въ передаваемой имъ истинѣ. Напротивъ, существованіе полного согласія въ такомъ всемирно — историческомъ фактѣ дало бы возможность отрицательной критикѣ утверждать, что наши евангелія не отражаютъ личнаго характера и что воскресеніе І. Христа есть ничто иное, какъ явное выраженіе міѳа, выдуманнаго первобытной церковію. — Наконецъ, есть еще одно обстоятельство, заслуживающее полнаго вниманія въ занимающемъ насъ дѣлѣ, — это измѣненіе отношеній къ проповѣди евангельской въ средѣ самихъ іерусалимскихъ іудеевъ. Въ Іерусалимѣ Іисусъ отвергнутъ своимъ народомъ, — Его бьютъ, на Него плюютъ, — всѣ оставляютъ Его; Онъ оканчиваетъ жизнь на позорномъ крестѣ, распятый между двумя разбойниками, презираемый людьми и отвергнутый народомъ. Чтобы понять весь позоръ этихъ словъ, надобно вспомнить типъ Мессіи, почерпнутый израилемъ у пророковъ, — славный образъ іудейскаго льва, которому будутъ рукоплескать всѣ народы, — сына Давидова, которому не будетъ подобнаго. Какъ же израиль могъ признать І. Христа своимъ Мессією, когда онъ, преданный въ руки языческихъ притѣснителей, окончилъ жизнь, обремененный оскорбленіями на крестѣ, служившемъ орудіемъ казни? И однако, въ томъ же Іерусалимѣ, семь недѣль послѣ, образовалось многочисленное христіанское общество, къ которому присоединились даже очень многіе изъ священниковъ, — общество, котораго не могли прежде создать ни жизнь Іисуса, ни Его ученіе, ни Его дѣла и чуде-

са,—общество вѣрующихъ, которые стали чтить въ Немъ истиннаго Бога. Такой переворотъ можетъ быть объясненъ только важнымъ, неожиданнымъ событіемъ, которое стерло бы съ распятаго поворъ казни и показало бы Его предъ цѣлымъ міромъ посланникомъ Бога на землѣ и истиннымъ Мессіею Израиля. И такъ всѣ изложенныя нами историческія данныя о воскресеніи І. Христа,—свидѣтельства ап. Іоанна, Петра, Павла, а также перемѣна отношеній іерусалимскихъ евреевъ къ евангельской проповѣди, вполнѣ ручаются за непреложную достовѣрность этого величайшаго событія.

Такимъ образомъ, вѣра въ воскресеніе—фактъ и именно фактъ всемірнаго, историческаго значенія. На этой вѣрѣ основывается вся церковь; эта вѣра—содержаніе ея проповѣди, уяснить эту вѣру, — значитъ понять разумнымъ образомъ исторію человечества. Но всетаки этимъ вопросъ далеко не рѣшается. Могутъ возразить и дѣйствительно возражаютъ, что апостолы заблуждались въ этомъ отношеніи и другихъ ввели въ заблужденіе. Допуская на минуту подобное предположеніе, мы спросимъ рационалистовъ: какъ же эта вѣра могла возникнуть и утвердиться въ ученикахъ безъ дѣйствительнаго факта воскресенія, какъ это заблужденіе могло произвести величайшій переворотъ въ родѣ человѣческомъ? Вѣдь, вѣра учениковъ въ Христа была именно не простою и неопредѣленною вѣрою, но они вѣровали, что *видѣли и слышали* самаго воскресшаго Господа. Слѣдовательно, дѣло рационалистовъ показать, какъ ученики могли придти къ вѣрѣ, что они видѣли Его? По мнѣнію поднихъ, І. Христосъ вове не умиралъ, а былъ только въ обморочѣ, или въ глубокомъ летаргическомъ

онъ; но холодъ могилы пробудилъ въ Немъ сознание, а своевременный уходъ учениковъ возвратилъ Его изъ близкаго къ смерти безсилія къ жизни и, такимъ образомъ, ученики повѣрили, что онъ воскресъ.— Но взгляды этотъ, котораго впрочемъ держался и Шлейермахеръ, какъ не выдерживающій критики съ исторической стороны, оставленъ почти всеми современными рационалистами. Въ самомъ дѣлѣ, І. Христосъ, возвращенный къ жизни различными медицинскими средствами, могъ ли произвести на учениковъ своихъ впечатлѣніе Царя славы? «Вышедшій изъ гроба, больной, немощный, блѣдный, нуждающійся въ врачебныхъ средствахъ, требующій перевязокъ, говоритъ Штраусъ, могъ ли возбудить въ ученикахъ взглядъ на Него, какъ на побѣдителя смерти?

Въ настоящее время вмѣсто этого стараго мнѣнія проводится тотъ взглядъ, что въ основаніи вѣры учениковъ лежатъ не объективные факты, не явленія вещественныя; но только субъективныя видѣнія, внутренніе образы. Что подобныя явленія или галлюцинаціи на самомъ дѣлѣ бывають, это фактъ опыта. Люди видятъ нѣчто, слышать голоса, хотя ни предмета, который они видятъ, ни голоса, который они слышать, на самомъ дѣлѣ нѣтъ. Объяснить это не трудно. Если свѣтовые лучи, исходящіе изъ какого либо предмета, вѣ насъ находящагося, поражаютъ нашу глазной нервъ, или только поражаютъ слуховой нервъ, то происходитъ нервное раздраженіе, которое сообщается мозгу и возбуждаетъ въ немъ представленіе предмета, который мы видимъ или слышимъ. Раздраженіе—чисто внутреннее явленіе, но мы, наученные опытомъ, представ-

ляемъ предметъ, отъ котораго происходитъ раздраженіе, внѣ насъ. Подобное же раздраженіе нервъ можетъ произойти и безъ внѣшнихъ впечатлѣній, отъ свѣтовыхъ лучей или тоновъ, вслѣдствіе чисто внутреннихъ причинъ—физическаго болѣзненнаго состоянія или чрезмѣрнаго душевнаго возбужденія. Этимъ способомъ происходитъ тоже самое дѣйствіе,—раздраженіе нервовъ возбуждаетъ представленіе предмета, или тона, и хотя это явленіе чисто внутреннее, человекъ переноситъ его, какъ всѣ другія впечатлѣнія, во внѣшній міръ. Онъ видитъ предметъ, лицо, которыхъ на самомъ дѣлѣ нѣтъ предъ нимъ, слышитъ голоса, которыхъ на самомъ дѣлѣ не существуетъ. И въ Новомъ Завѣтѣ встрѣчаются неоспоримыя видѣнія. Если Петръ, предъ обращеніемъ Корнилія, видѣлъ полотно, опустившееся съ неба со всякими чистыми и нечистыми животными, то это не было дѣйствительнымъ полотномъ, а было только видѣніемъ. Этимъ, а ничѣмъ другимъ объясняется исторія дѣвы Орлеанской и голоса, которые она будто бы слышала. Такими же видѣніями были, говорятъ, и явленія Воскресшаго ученикамъ, слѣдовательно чисто внутреннія явленія, которымъ ничто внѣшнее не соответствовало, и которыя они сами, какъ это часто бываетъ съ имѣющими видѣнія, не могли признать чисто только внутреннимъ событіемъ. Они видѣли Воскресшаго, слышали Его голосъ и были, какъ неученые люди, убѣждены, что Онъ дѣйствительно присущъ имъ и дѣйствительно говоритъ съ ними.

Не смотря на свою заманчивость и видимую простоту, объясненіе это страдаетъ крайнею фантастичностью. Гипотеза эта не выдерживаетъ никакой критики съ психологической точки зрѣнія. Въ самомъ

дѣлѣ, возможно ли психологически объяснить зарожденіе въ душахъ апостоловъ подобныхъ внутреннихъ видѣній? Только вполне игнорирующей настроеніе учениковъ предъ воскресеніемъ І. Христа можетъ утвердительно отвѣтить на поставленный нами вопросъ. Дѣва Орлеанская видѣла ангеловъ, слышала голоса, говорившіе ей о ея высокомъ назначеніи, но все это было слѣдствіемъ чрезмѣрнаго внутренняго настроенія, предшествовавшаго самому явленію. Мысль о высокомъ призваніи, о томъ, что она предназначена Богомъ для достиженія высочайшей цѣли, всюду и вездѣ предносилась ея уму, не оставляя ее ни на минуту. И дѣва Орлеанская всею душою была предана этой мысли, глубоко вѣря въ свое высшее призваніе. Прибавьте сюда сильнѣйшее напряженіе нервной системы, усиленное, слѣд., ненормальное обращеніе крови во всемъ ея организмѣ и тогда понятны будутъ ея видѣнія, принятія ею за дѣйствительныя явленія. Въ сущности же это ничто иное, какъ олицетвореніе и воплощеніе ея взлелѣянныхъ мыслей и задушевныхъ думъ. Но таково ли было настроеніе апостоловъ предъ явленіемъ Воскресшаго? И располагало ли ихъ тогдашнее душевное состояніе къ визионернымъ видѣніямъ? Въ томъ то и сила, что время предъ, во время и послѣ страданія Спасителя было критическимъ моментомъ въ настроеніи учениковъ. Уныніе и смятеніе овладѣли ихъ душою въ ту минуту, когда ихъ Учитель отдался въ руки враговъ. Они смутно понимали Мессію — Спасителя и потому въ самыя знаменательныя минуты Его жизни, все оставили Его. Самый смѣлый изъ нихъ отрекся три раза отъ Него.

Смерть І. Христа положила конецъ честолюбивымъ надеждамъ. Съ нимъ исчезли ихъ лучшія мечты. Вскорѣ они разсѣялись какъ овцы, не имѣющіе пастыря, и заперлись въ горницѣ, боясь іудеевъ. Овладевшее сердцемъ всѣхъ ихъ сомнѣніе и грустное настроеніе и горькое разочарованіе выразилось очень ярко въ словахъ учениковъ, шедшихъ въ Еммаусь: «а мы надѣялись было, что Онъ есть тотъ, который долженъ избавить израиля; но со всѣмъ тѣмъ вотъ уже третій день нынѣ, какъ это произошло. (Лук. XXV, 21.). Откуда же явилась въ подавленныхъ горемъ душахъ твердая вѣра и непоколебимая отвага, сдѣлавшая смущенныхъ учениковъ побѣдителями и утѣшителями безнадежнаго міра? Какимъ образомъ эти робкіе и кроткіе галилеяне сдѣлались знаменитыми героями Евангелія, такъ, что не могли заставить ихъ молчать ни человѣческое могущество, ни страданія, ни пытки, ни даже — смерть? Чѣмъ объяснить этотъ переворотъ въ душѣ апостоловъ, происшедшій менѣе чѣмъ въ три дня, — отъ унынія и безнадежности, въ которое ихъ повергла смерть Іисуса, до вѣры и энтузіазма по Его воскресенію? Візіонерными видѣніями Воскресшаго? Но этого психологически нельзя допустить потому, что ихъ мрачное и разочарованное настроеніе нисколько не располагало къ вѣрѣ въ Него. Если бы у нихъ была твердая вѣра въ эту тайну, если бы ихъ вниманіе все сосредоточилось на будущемъ воскресеніи І. Христа, то какимъ образомъ, спросимъ Штрауса, Марія Магдалина, эта преданная І. Христу всѣмъ своимъ существомъ женщина, находясь въ состояніи галлюцинаціи, приняла Воскресшаго за садовника, который находился предъ

нею, создавъ Его, по мнѣнію рационалистовъ силою желанія? Какимъ образомъ ученики, идя въ Еммаусъ, могли долго разговаривать съ нимъ, не узнавая Его? Отчего явленіе Его вечеромъ въ день воскресенія привело одиннадцать апостоловъ въ ужасъ и они припяли Его за привидѣніе? Отчего І. Христосъ упрекаетъ ихъ въ невѣріи, жестокости сердца за то, что они не тотчасъ повѣрили истинѣ Его воскресенія? Отчего на берегу Тиверіадскаго озера ни одинъ изъ учениковъ не смѣлъ спросить Его: «кто Ты», когда Онъ даже ѣлъ и пилъ съ ними, и они съ Нимъ ѣли? Не странно-ли на самомъ дѣлѣ такое видѣніе, которое можетъ увѣрить столькихъ людей, что они ѣли хлѣбъ и рыбу, когда они вовсе этого не ѣли?!—Далѣе, Воскресшаго видѣли не два ученика, и не апостолы только, но даже болѣе 500 братій вмѣстѣ. Фактъ этотъ стоитъ твердо,—безъ произвола его нельзя обойти молчаніемъ или поколебать. Гдѣ же во всемъ мірѣ можно найти такое видѣніе, которое бы имѣли болѣе 500 братій вмѣстѣ за одинъ разъ? Какъ въ пятистахъ человекъ одновременно могло произойти одно и тоже душевное возбужденіе? Произвыло ли это путемъ неестественнымъ? Вейсе думаетъ, что это было Богомъ произведенное видѣніе. Но тогда уже можно съ спокойною совѣстію покончить наши доказательства, потому что это было бы чудомъ въ строжайшемъ смыслѣ слова. Но Вейсе съ этимъ взглядомъ стоитъ особнякомъ,—главное дѣло для другихъ въ томъ, чтобы уничтожить чудо; поэтому большая часть рационалистовъ представляютъ явленія Спасителя естественными внутренними событіями. Но тогда-мы опять повторяемъ, — какъ возможно, чтобы всѣ апостолы или, еще болѣе, 500

человѣкъ имѣли одновременно одно и тоже видѣніе? Гдѣ можно встрѣтить въ исторіи что нибудь подобное? — Скорѣе можно допустить, что восторженное состояніе Маріи Магдалины такъ было заразительно, что чрезъ сочувствіе, подобно электрической искрѣ, перешло отъ нея ко всѣмъ ученикамъ и затѣмъ ко всѣмъ послѣдователямъ ихъ. Что дѣйствительно возможно подобное заразительное состояніе, схватывающее самую трезвую душу и самаго спокойнаго человѣка, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія. Французскіе атеисты старались укоренить въ массѣ народа ученіе автора «*Systeme de la nature*» — въ страшные дни «Коввета». Гебертисты подъ вліяніемъ этого постановили: и нужно лишать трона царя неба, точно также, какъ и царей земныхъ. — Обздренные присяжнымъ отреченіемъ отъ христіанства парижскаго архіепископа и священниковъ, они явились предъ «Ковентомъ» — съ просьбою съ уничтоженій христіанскаго культа и замѣнѣ его культомъ «разума», предоставивъ ему жену одного изъ своихъ коллегъ въ качествѣ «богинѣ разума». Одѣтую въ бѣлое платье, покрытое небесно-голубаго цвѣта мантией, съ красной шапкой на завитой головѣ, съ пикою въ рукавахъ, они посадили ее на фантастически украшенную колесницу и въ торжественной процессіи, среди вакханическихъ плясокъ народной толпы, повезли ее въ церковь Notre—Dame, перекрещенную въ «храмъ разума». Здѣсь, усаженная на престолъ, она почтена была, какъ богиня, колѣнопреклоненіями, бессмысленными рѣчами и нелѣпыми пѣснями. Это страшное богохульство, подъ вліяніемъ сильнѣйшаго народнаго возбужденія, нашло тогда себѣ подра-

жаніе въ тысячѣхъ церквей во Франціи, объятѣй страшнымъ пламенемъ революціи.

При всемъ томъ и подобное искусственное предположеніе не состоятельно. Можно-ли замѣтить въ мысляхъ и дѣлахъ апостоловъ хотя тѣнь той ментальности и того изступленія, которыя, обыкновенно, сопровождаютъ, или бывають причинами подобныхъ явленій? Строгое отношеніе къ дѣлу, трезвый взглядъ на вещи — вотъ тогдашнія характерныя черты учениковъ. Ап. Фома не увлекся настойчивымъ слухомъ о воскресеніи І. Христа, а прямо сказалъ, что до тѣхъ поръ не повѣритъ этому, пока лично, своими органами чувствъ не убѣдится въ этомъ знаменательномъ событіи. Далѣе по естественному закону — всѣ такія возбужденныя состоянія — временны, затѣмъ наступаетъ реакція, усталость, расслабленіе, что и случилось во Франціи съ «богиней разума». Спустя нѣсколько, послѣ этого событія, люди, освободившіеся изъ подъ заразительнаго состоянія революціонной пропаганды, стали уже смѣяться надъ этимъ культомъ «разума» атеистовъ. А теперь люди благомыслящіе не могутъ вспомнить объ этомъ безъ глубокаго отвращенія и презрѣнія. Замѣчаемъ ли какую либо реакцію, усталость въ дѣятельности апостоловъ по вознесеніи І. Христа на небо и въ послѣдующее за тѣмъ время? Ни того, ни другаго никакой самый ярый противникъ христіанства не можетъ найти въ нихъ. Ревность апостоловъ по вѣрѣ, не жалѣвшая ничего, даже жизни, перешла по наслѣдству къ ихъ преемникамъ и ко всѣмъ послѣдователямъ. Вспомнимъ первыя времена христіанства; что, какъ не твердая вѣра въ Распятаго, могло одушевлять христіанъ къ перенесенію жесточайшихъ

мученій и представлять цѣлый рядъ мучениковъ за эти убѣжденія? Но довольно объ этихъ соображеніяхъ нашихъ противниковъ, по меньшей мѣрѣ, искусственныхъ и натянутыхъ. Есть наконецъ фактъ, который почти никогда не подвергался опроверженіямъ и который никто не станетъ опровергать, — это то, что Распятый былъ погребенъ. Что же случилось съ тѣломъ Иисуса, если оно не воскресло? Еслибы мнимыя видѣнія были причиною того, что ученики, мужчины и женщины, ложно увѣровали въ воскресеніе своего учителя, то ихъ легко было бы разуверить въ этомъ однимъ взглядомъ на Того, Кого они считали живымъ. Если тѣло осталось въ гробѣ, то почему же, спросимъ нашихъ противниковъ, враги І. Христа тотчасъ же не отнесли къ гробу, не указали на Его тѣло и тѣмъ не положили конца всѣмъ грезамъ воскресенія, всѣмъ фантазіямъ и видѣніямъ? Можно ли думать, чтобы враги христіанства не воспользовались этимъ, столь рѣшительнымъ, благоразумнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ самымъ простымъ средствомъ для уничтоженія всего христіанства? Скажутъ, можетъ быть, что они не имѣли никакого интереса, никакого побужденія къ такому доказательству. Но проповѣдь о воскресеніи была нападеніемъ на верховный синадріонъ, на начальниковъ іудейскихъ, — ихъ обвиняли въ преступленіи самомъ тяжеломъ для іудея, — въ убійствѣ Мессіи. И что же? Они должны были или промолчать, или ограничиться простымъ отрицаніемъ: «это неправда», или прибѣгать къ такимъ несостоятельнымъ возраженіямъ, какъ то, что ученики украли тѣло; тогда какъ въ ихъ распоряженіи находилось самое простое и наглядное средство — открыть гробъ и показать трупъ.

Значить, гробъ былъ пустъ, въ чемъ не сомнѣвается даже самъ Ренанъ. Но тогда опять является неотвязчивый вопросъ: кто взялъ тѣло изъ гроба? Здѣсь возможны только три предположенія: тѣло Иисуса Христа изъ гроба взяли или Его враги, или Его друзья, или какое нибудь третье неизвѣстное лицо. Его враги? Но это невысказано: они объ этомъ и сказали бы, въ виду сильныхъ нападокъ на нихъ со стороны представителей христіанской церкви. Его друзья? Но какъ могли они сдѣлать это при стражѣ? Да и для чего имъ нужно было мертвое тѣло? Созерцаніе его только бы болѣе раздражало ихъ душу, исполненную самыхъ мрачныхъ думъ и тяжелаго разочарованія. На что имъ трупъ бездыханный, когда могила и гробъ поглотили въ себѣ всё ихъ пріятныя мечты? Остается третье неизвѣстное лицо, которое, по какой то неизвѣстной причинѣ, украло тѣло Иисуса Христа изъ гроба, безъ вѣдома Его учениковъ и по какой то непонятной причинѣ и послѣ объ этомъ никому не сказало. *А если этотъ неизвѣстный, укравши тѣло, не умолчалъ бы объ этомъ?* Тогда вѣра въ воскресеніе не могла возникнуть. Только одно слово этой таинственной личности нужно было и вѣра въ Воскресшаго была бы невозможна, христіанство не возникло бы; вся всемірная исторія, вся исторія нашего рода были бы совершенно другія. Все прицѣпляется къ случаю, что таинственному незнакомцу приходитъ въ голову мысль, неизвѣстно почему, взять изъ гроба тѣло Иисуса, все прикрѣпляется къ этому, столь странному случаю, что онъ объ этомъ совершенно умалчиваетъ. Возможно ли, мыслимо ли громаднѣйшій переворотъ въ ис-

торіи человечества, всю всемірную исторію привязать къ случаю?

Принявъ во вниманіе все вышесказанное, самая безпристрастная критика не можетъ произнести другаго заключенія, какъ то, что выражено было по этому поводу однимъ изъ приверженцевъ либеральной науки, Фолькмаромъ: «это одинъ изъ наиболѣе доказанныхъ въ исторіи міра фактовъ, что Распятый Иисусъ явился своимъ ученикамъ въ славу, независимо отъ того, какъ мы понимаемъ этотъ фактъ, т. е. можемъ ли его понять, или вовсе не поймемъ никогда его? Самъ Штраусъ въ концѣ своего изслѣдованія о воскресеніи І. Христа и Его явленіяхъ сознается, что фактъ этотъ ни психологическимъ, ни діалектическимъ путемъ необъяснимъ, а только — однимъ чудомъ возможно Его понять!» И такъ, на основаніи всѣхъ данныхъ по занимаемому насъ вопросу, мы имѣемъ право закончить нашу замѣтку слѣдующимъ заключеніемъ и глубокимъ убѣжденіемъ, что воскресеніе І. Христа такой же несомнѣнный и дѣйствительный историческій фактъ, какъ и всякій фактъ, доказанный исторіей, а потому смѣло и съ благоговѣніемъ скажемъ:—Христосъ воскресъ!

М. Г—ва.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

„ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

въ 1880 году будетъ издаваться на прежнихъ основа-
ніяхъ.

Православное обозрѣніе, учено-литературный жур-
наль богословской науки и философіи, особенно въ
борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной ис-
торіи, критики и библиографіи, современной проповѣди,
церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о теку-
щихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и загранич-
ныхъ, выходитъ *ежемесячно* книжками въ 12 и болѣе
печатныхъ листовъ.

Цѣна съ пересылкой 7 рублей.

Подписка принимается: въ *Москву* у редактора
журнала, священника при церкви Θεодора Студита, у
Никитскихъ воротъ, П. Преображенскаго и у извѣст-
ныхъ книгопродавцевъ. Иногородные благоволятъ ад-
ресоваться *исключительно* такъ: въ редакцію *Правосла-
внаго обозрѣнія*, въ Москвѣ.

Цѣна *Православнаго обозрѣнія* за 1875, 1876, 1877,
1878 и 1879 годы остается прежняя, т. е. 7 руб., съ
перес. за годъ.

Въ Редакціи можно получить:

1) *Указатель къ Православному обозрѣнію* за один-
надцать лѣтъ 1860—1870 годовъ; составленный П. А.
Ефремовымъ. Цѣна *указателя* 50 коп. съ перес.

2) *Псалтырь* въ новомъ славянскомъ переводѣ Ам-
вросія, архіепископа Московскаго. Москва, 1878 года.
Цѣна 50 коп.

Содержаніе.

Отдѣлъ оффиціальный: 1. Опреждленія Святѣйшаго Синода.
2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отдѣлъ неоффиціальный: 1. Слово въ недѣлю ваій и въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, произнесенное Высокопреосвященнѣйшимъ Павломъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ.
2. Слово въ день святыя Пасхи. 3. О воскресеніи Иисуса Христа. 4. Объявленіе.

Редакторы } Свящ. *Х. Бочковскій.*
 } Свящ. *М. Ганицкій.*

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 30-го апрѣля 1880 г.

Цензоръ протоіерей *Василій Пархомовичъ.*

Печ. въ тип. архіерейскаго дома.