

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАЮТЪ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОЛЛЕГИИ.

XXXVII ГОДЪ.

№ 6.

11-го февраля 1901 года.

ОРЕЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1901.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1901 годъ на духовно-академиче-
скіе журналы „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“
и „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“ съ приложеніемъ *Пол-
наго собранія твореній св. Іоанна Златоуста.*

С.-Петербургская Духовная Академія, въ твердой
рѣшимости и впредь служить по мѣрѣ силъ тому дѣлу,
которому она служила до сихъ поръ посредствомъ своихъ
журналовъ, будетъ издавать въ 1901 году „Церковный
Вѣстникъ“ и „Христианское Чтеніе“ по слѣдующей про-
граммѣ. Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ печатаются 1) Пе-
редовыя статьи, имѣющія своимъ содержаніемъ обсужде-
ніе богословскихъ и церковно-историческихъ вопросовъ,
какъ они выдвигаются запросами времени; 2) Статьи
церковно-общественнаго характера, посвященныя обсуж-
денію различныхъ церковныхъ и общественныхъ явленій,
по мѣрѣ того, какъ выдвигаетъ ихъ текущая жизнь; въ
этомъ отдѣлѣ редація даетъ широкое мѣсто и голосу
своихъ подписчиковъ и читателей, которые соблаговолятъ
высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвающимъ вопро-
самъ жизни; 3) Мнѣнія и Отзвы—отдѣлъ, въ которомъ
излагаются и подвергаются критическимъ замѣчаніямъ
факты и явленія церковно-общественной жизни, какъ
они отображаются въ текущей духовной и свѣтской пе-
чати; 4) „Въ области церковно-приходской практики“—
отдѣлъ, въ которомъ редація даетъ разрѣшеніе недо-
умѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики; 5) Кор-
респонденціи изъ епархій и изъ-за границы о выдающихся
явленіяхъ мѣстной жизни; 6) Обзорніе книгъ и духов-
ныхъ, а равно и свѣтскихъ журналовъ; 7) Постановленія
и распоряженія правительства; 8) Лѣтопись церковной и
общественной жизни въ Россіи и за границей на про-
странствѣ всего земнаго шара; 9) разныя извѣстія, замѣ-
тки, разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не уклады-
вающіяся въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ. Въ „Христиан-
ское Чтеніе“ входятъ самостоятельныя и переводныя
статьи богословскаго, историческаго и назидательнаго
содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной по-
становки дѣла соединяется и общедоступность изложенія,
а также критическія замѣчанія о выдающихся новостяхъ

ЕПА

Годовая
решеніе

ОТ

РАСП

На
Никано
Святѣй
31 дня

„П
пастыр
рицы Е
недѣлю
храмам
устройс

Эт
призрѣ
цевъ дѣ
или сов

ОМОД

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАЮТЪ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

XXXVII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 6.

Изданіе еженедѣльное.

11-го февраля 1901 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, поступило отношеніе Первенствующаго Члена Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ января 31 дня 1901 года за № 12, слѣдующаго содержанія:

„Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Архипастырь. Состоящему въ моемъ вѣдѣніи „Братству Царицы Небесной“ Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено въ недѣлю Крестопоклонную произвести сборъ по всѣмъ храмамъ Россійской Имперіи на расширеніе и благоустройство пріюта „во имя Царицы Небесной“.

Этотъ пріютъ устроенъ исключительно только для призрѣнія тѣхъ несчастныхъ, обездоленныхъ страдальцевъ дѣтей, что страдаютъ или припадками эпилепсіи, или совершенно безпомощные, разслабленные калѣки,

или идіоты. Ни въ больницахъ, ни въ богадѣльняхъ ни въ какихъ либо другихъ пріютахъ ихъ не принимаютъ. Между тѣмъ число этихъ страдальцевъ, сплошь и рядомъ своими страданіями искупающихъ грѣхи отцовъ и матерей, съ каждымъ днемъ растетъ. Изъ всѣхъ концовъ Россіи несутся голоса и безмолвныя просьбы этихъ страдальцевъ—принять ихъ, пріютить... Великой скорби полонъ ихъ голосъ,—но скорбь эта неизменно возрастаетъ въ силу того, что пріютить то ихъ негдѣ.

Возникшій въ Петербургѣ четыре года тому пріютъ „во имя Царицы Небесной“ для подобныхъ обездоленныхъ дѣтей—давно уже переполненъ: все—до послѣдняго квадратнаго вершка—занято ими; а въ двери пріюта, ютящагося въ небольшой деревянной дачѣ, каждый день все-таки стучатся и стучатся новые просители...

Пригрѣть любовью христіанской всѣхъ этихъ эпилептиковъ, идіотовъ, калѣкъ можно только тогда, если явится возможность создать и организовать новый, огромный домъ для нихъ. Средства нужны не малыя—и вся надежда ихъ добыть—покоится лишь на томъ великомъ русскомъ сердцѣ, которое еще не отказывало въ просьбѣ просящимъ на доброе дѣло.

Но это сердце особенно чутко къ призыву на доброе дѣло, когда этотъ призывъ исходитъ отъ пастыря церкви.

Въ виду этого считаю своимъ долгомъ покорнѣйше просить Вашего Архипастырскаго содѣйствія этому святому дѣлу призрѣнія „обездоленныхъ дѣтей“ и при посредствѣ мѣстнаго Епархіальнаго органа обратить вниманіе ввѣренной Вамъ духовной паствы на просьбу Братства во имя Царицы Небесной.

Совѣтъ Братства, съ моего благословенія, разослалъ—въ видѣ приложения къ Церковнымъ Вѣдомо-

стямъ—духовенству всѣхъ церквей Имперіи воззванія о пожертвованіяхъ на пріютъ, надписи для блюды и соотвѣтственное поученіе предъ сборомъ, а также брошюру „Зачѣмъ онъ страдалъ?“ съ краткими свѣдѣніями о пріютѣ, какъ матеріаль для составленія самостоятельной проповѣди, разослалъ въ той надеждѣ, что его призывъ помочь „обездоленнымъ дѣтямъ“ при Вашемъ Архипастырскомъ сочувствіи достигнетъ своего назначенія и принесетъ плоды добрые“.

На этомъ отношеніи резолюція Его Преосвященства, отъ 6 февраля 1901 г., за № 1454, послѣдовала такая: „Въ Редакцію Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для пропечатанія вмѣстѣ съ воззваніемъ“.

ВОЗЗВАНІЕ.

„Блаженъ разумъваяя на нища и убога, въ день лютъ избавитъ его Господь,.. сохранитъ его и живитъ его, ублажитъ на земли и не предастъ въ руки враговъ и поможетъ ему—на одръ болъзни“ (Псал. 40, 1—4).

Добрые люди земли Русской! великая просьба къ вамъ. Тамъ, на берегахъ Невы, въ столицѣ земли Русской—Петербургѣ—на одной изъ улицъ его есть небольшой сѣренькій домикъ съ краткой надписью: „Пріютъ во Имя Царицы Небесной для слабоумныхъ, припадочныхъ дѣтей и калѣкъ“. Коротка эта надпись.. но подъ ней сокрыто столько горя, страданій, какъ нигдѣ!.. Исходи весь бѣлый свѣтъ, и большаго горя, какъ въ стѣнахъ этого дома,—нигдѣ не найдешь! Здѣсь подъ милосерднымъ покровомъ Царицы Небесной пріютились малыя дѣти—одинъ другого несчастнѣе! Тамъ лежитъ слѣпой

—самъ не можетъ шевельнуть ни однимъ членомъ, большая головка,—больная водянкой, занята только одной думой—не вернетъ ли Господь глазки!.

Тамъ—весь изуродованный—совсѣмъ почти не похожій на человѣка, въ небольшой постелькѣ лежитъ другой несчастный мальчикъ. Онъ живой мертвецъ. Проходитъ день, наступаетъ ночь, проходятъ мѣсяцы, прошли года, а онъ разслабленный лежитъ, молчаливый—какъ грозный упрекъ своимъ родителямъ, въ пьянствѣ и развратѣ проводившимъ свою жизнь! Въ третьемъ мѣстѣ въ страшныхъ припадкахъ эпилепсіи мучается хорошенькій девятилѣтній мальчикъ! Лице его искажено страданіемъ! И какъ ему бѣдному не страдать, не скорбѣть, когда иногда днемъ ему приходится перенести по пяти-шести припадковъ?!. Отецъ—пьяница наградилъ его этимъ наслѣдствомъ! А тамъ четвертый бродитъ съ крѣпко подвязанной рукой! Что съ нимъ?!. Да—онъ постоянно въ припадкѣ злобы—кусаютъ до большихъ ранъ свои руки. Рядомъ съ нимъ, подъ бдительнымъ надзоромъ няни, небольшая дѣвочка. Немного ей лѣтъ: но болѣзненно зла и кровожадна до чрезвычайности. Она въ припадкѣ безумной злости чуть не убила брата, подожгла квартиру... и теперь ловитъ всякую удобную минуту, чтобы причинить кому-либо зло.

И надъ всѣмъ этимъ носится какой то нестройный гулъ голосовъ, страшныхъ, хватающихъ за душу. Это все дѣти—идіоты, беспомощные, обездоленные пасынки! Изъ родного дома ихъ выгоняютъ, въ больницы не берутъ, пріюты дѣтскіе отказываютъ,.. и страдали они бѣдные, страдали тяжело; люди были глухи къ ихъ мольбамъ, и страдали бы они долго, если бы Сама Царица Небесная не взяла ихъ подъ свой покровъ.

Въ 1890 году 3-го декабря вмѣстѣ съ сонмомъ свя-

тыхъ явилась Она, Владычица наша, умиравшему припадочному отроку Николаю и 6-го Декабря мгновенно исцѣлила его у своей чудотворной иконы съ копѣечками въ Скорбященской часовнѣ въ С.-Петербургѣ. Покойный архимандритъ Игнатій, настоятель Сергіевой пустыни, усматривая въ дивномъ исцѣленіи вразумленіе свыше, первый обратилъ вниманіе на подобныхъ исцѣленному обездоленныхъ, несчастныхъ дѣтей, и въ домѣ, гдѣ было явленіе Царицы Небесной, основалъ пріютъ для тѣхъ малолѣтнихъ идиотовъ и припадочныхъ, что обречены на всю свою жизнь страдать и болѣть—и страданія которыхъ можно было хотя и немного смягчить и уменьшить теплымъ уходомъ и нѣжной любовью.

Пріютъ „во имя Царицы Небесной“ быстро наполнился; въ немъ теперь призрѣвается 50 живущихъ и 20 приходящихъ несчастныхъ дѣтей. Но это только капля въ морѣ. Со всѣхъ концовъ Россіи протягиваются къ этому пріюту сотни исхудалыхъ дѣтскихъ рукъ и стучатъ онѣ, стучатъ крѣпко въ двери пріюта и просятъ пригрѣть ихъ изстрадавшееся тѣло. И радъ бы пріютъ широко распахнуть свои двери передъ этими обездоленными,—но нѣтъ у него мѣста и со слезами отказываетъ. И число такихъ страдальцевъ растетъ и увеличивается, а вмѣстѣ съ тѣмъ растетъ и нужда въ лучшемъ устройствѣ и расширеніи зданія пріюта. Въ виду этого Святѣйшій Синодъ нашель нужнымъ разрѣшить братству производить сборъ по всѣмъ церквамъ Имперіи въ недѣлю Крестопоклонную съ 4 по 10-е Марта на расширеніе и благоустройство пріюта для малолѣтнихъ припадочныхъ, идиотовъ и калѣкъ. Собранныя жертвы дадутъ возможность создать новый домъ для пріюта—и тогда послѣдній приметъ въ свои

стѣны и еще не одинъ десятокъ такихъ несчастныхъ, за которыми стоитъ Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ со своей заповѣдью о любви къ нимъ. Не будетъ у тебя этой любви—не узнаетъ тебя, что ты христіанинъ, въ день страшнаго суда—и Богъ, ибо только „любящій ближняго можетъ быть возлюбленъ Богомъ“. Отзовитесь, православные христіане! Еще на Руси святой не бывало отказа въ пожертвованіяхъ на нищихъ и убогихъ, а дѣти безумныя и припадочныя бѣднѣе нищихъ и болѣе жалки, чѣмъ послѣдніе изъ убогихъ. За добро, оказанное имъ, награда ваша будетъ велика на небесахъ во исполненіе словъ Спасителя: *уже аще напоитъ единаго отъ малыхъ сихъ чашею студены воды,.. аминь глаголю вамъ, не погубитъ мзды своея.* (Матѣ. X, 42).

Адресъ пріюта: С.-Петербургъ, Петербургская Сторона, Большая Бѣлозерская улица, домъ № 1.

Орловская Духовная Консисторія слушали отношеніе Начальника Закаспійской области, Предсѣдателя Комитета по постройкѣ соборнаго храма въ г. Асхабадѣ, отъ 23 декабря 1900 года, за № 32, въ каковомъ отношеніи Предсѣдатель, приступая, съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія и съ благословенія Св. Синода, къ сбору пожертвованій на сооруженіи въ г. Асхабадѣ соборнаго храма, проситъ сдѣлать распоряженіе о производствѣ въ церквахъ Орловской епархіи сбора пожертвованій на означенный предметъ, а равно разослать по церквамъ присланные при отношеніи семь 800 экземпляровъ воззваній о сборѣ и подписныхъ листовъ и собранную сумму препроводить въ г. Асхабадъ, въ Канцелярію Начальника области, въ Комитетъ по постройкѣ храма.

На этомъ отношеніи Его Преосвященствомъ поло-

жена
исполн
верди
щенст
возмо

У
учили
Собор
каго
никъ
Красо

У
земле
нинъ
назва
с. Сер
кви о

У
скаго
Титов
Смирн

Е
теты
Собор
Троиц
ской
церкви
Трубоч
Трубоч
Случе

жена такая резолюція: „Въ Консисторію къ возможному исполненію“. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: отношеніе сіе съ резолюціею Его Преосвященства объявить духовенству Орловской епархіи къ возможному исполненію.

Утверждены въ должности законоучителей земскихъ училищъ: причисленный къ Орловскому Каѳедральному Собору священникъ Николай *Покорскій*—Сухо-Орлицкаго училища, Орловскаго уѣзда, 22 января и священникъ церкви с. Гряздовъ, Ливенскаго уѣзда, *Теофилъ Красовитовъ*—Гряздовскаго—съ 9 ноября 1901 г.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: землевладѣлецъ с. Шумова, Болховскаго уѣзда, дворянинъ Константинъ Николаевичъ *Соколовъ* при церкви названнаго села на трехлѣтіе 31 января и крестьянинъ с. Середичъ, того-же уѣзда, Максимъ *Сытинъ* при церкви означеннаго села, также съ 31 января.

Утверждены въ должности Членовъ *Благочинническаго Совета* 3-го Кромскаго участка священники сель—Титова—Веніаминъ *Синайскій* и Горокъ—*Теодоръ Смирновъ*, 30 января.

Назначены депутатами отъ духовенства въ Комитеты о народной трезвости священники: Каѳедрального Собора, Матѣй *Крыловъ*—въ Орловскій Комитетъ, Троицкой г. Кромъ церкви Іоаннъ *Петровъ*—въ Кромской, Срѣтенской кладбищенской г. Малоархангельска церкви Василій *Козловскій*—въ Малоархангельскій, г. Трубчевска тюремной церкви Александръ *Лебедевъ*—въ Трубчевскій и Дмитровской соборной церкви *Теодоръ Случевскій*—въ Дмитровскій Комитетъ.

О награжденіи скуфьями и набедренниками.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, награждены за отлично-усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей и примѣрно-честное поведеніе *скуфьями*: священники: с. Лобанова, Сѣвскаго уѣзда, Петръ *Поповъ*, с. Девяти Дубовъ, Карачевскаго уѣзда, Александръ *Говоровъ*, с. Хотынца, того-же уѣзда, Николай *Радонежскій*, с. Нарадовки, Брянскаго уѣзда, Дмитрій *Соболевъ*, с. Стегаловки, Елецкаго уѣзда, Никита *Турбинъ*, с. Изваль, того-же уѣзда, Николай *Орловъ*, с. Тешаничъ, Брянскаго уѣзда, Іоаннъ *Смирновъ*, с. Высокаго, Кромск. уѣзда, Александръ *Владиміръцевъ* и с. Тишина, Трубчевскаго уѣзда, Хрисанъ *Тихоміровъ*—последній—за особенное усердіе въ исполненіи пастырскихъ обязанностей при примѣрно-скромномъ поведеніи и за заботливость о благолѣпії приходскаго храма; *набедренниками*: священники Болховскаго уѣзда: с. Чегодаева—Василій *Барсовъ*, с. Богоявленскихъ Однолукъ—Дмитрій *Случевскій*, с. Усть-Нугря—Макарій *Успенскій*, с. Покровскихъ Однолукъ—Михаилъ *Пятницкій*, с. Голдаева—Павель *Простовъ*, с. Льгова—Павель *Гражданскій* и с. Узкаго—Алексѣй *Орловъ*, священникъ с. Лавъ, Елецкаго уѣзда, Леонидъ *Мусатовъ*, священникъ с. Страчева, Сѣвскаго уѣзда, Теодоръ *Успенскій*, с. Гавриловскаго, Карачевскаго уѣзда, Сумеонъ *Рождественскій* и с. Сельца, Трубчевскаго уѣзда, Петръ *Діесперовъ*—всѣ за отлично-усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей и примѣрно-честное поведеніе, а последній—за весьма хорошее поведеніе и особенную заботливость о благолѣпії своего приходскаго храма.

Пр
Преосв
скопа
церквей
совѣтн
го пол
скому,
чу Сус.
ріонову
митріе
Никола

С
гельск

С
село
село
село
село
с. Кра
с. Вас
село
село
селе

*)
помѣщен
Орловско

Архипастырское благословеніе.

Преподаво Архипастырское благословеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, церковнымъ старостамъ церквей: Мценскаго уѣзда, сель: Троицкаго—статскому совѣтнику Александру Аполлоновичу *Трескину*, Ржанаго поля—дворянину Александру Александровичу *Моравскому*, Ломоваго—Орловскому купцу Василию Ивановичу *Суслову*, Нарышкина—крестьянину Алексѣю Илларионову *Волкову*, Телѣгина—крестьянину Іоанну Дмитриеву *Козмитеву* и с. Добруни, Кромскаго уѣзда, Николаю *Коротьеву*.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

А) Священническое.

Село Алексѣевское, что въ Куракинѣ, Малоархангельскаго уѣзда,—съ 30 января 1901 года.

Б) Діаконскія *):

Село Обратѣво, Дмитровскаго уѣзда,—съ 8 января, село Асовицы, Сѣвскаго уѣзда,—съ 1-го апрѣля, село Жирятино, Трубчевскаго уѣзда,—съ 9-го іюня, село Избичня, Сѣвскаго уѣзда,—съ 30-го іюля, село Немѣричи, Брянскаго уѣзда,—съ 7-го августа, с. Красное на Соснѣ, Малоарх. у.,—съ 21 сентября, с. Васильевское-Надеждино, Ливен. у.,—съ 26 октября, село Соколово, Карачевскаго уѣз.,—съ 27 октября, село Коровье-Болото, Кромскаго уѣз.,—съ 10 декабря, село Старыя Тури, Кромскаго уѣзда,—съ 20 января,

*)—Списокъ праздныхъ діаконскихъ мѣстъ до 1-го января 1900 года помѣщенъ въ предыдущихъ №№ Епархіальн. Вѣдомост. и въ справочной книгѣ Орловской Духовной Консисторіи.

село Вязовая-Дуброва, Ливенскаго уѣзда, — съ 3 февраля,
село Спасо-Чекрякъ, Болховскаго уѣзда, — съ 2 марта,
село Любець, Трубчевскаго уѣзда, — съ 28 апрѣля,
с. Полевья Новоселки, Сѣвскаго уѣз., — съ 29 апрѣля,
село Вязовицкое, Елецкаго уѣзда, — съ 29 апрѣля,
с. Троицкое-Шатилово, Ливенскаго уѣзда, — съ 10 мая,
село Алешня, Брянскаго уѣзда, — съ 14-го іюня,
село Слободище, Брянскаго уѣзда, — съ 21-го іюня,
село Башкатово, Мценскаго уѣзда, — съ 4-го іюля,
село Яковлево, Елецкаго уѣзда, — съ 16-го іюля,
с. Андросово, Дмитровскаго уѣзда, — съ 7-го сентября,
с. Мѣховицы, Болховскаго уѣзда, — съ 9-го сентября,
с. Красная-Слобода, Трубчевск. уѣз., — съ 9 сентября,
село Сѣнное, Сѣвскаго уѣзда, — съ 14-го сентября,
село Старое, Карачевскаго уѣзда, — съ 29 сентября,
село Верхополье, Карачевскаго уѣзда, — съ 1 ноября,
село Путимецъ, Орловскаго уѣзда, — съ 15 ноября,
село Коростовка, Сѣвскаго уѣзда, — съ 13-го ноября,
Успенская города Карачева церковь — съ ноября,
село Кропотово, Сѣвскаго уѣзда, — съ 8-го декабря,
с. Покровское, Елецкаго уѣз., — съ 28 декабря 1900 г.,
село Воротынскъ, Ливенскаго уѣзда, — съ 15 января,
село Угревище, Сѣвскаго уѣзда, — съ 13-го января,
село Дубовець, Ливенскаго уѣзда, — съ 25 января,
с. Покровское, что на Липовицѣ, Малоарх. у., — съ 24 янв.
и село Подоляны, Орловск. уѣзда, — съ 31 янв. 1901 г.

В) Псаломщическія:

Село Удѣльные Уты, Трубчевскаго у., — съ 31 іюля,
село Денисово, Трубчевскаго уѣзда, — съ 10 ноября,
с. Альшаница съ Опыханью, Брянск. у., — съ 3 февраля,
село Горожанка, Трубчевскаго уѣзда, — съ 17 іюля,
село Кузнецовка, Орловскаго уѣзда, — съ 2 августа,

село Елисе
село Журав
село Семенс
Казанская
церковь Ли
село Прил
село Яблон
село Пьян
село Лысо
Вознесенск
село Лемя
село Ворон
село Салта
село Туриг
с. Рахманов
и село Дят

Его Пр
норомъ, Еп
руконо
Орловской
церкви с.
варя и око
минаріи М
Елецкаго у
Всесвятско
съ оставлен
опред
станціи „Е
лій Архан
щика къ п

съ 3 февраля,
— съ 2 марта,
28 апрѣля,
съ 29 апрѣля,
29 апрѣля,
— съ 10 мая,
14-го іюня,
21-го іюня,
4-го іюля,
16-го іюля,
7-го сентября,
го сентября,
въ 9 сентября,
го сентября,
29 сентября,
— съ 1 ноября,
съ 15 ноября,
3-го ноября,
— съ ноября,
8-го декабря,
кабря 1900 г.,
15 января,
13-го января,
— 25 января,
у., — съ 24 янв.
31 янв. 1901 г.

., — съ 31 іюля,
10 ноября,
— съ 3 февраля,
— съ 17 іюля,
съ 2 августа,

село Елисеѣвичи, Брянскаго уѣзда, — съ 19 іюля,
село Журавка, Трубчевскаго уѣзда, — съ 9 сентября,
село Семеновское, Елецкаго уѣзда, — со 2 го ноября,
Казанская города Болхова церковь — съ 11-го ноября,
церковь Ливенскаго женскаго монастыря — съ ноября,
село Прилѣпы, Кромскаго уѣзда, — со 2-го декабря,
село Яблоновець, Дмитровскаго уѣзд., — съ 18 декабря,
село Пьяново, Сѣвскаго уѣзда, — съ 24 декабря,
село Лысое, Дмитровскаго уѣзда, — съ 12 января,
Вознесенская города Мценска церковь — съ 13 января,
село Лемяшевка, Сѣвскаго уѣзда, — съ 13 января,
село Воронцово, Карачевскаго уѣзда, — съ 16 января,
село Салтановка, Трубчевскаго уѣзда, — съ 17 января,
село Турищево, Дмитровскаго уѣзда, — съ 23 января,
с. Рахманово-Пречистенское, Ливен. у., — съ 24 января,
и село Дятьково, Брянскаго уѣзда, — съ 1 февраля 1901 г.

ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, —

рукоположены: во священника: окончившій курсъ Орловской духовной семинаріи Димитрій *Косминскій* къ церкви с. Энина, Малоархангельскаго уѣзда, — 26 января и окончившій курсъ въ Воронежской духовной семинаріи Михаилъ *Овечкинъ* къ церкви с. Хмѣльница, Елецкаго уѣзда, — 2 февраля; во діакона — псаломщикъ Всесвятской г. Карачева церкви Иванъ *Архангельскій* съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи — 2 февраля;

опредѣлены: бывшій псаломщикъ Николаевской при станціи „Брянскъ“ церкви, студентъ Семинаріи, Василій *Архангельскій*, исправляющимъ должность псаломщика къ церкви с. Шахова, Кромскаго уѣзда, 25 ян-

варя; бывшій воспитанникъ 5 класса Орловской духовной семинаріи Веніаминъ *Синельниковъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Рогатика, Ливенскаго уѣзда, — 26 января; бывшій воспитанникъ 2 класса Орловской духовной семинаріи Никодимъ *Снягинъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Яблонецъ, Дмитровскаго уѣзда, — 31 января, воспитанникъ V класса той-же семинаріи Димитрій *Жаворонковъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Покровскаго-Малахова, Орловскаго уѣзда, — 1 февраля; псаломщикъ с. Ломигоръ, Ливенскаго уѣзда, Андрей *Архиновъ* на діаконское мѣсто къ церкви того же села, — 6 февраля, псаломщикъ с. Волчья, Ливенскаго уѣзда, Митрофанъ *Морозовъ* на діаконское мѣсто къ церкви с. Нижняго Долгаго, того же уѣзда, — 3 февраля.

перемѣщены: священники селъ Успенскаго-Галичья, Ливенскаго уѣзда, Алексѣй *Говоровъ* и Башкатова, Мценскаго уѣзда, Алексѣй *Красовскій*, одинъ на мѣсто другаго, по прошенію, 26 января; священникъ церкви с. Алексѣевского, что въ Куракинѣ, Малоархангельскаго уѣзда, Николай *Зерновъ* къ Введенской г. Ельца церкви, согласно прошенія, 30 января; діаконъ с. Подолянъ, Орловскаго уѣзда, Николай *Сперанскій* къ церкви с. Сторожева, Орловскаго уѣзда, на діаконское мѣсто, — 31 января;

уволены отъ занимаемыхъ мѣсть, согласно прошенія, псаломщики: с. Рогатика, Ливенскаго уѣзда, Василій *Соболевъ*, — 26 января и с. Дядькова, Брянскаго уѣзда, Михайлъ *Глядинскій*, — 1 февраля.

Посвящены въ стихарь псаломщики: с. Руднева, Болховскаго уѣзда, Алексѣй *Величковскій* и с. Алешанки, Трубчевскаго уѣзда, Павелъ *Рождественскій* — 28-го января.

Опредѣ-

Николаевск

Миرونенко,

Іосифъ *Иса*

Присое

изъ рядовы

лическаго

няго имени

губерніи го

іудейскаго

Умер

Карачев

варя, д

Малоарх

января,

Павелъ,

святскаго

30 январ

Елецкаго

Орел

Орловской духов-
нъ на псаломщице-
Ливенского уѣзда,—
класса Орловской
нъ на псаломщи-
ца, Дмитровскаго
класса той-же се-
иомщическое мѣсто
Орловскаго уѣзда,—
Ливенскаго уѣзда,
о къ церкви того
Водчья, Ливен-
діаконское мѣсто
же уѣзда,—3 фев-
пенскаго-Галичья,
Башкатова, Мцен-
нъ на мѣсто дру-
нникъ церкви с.
алоархангельскаго
ой г. Ельца церкви,
нъ с. Подоланъ,
сий къ церкви с.
конское мѣсто,—

согласно проше-
скаго уѣзда, Васи-
а, Брянскаго уѣзда,

дики: с. Руднева,
вскій и с. Алешан-
дественскій—28-го

Опредѣлены съ число послушниковъ Карачевскаго Николаевскаго Одрина монастыря крестьяне: Михаилъ *Мироненко*, Аѳанасій *Бакатовъ*, Евѳимій *Поленыцевъ*, Юсифъ *Исанотинъ* и Іаковъ *Таранъ*,—30 января.

Присоединены къ Православію: Елецкій мѣщанинъ изъ рядовыхъ Петръ Антоніевъ *Михалько*, римско-католическаго исповѣданія, 73 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежняго имени „Петръ“ и мѣщанка дѣвица Могилевской губерніи города Черикова Фейга Еселева *Виткинъ*, іудейскаго вѣроисповѣданія, 19 лѣтъ.

Умерли: заштатный псаломщикъ села Бякова, Карачевскаго уѣзда, Іоаннъ *Первозванскій*, 11 января, діаконъ с. Покровскаго, что на Липовицѣ, Малоархангельскаго уѣзда, Петръ *Іорданскій*, 24 января, монахъ Болховскаго Оптина монастыря *Павелъ*, 25 января, монахиня Болховскаго Всесвятскаго женскаго монастыря *Зосима* Рѣшетова, 30 января и псаломщикъ села Нижняго Воргола, Елецкаго уѣзда, Викторъ *Красинъ*, 3 февраля.

Редакторъ, священникъ *М. Авонскій*.

Орель. Дозв. ценз. Февраля 11-го дня 1901 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О ПОКАЯНІИ.

(Возстаніе, какъ главный моментъ покаянія и дальнѣйшій ходъ покаянія).

Бесѣда 2-я.

Душе моя, душе моя, возстани!

— Всякое согрѣшеніе есть паденіе съ высоты нравственнаго уровня, поэтому въ дѣлѣ исправленія—чрезъ покаяніе—главный и первый моментъ есть возстаніе, котораго и желаетъ намъ св. Церковь, усиленно внушая во дни Великаго поста такъ возбуждать душу свою: *душе моя, душе моя, возстани, что спиши, конецъ приближается и имаша смутитися. Воспрями убо, да пощадитъ тя Христосъ Богъ, вездѣ сый и вся исполняй!*

Здѣсь грѣховное состояніе представляется паденіемъ на продолжительное время, какъ бы для продолжительнаго сна.

Такое же представленіе о грѣховности нашей дается въ другой столь-же трогательной церковной пѣсни. *Се женихъ грядетъ въ полнощи и блаженъ рабъ, его же обрящетъ бдяща... Блуди убо душе моя, да не сномъ отяготишися, да не смерти предана будеши...*

И дѣйствительно, наше грѣховно состояніе во многомъ подобно сну, но только сну ненатуральному, зловому, происходящему отъ обычнаго дневнаго утомленія работою и подающему свѣжія силы для новой дѣятельности, но сну болѣзненному, искусственному, происхо-

дющему
ствіе о
ховных
тери до
ленія и
ховных
такъ ч
призыв
такъ ка
нія изъ
долгому
они спя
слаблен

Но
погибъ
ски и
душе м
глубин
бенност
должны

Да
достато
но у ли
Христо
ибо у
стосъ,
шелъ,
Итакъ,
ваетъ т

Дл
душевно
для под
всего т

дѣющему отъ нарушенія нравственнаго равновѣсія, вслѣдствіе опьяненія отъ грѣховности, ослабленія всѣхъ духовныхъ силъ и даже слѣпоты духовной, глухоты, потери должной чувствительности и не вѣрнаго направленія и ослабленной воли. Слѣдствіемъ всего этого грѣховнаго паденія бываютъ частыя и даже постоянныя, такъ что многіе въ безднѣ грѣховной какъ бы валяются, призывая на помощь себѣ бездну милосердія Божія, такъ какъ они не чувствуютъ въ себѣ силъ для возстанія изъ глубины грѣховной. А иные предаются такому долговому и безпечному сну грѣховному, что, повидимому, они спятъ духовно безпробудно, какъ нравственно разслабленные, или безчувственные и даже духовно мертвые.

Но вотъ, св. Церковь, не желая, чтобы кто либо погибъ изъ ея членовъ, но всѣ бы спаслись, матерински и научаетъ cadaго грѣшника сказать себѣ такъ: душе моя, душе моя возстани! Но какъ возстать изъ глубины грѣховной жизни, столь обычной, и въ особенности, какъ возстать, когда не чувствуется на это должныхъ силъ и даже желанія?

Да, въ естественномъ состояніи человѣка нѣтъ достаточныхъ силъ къ возстанію отъ сна грѣховнаго, но у лицъ, пребывающихъ въ благодатномъ Царствѣ Христовомъ, эти силы должны быть и онѣ имѣются, ибо у cadaго члена Церкви Глава есть Тотъ-же Христосъ, который разслабленному сказалъ иди, и онъ пошелъ, и мертвому Лазарю возстань, и онъ возсталъ. Итакъ, душе моя, Богъ устами св. Церкви повѣлываетъ тебѣ: возстани; возстань же!

Для обычнаго возстанія прежде всего необходимъ душевный порывъ, а потомъ уже и силы потребныя для подъема. Такъ и для нравственнаго возстанія прежде всего требуется *рѣшимость возстать*, т. е. оставить

грѣховность, а для сего должно возчувствовать мерзость грѣховности. Св. Василій Великій говоритъ: не тотъ исповѣдуетъ свой грѣхъ, кто сказалъ, согрѣшилъ я и потомъ остается во грѣхахъ; но тотъ, кто, по слову псалмопѣвца, *неправду возненавидѣхъ и омерзихъ*. Какую пользу принесетъ больному врачъ, когда страждущій болѣзнію крѣпко держится того, что разрушительно для его жизни. И что это за покаяніе, когда нѣтъ желанія исправиться? И св. Амвросій учитъ, что „покаяніе требуетъ, чтобы за прошедшая злая плакать, а впредь плача достойныхъ дѣлъ не дѣлать“. То-же говоритъ св. Кассіанъ: „совершенное покаяніе состоитъ въ томъ, чтобы не дѣлать тѣхъ грѣховъ, въ которыхъ мы каемся“. Хотя собственно это уже плоды совершеннаго покаянія, однако твердая *рѣшимость* избѣгать грѣховности должна быть въ самомъ началѣ покаянія. Ибо, можно ли надѣяться на прощеніе и всякаго чело-вѣка, если мы не искренно извиняемся предъ нимъ и онъ знаетъ это, какъ Господь знаетъ все намѣренія наши?! Можетъ ли даже отецъ родной простить виновнаго предъ нимъ сына, зная, что сынъ проситъ прощенія, не желая исправиться?! Вѣрный и полный образъ возстанія отъ грѣха указанъ въ знаменательной притчѣ Христовой о возвращеніи къ Отцу блуднаго сына. Когда этотъ грѣшникъ созналъ пагубность своего состоянія, то онъ рѣшительно сказалъ себѣ: *возставъ, иду къ Отцу моему*, и безповоротно пошелъ.

Такъ и наша рѣшимость оставить грѣхъ должна быть безповоротною, иначе мы можемъ уподобиться женѣ Лота, которая, уходя изъ грѣховнаго Содома, обратилась вспять и потому окаменѣла. Такъ и душа колеблющаяся въ возстаніи отъ грѣха, можетъ постепенно огрубѣть, ожесточиться, сдѣлаться нечувствительною

къ сра-
бель и
радость,
ніе отъ
шаго къ
возстанію
правленію
притчѣ.
чуждую
съ тѣмъ
бокой в
возстав
шихъ не
покаять
возстать
сномъ п
грѣховн
состоянію
ложную
ной доб
Церкви.
Лет
Вос
немошь
къ нему
чтобы с
ходѣ из
могущіе
дѣли. Т
на помс
ковь, го
вездѣ с
по мѣр:

къ смраду грѣховному и тѣмъ приготовить себѣ погибель и вѣчную муку. А возстаніе, напротивъ, даетъ радость, притомъ всякое возстаніе, особенно же возстаніе отъ грѣховъ. Еще пріятнѣе того шествіе возставшаго къ благой цѣли, ко спасенію. Посему, вслѣдъ за возстаніемъ непременно должно быть неотложное направленіе къ добру. И это выражено въ сказанной притчѣ. Блудный сынъ, рѣшившись твердо покинуть чуждую ему область, неуклонно направился къ Отцу съ тѣмъ, чтобы покаяться предъ Нимъ въ своей глубокой виновности предъ нимъ и Богомъ. Онъ сказалъ: возставъ, иду къ отцу моему и скажу ему: *отче, согрѣшихъ на небо и предъ тобою*. Главное дѣло желающаго покаяться заключается въ томъ, чтобы возстать, но возстать не для того, чтобы стоять въ томъ же опасномъ положеніи, или идти по тому же скользкому пути грѣховной жизни, а для того, чтобы оставить прежнее состояніе, удалиться отъ грѣха и идти въ противоположную сторону, къ святости, угодной Богу и желанной добрымъ людямъ, въ особенности же Матери нашей Церкви.

Легко сказать все это, но не такъ-то легко сдѣлать!

Вотъ почему отецъ блуднаго сына, сознавая его немощь и чувствуя его рѣшимость покаянно явиться къ нему, самъ поспѣшилъ навстрѣчу къ кающемуся, чтобы облегчить ему дальнѣйшіе и труднѣйшіе по исходѣ изъ бездны погибели шаги, все болѣе и болѣе могущіе имѣть затрудненія, по мѣрѣ приближенія къ цѣли. Такъ и къ намъ, искренно кающимъ, поспѣшитъ на помощь Господь, чему и внушаетъ вѣрить св. Церковь, говоря: воспряни, да пощадитъ тя Христосъ Богъ, вездѣ съи и вся исполняй, т. е. все знающій и всѣмъ по мѣрѣ нужды помогающій. *Воспрянуть* же значить

ободриться, укрѣпиться въ сознаниі благовозстанія, его необходимости и возможности, при помощи Божіей. А въ другой пѣсни церковной говорится: воспріани завуши: Святъ, Святъ, Святъ еси Боже, Богородицею помилуй насъ. Этимъ внушается молиться о помощи Божіей и содѣйствіи Богородицы, съ сознаниемъ, что только Богъ святъ и что только отъ Него единаго можно получить святость возможную для насъ, особенно при помощи Пресвятой Богородицы, какъ Небесной Матери нашей—заступницы и покровительницы немощныхъ.

Къ этому еще преподобный Андрей Критскій присовокупляетъ: воспріани и побори, яко Навинъ Амалика, лестные помыслы приснопобѣждаючи.

Да, обольстительные помыслы могутъ отвлекать насъ отъ Бога у самыхъ дверей ко спасенію, а потому необходима неусыпная бодрость духа и несокрушимая твердость въ направленіи къ добру, чтобы никакія соблазны міра, ни похоти плоти, ни похоти очей, ни гордость, ни излишнее смиреніе не могли отвлечь насъ отъ распростертыхъ объятій Отца нашего небеснаго.

Когда раскаявшійся сынъ выразилъ отцу то покаянное чувство, которое было у него на сердцѣ, въ словахъ: согрѣшилъ я на небо и предъ тобою и уже недостойнъ называться сыномъ твоимъ, то отецъ такъ былъ тронутъ этимъ покаяніемъ и въ особенности глубокимъ смиреніемъ, съ которымъ онъ просился быть у него хотя бы простымъ рабочимъ, что онъ нетолько не отринулъ его, но облобызалъ и потомъ одарилъ всемъ: лучшею одеждою и перстнемъ, какъ знакомъ возвращенія ему вполнотѣ всехъ правъ сыновства. Такъ и насъ кающихся принимаетъ Богъ въ таинствѣ церковнаго покаянія, въ которомъ подаются намъ все потребныя грѣшнику духовные дары—любви Господней

и таин
щаго
ный пр
кажды
нѣйши
чебниц
спасит
каго по
въ ден
торжес
И
срѣтені
принят
нимае
благод
въ отд
въ праз
грѣхов
отъ со
нецъ та
ничто
беснаго
Св. Ду
открыт
Духомъ
разных
шимте
славна
никъ ел
никъ Х
то Онъ
стить не
неправд

возстанія, его
ци Божіей. А
зспряни заву-
ородицею по-
помощи Бо-
емъ, что толь-
динаго можно
особенно при
есной Матери
емощныхъ.

Критскій при-
винъ Амалика,

тъ отвлекать
енію, а потому
несокрушимая
тобы никакія
коти очей, ни
и отвлечь насъ
о небеснаго.

отцу то по-
а сердцѣ, въ
тобою и уже
го отецъ такъ
обенностиглу-
росился быть
онъ не только
томъ одарилъ
какъ знакомъ
въ сыновства.
гъ въ таинствѣ
гся намъ все
убви Господней

и таинственная печать дара Духа Святаго, разрѣшаю-
щаго и прощающаго все грѣхи, въ которыхъ винов-
ный принесъ покаяніе, по уставу св. Церкви. Поэтому,
каждый грѣшникъ долженъ возможно чаще и съ пол-
нѣйшимъ усердіемъ устремляться въ священную вра-
чебницу, особенно любвеобильно предлагающую свое
спасительное врачеваніе чрезъ покаяніе во дни Вели-
каго поста, да все внидутъ въ полную радость Господа
въ день славнаго Его воскресенія, какъ торжества
торжествъ.

Итакъ, чтобы не быть намъ вѣчно неготовыми къ
срѣтенію Господа и, напротивъ, быть вполне готовыми
принять участіе въ великомъ пирѣ вѣры, который воспри-
нимается въ любви Божіей, посѣщающей христіанъ чрезъ
благодать и радость Св. Духа, подаваемыхъ каждому
въ отдѣльности въ таинствѣ покаянія и всемъ вообще
въ праздникъ праздниковъ, будемъ постепенно оставлять
грѣховную жизнь, чтобы, восходя отъ силы въ силу и
отъ совершенства къ совершенству, достигнуть на-
онецъ такой усовершенности и крѣпости въ добрѣ, чтобы
ничто не отлучило насъ отъ любви Отца нашего не-
беснаго, благодати Его Единороднаго Сына и причастія
Св. Духа. Теперь объятія Отчи для всехъ кающихся
открыты и гласъ Церкви Христовой, руководствуемой
Духомъ Святымъ особенно усиленно заветъ насъ изъ
разныхъ распутій міра къ Небесному Отцу. Поспѣ-
шимте же на этотъ священный призывъ, пока двери
славнаго чертога Господня не затворились и свѣтиль-
никъ елея жизни нашей не угасъ. Возлюбленный уче-
никъ Христовъ сказалъ: если исповѣдуемъ грѣхи наши,
то Онъ (Христосъ), будучи вѣренъ и праведенъ, про-
ститъ намъ грѣхи наши, и очиститъ насъ отъ всякой
неправды (1 Иоан. 1, 9), ибо Онъ приходилъ грѣшныя

спасти (Мѡ. 9, 13) и Апостоламъ своимъ, а чрезъ нихъ и преемникамъ ихъ сказалъ: *елика аще свяжете на земли будутъ связана на небесахъ, и елика аще разршите на земли, будутъ разршена на небесахъ* (Мѡ. 18, 18).

Не забудьте, братіе, наконецъ и того, что невѣсте ни дня ни часа въ онъ же Сынъ человѣческой пріидеть. Пріидеть же Господь во тьмахъ святыхъ Ангель своихъ сотворити судъ о всѣхъ и обличити всѣхъ нечестивыхъ о всѣхъ дѣлахъ нечестія ихъ и о всѣхъ жестокихъ словесахъ ихъ (Мѡ. 25, 13; Іуд. 14, 15).

Перестанемъ же быть рабами грѣха, но будемъ чадами любви и благословенія Господня, да сподобимся блаженства жизни въ объятіяхъ Отца небснаго. Аминь.

Недѣля Православія или сборное воскресенье.

(Продолженіе. См. № 5).

Голосъ любви Церкви слышится во всемъ послѣдованіи въ недѣлю Православія. Ектенією великою, которою начинается послѣдованіе православія, Церковь призываетъ всѣхъ вѣрныхъ помолиться Господу— „о еже утишити ея раздираніе и силою Святаго Духа обратитъ всѣхъ отступльшихъ къ познанію истины и сопріечести къ избранному своему стаду“, „о еже просвѣтити мысли невѣріемъ помраченныхъ свѣтомъ своего богоразумія“ и пр. Ни одного слова ненависти, и одна молитва за заблуждающихъ! Тоже самое и на сугубой ектеніи. Церковь проситъ Бога, чтобы Онъ „не хотяй смерти грѣшныхъ, но ожидаяй обращенія и покаянія“, обратилъ всѣхъ отступившихъ къ святой своей церкви, и проч. А сколько выражается любви въ слѣдующей ей молитвѣ о еретикахъ и грѣшникахъ: „Буди милостивъ имъ, укрѣпи ихъ въ правовѣріи силою Твоею, просвѣти

имъ р
уразум
отвер
Тебѣ,
развра
честіи
и так
сердца
любви
звание
просла
вратни
стовой
вори,
Такъ,
конца
встрѣ
кихъ
и член
висти
ковію;
Церкв
Е
будто
вія н
отверг
въ неі
гіозно
есть п
совѣст
распр
вилъ п
вилъ, п

имъ разумныя очи свѣтомъ Твоимъ божественнымъ, да уразумѣютъ Твою истину; умягчи ихъ ожесточенее и отверзи слухи, да познаютъ гласъ Твой и обратятся къ Тебѣ, Спасителю нашему. Исправи, Господи, оныхъ развращеніе и жизнь несогласную христіанскому благочестію, сотвори, да вси свято и непорочно проживемъ: и тако спасительная Вѣра укоренится и плодоносна въ сердцахъ нашихъ пребудитъ“. Тѣмъ же самымъ духомъ любви къ падшимъ проникнуто и заключительное воззваніе къ падшимъ. „Пресвятая Троице, сихъ (вѣрныхъ) прослави и утверди даже до конца въ правовѣрїи: развратники же и хульники православныя Вѣры и Христовой Церкви и неповинующіяся оной обрати и сотвори, да придутъ въ познаніе вѣчныя Твоея истины“. Такъ, все послѣдованіе Православія, отъ начала до конца, есть выраженіе любви! Не отвергаемъ, что можно встрѣтить между членами православной Церкви и такихъ людей, которые питаютъ ненависть къ еретикамъ и членамъ другихъ исповѣданій, и въ духѣ этой ненависти повторяютъ анаѳемствование, произносимое Церковію; но эта ненависть достояніе частныхъ лицъ, а не Церкви Христовой.

Не менѣе неосновательно нареканіе на Церковь, будто она своимъ установленіемъ торжества православія нарушаетъ свободу человѣческаго духа и совѣсти, отвергаетъ разумное испытаніе истины и внутреннее въ ней убѣжденіе.—Ужели проповѣданіе чистой религіозной истины и отверженіе противныхъ ей ученій есть посягательство на свободу человѣческаго духа и совѣсти? Вѣдь не считается такимъ посягательствомъ распространеніе положительныхъ ученій въ наукѣ, правилъ въ жизни и въ дѣлахъ общества, ученій и правилъ, прежде насъ выработанныхъ и принимаемыхъ нами

безъ предварительнаго разсужденія о свободѣ нашего духа и совѣсти. Между тѣмъ вооружаются сознаниемъ свободы духа и совѣсти тогда, когда проповѣдуется чистое и совершенное религіозное ученіе. Въ этомъ случаѣ, говоря о свободѣ и неприкосновенности человѣческой совѣсти, намѣренно умалчиваютъ и какъ бы забываютъ о свободѣ и неприкосновенности самой истины. „Но, спросимъ словами преосвящ. Іоанна, епископа Смоленскаго, должна ли въ самомъ дѣлѣ истина религіозная какъ и всякая другая, господствовать въ мірѣ, или нѣтъ? Должны ли всѣ виды лжи и заблужденій человѣческихъ уступить ей въ жизни: человѣчества мѣсто и свободу и всѣ права дѣйствія, или нѣтъ? Есть ли и должна ли быть религіозная истина одна въ мірѣ, или и разнорѣчныя ученія могутъ быть всѣ равно истинны, а пожалуй и самое отсутствіе всякаго религіознаго убѣжденія также можетъ быть истинно“.. „Дѣйствительно, продолжаетъ преосвященный епископъ Іоаннъ, есть въ мірѣ страны, гдѣ всѣмъ и каждому предоставляется полнѣйшая свобода совѣсти въ религіи. Что же? вы думаете, что тамъ-то и есть чистѣйшая религіозная истина, неизмѣнная твердость убѣжденій, нравственное совершенство жизни? Совсѣмъ нѣтъ! Напротивъ, тамъ почти столько же религіій, сколько умовъ, и въ необъятномъ разнообразіи мнѣній пропадаетъ почти всякій слѣдъ истины и господствуетъ ложь непроходимая: тамъ нѣтъ ни ясности религіозныхъ понятій, ни постоянства религіозныхъ убѣжденій, и конечный результатъ свободы совѣсти тотъ, что тамъ совѣсть болѣе чѣмъ гдѣ нибудь подавлена самымъ тяжкимъ для человѣческаго духа игомъ—лжевѣрія и разнообразіемъ мнѣній и сужденій“. (Бесѣды, поученія и рѣчи Іоанна епископа Смоленскаго, стр. 54). Такъ обманчиво

утверж
болѣе и
Но
свободы
ности.
свободн
и доро
ихъ, об
онѣ да
если ра
для себ
то безъ
истину
эти дог
по свое
ждаетъ
человѣк
кихъ за
вились
слушані
ны отк
нелѣпых
происхо
человѣч
что Цер
гаетъ на
шей мы
дованію
вѣдуетъ
впадает
недѣлю
еому): 1
яко мір

утвержденіе, что тамъ-то и должно быть, такъ сказать, болѣе истины, гдѣ болѣе свободы совѣсти!

Но истины религіозныя нисколько и не стѣсняють свободы совѣсти и разумнаго убѣжденія въ ихъ истинности. Хотя эти истины принимаются вѣрою, но онѣ свободно усвояются и разумомъ, какъ истины близкія и дорогія сердцу. Ибо Св. Церковь передаетъ намъ ихъ, объясняя и доказывая ихъ истинность тѣмъ, что онѣ даны Богомъ—Высочайшею Истиною. Посему, если разумокъ человѣка можетъ принять безъ всякаго для себя насилія, что Богъ всегда говоритъ истину; то безъ всякаго также насилія онъ можетъ принять за истину и все то, что открыто намъ Богомъ. Принимая эти догматическія истины, какъ доказанныя и ясныя по своему происхожденію, человѣкъ на нихъ утверждаетъ и изъ нихъ выводитъ свои воззрѣнія на міръ, человѣка и будущую жизнь. И дѣйствительно, отъ сколькихъ заблужденій, подавляющихъ свободу мысли, избавились бы люди, если бы покорили свой умъ въ послушаніе Христово и съ благоговѣніемъ приняли истины откровенія! Тогда не было бы ложныхъ, часто цѣлѣсныхъ теорій о происхожденіи міра и человѣка, о происхожденіи зла въ мірѣ, о существѣ Бога и души человѣческой и проч. Послѣ этого можно ли сказать, что Церковь стѣсняетъ свободу мысли, когда предлагаетъ намъ истины откровенія, незыблемыя основы нашей мысли, нашего просвѣщенія? Обратимся къ послѣдованію православія, и мы увидимъ, что Церковь заповѣдуетъ храненіе такихъ истинъ, безъ которыхъ разумъ впадаетъ въ заблужденіе. Православная Церковь, въ недѣлю своего торжества, объявляетъ отлученіе (анатемѣ): 1) „Отрицающимъ бытіе Божіе и утверждающимъ, яко міръ сей есть самобытенъ и вся въ немъ безъ про-

мысла Божія и по случаю бывают; 2) Глаголющимъ Бога не быти духъ, но плоть; или не быти Его праведна, милосерда, премудра, всевѣдуща; 3) Дерзающимъ глаголати, яко Сынъ Божій не единосущный и неравночестный Отцу, такожде и Духъ Святой, и исповѣдующимъ Отца и Сына и Святаго Духа не единого быти Бога; 4) Безумно глаголющимъ не нужно ко спасенію нашему и къ очищенію грѣховъ пришествіе въ міръ Сына Божія въ плоти и Его вольное страданіе, смерть и воскресеніе; 5) Непріемлющимъ благодати искупленія, Евангеліемъ проповѣданнаго, яко единственнаго нашего къ оправданію предъ Богомъ средства; 6) Дерзающимъ глаголати, яко пречистая Дѣва Марія не бысть прежде рождества, въ рождествѣ и по рождествѣ Дѣва; 7) Невѣрующимъ, яко Духъ Святой умудри пророковъ и апостоловъ и чрезъ нихъ возвѣсти намъ истинный путь къ вѣчному спасенію, и утверди сіе чудесами, и нынѣ въ сердцахъ вѣрныхъ и истинныхъ христіанъ обитаетъ и наставляетъ ихъ на всякую истину; 8) Отмещущимъ безсмертіе души, кончину вѣка, судъ будущій и воздаяніе вѣчное за добродѣтели на небесѣхъ, а за грѣхи осужденіе; 9) Отмещущимъ вся таинства святая, Церковію Христовою содержаемая, и проч.

Такимъ образомъ, истины, возглашаемыя въ послѣдованіи православія, выше разума человѣческаго, не могутъ быть имъ открыты, а должвы быть имъ приняты, какъ даръ свыше, въ непоколебимой чистотѣ, какъ озареніе разума высшимъ просвѣщеніемъ, которое не только не стѣсняетъ, а расширяетъ его свободу въ познаніи предметовъ небесныхъ и земныхъ, даетъ этимъ знаніямъ ясность, полноту и истинность. Пусть заблудшіе продолжаютъ не признавать этихъ истинъ, или извращать ихъ по своему усмотрѣнію; Церковь не свя-

зываетъ
имъ ту
произн
раскал
сдѣлал
своимъ
и пред
По
за ея
занъ к
къ Кор
стось
въ вѣр
то, чѣм
имѣеть
чадамъ

**Что
вѣка**

К
нагеля
все, ч
смерте
шител
менит
изслѣд
далеко
можно
что во

Глаголющимъ
ги Его пра-
Дерзающимъ
дй и неравно-
и исповѣдую-
единого быти
ко спасенію
ствіе въ міръ
даніе, смерть
и искупленія,
наго нашего
Дерзающимъ
бысть прежде
Дѣва; 7) Не-
роковъ и апо-
нный путь къ
и, и нынѣ въ
т обитаетъ и
Отмещущимъ
ущій и возда-
а за грѣхи
святая, Цер-
мья въ послѣ-
ѣческаго, не
имъ приняты,
отѣ, какъ оза-
орое не толь-
оду въ позна-
даетъ этимъ
Пусть заблуд-
истинъ, или
рковъ не свя-

зываетъ ихъ ума; но она сдѣлала свое дѣло, указала имъ ту бездну, въ которой они находятся, заранѣе произнесла надъ ними судъ, который, въ случаѣ нераскаянности, постигнетъ ихъ за гробомъ; Церковь сдѣлала а другое свое дѣло, указавъ вѣрнымъ чадамъ своимъ опасность и пагубность увлеченія лжеученіемъ и предохранивъ ихъ отъ сего строгостію анаѣемы.

Послѣ сказаннаго ясно, что не порицать Церковь за ея дѣянія, а обратить вниманіе на самого себя обязанъ каждый членъ Церкви. „Вы, писалъ ап. Павелъ къ Коринѣянамъ, вы ищете доказательствъ на то, Христосъ ли мною говоритъ. Испытайте лучше самихъ себя: въ вѣрѣ ли вы? О насъ же, надѣюсь, узнаете, что мы то, чѣмъ быть должны“. (2 Кор. 13, 5, 6). Тоже самое имѣетъ право сказать нынѣ и Церковь нѣкоторымъ чадамъ своимъ...

Прот. В. С—въ.

(Продолженіе будетъ).

Что испытываетъ тѣло и душа чело- вѣка умирающаго, и чѣмъ можно пре- дотвратить ужасъ смерти?

(Продолж. см. № 5-й).

Какъ ни интересно приведенное изслѣдованіе Нотнагеля, какъ ни свойственно челоуку цѣнить высоко все, что проливаетъ свѣтъ на таинственный моментъ смерти, особенно свѣтъ сколько нибудь отрадный, утѣшительный, къ чему стремится, очевидно, и попытка знаменитаго вѣнскаго клинициста, однако, вдумываясь въ изслѣдованіе о смерти Нотнагеля, мы видимъ, что оно далеко неполно удовлетворяетъ ожиданіямъ, которыя можно бы къ нему предъявлять. И прежде всего потому, что вопросъ о смерти, какъ мы уже сказали, рѣшается

Нотнагельмъ односторонне, со стороны лишь физическихъ явленій, происходящихъ въ тѣлесной природѣ при умираиіи, какъ это и прилично врачу—не психологу. Но вѣдь всякому извѣстно, что доколѣ не послѣдовало совершеннаго разлученія души отъ тѣла, въ чемъ собственно и состоитъ смерть, какъ это утверждаетъ и Нотнагель, дотолѣ эти два начала находятся между собою во взаимодѣйствіи, такъ что состояніе и процессы одного отражаются неизбѣжно на состояніи и жизни другаго. Природа человѣка цѣлостная—требуетъ и объясненія ея явленій также цѣлостнаго. Кромѣ того, нельзя не замѣтить, что самое утвержденіе Нотнагеля о безболѣзненности смертнаго часа не можетъ имѣть значенія всеобщей истины, для всѣхъ случаевъ смертей, а лишь для нѣкоторыхъ. По мнѣнію Нотнагеля лишь самый моментъ умираиія—безболѣзненъ, но онъ самъ же признаетъ нѣкоторыя явленія, вызывающія смерть, какъ—опухолы мозга, сильные ожоги, исполненными самыхъ сильныхъ страданій. Такимъ образомъ, результаты приведеннаго научнаго изслѣдованія о смерти въ практическомъ отношеніи весьма не велики. Много ли утѣшенія для человѣка узнать, что краткій моментъ разставанія съ жизнью послѣ долгихъ часовъ, дней, мѣсяцевъ, иногда годовъ, самыхъ тяжкихъ страданій—безболѣзненъ, не мучителенъ? Но и самое мнѣніе о безболѣзненности умираиія не подтверждается о всѣхъ случаяхъ ни наблюденіями, ни другими свидѣтельствами. Не всегда смерть является безмятежною, спокойною, какъ засыпаніе; не рѣдко и даже чаще она бываетъ грозною и порывистою и еще чаще сопровождается очевидно для наблюдающихъ болѣзненностью умирающаго. Это не отрицаетъ и лучшая наша руководительница въ рѣшеніи вѣчныхъ вопросовъ о жизни и

смерти и
людей нтъ
новѣ на
ніи души
заемн соу
нужду не
пѣснь 6,
пришлось
замѣчатель
шей за 3
щаетъ ум
ствовать
женщину
вѣннемъ
долгъ ис
ствована
больная
нія. Вдр
всѣхъ: „
ея мать)
стила по
по морал
больная,
вполнѣ
эта тяжк
И тѣмъ
выводов
средства
нія, кот
-одъ Сь
проса и
извѣстн
нѣйшіе
ВТОРОМЪ

смерти и въ доставленіи потребной помощи, когда *изъ людей нѣсть никтоже помогай*—Св. Церковь. Въ канонѣ на исходѣ души, читаемомъ именно при разлученіи души отъ тѣла, говорится между прочимъ: *растерзаеми соузы, раздираеми законы естественнаго сгущенія нужду нестерпимую и тѣсноту сотворяютъ ми* (Кан. пѣснь 6, троп. 3). Не можемъ забыть, какъ и намъ пришлось быть свидѣтелемъ (и не единственнымъ) одной замѣчательной смерти и выслушать изъ устъ умиравшей за 3—5 минутъ до послѣдняго вздоха то, что ощущаетъ умирающій. Я позванъ былъ рано утромъ напутствовать умирающую послѣ тяжелой операціи не старую женщину. Въ полномъ сознаніи, съ глубокимъ благоговѣніемъ и вѣрою, она удостоилась еще разъ исполнить долгъ исповѣди и св. причастія, а ранѣе была напутствована и таинствомъ елеосвященія. Послѣ причастія больная тотчасъ же начала кончатся, не теряя сознанаія. Вдругъ умиравшая ясно и отчетливо сказала вслухъ всѣхъ: „какъ тяжело умирать! Матушка! (здѣсь стояла ея мать) благословите меня“, и вслѣдъ затѣмъ испустила послѣдній вздохъ. Это не было страданіе духа по моральнымъ и религіознымъ причинамъ, потому что больная, вообще отличавшаяся жизнью по вѣрѣ, умирала вполнѣ примиренная съ Богомъ и совѣстью. Значить, эта тяжесть умирающаго относилась къ тѣлесной природѣ. И тѣмъ не менѣе мы не думаемъ отрицать значенія выводовъ Нотнагеля о безболѣзненности смерти, какъ средства противъ того физическаго ужаса и отвращенія, которое внушаетъ смерть современному человѣчеству. Съ другой стороны, самое возбужденіе этого вопроса и рѣшеніе его, хотя и одностороннее, въ области извѣстной спеціальности, невольно вызываетъ на дальнѣйшіе вопросы, связанные съ смертію и прежде всего

наталкиваетъ на вопросъ о томъ, что испытываетъ духъ человѣка въ моментъ смерти. Обращаясь къ литературѣ этого послѣдняго вопроса, мы должны сказать, что она, при всей своей бѣдности и ограниченности, въ такомъ темномъ вопросѣ большею частью не выходитъ за предѣлы догадокъ, хотя весьма остроумныхъ и весьма вѣроятныхъ. Вотъ какъ отвѣчаетъ на этотъ вопросъ одинъ изслѣдователь.

„По мѣрѣ того, какъ одинъ членъ тѣла холодѣетъ за другимъ, душа должна чувствовать, что ее что-то какъ бы оттѣсняетъ изъ тѣхъ областей, въ которыхъ она была доселѣ полноправною хозяйкой, что на нее надвигается и какъ бы давить ее нѣчто ей чуждое, дотолѣ совершенно незнакомое. Привыкнувъ всю жизнь сознательно и безосознательно заботиться о возстановленіи различныхъ тѣлесныхъ поврежденій и утратъ, душа конечно и на сей разъ должна проявить въ себѣ обычную для нея дѣятельность, направленную къ возстановленію нарушаемаго смертію теченія тѣлесной жизни, такъ сказать, вступаетъ въ борьбу со смертію, но тщетно. Отсюда-то нерѣдко замѣчаемая предъ смертію томленіе, мука и туга. Отсюда же далѣе и та, также нерѣдкая предъ смертію, потеря сознанія, вслѣдствіе которой умирающій иногда какъ бы утрачиваетъ смыслъ текущаго и перестаетъ узнавать и понимать окружающихъ. Душа какъ бы отвлечена теперь въ другую сторону, занята другимъ дѣломъ“.

Каково это состояніе души умирающаго? Можно ли его назвать мучительнымъ? Характерное и точное названіе этого состоянія есть томленіе духа. Происходитъ оно оттого, что душа встрѣчаетъ неожиданное препятствіе самому коренному, самому общему, основному стремленію своему, которое есть стремленіе къ дѣятельности, при томъ къ дѣятельности

привычно
орудіемъ
нему, и п
останавли
тѣмъ по
прерывной
ищетъ се
ея дальнѣ
лежитъ о
общее яв.

Трога
нія духа
Езекии. П
сказалъ
человѣка
мается ст
пастушес
мою; Он
ждалъ, ч
какъ лас
дубъ, ун
сно мнѣ,
находя
жизнь, п
чувствуя
ною („я
душа обр
педшаго
му ей стр
жизни со
ясностьк
сказанна
привести

привычной, знакомой, как болѣ легкой. Бывшее доселѣ орудіемъ ея—тѣло отказывается служить ей по прежнему, и прежнее направленіе дѣятельности души вдругъ останавливается, обрывается, обрѣзывается. А между тѣмъ по самому свойству своему—стремленію къ непрерывной дѣятельности—душа, какъ жизненное начало, ищетъ себѣ выхода, пути, по которому могла бы итти ея дальнѣйшая жизнь и дѣятельность,—и вотъ въ чемъ лежитъ объясненіе того томленія духа, которое, какъ общее явленіе, замѣчается въ предсмертные часы.

Трогательное и поэтическое изображеніе этого томленія духа встрѣчаемъ мы въ Библии, именно въ молитвѣ Езекии, Царя Іудейскаго, когда онъ былъ боленъ. „Я сказалъ въ себѣ“, говорилъ Езекиа, „не увижу я больше человѣка между живущими въ мірѣ, жилище мое снимается съ мѣста и уносится отъ меня, какъ шалашъ пастушескій: я долженъ отрѣзать подобно ткачу жизнь мою; Онъ отрѣжетъ меня отъ основы; день и ночь я ждалъ, что Ты пошлешь мнѣ кончину. Какъ журавль, какъ ласточка издавалъ я звуки, тосковалъ, какъ голубь, уныло смотрѣли глаза мои къ небу: Господи! тѣсно мнѣ, спаси меня“. (Ис. XXXVIII, 9—14). Не находя для себя возможности продолжать прежнюю жизнь, прежнюю дѣятельность въ связи съ тѣломъ, чувствуя нить этой дѣятельности какъ бы отрѣзанною („я долженъ отрѣзать жизнь мою подобно ткачу“), душа обращается своею дѣятельностью въ область прошедшаго и въ немъ начинаетъ искать пути, выхода присущему ей стремленію къ дѣятельности; цѣлый кругъ прожитой жизни со всѣми ея представленіями съ необыкновенною ясностью вступаетъ въ сознаніе. Въ подтвержденіе сказаннаго о состояніи души умирающаго можно бы привести нѣсколько случаевъ наблюденій, но самый

любопытный и вполне достовѣрный рассказъ объ этомъ приведенъ Карусомъ въ сочиненіи „о душѣ“*). „Это случилось съ однимъ извѣстнымъ англійскимъ адмираломъ Бьюфортомъ въ Портсмутѣ, когда онъ въ молодости опрокинулся съ лодкой въ морѣ и пошелъ ко дну, не умѣя плавать. Онъ былъ вытасценъ изъ воды и впоследствии, по убѣжденію доктора Колластона, записалъ странную исторію своихъ ощущеній. Вотъ этотъ рассказъ въ сокращеніи. „Отъ того момента, какъ прекратилось во мнѣ всякое движеніе (что было, полагаю, слѣдствіемъ совершеннаго удушія), тихое ощущеніе совершеннаго спокойствія смѣнило собою всѣ прежнія мятежныя ощущенія; можно, пожалуй, назвать его состояніемъ апатіи, но тутъ не было тупой покорности предъ судьбою, потому что не было тутъ ни малѣйшаго страданія, не было и ни малѣйшей мысли ни о гибели, ни о возможности спасенія. Напротивъ ощущеніе было скорѣе пріятное, нѣчто въ родѣ того тупого, но удовлетвореннаго состоянія, которое бываетъ передъ сномъ послѣ сильной усталости. Чувства мои были такимъ образомъ притуплены, но съ духомъ произошло нѣчто совсѣмъ противоположное. Дѣятельность духа оживилась въ мѣрѣ превышающей всякое описаніе, мысли стали возникать за мыслями съ такою быстротою, которую не только описать, но и постигнуть не можетъ никто, если не испытать самъ подобнаго состоянія. Теченіе мыслей началось съ только что случившагося событія (опрокинутія лодки и паденія въ воду) и начало постепенно расширяться дальше и дальше *назадъ, въ прошлое*. Всякій случай прошедшей моей жизни проходилъ въ моемъ воспоминаніи въ поступательномъ обратномъ порядкѣ и притомъ живою картиною во всѣхъ мельчайшихъ

*) Московск. Сборн. 202 и далѣе.

чертахъ
рія моего
рамъ, и
сознаніем
чинахъ е
мелкіе, в
всѣ почт
такъ зна
Замѣчате
что безч
ня, всѣ
ная мыс.
я былъ
тельный,
нѣ досто
стнымъ
что пред
Здѣ
рѣчи, ес
момъ яв.
лежитъ
но толь
очевидно
отражае
торою о
ни физі
можетъ
ду сномъ
тельно
предста
братья—
бражали
съ опро

*) Ду

чертахъ и подробностяхъ. Словомъ сказать.—вся исторія моего бытія проходила предо мною точно въ панорамахъ, и каждое въ ней со мною событіе *соединялось съ сознаниемъ правды или неправды*, или съ мыслию о причинахъ его и послѣдствіяхъ; удивительно, даже самыя мелкіе, ничтожныя факты, давнымъ-давно позабытыя, всѣ почти воскресли въ моемъ воображеніи, и при томъ такъ знакомо и живо, какъ бы недавно случились. Замѣчательно въ высшей степени одно обстоятельство, что безчисленныя идеи, промелькнувшія въ душѣ у меня, всѣ до одной были *обращены въ прошедшее*, ни единая мысль о будущемъ не заглянула ко мнѣ въ душу, я былъ погруженъ весь въ прошедшее“. Этотъ замѣчательный, глубокопоучительный, и признаваемый за вполне достовѣрный рассказъ вполне совпадаетъ съ извѣстнымъ повѣрьемъ или воззрѣніемъ народнымъ о томъ, что предъ умирающимъ проносится вся жизнь его.

Здѣсь мы неполно бы изложили предметъ нашей рѣчи, если бы умолчали объ одномъ часто наблюдаемомъ явленіи при постели умирающихъ. Кончающійся лежитъ безмолвно навзничъ, повидимому безъ сознанія, но только по отношенію къ окружающему его, хотя очевидно душа и мысль его заняты чѣмъ то, въ глазахъ отражается ужасъ предъ какою то опасностью, за которую онъ слѣдитъ движеніемъ глазъ. Въ этомъ явленіи физиологическая и психологическая наука конечно можетъ усматривать явленіе бреда, тѣмъ болѣе что между сномъ и смертью всегда находили и небезосновательно не одну черту сходства. Еще по народному представленію глубокой древности сонъ и смерть суть братья—близнецы, „дѣти ночи“, которыя издавна изображались въ видѣ юношей съ опущенными взорами, съ опрокинутыми факелами въ рукахъ“*). По ученію же

*) Душ. 1890 г. 141.

церковному описанное нами явленіе, наблюдаемое у кончающихся, можетъ быть объяснено не какъ бредъ, а нѣсколько иначе. Здѣсь указывается на то, что когда разлучается душа отъ тѣла, то ею ищутъ завладѣть, ее хотятъ исторгнуть во власть свою злые духи. Объ этомъ ясно говорится въ канонѣ Св. Ангелу Хранителю: „Да покрыеть срамъ и студъ студная и смрадная и мрачная лица вражія, егда смиренная моя душа отъ тѣла распрягается. Туюжде да покрываютъ, наставниче мой, свѣтлая твоя и пресвященная крила. Да узрю тя одесную окаянная моя души предстояща, свѣтла и тиха, заступника и предстателя моего, внегода исчезати отъ мене нужно духу моему, *и ищущя мя пояти горькія* враги отгоняюща“. (Кан. Анг. Хранит.).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Народныя чтенія въ приходѣ села Пролысова Трубчевскаго уѣзда за 1900-й г.

(Краткій годовой отчетъ).

(Окончаніе. См. № 4).

2) *Порядокъ при веденіи народныхъ чтеній.*

Въ первое время отчетнаго года (собственно въ январѣ и первой половинѣ февраля м. м.) народныя чтенія въ приходѣ с. Пролысова велись безъ достаточной системы. Правда, князь Гедройць сумѣлъ добыть изъ Трубчевской Земской Управы во временное даровое пользованіе волшебный фонарь съ серіей одобренныхъ духовной и свѣтской цензурой брошюръ и свѣтовыхъ картинъ, пріобрѣлъ также покупкой подержанный экранъ,—и чтенія начались съ 22-го января, но велись

они на
стемати
лекторо
и показ
князю
того и
рядка
уже со
пель в
товыхъ
какъ ка
о стоим
и г-на
Тан
изъ дву
ной съ
стояніи
перемѣ
въ друг
въ здан
лебным
сказаль
случаю
народн
лысова
на клир
и нѣско
всѣ Пр
велика
церковн
небесны
нице ус
друг. П

они на первых порахъ, повторяемъ, не особенно систематично и не въ такомъ порядкѣ, какъ бы желалось лекторомъ: читались обыкновенно только тѣ брошюры и показывались только тѣ картины, которыя удавалось князю добыть въ мѣстномъ земствѣ; свободнаго выбора того и другого, очевидно, не могло быть. Болѣе порядка и системы внесено было въ народныя чтенія уже со второй половины м. февраля, когда князь вошелъ въ соглашеніе съ Московскими мастерскими свѣтовыхъ картинъ о своевременной и аккуратной высылкѣ какъ картинъ, такъ и соответствующихъ брошюръ, и о стоимости абонементовъ (по каталогу г-жи Поповой и г-на Никитина).

Такъ какъ Пролысовскій приходъ состоитъ только изъ двухъ селеній: собственно села Пролысова и смежной съ нимъ деревни Сытенокъ (въ одноверстномъ разстояніи другъ отъ друга); то одни и тѣ же чтенія попеременно предлагались слушателямъ то въ одномъ, то въ другомъ селеніи. Первое чтеніе въ с. Пролысовѣ, въ зданіи волостнаго правленія, было предварено молебнымъ пѣніемъ, послѣ котораго мѣстный священникъ сказалъ собравшимся на чтеніе прихожанамъ приличное случаю устное поученіе о пользѣ и значеніи для народа народныхъ чтеній. Церковнаго хора при храмѣ с. Пролысова въ собственномъ смыслѣ не имѣется,—поютъ на клиросѣ не мудрые пѣвцы изъ взрослыхъ крестьянъ и нѣсколькихъ мальчиковъ-школяровъ, но зато почти все Пролысовскіе прихожане обоюга пола отъ-мало до-велика умѣютъ пѣть по-просту значительное количество церковныхъ молитвословій и пѣснопѣній, наприм.: „Царю небесный!“—„Богородице Дѣво, радуйся!“—„Заступнице усердная!“ тропарь св. Николаю Чудотворцу и друг. Потому-то первому чтенію въ волости предшест-

наблюдаемое
но не какъ
ывається на
тѣла, то ею
о власть свою
ь канонѣ Св.
и студъ студ-
да смиренная
да покрываютъ,
нная крила.
предстояща,
моого. вьнегда
ищуция мя
нг. Хранит.).

Пролысова г.

тений.
обственно въ
м.) народныя
езъ достаточ-
тѣль добыть
енное даро-
іей одобрен-
пуръ и свѣ-
подержанный
я, но велись

вовало гуртовое пѣніе всѣми крестьянами, пришедшими на чтеніе, молитвы Св. Духу: „Царю небесный!“ а закончилось чтеніе пѣніемъ тропаря въ честь Казанской иконы Божіей Матери: „Заступнице усердная!“ То-же самое повторилось на другой день и предъ первымъ чтеніемъ въ земской школѣ деревни Сытенокъ. Только здѣсь уяснялъ слушателямъ значеніе чтеній для народа не мѣстный батюшка, а пишущій эти строки лекторъ. Въ томъ-же духѣ и направленіи велись чтенія въ обоихъ селеніяхъ и впродолженіе всего отчетнаго года: сначала пѣніе какой-нибудь молитвы, потомъ самое чтеніе съ поясненіемъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и, наконецъ, опять заключительное пѣніе другой молитвы. Чтенія предлагались слушателямъ или 1) религіозно-нравственныя, или 2) историческія—по священной, церковной и гражданской исторіи, или 3) популярныя брошюры изъ русской классической литературы. Всѣ чтенія, а особенно историческія, обязательно иллюстрировались свѣтовыми картинами.—За соблюденіемъ должнаго порядка, тишины и вообще дисциплины, помимо волостныхъ и сельскихъ властей, строію наблюдалъ и г. участковый земскій начальникъ, когда самъ присутствовалъ на чтеніяхъ или лично вель оныя. Тишина на этихъ чтеніяхъ, не въ похвальбу будь сказано, за весь годъ была замѣчательная.

Вотъ лысов	
№№ чтеній	Мѣсяцъ и числа
	Январь
1	22 ч
2	23 „
3	30 „
	Февра
4	2 чис.
5	6 „
6	12 „
7	13 „
8	17 „
9	18 „
10	19 „
11	26 „
12	27 „
—	— „
	Мартъ
13	4 числ
14	5 „
15	11 „

Вотъ перечень народныхъ чтеній въ приходѣ с. Пролысова въ теченіе 1900-го г., извлеченный нами изъ дневника г. Гедройць:

№. чтеній	Мѣсяцы и числа.	Что читано.	Гдѣ читано.	Кто читалъ.
	Январь.			
1	22 чис.	1. Сергій Радонежскій . 2. Полтава.—Пушкина.	Въ с. Пролысовѣ.	Свящ. Сил—въ. Г. Быковскій.
2	23 "	1. То-же 2. То-же	Въ д. Сытенкахъ.	Г. Пол—въ. Св. Сил—въ.
3	30 "	Жизнь св. Николая Чудотворца	Въ с. Пролысовѣ.	Св. Сильвестр.
	Февраль			
4	2 числа	То-же	Въ д. Сытенкахъ.	Г. Поликарповъ.
5	6 "	Прохожій.—Григоровича.	Въ с. Пролысовѣ.	Онъ-же.
6	12 "	Иосифъ Прекрасный . .	Въ с. Пролысовѣ.	Св. Сил—въ.
7	13 "	То-же	Въ д. Сытенкахъ.	Онъ-же.
8	17 "	Жизнь св. Николая Чудотворца (для женщинъ по ихъ желанію)	Въ с. Пролысовѣ.	Онъ-же.
9	18 "	Иосифъ Прекрасный (для нихъ-же).	Въ с. Пролысовѣ.	Онъ-же.
10	19 "	Прохожій.—Григоровича.	Въ д. Сытенкахъ.	Князь Гедройць.
11	26 "	Путешествіе на Гору Синай	Въ д. Сытенкахъ.	Св. Сильвестр.
12	27 "	1. Жизнь и дѣянія Александра II 2. Путешествіе на Гору Синай	Въ с. Пролысовѣ. Въ с. Пролысовѣ.	Кн. Гедройць. Г. Пол—въ.
	Мартъ.			
13	4 числа	Ломоносовъ	Въ с. Пролысовѣ.	Г. Поликарповъ.
14	5 "	Жизнь и дѣянія Александра II	Въ д. Сытенкахъ.	Г. Быковскій.
15	11 "	Товитъ и Іовъ	Въ с. Пролысовѣ.	Св. Сильвестр.

16	12	„	То-же	Въ д. Сытенкахъ.	Онъ-же.
17	19	„	Тарась Бульба.—Гоголя.	Въ с. Прольсовѣ	Кн. Гедройць.
18	25	„	Царь Соломонъ, пророки Илья и Елисей	Въ с. Прольсовѣ.	Св. Сильвестр.
19	26	„	То-же	Въ д. Сытенкахъ.	Онъ-же.
		Ноябрь			
20	4	числа	Сотвореніе міра и Все- мірный Потопъ.—Пудыко- вича (съ 8-ю картинами).	Въ д. Сытенкахъ.	Онъ-же.
21	5	„	1. То-же	Въ с. Прольсовѣ.	Н. А.—чъ Яцы- нинъ.
—	—	„	2. Пѣснь про купца Ка- лашникова.—Дермонта (съ 4-мя карт.).	Въ с. Прольсовѣ.	Кн. Гедройць.
22	11	„	Праотцы Авраамъ, Исаакъ и Иаковъ. Пудыковича (съ 12-ю карт.).	Въ д. Сытенкахъ.	Св. Сил—въ.
23	12	„	То-же	Въ с. Прольсовѣ.	Онъ-же.
24	20	„	Иосифъ Прекрасный Пу- дыковича (съ 7-ю карт.).	Въ д. Сытенкахъ.	Онъ-же.
25	21	„	То-же	Въ с. Прольсовѣ.	Онъ-же.
26	25	„	1. Пророкъ Моисей . . . 2. О посадкѣ картофеля.	{ Въ д. Сытенкахъ.	{ Онъ-же. Уѣзд. агрономъ.
27	26	„	1. То-же 2. То-же	{ Въ д. Сытенкахъ.	{ Тѣ-же.
		Декабрь			
28	2	числа	Начало русскаго царства (съ 34-мя картинами) . . .	Въ д. Сытенкахъ.	Св. Сил—въ.
29	3	„	То-же	Въ с. Прольсовѣ.	Кн. Гедройць.
			Прор. Даніилъ (съ 7-ю картинами)	Въ д. Сытенкахъ.	Св. Сил—въ.
30	9	„	То-же	Въ с. Прольсовѣ.	Онъ-же.
31	10	„	То-же	Въ д. Сытенкахъ.	Онъ-же.
32	26	„	Нашествіе татаръ	Въ с. Прольсовѣ.	Онъ-же.
33	27	„	То-же	Въ с. Прольсовѣ.	Онъ-же.

34 30

35 31

на с
Про
книж
ское
почт
наго
и ш
ніе
болѣ
перв
до ф
мѣст
земс
Мат
янк
свое
гой
ранѣ

34	30	„	Мамаево побоище. Брошюра Майкова (съ 11-ю картинами)	Въ д. Сытенкахъ.	Учит. Ивановъ
35	31	„	То-же	Въ с. Пролысовѣ.	Кн. Гедройцъ.
			Итого за весь отчетный 1900-й годъ было чтеній: 18 „ „ 17 „ „	Въ с. Пролысовѣ.	Въ д. Сытенкахъ.
			А всего 35 „ „	Въ обоихъ селен.	

3) *Впечатлѣнїе отъ чтеній и святовыхъ картинъ на слушателей и слушательницъ разнаго возраста.*— Пролысовскіе прихожане,—въ большинствѣ—люди не книжные,—очень интересовались чтеніями: и Пролысовское волостное правленіе, и Сытенская земская школа почти всегда бывали „биткомъ набиты“ народомъ разнаго пола и возраста при этихъ чтеніяхъ. Школьники и школьницы почти поголовно являлись послушать чтеніе и посмотрѣть на картины. Всѣ вообще слушатели болѣе были заинтересованы чтеніями *историческими*,—церковными и гражданскими,—и житіями святыхъ. Еще до формальнаго открытія въ приходѣ народныхъ чтеній мѣстный священникъ прочелъ какъ-то прихожанамъ въ земской Сытенской школѣ брошюру—„Жизнь Божіей Матери“ со многими иллюстраціями. Женщины крестьянки такъ увлеклись чтеніями и картинами, что просили своего батюшку повторить это чтеніе еще разъ, въ другой день. При взглядѣ на св. ликъ Богоматери на экранѣ, почти всѣ женщины, а за ними и остальные слу-

шатели и зрители творили крестное знаменіе, при взглядѣ же на плачущихъ при крестѣ распятаго Христа-Спасителя Божию Матерь и Іоанна Богослова, нѣкоторыя изъ крестьянокъ утирали капавшія изъ очей ихъ слезы. Подобное же дѣйствіе произвело на женщинъ и иллюстрированное чтеніе житія св. Николая Чудотворца. Изъ чтеній по Русской исторіи на массу слушателей особенное впечатлѣніе произвели два иллюстрированныхъ чтенія: о Царѣ Освободителѣ Александрѣ II и о Началѣ Русскаго царства. Всѣ отъ-мало до-велика слушали эти чтенія съ замѣчательнымъ вниманіемъ и какъ бы съ затаеннымъ дыханіемъ. Дѣтямъ школьнаго возраста, разумѣется, болѣе всего нравились самыя картины и чтенія изъ легкой и популярной отечественной литературы, въ родѣ „Генераль Таптыгивъ“ Н. Ал. Некрасова, или „Тарасъ Бульба“ Н. В. Гоголя.— Почти каждый разъ являлись на чтенія изъ любопытства и для развлеченія не только дамы и дѣти Пролысовскихъ интеллигентовъ, но даже и многіе изъ ихъ гостей.

Замѣчательны солидарность и рвеніе въ дѣлѣ народнаго образованія между сельскою интеллигенціей какъ Пролысовскаго, такъ и сосѣднихъ районовъ Различія національныя, вѣроисповѣдныя и сословныя здѣсь ступовываються. О преданности князя Гедройцъ дѣлу народнаго просвѣщенія мы уже упоминали. Но онъ—не одинъ. Пролысовскій, напр., лѣсничій Ив. Оттон. Петерсонъ.—человѣкъ не русскаго происхожденія (нѣмецъ изъ Остзейскаго края) и лютеранскаго вѣроисповѣданія,—жертвуетъ хотя и не изъ своихъ, а изъ Брасовскихъ Великокняжескихъ суммъ то 25 р. на устройство школьной елки, то 15 р. въ пособіе къ содержанію бѣдной учительницы мѣстной церковной школы грамоты, но тѣмъ не менѣе все же

жерт
ный
Град
прое
родн
этим
ныя с
иллю
ему
еще
число
чани
шате
ставл
нитар
къ к
еврей
дает
крест
ленія
что
венс
образ
браті
Руси

жертвуетъ. Земскій врачъ, имѣющій квартиру и пріемный покой въ сосѣднемъ с. Утахъ, Іосифъ Марковичъ Градисскій,—человѣкъ Моусеева закона и еврей по происхожденію,—тѣмъ не менѣ ревностно ведетъ народныя чтенія, по указанію о.о. іереевъ, завѣдующихъ этими чтеніями, въ двухъ земскихъ школахъ. На свои личныя средства онъ пріобрѣлъ даже и волшебный фонарь для иллюстраціи своихъ чтеній. Въ этихъ чтеніяхъ помогаетъ ему и одна изъ учительницъ, которая, кромѣ того, ведетъ еще въ своей школѣ и воскресное обученіе двѣдцѣ-невѣсть, числомъ 40—50. Кромѣ того, врачъ Градисскій, по окончаніи избранныхъ чтеній, иногда сообщаетъ своимъ слушателямъ и нѣкоторыя устныя полезныя для нихъ наставленія по своей спеціальности,—гигіеническія и санитарныя. Случалось и такъ, что пріѣзжаетъ въ гости къ кн. Гедройцъ Трубчевскій агрономъ, то-же, кажется, еврей по происхожденію, и, пользуясь случаемъ, преподаетъ въ с. Пролысовѣ и д. Сытенкахъ крестьянамъ и крестьянкамъ, собравшимся на чтенія, изустныя наставленія о посадкѣ картофеля. Не правда ли, читатель, что подобное рвеніе къ дѣлу просвѣщенія темной деревенской массы и подобное гуманное отношеніе людей образованныхъ къ умственнымъ потребностямъ меньшей братіи вы не въ каждомъ мѣстѣ встрѣтите на святой Руси?

В. П. Поликарповъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. СТР.

1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства 175
2. О награжденіи скуфьями и набедренниками 182
3. Архипастырское благословеніе 183
4. Списокъ праздныхъ мѣсть —
5. Извѣстія 185

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

6. „О покаяніи“. Бесѣда 2-я 188
7. Недѣля Православія или сборное воскресенье 194
8. Что испытываетъ тѣло и душа человѣка умирающаго, и чѣмъ можно предотвратить ужасъ смерти? 199
9. Народныя чтенія въ приходѣ села Пролысова Трубчевскаго уѣзда за 1900 г. (Краткій годовой отчетъ) 206



Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей **М. Смирновъ.**

Орель. Дозв. ценз. Февраля 11-го дня 1901 года.

Орель. Типографія Губернскаго Правленія.

4) за
писпу
послѣ
по ку
въ от
о пре
отъ
наго
ли п
окаж
сент.
нить
Домс
неніи
мент
учин
толь
60 к
пере
1826
лино
вая
чаре
мову
ходо
шенс
Архі
въ р
торы
3655
юля
пить

4) за дрова уплачено г. почтмейстеру 1000 р.; 5) живописцу Григорію Иванову дано за иконостасъ 319 руб.; послѣ чего въ ризницѣ оставалось наличными серебромъ по курсу 120 р. 60 к.⁶²⁴). Казенная Палата, не нашедши въ отчетѣ о построеніи Архіерейскаго дома упоминанія о предоставленныхъ въ его пользу 3655 р., отношеніемъ отъ 30 сент. 1826 г. за № 1412, просила Преосвященнаго „приказать кому слѣдуетъ выправиться, получены ли помянутыя деньги и гдѣ приходомъ записаны, и что окажется, Палату увѣдомить“. Преосвященный отъ 16 сент. далъ резолюцію: „Въ Конторѣ дому нашего учинить по сему предмету немедленно исправку“. Но въ Домовой Конторѣ о принятіи означенной суммы и храненіи оной не оказалось никакихъ письменныхъ документовъ. Тогда Преосвященный велѣлъ такую справку учинить Консисторіи. Консисторія же могла донести только о томъ, что хранившіеся въ ризницѣ 128 руб. 60 к., по словесному Его Преосвященства приказанію, переданы въ Домовую Контору и приняты 11 сентября 1826 г. съ роспискою экономомъ іеромонахомъ Маркелиномъ. Наконецъ, репортомъ отъ 4 февр. 1827 г. Домовая Контора донесла Консисторіи, что полученные ключаремъ деньги, въ разныя времена, имъ переданы въ Домовую Контору, которыя и записаны приходомъ и расходомъ въ книгу по экономіи. Въ такомъ смыслѣ и сообщено было Казенной Палатѣ. Но Комитетъ о построеніи Архіерейскаго дома, въ виду состоявшаго на немъ долга въ размѣрѣ 6790 р. 54 к., за неудовлетвореніемъ нѣкоторыхъ кредиторовъ, призналъ расходование означенныхъ 3655 р. не законнымъ, изъясняясь въ журналѣ отъ 3-го іюля 1828 года, что эти деньги должны были бы поступить въ его вѣдѣніе, равно какъ и самое училищное де-

⁶²⁴) Репортъ ключаря отъ 12 мая 1825 г. за № 12.

Н Ы Й. стр.

175

182

183

185

ЦЫЙ.

188

194

грающаго, и

199

ва Трубчев-

четь) . . . 206

Смирновъ.

1901 года.

ленія.

ревянное строение, или здание, изъ котораго если и мало вышло годнаго лѣса для другаго какого либо строения въ домѣ, то по крайней мѣрѣ должно быть изъ него немало дровъ. Кромѣ того, Комитетъ подвергъ своему обсужденію и другія распоряженія Преосвященнаго Гавріила. Такъ, Комитетъ разсуждалъ: „20 февраля 1824 г. сданъ отъ Его Преосвященства въ Комитетъ реэстръ руки умершаго Площанскаго строителя іеромонаха Серафима купленной имъ, Серафимомъ, мебели въ Москвѣ для Архіерейскаго дома, въ то же время въ оной поступившей и нынѣ въ немъ же находящейся, суммою на 1040 р., съ купеческою ея въ ящики укладкою, съ такою на семь реэстрѣ резолюцію: „Пріобщить къ счетамъ Строительнаго Комитета“. Изъ сей резолюціи ясно видно, что намѣреніе Его Преосвященства было такое, чтобы Комитетъ покупку сей мебели принялъ на счетъ ассигнованной на постройку новаго Архіерейскаго дома и на поправки старыхъ онаго дома зданій суммы; но оной на мебель ничего въ смѣтѣ положено не было; означенные жъ 3655 р. въ Комитетъ сданы не были и въ вѣдѣніе и распоряженіе его совсѣмъ не поступали; слѣдовательно Комитетъ употребленные на покупку мебели деньги въ общій генеральный строительной суммы расходъ и отчетъ, въ Казенную Палату препровожденный, включить не могъ и не включалъ какъ по сему, такъ и по тому, что на сей предметъ 4-мъ пунктомъ указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода 1788 г. іюля 17 дня велѣно употреблять всемилостивѣйше жалуемые при посвященіи вновь епархіальныхъ архіереевъ особыя суммы, каковой Его Преосвященство, сверхъ прогонныхъ на проѣздъ до Орла по сану денегъ, получилъ 1000 р. что же касается до выданныхъ ключаремъ, по резолюціямъ Его Преосвященства, въ Домовую Контору на расходы, на платежъ почт-

мейсте
то на
1797
Архіер
соборн
вей и
лежащ
оной с
скаемо
собств
ежегод
леніе
при П
исправ
отбыті
884 р
29 ок
прибы
въ еп
Курли
новоус
40 к.
въ сін
счетъ
мыхъ
Получ
ленны
скаго
должн
расхо
долго
отбыт
ноду

если и мало
бо строенія
ь изъ него
ергъ своему
ценнаго Гав-
зраля 1824 г.
еть реэстръ
монаха Сера-
ь Москвѣ для
ой поступив-
ю на 1040 р.,
кою на семь
ь Строитель-
ю видно, что
, чтобы Ко-
еть ассигно-
о дома и на
; но оной на
; означенные
и въ вѣдѣніе
лѣдовательно
и деньги въ
годъ и отчетъ,
ючить не могъ
тому, что на
шаго Прави-
и вѣдно упот-
ященіи вновь
каковой Его
ѣздъ до Орла
касается до
Преосвящен-
латежъ почт-

мейстеру за дрова и живописцу за иконостасъ денегъ,
то на таковыя предметы по штату 1764 и по росписи
1797 г.г. отпускаются ежегодно изъ Казначейства въ
Архіерейскій домъ немалыя суммы, какъ-то: на починку
соборной церкви, дома Архіерейскаго и домовыхъ церк-
вей и на дрова въ числѣ провизской суммы: изъ принад-
лежащей же части на починку Орловской соборной церкви
оной соборъ таковою, изъ Казначейства ежегодно отпу-
скаемою, суммою никогда не пользовался, а исправлялъ
собственными своими доходами; та же на него часть
ежегодно оставалась въ Архіерейскомъ домѣ на исправ-
леніе церквей онаго, сверхъ которой собранные еще
при Преосвященномъ Іонѣ отъ добротныхъ дателей на
исправленіе состоящей въ домѣ Успенской церкви, по
отбытіи сего Преосвященнаго Іоны изъ здѣшней епархіи,
884 р. 95 к. отосланы изъ Консисторіи при указѣ отъ
29 окт. 1821 г. подъ № 3041 въ Домовую Контору по
прибытіи уже Его Преосвященства Гавріила епископа
въ епархію. Почему выданные Елецкому однодворцу
Курдюмову за росписаніе, въ числѣ покоевъ новаго дома,
новоустроенной въ ономъ самомъ домѣ церкви 207 руб.
40 к. и живописцу Григорію Иванову за иконостасъ,
въ сію же церковь устроенный, слѣдуетъ отнести на-
счетъ показанныхъ изъ Казначейства ежегодно получае-
мыхъ денегъ и насчетъ пожертвованныхъ 884 р. 95 к.
Полученные-жъ изъ Семинарскаго Правленія за уступ-
ленный училищу старый каменный корпусъ Архіерей-
скаго дома съ Петропавловскою церковью 3655 руб.
должны быть употреблены не на иные экономическіе
расходы Архіерейскаго дома, а на уплату кредиторамъ
долговъ, потому что,—какъ Преосвященный Іона при
отбытіи своемъ изъ Орловской епархіи Святѣйшему Си-
ноду отрепортовалъ,—внутри того стараго каменнаго

двух—этажнаго корпуса, въ нижнемъ и верхнемъ этажѣ, распланированы и устроены вновь комнаты для жительства архіерею до выстроенія новаго корпуса, монашескихъ и пѣвчихъ со всѣми службами, изъ суммы ассигнованной и отпущенной изъ строительнаго по государству капитала. О чемъ и Его Преосвященству Гавріилу епископу изъ Святѣйшаго Синода дано знать указомъ отъ 4 окт. 1821 г. Да и самъ онъ, Преосвященный, какъ въ вышеупомянутой 22 числа апрѣля резолюціи значится отъ Семинарскаго Правленія тѣ деньги требовалъ для поспѣшнѣйшаго новаго дому устроенія. А на устройство въ новомъ корпусѣ церкви строительной суммы, да и предположенія о построеніи ея, со всѣмъ въ смѣтѣ не назначено“. Къ этому Строительный Комитетъ присовокуплялъ, что „если бы за забавные кредиторы матеріалы не было долговъ, то Комитетъ никакъ не осмѣлился бы упомянуть, но по необходимости изъясняетъ и о семъ, что оныя долги пополнялись, сверхъ другихъ подобныхъ, слѣдующими расходами изъ строительной же суммы: 1) на постройку деревянной рѣшетчатой ограды около полисадника на томъ мѣстѣ, которое отъ новаго корпуса простирается до мѣста, на коемъ стояло бывшее училищное деревянное зданіе, 77 р. 70 к., и на рѣшетчатую же огорожу около новаго каменнаго корпуса и близъ онаго—137 р. 53. Сія огорожи не изъ числа такихъ построекъ, кои бы были необходимо потребны, и устроены на строительную дома сумму, коей на нихъ въ смѣтѣ не положено, а могли быть сдѣланы впоследствии, по уплатѣ долговъ, на экономическую Архіерейскаго дома сумму... По всѣмъ симъ обстоятельствамъ Комитетъ положилъ: Орловской Духовной Консistorіи представить, дабы она благоволила, отъ Его Преосвященства епископа Гавріила изъ Домовой Архіерейской

Конто
ставле
нарска
камен
3655
забран
и на
систер
Преос
уже у
каедр
„По
Конси
оную
Архіе
мовой
суммы
сторіи
Архіе
Комит
Комит
разче
Высо
указо
епарх
Высо
только
оклад
а о су
тамо
прош
Говор

хнемъ этажѣ,
для житель-
а, монашест-
зъ суммы ас-
наго по госу-
шенству Гав-
но знать ука-
Преосвящен-
апрѣля резо-
на тѣ деньги
му устроенія.
зи строитель-
и ея, со всеѣмъ
ельный Коми-
равные укре-
Комитетъ ни-
еобходимости
ались, сверхъ
и изъ строи-
нной рѣшет-
ѣсть, которое
та, на коемъ
е, 77 р. 70 к.,
го каменнаго
орожи не изъ
бходимо пот-
а сумму, коей
быть сдѣланы
мическую Ар-
обстоятельств-
овой Конси-
тъ Его Прео-
Архіерейской

Конторы потребовала какъ 1592 р. 20 к., такъ и пред-
ставленные Его Преосвященству изъ Орловскаго Семи-
нарскаго Правленія за уступленный училищу старый
каменный корпусъ Архіерейскаго дома ассигнаціями
3655 р. на уплату кредиторамъ долговъ за матеріалы,
забранные у нихъ на построеніе означеннаго новаго дома
и на все другія сдѣланныя постройки“⁶²⁵). Когда Кон-
систерія представила все это на благоусмотрѣніе Его
Преосвященства, Преосвященный Гавріиль, получившій
уже указъ о перемѣщеніи своемъ на Екатеринославскую
каедру, отъ 5 іюля 1828 г. писалъ въ Консистерію:
„По содержанію доклада ко мнѣ Орловской Духовной
Консистеріи, послѣдовавшаго по поводу отношенія въ
оную Консистерію изъ Комитета о построеніи Орловскаго
Архіерейскаго дома, яко бы на мнѣ собственно и на До-
мовой Конторѣ состоятъ недоимки немалозначительной
суммы, симъ честь имѣю Орловскую Духовную Конси-
стерію увѣдомить: 1) какъ разсчетъ по строительной
Архіерейскаго дома суммѣ требуетъ немалого времени и
Комитетъ притомъ уже дѣйствія свои закончилъ, то онъ,
Комитетъ Строительный, и состоялъ въ обязанности о
разчетѣ пецись благовременно, а не въ ту пору, когда
Высочайшимъ именнымъ Его Императорскаго Величества
указомъ повелѣно мнѣ слѣдовать въ Екатеринославскую
епархію, не теряя времени, и когда тѣмъ же самымъ
Высочайшимъ указомъ предписано мнѣ учинить разсчетъ
только по книгамъ приходорасходнымъ штатныхъ и не-
окладныхъ суммъ, дому Архіерейскому принадлежащихъ,
а о суммѣ по Строительному Комитету Архіерейскаго дома
тамо не обозначено; что поставляя на видъ Консистеріи,
прошу меня напрасно не задерживать отъ предназначен-

⁶²⁵) Журналъ подписали протоіереи: Іаковъ Орловъ, Іоаннъ
Говоровъ, Евдокимъ Семовъ и Максимъ Орловъ.

наго пути, или медленіе принять на свою отвѣтственность.

2) Поелику Контора дому Архіерейскаго съ моимъ собственнымъ лицомъ состоитъ въ различномъ отношеніи, то и счетъ со мною собственно и съ Конторою дому не надлежитъ смѣшивать, какъ напротивъ вижу я учинено въ репортѣ Комитета о построеніи дома Архіерейскаго въ Орловскую Консисторію. 3) По смыслу сего втораго пункта прошу: ежели состоитъ какая недоимка за мною, то, составивъ особую статью, представить мнѣ собственноручной въ принятіи тѣхъ денегъ записки; и 4) объяснить, всѣ ли члены Комитета Строительнаго участвовали въ подписи репорта въ Орловскую Духовную Консисторію о доимкѣ суммы по предмету строенія дому“. Орловская Консисторія, не принимая на себя медленности въ отправленіи Его Преосвященства согласно Высочайшему указу въ Екатеринославскую епархію, опредѣлила, чтобы „Строительный Комитетъ для дѣйствительнаго по всѣмъ пунктамъ исполненія отношенія Его Преосвященства отнесся къ нему непосредственно отъ себя, не привлекая къ тому Консисторію“. Строительный Комитетъ въ своемъ докладѣ Преосвященному Гавріилу изъяснялъ: по 1-му пункту,—что „хотя указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода и предписано Его Преосвященству учинить расчетъ только по книгамъ приходорасходныхъ штатныхъ и неокладныхъ дѣлъ, дому Архіерейскому принадлежащихъ, а о суммахъ по Строительному Комитету Архіерейскаго дома тамо не означено, но какъ Контора Консисторіи донесла, что тѣ 3655 р., къ неокладныхъ доходамъ не относящіяся, по полученіи отъ ключаря Александрова, записаны приходомъ и расходомъ въ книгу по экономіи Архіерейскаго дома, то о сей суммѣ, равно и о матеріалѣ довести до свѣдѣнія Вашего Преосвященства Комитетъ находитъ себя въ необходимости“.

По 2
собсте
шиват
свяще
веленс
ные 2
данны
тору 1
ручны
собств
митетт
ставле
что чл
рачевс
монаст
вовали
Орлѣ
вѣтниц
по поч
щанія
вію, а
Оконч
и Мел
Архіер
номъ 1
В
ріилѣ
Въ по
ней от
и уда
торъ
переве
скую 1

По 2-му пункту: „Счетъ съ Вашимъ Преосвященствомъ собственно и съ Конторою дома Комитетъ никогда смѣшивать не осмѣливался, а резолюціями Вашего Преосвященства, бывшему ключарю Александру данными, велено было выдать тѣ 3655 р. въ Контору, и полученные 20 генв. 1825 г. отъ Гололобовскаго іерея за проданный лѣсъ 21 руб. 34 коп. сдать въ оную же Контору въ распоряженіе ея“. По 3-му пункту: „Собственно-ручныхъ Вашего Преосвященства въ принятіи на свою собственно персону денегъ записокъ Строительный Комитетъ не имѣетъ“. По 4-му пункту: „Изъ самаго представленія, подавнаго отъ Комитета Консistorіи, видно, что члены Комитета игумены—Свѣнскій Амвросій и Карачевскій Филаретъ, находящіеся во ввѣренныхъ имъ монастыряхъ, въ подписи того представленія не участвовали, потому что хотя они отъ лица находящихся въ Орлѣ комитетскихъ членовъ и прошены надворнымъ совѣтникомъ Ильинскимъ посланными къ нимъ отъ 21 іюня по почтѣ письмами, о прибытіи ихъ въ Орель для совѣщанія о уплатѣ долговъ, но первый не явился за болѣзнію, а второй не сдѣлалъ о себѣ никакого отзыва“... Окончательный расчетъ съ кредиторами Курдюмовымъ и Мельниковымъ по доставкѣ матеріаловъ на строеніе Архіерейскаго дома послѣдовалъ уже при Преосвященномъ Никодимѣ.

Важнѣйшимъ событіемъ при Преосвященномъ Гавріилѣ было перемѣщеніе Семинаріи изъ Сѣвска въ Орель. Въ послѣдніе годы пребыванія въ Сѣвскѣ Семинаріи въ ней открылось немало безпорядковъ, вызывавшихъ смѣну и удаленіе ректоровъ и другихъ служебныхъ лицъ. Ректоръ архимандритъ Владиміръ, въ генварѣ 1822 года, переведенъ былъ на такую же должность въ Новгородскую Семинарію, а на его мѣсто перемѣщенъ ректоръ

Новгородской Семинаріи архимандритъ Амвросій; но ректору Владиміру не суждено было выѣхать изъ Сѣвска къ мѣсту новаго своего назначенія: страдавшій долгое время сильнымъ удущемъ, онъ 31-го января скончался отъ апоплексическаго удара, какъ свидѣтельствоваль Сѣвскій штатный штабъ-лекаръ Іосифъ Имшенецкій, и погребенъ въ Сѣвскомъ Архіерейскомъ домѣ, близъ алтаря Спасопреображенской церкви, гдѣ и доселѣ покрываетъ прахъ его могильная плита. По смерти его, ректорскую должность исправлялъ инспекторъ іеромонахъ Іаковъ Вечерховъ до прибытія архимандрита Амвросія, которое послѣдовало 4-го іюля. Въ томъ же году, по распоряженію Святѣйшаго Синода, ректоръ архимандритъ Амвросій назначенъ для исправленія чреды священнослуженія и проповѣди слова Божія въ С.-Петербургъ, куда и отправился 9 декабря 1822 года, а предписаніемъ Правленія Кіевской Духовной Академіи отъ 14 авг. 1823 г., за № 308, дано знать Правленію Орловской Семинаріи, что на мѣсто ректора Амвросія, рукоположеннаго во епископа Оренбургскаго, опредѣленъ инспекторъ и профессоръ Виленской Семинаріи магистръ іеромонахъ Іеронимъ. Одновременно съ этимъ послѣдовало и назначеніе инспектора Іакова на должность ректора Екатеринославской Семинаріи, а на его мѣсто опредѣленъ магистръ С.-Петербургской Духовной Академіи Стефанъ Петровичъ Левицкій, Пресвященный Гавріилъ представилъ Коммиссіи Духовныхъ Училищъ объ отрѣшеніи Левицкаго отъ духовно-училищной службы за безпорядочную жизнь; но Левицкій еще раньше отрѣшенія своего отъ должности, послѣдовавшаго 9 ноября 1824 года, и обращенія въ епархіальное вѣдомство Новгородской епархіи, къ которой онъ принадлежалъ по мѣсту рожденія, 11-го октября порѣшилъ самъ съ собою печальнымъ образомъ.

отечест
Кромѣ
нію „
въ русс
подпис
журнал
реній в
стаго,
три ру
налъ —
такихъ
Вѣстни
ность
приобр
шихъ
разноо
богосл
будеть
войдут
вые п
томовъ
рубля
два р
У
журна
Злато
50 к.
съ пр
50 к.,
Чтені
Іоанн
7 руб
10 (д
тоуста
отдѣл
Іоанн
Иног
такъ:
сваго
арин
ствен