

ЦЕРКОВНЫЯ

XXII г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 50

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СНОДѢ.

12 декабря

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1909 года.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

По волѣ Всемогущаго Бога, Императорскій Домъ Нашъ вновь постигла скорбь: Великій Князь Михаилъ Николаевичъ, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, скончался пятого сего декабря во Франціи, въ городѣ Каннъ, на 78 году отъ рожденія.

Оплакивая утрату Любезнѣйшаго двоюроднаго Дѣда Нашего, жизнь коего была посвящена ревностному служенію Престолу и Отечеству и ознаменована подвигами, стяжавшими Ему доблестное Имя, Мы увѣрены, что всѣ вѣрные Наши подданные соединятъ молитвы свои съ Нашими объ упокоеніи души усопшаго Великаго Князя.

Данъ въ Ливадіи, въ 5-й день декабря, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ девятое, Царствованія же Нашего въ шестнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 26 ноября 1909 года за № 82, назначенъ преподаватель Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, надворный совѣтникъ Якубовскій—инспекторомъ Тифлисской духовной семинарии, съ 7 октября.



Телеграмма Его Императорскаго Величества Государя Императора, изъ Ливадіи, отъ 7 декабря 1909 года:

«Петербургъ. Высокопреосвященному Антонію, митрополиту С.-Петербургскому и Ладожскому».

«Сердечно благодарю Святѣйшій Синодъ за выраженныя Мнѣ молитвенныя благопожеланія».

НИКОЛАЙ.

Телеграмма Святѣйшаго Синода, отъ 6 декабря 1909 года, была слѣдующаго содержанія:

«Ливадія. Его Императорскому Величеству Государю Императору Николаю Александровичу».

«Святѣйшій Синодъ всепреданнѣйше привѣтствуетъ Ваше Императорское Величество со днемъ Тезоименитства Вашего. Благоволите принять, Всемилоствѣйшій Государь, молитвенныя пожеланія Синода, да даруетъ Вамъ Господь миръ, здравіе, спасеніе и во всѣхъ Царственныхъ трудахъ Вашихъ благопослѣшеніе и да сохранять Васъ на многія лѣта».

«Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданнѣйшіе слуги и богомольцы:

Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій.

Владиміръ, митрополитъ Московскій.

Флавіанъ, митрополитъ Киевскій.

Никандръ, архіепископъ Литовскій.

Тихонъ, архіепископъ Ярославскій.

Иоакимъ, епископъ Оренбургскій.

Иоаннъ, епископъ Полтавскій.

Протопресвитеръ Іоаннъ *Янгишевъ*.

Протопресвитеръ Александръ *Желобовскій*».

* *

*

Государю Императору, на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о нижеизложенныхъ выраженіяхъ вѣрноподданическихъ чувствъ благоугодно было, въ 25-й день ноября 1909 г., въ Ливадіи, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданическихъ чувствъ получены Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода:

1) отъ пресвященнаго Великоустюжскаго телеграммою изъ Устюга отъ 31-го октября: «Я, какъ предѣлатель Великоустюжскаго Стефано-Прокопьевскаго братства, объединяя съ собою братства, въ вѣдѣніи котораго находится церковно-школьное дѣло моего викаріатства, отдѣленіями совѣта, завѣдующими и учащими школь уѣздовъ, вознеса молитвы о упокоеніи незабвеннаго Покровителя церковныхъ школь въ Бозѣ почивающаго Императора Александра III, въ день Его кончины, и о здравіи и благоденствіи возлюбленнаго Государя Императора Николая Александровича, празднуя двадцатипятилѣтіе церковной школы, почтительнѣйше прошу ваше высокопревосходительство повернуть къ стопамъ Его Величества чувства безпредѣльной любви и преданности къ обожаемому Монарху съ искреннею готовностію служить народу на нивѣ воспитанія его въ духѣ православной вѣры, любви къ отечеству и преданности престолу. Алексій, епископъ Великоустюжскій»;

2) отъ предѣлателя Бугульминскаго уѣзднаго отдѣленія Самарскаго епархіальнаго училищнаго совѣта телеграммою изъ Бугульмы отъ 1-го ноября: «Бугульминское уѣздное отдѣленіе проситъ ваше превосходительство повернуть къ священнымъ стопамъ Его Императорскаго Величества нижеслѣдующую вѣрноподданическую телеграмму: Ваше Императорское Величество, Самодержавнѣйшій, Великій Государь! Предѣлатель и членъ Бугульминскаго уѣзднаго отдѣленія Самарскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, совершивъ сегодня божественную литургію и благодарственный молебень, по случаю исполнившагося 25-лѣтія возстановленныхъ цер-

ковныхъ школь, повергають къ священнымъ стопамъ Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданнческія чувства безпредѣльной преданности и глубокой благодарности къ Вашему Величеству за высокомиловитое Монаршее вниманіе къ церковнымъ школамъ и ея труженникамъ. Предсѣдатель Бугульминскаго уѣзднаго отдѣленія, священникъ Григорій Аланацкій, членъ дѣлопроизводитель священникъ Антоній Ивановъ;

3) отъ преосвященнаго Таврическаго, сообщившаго, что предсѣдатель Днѣпровскаго отдѣленія Таврическаго епархіальнаго училищнаго совѣта, священникъ Никаноръ Саговскій, увѣдомилъ его, преосвященнаго, телеграммою, что присутствовавшіе на богослуженіи и праздникѣ церковныхъ школь представители духовенства Днѣпровскаго уѣзда, гражданскія власти, члены уѣздныхъ отдѣленій, учащіеся церковно-приходскихъ, городскихъ и земскихъ школь и жители гор. Алешекъ и окрестныхъ селъ, принеся благодарственное молебствіе Господу Богу за прожитое двадцатипятилѣтнее существованіе церковныхъ школь и помолившись Богу объ упокоеніи души Благочестивѣйшаго Государа Императора Александра III, даровавшаго самостоятельность и права церковнымъ школамъ, а равно вознеса молитвы о здравіи и спасеніи благополучно нынѣ Царствующаго Благочестивѣйшаго Государа Императора Николая Александровича, просили преосвященнаго повернуть къ стопамъ Августѣйшаго Монарха, Покровителя церковныхъ школь, чувства глубочайшей благодарности, вѣрноподданнческой преданности и благоговѣнія Его Императорскому Величеству и безавѣрной готовности трудиться на пользу народнаго просвѣщенія въ воспитаніи дѣтей въ духѣ православія, любви къ отечеству и преданности Царскому Престолу;

4) отъ завѣдующаго Глубоцкою церковною школою, Гомельскаго уѣзда, телеграммою изъ Добрянки отъ 21-го октября: «Глубоцкая церковная школа, Гомельскаго уѣзда, при 200-хъ учащихся, ихъ родителей, отпраздновала четвертьвѣковой юбилей существованія церковныхъ школь и вознесла горячія молитвы объ улоченіи Царя-Миротворца, долгоденствіи Вѣднченосца Россіи, просить совѣтъ повернуть къ стопамъ Его Величества чувства безпредѣльной любви, преданности и сыновнее пожеланіе, да здравствуешь Ты, Великій Государь, долгіе годы для счастья Россіи, да процвѣтетъ подъ Твоею защитою церковная школа—разсадникъ гражданъ, преданныхъ Тебѣ, Самодержцу Россіи и православію. Учащіе: священникъ Воскресенскій, Ко-

валенко, Лудковъ, отъ крестьянъ Козьма Коваленко»;

5) отъ преосвященнаго Бакинскаго, сообщившаго телеграмму изъ с. Розаліоновки, Елисаветпольской губерніи, Грузинской епархіи, отъ 28-го октября слѣдующаго содержанія: «притчъ и переселенцы Розаліоновки, Елисаветпольской губерніи въ день двухсотлѣтняго юбилея кончины св. Димитрія Ростовскаго, вознося предъ мѣстнотчимою иконою святителя молитвы о здравіи и долгоденствіи своего обожаемаго Монарха и всей Августѣйшей семьи, просятъ ваше преосвященство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества чувства вѣрноподданнческой любви и преданности Державному Хозяину земли Русской»;

6) отъ преосвященнаго Владимірскаго, сообщившаго полученную имъ изъ гор. Переславля-Залѣскаго нижеслѣдующую телеграмму: «предсѣдатель Переславскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, члены отдѣленія вмѣстѣ съ участниками молитвеннаго собранія въ зданіи Переславской Златоустовской школы въ день двухсотлѣтняго празднованія со дня блаженной кончины святителя Димитрія, митрополита Ростовскаго, извѣстнаго составителя «Четьихъ Миней» и примѣрнаго воспитателя юношества, просятъ ваше высокопреосвященство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества Самодержавнѣйшаго Монарха, Ревнителя духовнаго просвѣщенія, чувства святой любви и всецѣлой преданности до готовности пожертвовать жизнью. (Слѣдуютъ подписи).

* * *

Государю Императору, по всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, о нижеизложенныхъ выраженіяхъ вѣрноподданнческихъ чувствъ, въ 23-й день сентября 1909 г., въ Ливадіи, благоугодно было Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ». Означенныя выраженія вѣрноподданнческихъ чувствъ поступили:

1) отъ преосвященнаго Курскаго, сообщившаго о томъ, что священникъ Михаило-Архангельской церкви с. Вышняго-Даймена, Шигровскаго уѣзда, Николай Поповъ, староста той же церкви, дворянинъ Евгений Букреевъ и прихожанинъ генералъ-маіоръ Михаилъ Борисенко просятъ повернуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества ихъ вѣрноподданнческія чувства и молитвенныя пожеланія по поводу состоявшагося 12 іюня сего года торжественнаго освященія устро-

енной на средства генералъ-маіора Борисенко и старосты Бугреова «гимнастики» при церковно-приходской школѣ въ названномъ селѣ, во исполненіе державной воли Государя Императора о заведеніи въ сельскихъ школахъ обученія военному строю и гимнастикѣ;

2) отъ преосвященнаго Самарскаго, сообщившаго, что строительная коммиссія, сельскій староста и все общество крестьянъ деревни Богоявленки, Суходоль тожь, Бугурусланскаго уѣзда, просятъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества ихъ вѣрноподданическія чувства беззавѣтной любви, безпредѣльной преданности и глубочайшей благодарности за пожертвованіе отъ монаршихъ щедротъ 1.000 рублей на достройку въ названной деревнѣ церкви въ честь святаго архипатриарха Божія Михаила и молитвенныя пожеланія Его Императорскому Величеству многолѣтнаго и мирнаго царствованія на благо и счастье дорогого отечества;

3) отъ преосвященнаго Пензенскаго телеграммою изъ Симаншинъ отъ 6-го сентября: «Сегодня, пятаго сентября, совершено освященіе перваго храма Виргиневои Покровской Николаевской женской общины, учрежденной въ прошломъ году, въ память чудеснаго спасенія драгоценной жизни Его Императорскаго Величества; вознесши горячія молитвы Господу Богу и Царицѣ Небесной, покрову которой посвященъ храмъ ново-учрежденной обители, о здравіи и благоденствіи Государя Императора и Его Августѣйшаго Семейства почтительнѣйше просимъ ваше высокопревосходительство повергнуть наши вѣрноподданическія чувства къ стопамъ обожаемаго Монарха. Миррофанъ, епископъ Пензенскій и Саранскій, благочинный, архимандритъ Гедеонъ, начальница монахини Серафима, Мокшанскаго Казанскаго монастыря настоятельница игуменія Марія, протоіерей Владиміръ Леонтовскій, протоіерей Константинъ Ручинскій, протоіерей Петръ Терновскій, Нижнеомовскій уѣздный неправникъ Адикаевскій, приставъ С. Юматовъ, инженеръ В. Антоновъ, Михаилъ Волотовъ, земскій начальникъ Фаленбергъ».

4) отъ предѣдателя комитета по постройкѣ Тростенскаго храма, изъ Тесова, телеграммою отъ 5 сентября: «Смоленской губерніи, Сычевскаго уѣзда, Баскаковскій волостной сходъ и строительный комитетъ храма Тростенскаго поручили мнѣ просить ваше превосходительство повергнуть къ стопамъ обожаемаго Государя Императора вѣрноподданическія чувства, горячую благодарность за Монаршіи даръ храму. Предѣдатель Ломоносовъ».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 10-го декабря 1909 года за № 9990, по Высочайшему Манифесту о кончинѣ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Николаевича.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Высочайшій Манифестъ, данный въ 5-й день сего декабря, о кончинѣ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Николаевича. Приказали: Напечатать означенный Высочайшій Его Императорскаго Величества Манифестъ въ № 50-мъ журнала «Церковныя Вѣдомости», предписать подлежащимъ учрежденіямъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, чтобы по полученіи сего № «Церковныхъ Вѣдомостей» и надлежащемъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, во всѣхъ градскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ — въ первый же воскресный или праздничный день прочитанъ былъ Манифестъ и совершена была панихида по скончавшемся Великомъ Князѣ Михаилѣ Николаевичѣ и чтобы засимъ поминовеніе по Его Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было въ теченіе трехъ мѣсяцевъ.

II. Святѣйшій Синодъ, рассмотрѣвъ предложенное Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода отношеніе Государственнаго Банка съ приложеніемъ циркулярнаго разъясненія о недопущеніи пріема вкладовъ на вѣчное время отъ лицъ монашествующей братіи и настоятелей и настоятельницъ общежительныхъ монастырей, опредѣленіемъ отъ 12 ноября — 3 декабря сего года за № 9290 не встрѣтилъ препятствій къ изданію указаннаго циркулярнаго разъясненія и для объявленія о семъ во

всеобщее свѣдѣніе положили сообщить въ редакцію «Церковныхъ Вѣдомостей».

Опредѣленіями Святѣйшаго
Синода:

III. Отъ 29 октября—17 ноября 1909 года за № 8733, постановлено: поручить епархіальнымъ начальствамъ для предупрежденія разгула въ воскресные и праздничные дни, являющагося однимъ изъ препятствій къ исправному посѣщенію прихожанами церковныхъ службъ и вѣбогослужебныхъ собесѣдованій, входить въ сношеніе съ общественными и городскими и губернскими земскими учрежденіями или замѣняющими ихъ установленіями, а въ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя учрежденія или установленія не введены, съ губернаторами или начальниками областей о возможномъ ограниченіи питейной торговли въ воскресные и праздничные дни.

IV. Отъ 12—28 ноября 1909 года за № 9174, постановлено: уволить священника Владикавказской Александроневской церкви Димитрія Бѣляева, согласно его прошенію, отъ должности штатнаго члена Владикавказской духовной консисторіи.

V. Отъ 3 декабря 1909 года за № 9772, постановлено: назначить протоіерея Димитрія Вологодскаго смотрителемъ Красноярскаго духовнаго училища, съ увольненіемъ его, согласно прошенію, отъ должностей члена Енисейской духовной консисторіи и настоятеля Красноярскаго кафедральнаго собора.

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 25 ноября 1909 года за № 33, опредѣляются кандидаты духовныхъ академій:

С.-Петербургской—**Пороменскій** на должность преподавателя исторіи и географіи въ Парицкое женское училище духовнаго вѣдомства; Московской—**Семидаловъ** на должность учителя латинскаго языка въ Скопинское духовное училище; Кіевской—**Травинъ** на должность помощника инспектора во Владимірскую духовную семинарію и Казанской: **Верещацкій** и **Питиримовъ** на должности: первый—учителя латинскаго языка въ штатные классы Курскаго духовнаго училища и второй—помощника инспектора въ Благовѣщенскую духовную семинарію, и окончившій курсъ въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ съ дипломомъ 1-й степени **Солнцева** на должность преподавателя физики и математики въ Воронежскую духовную семинарію, съ освобожденіемъ его отъ даннаго ему 4 сентября сего года назначенія на должность преподавателя физики и математики въ Архангельскую духовную семинарію (Солнцева съ 4, Травинъ, Верещацкій и Семидаловъ съ 29 сентября, Питиримовъ съ 7 и Пороменскій съ 9 октября 1909 г.).

Перемѣщаются преподаватель Олонецкой духовной семинаріи **Мельниковъ** на должность преподавателя логики, психологіи, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики въ Томскую духовную семинарію и учитель Глазовскаго духовнаго училища **Горшковъ** на должность учителя Греческаго языка въ Тихоновское духовное училище (оба съ 7-го октября 1909 г.).

Увольняются отъ службы согласно прошенію: преподаватель Томской духовной семинаріи **Троицкій**; согласно прошенію по болѣзни: учитель Красноярскаго духовнаго училища **Дубровскій**; преподаватель физико-математическихъ наукъ Архангельской духовной семинаріи **Обтемперанскій** освобождается отъ даннаго ему 4 сентября 1909 г. назначенія на должность преподавателя физико-математическихъ наукъ въ Воронежскую духовную семинарію, съ оставленіемъ его въ прежде занимаемой должности, и кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи **Тарасовъ** освобождается отъ даннаго ему 26 августа сего года назначенія на должность помощника инспектора въ Ардонскую Александровскую духовную семинарію (Тарасовъ съ 26 августа, Обтемперанскій съ 4 сентября, Дубровскій и Троицкій съ 7 октября 1909 г.).

II. Отъ 26-го ноября 1909 года за № 34, опредѣляются на службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія съ причисленіемъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго

Синода, согласно прошениямъ: кандидатъ богословія Киевской духовной академіи Николѣй Зеленецкій—съ 11 ноября 1909 г. и окончившіе курсъ Императорскихъ университетовъ: Харьковскаго—Василій Филипповскій и св. Владиміра—Алексеій Тюльпановъ, оба съ 18 ноября 1909 г.

Утверждается: исправляющей должность секретаря Воронежской духовной консисторіи, коллежскій ассесоръ Стефанъ Поповъ, въ занимаемой имъ должности, по опредѣленію Святейшаго Синода, съ 9 ноября 1909 г.

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СЯТЪЙШЕМЪ СІНОДѢ.

I. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Святейшимъ Синодомъ, постановлено:

- 1) книгу священника Н. Рудинскаго: «Планъ курса священной исторіи Новаго Завета по четвероевангелію». Спб. 1909 г.—допустить въ бібліотеки мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ;
- 2) книгу Г. Булгакова: «Русская гомилетическая хрестоматія. Опытъ систематизаціи образцовъ русской проповѣди примѣнительно къ плану учебныхъ занятій, устанавливаемому новою программой гомилетики для духовныхъ семинарій, съ прибавленіемъ краткихъ свѣдѣній по исторіи русской проповѣди». Курскъ. 1909 г.—допустить въ бібліотеки духовныхъ семинарій;
- 3) сочиненіе В. Титлинова: «Духовная школа въ Россіи въ XIX столѣтіи, вып. I. Время Комиссіи Духовныхъ Училищъ. Вильна. 1908 г.»—допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній;
- 4) брошюру священника С. Архангелова: «Плачь надъ гробомъ молитвенника Русской земли». Спб. 1909 г.—допустить въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній;
- 5) книгу Г. Ольховскаго: «Правдивое слово о Холмской Руси». Холмъ. 1902 г. Цѣна 35 коп.—допустить въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній;
- 6) брошюры А. М. Покровскаго: 1) «Азбука крѣпкаго пѣнія. Объясненіе главнѣйшихъ начертаній древняго русскаго безлинейнаго нотописанія». М. 1901 г., 2) «Гаммы и ихъ построеніе. Изд. 2-ое, исправленное». Новгородъ. 1902 г., 3) «Хоровое церковное пѣніе, его значеніе и постановка». Изд. 2-ое. Новгородъ. 1900 г., 4) «Знаменный распѣвъ (большой). Техническое построеніе распѣва на древне-греческихъ ладахъ и разборъ мелодическихъ строкъ». Изд. 2-ое, Новгородъ. 1901 г. и 5) «Церковное осмогласіе и его теоретическое основаніе». Новгородъ.

1899 г.—допустить въ качествѣ учебныхъ пособій по церковному пѣнію въ духовныхъ семинаріяхъ.

II. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода, постановлено:

1) книгу профессора Ю. Н. Вагнера: «Начальный курсъ природовѣдѣнія. Ч. I.—Неживая природа». Изданіе 2-ое, исправленное и переработанное. Цѣна 50 коп., допустить въ качествѣ учебнаго пособия по природовѣдѣнію для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ;

2) книги проф. О. Шмейля: 1) «Человѣкъ и животныя. Основы природовѣдѣнія съ биологической точки зрѣнія» и 2) «Растенія. Основы природовѣдѣнія съ биологической точки зрѣнія»—въ изданіяхъ Пироговскаго Товарищества и Горбунова-Посадова въ переводѣ С. Порфираго—одобрить въ качествѣ учебныхъ пособій по природовѣдѣнію для мужскихъ духовныхъ, женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ;

3) книги С. А. Порфираго: 1) «Какъ растенія защищаются отъ своихъ враговъ». 1906 г., цѣна 25 коп. и 2) «Хищныя растенія». 1906 г., цѣна 20 коп.—Изданія Подвижнаго Музея наглядныхъ пособій—одобрить въ ученическія бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ;

4) книгу графа В. А. Бобринскаго: «Пражскій сѣздъ. Чехія и Прикарпатская Русь. Изданіе въ пользу Галицко-русскаго Общества въ С.-Петербургѣ. Спб. 1909 г.—одобрить для фундаментальныхъ бібліотекъ духовно-учебныхъ заведеній;

5) изданную М. Стасюлевичемъ книгу: «М. де-Шервиль. Записки слишкомъ доброй собаки. Переводъ Марка Вовча. Изданіе 3. Съ 20 новыми рисунками художника С. И. Панова». Спб. 1909 г. Цѣна 90 коп.—допустить въ ученическія бібліотеки мужскихъ духовныхъ училищъ,

и 6) изданныя Александро-Невскимъ Обществомъ Трезвости брошюры: а) «Завѣтъ честной несчастной вдовы», б) «Какъ люди дѣлаются пьяницами», в) «Христіанское воспитаніе», г) «Жертвы алкоголя на сямѣхъ подсудимыхъ», д) «Каково дерево, таковы и плоды», е) «На Пасхѣ», ж) «Обращеніе пьяницы», з) «Пьянство и праздноствіе», и) «Царь бичей»—первыя двѣ одобрить, а остальныя—допустить въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

ПОПРАВКА. Въ № 47-мъ «Церковныхъ Вѣдомостей» на стран. 412, въ первомъ столбцѣ, строка 10-я снизу напечатано 6.000 учащихся—слѣдуетъ читать 60.000.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 50

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

12 декабря

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1909 года.



ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ МИХАИЛЬ НИКОЛАЕВИЧЪ.

5-го декабря въ пять часовъ пополудни на югѣ Франціи въ городѣ Каннъ скончался отъ разрыва сердца родной братъ Царя-Освободителя, Великій Князь Михаилъ Николаевичъ.

И Царствующій Домъ, и Россія, и воинство наше, и вся государственность потеряли въ немъ человѣка, почти цѣлое полстолѣтіе стоявшаго на самыхъ высокихъ точкахъ власти и сумѣвшаго до глубокой старости сохранить свою юношескую любовь къ родинѣ и ничѣмъ непоколебимую вѣру въ ея великое призваніе.

Родился Великій Князь Михаилъ Николаевичъ 13-го октября 1832 года и былъ четвертымъ сыномъ Императора Николая I. Съ юныхъ лѣтъ онъ посвятилъ себя военному дѣлу, которое до конца дней было предметомъ его воодушевленнаго вниманія и интереса. Проходя службу отъ перваго офицерскаго чина до высшаго поста—генераль-фельдцейхмейстера, онъ вездѣ для своихъ сослуживцевъ и подчиненныхъ былъ одинаково доступнымъ, доброжелательнымъ, простымъ и великодушнымъ русскимъ человѣкомъ.

Всѣ крупныя преобразованія по военной части, совершавшіяся у насъ въ 50-хъ и 60-хъ годахъ: улучшенія по содержанію нижнихъ чиновъ, учрежденіе кавалерійской академіи, усиленіе крѣпостей Балтійскаго и Чернаго морей,—были связаны съ

его именемъ, его инициативой. Доблестное же участіе въ военныхъ подвигахъ дѣйствующей арміи въ Крымскую войну, гдѣ онъ несъ всѣ лишенія и труды обороны наравнѣ съ прочими, сдѣлало изъ него рѣдкій примѣръ сочетанія обширныхъ теоретическихкихъ военныхъ познаній съ подлиннымъ боевымъ опытомъ.

Начало 60-хъ годовъ было ознаменовано вспышкой инородческихъ смуть на нашихъ окраинахъ. Литва, Польша и Юго-Западный край были объаты возстаніемъ и пытались поднять противъ Россіи и другія окраины; особенно Кавказъ, только что замиренный, представлялся для нихъ заманчивымъ.

Въ такое время необходимо было назначить на Кавказъ человѣка, который, отличаясь государственнымъ смысломъ, могъ бы продолжать дѣло культурно-нравственнаго замиренія Кавказа качествами своего возвышеннаго характера. Выборъ палъ на Великаго Князя Михаила. Съ 1863 по 1881 г.г. онъ былъ намѣстникомъ Кавказа и командующимъ Кавказской арміей. Это время дѣятельности Великаго Князя останется навсегда памятнымъ для этой области. То было время успокоенія и гражданскаго устройства цѣлаго края, еще волновавшагося подъ фанатическимъ воздѣйствіемъ Шамиля.

Кавказская армія, состоящая изъ русскихъ миролюбивыхъ хлѣборобовъ, воодушевляемая примѣромъ своего главнокомандующаго, доступнаго чуть ни каждому солдату, проявила чудеса храбрости, далеко превзошедшія своею славой славу самыхъ воинственныхъ горцевъ. При немъ были окончательно усмирены Чечня, Дагестанъ, Предкавказье и Западный Кавказъ.

Со своею же доблестной арміей Михаилъ Николаевичъ участвовалъ въ кампаніи 1877—78 г.г. и разбилъ и захватилъ большую часть арміи Мухтара-паши. За этотъ подвигъ онъ получилъ рѣдкую награду—орденъ св. Георгія 1-й степени, званіе генерала фельдмаршала, и былъ единственнымъ за послѣдніе годы своей жизни кавалеромъ ордена этой степени.

Эпоха намѣстничества на Кавказѣ Великаго Князя была несомнѣнно однимъ изъ лучшихъ періодовъ управленія русской власти на этой окраинѣ. Многочисленныя общественныя, научныя и благотворительныя учрежденія обязаны своимъ возникновеніемъ Михаилу Николаевичу и носятъ его имя. Вотъ почему вѣсть о его кончинѣ вызвала во всѣхъ слояхъ населенія этой разноплеменной области глубокое чувство скорби.

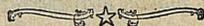
Но помимо своей военной специальности Великій Князь Михаилъ Николаевичъ въ 50-хъ годахъ принималъ участіе и въ работахъ комиссіи по освобожденію крестьянъ. Пользуясь исключительнымъ довѣріемъ своего брата Царя-Освободителя, онъ употреблялъ всѣ силы къ тому, чтобы это великое и святое дѣло, только что задуманное и робко обсуждаемое въ тѣсныхъ кружкахъ, было воплощено въ дѣйствительность. Необходимость борьбы съ вліятельными сферами упорныхъ крѣпостниковъ его не смущала: онъ всегда умѣлъ противопоставить имъ идею нравственнаго долга власти по отношенію къ многомилліонной массѣ крестьянства.

Покойный Великій Князь былъ шефомъ 19 частей пѣхоты, артилеріи и кавалеріи и нѣкоторыхъ полковъ иностранныхъ государствъ. Кромѣ того онъ былъ председателемъ Александровскаго комитета о раненыхъ и почетнымъ членомъ нашихъ военныхъ академій и Императорскаго русскаго географическаго общества и председателемъ Государственнаго Совѣта.

Отъ брака Великаго Князя съ дочерью великаго герцога Баденскаго Леопольда, Великою Княгиней Ольгой Теодоровной родились сыновья: Великій Князь Николай, Михаилъ, Георгій, Александръ, Сергій, Алексѣй и дочь Великая Княгиня Анастасія.

Во все продолженіе своей жизни Великій Князь Михаилъ Николаевичъ сохранилъ ревностную привязанность къ родной Церкви и отличался простотой сердца и смиреніемъ, которыя, часто казалось, по мѣрѣ его возвышенія на дѣстницѣ служебныхъ отличій лишь увеличивались.

Со смертью его русская армія, русская государственность и русская Церковь утратили въ немъ не только почетнѣйшаго дѣятеля, но рѣдкой души человѣка и добраго христіанина.



О ВѢРНОПОДДАННИЧЕСКИХЪ ОБЯЗАННОСТЯХЪ.

ІХ.

О ДОСТОЙНОМЪ ПРАЗДНОВАНІИ ЦАРСКИХЪ ДНЕЙ.

О препровожденіи царскихъ дней можно сказать, во-1-хъ, то, что они очень многими празднуются не полно, а, во-2-хъ, и не вседушевно. А почему? Потому, во-1-хъ, что у насъ не стало во многихъ цѣльности духовной, а отъ сего, естественно, происходитъ, во-2-хъ, и то, что у насъ не достаетъ терпѣнія исполнить все законное о праздникахъ не только Того невидимаго Царя, Который живетъ во свѣтѣ неприступномъ, но и Того, Который правитъ землею, на которой живемъ мы, пользуясь покровомъ Его мощнаго мирнаго правленія и даже многими дарами Его.

Пожилые люди могутъ сказать: «не нами это завелось, не нами и кончится». Да, конечно, всякое сѣмя приноситъ плодъ по роду своему. Но почетнымъ людямъ пора бы и сознать, что уже не время сѣять теперь и упрочивать посѣвъ злыхъ сѣмянъ на Руси, которыми она нѣкогда слишкомъ была засѣяна, не по почвѣ ея доброй и

не по началу водворенія въ ней христіанской вѣры и жизни святой. Православіе, самодержавіе и народность—вотъ основныя начала жизни Россіи, на которыхъ она возрастала, окрѣпла и стала могущественнымъ государствомъ и оплотомъ мира всего міра. Въ теченіе вѣковъ были многообразныя попытки расшатать эти стародавніе устои Россіи, но все злыя предпріятія разбивались о нихъ, какъ разбиваются морскія волны о могучіе гранитные берега.

Особенно сильный прибой этихъ разрушительныхъ волнъ готовъ былъ потопить Россію въ пучинѣ безвѣрія и умертвить въ безднѣ самовластной тиранніи въ концѣ XVIII вѣка, когда невѣріе устремлялось разслабить все могучія души, превознесшаяся же внѣшняя сила думала связать все сильныя руки, чтобы потомъ заставить всехъ работать по самохотнымъ стремленіямъ одного прегордаго духа, быв-

шаго воплощеніемъ самаго черстваго эгоизма и неумолимой тиранніи счастливаго завоевателя поль-міра.

Какъ песокъ берега морского, подвигнулся тогда русскій народъ; но великіе устои его — православіе, самодержавіе и народность остались незыблемы, а съ торжествомъ Россіи надъ пришельцами незванными еще болѣе возвеличилось православіе, укрѣпилось самодержавіе и расцвѣла народность.

Лѣтъ 50 спустя, легкомысленное французское невѣріе смѣнилось у насъ общеевропейскимъ мнимонаучнымъ материалистическимъ движеніемъ. Это не волны морскія били въ устои наши, а мелкія струи злаго духа, проникавшія въ самыя тонкія поры нашей народной души, — это были черви и тля, подтачивавшіе всѣ корни жизни нашей. Земля и небо, человѣкъ и перво-жизненная клѣточка, — все возстановлялось противъ Бога и всего, что представляется Имъ созданнымъ и учрежденнымъ: вѣра, престолы и народы. «Ничто» провозглашено началомъ всего, а родоначальникомъ человѣка дикій звѣрь (обезьяна). Отыскивать родословную сего незначительнаго происхожденія не взялся никто, но въ практику жизни многіе ввели животность и злобу, отличающую выдающихся звѣрей земныхъ.

И вотъ, страшное звѣрство совершилось среди многомилліонной столицы Россіи. Ея славный Царь, Освободитель милліонъ, пострадалъ, какъ мученикъ, отъ представителей оскотинившихся людей, стремившихся водворить порядки безъ вѣры, безъ правленія, безъ человѣчности, по образу своего мнимаго происхожденія отъ лѣснаго звѣря, чтобы достигнуть дикаго подобія его.

И эта мнимонаучная химера и эта безчеловѣчнѣйшая катастрофа не подломили устоевъ Россіи: православія, самодержавія и народности. Даже, напротивъ, послѣ этихъ гнусностей ума и полной развращенности сердца и воли жалкихъ отрицателей всего, эти устои наши стали въ стократъ милѣе и любезнѣе душамъ честнымъ, свѣтлѣе и

чище — сердцамъ чистымъ и непререкаемо истинными — умамъ свѣтлымъ.

Только потерявшіе головы могутъ еще бредить и жить останками рухнувшихъ нигилистическихъ ученій. Всю пагубность этихъ ученій больше другихъ понялъ Тотъ, сердцу котораго особенно былъ близокъ Царь-мученикъ, а вмѣстѣ съ нимъ и вся честная Россія. И вотъ, онъ, какъ верховный вождь нашъ, будучи намъ, по древнему выраженію, «вмѣсто отца», первый явился подвижникомъ въ прочномъ возстановленіи нашихъ общихъ устоевъ жизни. И, благодареніе Богу, Его великій подвигъ не остался безъ плода. Умирая праведникомъ - христианиномъ, Онъ оставилъ по себѣ милліоны подражателей и послѣдователей въ святыхъ и благихъ для Россіи убѣжденіяхъ, которыя, какъ непреложный завѣтъ, служатъ священнымъ закономъ и для новаго нашего Монарха, и благочестивѣйшей Супруги Его.

Все это, а наипаче наша вѣра въ непререкаемую истину обѣщанія Спасителя нашего, что Церковь Его будетъ до скончанія вѣка и врата ада не одолѣютъ ей, — все это убѣждаетъ насъ, что изъ вѣка въ вѣкъ и изъ рода въ родъ отъ многихъ милліонъ русскихъ сердець будетъ возглашаться своевременно: «Кто Богъ велій, яко Богъ нашъ!» И потомъ, по исповѣданію вѣры въ Бога Творца, Спасителя нашего Иисуса Христа и Духа Святаго, живущаго въ православной Церкви, будетъ говорить: «сія вѣра апостольская, сія вѣра отеческая, сія вѣра православная, сія вѣра вселенную утверди». А къ сему будетъ присоединяться: «глаголющимъ же, что цари восходятъ на престолъ не по особому о нихъ Божію промысленію, — анаеема!»

Архіепископъ Никаноръ.



О Русскомъ Императорскомъ Палестинскомъ Обществѣ¹⁾.

Есть въ Евангеліи краткое правило, опредѣляющее всякую дѣятельность человѣка со стороны ея нравственной оцѣнки: *такъ собирай себѣ, а не въ Бога богатя* (Лук. XII, 21).

Оно взято изъ притчи Спасителя о любостыжательномъ богачѣ. Притча эта есть вѣчный укоръ и вѣчное осужденіе тѣмъ идеаламъ и стремленіямъ, которыми жило языческое общество, и которыми въ сущности и до-нынѣ живетъ проникнутая языческими вліяніями такъ называемая культурная часть европейскаго человѣчества. Время отъ времени, то въ видѣ грубаго материализма, то въ формахъ социаль-демократіи, и теперь ярко обозначаются въ направленіяхъ мысли и въ стремленіяхъ государственныхъ и общественныхъ дѣятелей вождедѣнія приточнаго евангельскаго богача. Когда слышите его слова: «разорю житницы мои и создамъ новыя, и скажу душѣ моей: душа, имѣешь много добра на многіе годы, почивай, ѣшь, пей, веселись»,—то не видите ли вы, и не находите ли вы отзыва и повторенія этихъ пожеланій въ основахъ міровоззрѣнія нашего вѣка,—въ ученіи экономическаго материализма о томъ, что все проявленія жизни, въ томъ числѣ и духовныя, стоятъ въ прямой зависимости отъ того, сколько и что человѣкъ ѣсть и пьетъ, наконецъ—въ проповѣди современной социаль-демократіи о томъ, что все въ мірѣ и жизни зависитъ отъ прибавочной цѣнности, отъ распредѣленія капиталовъ, обобществленія собственности и утвержденія не на небѣ, а именно здѣсь на землѣ царства Небеснаго? Когда, даже подъ видомъ самыхъ идеалистическихъ по-

рывовъ, Толстой говорить, что Богъ не на небѣ, а въ человѣкѣ, и посредствомъ любви, проявляемой въ поддѣлчивости матеріальными благами и въ уничтоженіи частной собственности, «соединяется съ Богомъ, живущимъ въ другомъ человѣкѣ»; когда, наконецъ, подъ именемъ православія и церковности такъ называемое «обновленчество въ Церкви» проповѣдуетъ, что утвержденіе и распространеніе «Царства Божія» есть въ сущности содѣйствіе на землѣ справедливому «соціальному строю»: то и здѣсь вы видите то же господство грубыхъ материалистическихъ воззрѣній, только подъ утонченными формами, въ красивыхъ фразахъ и положеніяхъ.

То, что наблюдается въ жизни отдѣльныхъ людей и ихъ дѣятельности, въ ихъ взаимоотношеніяхъ,—мы можемъ наблюдать и въ болѣе широкой области жизни цѣлыхъ общественныхъ группъ, во-взаимно-отношеніяхъ цѣлыхъ народовъ, въ ихъ исторіи и жизнедѣятельности. Когда ведутся войны изъ-за обладанія землями, рынками и богатствами; когда заключаются союзы международные съ цѣлями только обогащенія союзниковъ; когда народы управляются въ своихъ отношеніяхъ къ другимъ народамъ исключительно соображеніями выгоды: то они не далеко ушли отъ евангельскаго богача. По отношенію къ жизни цѣлыхъ народовъ, также вполне примѣнимо слово Христово о томъ, что нужно богатѣть не въ себя, а въ Бога...

Православное Палестинское Общество, которое сегодня свершаетъ нарочитое свое торжество, самымъ своимъ существованіемъ и своею работою неволью приводитъ насъ къ только что высказаннымъ мыслямъ. Последніе годы тяжелой русской смуты какъ-то заслонили самое его существованіе отъ общественнаго сознанія. Мы не говоримъ о паденіи религіозныхъ стремленій, о господствѣ совершенно земныхъ интересовъ въ политикѣ и государственномъ строительствѣ: эта общая причина упадка сочувствія и содѣйствія всѣмъ начина-

¹⁾ Рѣчь въ Церкви Моск. епарх. дома 29-го ноября 1909 г. по случаю годичнаго собранія Московскаго Отд. Палест. Общества. Сказана за архіер. служеніемъ въ присутствіи почетнаго президента Общества, Ея Императорскаго Высочества Великої Княгини Елисаветы Феодоровны.

ніямъ, обществамъ, братствамъ и другимъ учреждениямъ, преслѣдующимъ цѣли чисто духовныя. Мы хотимъ остановиться на специальныхъ возраженіяхъ противъ дѣятельности Палестинскаго общества, и при томъ исходящихъ отъ лицъ, часто вовсе не причисляющихъ себя къ числу людей, равнодушныхъ къ религіи или къ православію. Намъ говорятъ: зачѣмъ намъ «крыть чужую крышу?» Зачѣмъ русскому обществу и народу отдавать свои интересы, вниманіе, жертвы чуждой странѣ, чуждому дѣлу, чуждому племени? Зачѣмъ Россіи заботиться о далекой Палестинѣ? Развѣ нѣтъ у насъ ближе своего дѣла? Развѣ мало у насъ своихъ русскихъ нуждъ? Развѣ намъ самимъ не нужны деньги?

Такія сужденія постоянно можно слышать въ отвѣтъ на просьбы о помощи и миссіонерскому дѣлу внѣ Россіи, и дѣлу Палестинскаго общества.

На нихъ-то и хочется дать отвѣтъ. Нѣтъ, не чуждая намъ страна Палестина! Не чужой для православнаго христіанина и гробъ Господень! И если англичане, нѣмцы, итальянцы и французы, армяне и копты стремятся туда и спорятъ въ теченіе вѣковъ изъ-за обладанія одной пятью земли въ священномъ городѣ: то какимъ образомъ можетъ случиться, что у русскихъ нѣтъ интересовъ во Святой Землѣ? И развѣ, наконецъ, русскіе паломники, что десятками тысячъ ежегодно приходятъ въ Иерусалимъ,—они ужъ не наши братья, не близкіе намъ и не родные? Развѣ помощь имъ тамъ на мѣстѣ для насъ не обязательна? Если, говорятъ, помогать чужимъ есть неразумный сантиментализмъ и политическая мечтательность, то, въ виду этихъ русскихъ паломниковъ, хочется сказать возражателямъ и отрицателямъ святости и важности дѣла Палестинскаго общества словами апостола: «кто о своихъ не печется, тотъ отвергся вѣры и хуже невѣрнаго» (1 Тимое. V, 8).

Но есть для вѣрующаго народа нѣчто безмѣрно высшее, чѣмъ матеріальная вы-

года: это—Божье, міровое призваніе народа. Вспомните древняго Израиля, какъ жестоко онъ поплатился въ той же Палестинѣ за то, что истину Божью, данную ему во свѣтъ языковъ, и вѣру въ Мессію, обѣтованнаго Адаму, родоначальнику всѣхъ людей, а не евреевъ, Ною, второму родоначальнику общечеловѣческому, и даже Аврааму, отцу народа еврейскаго, получившему, однако, предреченіе, что чрезъ Спасителя, благословящаго произойти изъ его потомства, благословятся *всѣ племена земли*, а не одинъ народъ еврейскій,—эту истину, эту вѣру Израиль обратилъ въ какое-то исключительное, національное достояніе. Какъ только народъ отрекся отъ своего мірового призванія и замкнулся въ себя, онъ пересталъ жить, подобно организму, который не имѣлъ бы сношеній съ окружающимъ вѣшнимъ міромъ.

Задача русскаго царства, въ исторіи преемствовавшаго древней Византіи, состоитъ въ томъ, чтобы хранить православіе, поддерживать его въ колыбели древняго апостольскаго христіанства, въ церквахъ Востока. И если неправославный Западъ двѣсти лѣтъ посылалъ къ Иерусалиму дружины за дружинами, даже войско изъ дѣтей, для освобожденія Святаго града изъ-подъ власти невѣрныхъ; если наши древніе предки, немедленно послѣ принятія христіанства, стали отправляться туда во множествѣ и большую часть удѣльвшихъ до нашего времени литературныхъ произведеній наполнили сказаніями о Святой Землѣ; то что же такое случилось нынѣ, что подобное благоговѣнное отношеніе къ святынямъ вдругъ должно замѣниться равнодушіемъ и холодностью? Отрезвленіе? Расчетъ? Благоразуміе? Но добродѣтели эти не изъ рода ли благоразумія евангельскаго приточнаго богача? И не послужатъ ли онѣ къ тому, что постепенно угаснутъ огни жизни народнаго духа, изсякнутъ источники его вдохновенія, и тогда преждевременная старость и дряблость народа не предрекаютъ ли ему и скорую смерть? Нѣтъ, страшно

народу отойти отъ историческаго, Богомъ предугааннаго, призванія, и идти своими путями жизни только по расчетамъ своекорыстія! Нарушенія законовъ исторіи не прощаются. Есть преступленія народовъ, за которыми неминуемо слѣдуетъ историческое возмездіе. Есть вещи, которыхъ нельзя цѣнить на мѣру денегъ и выгодъ!

И поистинѣ, къ такимъ безцѣннымъ цѣнностямъ принадлежитъ *честь* народа. Какъ мы можемъ въ Палестинѣ отсутствовать среди сонмовъ другихъ народовъ? Какъ смѣемъ мы передъ лицомъ исторіи, по торгошескимъ соображеніямъ, отказаться отъ работы при величайшей святинѣ христіанскаго міра?

Мы знаемъ, что и бѣдная семья, какія бы потрясенія и несчастья ни пронеслись надъ нею, въ случаѣхъ, касающихся чести рода и семьи, напрягаетъ всѣ свои силы, чтобы этой чести не уронить. Мы знаемъ, что отдѣльный человѣкъ, пока онъ нравственно не потерявъ, дорожить своею честью. И не о томъ ли говорить смиренный апостоль, когда съ твердостью защищаетъ отъ нареканій свое апостольское достоинство и заявляетъ: «Лучше для меня умереть, нежели чтобы кто уничтожилъ похвалу мою». (1 Кор. IX, 15).

А здѣсь—честь цѣлаго народа, вѣрующаго, православнаго, честь не мірская и тщеславная, какъ часто бываетъ у отдѣльных лицъ или семействъ, а честь и вмѣстѣ долгъ передъ Богомъ, предъ христіанствомъ, предъ православіемъ, предъ своею Церковью и отечествомъ! И только тотъ народъ, который это все понимаетъ и правиломъ симъ живетъ—въ Бога богатѣетъ, сѣетъ въ духъ, а не въ плоть, сѣетъ въ будущее и даже вѣчное, а не въ скоропреходящій интересъ нынѣшняго дня, живетъ духоносною и человѣческою жизнью, а не животною.

И въ русскомъ народѣ никогда не оскудѣвалъ этотъ духъ священнаго идеализма. Онъ и войны всѣ велъ идейныя, а не хищническія; онъ, самъ бѣдливый, страдаю-

щій, шелъ освобождать чужіе народы, часто болѣе его матеріально-обеспеченные, и не одинъ народъ, не одно царство, а нѣсколько царствъ и народовъ обязаны Россіи своею свободою и самымъ своимъ бытіемъ...

Пусть съ узкой мірской и материалистической точки зрѣнія всѣ эти подвиги не нужны, пусть они вызываютъ улыбку осужденія у людей, такъ называемыхъ трезвыхъ, оцѣнивающихъ подвигъ только тотъ, который оплачивается немедленно наличнымъ золотомъ. Это невысокое и не мудреное міровоззрѣніе!

Безмѣрно выше міровоззрѣніе православно-христіанское, которое все оцѣниваетъ въ свѣтъ сознанія долга передъ Богомъ, и мы вѣримъ, и мы опытами и голосомъ исторіи подтвердить и засвидѣтельствовать можемъ, какъ до конца въ исторіи и отдѣльных лицъ, и цѣлыхъ народовъ исполняется слово Спасителя: *блаженіе давать, чѣмъ принимать!* (Дѣян. XX, 35).

И пусть на вѣки пребудетъ въ этихъ настроеніяхъ и упованіяхъ русский православный народъ, пусть онъ останется духоноснымъ и способнымъ на беззащитный и безкорыстный подвигъ!

Въ сихъ мысляхъ и чувствахъ, да не оскудѣетъ рука дающаго нынѣ, въ отвѣтъ на сборъ въ пользу Палестинскаго общества, дѣлающаго на далекой и, повидимому, намъ чуждой землѣ—и близкое, и родное намъ православно-русское дѣло. Аминь.

Протоіерей **І. Восторговъ.**



Православіе въ Финляндіи.

I.

Съ именемъ Финляндіи связывается обыкновенно представленіе, какъ о краѣ очень далекомъ, въ смыслѣ культурномъ, духовномъ, отъ всего русскаго, какъ о поприщѣ финской «національности», шведской культуры и лютеранской вѣры. Фак-

тически это такъ и есть: въ смыслѣ духовномъ, культурномъ, теперешняя Финляндія настолько далека отъ всего русскаго, что мечтаетъ даже совѣмъ объ особой отъ Россіи жизни. Но это далеко не такъ исторически: если не вся Финляндія, то значительная часть ея (восточная Финляндія, составляющая теперешнія Выборгскую губернію и части губерній Сень-Михельской, Куопіоской и Улеаборгской), входя искони въ составъ русскаго государства, жила общерусской культурной жизнью и была областью чисто православной.

Православіе въ Финляндіи почти такъ же древне, какъ и въ остальной Россіи: оно проникло сюда, вскорѣ же послѣ крещенія Руси, изъ Новгорода, въ область котораго входила и Финляндія. Въ концѣ X вѣка на одномъ изъ острововъ сѣверо-западной части Ладожскаго озера былъ основанъ извѣстный Валаамскій монастырь, явившійся оплотомъ и вмѣстѣ разсадникомъ православія въ Финляндіи. Финскій историкъ Коскиненъ («*Finische Geschichte*») говоритъ о многочисленныхъ православныхъ храмахъ и монастыряхъ въ восточной Финляндіи въ XII—XIII вѣкахъ. Отсюда видно, что къ этому времени православіе успѣло получить уже широкое распространеніе въ краѣ.

Въ половинѣ XII вѣка въ Финляндіи появились ревностные приверженцы Рима (впослѣдствіи не менѣе ревностные его враги)—шведы, начавшіе въ ней свою религіозную пропаганду, вступившіе въ борьбу съ Россіей и открывшіе походъ на православіе. «Нашествія шведовъ на Финляндію были,—говоритъ историкъ,—своего рода крестовыми походами. Динарій св. Петра требовалъ все новыхъ и новыхъ данниковъ и ихъ искали теперь на дальнемъ сѣверѣ».

Овладевъ Западной Финляндіей, шведы крестили ее въ католицизмъ. Но въ восточной Финляндіи они встрѣтили рѣшительный отпоръ: въ то время, когда въ западной Финляндіи, поработанной шве-

дами, происходило крещеніе финновъ въ католицизмъ, въ восточной Финляндіи совершилось въ 1227 году поголовное крещеніе туземнаго населенія (кареловъ) въ православіе. Послѣднее находило себѣ здѣсь могущественную опору въ русскихъ князьяхъ, которые, помня заповѣдь святаго равноапостольнаго великаго князя Владимира—крестителя Руси, всячески ограждали и защищали его отъ покушеній извнѣ (съ запада); въ заботахъ о распространеніи и укрѣпленіи его, они, какъ Ярославъ Всеволодовичъ, посылали въ Финляндію православныхъ священниковъ-миссіонеровъ. Великій же князь Александръ Невскій, причисленный за свое благовѣріе православною Церковью къ лику святыхъ, съ оружіемъ возсталъ противъ притязаній шведо-католиковъ и, разбивъ ихъ наголову (15 іюня 1240 года), далъ надолго отпоръ Риму.

При царѣ Θεодорѣ Иоанновичѣ, въ 1595 году, въ восточной Финляндіи была учреждена епископская кафедра, первымъ замѣстителемъ которой, съ титуломъ епископа Карельскаго и Орѣшскаго, викарія Новгородской епархіи, былъ Сильвестръ (1595—1614). Край въ это время былъ совершенно православно-русскій: все населеніе его исповѣдывало православіе, говорило по-русски и жило русской жизнью; въ немъ были многочисленныя помѣстья русскихъ дворянъ, православные монастыри (Валаамъ, Коневъ и другіе) и храмы. Въ «Новгородскихъ Пятинахъ» Неволіна упоминаются слѣдующіе православные церковные погосты въ Финляндіи: подъ 1396 годомъ—Курьевскій-Богородицкій, Кирьяжскій (нынѣ Куркиоки), Кирвусъ (или Кроноборгъ), Кюлюласкій или Михайловскій-Сакульскій (нынѣ Саккола); подъ 1550 годомъ—Васильевскій-Равдужскій (нынѣ Раутузь). По писцовымъ книгамъ 1573 и 1582 годовъ и по изгоннымъ Новгородскимъ книгамъ XVI вѣка, кромѣ поименованныхъ, значатся слѣдующіе погосты: Воскресенскій-Городенскій, Никольскій-Сердобольскій,

Воскресенскій - Саломанскій (нынѣ Сальмисъ), Ильинскій-Иломанскій (Куопіоской губерніи).

Въ началѣ XVII вѣка, въ пору тяжелыхъ внутреннихъ осложненій въ Россіи, шведамъ (преобразившимся уже въ лютеранъ и переведшимъ и подвластную имъ западную Финляндію въ лютеранство) удалось, однако, овладѣть и восточной Финляндіей (Карелия), которая, по Столбовскому мирному трактату 1617 года, перешла подъ власть Швеціи.

Съ этого времени православіе въ Финляндіи уже не имѣло опоры; то, что дѣлалось въ нашемъ Западномъ краѣ съ XVI столѣтія, то теперь водворилось и въ Финляндіи: шведы стали фанатически искоренять въ краѣ все русское и православное. По свидѣтельству историка, «главное усиліе шведовъ было направлено теперь на искорененіе православія и на водвореніе лютеранства. Карельская православная каедрa уже при второмъ епископѣ Павлѣ была закрыта. Хотя православнымъ и предоставлено было сносіться съ Новгородскими епископами, но другія мѣры шведскаго правительства направлены были противъ православія. Густавъ-Адольфъ въ 1625 году повелѣлъ завести въ Стокгольмѣ славянскую типографію, въ которой дважды напечатанъ былъ русскій переводъ Лютерова катехизиса; снѣ же славянскими буквами изданъ на финскомъ языкѣ. Король щедро награждалъ и православныхъ прихожанъ, кои выучать этотъ катехизисъ, и пасторовъ, тому содѣйствовавшихъ. Позднѣе обѣщана была особенная королевская милость тѣмъ, кто пожелаетъ принять лютеранство, а отклонившіеся отъ православія освобождались отъ податей. А потомъ всѣхъ говорившихъ по-фински уже прямо записывали въ число лютеранъ. Этимъ способомъ, при усердномъ стараніи финляндскаго главнаго тогда правителя графа Петра Браге, появились лютеранскіе приходы въ Карелии»¹⁾.

¹⁾ К. Ф. Ординъ. Покореніе Финляндіи, т. I, стр. 45.

Принимались и другія мѣры: вакантныя мѣста православныхъ священниковъ оставались незамѣщенными, русскія иконы (при церквахъ) замѣнялись шведскими. Путемъ всѣхъ такихъ мѣръ и усилій вызваны были, съ одной стороны,—массовое выселеніе изъ края православныхъ финновъ (карель), бросавшихъ, спасаясь отъ шведскихъ преслѣдованій, вѣками насиченныя мѣста и переселившихся въ сосѣднія русскія губерніи (Новгородскую и Тверскую) — подъ власть родного имъ Московскаго государства, съ другой же стороны,—массовый переходъ въ лютеранство. Въ Карельской области изъ 156 тысячъ жителей осталось только 21 тысяча православныхъ.

Такое положеніе продолжалось, сравнительно, недолго: Петръ Великій, сломивъ и разрушивъ навсегда могущество «надменнаго сосѣда», освободилъ отъ шведскаго плѣна восточную Финляндію, которая, по Ньюштадтскому миру 1721 года, возвратилась къ Россіи. Такимъ образомъ, только около столѣтія восточная Финляндія была подъ властью лютеранской Швеціи. Но за это столѣтіе она измѣнилась до неузнаваемости. Достаточно сказать, что во всемъ краѣ, при возвращеніи его подъ власть Россіи въ 1721 году, было всего 5 православныхъ приходовъ: все остальное было олютеранено и въ значительной степени ошведено. Десятки православныхъ церквей были или разрушены или передѣланы на кирки; православныхъ монастырей не существовало; всѣ, даже знаменитый Валаамскій монастырь, находились въ запустѣніи.

Съ возвращеніемъ края къ Россіи, началось, конечно, возстановленіе въ немъ православія и русской культуры. Сначала православное населеніе восточной Финляндіи, въ церковномъ отношеніи, было подчинено Новгородскому архіепископу, но затѣмъ, при императрицѣ Екатеринѣ II-й (въ 1780 году), была возстановлена прежняя викарная епископская каедрa съ измѣненіемъ лишь епископскаго титула.

вмѣсто Карельскаго и Орѣшскаго, онъ теперь именовался Карельскимъ и Ладожскимъ. Въ городахъ начали учреждаться военныя церкви и селились семейства солдатъ, отставные солдаты, русскіе торговцы и ремесленники; въ уѣздахъ появились вновь усадьбы и помѣстья русскихъ дворянъ и офицеровъ; помѣщики переселяли съ собой изъ внутренней Россіи крестьянъ и, такимъ образомъ, возникали цѣлыя русскія села. Это повлекло за собой новое сближеніе финновъ съ православіемъ и многіе вновь стали присоединяться къ нему. Валаамскій и другіе православные монастыри были возстановлены, и нѣкоторымъ изъ нихъ предоставлены доходныя имѣнія.

Православно-русское дѣло въ краѣ хотя медленно (ибо вѣковое шведо-лютеранское владычество оставило глубокіе слѣды), но систематически, шло на прибыль. Исконно-православный, исконно-русскій (по культурѣ) край возвращался постепенно къ своему естественному состоянію (православно-русскаго края), къ какому, несомнѣнно, и вернулся бы совсѣмъ къ нашему времени.

Но сто лѣтъ тому назадъ, въ 1809 году судьба края вновь повернулась. Повернулась на этотъ разъ не отъ новаго поработенія его Швеціей, а совершенно наоборотъ: отъ освобожденія отъ шведскаго владычества и присоединенія къ Россіи и остальной (западной) Финляндіи, которая по Фридрихсгамскому трактату 1809 г., тоже поступила «въ собственность и державное обладаніе Имперіи Россійской и къ ней навсѣгда присоединена». Казалось бы, это не только не могло имѣть неблагоприятнаго для православно-русскаго дѣла вліянія въ старой (восточной) Финляндіи, но и остальную (новоприсоединенную) Финляндію приобщало къ обще-русской жизни. Оказалось, однако, совсѣмъ другое.

Не только новоприсоединенныя финляндскія губерніи остались внѣ русской жизни, внѣ всякаго общенія съ русской культу-

рой и государственностью, составивъ «автономную» область, но и старая исконно-русская и православная Карелія (восточная Финляндія) была оторвана отъ православно-русской жизни и присоединена къ этой «автономной» области, управляемой иноземными (шведскими) законами и крѣпко держащейся шведо-лютеранской культуры.

Правда, православная Церковь старой Финляндіи оставлена была «во всемъ на прежнемъ основаніи, подъ главнымъ управленіемъ Святѣйшаго Синода», которому подчинены были православныя Церкви и новой Финляндіи (указъ 11 декабря 1811 года, № 24.909). Можно было ожидать, что положеніе православія въ Финляндіи, по крайней мѣрѣ, не измѣнится къ худшему. Но именно съ этого времени началось не возрастаніе въ Финляндіи православнаго русскаго дѣла, а наоборотъ,—его ослабленіе и постепенное, систематическое вытѣсненіе.

Хотя православная Церковь въ краѣ была оставлена «на прежнемъ основаніи»; но весь строй ея управленія и весь складъ ея жизни кореннымъ и существеннымъ образомъ измѣнился. Старая русская Финляндія была отдѣлена отъ Россіи и соединена съ новой, шведской Финляндіей, съ которой составила «автономную» шведо-лютеранскую область: въ управленіе ея (русской Финляндіей) вступили шведо-финно-лютеранскія власти, въ ней были введены иноземные (шведо-лютеранскіе) законы, вся жизнь, весь бытъ ея перестроены были на шведо-лютеранскій ладъ. Православная Церковь оставлена была «подъ главнымъ управленіемъ Святѣйшаго Синода»; но въ приходской жизни ей, естественно, пришлось подчиняться мѣстнымъ, т. е. лютеранскимъ, формамъ и во многихъ обстоятельствахъ руководиться и дѣйствовать на основаніи мѣстныхъ законовъ, созданныхъ примѣнительно къ лютеранской церкви и въ ея интересахъ. Отношенія православныхъ церковныхъ приходовъ къ мѣстному административному строю установлены не

были, и, такимъ образомъ, православная приходская жизнь очутилась въ подчиненіи лютеранскимъ формамъ.

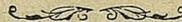
Но этого мало. Шведо-лютеране, въ рукахъ которыхъ сосредоточилась вся власть въ краѣ, съ самаго начала проявили недружелюбное отношеніе къ православію и начали стремиться, путемъ различныхъ узаконеній, поставить православную Церковь въ Финляндіи въ полную зависимость и подчиненіе себѣ. Такъ, по постановленію 22 іюня 1822 года, православное духовенство, подчиненное по отношенію къ его должности Святѣйшему Синоду, при производствѣ финляндскими судами дѣлъ, его касающихся, и въ прочемъ «подлежитъ дѣйствію законовъ и судебныхъ мѣстъ Финляндіи», т. е. лютеранскихъ. А въ слѣдующемъ (1823) году было издано положеніе объ устройствѣ быта православнаго духовенства въ Финляндіи, по которому православные священники должны «при мирскихъ сходкахъ, устанавливаемыхъ въ присутствіи начальника губерніи или уполномоченнаго имъ, равно и депутата со стороны греко-россійскаго духовенства» заключать съ прихожанами «по взаимному согласію» условія (о довольствіи и обезпеченіи своемъ), «кои потомъ имѣютъ быть представляемы на утвержденіе финляндскаго сената», всѣ же недоразумѣнія и тяжбы между священниками и прихожанами «разбирать и рѣшать ландгерихту» (губернатору). Тутъ уже полное подчиненіе православнаго духовенства и внутреннѣйшій дѣлъ православной церковной общины мѣстнымъ лютеранскимъ органамъ управленія (сенатъ) и мѣстнымъ лютеранскимъ властямъ (губернаторъ).

Послѣднее узаконеніе имѣло огромное вліяніе на судьбы православія въ Финляндіи: мѣстныя (лютеранскія) власти, пользуясь этимъ узаконеніемъ, поставили православно-приходскія дѣла края въ полную зависимость отъ лютеранскаго церковнаго уложенія, и православные приходы должны были, такимъ образомъ, мало-по-

малу, принять формы лютеранской приходской общины. Вновь поступавшіе въ приходы священники, незнакомые съ лютеранскими правилами и обычаями, введенными мѣстными (лютеранскими) властями въ православно-приходскую жизнь, получали даже отъ этихъ предупредительныхъ властей извѣщенія и «разъясненія», обязывающія ихъ (православныхъ священниковъ) руководствоваться въ приходской жизни мѣстнымъ, т. е. лютеранскимъ, церковнымъ уложеніемъ.

На такую низкую ступень была низведена первенствующая и господствующая въ Россійскомъ государствѣ православная Церковь въ одной изъ древнѣйшихъ православно-русскихъ областей: подчиненная дѣйствію мѣстныхъ (лютеранскихъ) узаконеній и поставленная въ зависимость отъ мѣстныхъ (лютеранскихъ) властей, она (православная Церковь) оказалась здѣсь, въ 30 верстахъ отъ столицы православно-русскаго государства, не первенствующей и господствующей, а едва лишь терпимой.

А. Л.—дн.



Нейтральная школа за границей и въ Россіи.

Испанскіе епископы обратились къ предсѣдателю совѣта министровъ съ посланіемъ противъ нейтральныхъ школъ. Испанскіе прелаты считаютъ непримѣннымъ долготѣи совѣсти и высокимъ выраженіемъ патріотизма обратить вниманіе правительства на то двусмысленное положеніе, которое создано разрѣшеніемъ открывать, такъ называемыя, свѣтскія или нейтральныя школы. Епископатъ умоляетъ правительство никоимъ образомъ не соглашаться на возстановленіе школъ, закрытыхъ властью велѣдствіи барселонскихъ ужасныхъ происшествій и являющихся позорнымъ пятномъ въ исторіи отечества и предметомъ стыда предъ челоуѣчествомъ.

Даже въ томъ случаѣ, если бы эти школы дѣйствительно соблюдали нейтральность въ религиозныхъ вопросахъ, онѣ неизбежно были бы антирелигиозными. Въ дѣлѣ обученія нужно прежде всего помнить слова Христа: «кто не со Мною, тотъ противъ Меня». Если въ этихъ школахъ никогда не будутъ говорить о религіи, то ученики будутъ думать, что религиозныя идеи, сообщенныя имъ родителями, устарѣли, противны наукѣ и потому недостойны управлять жизнью гражданина. Въ самомъ элементарномъ обученіи часто приходится говорить о вопросахъ, которые являются въ то же время вопросами религіи и которые необходимо рѣшить за или противъ религіи. Невѣрующій учитель, даже въ томъ случаѣ, если онъ хочетъ соблюдать нейтральность, не будетъ имѣть возможности сохранять ее долгое время и ученики, видящіе въ учителѣ высшее существо, скоро будутъ раздѣлять его презрѣніе ко всякой положительной религіи.

Нейтральность свѣтской школы—это ничего не значащая формула, пустая отговорка для того, чтобы не дѣлать шума, западня для отцовъ семействъ, чтобы они отказывались посылать дѣтей въ эти школы. То, что писалъ инспекторъ общественныхъ школъ во Франціи Декеръ Гробель, примѣнимо и ко всѣмъ другимъ странамъ:

«Свѣтская школа есть орудіе войны противъ католичества. Цѣль этой школы состоитъ въ томъ, чтобы создавать свободомыслящихъ. Наши надежды на свѣтскую школу были бы тщетны, если бы въ ней соблюдалась полная уваженія нейтральность. Свѣтская школа—это мельница, въ которую бросаютъ христіанскаго ребенка, чтобы получить изъ него ренегата». Если бы даже эти школы не относились враждебно къ религіи, онѣ, при отсутствіи религіи, не могли бы образовать нравственный центръ обученія. Обучать нравственности безъ религіи, это значитъ строить зданіе безъ основанія. Статистика доказываетъ, что положеніе: открыть школу—это значить

закрыть тюрьму¹⁾, совершенно ложно, какъ скоро Богъ исключается изъ обученія.

Во Франціи число преступленій взрослыхъ держится почти на одной и той же цифрѣ, тогда какъ преступленія дѣтей и молодежи растутъ въ ужасающей прогрессіи параллельно съ распространеніемъ свѣтскаго обученія, которому добросовѣстные и безпристрастные наблюдатели приписываютъ это увеличеніе преступности».

Сдѣлавъ затѣмъ обзоръ положенія школы въ Италіи, Германіи, Японіи и т. д., епископы обращаютъ вниманіе правительства на конкордату, обязывающую его вести обученіе во всѣхъ школахъ сообразно католической доктринѣ и на § 11 конституціи, гарантирующей религиозный характеръ школы въ Испаніи. Документъ датированъ 29 ноября въ Толедо и подписанъ всѣми епископами Испаніи.

Итакъ «нейтральная» школа вызываетъ безпокойство не только во Франціи, но и въ Испаніи. Жадно прилепываются къ отголоскамъ заграничной борьбы за школу и наши школьные реформаторы. Просматривая послѣднія книжки либеральныхъ нашихъ журналовъ²⁾, поражаешься, въ какомъ одностороннемъ и часто совершенно неправильномъ освѣщеніи изображается здѣсь эта борьба. Очевидно, международный комитетъ лиги образованія не дремлетъ и изображаетъ борьбу такъ, какъ ему желательно. Защитники «нейтральной» школы представляются невинными агнцами, безкорыстно заботящимися только о просвѣщеніи родной страны и о мирѣ между вѣроисповѣданіями, ея противники—адептами мрачнаго средневѣковаго фанатизма, своекорыстной клирикальной политики. Пропагандируемая въ Европѣ нейтральная

¹⁾ Слова Виктора Гюго, которыя въ настоящее время по отношенію къ нейтральной школѣ слѣдовало бы измѣнить такъ: «открыть школу, это значитъ открыть новую тюрьму».

²⁾ См., напр., А. П. «Письма изъ Франціи». «Вѣстникъ Европы», декабрь 1909, стр. 805—816; Е. Вейдемоллеръ. За рубежомъ. Франческо Ферреро. «Современный Міръ», ноябрь 1909, стр. 128—137.

школа, будто бы, вовсе не является чѣмъ-то новымъ, новымъ и самымъ могучимъ средствомъ борьбы съ религіей. Нейтральная школа давно существуетъ въ самыхъ передовыхъ внѣвропейскихъ странахъ, въ Соединенныхъ Штатахъ и въ англійскихъ колоніяхъ, въ Австраліи, въ Новозеландіи, въ Канадѣ. Здѣсь эта школа не только существуетъ, но и процвѣтаетъ и никакихъ вредныхъ слѣдствій отъ нея не видно. Въ Австраліи и Новозеландіи эта школа получила даже почти исключительное господство. А если все это такъ, то почему нейтральной школъ не существовать и въ Европѣ?

Вся эта аргументація основывается на недобросовѣстномъ приѣмѣ, называемомъ въ логикѣ «*quaternio terminorum*». Терминъ «нейтральная школа» имѣетъ одно значеніе въ Новомъ Свѣтѣ и совершенно другое въ Старомъ. Идея нейтральной школы, какъ и многія другія идеи, проникнувшія изъ Новаго Свѣта въ Старый, прежде чѣмъ сдѣлаться общимъ достояніемъ, прошла сквозь призму идеи французской революціи и получила здѣсь другое значеніе. Въ Новомъ Свѣтѣ нейтральная школа возникла вполне естественно. При существованіи множества самыхъ разнообразныхъ вѣроученій не было никакой возможности преподавать въ школахъ какое-либо вѣроученіе и потому здѣсь нейтральная школа явилась, какъ результатъ глубокаго уваженія къ религіи, недопускающаго ни жертвы своими вѣроисповѣдными отличіями для какого-либо общаго преподаванія, ни притѣсненія хотя бы одного вѣроисповѣданія. Поэтому, исключеніе вѣроученія вовсе не сдѣлало изъ американской школы, школы безрелигіозной и тѣмъ болѣе антирелигіозной. Нейтральная американская школа это только школа не вѣроисповѣдная, не сектантская (*unsectarian*), но вовсе не безбожная (*goodless*). Она вся проникнута христіанскимъ духомъ, учителя ея обязаны развивать въ дѣтяхъ религіозныя чувства, чтеніе Библии, хотя и безъ комментаріевъ, обязательно, по край-

ней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ штатахъ, вѣроисповѣдное обученіе предоставлено семьѣ и духовенству, для чего школа оставляетъ свободными цѣлый день въ недѣлѣ. И условія мѣстной жизни соотвѣтствуютъ такому порядку. Заработная плата здѣсь очень высока, рабочий день непродолжителенъ, и родители имѣютъ достаточно свободного времени для религіознаго обученія своихъ дѣтей. Неудивительно, поэтому, что очень многія нейтральныя школы содержатся здѣсь церквами различныхъ исповѣданій.

Но и такая нейтральная школа въ Америкѣ является въ сущности лишь неизбежной уступкой практической необходимости въ мѣстностяхъ со смѣшаннымъ населеніемъ. Тамъ же, гдѣ населеніе однородно, напр., чисто-католическое, нейтральная школа уступаетъ свое мѣсто школъ конфессиональной.

Совсѣмъ другою является нейтральная школа во Франціи и другихъ, подражающихъ ей, европейскихъ странахъ. Тѣхъ условій, которыя вызвали возникновеніе нейтральной школы въ Америкѣ, здѣсь не было. Населеніе почти вездѣ было однородно въ вѣроисповѣдномъ отношеніи, и нейтральная школа явилась здѣсь искусственно, создана враждебными церкви и религіи силами для борьбы съ ними. Она носитъ названіе нейтральной, а не безбожной и безрелигіозной только для того, чтобы не вооружить противъ себя народъ и безпрепятственно выполнить свою задачу, но ея безбожный характеръ, рѣзко отличающій ее отъ нейтральной школы Новаго Свѣта, сказывается весьма ярко во всѣхъ ея сторонахъ. Учителя нейтральной школы играютъ въ общинѣ роль постоянныхъ противниковъ мѣстнаго священника—*apôtre*,—по ходячему французскому выраженію. Всякое проявленіе религіозной жизни съ ихъ стороны преслѣдуется школьными властями. Кромѣ того, всѣ учителя являются членами могущественнаго социалистическаго синдиката, съ которымъ приходится очень считаться самому правитель-

ству, и этотъ синдикатъ, руководимый ярыми противниками религіи, также слѣдуетъ за направлениемъ преподаванія своихъ членовъ, въ чемъ ему помогаетъ ма- сонская лига образованія. До какой степени доходитъ анти-религіозный фанатизмъ этихъ учителей, показываютъ ихъ письма, появляющіяся въ послѣднее время во французскихъ газетахъ по поводу епископскаго посланія отцамъ семействъ. Многіе учителя требуютъ не только закрытія всѣхъ католическихъ школъ и полной школьной монополіи государства, но и запрещенія обученія дѣтей религіи и внѣ школы. Грубыя и глупыя издѣвательства учителей надъ вѣрою дѣтей составляютъ самое обычное явленіе во французской школѣ. То же самое наблюдается и въ Испаніи, гдѣ учителя нейтральныхъ школъ явились организаторами недавнихъ избиеній духовенства и варварскаго истребленія монастырей въ Барселонѣ. Даже въ Германіи, гдѣ союзы учителей получаютъ все большее и большее значеніе ¹⁾, борьба съ религіею въ школахъ принимаетъ въ послѣднее время широкіе размѣры. Еще недняхъ союзъ учителей въ Бременѣ обратился къ власти съ требованіемъ во имя нейтральности школы отмѣнить школьную утреннюю молитву ²⁾.

Какковы учителя, такковы и учебники. Недавнее посланіе епископовъ Франціи осудило рядъ школьныхъ учебниковъ за

¹⁾ Такіе союзы собираются устроить и у насъ и при томъ на казенный счетъ.

²⁾ См. «Katholische Kirchenzeitung» 10-го декабря. То, чего нѣмецкіе учителя еще только добиваются, наши учителя уже осуществляютъ «явочнымъ порядкомъ», какъ показываетъ недавнее сообщеніе «Петербургскихъ Вѣдомостей» (отъ 8 декабря сего года, № 275). Инспекторомъ народныхъ училищъ Екатеринославскаго уѣзда разосланъ завѣдующимъ приходскими, министерскими, земскими и частными училищами слѣдующій, — приводимый «Р. Пр.», — циркуляръ:

«При ревизіи мною училищъ обнаружилось: 1) что *многіе* учащіе начинаютъ и оканчиваютъ свой учебный день безъ молитвы... Всѣ эти явленія — не терпимы, а посему предписываю: 1) начинать и оканчивать учебный день въ школѣ чтеніемъ положенныхъ молитвъ, включая сюда обязательно и молитву за Царя и Отечество».

ихъ антирелигіозное направленіе. Многія газеты, даже умѣренного направленія, нашли выступленіе епископовъ неумѣстнымъ и несвоевременнымъ. Какъ бы въ отвѣтъ имъ, въ послѣднихъ нумерахъ католическихъ журналовъ ¹⁾ дается подробный разборъ осужденныхъ учебниковъ, и антирелигіозный характеръ ихъ выступаетъ въ этомъ разборѣ съ недопускающею возраженій ясностью. Напр., въ учебникѣ исторіи Олара и Дебидура, осужденномъ конференціей индекса еще съ 9 сентября 1897 г., говорится, что доисторическій періодъ челоѣчества продолжался сотни, а можетъ быть и тысячи вѣковъ, что религія порождена страхомъ предъ явленіями природы, что о Христѣ рассказывали, будто Онъ воскресъ и т. п. О христіанскихъ мученикахъ рассказывается, что они погибли «за презрѣніе къ законамъ», и «нѣсколькимъ» мученикамъ противопоставляется геройская смерть «многихъ» гражданъ при взятіи Бастиліи. Христіане, по учебнику, являются причиной гибели римской имперіи. Въ исторіи среднихъ вѣковъ на первый планъ выставляются темныя стороны католичества, жестокость крестоносцевъ, инквизиція, драгонады, альбигойскія войны, отмѣна нантскаго эдикта, Варооломеевская ночь и т. п., а громадное культурное значеніе его для варварскихъ народовъ запада совершенно замалчивается. Жанна д'Аркъ изображена революционеркой и противницей папы и т. п. «Это не воскрешеніе проплага, заканчиваетъ свой разборъ учебника католическій критикъ, а громадный заговоръ противъ истины». Въ своемъ учебникѣ Оларъ остался вѣрнымъ заявленному имъ лозунгу: «Не будемъ говорить о нейтральности школы, не будемъ говорить: мы не

¹⁾ См., напр., *J. Bricout*, «Ce qu'on enseigne aux enfants dans écoles publiques» въ *Revue du Clergé Français*, 1 décembre 1909 и далѣе; *Joseph Burmichon*, «Bulletin de l'enseignement et de l'éducation», въ *Etudes*, 20 novembre 1909; *Jules Grivet*, «Les manuels condamnés par les évêques. La morale» въ *Etudes* 5 décembre; «Vom französischen Schulstreit», въ «Kath. Kirchenzeitung», 30 november.

хотимъ разрушить религію, а скажемъ наоборотъ: мы хотимъ разрушить религію». Въ томъ же родѣ и остальные учебники исторіи. Въ «классическихъ чтеніяхъ» Примѣра опущены Людовикъ Святой, Карлъ Великій, Жанна д'Аркъ, Баярь, Дюгескленъ, но зато усиленно подчеркнуты всѣ враги католичества. Въ учебникахъ морали встрѣчаются такія фразы: «Церковь всегда защищаетъ невѣжество и рабство. Христіанская мораль есть мораль унижающая. Церковь является врагомъ науки, цивилизаціи и всякаго прогресса. Человѣческія права существуютъ раньше обязанностей. Языческая цивилизація болѣе возвышенна, чѣмъ христіанская». О Богѣ и вѣчной жизни здѣсь говорится: «Такъ какъ неизвѣстно, что можетъ быть послѣ смерти, то люди постарались выдумать, что послужило поводомъ къ появленію множества суевѣрій. Одни говорятъ, что со смертію все исчезаетъ, другіе, что мы возвращаемся къ Богу, Который награждаетъ и наказываетъ, что поэтому Ему нужно молиться и почитать Его, для чего и указываютъ извѣстныя церемоніи. Такимъ образомъ возникли религіи. Такихъ религій много. Число ихъ зависитъ отъ того, какъ кто представляетъ себѣ Бога. Всѣ религіи говорятъ о Богѣ и жизни по смерти, т. е. о томъ, чего никто не знаетъ. Поэтому мы имѣемъ право выбирать между религіями ту, которая намъ болѣе подходяща, а если такой не находится, то оставаться безъ религіи». Въ такомъ же родѣ и остальные учебники. Дѣло дошло до того, что въ школьныхъ изданіяхъ классическихъ французскихъ авторовъ (напр. Расина и Корнеля) мѣста, говоряція о Богѣ и религіи, выпущены или замѣнены ¹⁾.

¹⁾ Къ такимъ «пріемамъ» начинаютъ прибѣгать и наши сторонники «нейтральной» школы. Напримѣръ, не такъ давно А. А. Столыпинъ обращалъ вниманіе въ «Новомъ Времени» на хрестоматію для дѣтскаго чтенія Горбунова-Посадова «Ясная Звѣздочка», хрестоматію, кстати, весьма распространенную. «Смушенный ребенокъ обратился къ своимъ родителямъ съ вопросомъ, почему изъ стиховъ Кольцова выки-

Сказаннаго достаточно, чтобы показать различіе двухъ видовъ нейтральной школы—американскаго и европейскаго, школы сектантской и школы безбожной. О какомъ же видѣ нейтральной школы мечтаютъ наши школьные дѣятели? о школѣ ли здоровой и завоевывающей міръ англосаксонской расы, или о школѣ вырождающейся Франціи, созданной мѣняющимися съ кинематографической быстротой ея министрами карьеристами съ ихъ отсутствіемъ истиннаго государственнаго смысла, съ ихъ наивнымъ фанатизмомъ невѣрія, о той порождающей преступниковъ школѣ, о которой съ ужасомъ говорятъ во Франціи истинные патриоты? Но вѣдь очевидно, что тѣхъ условій, которыя вызвали появленіе нейтральной школы въ Соединенныхъ Штатахъ и въ англійскихъ колоніяхъ, у насъ нѣтъ. Населеніе въ громадномъ большинствѣ у насъ однородно въ вѣроисповѣдномъ отношеніи и въ тѣхъ немногихъ мѣстностяхъ, гдѣ оно смѣшано, приходится говорить о смѣшеніи не нѣсколькихъ самыхъ разнообразныхъ сектъ, какъ въ Америкѣ, а двухъ, самое большее трехъ исповѣданій. Экономическія и бытовыя условія и особенно уровень просвѣщенія у насъ вовсе не таковы, чтобы обученіе религіи можно было предоставить исключительнымъ заботамъ семьи. Наконецъ, это не гармонировало бы съ ученіемъ двухъ важнѣйшихъ вѣроисповѣданій въ Россіи, господствующей православной Церкви и церкви католической, считающей обученіе религіи дѣломъ прежде всего духовенства. Если же говорить о нейтральной школѣ американ-

нито все, что о Богѣ? Дѣйствительно въ стихотвореніи «Урожай» оказались пропущенными слѣдующія строфы: «Люди сельские Божьей милости ждали съ трепетомъ и молитвою», затѣмъ, «третью думушку какъ задумали, *Богу Господу помолился*»—подчеркнуты слова выпущены. Въ описаніи ржи: «Словно Божій гость на всѣ стороны дню веселому улыбается» и заключительная строфа: «Но жарка свѣча поселанина предъ иконою Божьей Матери»—все это подвергнуто цензурѣ и исключено. «Какъ назвать это Богоненавистическое безуміе?» спрашиваетъ писатель.

скаго типа у насъ, очевидно, нельзя, то о какой же нейтральной школѣ мечтаютъ наши мнимые защитники религіозной свободы?

С. Троицкій.



Государственная Дума и духовенство.

СССXXXIII.

Совершенно неожиданно постатейныя пренія по законопроектѣ о реформѣ мѣстнаго суда приняли настолько бурный характеръ, что нѣкоторые депутаты оказались уже съ засученными рукавами и думскимъ приставамъ пришлось ихъ различать...

Ни упраздненіе волостныхъ судовъ, ни введеніе выборнаго начала для проектируемыхъ мировыхъ судей не вызвало какихъ-либо острыхъ конфликтовъ, хотя волостной судъ горячо отстаивался всѣми благонамѣренными элементами (правые, духовенство, крестьяне, частью націоналисты и октябристы) и такъ же горячо осуждался «оппозиционными» элементами. Но вотъ дошла очередь до ст. 11, гласящей, что «судебное производство въ судебныхъ установленіяхъ происходитъ на русскомъ языкѣ», — и произошелъ небывалый еще въ нашихъ думскихъ лѣтописяхъ конфликтъ: дѣло чуть не дошло до свалки!

Казалось бы, дѣло совершенно ясное и безспорное. На какомъ же языкѣ можетъ и должно происходить судопроизводство въ русскихъ судахъ, какъ не на русскомъ? Въ Германіи оно происходитъ на нѣмецкомъ, во Франціи — на французскомъ, въ Англіи — на англійскомъ и т. д. Также естественно и казалось бы безспорно, что въ Россіи оно можетъ только и должно происходить по-русски. Оказывается, однако, — какъ это

старался доказать цѣлый рядъ «оппозиционныхъ» ораторовъ, — что судопроизводство въ русскихъ судахъ отнюдь не можетъ и не должно происходить только на русскомъ языкѣ. А на какомъ же? Ни на какомъ вообще, а на всѣхъ въ частности. Подумайте, что это значить, что судопроизводство въ русскихъ судахъ должно производиться на 100 слишкомъ языкахъ, ибо въ Россіи болѣе 100 народностей и племенъ!

Абсурдъ очевидный, тѣмъ болѣе, что по основнымъ государственнымъ законамъ, которыхъ не въ правѣ отмигать или измѣнять Дума, «русскій языкъ есть языкъ общегосударственный и обязательный въ арміи, во флотѣ и во всѣхъ государственныхъ и общественныхъ установленіяхъ» (ст. 3). Однако, за абсурдъ этотъ горячо и страстно возстали не только инородцы (это еще было бы понятно), но и яко бы русскіе депутаты, — но, конечно, кадетско-товарищескаго толка, во главѣ съ Милюковымъ и Родичевымъ. Всѣ ихъ доводы въ пользу созданія въ русскихъ судахъ настоящаго столпотворенія Вавилонскаго были легко разбиты и Министромъ Юстиціи и правыми депутатами (Замысловскій, Новицкій 2-й) и, наконецъ, пресвященнымъ Евлогіемъ. Но, въ рабскомъ прислуживаніи инородцамъ, они стали глумиться надъ всѣмъ русскимъ и надъ самой національной русской идеей. Это сразу же подняло атмосферу, всѣ русскіе (по духу) депутаты пришли въ понятное и естественное волненіе; когда же Родичевъ перешелъ всякія границы этого глумленія, чаща переполнилась и его стали съ ожесточеніемъ гнать съ трибуны. Его упорство еще усилило возбужденіе и дѣло едва не дошло до свалки.

Конечно, все это совсѣмъ не убѣдительно, но все это показываетъ, что вся борьба въ Думѣ, какъ и внѣ ея — во всей Россіи, идетъ нынѣ на національной почвѣ. Рѣчь пресвященнаго Евлогія явилась отвѣтомъ на выступленія всѣхъ «оппозиционно»-инородческихъ ораторовъ и мы ее приво-

димъ, повѣтому, въ выдержкахъ. Прежде всего, владыка коснулся рѣчи лидера «оппозиціи» Милокова. «Ему не нравится лозунгъ: «Россія для русскихъ». Что же ему нравится? Россія для поляковъ? Россія для нѣмцевъ? Россія для татаръ? Ему главнымъ образомъ нравится лозунгъ: «Россія для какой-то амальгамы». Этой амальгамой является та пестрая и разноязычная партія, которая называетъ себя партией народной свободы. Въ результатъ, слѣдовательно, получится, что Россія должна быть для кадетовъ. Я полагаю, что Государственная Дума не можетъ стать на подобную точку зрѣнія. Еще болѣе бесплодной и странной представляется попытка профессора Лучицкаго и профессора Милокова внести рознь и раздѣленіе въ единый нераздѣльный великій русскій народъ. Пусть они успокоятся; пусть они знаютъ, что и у малороссовъ, и у бѣлоруссовъ, и у великороссовъ, одна душа и одно сердце; у всѣхъ—единое русское сознание. (*Рукоплексканія справа*). И, господа, ни туманнымъ экскурсіямъ профессора Лучицкаго въ область филологіи, съ его совершенно ложными ненаучными заключеніями, ни выступленіямъ депутата Милокова не помутитъ ясности русскаго племени. Для всѣхъ, я думаю, русскихъ, какъ великороссовъ, такъ и малороссовъ и бѣлороссовъ, конечно, предпочтительнѣе и желательнѣе, чтобы въ нашихъ судахъ раздавался языкъ нашего великаго Гоголя, нежели языкъ Грушевскаго или Лучицкаго... (*Рукоплексканія справа*). Россія смотритъ на всѣхъ своихъ гражданъ, какъ на своихъ родныхъ дѣтей, у нея нѣтъ пасынковъ, нѣтъ отщепенцевъ. Но пусть же сами инородцы, населяющіе Россійскую Имперію, смотрятъ на нее, какъ на родную мать, а на себя смотрятъ, какъ на нераздѣльную часть единаго живого государственнаго организма. Пусть они учатся русскому языку и не вступаютъ на тотъ опасный путь сепаратизма, который такъ крикливо раздается по временамъ здѣсь съ трибуны Государственной Думы».

Въ заключеніе преосвященный Евлогій указалъ на абсурдность и неосуществимость домогательствъ обратить русскій судъ въ вавилонское столпотвореніе. «Если бы мы дѣйствительно пошли по этому пути, то судъ превратился бы тогда въ какое-то смѣшеніе языковъ, въ какое-то столпотвореніе вавилонское. И гдѣ взять такую массу толмачей, переводчиковъ? Изъ кого будутъ пополняться кадры? Во что обойдется ихъ содержаніе? Всѣ эти недоумѣнные вопросы естественно возникаютъ, если мы попытаемся стать на эту точку зрѣнія. Я думаю, что эти наши теперешнія пренія, или, лучше сказать, эти новыя предложенія являются нѣкоторымъ наказаніемъ Государственной Думѣ за ту ошибку, которую она допустила, уничтоживъ коллегіальныя начала низшаго мѣстнаго суда. (*Рукоплексканія справа*). Если бы въ мѣстный судъ входили представители мѣстнаго населенія, какъ предполагали многіе изъ насъ, тогда бы не надо было вводить никакихъ языковъ, никакихъ толмачей или переводчиковъ. Представители мѣстнаго населенія отлично понимаютъ всѣ тѣ жаргоны, всѣ тѣ языки, которые существуютъ въ той или другой мѣстности».

Если бы все это было «нѣкоторымъ наказаніемъ» только Думѣ,—конечно, не было бы большого горя. Но это грозитъ наказаніемъ—и не нѣкоторымъ, а тяжкимъ наказаніемъ всей Россіи: походъ на русскій языкъ—это подкопъ подъ русскую государственность. Отстоятъ ли ее русская часть Думы? Вѣримъ и надѣемся, что отстоятъ.

СССXXXIV.

То, что происходитъ въ Думѣ, то же происходитъ и въ ея комиссіяхъ. Въ нихъ та же борьба на національной почвѣ, тотъ же отчаянный натискъ «оппозиціонно»-инородческаго союза на русскую государственность. То же вавилонское столпотвореніе, какое хотятъ создать въ русскомъ судѣ, хотятъ создать и въ русской школѣ,

ясаѣе и точнѣе,—хотягь уничтожить и русскій судъ и русскую школу, создавъ на ихъ мѣста разноязычный судъ и разноязычную школу.

Какъ въ судахъ судопроизводство, такъ въ школахъ народныхъ преподаваніе должно производиться не на русскомъ, а на всѣхъ 100 слишкомъ языкахъ живущихъ въ Россіи народностей. Для каждой народности должны быть особыя школы съ преподаваніемъ на ея (данной народности) языкѣ. Большинство инородцевъ (нѣмцы, евреи, армяне и т. д.) и теперь имѣютъ свои школы, но это ихъ частныя, т. е. содержимыя ими на свой счетъ, школы; теперь же проектируется всѣ эти школы сдѣлать государственными, т. е. содержать ихъ за счетъ государства, т. е. за счетъ русскаго народа.

Такъ рѣшается вопросъ въ специальной думской комиссіи (объ инородческой школѣ), состоящей изъ 12 членовъ, изъ которыхъ только четыре правыхъ (въ ихъ числѣ одинъ священникъ). Понятно, этимъ четверемъ не одолѣть восьми инородцевъ и иже съ ними: все рѣшается большинствомъ голосовъ, т. е. такъ, какъ желаютъ инородцы и «освободители», составляющіе въ комиссіи большинство. А они желаютъ немногаго: чтобы русское государство содержало не русскія, а инородческія школы (съ преподаваніемъ на всякихъ инородческихъ языкахъ), при томъ въ мѣстностяхъ не только съ инородческимъ, но и со смѣшаннымъ населеніемъ. Всего только!

Никто не думаетъ и не желаетъ «давать» инородцевъ, но можно ли такъ давать русскую государственность? Можетъ ли государство отказаться отъ своего языка, т. е. отъ своей государственности? Но помимо интересовъ и самаго принципа государственности, польза самихъ инородцевъ требуетъ знанія ими русскаго языка: безъ знанія его инородецъ ни служить, ни, вообще, заниматься какой-либо дѣятельностью не можетъ въ русскомъ государствѣ, ни даже сноситься съ государ-

ственными учрежденіями. Гдѣ же инородецъ можетъ обучиться государственному русскому языку, какъ не въ государственной школѣ народной? А его, между тѣмъ, хотягь обучать въ ней его собственному языку, который онъ и безъ нея знаетъ, русскому же языку не желаютъ обучать! Такимъ образомъ, обрекаютъ все инородчество на незнаніе государственнаго русскаго языка, который ему не только полезно, но и необходимо знать, живя въ русскомъ государствѣ, и который оно (инородчество) въ массѣ своей и желаетъ знать.

Этого, однако, не желаютъ думскіе инородческо-«оппозиціонные» политики и изъ школы народной создается поистинѣ столпотвореніе вавилонское: для каждой изъ 100 народностей, живущихъ въ Россіи, желаютъ создать особыя школы, что обойдется государству, т. е. русскому народу, въ сотни миллионъ рублей.

Понятна отсюда ненависть этихъ реформаторовъ къ православно-церковной школѣ и стремленіе такъ или иначе покончить съ ней, т. е. уничтожить ее: на содержаніе православно-русскому государству хотятъ навязать инородческо-церковныя школы (нѣмецкія, еврейскія, армянскія), православно-церковныя же школы уничтожить, какъ «ненужныя» и даже «вредныя» въ православно-русскомъ государствѣ.

На-дняхъ только въ комиссіи по народному образованію обсуждался вопросъ объ ассигнованіи 7 миллионъ рублей на нужды начальнаго народнаго образованія. По предложенію депутата Воронкова рѣшено вмѣсто 7 миллионъ рублей ассигновать 10 миллионъ рублей и, кромѣ того, внести въ Думу законопроектъ объ ассигнованіи 2 миллионъ рублей на усиленіе школьно-строительнаго фонда. Продолжительныя пренія возбудили вопросъ объ ассигнованіи 250 тысячъ рублей на увеличеніе содержанія учащимъ церковно-приходскихъ школъ Сибири, Кавказа и Средней Азіи. Горячо отстаивалъ церков-

ныя школы епископъ Митрофанъ, однако, ничего изъ этого не вышло. Законопроектъ объ ассигнованіи 250 тысячъ рублей на увеличеніе содержанія учителямъ церковно-приходскихъ школъ Сибири, Кавказа и Средней Азии встрѣтилъ неожиданное препятствіе. Членамъ комиссіи понадобилось ознакомиться предварительно съ *составомъ учителей* и средствами школъ, а такъ какъ свѣдѣній о нихъ въ комиссіи, конечно, нѣтъ и быть не можетъ, то вопросъ отложенъ разсмотрѣніемъ до полученія... «подробныхъ» свѣдѣній на этотъ счетъ! Зачѣмъ комиссіи давать деньги учителямъ, коль скоро неизвѣстно еще, достаточно ли они служатъ «прогрессу», чтобы удостоиться прибавки въ нѣсколько рублей? Наконецъ, зачѣмъ эту прибавку производить, когда учителя могутъ оказаться не только «пьяницами», какъ заявилъ одинъ изъ членовъ комиссіи (Чихачевъ), но еще и слугами «реакціи», т. е. Церкви и честнаго просвѣщенія, а не развращенія народа!.

Такимъ образомъ, на земскія школы не только ассигновываются требуемыя суммы, но еще прибавляется 3 милліона рублей, зачѣмъ еще 2½ милліона и всего ассигновывается 12 милліоновъ рублей; церковной же школъ отказывается въ 250 тысячахъ рублей! Отказъ мотивируется неслыханной инсинуацией, которую позволилъ себѣ депутатъ Чихачевъ, огульно обозвавъ всѣхъ учителей церковныхъ школъ «сплошными пьяницами». Но дѣйствительная причина ясна изъ дальнѣйшаго заявленія того же «трезваго» депутата, что такъ какъ «учащій персоналъ въ церковныхъ школахъ—сплошные пьяницы, то необходимо изъ мѣстныхъ инородцевъ составить хорошій кадръ учителей».

Кажется, теперь дѣло ясно: хотятъ воспользоваться церковной школой для обращенія ея въ инородческую. На православной Руси не должно быть ни русскихъ, ни православныхъ школъ: школы какъ государственный, такъ и церковныя должны быть инородческими!

Какъ говорить пословица, «у всякаго барона своя фантазія». Но съ чего это взяли думскіе инородцы и «освободители», что Россія должна и будетъ жить по ихъ фантазіямъ?

Интересенъ также вопросъ: откуда *Подольскій* депутатъ Чихачевъ знаетъ, что учителя церковныхъ школъ Кавказа, Сибири и Средней Азии—«сплошные пьяницы»? А если онъ имѣлъ въ виду свою Подольскую губернію, то какъ ему не стыдно такъ завѣдомо клеветать на цѣлый классъ честныхъ и безкорыстныхъ труженниковъ на нивѣ народной!

А. Вольнецъ.



Очерки епархіальной и приходской жизни.

(О домашнемъ воспитаніи въ духовной средѣ.— Недочеты семинарскихъ программъ.— О необходимости священнику знанія медицины.— «Хозяйственная замѣтка».)

«Подолія» (№ 113—1909 г.) подымаетъ большой въ нашемъ духовномъ быту вопросъ о домашнемъ воспитаніи. «Наше духовенство въ большинствѣ случаевъ проявляетъ удивительное равнодушіе къ педагогическимъ вопросамъ. Въ каждой священнической семьѣ можно найти какой-либо модный свѣтскій журналъ, но часто въ цѣломъ благочинническомъ округѣ не сыщешь ни одного нумера педагогическаго журнала. Нѣтъ у нашего духовенства интереса къ вопросамъ воспитанія, а потому и ведется оно неосмысленно и случайно,—и дѣти, предоставленныя самимъ себѣ, растутъ безъ надлежащаго нравственнаго руководства».

Между тѣмъ, душа ребенка — это хотя и драгоценный камень, но камень, требующій долгой, тщательной обработки. Путемъ наследственной передачи дѣтской души отъ рожденія привиты многіе грубые и низменные инстинкты. Подмѣтить

ихъ первое проявленіе и во-время искусно задержать дальнѣйшій ростъ и по возможности, устранить самыя корни, — все это требуетъ большаго вниманія и большаго умѣнья.

«Но мало еще заглушить сорныя зерна, — надо посѣять и вырастить добрыя. Вотъ тутъ-то, на педагогическомъ поприщѣ, и должны быть приложены силы нашихъ матушекъ, дабы разумное домашнее воспитаніе служило надежнымъ оплотомъ духовнымъ юношамъ въ ихъ дальнѣйшей школьной жизни».

Правильное, разумное домашнее воспитаніе, навѣрное, измѣнило бы современную фізіономію нашей духовной школы, гдѣ отсутствіе прочно заложенныхъ здоровыхъ началъ даетъ себя чувствовать. Огромная доля вины за это должна пасть на неудовлетворительность и неправильность домашнего воспитанія.

Вопросъ, поднятый «Подоліей», заслуживаетъ особаго вниманія духовенства. Вѣдь нужно сказать по-истинѣ, что ни въ одной сколько-нибудь культурной семьѣ не удѣляется такъ мало вниманія домашнему воспитанію, какъ въ нашей духовной средѣ. Удивительно ли, что бурсачество, полная неспособность къ повиновенію правильно установленнымъ училищнымъ порядкамъ и, въ особенности, поразительная грубость составляютъ темное пятно въ нашей училищной жизни и именно въ низшихъ классахъ, куда являются мальчики, только что вышедшіе изъ семейной среды.

* *
* *
* *

«Енисейскія Епархіальныя Вѣдомости» (№ 18—1909 года) разбираютъ вопросъ о недостаткахъ пастырской подготовки кандидатовъ священства. Часть вины въ оскудѣніи истиннаго пастырства епархіальный органъ относитъ на долю нашей духовной школы. «Богословскихъ наукъ у насъ много, но въ погонѣ за многимъ мы настолько разбрасываемся, что не умѣемъ сарезвно сосредоточиться ни на чемъ,

всюду скользимъ по поверхности и рѣдко спускаемся въ глубину. Оттого насъ, какъ ученыхъ, такъ плохо и цѣнятъ за предѣлами нашего вѣдомства. И какой злой обидой, при этой общей нашей малосвѣдомленности, звучитъ тотъ задоръ, которымъ нерѣдко грѣшатъ и наши учебники и тѣ, кто воспитывается на этихъ учебникахъ».

Далѣе авторъ, по опыту своего преподаванія въ семинаріи, отмѣчаетъ склонность нашихъ семинаристовъ къ самому поверхностному критиканству. Эта склонность особенно вредна въ дѣлѣ нашей полемики съ сектантами и старообрядцами, гдѣ недостатокъ основательности печально отражается на результатахъ. «Первородный грѣхъ нашей школы въ томъ, что она приучила насъ считаться больше съ отжившими мнѣніями и теоріями, чѣмъ съ нарождающимися; мы безпокоимъ болѣе тѣни покойниковъ, чѣмъ удѣляемъ вниманіе живымъ лицамъ. Между тѣмъ, нужно помнить, что пора легкихъ побѣдъ, когда о.о. миссіонеры проявляли свои силы надъ невѣжественными собесѣдниками — начетчиками, отходить уже въ область преданій».

Нельзя не согласиться, что въ программахъ нашихъ духовныхъ семинарій многое подлежитъ передѣлкѣ, что необходимо школу ближе поставить къ потребностямъ жизни; но, все же, нужно замѣтить, что не одна школа повинна въ этомъ, а и отсутствіе у духовенства надлежащей самодѣятельности, — ложный взглядъ, что съ тѣми познаніями, которыя вынесъ изъ-за школьной скамьи, можно безпечально вѣкъ прожить. Школа даетъ только фундаментъ, на которомъ должно строить дальнѣйшее зданіе путемъ самообразованія; нѣтъ и не будетъ такой идеальной школы, которая бы заправила своего питомца знаніями на цѣлый вѣкъ. Замѣчаніе относительно развитія въ духовной школѣ поверхностнаго критцизма совершенно справедливо; зависть это явленіе отъ односторонняго подбора учебнаго матеріала въ нашихъ семи-

варіяхъ, — преимущественно отвлеченно-теоретическаго или полемическаго.

Въ цѣляхъ научнаго, основательнаго освѣщенія предмета, программы необходимо сократить такъ, чтобы, не загромождая памяти отрывочными, мелочными свѣдѣніями и всякими маловажными подробностями, онѣ представляли лишь существенное и необходимое, что необходимо основательно усвоить и продумать. При чемъ, оставляя въ сторонѣ полемику, разныя археологическія и историческія справки, которыми пестрятъ наши не въ мѣру толстые учебники, нужно на первый планъ поставить положительное раскрытіе богословскихъ истинъ. Наконецъ, у насъ до сихъ поръ держались по многимъ предметамъ того взгляда, что въ школьное учебническое преподаваніе можно вводить только такой матеріалъ, который совершенно переработанъ наукой и отошелъ въ область исторіи. Если бы уроки семинаріи можно было бы разсматривать, какъ опыты солидной, разносторонней разработки разныхъ наукъ, то это, конечно, было бы такъ. Но имъ можно придавать только весьма скромное значеніе — сообщенія кандидатамъ священства необходимыхъ имъ въ жизни свѣдѣній. Съ этой точки зрѣнія главный интересъ должно имѣть для преподавателя не то, что уже пережито и забыто даже людьми и давно до ниточки разработано наукой, а то, что только еще переживается, о чемъ священника на другой же день послѣ его поступленія на мѣсто спросить его прихожанинъ. Семинарія духовная не академія, и не академія наукъ тѣмъ болѣе, а школа пастырства.

* *

«Ярославскія» (№ 36—1909 г.) и «Пензенскія» (№ 18—1909 г.) «Епархіальныя Вѣдомости» обсуждаютъ вопросъ о необходимости священнику имѣть нѣкоторыя познанія по медицинѣ. Крайняя безпомощность нашего народа относительно медицинской помощи общеизвѣстна. Въ нашихъ деревняхъ люди, особенно дѣти, сплошь да

рядомъ мрутъ, какъ мухи, такъ какъ одинъ фельдшеръ приходится чуть ли не на десятокъ тысячъ душъ населенія, а врачъ—одинъ на полъ уѣзда. И вотъ священнику приходится нерѣдко наблюдать, какъ умираютъ люди, оставленные буквально на произволъ судьбы, или, что еще хуже, замариваемые превратнымъ леченіемъ какихъ-либо деревенскихъ знахарей, примѣняющихъ нелѣпыя, но въ высшей степени рѣшительныя мѣры, на которыя можетъ отважиться только круглое невѣжество.

Стоило бы человѣку дать иногда какаго-либо грошеватаго медикамента, или хотя бы только не усиливать болѣзненнаго процесса какой-либо нелѣпой знахарской мѣрой, и онъ оправился бы, а такъ онъ помираетъ, оставляя семью нищихъ. Мнѣ неоднократно, пишетъ священникъ-авторъ, приходилось видѣть, какъ умирали люди лишь вслѣдствіе того, что имъ во время не дали ложки касторки или не вызвали у нихъ испарины. Приходилось наблюдать, какъ умирали люди отъ сравнительно легкихъ формъ простудной горячки, кори и скарлатины вслѣдствіе того, что деревенскіе знахари, въ цѣляхъ уменьшенія жара, усердно обкладывали больныхъ льдомъ и холодными примочками.—Конечно, заключаетъ авторъ, за большее и трудное въ этомъ великомъ дѣлѣ мы браться не можемъ, но все же при благоприятныхъ условіяхъ мы могли бы облегчить много человѣческихъ страданій и предотвратить немало печальныхъ исходовъ заболѣваній, въ особенности при болѣзняхъ не сложныхъ и эпидемическихъ.

Когда такія сужденія поднимаются въ печати, какъ результатъ желанія тѣхъ вѣдомствъ, которыхъ дѣло народнаго здравія касается, переложить дѣло со своихъ плечъ на священника и сдѣлать его настоящимъ лекаремъ, то приходится по справедливости протестовать, у священника есть свое дѣло. Но въ данномъ случаѣ рѣчь о томъ, чтобы имѣть только кое-

какія свѣдѣнія и помочь тамъ, гдѣ того требуетъ христіанское состраданіе, оказать первую помощь въ несчастіи. Эта мысль заслуживаетъ вниманія и объ этомъ неоднократно говорили въ печати. Къ сожалѣнію, въ результатѣ разговоръ, даже простого и краткаго курса гігіены, совершенно необходимаго пастырю просто для того, чтобы свое здоровье беречь, не ввели въ семинаріи, а, между тѣмъ, сколько пользы могли бы принести даже самыя простыя предостереженія по части необходимыхъ гігіеническихъ условій особенно въ періодъ болѣзни или оправленія.

Когда говорятъ о медицинѣ и леченіи, то у насъ смѣшиваютъ двѣ вещи: медицину, какъ науку, и леченіе, какъ необходимую первую помощь и предостереженіе. Чтобы быть въ состояніи оказать первую помощь, дать необходимое предостереженіе не нужно знать всего обширнаго арсенала медицинской науки, а только относительно полныя—курсы гігіены и нѣкоторыя общеупотребительныя и совершенно безвредныя средства леченія. И сколько бы добра можно было сдѣлать съ этими познаніями! Возьмемъ хотя какой-либо видъ заболѣванія,—напримѣръ брюшной тифъ, уносящій столько жертвъ въ деревнѣ. У насъ смертность отъ него велика потому, главнымъ образомъ, что въ самый опасный періодъ болѣзни, больному даютъ грубую твердую пищу и тѣмъ вызываютъ перитонитъ (прободеніе кишекъ).—Ну развѣ дѣйствительно нужно знать во всѣхъ подробностяхъ ходъ болѣзни и тѣ перемѣны, которыя она производитъ въ организмѣ, чтобы сказать: твердой пищи не давай, двигаться и встать не позволяй, принимай два раза въ день хининъ..., — а вѣдь это обычное леченіе. Возьмемъ воспаленіе легкихъ,—вѣдь и здѣсь медицина сводится къ простой гігіенѣ, къ компрессамъ, горчичникамъ и только. Если перейдемъ къ скарлатинѣ, къ кори,—увидимъ то же самое; о чахоткѣ, нервномъ расстройствѣ уже и говорить нечего; осо-

бенно частыя въ крестьянствѣ порѣзы, ушибы, ожоги,—вѣдь и ихъ леченіе требуетъ только нѣкоторыхъ свѣдѣній, легко усвояемыхъ. Такимъ образомъ окажется, что въ доброй половинѣ случаевъ простая гігіена и мѣры первой помощи могутъ предупредить осложненія болѣзни и потерю человѣческой жизни. И придется сознаться, что отсутствіе медицины—большой пробѣлъ въ курсѣ семинарій».

* * *

«Вятскія Епарх. Вѣдомости» (№ 39—1909 г.) съ видимымъ сочувствіемъ перепечатаваютъ слѣдующую «Хозяйственную замѣтку» изъ Донскихъ Епарх. Вѣдомостей. Въ гор. Новочеркасскѣ существуютъ три учебныхъ заведенія духовнаго вѣдомства: семинарія, епархіальное женское училище и мужское духовное училище. Въ каждомъ изъ названныхъ учебныхъ заведеній имѣется общежитіе; поэтому каждое ведетъ сравнительно большое хозяйство и тратитъ на него ежегодно не одинъ десятокъ тысячъ. Какъ видите, эта сумма не маково зерно. Но вотъ что удивительно, до сего времени эти учебныя заведенія ведутъ свои хозяйства, каждое порознь, нисколько не помогая другъ другу взаимными хозяйственными операціями. Между тѣмъ, имъ прямая выгода объединиться въ удовлетвореніи своихъ хозяйственныхъ потребностей. Если каждое изъ этихъ заведеній, взятое въ отдѣльности, является интереснымъ для торговца покупателемъ, и онъ дѣлаетъ ему скидку, то, объединившись вмѣстѣ, они будутъ заманчивыми покупателями уже для самыхъ оптовыхъ торговцевъ, гдѣ и товаръ лучшаго качества безъ фальсификаціи и представляется возможность лучшаго выбора товара.

Лучшею формою для объединенія авторъ замѣтки считаетъ хозяйственный комитетъ изъ лицъ, завѣдующихъ хозяйственною частью въ каждомъ заведеніи въ отдѣльности, въ которомъ всѣ члены должны имѣть одинаковыя права. Главное вниманіе этотъ комитетъ долженъ сосредоточить

на возможно-выгодномъ приобрѣтеніи наилучшаго качества предметовъ потребленія и домашняго обихода въ названныхъ заведеніяхъ; что касается расходования или вообще употребленія приобрѣтенныхъ предметовъ или продуктовъ, то это уже дѣло внутренняго распорядка.

Мысль, поданная авторомъ и подробно имъ развитая, заслуживаетъ вниманія. Можетъ быть, въ детальной разработкѣ вопроса что-либо слѣдуетъ измѣнить или иначе приспособить къ условіямъ жизни нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, но объединяться для болѣе выгоднаго приобрѣтенія съ каждымъ годомъ подымающихся въ цѣнѣ жизненныхъ припасовъ нашимъ учебнымъ заведеніямъ при ихъ скудномъ бюджетѣ было бы весьма полезно.

Ф. В.

ХРОНИКА.

Учрежденіе Одесскаго епархіальнаго братства имени св. Андрея Первозваннаго.—Общество взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Кишиневской епархіи.—Борьба духовенства съ нищенствомъ.—Открытие Мисіонерскіе курсы для простодѣловъ.—Открытие духовныхъ бесѣдъ С.-Петербургскимъ обществомъ трезвости.

14-го марта 1880 года, въ память 25-лѣтія царствованія Государя Императора Александра II-го, учреждено было въ г. Одессѣ, при семинарской Андреевской церкви братство имени святаго апостола Андрея Первозваннаго, имѣвшее цѣлью дѣятельности принимать возможныя мѣры къ поддержанію и распространенію въ народѣ здраваго православно-христіанскаго ученія и противодѣйствовать всякаго рода заблужденіямъ, искажающимъ ученіе Церкви ко вреду ея и государства. Но приуроченное къ семинаріи и ограниченное въ своей дѣятельности указанными двумя, неявно сформулированными, пунктами Свято-Андреевское братство не могло развитъ широкой дѣятельности и стать учрежденіемъ общепархіальнымъ, и съ первыхъ же дней своего существованія

нуждалось въ измѣненіяхъ и дополненіяхъ своего устава. Съ другой стороны, за истекшія, почти 30-лѣтнія, со дня открытія братства, періодъ времени, жизнь русскаго государства и русской православной Церкви такъ ощутительно сдвинулась со своихъ устоевъ, такъ рѣзко и существенно измѣнила свои формы, что явилась настоятельная необходимость въ расширеніи его задачъ. Въ этихъ видахъ, по распоряженію Херсонскаго архіепископа Димитрія, была учреждена особая редакціонная коммисія, которая, пересмотрѣвъ нынѣ дѣйствующій уставъ Свято-Андреевскаго братства, значительно его расширила и дополнила, соотвѣтственно назрѣвшимъ потребностямъ времени.

По вновь переработанному уставу, братство преобразовывается въ учрежденіе епархіальное, подъ наименованіемъ «Одесское епархіальное Свято-Андреевское братство», и состоитъ при свято-Димитріевской церкви Херсоно-Одесскаго епархіальнаго дома въ г. Одессѣ. Цѣлью братства поставляется, совокупными силами духовенства епархіи въ единеніи съ благочестивыми людьми изъ мірянъ, принимать возможныя мѣры къ поддержанію и распространенію въ народѣ здраваго православно-христіанскаго ученія и къ усиленію жизни благочестивой, противодѣйствовать всякаго рода заблужденіямъ, искажающимъ ученіе святой православной Церкви и развращающимъ душу народную ко вреду Церкви и государства, а также способствовать возвращенію въ лоно православной Церкви заблудшихъ изъ сектантства и раскола и принятію въ нее желающихъ изъ инославія, изъ іудейства и вообще изъ иновѣрія. Для достиженія этой цѣли братство слѣдитъ за проявленіемъ въ обществѣ разнаго рода лжеученій и направляетъ противъ нихъ пастырскую и проповѣдническую дѣятельность духовенства Херсонской епархіи, печатаетъ и издаетъ, въ видѣ краткихъ листовъ и брошюръ, для бесплатнаго распространенія въ народѣ статей, словъ, бесѣдъ и поученій, въ которыхъ объясняется ученіе право-

славной Церкви о вѣрѣ и нравственности и изобличаются иновѣріе, сектантство, расколъ, инославіе и всё, вообще, заблужденія, соблазняющія современное общество; принимаетъ на себя изданіе и болѣе обширныхъ сочиненій, составленныхъ по собственному его почину или же предложенныхъ къ изданію другими лицами, имѣющихъ прямое отношеніе къ главнымъ задачамъ дѣятельности братства, также предназначая ихъ частію для безплатной раздачи, частію же для продажи по епархіи; содѣйствуетъ распространенію въ предѣлахъ Херсонской епархіи иконъ, благолѣпнаго строго-православнаго письма, недорогихъ по цѣнѣ; заботится о благолѣпнн церковнаго богослуженія, о поддержаніи и улучшеніи церковнаго пѣнія въ приходскихъ сельскихъ церквахъ разными мѣрами поощренія, въ особенности же распространеніемъ лучшихъ и болѣе соотвѣтствующихъ какъ духу богослуженія православной Церкви, такъ и силамъ приходскихъ, особенно сельскихъ, хоровъ, церковно-музыкальныхъ произведеній; открываетъ въ гор. Одессѣ и въ другихъ мѣстахъ епархіи, гдѣ представится возможность, публичныя чтенія богословскаго и вообще христіански-просвѣтительнаго содержанія, при чемъ лучшія чтенія печатаютъ на свой счетъ для распространенія въ народѣ,—а также устраиваетъ духовные концерты, съ надлежащаго каждый разъ разрѣшенія; содѣйствуетъ приходскому духовенству въ дѣлѣ устроенія при церквахъ собесѣдованій съ прихожанами и назидательныхъ чтеній; способствуетъ открытію въ приходахъ «церковно-общественныхъ», а въ городахъ Херсонской епархіи и «окружныхъ миссіонерскихъ библиотекъ», съ читальными при нихъ, и складовъ для распространенія книгъ, листовъ и брошюръ общаго христіанскаго и спеціально-миссіонерскаго содержанія, а также иконъ и картинъ религіознаго, историческаго и патріотическаго содержанія; собираетъ письменные и вещественные

памятники церковной и религіозной жизни мѣстнаго края, исполняетъ обязанности, сундоальными правилами, отъ 20—26 мая 1908 года, возложенныя на «епархіальные миссіонерскіе совѣты», всемірно заботиться о поддержаніи, развитіи и успѣхахъ епархіальной противосектантской и противораскольнической,—а также народной и пастырской приходской миссіи въ предѣлахъ епархіи; приходитъ на помощь денежными пособіями изъ обще-братскихъ и изъ особыхъ спеціальныхъ средствъ на постройку новыхъ и поддержаніе существующихъ церквей, на устройство и содержаніе церковныхъ школъ и на жалованье учащимъ въ нихъ—въ мѣстахъ епархіи, зараженныхъ сектантствомъ; заведываетъ всеми дѣлами по оглашенію и принятію въ православіе евреевъ и другихъ иновѣрцевъ, проживающихъ въ предѣлахъ епархіи; въ цѣляхъ добраго воздѣйствія на возвратившихся въ православіе изъ сектантства и раскола, а также на вступающихъ въ церковь изъ инославія и иновѣрія, выдаетъ бѣднымъ изъ нихъ пособія изъ спеціальныхъ для этой цѣли средствъ и оказываетъ имъ возможную для братства нравственную поддержку, и благотворитъ всеѣмъ вообще, дѣйствительно нуждающимся, лицамъ православнаго исповѣданія посредствомъ денежной помощи изъ общихъ братскихъ средствъ или другими способами, по своему усмотрѣнію.

Для успѣшнаго достиженія намѣченныхъ уставомъ христіански-просвѣтительныхъ и благотворительныхъ цѣлей, при братствѣ состоятъ, въ качествѣ вспомогательныхъ его органовъ, слѣдующія учрежденія: а) «Комитетъ для чтеній», состоящій изъ священнослужителей и преподавателей духовно-учебныхъ заведеній гор. Одессы, изъявившихъ на веденіе чтеній и бесѣдъ при братствѣ свое согласіе, миссіонеровъ Херсонской епархіи и изъ другихъ правоспособныхъ лицъ, желающихъ этимъ путемъ послужить православной Церкви; б) «Катихизаторская коммиссія» по оглаше-

нію проживающихъ въ предѣлахъ Херсонской епархіи евреевъ, ищущихъ святаго крещенія,—дѣйствующая на основаніи особыхъ, составленныхъ совѣтомъ братства и утвержденныхъ епархіальнымъ архіереемъ, «Положенія о комиссіи» и «Инструкціи для руководства о.о. катихизаторамъ»; в) «Центральный братскій складъ книгъ»—священныхъ, церковно-богослужебныхъ и вообще духовныхъ, брошюръ и листовъ религіознаго и специально миссіонерскаго содержанія, полезныхъ для просвѣтительнаго дѣла въ духѣ православія и народности русской,—иконъ и картинъ изъ священной исторіи и церковной—общей и русской; г) «Епархіальная бібліотека съ миссіонерскихъ отдѣломъ» и «читальня» при ней; д) «Епархіальный церковно-археологическій музей», также съ специально-миссіонерскимъ отдѣломъ при немъ и е) устроенная при Херсонско-Одесскомъ епархіальномъ домѣ «Епархіальная типографія», въ которой печатаются всѣ изданія братства.

Какъ учрежденіе епархіальное, братство, во всѣхъ его отправленіяхъ, на общемъ основаніи, состоитъ подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ и управленіемъ епархіальнаго архіерея. Предсѣдатель и товарищъ предсѣдателя совѣта братства непременно должны быть изъ лицъ, облеченныхъ священнымъ саномъ, при чемъ въ память о томъ, что Одесское Свято-Андреевское братство первоначально основано и долгое время существовало при Свято-Андреевской церкви Одесской духовной семинаріи—а) ректоръ семинаріи по самой своей должности, а не по избранію,—если не будетъ назначенъ предсѣдателемъ, состоитъ товарищемъ предсѣдателя совѣта братства и—б) одна треть избираемыхъ членовъ совѣта братства должна быть изъ преподавателей семинаріи, избираемыхъ корпораціей преподавателей изъ своей среды. 15—16 октября сего года этотъ новый уставъ утвержденъ Святѣйшимъ Синодомъ.

**

Въ заботахъ о возможномъ улучшеніи матеріальнаго быта учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты, Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 4—14 апрѣля 1902 г., утвержденъ былъ выработанный Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ примѣрный уставъ общества взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ, сходный, въ своихъ существенныхъ основаніяхъ, съ уставами епархіальныхъ пенсіонныхъ эмеритальныхъ кассъ духовенства и епархіальныхъ же попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія, но безъ обязательнаго участія въ обществѣ всѣхъ учащихся данной епархіи. Право открытія такихъ обществъ, но безъ всякихъ отступленій отъ примѣрнаго устава, предоставлено было епархіальнымъ архіереемъ. Нынѣ, для Кишиневской епархіи, Святѣйшимъ Синодомъ утвержденъ, согласно ходатайству о томъ мѣстнаго епархіальнаго училищнаго совѣта, новый уставъ «Общества взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ епархіи», съ слѣдующими наиболѣе существенными отступленіями отъ примѣрнаго устава: по § 3 вновь утвержденного устава, всѣ участіе въ церковныхъ школахъ епархіи обязательно состоятъ дѣйствительными членами общества, тогда какъ по примѣрному уставу участіе въ обществѣ предоставлялось доброй волѣ каждаго учащаго или учащей; изъ ранѣе же учившихъ въ церковныхъ школахъ, какъ по примѣрному, такъ и по новому уставу, членами общества могутъ состоять желающіе.—Обязательность участія для наличныхъ учащихся введена въ цѣляхъ, съ одной стороны, большей устойчивости кассы общества, а съ другой—улучшенія матеріальнаго положенія самихъ учащихся на случай болѣзни, старости, инвалидности и т. п. При скудости учительскаго жалованья и постоянной нуждѣ, многимъ изъ учащихся тяжело бываетъ добровольно удѣлять часть

своего скромнаго заработка въ видѣ членскаго взноса, почему, въ случаѣ обязательнаго участія въ обществѣ, число членовъ общества обычно бываетъ незначительнымъ; а отъ этого страдаетъ не только устойчивость кассы, но, главнымъ образомъ, сами учащіе въ церковныхъ школахъ, когда въ годину невзгодъ, болѣзни не откуда получить помощь и матеріальную поддержку. Поэтому, всѣ учителя и учительницы церковныхъ школъ Кишиневской епархіи, присутствовавшіе на бывшихъ въ 1905 и 1908 гг. краткосрочныхъ педагогическихъ курсахъ, единодушно поддерживали мысль и ходатайствовали о введеніи обязательнаго участія въ обществѣ взаимнаго вспоможенія всѣхъ учащихся въ церковныхъ школахъ епархіи.—Другимъ, заслуживающимъ быть отмѣченнымъ, нововведеніемъ вновь утвержденнаго устава общества взаимопомощи Кишиневской епархіи, по сравненію съ примѣрнымъ уставомъ, является измѣненіе условій относительно наличности дѣйствительныхъ членовъ въ общемъ собраніи общества, при коей можетъ быть признано собраніе состоявшимся. По примѣрному уставу (§ 36) для дѣйствительности собранія требуется присутствіе на немъ не менѣе $\frac{1}{4}$ всѣхъ членовъ, живущихъ въ епархіальномъ городѣ. При 16—20 городскихъ членахъ, всѣ дѣла, такимъ образомъ, могутъ быть рѣшаемы, если въ собраніи окажется 4—5 человекъ. Вотъ во-избѣжаніе такой малолюдности общихъ собраній и связанной съ этимъ не авторитетности и случайности постановленій, по вновь утвержденному уставу общее собраніе признается дѣйствительнымъ только въ случаѣ присутствія на собраніи не менѣе $\frac{1}{20}$ всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ изъ учащихся и учившихъ, — что составитъ, по крайней мѣрѣ, отъ 30 до 50 человекъ.

∞

На послѣднемъ общемъ собраніи членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ г. Томска предложень былъ на обсужденіе проектъ о привлеченіи городского священ-

ства къ борьбѣ съ нищенствомъ. Проектъ, какъ его передаетъ «Сиб.», сводится къ слѣдующему. Священники раздѣляютъ городъ на участки. Въ дѣляхъ знакомства со своими прихожанами и въ дѣляхъ регистраціи нищенства, они обходятъ всѣ квартиры. При обходахъ они узнаютъ, кто какъ живетъ, велики ли семьи, достаточенъ ли заработокъ и т. д. Путемъ такого знакомства они и выясняютъ настоящую нужду отъ показной, настоящихъ бѣдняковъ отъ фальшивыхъ. Обходъ своихъ участковъ долженъ повторяться периодически, не менѣе двухъ разъ въ годъ.

—Въ Томскѣ въ недалекомъ будущемъ открывается братство Кирилла и Меодія, поставившее себѣ широкія культурныя задачи. По всей вѣроятности первые шаги въ борьбѣ съ нищенствомъ и выйдутъ изъ его среды («Новое Время»).

∞

Въ противодѣйствіе пропагандѣ сектантскихъ начетчиковъ, съ благословенія преосвященнаго Иннокентія, въ Тамбовской епархіи периодически устраиваются мисіонерскіе противосектантскіе курсы для образованія православныхъ начетчиковъ. 10-го ноября таковыя трехнедѣльные курсы открыты одновременно въ двухъ селахъ—Мучкапѣ, Борисоглѣбскаго уѣзда, и Рыбномъ, Моршанскаго уѣзда; курсы ведутъ епархіальные мисіонеры—М. И. Третьяковъ и священникъ Успенскій; наплывъ слушателей большой: въ Мучкапѣ свыше 90 человекъ, въ Рыбномъ до 60, подавляющее количество простецы-ревнителі. Въ епархіи высоко цѣнятъ заботы владыки Иннокентія о скорѣйшемъ образованіи кадра православныхъ начетчиковъ и благодарятъ Бога за мудрое, своевременное архипастырское распоряженіе, сильно помогающее образованію приходскихъ кружковъ ревнителіея православія («Тамб. Еп. Вѣд.»).

∞

Въ 3-й чайно-столовой С.-Петербургскаго Общества Трезвости (Галерная Гавань, Наличная ул., Гребной Портъ) съ 8 де-

кабря сего года по вторникамъ въ 8 ч. вечера отъ имени общества религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви открыты духовныя бесѣды и чтенія съ туманными картинами. Первую бесѣду предложилъ руководитель Александро-Невскаго общества трезвости, протоіерей П. А. Миртовъ. Входъ бесплатный.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Вопросъ о соединеніи Церквей предъ современнымъ судомъ православнаго Востока ¹⁾.

Вселенскій патріархъ Іоакимъ III-й, получивъ изложенныя отвѣтныя посланія православныхъ восточныхъ Церквей, предложилъ ихъ на обсужденіе Константинопольскаго священнаго синода, а 12-го мая 1904 отправилъ свой отвѣтъ патріарху Іерусалимскому и предстоятелямъ автокефальныхъ Церквей русской, элладской, румынской, сербской и черногорской. Отвѣтъ этотъ уже былъ изложенъ нами рѣе на страницахъ «Церковныхъ Вѣдомостей» (см. «Церк. Вѣд.» 1904 г., стр. 1443—1446), а потому, не повторяя уже сказаннаго, мы перейдемъ къ общимъ выводамъ.

Изложенныя официальныя грамоты православныхъ восточныхъ Церквей Константинопольской, Іерусалимской, Русской, Элладской, Румынской, Сербской и Черногорской имѣютъ весьма важный и разносторонній интересъ и, въ частности, содержатъ ясный и опредѣленный отвѣтъ на вопросъ о соединеніи церквей. При нѣкоторомъ разнообразіи въ частностяхъ оцѣнки этого главнаго и существеннаго вопроса, отвѣтъ на него получается въ общемъ одинаковый и тождественный, причемъ постановка его въ анализируемыхъ церковныхъ документахъ отличается широтою плана и глубиною изслѣдованія. Рѣчь здѣсь идетъ о

всемъ западномъ мірѣ,—о церкви римской и старокатоликахъ, о протестанствѣ и о церкви англиканской, а въ связи рѣшается вопросъ о реформѣ календаря, имѣющій вѣроисповѣдный характеръ. А затѣмъ, вопросъ разрѣшается съ точки зрѣнія догматической, въ связи съ основнымъ ученіемъ о Церкви, и при свѣтѣ историческихъ данныхъ о причинахъ раздѣленія церквей и объ условіяхъ господствующей нынѣ между ними розни, причемъ отгѣняется современная миссіонерская дѣятельность инославія на Востокѣ, какъ сильнѣйшій схизматическій факторъ. Не вдаваясь въ детальный синтетическій обзоръ изложенныхъ документовъ, которые краснорѣчиво говорятъ сами за себя, отгѣтимъ здѣсь вкратцѣ лишь общія сужденія православныхъ восточныхъ Церквей по отдѣльнымъ вопросамъ, касающимся основной идеи о соединеніи Церквей.

Прежде всего, соединеніе православнаго Востока съ церковью римскою въ настоящее время является неосуществимымъ въ силу кореннаго различія между латинствомъ и православіемъ въ догматахъ и церковной дисциплинѣ. Это—старая причина раздѣленія церквей, къ которымъ Римъ въ послѣднее время присоединилъ новыя измысленія, еще дальше отодвигающія возможности фактическаго между Западомъ и Востокомъ церковнаго единенія. Filioque, совершеніе крещенія чрезъ обливаніе, употребленіе опрѣснковъ въ таинствѣ Евхаристіи, лишеніе мірянъ святой чаши, ученіе о чистилищѣ и преизбыточествующихъ заслугахъ святыхъ, папскій абсолютизмъ въ церкви, догматы папской непогрѣшимости и о непорочномъ зачатіи Приснодѣвы Маріи и т. д.—вотъ средостѣіе, раздѣляющее православный Востокъ и латинскій Западъ. Къ этому присоединяется тайный завоевательный планъ Рима по отношенію къ Востоку, направленный къ іерархическому подчиненію автокефальныхъ православныхъ церквей власти римскаго престола. Въ связи съ этимъ планомъ не-

¹⁾ Окончаніе. См. «Церк. Вѣд.» № 49 с. г.

прерывно совершается и миссіонерскій походъ Рима на Востокъ, выражающійся въ прозелитизмъ православныхъ членовъ церкви, глубоко оскорбляющій православіе, и возстановляющій всѣхъ его представителей противъ лукавыхъ дѣятелей Рима. Православный Востокъ желаетъ церковнаго единенія и молится о немъ, но главное къ этому препятствіе заключается въ самомъ латинствѣ. Для церковнаго соединенія необходимо, чтобы Римъ отказался отъ позорнаго прозелитизма на Востокъ, съ уваженіемъ относился къ православію, отказался отъ новѣйшихъ своихъ догматическихъ и іерархическихъ измышлений, отвергъ и старый своей догматической грѣхъ (Filioque) и, какъ блудный сынъ, явился предъ святою соборною апостольскою Церковью, которая есть только православная Церковь, исповѣдалъ свой грѣхъ и просилъ единенія на основѣ ученія и дисциплины Церкви вселенской. А пока этого не будетъ, рассчитывать на истинную унію невозможно, какъ невозможно найти и пункты соглашенія между православнымъ и латинскимъ ученіемъ и указать компромиссы, обезпечивающіе фактическое единеніе между Востокомъ и Западомъ. Значитъ, пока надо лишь молиться, чтобы Римъ пришелъ къ познанію истины, уразумѣлъ, что Восточная Церковь есть истинная Христова Церковь—единая, святая, соборная и апостольская и сталъ искать единенія съ нею на основѣ православія, покоющагося на началахъ вѣчныхъ, которыя утверждены Господомъ Иисусомъ Христомъ, Его апостолами и святыми отцами Церкви вселенской. Вѣдь не православный Востокъ, составляющій истинную Христову Церковь, долженъ приспособляться къ условіямъ уніи, измышленнымъ въ Римѣ, а латинская церковь должна отказаться не только отъ своихъ вѣроисповѣдныхъ разностей, но и отъ почина въ дѣлѣ уніи и съ послушаніемъ слѣдовать голосу любви, мира и единенія, съ которыми къ ней обращается Церковь православная.

Такимъ же безнадежнымъ представляется въ настоящее время и дѣло церковнаго единенія православнаго Востока съ западнымъ протестантствомъ, которое, какъ и католичество, является враждебнымъ православію и по своему ученію, и по своей миссіонерской дѣятельности на Востокъ, не понимаетъ и не желаетъ понять истиннаго величія и христіанской чистоты православія и, въ своей мнимо-культурной гордости предъ истинною Христовою Церковью, даже не ищетъ мирнаго съ ней общенія, предпочитая вести систематическую противъ православія борьбу какъ въ области ученія, такъ и путемъ злого прозелитизма. При такомъ положеніи дѣлъ, православная Церковь должна лишь бороться съ этимъ сильнымъ и богатымъ врагомъ и молиться Пастыреначальнику о просвѣщеніи протестантовъ свѣтомъ истиннаго Христова вѣдѣнія.

Въ иномъ положеніи находится вопросъ о соединеніи православной Церкви съ старокатоликами и англиканами, которые сами стремятся къ ней, какъ къ единой истинной Церкви Христовой, питаютъ къ ней уваженіе и любовь и ищутъ единенія на основѣ ученія Церкви вселенской. Восточная Церковь съ любовью идетъ на встрѣчу этому уніональному стремленію, готова доказать старокатоликамъ и англиканамъ свою правую вѣру и раскрыть предъ ними свое ученіе, какъ единственно истинное и спасительное. Но, съ другой стороны, необходимо, чтобы и англикане, и особенно старокатолики яснѣе и опредѣленнѣе изложили свои вѣрованія, заявили объ искреннемъ и всеобщемъ своемъ желаніи присоединиться къ православной Церкви, какъ Церкви Вселенской, и безъ колебанія, не обращаясь вспять, направились въ отверстія врата Церкви Христовой. А пока нѣтъ такого честнаго, искренняго и общаго стремленія, вопросъ о церковной уніи съ англиканами и старокатоликами остается открытымъ, но не по винѣ православной восточной Церкви.

Наконецъ, вопросъ о реформѣ календаря, имѣющій вѣроисповѣдныи характеръ, также рѣшенъ въ грамотахъ православныхъ Церквей отрицательно, главнымъ образомъ, потому, что латиняне и протестанты пользуются этой реформой, какъ орудіемъ своей религіозной пропаганды на Востоку.

* *

Такимъ образомъ, православный Востокъ въ официальныхъ своихъ грамотахъ 1902—1904 годовъ произнесъ отрицательный судъ во вопросу о соединеніи церквей, выразивъ въ такомъ общемъ приговорѣ и различныи отгвѣди своего отрицанія примѣнительно къ тѣмъ или инымъ развѣтвленіямъ западнаго христіанства. Въ частности, въ отношеніи къ церкви римской, которой преимущественно и принадлежитъ починъ въ вопросѣ о церковной уніи, «судъ» православнаго Востока произнесенъ со всей рѣшительностью и безусловностью. Автокефальныи Церкви православнаго Востока—греческія, славянскія и румынскія,—согласно признали безнадежность и безцѣльность уніональныхъ попытокъ, идущихъ съ запада, какую бы форму онѣ ни принимали и въ какомъ бы направленіи (хотя бы и въ «чисто-научномъ») онѣ ни совершались. И въ этомъ всеобщемъ и единодушномъ голосѣ православнаго Востока заключается весьма внушительный и авторитетный отвѣтъ латинскому Западу на старыи вопросъ объ уніи. И католическій міръ обязанъ прислушаться къ этому голосу, опѣнить его въ подлинномъ значеніи и дать уніональной проблемѣ такую постановку, какую диктуетъ ему міръ православный въ лицѣ представителей и синодовъ Церквей Константинопольской, Герусалимской, Русской, Элладской, Румынской, Сербской и Черногорской. Въдъ здѣсь выражено опредѣленіе цѣлаго собора православныхъ восточныхъ Церквей. Если въ прежнее время на приглашенія римскихъ папъ къ уніи ствѣчали лишь отдѣльныи православныи Церкви, судъ которыхъ

и имѣлъ только помѣстное значеніе, то въ изложенныхъ выше грамотахъ, составленныхъ съ удивительнымъ единодушіемъ и согласіемъ, содержитсяъ почти вселенскій судъ православнаго Востока по вѣковому и жизненному предмету. Это судъ тѣмъ болѣе замѣчательенъ, справедливъ и авторитетенъ, что по своему содержанію, характеру и тону онъ всецѣло примыкаетъ къ прежней оцѣнкѣ уніональнаго вопроса со стороны православной Византіи и новѣйшаго греческаго Востока. Можно документально прослѣдить весь ростъ этого вопроса отъ IX до XIX вѣка, поскольку онъ выразился въ патріаршихъ и синодальныхъ посланіяхъ, въ полемическихъ трактатахъ греческихъ богослововъ, въ историческихъ трудахъ византійскихъ писателей и, наконецъ, въ личныхъ переговорахъ византійскихъ церковныхъ дѣятелей съ римскими относительно уніи,— и результатъ такого научнаго изслѣдованія съ убѣдительностью покажетъ, что православный Востокъ всегда держался своей особой точки зрѣнія на уніональный вопросъ и неизмѣнно повторялъ дѣятелямъ Рима, что ихъ точка зрѣнія на тотъ же предметъ неприемлема по существу и не можетъ привести къ благоприятнымъ фактическимъ послѣдствіямъ. Въ частности, православному Востоку хорошо извѣстна и та «чисто-научная почва» церковнаго единенія, которая въ послѣднее время выдвигается латинскими богословами на первый планъ ¹⁾.

Сущность уніональнаго вопроса замѣчается не въ этой, не новой по формѣ, постановкѣ его «на чисто-научную почву», а въ томъ, что истинная Церковь Хри-

¹⁾ См. обзоръ византійской полемической противъ латинянъ литературы въ книгѣ мюнхенскаго профессора *Карла Крумбахера*: «Geschichte der byzantinischen Litteratur» ²⁾, s. 73—129 (München, 1897) и въ книгѣ ученаго греческаго архимандрита *Андроника Димитракопула*: «Ορθόδοξος Ἑλλάς, ἡτοι περί τῶν ἐλλήνων τῶν χριστιανῶν κατὰ λατίνων καὶ περί τῶν συγγραμμάτων αὐτῶν» (Ἐν Λειψίᾳ, 1872).

стова есть Церковь восточная, единая, святая, соборная и апостольская, одна только содержащая подлинную вѣру Христову, ведущую къ вѣчному спасенію. Только тогда западные христіане вступятъ на правильный уніональный путь, когда они проникнутся убѣжденіемъ въ истинности православной Церкви, которая одна можетъ привести ихъ къ Тому, Кто есть Путь и Истина и Жизнь (Іоан. XIV, 6).

Имѣяй уши слышати, да слышитъ (Мате. XI, 15).

Профессоръ И. Соколовъ.

Церковная жизнь на Востокѣ.

Мѣтропріятія болгарской епархіи относительно воинской службы христіанъ и школьнаго дѣла въ Турціи.—Протестантская пропаганда въ Болгаріи и болгарское духовенство.—Стѣненіе русскихъ униатовъ въ Австріи. Вопросъ о греческомъ епископѣ для Америки.—Священная школа на о. Самоѣ.—Вновь открытая рукопись въ Дамаскѣ.—Пятидесятилѣтіе священнослуженія.

Болгарская епархія въ Турціи такъ же, какъ и Вселенская патриархія, стремится отстаивать права болгарской національности и независимость болгарской Церкви при новомъ конституціонномъ режимѣ. Еще въ май текущаго года недавно образованный при епархії смѣшанный совѣтъ въ своемъ такрирѣ правительству высказалъ свой взглядъ на военную службу болгаръ, но, въ виду того, что вопросъ этотъ до сихъ поръ не былъ рѣшенъ въ окончательной формѣ, 12 ноября совѣтъ, собравшись на чрезвычайное засѣданіе, послѣ продолжительныхъ разсужденій, рѣшилъ отправить новый такрирѣ правительству. Этотъ такрирѣ требуетъ:

1) болгарская молодежь съ высшимъ образованіемъ и болгарскіе учителя должны быть совершенно освобождены отъ воинской повинности;

2) молодежь со среднимъ образованіемъ должна служить одинъ годъ;

3) окончившіе духовную семинарію и

готовящіеся къ духовному сану не должны браться на службу до тридцатилѣтняго возраста, а затѣмъ, если они не примутъ священнаго сана, то должны служить на общихъ основаніяхъ;

4) солдаты-болгары должны быть освобождены въ воскресные и праздничные дни для выполнения своихъ религіозныхъ обязанностей;

5) во время военной службы переходъ изъ христіанства въ магометанство не допускается;

6) въ казармахъ должны быть отдѣльныя помѣщенія для солдатъ болгаръ;

7) при тяжелой болѣзни солдата къ нему долженъ быть призванъ болгарскій священникъ для христіанскаго утѣшенія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ такрирѣ повторяетъ главное требованіе майскаго такрирія, чтобы болгары отбывали воинскую повинность исключительно въ Румелии.

Энергично отстаиваетъ епархія свои интересы и въ школьномъ вопросѣ. Въ особомъ такрирѣ епархія потребовала отъ правительства, чтобы училищный налогъ, собираемый правительствомъ на просвѣтительныя нужды со всѣхъ христіанъ, дѣйствительно шелъ на эту цѣль.

До сихъ поръ эти деньги шли въ контрольное распоряженіе школьныхъ властей, которыя выдавали болгарскимъ школамъ по производу до смѣшного незначительныя суммы. Поэтому, епархія требуетъ, чтобы, во-первыхъ, пособіе болгарскимъ школамъ было соразмѣрно суммѣ, уплачиваемой болгарами на просвѣтительныя цѣли, а во-вторыхъ, чтобы оно поступало въ полное распоряженіе надлежащей духовной власти, подъ надзоромъ которой находятся школы. Въ противномъ случаѣ, епархія совершенно отказывается отъ этого школьнаго пособія.

Въ округномъ посланіи отъ 4 ноября за № 1650 на имя митрополитовъ и председателей общинъ епархія устанавливаетъ правила, которыми должны руководиться школьныя власти по отношенію къ требо-

ваніямъ правительства. Экзархія протестуетъ противъ требованія министерства, чтобы учебники болгарскихъ школъ предварительно разсматривались мѣстной властью, такъ какъ предварительная цензура противна конституціи. § 129 закона о просвѣщеніи требуетъ лишь, чтобы учебники не содержали въ себѣ ничего противнаго нравственности и государственному строю. Школьныя власти и должны идти на встрѣчу этому требованію, дѣлая строгій выборъ между учебниками, особенно учебниками болгарскаго языка и отечествовѣдѣнія, помня, что за допущеніе противныхъ основнымъ законамъ государства учебниковъ онѣ могутъ быть привлечены къ суду. вмѣстѣ съ тѣмъ, школьныя власти должны оказывать полное содѣйствіе являющимся въ школы правительственнымъ чиновникамъ и школьнымъ инспекторамъ, такъ какъ, въ силу существующихъ законовъ, государство имѣетъ не только право, но и обязанность, контролировать и ревизовать всѣ школы.

Помимо правительственной ревизіи экзархія окружнымъ посланіемъ отъ 11 октября за № 1139 на имя митрополитовъ и предсѣдателей церковныхъ общинъ учредила институтъ экзархійскихъ и епархіальныхъ школьных инспекторовъ. Экзархійскіе инспектора состоятъ при центральномъ управленіи экзархія и ревизуютъ, по распоряженію экзарха или его намѣстника, всю область экзархата, а епархіальные состоятъ при митрополитахъ и ихъ намѣстникахъ и по ихъ распоряженію наблюдаютъ за церковно-школьнымъ дѣломъ въ известной епархіи или опредѣленномъ церковно-школьномъ районѣ. Пока назначено 2 экзархійскихъ и 27 епархіальныхъ инспекторовъ на 17 епархій. Съ расширеніемъ церковно-школьнаго дѣла число ихъ будетъ увеличено. Въ этомъ же окружномъ посланіи даны и правила дѣятельности школьных инспекторовъ.

—
Не только Россія, но и другія право-

славныя славянскія страны подверглись въ послѣднее время протестантскому натиску. Съ 22 по 26 октября въ столицѣ Болгаріи Софіи состоялся объединительный съѣздъ болгарскихъ протестантскихъ сектъ. На съѣздѣ присутствовали 100 представителей пятидесяти протестантскихъ общинъ въ Болгаріи. Главная задача съѣзда—объединеніе всѣхъ протестантскихъ сектъ въ Болгаріи, въ особенности методистовъ, конгрегационалистовъ и баптистовъ для дружнаго и открытаго натиска на православіе—была достигнута вполне, что вызвало сильное воодушевленіе среди ея участниковъ. Объединенные протестанты выработали сводъ правилъ управленія протестантскими церквами въ царствѣ, который будетъ представленъ на утвержденіе народному собранію. Избранъ главный представитель евангелическихъ церквей (Поповъ), который долженъ защищать ихъ интересы и помощникъ ему (Сѣчановъ). Рѣшено объединить два протестантскихъ журнала въ Болгаріи «Христіанскій Свѣтъ» и «Зорницу» и избранъ комитетъ, который будетъ руководить этимъ обще-евангелическимъ органомъ. По случаю съѣзда протестанты устроили нѣсколько молитвенныхъ собраний, усердно посѣщавшихся и православными.

Одинъ изъ ораторовъ съѣзда обратилъ вниманіе на быстрый ростъ протестантовъ въ Болгаріи. 30 лѣтъ тому назадъ во всей Болгаріи было только 6 человекъ протестантовъ, а теперь ихъ можно считать тысячами.

Быстро растущая протестантская пропаганда приводитъ въ уныніе духовный журналъ «Свѣтликъ». Журналъ указываетъ на то, что, тогда какъ протестанты объединяются и часто собираются на съѣзды, православная Церковь почти совсѣмъ позабыла о началѣ соборности, составляющемъ ея душу. Нѣтъ единенія между пасомыми и пастырями, запрещено составлять съѣзды и однимъ пастырямъ, а епископы съ головой ушли въ канцелярскую

работу. На инославную пропаганду обратилъ вниманіе и съѣздъ священниковъ Дръновскаго округа, состоявшійся 2 ноября. Указавъ, что въ настоящее время въ странѣ замѣчается систематическая католическая и протестантская пропаганда, что протестанты открыли вездѣ массу учебныхъ заведеній, чтобы распространять чрезъ нихъ свои заблужденія и совращать въ нихъ болгарскую молодежь, что, наконецъ, никакихъ мѣръ противъ пропаганды не принимается, съѣздъ постановилъ обратить вниманіе священнаго синода на это печальное явленіе и просить его принять должныя мѣры. Одну изъ такихъ мѣръ указалъ самъ съѣздъ, а именно онъ рекомендовалъ, чтобы епархіальные проповѣдники сосредоточили свою дѣятельность исключительно въ мѣстахъ, подвергшихся влиянію инославной пропаганды.

Къ сожалѣнію, само болгарское духовенство врядъ ли сможетъ, какъ слѣдуетъ, охранить свое стадо. Основной его недостатокъ—это полуобразованность. Только очень незначительный процентъ болгарскихъ священниковъ имѣетъ аттестатъ духовной семинаріи. Остальные же вышли изъ учительскихъ семинарій и другихъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, или же имѣютъ только домашнее образованіе. Полуобразованное духовенство не въ силахъ разобраться въ теченіяхъ современной мысли, не въ силахъ понять всю высоту православія. Наши освободители Григорій Петровъ и Михаилъ Семеновъ не разъ наѣзжали въ Болгарію и имѣли шумный, хотя и незаслуженный успѣхъ среди мѣстнаго полуобразованнаго духовенства. Но тогда какъ у насъ ихъ декадентски-крикливое морализованіе могло имѣть гѣбогорный успѣхъ только во время угара освободительнаго движенія, въ Болгаріи ихъ тоція брошюры и теперь усердно переводятся, распространяются (особенно журналомъ «Духовна Пробуда») и принимаются болгарскимъ духовенствомъ (конечно, не въѣмъ), какъ по-

слѣднее слово богословской мысли. Болгарское духовенство не въ силахъ понять, что эти авторы, систематически замалчивая сакраментальную сторону церковной жизни и враждебно относясь къ іерархическому началу, стоятъ на протестантской почвѣ и являются предтечами тѣхъ инославныхъ пропагандистовъ, съ которыми приходится бороться православному духовенству.

Въ Австріи тѣснять не только русскихъ православныхъ, но и русскихъ униатовъ, особенно не забывающихъ о своемъ единствѣ съ русскимъ народомъ. Этихъ притѣсненій коснулся 12 (25) ноября въ своей рѣчи въ Вѣнскомъ парламентѣ депутатъ Куриловичъ. «Права греко-католической церкви,—сказалъ онъ, между прочимъ,—къ сожалѣнію, на практикѣ у насъ не равны правамъ римско-католической церкви. Ея права часто нарушаются вѣдомствами и военными властями. Мы внесли въ послѣднее время сотни жалобъ по поводу назначенія на греко-католическіе праздники судебныхъ присутствій и военныхъ упражненій. Въ Сяногѣ только въ первый разъ греко-католическихъ солдатъ стали водить въ церковь. Три года я напрасно хлопочу, чтобы въ Сяногѣ для униатовъ въ начальной школѣ былъ введенъ униатскій катихизисъ.

Въ послѣднее время русско-народная молодежь совершенно не допускается епископами въ духовныя семинаріи исключительно по партійно-политическимъ причинамъ. Дошло до того, что въ текущемъ году въ Перемышльской семинаріи на четвертомъ году находится всего только одинъ богословъ, принадлежащій къ русско-народной партіи, и что одинъ, кончившій семинарію, кандидатъ лишенъ рукоположенія только за принадлежность къ этой партіи... Въ дѣлѣ истребленія нашихъ единомышленниковъ первую роль играетъ Перемышльскій епископъ Чеховичъ. Въ послѣдніе годы онъ систематически исклю-

часть студентовъ русско-народной партіи изъ семинаріи и преслѣдуетъ бѣднѣйшихъ дѣтей крестьянъ.

Такое поведеніе епископовъ можетъ привести къ весьма печальнымъ послѣдствіямъ для греко-католической церкви. Уже теперь встрѣчаются неразумные элементы, которые проповѣдываютъ маріавитизмъ нашимъ крестьянскимъ массамъ...

Повидимому, въ послѣднихъ словахъ депутатъ Куриловичъ намекалъ на происшествіе на сѣздѣ русскихъ депутатовъ 1 ноября, когда депутатъ Алексевичъ потребовалъ отъ духовенства строго національной политики, угрожая, что въ противномъ случаѣ народъ обратится въ маріавитство. Хотя пока маріавитство и не заявляетъ о себѣ въ Галичинѣ, угроза эта произвела сильное впечатлѣніе въ католическихъ кругахъ.

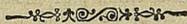
Священный синодъ элладской Церкви, — какъ сообщаетъ «*Γερὸς Ἐβδωμενός*», — обратился къ министру церковныхъ дѣлъ, прося его внести въ парламентъ законопроектъ объ отправленіи одного изъ епископовъ элладской Церкви въ Америку. Въ настоящее время въ Соединенныхъ Штатахъ существуетъ до сорока православныхъ греческихъ храмовъ, при чемъ въ нѣкоторыхъ городахъ (въ Нью-Йоркѣ, Манчестерѣ, Чикаго, Монреалѣ и Санъ-Франциско) существуетъ по два греческихъ храма. Самый древній изъ нихъ находится въ Новомъ Орлеанѣ. Одинъ греческій храмъ существуетъ въ Канадѣ. Вообще, какъ свидѣтельствуетъ официальная статистика, православіе увеличивается въ Соединенныхъ Штатахъ быстрѣе всѣхъ другихъ религій. Въ 1890 г. здѣсь было всего 600 православныхъ, а въ 1906 г. уже 129.000, теперь же, вѣроятно, болѣе 200.000.

На островѣ Самосѣ существуетъ священная школа, перенесенная сюда четыре года тому назадъ съ о. Патмоса. Школа осно-

вана малоазійскимъ союзомъ «*Ἡ Ανατολή*» для подготовки священниковъ, псаломщиковъ и учителей въ Турціи. Школа признана какъ патриархіей, такъ и Портой. Въ школу принимаются окончившіе курсъ въ городскихъ училищахъ въ Греціи. Курсъ ученія четырехгодичный. Преподаются въ школѣ богословіе, педагогика вмѣстѣ съ исторіей философіи, психологіей и логикой, греческій и турецкій языки, науки физико-математическія, технологическія, земледѣльческія и техническія (черченіе, чистописаніе, пѣніе, церковная музыка, гимнастика, переплетное мастерство, изготовленіе восковыхъ свѣчей). Окончившіе курсъ священной школы служатъ начальниками городскихъ школъ, псаломщиками и священниками въ Малой Азіи, Египтѣ, островахъ Средиземнаго моря, въ Македоніи и въ Россіи на Кавказѣ. Школа воспитала уже свыше ста учениковъ. Въ настоящее время въ ней насчитывается 10 учителей во главѣ съ ректоромъ архимандритомъ Θεологомъ Параскевадисомъ и 89 учениковъ.

По сообщенію Александрійскаго журнала *Πατριαρχος* преподаватель гимназіи въ Дамаскѣ Александръ Малуфъ, посланный Антіохійскимъ патриархомъ въ Алеппо для изученія находящихся здѣсь рукописей, нашелъ среди нихъ весьма цѣнный трудъ патриарха Антіохійскаго Макарія (17 вѣка), въ которомъ излагается исторія Антіохійскихъ и Александрійскихъ патриарховъ, составленная на основаніи рукописей того времени. Патриархъ распорядился, чтобы рукопись эта была издана, а переводъ ея съ арабскаго на греческій языкъ хотѣлъ сдѣлать настоятель Александрійскаго храма Успенія, архимандритъ Илья Стефану. Съ изданіемъ новооткрытой рукописи значительный періодъ въ исторіи обоихъ патриарховъ получить новое освѣщеніе, и недостатокъ источниковъ, спорившихъ въ 1861 г. во время избѣнія христіанъ въ Дамаскѣ, не будетъ ощущаться такъ сильно.

16-го декабря исполняется пятидесятилѣтіе священнослуженія стараго друга Россіи, члена Черногорскаго священнаго Синода, придворнаго протодьякона Филиппа Радичевича. 16 декабря 1859 г. онъ былъ рукоположенъ дьякономъ Цетиньскаго собора и съ этого времени игралъ видную роль въ жизни черногорской церкви, состоя учителемъ въ Цетиньской основной школѣ, законоучителемъ русскаго института здѣсь и секретаремъ духовнаго управленія. Во время послѣдней войны за освобожденіе южныхъ славянъ онъ состоялъ секретаремъ русскаго общества Краснаго Креста. Онъ же обычно сопровождалъ черногорскихъ епископовъ, пріѣзжавшихъ въ Россію. Такъ онъ сопровождалъ митрополитовъ Никанора Ивановича въ 1858 г., Иларіона Рогановича въ 1863 г., Митрофана Бана въ 1885 и въ 1888 г.г. (въ Кіевъ на празднованіе девятиослѣтія крещенія Руси) и, наконецъ, епископа Кирилла Митровича въ маѣ сего года. Въ Черногоріи онъ извѣстенъ также, какъ собиратель народныхъ пѣсень и поговорокъ и какъ духовный писатель.



БИБЛИОГРАФІЯ.

Богословская энциклопедія. Томъ X-й. Составленъ подъ ред. *Н. Н. Глубоковскаго*, проф. Спб. дух. академіи. Изд. преемниковъ проф. А. П. Лопухина. Спб. 1909 г. Стр. VII+13+colop. 694.

Редакція журнала «Странникъ» ежегодно издаетъ томъ за томомъ—«*Богословскую энциклопедію*», счастливо задуманную покойнымъ проф. А. П. Лопухинымъ, успѣвшимъ издать лишь пять первыхъ томовъ и расчитывавшимъ ограничить все изданіе томами десятью приблизительно, съ каковою цѣлю почившій старался помѣстить краткія сравнительно статьи, опуская при нихъ часто библиографическія указанія и проч. Новый редакторъ, успѣвшій издать, въ свою очередь, также пять

уже томовъ, преслѣдуетъ другую цѣль: дать въ каждой статьѣ, по возможности, полное освѣщеніе того или другого вопроса, которое, при томъ, соответствовало бы современнымъ научнымъ выводамъ, причемъ обращаетъ особенное вниманіе на *литературу*—иностранную и русскую, посвященную данному предмету. Предполагается, что читатель, который пожелалъ бы повзвѣстовать съ тѣмъ или инымъ вопросомъ по первоисточникамъ или пересмотрѣть тѣ или нынѣ пособія, — могъ бы, благодаря подробному библиографическому перечню, сдѣлать это безъ труда. Преслѣдуя указаннаыя цѣли, редакторъ заранѣе, естественно, не задается цѣлю ограничить энциклопедію опредѣленнымъ, предусмотрѣннымъ количествомъ томовъ. Вынести на своихъ плечахъ столь необычное изданіе частному издателю, конечно, очень трудно: для этого требуются обширныя матеріальныя затраты. Посему ни въ какомъ случаѣ нельзя претендовать на то, что ежегодно выходитъ въ свѣтъ лишь только по одному тому и что все изданіе, вълѣдствіе этого, подвигается впередъ медленно, при чемъ трудно сейчасъ предвидѣть даже и приблизительно его конецъ...

Въ составленіи настоящаго тома, преслѣдующаго болѣе широкія задачи сравнительно съ томами предыдущими (о чемъ говорить нѣсколько измѣненное заглавіе изданія), принимали участіе 46 сотрудниковъ, надлежащимъ образомъ подготовленныхъ къ дѣлу. Ими дано 140 статей, изъ которыхъ томъ состоитъ. Первая статья—«*Киннамонъ*», послѣдняя—«*Кіонъ*». Нѣкоторыя изъ нихъ отличаются обширностію, представляя собою цѣлыя изслѣдованія и даже диссертации. Таковы, напр., слѣдующія статьи: «*Кипрская Церковь*», «*Кіевъ*», «*Кіевская митрополія*», «*Кіево-Печерская лавра*», «*Кіевская духовная академія*», «*Кишиневская епархія*», «*Митрополитъ Кипріанъ*», «*Кириллица и глаголица*», «*Кириллъ Александрійскій*», «*Кириллъ Философъ*», «*Кириллъ Лукарисъ*», «*Китай*»,

«*Киносія*» и др. Къ тексту статей приложены 13 рисунковъ и 2 карты. Тѣ и другія выполнены хорошо. Карты даны для Кишиневской епархіи и Киевской митрополіи-епархіи. Изъ рисунковъ особенно интересны: изображеніе свв. Кирилла и Меодія (католическое съ видомъ на Велеградъ), собора св. Владиміра въ Кіевѣ, великаго князя Ярослава съ семьею (на фрескѣ Кіево-Софійскаго собора, по рисунку 1651 г.), Кіево-Печерской лавры, стараго корпуса Киевской духовной академіи (одно—до реставраціи ея при митрополитѣ Рафаилѣ Заборовскомъ, а другое—послѣ этой реставраціи, бывшей въ 1735 г.) и др. Въ концѣ тома приложены «дополненія и поправки», относящіяся не только къ нему, но и къ другимъ томамъ, начиная съ перваго (кромѣ двухъ: третьяго и четвертаго), что свидѣтельствуетъ объ особой, даже сверхъ-должной заботливости и добросовѣстности редактора, старающагося исправить и чужіе промахи и недосмотры. Всего болѣе нуждается въ исправленіяхъ и дополненіяхъ, конечно, 5-й томъ, приготовившійся во время предсмертной болѣзни Ал. П. Лопухина, посему не имѣвшего никакой возможности проредактировать его такъ, какъ онъ дѣлалъ это раньше. Къ 5-му тому сдѣлано обширное добавленіе о *Петрѣ Емельяновичѣ и Николаѣ Петровичѣ Задерацкихъ* (принадлежащее сотруднику Л. Мацѣвичу и занимающее 6 колоннъ). Въ 9-мъ томѣ было помѣщено обширное, обратившее на себя справедливое и заслуженное вниманіе даже западно-европейской печати (и, кромѣ того, переведенное на новогреческій языкъ), изслѣдованіе о «*κοινή διάλεκτος*». Тамъ была указана и многочисленная литература, относящаяся къ этому вопросу. Теперь въ добавленіяхъ къ 10-му тому даны еще обширныя добавочныя указанія этой литературы на двухъ страницахъ.

Профессоръ А. Бронзовъ.



ОТВѢТЫ Редакціи.

Вопрошающимъ: Отвѣты Редакціи даются исключительно путемъ печати въ концѣ «Прибавленій къ Церковнымъ Вѣдомостямъ», **письменно же Редакція не отвѣчаетъ**, а посему просить не прилагать въ письмахъ съ недоумѣнными вопросами ни марокъ, ни денегъ. Кромѣ того, отвѣты даются не на всѣ вопросы. Не дается отвѣтовъ на вопросы мелочные, имѣющіе видъ жалобъ на свое начальство, на тѣ вопросы, на которые отвѣты были даны раньше и т. п. Редакція просить, кромѣ того, чтобы въ одномъ письмѣ заключался лишь одинъ вопросъ.

Свящ. церкви с. К., С-ской епархіи, Г. Д-у. Вы спрашиваете: 1) можетъ ли священникъ требовать отъ старообрядца, желающаго присоединиться къ православію, исполненія его указаній относительно изученія истинъ православной вѣры, говѣнія, исповѣди? 2) Какое значеніе имѣютъ требуемыя отъ старообрядцевъ, вступающихъ въ бракъ съ православными, подписки о крещеніи и воспитаніи дѣтей въ православной вѣрѣ, и что можетъ предпринять священникъ въ случаѣ окрещенія ребенка отъ такого брака по расколу? 3) Подлежитъ ли старообрядецъ, принявшій православіе и вновь возвратившійся въ расколъ, дѣйствию правилъ о переходѣ изъ православія въ инославіе и иновѣріе? *Отвѣты:* 1) Въ силу 22 ст. уст. дух. вѣнс. «вразумленнаго въ истинной вѣрѣ и желающаго отъ раскола присоединиться къ православію приходскій священникъ присоединяетъ по чину церковному». Слѣдовательно присоединенію должно предшествовать «вразумленіе», т. е. обученіе истиннамъ православія, на что требуется время, которое, конечно, должно быть опредѣляемо сообразно даннымъ условіямъ, безъ стѣсненія желающаго присоединиться, а самое присоединеніе должно быть производимо «по чину церковному», а посему требованіе говѣнія и исповѣди отъ присоединяемаго должно быть признано правильнымъ. 2) Требуемыя отъ старообрядцевъ, вступающихъ въ бракъ съ православными, подписки о крещеніи и воспитаніи дѣтей въ православной вѣрѣ, имѣютъ то значеніе, что въ случаѣ неисполненія ихъ виновный подвергается отвѣтственности по 89 ст. уголовного уложенія изд. 1903 г., по коей «родитель или опекунъ, обязанный по закону воспитывать своего или находящагося подъ его опекою, не достигшаго четырнадцати лѣтъ, малолѣтняго въ правилахъ православной вѣры, ви-

новный въ крещеніи или приведеніи его къ таинствамъ другого христіанскаго вѣроисповѣданія, наказывается заключеніемъ въ крѣпости на срокъ не свыше одного года». Такимъ образомъ, если лицо выдастъ означенную подписку, окрестить своего ребенка не въ православную вѣру, то мѣстный священникъ можетъ о дѣйствіи его сообщить мѣстному начальству о возбужденіи уголовного преслѣдованія противъ виновнаго. 3) Хотя въ правилахъ о регистраціи лицъ, покидающихъ православную вѣру и переходящихъ въ иное исповѣданіе, и не говорится только о переходѣ въ инославныя и иновѣрныя исповѣданія, но принимая во вниманіе, что старообрядцы въ дѣлахъ вѣроисповѣдныхъ сравнены по своимъ правиламъ съ инославными исповѣданіями, слѣдуетъ признать, что и на нихъ распространяются означенныя правила.

Свящ. Т-ской епар., благ. № 2, Н. В-скому. Вашъ отецъ, состоявшій на службѣ менѣе 31 года и вышедшій за штатъ, въ 1893 г., при дѣйствіи по епархіальному вѣдомству пенсіонныхъ правилъ 1866 г., по которымъ пенсія полагается за службу не менѣе 34½ лѣтъ и то только въ священномъ санѣ (священника или діакона), законнаго права на полученіе пенсіи не имѣетъ. 2) Назначеніе пособія отъ попечительства зависитъ отъ количества имѣющихся въ его распоряженіи средствъ, въ соображеніи съ числомъ просящихъ о пособіи и степени ихъ нужды, такъ что ни о какой обязательности, какъ бы о законномъ правѣ просящаго на пособіе, тутъ рѣчи быть не можетъ.

Б-ру Б-ю Каз-ва П. В. Ш-ву. Вопросъ. Прослужившій 10 лѣтъ, съ 1858 г., псаломщикомъ, а затѣмъ, съ 1868 г.—до увольненія въ 1895 г. за штатъ, діаконъ, имѣетъ-ли право на полученіе пенсіи по старому положенію, въ разлѣръ 65 руб. въ годъ? *Отвѣтъ.* Нѣтъ, не имѣетъ, потому что по дѣйствовавшимъ тогда пенсіоннымъ правиламъ 1866 г. пенсія полагалась только за службу въ священномъ санѣ и притомъ не менѣе 34½ лѣтъ, данное же лицо въ священномъ санѣ было только 27 лѣтъ.

Свящ. с. К-ова, К-ской епаріи, Н. М-ву. Ст. 161 общ. пенс. устава (Св. зак. т. III, изд. 1896 г.) гласитъ: «Если служащій одержимъ болѣзнію, то въ свидѣтельствѣ его приписываются: 1) поводъ къ освидѣтельствованію; 2) объективные и субъективные признаки болѣзни, съ точнымъ ея опредѣленіемъ; 3) причины, ея произведшія; 4) время ея приключенія; 5) чѣмъ угрожаютъ настоящіе признаки въ будущемъ,—излѣчима болѣзнь или нѣтъ; 6) причины, по которымъ болѣзнь сія лишаетъ не

только возможности продолжать службу, но и обходиться безъ постояннаго посторонняго ухода». Кромѣ того, по разъясненію Правительствующаго Сената (24 іюня 1899 г. № 6725), въ свидѣтельствѣ (собственно—въ заключеніи врачебнаго управленія) должно быть ясно сказано, подъ какую статью пенсіоннаго устава подходитъ описанная въ немъ болѣзнь.

Свящ. В-ской церкви (Петропавл. тожъ) А. С-скому. Вы спрашиваете: 1) подлежитъ ли служба кандидата богословія законоучителемъ въ церковно-приходской школѣ зачету въ выслугу на пенсію по службѣ въ городскомъ училищѣ и если не подлежитъ, то какое же значеніе она имѣетъ въ пенсіонномъ отношеніи, и 2) сколько лѣтъ на пенсію выслужилъ священникъ, состоящій на епархіальной службѣ съ 1892 г., законоучителемъ въ церковно-приходской школѣ съ 1898 г. и законоучителемъ въ городскомъ училищѣ съ 1900 года? *Отвѣтъ:* 1) Служба кандидата богословія законоучителемъ въ церковно-приходской школѣ въ выслугу на пенсію по учебному вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія зачету вообще не подлежитъ, такъ какъ на основаніи Высочайшаго повелѣнія 27 марта 1889 г. служба эта зачисляется въ выслугу на пенсію только по духовно-учебнымъ заведеніямъ и самой по себѣ этой службѣ пенсіонныхъ правъ не присвоено, такъ что для кандидата богословія законоучительская служба въ церковно-приходской школѣ въ пенсіонномъ отношеніи будетъ имѣть значеніе въ томъ случаѣ, если онъ поступитъ на духовно-учебную службу: тогда она ему зачтется на пенсію по сей послѣдней службѣ. 2) Означенный священникъ выслужилъ на пенсію всего болѣе по епархіальному вѣдомству—17 лѣтъ, по учебному же вѣдомству Мин. Нар. Просв. всего около 9 лѣтъ, причѣмъ на зачетъ въ учебную пенсію епархіальной службы, какъ не выслужившій по Мин. Нар. Просв. 10 лѣтъ, на послѣдней 332 ст. о пенс. и пособ. (Св. зак. т. III, изд. 1896 г.), права онъ еще не пріобрѣлъ.

Діакону соб. ч. и. С-ба, Ч-ской еп., С. К-ко. По дѣйствующимъ пенсіоннымъ правиламъ служба пѣвчихъ въ архіерейскомъ хорѣ зачету на пенсію по епархіальному вѣдомству не подлежитъ.

Надзирателю за вос-ками П-ской, Д. Семмаріи А. А-скому. Такъ какъ вы оставили псаломщическую должность еще тогда, когда съ этой должностью не соединялось пенсіонныхъ правъ, то естественно бывшая служба ваша въ этой должности зачету въ пенсіонную выслугу по настоящей вашей должности не

подлежитъ, и просить о такомъ зачетѣ (каковой возможенъ только въ видѣ изъятія изъ правилъ) въ настоящее время, когда состоите еще на службѣ, не имѣется основаній, просьба ваша подлежала бы отклоненію, какъ преждевременная,

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ ВЯТСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ

симъ объявляется, что бывшій священникъ села Верхлыпа, Глазовскаго уѣзда, а нынѣ заштатный запрещенный священникъ села Паски, Малмыжскаго уѣзда, Вятской епархіи, Іоаннъ Люстричій, мѣстожительство котораго консисторіи неизвѣстно, вызывается въ консисторію для прочтенія слѣдственнаго дѣла о немъ, дачи объясненій и подписанія самаго дѣла, съ предупрежденіемъ, что если онъ въ шестимѣсячный срокъ со дня третьей публикаціи (ст. 110 и 112 Зак. о Суд. Гражд. т. XVI Св. Зак. ч. II изд. 1892 г.) не явится въ консисторію, то рѣшеніе о немъ дѣла будетъ постановлено безъ наличности его объясненія и безъ подписанія имъ слѣдственнаго дѣла (ст. 114).

3—1

С.-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ДУХ. КОНСИСТОРІЯ

просить считать недѣйствительными священническую и протоіерейскую грамоты, выданныя бывшему настоятелю русскихъ православныхъ церквей въ г.г. По и Біаррицѣ, въ южной Франціи, протоіерею Сергію Веригину, нынѣ лишенному сана, съ исключеніемъ изъ духовнаго званія.

3—2

Отъ Астраханской духовной консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 31 октября 1909 г. вступило прошеніе губернскаго секретаря Антонія Александрова Резанова, жительствовающаго въ гор. Черномъ Яру, о расторженіи брака его съ женой Маріей Алексѣевою Резановой, урожденной Маргаритиной, вѣчаннаго причтомъ Тихвинской церкви гор. Астрахани 7 октября 1890 года. По заявленію просителя Антонія Александрова Резанова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Алексѣевоы Резановой началось изъ гор. С.-Петербурга съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Алексѣевоы Резановой, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Вологодской духовной консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 24 августа 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Вологодской губерніи, Сольвычегодскаго уѣзда, Вершинской вол., дер. Милдовскихъ повисокъ, Пелагін Васильевоы Струнної, жительствовающей въ дер. Денисовской 5-й, Черевковской волости, Сольвычегодскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Струннымъ, вѣчаннаго причтомъ Черевковской Успенской церкви Сольвычегодскаго уѣзда, 23 января 1880 года. По заявленію просительницы Пелагін Васильевоы Струнної, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Струнина началось изъ дер. Мурашкино, Черевковской волости, Сольвычегодскаго уѣзда, съ 1881 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Струнина, обязываются немедленно доставить оныя въ Вологодскую духовную консисторію.

Отъ Вологодской духовной консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 19 мая 1909 года вступило прошеніе крестьянина Вологодской губерніи, Никольскаго уѣзда, Соловецкой волости, починка Князевскаго Филиппа Михеева Сынникова, жительствовающаго въ означенномъ починкѣ, о расторженіи брака его съ женой Ириной Мокіевоы Сынниковоы, урожденной Прядной, вѣчаннаго причтомъ Лапшинской Зосиме-Савватіевской церкви Никольскаго уѣзда, 29 мая

1898 года. По заявленію просителя Филиппа Михеева Сынникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Мокіевоы Сынниковоы началось изъ починка Князевскаго съ 7 апрѣля 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Мокіевоы Сынниковоы, обязываются немедленно доставить оныя въ Вологодскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 6 октября 1909 г. вступило прошеніе крестьянки села Голодекъ, Житомирскаго уѣзда, Анастасіи Васильевоы Матвѣичуковоы, о расторженіи брака ея съ мужемъ Виссаріономъ Львовымъ Матвѣичуковымъ, вѣчаннаго причтомъ Скорелевской церкви Кіевской губ., Бердичевскаго уѣзда. По заявленію просительницы Анастасіи Васильевоы Матвѣичуковоы, безвѣстное отсутствіе ея супруга Виссаріона Львова Матвѣичукова началось изъ села Голодекъ, Житомирскаго уѣзда, Волынской губ., 20 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Виссаріона Львова Матвѣичукова, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Свягѣйшаго

Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 10 марта 1909 года вступило прошеніе дворянки Ольги Петровоы Мережковской, жительствовающей въ Тифлисѣ по Межевоы ул., д. 2, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Сергѣевымъ Мережковскимъ, вѣчаннаго причтомъ церкви Тифлисской духовной семинаріи, 20-го января 1888 года. По заявленію просительницы Ольги Петровоы Мережковской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Сергѣева Мережковскаго началось изъ гор. Ялты, Таврической губерніи, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Сергѣева Мережковскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Свягѣйшаго

Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 28 октября 1908 года вступило прошеніе Елисаветы Федоровоы Муль, жительствовающей въ гор. Тифлисѣ, по Вознесенской ул., д. Шанишева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Генрихомъ Генриховымъ Муль, вѣчаннаго причтомъ Нидерможуской евангелическо-лютеранской церкви 24-го ноября 1895 года. По заявленію просительницы Елисаветы Федоровоы Муль, безвѣстное отсутствіе ея суж-

руга Генриха Генрихова Муль началось изъ города Тифлиса съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Генриха Генрихова Муля*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 13 ноября 1908 года вступило прошеніе Анны Дмитріевой Козловской, жительствующей въ гор. Сухумѣ, въ гостинницѣ „Парижъ“, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Павловымъ Козловскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Тамбовской Троицкой церкви 6 февраля 1891 года. По заявленію просительницы Анны Дмитріевой Козловской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Павлова Козловскаго началось изъ города Тамбова съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Павлова Козловскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 8 мая 1908 года вступило прошеніе Татьяны Назаріевой Лакша, урожденной Щербининой, жительствующей въ Тифлисѣ, Николаевская ул., д. 14, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никифоромъ Григорьевымъ Лакша, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Духовской церкви сел. Колпаковки, Ново-Московского уѣзда, 12 ноября 1895 года. По заявленію просительницы Татьяны Назаріевой Лакша, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никифора Григорьева Лакша началось изъ дер. Степановки, Ново-Московского уѣзда, Екатеринославской губ., съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никифора Григорьева Лакша*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 19 октября 1909 г. вступило прошеніе жены крестьянина Александры Осиповой Ткачевой, жительствующей въ хут. Калачъ, Патшбанской станицы, 2-го Донского округа, области войска Донского, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Ивановымъ Ткачевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви хут. Калача на-Дону, Донской епархіи, 7 января 1901 года. По заявленію просительницы Александры Осиповой Ткачевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Иванова Ткачева началось изъ гор. Нахичевани на-Дону, обл. войска Донского 21 марта 1904 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Иванова Ткачева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 19 декабря 1908 г. вступило прошеніе мѣщанки гор. Ейска, Кубанской области, Анны Васильевой Закубанцевой, жительствующей въ дер. Отрадовкѣ, Отрадовской волости, Ростовскаго-на-Дону округа, о расторженіи брака ея съ мужемъ Прокофіемъ Ѳоминымъ Закубанцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Елисаветовки, Ростовскаго-на-Дону округа, 1893 года. По заявленію просительницы Анны Васильевой Закубанцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Прокофія Ѳомина Закубанцева началось изъ гор. Ейска съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Прокофія Ѳомина Закубанцева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 18 марта 1909 г. вступило прошеніе мѣщанки Стефаниды Корниліевой Савицкой, урожденной Непійводы, жительствующей въ гор. Екатеринославѣ, Вознесенская ул., д. Кохановыхъ 21, о расторженіи брака ея съ мужемъ Карпомъ Симеоновымъ Савицкимъ, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви села Робленно-Могилевскихъ хут., Кобелякскаго уѣзда, Полтавской губерніи, 4 ноября 1901 года. По заявленію просительницы Стефаниды Корниліевой Савицкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Карпа Симеонова Савицкаго началось изъ города Канева, Кіевской губерніи, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Карпа Симеонова Савицкаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 6 марта 1909 года вступило прошеніе крестьянки Параскевы Романовой Колесниковой, урожденной Адриановой, жительствующей въ гор. Павлоградѣ въ земской больницѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Ильинымъ Колесниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Николаевки, Павлоградскаго уѣзда, 20-го января 1893 года. По заявленію просительницы Параскевы Романовой Колесниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Ильина Колесникова началось изъ села Николаевки, Павлоградскаго уѣзда, въ мартѣ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Ильина Колесникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Енисейской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 11 марта 1909 г. вступило прошеніе жены Канскаго мѣщанина Енисейской губ., Ѳеоктисты Ивановой Пашиной, урожденной Гурклісь, жительствующей въ гор. Канскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ильей Трофимовымъ Пашиннымъ, вѣнчаннаго причтомъ Канскаго Спасскаго собора 11 ноября 1894 года. По заявленію просительницы Ѳеоктисты Ивановой Пашиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ильи Трофимова Пашина началось изъ Манчжуріи со станціи Хивганъ въ маѣ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ильи Трофимова Пашина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Енисейскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 7 ноября 1909 года вступило прошеніе крестьянина Калужской губерніи, Лихвинскаго уѣзда, Березовской волости, дер. Карачевой, Трофима Дмитріева Кобанова, жительствующаго на родинѣ, о расторженіи брака его съ женой Елисаветой Ильиной Кобановой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Хлыстова, Лихвинскаго уѣзда, 3 ноября 1893 года. По заявленію просителя Трофима Дмитріева Кобанова, безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Ильиной Кобановой началось изъ города Бѣлева съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Ильиной Кобановой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 30 сентября 1909 г. вступило прошеніе Калужской мѣщанки Клавдіи Васильевой Поповой, жительствующей въ гор. Калугѣ, Молотковская ул., соб. домъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Семеновымъ Поповымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви города Калуги 7-го февраля 1897 года. По заявленію просительницы Клавдіи Васильевой Поповой, безвѣстное отсутствіе ея

супруга Павла Семенова Попова началось изъ города С.-Петербурга съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Семенова Попова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи

О симъ объявляется, что въ оную 6 ноября 1909 г. вступило прошеніе жены оберъ-офицерскаго сына Анны Александровы Счастневой, жительствующей въ селѣ Калужкѣ, Калужскаго уѣзда, въ д. отца, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Алексѣевымъ Счастневымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Калужки, Калужскаго уѣзда, 10 января 1893 года. По заявленію просительницы Анны Александровы Счастневой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Алексѣева Счастнева началось изъ города Томске съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Алексѣева Счастнева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи

О симъ объявляется, что въ оную 23 іюля 1909 г. вступило прошеніе Кишиневскаго мѣщанина Алексѣя Григорьева Бирара, о расторженіи брака его съ женой Елисаветой Димитріевой Бираръ, урожденной Радченко, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Преображенской церкви города Харькова 23 октября 1892 года. По заявленію прсителя Алексѣя Григорьева Бирара, безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Димитріевой Бираръ началось изъ города Харькова 16 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Димитріевой Бираръ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи

О симъ объявляется, что въ оную 22 іюня 1909 года вступило прошеніе крестьянки Александры Лукіановой Поюды, урожденной Мосіичуковой, жительствующей въ гор. Кіевѣ, Лютеранская ул., д. 25, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никитой Никитовымъ Поюда, вѣнчаннаго причтомъ свято-Параскевьевской церкви с. Добрына, Острогскаго уѣзда. По заявленію просительницы Александры Лукіановой Поюды, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никиты Никитова Поюды началось изъ гор. Острога съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никиты Никитова Поюды*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи

О симъ объявляется, что въ оную 15 сентября 1909 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Низокъ, Костюковичской волости, Климовичскаго уѣзда, Могилевской губерніи, Василія Константинова Сорокина, о расторженіи брака его съ женой Агаѳей Семеновой Сорокиной, вѣнчаннаго причтомъ Ныгинской церкви Климовичскаго уѣзда, Могилевской губерніи, 11 мая 1903 года. По заявленію просителя Василія Константинова Сорокина, безвѣстное отсутствіе его супруги Агаѳы Семеновы Сорокиной началось изъ деревни Низокъ съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Агаѳы Семеновы Сорокиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи

О симъ объявляется, что въ оную 17 іюля 1908 года вступило прошеніе крестьянки Рязанской губерніи и уѣзда, дер. Алтухово Маріи Андреевой Цвѣтковой, жительствующей на фабрикѣ Чернышева, станція Мытищи, Московскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ

мужемъ Николаемъ Емельяновымъ Цвѣтковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Филиппа митрополита, что на 2-й Мѣшанской ул. церкви, 11 ноября 1896 года. По заявленію просительницы Маріи Андреевой Цвѣтковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Емельянова Цвѣткова началось изъ гор. Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Емельянова Цвѣткова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи

О симъ объявляется, что въ оную 9 марта 1909 года вступило прошеніе крестьянки Смоленской губерніи, Ельнинскаго уѣзда, дер. Тясной Евдокии Федоровой Волковой, жительствующей въ гор. Москвѣ, Новая деревня, Воронья ул., д. Евлампіева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Аверьяномъ Михайловымъ Волковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Замошья, Ельнинскаго уѣзда, 20 января 1882 года. По заявленію просительницы Евдокии Федоровой Волковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Аверьяна Михайлова Волкова началось изъ дер. Тясной, Ельнинскаго уѣзда, болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Аверьяна Михайлова Волкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи

О симъ объявляется, что въ оную 9 декабря 1908 г. вступило прошеніе крестьянина поселка Гришинскаго, Денисовской волости, Кустанайскаго уѣзда, Тургайской области, Романа Гаврилова Мухоперцева, Хоперецъ тожъ, жительствующаго въ Гришинскомъ пос., о расторженіи брака его съ женой Татьяной Кондратовой Мухоперцевой, Хоперецъ тожъ, урожденной Колodka, вѣнчаннаго причтомъ церкви слободы Харьковской, Бирюченскаго уѣзда, 5 февраля 1903 года. По заявленію просителя Романа Гаврилова Мухоперцева, Хоперецъ тожъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Кондратовой Мухоперцевой, Хоперецъ тожъ началось изъ поселка Гришинскаго, Денисовской волости, Кустанайскаго уѣзда, съ 29 мая 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Кондратовой Мухоперцевой, Хоперецъ тожъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи

О симъ объявляется, что въ оную 28 августа 1909 г. вступило прошеніе коллежскаго ассесора Василія Парфенова Каначкина, служащаго начальникомъ почтово-телеграфнаго Степнинскаго отдѣленія, Оренбургской губерніи, жительствующаго на станціи Степнинской, Троицкаго уѣзда, Оренбургской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Маріей Матвѣевой Каначкиной, урожденной Родіоновой, вѣнчаннаго причтомъ Стерлитамакской Казанско-Богородицкой соборной церкви 13 февраля 1881 года. По заявленію просителя Василія Парфенова Каначкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Матвѣевой Каначкиной началось изъ гор. Верхнеуральска, Оренбургской губерніи, съ августа 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Матвѣевой Каначкиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи

О симъ объявляется, что въ оную 25 января 1906 г. вступило прошеніе крестьянина Орловской губерніи, Ливенскаго уѣзда, села Вышняго Ольшанца, той же волости, Федора Прохорова Дорофеева, о расторженіи брака его съ женой Пелагеей Сергѣевой Дорофеевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Вышняго Ольшанца, Ливенскаго уѣзда, 15 января 1892 г. По заявленію просителя Федора Прохорова Дорофеева, без-

вѣстное отсутствіе его супруги Пелагеи Сергѣевой Дороевой началось изъ села Вышняго Ольшанца, Ливенскаго уѣзда. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагеи Сергѣевой Дороевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 сентября 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Елецкаго уѣзда, Воронежской волости, села Воронца, дер. Чертовской Дороева Матвѣва Черепенникова, о расторженіи брака его съ женой Маріей Трофимовой Черепенниковой, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви села Воронца, Елецкаго уѣзда, 7 октября 1901 года. По заявленію просителя Дороева Матвѣва Черепенникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Трофимовой Черепенниковой началось изъ дер. Чертовской. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Трофимовой Черепенниковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 ноября 1909 года вступило прошеніе крестьянина села Гнѣздилова, Паленской волости, Болховскаго уѣзда, Стефана Константинова Иванина, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Анисимовой Иваниной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Гнѣздилова, Болховскаго уѣзда, въ январѣ 1904 года. По заявленію просителя Стефана Константинова Иванина, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Анисимовой Иваниной началось изъ села Гнѣздилова. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Анисимовой Иваниной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 августа 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Осинскаго уѣзда, Аряжской волости, деревни Подтураевки Василя Петрова Турицина, жительствовающаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Димитріевой Турициной, урожденной Плехановой, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви завода Бибардинскаго, Осинскаго уѣзда. По заявленію просителя Василя Петрова Турицина, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Димитріевой Турициной началось изъ деревни Подтураевки, Аряжской волости, Осинскаго уѣзда, въ маѣ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Димитріевой Турициной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 марта 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Фотины Авксентьевой Новаковской, урожденной Полищукъ, жительствовавшей въ дер. Петровкѣ, Балтскаго уѣзда, Подольской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Панфиломъ Ивановымъ Новаковскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви с. Тишкова, Балтскаго уѣзда, Подольскій епархіи, 21 января 1896 года. По заявленію просительницы Фотины Авксентьевой Новаковской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Панфила Иванова Новаковскаго, началось изъ Манчжуріи, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Панфила Иванова Новаковскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Полоцкой духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 ноября 1908 г. вступило прошеніе крестьянки деревни Рѣчекъ, Сѣро-

коротнянской волости, Оршанскаго уѣзда, Могилевской губерніи, Натальи Филипповой (Пиленовой) Федоровой, жительствовавшей въ 3-й части гор. Витебска, по Верхне-Петровской ул., д. Песочинской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Яковлевымъ (Пиленовымъ) Федоровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Сѣрокоротнянской Ильинской церкви Оршанскаго уѣзда, Могилевскій губерніи, села Сѣрокоротня 4 іюля 1899 года. По заявленію просительницы Натальи Филипповой (Пиленовой) Федоровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Яковлева (Пиленова) Федорова началось изъ Портъ-Артура, съ 1 января по 20 декабря 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Яковлева (Пиленова) Федорова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полоцкую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 мая 1909 года вступило прошеніе крестьянина Крюковской волости, Кременчугскаго уѣзда, Гаврила Карпова Андреевко, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Михайловой Андреевко, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви посада Крюкова 30 октября 1888 года. По заявленію просителя Гаврила Карпова Андреевко, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Михайловой Андреевко началось изъ пос. Карантина 12 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Михайловой Андреевко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки с. Купина, Самарскаго уѣзда, Анастасіи Степановой Мартеміановой, жительствовавшей въ с. Екатериновкѣ, Самарскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Филиппомъ Васильевымъ Мартеміановымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Нижней Ивановки, Самарскаго уѣзда, 13 октября 1878 г. По заявленію просительницы Анастасіи Степановой Мартеміановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Филиппа Васильева Мартеміанова началось изъ с. Брусна, Сызранскаго уѣзда, 17 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Филиппа Васильева Мартеміанова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина с. Спиридоновки, Бугульминскаго уѣзда, Степана Федорова Тошева, жительствовающаго въ своемъ селѣ, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Ильиной Тошевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Новаго Кузаса, Бугульминскаго уѣзда, 3-го февраля 1895 года. По заявленію просителя Степана Федорова Тошева, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Ильиной Тошевой началось изъ села Спиридоновки 11 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Ильиной Тошевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина слободы Узмарья, Новоузенскаго уѣзда, Николая Филиппова Кривонось, жительствовающаго въ слоб. Узмарья, о расторженіи брака его съ женой Натальей Васильевой Кривонось, урожденной Шевчуновой, вѣнчаннаго причтомъ церкви слободы Узмарья 14 октября 1884 года. По заявленію просителя Николая Филиппова Кривонось, безвѣстное отсутствіе его супруги Натальи Васильевой Кривонось началось изъ слободы Узмарья съ 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о

пребываніи безвѣстно отсутствующей *Натали Васильевой Кривоноз*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 іюля 1909 г. вступило прошеніе крестьянки с. Тростянки, Балашовскаго уѣзда, Матроны Яковлевой Чирковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Теодоромъ Артамоновымъ Чирковымъ*, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви с. Тростянки, 2 іюня 1897 года. По заявленію просительницы Матроны Яковлевой Чирковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Теодора Артамонова Чиркова*, началось изъ с. Тростянки, 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Теодора Артамонова Чиркова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 мая 1909 года вступило прошеніе крестьянки с. Труевской Мазы, Вольскаго уѣзда, Анастасіи Аванасьевой Кривенковой, жительствующей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Трофимомъ Борисовымъ Кривенковымъ*, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви с. Труевской Мазы, 27 января 1882 года. По заявленію просительницы Анастасіи Аванасьевой Кривенковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Трофима Борисова Кривенкова*, началось изъ гор. Вольска, въ 1891 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Трофима Борисова Кривенкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 марта 1908 года вступило прошеніе жены мѣщанина гор. Трубчевска, Орловской губерніи, *Евгеніи Васильевой Симоновой*, урожденной *Поливкиной*, жительствующей въ 3-й ч. гор. Екатеринодара по Кирпичной ул., д. 70, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Петромъ Егоровымъ Симоновымъ*, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви гор. Трубчевска, Орловской губерніи, 17 января 1882 года. По заявленію просительницы *Евгеніи Васильевой Симоновой*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Петра Егорова Симонова* началось изъ города Трубчевска, Орловской губерніи, съ 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Петра Егорова Симонова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 ноября 1906 г. вступило прошеніе крестьянки Черниговской губерніи, Глуховскаго уѣзда, Ямпольской волости и села, *Маріи Кирилловой Костенко*, урожденной *Варсиной*, жительствующей въ стан. Батапаинской, Кубанской обл., о расторженіи брака ея съ мужемъ *Стефаномъ Андриановымъ Костенко*, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви поселка Бѣломечетскаго, Кубанской области, 4 іюля 1901 года. По заявленію просительницы *Маріи Кирилловой Костенко*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Стефана Андрианова Костенко* началось изъ станицы Кавказской В. ж. д., съ 1901—1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Стефана Андрианова Костенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 февраля 1909 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Болыровки, Громовской вол., Моршанскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, *Акилины Казминой Москалевой*, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Иваномъ Васильевымъ Москалевымъ*,

вѣнчаннаго причтомъ церкви села Каменки, Моршанскаго уѣзда, 23 октября 1888 года. По заявленію просительницы *Акилины Казминой Москалевой*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Ивана Васильева Москалева* началось изъ дер. Болыровки, Громовской волости, Моршанскаго уѣзда, 13 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Ивана Васильева Москалева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 февраля 1909 г. вступило прошеніе крестьянки *Анны Никитиной Гориной*, жительствующей въ с. Потапьевѣ, Елатомскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Михаиломъ Евлампіевымъ Горинымъ*, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви села Потапьева, Елатомскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, 23 апрѣля 1889 года. По заявленію просительницы *Анны Никитиной Гориной*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Михаила Евлампіева Горина*, началось изъ гор. Астрахани, 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Михаила Евлампіева Горина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тверской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 февраля 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Бѣжецкаго уѣзда, Могочской волости, деревни Стараго Гвоздипа *Михаила Петрова Ковасерова*, о расторженіи брака его съ женой *Анной Николаевой Ковасеровой*, вѣнчаннаго причтомъ церкви 1-го в. Кирасирскаго Его Величества полка въ гор. Царскомъ Селѣ, 20 января 1895 года. По заявленію просителя *Михаила Петрова Ковасерова*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Анны Николаевы Ковасеровой* началось изъ Могочской волости, Бѣжецкаго уѣзда, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Анны Николаевы Ковасеровой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 октября 1909 г. вступило прошеніе жены крестьянина *Параскевы Максимовой Бѣлоконева*, жительствующей въ слободѣ Кременной, Купянскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Василіемъ Прокофьевымъ Бѣлоконемъ*, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви слободы Терновъ, Купянскаго уѣзда, 24 января 1901 года. По заявленію просительницы *Параскевы Максимовой Бѣлоконева*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Василія Прокофьева Бѣлоконева* началось изъ слободы Кременной, Купянскаго уѣзда, съ іюля 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Василія Прокофьева Бѣлоконева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 октября 1908 г. вступило прошеніе жены крестьянина Харьковской губерніи, Старобѣльскаго уѣзда, слободы Кризской *Феклы Димитріевой Романенко*, жительствующей въ городѣ Одессѣ, Екатерининская площадь, д. 3, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Никитой Павловымъ Романенко*, вѣнчаннаго причтомъ соборно-Богородицкой церкви слободы Степановки-Грековой, Донской епархіи, 21-го февраля 1888 года. По заявленію просительницы *Феклы Димитріевой Романенко*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Никиты Павлова Романенко* началось изъ города Одессы съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Никиты Павлова Романенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Спб., въ здании Св. Синода
(у Александровскаго сада)
и Синодальной типографіи
(Кабинетская ул., 15).

ВЪ СІНОДАЛЬНЫХЪ ☆☆☆
☆☆☆ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

Москва, въ здании Сино-
дальной типографіи, Ни-
кольская улица.

—→→ ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ: ←←

РОЖДЕСТВО ХРИСТОВО. Служба на праздникъ Рождества, съ приложеніемъ мнѣйныхъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣній, съ хромофотографиров. изображен. праздниковъ, перк. печ. съ кинол. и гражд. печ., въ 8 д. л., М., въ бум. 75 к., въ кол. 1 р. 10 к., въ колен. съ сафьян. кореш. 1 р. 25 к.

СЛУЖБА на Обрѣзаніе Господне (Новый годъ), въ бум. 55 к., въ колен. 85 коп.

СЛУЖБА на Срѣтеніе Господне, въ бум. 55 коп., въ колен. 85 коп.

СЛУЖБА на Богоявленіе Господне (Крещеніе Господне) въ бум. 75 коп., въ кол. 1 р. 10 к.

ВИБЛІЯ, крупн. перк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 3 руб. 70 коп., въ коленк. съ сафьян. кор. или кожѣ 6 руб., въ шагренѣ съ зол. обр. 10 руб.; въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 50 к., въ коленк. 3 р. 40 к., въ кожѣ 3 р. 60 к., въ шагр. съ золот. обр. 8 р.; въ 16 д. л. (комп. изданіе), въ бум. 1 р. 20 к., въ кор. 1 р. 60 к., въ кожѣ или коленк. 2 р. 40 к., въ сафьянѣ 2 р. 60 к.

ВИБЛІЯ, граж. печ., въ 4 д. л., въ бум. 3 р. 50 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 5 р. 90 к., въ кожѣ 5 р. 90 к., въ сафьянѣ

7 р. 65 к., въ шагренѣ съ золот. обр. 9 р. 90 к.; въ 8 д. л., въ бум. 2 р., въ коленк. съ сафьян. кор. 2 р. 80 к., въ кожѣ 3 р., въ темномъ сафьянѣ 3 р. 50 к., въ цвѣтномъ саф. 4 р. 50 к., въ темномъ шагр. съ золот. обрѣз. 5 р., въ цвѣтномъ шагр. 6 р. 50 к., въ бархатѣ 9 р.; въ 16 д. л., гр. печ., съ парал. мѣст. (комп. изд.). Цѣна въ бум. 1 р., въ коленк. 1 р. 50 к., въ кожѣ 2 р., въ сафьянѣ съ золот. обр. 3 р., 4 р., 5 р. То же, отдѣльными частями, съ паралл. мѣстами, ч. I, въ бум. 40 коп., въ коленк. 55 к.; ч. II, въ бум. 60 к., въ кол. 1 р.; ч. III, въ бум. 40 к., въ коленк. 80 к., ч. IV, въ бум. 60 коп., въ коленк. 1 руб., ч. V, въ бум. 50 коп., въ коленк. 90 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

УЧИЛИЩЕ БЛАГОЧЕСТІЯ или примѣры христіанскихъ добродѣтелей, выбранныя изъ житій святыхъ, съ 18 худож. рисунками, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 90 коп., въ коленк. 1 р. 20 к.

ПОСОБІЕ благочестивому читателю при чтеніи св. Евангелія, гражд. печ., въ бум. 15 к., въ колен. 35 к.

ПОСЛѢДОВАНИЕ освященія храма, Пегда творить є іерей, избранный на сіе отъ архіерея и искусный, въ 8 д. л., перк. печ., съ кин., въ бум. 20 к., въ кол. съ зол. тисн. 45 коп.

Содержаніе: Высочайше: Манифестъ, приказъ, телеграмма и отмѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* † Великій Князь Михаилъ Николаевичъ.—О вѣрноподданныхъ обязанностяхъ.—О Русскомъ Императорскомъ Палестинскомъ Обществѣ.—Православіе въ Финляндіи.—Нейтральная школа за границей и въ Россіи.—Государственная Дума и духовенство.—Очерки епархіальной и приходской жизни.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Библиографія.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 10 декабря 1909 г. За Редактора **В. Самуиловъ.**

Синодальная Типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1910 г. НА ЖУРНАЛЫ:

—❖— „**РОДНИКЪ**“ —❖—

Журналъ для дѣтей старшаго возраста. 29-й годъ изданія. Интересное чтеніе для семьи и школы. *Одобрены и рекомендованы всеми ведомствами для всѣхъ учебныхъ заведеній.* Въ 1910 г. подписчики получаютъ: **12 толстыхъ книжекъ**, большого формата, выходящихъ въ началѣ мѣсяца, и **48 отдѣльныхъ картинъ**. Множество рисунковъ въ текстѣ. Историч. и бытовья повѣсти, рассказы, стихи, путешествія, научн. очерки. Въ кажд. № описаніе интересныхъ событій, происшедшихъ дома и за границей. Участвуютъ лучшія литературн. и худож. силы. Особенно важно для большихъ семей и для школь: каждая книжка закончена, т. е. годов. экз. могутъ пользоваться нѣсколько человѣкъ одновременно. Цѣна съ пер. **5 р.** въ годъ, за 1/2 г.—**2 р. 50 к.**

„**СОЛНЫШКО**“

Журналъ для младш. возр.—6-й г. изд.—Журналъ для начальн. школь. *Одобрены для начальныхъ и церковно-приходскихъ школь.* Единственный въ Россіи рублевый журналъ для школь. Въ 1910 г. подписчики получаютъ: **12 книжекъ**, выходящихъ 10-го числа кажд. мѣсяца, и *приложеніе*: **40 большихъ картинъ** съ текстомъ. Каждая книжка закончена. Рассказы, сказки, стихи, очерки. Много рисунковъ. Пословицы, загадки, ноты для хороваго пѣнія. Цѣна съ перес. **1 руб.** въ годъ. Старые годы (съ 1905) по **1 р. 30 к.** съ перес. для подписчиковъ на 1910 г.—по **1 р. 10 коп.**

„**ВОСПИТАНІЕ И ОБУЧЕНІЕ**“

Педагогическій журналъ—34-й г. изд.—для родителей и воспитателей. Въ 1910 г. подписчики получаютъ: **12 №№**, выходящихъ въ началѣ каждого мѣсяца. Статьи по умств., нравств., физич. воспитанію, по обученію и дѣтск. чтенію. Отчеты педагогич. съѣздовъ и засѣданій Спб. родит. кружка. Отзыви о дѣтск. книгахъ. Журналъ стремится въ популярн. статьяхъ дать отвѣтъ на вопросы, могущіе возникнуть у воспитателей и сдѣлаться помощникомъ въ дѣлѣ семейнаго воспитанія. Цѣна съ перес. **1 руб.** въ годъ.

Адресъ редакціи и конторы: **С.-Петербургъ, Таврическая, 27, кв. 40.** Подробныя программы съ отзывами печати бесплатно. Подписка принимается во всѣхъ большихъ книжн. магазинахъ. Редакторъ *Н. Альмедименъ.*

Годъ **4 р.**

6-й годъ изданія.

3 мѣс. **1 р.**

Газета „**РОССІЯ**“

въ 1910 году будетъ выходить съ бесплатнымъ приложеніемъ

ПОЛНАГО СТЕНОГРАФИЧЕСКАГО ОТЧЕТА о засѣданіяхъ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ.

Задачи газеты «Россія» остаются тѣ же, какія поставлены были при ея основаніи. Среди русской партійной печати «Россія» поставила своей задачей выяснять взгляды и намѣренія Правительства по вопросамъ текущей государственной жизни страны. Но, полагая главную задачу въ выясненіи вопросовъ внутренней политики, «Россія» не закрываетъ глаза на духовное, нравственное, умственное и хозяйственное положеніе народа и старается дать всѣмъ явленіямъ его жизни безпартійное и безпристрастное освѣщеніе и отыскать законный путь удовлетворенія его законныхъ нуждъ и стремленій.

Ставя на первое мѣсто благо Имперіи, «Россія» строитъ это благо на положительномъ законѣ, опредѣляющемъ и охраняющемъ права всѣхъ гражданъ великаго Государства. Она вѣритъ въ духовныя силы народа-строителя Имперіи, вѣритъ въ его государственный смыслъ и государственное чувство.

Для правильнаго уясненія международнаго положенія Имперіи, «Россія» образовала обширный иностранннй отдѣлъ и имѣетъ своихъ корреспондентовъ во всѣхъ главнѣйшихъ центрахъ міровой жизни.

Въ частности газ. «Россія» даетъ мѣсто статьямъ духовнаго содержанія и зорко слѣдитъ за вопросами, разрабатываемыми въ церковныхъ сферахъ. Съ текущаго года **церковный отдѣлъ** въ газетѣ значительно расширится и на страницахъ «Россія» обсудятся вопросы о приходѣ, о социализмѣ и его отношеніи къ христіанству, объ отношеніи интеллигенціи къ Церкви, о пущахъ духовной школы и т. п.

По богатству и качеству даваемого матеріала „Россія“ есть самая дешевая изъ русскихъ газетъ. Ея подписная плата, съ доставкой и пересылкой—**4 рубля въ годъ, 2 р. на полгода, 1 руб. на три мѣсяца и 35 к. на одинъ мѣсяць.**

Редакторъ-издатель *А. А. Животовскій.*

КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ ОБЩЕСТВА РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННОГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

С.-Петербургъ, Стремянная улица, № 20. Телефонъ 94—89.

ИЗЪ КНИЖНАГО СКЛАДА МОЖНО ПОЛУЧАТЬ ВСѢ ИМѢЮЩІЯСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ КНИГИ.

Изданія Общ. религ.-прав. просвѣщенія и Александро-Невскаго Общества трезвости.

Сочиненія о. Іоанна Ильича Сергіева (Кронштадтскаго).

А) ИЗЪ ДНЕВНИКОВЪ О. ІОАННА:

Моя жизнь во Христѣ, т. I, 387 стр. 1 р., въ кол. пер. 1 р. 50 к.; т. II: то же—414 стр. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к.; т. III: Мысли о Церкви и богослуженіи, 349 стр. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к.; т. IV: Путь къ Богу, 288 стр. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к.; всѣ 4 т. въ 2-хъ пер. 5 р.—Христіанская философія, 212 стр. 75 к., въ кол. пер. 1 р. 25 к.; Богопознаніе и самопознаніе, 123 стр. 40 к., въ кол. пер. 90 к.; Отъ смерти къ жизни, 114 стр. 25 к.; Путь спасительный, 128 стр. 50 к., въ кол. пер. 80 к.; Горь сердца, 130 стр. 25 к.; Жизнь въ нѣдрахъ Церкви, 66 стр. 25 к.; Слово мудрости духовной, 157 стр. 30 к., О Богѣ, мірѣ и душѣ человѣческой, ц. 30 к.

ЖИВОЙ КОЛОСЪ, посмертное изданіе, съ портр. о. І., ц. 60 к. въ пер. 1 р. 10 к. (Іоан. ж. мон.).

Б) СБОРНИКИ ПРОПОВѢДЕЙ. *Его же:*

ВЫШЛО 3-ИМЪ ИЗД. СОЛНЦЕ ПРАВДЫ. Избранныя проповѣди о жизни и ученіи Іисуса Христа. 366 страниц. 31 рисун.—1 р., въ кол. пер. 1 р. 55 к.

В) ПОЛНАЯ БІОГРАФІЯ:

«О. Іоаннъ Кронштадтскій», изящно изд. съ иллюстр., 398 стр. больш. форм. 1 р. 50 к., въ роск. пер. 2 р.

ИЗЯЩНЫЯ ИЗДАНИЯ

съ иллюстраціями имѣются въ роск. переп. (рекомендуются для школьныхъ библиот., для подарковъ дѣтямъ и взрослымъ, для библиотекъ церковныхъ, приходскихъ).

Путь Христовъ, рядъ очерковъ, картинъ, рассказовъ и размышленій изъ земной жизни Ісуса Христа, изящ. изд., съ илл., 565 стр., бол. форм. 1 р. 75 к., въ роскош. пер. 2 р. 50 к.

Страсти Христовы, бесѣды о страданіяхъ Ісуса Христа, изящ. изд., съ илл., 374 стр. б. ф. 1 р. 25 к.

По стопамъ св. Апостоловъ (о жизни и дѣяніяхъ св. Апостоловъ), изящ. изд. съ илл., 1 р. 25 к., въ роскош. пер. 1 р. 75 к.

Іисусъ Христосъ въ изящной литературѣ, фрезіи, живописи и скульптурѣ, изящ. изд., прекрасныя илл., стр. 208, ц. 3 р., въ роскош. пер. 3 р. 75 к.

«Солнышко». Сборникъ стихотвореній и рассказовъ для дѣтей средняго возраста. Ц. 2 р., въ роск. пер. 2 р. 75 к.

Ювачевъ, И. П. Паломничество въ Палестину ко Гробу Господню, 351 стр. 126 иллюстр., изящ. изд. 1 р. 50 к., въ роск. пер. 2 р. 25 к.

Въ странѣ святыхъ настроеній (Авонь) съ иллюстр., стр. 341, ц. 80 к., въ роск. пер. 1 р. 30 к. Смоленскій. Свѣтъ во тьмѣ свѣтитъ, 460 стр., съ иллюстр. 80 коп., въ роскош. пер. 1 р. 20 к. и 1 р. 30 к.

Свящ. А. В. Рождественскій. Семья православногo христіанина, сборникъ проповѣдей, размышленій, рассказовъ, съ иллюстрац., стр. 624, 1 р. 50 к., въ роск. пер. 2 р.

Горевъ, Михаилъ. На службѣ Богу, очерки и рассказы изъ жизни русскихъ подвижниковъ XIX столѣтія, 2 т. стр. 751, съ иллюстр. 1 р. 50 к., въ роск. пер. 2 р.

И ДРУГ. ИЗДАНИЯ.

Прот. Михаилъ Соколовъ. Пастырскіе Заветы. Слова и рѣчи, 372 стр., 1 р.

Седоръ Бугаревъ. О православіи въ отношеніи къ современности, 309 стр., 1 р. 25 к.

Еп. Іоаннъ Смоленскій, Богословскія академическія чтенія, 311 стр., 1 р. 25 к.

Прот. Д. Тихомировъ. Курсъ основнаго богословія, 156 стр., 1 р.

Его же. Бесѣды о Богослуженіи православной Церкви. Ц. 20 к.

Прот. Ф. Орнатскій. О самоубійствѣ предъ судомъ откровеннаго ученія. Ц. 5 к.

Его же. Секта пашковцевъ и отвѣтъ на пашковскіе вопросы. Ц. 10 к.

Его же. Отвѣтъ на пашковскіе вопросы. Ц. 5 к.

Его же. Саровскія поученія. Ц. 10 к.

Свѣтъ во тьмѣ, современные церковно-общественные вопросы, сборникъ статей выдающихся духовныхъ и свѣтскихъ писателей, 378 стр. 1 р. 50 к.

Прот. П. Миртовъ. Божіи искры, сборн. словъ, житій, притчъ, размышл. на кажд. день года, 648 стр., 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.

Д. И. Боголюбовъ. «За Церковь родную и вѣру православную». Изъ записокъ миссіонера. 146 стр. 30 коп.

Его же. «Какъ душу спасти» — свято-отеческіе завѣты христіанамъ. 162 стр., 30 к.

Его же. «При свѣтѣ Евангельской правды» — рассказы, 148 стр., 30 коп.

Его же. Христіанство и социаль-демократія — 30 к.

Д. И. Боголюбовъ. «Религіозно-общественныя теченія въ современной русской жизни и наша православно-христіанская миссія». Стр. 358 четк. шрифт. Цѣна 1 р.

Поселянинъ. Петербургскія святыни, съ иллюстрац., 143 стр., 30 к.

Его же. О страданіи, по соч. еп. Буго, стр. 142, 30 коп.

Прот. К. Вяткинскій. Бесѣда о почитаніи св. иконъ. Ц. 5 к.

Прот. К. Селинъ. Русская правосл. старина. Ц. 15 к.

Макарий, еп. Томск. Простыя рѣчи о Церкви. I и II рѣчь. Ц. 3 к.

Его же. Бесѣды о христіанской жизни и воспитаніи. Ц. 8 к.

Его же. Образованіе, права и обязанности женщины. Ц. 5 к.

Арх. Серій. Подъ впечатлѣніями жизни, 206 стр. Ц. 60 к., въ роск. пер. 1 р. 10 к.

А. Надеждинъ. Спиритизмъ предъ судомъ христіанства. Ц. 20 к.

Н. Ивановскій. Собесѣдованія со старо-обрядцами. Ц. 15 к.

Первые христіане. Ц. 30 к.

И. Ювачевъ. Сестра Варвара. Ц. 20 к.

Свѣтлые дни въ Саровѣ. Ц. 20 к.

Арх. Антоній. Бесѣды о превосходствѣ православнаго пониманія Евангелія сравнител. съ ученіемъ Л. Толстого. Ц. 15 к.

Пастыри и пастырство, очерки изъ современной литературы. 162 стр., 35 к.

Воскресныя чтенія, сборникъ религ.-нравственныхъ ст. на воскресные дни святиц. А. Рождественскаго, стр. 789, ц. въ пер. 1 р. 65 коп.

Святыя минуты, сборникъ чтеній на каждый день года, 2 т. по 70 к. за 1 т., въ кол. по 1 р. 10 к.

Народный печальникъ. — Отецъ Але-

ксандръ Васильевичъ Рождественскій († 5-го июля 1905 г.). Съ 24-мя рис. 50 к.

Подъ игомъ Христовымъ или распятіе Филиппа Стронга. Повѣсть Шельдона (переводъ съ англійскаго). 70 к.

Въ борьбѣ за погибающую душу. Съ рис. Ц. 60 коп.

Добрый другъ. Сб. поученій, бесѣдъ, религіозно-нравственныхъ ст. и рассказовъ на всѣ двенадцатые и др. большіе праздники года, 30 к.

Христіанскія добродѣтели. Сб. поученій, бес., религіозно-нравственныхъ ст. и разск., 40 к.

Пять до дна — не видать добра. Ц. въ пер. 45 к., въ обл. 30 к.

Исторія одной бутылки. 10 коп.

Пьянство — великое зло, въ пер. 30 к.

Жизнь св. Благовѣрнаго Вел. Князя Александра Невскаго. Съ 10-ю рис. 25 коп.

Памятная книжка трезвенника. Ц. 25 к.

Пора опомниться, 25 к.

О томъ, какъ Вознесенцы съ виномъ воевали, 25 коп.

Братьямъ христіанамъ, 10 коп.

Священный обѣтъ, 10 к.

Почему дядька Савельичъ бросилъ пить, 10 коп.

Вино — смерть, 10 коп.

Живыя души, 10 к.

Между молотомъ и наковальней, 8 коп.

Все вино загубило, въ обл. 8 к.

Уроки Священной исторіи. — Прот. Д. Г. Троицкаго. 1-я ч. 80 к. Ч. 2-я 60 к.

Обманы жмѣля. Сб. разск., 10 к.

Страшный гость. «Царь голодъ». Ц. 10 к.

Женщина-работница, 15 коп.

«Возрождающійся идеализмъ», 15 к.

Двѣ поэтессы народнаго горя. 18 к.

Убийство во имя общаго блага и смертная казнь, 10 к.

«Вѣрую» Льва Толстого и отвѣты на это «Вѣрую», 20 к.

Достоевскій и социальный вопросъ, 40 к.

Христіане ли мы? 4 коп.

Стонъ дѣтей, 10 коп.

Письмо мирному труженику Фенеля, 3 к.

Сборники на праздники: Къ Срѣтенію Господню. Ц. 15 к. Во дни Великаго поста. Ц. 30 к. Постъ и покаяніе. Ц. 12 к. Свѣтлое Христово Воскресеніе. Ц. 10 к. Святая недѣля. Ц. 20 к. Отъ Пасхи до Пятидесятницы. Ц. 15 к. Троицынъ день. Ц. 10 к. Лѣто благочестиваго христіанина. Ц. 40 к. Непобѣдимое оружіе. Ц. 15 к. Возлюбимъ другъ друга. Ц. 10 к. Матерь милосердія. Ц. 15 к. Наши небесные заступники и хранители. Ц. 12 к. Николѣнъ день. Ц. 10 к. **Рождество Христово. Ц. 20 к. У яслей Спасителя. Ц. 10 к.**

СБОРНИКИ ПРОПОВѢДЕЙ:

Делекторскій Кс. свящ. Проповѣди, стр. 259, ц. 50 к., въ папкѣ 65 к., въ кол. пер. 1 р. 25 к.
Амфитеатровъ, Я. К. Бесѣды объ отношеніи Церкви къ христіанамъ, стр. 171, п. 35 к.
Іаковъ, архіеп. По струнамъ сердца. Слова и рѣчи. Кн. 1-я стр. 138, п. 30 к. — Кн. 2-я, стр. 117, п. 30 к. — Кн. 3-я, стр. 94, п. 30 к. — Кн. 4-я, стр. 126, п. 30 к. — Кн. 5-я, стр. 144, п. 40 к. велен. всѣ 5 кн. въ роск. кол. пер. п. 3 р.

Яхонтовъ І. прот. Катихизическія бесѣды, стр. 316, вмѣсто 1 р. за 50 к.

Его же. Русскій проповѣдникъ XVII в. (статирь), стр. 205, вм. 1 р. за 40 к.

Его же. Собраніе духовно-литературныхъ трудовъ (проповѣди и статьи), т. 1-й, стр. 476, вм. 2 р. за 50 к., т. 2-й, стр. 492, вм. 2 р. за 50 к.

Его же. Ежедневное богослуженіе, стр. 226, вм. 1 р. за 25 к.

Его же. Сорокъ дней отъ Воскресенія Гос. Инс. Христа до вознесенія Его на небо, стр. 120, вм. 1 р. за 30 к.

Его же. Письма къ отступнику отъ православія, стр. 182, вм. 1 р. за 20 к.

Св. Іоаннъ Златоустъ. БЕСѢДЫ на первое посланіе св. апостола Павла къ Коринѳянамъ, 408+438 стр. Спб., 1863 г., въ роскошномъ кол. пер. п. 1 р.

Его же. БЕСѢДЫ къ Антиохійскому народу, 598 стр., Спб., 1859 г., въ роскош. кол. перепл. п. 80 к.

Именинникамъ и именинницамъ. Серия житія святыхъ: Св. Екатерина. Ц. 5 к.; Св. Варвара. Ц. 10 к.; Св. Марія. Ц. 15 к.; Св. Евдокія. Ц. 8 к.; Три дочери и матъ. Ц. 5 к.; Преп. Кеенофонтъ и Марія. Ц. 3 к.; Святитель Николай чудотв. Ц. 12 к.; Св. Тихонъ Задонскій. Ц. 5 к.; Св. Михаилъ Клопскій. Ц. 3 к.; Св. Михаилъ Маленъ. Ц. 3 к.; Св. Михаилъ Черниговскій. Ц. 3 к.; Св. Михаилъ Тверской. Ц. 3 к.; Св. Архангелъ Михаилъ. Ц. 5 к.; Христа ради юродивые: Николай Новгородскій (Кочанный) и Николай Псковскій. Ц. 2 к.; Святитель Θεодосій Углицкій, архіепископъ Черниговскій. Ц. 15 к.; Преп. Серафимъ Саровскій чудот. Ц. 25 к.; Старецъ Серафимъ Саровскій. Ц. 20 к.; Св. Февронія. Ц. 25 к.; Св. Θεодосій Углицкій. Ц. 15 к.; Св. Димитрій Ростовскій. Ц. 5 к.

Семейная Библиотека: 1) Мужу христіанину. Ц. 12 к. 2) Женѣ христіанкѣ. Ц. 18 к. 3) Матери христіанкѣ. Ц. 12 к. 4) Маленькой христіанкѣ. Ц. 15 к. 5) Мальчику христіанину. Ц. 15 к. 6) О добрыхъ людяхъ. Книга I. Ц. 15 к. 7) О добрыхъ людяхъ. Книга II. Ц. 20 к. 8) О добрыхъ людяхъ. Добрыя и святія женщины. Кн. III. Ц. 15 к. 9) О добрыхъ людяхъ. Добрыя и святія женщины. Кн. IV. Ц. 15 к. Добрыя совѣты нянь-христіанкѣ. Ц. 2 к.

Брошюры: Въ поискахъ лика Христа. Ц. 25 к. Въ праведную землю. Ц. 20 к. Гдѣ жизнь? Ц. 30 к. Дѣѣ русскія подвижницы XVI и XX вѣковъ: св. Юліанія Лазаревская и сестра Варвара. Ц. 25 к. Дѣти. Ц. 10 к. Дѣти лишнія, брошенныя, несчастныя, преступныя. Ц. 35 к. Къ водѣ живой. Ц. 25 к. Новыя и старыя пути. Ц. 25 к. О счастьѣ и мѣшанствѣ. Ц. 15 к. Прощай брату твоему. Ц. 5 к. Церковь и Евангельскія лѣтніи. Ц. 25 к. Св. благ. вел. княгиня Анна Кашинская. Ц. 5 к. Полтавская Побѣда. Къ 200-лѣтнему юбилею, съ 10 рисунк. Ц. 15 к.

РИСУНКИ: «Изъ жизни пьяницы и трезвенника» роскошн. рис., счет. 34, въ 10 краскахъ въ 2-хъ листахъ, 30 к. за листъ. «Въ минуты трезвости», листъ съ художествен. рис. въ 14 крас. съ текст. 20 к. «Рисунки» разнаго содержанія цѣна отъ 1 коп. до 1 руб.

Картина «Св. бл. вел. кн. Александръ Невскій», бол. форм., въ краскахъ ц. 40 к. Открытыя письма «Изъ жизни пьяницы и трезвенника», серия 36 отър. Ц. 1 р.

Брошюры противъ пьянства отъ 1 до 10 коп. разныхъ заглавій. Ц. 4 р. 30 к.

Листки стѣнные, бол. фор., религиозно-нравственнаго чтенія, 88 заглавій, по 1 коп.

Новыя изданія Александро-Невскаго общества трезвости.

Рождественскій А., свящ. **Азбука трезвости**, съ карт., стр. 454. Ц. 80 к.

Ено же. **Жертвы пьянства.** Сборникъ разсказовъ и статей для чтенія народу о вредѣ пьянства, стр. 265. Ц. 40 к.

Сынъ Каиафы. Разсказы изъ временъ земной жизни Иисуса Христа, стр. 306. Ц. 40 к.

Полтавъ, П. свящ. **Евангеліе и жизнь**, стр. 203. Ц. 40 к.

Кумовъ Р. П. **Безсмертники.** Сборникъ разсказовъ, стр. 330. Ц. 1 р. Всѣмъ бѣдамъ бѣда. Ц. 8 к. Живая душа. Ц. 8 к. И въ одной рюмочкѣ есть зло. Ц. 8 к. На родину, въ деревню. Ц. 5 к. Самъ хозяинъ. Ц. 5 к. О горе, горе. Ц. 3 к. Чудный сонъ. Ц. 5 к. Блудный сынъ. Ц. 4 к. Чарка въ омутъ утонула. Ц. 4 к. Съ конки на конку. Ц. 3 к. Кто виноватъ. Ц. 2 к.

Школьная библиотека «Трезвой Жизни» № 1. Смѣхъ и горе. Сборникъ. Ц. 3 к. № 2. Другъ народа. Жизнь и дѣят. пастыря Іоанна Оберлейна. Ц. 2 к.

«Библиотека-Листовка», представляющая большой открытый листъ (равняется 8 страниц.) для библиотекъ-витринъ. Цѣна—1 к. за листъ.

Воззваніе, гдѣ выясняется значеніе, смыслъ и сила обѣта предъ крестомъ и Евангеліемъ. Ц. 2 к.

Гроши глушловъ. Ц. 3 к., Кража. Ц. 4 к. Счастье. Ц. 3 к. Христіанскіе союзы. Ц. 3 к. Бутылка погубила. Ц. 3 к. Святая душа. Ц. 3 к. Подъ звонъ колокола. Ц. 2 к. О пьянствѣ. Ц. 2 к. Изъ кабачника трезвенникъ. Ц. 3 к. Живая вода. Ц. 3 к. Новая жизнь. Ц. 2 к. Иванъ Устиновъ. Ц. 3 к. Заветы о. Іоанна Кронштадтскаго о святой вѣрѣ и Церкви православной. Ц. 3 к. Соціализмъ и христіанство. Ц. 5 к. Евангеліе и наука. Ц. 8 к. Въ сѣтяхъ соблазна. Ц. 8 к.

БРОШЮРЫ изд. **Т. Н. МЯТЛЕВОЙ.** (Поясненіе къ картинамъ волшебнаго фонаря съ жизнеописаніемъ лицъ).

Серія 1-я. Суворовъ и его подвиги. Цѣна брош. 20 к., картинъ 20.

> 2-я. Бѣлый генералъ Михаилъ Дмитріевичъ Скобелевъ. Цѣна брош. 15 к., картинъ 19.

> 3-я. Подвиги русскихъ воиновъ въ разное время. Цѣна брош. 12 к., картинъ 15.

> 4-я и 5-я. Русскій государь Петръ I-й, великій. Цѣна брош. 30 к., картинъ 23.

Складъ чуманныхъ картинъ: С.-Петербургъ, Исаакіевская площадь, д. № 9, кв. 1. Цѣна картинъ раскрашенной—70 к., въ одну краску—50 к., черн.—35 к., выписываются полными сериями.

Выходитъ 10-е изданіе книги **П. И. ПЕЧАЕВА «Практическое руководство для священнослужителей»**, съ требованіемъ обращаться въ книжный складъ общества.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ВСѢ ЖУРНАЛЫ И ГАЗЕТЫ.

Въ складъ имѣются КРЕСТЫ СЕРЕБРЯНЫЕ СЪ ЭМАЛЬЮ отъ 3 к. до 75 к. **ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ КРЕСТОВЪ** въ натуральную величину, въ цвѣтныхъ краскахъ, высылаются за три 7 коп. марки. **Пересылка на счетъ покупателя.** Книги высылаются по представленію задатка въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ стоим. заказа.

КАТАЛОГЪ склада высылается за двѣ 7 коп. марки.

Завѣдывающій книжнымъ складомъ *прот. Евгений Кондратьевъ.*

Поступила въ продажу книга съ новѣйшими разъясненіями Святейшаго Синода.
СБОРНИКЪ СВДѢНІЙ, НЕОБХОДИМЫХЪ ДЛЯ ПРИХОДСКАГО ДУХОВЕНСТВА.

Цѣна
60 коп.
съ пере-
сылкой.

Содержаніе Сборника. 1) О правахъ духовенства и ихъ семействъ. 2) О матеріальномъ обеспеченіи духовенства. 3) О пенсіяхъ и пособіяхъ. 4) Объ обязанности и отвѣтственности по совершенію браковъ. 5) О расторженіи браковъ. 6) О веденіи метрич. книгъ. 7) Церк. школы. 8) Церковно-общественныя учрежденія въ приходоухъ. 9) Уставъ о гербовомъ сборѣ. 10) Епархіальный судъ. 11) Составленіе духовныхъ завѣщаній.

Наложен-
нымъ пла-
тежомъ
80 к.

КНИГА ЭТА НЕОБХОДИМА ДЛЯ ВСЯКАГО ПРИХОЖАНИНА.

Продается въ конторѣ редакціи общедоступнаго еженедѣльнаго иллюстрированнаго журнала «ДРУЖЕСКІЯ РѢЧИ». (Цѣна съ 4 преміями на 1910 г. 1 р. 85 к.) С.-Петербургъ, Фонтанка, № 39.

Пробный номеръ журнала высылается по требованію бесплатно.

1—1

На 1910 г.

съ 1 января 1910 г.
по 31 декабря 1910 г.

ВОСЬМОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

самый общедоступный въ Россіи иллюстрированный
еженедѣльный журналъ

На 1910 г.

съ 1 января 1910 г.
по 31 декабря 1910 г.

„Дружескія Рѣчи“

ВЫХОДЯЩІЙ ОДИНЪ РАЗЪ ВЪ НЕДѢЛЮ ПО ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

«ДРУЖЕСКІЯ РѢЧИ» — изданіе безпартійное, проводящее въ жизнь начала, воз-
вѣщенныя Высочайшимъ манифестомъ 17 октября 1905 года, и служащее нуждамъ и интере-
самъ сельскаго обывателя по преимуществу.

Въ журналѣ помѣщаются **текушія событія**, вопросы сельскаго и домашняго хозяй-
ства, военный отдѣлъ, врачебные совѣты, рассказы, иллюстрированные очерки по научнымъ и
общественнымъ вопросамъ, портреты выдающихся людей, историческіе очерки, странички смѣха
на интересныя темы изъ русской и иностранной жизни.

**ВЪ КАЖДОМЪ НОМЕРѢ ПОДРОБНЫЕ ОТЧЕТЫ О ЗАСѢДАНІЯХЪ ГОСУДАР-
СТВЕННОЙ ДУМЫ.**

Въ каждомъ номерѣ многочисленныя рисунки.

Всѣ новости и всѣ выдающіяся статьи, появляющіяся въ дорогихъ изданіяхъ, будутъ по-
мѣщены и на страницахъ «Дружескихъ Рѣчей».

НА ГОДЪ
1 р. 85 к.

52 иллюстрирован-
ныхъ номера.

4 бесплатн. преміи.

По интересующимъ подписчиковъ вопросамъ Редакція даетъ обстоятельныя отвѣты; лицамъ, при-
ложившимъ къ вопросу 15 дружнопечатныхъ марокъ, отвѣты посылаются отдѣльными письмами почтою.
Въ 1908 и 1909 г.г. было дано около 10.000 отвѣтовъ.

Словомъ, наше изданіе, служа интересамъ сель-
скаго хозяйства, способствуетъ вмѣстѣ съ тѣмъ
самообразованію нашихъ читателей.

Начиная съ 1910 г., журналъ «ДРУЖЕСКІЯ РѢЧИ» будетъ
выходить по образцу лучшихъ заграничныхъ изда-
ній — въ изящной обложкѣ. Количество и качество
рисунковъ, а также цѣнность премій будутъ повышены.

НА ГОДЪ
1 р. 85 к.

52 иллюстрирован-
ныхъ номера.

4 бесплатн. преміи.

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ даются 4 БЕЗПЛАТНЫЯ преміи.

1-я премія. «Дружескій Календарь» на 1910 годъ съ 84 рис. и картой Рос-
сійской Имперіи, въ роскошной обложкѣ.

2-я премія. Безсмертная поэма великаго русскаго писателя-юмориста Н. Г. Гоголя
«Мертвыя Души» (оба тома).

3-я премія. «Новый путь къ разведенію плодовыхъ садовъ и новые спо-
собы ухода для полученія урожая плодовъ».

4-я премія. Большая картина-пейзажъ въ краскахъ. Изящное украшеніе каж-
дой комнаты.

Подписная плата на журналъ со всѣми къ нему приложеніями на годъ 1 р. 85 к.,
на 1/2 года — 92 к., а на одинъ мѣсяць — 15 коп.

Адресъ конторы журнала: С.-Петербургъ, Фонтанка, 39.

Редакторъ-издатель В. И. Басталовскій.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ **новая книга** прот. Т. И. БУТКЕВИЧА:
ОБЗОРЪ РУССКИХЪ СЕКТЪ И ИХЪ ТОЛКОВЪ.

Критическое изложеніе происхожденія, вѣроученія, нравоученія и богослужбнаго культа русскихъ сектантовъ по ихъ символамъ и катихизисамъ. Стр. I—X. 607. I—XIII. Ц. 3 р.

У того же автора можно получать слѣдующія апологетическія и миссіонерскія его сочиненія: 1) Религія, ея сущность и происхожденіе. Въ 2-хъ книгахъ, п. 5 р.; 2) Уроки первой французской революціи, п. 75 к.; 3) Наторная проповѣдь. Опытъ изъясненія ученія Господа нашего Иисуса Христа съ опроверженіемъ возраженій, указываемыхъ отрицательною критикою новѣйшаго времени. По повелѣнью графа Л. Н. Толстого, п. 1 р.; 4) Э. Ренанъ и его сочиненіе «Жизнь Иисуса», п. 60 к.; 5) Сужденіе Ренана объ источникахъ для жизнеописанія Господа нашего Иисуса Христа, п. 60 к.; 6) Взглядъ Ренана объ источникахъ для жизнеописанія исторіи, п. 20 к.; 7) О миссіи католической и протестантской, п. 75 к.; 8) Последнее сочиненіе графа Л. Н. Толстого «Царство Божіе внутри васъ» (критическій разборъ), п. 60 к.; 9) О сектанствѣ и сектантахъ, п. 10 к.; 10) О таинствѣ св. крещенія (противъ сектанта), п. 10 к.; 11) Ученіе штундо-баптистовъ о крещеніи, п. 8 к.; 12) О крещеніи младенцевъ, п. 5 к.; 13) Молоканство, п. 35 к.; 14) Скопчество, п. 20 к.; 15) Духоборчество, п. 30 к.; 16) Штундо-баптизмъ, п. 15 к. Выписывающіе непосредственно отъ автора (*С.-Петербургъ, Васильевскій Островъ, 11-я линия, д. № 52*) за пересылку не платятъ. Книготорговцамъ и миссіонерскимъ братствамъ уступка 30%. 1—1

Разослана подписчикамъ **ОТДЫХА ХРИСТИАНИНА** ноябрьская книжка журнала съ бесплатнымъ приложеніемъ:

—♦ А Л Ь Б О М Ъ ♦—
**СВЯЩЕННО-ИСТОРИЧЕСКИХЪ И ЦЕРКОВНО-БЫТОВЫХЪ
 КАРТИНЪ.**

Содержаніе книжки: Ангель счастья, (фантастическая поэма). Городъ, эскизъ Р. П. Букова. Схимникъ, Очеркъ А. А. Клавина. Христианское безстрашіе, прот. С. Остроумовъ. Отвѣтъ Иоанну, пр. С. О—въ. Усовершенствованіе личности, (по поводу «Вѣхи») Б. Н—въ. Экономическіе факторы съ христіанской точки зрѣнія, свящ. М. Левитовъ. Житіе св. м. Димитрія, Ростовскаго чудотворца, прот. Г. Слободской. Да будутъ всѣ едино, (княжна М. М. Дондукова-Корсакова, ея жизнь и дѣятельность) Ив. Ювачевъ. Отголоски жизни и литературы. На поворотѣ, Н. Смоленскій. Съ каедры законоучителя, свящ. М. Чельцовъ. Русскія св. женщины.

Декабрьская кн. **ОТДЫХЪ ХРИСТИАНИНА** съ бесплатнымъ приложеніемъ **АПОЛОГЕТИЧЕСКАГО СБОРНИКА** (За вѣру, противъ невѣрія) разсылается на дняхъ.

**ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА
 А. С. ЛАВРОВА.**

Адресоваться: Гатчина — Контора завода или
 С.-Петербургъ, внутри Гостиного двора складъ № 144.

РУЧАТЕЛЬСТВО ВЪ ПРОЧНОСТИ.

НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.

Обмѣнъ старыхъ колоколовъ.

Разсрочка платежа.



СИЛЬНЫЙ И ПРИЯТНЫЙ ЗВУКЪ.

Колокола до 1200 пудовъ.

КОЛОКОЛЫНЫЕ ДЯКИ И ЛИТОЙ СЛАДИ

КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗЪ.

Отдаленность завода отъ центра Россіи потеряла теперь всякое значеніе, такъ какъ Правительствомъ установленъ съ 15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для переделки, въ ¹/₁₀₀ копейки съ пуда и версты.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА За 4 р. въ годъ съ доставкой и пересылкой дается:

НА 1910 ГОДЪ

на иллюстрированный
духовно - народный
журналъ

КОРМЧИЙ.

23-й годъ изданія.

52 №№ иллюстрированного
ЖУРНАЛА.

52 №№ «СОВРЕМЕННОГО
ОБОЗРѢНІЯ».

52 №№ «ВОСКРЕСНЫХЪ
ЛИСТКОВЪ».

12 «ПРАВОСЛ. - МИССИОНЕРСКИХЪ
ЛИСТКОВЪ».

12 Иллюстрированныхъ Листковъ
«НА БОРЬБУ СЪ ПЬЯНСТВОМЪ».

12 книж. «НАРОДНОЙ БИБЛИОТЕКИ».

КРОМЪ ТОГО:

1 КНИГА

«ПАСТЫРЬ-
ПРОПОВѢДНИКЪ».

1 КНИГА

«ЗАПРОСЫ
ХРИСТИАНСКОЙ
ЖИЗНИ».

Ред.-изд. святи. С. С. Латишевскій.

Адресъ редакціи: Москва. Б. Ордынка, д. № 26.

◆ Священникъ Уфимской епархіи о. Викторъ Нарциссовъ, въ своей статьѣ, помѣщ. въ «Р. З.», № 255, озаглавленной «Къ новому году», говори о раздумьѣ духовенства, что vicepresidente изъ современныхъ изданій для себя и пасомыхъ, пишетъ:

Позволяемъ себѣ обратить вниманіе своихъ собратьевъ о Христѣ на одно изъ благонамѣренныхъ изданій—журналъ *Кормчій*, издаваемый въ Москвѣ.

Этотъ журналъ предназначенъ для благочестиваго чтенія въ каждой семьѣ православнаго русскаго народа.

Всѣ статьи его глубоко-назидательны, изложены простымъ, понятнымъ народу языкомъ. Онъ чутко прислушивается и ко всѣмъ явленіямъ и событіямъ повседневной жизни церковной и гражданской,—и въ своемъ еженедѣльномъ обзорѣ освѣщаетъ наиболее крупныя изъ нихъ и достойныя примѣчанія. №№ его украшаются рисунками съ соответствующими поясненіями въ текстѣ. Девизъ его, какъ показываетъ и самое названіе его,—«путеводитъ православнаго христианина, т. е. указывать ему тотъ истинно добрый путь ко спасенію, который предначертанъ православною Церковью для всѣхъ чадъ ея». Онъ одобренъ и рекомендованъ разными вѣдомствами, между прочимъ и Уфимскимъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства на 26 августа 1908 года («Уф. Е. В.» 1908 г. № 19, стр. 822).

Обращаемъ вниманіе на этотъ журналъ, потому что онъ душеполезенъ для православнаго русскаго народа особенно «трусами» въ немъ, принадлежащими перу неутомимаго труженика, священника Василія Авакумовича Черкесова: его «отвѣтами на недоумѣнные вопросы о предметахъ вѣры и нравственности», «краткими отвѣтами вопрошающимъ» на личные запросы каждаго (и пастыря, и пасомаго изъ простыхъ и интеллигентовъ), и миссіонерскими листками».

«Отвѣты» о. Черкесова истинно-православны, компетентны обстоятельны, серьезны, вразумительны, общедоступны и проникнуты пастырскою любовію къ вопрошающимъ. Въ данномъ случаѣ этотъ пастырь церкви всецѣло входитъ въ положеніе послѣднихъ: укрѣпляетъ ихъ, вразумляетъ, указываетъ пути и средства къ исправленію, обновленію и воодушевляетъ, что особенно потребно теперь, когда сны церкви и отечества распустились, измалодушествовались. Нужны эти «отвѣты», какъ общее противоядіе упадку правды и добраго житія въ народѣ,—какъ предохранительная прививка противъ страшно растущаго безбожія и опьяненія тѣмъ потокомъ лжеученій и разныхъ нехристианскихъ понятій, который буквально заливаешь теперь трезвую русскую мысль и разстраиваетъ природный здравый смыслъ русскаго чело-вѣка.—Эти «отвѣты» могутъ замѣнять—въ немалой степени—отвѣты, даваемые вопрошающимъ «Церковными Вѣдомостями» и «Вѣстникомъ».

Въ «Миссіонерскихъ Листкахъ» о. Черкесовъ поражаетъ совпросниковъ изъ анти-церковнаго лагеря ихъ же собственнымъ оружіемъ. Понятно, что эти «Листки», особенно полезны въ приходахъ съ расколостарообрядческимъ и сектантскимъ населеніемъ, и особливо въ настоящее время свободы совѣсти и вѣроисповѣданія.

Означенные труды о. Черкесова полезны и намъ—самимъ, духовнымъ руководителямъ народа, дабы дать скорый и вѣрный отвѣтъ «всякому, вопрошающему о вѣрѣ и жизни».

Кромѣ того, въ «Кормчѣ» каждый изъ насъ, мои собратіе о Христѣ, найдетъ для себя прекрасный матеріалъ для «проповѣдничества» за богослуженіемъ, въ его, школѣ, и въ частныхъ случаяхъ.

При этомъ журналѣ еще издаются «листки», кромѣ Миссіонерскихъ, «народные», «патріотическаго содержанія» всѣ иллюстрированные; книжки и брошюры для народа.

Эти листки, книжки и брошюры могутъ послужить прекраснѣйшимъ матеріаломъ для бесплатной раздачи народу,—въ цѣляхъ борьбы съ распространяющимися невѣріемъ, безнравственностью и политической анархіей. Онѣ въ понятной для всѣхъ формѣ разъясняютъ ложь современной пропаганды и укрѣпляютъ религиозно-нравственные и политическіе народныя устои.

Священникъ Михаило-Клопской церкви села Десяткина Викторъ Нарциссовъ.

II годъ изд. — ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1910 годъ. — II годъ изд.

„Хоровое и Регентское Дѣло“

(СЪ НОТНЫМИ ПРИЛОЖЕНІЯМИ).

Цѣна—съ дост. и перес. на годъ 2 р. 50 к. Адресъ редакціи—С.-Петербургъ, Мойка, 20, кв. 3.—Проспекты бесплатно. 3—1

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1910 годъ: 7-й годъ изданія.

ПРОГРЕССИВНОЕ САДОВОДСТВО И ОГОРОДНИЧЕСТВО.

РЕДАКТОРЪ П. Н. Штейнбергъ.
ИЗДАТЕЛЬ П. П. Соининъ.

52 №№ ЖУРНАЛА, съ многочисленными иллюстраціями. Свыше 1.200 ст. убористаго шрифта.

Въ теченіе года помѣщается около 700 практич. статей по всѣмъ отраслям садоводства и огородничества. Въ каждомъ №-рѣ описаніе **новинокъ**.

12 **книгъ** САДОВАЯ БИБЛИОТЕКА съ рисунками и чертежами

Каждая книга „Библиотеки“ представляетъ вполне законченное руководство.

- 1) Выведеніе лучшихъ сѣмянъ цвѣтушихъ и огородныхъ растений. П. Н. Штейнберга.
- 2) Новѣйшіе планы декоративныхъ садовъ и ковровыхъ цвѣтниковъ. Съ описаніемъ насажденія ихъ и ухода. П. А. Андреева.
- 3) Какъ самому устроить комнатную тепличку. Съ подробн. чертежами. Н. А. Пономаревъ.
- 4) Простѣйшіе способы приготовленія различныхъ сортовъ пастилы. А. Кашиперовой.
- 5) Формовый плодовый садъ. Руководство къ полученію лучшихъ плодовъ. Г. Чербаева.
- 6) Что и когда нужно дѣлать въ саду, на огородѣ, въ теплицѣ, въ парникахъ, въ комнатномъ садоводствѣ. Подробный календарь работъ по мѣсяцамъ года. П. Горскаго.
- 7) Доходная культура грибовъ. Выращиваніе шампиньоновъ, сморчковъ, трюфелей и другихъ грибовъ. А. Смирновскаго.
- 8) Какъ самому одѣлать изящный комнатный анвариумъ. Опис. культуры водяныхъ растений, уходъ за рыбками и т. п. М. А. Орлова.
- 9) Красивѣйшіе хвойные деревья и кустарники. Посадка и уходъ въ грунтѣ. А. Вольмана.
- 10) Болѣзни плодовыхъ деревьевъ и ягодныхъ кустарниковъ. Лечение ихъ. Д. Р. Шредера.
- 11) Устройство простѣйшихъ теплицъ, парниковъ и разсадниковъ. Съ расчетами стоимости и подробными чертежами. Н. И. Кичинова.
- 12) Комнатная культура красивѣйшихъ цвѣтушихъ многолѣтниковъ. П. А. Андреева.

ОГОРОДЪ И САДЪ ЛЮБИТЕЛЯ. Практическое руководство для начинающихъ заниматься садомъ и огородомъ. Съ многоч. рис. Сост. П. Н. Штейнбергъ. Въ трехъ частяхъ:

- 1) Какъ ухаживать за плодовыми и ягодн. садомъ, чтобы получить высшій доходъ.
- 2) Огородничество въ грунтѣ и рамля съгонка овощей въ теплицахъ и парникахъ.
- 3) Устройство декоративнаго сада, газоновъ, цвѣтниковъ и уходъ въ нихъ.

ПОЛНАЯ ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ КОМНАТНАГО САДОВОДСТВА

Полнѣйшее руководство. Все, что нужно знать любителю комнатнаго садоводства по содержанію и воспитанію растений въ комнатахъ. Описаніе культуры лучшихъ и рѣдкихъ растений. П. А. Андреева.

НАСТОЛЬНАЯ КНИГА САДОВОДА

Полное устройство доходнаго садоваго (хуторскаго) хозяйства. Необходимое руководство для каждаго, желающаго возможно выгодно и практичнѣе возвести постройки и оборудовать всѣ отрасли хозяйства. Около 300 рисунковъ и чертежей. Сост. годъ ред. П. Н. Штейнберга.

Перечень главныхъ отдѣловъ этого капитальнаго руководства: Практичные проекты въ русскомъ стилѣ усадебнаго дома и построекъ, съ расчетами стоимости. Заложеніе новаго плод. сада, питомника и огорода. Теплицы и парники. Расчѣтка новыхъ мѣстъ и дѣсныхъ участковъ. Дешевыя огнестойкія постройки изъ глины, самана и земляного кирпича. Дешевыя и прочныя крыши. Плодовыя и овощныя хранилища. Практичный лѣтчикъ. Заготовка удобрений. Устройство безвонныхъ клозетовъ. Устройство водопровода и орошенія сада. Небольшая баня. Прочныя и красивыя заборы. Живыя изгороди. Садовыя бесѣдки, ворота и калитки. Устройство пчельника. Землянки и хлѣвы для скота и птицы. Амбаръ и рига. Коптильня. Устройство прудовъ; разведеніе рыбы и раковъ. Купальня. Практичные совѣты и рецепты по наиболее выгодному веденію хозяйства.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ со всѣми приложеніями 3 р. 60 к. съ дост. и перес. по всей Россіи

Главная Контора журнала: С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. домъ.

24-й г. ИЗДАНИЯ.

ДОПУЩЕНЪ въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній.

24-й г. ИЗДАНИЯ.

Открыта подписка на иллюстрированный журналъ

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

и иллюстрированную газету

СОВРЕМЕННАЯ ЛЪТОПИСЬ.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая ул., д. Николаевской церкви.
 ЗА 4 р. ВЪ ГОДЪ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ И ДОСТАВКОЙ ВЪ 1910 г. БУДЕТЬ ДАНО:

52 №№ журнала иллюстрирован.

12 книгъ поученій съ церковн. амвона.

52 №№ газ. Современ. Лѣтопись.

12 книгъ внѣбогослужебныхъ бесѣдъ

50 №№ Воскресныхъ листковъ.

12 Воскресный Собесѣдникъ.

Исторія праздниковъ и объясненіе пѣснопѣній въ эти праздники.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЕ СТѢННЫЕ ЛИСТЫ

по объясненію прав. богослуженія и по религіозно-нравствен. вопросамъ современной жизни.

Кромѣ этого, въ 1910 году будетъ дано всѣмъ годовымъ подписчикамъ:

ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ ТОЛКОВАНІЕ ЕВАНГЕЛІЯ

отъ Луки,

изложенное общедоступн. языкомъ для чтеній въ церкви и школахъ.

Благочинные, выписав. журн. не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. БЕЗПЛАТНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на „ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“:

НА ГОДЪ
 съ доставк.
 и пересылк.
4 р.

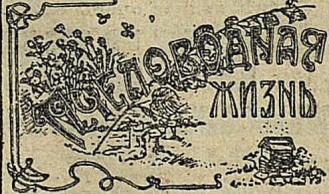
ПОДПИСНА ПРИНИМАЕТСЯ въ Москвѣ,
 въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.
 Редакт.-изд. священникъ С. УВАРОВЪ.

НА ПОЛГОДА
 съ достав. и пересыл.
2 р. 50 к.

СЛОВО ЖИЗНИ.

Филит. 2, 16.

БРАТСКІЕ ЛИСТКИ, издаваемые С.-Петербургскимъ епархіальнымъ миссіонерскимъ совѣтомъ. Противъ сектантовъ. Означенные листки можно выписывать—въ 4 стр. по 2 р., а 2 стр. по 1 р. за тысячу съ пересылкой по адресу: Спб., Лавра, Епископу Никандру. По тому же адресу можно выписывать по 2 р. 50 к. **ОТКРЫТЫЯ МИССІОНЕРСКІЯ ПИСЬМА**, коихъ вышло 4 №№ за тысячу— (См. № 43 «Церк. Вѣдом.» стр. 2046).



СЛОВО ЖИЗНИ

Самый большой, освѣдомленный и распространенный пчеловодный журналъ.

24 № № 3 р. въ годъ. Адресъ: г. Вятка. ПЧЕЛОВОДНАЯ ЖИЗНЬ

Редакторъ-Издатель М. А. Дерновъ.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ПРОГРЕССИВНАГО ПЧЕЛОВОДСТВА

Въ журналъ принимаютъ участіе ВСѢ ВЫДАЮЩИЕСЯ РУССКІЕ ПЧЕЛОВОДЫ.

МАССА РИСУНКОВЪ

БЕЗПЛАТНО: 1) Совѣты по пчеловодству (за 3 года дано свыше 1000 ответовъ на вопросы пчеловодовъ)—2) Публикаціи подписчиковъ въ журналѣ.

Требуйте БЕЗПЛАТНО подробную программу.

ФАБРИКАНТЪ ШЕРСТЯНЫХЪ и ПОЛУШЕРСТЯНЫХЪ ТОВАРОВЪ

М. И. КАРЯКИНЪ

ИСПОЛНЯЕТЪ ЗАКАЗЫ НА ВСЕВОЗМОЖНЫЕ ТКАНИ и ЦВѢТА для форменныхъ платьевъ по умѣреннымъ цѣнамъ и лучшей доброты.

АДРЕСЪ: Москва, у Покровскаго моста, фабрика М. И. КАРЯКИНА.

3-3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1910 ГОДЪ

ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО

ДВА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЕ иллюстрированные журнала для дѣтей и юношества, основанные С. М. МАКАРОВОЙ и издаваемые подъ редакціей П. М. ОЛЬХИНА.

ПОДПИСНОЙ ГОДЪ СЪ 1-го НОЯБРЯ 1909 г

— ПЕРВЫЕ №№ ВЫСЫЛАЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО.

МЛАДШАГО ВОЗРАСТА

(отъ 5 до 9 лѣтъ) получать

52 №№ и 48 ПРЕМІЙ.

Въ числѣ которыхъ:

- БОЛЬШАЯ КАРТИНА въ хромоолитограф. краскахъ: «НИЧЬИ» академика А. А. Карламова.
- 12 НОВѢЙШИХЪ ИГРЪ, ЗАНЯТІЙ и РАБОТЪ для ДѢТЕЙ, на раскрашенныхъ и черныхъ листахъ, для вышиванія, склеиванія, вышиванія, складыванія и пр.
- 12 ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ КНИЖЕКЪ разнаго рода, повѣстей и сказокъ для маленькихъ дѣтей.
- 12 ВЫП. ИЛЛЮСТР. ИЗДАНІЯ „ДНЕВНИКЪ МУРЗИЛКИ“. Записки о веселыхъ приключеніяхъ и путешествіяхъ крошечныхъ лѣсныхъ человечковъ-эльфовъ, съ мног. иллюстр. П. Нока.
- МАЛЕНЬКІЙ РУССКІЙ НАТУРАЛИСТЪ. Миръ животныхъ въ разсказахъ и очеркахъ для дѣтей, съ мног. иллюстр.
- ИГРА „СТЕПКА-РАСТРЕЙКА“, на большомъ листѣ.
- СТѢННАЯ ТАБЛИЦА расписанія занятій.
- КАРМАННЫЙ КАЛЕНДАРИКЪ „МИНИОНЪ“

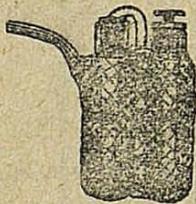
и мног. друг.

Кромѣ того, при каждомъ изданіи будутъ высылаться: „ЗАДУШЕВНОЕ ВОСПИТАНІЕ“ и „ДѢТСКІЯ МОДЫ“. Подписная цѣна каждого изданія «Задушевного Слова», со всеми объявленными преміями и приложениями, съ доставкой и пересылкой, — за годъ **ШЕСТЬ РУБЛЕЙ**.

Допускается разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февраля и 3) къ 1 мая — по 2 р.

Съ требованіями, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться: въ конторы «ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА», при книжныхъ магазинахъ Т-ля М. О. Вольфа — С. ПЕТЕРБУРГЪ: 1) Гост. Дворъ, 18, или 2) Невскій, 13.

ЗА ГОДЪ — 6 РУБЛЕЙ, РАЗСРОЧКА — по 2 рубля.

ЕСЛИ ВЫ СТРАДАЕТЕ

изнурительными болѣзнями дыхательныхъ путей органовъ горла, рта, носа, голосовыхъ связокъ, бронховъ и легкихъ, требуйте **КНИГУ** объ аппаратѣ

„КАРМАННАЯ САНАТОРІЯ и средствъ САНАТОРИИ“.

Высылается по первому требованію **БЕЗПЛАТНО**. Адресъ: С.-Петербургъ, Пет. Стор., Большой пр., № 47, а. Главн. Предст. „Карманная Санаторія“.

„ЛАИНЪ“ СЕРГѢЯ РОСТЕНА есть замѣчательное средство испѣляющее очень быстро и успѣшно:

ЭКЗЕМУ,

ЛИШАИ, СЫПЬ, ЯЗВЫ, ПРЫЩИ, ОЖОГИ и т. д.

Зудъ и боль проходятъ почти моментально.

Цѣна 1 руб. 50 коп.

С. РОСТЕНЪ, Казанская ул. д. № 26.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ,

Высылаю наложен. платеж. Пересылка по почтов. тарифу. Имѣется въ аптекар. магазинахъ и аптекахъ.

Въ продажѣ чудное мыло „ЛАИНЪ“ противъ недостатковъ кожи кусокъ 75 к., 1/2 дюж. 4 руб., гигиеническая пудра „ЛАИНЪ“ кор. 1 руб. и личной кремъ „ЛАИНЪ“ банка 2 руб.

Богослужебный УСТАВЪ Православной Церкви.

Опытъ изъяснит. изложенія порядка богослуженія прав. Церкви въ разн. времена года и при всевозможн. совпаденіяхъ. Сост. маг. бог. **В. Я. Розановъ**. Объемъ книги. X+786 стр. больш. форм. Ц. 3 р. 50 к. Прод. во всѣхъ лучш. книжн. магазинахъ. Въ С.-Петербургѣ—у И. Л. Тузова и А. С. Суворина; въ Москвѣ—у Н. П. Карбасникова, А. С. Суворина, И. Д. Сытина, А. Д. Слупина, В. В. Думнова и др. Выпис. отъ учит. дух. уч. А. В. Розанова (г. Дмитровъ, Моск. губ.) за пересылку не платятъ. Налож. плат. (3 р. 60 к.) высыл. только въ Евр. Россію.

? ГДѢ УЧИТЬСЯ?

ТОЛЬКО ЧТО ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

«Полный сборникъ правилъ приѣма и программъ высшихъ, среднихъ и низшихъ, общеобразов., специальныхъ и профессиональныхъ учебныхъ заведеній Россіи, мужскихъ и женскихъ правительствъ и частныхъ». Сост. **Н. Вороницевъ**. Томъ въ 550 стран. Форматъ 4+6 в. Ц. безъ перес. 1 р. 60 к. Выс. налож. плат. Обращ. въ складъ: С.-Петербургъ, 2-й Мурицкий, 49. Вороницеву.

Предпразднственныя каноны и тригѣсны

Рождеству Христову и Богоявленію,

положенныя на ноты для церковнаго употребленія. Мелодія въ одномъ голосѣ. Цѣна 50 к. Оба праздника—1 рубль. Выписывать: изъ г. Ростова (Ярославской губ.). Спасо-Яковлевскій монастырь. 5—5

ХУДОЖЕСТВ. ИКОНОП. И ИКОНОСТ. ЗАВЕД. И МАГАЗ. ЦЕРК. УТВ. **Василія Никитича БОЧИНА**, въ гор. Черниговѣ.

ИКОНЫ высокохудожеств. живописи съ изображеніемъ пр. кн. **АННЫ КАШИНСКОЙ** а также св. **ѲЕОДОСИЯ** и преп. **СЕРАФИМА**

имѣются въ готовности и по требованію высылаются во всѣ мѣста Россіи. Цѣны смотр. въ №№ 18—19 за настоящій годъ. Полный иллюстриров. прейсъ-курантъ бесплатно. По желанію г.г. заказчиковъ ИКОНЫ съ изображ. преп. кн. **АННЫ КАШИНСКОЙ** могутъ быть освящены въ гор. **КАШИНѢ**, у раки мощей ея.

Высылаю **АКАѲИСТЪ СВ. ѲЕОДОСИЮ ЧЕРНИГ.** и **СЛУЖБУ БЛАГ. КНЯТ. АННЫ КАШИНСКОЙ**.

Адресъ: гор. Черниговъ, В. Н. Бочину.

Альбомъ для выбора парчи высылаю только для обзоренія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1910 годъ

на ежемѣсячный иллюстрированный журналъ

„**ПЛОДОВОДСТВО**“,

Издаваемый ИМПЕР. Росс. Общ. Плодоводства.

Подписная цѣна за годъ **2 РУБЛЯ**. Для заграничныхъ подписчиковъ съ доставкой и пересылкой **3 ТРИ РУБЛЯ**.

Въ 1910 г. подписчики получаютъ, кромѣ 12 книжекъ журнала (около 1000 страницъ), съ прилож. сѣмьнъ полезныхъ растений и хромолит. таблицъ плодовъ и вредителей въ плодоводствѣ.

Два бесплатныхъ приложенія:

1) иллюстриров. книгу старшаго специалиста по садоводству **Н. И. Кичунова**: «Земляника и клубника и ихъ культура», 2) иллюстрир. книжку старш. спец. по плодов. **А. А. Гинценберга**: «Удобреніе плодоваго сада и огорода».

Въ журналѣ за 1910 г. будетъ напечатанъ рядъ популярныхъ статей по плодоводству для народныхъ школъ. **ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ**: въ конторѣ журнала при правленіи **И. Р. О. Плодоводства. С.-Петербургъ, Чернышевъ пер., 16**, а также во всѣхъ главныхъ книжныхъ магазинахъ и земскихъ складахъ.

Молебенъ Б. М. „Всѣхъ скорбящихъ Радости“.

Древній 4-хъ голосный умиленный наѣвъ, поемный предъ чудотворною иконою Богоматери. (См. подробн. объясн. въ № 33). Въ 2 част. съ изображ. Б. М. и сказаніемъ о Ея чудотвор. Ц. 50 к. безъ перес. АДРЕСЪ: Москва, *псаломщику Скорбящейской, на Ордынкѣ и. Свѣтискому*. Имѣется у Ступина, Юргенсонъ (Москва), Тузова, (Спб.), насл. Калливода (Полтава), въ Синод. лавк., епарх. братствахъ и больш. книжн. и музык. магаз. друг. гор.

2—2

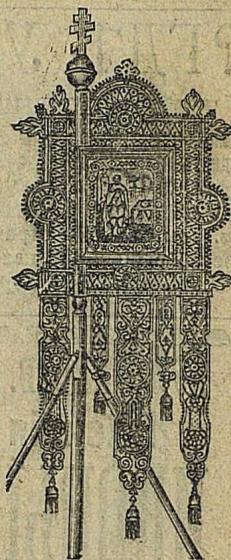


ХУДОЖЕСТВ. ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ
и МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ
Бр. БОДАЕВЫХЪ въ г. Черниговѣ.

Принимаетъ заказы на исполненіе художест. живописи иконъ, вмѣстѣ съ тѣмъ выполняетъ заказы на иконостасы и кіоты по разнымъ рисункамъ, на разныя цѣны.

ИМѢЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ
ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ и ГОТОВЫЯ СВЯЩЕН-
НИЧЕСКІЯ и ДІАКОНСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

По требованію только для обозрѣнія высылаемъ альбомъ образц. парчи, а полный иллюстр. (160 стран.) преисъ-курантъ церковныхъ вещей, иконъ, кіотовъ и парчи бесплатно.



ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1910 годъ

(5-й годъ изданія).

НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„НЕВА“

издаваемый членомъ Государственной Думы С. В. Восейковымъ.

Въ годъ 12 книгъ, болѣе 2300 стр.—повѣстей, разсказовъ, статей и стихотвореній: произведенія исключительно русскихъ авторовъ.

Журналъ «НЕВА» одобренъ Училищнымъ Советомъ при Святѣйшемъ Синодѣ для училищныхъ библиотекъ.

Цѣна въ годъ съ пересылкою ОДИНЪ рубль.

Допускается любая разсрочка. Подписка принимается въ кн. маг. «Новое Время»—п для иногороднихъ въ редакціи журнала «НЕВА»—5-я Рождественская, 12.

Тамъ же принимаетъ **ПИСЬМА КЪ БЛИЖНИМЪ** М. О. МЕНЬШИ-
КОВА, (сборникъ политическихъ статей автора). Дѣнадцать выпусковъ въ годъ, около 1000 стр. Цѣна ТРИ
рубля въ годъ съ пересылкою; для подписчиковъ «НБВМ»—два рубля.

Пробный № «Невы» высылается за двѣ семикопеечныя марки. 2—1

◆ При семъ №-рѣ рассылаются всѣмъ подписчикамъ: 1) каталогъ книжнаго магазина И. Л. ТУЗОВА на 1910 годъ, 2) объявленіе о подпискѣ на журналъ «Всѣхъ воскресный День» на 1910 г. и 3) объявленіе о подпискѣ на газету «Россія» на 1910 г. ◆

С.-Петербургъ, Синодальная типографія.