

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го чиселъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

1-ГО ІЮНЯ 1875 г.

№ 19.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

Содержаніе: Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія Правительства: Указъ св. Синода объ учрежденіи женской общины при деревнѣ Колычевой, егорьевскаго уѣзда.—Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.—Вызовъ въ тобольскую епархію на священническія мѣста.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ св. Синода, на имя Его Высокопреосвященства, отъ 30 апрѣля 1875 г., объ учрежденіи женской общины при деревнѣ Колычевой, егорьевскаго уѣзда.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 9 сего апрѣля за № 1159, въ коемъ изъяснено: ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 5 день сего же апрѣля, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе святѣйшаго Синода, отъ 9-го октября 1874 г., объ учрежденіи Колычевой женской общины въ рязанской епархіи и на укрѣпленіе за сею общиною недвижимаго имущества, жертвуемаго вдовою титулярнаго совѣтника Степановою и купцомъ Ротинымъ. СПРАВКА. При деревнѣ Колычевой, егорьевскаго уѣзда, рязанской губерніи, находится женская богадѣльня, учрежденная въ 1865 г. мѣщаниномъ Матвѣемъ Петровымъ, на принадлежащей ему землѣ, въ количествѣ 7 дес. 1200 саж. Съ поступленіемъ сего земельного участка въ собственность вдовы титулярнаго совѣтника Маріи

Степановой, послѣдняя взяла на свое попеченіе и учрежденную на ономъ богадѣльню. За тѣмъ, попечительница Степанова и купецъ Григорій Ротинъ, пожертвовавъ въ пользу означенной богадѣльни землю, въ количествѣ 212 дес. 1755 саж., просили ходатайства епархіальнаго начальства о переименованіи Колычевской богадѣльни въ общежительный монастырь. Рязанское епархіальное начальство, имѣя въ виду, что Колычевская богадѣльня, по представленному тогда исчисленію, получала всѣхъ доходовъ отъ земли и отъ трудовъ призываемыхъ до 2500 руб. въ годъ, ходатайствовало, въ 1871 г., предъ свѣтѣйшимъ Синодомъ объ обращеніи Колычевской богадѣльни въ общежительный женскій монастырь. Свѣтѣйшій же Синодъ предписалъ Вашему Преосвященству предложить, кому слѣдуетъ, обратиться Колычевскую богадѣльню предварительно въ женскую общину, дабы сестры оной достаточно освоились съ правилами иноческой жизни. Такое предложеніе было охотно принято попечительницею богадѣльни Степановою и всѣми призываемыми, вслѣдствіе чего Ваше Преосвященство въ 1872 г. входило въ Синодъ съ представленіемъ объ обращеніи Колычевской богадѣльни въ женскую общину, съ наименованіемъ оной Колычевскою, по имени выстроенной при ней церкви, и объ укрѣпленіи за нею вышеозначенной земли, пожертвованной г. Степановою и Ротинымъ. Но свѣтѣйшій Синодъ остановился разрѣшеніемъ привести означенное предположеніе въ исполненіе, по непредставленію положительныхъ свѣдѣній относительно получаемыхъ богадѣльнею доходовъ отъ пожертвованной ей земли. За тѣмъ Ваше Преосвященство донесли, 1) что попечительница Колычевской богадѣльни Степанова, вновь прося объ обращеніи богадѣльни той въ монастырь, заявила, что сверхъ пожертвованной уже ею и купцомъ Ротинымъ земли, она, Степанова, предоставила еще въ пользу предполагаемой обители 5 дес. 394 кв. саж. пахатной и луговой земли, вѣтренную мельницу, приносящую въ годъ аренды 400 руб. и 14 облигацій московскаго городского кредитнаго общества на сумму 8000 руб. и что за такими новыми пожертвованіями годовой доходъ обители будетъ простираться до 3400 р., и 2) что по удостовѣренію мѣстнаго полицейскаго управленія, при Колычевской богадѣльнѣ находится всей земли 227 дес. 784 саж., стоящей по произведенной оцѣнкѣ 33,089 р. и приносящей годового дохода 1800 р. въ числѣ вышеупомянутыхъ 3400 р. Епархіальное начальство признало исчисленные средства вполне достаточными, а потому Ваше Преосвященство ходатайствовали объ обращеніи Колычевской женской богадѣльни въ общежительный

женскій монастырь и объ укрѣпленіи за нимъ пожертвованной земли. Но такъ какъ святѣйшимъ Синодомъ предположено было образовать изъ Колычевской богадѣльни первоначально женскую общину со введеніемъ въ ней правилъ иноческой жизни, для постепеннаго приготовленія сестеръ къ монашеству, то учрежденіе монастыря, вмѣсто означенной богадѣльни, святѣйшій Синодъ призналъ преждевременнымъ; почему и въ виду удостовѣренія рязанскаго епархіальнаго начальства о достаточности средствъ Колычевской богадѣльни, опредѣленіемъ отъ ^{9 октября,} 16 ноября. 1874 г., предоставилъ господину синодальному оберъ-прокурору испросить **ВЫСОЧАЙШЕЕ** соизволеніе на переименованіе названной богадѣльни въ женскую общину, на предположенныхъ въ означенномъ опредѣленіи Синода основаніяхъ и на укрѣпленіе за нею земельныхъ участковъ, пожертвованныхъ вдовою титулярнаго совѣтника Марією Степановою и купцомъ Георгіемъ Ротинымъ. **ПРИКАЗАЛИ:** О воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе женской общины, при деревнѣ Колычевой, егорьевскаго уѣзда, рязанской губерніи, и объ укрѣпленіи, за сею общиною недвижимостей, жертвуемыхъ Степановою и Ротинымъ, дать знать Вашему Пресвященству указомъ для зависящихъ къ исполненію распоряженій, съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ. Апрѣля „30“ дня 1875 года.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

Всемилоостивѣйше сопричислены къ ордену св. Анны 3-й степени, за прохожденіе должности благочиннаго въ ченіи 12 лѣтъ, благочинные, священники сель: Полянъ, скопинскаго уѣзда, Александръ Трейеровъ, Новопаникъ, донковскаго уѣзда, Владиміръ Ураловъ и Городковичъ, спасскаго уѣзда, Іоаннъ Молчановъ.

Преподано благословеніе св. Синода, съ выдачею установленной грамоты, старостѣ Николаевской церкви села Березова, спасскаго уѣзда, мировому посреднику Владиміру Телепневу.

Объявляется одобреніе Его Высокопреосвященства, со внесеніемъ въ клировыя вѣдомости, священникамъ сель михайловскаго уѣзда: Николаевки-Николаю Грацинскому, Новопанскаго, — Семену Утѣшинскому и Байдиковъ, — Михаилу Орлову, за ихъ честное и назидательное служеніе; сапожковскаго уѣзда: Новаго — Александру Колосову, Сысой — Василю Полянскому и Разсошныхъ Борковъ — Іоанну Высокову, за благочестивую жизнь и назидательное слу-

женіе, и состоящему на вакансіи псаломщика діакоу села Ижеславля, михайловскаго уѣзда, Алексѣю Молчанову, за доброе поведеніе и честное служеніе.

Руксположены во священника: села Сушкова, зарайскаго уѣзда, діаконь, состоявшій на вакансіи псаломщика, Іосифъ Вышелѣсовъ—къ церкви села Избищъ, донковскаго уѣзда, съ званіемъ помощника настоятеля перкви, и зарайскаго духовнаго училища учитель, студентъ рязанской семинаріи Иванъ Чельцовъ—къ Покровской церкви города Михайлова, съ званіемъ настоятеля церкви.

Выданы свидѣтельства о непринадлежности къ духовному званію: уволенному изъ I класса рязанской д. семинаріи воспитанику Гавріилу Ремезову; окончившему курсъ ученія въ сапожковскомъ духовномъ училищѣ ученику Семену Лебедеву; уволенному изъ I класса сапожковскаго духовнаго училища ученику Алексѣю Овсянникову; нигдѣ не обучавшимся дѣтямъ причетниковъ: исправляющаго должность псаломщика при церкви села Солотчи, рязанскаго уѣзда, Ивана Новикова Димитрію Новикову, исправляющаго должность псаломщика при церкви села Киселева, пронскаго уѣзда, Алексѣя Машкова Павлу Машкову и сверхштатнаго дьячка села Княжева, егорьевскаго уѣзда, Михаила Нешумова Ивану Нешумову и уволенному, по прошенію, изъ духовнаго званія сверхштатному пономарю г. Зарайска соборной церкви Ивану Вишневскому.

Умерли: заштатный священникъ села Маливы, егорьевскаго уѣзда, пенсионеръ Даниль Соловьевъ; заштатная монахиня рязанскаго дѣвичьяго монастыри Артемія, и вдова священника села Новаго Кельца, скопинскаго уѣзда, Мавра Крылова.

Присоединена къ православію раскольница, крестьянка села Спасаклипиковъ, рязанскаго уѣзда, вдова Екатерина Мокіева, съ малолѣтними дѣтьми Ксенією и Симономъ, мѣстнымъ священникомъ Василіемъ Динариевымъ.

Освященъ новоустроенный трапезный храмъ въ селѣ Былинѣ, касимовскаго уѣзда, во имя мученицы Параскевы, благочиннымъ, села Николаевской Тумы священникомъ Николаемъ Добромысловымъ.

Пожертвовано: въ церковь села Сушекъ, спасскаго уѣзда, діакономъ соборной г. Егорьевска церкви Петромъ Мелеховымъ, по духовному завѣщанію, — 50 р., съ употребленіемъ процентовъ съ нихъ въ пользу причта, за вѣчный поминъ жертвователя съ его женою, дѣтьми, родителями и родственными; въ церковь села Новоникольскаго, Самодуровка тожь, на устроеніе новаго придѣльнаго иконостаса, донковскаю женою купческаю женою Екатериною

Лебедевою, по духовному завѣщанію—1600 р.; въ церкви г. Зарайска Богоявленскую и Благовѣщенскую—зарайскою купеческою женою, вдовою Александрою Шолоховою, по духовному завѣщанію,—по 50 р. въ каждую, съ тѣмъ чтобы проценты съ означенной суммы шли въ пользу причта, за вѣчный поминъ жертвовательницы и ея родныхъ; и въ Вознесенскую церковь г. Скопина и Скопинскій Духовъ монастырь скопинскою мѣщанкою Пелагією Девяткиною, по духовному завѣщанію, по 15 рублей.

Утверждены законоучителями въ училищахъ сель сапожковскаго уѣзда: Путятина—мѣстный священникъ Іоанъ Озерскій; Дегиаго—мѣстный священникъ Александръ Трейеровъ и Песочни, мѣстный діаконь Косма Окуневъ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: а) по благочинію кафедральнаго протоіерея Харалампія Романскаго, при церквахъ города Рязани: Соборной кафедральной—рязанскій 2 гильдіи купецъ Еѳимъ Палагинъ, *на седьмое трехлѣтіе*; Николовысоковской—рязанскій 2 гильдіи купецъ Иванъ Брюковъ, *на первое трехлѣтіе*; Спасоярской—рязанскій 2 гильдіи купецъ Александръ Алексѣевъ, *на второе трехлѣтіе*; Борисоглѣбской—рязанскій 2 гильдіи купецъ Понкратій Морозовъ, *на третье трехлѣтіе*; Духовской безприходной—рязанскій 2 гильдіи купецъ Василій Пановъ, *на пятое трехлѣтіе*, и Лазаревской кладбищенской—рязанскій 2 гильдіи купецъ Аристархъ Нечаевъ, *на второе трехлѣтіе*. б) По благочинію протоіерея рязанскаго женскаго монастыря Дмитрія Правдина, при церквахъ тогожь города Рязани: староямской Николаевской—рязанскій 2 гильдіи купецъ Иванъ Морозовъ, *на девятое трехлѣтіе* и Скорбященской кладбищенской—рязанскій мѣщанинъ Иванъ Матвѣевъ. в) По благочинію г. Раненбурга соборнаго протоіерея Николая Садовникова, при церквахъ г. Раненбурга: Николаевской—раненбургскій потомственный почетный гражданинъ Петръ Калашниковъ, *на четвертое трехлѣтіе*; Вознесенской—раненбургскій купеческій сынъ Иванъ Григорьевъ, *на первое трехлѣтіе* и Николаевской зарѣчинской—крестьянинъ раненбургской Зарѣчинской слободы Иванъ Копыловъ, *на четвертое трехлѣтіе*. г) По благочинію михайловскаго уѣзда, села Жокина, священника Николая Понаретова, при церквахъ сель: Жокина—государственный крестьянинъ Меркурій Андреевъ, *на седьмое трехлѣтіе*; Катагощи—государственный крестьянинъ Кирилль Тимоѣевъ, *на второе трехлѣтіе*; Захаровскихъ Выселокъ—государственный крестьянинъ Иванъ Савинъ, *на четвертое трехлѣтіе*; Поподына—государственный крестьянинъ Вонифатій Томилинъ, *на второе трехлѣтіе*; Захаровки—

отставной каптенармусъ Михаилъ Аонасьевъ, на *третье трехлѣтіе*; Ѳедоровскаго—государственный крестьянинъ Яковъ Климентовъ, на *первое трехлѣтіе*; Бадиковъ—государственный крестьянинъ Иванъ Негревъ, на *третье трехлѣтіе*; Троицкаго—государственный крестьянинъ Иванъ Ивановъ, на *четвертое трехлѣтіе*; Гладкихъ Выселокъ—государственный крестьянинъ Косма Сергѣевъ, на *второе трехлѣтіе*; Новорождественскаго, Ижеславль тожъ,—государственный крестьянинъ Трофимъ Гавричевъ, на *первое трехлѣтіе*; Мишина—временно-обязанный крестьянинъ князя Гагарина, деревни Слободки, Василій Николаевъ, на *первое трехлѣтіе*; Аннина—крестьянинъ-собственникъ Косма Гришинъ, на *первое трехлѣтіе*; Николаевки—государственный крестьянинъ Илья Тимоѳеевъ, на *четвертое трехлѣтіе*; Пупкарей—государственный крестьянинъ Иванъ Ивановъ *старшій*, на *пятое трехлѣтіе*; Новопанскаго—государственный крестьянинъ Степанъ Волковъ, на *пятое трехлѣтіе*; Остроухова—московскій потомственный почетный гражданинъ Димитрій Сорокоумовскій, на *третье трехлѣтіе*.

Освященіе храма. Въ соборномъ храмѣ Николорадовицкаго монастыря, устроенный на благотворительную сумму, придѣль на правой сторонѣ, во имя святителя Алексія, московскаго чудотворца, освященъ 20 дня мая Его Высокопреосвященствомъ.

Открытіе женской общины въ Колычевъ. Егорьевскаго уѣзда, при деревнѣ Колычевъ, состоящей въ приходѣ с. Сергѣевскаго, Ивановское тожъ, назадъ тому около 10 лѣтъ основалась богадѣльня, въ которой призрѣваемы были вдовы и дѣвицы разныхъ сословій, до 40 лицъ. Нынѣ же, по вниманію къ благоустройству богадѣльни, достигнутому съ теченіемъ некраткаго времени, при значительныхъ пособіяхъ со стороны прихожанина Димитріесолунской церкви Ѳедора Степановича Суетина съ женою Целагією Ильиничною, и другихъ благотворителей, она переименована въ общину и снабжена монастырскимъ уставомъ.

Открытіе совершилось въ воскресный день, 25 мая, при стеченіи множества богомольцевъ не только изъ окрестныхъ сель, но и изъ сосѣднихъ городовъ: Егорьевска Зарайска и Коломны. Свечера, 24 числа, всенощное бдѣніе, а на утро, 25-го, благодарственный молебень и божественная литургія совершены были самимъ владыкою, споспѣшествовавшимъ и устроению и утверженію общины. Высокопреосвященнымъ Алексіемъ, Архіепископомъ Рязанскимъ, соборнѣ съ двумя благочинными, духовникомъ и мѣстнымъ священникомъ.

ПРИМѢРНАЯ ЗАБОТЛИВОСТЬ

прихожанъ пяти селъ, касимовскаго уѣзда, объ улучшеніи быта своего духовенства, при содѣйствіи бывшаго мирового посредника Алексѣя Петровича Оленина.

Прежде всѣхъ прихожане села *Нармушади* (въ іюнѣ 1873 г.), а за ними прихожане села *Шосты* (въ февралѣ 1874 г.), села *Мышцъ* (въ томъ же февралѣ), села *Перьяхъ* (въ іюнѣ 1874 г.), и села *Дубровкахъ* (также въ іюнѣ 1874 г.), представили рязанскому епархіальному начальству общественные приговоры о замѣнѣ настоящаго способа содержанія ихъ мѣстныхъ церковныхъ причтовъ, стѣснительнаго какъ для причтовъ, такъ и для нихъ, постояннымъ, со стороны ихъ прихожанъ, окладомъ жалованья, въ размѣрѣ 1110 р.—въ Шостѣ, 1000 р.—въ Перьяхъ и Мышцахъ, 1200 р.—въ Дубровкахъ и 800 р.—въ Нармушади, каковое жалованье и положили выдать—одни по третямъ, другіе по четвертямъ года чрезъ волостныя правленія съ тѣмъ, чтобы причты, кромѣ молебствій, поименованныхъ въ ниженапечатанныхъ приговорахъ, всѣ требо-исправленія какъ по церкви, такъ и по приходу совершали бесплатно. Сверхъ того въ селѣ Дубровкахъ, кромѣ жалованья штатнымъ лицамъ причта, положено и сверхштатному священнику по 75 р. въ годъ; въ селѣ Перьяхъ—священнику на содержаніе лошади, на которой онъ обязанъ ѣздить для требо-исправленій въ приходъ, 56 рублей въ годъ, а въ селѣ Мышцахъ не забыта и просфорница, которой въ видѣ призрѣнія, назначено платить по 3 коп. съ ревизкой души въ годъ и дозволено собирать зерновой хлѣбъ два раза въ годъ—осенью и предъ Пасхою. Приговоры сіи, явленные въ волостныхъ правленіяхъ и мировымъ посредникомъ утвержденные, въ свое время утверждены епархіальнымъ начальствомъ къ неизмѣнному исполненію.

Приговоръ прихожанъ церкви села Нармушади.

1873 года іюня 10 дня. Мы нижеподписавшіеся рязанской губерніи, касимовскаго уѣзда, ерахтурской волости, прихожане нармушадской Троицкой церкви, государственные крестьяне села Нармушади, бывъ собраны на общій сходъ, для открытія при нашей церкви приходскаго попечительства, въ числѣ 92 домохозяевъ, вслѣдствіе предложенія г. мирового посредника 1 участка А. П.

Оленина, имѣли сужденіе о переводѣ нашего духовенства изъ существующаго нынѣ вознагражденія, за исправленіе духовныхъ требъ къ опредѣленному денежному вознагражденію, и, обсудивъ всесторонне этотъ вопросъ, мы пришли къ такому заключенію, что существующій въ настоящее время порядокъ вознагражденія очень часто поставляетъ прихожанъ въ непріязненные отношенія къ священно-церковно-служителямъ, по той простой причинѣ, что часто прихожане, требующіе исполненія какой либо требы, въ то же время не имѣютъ ничего заплатить за трудъ священнику. Желая по возможности устранить подобныя отношенія прихожанъ къ служителямъ Церкви, отношенія противныя сану священнослужителей и въ отношеніи исполняемаго ими служенія, мы по предварительному соглашенію съ священно-церковнослужителями и рассчитавъ среднимъ числомъ количество суммы, взимаемой съ насъ за исполненіе необходимыхъ требъ, и помолившись Богу, единогласно приговорили существующее нынѣ вознагражденіе священно-церковно-служителямъ за исполненіе требъ замѣнить опредѣленнымъ денежнымъ вознагражденіемъ въ количествѣ *восьми сотъ рублей серебромъ*. Сумма эта должна полагаться въ общественную разкладку въ одно время со сборами другихъ повинностей и представляться въ наше ерахтурское волостное правленіе, которое ежемѣсячно обязано выдавать по расчету священно-церковнослужителямъ. Приговоръ этотъ долженъ войти въ законную силу съ 1-го января будущаго 1874 года, то есть, ко времени сбора платежей. Безвозмездно должны исполняться слѣдующія требы: хожденіе по приходу на Свѣтлое Христово Воскресеніе, на Троицынъ день, на Покровъ, на Рождество Христово, Крещеніе, крестные ходы въ случаѣ бездождія не болѣе двухъ дней, молебень при выгонѣ скотины въ стадо, крестный ходъ съ образами на Петровъ день къ Святому озеру и требы, а именно: свадьбы, крестины, похороны, причащеніе и исповѣдь. Всѣ же другія требы, которыя исполняются въ разное время по особому желанію прихожанъ, какъ напримѣръ, особые молебны на домахъ, служеніе особыхъ панихидъ и сорокоусты, остаются на добровольное соглашеніе прихожанъ съ священнослужителями. Сельской староста Чирковъ, а по безграмотству (печатъ приложилъ) (М. П.)

Крестьяне грамотные: Егоръ Поповъ, Иванъ Головинъ, Димитрій Кудиновъ, Егоръ Тюринъ, Андрей Максимовъ, крестьяне неграмотные: Сергѣй Дементіевъ, Иванъ Леонтіевъ, Андрей Петровъ, Андріанъ Осиповъ, Павелъ Григорьевъ, Петръ Ильинъ, Александръ Степановъ, Николай Николаевъ, Иванъ Фоминъ, Фроль Артеміевъ,

Финаенъ Фаддѣевъ, Ефимъ Павловъ, Сидоръ Парамоновъ, Михей Деметіевъ, Фроль Ларионовъ, Иванъ Григорьевъ, Романъ Меркуловъ, Липатъ Филипповъ, Косма Ивановъ, Ефимъ Алексѣевъ, Софронъ Евсигнѣевъ, Степанъ Федоровъ, Иванъ Димитріевъ, Дементій Александровъ, Ниль Филишовъ, Павелъ Карповъ, Никита Логиновъ, Федотъ Анисимовъ, Иванъ Ефимовъ, Петръ Анисимовъ, Иванъ Петровъ, Николай Фрисановъ, Антонъ Алексѣевъ, Фроль Федоровъ, Алексій Андреевъ, Павелъ Григорьевъ, Тихонъ Павловъ, Финоенъ Петровъ, Федоръ Николаевъ, Иванъ Евсигнѣевъ, Липатъ Кондратіевъ, Данииль Назаровъ, Иванъ Ивановъ, Михайлъ Евдокимовъ, Димитрій Максимовъ, Михайлъ Николаевъ, Василій Васильевъ, Филиппъ Ивановъ, Моисей Григорьевъ, Астафій Филипповъ, Терентій Егоровъ, Димитрій Артеміевъ, Егоръ Петровъ, Абрамъ Федотовъ, Григорій Макаровъ, Миронъ Николаевъ, Петръ Петровъ, Матвѣй Василіевъ, Кондратій Авдѣевъ, Ивамъ Казминъ, Степанъ Сергѣевъ, Иванъ Семеновъ, Агафонъ Пракофьевъ, Никонъ Ефимовъ, Маркъ Никаноровъ, Максимъ Игнатовъ, Исакій Петровъ, Ефимъ Ефимовъ, Михей Ермолаевъ, Гавріиль Егоровъ, Павелъ Васильевъ, Финоенъ Филатовъ, Евдокимъ Давыдовъ, Иванъ Терентіевъ, Семень Петровъ, Мартинъ Владиміровъ, Прокофій Егоровъ, Антипъ Егоровъ, Степанъ Николаевъ, Матвѣй Прохоровъ, Ефимъ Яковлевъ, Федоръ Фроловъ, Степанъ Архиповъ, Михайлъ Васильевъ, Романъ Сидоровъ и Поликарпъ Акимовъ, а вмѣсто ихъ неграмотныхъ крестьянъ по ихъ личной прозбѣ того же села крестьянинъ и за себя Иванъ Денисовъ руку приложилъ.

1873 года іюля 28 дня приговоръ сей къ свидѣтельству въ ерахтурскомъ волостномъ правленіи прихожанами села Нармушаді Троицкой церкви, государственными крестьянами явленъ и въ книгу приговоровъ подлинникомъ подъ номеромъ девяносто пятымъ записанъ.

Волостной старшина Федоръ Ивановъ Ляпковъ неграмот. приложилъ печать. (М. П.)

Волостной писарь В. Розановъ.

Утверждаю.

Мировой посредникъ А. Оленинъ.

Приговоръ прихожанъ церкви села Шостыи.

1874 года, февраля 3 дня. Мы, нижеподписавшіеся, рязанской губерніи, касимовскаго уѣзда, шостыинской волости, шостыинской Николаевской церкви прихожане, села Шостыи государственные

крестьяне, послѣ утренняго богослуженія, собравшись на сельскій сходъ въ шостыинское волостное правленіе, пригласили въ оное настоятеля нашей церкви, священника отца Пармена Яковлеви-ча Лебедева; съ его псаломщиками Семеномъ Пальмовымъ и Васи-ліемъ Спасскимъ, имѣли сужденіе объ улучшеніи ихъ матеріаль-наго быта, и, послѣ тщательнаго обсужденія, по добровольному согласію между собою, положили: по примѣру нѣкоторыхъ прихо-довъ переложить существующія доселѣ платы—за крещеніе младенцевъ, за вѣнчаніе браковъ, за погребеніе умершихъ, за слу-женіе молебновъ во время храмовыхъ праздниковъ: святителя и чудотворца Николая, Вознесенія Господня и свв. мучч. Флора и Лавра, а также во время праздниковъ св. Пасхи, Рождества Хри-стова и Крещенія Господня, и за прочтеніе молитвы въ началѣ великаго поста, равнымъ образомъ за крестные ходы и служеніе молебновъ, когда нужно будетъ по желанію всего общества, на-примѣръ, при выгонѣ въ первый разъ стада въ поле, и за чтеніе псалтири по умершимъ не болѣе трехъ свѣчей и не менѣе пяти каѳисмъ, на одинъ опредѣленный окладъ въ *тысячу сто десять (1110)* рублей въ годъ, исключая свободныхъ требъ, именно: поми-на умершихъ въ субботу или другіе дни, служенія молебновъ въ домахъ съ св. иконами изъ церкви и совершенія елеосвященія, какъ особенно продолжительнаго, за которыя мы должны благодарить отдѣльно, именно: за служеніе молебна въ домахъ съ водоосвященіемъ и акаѳистомъ по 50 к., а безъ водоосвященія и акаѳиста по 40 коп., за служеніе обѣдни по умершимъ по одному рублю, а за совер-шеніе елеосвященія по 60 коп. При служеніи молебна въ св. не-дѣлю Пасхи, по издревлѣ существующему обычаю, полагаемъ отъ каждаго двора одинъ печеный хлѣбъ. Означенные деньги 1110 рублей должно собирать волостное правленіе, которое обязано и выдавать собранныя деньги священнику съ псаломщиками по про-шествіи каждаго *трехъ мѣсяцевъ* столько, сколько имъ по расчету изъ означеннаго количества будетъ приходиться, въ чемъ составили сей приговоръ, который долженъ имѣть силу съ 1-го января 1874 года, въ чемъ и подписуемся.

Сельскій староста села Шостыи Иванъ Царицынъ, а по без-грамотству прилагаетъ (М. П.). Прихожане государственные крестья-не села Шостыи: Петръ Анисцынъ, Антонъ Аникинъ, Ульянъ Аникинъ, Герасимъ Березинъ, Елисей Коленцевъ, Павелъ Ку-шинцевъ, Павелъ Яшуинъ, Никита Захаркинъ, Василий Сынковъ, Лаврентій Гордочкинъ, Семенъ Ларкинъ, Андрей Тарасовъ, Иванъ Назарцевъ, Косма Демкинъ, Иванъ Артюховъ, Никита Царевъ, Иванъ Прянишниковъ, Иванъ Егоровъ, Яковъ Гордочкинъ, Яковъ

Ларинъ, Павелъ Есинъ, Агафонъ Салонинъ, Андрей Салонинъ, Филиппъ Щетинкинъ, Кондратъ Щетинкинъ, Ѳедотъ Хахановъ, Василій Панковъ, Иванъ Павловъ Дежинъ, Махаиль Сергунинъ, Сергѣй Ковасевъ, Тимофей Бондинъ, Тимофей Засѣдательевъ, Иванъ Панковъ, Махаиль Назарцевъ, Алексѣй Горшковъ, Исай Левановъ, Агафонъ Деминъ, Илья Петриковъ, Тимофей Хвастуновъ, Евсей Болотовъ, Андрей Прохинъ, Андрей Ерикинъ, Степанъ Мумешковъ, Иванъ Кариншевъ, Семень Царевъ, Корней Безноговъ, Корней Долговъ, Илья Артюховъ, Степанъ Бойковъ, Степанъ Назарцевъ, Трофимъ Ларинъ, Артемъ Захаровъ Ѳедотъ Маловъ, Петръ Деминъ, Ѳедоръ Петриковъ, Петръ Стипаковъ, Егоръ Тишачковъ, Ѳедотъ Назаркинъ, Тихонъ Ѳедотиковъ, Андрей Яшкинъ, Максимъ Буркинъ, Иванъ Ерикинъ, Степанъ Артюховъ, Анисимъ Бычкинъ, Миронъ Андрошинъ, Петръ Яшкинъ, Петръ Андрошинъ, Адрианъ Пушкаревъ, Еѡимъ Артюховъ, Степанъ Ларинъ, Петръ Артюховъ, Косма Архипкинъ, Василій Сидоровъ, Устинъ Балотниковъ Терентій Постниковъ, Егоръ Прохинъ, Ѳедоръ Безноговъ, Даниль Маловъ, Василій Кириковъ, Прохоръ Максютовъ, Иванъ Зотовъ, Степанъ Акулькинъ, Тихонъ Ѳедотиковъ, Тихонъ Тяптяевъ, Артемъ Новиковъ, Ѳедосей Левановъ, Димитрій Гришкинъ, Акимъ Постниковъ, Фома Комисаркинъ, Василій Нежкинъ, Егоръ Маловъ, Яковъ Помогинъ, Трофимъ Пушкаревъ, Илья Варцевъ, Сидоръ Палутовъ, Сидоръ Сидоровъ, Яковъ Жуковъ, Авдѣй Базинъ, Наумъ Болотовъ, Аванасій Егорцевъ, Терентій Астаховъ, Кондратій Фунтиковъ, Махаиль Астаховъ, Махаиль Нѣмовъ, Александръ Егорцевъ, Семень Разореновъ, Никита Каверинъ, Василій Комаревъ, Димитрій Истоминъ, Корнѣй Истоминъ, Андрианъ Шкалкинъ, Григорій Ѳилатовъ, Никаноръ Домовъ, Максимъ Луняковъ, Степанъ Луняковъ, Еѡимъ Луняковъ, Григорій Рубцевъ, Иванъ Рубцевъ, Никита Ескинъ, Филиппъ Лизушкинъ, Антонъ Слѣпушкинъ, Адрианъ Викульцевъ, Дементій Шитовъ, Филиппъ Ястребовъ, Ѳедоръ Егорцевъ, Карпъ Мишунинъ, Степанъ Викульцевъ, Косма Ястребовъ, Кирилль Логушовъ, Семень Демиткинъ, Григорій Маскалевъ, Петръ Савинъ, Сергѣй Викульцевъ, Силантій Гвоздковъ, Захаръ Щенкаревъ, Димитрій Серегинъ, Назаръ Казинъ, Махаиль Викульцевъ, Петръ Чаплагинъ, Юна Туболовъ, Иванъ Яшкинъ, Борисъ Ромашевъ, Егоръ Иваковъ, Иванъ Никулаевъ, Максимъ Суховъ, Кондратій Зябликовъ, Косма Моматовъ, Кондратій Андриушевъ, Ефимъ Кольвановъ, Панфутій Боландиковъ, Андрей Большуковъ, Василій Данилинъ, Павелъ Агапкинъ, Прохоръ Шнюковъ, Агапъ Колинцевъ, Димитрій Шутихинъ, Павелъ Мляхинъ, Ипполитъ Ининъ, Ѳеохистъ Алешинъ, Егоръ Мляхинъ, Акимъ Коноваловъ,

Иона Сергушкинъ, Егоръ Викульцевъ, а по безграмотству ихъ и личной просьбѣ и за себя крестьянинъ села Шостыи Осипъ Казминъ руку приложилъ, государственный крестьянинъ села Шостыи Игнатъ Васильевъ руку приложилъ, крестьянинъ села Шостыи Тимофей Ларинъ руку приложилъ.

1874 года февраля 6 дня, приговоръ сей въ шостыинскомъ волостномъ правленіи явленъ и въ данную на сей предметъ книгу подлинникомъ подъ № 14, записанъ. Помощ. волостнаго старшины Симаковъ.

У сего (М. П.)

На исполненіе настоящаго приговора съ моей стороны не встрѣчается препятствій.

Мировой посредникъ А. Оленинъ.

(М. П.)

За волостнаго писаря Пальмовъ.

На условія, изложенныя въ семъ приговорѣ, мы изъявляемъ наше согласіе, если приговоръ сей благоугодно будетъ утвердить Его Высокопреосвященству. 21 февраля 1874 г. Касимовскаго уѣзда, шостыинскаго прихода, Николаевской церкви настоятель священникъ Пармень Лебедевъ. Исправляющій должность псаломщика Семень Пальмовъ. Исправляющій должность псаломщика Василій Спасскій.

Приговоръ прихожанъ церкви села Мышцы.

1874 года февраля 17-го дня. Мы нижеподписавшіеся, разанской губерніи, касимовскаго уѣзда, села Мышцы, шостыинской волости и деревень Большихъ и Малыхъ Пексель занинской волости крестьянине собственники, прихожане села Мышцы Николаевской церкви, сего числа бывъ на общемъ сходѣ, въ присутствіи старость мышцынскаго Козмы Иванова Щекина и пексельскаго Теодора Антонова Сухова, имѣли сужденіе о вознагражденіи нами священноцерковнослужителей за исправленіе ими у насъ разныхъ требъ и, признавая съ одной стороны не удобнымъ и обременительнымъ настоящій сборъ для самихъ священноцерковнослужителей, а съ другой находя настоящій сборъ не одинаково разпредѣленнымъ между нами, мы по обоюдному согласію съ священноцерковнослужителями положили слѣдующее.

1-е) Выдавать ежегодно священноцерковнослужителямъ вмѣсто платы за требоисправленія *тысячу рублей серебромъ* съ тѣмъ, чтобы всѣ таинства, а также погребеніе умершихъ, молитва при

наречени новорожденному младенцу имени, молитва въ сороковый день, а также хожденіе со святыми иконами на Пасху, со святымъ крестомъ въ престольные праздники и Рождество Христово, и со святою водою на Крещеніе Господне были исправляемы священноцерковнослужителями бесплатно.

2-е) Деньгами, назначенными нами въ обезпеченіе священноцерковнослужителей, должны распорядиться, подъ надзоромъ волостныхъ правленій, постьинскаго и занинскаго, наши старосты, которые, разложивъ *тысячу рублей* между нами по ревизскимъ душамъ, должны заниматься сборомъ денегъ и выдавать ихъ священноцерковнослужителямъ по—третно, именно: триста тридцать три рубля въ мартъ мѣсяцъ, триста тридцать три рубля въ іюль мѣсяцъ и триста тридцать три рубля въ ноябръ мѣсяцъ.

3-е) Такъ какъ при нашей церкви имѣется указная просфорница, дочь умершаго священника нашего села Мышцы, дѣвица Параскева Яковлева Успенская, то мы добровольно обязуемся платить ей, въ видахъ призрѣнія, по три копѣйки серебромъ въ годъ въ ревизкой души, и сверхъ того она должна производить съ насъ зерновой хлѣбный сборъ два раза въ годъ—осенью и предъ Пасхою.

4-е) Приговоръ сей, по утвержденіи, гдѣ слѣдуетъ, долженъ быть отосланъ на архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства, а намъ съ него должна быть выдана копія.

Села Мышцы крестьяне собственники: староста Косма Ивановъ Щенинъ, выборный Андрей Прокопьевъ Гераскинъ, Кипріанъ Козминъ Сурковъ, Семень Андреевъ Масличкинъ, Тимофей Малофеевъ Малаховъ, Никифоръ Денисовъ Сомовъ, Аверьянъ Никифоровъ Сомовъ, Дмитрій Прохоровъ Захаровъ, Андрей Лукіановъ Захаровъ, Ефремъ Васильевъ, Давидъ Варфоломеевъ Рябовъ, Андрей Ивановъ Сурковъ, Хритонъ Петровъ Купрешовъ, Степанъ Макаровъ Мартиновъ, Дементій Аверьяновъ, Акимъ Прокопьевъ Юдинъ, Антонъ Еоимовъ Пономаревъ, Михаилъ Киреевъ Баранинъ, Логинъ Егоровъ Пономаревъ, Никита Гуріевъ Елинъ, Мартинъ Акимовъ, Абрамъ Гуріевъ Елинъ, Петръ Ивановъ, Василій Федоровъ Митюкинъ, Иванъ Ларіоновъ Рябовъ, Дмитрій Денисовъ Давидовъ, Никита Наумовъ, Федоръ Стефановъ Куликинъ, Иванъ Антоновъ Давидовъ, Автономъ Лукинъ Аверкинъ, Иванъ Лукинъ Маркинъ, Сафронъ Дементіевъ Андреевъ, Семень Ефимовъ Алешинъ, Антипъ Осиповъ Алешинъ, Гавріиль Силинъ Суринъ, Андрей Мионовъ Вагичковъ, Ефимъ Павловъ Суринъ, Александръ Филимоновъ Агапкинъ, Леонтій Софроновъ Агапкинъ, Дмитрій

Егоровъ Трокинъ, Даниль Ивановъ Гаринъ, Димитрій Логиновъ Суринъ, Акимъ Григорьевъ, Иванъ Ксенофоновъ Кузнецовъ, Иванъ Ивановъ Новиковъ, Иванъ Михайловъ Яшинъ, Василий Юновъ Яшинъ, Иванъ Яковлевъ Сенинъ, Гурій Мокіевъ Пылаевъ, Григорій Семеновъ Ларинъ, Антонъ Тимофеевъ Ларинъ, Николай Семеновъ Ивашовъ, Михаилъ Ивановъ Ивашовъ, Андрей Аванасьевъ Згоровъ, Никаноръ Васильевъ Згоровъ, Матвѣй Гавриловъ Какушкинъ, Григорій Матвѣевъ Яшинъ, Елисей Матвѣевъ Яшинъ, Косма Ивановъ Щекинъ, Абрамъ Васильевъ Щекинъ, Яковъ Трифоновъ Бурлаковъ, Петръ Яковлевъ Щекинъ, Евсигней Фирсовъ Баланинъ, Иванъ Гуріевъ Баланинъ, Семень Фирсовъ Баланинъ, Ларіонъ Фирсовъ Баланинъ, Иванъ Ефимовъ Кокинъ, Михайлъ Ивановъ Масличкинъ, Матвѣй Ивановъ Паздаловъ, Антонъ Стефановъ Паздаловъ, Макаръ Климовъ Щекинъ, Косма Егоровъ Щекинъ, Григорій Константиновъ Бурлаковъ, Василий Григорьевъ Бурлаковъ, Василий Ивановъ Стенинъ, Егоръ Гавриловъ Стенинъ, Михей Петровъ Ивашовъ, Ефимъ Карнеевъ Ивашовъ, Иванъ Ивановъ, Филиппъ Яковлевъ Щекинъ, Яковъ Стефановъ Артемьевъ, Денисъ Филатовъ, Григорій Елисеевъ Муруткинъ, Тихонъ Созонтовъ Денисовъ, Макаръ Созонтовъ Денисовъ, Самсонъ Петровъ, Николай Анисимовъ, Денисъ Михайловъ, Григорій Денисовъ и Димитрій Созонтовъ Купрешовъ.

Къ сему приговору вмѣсто сельскаго старосты Козьмы Иванова Щекина, какъ неграмотнаго и по его личной просьбѣ, крестьянинъ того же села и сельскій писарь Логинъ Егоровъ Пономаревъ руку приложилъ.

Къ сему предговору вмѣсто означенныхъ крестьянъ неграмотныхъ и по ихъ личной просьбѣ села Мышцы крестьянинъ Василий Юновъ Яшинъ руку приложилъ.

Деревни Малыхъ Пексель крестьяне собственники: Яковъ Лукинъ, Тимофей Михайловъ Аляевъ, Андрей Лукинъ Аляевъ, Петръ Максимовъ Памфиловъ, Акимъ Васильевъ Аляевъ, Леонтій Васильевъ Памфиловъ, Димитрій Матвѣевъ Памфиловъ, Иванъ Максимовъ Памфиловъ, Василий Стефановъ Шарковъ, Герасимъ Петровъ Синѣевъ, Семень Силинъ, Егоръ Никитинъ Хоринъ, Акимъ Аникіевъ Хоринъ, Димитрій Никитинъ, Иванъ Елисеевъ, Оедоръ Ивановъ Азовцевъ, Иванъ Васильевъ Лепсуковъ, Михаилъ Кодратовъ Ланинъ, Николай Аванасьевъ, Наумъ Карѣевъ Хоринъ, Никита Савельевъ Хилинъ, Калина Юновъ Шермачковъ, Андрей Антоновъ Голышовъ, Егоръ Самуиловъ Голышовъ, Трофимъ Савельевъ Хилинъ, Тимофей Алексѣевъ Хилинъ, Оома Арсеновъ, Никита Ивановъ Лаптевъ, Иванъ Ивановъ Азовцевъ, Егоръ Ивановъ Азовцевъ,

Евдокимъ Зиновіевъ Илхонинъ, Яковъ Ларіоновъ Ромашинъ, Андрей Денисовъ, Григорій Михайловъ Летуновъ, Леонтій Васильевъ Левцовъ, Евдокимъ Артемовъ Биринъ, Алексѣй Григорьевъ, Фотій Егоровъ Глуховъ, Максимъ Трофимовъ Биринъ, Ларіонъ Филимоновъ Глуховъ, Климъ Карповъ Глуховъ, Акимъ Гуріевъ Глуховъ, Савва Евсигніевъ Глуховъ, Евсигній Ларіоновъ Шелудяковъ, Иванъ Родіоновъ Летуновъ, Иванъ Макаровъ Биринъ, Филимонъ Стефановъ, Архипъ Филимоновъ Хелехневъ, Андрей Филиповъ Коротаевъ, Макаръ Прокопьевъ Коротаевъ, Михайль Ивановъ Лаптевъ, Фроль Мокіевъ, Тимофей Егоровъ Рубцовъ и Петръ Егоровъ Рубцовъ. Къ сему приговору вмѣсто означенныхъ крестьянъ неграмотныхъ по ихъ личной просьбѣ деревни Большихъ Пексель крестьянинъ Павелъ Федосеевъ Рожковъ руку приложилъ.

Деревни Большихъ Пексель крестьяне собственники: староста Ѳедоръ Антоновъ Суховъ, Павелъ Ѳедоровъ Рожковъ, Ларіонъ Ивановъ Цонинъ, Иванъ Ивановъ Иванкинъ, Дмитрій Петровъ, Семень Михеевъ, Федоръ Архиповъ Коровкинъ, Савва Титовъ, Антонъ Ефимовъ Ларцовъ, Лукіанъ Ѳедоровъ Баранчиковъ, Максимъ Григорьевъ Губановъ, Александръ Федоровъ Губановъ, Иванъ Дмитріевъ, Максимъ Алексеевъ Чурмасовъ, Дмитрій Ивановъ Чурмасовъ, Агафонъ Фроловъ Зюзинъ, Евсигній Фотіевъ, Петръ Фотіевъ Макаровъ, Андрей Титовъ Фокинъ, Стефанъ Макаровъ, Филипъ Игнатовъ, Евдокимъ Семеновъ Митинъ, Иванъ Семеновъ Митинъ, Александръ Адріановъ, Авдѣй Григорьевъ Барашинъ, Ѳедоръ Ивановъ Савинъ, Григорій Сильвестровъ Суряковъ, Петръ Ларіоновъ Ковяховъ, Петръ Яковлевъ Садовниковъ, Тимофей Ивановъ Садовниковъ, Емельянъ Ѳедоровъ, Михайль Евсигніевъ Губановъ, Семень Васильевъ Лунинъ, Епифанъ Назаровъ Воробьевъ, Владиміръ Архиповъ Воробьевъ, Александръ Ивановъ Андрюшкинъ, Евтѣй Фокинъ, Карпъ Савельевъ Козловъ, Иванъ Фокинъ Демкинъ, Иванъ Фаддеевъ Федосовъ, Максимъ Назаровъ Козловъ, Иванъ Никифоровъ Козловъ, Фроль Прокопьевъ Лыткинъ, Филипъ Авдѣевъ Шанинъ, Никита Васильевъ Теряхаловъ, Никита Филиповъ, Власъ Зотовъ, Семень Митрофановъ, Сафронъ Александровъ Хлощевъ, Сидоръ Сидоровъ Хлощевъ, Семень Поликарповъ Хлощевъ, Семень Григорьевъ Суховъ, Никифоръ Петровъ Тарковъ, Спиридонъ Леонтьевъ Долговъ, Яковъ Михайловъ Долговъ, Ларіонъ Козминъ Суховъ, Евтѣй Карповъ Суховъ, Аггей Григорьевъ Суховъ, Памфилъ Исаковъ, Никонъ Федоровъ Исаковъ, Стефанъ Козминъ Исаковъ, Дмитрій Мартиновъ Ермиловъ, Савва Семеновъ Алдонинъ, Николай Сергѣевъ, Петръ Порфириевъ, Герасимъ Васильевъ Макаровъ, Юсифъ Тимофеевъ Садовниковъ,

Яковъ Ивановъ Губановъ, Павелъ Кировъ Тесиковъ, Егоръ Ивановъ Губановъ, Иванъ Григорьевъ Мишкинъ, Филипъ Маргиновъ, Головъ, Михайль Фроловъ Головъ, Семень Козминъ Головъ, Лавръ Прокловъ Теряковъ, Василий Прокловъ Теряковъ, Дементій Андреевъ, Козма Евграфовъ Теряковъ, Амосъ Парамоновъ, Илья Александровъ Зотовъ, Нестерь Алексѣевъ, Семень Мартиновъ Головъ, Филипъ Ксенофонтъ, Василий Прокловъ Озеровъ, Петръ Тимофеевъ Долговъ, Ѳедоръ Гавриловъ, Денисъ Ивановъ Аленинъ, Петръ Тимофеевъ Аленинъ, Иванъ Гавриловъ Теряхановъ, Николай Варфоломеевъ Антоновъ, а по безграмотству ихъ и личной просьбѣ крестьянинъ тойже деревни Павелъ Федосѣевъ Рожковъ руку приложилъ.

1874 года марта 5 дня. Приговоръ сей касимовскаго уѣзда въ занинскомъ волостномъ правленіи явленъ и подлинникомъ въ установленную на сей предметъ книгу подъ № 10-мъ записанъ.

У сего (М. П.)

Волостной старшина Кандратьевъ. (М. П.)

Волостной писарь Агурейкинъ.

1874 года марта 26 дня, приговоръ сей въ шостыинскомъ волостномъ правленіи явленъ и въ данную на сей предметъ книгу подлинникомъ подъ № 22-мъ записанъ.

Кандидатъ волостнаго старшины Андрей Юринъ, а побезграмотсву (М. П.)

И. д. волостнаго писаря П. Кирилинъ.

Настоящій приговоръ утвержаю.

Мировой Посредникъ А. Оленинъ

1874 года апрѣля 13 дня. На обязательство прихожанъ своихъ села Мышцы и деревень Большихъ и Малыхъ Пексель крестьянъ собственниковъ, относительно назначенія ими вмѣсто платы за требоисправленія ежегоднаго денежнаго оклада въ количествѣ тысячи рублей серебромъ въ обезпеченіе наше—мы, священноцерковнослужители, изъявляемъ полное согласіе, если только Его Высокопреосвященству благоугодно будетъ утвердить настоящій приговоръ. Касимовскаго уѣзда, села Мышцы Николаевской церкви настоятель священникъ Димитрій Успенскій. Состоящій на вакансіи псаломщика діаконъ Павелъ Успенскій. Дьячекъ Семень Парфеновъ. Пономарь Иванъ Любомудровъ.

(До слѣдующаго №).

Отношеніе Преосвященнаго Ефрема, Епископа Тобольскаго, къ Его Высокопреосвященству, отъ 30 апрѣля сего 1875 г., о вызовѣ на священническія мѣста въ тобольскую епархію.

Въ настоящее время въ тобольской епархіи, противъ вновь составленнаго, хотя еще и не утвержденнаго, расписанія приходскихъ церквей и причтовъ при нихъ, состоитъ 46 праздныхъ вакансій священнослужителей т. е. настоятелей церквей и ихъ помощниковъ.

До окончанія курса учениковъ въ тобольской семинаріи, имѣющаго быть въ 1876 году, судя по примѣру прежнихъ лѣтъ, нѣсколько священнослужительскихъ вакансій, нынѣ замѣщенныхъ, должны сдѣлаться праздными или за смертію занимающихъ вакансій сии нынѣ священнослужителей, или за увольненіемъ ихъ за штатъ, и по другимъ причинамъ. Между тѣмъ въ настоящее время въ высшемъ отдѣленіи тобольской семинаріи обучается только 22 ученика, вмѣсто 72, положенныхъ по штату, противъ котораго во всѣхъ классахъ семинаріи недостаетъ нынѣ около 150 наличныхъ воспитанниковъ. Ученики теперешняго высшаго отдѣленія семинаріи, за введеніемъ съ мѣсяца іюля текущаго года въ дѣйствіе новаго устава семинарій, должны будутъ окончить курсъ наукъ не все. Такимъ образомъ въ будущемъ 1876 году должно будетъ окончить курсъ наукъ въ тобольской семинаріи не болѣе 12 чело-вѣкъ. Такого числа кандидатовъ священства, если даже предположить, что все имѣющее въ 1876 году окончить курсъ наукъ посвятятъ себя на службу Церкви, для замѣненія всѣхъ праздныхъ священнослужительскихъ мѣстъ, очевидно, будетъ недостаточно.

Въ виду такого значительнаго числа праздныхъ священнослужительскихъ вакансій, въ виду недостатка кандидатовъ для занятія оныхъ и на основаніи 79 ст. Устава духовныхъ консисторій, долгомъ поставляю покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство: а) объявить окончившимъ и имѣющимъ окончить курсъ наукъ въ состоящей подъ Вашимъ вѣдѣніемъ семинаріи, а равно и тѣмъ священникамъ, которые, за введеніемъ новаго расписанія о приходскихъ церквахъ и причтахъ, остались за штатомъ, не были и не состоятъ подъ судомъ и слѣдствіемъ, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить на службу въ тобольскую епархію и занять въ оной, по указанію епархіальнаго начальства, священническія мѣста; б) объявить также, чтобы желающіе поступить на службу въ тобольскую епархію и занять здѣсь, по указанію епархіальнаго начальства, священническія мѣста присылали мнѣ просьбы съ приложеніемъ аттестатовъ и свидѣтельствъ объ окончаніи семинарскаго курса, или формулярныхъ списковъ, епархіальнымъ начальствомъ засвидѣтельствованныхъ, и в) предварить желающихъ

поступить на службу въ тобольскую епархію, что они, получивъ за проѣздъ сюда отъ губернскаго своего города до Тобольска, въ установленномъ законѣмъ размѣрѣ, по числу верстъ, прогоны изъ средствъ тобольской епархіи, обязываются прослужить здѣсь не менѣе 10 лѣтъ, иначе должны будутъ возратить прогоны.— При этомъ нужнымъ считаю присовокупить, что а) празднаы священническія мѣста въ настоящее время состоятъ въ слѣдующихъ округахъ: тобольскомъ 3, тарскомъ 3, омскомъ 6, тюменскомъ 2, курганскомъ 7, ялуторовскомъ 12, туринскомъ 4, ишимскомъ 7 и березовскомъ 2, б) всеѣмъ настоятелямъ церквей и помощникамъ ихъ производится жалованье въ размѣрѣ отъ 117 до 245 руб., в) при большей части церквей имѣются для жительства священноцерковнослужителей, общественные дома, постройки которыхъ, ремонтъ и отопленіе, положеніемъ совѣта главнаго управленія западной Сибири, признаны обязательными для приходскихъ обществъ, г) при всеѣхъ почти церквахъ тобольской епархіи, исключая церквей березовскаго округа, есть церковныя земли въ размѣрѣ отъ 99 до 200 десятинъ, д) во всеѣхъ приходахъ епархіи, по издавно установившемуся обычаю, существуютъ сборы съ прихожанъ хлѣба и другихъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, достигающіе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ довольно значительныхъ размѣровъ, и при всеѣхъ церквахъ, при которыхъ нынѣ состоятъ празднаы вакансіи священнослужителей, число прихожанъ немалочисленное, а большею частію болѣе одной и даже двухъ тысячъ душъ обоого пола.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Хараламій Романскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ.*
Въ типографіи рязан. губер. правленія.

ПРИЗВАНІЯ

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 19.

Содержаніе: Слово въ недѣлю о слѣпорожденномъ. — Св. пророкъ Даніилъ. (Продолженіе.) — Еще великое и радостное пріобрѣтеніе для православной русской Церкви. — Объявленіе.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛУ О СЛѢПОРОЖДЕННОМЪ.

*Даждь славу Богу: въмы, яко
человкъ сей грѣшенъ есть.*

Іоанн. IX. 24.

Когда Господь Іисусъ Христосъ, по своему милосердію, исцѣлилъ слѣпорожденного, то книжники и фарисеи, вмѣсто того, чтобы прославить за явленное, столь великое чудо, Бога, движимые чувствомъ зависти и злобы, осмѣлились порицать и хулить Божественнаго цѣлителя: *даждь славу Богу*, говорили они исцѣленному съ открытою дерзостію и какъ-бы самоувѣренностію, — *въмы, яко человекъ сей грѣшенъ есть*, — осмѣлились называть грѣшникомъ Того, чье ученіе и дѣла были свѣтлѣ солнца.

Бр. хр.! не будемъ строги къ осужденію только книжниковъ и фарисеевъ за порокъ злорѣчія. Порокъ этотъ не существуетъ ли между нами — христіанами? Нѣтъ-ли и между нами, подобныхъ книжникамъ и фарисеямъ, злослововъ и порицателей? Есть, и есть, къ сожалѣнію, не мало. Велушайте въ бесѣды общегитія: не наибольшая-ли ихъ часть состоитъ въ пересудахъ и переговорахъ о недостаткахъ и слабостяхъ другихъ, — безъ чего и са-

мая бесѣда, говорятъ, бываетъ не такъ жива и занимательна, разговоръ вяль и скучень? Порочать другихъ безъ пощады и снисхожденія, и часто, очень часто безъ всякой причины и основанія; а если и хвалятъ, то съ цѣлю, или чтобы ихъ самихъ хвалили, или изъ какихъ-либо другихъ корыстныхъ видовъ. Чтобы видѣть безобразіе злословія, обратимъ вниманіе: во 1-хъ на того, кто злословитъ, во 2-хъ на тѣ лица, которыя бываютъ жертвою злословія, и въ 3-хъ на разные виды злословія.

Кто злословитъ? I. Христось, проповѣдуя евангеліе царствія Божія, никому не далъ права злословить и порицать. *Не судите, кратко и ясно заповѣдалъ Онъ, да не судими будете.* Между-тѣмъ, весьма многіе сами дѣлаютъ себя судіями другихъ, — сами, по своей волѣ, берутся преслѣдовать заблужденія и пороки ближнихъ съ неумолимою строгостію. Кто же эти люди, по-видимому, такъ ревностно заботящіеся объ искорененіи нравственнаго зла въ ближнихъ? Это человѣкъ праздный, который, не имѣя добрыхъ занятій, слѣдитъ за сокровенными безпорядками въ семействахъ, —ходя изъ дома въ домъ, собираетъ разные слухи, подмѣчаетъ мелочи, недостатки и слабости другихъ, и плодъ своихъ наблюденій передаетъ потомъ въ увеличенномъ и искаженномъ видѣ, дабы занять другихъ новостію расказа, возбудить общій смѣхъ одобренія. Это человѣкъ, не имѣющій личныхъ своихъ достоинствъ, который, пороча другихъ, надѣется хотя тѣмъ выиграть нѣкоторое преимущество предъ ними и, на счетъ другихъ, пріобрѣсти себѣ въ обществѣ какое-либо значеніе. Это человѣкъ лицемерный, который, закрывая свои собственные недостатки и поступки, поносить другихъ, дабы себя выставить ревнителемъ добра и благочестія. Это человѣкъ, исполненный зависти и недоброжелательства, косвенному оку котораго все кажется превратнымъ, и который, какъ говорится, въ самомъ солнцѣ отыщетъ пятна. *Кому угодно родъ сей?* говоритъ I. Христось о хулителяхъ Его ученія, іудеяхъ. Пришелъ Іоаннъ *ни ядый, ни пій,* и сказали: *биса имъ есть;* пришелъ Сынъ человѣческой *ядый и пій,* и сказали: *се человекъ ядца и винопійца, другъ мытарямъ и гршникамъ!* Однимъ словомъ: все это люди съ сердцемъ злымъ и испорченнымъ; ибо изъ чистаго сердца не исходятъ слова лукавыя. Вотъ судіи — самозванцы, которые, по словамъ Спасителя, видятъ сучецъ во оцѣ брата своего, а бревно, которое въ ихъ собственномъ окѣ, не видятъ! — Человѣкъ, истинно-любящій Бога и ближнихъ, хотя бы даже обязанъ былъ смотрѣть за чужимъ поведеніемъ, никогда не станетъ злорѣчить. Онъ обличитъ виновнаго въ проступкѣ, выскажетъ ему горькую истину прямо, въ глаза; но не будетъ издѣваться надъ

нимъ, не будетъ заочно позорить его предъ людьми посторонними. Насмѣшка или брань въ устахъ злорѣчиваго есть тоже, что ножъ въ рукахъ убійцы, который рѣжетъ имъ человѣка, чтобы завладѣть его достояніемъ. Итакъ, христіанинъ, послѣдуя слову Божию, старайся удерживать и обуздывать языкъ свой отъ злословія: ибо, порицая другихъ, ты доносишь на себя самого, и хула, изрыгаемая тобою, прежде чѣмъ успеетъ опорочить другаго, уже служитъ уликой твоего собственнаго развращенія, подаетъ худое понятіе о тебѣ самомъ. Такъ, камень, брошенный къверху, упадетъ опять внизъ на голову бросившаго. Не злословить другихъ, а оказывать къ нимъ всякое благоразумное снисхожденіе — долгъ и обязанность истиннаго христіанина, хотя-бы они и точно имѣли какія-либо, неизбѣжныя и для каждаго человѣка, погрѣшности. Для наученія приведемъ примѣръ изъ жизни христіанскихъ подвижниковъ, какъ при собственныхъ грѣхахъ, намъ не слѣдуетъ не только злословить, но и осуждать другихъ: одинъ инокъ учинилъ нѣкоторое согрѣшеніе; братія, хотя не свободныя и сами отъ подобныхъ искушеній, собрались для общаго суда надъ нимъ, и послали за Аввою Моисеемъ; смиренный старецъ нѣсколько разъ отказывался идти на судъ, но, наконецъ, уступая неотступному зову, явился, неся на плечахъ ветхую корзину съ пескомъ. „Что это значить, авва“? — въ недоумѣніи спросили иноки. „Видите,“ отвѣчалъ онъ съ скорбію, указывая на сыплющійся изъ корзины песокъ, „сколько у меня своихъ собственныхъ грѣховъ, которыхъ я не вижу; а вы зовете меня судить согрѣшившаго брата“? Иноки, уразумѣвъ смыслъ старческаго правоученія, ничего не сказали согрѣшившему и безмолвно разошлись, какъ нѣкогда книжники и фарисеи, хотѣвшіе осудить, предъ лицомъ Спасителя, приведенную ими, грѣшницу, грѣшнице которой не менѣе, если еще не больше, они были сами.

Кто бываетъ жертвою злословія? Сколько, бр., извѣстно изъ опыта, языкъ поносителя мало касается людей, которые и безъ того уже находятся въ общемъ презрѣніи. Чернаго не мараютъ; потому что пятно, положенное на темномъ предметѣ, было-бы непримѣтно. Для яркости тѣней нужно свѣтлое поле. По этому, злословящіе всегда нападаютъ на лица, заслужившія уваженіе въ обществѣ, стараются замѣтить слабости и недостатки за тѣми, которые или занимаютъ высшее ихъ мѣсто, или отличаются своими дарованіями, добрыми качествами сердца и заслугами. И что же бываетъ оттого плодомъ злорѣчія? Невинность подвергается подозрѣнію, заслуги теряютъ должное уваженіе, добродѣтель посяражается, дарованія гаснутъ, добрая слава

помрачается, достоинство сана лишается значенія, власть—силы, честь—добраго имени, а порокъ торжествуетъ, дѣлаясь предметомъ подражанія. Такъ злорѣчіе вредитъ не только частному благу ближнихъ, но и благу общественному, которое зиждется людьми честными, добросовѣтными, способными и достойными.

Злорѣчіе принимаетъ на себя разные образы, является въ разныхъ видахъ, чтобы успѣшнѣе достигать своей цѣли. Есть злословіе грубое, ругаютъ другаго, говорятъ на счетъ его все, что только придетъ въ голову; есть также злословіе—плодъ празднословія, происходящее болѣе отъ привычки и необразованія, чѣмъ отъ желанія вредить другимъ. То и другое скоро узнается и для другихъ не бываетъ существенно вредно. Но есть особый родъ злословія—разчетливый, намѣренный и заранѣе обдуманый, дѣйствія котораго не всегда замѣтны, но вѣрнѣе достигаютъ цѣли, —а потому, надобно сказать, и принятый наиболѣе въ свѣтъ. Отнимаютъ у ближняго честь самымъ тонкимъ, самымъ вѣжливымъ образомъ. Бросаютъ въ другаго камень какъ-бы изъ-за-стѣны, такъ, чтобы ударъ былъ навесенъ, а виновникъ удара оставался скрытъ, не извѣстенъ. Даютъ злорѣчію такой видъ, что можно подумать, будто оно происходитъ отъ чистаго и искренняго расположенія къ ближнему, хотя на самомъ дѣлѣ этотъ ближній у нихъ, какъ бѣльмо на глазу. Съ вами встрѣчается одинъ изъ подобныхъ людей, имѣющій пониженное чело, съ лицомъ опечаленнымъ, и голосомъ соболѣзнованія начинаетъ рассказывать: такой—то совершилъ такое—то преступленіе; вы представить не можете, какъ это убиваетъ меня. Богъ знаетъ, чего-бы я не сдѣлалъ, чтобы какъ-нибудь закрыть исторію о его проступкѣ: но невозможно, все уже знаютъ и говорятъ о томъ, —и я, сколько ни люблю этого человѣка, долженъ однакожь сознаться съ сожалѣніемъ, что молва о немъ справедлива и даже еще снисходительна. Не давайте вѣры этимъ словамъ мнимаго состраданія; эти ласкательныя, умягченныя паче елеса, слова суть только обманчивые цвѣты, подъ которыми, подобно хитрой змѣѣ, скрывается коварство и злоба.— Другой нарочно хвалитъ то лице, которое обезчестить намѣренъ. Похвала добродѣтелямъ служить у него свѣтомъ, увеличивающимъ безчестіе злословиимаго. Честнѣйшій, благороднѣйшій человѣкъ! восклицаетъ онъ, пристава къ разговору о ближнемъ; жаль только, что въ немъ есть одна постыдная слабость. Эта женщина рѣдкихъ достоинствъ—отлично умна, кротка, добра; но кто безъ недостатковъ? Этотъ чиновникъ достоинъ всякаго уваженія; но кто безъ грѣха? Такимъ образомъ, злословящій, подобно древнимъ языческимъ жрецамъ, украшаетъ цвѣтами свою жертву,

ведомую на закланіе.—Есть порицатели, которые, чтобы придать благовидность рѣчамъ своимъ, выдаютъ себя за ревнителей святой вѣры и блага общественаго, стараются, по ихъ словамъ, остановить разливающійся потокъ беззаконія и спасти другихъ отъ соблазна, обнародывая имена и поступки порочныхъ людей. Ихъ всегда можно узнать потому, что они никогда не встаютъ на порокъ отдѣльно отъ лица порочнаго; а всегда провозглашаютъ имя человѣка, поведеніе котораго хотятъ осудить, т. е. на самомъ-то дѣлѣ имъ нуженъ вовсе не порокъ, а тотъ человѣкъ, гибели котораго они домогаются. Такъ, подъ видомъ попеченія о благѣ народномъ, Авессаломъ хулилъ Давида, отца своего, чтобы унизить его въ общемъ мнѣніи, низвергнуть съ престола. Такъ, съ видимою ревностію поборниковъ вѣры, фарисеи клеветали на І. Христа, чтобы сдѣлать его повиннымъ смерти. Иные поступаютъ еще искуснѣе, опасаясь быть обличенными въ клеветѣ, они употребляютъ уловку безмолвнаго осужденія,—не произносятъ ни одного укоризненнаго слова на счетъ ближняго; однакоже, гдѣ имъ нужно, умѣютъ еще лучше внушить подозрѣніе противъ него, давая взглядомъ, улыбкою, киваніемъ головы и прочими нѣмыми знаками разумѣть, что они рассказали-бы о немъ много дурнаго, если-бы захотѣли. Расчетъ вѣрный для безопасности обвинителя: ибо отъ доноса, не опредѣленнаго словами, можно всегда оправдаться.—У нѣкоторыхъ, наконецъ, знатоковъ въ искусствѣ злорѣчія есть хитрость особенная: чтобы сдѣлать занимательнѣе предметъ своей рѣчи, сообщаютъ о немъ другому за тайну, подъ условіемъ молчанія. Говорятъ: я хочу пересказать вамъ о такомъ-то дѣлѣ; только, съ уговоромъ, чтобы это осталось между нами. Разгласка можетъ обезславить нѣсколько лицъ, замѣшанныхъ въ это дѣло. Бога ради, ни слова никому! Коварное предостереженіе! восклицаетъ св. Златоустъ,—ты хочешь, чтобы другіе поберегли честь ближняго, а самъ отказываешься беречь? Бывъ единственнымъ владѣтелемъ тайны, ты не умѣлъ самъ ее сохранить, а требуешь, чтобы твои повѣренныя за тебя сохранили ее?—Нѣтъ! искра въ порошокъ никогда не удержится; все слышанное отъ тебя перескажутъ они другимъ также, какъ ты по секрету,—и этотъ секретъ, чрезъ нѣсколько времени, сдѣлается предметомъ общаго говора. И сколько есть разныхъ видовъ и родовъ злорѣчія, посредствомъ которыхъ ближніе наносятъ вредъ ближнимъ,—какъ то: посредствомъ неуловимыхъ и неисчислимыхъ разныхъ сплетней и наговоровъ, посредствомъ скрытнаго паушничества и доносовъ предъ начальствомъ или лицами высшими, посредствомъ даже нагихъ и открытыхъ клеветъ не только въ

кругу жизни частной, домашней, но и явно на судъ, предъ лицомъ общества, гдѣ нерѣдко отъ умѣнія и искусства говорить затемняется и извращается самая истина и подвергается осужденію невинность, не могущая защитить себя противъ хитросплетенныхъ словъ и оборотовъ рѣчи? Поистинѣ, злословіе весьма коварно и гнусно! священное писаніе строго осуждаетъ его, называя гортань злорѣчивыхъ отверстымъ гробомъ, языкъ ихъ уподобляя змѣиному жалю, или всепожаряющему огню, и подъ устами ихъ открывая ядъ аспидовъ. Можно сказать, что, въ нѣкоторомъ отношеніи, они тоже убійцы ближняго, или даже хуже ихъ: послѣдніе отнимаютъ жизнь у человѣка, а первые — честь и добродѣтель: что дороже и выше самой жизни.

Злорѣчіе не ограничивается, впрочемъ, только словомъ или языкомъ. Вещественнымъ, такъ сказать, выраженіемъ или замѣною слова служатъ письма, изображаемыя человѣкомъ или своеручно или посредствомъ печати, которыя суть тоже самое, что слова, только не изъ устъ прямо произносимыя, а начертываемыя на бумагѣ посредствомъ извѣстныхъ внѣшнихъ знаковъ. Письмо, своеручное и печатное, которое, безспорно, есть одно изъ благодѣлнѣйшихъ и благороднѣйшихъ изобрѣтеній ума человѣческаго, люди тоже не преминули употреблять во вредъ для ближняго — въ орудіе и средство злорѣчія, какъ и языкъ устный — живое орудіе слова. Посредствомъ письма и печати злословы еще скорѣе и успѣшнѣе могутъ достигать своихъ цѣлей, чѣмъ чрезъ устное слово. Послѣднее не можетъ скоро распространяться между всѣми людьми и проникать всюду, можетъ измѣняться, извращаться и терять силу при передачѣ отъ одного къ другому, и не всегда долго удерживается въ памяти народной, а наибольшую частію скоро забывается и совсѣмъ исчезаетъ. Слово письменное и печатное всюду и между всѣми можетъ распространяться съ неудержимою скоростію, можетъ вѣрнѣе передаваться и продолжаться, не утрачиваясь, цѣлые десятки и сотни лѣтъ, и притомъ къ печатному вообще имѣется больше вниманія и довѣрія, особенно въ средѣ малообразованной. Злорѣчіе письменное и печатное, подобно устному, также является въ разныхъ видахъ и образахъ: то въ частныхъ, неблагонамѣренныхъ и зловредныхъ, письмахъ, — то въ лживыхъ и поддѣльныхъ актахъ и свидѣтельствахъ, — то въ противныхъ вѣрѣ, власти и порядку общественному статьяхъ, — то прорывается въ мутную среду книжныхъ толковъ и пересудовъ или вращается въ грязномъ рубищѣ газетной клеветы, составляющей насущный хлѣбъ праздныхъ и мелкихъ дѣписателей, то прибѣгаетъ къ безымяннымъ письмамъ и заявленіямъ, подѣ

которыми донощикъ, самъ сознавая лживость своихъ словъ, скрываетъ свое имя, чтобы не подвергнуться должному нареканію и презрѣнію со стороны благомыслящихъ людей, и тому под. Справедливость требуетъ сказать, что злорѣчіе письменное и печатное гораздо преступнѣе и гнуснѣе устнаго, такъ-какъ оно совершается съ большею обдуманностью, съ большею осторожностью и холодностью, чѣмъ послѣднее, которое вырывается иногда необдуманно, невольно, въ пылу горячности и раздраженія, или при крайней степени огорченій.

Но оставимъ злословящихъ. Нельзя одобрить слушающихъ ихъ съ удовольствіемъ. По смыслу закона, воръ не только тотъ, кто воруетъ, но и тотъ, кто принимаетъ; равно, по суду строгой нравственности, виновецъ не только самъ злословящій, но и тотъ, кто принимаетъ слова злорѣчія, и, къ сожалѣнію, есть люди, которые любятъ и поощряютъ языкъ злорѣчивый. „Хочешь-ли похвалить кого, учить св. Златоустъ, съ радостію слушаю. Хочешь-ли посмѣяться надъ кѣмъ, я запыкаю уши. Какая мнѣ надобность знать и слышать гнилое, исходящее изъ устъ твоихъ?“ Еслибы, по слову Златоуста, каждый оговаривалъ злорѣчивыхъ людей, то, безъ сомнѣнія, ихъ стало бы меньше,—и эти вредные языки, замѣти общее къ себѣ презрѣніе, по необходимости бросили-бы свою дурную и зловредную привычку.

О Ты, имѣющій вѣкогда судить за каждое, не только вредное, но и праздное слово! положи храненіе устамъ нашимъ, и дверь огражденія о устахъ нашихъ! И для того-ли Ты даровалъ намъ языкъ для слова и украсилъ насъ этимъ прекраснѣйшимъ даромъ, чтобы мы только злоупотребляли имъ и вредили приснымъ? Да не будетъ сего, бр.,—пусть лучше прильпнетъ языкъ нашъ къ гортани, чѣмъ подвигнется на пагубу ближнихъ! Да исполнятся уста наша токмо хваленія твоего, Господи, и да возвѣстятъ славу Твою! Аминь.

С. Н. Л. — 63.

СВ. ПРОРОКЪ ДАНИИЛЬ

и его книга

(Продолженіе).

3) Христіанскіе толковники древнихъ вѣковъ въ общемъ все единодушно признавали мессіанскій смыслъ пророчества и слова

26 ст: и *будетъ убитъ Мессія*—относили къ крестной смерти Спасителя. Но счетъ седмиць составлялъ предметъ самыхъ сильныхъ разногласій. Уже блаж. Иеронимъ изъ древнихъ толкованій о. Церкви приводитъ 9 различныхъ способовъ изъясненія счета седмиць: 1) изъясненіе Юліана Африкан., который начало счета седмиць относилъ къ 20 г. царствованія Артарксерска и самый счетъ велъ не по солнечнымъ годамъ, а по луннымъ, 2) три изъясненія Евсевія Кесарійск., который или а) первыя 69 седмиць, начиная ихъ отъ возвращенія іудеевъ изъ Вавилона въ Иерусалимъ при Кирѣ, доводитъ до смерти первосвященника и царя Александра Яннея и нашествія на Іудею Помпея (536—64 г. до р. Хр.), или б) тѣже 69 седмиць, начиная ихъ отъ 2 года Дарія Истаспа или 520 г. до Р. Хр., простираеть до Рождества Христова; или с) послѣднюю седмицу понимаетъ какъ періодъ времени въ 70 лѣтъ и считаетъ ее отъ времени страданій и воскресенія Христа; 3) изъясненіе Ипполита, который первыя 7 седмиць относилъ ко времени предъ возвращеніемъ іудеевъ изъ плѣна, затѣмъ 62 седмицы отъ возвращенія іудеевъ до рождества Христова, полагая при этомъ седмицы болѣе, чѣмъ въ 7 лѣтъ, и наконецъ послѣднюю седмицу относилъ къ будущему при концѣ міра времени антихриста; 4) изъясненіе Аполлинарія Лаодикійскаго, который началомъ седмиць полагалъ годъ рождества Христова и согласно этому, ожидалъ пришествія спустя около столѣтія послѣ себя, антихриста и конца міра въ *послѣднюю седмицу*; 5) изъясненіе Климента Алекс., который, вопреки всякой хронологіи, 70 седмиць считалъ отъ перваго года царствованія Кира до 2-го года царствованія римскаго императора Веспасіана (отъ 560 г. до Р. Хр. до 70 г. по Р. Хр.), 6) изъясненіе Оригена, который, отказываясь отъ возможности дать какое либо точное численіе седмиць, изъ 49 годовъ дѣлаеть 4900 и считаетъ ихъ отъ Адама до разрушенія Иерусалима чрезъ Тита; наконецъ 7) — изъясненіе Тертуллиана, который насчитывалъ отъ рода Дарія Нова (признаемаго имъ за одно лицо съ Даріемъ Мидяниномъ) до рожденія Христа 437½ годовъ и отъ рожденія Христа до разрушенія Иерусалима 52½ года, такимъ образомъ всего 490 лѣтъ или 70 седмиць. Чтоже касается самого блаж. Иеронима, то онъ въ счетъ седмиць слѣдуетъ Юлію Африк. (Oreg. Hieron. t. v, Com. in. proph. Dan.. 501—504). Мнѣнія Юлія Африк. держались изълатоустъ, Θεодоритъ, Исаидоръ Пелусіотъ, Евзаимій Зигабенъ, вообще большая часть позднѣйшихъ толковниковъ восточной Церкви, за исключеніемъ немногихъ, напр. Кирилла Иерусалимск., который 70 седмиць считаетъ отъ 6-го г. Дарія Ми-

дьянина до рождества Христова, при чемъ, вопреки исторіи, Дарія Мидянина отождествляетъ съ Даріемъ Истаспомъ; Ефрема Сиряна, который началомъ седмиць ставитъ возстановленіе Іерусалима, а концемъ — разрушеніе его, входя при этомъ въ болѣе тѣсное опредѣленіе счета ихъ, Полихронія, брата Θεодора Мопсуетскаго, который первыя 7 седмиць считаетъ отъ времени Дарія Мидянина до 9 года царствованія Дарія Истаса, когда былъ соруженъ храмъ іерусалимскій, затѣмъ 62 седмицы отъ 20 г. Артарксеркса до рождества Христова, наконецъ послѣднюю седмицу отъ рождества Христова доводитъ до времени Тита и смерть Христа ставитъ среднимъ пунктомъ ея.

Изъ позднѣйшихъ толкователей западной Церкви Августинъ не даетъ какого либо самостоятельнаго и подробнаго счета седмиць. Онъ ограничивается тѣмъ, что главные черты пророчества находятъ исполнившимися въ земной дѣятельности Спасителя и въ судѣ надъ Іерусалимомъ; при этомъ неоднократно отвергаетъ мнѣніе тѣхъ, которые защищали двухкратное исполненіе седмиць — первое до явленія Христа во плоти и второе — въ концѣ міра. Это Августиномъ спровергаемое (особ. въ 198 Ер.) двухкратное исполненіе седмиць, сначала ветхозавѣтное типическое, потомъ новозавѣтное анитипическое, въ 6 стол. нашло себѣ защитника въ лицѣ неизвѣстнаго аріанскаго сочинителя *Opus imperfectum in Matthaem*. Напротивъ Суллицій Северъ (*Chronic. II. 21*) 69 седмиць считаетъ отъ 32 г. Артарксеркса 1 до Респасіана, или отъ возстановленія храма до разрушенія его. Современникъ его Юлій Гиларійскій въ своей хронологіи (*Chronologia s. libellus de mundi duratio* у Минье т. 13 р. 1098) съ своимъ отрицаніемъ мессіанскаго смысла откровенія, исполненіе котораго онъ находилъ во временахъ маккавейскихъ, при Антиохѣ Епифанѣ, явился предшественникомъ новѣйшаго критическаго толкованія. Просперъ Аквитанскій (въ своей *Chronicon*) примыкаетъ въ пониманіи седмиць къ Евсевію и первыя 69 седмиць считаетъ отъ построенія храма при Даріѣ до Ирода Вел. или до рожд. Христова. Наконецъ Беда достопочтенный и Тома Аквинатъ въ существенномъ слѣдуютъ Юлію Африканскому.

4) Толковники времени ближайшаго къ рационалистической эпохѣ согласны между собою въ признаніи мессіанскаго смысла пророчества, но также расходятся между собою въ способъ счисления 70 седмиць. Предѣломъ, съ котораго долженъ быть начаемъ счетъ седмиць, одни изъ нихъ ставятъ время выхода перваго іереміина пророчества о 70-лѣтнемъ плѣнѣ вавилонскомъ (Іер. 25, 11) въ 4-й г. царствованія Іоакима (Гардуинъ, Калметъ

и др.); другіе — время выхода втораго іереміина пророчества о томъ же (29. 10) въ 4-й г. Седекіи (Люнстеръ и др.); третьи — время самага данилова пророчества, такимъ образомъ первый годъ владычества Дарія Мидянина надъ Вавилономъ, 539 г. до р. Хр. (Юнгманъ, Кохъ, Гасселкамъ и др.), четвертые — первый годъ царствованія Кира, 560 г. (Кальвинъ, Кокцей, Ури и др.), пятые — второй годъ Дарія Истаспа, 520 г. до р. Хр., годъ выхода пророчествъ Аггея и Захаріа о возстановленіи храма и города (Дридо, Бенгель и др.), — шестые — второй годъ Дарія Нова (Скалигеръ и др.), седьмые — второй годъ царствованія Артарксеркса Лонгимона (Лютеръ, Меланхтонъ и др.), восьмые — седьмой годъ тогоже Лонгимана (Петавій, Витринга и др.), наконецъ девятые — второй годъ царствованія Ксеркса (Фабель и др.).

Такое же сильное разногласіе у толковниковъ проявилось и относительно конечнаго предѣла седмнѣ. Этотъ предѣлъ то доводили а) согласно съ Евсеіемъ, Кирилломъ Іерус. и др. до рождества Христова, то б) до Его принесенія во храмъ (Югманъ и др.), то в) до Его крещенія въ Іорданѣ (Меланхтонъ, Кальвинъ, Витринга), то г) до года смерти Его (Лютеръ, Будей и др.), то наконецъ д) до всеобщаго распространенія евангелія въ первые годы по воскресеніи Господа (Петавій, Бенгель и др.).

Чтобы или слишкомъ большое, или слишкомъ малое разстояніе между обоими предѣлами: начальнымъ и конечнымъ — выравнять при посредствѣ ближайшаго и частнѣйшаго счета седмнѣ, для этого употреблялись различные методы.

1) *Методъ параллелизаціи*, состоящій въ томъ, что началомъ для 7 и 62 седмнѣ полагается одинъ и тотъ же временный пунктъ и считаются эти періоды не какъ послѣдовательно слѣдующіе одинъ за другимъ, а какъ одновременно (Гардуинъ, Югманъ и др.).

2) *Методъ intercalationis*. Онъ состоитъ во вставкѣ большихъ или меньшихъ, неуказанныхъ въ откровеніи, временныхъ пространствъ между отдѣльными періодами седмнѣ, особенно между вторымъ (62 седмины) и послѣднимъ (1 седмина). — Ньютонъ, Бееръ, Ури и др.).

3) *Методъ перестановки transpositionis*. Онъ состоитъ въ томъ, что періоды седмнѣ при примѣненіи ихъ къ событіямъ дѣйствительности переставляются. На первомъ мѣстѣ ставится періодъ въ 62 седмины, а потомъ періодъ въ 7 седмнѣ (такъ, прим. Тертулл., Теодор., нѣкоторые изъ повѣйшихъ толковниковъ: Гофманъ, Деличъ и др.).

4) *Методъ аналогическій*, состоящій въ томъ, что седмины разныхъ періодовъ опредѣляются не по одной числовой мѣркѣ; такъ

напр. послѣдняя 70-я седмица нѣкоторыми толковниками принимается за великую седмицу или за юбилейный періодъ въ 49 лѣтъ, при счисленіи всѣхъ прочихъ седмиць въ 7 годовъ каждой (Франкъ, Калметъ и др., подобно мног. о. Церкви, на пр. Евсевию, Полихронію и др.).

5) Счетъ седмиць по луннымъ годамъ въ 354 дня безъ прибавочнаго мѣсяца (Гассенкампъ, Михаэлисъ под Юлію Африк. и и его послѣдователямъ между о. Церкви).

6) Счетъ седмиць по юбилейнымъ періодамъ въ 50, чрезъ что пріобрѣтается 10 юбилейныхъ періодовъ, дающихъ 500 лѣтъ въ своей совокупности (Шостманъ и др.).

7) Счетъ седмиць по халдейскимъ годамъ въ 360 дней, чрезъ что 70 седмиць сокращаются на 483 года.

8) Наконецъ мистическій методъ счисленія, который полагалъ въ основаніе какую либо произвольную, отъ нормы уклоняющуюся единицу счисленія, 70 седмиць, противъ ихъ дѣйствительной продолжительности, или слишкомъ увеличиваетъ или уменьшаетъ (такъ, по прим. Ипполита и др. о. Церкви, Бенгель, Крузій и др.).

Указанные способы счисленія седмиць, имѣя все свое приложение къ толковникамъ упомянутыхъ предшествовавшихъ эпохъ, въ тоже время, какъ это уже замѣтно изъ нѣкоторыхъ приведенныхъ именъ, употребляются и толковниками новѣйшей, рационалистической эпохи. Между толковниками этой эпохи нѣтъ уже того согласнаго признанія мессіанскаго смысла откровенія, какое существовало у ихъ предшественниковъ. Напротивъ здѣсь замѣчается самое рѣзкое раздѣленіе во взглядѣ на откровеніе. Одни толковники отвергаютъ мессіанскій смыслъ пророчества, а другіе защищаютъ его.

5) Отвергающіе мессіанскій смыслъ откровенія рационалисты — толковники. Эти толковники распадаются на двѣ группы.

А) Одни изъ этихъ толкователей по большей части насильственно обращаются съ текстомъ откровенія и стараются устранить хронологическія трудности путемъ экзегетическихъ или критическихъ предположеній болѣе или менѣе произвольныхъ: или принимая 70 седмиць за обыкновенныя седмицы дней и отсюда считая 490 дней, относя исполненіе ихъ ко времени отъ выхода самаго откровенія до Кира, до положенія именно основныхъ камней для постройки втораго храма (Прейсъ, Вертольдъ); или принимая ст. 25 + 27 за глоссу какого нибудь равви (Францъ Ловенгеймъ), или видоизмѣняя, сообразно съ своимъ пониманіемъ, самый текстъ ст. 24 и 25 (Шмидтъ, Велтузенъ, Янгъ и др.).

Б) Другіе болѣе научно обращающіеся съ текстомъ толковни-

ки критико-отрицательнаго направленія, слѣдую примѣру многихъ іудейскихъ и нѣкоторыхъ христіанскихъ толковниковъ, понимаютъ откровеніе, какъ относящееся ко временамъ Антіоха Епифана; при этомъ вводятъ въ толкованіи откровенія ту особенность, что смотрятъ на него какъ на *vaticinium ex eventu*. Таковъ Корроди, въ счетъ седмины слѣдовавшій методу перестановки. На первомъ мѣстѣ онъ ставитъ 62 седмины, какъ протекшія отъ начала вавилонскаго плѣна до перваго нападенія на Іудею Епифана, потомъ 7 седмины, протекшихъ по его мнѣнію, отъ времени составленія книги, извѣстной подъ именемъ книги пр. Даниила, до мнимаго, около 115 г. предъ р. Хр. ожидаемаго маккавейскаго Мессіи. Последнюю седмины онъ ставитъ между 62 и 7 седминами и исключительныя чрезвычайныя скорби маккавейскихъ временъ, напр. умерщвленіе первосвященника Оніи III, прекращеніе жертвъ и истиннаго богослуженія при храмѣ при Антіохѣ Епифанѣ относитъ къ этой седминѣ. Таковъ далѣе Эйхорнъ, который слѣдуетъ методу параллелизаци и первыя 7 седмины считаетъ отъ указа Кира въ 536 г. о возвращеніи іудеевъ изъ плѣна *назадъ* ко времени разрушенія Іерусалима Навуходносоромъ, а 62 седмины считаетъ *впередъ* отъ 4 г. Іоакима (605 г. до р. Хр.) до Антіоха Епифана, последнюю седмицу простираетъ отъ смерти первосвященника Оніи III до восстановленія богослуженія при храмѣ чрезъ Іуду Маккавея въ 165 г. до Р. Хр. Эта гипотеза нашла для себя сильнаго критика въ Бертольдѣ, который, опровергая ее, съ своей стороны представилъ такое объясненіе для седмины. „70 седмины опредѣлены относительно іудеевъ до очищенія ихъ неправды (т. е. до освященія храма чрезъ Іуду Маккавея),—и именно отъ разрушенія Іерусалима чрезъ Навуходносора до Кира (до указа его о возвращеніи іудеевъ изъ плѣна) 7 седмины, или 49 годовъ, въ продолженіи слѣдующихъ 62 седмины Іерусалимъ долженъ быть возсозданъ (это должно продолжаться до временъ Антіоха Епифана) Около конца 62 седмины (!) умираетъ Александръ Великій, не оставивъ послѣ себя изъ своего рода наслѣдника. Затѣмъ Іерусалимъ будетъ опустошенъ Антіохомъ Епифаномъ. Этотъ послѣдній въ теченіи 7 лѣтъ утверждаетъ завѣтъ со многими беззаконными іудеями; въ половинѣ же сихъ 7 лѣтъ онъ вводитъ культъ юпитера олимпійскаго и на крыльяхъ храма ставитъ статую его и это продолжается до смерти его.“ Такимъ образомъ Бертольдъ относительно распределенія седмины является защитникомъ послѣдовательнаго порядка въ счетѣ ихъ, при чемъ большую противъ обыкновеннаго длину 62 седминнаго періода (отъ 536 г. до 175—461, тогда какъ 62

седмины составляют собою 434 г.) онъ старается объяснить тѣмъ, что пророчесвенныя опредѣленія времени должны быть понимаемы не арифметически, соотвѣтственно собщенному пророческому характеру изображенія. Бертольдъ слѣдуетъ Гризингеръ и въ существенномъ Блэку. Послѣдній впрочемъ во многихъ частностяхъ уклоняется отъ него. Такъ напр. первая 7 седмиць онъ начинаетъ не со времени разрушенія Иерусалима, какъ Бертольдъ, а со времени пророчества Іереміи 25 и 29 гл.; равнымъ образомъ слѣдующія 62 седмины строго доводитъ до смерти Селевка Филопатора, котораго и разумѣтъ подъ убитымъ помазанникомъ 26 ст. Блэку слѣдуютъ Рейхель и Кампаузенъ, уклоняющийся отъ Блэка только въ томъ, что подъ убитымъ помазанникомъ (Мессію 26 ст.) разумѣтъ не Селевка Филопатора, а первосвященника Онію III.

Опровергаемый Бертольдомъ, Гризингеромъ, Блэкомъ, Рейхелемъ и Кампаузеномъ методъ параллелизаціи нашелъ себѣ защитниковъ въ лицѣ Роеша, Ленгерке, Гитцига и мног. друг. Роешъ полагаетъ начальнымъ пунктомъ для 7 и 62 седминь 609-й г., какъ годъ невѣрно принятый, по его ложному мнѣнію, составителемъ книги за годъ разрушенія Иерусалима вавилонянами. Концемъ 7 седминь онъ ставитъ начало владычества кирова въ 560 г., а концемъ 62 седминь — смерть Селевка Филопатора, котораго и признаетъ за убитаго помазанника 26 ст. Позади періода въ 62 седмины онъ ставитъ еще періодъ въ 8 седминь, доходя чрезъ это прибавленіе до 120 г., до временъ Іоанна Гиркана, котораго онъ признаетъ политическимъ мессією маккаевскихъ временъ. Ленгерке оба первыхъ періода седминь начинаетъ отъ 588 г., когда Иерусалимъ былъ совершенно разрушенъ. Концемъ періода въ 62 седмины онъ ставитъ смерть Селевка Филопатора, хотя эта смерть послѣдовала въ 176 г. до р. Хр., а 62 седмины, если ихъ начать съ 588 г., должны дойти (на 21 г. позднѣе) до 154 до р. Хр. 70-ю седмицу онъ ведетъ отъ 170 г. до р. Хр. до смерти Антіоха Епифана, оставляя такимъ образомъ промежутокъ въ 6 годовъ между концемъ 62 седминь и началомъ послѣдней седмины. Гитцигъ, опровергая Ленгерке въ счетѣ седминь, первая 7 седминь полагаетъ отъ 588 — 539 г., слѣдующія 62 седмины считаетъ *пазадъ* отъ 172 г. до 605 г., какъ года изреченія Іереміина пророчества о 70-лѣтнемъ плѣнѣ; 70-ю седмицу считаетъ отъ апрѣля 170 г. до марта 164 г. и убіеніе Оніи первосвященника (какъ помазанника 26 ст.) ставитъ въ началѣ этой послѣдней седмины. — Особенному методу, а именно методу сокращенія слѣдуетъ Эвальдъ въ счетѣ седминь. На первомъ мѣстѣ онъ полагаетъ 7

седмиць отъ 588 до 539 г., потомъ отъ 539 до 105 г. доводитъ 62 седмины, но при этомъ устанавливаетъ сокращеніе 62 седминнаго періода на 70 л. и такимъ образомъ возвращается назадъ отъ 105 г. къ 175 г., году смерти Селевка Филопатора (помазанника 62 ст.)—и вмѣстѣ съ тѣмъ къ началному году послѣдней тяжелой седмины, должноствовавшей простираться по этому счету отъ 174—167 г. Визелеръ, въ своемъ сочиненіи: *Die 70 Wochen* (1839 г.) слѣдуя методу параллелизаціи при счетѣ седмиць, оставилъ этотъ въ послѣдствіи методъ и въ своей рецензіи на книгу герцога манчестерскаго: *Times of Daniel* (1845 г.) послѣдовалъ методу перестановки. На первомъ мѣстѣ онъ поставилъ періодъ седмиць въ 62 и 1 и проводить ихъ отъ 606 г. до 165 г., затѣмъ уже ставитъ періодъ въ 7 седмиць. Этотъ послѣдній періодъ въ 7 седмиць онъ простираетъ отъ окончанія послѣдней 70-й седмины до времени явленія Христа—Мессіи, (болѣе, чѣмъ на 150 лѣтъ), при чемъ отличаетъ Кнзя—Помазанника 25 ст. отъ Помазанника 26 ст., разумѣя подъ первымъ Мессію, а подъ послѣднимъ первосвященника Онію. Эта визелерова гипотеза можетъ быть названа, въ противоположность эвальдовой гипотезѣ сокращенія, гипотезою удлинненія; она образуетъ переходъ къ мессіанскому пониманію пророчества и ближайшимъ образомъ соприкасается со взглядами защитниковъ типико-мессіанскаго изъясненія откровенія о седмицахъ.

б) Что касается наконецъ по новѣйшихъ толкователей откровенія въ мессіанскомъ смыслѣ, то и они также распадаются на двѣ группы: на защитниковъ типико-мессіанскаго смысла пророчества и на защитниковъ прямо-мессіанскаго смысла. А) Представителями типико-мессіанскаго пониманія откровенія являются Гофманъ, Деличь, Фиоллеръ, Кранихвелдъ и Цоклеръ. Изъ нихъ Гофманъ, Деличь и Фиолеръ слѣдуютъ визелерову методу перестановки періодовъ седмиць. Первые 7 седмиць они ставятъ позди 62 и 1 седмины; 62 седмины считаютъ отъ 606 г. или 4-го Іоакима до 172 г.; 70-ю седмицу считаютъ отъ 172—165 г. и на случившіяся въ теченіи этихъ годовъ событія антихова преслѣдованія и маккавейскаго возстанія смотрятъ какъ на прообразы и какъ бы на прелюдіи въ отношеніи къ исторіи основанія христіанства въ мірѣ; переставляемый ими періодъ въ 7 седмиць представляютъ какъ неподлежащій измѣренію, продолжительный періодъ, началомъ котораго служатъ „*выходъ слова о постройкѣ Іерусалима*“ т. е., по ихъ мнѣнію, первая проповѣдь евангельская во времена Іисуса Христа и апостоловъ, а концемъ—будущій всемірный судъ и второе прішествіе Господа. Такимъ

образомъ между періодами въ 62 и 1 седмины и періодомъ въ 7 седминъ они ставятъ промежутокъ въ 160—190 лѣтъ и къ методу перестановки періодовъ присоединяютъ еще методъ *intercalationis* съ присовокупленіемъ мистическаго способа пониманія періода въ 7 седминъ. Кранихвельдъ, отвергая всякіе методы перестановки и параллелизаціи періодовъ, какъ несостоятельные, первыя 7 седминъ считаетъ отъ времени пророчества іереміина въ 29 гл. и отъ разрушенія Іерусалима въ 588 г., 62 седмины—отъ времени данилова видѣнія седминъ въ 539 г.; подъ упоминаемымъ въ 25 ст. Помазанникомъ 26 ст. разумѣтъ Іисуса Христа, причемъ допускаетъ промежутокъ болѣе, чѣмъ во 10 лѣтъ, между окончаніемъ въ маккавейскія времена періода въ 62 седмины и смертію Мессіи, объясняя возможность такого промежутка свойственнымъ для пророковъ закономъ перспективическаго созерцанія будущихъ отдаленныхъ и значительными временными пространствами отдѣленныхъ одно отъ другаго событій. Кранихвельду въ существенномъ слѣдуетъ и Цоклеръ, съ нѣкоторыми впрочемъ уклоненіями отъ него. Началомъ для счета седминъ онъ полагаетъ вообще время выхода пророчествъ Іереміи о 70-лѣтнемъ вавилонскомъ плѣнѣ 25 и 29 гл., между 605—588 г. до р. Хр., концемъ первыхъ 7 седминъ полагаетъ 539 г., подъ Помазанникомъ - Княземъ 25 ст. разумѣтъ Кира, признавая его въ тоже время прообразомъ Мессіи, подъ упоминаемымъ въ 26 ст. Помазанникомъ разумѣтъ убитаго Андроникомъ первосвященника Онію III (2 Макк. 3, 31 и 4, 1 и 4.). По откровенію убіеніе Помазанника должно воспослѣдовать по истиченіи 62 седминъ. Если считать эти седмины отъ 539 г., какъ это дѣлаетъ Цоклеръ, то онѣ должны окончиться не ранѣе 105 г. до р. Хр. Между тѣмъ убійство Оніи, понимаемаго подъ убитымъ Помазанникомъ, воспослѣдовало не послѣ 105 г., а до него, а именно въ 172 или 171 году. Такого рода хронологическое затрудненіе Цоклеръ старается устранить или просто замѣчаніемъ, что въ хронологическомъ отношеніи пророчество не находится въ согласіи само съ собою, или тѣмъ, что пророкъ въ нераздѣльной совокупности созерцалъ то, что въ дѣйствительности принадлежало разнымъ временамъ, другими словами, что онъ важнѣйшую катастрофу въ будущей исторіи царства народа Божія представлялъ подающею на цѣлое число седминъ (почти на 10 седминъ или 70 лѣтъ) позднѣе, чѣмъ она дѣйствительно наступила (!) Тяжкія событія послѣдней седмины онъ относитъ ко временамъ Антіоха Епифана, котораго и понимаетъ подъ Княземъ грядущимъ 26 ст. Концемъ седминъ полагаетъ смерть Антіоха. Но какъ Киръ, по его пониманію, служитъ прообразомъ

Мессии, какъ царь, дающій іудеямъ позволеніе возстановить храмъ, такъ и убитый первосвященникъ Онія III служитъ прообразомъ тогоже Мессии въ отношеніи смерти; и вообще все, что говорится въ откровеніи о возстановленіи Іерусалима, прообразовательно относится къ Церкви новозавѣтной; а Антиохъ Епифанъ и бѣдствія, причиненныя имъ Церкви ветхозавѣтной, служатъ прообразомъ будущаго антихриста и его злодѣйствъ противъ Церкви Господней. Въ этомъ заключается, по Цоклеру, типико-мессіанскій смыслъ откровенія.

Еще великое и радостное пріобрѣтеніе для православной русской Церкви.

Греко-уніатское холмское соборное духовенство и духовная семинарія холмской епархіи, собравшись 18-го минувшаго февр. для разсмотрѣнія поступившихъ къ епархіальному начальству рапортовъ всѣхъ благочинныхъ люблинской губерніи, съ заявленіями искренняго желанія приходскаго духовенства возвратиться, вмѣстѣ съ паствою, въ лоно православной Церкви, по зрѣломъ и всестороннемъ обсужденіи настоящаго положенія дѣлъ въ холмской епархіи, единодушно постановили ходатайствовать о Всемилостивѣйшемъ соизволеніи на воссоединеніе ихъ и вѣрнной имъ паствы съ православною Церковью и на разрѣшеніе повергнуть таковое ихъ заявленіе на Высочайшее Государя Императора благоусмотрѣніе, чрезъ избранную для сего депутацію.

Въ виду таковаго постановленія холмскаго духовенства, варшавскій генераль-губернаторъ призналъ прежде всего необходимымъ самымъ положительнымъ образомъ выяснить, насколько населеніе люблинской губерніи расположено единодушно послѣдовать примѣру своего духовенства. Повѣрка, произведенная по сему поводу, удостовѣрила, что всѣ безъ исключенія приходы люблинской губерніи находятся въ полномъ единомысліи съ духовенствомъ и заявили готовность воссоединиться съ Церковью, къ которой нѣкогда принадлежали ихъ предки.

По всеподданнѣйшему о семъ докладу министра внутреннихъ дѣлъ, Государю Императору благоудбно было Высочайше соизволить на прибытіе въ С.-Петербургъ особой депутаціи отъ холмскаго духовенства и прихожанъ какъ люблинской, такъ и нѣкоторыхъ уѣздовъ сѣдлецкой губ.

Прибывшая, согласно такому Высочайшему разрѣшенію, депутація состояла: изъ администратора епархіи протоіерея Пощеля, соборныхъ протоіереевъ и всѣхъ благочинныхъ люблинской

губерніи. Въ составѣ депутаціи находились также благочинные бѣльскаго и влодавскаго уѣздовъ сѣдлецкой губерніи, уже возсоединившіеся съ православною Церковью 12-го января сего года. Выборные отъ прихожанъ прибыли изъ всѣхъ уѣздовъ люблинской и отъ уѣздовъ бѣльскаго, влодавскаго, константиновскаго и радинскаго сѣдлецкой губерніи. Въ числѣ прихожанъ холмскаго благочинія находился старшій учитель холмской семинаріи, кандидатъ богословія Николай Поцѣй, въ прямой, нисходящей линіи потомокъ владимира-волинскаго епископа Ипатія Поцѣя, бывшаго, вмѣстѣ съ луцкимъ епископомъ Кирилломъ Терлецкимъ, творцомъ уни на брестскомъ соборѣ въ 1595 г.

Съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія, 25 сего марта, въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, депутація въ полномъ составѣ была приглашена къ слушанію божественной литургіи въ большой придворный соборъ.

Послѣ литургіи депутація была переведена въ арабскую комнату, гдѣ и ожидала Высочайшаго выхода Государя Императора,

Его Императорское Величество, по окончаніи божественной литургіи въ малой дворцовой церкви, изволилъ выдти къ депутатамъ съ Государынею Императрицею, въ сопровожденіи Государя Наслѣдника Цесаревича, Ихъ Высочествъ Великихъ князей Владимира, Алексѣя, Сергія и Павла Александровичей, Константина Николаевича, Николая Николаевича, Великихъ Княгинь Маріи Павловны, Александры Петровны и другихъ Членовъ Августѣйшаго Семейства.

Когда ихъ Величества изволили приблизиться къ холмскому греко-униатскому духовенству, то находившійся во главѣ онаго, администраторъ епархіи протоіерей Попель представилъ Государю Императору всеподданнѣйшее прошеніе и соборный актъ холмскаго духовенства и при этомъ произнесъ:

Имѣю счастье повергнуть къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества всеподданнѣйшее прошеніе и соборное постановленіе греко-униатскаго духовенства холмской епархіи, съ коимъ пребываетъ къ единомыслию и паства, о возсоединеніи греко-униатовъ съ святою восточною, православною Церковью, бывшею Церковію нашихъ предковъ. Благоволите, всемилостивѣйшій Государь, осчастливить насъ принятіемъ сего искренняго и чистосердечнаго прошенія, вмѣстѣ съ выраженіемъ неизмѣнно вѣрноподданническихъ чувствъ духовенства и народонаселенія холмской Руси.

Государь Императоръ, по окончаніи рѣчи протоіерея Попеля, изволилъ обратиться къ греко-униатскому духовенству съ слѣдующими милостивыми словами:

„Выслушавъ съ особеннымъ удовольствіемъ ваши заявленія, я прежде всего благодарю Бога, котораго благодать внушила вамъ благую мысль возвратиться въ лоно православной Церкви; къ ней принадлежали предки ваши, и она въ настоящее время съ распростертыми объятіями принимаетъ васъ. Благодарю васъ за то утѣшеніе, которое вы мнѣ доставили, вѣрю вашей искренности и уповаю на Бога, что онъ подкрѣпитъ васъ на томъ пути, который вы нынѣ добровольно избрали.“

Затѣмъ Его Величество изволилъ представить протоіерея Полея Государынѣ Императрицѣ и Государю Наслѣднику Цесаревичу, Ихъ Высочествамъ Великимъ Князьямъ и Великимъ Княгинямъ, и объявить духовенству радостную вѣсть о благополучномъ разрѣшеніи отъ бремени ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны.

Послѣ сего всѣ благочинные имѣли счастье быть представленными администраторомъ епархіи ихъ Императорскимъ Величествамъ.

Когда Государь Императоръ изволилъ подойти къ двумъ благочиннымъ сѣдлецкой губерніи, уже воссоединившимся съ православною Церковью, то бѣльскій благочинный, протоіерей Николай Ливчакъ, имѣлъ счастье представить его Величеству всеподданнѣйшій адресъ отъ воссоединившагося и заявившаго желаніе воссоединиться населенія сѣдлецкой губерніи и при этомъ выразилъ одушевляющія духовенство и народъ чувства вселѣдующихъ словахъ:

„Повергаемъ къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданническія чувства духовныхъ и мірянъ сѣдлецкой губерніи, часть коихъ имѣла уже счастье, согласно всемилостивѣйшему соизволенію Вашего Величества, воссоединиться 12-го января сего года съ святою православною Церковію“.

Его Величество милостиво изволилъ принять адресъ и удостоить обоихъ протоіереевъ изъявленія Высочайшей благодарности за выраженные чувства и поданный ими первыми примѣръ возвращенія къ Церкви ихъ предковъ.

Во главѣ выборныхъ отъ мірянъ находился кандидатъ богословія Николай Подѣй, который, при приближеніи ихъ Величествъ къ крестьянамъ, произнесъ:

„Отъ лица всего греко-уніатскаго населенія холмской Руси всеподданнѣйше повѣргаемъ къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества увѣренія въ искреннемъ, сознательномъ и добровольномъ желаніи нашемъ возвратиться въ лоно православной Церкви, въ вѣрноподданническихъ чувствахъ къ Августѣйшей особѣ Вашего Величества и въ несокрушимой любви и преданности къ

общему нашему отечеству, дорогой Россіи, съ которою неразрывно и навсегда соединена наша холмская Русь“.

Его Императорское Величество, обращаясь къ крестьянамъ, всемилостивѣйше изволилъ удостоить ихъ похвалы за то, что они искренно и чистосердечно рѣшились возвратиться къ православной вѣрѣ, которую исповѣдывали ихъ предки, и съ готовностью послѣдовали благому примѣру, поданному ихъ духовенствомъ.

Обходя крестьянъ, ихъ Императорскія Величества изволили милостиво обращаться къ нѣкоторымъ изъ нихъ и распрашивать, изъ какихъ именно мѣстностей выбраны были депутаты.

Возвратясь къ греко-уніатскому духовенству, Государь Императоръ изволилъ позвать протоіерея Попеля и вручить ему великолѣпный образъ двенадцатыхъ праздниковъ для холмскаго кафедральнаго собора, а также иконы Спасителя и Божіей Матери для церквей бѣльской и яновской въ сѣдлецкой губерніи, а Государыня Императрица соизволила тутъ же пожаловать икону Божіей Матери холмскому собору. При этомъ протоіерей Попель, тронутый до глубины души этимъ новымъ знакомъ всемилостивѣйшаго вниманія Ихъ Императорскихъ Величествъ, имѣлъ счастье еще разъ выразить одушевляющія духовенство чувства, присовокупивъ, что этотъ Всемилостивѣйшій даръ будетъ вѣчнымъ памятникомъ настоящаго событія и что духовенство не престанетъ возносить предъ сими иконами усердныя молитвы о здравіи Ихъ Величествъ и благоденствіи Россіи.

Послѣ сего Государь Императоръ и Государыня Императрица съ Ихъ Высочествами изволили удалиться во внутренніе покои, а депутація была приглашена перейти въ другую залу, гдѣ ей предложенъ былъ завтракъ. (Прав. Вѣсти)

О ВЪ Я В Л Е Н І Е

О ВЪ ИЗ Д А Н І Я ХЪ О Б Щ Е С Т В А Л Ю Б И Т Е Л Е Й Д У Х О В Н А Г О
П Р О С В ѣ Щ Е Н І Я ВЪ 1875 ГО Д У.

Журналъ „Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“.

По случаю возбужденныхъ вопросовъ о преобразованіяхъ въ нѣкоторыхъ частяхъ церковнаго устройства, весьма важное значеніе имѣетъ появленіе въ переводѣ древнихъ церковныхъ каноновъ съ толкованіями уважаемыхъ вселенскою Церковію канон-

нистовъ: Зонары, Аристена и Вальсамона, тѣмъ болѣе, что, по неимѣнію ихъ на русскомъ языкѣ и незнакомству съ ними нашего общества, распространяемая литературою неправильныя мнѣнія о рѣшеніи тѣхъ или другихъ церковно-каноническихъ вопросовъ не могутъ быть провѣрены и правильно въ духѣ Церкви обсуждены.

Въ виду этого общество любителей духовнаго просвѣщенія постановило съ 1875 года издавать при своемъ журналѣ „*Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія*“, программа котораго остается прежняя, состоящее изъ перевода: съ греческаго правилъ апостольскихъ, соборныхъ, св. отецъ съ толкованіями Зонары, Аристена и Вальсамона и съ присвокупленіемъ къ нимъ текста славянской Кормчей. Для сего обществомъ приглашены лица, знакомыя съ древними языками и церковными канонами, а редакція переводовъ поручена ученому знатоку церковныхъ каноновъ, профессору московской духовной академіи г. Лаврову.

Общій видъ изданія будетъ слѣдующій: подъ каждымъ правиломъ, приведеннымъ по тексту книги Правиль и притомъ на обоихъ языкахъ — на греческомъ и славяно-русскомъ, будутъ помѣщены толкованія: 1) Зонары, 2) Аристена, 3) Вальсамона, 4) славянской печатной Кормчей и 5) Книги Правиль. Такая послѣдовательность нѣсколько отступаетъ отъ принятой Беверегіемъ и аѳинскими издателями. У Беверегія на первомъ мѣстѣ Вальсамонъ: за нимъ слѣдуютъ Зонара и Аристенъ. Аѳинскіе издатели признали болѣе правильнымъ отступить отъ этого порядка и точнѣе соблюсти хронологію; почему и поставили на первомъ мѣстѣ древнѣйшаго изъ толкователей Зонару. Но и они не вполне выдержали свое начало, поставивъ послѣ Зонары не Аристена, какъ требовала точная хронологія, а Вальсамона. Указанный выше порядокъ, при которомъ за Зонарою слѣдуетъ Аристенъ и послѣ Аристена Вальсамонъ, точно выдерживаетъ хронологическую послѣдовательность.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда толкованіе котораго либо изъ толкователей представляетъ какую нибудь неточность, или же не вполне удовлетворительно передаетъ мысль правила, редакціею будутъ сдѣланы примѣчанія, заимствованныя изъ другихъ достовѣрнѣйшихъ источниковъ — опредѣленій патріарховъ и синодовъ греческой Церкви, святѣйшаго Синода русской Церкви и др. Это будетъ сдѣлано въ концѣ каждаго отдѣла, наприм. послѣ Правиль Апостольскихъ и т. д.

Переводъ греческихъ толкованій дѣлается съ лучшаго въ нас-

тоящее время изданія — аѳинскаго, совершеннаго въ 1852—1854 годахъ съ дозволенія святой и великой Христовой Церкви (константинопольской) и священнаго Синода Церкви королевства Еллинскаго.

При переводѣ предположено соблюдать всевозможную точность и вѣрность подлиннику.

Толкованія славянской печатной Кормчей печатаются съ перваго изданія Кормчей, сдѣланнаго при святѣйшемъ патриархѣ Іосифѣ.

Толкованія и примѣчанія книги правилъ печатаются съ послѣдняго изданія сей книги.

Цѣна годоваго изданія *Чтеній въ общество любителей духовнаго просвѣщенія* 6 р. 50 к., съ пересылкою на города и доставкою въ Москвѣ 7 р. *Отдѣльно толкованія правилъ церковныхъ въ настоящее время продаваться не будутъ.* Подписка принимается въ конторѣ изданій — въ епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ и въ редакціи на Донской, въ квартирѣ ризположенскаго священника Виктора Петровича Рождественскаго, и у книгопродавцевъ Ферапонтова и Салаева.

Церковная газета *Московскія епархіальныя вѣдомости.*

Цѣна Московскихъ епархіальныхъ вѣдомостей въ 1875 г. — безъ дост. и перес. 3 р. 50 к., съ дост. и перес. 4 р. 50 к.; *полугодовая* 2 р., съ перес. и достав. 2 р. 50.; *за три мѣсяца* 1 р. съ перес. 1 р. 30 к., съ дост. 1 р. 25 к., *за мѣсяцъ* 40 к., съ перес. и достав. 50 к., отдѣльные №№ по 10 к.

Лица, выписывающія „Чтенія“ и „М. Е. В.“ вмѣстѣ, высылаютъ за изданія 9 р. с.

Воскресныя бесѣды

Воскресныя бесѣды, издаваемыя обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія и печатаемыя первоначально за три недѣли впередъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и изъ нихъ въ тоже время переводимыя въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества тѣмъ же порядкомъ продолжаются и въ 1875 году. Содержаніемъ ихъ служить изложеніе катихизическаго ученія православной церкви.

Воскресныя Бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ — 50 коп., безъ доставки и пересылки; съ доставкою въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города — 1 р. 10 к.; за полгода 30 коп., съ пересылкою и доставкою 60 коп.; за три мѣсяца 20 коп. съ дост. и перес. 35 к.; за мѣсяць 10 к., съ дост. и перес. 20 к.

Для церковныхъ библиотекъ общество имѣетъ довольно количество экземпляровъ:

Учено-литературнаго журнала: Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія за прежніе годы, которые можетъ уступить по слѣдующимъ цѣнамъ: за 10 книгъ, выходявшихъ до 1871 года отдѣльными выпусками. 3 руб., съ пересылкою 4 руб.; за 12 книгъ 1871 года 2 руб., съ перес. 3 руб.; 12 книгъ 1872 года—3 р., съ перес. 4 р.; за 12 книгъ 1873 г.—4 р., съ перес. 5 р.; за 12 книгъ 1874 г. 4 р., съ перес. 5 р.

Примч. Въ Чтеніяхъ помѣщено много матеріаловъ для составленія лѣтописей церковей московской епархіи.

Записокъ на книгу Бытія митрополита московскаго филарета—50 к., съ перес. 75 к.

Лекцій по умозрительному богословію протоіерея Ѳ. А. Голубинскаго—50 к. съ перес. 75 к.

Воскресныхъ Бесѣдъ.—1870 года по 50 коп. за экз., съ перес. 70 к., 1874 г. по 50 коп. за экз., съ перес. 70 к. Бесѣдь о говѣннн по уставу православной Церкви—5 к., съ перес. 10 к. Избранныхъ бесѣдъ 1871 и 1872 года въ одной книжкѣ по 50 к., съ перес. 70 коп.

Если количество бесѣдъ одного и тогоже года, а не разныхъ годовъ, будетъ выписываемо не менѣе 50 экз.; то совѣтъ общества можетъ уступить по 50 коп. за экз., принимая и пересылку на свой счетъ; то же и бесѣды о говѣннн могутъ быть уступлены по 5 к. за экз. съ пересылкою, если требованіе ихъ въ одинъ разъ будетъ не менѣе 50 экз.

Воскресныя бесѣды, издаваемые въ 1875 году, если количество ихъ будетъ требуемо не менѣе 50 экз. по одному адресу, могутъ быть уступлены вмѣсто 1 р. 10 коп. по 50 коп. за экз.

Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1869, 1871 1872 и 1873 года по 2 р. за годовой экз., съ перес. 2 р. 50 к.; а за 1874 годъ по 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 50 к. за каждый экземпляръ.

Редакторъ, Каѳедраальный Протоіерей *Харалампій Романскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Ивандицъ.*
Въ типографіи рязан. ГУБЕР. ПРАВЛЕНІЯ.