

Годъ.

XIII-й.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію
съ доставкой и пересылкою
шесть рублей.

№ 4.

Подписка принимается
въ Комитетъ по устройству
церквей въ здании Духовной
Консенсоріи.

28-го февраля 1906 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Журналы IV съезда благочинныхъ. — Отъ Благовѣщенскаго
Епарх. учн. Совѣта.

Журналы IV съезда о.о. благочинныхъ Благо-
вѣщенской епархіи 1906 г.

(Продолженіе).

Журналь № 16.

Сентября 7 дня 1906 года.

Съездъ благочинныхъ Благовѣщенской
епархіи въ засѣданіи своемъ вышеозначен-
наго числа СЛУШАЛИ: Недоимочную вѣдо-
мость съ церквей епархіи съ 1903 года о сред-
ствахъ на покрытіе смѣты по содержанію
Благовѣщенскаго епархіальнаго женскаго
училища съ 1-го августа 1904 года по 31
декабря 1905 года на сумму 13,542 руб 72 к.

2. Вѣдомость о недоимкахъ по взносамъ
за содержаніе въ общежитіи воспитанницъ
епархіальнаго женскаго училища съ 1902—3

учебнаго года по 1 августа 1905 года на сумму 2334 руб. 8 к.

3. Недоимочныя вѣдомости съ 1903 года на покрытіе расходовъ строительныхъ, по которымъ числится: за церквами епархіи на сей предметъ 8,828 руб. 78 к., ⁰/₀ съ прогонныхъ денегъ прѣвжаго духовенства 204 руб. 89 к. и взносовъ за награды 131 руб.

4. Отношеніе комитета по устройству церквей отъ 2 сентября 1905 года за № 270 о томъ, что въ 1904 и 1905 годахъ комитетомъ по устройству церквей продано всего до 1 сентября с. г. 1,143 пуда 16¹/₂ фунтовъ свѣчь, за которые 10 рублевыхъ взносовъ должно было поступить въ совѣтъ Благовѣщенскаго епархіальнаго женскаго училища 11,434 руб. 12¹/₂ к., между тѣмъ какъ видно изъ прихода-расходныхъ книгъ совѣта епархіальнаго училища за 1904 и 1905 г. въ дѣйствительности поступило изъ комитета 10 рублевыхъ взносовъ 4,715 руб. 88 к., слѣдовательно за комитетомъ къ 1 сентября с. г. состоитъ долгомъ 6,718 руб. 24¹/₂ к.

5. Словесное заявленіе благочиннаго градо-Благовѣщенскихъ церквей протоіерея Николая Логина, о томъ, что онъ неоднократно требовалъ отъ причта и старосты градо-Благовѣщенской Свято-Троицкой церкви уплаты взносовъ, накопившихся за цер-

ковію съ 1903 года, при чемъ предлагалось для облегченія погашенія долга, вносить деньги по частямъ, чего причтъ съ церковнымъ старостой до сего времени не исполнилъ; о семъ словесно доложено было Его Преосвященству.

Изъ разсмотрѣнія недоимочныхъ вѣдомостей и отношенія комитета видно, что за церквами комитетомъ по устройству церквей и отдѣльными лицами значатся весьма значительныя недоимки. Изъ церквей особенно неисправностію въ уплатѣ взносовъ выдѣляются церкви I участка и изъ IV участка церкви Свято-Троицкая и Михаило-Архангельская, которыя до сего времени не уплатили взносовъ на содержаніе Благовѣщенскаго епархіальнаго женскаго училища даже за 1903 и 1904 года. Если не считать недоимками невнесенные взносы за 1905 годъ, то недоимокъ до сего времени значится за церквами 10,161 руб. 35 к., что составляетъ весьма значительную сумму.

Изъ недоимочной вѣдомости о пансіонерскихъ взносахъ видно, что пансіонерскихъ недоимокъ къ 1 сентября 1905 года состояло 2,334 руб. 8, к. въ томъ числѣ крупныя недоимки въ 600 рублей за священникомъ Іоанномъ Корнаковымъ и 390 руб. за священникомъ Петромъ Буртасовскимъ.

Журналомъ съѣзда Благочинныхъ 1903 года за № 4 было постановлено: пунктъ 1-й, согласно просьбы комитета обязать причты церквей Благовѣщенской епархіи при выпискѣ свѣчь изъ комитета представлять за каждый выписываемый пудъ свѣчей впередъ по 10 рублей для внесенія этихъ денегъ въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища. Вносы эти представлять причты должны благочиннымъ вмѣстѣ съ требовательными на свѣчи вѣдомостями не позднѣе декабря. Если почему либо покупка свѣчь изъ комитета произведена помимо благочинныхъ, то просить комитетъ, чтобы онъ за каждый проданный пудъ свѣчь отираивалъ 10 рублевый налогъ въ совѣтъ Благовѣщенскаго епархіальнаго женскаго училища, не взирая на то, что въ долгъ или за деньги отпущены имъ свѣчи, а въ концѣ года сообщалъ бы совѣту училища о количествѣ всѣхъ проданныхъ за годъ свѣчь—последнее объединивъ полученные имъ отъ комитета и благочинныхъ свѣдѣнія о количествѣ всѣхъ проданныхъ свѣчь, будетъ представлять эти свѣдѣнія въ съездъ духовенства епархіи.

На журналѣ съѣзда благочинныхъ 1904 г. за № 13 послѣдовала резолюція Его Преосвященства такого содержанія: «уплату взимать по третямъ года, но такъ при началѣ года

60 рублей, послѣ Рождества 40 рублей и 1 мая 20 рублей.»

Постановили: 1) Такъ какъ мѣры о. о. благочинныхъ, принимаемыя ими ко взысканію недоимокъ съ церковей часто оказываются не дѣйствительными, то доложить о семъ Его Преосвященству и почтительнѣйше просить распоряженія о взысканіи недоимокъ съ болѣе задолжавшихся церковей, каковыя церкви I участка и городскія церкви Михаило-Архангельская и Свято-Троицкая, чрезъ Благовѣщенскую духовную консисторію.

2) Просить комитетъ по устройству церковей уплатить причитающіеся съ него 6,718 рублей 24¹/₂ к. въ совѣтъ Благовѣщенскаго епархіальнаго женскаго училища, такъ какъ согласно журнала съѣзда благочинныхъ 1903 года за № 4, приведеннаго въ справкѣ и утвержденнаго Его Преосвященствомъ 1 сентября того же года за № 2,102, комитетъ долженъ требовать отъ причтовъ при покупкѣ ими церковныхъ свѣчъ по 10 руб. впередъ за каждый отпускаемый пудъ и отправлять взыскиваемые взносы въ Совѣтъ училища одновременно съ продажею свѣчъ даже и въ томъ случаѣ, если свѣчи изъ комитета отпускаются безъ взиманія 10 рублеваго взноса въ пользу епархіальнаго женскаго

училища и не имѣется на то согласія благотворнаго.

3) Относительно недоимокъ пансіонерскихъ, просить Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища недопускать таковыхъ недоимокъ на будущее время, такъ какъ резолюціей Его Преосвященства отъ 2 сентября 1904 г. на журналѣ съѣзда благотворныхъ за № 13 установлено взимать плату за содержаніе впередъ по третямъ.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Просвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 11 сентября 1905 года за № 1767, слѣдующаго содержанія: 1) въ отношеніи взысканія недоимокъ съ церквей, консисторія приметъ слѣдующія мѣры: а) предпишетъ о. о. благотворнымъ, по пріѣздѣ домой, точно установить, сколько и какая церковь имѣетъ за собою недоимокъ, и затѣмъ, при посѣщеніи церкви для ревизіи, лично получить, подъ росписку въ расходной книгѣ, числящуюся недоимку, если, конечно, церковь имѣетъ въ наличіи запасныя для сего денежныя средства; если же таковыхъ средствъ въ наличіи не окажется, или ихъ имѣется только столько, сколько требуется на текущія церковныя нужды, то недоимку таковую разсрочить на извѣстное

время и затѣмъ неуклонно уже получать ее въ установленные сроки, по мѣрѣ поступленія денегъ отъ продажи, доложивъ о семъ непременно на будущемъ сѣздѣ, б) объявить о. о. благочиннымъ, что за нерадѣніе и неисправность въ исполненіи сего, на нихъ будутъ налагаемы строгія взысканія и в) причтамъ и старостамъ Свято-Троицкой и Михаило-Архангельской церкви объявить, что если они не начнутъ погашать недоимки съ слѣдующаго же мѣсяца, то первую мѣрою противъ ихъ упорнаго нежеланія подчиняться постановленіямъ сѣзда, утвержденнымъ Епископомъ, будетъ посылка къ счету и провѣркѣ за мѣсяць денежной выручки каждый разъ благочиннаго, а если потребуется, то и члена консисторіи, для изслѣдованія правильности расходуемыхъ суммъ; если же сіе не поможетъ, то будетъ предписано отпускать свѣчи въ церковь изъ комитета съ наложеніемъ на каждый пудъ установленнаго сѣздами взноса и, наконецъ, священники, какъ видимо неспособные правильно и твердо поставить себя по отношенію къ церковному хозяйству въ городѣ, будутъ перемѣщены въ сельскіе приходы, а продажа свѣчей въ церкви сихъ будетъ установлена на основаніяхъ, указанныхъ на подобные случаи въ инструкціяхъ церковнымъ старостамъ.

2) Комитету по устройству церквей предписывается состоящую за нимъ недоимку указываемую въ семь журналѣ внести безъ промедленія, если въ наличіи имѣется требуемая сумма и итъ неотложныхъ платежей за выписанные матеріалы продажи, которые могли бы стѣнить или же сдѣлать невозможною немедленную уплату таковой недоимки, и затѣмъ исполняя въ точности постановленіе съѣзда 1903 года за № 4 о взиманіи по 10 руб. съ пуда при требованіи церквами свѣчь, уже не допускать ни въ какомъ случаѣ накопленія таковой недоимки, немедленно отсылая 10-ти рублевый взносъ, по его полученіи, въ совѣтъ училища: Нарушеніе сего будетъ вызывать съ моей стороны взысканія съ членовъ комитета и завѣдующихъ.

3) Недоимки за награды съ получившихъ оныя, консисторія немедленно и неуклонно взыщетъ, а о неповинующихся и затягивающихъ уплату доложить мнѣ, если уплаты не послѣдуетъ въ теченіи мѣсяца со дня объявленія имъ недоимщикамъ о семъ указа. Такъ же поступитъ консисторія и относительно тѣхъ, за коими имѣются недоимки по взносу съ прогоновъ, причемъ впредь взысканіе сихъ послѣднихъ недоимокъ возлагается всецѣло на о. о. благочинныхъ подъ ихъ личною отвѣтственностію.

4) Недоимки

по взносамъ за содержаніе воспитанницъ консисторія взыщетъ съ духовныхъ лицъ посредствомъ вычета изъ жалованья, приступивъ къ сему съ 1-го же октября. Что касается учителей Тонкихъ и Троицкаго, то недоимку съ нихъ взыщутъ отдѣленія училищнаго совѣта посредствомъ вычета изъ жалованья, о чемъ консисторія и сообщитъ къ свѣдѣнію и исполненію уѣзднымъ отдѣленіямъ, предупредивъ отъ моего имени председателя, казначея и дѣлопроизводителя таковыхъ, что замедленіе во взысканіи или совершенное неисполненіе сего моего предписанія по закону, мною будетъ возложено на ихъ отвѣтственность, съ уплатою недоимки изъ ихъ личныхъ средствъ. Совѣту же училища предписывается строго держаться правила, установленнаго о взиманіи взносовъ и допускать отсрочку ихъ не иначе, какъ по постановленію совѣта въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ; до взноса же опредѣленной за извѣстный срокъ суммы отъ родителей въ общежитіе дѣвочекъ отнюдь не принимать.

Съѣзду слѣдуетъ составить вѣдомость о недоимкѣ за церквами, съ поименованіемъ каждой церкви, а вообще по благотворительскимъ участкамъ. Вообще къ вопросу о недоимкахъ церквей съѣздъ долженъ былъ отнестись серьезно, внимательно и практич-

нѣе. Изъ приложенной вѣдомости въ недоимкахъ за церквами видно, что часть ихъ въ суммѣ 4661 руб. на содержаніе училища и въ суммѣ 5550 руб. въ строительный фондъ, отпосится къ 1903 и 1904 году, а это уже указываетъ на склонность недоимокъ къ хроническому характеру. Если же такъ, то вопросъ требуетъ болѣе серьезныхъ разсужденій, чѣмъ одни постановленія, съ просьбою о побужденіи къ уплатѣ. Недоимки могутъ задерживаться и принимать болѣе или менѣе хроническій характеръ вообще по разнымъ причинамъ. Такъ недоимки могутъ задерживаться: а) отъ невнимательности и неаккуратности самихъ о.о. благочинныхъ; б) отъ упорства церковныхъ старостъ и приходскихъ священниковъ въ непредставленіи взносовъ, и в) наконецъ отъ невозможности для церкви уплачивать исправно установленный взносъ въслѣдствіе ихъ ограниченности, несообразности съ платежною способностію церкви и съ ея ресурсами.

Въ первыхъ двухъ случаяхъ еще можно что либо сдѣлать побужденіями объ уплатѣ, но въ послѣднемъ одного побужденія уже не только мало, но оно даже не примѣнимо, какъ завѣдомо не дѣйствительное. Въ этомъ случаѣ слѣдуетъ уже приходить на помощь церкви или разсрочкою платежа на нѣсколько

лѣтъ или же раскладкою недоимки на другія, болѣе состоятельныя и болѣе способныя въ платежности церкви. А для того, чтобы уяснить, которая изъ церквей не платитъ недоимку вельдствіе первыхъ двухъ причинъ, и которая вельдствіе послѣдней причины нужно, конечно, серьезно и внимательно поработать надъ приходо-расходными церковными вѣдомостями. Сего то съѣздъ и не сдѣлалъ, а относительно взносовъ родителей за содержаніе дочерей, между тѣмъ эта работа по сему вопросу должна бы быть положена въ основаніе постановленій о побужденіи; иначе это постановленіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ останется мертвою буквою, а въ нѣкоторыхъ вызоветъ справедливое негодованіе, а училище и по содержанію и по постройкѣ, въ довольно значительной суммѣ опять останется съ одними цифрами вмѣсто наличныхъ денегъ.»

При семъ прилагаются недоимочныя вѣдомости.



МОСТЪ

1905 года, составленная Съездомъ благочинныхъ Благочиннаго 1905 года.

УЧИЛИЩА.		ФОНДЪ СТРОИТЕЛЬНЫЙ.															
Комитет- скаго долга.	1% съ содер- жан. духовн.		5 рублеваго налога						На содержа- ніе назира- тели 1905 г.		За 1905 г.		ВСЕГО.				
	1904 г.	1905 г.	1903 г.		1904 г.		1905 г.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.			
Руб.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
1356	06	33	39	33	39	.	.	152	50	22	50	30	50	.	.	2388	19
.	.	.	.	6	86	3	.	.	.	9	86
.	.	.	.	6	86	8	25	.	.	15	11
.	.	.	.	6	08	7	.	.	.	13	8
.	.	.	.	6	80	3	.	.	.	9	86
.	.	.	.	5	80	5	75	.	.	11	55
.	.	.	.	6	86	5	25	.	.	12	11
.	.	.	.	39	32	32	25	.	.	71	57
565	32	41	.	41	260	.	52	.	.	.	2169	12
1800	202	50	40	50	.	.	3143	50
.	.	22	06	260	.	52	.	22	06	1584	12
.	47	15	19	15	19	100	.	100	.	100	.	90	.	193	80	1914	45
1122	50	17	15	17	15	210	.	210	.	210	.	12	.	.	.	4654	80
2922	97	54	40	32	34	310	.	310	.	772	.	154	50	215	86	11596	87
.	8	.	.	.	8	.
.	.	.	.	80	2	.	.	.	2	80
.	5	.	.	.	5	.
.	6	25	.	.	6	25
.	.	.	.	6	86	5	.	.	.	11	86

21	Завитинская	168				5 50
22	Райчихинская	99 75				2 20
23	Пинюкентьевская	12				8 60
24	Никольская	12				3
БЛАГОЧИННЕ VI УЧ.		351 75				19 30
25	Ивановская					
26	Черемховская					
27	Семёновская					3 20
28	Песчано-Озерская	152 75				10 50
29	Средне-Бальская					
30	Константино-Городовская					
31	Космо-Демьяновская					
32	Анновская	52 50				9 10
БЛАГОЧИННЕ VII УЧ.		8 80	20 17 5	10 50	1 10	22 80
33	Васильевская					
34	Красноярская					1 60
35	Парловская					
36	Александровская					
37	Бальско-Троицкая					
38	Большо-Саянская					6 70
БЛАГОЧИННЕ VI УЧ.						8 30
39	Радьевская					
40	Екатерино-Никольская					
41	Пузиновская					
42	Села Благословенного					
43	Венцелевская					
44	Михайло-Семеновская					
45	Головинская					
БЛАГОЧИННЕ IX УЧ.						
46	Градо-Хабаровский Соборъ	1119				176
47	Александровская часовня	81				
48	Градо-Хабаров. Пинюкентьев.	231				22
49	Витекая					
50	Домо-Троицкая	36 75				
БЛАГОЧИННЕ X УЧ.		1800 75				198
51	Казимировичевская					3 30
52	Колодецкая					6 10

		6 86				40	8		228 36
		6 86				23 75	4 75		137 31
		6 86				10	2		68 10
		6 86				10	2		63 86
		51				83 75	13		531 81
						87 50			87 50
							13 50		11
		6 86					6 25		16 31
		6 86				36 25	7 25		213 11
							10 25		10 25
									96
		10 75				16 25	3 25		30 28
		6 86				12 50	2 50		121 53
		20 11 37	32 82			152 50	13		496 91
		6 86	4 90			30	6		47 76
			6 86			32 50	6 50		47 46
			6 86				7		18 86
							7		7
		6 86					1		17 56
		6 86	25 18			62 50	37 50		110 61
						36 25			36 25
						10			40
						20			20
						7 50			7 50
						27 50			27 50
						10			40
						12 50			12 50
						183 75			183 75
			25 20	315	315	315	60	1000	3751 20
						20			108
	165					55	11		481
	111								147 75
	276		25 20	315	315	420	81	1000	4163 95
						20	4		27 39
						25	5		36 10

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о недоимкахъ съ прогонныхъ денегъ, полученныхъ прѣзжимиъ духовенствомъ.

№ №		Сколько ассигнова- но прогоп.		‰ ‰ вноса.	
		руб.	к.	руб.	к.
1	Діаконъ Володинъ - - -	1947	97	77	92
2	Псаломщикъ Пляскинъ - -	199	14	2	»
3	Священникъ Дмитрій Каверинъ	2090	20	83	60
4	Іеродіаконъ Іоанникій - -	1034	45	41	37
	А всего -	»	»	204	89

С П И С О К Ъ

священниковъ, кои должны внести на епархіальное женское училище положенное за полученные ими награды: протоіерейство, наперстный крестъ, камилавку, скуфью и набедренникъ.

		Руб.
	За санъ Протоіерея:	
1	Протоіерей о. Александръ Васильевъ -	20
2	Протоіерей о. Александръ Гаркинъ -	20
	За наперстный крестъ:	
3	Священникъ о. Петръ Богдановъ -	15
4	» о. Александръ Гаркинъ -	15
	За камилавку:	
5	Священники: о. Владиміръ Вѣчасевъ -	10
6	о. Петръ Протодіаконовъ -	10
7	о. Аркадій Прозоровъ -	10
8	о. Викторъ Козловскій -	10
	За скуфью:	
9	Священники: о. Александръ Бочковъ -	5
10	о. Владиміръ Пашинъ -	5
11	о. Александръ Товаровъ -	5
	За набедренникъ:	
12	Священникъ о. Леонидъ Тихвинскій -	3
13	о. Игнатій Михайловъ -	3
	А всего -	131

ВѢДОМОСТЬ

о недоимкахъ по взносамъ за содержаніе въ общежитіи воспитанницъ Благовѣщенскаго Епархіального женскаго училища съ 190²/₃ учебнаго года по 1-ое августа 1905 г.

Званіе и фамилія родителей.	Число учаш.	Сколько состоитъ долга.						ВСЕГО.	
		За 190 ² / ₃ учеб. годъ		За 190 ³ / ₄ учеб. годъ		За 190 ⁴ / ₅ учеб. годъ			
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Священн.: А. Ларіоновъ	2	189	62	»	—	—	—	189	62
П. Буртасовскій	2	30	—	120	—	240	—	390	—
Г. Корнаковъ -	1	—	—	260	—	340	—	600	—
Учитель: П. Тонкихъ -	1	—	—	89	64	120	—	209	46
Священ. Г. Денисовъ -	2	—	—	—	—	20	—	20	—
Апеллесовъ -	1	—	—	—	—	90	—	90	—
Бѣтинъ -	1	—	—	—	—	220	—	220	—
П. Малышевъ -	1	—	—	—	—	120	—	120	—
В. Вѣнчаевъ -	1	—	—	—	—	70	—	70	—
Е. Орлецкій -	1	—	—	—	—	80	—	80	—
Соболевъ -	1	—	—	—	—	40	—	40	—
В. Чистяковъ -	1	—	—	—	—	20	—	20	—
Т. Ивановъ -	1	—	—	—	—	50	—	50	—
Учитель Троицкій -	1	—	—	—	—	65	—	65	—
Діаконъ Кустовъ -	1	—	—	—	—	70	—	70	—
Пеаломщики: Преловскій	1	—	—	—	—	20	—	20	—
Балабановъ	1	—	—	—	—	30	—	30	—
Кудринъ -	1	—	—	—	—	50	—	50	—
		—	219 62	—	469 46	—	1645	—	2334 8

Отъ Благовѣщенскаго Епарх. Училищ. Совѣта.

Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 15 февраля с. г. за № 95, послѣдовавшей на журналъ Училищнаго Совѣта, отъ 3 февр. за № 10, выражена Архипастырская благодарность Его Преосвященства завѣдующимъ и учителямъ Борисоглѣбской, Песчано-Озерской, Ильинской, Ивановской и Райчихинской церковныхъ школъ—за весьма усердное и успѣшное, по засвидѣтельствованію обозрѣвавшаго за Епарх. наблюдателя во 2 половинѣ 190⁴/₅ уч. г. церковныя школы Амурской обл. свящ. Петра Протодіаконова, веденіе дѣла преподаванія въ помянутыхъ школахъ.



БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

28-го февраля

№ 4

1906 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Поѣздка Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Никодима.—Вопросъ о свободѣ совѣсти.—Нашъ Амурскій Ганокъ.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Поѣздка Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго въ Будунду для осмотра монастырскаго участка и въ Черемховское для ревизіи второклассной церковно-приходской школы, 3—4-го ноября 1905 года.

Продолженіе.

Осмотрѣвъ спорный участокъ, Преосвященнѣйшій Владыка изволилъ прослѣдовать къ устью р. Будунды, въ мѣстность, гдѣ до 1900 года стояла маньчжурская деревня, по своему названію соименная рѣкѣ.

Здѣсь, приблизительно въ 100 саж. отъ берега, устроены постоянный дворъ, принадлежащій мѣщанину Простокишину. Остановились. По опросѣ хозяевъ выяснилось, что владѣлецъ постоялаго двора заарендовалъ у Войскового Правленія Амурскаго казачьяго войска 2 десятины земли съ 20-го мая 1905 г. по 20-е мая 1906 г. за 502 рубля съ уплатою арендныхъ денегъ по полугодіямъ впередъ. Слѣдуемъ далѣе. Къ юго-востоку виднѣется въ полуверстѣ отъ дороги группа де-

ревьевъ, это-та самая куца, гдѣ Преосвященнѣйшимъ Архипастыремъ намѣчено мѣсто для храма и другихъ монастырскихъ ^{здѣ}строе-ній. Черезъ нѣсколько минутъ подъѣзжаемъ ко 2-му постоялому двору, отстоящему отъ усть-будундинскаго—приблизительно въ 1³/₄ верстахъ. Изъ разспросовъ узнаемъ, что постоянный дворъ принадлежитъ мѣщ. Туманову, арендовавшему у Войскового правленія 2 десятины земли за 350 рублей въ годъ срокомъ по 20-е мая 1906 года, арендная плата за пользованіе землею полностью внесена впередъ.

По окончаніи осмотра мѣстности, гдѣ стояла маньчжурская деревня «Будунда», возвратившись на постоянный дворъ Демидовича и отдохнувши здѣсь съ ¹/₂ часа, Его Преосвященство уже готовъ слѣдовать далѣе для обозрѣнія т. наз. сѣвернаго участка будундинскихъ земель.

Отдохнувшія лошади быстро бѣгутъ по ровной снѣжной дорогѣ. Оставили позади 1-й и 2-й постоялые дворы. Вдали виднѣется еще постоянный дворъ, близъ узла соединенія дорогъ—ивановской и черемховской. Подъѣхали.

Изъ распросовъ оказалось, что постоянный дворъ принадлежитъ крестьянину Костенко, взявшему у Войскового Правленія

въ аренду 2 десятины земли на годичный срокъ по 20 мая 1906 года съ платою 205 р. 50 коп., уже полностью весенныхъ. Ъдемъ далѣе по Черемховской дорогѣ къ сѣверу. Близъ конечнаго пункта будундинскихъ земель, отстоящаго отъ 3-го постоялаго двора приблизительно въ $4\frac{1}{2}$ верстахъ, остановились. Преосвященнѣйшій Владыка изволилъ выйти изъ экипажа, чтобы по плану осмотрѣть окружающую мѣстность. Въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ дороги къ востоку, около самой пограничной канавы, (*) выдался небольшой холмикъ, съ котораго на далекое пространство во все стороны открывается перспектива мѣстности.

Съ этого-то импровизованнаго наблюдательнаго пункта Его Преосвященство, слѣдя по плану, изволилъ осматривать очертанія монастырскаго участка къ сѣверу, востоку и западу.

По окончаніи осмотра мѣстности, Владыка прослѣдовалъ далѣе въ село Черемховское, отстоящее отъ Будунды въ 10-ти верстахъ, а отъ сѣверной границы монастырскихъ угодій въ 5-ти верстахъ.

(*) Въ концѣ восьмидесятыхъ годовъ минувшаго столѣтія китайскіе подданные, жившіе по Айгунскому трактату въ Зазейскомъ краѣ, все свои земли окопали канавами, въ предупрежденіе посѣтительствъ на таковыя (земли) со стороны русскихъ войскъ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій, въ одинъ изъ предшествующихъ годовъ совершалъ специальную поѣздки въ село Черемховское для ревизіи учебно—воспитательнаго строя Черемховской второкласной церковно—приходской школы. Но тогда школа не была еще сформирована надлежаще во всей полнотѣ классовъ и учебныхъ программъ и поэтому эта ревизія не давала Его Преосвященству полного и отчетливаго представленія о состояніи и степени удовлетворительности постановки этой школы. Правда, Его Преосвященство, совершая поѣздки по обзорнію церквей, по приѣздѣ въ село Черемховское никогда не оставлялъ своимъ милостивымъ посѣщеніемъ второкласной школы, но эти посѣщенія, вѣдствіе массоваго количества другихъ дѣлъ, были болѣе или менѣе кратковременны. Между тѣмъ, Черемховская второкласная школа съ 8-ми лѣтнимъ обученіемъ (одно-класная образцовая школа *3 года*, т. назыв. подготовительный классъ для поступленія въ собственно второкласную школу—*1 годъ*, второкласная школа—*3 года* и дополнительный (спеціальный) классъ—*1 годъ*) и при довольно широкой и разнообразной программѣ учебныхъ предметовъ представляетъ изъ

себя такое учебное заведение, для ознакомления съ которымъ недостаточно 2—3-хъ часовъ. И вотъ, въ цѣляхъ обстоятельнаго дѣла въ Черемховской второклассной школѣ Преосвященнѣйшій Владыка предпринялъ настоящую поѣздку съ такимъ расчетомъ, чтобы осмотрѣть школу и вечеромъ во время самостоятельныхъ занятій учениковъ, и днемъ во время классныхъ занятій.

Прибыли въ село въ 2^{1/2} часа дня. Мѣстный священникъ, онъ же и завѣдующій второклассною школою, о. Викторъ Козловскій встрѣтилъ Архипастыря у крыльца своего дома. Войдя въ квартиру священника, Преосвященнѣйшій благословилъ его семью. Вскорѣ же сюда явились ѿ учителей второклассной школы, чтобы представиться Архипастырю. Его Преосвященство милостиво, отечески бесѣдовалъ съ учителями о занятіяхъ въ школѣ; коснулся и животрепещущихъ вопросовъ на тему о современныхъ внутреннихъ событіяхъ въ Россіи, послѣ Высочайшаго манифеста 17-го октября с. г. Въ своей бесѣдѣ Владыка выяснялъ предъ слушателями, — что такое *истинная, христіанская свобода*, при чемъ рѣчь свою иллюстрировалъ эпизодами изъ своей прежней жизни. Послѣ часовой бесѣды Преосвященнѣйшій Архипастырь, благословивъ гг. учителей, отпустилъ

ихъ на дѣланіе свое, пообѣщавъ посѣтить вечернія занятія учениковъ.

По окончаніи предложенной о. Викторомъ трапезы, Его Преосвященство, въ сопровожденіи о. председателя Епархіальнаго училищнаго Совѣта, ректора семинаріи архимандрита Амвросія, завѣдующаго Черемховскою школою священника В. Козловскаго и священниковъ П. Протодіаконова и Л. Тихвинскаго, около 6 часовъ вечера изволилъ отбыть изъ священническаго дома въ главный корпусъ второклассной школы.

По прибытіи въ зданіе, Преосвященнѣйшій Владыка прошелъ въ комнату для вечернихъ занятій учениковъ—пансіонеровъ (она же и столовая) приготовительнаго, 1 и 2 классовъ второклассной школы и спеціальнаго класса. Комната—довольно вмѣстительная, освѣщается 3-мя лампами. Ученики встали. Помолившись предъ св. иконою, Владыка преподалъ общее благословеніе, при чемъ ученики стройно пропѣли. «исъ полла эти, деспота!»

Подойдя, затѣмъ, къ группѣ учениковъ приготовительнаго класса, Его Преосвященство спросилъ одного изъ нихъ—чѣмъ онъ занимается. Ученикъ готовилъ урокъ по русской грамматикѣ, изъ этимологіи: образованіе словъ — корень, приставка, суффиксъ и флек-

сія. Для удостовѣренія въ степени ясности усвоенія изучаемаго, Владыка изволилъ давать ученикамъ разнообразныя примѣры. Отвѣты, за немногими исключеніями, получались неудовлетворительныя. Учителю русскаго языка Архипастыремъ рекомендовано при изученіи предмета не ограничиваться только тѣми примѣрами и образцами, которые приведены въ учебникѣ, а возможно разнообразить ихъ. Далѣе, подойдя къ группѣ учениковъ второ-классной школы, Преосвященнѣйшій спрашивалъ изъ заданнаго урока по Закону Божию—о свойствахъ Божіихъ. Для болѣе нагляднаго выясненія понятія о существѣ и свойствахъ Божіихъ Его Преосвященство задалъ ученикамъ вопросъ: «кто мнѣ скажетъ изъ васъ, юноши,—есть-ли въ мірѣ что-либо похожее на Бога?» Послѣдовало молчаніе. Владыка обращается съ тѣмъ же вопросомъ къ старшимъ ученикамъ дополнительнаго (спеціальнаго) класса. Тогдашъ одинъ ученикъ отвѣчаетъ: душа человѣческая.—«Какимъ образомъ она походитъ на Бога?» Богъ безсмертенъ, и душа безсмертна.—«Чѣмъ докажешь, что душа человѣческая—дѣйствительно безсмертна?» Ученики—въ смущеніи. Тогда Преосвященнѣйшій примѣнилъ оригинальный, чисто практическій способъ доказательства безсмертія души, которымъ Архипастыръ поль-

зовался въ бытность свою законоучителемъ въ начальной школѣ. Въ послѣдующей бесѣдѣ съ учениками Его Преосвященство при помощи вопросно-отвѣтной формы занятій выяснилъ и другія свойства души, по которымъ она является образомъ Божиимъ: невидимость, разумъ, сердце, воля. Послѣ сего Преосвященнѣйшій провѣрилъ заданные уроки ученикамъ спеціального класса по земледѣлію (виды почвы и подпочвы; картофель) и садоводству (штамбъ (стволь) и крона (верхняя облиственная часть) дерева). Наконецъ, учениковъ приготовительнаго класса Архипастыръ спрашивалъ по географіи (Австралія) и по священной исторіи Н. З. (Рождество Богоматери и введеніе Ея во храмъ). Два ученика отвѣчали удовлетворительно.

Въ виду того, что отвѣты учениковъ, съ виѣшней стороны, въ большинствѣ страдаютъ неправильнымъ построеніемъ рѣчи, Его Преосвященство предложилъ всеѣмъ учителямъ безъ изъятія учить своихъ питомцевъ правильной русской рѣчи, для выполненія каковой цѣли при отвѣтахъ учениковъ по всеѣмъ безъ исключенія предметамъ школьной программы внимательно слѣдить за виѣшнимъ изложеніемъ мысли и, въ случаѣ неправильности таковой, останавливать учениковъ и перефразировать сказанное по логическимъ и грам-

матическимъ законамъ рѣчи. Что же касается самыхъ младшихъ учениковъ, то въ отноше-
ніи ихъ рекомендовано держаться иного пра-
вила, а именно: не настаивать на самостоя-
тельномъ изложеніи прочитаннаго, предоставивъ
дѣтямъ свободу; пусть рассказываютъ близко
къ книжкѣ, за то у нихъ будетъ обогащать-
ся запасъ готовыхъ рѣченій. Кроме того,
всѣмъ г.г. учителямъ предложено при всякомъ
удобномъ случаѣ въ учительскомъ дѣлѣ прак-
тически знакомить среднихъ и старшихъ
учениковъ съ различными психическими яв-
леніями (практическая психологія) Его Пре-
освященство показаль на дѣлѣ нѣсколько
примѣровъ того, какъ это нужно дѣлать.

Прощаясь съ учениками, Его Преосвя-
щенство преподаль имъ общее благословеніе
при пѣніи «исъ полла эти, деспота!»

Старшимъ ученикамъ Владыка пореко-
мендовалъ вдумчивое отношеніе къ изучае-
мымъ предметамъ и къ явленіямъ въ личной
индивидуальной жизни. «Ложась спать, пусть
каждый изъ васъ, юноши, послѣдовательно
припомнить все, что имъ совершено за ми-
нувшій день, отнесется критически ко всему
пережитому, передуманному, перечувствован-
ному; тогда онъ осмысленно будетъ относиться
къ своимъ дѣйствіямъ и поступкамъ въ
жизни.

Его Преосвященство прослѣдовалъ во вторую комнату для занятій, гдѣ находились ученики 3-го класса второклассной школы. Ученики встали и во время преподаванія Архипастыремъ общаго благословенія проиѣли: «исъ пола эти, деспота!» Владыка изволилъ провѣрять занятія учениковъ по геометріи (изъ планиметріи? параллельныя линіи) и физикѣ (о силахъ). По выходѣ отсюда, Преосвященнѣйшій подробно осматривалъ спальныя комнаты пансіонеровъ, гардеробную устроенную по указанію Его Преосвященства въ послѣднее посѣщеніе имъ школы, и квартиры учителей. Войдя въ квартиру учителя русскаго языка и спеціальныхъ наукъ г. Яценко, Преосвященнѣйшій пробылъ здѣсь нѣкоторое время, просматривая письменную работу учениковъ второклассной школы по русскому языку. Такъ какъ задачею сочиненія было только изложеніе своими словами даннаго литературнаго образца, Владыка преподавалъ г. Яценко и прочимъ учителямъ подробное наставленіе касательно тѣхъ требованій, которыя должны быть предъявляемы къ самостоятельнымъ работамъ учениковъ: нужно давать такія темы для сочиненій, сообразно возрасту учениковъ, которые побуждали бы ихъ къ самодѣятельности, чтобы содержаніе сочиненій представляло изъ себя выводъ

изъ изученнаго учебнаго матеріала; тогда только ученикъ развивается, когда дана ему полная возможность индивидуальной переработки приобрѣтенныхъ знаній въ самостоятельныя формы.

Преподавъ Архипастырское благословеніе учительскому персоналу школы, въ 8^{1/2} часовъ вечера Преосвященнѣйшій Владыка отбылъ въ квартиру священника о. В. Козловскаго. Остатокъ вечера Архипастырь провелъ въ милостивой бесѣдѣ со своими спутниками и о. Викторомъ преимущественно касательно устройства Будундинскаго монастыря.

(Продолженіе слѣдуетъ).

В О П Р О С Ъ

о свободѣ совѣсти на публичныхъ лекціяхъ Благовѣщенской лекціонной комиссіи.

(Окончаніе).

Комиссія, назначенная правительствомъ для этого разслѣдованія, употребила 4-е года, съ 1835 по 1839 г., пока раскрыла и уяснила факты. («Духоборцы. Ихъ исторія и вѣроученіе». Ореста Новицкаго. Изд. 2-е стр. 143—145). Таковы тѣ «лучшіе» русскіе люди, коихъ лишилось наше отечество и за коими скорбитъ г. Т—въ!

Какъ видите, отпустивши духоборцевъ за границу, русское правительство, кромѣ снисхожденія, ничего имъ не оказало. Въ самомъ дѣлѣ: если бы примѣру духоборцевъ захотѣла послѣдовать половина русской дѣйствующей арміи и искренно, или ради избав-

ленія отъ воинской повинности, сказала бы: «мы—духоборцы и по нашимъ религіознымъ убѣжденіямъ нести воинской повинности не желаемъ». Думаю, что не только русское, но и республиканское правительство за границу этихъ духоборовъ не пустило бы, а съ такими поступило бы по всей строгости законовъ. То, чего другіе достигаютъ лишь тайнымъ побѣгомъ и за что судятся какъ преступники,—это духоборы получили съ благосклоннаго разрѣшенія правительства».

Едва мы кончили рѣчь о духоборахъ, какъ въ аудиторіи поднялся невообразимый шумъ: кричала публика, которая состояла, повидимому, преимущественно изъ сектантовъ, возражали намъ сзади интеллигентные слушатели, отвѣчала лекторъ. Въ этой сумятицѣ трудно было разобрать, кому больше достается: мнѣ ли, Новицкому-ли, или Скворцову, конхъ я читалъ:

Лекторъ: Хотя я въ лекціи и не сказалъ, но, само собою разумѣется, что никакая секта не должна нарушать законовъ страны и общественной нравственности, и фанатиковъ, о которыхъ вы говорили, я не считаю страдальцами за вѣру; они по всей справедливости должны подлежать установленному суду и наказанію.

Онъ-же и изъ интеллигентныхъ слушателей: О духоборахъ вы прочли изъ такихъ источниковъ, кои въ настоящее время не заслуживаютъ довѣрія: все это относится къ тѣмъ временамъ, когда цензура пропускала въ печать лишь угодное правительству и

церкзи и замалчивала противное. Почему не читаете другихъ болѣе безпристрастныхъ изслѣдованій по сему предмету?

Миссіонеръ: Извольте доказать, что я читалъ тенденціозный источникъ и приведите намъ безпристрастный.

Ть-же: Мы не готовились къ настоящему диспуту и никакихъ книгъ не запасли.

Кто-то изъ молоканъ: Да ты доказывай намъ отъ Божественнаго Писанія, а не изъ человѣческихъ измышленій!

Миссіонеръ: Въ октябрѣ у насъ въ городѣ были нарочитыя публичныя противосектантскія бесѣды, гдѣ все говорилось отъ Писанія; но туда никто изъ сектантовъ ни разу не заглянулъ. А здѣсь мы не въ правѣ лекцію обращать въ миссіонерскую бесѣду.

Выступаетъ штундистъ В—въ, который горячо возражаетъ, но не противъ моей рѣчи, а сражается съ несуществующимъ оппонентомъ.

Я не ораторъ, говоритъ онъ, но нѣсколько словъ противъ о. К—а сказать могу. Послѣ долгихъ томленій мы дождались того времени, когда свободно можемъ славить Бога по обрядамъ своей вѣры. Но о. К—ъ не хочетъ признать за нами этой свободы: онъ понимаетъ, что при существованіи ея всѣ они—священники, подобно увядшему цвѣтку, осыпятся; и вотъ, онъ въ своей рѣчи и изъ книгъ подобралъ самую, какъ говорится, эссенцію, чтобы возможно ярче доказать несомнѣстимость съ одной стороны—множественнаго существованія религій,—съ другой, свободы

совѣсти для каждой изъ нихъ. Но я лично бывалъ въ Баку, Пятигорскѣ и др. городахъ, и могу засвидѣтельствовать, что тамъ самыя разнообразныя акты живутъ рядомъ и, однако же, не стѣсняють совѣсти другъ друга. Также собственными глазами видѣлъ, какъ на одномъ пароходѣ везли закованныхъ въ цѣпи мучениковъ за религіозныя убѣжденія. Будучи же въ Закавказьѣ относительно духоборовъ могъ убѣдиться, что воинскую повинность они отбываютъ. Да и въ книгѣ Новицкаго о. К.—ъ читалъ намъ лишь неосновательныя на сектантовъ доносы, вообще то, что въ его пользу, а обратное умалчивалъ. Мы же то прочтемъ. (Читаетъ изъ той-же книги Высочайшій Императора Александра I рескриптъ отъ 9 декабря 1816 г., на имя Херсонскаго военнаго губернатора о дарованіи духоборцамъ нѣкоторой свободы религіи, объ огражденіи ихъ отъ утѣсеній властей, о ихъ нравственной добропорядочности, примѣрной покорности правительству и проч. «Духоборцы» О. Новицкаго, стр. 91—92). Наконецъ, о. К.—ъ не разумѣетъ и Писанія: онъ говоритъ, что на землѣ должна быть единая, вѣчная, неизмѣнная вѣра; а Апостолъ говоритъ, что восхожденіемъ отъ вѣры въ вѣру открывается правда Божія и гдѣ Духъ Господень, тамъ свобода. Я кончилъ.—(Аплодисменты публики).

Миссіонеръ: Затрудняюсь сказать, кому принадлежать эти аплодисменты: Императору-ли Александру I, даровавшему нѣкоторую свободу сектантамъ, Оресту ли Новицкому,

написавшему о томъ; но не думаю, чтобы г. В—у.

Прежде всего, В—ъ, навязывая мнѣ свои мысли, сражается съ воображаемыми имъ мельницами. Напрасно онъ думаетъ, будто я возражаю противъ дарованія народу свободы религіи и исповѣданій: я благословляю ее и рѣшительно осуждаю тѣ кандалы, коихъ испугался на пароходѣ В—ъ. Допуская возможность свободы виѣшней физической, я въ своей рѣчи доказывалъ, что при множественномъ существованіи религіи для искренно вѣрующихъ людей немислима свобода внутренняя—духовная. Подобное ограниченіе свободы совѣсти будетъ идти, конечно, не отъ правительства или общества, но будетъ обусловливаться самымъ фактомъ существованія разновѣрія. Съ этой точки зрѣнія, противъ нашихъ положеній ничего не говоритъ приведенный В—ъ Высочайшій рескриптъ: послѣдній даруетъ сектантамъ свободу только виѣшнюю, устраняющую извѣстныя репрессіи со стороны правительства и общества. Что касается одобрительныхъ отзывовъ рескрипта о гражданскихъ и нравственныхъ качествахъ духоборовъ, то нужно имѣть въ виду слѣдующую грубую ошибку нашего оппонента: приведенные мною и имъ для характеристики духоборовъ документы, онъ поставляетъ въ связь, тогда какъ никакой связи ни по времени, ни по происхожденію они не имѣютъ. Рескриптъ послѣдовалъ въ 1816 году, при императорѣ Александрѣ I; злодѣянія же духоборовъ обнаружены лишь спустя 23

года послѣ того—въ 1839 году, при императорѣ Николаѣ Павловичѣ, а противоправительственное направленіе духоборовъ началось лишь въ недавнее время—съ 1895 года. Если справедливо то, что въ тѣ далекія времена изданія рескрипта, духоборцы могли быть, дѣйствительно, самыми примѣрными во всѣхъ отношеніяхъ людьми, то несомнѣнно и то, что спустя десятки лѣтъ послѣ сего, они впади въ указанія преступленія. И послѣднее—не клевета или неосновательный доносъ на духоборцевъ: о преступныхъ дѣяніяхъ ихъ сообщаютъ не какія либо частныя лица, а слѣдствіе производила особая правительствомъ назначенная комиссія, работавшая по сему дѣлу четыре года—съ 1835 по 1839 г. („Духоборцы“ О. Новицкаго, стр. 144—145). Равно и въ позднѣйшее время о Закавказскихъ духоборцахъ производилось нарочитое официальное разслѣдованіе („Дѣянія 3-го Всерос. Миссіонер. Съѣзда“ Скворцова, стр. 202).

Неправильно г. В-ъ изъясняетъ и тѣ мѣста Писанія, гдѣ говорится о восхожденіи отъ вѣры въ вѣру. Слово «вѣра» можетъ употребляться въ Писаніи въ двухъ разныхъ смыслахъ: какъ совокупности извѣстныхъ реелигіозныхъ истинъ (Ефес. 4, 5) и какъ внутреннее сердечное настроеніе человѣка (Евр. 11, 1). Въ данномъ случаѣ слово это употреблено въ послѣднемъ смыслѣ; оно не то означаетъ, что нужно переходить отъ одного вѣроученія въ другое, ибо тогда и В-у пришлось-бы отказаться отъ теперешня-

го своего упованія и непрестанно мѣнять вѣроисповѣданія,—здѣсь повелѣвается умножать, усовершенять свою вѣру, какъ внутреннюю духовную силу; это то-же, о чемъ Апостолы просятъ Господа: «умножь въ насъ вѣру. Господь сказалъ: если бы вы имѣли вѣру съ зерно горчичное»... (Лук. 17,5—6); или равносильно нашему обычному выраженію: «восходить отъ силы въ силу». (2 Кор. 3, 17) нашъ оппонентъ понимаетъ полицейскую свободу, какъ нѣкогда и іудеи говорили Христу: «мы сѣмя Авраамова и не были рабами никому никогда; какъ же Ты говоришь: сдѣлаетесь свободными» (Іоан) 8, 32—33). Но Апостолъ здѣсь разумѣть ту свободу, о которой въ другомъ мѣстѣ говорить: «стойте въ свободѣ, которую даровалъ намъ Христосъ, и не подвергайтесь игу рабства... Къ свободѣ призваны вы, братія, только-бы свобода ваша не была поводомъ къ угожденію плоти; но любовью служите другъ другу» (Гал. 5, 11—13).

А что вѣра, какъ совокупность извѣстныхъ богооткровенныхъ истинъ, должна быть одна, это читаемъ во многихъ мѣстахъ Св. Писанія: «есть у Меня и другія овцы, которыя не сего двора, и тѣхъ падлежитъ Миѣ привести: и онѣ услышатъ голосъ Мой, и будетъ одно стадо и одинъ Пастырь» (Іоан. 10, 16). «Іисусъ умеръ за народъ, и не только за народъ, но чтобы и разсѣянныхъ чадъ Божіихъ собрать во-едино» (11,51—52). Не о нихъ-же только молю, но и о вѣрующихъ въ Меня по слову ихъ, да будетъ все едино:

какъ Ты Отче, во Мнѣ, и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ Насъ, едино... да будутъ едино, какъ Мы едино... да будутъ совершенны во-едино» (17, 20—23). Старайтесь «сохранить единство духа въ союзѣ міра. Одно тѣло и одинъ духъ, какъ вы и призваны къ одной надеждѣ вашего званія; одинъ Господь, *одна вѣра*, одно крещеніе, одинъ Богъ и Отецъ всѣхъ, Который надъ всѣми, и чрезъ всѣхъ, и во всѣхъ насъ. И Онъ поставилъ однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями... доколѣ всѣхъ придетъ во *единство вѣры* и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста Христова, дабы мы не были болѣе младенцами, колеблющимися и увлекающимися всякимъ вѣтромъ ученія, по лукавству чловѣковъ. похитрому искусству оболъщенія» (Ефес. 4, 3—6; 11—14).

Заканчивая нашу рѣчь, пожелаемъ, чтобы Благовѣщенская лекціонная коммисія въ интересахъ народа, который она беретъ на себя просвѣщать, съ осторожностью принималась за такіе спеціальныя вопросы, какъ о свободѣ совѣсти. Вопросъ этотъ требуетъ болѣе основательнаго изученія, вообще—болѣе серьезнаго и вдумчиваго отношенія, чѣмъ какое проявила лекціонная коммисія.

Лекторъ объявляетъ слушателямъ, что чтеніе кончено и они могутъ расходиться. Но народъ скучился возлѣ миссіонера, частная бесѣда въ разгарѣ... Лекторъ проситъ уже миссіонера освободить залъ, такъ какъ

онъ нуженъ учителямъ. Все мирно расходятся.

Изъ всего изложеннаго, безпристрастный читатель, кстати можетъ убѣдиться, насколько справедливо мѣстные газеты («Амурская Газета» и «Амурскій Край») передавали въ печати, будто миссіонеръ въ своей рѣчи на лекціяхъ постоянно сбивался на вопросъ, чья вѣра лучше (у православныхъ, или сектантовъ), и что прочитанное о духоборахъ изъ книги Новицкаго было не основательнымъ доносомъ, на который Императоръ отвѣтилъ нелестной резолюціей въ видѣ вышеупомянутаго нами Высочайшаго рескрипта. Дивно, какъ это Александръ I, будучи уже покойникомъ, ложилъ резолюціи на протоколахъ (а не доносахъ) комисіи при Николаѣ Павловичѣ!?. Впрочемъ, теперь свобода слова и печати: все возможно!...

Миссіонеръ священникъ *Ксенофонтъ Соколовскій*.

Нашъ Амурскій Гапонъ.

(Комментарій къ «Воззванію къ настырямъ—товарищамъ», напечатанному въ № 136 Амурской Газеты за 1905 г. и распространенному въ отдѣльныхъ оттискахъ).

И нашъ Гапонъ засуетился
Онъ звонкимъ голосомъ кричитъ:
«Весь народъ нашъ пробудился,
Отъ царя власть взять спѣшитъ.
А вы что же распустились,
Друзья, товарищи—попы?
Умы-ли ваши помутились
И вы стоите, какъ столпы?»

Смотрите, вотъ какъ въ Грузіи поны—
Вотъ такъ молодцы:

...На бунтъ пошли въ главѣ толпы...

— Вотъ это—*пастыри отцы!*...

Итакъ, скорѣй берите-же иконы,

Вздѣвайте ризы и—въ походъ!..

Теперь не встрѣтите препоны:

За вами весь пойдетъ народъ.

Кричите, требуйте, бунтуйте...

Это—вашей службы долгъ святой!

На собраніяхъ, на улицахъ бушуйте...

Иначе, нѣтъ вамъ чести никакой!

И у царя мы власть отнимемъ

И самому народу отдадимъ,

Сами честь себѣ примемъ

И всѣмъ людямъ угодимъ.

Этимъ царство мы устроимъ

Довольства, счастья на землѣ,

И наслажденья всѣмъ устроимъ,

Спасая тѣмъ погрязшихъ въ злѣ.

И весь народъ насъ возвеличить,

Какъ передовыхъ своихъ борцовъ,

Немудрено—и содержанье увеличить

Такихъ духовныхъ пастырей—отцовъ.

И мы, благъ сихъ здѣсь увидимъ,

Затѣмъ на небо всѣ взойдемъ

И, въ раю тамъ поселившись,

Счастье вѣчное найдемъ»...

Не-Ганонъ.

Извѣстія и замѣтки.

Объ отношеніи духовенства къ современнымъ общественнымъ движеніямъ—Движеніе къ преобразованіямъ внѣшнихъ формъ гражданской жизни въ послѣднее время приняло такіе размѣры, что православное духовенство не можетъ оставаться равнодушнымъ зрителемъ переживаемаго Россіей историче-

скаго момента. Конечно, русскій народъ выпесеть на своихъ могучихъ плечахъ все бѣдствіе настоящей минуты. Его геній творчества въ области строенія земли сумѣетъ проявить себя и нынѣ съ такою же силою, какъ во времена былыя. Но всеякомъ случаѣ предстоитъ сложная работа—создать много совершенно новаго на мѣсто того, что или уже разрушено, или же можетъ быть разрушено. Работа эта въ полномъ соотвѣтствіи съ основными началами народнаго характера и въ духѣ евангельской любви и мира можетъ быть осуществлена только при свободномъ участіи въ ней всехъ наилучшихъ силъ государства и, прежде всего, нашего духовенства, которому въ жизни народа всегда принадлежала самая выдающаяся роль.

Въ какое же отношеніе къ современнымъ преобразовательнымъ движеніямъ должно поставить себя наше православное духовенство?

Мнѣ могутъ сказать, что для пастырей церкви—слугъ Христовыхъ и строителей Таинъ Божіихъ въ духѣ евангельскихъ изреченій: «Кто поставилъ Меня судить или дѣлать васъ». «Воздадите кесарево кесарю и Божіе Богу»,—такого вопроса не существуетъ: наша пастырская дѣятельность имѣетъ, скажутъ, настолько опредѣленные задачи, неизмѣнныя отъ начала существованія церкви, что никакая перемѣна внѣшняго строя жизни не можетъ устранить, ни даже ослабить ихъ. Но оставляя эту несомнѣнную истину въ сторонѣ, мы имѣемъ въ виду духо-

венство православное, какъ исторически сложившееся сословіе, жизненные интересы котораго неотдѣлимы отъ интересовъ общерусской жизни.

Интересы эти заключаются въ томъ, чтобы возстановивъ при этомъ свой авторитетъ и въ глазахъ высшихъ сословій, и т. н. интеллигенціи, изо всѣхъ силъ рвущихся къ власти, чрезъ то удержать за собою значеніе одного изъ наиболѣе творческихъ элементовъ русской государственности и сохранить вѣками пріобрѣтенное господствующее вліяніе на православный народъ. Безъ всего это чисто пастырская дѣятельность наша будетъ подвержена большимъ испытаніямъ, при нарождающихся новыхъ условіяхъ общественной жизни.

Современныхъ движеній такъ жъ невозможно остановить, какъ и теченія многоводной рѣки. Жизнь наша можетъ возвратиться въ старое русло, только самымъ основательнымъ образомъ очищенное и углубленное. Но при этой чисткѣ и углубленіи многимъ корнямъ угрожаетъ опасность быть выброшенными. Намъ хорошо нужно помнить извѣстные случаи, когда жизнь могучихъ націй получила извѣстное направленіе въ зависимости отъ небольшой кучки людей, превратно представлявшихъ себѣ основной характеръ родной исторіи, или даже дѣйствовавшихъ прямо вопреки этому характеру. Въ возобладаніи такихъ людей и у насъ заключается серьезная опасность нашихъ дней не только для всей Россіи вообще, но и для

нашего духовенства въ частности, потому что о своемъ враждебномъ отношеніи къ духовенству и церкви многія наши общественныя *группы*, съ одностороннимъ пониманіемъ жизни, не стѣсняются говорить открыто.

Итакъ, православное духовенство дѣятельно должно готовиться къ защитѣ своихъ вѣковыхъ интересовъ. И прежде всего, оно должно всеми силами удерживать за собою значеніе руководителей народа во всѣхъ проявленіяхъ его жизни, обезопасивъ себя отъ конкуренціи съ цѣлою арміей народныхъ «просвѣтителей—культуртрегеровъ».

Сила пастырей церкви, какъ духовныхъ руководителей народа, всегда заключалась въ тѣсномъ общеніи съ нимъ на почвѣ его повседневной жизни. Гдѣ это общеніе ослабѣвало, или же принимало одностороннее направленіе, тамъ пастыри неминуемо теряли свой авторитетъ. Не случилось ли это въ послѣднее время съ большинствомъ изъ насъ? Продолжаетъ ли народъ смотрѣть на насъ съ тѣмъ довѣріемъ къ нашему пастырскому авторитету, на какое мы имѣемъ историческое право претендовать? Если же это случилось, если нашъ авторитетъ значительно поколебался, то мы должны имѣть мужество сознаться въ этомъ и подумать о томъ, что дальше можетъ быть еще хуже.

Какъ руководители народа, мы должны обстоятельно разъяснить ему то, что совершается вокругъ него, уяснить ему внутренній смыслъ общественныхъ движеній, въ которыя онъ естественно втягивается все бо-

лѣе и болѣе. Мы должны помочь ему разобратся въ его дѣйствительныхъ нуждахъ и найти наилучшіе способы борьбы съ ними. Такимъ образомъ, подвергающіяся нынѣ переоцѣнкѣ понятія о собственности, о правовомъ устройствѣ общественной и государственной и т. п. должны сдѣлаться постояннымъ предметомъ бесѣдъ нашихъ и церковныхъ, и вѣббогослужебныхъ. Въ противовѣсъ дикимъ мечтамъ о коммунизмѣ, о борьбѣ противъ богачей, о революціи и т. п., нужно раскрывать значеніе труда и капитала для благосостоянія какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и цѣлыхъ обществъ, значеніе власти для урегулированія правильнаго отношенія между трудомъ и капиталомъ и т. п.

Конечно, въ церковной проповѣди на эти темы требуется самая мудрая осторожность, чтобы пастырь изъ духовнаго руководителя пасомыхъ не превратился въ народнаго трибуна.

Въ словахъ проповѣдника на церковной кафедрѣ все должно дышать святостью, любовью къ ближнему и полною справедливостью. Особенно же намъ нужно быть справедливыми, чтобы народъ не получалъ впечатлѣнія будто извѣстныя правовыя начала существуютъ только для удовольствія однихъ и для угнетенія другихъ. Такое впечатлѣніе легко можетъ получиться въ томъ случаѣ, если, на примѣръ, пастырь, говоря о правѣ собственности, будетъ настаивать на признаніи этого права только за имущими классами со стороны неимущихъ. Справедли-

вость требует чтобы мы призывая послѣднихъ къ уваженію чужихъ правъ, первыхъ настойчиво побуждали къ выполненію обязанностей, съ правами соединенныхъ. Необходимо почаще открывать Слово Божіе на тѣхъ страницахъ, которыя выражаютъ прѣщеніе Божіе противъ людей, живущихъ въ полное свое удовольствіе на счетъ нуждающихся, бѣдныхъ, нищихъ.

Но одною проповѣдью, хотя бы и на самыя жизненные темы какъ бы внимательно къ послѣднимъ ни относились, пастыри не въ состояніи будутъ утвердить своего авторитета, гдѣ онъ пошатнулся или гдѣ усиленно распатываютъ его многочисленные враги духовенства. Чтобы всецѣло овладѣть сердцемъ народнымъ, необходимо заставить народъ убѣдиться въ томъ, что пастыри церкви суть истинные радѣтели о его благѣ не только душевномъ, но въ равной мѣрѣ и тѣлесномъ. Для этого въ рукахъ пастырей есть самое дѣйствительное средство—благодѣтельность.

Вспомнимъ христіанскія общины апостольскихъ временъ и первыхъ трехъ вѣковъ. Въ этихъ общинахъ вопросы о матеріальномъ, экономическомъ благосостояніи вѣрующихъ занимали столь же видное мѣсто, какъ и вопросы о спасеніи души. Иерусалимъ, Антиохія, Солунь, Коринѳъ, въ послѣдствіи Римъ, Карфагенъ и Александрія—вѣдь это своего рода обширныя братства съ цѣлями религіозно-нравственными и вмѣстѣ съ тѣмъ экономическими. Не въ этомъ ли заключается

тайна несокрушимой силы Христовой церкви въ периодъ гоненій? И не въ этомъ ли тайна сильнаго вліянія на народъ великихъ пастырей церкви?

Мы твердо убѣждены, что благотворительныя учрежденія при нашихъ приходскихъ храмахъ, постановленныя на самыхъ свободныхъ и широкихъ началахъ, сохранятъ пастырямъ совершенно полное довѣріе народа и навсегда обезпечатъ имъ авторитетное вліяніе на всѣ стороны его жизни. Здѣсь не мѣсто говорить о практическомъ осуществленіи начала приходской благотворительности. Но считаемъ необходимымъ указать, что имущіе классы охотно пойдутъ на встрѣчу пастырямъ, желающимъ поработать для блага народа, дѣйствительно, во многомъ нуждающагося и несомнѣнно заслуживающаго самаго внимательнаго отношенія къ своимъ нуждамъ. Если для благотворительныхъ учрежденій мы будемъ собирать только гроши съ бѣдняковъ, то кромѣ «благихъ начинаній» у насъ ничего не выйдетъ. Участіе же въ этомъ дѣлѣ землевладѣльцевъ и капиталистовъ быстро подвинетъ впередъ его развитіе. Примѣры должны быть большинству извѣстны.

Кромѣ приходской благотворительности, въ городахъ должна быть немедленно организована всесторонняя благотворительность для тѣхъ элементовъ населенія, на которые не можетъ простираться дѣятельность прихода. Фабрики, заводы, мастерскія, ночлежные дома—сколько въ нихъ нужды и нищеты,

озлобленія и ненависти противъ существующихъ порядковъ, и сколько отсюда исходить непримиримой вражды противъ церкви и представителей! Сюда-то нужно направиться намъ всѣмъ сообща, потому что нельзя же возлагать на священниковъ тѣхъ приходо-въ, къ территоріи которыхъ названные фабрики, заводы, мастерскія и ночлежные дома принадлежать, непосильнаго бремени попеченія о цѣлой арміи рабочихъ.

Но кромѣ заботы о возстановленіи и упроченіи своего вліянія на народъ, настоящая минута возлагаетъ на насъ и другую обязанность—доказать интеллигентному обществу, что православная церковь (не вѣра) есть учрежденіе жизненное, и православное духовенство, ее представляющее, есть сословіе способное къ самой серьезной работѣ на пользу общенародную.

(Кіев. Еп. Вѣд.).



съ 1-го января 1906 года,
въ г. Хабаровскѣ будетъ издаваться политич. обществен. и литер. газета.

П Р І А М У Р Ь Е

газета будетъ выходить, безъ предварительной цензуры, по воскресеньямъ, средамъ и пятницамъ по слѣдующей программѣ:

- | | |
|--|---|
| 1) Телеграммы русскаго и сибирскаго телеграфнаго агентства и телеграммы собственных корреспондентовъ.
2) Выдающіяся распоряженія пменнаго правительства и мѣстной администраціи.
3) Переодомы статьи.
4) Корреспонденціи.
5) Статьи по различнымъ государственнымъ, общественнымъ и экономическимъ вопросамъ, съ особеннымъ предпочтительнымъ вниманіемъ на интересы Приамурскаго края.
6) Хроника городская и областная. | 7) Вѣсти изъ Европейской Россіи.
8) Хроника дальняго востока.
9) Обзорныя русскія газеты и журналы, въ исключенія и спеціальныя.
10) Театръ и музыка.
11) Судебная хроника.
12) Стихотворенія.
13) Обще-литературный фельетонъ.
14) Научно-популярный фельетонъ.
15) Библиографія.
16) Справочный отдѣлъ.
17) Частныя объявленія. |
|--|---|

Манифестомъ 17-го октября 1905 г. русскому народу дана гражданская свобода, и вся Россія призывается къ участію въ управленіи страной.

Судьба Русскаго Государства находится отнынѣ въ рукахъ его гражданъ.

Содѣйствовать проведенію въ жизнь и дальнѣйшему развитію дарованныхъ манифестомъ свободъ, какъ основныхъ началъ правового строя—свобода совѣсти, печати, союзомъ и личной неприкосновенности, способствуя тѣмъ всеобщему умноженію, необходимому для дальнѣйшей творческой работы—вотъ основная задача нашего изданія.

Мы будемъ стремиться къ правдивому и, по возможности, полному отраженію всѣхъ явленій русской жизни, съ предпочтительнымъ вниманіемъ къ жизни Приамурской окраины, а также и съ отмѣткой всего выдающагося за предѣлами нашего отечества.

Все доброе, честное и искреннее найдетъ себѣ отзвукъ на страницахъ «Приамурья» точно такъ же какъ всякая неправда, гдѣ бы и въ какихъ формахъ она не проявилась не будетъ замалчиваться нами.

ПОДПИСАННАЯ ЦѢНА:

Безъ пересылки и доставки 6 р., за годъ, 3 р., 50 к., за полгода, 2 р., за три мѣсяца, 75 к. за одинъ мѣсяць. Съ доставкой и пересылкой въ Хабаровскѣ: за годъ 7 р., за полгода 4 р., за три мѣсяца 2 р. 50 к., за одинъ мѣсяць 1 р. Съ пересылкой во всѣ города Россійской Имперіи: за годъ 8 р., за полгода 4 р. 50 к., за 3 мѣсяца 3 р., за 1 мѣсяць 1 р. За границу 10 р. въ годъ.

..... Отдѣльный № 10 коп.

Плата за объявленія:

Строчка печата впереди текста 20 к., позади текста 10 к. При повтореніи объявленія съмыслъ трехъ разъ скидки 33³/₁₀. Годовыя объявленія со скидкой 50⁰/₁₀. Лица, выходящаго труда, платятъ за три строчки печата позади текста 20 коп.

Подписка на «ПРИАМУРЬЕ» принимается: въ конторѣ род. (Лисуновская ул., д. Мишаевой), въ ниж. магазинѣ Вр. Пьянкова и въ магазинѣ В. Ф. Плюскана.

Редакція помещается: въ г. Хабаровскѣ на Лисуновской ул., въ домѣ Мишаевой. Открыта ежедневно, отъ 11 часовъ утра до 1 часу дня и отъ 6 час. до 7 час. вечера.

Издатель Т-во «Приамурье». Вр. отвѣтствен. редакторъ Л. А. Сильницкая.

Вд 1906 году при Казанской духовной академіи
будеть изданъ новый еженедѣльный журналъ:

ЦЕРКОВНО- ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ.

въ составѣ 52 №№ въ годъ (по 2 печ. листа въ каждомъ). Отвѣчая насущнымъ потребностямъ и запросамъ современной церковно-общественной жизни, журналъ ставитъ свою задачу главнымъ образомъ проявленіе церковно-общественнаго самосознанія по вопросамъ церковной реформы и освѣщеніе фактовъ наличной церковно-общественной дѣятельности. Специальною задачею журнала является также обсужденіе всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ религіозно-бытовымъ положеніемъ русскихъ инородцевъ, населяющихъ восточныя окраины Россіи.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1. Оригинальныя статьи по текущимъ вопросамъ церковно-общественной жизни и мысли.
2. Вопросы русскаго инородчества.
3. Обзоръ печати по церковнымъ вопросамъ.
4. Хроника церковно-общественныхъ событій за недѣлю.
5. Библиографія. Краткія библиографическія замѣтки о вновь выходящихъ книгахъ.
6. Отзвуки жизни. Корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики.
7. Почтовый ящикъ редакціи.
8. Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: а) въ Россіи съ доставкой и пересылкой на годъ пять рублей,—полгода три руб. три мѣсяца—1 р. 50 к., помѣсячно—50 к. б) за границу—на годъ 8 рублей. Допускается разерочка для годовыхъ подписчиковъ: при подпискѣ 3 р. и къ июню 2 рубля. Всѣ годовые подписчики получаютъ безплатно предполагаемые къ выпуску декабрскіе номера журнала за 1905 годъ.

Адресъ редакціи: Казань, Первая Академическая улица, д. № 11 контора редакціи: Первая Академическая улица, домъ Улитной. Отдѣленіе Конторы: «Центральная типографія» Воскресенская улица, рядомъ съ циркомъ. Редакторы: профессора—Л. Писаревъ М. Машановъ К. Григорьевъ.



Благовѣщенскъ. 1906 года Февраля 28-го дня.

Типографія т-ва П. О. Моклицы и Ко.