

РЯЗАНСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

15-го января 1874 г.

№ 10.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го чиселъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкой 6 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благомыслящихъ

Содержаніе: Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія Правительства: Краткая объяснительная записка къ проекту основныхъ положеній преобразования духовно-судебной части. (Продолженіе). — Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

1) Вѣсти судейскія, обвинительныя и административныя свѣдѣнія.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

КРАТКАЯ ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

КЪ ГЛАВНЫМЪ ПОЛОЖЕНІЯМЪ ПРОЕКТА ОСНОВНЫХЪ ПОЛОЖЕНІЙ ПРЕОБРАЗОВАНІЯ ДУХОВНО-СУДЕБНОЙ ЧАСТИ.

Судоустройство и судопроизводство.

(Продолженіе).

(части II и III).

Судъ въ духовномъ вѣдомствѣ производится на основаніи Высочайше утвержденного 27-го марта 1841 г. Устава духовныхъ консисторій, который составленъ по примѣненію къ дѣйствовавшему въ то время Своду Законовъ. Въ этомъ Уставѣ, крайне не-полномъ по своему содержанію, о многихъ весьма важныхъ предметахъ судо-

производства вовсе не содержится никакихъ правилъ; но въ числѣ законоположеній, на основаніи которыхъ долженъ производиться судъ, въ семь Уставѣ указаны правила святыхъ апостолъ, святыхъ соборовъ и святыхъ отецъ и уставы гражданскіе, а относительно видовъ и мѣръ наказаній постановлено, что въ случаяхъ, которые въ Уставѣ консисторій не означены, надлежитъ руководствоваться церковными правилами и Сводомъ Законовъ Россійской имперіи. Церковныя правила по предмету судопроизводства, при дѣйствіи Устава духовныхъ консисторій, никогда не примѣнялись и не могли примѣняться на практикѣ, потому что правила сіи въ самыхъ основныхъ началахъ не имѣютъ никакого сходства съ Уставомъ консисторій, и на оборотъ, едва ли можно указать хотя одно дѣло, при производствѣ котораго не былъ бы принимаемъ за основаніе Сводъ Законовъ. Посему всѣ недостатки, какіе были до судебныхъ уставовъ, Высочайше утвержденныхъ 20-го ноября 1864 г., въ судъ по гражданскому вѣдомству, всецѣло перешли и въ судъ духовный.

Главнѣйшіе или основные недостатки суда духовнаго, общіе и прежнему суду по гражданскому вѣдомству, заключаются въ слѣдующемъ:

1) Власти судебная, обвинительная и административная смѣшаны. Духовныя консисторіи, подобно прежнимъ судебнымъ мѣстамъ гражданскаго вѣдомства, соединяютъ въ себѣ обязанности преслѣдователей нарушенія, защитниковъ обвиняемаго и судей. Смѣшеніе власти судебной съ властью административною въ духовномъ вѣдомствѣ доходитъ до такой степени, въ какой по гражданскому вѣдомству никогда не было. Духовный судъ и духовное управленіе производятся чрезъ одно и тоже присутственное мѣсто, чрезъ духовную консисторію, подъ непосредственнымъ начальствомъ епархіальнаго архіерея, имѣющаго право, въ случаѣ несогласія съ мнѣніемъ консисторіи, положить собственное рѣшеніе, которое и приводится въ исполненіе. Такимъ образомъ, священнослужители могутъ быть подвергаемы, по усмотрѣнію или по единоличному рѣшенію епархіальнаго архіерея, всѣмъ безъ изъятія наказаніямъ и взысканіямъ, указаннымъ въ Уставѣ духовныхъ консисторій, а въ числѣ этихъ наказаній находятся и весьма тяжкія по своимъ послѣдствіямъ, какъ напр., лишеніе сана и исключеніе изъ духовнаго вѣдомства. Эти наказанія для подвергшихся онымъ сопровождаются запискою въ мѣщане или крестьяне и воспрещеніемъ на очень продолжительные сроки (для діаконовъ на 12, а для священниковъ на 20 лѣтъ) вступать въ государственную или общественную службу. Подобное право епархіальнаго архіерея не согласно ни съ церковными правилами, ни съ

законами, дѣйствующими по гражданскому вѣдомству. По канонамъ для суда надъ пресвитеромъ нужно присутствіе семи епископовъ, а для суда надъ діакономъ необходимо присутствіе четырехъ епископовъ (Каре. 12 и 29). Въ гражданскомъ вѣдомствѣ, начальство хотя и можетъ подвергать по проступкамъ противъ службы или должности взыскаціямъ въ административномъ порядкѣ, но только такимъ, которыя не влекутъ за собою важныхъ послѣдствій, а именно: замѣчаніямъ и выговорамъ безъ внесенія въ послужной списокъ; вычетамъ изъ жалованья; перемѣщенію съ высшей должности на низшую; удаленію отъ должности и аресту до семи дней. Всѣ прочія за тѣмъ наказанія и взыскація по гражданской службѣ налагаются не иначе, какъ по суду. Соединеніе въ одномъ лицѣ или въ одномъ какомъ либо установленіи властей судебной и обвинительной или административной представляетъ весьма важныя неудобства. Если одна и та же власть (сказано въ соображеніяхъ, по которымъ признано необходимымъ отдѣлить судъ отъ администраціи въ гражданскомъ вѣдомствѣ) и предъявляетъ требованіе, и сама же обсуждаетъ послѣдствія его неисполненія, то, очевидно, что обвиняемые не могутъ имѣть никакихъ огражденій отъ неправильнаго преслѣдованія ихъ. При соединеніи администраціи и суда въ однихъ рукахъ ничто не представляетъ ручательства въ томъ, что каждая изъ двухъ властей будетъ держаться въ ея естественныхъ предѣлахъ.

2) Духовный судъ производится въ тайнѣ и безъ бытности подсудимаго, по письменнымъ актамъ, составленнымъ во время слѣдствія. Этотъ порядокъ вполне согласенъ съ порядкомъ, существовавшимъ въ гражданскомъ судѣ до судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г., но не имѣетъ никакого сходства съ порядкомъ, какой установленъ для суда церковными правилами. По церковнымъ правиламъ обвиняемый непременно долженъ быть вызванъ къ суду лично; заочныя рѣшенія допускались только какъ изъятія: если подсудимый не являлся къ суду по тремъ вызовамъ, въ такомъ случаѣ судъ могъ постановить о немъ заочное рѣшеніе, какъ бы въ наказаніе за неявку, *да не мнится выводу имѣти, бывая отъ суда* (Апост. 74). Постановленіе рѣшеній безъ бытности подсудимато по письменнымъ актамъ, составленнымъ во время слѣдствія, сопряжено съ крайне вредными послѣдствіями. Опытъ судебныхъ установленій, образованныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 г., почти ежедневно убѣждаетъ, что по актамъ такъ называемаго предварительнаго слѣдствія, можно вывести заключеніе совершенно противоположное тому, къ которому судъ приходитъ на основаніи слѣдствія судебного, при которомъ подсудимый и свидѣтели лично передъ судьями даютъ по-

казанія. Предварительное слѣдствіе даже при самомъ добросовѣстномъ его производствѣ, какъ замѣтилъ по одному дѣлу правительствующій Сенатъ, не можетъ исчерпать всѣхъ средствъ къ открытію истины въ данномъ случаѣ, а представляетъ только собраніе матеріаловъ для полнаго его обнаруженія при судебномъ слѣдствіи. Въ этомъ послѣднемъ судѣ и долженъ искать основанийъ къ оправданію или обвиненію подсудимаго, такъ какъ при этомъ слѣдствіи (судебномъ) заявляются и обнаруживаются обстоятельства, какъ обвиняющія, такъ и оправдывающія подсудимаго, совокупность которыхъ и должна служить основаніемъ того внутренняго убѣжденія, по которому составляется рѣшеніе. Публичность застѣнаній, служащая одною изъ важнѣйшихъ гарантій правильнаго отправленія правосудія, по церковнымъ правиламъ, составляла необходимую принадлежность суда, а въ нынѣшнемъ духовномъ судѣ двери не открываются не только для публики, но, какъ выше сказано, и для самихъ подсудимыхъ.

3) Нынѣшніе духовные суды, подобно прежнимъ свѣтскимъ, постановляютъ свои рѣшенія на основаніи установленной закономъ теоріи формальныхъ доказательствъ, безъ принятія въ основаніе личнаго убѣжденія судьи. Несостоятельность этой теоріи признана и наукою и практикою Государственный Совѣтъ о теоріи формальныхъ доказательствъ, въ одномъ изъ своихъ журналовъ по преобразованію судебной части, высказалъ слѣдующее: „Кому не извѣстны послѣдствія дѣйствующей на судѣ духовномъ *узкой теоріи доказательствъ* по дѣламъ о прелюбодѣяннн: дѣйствительно виновные признаются неизобличенными потому только, что не были застигнуты на мѣстѣ преступленія нѣсколькими свидѣтелями, а тѣ, которые никогда не нарушали супружеской вѣрности, признаются прелюбодѣями потому, что, потерявъ всякое терпѣніе отъ распутства жизни своихъ женъ, вступили съ ними въ сдѣлку и приняли на себя вину съ подготовкою для того надлежащей свидѣтельской обстановки.“

Независимо отъ этихъ недостатковъ, которые, какъ выше упомянуто, заключались и въ прежнемъ нашемъ судопроизводствѣ свѣтскомъ, въ духовномъ судѣ есть еще нѣкоторые недостатки, исключительно ему принадлежащіе. Изъ этихъ послѣднихъ главнѣйшій недостатокъ заключается въ томъ, что всѣ дѣла, какъ бы они ни были маловажны, начинаются или у архіерея, или въ духовной консисторіи. Проступки невѣдѣнія и нечаянности и вообще проступки противъ должности и благоповеденія, не соединенные съ явнымъ вредомъ и соблазномъ, подлежатъ непосредственному разсмотрѣнію и рѣшенію архіерея, а дѣла о всѣхъ прочихъ преступленіяхъ и про-

ступкахъ подлежатъ производствѣ въ духовной консисторіи. По каждому изъ сихъ послѣднихъ дѣлъ назначается слѣдствіе, которое возлагается архіереемъ на довѣренныя духовныя лица, и полученное отъ нихъ дѣло обращается въ консисторію для разсмотрѣнія и постановленія приговора. Согласно сему, дѣло напр. о неприличныхъ поступкахъ въ нетрезвомъ видѣ какого либо причетника, можетъ получить движеніе не иначе, какъ съ соблюденіемъ слѣдующаго порядка: необходимо, чтобы объ этомъ случаѣ было доведено до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея, который не рѣдко имѣетъ пребываніе отъ мѣста жительства обвиняемаго на нѣсколько сотъ верстъ; архіерей долженъ сдѣлать распоряженіе о производствѣ слѣдствія; произведенное слѣдствіе должно быть внесено въ консисторію, а сія послѣдняя обозрѣваетъ, произведено ли оно согласно съ установленными правилами и формами (*); если окажутся какіе либо недостатки, то консисторія предписываетъ дополнить слѣдствіе прежнимъ производителемъ или же другимъ; изъ дѣла въ консисторіи составляется записка, которая предлагается подсудимому, если онъ явится въ епархіальный городъ, къ прочтенію и къ рукоприкладству, и затѣмъ консисторія приступаетъ къ рѣшенію. Но при такомъ порядкѣ, прежде чѣмъ будетъ приступлено даже къ производствѣ слѣдствія, можетъ утратиться всякая возможность привести въ положительную ясность, дѣйствительно ли такой-то причетникъ былъ пьянъ въ извѣстное время. По причинѣ сосредоточенности всехъ дѣлъ въ консисторіи, часто дѣла о маловажныхъ проступкахъ, за отдаленностію суда, вовсе не возбуждаются; многіе пороки остаются безъ преслѣдованія.

Таковы суть главнѣйшіе недостатки нынѣшняго судопроизводства въ духовномъ вѣдомствѣ. Въ связи съ этими коренными недостатками и въ зависимости отъ нихъ имѣется множество другихъ, такъ сказать, второстепенныхъ недостатковъ и несообразностей, которые чрезъ устраненіе главныхъ сами собою уничтожатся. Слѣдовательно, для улучшенія духовно-судебной части необходимо устранить вышеуказанные недостатки, т. е. необходимо: 1) отдѣлить судебную власть отъ обвинительной и административной; 2) учредить суды болѣе близкіе къ подсудимымъ; 3) замѣнить письменное производство устнымъ съ публичностью засѣданій суда и 4) отмѣнить теорію формальныхъ доказательствъ.

(*). Самыхъ же правилъ и формъ для производства слѣдствій въ Уставѣ духовныхъ консисторій не содержится.

Такимъ образомъ для преобразованія духовно-судебной части необходимы тѣ самыя мѣры, какія были приняты для преобразованія судебной части по гражданскому, военному и морскому вѣдомствамъ. И по Высочайше утвержденному 12 января 1870 г. опредѣленію святѣйшаго Синода задача комитета, учрежденнаго для изготовленія основныхъ положеній преобразованія судебной части по духовному вѣдомству, заключается именно въ томъ, чтобы составить сіи положенія сообразно тѣмъ началамъ, на которыхъ совершено преобразование судоустройства и судопроизводства по гражданскому, военному и морскому вѣдомствамъ, по примѣненію сихъ началъ, на сколько это окажется полезнымъ и возможнымъ, къ свойству, цѣлямъ и потребностямъ суда духовнаго.

Распоряженія и извѣстія по разанскому епархіальному вѣдомству.

Перемѣщенъ на вакансію настоятеля церкви въ село Городецъ, зарайскаго уѣзда, помощникъ настоятеля церкви села Погоста Дощатаго, тогожъ уѣзда, священникъ Стефанъ Троицынъ.

Опредѣленъ на вакансію 2-го помощника настоятеля церкви въ село Чучково, сапожковскаго уѣзда, діаконъ села Николаевской Тумы, касимовскаго уѣзда, Феодоръ Деревягинъ.

Помѣщенъ на штатную вакансію псаломщика при церкви села Троицкаго, Шилово тожъ, сапожковскаго уѣзда, дьячекъ того села Матвѣй Николаевъ.

Выдано свидѣтельство о непринадлежности къ духовному званію окончившему курсъ ученія въ раненбургскомъ духовномъ училищѣ ученику Григорію Виноградову

Умерли: заштатный діаконъ села Бабенокъ, касимовскаго уѣзда, Никифоръ Ижевскій и таковой же діаконъ села Гусевскаго Погоста, тогожъ уѣзда, Макарій Сардониковъ.

Утверждены въ должности староста при церквяхъ селъ: Гагарина, раненбургскаго уѣзда, временно-обязанный крестьянинъ того села Григорій Моисеевъ, на мѣсто выбывшаго въ Москву на жительство церковнаго старосты Василя Савельева; Архангельскаго, егорьевскаго уѣзда, крестьянинъ собственникъ деревни Чисомы Григорій Лукинъ, на мѣсто умершаго крестьянина Ивана Уткина, и Малѣва, касимовскаго уѣзда, крестьянинъ собственникъ того се-

ла Еёимъ Сорокинъ, на мѣсто умершаго крестьянина Павла Лебедева.

Просвѣщенъ святымъ крещеніемъ бывшій рядовой скопской уѣздной команды Давидъ Бранштейнъ священникомъ г. Скопина соборной церкви Андреемъ Глѣбовымъ, съ нареченіемъ Михаиломъ.

Присоединены къ православію: 1) изъ римско-католичества—рядовой резервнаго эскадрона 13 гренадерскаго полка Вонифатій Остановичъ, священникомъ г. Скопина соборной церкви Андреемъ Глѣбовымъ, съ удержаніемъ тогожъ имени, и жена отставнаго рядоваго астраханскаго гренадерскаго полка, Прокопія Герасимова, Викторія Леонора, священникомъ села Телебукина, касимовскаго уѣзда, Димитріемъ Ждановымъ, съ нареченіемъ Валентиною; и 2) изъ раскола—крестьянинъ села Ижевскаго, спасскаго уѣзда, Иванъ Сафонцевъ, священникомъ Покровской церкви сего села Георгіемъ Виноградовымъ.

Освященъ придѣльный храмъ, во имя Св. Троицы, при церкви села Ермолова, скопинскаго уѣзда, благочиннымъ, села Новаго Кельца священникомъ Димитріемъ Соловьевымъ.

Пожертвовано: въ Михайловскій дѣвичій монастырь, по духовному завѣщанію, московскою купеческою вдовою Анною Рыжиковою—300 р., съ тѣмъ чтобы проценты съ сей суммы шли пополамъ въ пользу монастыря и причта, за поминъ жертвовательницы съ ея родственниками; въ Николо-радовицкій монастырь мѣщанкою Ольгою Карякиною—билетъ рязанскаго общественнаго Сергія Живаго банка въ 200 р., и помѣщицею Екатериною Ивановною Есаковою—выкупное свидѣтельство въ 300 р., съ тѣмъ, чтобы братство Радовицкаго монастыря, пользуясь процентами съ означенныхъ капиталовъ, совершало память о упокоеніи усопшихъ родственниковъ ихъ; и въ церкви сель: Иванкова, спасскаго уѣзда, дочь священника сего села Космы Мосолова, дѣвицею Марією Мосоловою—билетъ ижевскаго общественнаго банка въ 200 р., съ тѣмъ, чтобы половина процентовъ шла въ кружку церковную, а половина въ пользу причта, за поминъ ея родственниковъ, и Ѳедотьева, спасскаго уѣзда, женою генерала Софією Павловною Глушковой—серебреновызолоченный ковчегъ, вѣсомъ въ $\frac{7}{8}$ фунта.

Похищено изъ церкви села Краснаго, михайловскаго уѣзда, 60 р.

Исправляется недосмотръ въ напечатанномъ распредѣленіи наличныхъ членовъ причта по новому штату:

При церкви Троицкой г. Михайлова (№ 2) младшій священникъ *Василій Силинъ* остается сверхъ штата.

При церкви Казанской села Козлова, зарайского уезда (№ 32) священник *Августин Лебедев* также остается сверхъ штата.

При церкви Христорождественской села Вослебы, скопинского уезда (№ 1), диаконъ *Тимофей Молчановъ* остается не сверхъ штата, а на штатной ваканси псаломщика.

При церкви Параскевievской села Чернобаева, пронского уезда (№ 17), дьячекъ *Иванъ Тихомировъ* остается сверхъ штата.

Благочинный, раценбургскаго уезда, и села Климона священникъ *Иоаннъ Дунаевъ* въ годовомъ своемъ репортъ Его Высокопреосвященству о состояніи церквей, причтовъ и приходовъ въ 1873 году, между прочимъ, объяснилъ, что въ его вѣдомствѣ при 13 церквахъ въ 1873 году не было ни одного приходскаго училища, потому что прихожане, не смотря на всѣ убѣжденія приходскихъ священниковъ, не заботятся объ устройствѣ училищъ и обезпеченіи оныхъ содержаніемъ. На репортъ благочиннаго Дунаева послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: *„Въ всемъ вѣдомствѣ благочиннаго ни одною приходскаго училища, тогда какъ крестьяне въ этой мѣстности пользуются особенно плодородною почвою, и священники большею частью обезпечены средствами на содержаніе.“*

„Сдѣлать (и дѣлается) надлежащее внушеніе, чрезъ епархіальныя вѣдомства, и священникамъ, и прихожанамъ, чтобы ошнестись съ меншимъ равнодушіемъ къ образованію дѣтей.“

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ*.
Въ типографіи Рязан. губер. правленія.

Д Р У Ж А В Н Ъ Я КЪ РЯЗАНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 10.

Содержаніе: Мѣстногеографическія древности въ рязанской губерніи.—Чтенія по Исторіи христіанской Церкви. (Продолженіе).—Пророкъ Амосъ. (Продолженіе).—Годиное собраніе общества любителей духовнаго просвѣщенія.—Объявленія.

Мѣстногеографическія древности въ рязанской губерніи.

(Продолженіе).

Укрѣпленія переславльскія состояли изъ двухъ частей:
А., Главное и древнѣйшее укрѣпленіе составлялъ, такъ называемый нынѣ, *кремль*. Онъ занималъ сѣверовосточную оконечность города и, въ настоящемъ свемѣ видѣ, представляетъ возвышенный неправильный четвероугольникъ, съ сѣверной стороны котораго течетъ Трубежь, вливающийся въ Оку отъ города около 2-хъ верстъ, — съ восточной и южной опоясываетъ рч. Лыбедь, впадающая въ Трубежь подъ самымъ кремлемъ на углу сѣверной и восточной его сторонъ, — а съ западной — отъ Лыбеди до Трубежа — проходитъ сухой ровъ, глубиной до 2-хъ саж., изъ котораго по кремлевской сторонѣ возвышается отлогій насыпной валъ вышиною до 7, а шириною до 2-хъ саж. Этотъ кремль составлялъ въ старину главную городскую часть, которая собственно и называлась *городомъ* — *Переславлемъ*. Начало ему положено было съ основаніемъ самаго Переславля, или, иначе сказать, основнымъ камнемъ и начальнымъ гнѣздомъ Переславля была осыпь и загородъ кремля. Это видно изъ того, что какъ оз. *Быстрое*, при которомъ въ 1095 г. происходило первое заложеніе Переславля и на берегу котораго стояла церковь св. *Николы Старою*, такъ и оз. *Карасево*, у котораго (въ

1208 г. вторично заложенъ былъ Переславль, находились внутри кремля переславльскаго, продолжая еще существовать тамъ во второй половинѣ XV-го стол., какъ упоминается о томъ въ грамотѣ в. к. ряз. Ивана Вас Третнаго (отъ 1485 г., марта 7)¹⁵⁾, и хотя до настоящаго времени не осталось отъ этихъ озеръ никакихъ наземныхъ признаковъ и слѣдовъ, но о мѣстѣ ихъ нахождения можно съ приблизительностію заключать по соображенію нѣкоторыхъ письменныхъ указаній. Въ сказанной грамотѣ Третнаго говорится, что *церковь Никола Старый стоитъ на Быстромъ озерѣ на берегу*, а по описямъ кремлевскихъ церквей, отъ 1626 и 1633 гг.¹⁶⁾, эта церковь значится за *архіерейскимъ дворомъ, внутри города, подлѣ Явленскаго монастыря*, находившагося, до переведенія его въ 1787 г. въ нынѣшній—что за старымъ базаромъ—Казанскій, подлѣ архіерейскаго дома къ югу, т. е. въ сѣверозападной части теперешняго архіерейскаго сада, гдѣ въ недавнее время, при разрытіи земли, открыты были основаніе монастырской церкви и слѣды монастырскаго жилья. По свидѣтельству старожиловъ, изъ-подъ алтаря монастырской церкви вытекалъ источникъ, вода котораго отличалась необыкновенною чистотою и мягкостію. Въ той же грамотѣ Третнаго пишется, что онъ „построилъ въ городѣ Переславль храмъ во имя ангела своего, св. Іоанна Златоустаго, и велѣлъ отвести около храма съ трехъ сторонъ на кладбище по пяти сажень, да отъ улицы три, а по лѣвую сторону того храма озеро Карасево, а по другую сторону проѣзжая улица, да на той же улицѣ по конецъ ряду стоитъ богадѣльня, а длина тое улицы три сажени; да къ тому же храму дано подъ дворы земли по *городовую стѣну* въ поперечину и въ длину съ третью сажени двадцать по косую улицу и по дворъ священника Архидіаконскаго, а по другую сторону живетъ великаго князя стольникъ Иванъ Башмаковъ. А приходъ къ Златоусту серебряники всѣ и пищальники. Да къ тому же храму дворовое мѣсто на улицѣ Волковой, гдѣ лавки поставилъ торговый человекъ Иванъ Смолевъ“. Изъ приведеннаго современнаго свидѣтельства видно, что, какъ храмъ св. Златоуста, такъ и озеро Карасево, несомнѣнно находились внутри кремля рязанскаго, въ смежности съ городскимъ жильемъ и строеніями, и въблизи городской стѣны. Показанный Златоустовскій храмъ *внутри же города* значится потомъ и по описямъ кремлевскихъ церквей отъ 1627 и 1638 годовъ. Можно догадываться, что этотъ храмъ находился у юговосточнаго конца нынѣшняго архіерейскаго сада,—что приходится не подалеку отъ

¹⁵⁾ Ряз. Достоп. § 87. „Изъ списковъ съ грамотъ.“

¹⁶⁾ Тамъ-же. §§ 145 и 154.

береговой окраины кремля, по которой шла въ старину, окружавшая его, помянутая въ грамотѣ городова стѣна: здѣсь, дѣйствительно, открываются слѣды кладбища по выкапываемымъ изъ земли костямъ человѣческимъ; здѣсь-же, по близости, стало быть и находилось оз. Карасево. Въ этой части кремля, подаваясь отъ сада далѣе къ югу — къ теперешнему училищу для дѣвицъ духовнаго званія грунтъ земли вообще таковъ, что при незначительномъ копаніи ея показывается тотчасъ вода. Въ колодцѣ, находящемся въ указанномъ юго-восточномъ углу архіерейскаго сада, уровень воды ниже поверхности земли менѣе 2-хъ аршинъ. — Что касается до прочихъ мѣстныхъ подробностей, указываемыхъ въ грамотѣ Третьяго, то въ настоящее время, по совершенному измѣненію и исчезновенію прежняго вида кремля, опредѣлить ихъ съ точностію не возможно. Въ той же грамотѣ Третьяго замѣчается, что оба показанныя озера чтили были съ особеннымъ уваженіемъ, какъ мѣста святыхъ: „То-де озеро“ (Быстрое), говорится тамъ, „есть свято, и озеро Коросево свято къ прощенію (исцѣленію) очей“. Равно, и оба помянутые храмы, стоявшіе при этихъ озерахъ, почтены въ означенной грамотѣ особыми предъ прочими городскими храмами преимуществами: „по воскреснымъ днямъ на молебень у Бориса-Глѣба (въ то время главнаго кафедральнаго собора) степенныя мѣста подъ соборными — на правѣ златоустовской священникъ станеть, а подъ нимъ Николы Стараго, и съ причтовъ тѣхъ храмовъ епископу даней не имать и никому до нихъ дѣла нѣтъ, мостовъ имъ не мостить и крѣпостей не дѣлать“. Съ переведеніемъ, послѣ 1520 года, святительской кафедрѣ отъ Бориса-Глѣба въ кремлевскій Успенскій (нынѣ Рождественскій) соборъ, тоже старѣйшинство и тѣже привилегіи причтовъ означенныхъ храмовъ также подтверждены были епископскимъ распоряженіемъ, именно: „степеннымъ мѣстомъ быти — Бориса и Глѣба на правѣ мѣсто, Іоанна Златоустаго подъ соборами, а Николы Стараго подъ Златоустомъ мѣсто степенное, а прочихъ храмовъ городскихъ подъ ними мѣсты стоять. . . а се храмы первые Іоаннъ Златоустъ, да Никола — Старой. Даней съ тѣхъ храмовъ не имать нашей братіи епископомъ и податей“¹⁷⁾. Замѣтимъ при этомъ, что насыпь, наставшаяся въ теченіи времени на поверхности кремля, какъ показываютъ теперешнія раскопки ея, простирается въ иныхъ мѣстахъ болѣе сажени. При перестройкѣ Архангельскаго кремлевскаго собора, когда разрывали подпольный щербень, найдены были три прежнія каменные преддѣлтарныя соеи, которыя въ теченіи вре-

¹⁷⁾ § 109 „изъ книги списковъ съ выписей и грамотъ жалованныхъ.“

мени, для уравниенія церковнаго пола съ повышающеюся отъ насыпи вѣшнейю поверхностію земли, одна надъ другою поднимается были выше. Слѣд., озера: Быстрое и Карасево, которые само-собою не были обширны, равно какъ и показанный источникъ Явленскаго монастыря, отъ возвышенія, въ слѣдствіе насыпи, поверхности земли, естественно м гли засыпаться, высохнуть и уничтожиться безслѣдно. Что эти озера находились въ кремлѣ и по времени засыпались и высохли, о томъ замѣчается и въ Ряз. Достоп. и въ дополнительныхъ о рязанской епархіи свѣдѣніяхъ архим. Иеронима¹⁸⁾. Въ послѣднихъ еще замѣчается, что паденію въ первый разъ отстроившагося—было въ 1692 г. нынѣшняго Успенскаго собора, между прочимъ, способствовалъ „слабый грунтъ земли; потому что соборъ оный построенъ въ кремлѣ, гдѣ находились озера, кои засыпаны землею“¹⁹⁾.

Извѣстія о состояніи кремлевскихъ укрѣпленій сохранились въ памятникахъ XVII столѣтія. Такъ изъ наказа государя Михаила Ѳеодоровича по челобитной архіепископа рязанскаго Ѳеодорита отъ

¹⁸⁾ Ряз. Достоп. § 36. „Дополнительныя о рязанской епархіи свѣдѣнія“, собранныя по указу святѣйшаго Синода отъ 1820 г. для напечатанія вновь Россійской Іерархіи, изъ разныхъ лѣтописей и консисторскихъ бумагъ, трудами рязанскаго Спасскаго монастыря архимандрита Иеронима, — въ рукописи.

¹⁹⁾ Г. Иловайскій въ своей „Исторіи Рязанскаго княжества (Москва, 1858 г., с. 250) за оз. Быстрое принимаетъ сухой ровъ, идущій отъ Трубежа къ Лыбеди съ западной стороны кремля, наполненный будто-бы прежде водою, а за оз. Карасево—устье рч. Лыбеди у сѣверовосточнаго угла кремля; но, по приведеннымъ положительнымъ даннымъ, что эти озера находились внутри самаго кремля, съ указаннымъ мнѣніемъ г. Илованскаго согласиться нельзя. Замѣтимъ при этомъ, что помянутый ровъ есть искусственный, вырытъ уже по заложеніи Переславля, для укрѣпленія его и насыпи вала, и, по возвышенности его ложа надъ уровнемъ Трубежа и Лыбеди, не наполняется и ни когда не могъ наполняться водою даже и въ разливы ея, а если по этому рву проходилъ протокъ воды, который несомнѣнно долженъ былъ быть стремителенъ отъ слива и напора воды отъ Лыбеди или отъ Трубежа—особенно въ полое время, то отъ обмыва воды непременно происходили бы обвалы насыпнаго вала—чего признаковъ нѣтъ никакихъ. Равно замѣтимъ, что и устье Лыбеди, ни въ письменныхъ памятникахъ, ни въ народномъ преданіи, ни когда не называлось и до селѣ не называется оз. Карасевымъ.

1613 г. видно, что въ Переславль городское острожное дѣло (вело-
лось сошными уѣздными людьми, а также городскими служивыми и
посадскими черными людьми ²⁰). Въ 1626 г. сошныя люди всѣхъ
8 становъ рязанскихъ, по развиткѣ съ дворовъ крестьянскихъ, ра-
ботали въ Переславль городское и башенное дѣло ²¹). Въ отрывкѣ
изъ договорной отписи отъ 1639 г. значится, что десятильники Про-
копій Ивановъ, да Антонъ Алексѣевъ съ товарищами 20-ю чело-
вѣками стрѣльцовъ дали отпись приказному челоуѣку архіепископа
ряз. Иднину въ томъ, что уговорились къ городовому дѣлу къ зем-
ляному городу на полпяти сажени—дѣлать весь городъ сполна съ
зубцами ²²). Въ 1647 г., какъ упоминается въ синодикѣ Спасскаго
ряз. монастыря ²³), городъ Переславль сгорѣлъ и во многихъ мѣс-
тахъ городского острога и Глѣбовскаго моста выгорѣло и разломано
было; почему тогоже года заготовляемъ былъ лѣсъ для городского
дѣла, и въ слѣд. 1650 и 51 гг., какъ видно изъ выписи пушкар-
скаго приказа, городъ Переславль и острогъ и башни возобновлены
были со всякими городскими и острожными крѣпостями, при градо-
дѣльцахъ Евтихій Сытинъ и Прокофій Елизаровъ, а денегъ на то
собрано было съ уѣздныхъ людей 9710 руб. 18 алтынъ 2 деньги ²⁴).
Въ памяти 1653 г. опять говорится, что зимнимъ путемъ вожень
былъ изъ разныхъ мѣстъ въ Переславль Рязанскій лѣсъ дубовый на
городовую подѣлку на долобы ²⁵). Цѣльное и обстоятельное, послѣ
того, описаніе кремлевскихъ укрѣпленій встрѣчается въ выпискѣ
изъ воеводскихъ списковъ, приведенной въ Ряз. Достопам. ²⁶). Тамъ
пишется: „городъ Переславль Рязанскій (т. е. кремль) огороженъ
былъ большимъ острогомъ и башни рублены въ дубовомъ лѣсу.
Острогъ городской былъ крытъ тесомъ и на немъ подѣланы крова-
ти. Отъ рѣчки Трубежа и рѣчки Лыбеди была кругомъ осыпь и ко-
жухи. Въ городѣ проѣзжихъ четверо воротъ съ башнями и восемь
башень глухихъ, а именно:

1. Глѣбовская каменная проѣзжая башня. Ширина ей 6 саж.,
длина 8½. Въ ней притворы и калитка. Отъ проѣзжихъ воротъ,
называвшихся Глѣбовскими, черезъ ровъ дубовый деревянный мостъ
на рѣжахъ съ перилы (строенный вновь 1677 г. по указу госуда-

²⁰) Ряз. Дост. § 137.

²¹) Тамъ же § 266.

²²) § 156.

²³) § 167.

²⁴) § 189.

²⁵) § 199.

²⁶) § 180.

реву). На воротахъ устроена была часовня каменная, а въ ней для моленія образъ Пресв. Богородицы Одигитрии (находящійся теперь въ Ильинской церкви). Поконцеъ моста веревы дубовыя и притворы сосновые. Отъ Глѣбовской башни чрезъ $29\frac{1}{2}$ сажень стояла:

2. *Спасская* наугольная — съ запада на сѣверь — глухая башня, четвероугольная, въ лапу. Длина ей $5\frac{1}{2}$ саж., ширина тоже. Отъ Спасской чрезъ 114 саж. была:

3. *Тайничная* проѣзжая башня, четвероугольная, въ лапу. Длина $3\frac{1}{2}$ саж., ширина тоже. Въ ней тайникъ ходитъ для воды къ рѣкѣ Трубежу. Отъ тайничной чрезъ 47 саж. на уголъ къ (при отпадении Лыбеди въ Трубежъ) съ сѣвера на востокъ:

4. *Духовская* глухая башня, длиною полпяти саж., шириною тоже. Отъ Духовской чрезъ 24 саж. къ востоку:

5. *Ипатская* проѣзжая башня, длиною $3\frac{1}{4}$ саж., ширина тоже. Отъ Ипатской чрезъ 47 саж.:

6. *Глухая* четвероугольная, въ лапу, — длина ей $2\frac{1}{2}$ саж., ширина тожь. Отъ глухой башни чрезъ 47 саж. другая:

7. *Четвероугольная глухая* жъ, длиною полтретья саж., шириною тожь; отъ этой глухой чрезъ 51 саж. еще третья:

8. *Глухая* башня, длин. безъ трети 3 саж., ширина тожь. Отъ этой третьей глухой чрезъ 56 саж.:

9. Наугольная — съ востока на югъ — *Всесвятская* глухая башня осмиугольная, въ лапу, длина ей полпяти сажени безъ полуаршина, ширина тожь. Отъ Всесвятской чрезъ 37 саж.:

10. *Рязанская* проѣзжая башня, осмиугольная, длина ей и ширина тожь. Отъ ней чрезъ рѣчку Лыбеди къ югу мостъ съ перилами (вновь строненъ въ дубовомъ лѣсу 1677 года, по указу государеву сошными уѣздными людьми). По концеъ моста ворота (называвшіеся *Рязанскими*) съ притворами. Отъ Рязанской чрезъ 86 саж.:

11. Наугольная (съ юга на западъ) *Веденская* глухая башня, четвероугольная, длина ей и ширина полпяти сажени. Отъ Веденской чрезъ 71 саж.:

12. *Глухая* жъ четвероугольная, длина и ширина полдвухъ сажени. Отъ глухой до Глѣбовской каменной 112 саж.

На городской стѣнѣ два колокола вѣстовыхъ. По мѣрѣ весь городъ и съ башнями 768 сажени.

Такой же почти мѣры и теперь кремль, именно длинныя бока его простираются на 230, а короткіе на 150 саж.

Съ конца XVII-го столѣтія, устарѣвшія укрѣпленія кремлевскія вообще начали замѣтно разрушаться и распадаться, въ особенности отъ размывовъ Трубежа и Лыбеди, такъ что потомъ никакія усилія не могли удержать ихъ отъ разрушенія. Въ 1672 г. воевода ряз.

Лаврентій Денисьевъ писалъ къ царю Алексію Михайловичу, что городъ весь худъ и наугольную Спасскую башню въ полу ю воду подмыло и свалилась въ рѣку Трубежь, и лѣсъ разнесло. И того же года присланъ былъ подмастерье Василій Лыка, который, по осмотрѣ, нашель, что Глѣбовская башня въ длину по городской стѣнѣ 12 саж., а поперекъ 8, въ вышину по зубцы 7 саж., зубцы по сажени съ четвертью, изъ стѣны въ ней камень большой бѣлый валится, а сверху разсыпался; да городского быка Окою отъ наугольной Спасской башни рухомова мѣста и осыпи подмыло въ длину по стѣнѣ до Тайничной башни 140 саж., а противъ соборной (что нынѣ Рождественскій теплый соборъ) церкви отъ Трубежа до стѣны, гдѣ вода подмываетъ, 20 саж., а отъ стѣны до церковнаго рундука (что былъ съ сѣверной стороны соборной церкви) 9 саж. ²⁷⁾ Въ 1674 году князь Иванъ Львовъ опять писалъ къ Государю, что въ Переславль Рязанскомъ на острогѣ городома и башняхъ кровля сгнила и бурей раскрыла, и кровати и лѣстницы погнили, и въ прошлыхъ годахъ отъ рѣки Лыбеди городского острогу отъ поля вешня воды вывалилось 6 саж., и осыпь и кожухи Трубежа и Лыбеди въ многихъ мѣстахъ обвалились и оплыли ²⁸⁾. Ставившіеся со стороны Трубежа деревянные обрубы не могли сдерживать обваловъ, которые, усиливаясь болѣе и болѣе, стали возбуждать опасеніе за цѣлость соборной церкви. Въ 1677 г. митрополитъ ряз. Юсифъ снова писалъ къ Государю, что граду Переславлю отъ рѣки Трубежа чинится великая поруха и обрубы подмыло и башни и городовыя стѣны во многихъ мѣстахъ упали; къ этому онъ прибавлялъ, что противъ соборной церкви отъ городской стѣны къ Трубежу (разстоянія) въ 3-хъ сажняхъ, и въ прошлыхъ годахъ отъ рѣки Трубежа бывали многіе деревянные обрубы, но тѣми башни (тайничной, по протяженію стѣны вблизи соборной церкви стоявшей) и стѣны не укрѣпили, — за тѣмъ, что мѣсто горватое и рухматое, сверху валится песокъ, а съиспода текутъ ключи, и потому билъ челомъ Государю, чтобъ повелѣлъ подъ башню и до городской стѣны для подкрѣпленія собора, подвѣсть быки каменные ²⁹⁾ По этому челобитію митрополита Юсифа, въ томъ же 1677 г. посылаемы были отъ Государя Григорій Вельяшевъ, да каменныхъ дѣлъ подмастерье Савва Емельяновъ Тининъ, дабы, пореговоря съ преосвященнымъ и дво-

²⁷⁾ § 256. Нынѣ помянутаго церковнаго рундука не существуетъ; онъ сломанъ и двери его закладены при архіеп. ряз. Алексіи (1733—1750).

²⁸⁾ § 257.

²⁹⁾ § 255.

рянами и другими лучшими людьми, взять у них сказки, какія крѣ-
пости отъ р. Трубежа доведется сдѣлать и всѣхъ рухомыхъ мѣстъ
смѣтить и пр. Сказкою 1052 человека всякихъ чиновъ люди пока-
зали, что безъ каменныхъ быковъ отъ Трубежа быть немочно, а по
смѣтной росписи, на подѣлку Глѣбовской башни и на каменные тѣ
быки въ длину на 230 сажень, на подмастерью и работникамъ, по-
ложено. 14,450 руб 8 алтынъ ³⁰). Посему въ 1680 г. указано
было Государемъ произвести означенную подѣлку градскими и уѣз-
дными всякихъ чиновъ сошными людьми всѣхъ 8 становъ крестьянъ
25,879 дворами, и для распоряженія посланъ въ Переславль столь-
никъ князь Крапоткинъ, каторый за то кажушное каменное дѣло, по
оцѣнкѣ, положилъ 13,450 р и собравъ съ ряз уѣзда 787 руб.
16 алтынъ, 2 деньги, отдалъ оныя подрядчикамъ для изготовленія
каменныхъ припасовъ. Въ слѣд. 1681 г., по просьбѣ помѣщиковъ
и вотчинниковъ, крестьяне ихъ уволены были отъ городского дѣла,
а остались при работѣ одни архіерейскіе и монастырскіе крестьяне
и бобыли, да переславльскіе и другихъ приписанныхъ къ Пересла-
влю городовъ посадскіе и всякихъ чиновъ люди, и въ томъ же го-
ду, по указу государеву, складываемъ былъ изъ струговъ по р.
Окѣ на берегъ государевъ красной и новгородской большой дѣсть
въ рязанскомъ уѣздѣ подѣ Нишевскимъ Покровскимъ монастыремъ ³¹).
Въ 1682 г., по отпискѣ изъ Москвы преосв. митроп ряз. Павла,
вѣдно снова отпустить изъ домовой казны столынику Лихареву
7,000 р. на городовое, кажушное и башенное дѣло ³²); да тѣмъ
же митрополитомъ Павломъ въ 1687 г. еще выдано изъ домо-
вой казны на кожушное городовое каменное дѣло на бутовой и те-
саной камень 300 р. ³³). Въ 1692 г., когда строился нынѣшній
Успенскій соборъ, для окрѣпы его отъ Трубежа подводимъ былъ но-
вый каменный быкъ домовыми архіерейскими каменщиками ³⁴). Но
не надолго послужили и всѣ эти, повидимому, прочныя подѣлки для
поддержанія старой городской стѣны. Въ челобитѣ къ митр. Сте-
фану Яворскому отъ 1713 г. писано, что при преосв. Павлѣ послѣ-
троенъ былъ кожухъ каменный въ Переславль Рязанскомъ, подѣ
городовою стѣною, на берегу рѣки Трубежа, противъ соборной цер-
кви, для утвержденія горы отъ порухи водою, и подѣ тѣмъ камен-
нымъ кожухомъ близъ воды биты для крѣпости дубовыя сваи и кла-

³⁰) § 558.

³¹) § 266.

³²) § 271.

³³) § 289.

³⁴) § 302.

дены дубья и рублены клѣтки и засыпано было землею; а нынѣ де дубья и клѣтки водою всё вымыло и разнесло розно, и тотъ каменный кожухъ волнами большими вешнею водою размыло, а отъ воды землю вынесло на свай, и отъ того де опасно, чтобы кожухъ не опустился въ рѣку и соборной церкви поврежденія не было ³⁵⁾. О томъ же предметѣ и того же года въ воеводскихъ спискахъ показано такъ: „что въ Переславль Рязанскомъ городскую осыпь и кожухи отъ Трубежа и Лыбеди отъ полая воды подмыло и обвалилось и оплыло отъ того, что строеніе было въ давнихъ лѣтахъ. А отъ Спасскія наугольной башни въ 1684 г. оной осыпи отъ полой воды обвалилось по самые дворы по мѣрѣ 20 саж., а прежде сего въ тѣхъ мѣстахъ городской стѣны и дворовъ была проѣзжая дорога. Острогъ во многихъ мѣстахъ вывалился и погнись, а остальной ветхъ и погнулся. Глѣбовская каменная башня развалилась, деревянныя жъ башни сгнили, а иные повалились въ р. Трубежъ и къ Лыбеди ³⁶⁾. Съ тѣхъ поръ кремлевскія укрѣпленія болѣе не были возобновляемы, и съ тѣхъ поръ кремль, вмѣстѣ съ послѣдовавшимъ переведеніемъ изъ него правительственныхъ и казенныхъ городскихъ мѣстъ, перестаетъ считаться главнымъ центромъ города: такъ въ одной записи 1723 г. онъ встрѣчается подъ именемъ *малаго города* ³⁷⁾ Отъ городской стѣны до настоящаго времени уцѣлѣло только западное ея укрѣпленіе: это помянутый валъ, возвышающійся съ кремлевской стороны до 3 саж., который обваливаясь съ южнаго конца, открываетъ деревянные обрубъ, служившіе прежде для поддержанія его; съ прочихъ же сторонъ замѣтны лишь слѣды обваловъ и осыпей, которыя съ сѣверной стороны такъ были значительны что въ настоящее время отъ окраины берега до стѣны Рождественскаго собора остается разстоянія не болѣе 6½ саж., тогда—какъ, по осмотру въ 1672 г., этого разстоянія было, какъ выше показано, до 29 саж. Для остановки обваловъ въ этомъ мѣстѣ въ послѣдующее время снова устроены были кожухи изъ бѣлаго камня на значительномъ протяженіи, а отъ прежнихъ укрѣпленій камни и дубовые обрубъ замѣчаются на берегу и на днѣ Трубежа.

(Продолженіе будетъ).

³⁵⁾ § 339.

³⁶⁾ § 338.

³⁷⁾ § 350. „Изъ особаго листка“.

ЧТЕНІЯ ПО ИСТОРИИ ХРИСТИАНСКОЙ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе. *)

ЧТЕНІЕ ТРИДЦАТЬ ДЕВЯТОЕ.

Ученіе, ереси и секты.

Главные богословскія направленія на западѣ.

Въ IX и X вѣкахъ на западѣ господствующимъ направленіемъ въ духовномъ просвѣщеніи было библейско-практическое. Весь богословскій интересъ сосредоточивался тогда на изученіи св. писанія по толкованіямъ древнихъ учителей. Изученія догматовъ Церкви, независимаго отъ изреченія св. писанія, не было, а отсюда не было и богословской науки. Но въ XI и особенно XII вѣкахъ на западѣ пробуждается любовь къ занятіямъ отвлеченными богословскими вопросами и вмѣстѣ съ тѣмъ стремленіе привести все содержаніе церковнаго вѣроученія въ научную систему.

Такое пробужденіе умственной дѣятельности совпадаетъ съ политическимъ возвышеніемъ папства и Церкви и съ распространеніемъ на западѣ философіи Платона и особенно Аристотеля. Результатомъ начавшагося умственнаго движенія было появленіе на западѣ богословской науки, развившейся, соответственно двойному направленію, принятому ею, въ двухъ главныхъ формахъ — въ формѣ *схоластики* и *мистики*.

Сущность богословской науки, извѣстной подъ именемъ схоластики (1), заключалась въ стремленіи объединить между собою откровеніе и философію, вѣру и знаніе. Значеніе откровенія и философіи, при этомъ объединеніи, представляется въ такомъ видѣ: откровеніе давало матеріалъ для богословія, философія — форму.

Истины откровенія должны были всегда оставаться неприкосновенными; въ этомъ именно и состоитъ характеристическая черта схоластики, что она сущности церковнаго вѣроученія не касалась и всё то, во что вѣровала Церковь (правильно или неправильно) принимала за абсолютную истину. Философія же (діалектика собствен-

(1) Отъ schola — школа, scholasticus — начальникъ, глава школы, профессоръ, ученый и т. д.

(*) (См. № 7-й 1873 г.).

но) должна была обрабатывать, уяснять, доказывать и приводить въ порядокъ матеріалъ, данный откровеніемъ. Отсюда, какъ говорили въ средніе вѣка, философія была *прислугою богословія* (*philosophia theologiae ancilla*). Напримѣръ, рассматривая церковное ученіе, что всѣ люди согрѣшили въ Адамъ, или—что Богъ сдѣлался человекомъ, или—что Христосъ всегда присутствуетъ въ евхаристіи, схоластика всё это принимала за непреложныя истины; но при этомъ она задавалась разслѣдованіемъ вопросовъ, какъ могли всѣ люди согрѣшить въ Адамъ, почему Богъ сдѣлался человекомъ, какъ Христосъ всегда можетъ присутствовать въ евхаристіи. Понятно, что при разрѣшеніи поставляемыхъ такимъ образомъ вопросовъ былъ полный просторъ для діалектическихъ умозаключеній и всевозможныхъ соображеній разума. Здѣсь именно и было дѣло философіи съ ея діалектикою. И схоластическіе богословы, дѣйствительно, всегда отличались необыкновенною плодovitостію мыслей и самымъ утонченнымъ діалектическимъ остроуміемъ. Далѣе, дѣломъ философіи было—всѣ отдѣльные пункты ученія, рассмотрѣнные *pro* и *contra*, объясненные и доказанные со всѣхъ сторонъ, привести въ одно дѣло и изложить въ связи и послѣдовательности т. е. создать богословскую систему. Уясненіе и доказываніе, по началамъ разума, отдѣльныхъ пунктовъ вѣроученія и приведеніе ихъ въ строго-логическую систему направлялось въ схоластическомъ богословіи къ тому, чтобы показать, что истины откровенія, какъ находящія свое подтвержденіе и обоснованіе въ разумъ и выводимыя изъ началъ разума, становятся предметомъ не вѣры, но знанія. Такимъ образомъ конечною цѣлю схоластики было возвести вѣру на степень знанія. Изреченіе *Анзельма Кентерберійскаго* (ум. 1109) *credo, ut intelligam*—вполнѣ характеризуетъ эту конечную цѣль—Въ своихъ стремленіяхъ къ достиженію предположенныхъ задачъ и цѣлей схоластика произвела много хорошаго, но также и много вреднаго. Главная заслуга схоластики состоитъ въ томъ, что она своими изслѣдованіями и доводами дала церковному вѣроученію ясность, точность и определенность и привела его въ порядокъ и систему. Уродливья же стороны схоластики заключаются въ слѣдующемъ. Въ подтвержденіе богословскихъ истинъ схоластическіе богословы весьма часто приводили множество пустыхъ и мелочныхъ доказательствъ, считая ихъ однако важными, возбуждали въ области богословія множество нелѣпыхъ и курьезныхъ вопросовъ и разрѣшали ихъ также нелѣпо и курьезно, упражнялись въ діалектическихъ спорахъ, представляя на первомъ планѣ не сущность того или другаго вѣроученія, а ловкость и изворотливость въ доказательствахъ; построенныя ими богословскія системы представляли изъ себя сборники богос-

ловскихъ истинъ, хотя изложенныхъ въ связи и послѣдовательности, но запутанныхъ, не соответствующими дѣлу, безконечными дробленіями, раздѣленіями и подраздѣленіями. Словомъ, схоластическіе богословы обращали свое вниманіе исключительно на формальную сторону дѣла; для нихъ было важно не самое вѣроученіе, а постановка его. Отсюда, произошло то, что съ одной стороны схоластики въ своихъ системахъ богословія возвели на степень догматовъ множество неправильныхъ ученій, существовавшихъ въ римской Церкви или только въ зародышѣ, или только въ видѣ отдѣльныхъ мнѣній, а съ другой — въ теченіемъ времени, при полномъ господствѣ схоластики, всё богословіе латинской Церкви заключилось въ одну только форму, и догматы Церкви не иначе можно было принимать, какъ только въ томъ видѣ, въ какомъ представляла ихъ схоластика. Живая и дѣятельная вѣра, равно какъ разумныя изслѣдованія въ области религіи, но не подходящія подъ схоластическіе приемы, совершенно уничтожались схоластикой.

Параллельно съ схоластическимъ направленіемъ въ богословіи шло *мистическое* (2). Богословы схоластическаго направленія стремились къ постиженію церковнаго вѣроученія разсудкомъ при посредствѣ сложныхъ логическихъ умозаключеній; богословы мистическаго направленія, наоборотъ, хотѣли постигать догматы чувствомъ, при посредствѣ внутренняго созерцанія и углубленія челоуѣка въ самого себя. Мистика утверждала, что челоуѣкъ можетъ познать Бога и всё откровенное ученіе не чрезъ діалектическія доказательства, а чрезъ возвышеніе духа къ Богу въ формѣ непосредственнаго созерцанія. Находясь въ состояніи созерцанія и экстаза, челоуѣкъ ощущаетъ въ своей душѣ присутствіе Божества, чувствуетъ себя исполненнымъ и просвѣщеннымъ имъ. Въ этомъ и заключается непосредственное, внутреннее познаніе Бога. Оно есть слабая степень того познанія, которое будетъ имѣть мѣсто въ будущей жизни. Чтобы достигнуть здѣсь на землѣ созерцанія и познанія Божества, мистики говорили, нужно пройти нѣсколько ступеней самоусовершенствованія. Въ сущности они предлагаютъ три ступени. Первая — это *очищеніе* т. е. освобожденіе духа, при посредствѣ аскетизма, отъ узъ чувственной природы, Вторая *освѣщеніе* т. е. внутренняя, чисто духовная жизнь, когда духъ живетъ и дѣйствуетъ совершенно свободный отъ вліяній чувственнаго міра. Третья — *исполненіе* т. е. существованіе въ Богѣ, который наполняетъ всё существо челоуѣка; исполненный присутствія Божества, челоуѣкъ находится въ состояніи озаренія и экстаза, который проявляется

(2) Отъ *идеи* — запереть, закрывать глаза.

здѣсь на землѣ въ дѣйствіяхъ божественнаго характера (чудесахъ, пророчествахъ и проч.)

Слѣды схоластическаго направленія въ богословіи замѣтны еще въ IX в. у *Алкуина* и особенно у *Іоанна Эриены*. Въ половинѣ XI в. *Беренарій Турскій* и *Лафранкъ Бекскій* въ спорахъ о пресуществленіи святыхъ даровъ въ первый разъ на западѣ примѣнили къ богословію діалектику Аристотеля т. е. пользовались схоластическимъ методомъ. Но только во второй половинѣ XI в. ученикъ и послѣдователь Лафранка, *Анзельмъ*, архіепископъ Кентерберійскій (ум. 1109) упрочилъ въ западномъ богословіи схоластическое направленіе. Это былъ остроумный и глубокий мыслитель. Онъ первый не только поставилъ задачу схоластики—возвысить вѣру на степень знанія, но и сдѣлалъ попытки осуществить её въ своихъ сочиненіяхъ. Изъ его сочиненій особенно замѣчательно подъ названіемъ—*Cur Deus homo?* Здѣсь онъ развилъ и доказалъ церковное ученіе объ удовлетвореніи Бога за грѣхъ чловѣка такимъ образомъ. Своимъ грѣхомъ чловѣкъ оскорбилъ правду Божію. Это оскорбленіе требуетъ удовлетворенія. Но принести удовлетвореніе за оскорбленіе безконечнаго существа чловѣкъ, какъ существо конечное, не могъ. Это могъ сдѣлать самъ же Богъ, почему онъ и сдѣлался чловѣкомъ. Въ сочиненіяхъ *Monologium* и *Proslogium*. Анзельмъ сдѣлалъ попытку изъ основаній разума доказать общерелигіозную истину—бытіе Бога и положилъ начало, такъ называемымъ онтологическимъ доказательствамъ бытія Божія.—Послѣ Анзельма схоластическое направленіе въ богословіи упрочивалось все болѣе и болѣе. Парижъ былъ главнымъ средоточіемъ схоластики. Здѣсь въ началѣ XII вѣка явился знаменитый схоластикъ *Петръ Абеляръ* (род. 1079 г., ум. 1142 г.). Это былъ чловѣкъ, обладавшій громадною ученостію и утонченнымъ діалектическимъ остроуміемъ. Онъ имѣлъ величайшій успѣхъ; цѣлыя толпы учениковъ всюду слѣдовали за нимъ. Даже *Бернардъ Клервосскій* былъ нѣкоторое время въ числѣ его учениковъ. Въ своихъ воззрѣніяхъ Абеляръ пошелъ дальше Анзельма. Анзельмъ, держась положеній *Августина*, утверждалъ, что вѣра должна предшествовать разумнѣю. Абеляръ, напротивъ, училъ, что вѣра должна основываться на разумѣ, что вѣровать тогда только можно, когда, при помощи разума, будутъ доказаны истины, подлежащія вѣрѣ. Такимъ образомъ, по Абеляру, истинность откровеннаго ученія обусловливалась исключительно доказательствами отъ разума; за самимъ откровеніемъ онъ не признавалъ авторитета. Эта смѣлая мысль высказана была имъ въ сочиненіи „Введеніе въ богословіе.“ Въ томъ же сочиненіи, касаясь ученія о Св. Троицѣ и объясняя его своеобразно, онъ

провелъ взглядъ на отношеніе Лиць Св Троицы между собою, похожій на савелліанскій. Всё это было причиною того, что на Абе-ляра возстали очень многіе на западѣ и особенно богословы мисти-ческаго направленія, соблазнявшіеся его положеніемъ объ отно-шеніи вѣры къ знанію. Въ 1121 г. на соборѣ въ Соассонѣ Абе-ляра заставили бросить въ огонь свое сочиненіе. Впрочемъ, онъ и послѣ этого не отказался отъ своихъ воззрѣній. Впослѣдствіи онъ снова обработалъ свое „Введеніе“ и издалъ его подъ названіемъ „Христіанское Богословіе.“ Здѣсь опять проводились тѣже мысли. Къ этому онъ присовокупилъ еще нѣсколько сочиненій и между прочимъ подъ названіемъ „да и нѣтъ“ (sic et non). Въ немъ въ опроверженіе того, что вѣра не можетъ основываться на автори-тетѣ, Абеляръ изложилъ всѣ выдающіяся противорѣчія церковныхъ писателей въ воззрѣніяхъ на догматы. Снова поднялись преслѣдова-нія на Абеяра. Бернардъ Клервосскій, одинъ изъ горячихъ мисти-ковъ своего времени, особенно вооружался на него за то, что онъ осмѣиваетъ вѣру простыхъ людей, наноситъ поруганіе отцамъ и всё приписываетъ разуму. На сенскомъ соборѣ въ 1140 г. Абеляръ объявленъ былъ еретикомъ, велѣдъ за тѣмъ папа осу-дилъ его сочиненія на сожженіе, а самого полвергъ монастырскому заключенію. Впрочемъ вскорѣ послѣ этого Абеляръ примирился съ Бернардомъ и поселился въ клюнійскомъ монастырѣ, гдѣ до самой своей смерти (1142 г.) проводилъ жизнь подвижническую. — Въ лицѣ Абеяра схоластика нѣсколько уклонилась отъ своихъ началъ. Своимъ положеніемъ—вѣра должна основываться на разумныхъ доказательствахъ—онъ внесъ въ богословіе раціоналистическія на-чала, которыя грозили подорвать самую сущность церковнаго вѣро-ученія. Схоластики, слѣдовавшіе за Абеяромъ подъ вліяніемъ упрековъ со стороны мистиковъ, понимали эту опасность и потому положили для себя правиломъ въ своихъ изслѣдованіяхъ о догма-тахъ основываться на авторитетѣ откровенія и церковныхъ писа-телей. Въ такомъ случаѣ они выбирали изъ сочиненій церковныхъ писателей, особенно Августина, догматическія положенія (sententiae) и развивали ихъ діалектически. Отсюда, такихъ схоластиковъ назы-вали *сентенціаріями*. Таковъ напр. *Петръ Ломбардъ*, сначала учи-тель богословія, а потомъ епископъ парижскій (ум. 1164). Онъ оставилъ *четыре книги сентенцій*, въ которыхъ, собравши главные догматическія положенія церковныхъ писателей, сдѣлалъ попытку пост-роить, при помощи діалектики, систему богословія. Его сочи-неніе было въ такомъ уваженіи, что на него впослѣдствіи писали комментаріи.

ПРОРОКЪ АМОСЪ.

(Продолженіе *).

Вторая часть книги прор. Амоса, гл. VII—IX. (Пророческія видѣнія).

Вторая часть книги пророка Амоса содержитъ въ себѣ пять видѣній, которыя, такъ сказать, закрѣпляютъ собою содержаніе предшествующей части, которыя должны быть разсматриваемы не какъ простые только образы, представляющіе въ постепенно болѣе и болѣе угрожающемъ видѣ приближавшійся судъ Господені, а тѣмъ болѣе не какъ произвольно вымышленныя пророкомъ поэтическія картины изображаемыхъ имъ мыслей, но какъ дѣйствительныя, духомъ святымъ показанныя пророческія созерцанія. Первые четыре видѣнія какъ свою вступительную формулу (они начинаются словами: „такое видѣніе представилъ мнѣ Господь Іегова“, между тѣмъ какъ пятое видѣніе начинается такъ: „видѣлъ я Господа, стоящаго на жертвенникѣ“) обособляются отъ послѣдняго, пятаго видѣнія, такъ и по содержанію отличаются отъ него тѣмъ, что отображаютъ въ себѣ многіе карательные суды, которые частію уже совершились надъ Израилемъ, частію еще должны были совершиться; тогда какъ послѣднее видѣніе возвѣщаетъ объ одномъ только предстоявшемъ въ то время паденіи ветхозавѣтной теократіи и кромѣ того возвѣщаетъ еще о долженствовавшемъ за паденіемъ воспослѣдовать возстановленію падшаго царства Божія на землѣ и его конечномъ прославленіи, чего нѣтъ въ первыхъ четырехъ видѣніяхъ. Что же касается въ частности этихъ четырехъ видѣній, то и они въ свою очередь также отдѣляются одни отъ другихъ, а именно: первыя два видѣнія (7, 1—6) чрезъ то, что въ нихъ по молитвѣ пророка, обѣщается Богомъ помилованіе Израилю, отдѣляются отъ третьяго и четвертаго видѣній (7, 7—9 и 8, 1—3), гдѣ въ этомъ помилованіи положительно отказывается; и такимъ образомъ образуютъ двѣ пары, которыя и по содержанію и по цѣли отличаются одна отъ другой. Это различіе имѣетъ особенное значеніе при опредѣленіи смысла и историческаго исполненія видѣній; оно указываетъ на то, что первыя два видѣнія обозначаютъ всѣ суды Божіи вообще; тогда какъ третіе и четвертое видѣнія угрожаютъ Израилю погибелью только въ ближайшемъ будущемъ, — тою погибелью, окончательное наступленіе и осуществленіе которой, вмѣстѣ съ ея послѣдствіями

*) (См. № 8-й сего 1873 г.).

относительно Божественнаго плана домостроительства нашего спасенія, предъизображается въ пятомъ видѣнїи.

Суды Господни въ первомъ видѣнїи изображаются подъ образомъ саранчи, поѣвшей траву.

„Такое видѣнїе“, говоритъ пророкъ, „представилъ мнѣ Господь Іегова: вотъ Онъ произвелъ саранчу, при началѣ появленія отавы; и вотъ появилась отава послѣ покоса царскаго. И когда она съѣла траву на землѣ, я сказалъ: Господи Іегова, прости; какъ вустоятъ Іакову? ибо онъ малъ. И отмѣнилъ сіе Іегова, не будетъ сего, сказалъ Іегова“ (7, 1—3). Для опредѣленія смысла сего видѣнїя важно здѣсь обозначеніе времени: „при началѣ появленія отавы“, и именно — „отавы послѣ покоса царскаго.“ Этому обозначенію нельзя понимать внѣшнимъ образомъ, т. е., такъ, что будто бы здѣсь разумѣется дѣйствительный покосъ травы для царскаго скота; потому что о какомъ либо правѣ израильскаго царя косить раннюю луговую траву со всей земли своего царства для содержанія своихъ лошадей и муловъ (3 Цар, 18, 5), такъ чтобы поданнымъ для содержанія ихъ скота оставлялась одна отава только, ничего не извѣстно. Кромѣ того, при такомъ внѣшнемъ пониманїи прибавка: „послѣ покоса царскаго“ — рѣшительно уничтожала бы значеніе видѣнїя: потому что, если бы саранча появилась тогда, когда царь нужное для него количество травы накосилъ уже, и, появившись, пожрала восходящую послѣ покоса отаву: то это несчастіе коснулось бы только народа, тогда какъ царь былъ бы изъятъ изъ него, что явно противорѣчитъ смыслу какъ сего, такъ и слѣдующихъ видѣнїй. По этому, соотвѣтственно идеѣ видѣнїя, обозначеніе времени надобно понимать духовнымъ образомъ. Царь, совершившій покосъ ранней травы, есть Іегова, покосъ травы обозначаетъ собою тѣ карательныя суды, которые Господь уже совершалъ надъ Израилемъ. Выростаніе, послѣ покоса травы, отавы есть образъ проглянувшаго послѣ судовъ счастья, это есть утренняя зари, наступившая въ Израильскомъ царствѣ послѣ глубокаго мрака. Но въ это время появилась саранча и поѣла всю траву на землѣ, — не отаву, но злаки, растенія полевья, какъ это видно изъ 2 и 3 ст., гдѣ говорится, что когда саранча съѣла уже всю траву на землѣ, тогда только пророкъ обращается къ Богу съ молитвою, и Господь обѣщаетъ помилованіе. Но по истребленїи отавы молитва пророка слишкомъ поздно явилась бы, напротивъ, послѣ истребленія полевыхъ растеній нужно было страшиться еще истребленія отавы и это — то истребленіе пророкъ предотвращаетъ молитвою.

Второе видѣнїе угрожаетъ болѣе страшнымъ судомъ. „Такое видѣнїе“, говоритъ пророкъ, „представилъ мнѣ Господь Іегова:) вотъ

призываетъ Господь Иегова (огонь, чтобы) судиться огнемъ, и сталъ огонь погдать великую бездну и погдть часть. И сказала я: Господи Иегова! оставь, какъ устоять Иакову? ибо онъ малъ. Отмѣнилъ Иегова и сіе: и сего не будетъ, сказалъ Господь Иегова“ (7, 4—6). Огонь, пожирающій великую бездну, есть не земной—вещественный огонь, но огонь божественнаго гнѣва, образъ разрушительнаго суда Божія. Бездна великая (или бездонный океанъ—Быт. 7, 11; Ис. 51, 10), которую пожралъ огонь, въ свою очередь есть не море естественное, но образъ языческаго міра,—это есть великое море народовъ въ ихъ возстаніи противъ царства Божія, противъ Иеговы, Господа и Царя міра. Такой образъ часто употребляется въ священномъ писаніи, гдѣ весь боговраждебный, языческій міръ представляется именно подъ образомъ бурнаго, волнующагося моря (Пс. 45, 3; 92, 3 и 4), а отдѣльныя царства подъ образомъ рѣкъ, Египетское царство подъ образомъ Нила (Иер. 46, 7), Ассирійское—подъ образомъ быстро текущаго Тигра, Вавилонское—подъ образомъ извилистаго Евфрата (Ис. 27, 1).

Послѣ того, какъ упалъ на великую бездну народовъ огонь отъ Господа и пожралъ ее, тотъ же огонь началъ погдать часть (shelek) т. е. наследственный удѣлъ Иеговы,—Израиля (Вт. 32, 9). Тогда пророкъ обратился къ Богу съ молитвою о помилованіи народа, иначе послѣдній могъ весь сгорѣть въ огонь,—и Господь даетъ въ отвѣтъ на молитву пророка обѣщаніе: „не будетъ сего“, говоритъ Онъ ему и тѣмъ самымъ показываетъ, что Израиль, въ слѣдствіе обѣтованія Божія, даннаго на молитву пророка, будетъ спасенъ какъ головня, выхваченная изъ пламени (4, 11).

Какъ уже выше сказано, оба представленныя видѣнія носятъ универсальный характеръ. Покосъ царскій означаетъ все карательные суды, которые Господь совершилъ надъ Израилемъ до наступленія счастливыхъ временъ Иеровоама II-го, когда выступилъ съ своею пророческою дѣятельностію Амосъ. Опустошеніе саранчи—это образъ судовъ, которые въ то время еще предстояли израильскому народу и которые должны были довести своимъ истребительнымъ дѣйствіемъ этотъ народъ до малаго остатка, имѣвшаго быть спасеннымъ по молитвѣ такихъ благочестивыхъ людей, какъ пророкъ Амосъ. Такой же характеръ, охватывающій собою все прошедшее въ известномъ родѣ и будущее, имѣетъ и видѣніе огня, съ тѣмъ только отличіемъ, что это видѣніе вмѣстѣ съ судами надъ Израилемъ обозначаетъ суды, имѣвшіе совершиться и надъ языческимъ міромъ,—и окончательнаго исполненія своего достигнуть это видѣніе въ уничтоженіи на землѣ всего боговраждебнаго, въ уничтоженіи, имѣнующемъ воспослѣдовать тогда, когда Господь придетъ въ огонь судиться со всякою плотію

(Ис. 66, 15. 16) и когда сторить земля и всѣ дѣла на ней, въ день суда и гибели нечестивыхъ челоѡковъ (2 Петр 3, 10—13) Но прекращеніе обоого рода судовъ въ слѣдствіе молитвы пророка научаетъ тому, что эти суды должны произвести не всецѣлое уничтоженіе народа Божія, а только очищеніе его и истребленіе въ средѣ его грѣшниковъ, священной же остатокъ народа Божія ради спасающей Божественной благодати долженъ будетъ остаться,—и дни несчастій и грозныхъ судовъ Іеговы ради избранныхъ сократятся (Ме 24, 22).

Слѣдующія два видѣнія, какъ сказано, указываютъ просто на суды, имѣвшіе совершиться надъ Израилемъ въ ближайшей будущности.

„Такое видѣніе представилъ мнѣ“, говоритъ пророкъ, „Господь Іегова: вотъ Господь стоитъ на стѣнѣ, обдѣланной по отвѣсу, и въ рукѣ его свинцовый отвѣсъ. И сказалъ мнѣ Іегова: что ты, Амось, видишь? Я отвѣчалъ: свинцовый отвѣсъ. И сказалъ Господь: вотъ Я поднялъ отвѣсъ среди народа моего—Израиля, и уже не прощу ему, и будутъ опустошены высоты исааковы (т. е. израилены, такъ какъ Исаакъ употребляется здѣсь вмѣсто Іакова и въ одинаковомъ значеніи съ Израилемъ, и именно для обозначенія десятиколѣнъ израилевыхъ) и разорены святилища израилены (въ Веѡиль, Данъ—3 Цар. 12, 29 и Галгалахъ Ам. 4, 4), и возстану на домъ іеровоамовъ съ мечемъ“ (7, 7—9). Въ этомъ видѣніи показывается пророку гибель десяти-колѣннаго царства. Стѣна, обдѣланная по отвѣсу, служитъ образомъ царства Божія во Израиль, какъ нѣкоего зданія, правильно и прочно устроеннаго. Поднятіе отвѣса въ средѣ народа указываетъ на разрушеніе (ср. 4 Цар. 21, 13; Ис. 34, 11) этого царства. Разрушеніе святилищъ десяти-колѣннаго Израиля и низверженіе царской у него власти, представленное подъ образомъ погубленія династїи царствовавшаго въ то время царя, говорятъ о прекращеніи самостоятельнаго существованія царства, какъ это видно изъ дальнѣйшей рѣчи пророка, гдѣ повѣствуется, что предсказанное пророкомъ въ третьемъ видѣніи погубленіе царскаго дома іеровоамова, а вмѣстѣ съ тѣмъ и всѣ предшествующія грозныя предсказанія пророка возбудили гнѣвъ Амази, верховнаго жреца при веѡильскомъ святилищѣ, гдѣ стоялъ золотой телець. Разгнѣванный жрецъ, желая выжить изъ Веѡиля мрачнаго пророка, послалъ противъ него обвиненіе къ царю въ томъ, что пророкъ этотъ своими рѣчами производитъ возмущеніе противъ самаго царя и при томъ производитъ возмущеніе это въ домъ израиловомъ, въ самомъ царствѣ израиловомъ и именно въ главномъ, средоточномъ религіозномъ пунктѣ царства—въ Веѡиль. Возмущеніе

пророкъ производитъ тѣмъ, что предсказываетъ смерть Героваама (или точнѣе дома іеровоамова) отъ меча и вмѣстѣ съ тѣмъ возвѣщаетъ переселеніе Израиля изъ своей земли въ землю чужую. „И послалъ“, повѣствуетъ пророкъ, „Амасія, священникъ веѣильскій къ Геровааму, царю израилеву, сказать: Амосъ дѣлаетъ возмущеніе противъ тебя въ домъ израилевомъ: не можетъ земля терпѣть всѣхъ словъ его; ибо“, по замѣчанію пророка обосновывалъ обвиненіе свое Амасія, такъ говоритъ Амосъ: Героваамъ умретъ отъ меча, и Израиль изъ земли своей переселится“ Первое обвиненіе, касающееся смерти царя, основывалось на слѣдующихъ словахъ пророка, произнесенныхъ имъ отъ лица Божія въ заключеніи третьяго видѣнія и ближайшимъ образомъ побудившихъ разгнѣваннаго жреца обратиться съ жалобой къ царю: „и возстану на домъ іеровоамовъ съ мечемъ“ (ст. 9) Эти слова пророка верховный веѣильскій жрецъ нѣсколько видоизмѣняетъ, ставя вмѣсто „домъ іеровоамовъ“ самого Героваама, какъ главу этого дома, видоизмѣняетъ, конечно, съ тою цѣлію, чтобы обвиненіе свое противъ пророка въ глазахъ царя Героваама II сдѣлать болѣе сильнымъ. Второе обвиненіе противъ пророка, касающееся уже не царя, а плѣненія десятиколынаго Израиля, основывалось не только на предсказаніи пророка въ третьемъ же видѣніи, — предсказаніи гибели святилищъ и царскаго дома во Израиль, въ чемъ прикровенно выражалось предвѣщаніе паденія всего царства и переселенія жителей его, но и на прямо пророкомъ отъ лица Божія высказанной слѣдующей угрозѣ: „переселю васъ далѣе Дамаска, говоритъ Іегова“ (5, 27).

Но напрасны были старанія жреца обвинить пророка предъ царемъ Изъ пророческаго повѣтствованія не видно, чтобы Героваамъ II обратилъ вниманіе на обвинительное донесеніе Амасіи. По всей вѣроятности онъ не признавалъ пророческой дѣятельности Амоса на столько вредною и опасною для себя и своего царства, на сколько таковою представлялъ ее Амасія. Не достигши чрезъ царя того, чего домогался, т. е., изгнанія пророка изъ Веѣиля, верховный жрецъ веѣильскій сталъ самъ пытаться удалить тягостнаго и опаснаго для себя и своего дѣла (служенія тельцу) проповѣдника истиннаго Бога и грознаго обличителя идолопоклонническаго, символическаго служенія Іеговы. „И сказалъ“, повѣствуетъ далѣе пророкъ, „Амасія Амосу: прозорливецъ! Поди себѣ, бѣги въ землю іудину“, отъ угрожающаго тебѣ наказанія спасайся бѣгствомъ въ свое отечественное царство, царство Іудейское, „и тамъ кормись, и тамъ пророчествуй“ и тамъ — какъ въ своемъ отечествѣ можешь безпрепятственно удовлетворять своему призванію пророчествовать и пророчествомъ, какъ ремесломъ, добывать себѣ прокормленіе, — „въ

Веѳилъ же не пророчествуй, потому что онъ святыня царя“, святыня, которую основалъ царь, поставивъ намъ золотого тельца (3 Цар. 12, 28), — „это домъ царства“, это царскій городъ, какъ главное, средоточное мѣсто царемъ обоснованнаго культа для всего десяти-колѣннаго Израиля, — и пророчествовать въ такомъ мѣстѣ, вполнѣ принадлежащемъ царю, пророчествовать противъ царя же никто не долженъ дерзать. На такого рода предложеніе веѳильскаго жреца пророкъ отвѣчалъ, что если онъ пророчествуетъ въ Веѳилѣ, то пророчествуетъ вовсе не по своему личному призванію, вовсе не по своей профессіи, ни тѣмъ болѣе по ремеслу, какъ представляетъ это Амазія. „И отвѣчалъ Амосъ“, читаемъ въ книгѣ этого пророка, „и сказалъ Амазія: я не пророкъ (по своему личному призванію, по своей профессіи), и не сынъ пророческій“, не воспитанникъ школъ пророческихъ, образовавшій себя тамъ для прохожденія пророческаго служенія, „но (по своему призванію) я настухъ, и воздѣлывалъ (или точнѣе-собиралъ для пропитанія себя) сикоморы,“ — и какъ постухъ я получалъ себѣ пропитаніе не отъ пророчествованія, какъ ремесла какого нибудь, а отъ сикоморъ, собирая плоды этого низшаго рода смоковницъ, который въ изобиліи росъ на равнинахъ Іудей и доставлялъ своими плодами пищу бѣднякамъ. „Но Іегова взялъ меня отъ стада овецъ, и сказалъ мнѣ Іегова: поди, пророчествуй народу моему Израилю.“ Такимъ образомъ пророкъ пророчествуетъ въ Веѳилѣ по особенному призванію и посольству Іеговы, и потому, кто препятствуетъ ему пророчествовать, кто возстаетъ противъ такой его дѣятельности, тотъ возстаетъ противъ самого Іеговы и за это возстаніе долженъ подвергнуться наказанію со стороны Іеговы. „И такъ выслушай слова Іеговы,“ грозно обращается пророкъ къ жрецу веѳильскому: „ты говоришь: не пророчествуй на Израиля, и не кропи“, неизливай въ изобиліи, какъ дождь, пророчествъ своихъ (ср. Мих. 2, 6; Іез. 21, 2; Вт. 32, 2) „на домъ исааковъ (на домъ израилевъ, см. ст. 9). За сіе такъ говоритъ Іегова: жена твоя въ городъ соблудитъ“, т. е. будетъ обезчещена врагами, имѣвшими завладѣть городомъ; „сыновья твои, дочери твои отъ меча (непріятельскаго) падутъ, и земля твоя веревкою будетъ раздѣлена“ именно между новыми обладателями ея, „а ты умрешь въ землѣ нечистой“, въ землѣ языческой, куда будешь отведенъ плѣнникомъ вмѣстѣ со всѣмъ народомъ израилевымъ „и Израиль будетъ переселенъ изъ земли своей“ (7, 10—17), переселенъ будетъ потому, что вполнѣ уже созрѣлъ для суда Божія наказанія, каковая созрѣлость и разкрывается въ слѣдующемъ четвертомъ видѣніи.

III. Годичное собраніе общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Отчетъ о дѣятельности общества любителей духовнаго просвѣщенія.

(Извлеченіе).

17-го сентября исполнилось десять лѣтъ со дня открытія нашего общества. Такой періодъ времени достаточенъ для того, чтобы характеръ и направленіе дѣятельности общества могли опредѣлиться и ясно выразиться. Предъ вступленіемъ въ новое десятилѣтіе необходимо дать отчетъ себѣ и другимъ въ томъ, что сдѣлано, какъ сдѣлано и что остается сдѣлать. Поставивъ себѣ задачу „споспѣшествовать распространенію и возвышенію въ духовенствѣ, а также и прочихъ классахъ народа, религіозно-нравственныхъ и другихъ, потребностямъ православной вѣры соотвѣствующихъ познаній“ общество любителей духовнаго просвѣщенія при самомъ началѣ своего существованія положило начало устройству епархіальной библіотеки, состоящей изъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія; учредило особый отдѣлъ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ; основало три изданія; въ своихъ собраніяхъ имѣло разсужденія и чтенія о предметахъ вѣры и нравственности христіанской; открыло воскресныя бесѣды; образовало отдѣлъ иконовѣдѣнія, поставившій себѣ задачей сохраненіе догматической и исторической истины въ священныхъ изображеніяхъ. Сравнивая дѣятельность общества съ предположеніями о ней, выраженными въ Высочайше утвержденномъ положеніи объ образованіи общества, мы видимъ, что оно вполне осуществило ихъ, достигло указанной ему цѣли. Но какъ осуществило, все ли въ равной мѣрѣ, все ли они твердо поставлены и не требуютъ ли какихъ либо измѣненій, дополненій или улучшеній? Вотъ вопросы, на которые мы постараемся добросовѣстно отвѣтить.

Епархіальная библіотека составилаь по преимуществу изъ пожертвованій; при ограниченности денежныхъ средствъ общества, оно не могло пополнять ее, какъ бы слѣдовало, всеми недостающими, необходимыми изданіями. Она обладаетъ драгоценнымъ собраніемъ рукописей, главнымъ образомъ богослужебныхъ, владѣетъ твореніями отцевъ Церкви въ нѣсколькихъ изданіяхъ, многочисленными комментаріями на священное писаніе, содержитъ въ себѣ всю проповѣдническую литературу древнюю и современную и т. д. Но такъ какъ библіотека составилаь изъ пожертвованій, то мы находимъ

нѣкоторыя сочиненія въ нѣсколькихъ экземплярахъ, а другихъ вовсе не находимъ. При всемъ этомъ епархіальная библіотека послужила и будетъ служить сильнымъ средствомъ къ возвышенію религіозно-нравственнаго образованія. Въ прошедшемъ году помѣщеніе епархіальной библіотеки перестроено и распространено на дарованныя попечителемъ общества, высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Иннокентіемъ, средства и пожертвованіе дѣйствительнаго члена общества В. Д. Аксенова, потрудившагося притомъ и въ надзорѣ за производствомъ работъ. Въ настоящее время при библіотекѣ устроена особая читальная зала, открытая для всѣхъ желающихъ и снабженная всѣми духовными журналами и газетами. Библіотека, послѣ передѣлки помѣщенія, вся вновь разобрана библіотекарями. Желательно было бы, чтобы былъ напечатанъ каталогъ книгъ библіотеки. Въ истекшемъ году библіотека значительно пополнилась поступленіемъ въ нее библіотеки покойнаго протоіерея С. Г. Терновскаго, приобретенной отъ наследниковъ его на средства дѣйствительнаго члена общества И. С. Кузесъ. Дѣйствительный членъ общества, даниловскій о. архимандритъ Амфилохій, съ разрѣшенія его высокопреосвященства, уступилъ обществу двухъ-этажный каменный кораусъ въ Даниловомъ монастырѣ для помѣщенія иконъ и церковныхъ предметовъ, а также и книгъ библіотеки. Это дало возможность отдѣлить дублиеты и дефекты изъ помѣщенія епархіальной библіотеки, а также изданія общества старыхъ годовъ и помѣстить ихъ въ Даниловомъ монастырѣ и такимъ образомъ привести въ порядокъ книги библіотеки. Остается пожелать, чтобы общество имѣло возможность пополнить библіотеку и приобрести недостающія въ ней необходимыя изданія.

При распространяющейся въ народѣ грамотности, почувствовалась необходимость въ распространеніи книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. Въ Петербургѣ образовалось общество распространенія священнаго писанія. Но такъ какъ по мысли православной Церкви, священное писаніе должно быть понимаемо и примѣняемо въ жизни не иначе, какъ по разуму Церкви, то открылась нужда, чтобы распространеніе книгъ священнаго писанія сопровождалось распространеніемъ писаній отцовъ и учителей православной Церкви, руководствующихъ къ правильному уразумѣнію священнаго писанія. Съ цѣлью помочь этой настоятельной нуждѣ образовался при обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія отдѣлъ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ. Это было въ концѣ 1870 года. Съ того времени отдѣлъ довольно успѣлъ сдѣлать для духовнаго просвѣщенія. Кромѣ двухъ книжныхъ складовъ самаго отдѣла открыты склады при нѣкоторыхъ приходскихъ московскихъ и сельскихъ церквахъ. Уст-

роены склады въ Троицкой лаврѣ, въ слободѣ Мстерѣ, владимірской губерніи, главнымъ средоточіи офеней, разнощиковъ книгъ по всей Россіи. Ревнители духовнаго просвѣщенія изъ всѣхъ мѣстъ Россіи входятъ въ сношеніе съ отдѣломъ и устриваютъ въ своихъ мѣстахъ склады для продажи духовно-нравственныхъ книгъ. Члены отдѣла и общества сами распространяютъ книги въ Москвѣ и разныхъ мѣстностяхъ Россіи. Одинъ изъ членовъ въ теченіе всего лѣта продавалъ книги въ вагонахъ рязанской желѣзной дороги. Нужно пожелать, чтобы духовенство приняло болѣе дѣятельное участіе въ устройствѣ складовъ этихъ книгъ и продажѣ ихъ при своихъ церквахъ. Къ сожалѣнію нужно сказать, что весьма немногіе изъ московскаго духовенства принимаютъ участіе въ этомъ истинно-христіанскомъ дѣлѣ.

Переходя къ издательской дѣятельности общества любителей духовнаго просвѣщенія, мы находимъ нужнымъ замѣтить, что здѣсь главнымъ образомъ должно сосредоточиваться и сосредоточивается дѣятельность общества и здѣсь же опредѣляются и выражаются характеръ и направленіе его дѣятельности, какъ общества учено-литературнаго. Характеръ и направленіе учено-литературной дѣятельности нашего общества внутри общества опредѣлился еще въ началѣ самаго существованія общества, но внѣ онаго выразился только въ послѣднее время. Вѣрность началамъ православія, историческій путь изслѣдованія истинъ вѣры, уваженіе къ церковной древности и авторитету Церкви—вотъ тѣ начала, которыя положены были въ основаніе всѣхъ учено-литературныхъ трудовъ общества. Лица, которымъ общество довѣряло исполненіе своихъ задачъ, всегда были проникнуты этими началами и старались руководиться ими въ изданіяхъ общества.

Старѣйшее изъ изданій общества, современное его началу, это — „Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.“ До 1871 года это изданіе было сборникомъ статей, читавшихся въ засѣданіяхъ общества, выходящимъ въ неопредѣленные сроки. Черезъ свое изданіе общество стремилось къ достиженію главнѣйшей цѣли—къ возможно большому распространенію православно-христіанскаго просвѣщенія. Но опытъ показалъ, что при подобномъ способѣ изданія цѣль не была достигаема съ такимъ успѣхомъ, какой былъ бы желателенъ. Выпуская свои изданія въ неопредѣленные сроки и притомъ черезъ нѣсколько мѣсяцевъ одинъ послѣ другаго, общество чувствовало, что оно не могло, съ одной стороны, возбудить въ должной степени интереса къ духовному просвѣщенію въ читателяхъ своего изданія, съ другой—поддержать на одномъ уровнѣ разъ уже возбужденный такой интересъ. Поэтому общество нашло нужнымъ съ

1871 года издавать „Чтенія“ въ формѣ ежемѣсячнаго журнала и такимъ образомъ доставлять читателямъ почти постоянное духовно-назидательное чтеніе. Но такъ какъ область духовнаго просвѣщенія чрезвычайно обширна, и всѣ входящія въ эту область предметы заслуживаютъ усерднаго изученія, а между тѣмъ одновременное изученіе и усвоеніе ихъ по ихъ обширности невозможно, тѣмъ менѣе возможно раскрытіе ихъ въ одномъ литературномъ органѣ; то общество любителей духовнаго просвѣщенія рѣшилось остановиться лишь на нѣкоторыхъ изъ нихъ, нашло нужнымъ сдѣлать выборъ. Этотъ выборъ обусловился современными духовными потребностями народа и общества. Самою настоятельною потребностію народа, въ настоящее время, есть потребность ознакомленія съ словомъ Божиимъ, надлежащаго пониманія и усвоенія заключающихся въ немъ истинъ. Въ русской духовной литературѣ по изученію слова Божія сдѣлано очень не много. У другихъ христіанскихъ народовъ существуютъ толкованія на всю библію, — у насъ истолкованы лишь нѣкоторыя книги; въ другихъ странахъ существуетъ множество введеній, подготовляющихъ къ чтенію слова Божія, введеній, изобилующихъ свѣдѣніями о писателяхъ, характеръ, подлинности и проч. библейскихъ книгъ, — у насъ подобныхъ сочиненій почти не существуетъ, и все, что найдется въ русской духовной литературѣ по этому предмету, со включеніемъ сюда статей, разбѣянныхъ по разнымъ духовнымъ журналамъ, если взять все въ совокупности, далеко не замѣнитъ собой самаго краткаго изъ введеній, существующихъ на нѣмецкомъ языкѣ. Все это побудило общество любителей духовнаго просвѣщенія къ своему изданію отдать первое и главное мѣсто трудамъ по изученію священнаго писанія. И мы справедливо можемъ сказать, что этотъ отдѣлъ поставленъ у насъ твердо и полно. Съ 1871 года наше изданіе представило много серьезныхъ статей по этому предмету и ни въ одномъ духовномъ изданіи не встрѣчается этотъ отдѣлъ въ такой полнотѣ и широтѣ.

Въ подтвержденіе нашихъ словъ приведемъ отзывъ одного изъ духовныхъ журналовъ (*) о „Чтеніяхъ въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 1872 года. Сдѣлавши обзоръ академическихъ духовныхъ журналовъ, рецензентъ говоритъ:

„Къ ученымъ академическимъ изданіямъ примыкаютъ, по своему характеру и направленію, и „Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.“ Специальною задачею ихъ въ настоящемъ году было изученіе священнаго писанія. Помѣщенные по этому предмету статьи — одніе относятся къ области педагогики, другія занимаются

(*) Руководство для сельскихъ пастырей. 1872 г. № 35.

уясненіемъ общихъ и частныхъ бібліологическихъ вопросовъ, и третьи — собственно экзегетическаго характера. Къ первому разряду принадлежатъ статьи во. архимандрита *Михаила*: „библейская письменность — каноническая, неканоническая и апокрифическая“ и „библейскій канонъ священныхъ книгъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ“; объ статьи отличаются серьезнымъ отношеніемъ къ дѣлу, безъ претензій и хвастовства излагая свѣдѣнія, добытыя авторомъ въ теченіе не кратковременныхъ занятій его историко-критическимъ изученіемъ бібліи. Ко второму разряду относятся: статья г. *Полотебнова*: „О второмъ и третьемъ посланіяхъ св. апостола Иоанна Богослова“; статья *Б—ва*: „Соборное посланіе апостола Іакова“, занимающаяся главнымъ образомъ разрѣшеніемъ вопроса о писателѣ посланія; статья прот. *Богословскаго*: „Объ отличительномъ характерѣ евангелія св. апостола и евангелиста Иоанна Богослова“ и некот. др. Изъ статей экзегетическаго характера отмѣтимъ слѣдующія: „Изъясненія некоторыхъ мѣстъ св. писанія, собранныя изъ словъ м. м. Филарета“, гдѣ собрано и приведено въ систему все сказанное знаменитымъ нашимъ проповѣдникомъ и экзегетомъ въ объясненіе св. писанія; „Сотвореніе міра“ — опытъ объясненія начальныхъ главъ кн. Бытія, составленный по руководству нѣмецкаго комментарія Кейля и Делича; „Исторія небесъ и земли“ — продолженіе статьи предъидущей; статья *И. Смирнова*: „Пророкъ Софонія“, представляющая довольно обстоятельное изъясненіе рѣчей пророка; статья г. *Полотебнова*: „Второе соборное посланіе св. апостола Иоанна Богослова“ — подробнѣйшій комментарий на взятую книгу, составленный по подраженію и руководству нѣмецкихъ комментариевъ; и наконецъ обширный, далеко еще неоконченный, трудъ св. *Боголюбскаго*: „Замѣчанія на текстъ псалтири по переводу LXX и славянскому“, гдѣ авторъ, предложивши сначала нѣсколько замѣчаній о неудовлетворительности славянскаго перевода псалтири, и указавши затѣмъ на необходимость его исправленія и самый путь къ этому дѣлу, насколько открывался онъ въ экзегетическихъ трудахъ отцевъ и учителей Церкви, предлагаетъ потомъ свои примѣчанія, основанныя на филологическомъ изученіи книги по текстамъ — еврейскому, греческому, латинскому и славянскому; этими-то примѣчаніями и можемъ мы воспользоваться при объясненіи псалтири и при самомъ исправленіи ея текста, составляющемъ насущную потребность нашего времени. На изученіе св. писанія въ послѣднее время у насъ обращалось не много вниманія, а между тѣмъ оно должно лечь въ основаніе всѣхъ нашихъ заботъ о лучшемъ и болѣе широкомъ развитіи у насъ богословской науки вообще; по этому сотрудники. „Чтеній“, обратившіе на этотъ предметъ усиленное вниманіе, заслу-

живаютъ особенную признательность всѣхъ кому дорого и важно преуспѣяніе духовной науки. За специальнымъ содержаніемъ „Чтеній“, статьи по другимъ предметамъ становятся какъ-то незамѣтными. Справедливость требуетъ, впрочемъ, сказать, что такихъ статей въ „Чтеніяхъ“ и немного, такъ что въ свой очеркъ мы можемъ внести только слѣдующія статьи: „Средневѣковые папы и ихъ положеніе въ Церкви и государствѣ“ *Б—ва*; „Св. пророкъ и Предтеча Господень Іоаннъ“ — свящ. *С. Вишнякова* и „О древне-еврейской священной поэзіи“ *Н. Е.* — Не трудно, однакожъ, замѣтить, что послѣднія двѣ статьи направляются опять къ цѣлямъ изученія свящ. писанія. Особенное вниманіе къ современному теченію церковно-религіозной жизни заключается въ отдѣлѣ хроники, занимающемъ въ „Чтеніяхъ“ видное мѣсто; событія изъ области церковной жизни на западѣ по большей части передаются здѣсь съ такою подробностію, какой мы не встрѣчаемъ въ другихъ духовныхъ журналахъ.

Въ послѣдніе годы, говоритъ газета *Современность*, (**), „Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ преимущественно удѣляютъ мѣсто статьямъ, относящимся къ изученію и объясненію библіи. Эта весьма важная задача должна обратить на изданія общества особенное вниманіе публики, интересующейся научно-библейскими изслѣдованіями. Извѣстно, какъ вообще бѣдна наша литература сочиненіями о библіи, въ совершенную противоположность съ литературой иностранной, особенно нѣмецкой. Извѣстно, какъ недостаточно у насъ руководствъ для наученія науки о священномъ писаніи въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ въ настоящее время эта наука положена въ основу семинарскаго курса. Въ виду этого, тѣмъ болѣе нельзя не отдать подобающей чести изданію, посвященному по преимуществу библейской наукѣ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1873 года октября 30 дня.

Въ минувшемъ сентябрѣ мѣсяцѣ, во время пожара, сгорѣли у меня почти всѣ книги „ПРАВИЛА ПАСТЫРСКАГО“ св. Григорія В. Двоеслова, вторымъ изданіемъ отпечатанныя въ количествѣ 3,600 экземпляровъ. Но да не послужитъ это пастырямъ Церкви, коимъ и посвященъ мною переводъ этой книги, поводомъ къ прекращенію выписки оной. Съ помощью Божіею и благосклонныхъ подписчиковъ

(**) 1872 г. № 56.

— любителей духовнаго просвѣщенія въ долгъ вмѣняю себѣ присту-
пить къ третьему изданію, при всей трудности для меня въ насто-
ящихъ обстоятельствахъ, и надѣюсь къ наступающему новому 1874
году окончить оное, такъ — что въ началѣ новаго года будутъ удов-
летворены все подписчики, какъ имѣющіеся на лицо, такъ и тѣ,
кому благоугодно будетъ вновь выписать это изданіе. Цѣна оному —
прежняя т. е. 1 руб. 25 коп. съ пересылкою. Духовенству же,
выписывающему для церковно-приходскихъ библиотекъ чрезъ конси-
сторію или чрезъ благочинныхъ не менѣе 25 экз. одновременно и
въ одно мѣсто, сбавляется съ цѣны по 25 коп. на каждомъ экзем-
плярѣ.

Адресъ: Въ Кіевѣ, на Подоль, по Спасской улицѣ, № 172.
Заслуженному профессору академіи Д. С. С. Давиду Подгурскому.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

Р В Ч И,

произнесенныя при выпускѣхъ воспитанниковъ перваго
десятилѣтія Александровскаго военнаго училища.

священникомъ А. М. Иванцовымъ-Платоновымъ.

СОДЕРЖАНІЕ РЪЧЕЙ СЛѢДУЮЩЕЕ:

- I. О нравственномъ воспитаніи въ школь и въ жизни.
 - II. Жизненные опасности и задачи для молодыхъ поколѣній на
стоящаго времени.
 - III. Плоды ученія въ жизни — примѣнительно къ евангельской
притчѣ о сѣятелѣ и сѣмени.
 - IV. Что такое жизнь?
 - V. Нравственныя свойства истиннаго образованія.
 - VI. О нашихъ обязанностяхъ и нравственныхъ отношеніяхъ къ
семьѣ, обществу, товарищамъ по школь, сослуживцамъ и подчинен-
нымъ, къ своему народу и государству, цѣлому человѣчеству и св.
Церкви.
 - VII. Нравственныя требованія военнаго званія.
 - VIII. О значеніи религіи въ человѣческой жизни.
 - IX. На что особенно нужно обращать вниманіе выходящимъ въ
жизнь воспитанникамъ военно-учебныхъ заведеній?
- Цѣна книги *одинъ рубль*, съ пересылкою 1 руб. 25 коп. Про-
дается въ Москвѣ — въ редакціи „Православнаго Обозрѣнія“, въ
книжномъ магазинѣ А. Н. Герасимова, и у другихъ извѣстныхъ
книгопродавцевъ.

О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНИЯ ЖУРНАЛА

„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“

ВЪ 1874 ГОДУ.

„Труды кіевской духовной академіи“ будутъ издаваться въ 1874 году по прежней программѣ.

Въ „Трудахъ кіевской духовной академіи“ будутъ помѣщаться:

I. Переводъ съ еврейскаго ветхозавѣтныхъ книгъ

II. Лекціи наставниковъ академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

III. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословской науки.

IV. Переводы сочиненій иностранныхъ ученыхъ, замѣчательныхъ по отношенію къ богословской наукѣ.

V. Статьи, имѣющія предметомъ критическое обозрѣніе произведеній современной, по преимуществу богословской и философской, литературы, какъ отечественной такъ и иностранной.

VI. Памятники, относящіеся къ исторіи русской Церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только специалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

VII. Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься протоколы засѣданій академическаго совѣта.

Труды будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 12 до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна годовому изданію 5 рублей, съ пересылкою въ другіе города 6 рублей.

Подписка принимается въ редакціи изданія при кіевской духовной академіи, а также въ Москвѣ — у книгопродавца А. Н. Оеропонтова, въ Петербургѣ — у книгопродавца С. П. Литова.

Въ редакціи можно получать „Труды кіевской духовной академіи“ прежнихъ годовъ (1860—1873 г.) и „Воскресное Чтеніе“ за 34 года существованія журнала при академіи (1837—38—1870—71—г.), кромѣ годовъ: III (1839—40), IV (1840—41), VIII (1844—45), IX (1845—46), XIII (1849—50), XIV (1850—51), XVI (1852—53), и XXVI (1862—63), которые раскуплены.

„Труды кіевской духовной академіи“ продаются по уменьшенной цѣнѣ: за 1860—1869 годы по 2 руб; а за 1870—1872 годы и за 1873-й годъ (начиная съ января 1874 года) — по 3 р. 50 к. на мѣсяцъ. На пересылку первыхъ годовъ (1860—69 г.) предлагается за 5 фунтовъ, на пересылку послѣднихъ (1870—73 г.) за 10 ф. по разстоянію

Воскресное Чтеніе продается на мѣсть по 2 р. за годовой экземпляръ; на пересылку прилагается за 5 фунтовъ по разстоянію.

Выписывающимъ единовременно не менѣе 10 годовыхъ экземпляровъ „Трудовъ“ и „Воскреснаго Чтенія“ дѣлается уступка по 25 к. съ рубля; покупатели „Воскреснаго Чтенія“ получаютъ сверхъ того указатель къ первымъ 25 годамъ этого журнала.

Въ редакціи кромѣ того продаются книги:

1. Толкованіе на первые 26 псалмовъ, высокопреосвященнаго Арсенія, митрополита кievскаго. Ц. 3 р., вѣсь 3 фунта.

2. Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами. 25 бесѣдъ (дополненіе къ 5-му раскупленному уже изданію). Ц. 40 к., вѣсь 1 фунтъ.

3. Книга для назидательнаго чтенія. Изданіе второе. Ц. 40 к., вѣсь 1 фунтъ.

4. Сборникъ статей изъ Воскр Чтенія (для народныхъ школъ) Ц. 20 к., вѣсь 1 фунтъ.

5. Пятидесятилѣтній юбилей кievской духовной академіи, 28 сентября 1869 года. Ц. 1 р. 25 к., вѣсь 1 фунтъ.

6. Изслѣдованіе о Талмудѣ. Ц. 40 к., вѣсь 1 фунтъ.

7. 9-ть историческихъ книгъ св. писанія ветхаго завѣта, въ русск. перев. съ евр., М. Гуляева. Ц. 1 р. 50 к., вѣсь 2 фунта.

8. Списокъ начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ кievской дух. академіи первыхъ XXIV курсовъ (1819—1860 г.). Ц. 5 к., вѣсь $1\frac{1}{2}$ ф.

9. Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц. 40 к., вѣсь 1 фунтъ.

10. Яковъ Косьмичъ Амфитеатровъ. Ц. 60 к., вѣсь 1 фунтъ.

11. Последніе дни жизни преосвящ. Филарета, митрополита кievскаго. Ц. 40 к., вѣсь 1 фунтъ.

12. Описаніе 50 лѣтняго юбилея высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, митрополита кievскаго и галицкаго. Цѣна безъ пересылки 50 к., вѣсь 1 ф.

Примѣч. При покупкѣ этихъ 12 сочиненій на большую сумму редакція дѣлаетъ уступку съ цѣны книгъ и съ пересылочной суммы: 10 коп. съ рубля при покупкѣ ихъ на 10—15 руб.; 15 коп. съ рубля при покупкѣ на 15—20 рублей и 25 коп. съ рубля выписывающимъ болѣе чѣмъ на 20 рублей.

13. Очерки быта древнихъ евреевъ. Ц. 50 к., вѣсь 1 фунтъ.

14. Объ авторѣ сочиненій, известныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопагита, К. Скворцова. Ц. 65 к., вѣсь 1 фунтъ.

15. Философія отцовъ и учителей Церкви (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства), К. Скворцова. Ц. 1 р. 85 к., вѣсь 1 фунтъ.

16. Христіанская наука, или основанія св. герминеветики, твореніе блаж. Августина Ц. 75 к., вѣсь 1 фунтъ.
17. Блаженный Августинъ, какъ психологъ, К. Скворцова. Ц. 1 руб. 35 к., вѣсь 1 фунтъ.
18. Ученіе св. отцовъ, подвижниковъ о благодати Божіей. Ц. 50 коп., вѣсь 1 фунтъ.
19. Императоръ Θεодосій. Ц. 30 к., вѣсь 1 фунтъ.
20. Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для Церкви. Ц. 50 к., вѣсь 1 фунтъ.
21. Софроній, патріархъ іерусалимскій. Ц. 40 к., вѣсь 1 фунтъ.
22. Михаилъ Керулларій. Ц. 50 к., вѣсь 1 фунтъ.
23. Патріархъ Кирилль Лукарисъ и его заслуги для православной Церкви. Ц. 75 к., вѣсь 1 фунтъ.
24. О времени крещенія св. Ольги. Ц. 10 к., вѣсь $\frac{1}{2}$ фунта.
25. Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ — академію. Два тома. Ц. 2 р. 50 к., вѣсь 4 фунта.
26. Синайское дѣло, А. Воронова. Ц. 80 к., вѣсь 1 фунтъ.
27. Записки по церковному законовѣдѣнію, прот. И. М. Скворцова, изд. 4-е. Ц. 90 к., вѣсь 1 фунтъ.
28. Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. Ц. 60 к., вѣсь 1 фунтъ.
29. О богослуженіи православной Церкви, И. М. Скворцова. Ц. 65 к., вѣсь 1 фунтъ.
30. О чинѣ православія. Ц. 50 к., вѣсь 1 фунтъ.
31. Вѣтхозавѣтная исторія, И. М. Скворцова. Ц. 55 к., вѣсь 1 фунтъ.
32. О видахъ и степеняхъ родства, прот. И. М. Скворцова. Ц. 35 к., вѣсь 1 фунтъ.
33. О богослуженіи воскресномъ и праздничномъ въ соединенной Церкви Англіи и Ирландіи. Кіевъ. 1870 г. Ц. 25 к., вѣсь 1 фунтъ.
34. О первоначальномъ переводѣ св. писанія на славянскій языкъ. Ц. 20 к., вѣсь 1 фунтъ.
35. Библейская хронологія. Ц. 60 к., вѣсь 1 фунтъ.
36. Руководство къ начальному обученію. Ц. 60 к., вѣсь 1 фунтъ.
37. Сборникъ изъ лекцій бывшихъ наставниковъ кіевской дух. академіи, архим. Иннокентія, прот. И. М. Скворцова, П. С. Авсеньева (архим. Θεофана) и Я. К. Амфитеатрова. Ц. 3 р., вѣсь 3 фунта.
38. Мелетій Пигасъ и его участіе въ дѣлахъ русской Церкви, т. 1-й, Ив. Иг. Малышевскаго. Цѣна безъ пересылки 3 р. 50 к.; съ пересылкой — 4 р.
39. Ученіе о Церкви въ первые три вѣка христіанства, архим. Сильвестра. Цѣна безъ перес. 1 р. 20 к., съ перес. 1 р. 50 к.

40. О происхожденіи и составѣ римско-католической литургіи и отличіи ея отъ православной, И. М. Бобровническаго. Ц за экземпляръ, безъ пересылки 65 коп.; съ пересылкою 80 коп.

На пересылку редакция проситъ прилагать къ цѣнѣ книгъ за каждый фунтъ по разстоянію:

	коп.		коп.
До Архангельска и въ губернію	16	До Орла и въ губернію	10
— Астрахани	16	— Пензы	15
— Варшавы и во всѣ мѣста царства польскаго	10	— Пермь	16
До Вильно и въ губернію	10	— Петрозаводска	16
— Витебска	10	— Полтавы	10
— Владиміра	15	— Пскова	10
— Владикавказа	16	— Ревеля	15
— Вологды	15	— Риги	10
— Воронежа	10	— Рязани	10
— Вятки	16	— Самары	16
— Гельсинфорса	16	— С.-Петербурга	15
— Гродно	10	— Саратова	15
— Екатеринодара	15	— Симбирска	16
— Екатеринославля	10	— Симферополя	10
— Житомира	10	— Смоленска	10
— Казани	16	— Ставрополя	14
— Калуги	10	— Тамбова	10
— Каменецъ-Подольска	10	— Твери	10
— Кишенева	10	— Тифлиса и во всѣ закавказскія губерніи	16
— Ковно	10	До Тулы и въ губернію	10
— Костромы	15	— Уральска	16
— Курска	10	— Уфы	16
— Минска	10	— Харькова	10
— Могилева	10	— Херсона	10
— Москвы	10	— Чернигова	10
— Нижняго-Новгорода	15	— Ярославля	15
— Новгородѣ	15	Въ Сибирь западную	18
— Новочеркасска	15	— Сибирь восточную	20
— Оренбурга	16		

Объ изданіяхъ общества любителей духовнаго просвѣщенія

ВЪ 1874 ГОДУ.

- а) Духовнаго учено-литературнаго журнала „Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.“

Журналъ „Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ будетъ издаваться и въ слѣдующемъ 1884 г. Поставивши своею задачею служить, по мѣрѣ силъ, преуспѣванію духовнаго просвѣщенія въ средѣ своихъ соотечественниковъ, редакція „Чтеній“ руководимая опытомъ, пришла къ тому убѣжденію, что она вѣрнѣе достигнетъ своей цѣли, если посвятитъ свои силы разработкѣ лишь нѣкоторыхъ отраслей богословской науки, наиболее важныхъ, наиболее удовлетворяющихъ духовнымъ потребностямъ времени. Слѣдуя этому убѣжденію, редакція остановилась на разработкѣ св. писанія, церковной исторіи—общей и русской, и апологетики. Выборъ этотъ, по мнѣнію редакціи, можетъ быть оправданъ тѣмъ, что, при распространеніи въ современномъ обществѣ неправильныхъ воззрѣній на жизнь, на начала, которыми она должна руководствоваться, и на ея цѣли, всего благовременнѣе такъ или иначе раскрывать, что единственно правильныя и благотворныя начала жизни содержатся въ св. писаніи, что истина этанъ фактически подтверждается исторіею Церкви и что, наконецъ, благотворительность началъ, возвыщаемыхъ въ св. писаніи и исповѣдуемыхъ православною Церковію, обусловливается ихъ богооткровеннымъ, свѣшечеловѣческимъ характеромъ. Въ этомъ смыслѣ редакція, приступая къ изданію „Чтеній“ въ истекающемъ году, и выработала окончательно ихъ программу. Сверхъ того, находя не излишнимъ знакомить время отъ времени своихъ читателей съ текущими событіями въ жизни какъ Церкви православной, такъ и инославныхъ обществъ, а также съ наиболее замѣчательными трудами по разрабатываемымъ ею отраслямъ богословской науки, редакція къ главному отдѣленію программы своего журнала присоединила второе, именно отдѣленіе хроники, критики и библіографіи. Въ наступающемъ году при изданіи „Чтеній“ редакція будетъ держаться уже выработанной программы. Программа эта слѣдующая:

- а) Священное писаніе ветхаго и новаго завета. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи исagogическаго и истолковательнаго содержанія.
б) Церковная исторія—всеобщая и русская.
в) Православная христіанская апологетика.
г) Отдѣлъ критико-библіографическій.

Какъ въ истекающемъ, такъ и въ имѣющемъ наступить 1874 г. въ „Чтеніяхъ“ будутъ помѣщаемы статьи по преимуществу ученаго характера. Редакція, не смущаясь, отдаетъ преимущество такимъ именно статьямъ. Ибо не должно быть и рѣчи о томъ, что, при живомъ интересѣ къ раскрываемому предмету, при вполнѣ внимательномъ чтеніи, читателемъ можетъ быть усвоена и серьезная ученая статья. А между тѣмъ, имѣя въ виду давать въ своемъ журналѣ статьи ученаго характера, редакція позволяетъ себѣ надѣяться, что она внесетъ хотя малую лепту въ сокровищницу отечественной богословской науки и тѣмъ, хотя нѣсколько, поможетъ развитію послѣдней; а это, по убѣжденію редакціи, наиболее вѣрный путь къ осуществленію конечной ея задачи. Ибо, по возможности, основательное истинно-христіанское просвѣщеніе духовное можетъ имѣть мѣсто лишь тамъ, гдѣ развивается православная богословская наука.

„Чтенія“ въ 1874 г. будутъ выходить ежемѣсячно книжками, отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Годовая цена изданія—безъ доставки и пересылки 6 р. 50 к. сер., съ доставкою и пересылкою 7 р.

По той же цѣнѣ могутъ быть получаемы „Чтенія“ и за текущій годъ. Въ вышедшихъ доселѣ книжкахъ „Чтеній“ 1873 г. помѣщены слѣдующія статьи: пророческія книги ветхаго завета. *Изъ академическихъ чтеній Филарета, митрополита московскаго. О евангеліи отъ Марка. Св. евангеліе отъ Луки. Ап. Павелъ, какъ свидѣтель истинности евангеліи исторіи. Замѣчанія на текстъ псалтири по переводу 70 и славянскому. Бесѣда Господа І. Христа о хлѣбѣ жизни. Святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ московскій и всея Россіи. Христіанскій міръ и эллино-римская цивилизація въ эпоху древней Церкви. Молодые голы Фотія. Принципы материалистическаго міровоззрѣнія новѣйшаго времени, и пр. и пр.*

б. „Московскихъ епархіальныхъ вѣдомостей.“

Ближайшая задача мѣстнаго епархіальнаго изданія состоитъ въ сообщеніи свѣдѣній, потребныхъ прежде для духовенства одной извѣстной епархіи и имѣющихъ по преимуществу мѣстный интересъ. Редакція Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей всегда имѣла въ виду эту именно задачу, но въ то же время она признавала недостаточнымъ ограничиваться лишь однимъ ея выполнениемъ. Духовенству, и по степени его развитія, и по характеру его служенія, настоятельно нужно знать и то, что совершается за предѣлами его мѣстной Церкви. Свѣдѣнія о болѣе или менѣе выдающихся церковныхъ событіяхъ, то радостныхъ, то прискорбныхъ, о современномъ теченіи церковной жизни вообще дадутъ возможность принять въ этой жизни хотя мысленное участіе и тѣмъ избавиться отъ духовнаго одиночества, всегда тяжелаго для человѣка болѣе или менѣе

развитаго. Но кромѣ того — и это главное — знакомясь съ современной жизнью Церкви вообще въ ея разнообразныхъ обнаруженіяхъ, духовенство изъ этого знакомства можетъ извлекать не мало практическихъ уроковъ, полезныхъ при выполненіи высокихъ обязанностей своего служенія. Конечно, свѣдѣнія о текущихъ событіяхъ въ Церкви можно находить въ нѣкоторыхъ ежемѣсячныхъ духовныхъ журналахъ, постоянно дающихъ „обозрѣнія“ этихъ событий, а также въ нѣкоторыхъ газетахъ; но, не говоря о чемъ-либо другомъ, — для большинства сельскаго духовенства, при скудости его матеріальныхъ средствъ, обременительно, а иногда и невозможно приобретение, кромѣ мѣстнаго епархіальнаго изданія, другаго журнала или газеты.

Имѣя все это въ виду, редакція Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ самаго начала изданія ихъ, сообщала въ нихъ свѣдѣнія о томъ, что въ данную минуту совершается какъ въ православной Церкви, такъ и въ обществахъ инославныхъ. Но свѣдѣнія эти были сообщаемы изрѣдка, безъ определенной системы и въ ограниченномъ объемѣ: главное вниманіе редакціи было обращено на выполнение ближайшей своей задачи, на удовлетвореніе мѣстнымъ потребностямъ. Въ наступающемъ 1874 году редакція Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, не отступая отъ утвержденной святѣйшимъ Синодомъ программы, нашла удобнымъ, на ряду съ свѣдѣніями мѣстнаго характера и значенія, дать въ вѣдомостяхъ болѣе мѣста такимъ церковнымъ свѣдѣніямъ, которыя имѣютъ интересъ общій, отвести для этихъ свѣдѣній особые постоянные отдѣлы и, такимъ образомъ, оставляя вѣдомости по прежнему мѣстнымъ епархіальнымъ органомъ, въ то же время придать имъ характеръ *церковной газеты*. По возможности давая мѣсто статьямъ по всемъ отдѣламъ утвержденной святѣйшимъ Синодомъ программы, редакція въ наступающемъ 1874 году будетъ имѣть въ своемъ изданіи слѣдующіе постоянные отдѣлы:

Будутъ помѣщаемы:

а) Передовыя статьи, въ которыхъ будутъ обсуждаться наиболее обращающіе на себя вниманіе факты и явленія въ современной жизни Церкви.

б) Воскресныя бесѣды.

в) Свѣдѣнія епархіальныя.

г) Свѣдѣнія о современныхъ событіяхъ въ Церкви отечественной и въ иноземныхъ православныхъ Церквахъ.

д) Извѣстія о наиболее замѣчательныхъ явленіяхъ въ жизни инославныхъ обществъ.

е) Свѣдѣнія о дѣятельности христіанскихъ миссіонеровъ.

Сверхъ того время отъ времени предполагается сообщать свѣдѣнія о новыхъ явленіяхъ въ педагогической области, напр. о новыхъ методахъ къ обученію, и о новыхъ замѣчательныхъ почему-либо

педагогическихъ руководствахъ и учебникахъ; о духовной учено-литературной дѣятельности, т. е. о духовныхъ журналахъ, о книгахъ и замѣчательныхъ статьяхъ, съ краткимъ указаніемъ ихъ содержанія и т. под.

Въ официальномъ отдѣлѣ, который по указу московской духовной консисторіи долженъ быть обязательно выписываемъ всѣми мѣстами, подвѣдомственными московскому епархіальному начальству, будетъ помѣщаемо безъ замедленія, какъ и всегда дѣлалось, все, что разрѣшается и сообщается для печатанія епархіальнымъ начальствомъ.

Согласно указу консисторіи для обязательныхъ подписчиковъ цѣна официального отдѣла безъ доставки—2 р. 50 к., съ доставкою въ Москвѣ—и пересылкою 3 р. 50 к., а за полный экземпляръ вѣдомостей, т. е. за отдѣлъ официальный и неофициальный безъ доставки—3 р. 50., съ доставкою въ Москвѣ—и пересылкою 4 р. 50 к. Для недостаточныхъ обязательныхъ подписчиковъ, если они представятъ свидѣтельство отъ мѣстныхъ оо. благочинныхъ о невозможности по состоянію церковныхъ доходовъ выписывать полное изданіе епарх. вѣд. (отдѣлы официальный и неофициальный) редація за пѣну официального отдѣла высылаетъ и неофициальный отдѣлъ.

в) „Воскресныхъ Бесѣдъ.“

Воскресныя Бесѣды, издаваемыя обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ и печатаемыя первоначально за три недѣли впередъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и изъ нихъ въ то же время переводимыя въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества, будутъ тѣмъ же порядкомъ продолжаемы и въ 1874 году. Содержаніемъ ихъ будетъ объясненіе православнаго вѣрученія, именно символа вѣры по программѣ, напечатанной въ 48 № Епарх. Вѣд. 1871 года.

Воскресныя бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листковъ—50 коп., безъ доставки и пересылки; съ доставкою въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города—1 р. 10 к. Для оо. благочинныхъ московской епархіи цѣна листковъ остается прежняя, какая была съ 1-го года изданія. Можно получать и прежнія бесѣды 1870, 1871 и 1872 годовъ по 50 коп. за экз. За пересылку каждаго экз. прилагается по 20 коп. Бесѣды настоящаго 1873 г. до января мѣсяца 1874 г. стоятъ 1 р. 10 коп., а съ января 1874 года—50 коп. и за пересылку 20 коп. за экз.

Подписная цѣна на всѣ изданія общества принимается въ Москвѣ въ епархіальной библіотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи изданій общества люб. дух. просвѣщенія—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника В. П. Рождественскаго, въ типографіи А. В. Кудрявцевой, у большаго

каменнаго моста, домъ Котельниковой (быв. Сорокина) и у книгопродавцевъ Оерапонтова, на Никольской ул., и Соловьева, на Страстномъ бульварѣ

Тамъ же можно получать и прежнія изданія общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Чтенія: выпуски — III, IV, V (I и II разошлись) VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII и XIII. Цѣна каждой книжки 50 к. безъ пересылки, съ пересылкою 75 к. За всѣ 11 книжекъ съ пересыл. 6 руб.

Цѣна годоваго изданія 1871 года, состоящаго изъ 12 книжекъ, безъ пересылки 3 руб., съ пересылкою — 3 руб. 50 коп.

Записки на книгу Бытія, митрополита моск. Филарета. Цѣна 75 к., съ пересылкою 1 р.

Лекціи по умозрительному богословію, протоіерея Ѡ А. Голубинскаго, безъ перес. 75 к., съ перес. 1 р.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости 1869—71 и 72 г. по 2 р. за годовую экз., съ перес. 2 р. 50 к.; за 1873 годъ 3 р. 50 к., съ перес. и доставк. 4 р. 50 коп.

О Б Ъ И З Д А Н І И

ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ

вѣ 1874 году.

„Христианское Чтеніе“ будетъ издаваться вѣ 1874 году по прежней программѣ и вѣ томъ же объемѣ, какъ вѣ 1873 году, т е. ежемѣсячно книгами отъ 12 до 15 листовъ. — Вѣ первомъ отдѣлѣ журнала будетъ помѣщаться, съ особымъ счетомъ страницъ, *Собраніе древнихъ литургій, восточныхъ и западныхъ, въ переводѣ на русскій языкъ*. Во второмъ мы надѣемся представить лучшіе вѣ настоящее время опыты изслѣдованій по разнымъ отраслямъ богословскихъ наукъ, при выборѣ ихъ обращая вниманіе сколько на ученое ихъ достоинство, столько же на близость отношенія ихъ къ современнымъ вопросамъ науки и потребностямъ церковной жизни. Затѣмъ, вѣ отдѣлѣ современнаго обозрѣнія, первая часть будетъ посвящена обзору текущихъ явленій внутренней жизни нашей отечественной Церкви, а вторая, по прежнему, обойметъ важнѣйшія современныя событія вѣ средѣ православныхъ Церквей на Востокѣ, вѣ кругу вообще славянскихъ Церквей и вѣ жизни инославныхъ религиозныхъ обществъ, насколько это касается Церкви русской.

Редакція считаетъ долгомъ и вѣ наступающемъ году оправдать то сочувствіе и то довѣріе къ своему журналу, которое продолжаетъ высказываться къ нему постоянно болѣе и болѣе со стороны про-

свѣщеннѣйшей части нашего общества, какъ къ органу духовной литературы, который всегда служилъ лучшимъ выраженіемъ современнаго состоянія у насъ духовнаго образованія.

Подписная цѣна за годовое изданіе: въ С.-Петербургѣ, безъ доставки на домъ, 6 р., а съ доставкой и пересылкою во всѣ губерніи 7 р. Книгопродавцамъ дѣлается уступка по 30 к съ экземпляра.

Въ избѣжаніе замедленія въ высылкѣ первыхъ номеровъ журнала, редакція покорнѣе проситъ иногородныхъ подписчиковъ не опаздывать своими требованіями и адресовать ихъ исключительно въ редакцію *Христіанскаго Чтенія* при духовной академіи въ С.-Петербургѣ, съ точнымъ обозначеніемъ города или почтовой конторы, въ которую слѣдуетъ доставлять журналъ, а также—званія, имени, отчества и фамилія подписчика.

Въ редакціи „Христіанскаго Чтенія“ можно получать также:

1) *Христіанское Чтеніе*“ за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1844, 1845, 1846 и 1847 годы. Цѣна за экземпляръ каждаго изъ этихъ годовъ, порознь, назначается 3 руб. безъ пересылки, и 4 руб. съ пересылкою. Выписывающіе журналъ за всѣ исчисленные годы вмѣстѣ (всего за 14 лѣтъ) платятъ и съ пересылкою 35 руб.

2) „Христіанское Чтеніе“ за 1848, 1849, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 годы. Цѣна за экземпляръ каждаго года 4 руб. безъ пересылки и 5 руб. съ пересылкою.

3) „Христіанское Чтеніе“ за 1850, 1852, 1853, 1854, 1855, 1870, 1871, 1872 и 1873 годы. Цѣна за экземпляръ каждаго года 6 руб. безъ пересылки, и 7 руб. съ пересылкою.

Помѣщены въ „Христіанскомъ Чтеніи“ слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоустаго:

а) на книгу Бытія—за 1849, 1851, (котораго нѣтъ въ продажѣ), 1852 и 1853 годы;

б) на книгу Дѣяній святихъ апостоловъ—за 1856 и 1857 годы;

в) на посланія къ Ефесеямъ и къ Колоссяямъ—за 1858 годъ.

г) на посланіе къ Солунянамъ, а также на 1-е и 2-е посланія къ Тимоѳею, на посланія къ Титу, Филимону и къ Евреямъ—за 1859 года.

Слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоустаго, напечатанныя въ Христіанскомъ Чтеніи за разные годы, можно получать и отдѣльными книгами по слѣдующимъ цѣнамъ:

4) на *Псалмы*, два тома. Цѣна 4 руб.

5) къ *Антіохійскому народу*. Цѣна 2 руб.

6) на *разныя мѣста св. Писанія*, три тома. Цѣна 4 р. 50 к.; отдѣльно каждый томъ по 1 руб. 50 к.;

- 7) на *разные случаи*, два тома. Цѣна 3 руб.;
- 8) на *евангеліе отъ Іоанна*, два тома. Цѣна 2 руб.;
- 9) на *1-е посланіе къ Коринѳянамъ*, два тома. Цѣна 1 р. 50 к.;
- 10) *письма св. Іоанна Златоустаго* къ разнымъ лицамъ. Цѣна 1 руб.
- 11) *письма преп. Ѳводора Студита*, два тома, 2 руб. 50 к.; отдѣльно: 1-й томъ—1 руб., 2-й 1 руб. 50 к.
- 12) *Церковная исторія Евсевія Памфила*. Цѣна 2 руб.
- 13) *Св. подвижницы восточной Церкви* сочиненіе преосв. Филарета. Цѣна 1 руб. 50 к.
- 14) *Древнія формы Символа вѣры православной Церкви*, или такъ называемые Апостольскіе Символы.— истор. изслѣдованіе профессора И. В. Чельцова. Цѣна 1 руб. 25 к.
- 15) *Систематическій указатель къ Христіанскому Чтенію за 1821—1870 г.* Цѣна 75 к.
- 16) и *Каноническое Право митрополита Андрея Шагуны*; переводъ съ нѣмецкаго. Цѣна 2 руб.

Пересылку всѣхъ означенныхъ отдѣльныхъ изданій редакция принимаетъ на свой счетъ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

“РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ” ВЪ 1874 ГОДУ.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, издаваемый, по благословенію свѣтѣйшаго Синода, при кievской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1874 году и начнетъ съ 1-го января свой пятнадцатый годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль—способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно, поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держался до сихъ поръ.

Въ составъ „Руководства для сельскихъ пастырей“, по программѣ, утвержденной свѣтѣйшимъ Синодомъ, будутъ входить:

I Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библиотекъ.

II. Исследования о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для приходскаго пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣдической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанию своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его пасты.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, замѣчанія касательно отправления богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успешнаго дѣйствования на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и Церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской Церкви и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Само собою разумѣется, что невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналъ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитие того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и насомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ, для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное

чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соответствующія цѣли и характеру издания, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ еженедѣльно отдѣльными номерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полутора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35 печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна на мѣстѣ 4 руб., а съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской имперіи 5 руб. серебромъ. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1874 года.

Въ редакціи продаются: 1) экземпляры „Руководства для сельскихъ пастырей“ за 1861, 1864, 1865, 1870, 1871, 1872 и 1873 годы. Цѣна экземпляру пять рублей съ пересылкою. При требованіяхъ журнала за всѣ означенные годы можетъ быть дѣлаема уступка по особому соглашенію съ редакціею.

2) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно и церковно служителей. Цѣна 35 коп. съ пересылкою.

3) Законныя требованія новыхъ судебныхъ установленій въ отношеніи къ лицамъ духовнаго званія. Цѣна 60 коп. съ пересылкою.

4) Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ въ теченіе десяти лѣтъ, съ 1860 г. по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 коп. съ пересылкою.

5) Опытъ практическаго руководства для пастырей. Выпускъ первый. Цѣна 40 коп. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться такъ: *въ редакцію „Руководства для сельскихъ пастырей“, въ Кіевъ.*

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харлампій Романскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ.*

Въ типографіи рязан. губер. правленія.