

О Ф И Ц И Я Ъ Ы Ы Й О Т Д Е Л Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Сентября 27.

№ 39.

1898 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владимиру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 11-іюля сего года № 220, въ коемъ ходатайствуете о преподаваніи діакону Грузинской, на Воронцовомъ полѣ церкви, г. Москвы Николаю Невоструеву благословенія Святѣйшаго Синода съ выдачею установленной грамоты, за 50-лѣтнюю службу его Церкви Божіей. Приказали: Во вниманіе къ засвидѣтельствуванію Вашего Преосвященства о 50 лѣтней службѣ Церкви Божіей діакона Николая Невоструева съ 7 февраля 1848 г. въ должности псаломщика, а съ 1893 г. въ санѣ діакона, преподать названному діакону благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленной грамоты, каковую и препроводить при указѣ къ Вашему Преосвященству, для отсылки по принадлежности. — Сентября 11 дня 1898 г. № 5073.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владимиру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 25 іюля сего года № 245, объ открытіи вакансій втораго священника и втораго псаломщика при церкви Святаго Василия Исповѣдника, что въ Новой деревнѣ, въ Москвѣ. Приказали: Согласно представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при церкви Святаго Василия Исповѣдника, что въ Новой деревнѣ, въ Москвѣ, от-

крыть вакансію втораго священника и втораго псаломщика; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. — Сентября 11 дня 1898 года. № 5083.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Законучитель приготовительнаго класса Дмитровской женской гимназіи священникъ Іоаннъ Муравьевъ награжденъ скуфьею.

Законучитель Коломенской гимназіи Василій Пробатовъ и священникъ с. Ахтырки Василій Архангельскій награждены набедренниками.

На псаломщическую вакансію при Сергіевской, въ Пушкаряхъ, церкви опредѣленъ учитель студентъ семинаріи Димитрій Ярре.

На псаломщическую вакансію при Христорождественской, села Сѣнина, церкви, Серпуховскаго уѣзда, опредѣленъ воспитанникъ 1-го класса Виѣанской духовной семинаріи Александръ Успенскій.

Дочь умершаго пономаря села Покровскаго — Брехова, Московскаго уѣзда, Елена Левитская опредѣлена на должность просфорницы къ Николаевской, погоста Березны, церкви Серпуховскаго уѣзда.

На такую же должность къ Преображенской, села Спасскаго — Коркодинова, Коломенскаго уѣзда, перемѣщена просфорница села Верховлянъ, Коломенскаго уѣзда, Ольга Самарина.

На такую же вакансію къ Успенской, села Чернева, церкви, Московскаго уѣзда, опредѣлена вдова діакона села Конобѣва, Бронницкаго уѣзда, Ольга Орлова.

Къ Борисоглѣбской, на Посадѣ, церкви, что въ г. Коломнѣ, опредѣлена дочь умершаго псаломщика Воскресенской, г. Коломны, церкви дѣвица Марія Ильинская.

Къ Преображенской, на Болвановкѣ, церкви опредѣлена дочь умершаго заштатнаго священника села Покровскаго, Бронницкаго уѣзда, Анна Скворцова.

Просфорница Вознесенской, въ Сергіевомъ по-

садѣ, церкви Пелагія Нечаева, согласно прошенію, уволена отъ должности просфорницы.

Просфорница Московской Преображенской, на Болвановкѣ, церкви Анна Никатова, по прошенію, уволена отъ должности.

Утверждение въ должности законоучителей.

Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности законоучителей:

1) Священникъ села Новорождествена, Бронницкаго уѣзда, Александръ Троицкій—въ должности законоучителя Новорождественскаго сельскаго начальнаго училища—19 іюля 1898 года.

2) Священникъ села Подосинокъ, Верейскаго уѣзда, Василій Воздвиженскій—въ должности законоучителя Кутьменевскаго начал. училища—19 мая.

3) Священникъ села Онуфріева, Рузскаго уѣзда, Николай Давыдовъ—въ должности законоучителя Бочкинскаго сельскаго начал. училища—19 іюля.

4) Священникъ Пречистенскаго погоста, Клинскаго уѣзда, Александръ Стоговъ—въ должности законоучителя Обушковскаго сельскаго начальнаго училища—19 іюля.

5) Священникъ села Брынькова, Рузскаго уѣзда, Александръ Воскресенскій—въ должности законоучителя Ватулинскаго земскаго начальнаго училища—19 іюля.

6) Священникъ села Воскресенскаго, того же уѣзда, Матвій Соколовъ—законоучителемъ Новинскаго земскаго училища—19 іюля.

7) Священникъ Московской, Покровской въ Кудринѣ, церкви Григорій Истоминъ—въ должности законоучителя частной женской гимназіи Констанъ—7 августа.

8) Окончившій курсъ семинаріи Викторъ Никольскій—въ должности преподавателя Закона Божія въ Горскомъ учил., Волоколамскаго уѣзда—19 авг.

Утверждение въ должности церковныхъ старостъ.

Согласно избранію прихожанъ, Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности старостъ церковей Московской епархіи.

1) Воскресенской, с. Мерзлаго, Клинскаго у.,—

крестьянинъ деревни Носовой Борисъ Сергѣевъ Буяновъ, на 3-е трехлѣтіе.

2) Знаменской, села Рыгина, приписной къ селу Мерзлову, Клинскаго уѣзда,—крестьянинъ деревни Вельевой Николай Николаевъ, на 1-е трехлѣтіе.

3) Покровской, села Нахабина, Звенигородскаго уѣзда,—крестьянинъ сего села Сергѣй Дмитріевъ, на 5-е трехлѣтіе.

4) Скорбященской, села Ассаурова, Дмитровскаго уѣзда,—крестьянинъ сего села Михаилъ Павловъ Малышевъ, на 2-е трехлѣтіе.

5) Спасской, села Новаго, церкви, приписной къ селу Вертлянскому, Клинскаго уѣзда,—крестьянинъ села Новаго Дмитрій Григорьевъ Ѳоминъ, на 5-е трехлѣтіе.

6) Троицкой, села Троицкаго-Ратманова, Богородскаго уѣзда,—запасный рядовой Дмитрій Павловъ Кузинъ, на 5-е трехлѣтіе.

7) Знаменской, села Лисинцева, Верейскаго у.,—крестьянинъ деревни Лукина Егоръ Никитинъ Березинъ, на 3-е трехлѣтіе.

Умерли:

1) Заштатный священникъ Успенской, села Шаропова-Носова, церкви, Звенигородскаго уѣзда, Сергій Державинъ—14 іюня 1898 года.—2) Заштатный псаломщикъ Рузскаго уѣзда, села Васильевскаго Михаилъ Соловьевъ—4 іюня.—3) Псаломщикъ Архангельской, села Игнатьева, церкви, Серпуховскаго уѣзда, Афанасій Соколовъ—12 іюня.—

4) Заштатный псаломщикъ Предтечевской, села Ивановскаго, церкви, Серпуховскаго уѣзда, Сѣмонъ Хрусталева—17 іюня.—5) Діаконъ Михаило-Архангельской, села Кубинскаго, церкви, Верейскаго у., Василій Петровскій—30 іюня.—6) Священникъ Успенской, села Шматова, церкви, Серпуховскаго уѣзда, Сергій Лавровъ—3 іюля.—7) Діаконъ Московской Сергѣевской, въ Пушкинахъ, церкви, Срѣтенскаго сорока, Петръ Богословскій—8 іюля.—8) Псаломщикъ Михаило-Архангельской, села Карпова, церкви, Коломенскаго уѣзда, Никаноръ Самолучевъ—2 іюля.—9) Псаломщикъ Богородицерождественской, села Ратмири, церкви, Коломенскаго уѣзда, Василій Всѣхсвятскій—6 іюля.—10) Заштатный священникъ Покровской, села Покровскаго, церкви, Бронницкаго уѣзда, Косма Скворцовъ—14 іюля.—



МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 39-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Сентября 27-го.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира священника Іоанна Θεодоровича Мансветова.

Объявленія принимаются: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 копѣекъ.

Религиозно-нравственное состояніе православнаго населенія въ сѣверо-западномъ краѣ.

(Продолженіе. См. № 38-й).

Что касается причинъ такого невысокаго положенія дѣла православія и русской народности въ краѣ, то ихъ не мало. Первою и главнѣйшею причиною былъ, какъ мы уже отчасти сказали раньше, самый способъ присоединенія къ Православной церкви униатовъ въ 1839 г. и въ 1864—66 гг. — католиковъ чисто формальнымъ образомъ, помимо собственнаго убѣжденія присоединяемыхъ въ правотѣ православія предъ униатствомъ и католицизмомъ. Но если такая мѣра присоединенія униатовъ могла бы быть оправдана хотя съ политической точки зрѣнія, такъ какъ правительство видѣло въ этомъ воссоединеніи вѣрнѣйшее средство въ возстановленію въ нихъ почти совсѣмъ утраченнаго ими русскаго облика, то дальнѣйшее примѣненіе этой мѣры обращенія уже по отношенію къ католикамъ, какъ со стороны гражданской власти, такъ и нѣкоторыхъ лицъ изъ мѣстнаго духовенства, было положительно вредно. Послѣднее, подражая ксендзамъ, какъ-бы совсѣмъ забыло завѣтъ пастырей древней церкви, которая не придавала никакой цѣны такому чисто внѣшнему присоединенію иновѣрцевъ. Пренебрежены были слова св. Кириана, епископа Карпагенскаго, который въ званіи примаса сѣвероафриканской церкви, давалъ такое наставленіе другимъ епископамъ: „мы, епископы, долженствующіе дать отчетъ Господу, тщательно взвѣшиваемъ и осторожно испытываемъ: кого слѣдуетъ принять и допустить въ церковь. Не слѣдуетъ собирать въ церковь такую гнилость, которая бы заразила все

здоровое и цѣльное, и тотъ пастырь не будетъ искуснымъ, который допускаетъ въ стадо зараженныхъ овецъ“. „Ты,—пишетъ онъ же къ Корнилію, не смотри на число ихъ“¹³⁾. Высшая духовная власть въ Россіи—въ лицѣ Св. Синода—всегда строго держалась сей мудрой заповѣди св. Кириана, что и доказала напр. предписаніемъ духовенству западныхъ губерній въ 1840 г. присоединять къ православію иновѣрцевъ не иначе, какъ послѣ обученія ихъ истинной вѣрѣ православною. Къ сожалѣнію, мѣстное духовенство въ лицѣ немалого числа своихъ членовъ болѣе заботилось о числѣ своихъ прихожанъ, нежели о достоинствѣ ихъ. По нашему мнѣнію, немаловажною причиною стремленія духовенства литовской епархіи часто къ безразборчивому увеличенію числа своихъ прихожанъ послужило то распоряженіе пр. Іосифа, по которому священникамъ вмѣнялось въ обязанность вносить въ свои формулярные списки число присоединенныхъ ими, съ тою цѣлю, чтобы по сему можно было судить объ ихъ пастырской ревности. Особенно проявилось это нежелательное въ интересахъ церкви православной явленіе въ 1864—66 гг., со вступленіемъ въ управленіе сѣверо-западнымъ краемъ М. Н. Муравьева, который пришелъ къ тому убѣжденію¹⁴⁾, что пока будетъ оставаться въ краѣ воюющее польское католичество и польскій католическій костелъ будетъ стоять рядомъ съ православною церковью, дотолѣ костелъ будетъ подавлять церковь. Въ этихъ видахъ у него появилась мысль объ очищеніи края отъ ка-

¹³⁾ Письмо къ Корнилію о Фортунатѣ. Твор. св. Кириана въ русскомъ перев. Т. I, 266. Изд. 2.

¹⁴⁾ Владиміровъ.—О положеніи православія въ сѣверо-западномъ краѣ. 1893 г. Москва. 51 стр.

Толичества, и мысль эта, повидимому, стала осуществляться, такъ какъ послѣдовали обращенія католиковъ массами, цѣлыми приходами. М. О. Кояловичъ считалъ основнымъ началомъ сего движенія то обстоятельство, что между муравьевскими чиновниками и народомъ образовалось тѣсное единеніе, которое принесло богатые плоды. Устройство крестьянскаго дѣла, улучшеніе положенія и значенія православнаго духовенства подняло, — говоритъ онъ, — высоко русское знамя, русскую православную силу, а паны и ксендзы, опозоренные измѣною и смутой, страшно пали даже въ глазахъ народа латинской вѣры. Считавшіе себя поляками стали называть себя русскими латинскаго закона, и тѣ изъ среды его, которые обладали цѣльностью и рѣшительностью характера, стали признавать неестественнымъ, неудовлетворительнымъ — такое свое положеніе и устремились въ православіе. Вообще народъ въ это время цѣлыми деревнями просилъ „записывать его на православіе“. По нашему мнѣнію, здѣсь находится противорѣчіе въ словахъ г. Кояловича. Самъ онъ признаетъ, что въ православіе устремились только тѣ лица, которые обладали цѣльностью и рѣшительностью характера и въ то же время констатируетъ фактъ обращенія въ православіе народа цѣлыми деревнями, въ которыхъ, конечно, было не мало лицъ, не обладавшихъ этими свойствами характера. Но этого мало: еслибы М. О. не писалъ серьезно, то можно было бы принять за иронию слѣдующія его слова по поводу того же движенія народа въ православіе: „даже жида въ это время съ новою силою (!) стали прославлять православіе, поддакивали, что русская вѣра лучше польской, потому что во время этого движенія народъ массами собирался то у церкви, то у волостнаго правленія, естественно, посѣщалъ корчмы и давалъ жиду больше доходовъ“¹⁵⁾. Этимъ послѣднимъ замѣчаніемъ Кояловичъ самъ подтверждаетъ незамѣтно для себя то обстоятельство, что движеніе въ православіе по мѣстамъ, гдѣ напр. находились еврейскія корчмы и гдѣ евреи перевозили православіе передъ католичествомъ, было искусственное, и потому неустойчивое, какъ увидимъ послѣ. Что касается дѣйствія чиновниковъ въ семъ дѣлѣ, то оно было по большей части нежелательное, какъ выразившее „ревность не по разуму“. Самъ Муравьевъ держался правильнаго взгляда на кругъ обязанностей гражданской власти и духовной въ дѣлѣ охраненія православія отъ католицизма въ краѣ. Въ своемъ отношеніи къ митрополиту Іосифу относительно замѣченнаго имъ посѣщенія православнымъ народомъ костеловъ, вмѣсто церквей, и употребленія польскихъ молитвенниковъ, онъ ясно провелъ ту мысль, что въ семъ дѣлѣ указанія и увѣщанія приходскими священниками неповинующихся и непокорныхъ должны предшествовать дѣятельности гражданскихъ чиновниковъ, такъ какъ пастырямъ, конечно, недуги паствы и хромающіе на обѣ ноги лучше и вѣрнѣе извѣстны, нежели кому либо изъ гражданскихъ чиновниковъ. Въ общемъ, по мнѣнію М. Н. Муравьева, дѣятельность приходскаго духовенства должна была предшествовать дѣятельности чиновниковъ, которымъ всего было причинѣе принять видъ содѣйствованія и внѣшняго огражденія православной церкви. Но нѣкоторые низшіе чиновники муравьевскаго времени не могли возвыситься до такого взгляда своего начальника. Они не только сулили всевозможныя земныя блага за присоединеніе

къ православію, но не задумывались даже надъ тѣмъ, чтобы чисто полицейскими мѣрами заставлять католиковъ присоединяться къ православной церкви. Такъ изъ сообщенія одного военнаго протоіерея, квартировавшаго въ 1864. въ г. Ново-Александровскѣ, Ковенской губерніи, узнаемъ относительно насильственнаго обращенія въ православіе католиковъ съ помощью розогъ Трокимъ исправникомъ-магометаниномъ по вѣроисповѣданію¹⁶⁾. Между тѣмъ и духовенство православное — мѣстное, въ лицѣ нѣкоторыхъ своихъ членовъ и притомъ далеко не малочисленныхъ, оказалось причастнымъ сему насильственному присоединенію католиковъ къ православію. Къ этому времени окончательно создался въ краѣ далеко не симпатичный типъ, такъ называемаго, боеваго священника, направляющаго всю свою дѣятельность на борьбу съ католическимъ духовенствомъ, тайные происки котораго, по его мнѣнію, были единственною причиною выказываемаго униатами упорства. По справедливому изображенію о. І. Фуделя, эти „боевые священники“ представляютъ изъ себя довольно точную копію ксендзовъ. По крайней мѣрѣ, дѣйствія ихъ всецѣло исходятъ изъ положенія: „цѣль оправдываетъ средства“. Высокомѣрное отношеніе къ своимъ прихожанамъ, подчиненіе ихъ себѣ посредствомъ тонко выработанной дисциплины, разжиганіе въ нихъ политической ненависти къ своимъ противникамъ — достаточно характеризуетъ ихъ. Борьба явная и тайная съ ксендзамъ и всеми возможными средствами, постоянные розыски лицъ, отклоняющихся отъ православія, воздѣйствія на нихъ чрезъ посредство чиновъ полиціи, постоянное хожденіе по судамъ и возбужденіе дѣлъ о „сворачиваніи“ занимаетъ у этихъ пастырей все ихъ свободное время, но результаты такой дѣятельности далеко не благопріятны для православія¹⁷⁾. „Къ числу такихъ боевыхъ пастырей справедливо отнести Волковскаго благочиннаго Куцевича, который въ своемъ рапортѣ въ 1869 г. архіепископу Макарію довольно откровенно высказалъ свой взглядъ на обращеніе католиковъ въ шестидесятыхъ годахъ въ Литовской епархіи. Здѣсь онъ, прежде всего, констатируетъ тотъ фактъ, что эти присоединенные уклоняются отъ исповѣди и св. причащенія¹⁸⁾. Причину сего онъ видѣлъ въ томъ, что присоединеніе ихъ совершалось по мысли и настоянію мѣстныхъ чиновниковъ и, „какъ кажется, не безъ вѣдома и участія вышнихъ властей въ краѣ“. Что же касается до той роли, какую духовенство играло въ этомъ дѣлѣ, то, по мнѣнію Куцевича, она была только лишь пассивная. „Духовенство, писалъ онъ въ своемъ рапортѣ, не руководимое никакими особенными по сему дѣлу инструкціями, и по важности самаго дѣла, и подъ опасеніемъ отвѣтственности въ тогдашнее строгое военное время, должно было принять участіе въ присоединеніи подлежащихъ возврату латинянъ къ православной церкви“. Тѣмъ не менѣе, Куцевичъ одобряетъ такое обращеніе латинянъ въ православіе муравьевскими чиновниками въ силу той морали, которая говоритъ, что „цѣль оправдываетъ средства“. „И хотя, замѣчаетъ Куцевичъ, сіе присоединеніе не обошлось безъ нѣкоторыхъ печальныхъ увлеченій, такъ какъ присоединеніе велось быстро и безъ предварительной, строго обдуманной системы, однакоже оно была правильно, ибо было слабымъ возмездіемъ ксендзамъ за безчисленныя вѣковыя кровавыя ихъ

¹⁵⁾ Церк. Вѣст. 1881 г. № 12.

¹⁶⁾ Церк. Общ. Вѣст. 1880 г. № 148.

¹⁷⁾ Брошюра „Наше дѣло въ сѣверо-запад. краѣ“. 7 стр.

¹⁸⁾ Это замѣчается и теперь между этими присоединенными.

обиды и преслѣдованія въ прошедшемъ, и притомъ результаты были достигнуты чрезвычайно важныя, такъ какъ общее число православныхъ въ теченіе двухъ только лѣтъ по одному Волковысскому благочинію увеличилось до 11,000 человекъ“. Но этого мало. Кутевичъ имѣлъ смѣлость въ своемъ рапортѣ указать своему архіастирю на невѣроятное явленіе, будто бы имъ замѣченное, — а именно, что „иновѣрное населеніе, живущее по деревнямъ, вообще склонно къ принятію православія, но считаетъ своимъ безчестіемъ принять оное добровольно и нуждается только во внѣшнемъ побужденіи къ тому“. Другой благочинный Ш. также въ рапортѣ своемъ къ пр. Макарію въ 1869 г., жалуясь на матеріальную скудость содержанія духовенства, находилъ утѣшеніе въ томъ, что „полиція приняла участіе въ дѣлахъ о принявшихъ православіе, такъ какъ чрезъ это духовенство, съ одной стороны, получило болѣе возможности предложить слово назиданія совратившимся, а съ другой и потому, что считающіе себя уже свободными отъ обязательствъ присоединенія, видятъ себя въ нуждѣ вспоминать о своихъ обязанностяхъ“. „Впрочемъ, — съ грустію замѣчаетъ сей пастырь, — сторонникъ полицейскихъ воздѣйствій на религіозныя убѣжденія иновѣрцевъ, невозвратно то время, когда разстроились приходы, вслѣдствіе совершеннаго безучастія полиціи, безучастія, послѣдовавшаго со второй половины 1867 г. послѣ всевозможныхъ стараній и усилій оной въ пользу православія въ 1865 и 1866 гг.“. Такимъ образомъ, изъ сказаннаго становится яснымъ, что духовенство Литовской епархіи, въ лицѣ нѣкоторыхъ своихъ членовъ, далеко не было безучастно въ томъ нежелательномъ способѣ обращенія католиковъ въ православіе, какой иногда въ указанное время практиковался со стороны гражданскихъ властей. Впрочемъ, какъ и слѣдовало ожидать, іерархи — архіепископы Литовскіе Александръ, Макарій и Алексій вообще несочувственно относились къ такому способу увеличенія числа членовъ православной церкви. Такъ пр. Александръ, еще будучи викаріемъ Литовской епархіи, отмѣтилъ тотъ фактъ, что при общемъ движеніи народа къ православію присоединеніе дѣлалось поспѣшно, безъ должнаго приготовленія и сознательнаго усвоенія истинъ православной вѣры со стороны присоединяемыхъ. И уже сдѣлавшись архіепископомъ Литовскимъ, въ своемъ отчетѣ Св. Синоду о состояніи епархіи за 1879 г. указывая на то, что особыхъ попеченій требовали присоединенные въ 1865—66 г. изъ католичества, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ обнаруживали стремленіе къ возвращенію въ католичество, главною причиною сего явленія полагалъ самый способъ присоединенія ихъ, безъ должнаго приготовленія и сознательнаго усвоенія ими истинъ православной вѣры. Что касается пр. Макарія, то онъ въ своей вступительной рѣчи на Литовскую каедрѣ ясно указалъ, какимъ путемъ должно совершаться распространеніе православія въ краѣ. „Православіе“, — говорилъ онъ пастырямъ, — „есть свѣтъ и отнюдь не должно распространяться путями тьмы. Употребляйте же для сего одно только оружіе свѣта: наставленіе, вразумленіе, убѣжденіе, кротость, любовь, и собственный примѣръ жизни благочестивой“. Въ резолюціяхъ пр. Алексія находимъ также указаніе на то, что онъ не находилъ возможнымъ и справедливымъ напр. воспрещать вступленіе въ бракъ лицамъ, изъ коихъ одно было католическаго исповѣданія, тогда какъ многіе изъ мѣстныхъ священниковъ непремѣнно требовали подписки отъ сихъ лицъ

въ ихъ готовности къ присоединенію въ православіе и несоглашавшихся отказывались вѣнчаться.

При томъ низкомъ уровнѣ религіозныхъ понятій, каковыми владѣли воссоединенные изъ уни и обращенные изъ католицизма, нисколько не можетъ представляться удивительнымъ то обстоятельство, что они легко, подъ сильнымъ вліяніемъ ксендзовъ, совращались снова въ католичество. При этомъ, ксендзы употребляли всякаго рода средства для того, чтобы простирать это вліяніе и на лицъ, не подлежащихъ ихъ попеченію и пастырской заботливости. Въ интересахъ латинопольской пропаганды ксендзы съ особеннымъ успѣхомъ пользуются отправленіемъ богослуженія во дни костельныхъ праздниковъ, когда совершаемые при семъ „фесты“ своею торжественностію привлекаютъ къ костелу массу богомольцевъ какъ католиковъ, такъ и православныхъ, и когда ксендзы искусно пользуются такимъ стеченіемъ богомольцевъ и, дѣйствуя на ихъ совѣсть чрезъ исповѣдь, часто успѣваютъ увеличить свою паству новыми членами, отторгнутыми отъ православной церкви. Кромѣ того, ксендзы, являясь по своимъ обязанностямъ въ смѣшанныя семьи, нерѣдко простираютъ свои поученія и къ тѣмъ изъ сихъ лицъ, которыя исповѣдываютъ православіе. Особенное противодѣйствіе католическое духовенство оказываетъ, при вступленіи его прихожанъ въ бракъ съ православными, и для предотвращенія такихъ браковъ употребляетъ всевозможныя средства, преимущественно запугивая страшными угрозами гнѣва Божія и вѣчными муками, которыя должны постигнуть всякого, кто вступитъ въ бракъ съ схизматиками. Когда же угрозы и запугиванія не дѣйствуютъ, тогда ксендзы затыгиваютъ и нерѣдко отказываются выслать священнику необходимые предбрачные документы, такъ что правительство вынуждено было въ 1891 г. 14 мая въ такихъ случаяхъ разрѣшать священникамъ вѣнчаться безъ сихъ документовъ, довольствуясь удостовѣреніемъ отъ полиціи. Наибольшую пользу получаютъ ксендзы для своей пропаганды отъ костельныхъ братствъ, члены которыхъ, составляя какъ бы тайную полицію ксендзовъ, сообщаютъ имъ все, что дѣлается въ каждомъ православномъ семействѣ и чрезъ то даютъ имъ возможность сообразовать свои дѣйствія по отношенію къ нимъ. Мало того: костельные братчики всѣми средствами стараются совращать православныхъ въ католичество, какъ-то лестію, запугиваніемъ и прямымъ насиліемъ; такъ они преслѣдуютъ православныхъ, особенно вновь присоединившихся, насмѣшками, поруганіями, побоями, клеветою, поджогами, потравками ихъ полей и луговъ — и дерзкимъ поношеніемъ православія. Такъ принявшіе православіе въ 1865 и 1866 г. въ Юшковской и Шимковской волостяхъ Гродн. губерніи въ слѣдующемъ году возвратились было въ католичество, и присланному для разъясненія сего обстоятельства чиновнику открыто заявили, что ихъ побуждали къ отступленію отъ „Московской вѣры“ костельные братчики всякими средствами. Такъ, братчики порозовскаго костела заставляли насильно отречься отъ православной вѣры новоприсоединенныхъ, связавши имъ руки назадъ и вода ихъ съ барабаннымъ боемъ въ костель и въ концѣ улицъ нанося имъ удары палкой. Эти же братчики брали на себя иногда роль ксендзовъ въ исполненіи требъ для православныхъ, тайно совратившихся въ католичество. Ставя на головахъ православныхъ распятіе и осѣняя ихъ знаменіемъ креста, они разрѣшали людей отъ исповѣданія православной вѣры. Братчики также крестили

дѣтей православныхъ родителей и хоронили умершихъ, собирали православный народъ и совершали для него богослуженіе, конечно, по-польски, и освящая воду, на подобіе ксендзовъ, окропляли народъ¹⁹⁾. Что касается до отношенія къ православнымъ католическаго населенія вообще, то оно можетъ быть названо благопріятствующимъ только въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ крестьяне живутъ далеко отъ ксендзовъ и костеловъ. Но такъ какъ такихъ мѣстъ сравнительно не много, то о настроеніи большей части католическаго населенія въ Литов. епархіи по отношенію къ православію скорѣе можно сказать, что оно неблагопріятно.

Превитеръ *Н. Извъковъ.*

(Окончаніе будетъ).

Торжество 500-лѣтія Саввина Сторожевскаго монастыря.

(Окончаніе. См. № 38-й).

8-го сентября, въ самый день праздника Рождества Пресв. Богородицы, въ монастырскихъ храмахъ соборнымъ служеніемъ были совершены литургіи — въ пять часовъ утра въ Казанскомъ придѣлѣ Троицкой церкви настоятелемъ Калужскаго Мещовскаго монастыря игум. Макаріемъ, въ семь часовъ — въ училищномъ Преображенскомъ храмѣ — ректоромъ Выеанской дух. семинаріи архимандритомъ Трифономъ, въ половинѣ девятаго — въ Троицкой церкви настоятелемъ Знаменскаго монастыря архимандритомъ Серапіономъ, а также въ Саввинскомъ скиту и Саввинской подмонастырной слободѣ.

Въ древнемъ Звенигородскомъ Успенскомъ соборѣ литургію, начавшуюся въ 7 часовъ утра, совершали преосвященные Наававалъ и Антоній съ архимандритами: Златоустовскимъ — Поликарпомъ и намѣстникомъ Чудова монастыря Товію, протоіереями: І. М. Рождественскимъ, и С. В. Вѣляиновымъ и двумя священниками. Настоятелемъ собора прот. І. М. Рождественскимъ было сказано глубоко-прочувствованное слово.

По окончаніи литургіи, двинулся въ монастырь крестный ходъ, въ которомъ были несены рѣзныя кипарисныя хоругви, пожертвованныя Сторожевской обители хоругвеносцами Сергіевскаго посада, хоругви изъ Успенскаго собора и городскихъ церквей: Вознесенской и Христорождественской и сосѣднихъ сель — Ершова, Караулова, Козина и Першина, икона Черниговской Божіей Матери отъ Геосиманскаго скита и другія святыни, шло духовенство означенныхъ церквей съ иконами и преосвященные Наававалъ и Антоній. У мостика, около р. Жерновки, крестный ходъ остановился. Здѣсь къ нему присоединились крестные ходы изъ Саввинскаго скита и Саввинской слободы съ селами — Луцинымъ и Шараповымъ. По прочтеніи Евангелія и осѣненіи на всѣ стороны крестомъ, крестный ходъ направился далѣе къ св. воротамъ монастыря. Изъ соборнаго храма на встрѣчу крестнаго хода были вынесены хоругви, запрестольные крестъ и икона, и вышли іеромонахи и игумены съ иконами преп. Саввы и преп. Сергія и Казанской Божіей Матери, затѣмъ о. о. архимандриты и преосвященные Тихонъ и Гурій и Владыка Митрополитъ Владиміръ. Когда крестный ходъ изъ города прибылъ къ св. вратамъ, то здѣсь была возгласена ектенія, и Владыкой Митрополитомъ прочитана молитва Богоматери. Затѣмъ хоругви были остав-

лены у св. воротъ, а крестный ходъ съ иконами отправился въ соборъ.

Въ 10 часовъ въ Богородице-Рождественскомъ соборномъ храмѣ началась литургія, которую совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Владиміръ съ епископами Гуріемъ и Тихономъ и архимандритами: Никономъ, Павломъ, Пареемъ и Димитріемъ, игуменомъ Даниломъ и іеромонахомъ Іоной. Во время литургіи прибыли Ихъ Императорскія Высочества Великій Князь Сергій Александровичъ съ Великой Княгиней Елисаветой Ѳеодоровной, принцессой Англійской Беатрисой и лицами свиты. За богослуженіемъ присутствовали — Московскій губернаторъ, гофмейстеръ А. Г. Булыгинъ, графъ С. Д. Шереметевъ, князь А. М. Голицынъ, настоятельница Вознесенскаго женскаго монастыря игуменья Евгенія, представители дворянства, города и земства и многія приглашенные на торжество лица. По окончаніи литургіи, при торжественномъ, колокольномъ звонѣ, изъ соборнаго храма къ святымъ вратамъ направился величественный крестный ходъ. Впереди были несены пожертвованныя хоругвеносцами Сергіевскаго посада кипарисныя рѣзныя хоругви и запрестольные кресты и иконы — даръ хоругвеносцевъ Архангельскаго собора и Новоспасскаго монастыря, затѣмъ шелъ благочинный Саввинскаго скита іером. Евѳимій, окропившій путь св. водою, далѣе слѣдовали хоругвеносцы Сергіевскаго посада съ иконой Черниговской Божіей Матери, а за ними — псаломщики въ стихаряхъ съ фонарями, діаконы съ кадилами и священники городскихъ и сельскихъ церквей: с. Шарапова А. Н. Звѣревъ и Саввинской слободы В. С. Державинъ съ иконой Тихвинской Божіей Матери, с. Дорны о. Л. Гниловскій и с. Троицкаго о. В. Лебедевъ, с. Аксинина І. Н. Вѣляевъ съ иконой Покрова Пресв. Богородицы и Аносина монастыря І. О. Вобцевъ, Вознесенской, г. Звенигорода М. А. Виноградовъ съ иконой Томской Божіей Матери и Христорождественской г. Звенигорода А. Д. Смирдинъ съ иконой Седмиезерской Божіей Матери, с. Ершова Н. М. Виноградовъ съ иконой Св. Троицы, с. Караулова А. И. Введенскій съ иконой преп. Михаила Малейна, благочинный с. Козина Н. А. Вѣляевъ съ иконой Успенія Божіей Матери, далѣе іеромонахи съ иконами преп. Саввы, св. Николая, преп. Евѳросиніи, московскихъ святителей и преп. Сергія, чудовскіе пѣвчіе въ парадныхъ кафтанахъ, благочинный геосиманскихъ пещеръ іером. Досіеѳъ съ иконой Казанской Бож. Матери, два прѣдѣла съ рипидами и эконономъ Сергіевой Лавры іером. Досіеѳъ съ Евангеліемъ и настоятель Мещовскаго монастыря игуменъ Макарій со св. крестомъ, въ золотыхъ облаченіяхъ о. о. архимандриты, преосвященные архіереи и Владыка Митрополитъ, а за ними Ихъ Императорскія Высочества Великій Князь Сергій Александровичъ, Великая Княгиня Елисавета Ѳеодоровна, принцесса Беатриса, лица ихъ свиты, начальствующія и почетныя лица, бывшія за богослуженіемъ, и масса народа. У святыхъ воротъ къ крестному ходу присоединилось 36 хоругвей изъ монастырскихъ, городскихъ и сельскихъ церквей, а также и принесенныя въ даръ обители по случаю празднованія ея 500-лѣтія. Здѣсь была возгласена ектенія, послѣ которой преосвященный Тихонъ прочиталъ молитву преп. Саввы, а Владыка Митрополитъ осѣнилъ крестомъ на четыре стороны. Далѣе крестный ходъ направился къ сѣверо-западной башнѣ кругомъ монастырскихъ стѣнъ. У стѣны между этою башнею и про-

¹⁹⁾ Г. Владимірова «О положеніи православія къ сѣверо-западному краю». 62—63 стр.

вѣдными воротами стояли воспитанники Звенигородскаго дух. училища съ хоругвями и храмовой иконой Преображенія Господня. При приближеніи крестнаго хода, воспитанники запѣли тропарь Преображенія. Владыка Митрополитъ приложился къ иконѣ и оѣнилъ воспитанниковъ благословеніемъ. У проѣздныхъ воротъ крестный ходъ остановился. Здѣсь, послѣ эктени, преосвященный Гурій прочиталъ молитву преп. Сергію, а Владыка Митрополитъ оѣнилъ народъ крестомъ на четыре стороны. Отсюда крестный ходъ прибылъ къ юго-западной башнѣ, гдѣ Владыкой Митрополитомъ было прочитано Евангеліе, а о. діакономъ Уваровымъ возгласена эктениа о успеніи и ослабѣ блаженной памяти и оставленіи грѣховъ блаженныхъ создателей и благотворителей обители. Послѣ оѣненія крестомъ, крестный ходъ направился къ св. вратамъ, гдѣ Владыкой Митрополитомъ была прочитана слѣдующая, особо составленная на этотъ случай, молитва Богоматери:

„Благодаримъ Тя, о Преплагая Пречистая Преплагословенная Дѣво Владычице, Мати, Христа Бога нашего, о всѣхъ благодѣяніяхъ Твоихъ, яже показала еси роду человѣческому, наипаче же намъ, христоименитымъ людямъ Россійскаго народа, якоже и нынѣ удивила еси неизреченную Свою милость на насъ, недостойныхъ рабѣхъ Твоихъ, и на святѣй обители сей, въ честь и память преславнаго Рождества Твоего согражданнѣй и прешедшихъ надъ нею пяти вѣщехъ всеблагимъ промысломъ Твоимъ въ мірѣ и благоденствіи невредженно сохраненнѣй. Тѣмже, о Пресвятая Дѣво, Царице Богородице, исповѣдуемъ милости Твоея древнія и о настоящихъ благодаримъ, и о будущихъ молимъ и, со страхомъ и радостію поклоняющеся, воіемъ Ти: спаси и помилуй Благочестивѣйшаго, Самодержавнѣйшаго, Великаго Государя нашего Императора Николая Александровича, Супругу Его благочестивѣйшую Государыню Императрицу Александру Теодоровну, Матерь Его Благочестивѣйшую Императрицу Марію Теодоровну, Наслѣдника Его Благовѣрнаго Государя Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Сергія Александровича и Супругу Его Благочестивѣйшую Государыню и Великую Княгиню Елисавету Теодоровну и весь Царствующій Домъ, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, преосвященные митрополиты, архіепископы и епископы и весь священнической и монашеской чинъ и вся люди, и подаждь имъ побѣды на вся враги ихъ, и сохрани Царствующіе грады и страны христіанскіе и сію святую обитель отъ всякаго навѣта вражіа избави и всѣмъ вся на пользу даруй нынѣ пришедшимъ съ вѣрою и молящимся рабомъ Твоимъ и поклоняющимся пречистому образу Твоему, яко благословенна еси съ Родшимся отъ Тебе Сыномъ и Богомъ, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь“.

По прочтеніи молитвы, Владыка Митрополитъ взялъ отъ благочиннаго пещеръ Геосимаскаго скита о. Досіея чудотворную икону Казанской Богоматери, находящуюся въ Саввинской обители, и оѣнилъ ею народъ. Затѣмъ Чудовской хоръ запѣлъ величаніе Рождеству Богородицы, и процессія чрезъ восточныя врата вступила въ монастырь и направилась къ сѣвернымъ дверямъ соборнаго храма; здѣсь ее встрѣтилъ о. намѣстникъ Троице-Сергіевой лавры архимандритъ Павелъ, который совершилъ кажденіе предъ иконами, которыя затѣмъ были внесены въ соборъ и поставлены въ соборномъ алтарѣ. Хоругви во время прохожденія процессіи стали въ рядъ вдоль дороги въ храмъ. Владыка Митрополитъ съ про-

чими архіереями сталъ на амвонъ посреди собора, а о. о. архимандриты и прочее духовенство расположилось отъ амвона и до царскихъ дверей. Ихъ Императорскія Высочества Великій Князь Сергіи Александровичъ и Великая Княгиня Елисавета Теодоровна стали возлѣ праваго клироса и затѣмъ началось благодарственное къ Господу Богу молебствіе, при окончаніи котораго Владыка Митрополитъ прочелъ положенную молитву, а Чудовской хоръ по окончаніи ея исполнилъ славословіе—„Тебѣ Бога хвалимъ“. При окончаніи богослуженія, были провозглашены установленныя многолѣтія. Ихъ Императорскимъ Высочествамъ были поднесены въ серебряныхъ ризахъ св. иконы—Великому Князю Сергію Александровичу преп. Саввы, а Великой Княгинѣ Елисаветѣ Теодоровнѣ Казанской Вожіей Матери.

Послѣ богослуженія, всѣ прибывшіе на торжество—преосвященные архіереи, оо. архимандриты, окрестное духовенство, высокопоставленныя и приглашенныя лица собрались въ палатахъ царя Алексія Михайловича, куда прибыли также Владыка Митрополитъ и Ихъ Императорскія Высочества. Присутствовавшимъ была предложена трапеза, за которой были произнесены тосты и возгласены многолѣтія, а чудовскими пѣвчими исполнены нѣкоторыя церковныя пѣснопѣнія въ честь Богоматери. На память о юбилейномъ торжествѣ всѣ, бывшіе за трапезой, получили жетоны съ изображеніемъ преп. Саввы и видомъ соборнаго храма и брошюры съ описаніемъ монастыря. Богомольцамъ же въ монастырскомъ саду раздавался хлѣбъ и листки съ краткимъ жизнеописаніемъ преподобнаго.

Въ четвертомъ часу, по окончаніи трапезы, Ихъ Императорскія Высочества изволили отбыть изъ монастыря. Въ тотъ же день выѣхали въ Москву Владыка Митрополитъ, преосвященные Гурій, Наанаилъ и Антоній, о. о. архимандриты и другія, участвовавшія въ богослуженіяхъ, лица.

9-го сентября—послѣдній и исключительный день юбилейныхъ торжествъ—посвященъ былъ празднованію преп. Саввы, Сторожевскому чудотворцу. Это было какъ-бы посильнымъ благодареніемъ Угоднику Вожію, основавшему св. обитель и сохранившему ее въ продолженіе цѣлыхъ пяти вѣковъ, и вмѣстѣ горячая молитва къ нему, да не оставитъ онъ ее своимъ попеченіемъ и въ дальнѣйшемъ теченіи временъ.—Наканунѣ было отслужено всенощное бдѣніе, на которомъ прибывшій въ тотъ день преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій, и преосвященный Тихонъ выходили на величаніе и читали акаѣистъ преподобному. Во время богослуженія соборный храмъ былъ иллюминированъ. 9-го сентября боже-ственную литургію въ Богородице-Рождественскомъ соборномъ храмѣ обители совершалъ соборнѣ преосвященный Тихонъ, при многочисленномъ стеченіи богомольцевъ. По окончаніи литургіи, преосвященные Несторъ и Тихонъ совершили молебствіе преп. Саввы, съ чтеніемъ молитвы и провозглашеніемъ многолѣтій.

Въ три часа въ соборномъ храмѣ монастыря была отслужена вечерня, послѣ которой преосвященный Тихонъ совершилъ молебенъ преп. Сергію, прочелъ ему молитву и возложилъ на себя панагію съ частицею его св. мощей. Затѣмъ св. икона съ хоругвями, иконами и другими святынями, при торжественномъ колокольномъ звонѣ, въ сопровожденіи братіи монастыря и его преосвященнаго настоятеля, была вынесена изъ собора къ св. вратамъ. Здѣсь преосвященный Тихонъ прочелъ молитву преподобному, приложился къ его иконѣ и опять воз-

ложилъ на нее панагію. Вскорѣ же св. икона выбыла изъ монастыря, а преосвященный Тихонъ съ братіей, возвратившись въ соборъ, отслужилъ благодарственный молебенъ.

Вечеромъ того же дня преосвященные епископы Несторъ и Тихонъ выѣхали изъ монастыря.

Такъ радостно и торжественно св. обитель Сторожевская отпраздновала пятывѣковой юбилей своего основанія. Въ этотъ свѣтлый и рѣдкій праздникъ она получила нѣсколько привѣтствій и поздравленій по телеграфу и много цѣнныхъ приношеній хоругвями, лампадами, свѣщ. одеждами, запрестольными крестами и иконами. Кромѣ названныхъ выше пожертвованій отъ Вознесенскаго женскаго монастыря, Геосиманскаго скита и общества хоругвеносцевъ кремлевскихъ соборовъ, Архангельскаго собора, Успенскаго собора, храма Христа Спасителя, Новоспасскаго монастыря и Сергіевскаго посада, жителей г. Звенигорода и Павловской слободы, ктитора храма Христа Спасителя П. П. Боткина, настоятельницы и сестеръ Аносина монастыря, — отмѣтимъ еще слѣдующія: Высокопреосвященнѣйшій Владыка Митрополитъ Владиміръ благословилъ настоятеля съ братіей иконой Вожіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ Радости“ въ сребропозлащенной ризѣ; преосв. еп. Наанаилъ съ братіей Спасо-Андроникова монастыря — иконой преп. Андроника и Саввы въ сребропозлащенной, по угламъ эмалированной, ризѣ; настоятель съ братіей Воскресенскаго „Новый Іерусалимъ“ именуемаго монастыря пожертвовалъ икону „Сшествіе Спасителя во адъ“, московскій протоіерей С. В. Бѣляниновъ — Евангеліе малаго (3 1/2 верш.) формата, въ массивныхъ сребро-позлащенныхъ декахъ къ св. мощамъ преп. Саввы, настоятель Калужскаго Мещовскаго монастыря игуменъ Макарій на память о преосвѣщ. Александрѣ, бывшемъ епископѣ Можайскомъ и настоятелѣ Саввино-Сторожевскаго монастыря — панагію съ дорогими камнями, которая и возложена на древнюю икону преп. Саввы, находящуюся предъ его св. мощами; настоятельница и сестры Крестовоздвиженскаго Лукинскаго монастыря — пелену на главу преподобнаго, шитую по бѣлой шелковой матеріи шелками и золотомъ; г-жа Левина — завѣсу къ царскимъ вратамъ изъ шелковой матеріи золотистаго цвѣта, нѣкоторыя другія лица — налѣпки, свѣчи, бархатъ и проч.

Къ 25-лѣтію со дня открытія Московскаго епархіальнаго училища иконописанія.

30-го сентября текущаго года исполняется ровно 25 лѣтъ со дня открытія Московскаго епархіальнаго Училища иконописанія. Училище иконописанія было открыто 30-го сентября 1873 года въ домѣ, пожертвованномъ для сего потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Д. И. Хлудовымъ и находящемся на Большой Ордынкѣ, близъ Скорбященской церкви, (въ настоящее время въ немъ помѣщается Моск. Епарх. Маріинское училище). Торжество было открыто молебствіемъ, которое совершилъ соборомъ Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Иннокентій. Первымъ предсѣдателемъ Совѣта и смотрителемъ училища былъ протоіерей А. І. Ключаревъ (нынѣ Высокопреосвященнѣйшій Амвросій, архіепископъ Харьковскій), членами совѣта — свѣщ. (нынѣ протоіерей и предсѣдатель Общества любителей дух. просвѣщенія) М. С. Боголюбскій, свѣщ. С. С. Владимірскій (послѣ протоіерей, †), свѣщ. (нынѣ протопресвитеръ Успенскаго собора)

А. С. Ильинскій и свѣщ. (нынѣ протоіерей) В. Θ. Рудневъ. На содержаніе училища была опредѣлена сумма, прежде шедшая на содержаніе упраздненнаго Спасо-Андроніевскаго училища, 6000 руб., отпускаемые изъ епарх. суммъ и 1000 р., жертвуемые отъ Давидовой пустыни; сверхъ того, отъ г. Хлудова 750 р.

Впослѣдствіе Московское епархіальное училище иконописанія было переведено въ Троице-Сергіеву Лавру, гдѣ находится и по сіе время.

Мысль объ открытіи училища иконописанія возникла, развилась и выработалась въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. Въ настоящее время Отдѣлъ Иконовѣднія при семъ Обществѣ возбудилъ ходатайство о перемѣщеніи училища иконописанія снова въ Москву, въ Даниловъ монастырь, и устройствѣ его на новыхъ, болѣе прочныхъ и цѣлесообразныхъ, началахъ, подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ и руководствомъ Отдѣла Иконовѣднія.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Служеніе Владыки Митрополита. 20 сентября, въ день тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Вѣры Константиновны и Великаго Князя Дмитрія Павловича и дня рожденія Великаго Князя Павла Александровича, въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ литургію и молебеніе совершалъ Его, Высокопреосвященство, Владыка Митрополитъ Московскій Владиміръ, съ покровскимъ архимандритомъ Амфилохіемъ, кафедральнымъ протоіереемъ А. И. Соколовымъ и прочимъ духовенствомъ, при громадномъ стеченіи богомольцевъ. При окончаніи молебна, кафедральнымъ протодіакономъ были провозглашены обычныя многолѣтія, а затѣмъ Владыка Митрополитъ долго благословлялъ богомольцевъ и, при торжественномъ колокольномъ звонѣ, отбылъ на Троицкое подворье.

Освященіе придѣла. 20 сентября, въ храмѣ св. Троицы, что на Капелькахъ, на 1 Мѣщанской, было совершено освященіе придѣла въ честь св. мученика Іоанна Воина, находящагося по правую сторону трапезы. Придѣлъ этотъ великолѣпно отдѣланъ внутри усердіемъ прихожанина И. Д. Боева; двухъ-ярусный иконостасъ вновь вызолоченъ, святныя иконы реставрированы, ризы и утварь вызолочены. Въ числѣ иконъ этого придѣла замѣчательны по своей древности образа: Господа Вседержителя, Устюжской Богоматери, Одигитрии, Казанской Богоматери и св. Іоанна Воина, украшенные дорогими серебряными ризами. Освященіе и литургію совершало мѣстное духовенство, при пѣніи хора пѣвчихъ и многочисленномъ стеченіи богомольцевъ.

Молебствія. 17 сентября, въ десять часовъ утра, на Хлудовскомъ подворьѣ, что на Ильинкѣ, было совершено, по желанію мѣстныхъ торговцевъ, благодарственное къ Господу Богу молебствіе, по случаю благополучной торговли на Нижегородской ярмаркѣ. Богослуженіе предъ чтимыми въ Москвѣ чудотворными иконами совершалъ сакелларій Большаго Успенскаго собора о. Субботинъ съ прочимъ духовенствомъ при пѣніи хора пѣвчихъ и многочисленномъ стеченіи молящихся.

Въ одиннадцать часовъ утра того же дня преосвященнымъ Тихономъ, епископомъ Можайскимъ, съ прочимъ духовенствомъ было совершено молебствіе предъ чтимыми въ

Москвѣ чудотворными иконами на Носовскомъ подворьѣ, при пѣніи Чудовскаго хора.

Въ первомъ часу дня, въ Теплыхъ рядахъ было отслужено молебствіе преосвященнымъ епископомъ Наанаиломъ съ духовенствомъ изъ Покровскаго собора, Варваринской церкви, мѣстнаго приходскаго храма и іеромонахами, прибывшими съ чудотворными иконами. При окончаніи молебна, протодіаконъ Шеховцовымъ были провозглашены многолѣтія, а Чудовскими пѣвчими исполненъ концертъ. Масса молящихся присутствовала во время молебна.

19 сентября, въ одиннадцатомъ часу утра, въ Медовомъ ряду, по желанію мѣстныхъ торговцевъ, было совершено благодарственное къ Господу Богу молебствіе, по случаю благополучнаго окончанія Нижегородской ярмарки. Богослуженіе совершалось на особо уготованномъ мѣстѣ предъ чудотворными иконами Боголюбской Богоматери, Покровъ Богородицы изъ Покровскаго собора, св. великомученицы Варвары и преподобнаго Сергія и прочими святынями. Богослуженіе совершали оо. протоіереи: Ѳ. И. Кротковъ, П. А. Смирновъ, сакелларій Вольскаго Успенскаго собора о. Суботинъ и шесть іеромонаховъ. Молебствіе закончилось провозглашеніемъ протодіаконъ Шеховцовымъ многолѣтій.

Въ тотъ же день въ двѣнадцатомъ часу утра, было отслужено молебствіе въ Ямскомъ приказѣ, что на Москворѣцкой улицѣ. Богослуженіе совершало духовенство изъ приходской церкви св. Николая чудотворца, что у Москворѣцкаго моста, соборнѣ предъ чтимыми въ Москвѣ чудотворными иконами, при большомъ стеченіи богомольцевъ.

Въ тотъ же день, было отслужено молебствіе въ Зарядьѣ, по желанію мѣстныхъ торговцевъ.

Въ понедѣльникъ 21 сентября въ десятомъ часу утра было совершено молебствіе по желанію торговцевъ въ Гостинномъ дворѣ.

Въ среду 23 сентября въ одиннадцатомъ часу утра, на Лопатинскомъ подворьѣ, что близъ Ильинки, по желанію мѣстныхъ торговцевъ было совершено молебствіе по случаю благополучнаго окончанія торговли на Нижегородской ярмаркѣ. Богослуженіе совершалось въ особо уготованномъ шатрѣ, предъ чтимыми въ Москвѣ чудотворными иконами изъ мѣстнаго приходскаго храма св. Космы и Даміана совершалъ о. протоіерей В. С. Богословскій соборнѣ, при пѣніи хора пѣвчихъ многочисленномъ стеченіи богомольцевъ.

Въ этотъ же день въ двѣнадцатомъ часу утра было совершено молебствіе на Боровскомъ подворьѣ, что близъ Черкаскаго переулка.

Молебствія въ память избавленія отъ губительной болѣзни. 20 сентября, въ храмѣ св. Николая чудотворца, что на Мясницкой, послѣ ранней литургіи, было совершено благодарственное къ Господу Богу молебствіе въ память избавленія отъ холеры въ 1848 году. Богослуженіе предъ чудотворной иконой Боголюбской Богоматери и прочими чтимыми въ Москвѣ святынями совершала мѣстный благочинный протоіерей И. Ѳ. Касицынъ съ прочимъ духовенствомъ. Послѣ молебна былъ совершенъ крестный ходъ по Мясницкой, Гусятниковскому переулку и другимъ улицамъ вокругъ прихода. Стеченіе молящихся во время молебна и крестнаго хода было весьма значительное.

Во время 22 сентября по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ храмъ св. Николая Чудотворца что въ Новой слободѣ пе-

редъ началомъ всенощнаго бдѣнія была привезена чудотворная икона Боголюбской Божіей Матери. На другой день послѣ литургіи было совершено передъ чудотворной иконой благодарственное молебствіе по случаю избавленія жителей этой мѣстности отъ холеры бывшей въ Москвѣ въ 1891 и 1892 годахъ Богослуженіе, при громадномъ стеченіи богомольцевъ совершалъ о. настоятель храма и мѣстный благочинный— о. протоіерей П. В. Приклонскій съ прочимъ духовенствомъ при пѣніи хора пѣвчихъ. Богомольцамъ раздавались по распоряженію ктитора, изображенія Боголюбской Божіей Матери.

22 сентября, на Калужской площади было совершено благодарственное молебствіе по случаю избавленія жителей этой мѣстности отъ губительной болѣзни. Литургію въ Казанской, что у Калужскихъ воротъ, церкви совершалъ преосвященный епископъ Антоній съ мѣстнымъ благочиннымъ о. протоіереемъ Н. А. Кошневымъ, настоятелемъ храма протоіереемъ В. Т. Покровскимъ и прочимъ духовенствомъ. Пѣлъ полный хоръ пѣвчихъ г. Воздвиженскаго. Ко концу литургіи въ храмъ были принесены чтимы въ Москвѣ чудотворныя иконы, образа и хоругви изъ храмовъ: Св. Троицы, что на Шаболовкѣ, св. Іоанна Воина, что на Якиманкѣ, Преображенія Господня, что въ Наливкахъ, и другихъ ближайшихъ церквей. Послѣ литургіи, былъ совершенъ крестный ходъ на Калужскую площадь, и здѣсь на особо уготованномъ мѣстѣ, преосвященнымъ епископомъ Антоніемъ съ четырнадцатью протоіереями, іеромонахами и священниками было совершено молебствіе съ водоосвященіемъ. Богомуженіе закончилось провозглашеніемъ многолѣтій. Масса богомольцевъ присутствовала за литургіей и во время молебна.

24 сентября былъ совершенъ крестный ходъ изъ храма Воскресенія Христова, что въ Варашахъ, по окончаніи поздней литургіи на площадь, близъ Чистыхъ прудовъ. Въ торжественной процессіи были несены хоругви и иконы изъ церквей: Св. Троицы, что въ Хохловѣ, Введенія Богородицы, что въ Варашахъ, Св. Троицы, что на Грязяхъ, и Воскресенія Христова, что въ Варашахъ. На площади, на особо уготованномъ мѣстѣ, предъ чудотворными иконами Боголюбской Богоматери, „Трехъ Радостей“ и другими чтимыми въ Москвѣ святынями было отслужено благодарственное къ Господу Богу молебствіе, по случаю избавленія жителей этой мѣстности отъ губительной болѣзни. Литургію въ Воскресенской церкви и молебствіе совершалъ преосвященный епископъ Наанаиль съ мѣстнымъ благочиннымъ протоіереемъ Д. И. Язиковымъ, десятью протоіереями, іеромонахами и священниками при пѣніи Васильевскаго хора пѣвчихъ. Послѣ молебна, крестный ходъ направился по Чистымъ прудамъ, Гусятникову переулку, Покровкѣ и другимъ улицамъ вокругъ Воскресенскаго прихода. Масса молящихся присутствовала за богослуженіемъ и сопровождала крестный ходъ.

Открытие воскресной церковно-приходской школы. 20 сентября Первое Московское Общество Трезвости открыло на Благушѣ, за Покровскимъ мостомъ, воскресную церковно-приходскую школу, которую посѣщать будутъ члены Общества, нуждающиеся въ обученіи. Предъ началомъ занятій вице-предсѣдателемъ Общества священникомъ Н. И. Соколовымъ было совершено молебствіе; онъ же будетъ завѣдывать школой и преподавать Законъ Божій. Остальной преподавательный персоналъ составилъ изъ чле-

новъ Общества, имѣющихъ право на преподаваніе, безвозмездно предложившихъ свой трудъ. Помѣщеніе для школы предоставлено секретаремъ Общества г. Соловьевымъ.

БИБЛІОГРАФІЯ.

1) *Общедоступныя статьи въ защиту Христіанской вѣры противъ невѣрія.*

Выпускъ I-й. Протоіерея *Іоанна Петропавловскаго*
Изданіе второе, исправленное и дополненное. Москва 1898 г.

2) *Въ защиту Христіанской вѣры противъ невѣрія.*

Выпускъ II-й. Двѣ части Прот. *Іоанна Петропавловскаго*
Москва 1898 г. *).

Предъ нами двѣ книги о. протоіерея *Іоанна Петропавловскаго*, извѣстнаго въ нашей литературѣ своими серьезными богословско-философскими изслѣдованіями.

Первая изъ указанныхъ книгъ является въ свѣтъ вторымъ изданіемъ, исправленнымъ и пополненнымъ.

Первое изданіе сдѣлано было въ 1881 г. Книга одобрена была тогда Св. Синодомъ для приобрѣтенія въ ученическія и фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій на основаніи лестнаго отзыва о ней Учебнаго Комитета.

Такъ какъ обѣ названныя нами книги родственны по своему содержанію, цѣли и направленію, одинаковы по характеру изслѣдованія предмета и изложенія, то мы и будемъ разсматривать ихъ одновременно и съ одной точки зрѣнія.

Никто, въ комъ живо чувство правды, не будетъ отрицать, что невѣріе, отрицаніе высокихъ истинъ святой вѣры Христовой—широкою волною распространяется по всему лицу образованнаго міра. Во главѣ этого движенія стоитъ научная мысль, которая въ лицѣ большинства своихъ представителей не скрываетъ своихъ предвзятыхъ намѣреній—лишить человечество благъ вѣры и ея высокихъ залоговъ. Изъ кабинетовъ ученыхъ различными путями,—и открытымъ преподаваніемъ съ кафедръ, и научными трактатами и путемъ періодической печати, публичныхъ чтеній и устныхъ, интимныхъ бесѣдъ—горделивое невѣріе идетъ впередъ, проникая во все классы общества, захватывая все шире и шире людей всехъ профессій, различныхъ ступеней образованія, проникая, особенно въ послѣднее время, въ самые низкіе общественные слои, въ среду простаго народа, въ мирный классъ земледѣльцевъ, ремесленниковъ, людей полуобразованныхъ, или совершенно необразованныхъ.

Мы уклонились бы отъ нашей задачи, если бы стали тутъ же перечислять подробно тѣ пагубныя послѣдствія, къ какимъ приводитъ подобное положеніе дѣла. Достаточно сказать, что въ той мѣрѣ, въ какой тускнѣетъ свѣточъ вѣры Христовой, понижается и уровень нравственности общественной и личной, вмѣстѣ же съ этимъ ослабляется чувство законности, уваженія къ личности и правамъ другихъ, умственный и нравственный кругозоръ суживаются, интересы мельчаютъ, и самая наука, вмѣсто служенія вѣчнымъ за-

конамъ истины и правды, стремится удовлетворить только интересамъ минуты и удобствамъ практической жизни.

Долгъ всехъ служителей истины, всехъ, кому дорого счастье человечества, особенно же служителей вѣры Христовой,—бороться съ ужасами зла, не страшась силы его, и не теряя надежды на побѣду, твердо памятуя, что Господь пребываетъ въ Церкви Своей до скончанія вѣка. И Господь, вѣрный въ своихъ обѣтованіяхъ, не покидаетъ милостію Свою Церковь Свою на землѣ. Онъ поддерживаетъ вѣру въ избранныхъ своихъ и отъ времени до времени воздвигаетъ мужей убѣжденныхъ на открытую и публичную защиту истинъ вѣры.

Усилиями этихъ благородныхъ и безкорыстныхъ *труженниковъ* выработаны извѣстные, твердо установившіеся приемы и методы апологіи христіанства, слѣдуя которымъ успѣшнѣе и скорѣе можно придти къ цѣли своего высокаго труда.

Какимъ же требованіямъ должно удовлетворять современное апологетическое сочиненіе, если хочетъ оно стоять на уровнѣ своей задачи? Прежде всего, имѣя въ виду индивидуальныя особенности невѣрующихъ, оно должно стремиться привести ихъ къ сознанію внутреннихъ причинъ своего невѣрія, которое всегда коренится въ ненормальностяхъ нравственнаго развитія, въ насильственномъ подавленіи голоса совѣсти. Оно должно, потомъ, показать лицу невѣрующему, что невѣріе не привело и не приведетъ его къ счастью и не доставитъ ему надежныхъ утѣшеній, столь необходимыхъ въ жизни мыслящаго человѣка. Нужно, далѣе, внушать невѣрующему, что премірыя истины не могутъ быть доказываемы математически; онѣ прежде всего усваиваются вѣрою.

Но задачи апологетики этимъ далеко не исчерпываются. Апологетъ долженъ вступить еще въ борьбу и съ самыми системами невѣрія, присвоившими себѣ имя науки *κατ' ἐξουχίης*—по преимуществу. Противъ антихристіанской философіи нужно, прежде всего, показать внутреннюю послѣдовательность и цѣльность системы библейско-христіанскаго ученія,—затѣмъ—раскрыть истину и безусловную удовлетворимость нашимъ глубочайшимъ потребностямъ сердца библейскихъ опредѣлений Божественнаго Существа. При этомъ съ особенною силою нужно отмѣтить тотъ фактъ, что въ библейско-христіанскомъ воззрѣніи на Бога совмѣщены все безусловно-необходимыя моменты въ понятіи абсолютнаго духа, тогда какъ въ не-христіанскихъ понятіяхъ недостаетъ или духовности, какъ въ матеріализмѣ, или самосознанія, какъ въ пантеизмѣ, то живаго, дѣятельнаго бытія Бога, какъ въ деизмѣ. Раскрывая христіанское понятіе о Богѣ, апологетика обязана обратить особенное вниманіе на тотъ пунктъ, противъ котораго по преимуществу направлены стрѣлы невѣрующихъ, разумѣемъ христіанское ученіе о тріединствѣ Божества: Далѣе, нужно твердо и высоко держать противъ ложной философіи знамя вѣры въ чудо. Нужно настаивать, что отрицаніе чуда покоится частію на ложномъ понятіи о Богѣ, частію на фальшивомъ механическомъ міровоззрѣніи и, наконецъ, преимущественно на произвольномъ, ни на чемъ не основанномъ предположеніи, что въ настоящее время мы не видимъ чудесъ, слѣдовательно и вообще никогда не было ихъ. Оградивши, такимъ образомъ, твердою защитою христіанское воззрѣніе на Бога и Его отношеніе къ міру, необходимо направить оружіе непосредственно противъ самихъ философскихъ противниковъ. Противъ разрушительной исторической критики, усиливающейся поколебать божественный авто-

*) Раздѣлая взглядъ критической статьи о разсматриваемыхъ книгахъ, тѣмъ охотнѣе даемъ ей мѣсто въ *Моск. Церк. Вѣдомостяхъ*, что она вполне совпадаетъ уже съ ранѣе помѣщенными отзывами о трудахъ автора въ такихъ почтенныхъ изданіяхъ, какъ въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* (№ 70 тек. года), *Церковныхъ Вѣдомостяхъ* издав. при Св. Синодѣ (№ 23) и въ *Миссіонерскомъ Обзорѣ* за сентябрь текущаго года. *Ред.*

ритель Св. Писанія и нападающей часто на Богочеловѣческое Липо Иисуса Христа, современная апологетика рекомендуетъ слѣдующія правила для научнаго метода защиты. Необходимо прежде всего показать богодухновенное происхождение Св. Писанія изъ единства духа и цѣли его, направленного къ прославленію Бога и спасенію чловѣка, изъ неизсякаемой полноты свѣта, жизни и утѣшенія, Имъ ниспосылаемыхъ. Нужно указать ей ея фальшивый принципъ и ея произволь и насиліе, какіе допускаетъ она, когда въ своей пантеистической или рационалистической чудобоязни приступаетъ къ первоначальнымъ памятникамъ христіанства съ прямою тенденціею — все заключенное въ нихъ сверхъестественное представить исторически — натурально.

Дерзко поднимая руку на Основателя христіанства съ цѣлю лишить Его божественнаго величія и исключительнаго отношенія къ Небесному Отцу, ложная критика подводитъ Его чудеса подъ категорію натуральныхъ событій. Нужно изобразить предъ этою критикою Евангельскій образъ Христа, превосходящій всякое изобрѣтеніе, и показать безусловно святой характеръ Его распятаго и воскресшаго. Неизлишне также прибѣгать съ помощью новѣйшихъ археологическихъ и историческихъ изслѣдованій, подтверждающихъ истинны многихъ историческихъ свѣдѣній о странахъ и мѣстностяхъ, упоминаемыхъ въ библейскихъ книгахъ.

Вступая въ борьбу съ новѣйшимъ невѣрующимъ естествознаніемъ, прежде чѣмъ спорить изъ за отдѣльныхъ пунктовъ, нужно, во первыхъ разъяснить основную цѣль Свящ. Писанія и степень, и характеръ его сообщеній, относящихся къ естественно-научной области, во вторыхъ, обозначить предѣлы возможнаго знанія природы для естественныхъ наукъ, и, въ третьихъ, указать основанія нашей надежды на взаимное примиреніе и гармонію Свящ. Писанія и естествознанія въ будущемъ по соприкасающимся въ нихъ вопросамъ, степень ихъ взаимопримиренія, достигнутую уже къ настоящему времени, и необходимыя условія, требуемая съ той и другой стороны, для осуществленія ихъ конечной цѣли и полной гармоніи между собою.

Кромѣ исчисленныхъ нами научныхъ средствъ защиты противъ нападена невѣрія, необходимо показать истину нашей вѣры, по сравненію съ невѣріемъ, разоблаченіемъ плодовъ невѣрія, какъ постоянно возрастающей силы времени, въ его практически - социальномъ осуществленіи и развитіи. Невѣріе въ своемъ практическомъ социальномъ обнаруженіи есть самая опасная форма его, сравнительно съ его проявленіемъ въ отдѣльныхъ личностяхъ и научныхъ системахъ. Какъ бороться съ нимъ? Самъ Господь нашъ далъ намъ въ руки оружіе борьбы: *По плодамъ ихъ узнаете ихъ* (Мф. 7, 16). И такъ, нужны доказательства фактической гнилости плодовъ невѣрія, — и эти доказательства произведутъ на многихъ болѣе сильное впечатлѣніе, нежели какіе либо другіе аргументы, не для всѣхъ доступные. Пусть всѣ посмотрятъ на плоды невѣрія въ общественно-нравственной, гражданской и политической жизни. Необходимо посмотреть и съ другой стороны на значеніе современнаго невѣрія для нашей общественной жизни; представляетъ ли оно какія либо твердыя опоры для государствъ, служить ли источникомъ и поддержаніемъ нравственной силы? Лучшею пробой внутренней истинны всякаго принципа служатъ времена общественныхъ бѣдствій. Но что же мы видимъ здѣсь? Какъ скоро наступаетъ, на примѣръ,

война, — невѣріе перестаетъ быть силою народа. Въ эти тяжелые моменты, ничто болѣе не приходитъ на умъ чловѣка, какъ Богъ и Его помощь. Необходимо указать невѣрію на свидѣтельство исторіи, по которому отпаденіе отъ вѣры скоро лишаетъ народъ силы и политической самостоятельности.

Мы привели существеннѣйшіе и важнѣйшіе запросы, которымъ долженъ отвѣчать въ наше время всякій апологетическій трудъ, если онъ хочетъ имѣть вѣсь и значеніе. Мы привели, такимъ образомъ, какъ-бы нѣкоторый масштабъ, которымъ можно измѣрять степень цѣнности такового труда. Теперь, съ указанной точки зрѣнія, намъ слѣдуетъ взглянуть и на апологетическій трудъ о Петропавловскаго.

Но чтобы не быть въ своихъ сужденіяхъ голословнымъ, мы кратко познакомимъ читателей съ содержаніемъ статей достопочтеннаго автора.

Въ первомъ выпускѣ всѣхъ статей девять; всѣ онѣ проникнуты глубокимъ религиознымъ чувствомъ и силою убѣжденія въ непоколебимой истинѣ Христіанства. *Статья первая* говоритъ о новѣйшемъ невѣріи, его мнимо-научныхъ основаніяхъ и гибельныхъ послѣдствіяхъ. Гордый своимъ знаніемъ о природѣ, современный чловѣкъ говоритъ: есть только природа и ея вѣковѣчные законы, по которымъ природа все творитъ изъ себя, своими вѣчно присущими ей силами. Таково первое основаніе невѣрія. Второе основаніе говоритъ: вѣра въ Бога есть наслѣдіе первобытнаго дикаго состоянія чловѣчества. Первое основаніе не имѣетъ никакого научнаго достоинства, потому что какъ ни широки наши знанія о природѣ, но самое существенное все же остается непознаваемымъ. Но можетъ быть, что это-то непознаваемое и есть откровеніе Божества. Второе основаніе ложно въ своемъ существѣ: вѣра въ Бога не есть случайное наслѣдіе дикаго состоянія, потому что она неискоренима въ сердцѣ чловѣка и есть необходимѣйшее условіе его усовершенствованія. „Живи для чловѣчества, а не для Бога“, говоритъ еще себѣ современное невѣріе, „чловѣчество близко къ тебѣ, и ты самъ принадлежишь къ нему“. Но на это нужно сказать, что никакая филантропія не можетъ доставить чловѣку истиннаго успокоенія и совершеннаго утѣшенія, если въ душѣ его нѣтъ вѣры въ Господа, дарующаго намъ жизнь вѣчную и преблженнѣйшую. Далѣе исчисляются гибельныя послѣдствія невѣрія, сравнительно съ добрыми плодами истинной вѣры: тогда какъ вѣра дѣйствуетъ благотворно и въ жизни личной, семейной, общественной и государственной, — невѣріе вноситъ всюду раздоръ, ложь и разединеніе. Свои сужденія авторъ доказываетъ примѣрами, взятыми изъ жизни и исторіи. *Вторая статья* говоритъ о богооткровенномъ достоинствѣ святой Библии. Библия не есть произведеніе чловѣческаго ума, она есть дѣло Божіе. Признаки ея Божественнаго происхожденія суть внутреннія и внѣшнія. Къ послѣднимъ относятся: ея широкое распространеніе по всему міру земнаго шара, ибо она, въ противоположность всѣмъ другимъ книгамъ, не приурочивается ни къ одной какой либо національности, ни къ этнографическимъ условіямъ, она одинакова есть своя, родная и національная для всѣхъ народовъ, всѣхъ поясовъ земли, тогда какъ, на примѣръ, *Иліада* есть произведеніе генія Греціи, и тамъ она только вполнѣ понятна, *Шекспиръ* — Англій, *Шиллеръ* — Германія и т. дал. — Второй внѣшній признакъ Божественнаго происхожденія Библии — это то, что она удивительнѣйшимъ образомъ способна доставить удовлетвореніе и простецу, и вы-

сообразованному ученому, она занимает первенствующее мѣсто и въ хижинѣ земледѣльца и въ кабинетѣ ученаго; о ея чудесномъ происхожденіи и характерѣ свидѣлствуетъ и то, что она — единственная изъ книгъ, вызвавшая необозримую литературу, какъ за себя, такъ и противъ себя; сюда же относится и самый способъ побѣдоноснаго шествія Библии по міру земли, способъ ея распространенія мирный, путемъ сердечнаго воспріятія и искренняго убѣжденія. Къ внутреннимъ признакамъ божественнаго достоинства Библии относится, прежде всего, самый характеръ ея, сказывающійся, прежде всего, въ томъ, что она удовлетворяетъ всѣмъ существеннѣйшимъ потребностямъ человѣческаго развитія, на всѣхъ стадіяхъ этихъ развитій, при всѣхъ формахъ проявленій, при всѣхъ видахъ національной и общественной жизни, ибо она открываетъ людямъ высшую правду и истину. *Третья статья* оправдываетъ вѣру въ чудо и уясняетъ возможность чудесъ. Возможность чуда открывается изъ понятія о Богѣ, какъ премірномъ Творцѣ и Промыслителѣ. Возможность чудесъ доказывается самымъ фактомъ существованія природы, которая есть чудо всемогущества Божественнаго. Понятіе о неизмѣнности законовъ природы не говоритъ противъ чуда, ибо мы видимъ, что одинъ законъ природы подъ вліяніемъ другаго измѣняетъ свое дѣйствіе и уклоняется нерѣдко отъ своего прямого пути. Возможность чудесъ доказывается фактомъ воздѣйствія духа человѣческаго на природу, который покоряетъ себѣ самыя силы природы и даетъ опредѣленное, соответствующее его цѣлямъ, направленіе законамъ ея. Чудо не нарушаетъ цѣлесообразный ходъ жизни природы, ибо чудо есть возстановленіе нарушеннаго совершеннѣйшаго порядка жизни природы. *Четвертая статья* защищаетъ Богочеловѣческое достоинство Господа Иисуса Христа. Господь Иисусъ Христосъ былъ Богочеловѣкъ. Это всецѣло доказывается Его совершеннѣйшею безгрѣшностію. Безгрѣшный Господь засвидѣтельствованъ современниками Его, самовидцами Его жизни и ученія, людьми, какъ враждебными Ему, такъ и глубоко-преданными. Эта же совершеннѣйшая безгрѣшность Его открывается изъ образа Его, начертаннаго евангелистами и апостолами. Всмотриваясь въ этотъ величавый образъ, мы видимъ, что въ этой дивной Личности не было и тѣни самолюбія, этого источника и корня человѣческихъ недостатковъ. Всего Себя, всю душу Свою приносилъ Онъ въ жертву высшимъ интересамъ истины; Его самосознаніе было свѣтлѣйшее и глубочайшее; Его Боговѣдѣніе было совершеннѣйшимъ. Совѣсть Его была безупречна; Всѣ силы духа Его были развиты гармонически; Онъ былъ идеально мудръ, но въ тоже время не гнушался и вопросовъ сферы практической. Въ Немъ совмѣщалась полнота умственныхъ и нравственныхъ совершенствъ. Преобладающая же черта Его личности, была любовь нѣжная и глубокая, наполнявшая все существо Его. Онъ одинъ только былъ совершенно безгрѣшенъ. *Пятая статья* изображаетъ передъ читателемъ величіе христіанства со стороны его характера и содержания. Христіанство есть явленіе безпримѣрно величественное по своему содержанію. Тогда какъ всѣ другія произведенія человѣческаго генія суть продукты условій времени и народа, — христіанство стоитъ выше условій всѣхъ временъ и народовъ. Тогда какъ значеніе и важность другихъ произведеній человѣческаго духа съ теченіемъ времени понижаются, — христіанство все остается недостижимымъ идеаломъ для всѣхъ народовъ. Благоприятное

значеніе христіанства необычайно и сверхестественно. Оно есть почва всего культурнаго развитія человѣчества. Всѣ величайшія созданія человѣческаго генія нашихъ временъ имѣютъ свой корень въ христіанствѣ. Всѣ глубочайшія созданія философіи и произведенія искусствъ коренятся въ заветахъ христіанства, процвѣтаніе самого естествознанія условливается христіанствомъ. Оно лежитъ въ основѣ нравственныхъ и социальныхъ ученій нашего времени. Тогда какъ языческія цивилизаціи погибали, — христіанство обновило міръ. Христіанство возросло, какъ горчичное сѣмя среди всевозможныхъ препятствій. *Шестая статья* изображаетъ благотворное значеніе христіанства въ ходѣ всемірной исторіи. Языческій міръ утопалъ въ мерзостяхъ разврата; женщины ихъ были такъ же безстыжи, какъ и мужчины. Семья почти не существовало. Дѣти и ихъ воспитаніе были въ пренебреженіи. Рабство позорило человѣчество. Въ общественныхъ и государственныхъ отношеніяхъ царилъ эгоизмъ и право сильнаго, тоже — и въ международныхъ сношеніяхъ. Народы стояли другъ противъ друга, какъ враждебные лагери. Покоренный на войнѣ становился рабомъ. Неудивительно, если лучшіе люди язычества ждали перерожденія міра небесною помощію. Христіанство измѣнило міръ до неузнаваемости. *Седьмая статья* опровергаетъ ложный взглядъ, нерѣдко высказывавшійся и теперь высказываемый представителями невѣрія, по которому общеніе имуществъ, бывшее въ церкви апостольской, нужно понимать въ смыслѣ новѣйшаго коммунизма. Разбирая и проясняя мѣста изъ книги Дѣяній, на которыхъ хотятъ основать такой взглядъ на первенствующую церковь, авторъ приходитъ къ выводу, что никакого коммунизма въ смыслѣ принудительнаго всеобщаго раздѣла имуществъ не было въ первенствующей церкви, была только добровольная, охотная и любвеобильная жертва на пользу братія и вообще на потребности церкви. *Осьмая статья* говоритъ о руководительныхъ началахъ въ борьбѣ противъ новѣйшаго невѣрія. Статья составлена по Христлибу (Der Beweis d. Glaubens). Статья написана живъ и убѣдительно и представляетъ собою драгоцѣнное руководство для людей интересующихся великимъ дѣломъ христіанской апологетики. *Девятая статья* содержитъ въ себѣ историческій очеркъ благотворительности и ученія о ней какъ въ мірѣ языческомъ, такъ и христіанскомъ. Эта самая большая въ этомъ выпускѣ статья по своему объему и самая богатая своимъ содержаніемъ. Авторъ изслѣдуетъ въ ней сначала положеніе цѣли благотворительности въ языческомъ мірѣ. Выводъ, къ которому приходитъ авторъ, таковъ, что древній міръ не имѣлъ въ себѣ начала любви, единственнаго начала истинной благотворительности. Эта мысль доказывается многими интереснѣйшими фактами общественной и бытовой жизни Греко-Римскаго мира и иллюстрируется многими мнѣніями и изреченіями великихъ мыслителей и поэтовъ древности. Только въ Ветхомъ Заветѣ въ первый разъ выступаетъ благотворительность съ ея истиннымъ характеромъ, въ смыслѣ помощи бѣднымъ, и только здѣсь она исходитъ изъ своего настоящаго источника — изъ любви къ ближнему. Однако же и эта благотворительность имѣла свои недостатки. На совершенно иныхъ, безконечно высокихъ, началахъ поставлено святое дѣло благотворительности въ христіанствѣ. Въ основѣ христіанскаго ученія лежатъ двѣ великихъ заповѣди: любить Бога всѣмъ сердцемъ и всею душою и любить ближняго, какъ

себя самого. Потому и благотворительность въ христіанскомъ мірѣ сдѣлалась существеннѣйшею стихіею жизни, безъ которой и самая эта жизнь перестаетъ быть христіанскою. Авторъ разсматриваетъ виды и формы христіанской благотворительности въ вѣкъ апостольскій, въ періодъ гоненій и въ періодъ свободнаго состоянія церкви (отъ IV до IX вв.). Эта чисто историческая, по своему содержанию, статья имѣетъ великое апологетическое значеніе, ибо она подтверждаетъ неизмѣримое превосходство христіанства, которое одно могло дать такой блестящій плодъ милости и любви.

Таково содержаніе статей перваго выпуска апологетическаго труда о. протоіерея Петропавловскаго. Читатель согласится, что всѣ эти статьи соотвѣтствуютъ высокой цѣли изданія.

Перейдемъ теперь ко второму выпуску. Второй выпускъ представляетъ собою большую книгу убористой, хотя и очень отчетливой печати. Книга дѣлится на двѣ части. Въ первой части помѣщено 21 статьи, всѣ онѣ серьезны по своему направленію и интересны по своему содержанию. *Первая статья* говоритъ объ атеизмѣ и вѣрѣ въ Бога, разсматривая ихъ сравнительно съ исторической, психологической и логической точекъ зрѣнія. Представивъ краткій очеркъ атеистическихъ ученій, какъ въ древнія, такъ и въ новыя времена, авторъ изображаетъ значеніе религіи въ дѣлѣ духовнаго развитія человѣчества. Религія есть материнское лоно, изъ котораго вышла вся духовная жизнь человѣчества. Будучи первоначальнымъ источникомъ культуры, религія въ то же время есть и постоянный принципъ ея и вѣчно движущая сила ея. Что же можетъ съ своей стороны противопоставить атеизмъ сказанному о религіи? Совершенно ничего. Онъ не можетъ указать, чтобы какой бы то ни было народъ, чуждый религіи, достигъ культурной жизни. Религія имѣетъ глубокое психологическое основаніе, она коренится во вражденномъ человѣку влеченіи къ высшему духовному развитію, тогда какъ атеизмъ исходитъ изъ животной привязанности къ чувственному. *Вторая статья* говоритъ о матеріализмѣ, доказывая несостоятельность его по отношенію къ вопросу о матеріи и образованіи міра. Авторъ приходитъ къ тому заключенію, что основныя положенія матеріализма, будучи сравнены съ твердыми фактами новѣйшаго естествознанія, оказываются произвольными и несостоятельными. *Третья статья* служитъ какъ-бы продолженіемъ второй и ея дальнѣйшимъ развитіемъ. Статья озаглавляется такъ: „Саморазложеніе матеріализма“. Статья отмѣчаетъ и объясняетъ интереснѣйшій моментъ въ развитіи новѣйшаго матеріалистическаго ученія. Матеріализмъ, вѣрный самъ себѣ, признаетъ, что существуетъ только матерія и ея свойства. Даже тѣ феномены бытія, которые радикально противоположны протяженности матеріи, каковы факты нашего сознанія и мышленія, суть таже матерія. Но строгая логическая мысль не можетъ удовлетвориться такимъ положеніемъ, которое содержитъ въ себѣ, въ существѣ дѣла, непримиримое противорѣчіе. *Четвертая статья* носитъ оглавленіе: два міра—видимый и невидимый. Кромѣ настоящаго видимаго нами міра, существуетъ еще другой, невидимый для насъ теперь, міръ. На этотъ міръ есть немалочисленныя указанія и въ нашемъ земномъ мірѣ: а) въ настоящемъ мірѣ намъ неизвѣстны послѣднія, коренныя основы жизни. А таковыя основы, безспорно, существуютъ и составляютъ нѣчто неизвѣстное, которое во всякомъ случаѣ принадлежитъ къ міру сверхъопытному, б) то же доказываетъ замѣчатель-

ный фактъ устойчивости и продолжительности жизни родовъ и видовъ или общихъ формъ существъ среди постоянной измѣнчивости явленій; в) еще болѣе убѣждаетъ насъ въ бытіи невидимаго міра неоспоримый прогрессъ, заправляющій всемъ прогрессомъ міровой жизни; г) наконецъ, духовныя начала жизни, дѣйствующія въ животныхъ существахъ безусловно доказываютъ бытіе сверхъчувственнаго міра. *Пятая статья* касается двухъ интереснѣйшихъ вопросовъ вѣдвнія: когда произошелъ человѣкъ на землѣ, и какъ онъ произошелъ? Авторъ приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) древность человѣка сравнительно небольшая, обнимающая собою лишь нѣсколько тысячелѣтій; 2) человѣкъ вступилъ на землю сразу и древнѣйшіе люди не представляютъ собою никакого существеннаго отличія отъ современнаго человѣчества; 3) нигдѣ мы не находимъ слѣда перехода отъ обезьяны къ человѣку. *Шестая статья* служитъ какъ бы продолженіемъ пятой. На основаніи новѣйшихъ геологическихъ изслѣдованій о человѣкѣ авторъ находитъ возможнымъ утверждать, что сравненіе геологическихъ фактовъ о первобытномъ человѣкѣ съ библейскими повѣствованіями о происхожденіи и первоначальномъ состояніи рода человѣческаго доказываетъ во многихъ отношеніяхъ замѣчательное совпаденіе между ними. *Седьмая статья* имѣетъ свою цѣлю указать, какъ нѣкоторыя черты сходства, такъ, въ особенности, существеннѣйшія отличія человѣка отъ животныхъ. Животныя исключительно-земныя твари, человѣкъ же послѣднимъ своимъ назначеніемъ имѣетъ соединеніе съ Богомъ: *не имамы здѣ пребывающаго града но грядущаго взыскуемъ* (Евр. 13, 14). *Осьмая статья* излагаетъ ученіе о самостоятельномъ началѣ и безсмертіи человѣческой души. Матеріалистическое ученіе о душѣ говоритъ, что душевныя явленія суть продуктъ дѣятельности мозга, суть физиологическая функція et cet. Но это ученіе съ рѣшительностію опровергается многими фактами естествознанія и многочисленными наблюденіями надъ фактами независимости психическихъ явленій отъ физиологическихъ функцій. И такъ душа человѣка есть самобытное начало въ человѣкѣ и, какъ такое, она безсмертна. Безсмертіе души человѣческой доказывается всеобщей и постоянною увѣренностію всѣхъ людей въ безсмертіи души, оно же свидѣлствуется ея рѣшительной и постоянною неудовлетворительностію въ настоящей жизни, самое же вѣрное свидѣтельство о душѣ и ея безсмертіи мы находимъ въ нравственномъ чувствѣ. Слово Божіе со всею рѣшительностію увѣряетъ насъ въ истинѣ безсмертія человѣческой души.

Доселѣ изложеннаго нами содержанія апологетическихъ статей о. прот. Петропавловскаго достаточно, чтобы судить о достоинствахъ его трудовъ. Посему далѣе мы только кратко обозначимъ главный предметъ остальныхъ статей втораго выпуска. Статьи эти таковы: религіи вообще и христіанство въ частности въ ихъ существѣ, въ главнѣйшихъ проявленіяхъ, сверхъестественное Откровеніе, о Промыслѣ Божіемъ, естественные законы, чудеса и молитвы, Богочеловѣчскій образъ Иисуса Христа, достовѣрность евангельской исторіи Господа нашего Иисуса Христа и несостоятельность гипотезы о миѣическомъ содержаніи евангелія, Христосъ и христіанство въ исторіи, абсолютное удовлетвореніе всѣмъ высшимъ стремленіямъ человѣческаго рода въ христіанствѣ, значеніе крестной смерти Спасителя, о чудесахъ нашего Господа, о воскресеніи Иисуса Христа, христіанство, церковь и православіе во

взаимоотношеніи, къ вопросу о публичныхъ богословскихъ чтеніяхъ, запросы времени по отношенію къ православно-христіанской апологетикѣ. Таково содержаніе первой части второго выпуска. Во второй же части выпуска помѣщенъ конспективный очеркъ системъ христіанской апологетики.

На основаніи имѣющихся въ нашемъ распоряженіи и отчасти нами выше изложенныхъ данныхъ, мы можемъ утверждать, что трудъ о. протоіерея Петропавловскаго заключаетъ въ себѣ отвѣтъ на весьма многіе существеннѣйшіе запросы современной апологетики. Онъ даетъ, во первыхъ, достаточно отрезвляющей пищи личному самосознанію всякаго, въ комъ зародилось чувство невѣрія, въ комъ залегли плевелы его. Таковы въ особенности статьи перваго выпуска: Богооткровенность Библии, вѣра въ чудо, и, втораго выпуска— Промыслъ Божій, о естественныхъ законахъ, чудесахъ и молитвѣ, значеніе крестной смерти Спасителя, о чудесахъ нашего Господа, о Воскресеніи Іисуса Христа и др. Онъ даетъ твердый отпоръ и научнымъ системамъ невѣрія— материализму, пантеизму, деизму и отчасти притязаніямъ естествовѣднѣя. Таковы въ особенности статьи перваго выпуска: Атеизмъ и вѣра въ Бога въ ихъ сравнительномъ разсмотрѣніи, материализмъ; несостоятельность его по отношенію къ вопросу о происхожденіи матеріи и образованіи міра, саморазложеніе материализма; древность и происхожденіе человѣческаго рода, геологическія изслѣдованія о человѣкѣ и др. Разбираемый нами апологетическій трудъ даетъ уроки и отрицательной критикѣ по многимъ, затрогиваемымъ ею, вопросамъ. Таковы статьи перваго выпуска: Общеніе имуществъ въ древней церкви христіанской, Іисусъ Христосъ—Богочеловѣкъ и—второго выпуска: Богочеловѣческій Образъ Іисуса Христа,—достоверность Евангельской исторіи Господа нашего Іисуса Христа и несостоятельность гипотезы о миѳическомъ содержаніи Евангелія, о чудесахъ нашего Господа и др. Онъ же изображаетъ намъ и Божественное достоинство христіанства, сравнивая высоко-благотворныя плоды его съ гибельными послѣдствіями невѣрія. Таковы статьи перваго выпуска: Безпримѣрное величіе христіанства въ ряду всѣхъ духовныхъ явленій въ исторіи человѣчества, благотворное вліяніе христіанства на земную жизнь человѣчества, а лучшій плодъ христіанской вѣры въ исторіи человѣчества— благотворительность, и—второго выпуска: Христосъ и Христіанство въ исторіи, абсолютное удовлетвореніе всѣмъ высшимъ потребностямъ человѣческаго духа въ Христіанствѣ, Христіанство, церковь и православіе во взаимоотношеніи и др.

Такая, нами сейчасъ указанная, полнота содержанія апологетическаго труда достопочтеннаго автора даетъ ему высокое научное достоинство.

Было-бы преувеличеніемъ утверждать, что авторъ въ своихъ изображеніяхъ обнялъ всѣ возможныя стороны тѣхъ вопросовъ, какихъ онъ находитъ нужнымъ касаться. Было бы несправедливымъ сказать, что авторъ имѣетъ всегда въ виду всѣ существующія возраженія по данному вопросу, что онъ предвидитъ и возраженія возможныя и даетъ на нихъ отвѣтъ. Авторъ, на примѣръ, сравнительно мало коснулся современныхъ эволюціонныхъ ученій, столь притязательныхъ въ наши дни. Но мы не имѣемъ права ставить этого ему въ укоръ, потому что и затронутыхъ сторонъ слишкомъ много, такъ много, что большій излишекъ ихъ послужилъ-бы скорѣе въ ущербъ книгамъ и безъ того сложнымъ, а главное—имѣющимъ харак-

теръ общедоступныхъ. Каковы внутреннія логическія достоинства разсужденій автора и его выводовъ, и каковы источники свѣдѣній, какими авторъ располагаетъ? И здѣсь должны мы сказать, что несправедливо было-бы утверждать, что авторъ исчерпалъ всѣ возможныя пособія, какъ иностранной, такъ и русской апологетической литературы. Но, во первыхъ, авторъ и не ставилъ себѣ такіа задачи, издавая въ свѣтъ свои общедоступныя статьи. При всемъ томъ, все существенно важное, чѣмъ располагаетъ Христіанская апологетика въ запасѣ своихъ аргументовъ, есть здѣсь на лицо. И свидѣтельство Слова Божія, и заключенія философскихъ наукъ въ пользу христіанства и фактовъ міровой исторіи и выводовъ библейскихъ критикъ и археологій въ защиту христіанства и, наконецъ, немалочисленные факты естествовѣднѣя, благопріятствующія христіанству—все это приводится въ книгѣ автора въ научно-правильномъ и ясномъ изложеніи. Конечно, при болѣе широкомъ пользованіи новѣйшею иностранною апологетическою литературою, трудъ автора выигралъ бы въ полнотѣ. Но и та полнота, которою онъ теперь обладаетъ, дѣлаетъ его выдающимся произведеніемъ нашей отечественной апологетической литературы и, какъ таковой, сохраняетъ всю свою цѣну и въ наши дни. Никакихъ новѣйшихъ точекъ зрѣнія, которыя бы опровергали взгляды автора, не имѣется въ произведеніяхъ современной литературы. Что же касается до новѣйшихъ произведеній русской апологетической литературы, то можно сказать, что эти произведенія составились не безъ руководства статей, по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ, болѣе раннихъ, нашего автора. Если коснуться достоинства внѣшняго изложенія и выраженія, то на первомъ планѣ мы должны поставить убѣжденность автора и его религиозную ревность. Этими высокими внутренними качествами обуславливается и языкъ произведенія—живой и выразительный. Правда, можно пожелать, чтобы авторъ рѣже прибѣгалъ къ словамъ иностраннымъ, простому русскому человѣку не совсѣмъ привычнымъ. Но мы тутъ же должны оговориться, что авторъ достаточно остороженъ въ употребленіи и выборѣ такихъ словъ. Совершенное же воздержаніе онъ находитъ невозможнымъ въ научныхъ изысканіяхъ, у насъ еще новыхъ. Въ подобныхъ трудахъ всегда есть необходимость прибѣгать къ указаніямъ и пособіямъ литературъ западныхъ, такъ много опередившихъ насъ. Избѣгать же таковыхъ пособій, значить—обрекать свой трудъ на бесполезность, потому что наша свѣтская образованная публика преклоняется предъ наукою запада. Во всѣхъ другихъ отношеніяхъ изложеніе мыслей у автора, будучи логически строгимъ, отмѣчается простотой и ясностію. И книги автора вполне заслуживаютъ наименованія общедоступныхъ статей въ защиту Христіанской вѣры.

По своимъ внутреннимъ и внѣшнимъ достоинствамъ книги о. протоіерея Петропавловскаго могутъ быть рекомендуемы, какъ назидательное и весьма полезное чтеніе для учащагося юношества, какъ необходимое для законоучителей пособіе и какъ доброе чтеніе для всякаго образованнаго православнаго христіанина.

Книги можно пріобрѣтать во всѣхъ главныхъ книжныхъ магазинахъ Москвы, С-Петербурга, Кіева и Казани.

Цѣна обоихъ выпусковъ вмѣстѣ—4 р. съ пересылкой.

Свящ. Д. Θ—скій.

О Т Ч Е Т Ъ

Приходскаго Попечительства о бѣдныхъ при Николаевской, что на Щепкахъ, церкви за 1897-й годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Къ 1-му января 1897 года капиталъ Попечительства состоялъ:

а) въ процентныхъ бумагахъ семь тысячъ сто рублей. 7.100 р. — к.

б) наличными сто тридцать одинъ рубль тридцать шесть копѣекъ 131 „ 36 „

Въ продолженіе 1897 года поступило:

а) процентными бумагами тысяча сто рублей 1.100 „ — „

(Свидѣтельство Государственной 4% Ренты въ 1000 рублей за № 3398, серія 55,—пожертвовано московскимъ купцомъ Петромъ Исидоровичемъ *Сычевымъ* въ память умершей рабы Божіей Густины съ цѣлю устройства богадѣльни для приходскихъ бѣдныхъ со временемъ, когда будутъ другія пожертвованія съ тѣмъ же назначеніемъ.—Свидѣтельство 4% Государств. Ренты въ 100 рублей за № 539, серія 151-я,—пожертвовано статскимъ совѣтникомъ Иваномъ Васильевичемъ *Талшикимъ*).

б) наличными 789 „ 32 „

Всего 9.120 р. 68 к.

Р А С Х О Д Ъ.

Выдано мѣсячнаго пособія приходскимъ бѣднымъ пятьсотъ семнадцать рублей пятьдесятъ коп. 517 „ 50 „

Мелочныхъ и случайныхъ расходовъ было четыре рубля девяносто пять копѣекъ. 4 „ 95 „

Въ остаткѣ къ 1 января 1898 года:

а) процентными бумагами: восемь тысячъ пять сотъ рублей 8.500 „ — „

б) наличными: девяносто восемь рублей двадцать три копѣйки 98 „ 23 „

Всего 9.120 р. 63 к.

Составъ Попечительства:

Предсѣдатель протоіерей И. Ѡ. Некрасовъ (нынѣ †).
Непремѣнные члены: церковный староста Г. Е. Лабзовъ и діаконъ А. В. Модестовъ.

Члены распорядители: московскій купецъ П. З. Ушаковъ, москов. купецъ П. И. Сычевъ, потомств. почетный гражданинъ А. М. Рыбаковъ, москов. купецъ А. М. Смирновъ, крестьянинъ Я. А. Михѣевъ, крестьянинъ Я. Е. Евдокимовъ.

Члены благотворители: московскіе купцы: А. П. Замятинъ, П. П. Мозгинъ, статскій совѣтникъ И. В. Талицкий, докторъ медицины П. И. Погожевъ, москов. мѣщанинъ В. И. Петровъ, Н. И. Глѣбовъ, дочь типографа А. В. Смиренская.

Членами распорядителями записаны лица, внесшія 25 рублей, а благотворителями—менѣе 25 рублей.

За напечатаніе отдѣльныхъ оттисковъ Попечительство выражаетъ свою искреннюю благодарность содержателю типографіи г-ну И. Ефимову.

Р О С П И С А Н І Е

о томъ, кто изъ о.о. настоятелей и діаконъвъ церквей Адриановскаго благочинія и въ какой воскресный или праздничный день будетъ предлагать нравственно-религіозныя собесѣдованія народу въ Преображенской, въ Пушкинскихъ, церкви, начиная отъ праздника Покрова Пресвятыя Богородицы (т. е. съ 1-го октября) сего 1898 года по недѣлю 6-ю Св. Четырнадцатидесятиницы (т. е. по 11-е апрѣля) будущаго 1899 года.

Каждый изъ о.о. настоятелей, собесѣдующихъ, будетъ начинать свое собесѣдованіе объясненіемъ дневнаго Евангелія; затѣмъ каждый изъ собесѣдующихъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, будетъ излагать избранный имъ самимъ предметъ собесѣдованія. Собесѣдованія будутъ начинаться непосредственно послѣ вечерни.

Воскресные и праздничные дни, въ Мѣсяцы и числа. Которые назначены для собесѣдованія. Кто и кто обѣщались собесѣдовать.

1-е октября Покрова Пресвятыя Богородицы. Праздникъ Преображенской, во Спасской, церкви священникъ А. В. Рождественскій и діаконъ той же церкви К. С. Кудрявцевъ.

4-е октября 1898 года. Недѣля 19-я Адриановской, въ Мѣщанской, церкви священникъ Ѡ. Х. Преображенскій и діаконъ той же церкви М. И. Ѡворскій.

11-октября 1898 года. Недѣля 20-я Троицкой, на Пятницкомъ, кладбищѣ, церкви священникъ В. С. Казанскій.

18-е октября 1898 года. Недѣля 21-я Филипповской, въ Мѣщанской, церкви священникъ А. М. Пятикрестовскій.

25-е октября 1898 года. Недѣля 22-я Троицкой, въ Шереметевской больницѣ, церкви протоіерей І. Т. Розановъ и Троицкой, на Листахъ, церкви діаконъ А. І. Добромысловъ.

1-е ноября 1898 года. Недѣля 23-я Трифоносовой, въ Напрудной слободѣ, церкви священникъ Д. І. Соколовъ и Богородицерождественской, въ Ремесленной богадѣльнѣ, церкви діаконъ П. П. Свворцовъ,

8-е ноября 1898 года. Недѣля 24-я Николаевской, въ Дербенскомъ, церкви священникъ М. Ѡ. Свворцевъ и діаконъ той же церкви І. А. Боголѣповъ.

15-е ноября 1898 года. Недѣля 25-я Маріе-Магдалинской, въ Приютѣ слѣпыхъ, церкви священникъ І. Горскій.

22-е ноября 1898 года. Недѣля 26-я Трифоносовой, въ Напрудной слободѣ, церкви священникъ Н. А. Машковъ и діаконъ той же церкви М. В. Кудрявцевъ.

29-е ноября 1898 года. Недѣля 27-я Преображенской, въ Пушкинскихъ, церкви священникъ Д. І. Воскресенскій и діаконъ той же церкви А. А. Солнцевъ.

13-е декабря 1898 года. Недѣля св. пр-отца Вознесенской, близъ Срѣтенки, церкви священникъ В. П. Вишняковъ и Преображенской, во Спасской, церкви діаконъ Н. В. Терновскій.

20-е декабря 1898 года. Недѣля предъ Петропавловской, въ Маринской Рождествомъ больницѣ, церкви священникъ Н. Христовымъ. П. Заозерскій.

27-е декабря 1898 года. Недѣля по Рождествомъ Христовомъ Богородицерождественской, въ Рождественскомъ монастырѣ, церкви священникъ Н. А. Ивановскій и Панкратіевской церкви діаконъ І. П. Цвѣтковъ.

Обрѣзаніе Го-
1-е января сподне. Троицкой, на Капелькахъ, церкви священникъ А. П. Соколовъ и Троицкой, на Пятницкомъ кладбищѣ, диаконъ І. І. Крыловъ.
1899 года.

Недѣля предъ
3-е января Просвѣщеніемъ. Знаменской, въ Переяславской слободѣ, церкви священникъ В. П. Флеринъ и той же церкви диаконъ М. С. Соколовъ.
1899 года.

Недѣля по
10-е января Прозвѣщеніи. Знаменской, въ Переяславской слободѣ, церкви священникъ Г. Я. Косинъ и Преображенской, въ Пущкаряхъ, церкви В. В. Свѣтлаевъ.
1899 года.

Недѣля 34-я
17-е января по Пятидесятницѣ. Троицкой, при Набилковской богадѣльнѣ, церкви священникъ М. П. Знаменскій и диаконъ той же церкви А. Н. Владиславлевъ.
1899 года.

Недѣля 35-я
24-е января по Пятидесятницѣ. Екатерининской, въ училищѣ, церкви священникъ І. В. Арсеньевъ и той же церкви диаконъ І. В. Красновскій.
1899 года.

Недѣля 36-я
31-е января по Пятидесятницѣ. Преображенской, во Спаской, церкви священникъ А. В. Клириковъ и Предтеченской, на Лубянкѣ, церкви диаконъ С. Соколовъ.
1899 года.

Срѣтеніе Го-
2-е февраля сподне. Александровской, въ Институтѣ, церкви священникъ Н. Д. Липеровскій и Троицкой, на Капелькахъ, церкви диаконъ В. Т. Смирновъ.
1899 года.

Недѣля о Мы-
7-е февраля тарѣ и Фарисѣѣ. Софійской, на Лубянкѣ, церкви протоіерей Д. М. Покровскій и Троицкой, въ Шереметевской больницѣ, церкви диаконъ А. І. Покровскій.
1899 года.

Недѣля о Блуд-
14-е февраля номъ сынѣ. Гребневской, на Лубянкѣ, церкви протоіерей Д. О. Пѣвницкій и Введенской, на Лубянкѣ, церкви диаконъ В. І. Казанцевъ.
1899 года.

Недѣля Мясо-
21-е февраля пустная. Предтеченской, на Лубянкѣ, церкви священникъ В. Д. Добросердовъ и Рождественскаго монастыря диаконъ С. А. Молчановъ.
1899 года.

Недѣля Сыро-
28-е февраля пустная. Троицкой, на Лубянкѣ, церкви протоіерей С. А. Рубцовъ и Троицкой, въ Троицкомъ, церкви диаконъ А. П. Ласкинъ.
1899 года.

Недѣля 1-я
7-е марта св. Четыреде- Филипповской, въ Мѣшанской, церкви священникъ А. Н. Добролюбовъ и диаконъ той же церкви П. Н. Широкогоровъ.
1899 года.

Недѣля 2-я
14-е марта св. Четыреде- Духосшественской, на Лазаревомъ кладбищѣ, церкви священникъ В. Ф. Остроуховъ и диаконъ той же церкви Д. А. Румянцевъ.
1899 года.

Недѣля 3-я
21-е марта св. Четыреде- Николаевской, въ Драчахъ, церкви священникъ П. І. Добровъ и диаконъ той же церкви А. А. Пировскій.
1899 года.

Праздникъ
25-е марта Благовѣщенія щѣ, церкви священникъ С. С. Неродумовъ и Троицкой, на Пятницкой, на Пятницкомъ кладбищѣ, церкви диаконъ С. О. Каптеревъ.
1899 года.

Недѣля 4-я
28-е марта Николаевской, въ Звонаряхъ, церкви священникъ А. А. Лебедевъ и сятницы. Петропавловской, въ Маринской

большницѣ, церкви диаконъ А. И. Померанцевъ.
4-е апрѣля Недѣля 5-я Введенской, на Лубянкѣ, церкви св. Четыреде- священникъ Н. П. Антушевъ и сятницы. Вознесенской, близъ Срѣтенки, церкви диаконъ В. Г. Колосовъ.
1899 года.

11-е апрѣля Недѣля 6-я Богородицержественской, при Ре- св. Четыреде- месленной богадѣльнѣ, церкви свя- сятницы. священникъ О. В. Чертковъ и диаконъ Адриановской, въ Мѣшанской, цер- кви А. А. Успенскій
1899 года.

Благочинный Срѣтенскаго сорока, Адриановской, въ Мѣшанской, церкви протоіерей *Петръ Рубинъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: Религіозно-правственное состояніе православнаго населенія въ сѣверо-западномъ краѣ. — Торжество 500-лѣтія Саввина Сторожевскаго монастыря. — Къ 25-лѣтію со дня открытія Московскаго епархіальнаго училища иконописанія. — Московская хроника. — Библиографія. — Отчетъ Приходскаго Попечительства о бѣдныхъ при Николаевской, что на Шепяхъ, церкви за 1897-й годъ. — Рописаніе вѣдбогослужебныхъ собесѣдованій Срѣтенскаго благочинія. — Объявленія.

Объявленія.

Вышелъ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ Выпускъ
„Троицкихъ Листковъ“
ЛИСТКИ ПО ЕВАНГЕЛІЮ ОТЪ МАТВЕЯ СЪ ЗАЧАЛА 47-го по 79-е.
(Глава 12, 31—19, 30).

Съ рисунками въ текстѣ Всѣхъ рисунковъ, въ трехъ выпускахъ листковъ по Евангелію (начато съ выпуска 21-го) до 40. Цѣна каждаго выпуска 40 к., съ пер. 50 к. Толкованіе Евангелія въ сихъ листкахъ ведется по плану, одобренному въ Бозѣ почившимъ святителемъ Теофаномъ-затворникомъ, и имѣетъ цѣлю дать не только всѣмъ доступное объясненіе Священнаго текста, но и духовное назиданіе по руководству св. Отцевъ и учителей нашей Церкви Православной.

ИЗЪ ДРУГИХЪ ИЗДАНІЙ РЕДАКЦІИ ВЫШЛИ ВЪ ТЕКУЩЕМЪ ГОДУ:

Жизнь пустынныхъ Отцевъ. Цѣна книги 1 р., съ пер. 1 р. 40 к., на велевеной бумагѣ 1 р. 20 к., съ пер. 1 р. 50 к., въ папкѣ-корешкѣ 1 р. 50 к., съ пер. 2 р., въ колѣнкорѣ съ золотымъ тисненіемъ 2 р., съ пер. 2 р. 50 к., въ переплетѣхъ имѣются экземпляры на велевеной бумагѣ.

Чему учиться насъ прекрасный Божій міръ? Цѣна 30 к., съ перес. 45 к.
Три врага нашего спасенія: О борьбѣ съ главными страстями. Цѣна книжки 15 к., съ пер. 20 к.

Добрыя совѣты говѣющихъ. Цѣна 10 к., съ перес. 15 к.
Востани спящій! Троицкое чтеніе для говѣющихъ. Цѣна 30 к., съ пер. 45 к.

Выпускъ 24-й листковъ печатается.

МАГАЗИНЪ

С. Д. Шатрова,

Верхн. торг. ряды 1-я линія отъ Красной площади № 97 и 98

СПЕЦИАЛЬНО ИМѢЕТЪ въ большомъ выборѣ ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА: драпъ, трико, репсъ, камлотъ и шелковыя ткани.

Цѣны внѣ конкуренціи и БЕЗЪ ЗАПРОСА.

По требованію магазинъ высылаетъ образцы.

Редакторъ
священникъ І. Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ
пресвитеръ Н. Извъковъ.