

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ
Редакціи при Пензенской
Духовной семинаріи.

№ 2.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересылкою
и доставкою 5 рублей.

16-го января, 1899 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

Священникамъ церквей: села Большой Луки, Керенскаго уѣзда, Владиміру Пономареву, — с. Старого Дракина, Наровчатскаго уѣзда, Евгенію Инсарскому, — с. Пустыни, Пензенскаго уѣзда, Николаю Сергіевскому и с. Украинцева, Инсарскаго уѣзда, Іоанну Берингову — за ихъ ревность и усердіе по убѣжденію и расположенію своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ на нужды приходскихъ храмовъ, а равно за заботливость объ удовлетвореніи этихъ нуждъ.

Члену церковно-приходскаго Попечительства въ с. Старомъ Дракинѣ, Наровчат. у., крестьянину этого села Ѳедору Черентаеву за усердіе въ собираніи пожертвованій на нужды приходскаго храма и въ наблюденіи за ремонтными работами.

Церковному старостѣ с. Костыляя, Инсар. у., крестья-

нину Якову Сидневу за дѣятельное участіе и усердные труды при постройкѣ дома для жительства приходскаго священника въ названномъ селѣ.

Церковному старостѣ Николаевской церкви заштат. г. Верх. Ломова Андрею Павлову Перемышлину за пожертвованіе въ свою приход. церковь 90 руб. на приобрѣтеніе серебряно—вызолоченнаго ковчега, напрестольнаго Евангелія и священнич. облаченія.

Городищенскому мѣщанину И. А. Хвойко за пожертвованіе въ церковь с. Пестровки церковн. утвари всего на сумму 100 руб.

Прихожанамъ Спасской церкви с. Салмы, Саран. у., за приобрѣтеніе иконы „Знаменія Божія Матери“ въ 75 руб. и за пожертвованіе 50 р. на исправленіе надворныхъ построекъ при церков. священнич. домѣ, и священнику той же церкви Константину Казанскому за его расположеніе прихожанъ къ пожертвованію.

Мѣщанину г. Инсара Семену Гаврилову Нѣмцову и крест. Дмит. Пав. Ивлеву за пожертвованіе первымъ 125 руб. и вторымъ 145 руб. на приобрѣтеніе иконы „Знаменія Пресвятыя Богородицы“ въ Троицкую церковь с. Ново-Троицкаго, Инсар. уѣзда.

Прихожанамъ церкви села Еремѣева, Саранскаго уѣзда, пожертвовавшимъ, по убѣжденію священника Петра Охотина и церковнаго старосты Андрея Полякова, 306 руб. 64 коп. на ремонтъ приходскаго храма.

Священникамъ с. Арбузовки, Инсарскаго уѣзда, Матѣю Фабриціеву, с. Перміева Петру Любимову, с. Панцыревки Дмитрію Столыпину, с. Юги Трофиму Архангельскому, с. Хлыстовки Петру Началову, с. Голубцовки Іоанну Померанцеву, Ильинской церкви заштатнаго города Верхняго Ломова Іоанну Жаворонкову, с. Старой Толковки

Анастасію Жаворонкову и Николаевской церкви заштатнаго города Верхняго Ломова Стефану Кевдину, за ихъ ревностныя труды и заботы по удовлетворенію нуждъ приходскихъ храмовъ.

Обществу крестьянъ дер. Михайловки прихода с. Саловки, Саранскаго уѣзда, за пожертвованіе 100 р. на приобрѣтеніе новаго колокола для приходскаго храма, и разнымъ лицамъ пожертвованіемъ на тотъ же предметъ 120 р.

Разнымъ стороннимъ благотворителемъ, пожертвовавшимъ 300 руб. на устройство новаго иконостаса въ приходскомъ храмѣ с. Хлыстовки, Краснослободскаго уѣзда.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Опредѣлены: священникъ Троицкой церкви г. Мокшана Алексій **Миловскій** — законоучителемъ Мокшан. 1-го волост. училища; свящ. церкви с. Ремезенокъ, Саран. у., Алексій **Столыпинъ** — законоучителемъ Ремезенскаго сельскаго училища и свящ. церкви с. Сумарокова. Саранскаго у., Василій **Невзоровъ** — законоучителемъ Сумароковскаго училища, — всѣ 22 декабря, священ. Введенской церкви г. Пензы Николай **Быстровъ** — законоучителемъ Пензенской жен. воскресной школы, 23 декабря; псаломщ. церкви с. Калиновки, Н. Ломовскаго у., изъ окончившихъ семинарскій курсъ, Николай **Өемистокловъ** — на діаконское мѣсто къ церкви с. Чернышова, Керенскаго уѣзда, 23 декабря; окончившій курсъ Пенз. духов. семинаріи Александръ **Соловьевъ** на псаломщич. мѣсто при Митрофаніевской кладбищ. церкви въ г. Пензѣ, 30 декабря; бывшій воспитанникъ Пенз. духов. семинаріи Алексѣй **Успенскій** — на псаломщ. мѣсто при церкви с. Калиновки, Н. Ломов. у., 8 января; уволенный изъ 2-го класса Краснослоб. духов. училища Алексѣй **Толузаковъ**

на псаломщич. мѣсто при церкви с. Порошина, Н. Ломов. у., 13 января.

Рукоположенъ во священника — діаконъ церкви с. Тарханъ, Чембар. у., **Михаиль Пазельскій** — къ Михаило-Архангельской церкви с. Бибикова, Мокшан. уѣзда, 20 декабря.

Вольно-наемный писецъ Пензенской духовной Консисторіи, мѣщанинъ Александръ **Гусевъ** Всемилоствѣйше награжденъ, къ 6 декабря прошлаго года, званіемъ личнаго почетнаго гражданина за заслуги по духовному вѣдомству.

Учитель Васильевской второклассной церковно-приходской школы Пензенскаго уѣзда, **Федоръ Соколовъ** Всемилоствѣйше награжденъ званіемъ личнаго почетнаго гражданина за заслуги по духовному вѣдомству.

Священники церквей сель Стараго Акшина **Алексій Элпидинскій** и Лемдѣй **Іоаннь Феликсовъ** утверждены членами благоч. Совѣта, 31 декабря.

Перемѣщены: священ. церкви с. Смолькова, Саранскаго уѣзда, **Федоръ Гаринъ** — на священ. мѣсто при церкви с. Олферьева, Инсар. у., 23 декабря; священникъ церкви с. Кошелевки, Наровчат. у., **Евгеній Полянскій** — на священ.

ническое мѣсто при церкви с. Хитрова, Инсар. у., 23 декабря, сверхштат. псаломщикъ Христорождеств. церкви зашт. города Троицка, Краснослоб. у., Ив. **Теоокритовъ** — къ церкви с. Кириловки, Мокшан. у., 22 декабря; діаконъ церкви с. Аргамакова, Чембарскаго уѣзда, Іоан. **Перовскій** — на діаконское мѣсто при церкви с. Тархова, того же уѣзда, 29 декабря; священ. церкви с. Евлашева, Саран. у., Андрей **Преображенскій** — на священнич. мѣсто при церкви с. Смолькова, 11 января; діаконъ церкви с. Вражскаго, Чембар. у., Іоаннъ **Синайскій** — на діакон. мѣсто къ церкви с. Тарханъ, Чембар. у., 16 янв.

Уволенъ псаломщикъ церкви с. Порошина, Н.-Ломовскаго уѣзда, Александръ **Элементовъ** отъ занимаемой псаломщич. должности, 12 января.

За смертію изъ списковъ исключаются: Псаломщикъ кладбищен. Митрофаніевской церкви Федоръ **Архангельскій**. 18 декабря; священникъ Единовѣрческой церкви с. Ростовки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Филиппъ **Шелковъ**, 14 декабря.

Вдовѣ священника церкви с. Шад. Майдана, Наровчат у., Алек. **Померанцевой** назначена пенсія въ размѣрѣ шестидесяти пяти (65) руб., съ 30 января. 1898 г. — времени смерти мужа.

Праздныя мѣста—священническія: Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Каменномъ Бродѣ—съ 30 ноября 1896 года, Ново-Ямской Слободѣ—съ 7 декабря 1898 г.; Саранскаго уѣзда: въ с. Языковѣ—съ 26 октября 1898 года; Инсарскаго уѣзда: въ с. Бекетовкѣ—съ 31 декабря 1898 г.; Мокшанскаго уѣзда: въ с. Рождественѣ—съ 12 ноября 1897 года; Чембарскаго уѣзда: въ сс. Кошкаровѣ съ 10 марта 1898 г., Богданихѣ—съ 28 ноября 1898 г.; Керенскаго уѣзда: въ с. Кашаевкѣ—съ 19 октября 1898 года, Дураковѣ съ 20 ноября 1898 г. Маркинѣ съ 20 ноября 1898 года; Саранскаго уѣзда: въ с. Евлашевѣ—съ 11 января 1899 г.; Наровчатскаго уѣзда: въ с. Кошелевкѣ—съ 22 декабря 1898 г.; Нижне-Ломовскаго уѣзда: въ с. Ростовкѣ при Единовѣрческой Церкви—съ 14 декабря 1898 г.; **діаконскія:** Пензенскаго уѣзда: въ сс. Клейменовкѣ—съ 7 марта 1895 года, Николаевкѣ—съ 9 марта 1898 г.; Саранскаго уѣзда: въ сс. Чуфаровѣ—съ 1885 г., Подл. Тавлѣ—съ 17 іюля 1894 года, Ремезенкахъ—съ 11 октября 1894 г., Голубцовкѣ—съ 31 янв. 1895 г., Напольномъ Вьясѣ съ 6 мая 1895 г., Мокшалеяхъ—съ 21 іюля 1896 г., Нерлеяхъ—съ 22 янв. 1897 г., Старыхъ Турдакахъ—съ 10 февраля 1897 г., Богородскомъ Голицынѣ—съ 15 марта 1897 г., Анненковѣ—съ 17 января 1898 г., Соколовкѣ—съ 2 марта 1898 г., Старой Михайловкѣ—съ 4 авг. 1898 года, Воротникахъ—съ 12 сентября 1898 года; Городищенскаго уѣзда: въ сс. Трофимовкѣ—съ 21 января 1895 года, Аристовкѣ—съ 1 августа 1891 года, Кравковѣ—съ 15 февраля 1894 года, Арханг. Куракинѣ—съ 24 февраля 1893 г., Борисовой Кеньшѣ—съ 1 іюня 1895 г., Ахматовкѣ—съ 16 авг. 1896 г., Знаменской Лопуховкѣ—съ 18 марта 1896 года, Чирковѣ съ

4 ноября 1897 года, Сыресевъ—съ 15 янв. 1898 года, Ильминъ—съ 4 декабря 1898 г.; Н.-Ломовскаго уѣзда: въ с. Низовкѣ—съ 16—октября 1885 г., Сухой Пичевкѣ—съ 8 ноября 1896 года, Ивановской Виргѣ—съ 4 сентября 1898 г.; Наровчатскаго уѣзда: въ сс. Масловкѣ—съ 1 мая 1896 г., Коломасовѣ—съ 15 июня 1896 г., Суркинѣ—съ 12 июня 1897 г., Челмодѣевскомъ Майданѣ—съ 19 мая 1898 года, Лухненскомъ Майданѣ—съ 11 декабря 1897 года; Инсарскаго уѣзда: въ сс. Починкахъ—съ 12 июня 1890 г., Вертелимѣ—съ 21 мая 1891 г., Лемдяхъ—съ 1889 г., Старыхъ Верхисахъ—съ 17 августа 1895 г., Язык. Пятинѣ—съ 1 февр. 1896 г., Ускляяхъ—съ 24 сент. 1896 г., Шайговѣ—съ 22 окт. 1896 г., Унуйскомъ Майданѣ—съ 23 декабря 1896 г., Сипягинѣ—съ 30 мая 1897 года, Буторлинѣ—съ 25 октября 1897 года, Старомъ Пшеневѣ—съ 25 февраля 1898 года, Верхней Вязерѣ—съ 1 мая 1898 года; Керенскаго уѣзда: въ сс. Серг. Поливановѣ—съ 31 января 1893 г., Никольскомъ—съ 20 мая 1893 г., при Архангельской церкви г. Керенска съ 22 марта 1897 г., Нагорной Лакѣ—съ 13 авг. 1897 г., с. Выборномъ—съ 13 ноября 1898 года; Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Аракчеевѣ—съ 5 окт. 1895 г., Каймарахъ—съ 1889 г.; Перевѣсьѣ—съ 1895 г., Проказнѣ—съ 12 июня 1895 г., Каньгушахъ—съ 6 сентября 1895 года. Воронѣ—съ 31 декабря 1897 года, Кабановѣ—съ 7 октя 1897 года, Ново-Никольскомъ—съ 28 января 1898 года: Колопинѣ—съ 26 февраля 1898 г., Оброчномъ съ 7 марта 1898 г., Рыбкинѣ—съ 12 сентября 1898 г.; Мокшанскаго уѣзда: въ сс. Кириловкѣ—съ 6 марта 1894 г.; Юловѣ—съ 4 февраля 1895 года, Свинухѣ—съ 26 апрѣля

1897 года; Чембарскаго уѣзда: въ с. Аргамаковѣ—съ
29 декабря 1898 г.; псаломщическія: Краснослободскаго
уѣзда: въ с. Акселѣ—съ 4 декабря 1898 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.— 2. Епархіаль-
ная хроника.— 3. Праздныя мѣста.

Редакторъ Н. Шелутинскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

16-го января № 2. 1899 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Слово на новый годъ.

*Что было, тожде есть, еже будетъ:
и что было сотворенное, тожде имать
сотворитися: и ничтоже ново подъ
солнцемъ. Иже возглаголетъ и речетъ:
се сіе ново есть, уже бысть въ вѣцяхъ
бывшихъ прежде насъ. (Еккл. 1, 9 и 10).*

Какъ быстро летитъ время! Давно ли, кажется, мы праздновали начало прошедшаго 1898 года? И вотъ уже его нѣтъ; онъ протекъ невозвратно, оставя послѣ себя одно только воспоминаніе о тѣхъ случаяхъ и событіяхъ, которые имъ ли вліяніе на нашу жизнь, на наше счастье и благополучіе. Наступилъ новый 1899 годъ! Мѣсяцы опять будутъ смѣняться одни другими; дни и часы будутъ быстро мелькать. Не увидишь, какъ и новый годъ пройдетъ и погрузится въ вѣчность. Не правда ли, мы при вступленіи въ новый годъ со страхомъ и надеждою ожидаемъ, что будетъ съ нами въ наступающемъ году? Мы не знаемъ, что мы встрѣтимъ въ немъ: радость или печаль,

жизнь или смерть? Заплатить ли этотъ годъ земледѣльцу за труды и потъ обиліемъ плодовъ земныхъ? Продолжится ли въ этомъ году скромное наше счастье, которымъ мы, по милости Божіей, довольствовались въ истекшемъ году, или этотъ новый годъ будетъ для насъ годомъ терпѣнія, лишеній, скорбей и различныхъ испытаній? Будутъ ли друзья и возлюбленные, съ которыми мы вступили въ этотъ годъ, сопровождать насъ въ теченіе этого года, или же мы будемъ оплакивать потерю ихъ? Останемся ли мы въ живыхъ въ настоящемъ году, или мы перейдемъ въ страну вѣчности?

Мы этого не знаемъ и не должны знать. По премудрости и благодати Своей, Господь Богъ облекъ будущее непроницаемымъ для насъ покрываломъ. Между тѣмъ совершенная истина и то, что ничтоже ново подъ солнцемъ. Въ новомъ году у насъ, несомнѣнно, явятся тѣ же дѣла и тѣ же событія, какія и прежде случались. Что было, то же есть, еже будетъ, по словамъ Премудраго Соломона: и ничтоже ново подъ солнцемъ. Конечно, мы не можемъ предвидѣть частныхъ случаевъ нашей жизни въ настоящемъ году; но что мы въ немъ вообще должны ожидать относительно нашихъ благъ и нашей судьбы, это, можно сказать, не тайна. Устремимъ съ благоговѣніемъ и преданностію Божію Промыслу взоръ на наше будущее и для нашего назиданія поищемъ отвѣта на вопросъ, чего мы должны ожидать отъ наступающаго года?

Отвѣтъ, который мы должны дать на вопросъ, печаливаетъ насъ и вмѣстѣ утѣшаетъ. Ибо, не предвидимъ ли мы въ нашемъ будущемъ, что неперестающая измѣняемость вещей, всегдашнее ихъ непостоянство и въ настоящемъ году возьметъ свою власть надъ нашими благами? Отъ начала міра такъ было и нѣтъ ничего новаго подъ

солнцемъ. Въ ходу земныхъ вещей остановки не бываетъ: законъ природы неизмѣненъ. То же солнце, которое проливало свѣтъ, жизнь и теплоту въ рай сладости, свѣтитъ и грѣетъ и нынѣ; та же луна, которая освѣщала мракъ ночей во времена патріарховъ, освѣщаетъ и теперь; та же земля, которую воздѣлывалъ нашъ Праотецъ, служитъ намъ и нынѣ. Наши дни текутъ впередъ: за свѣтомъ слѣдуетъ тьма; ночь смѣняется разсвѣтающимъ утромъ. Какъ въ душѣ спящаго пестрые образы возникаютъ и исчезаютъ, смѣшиваются между собою и вытѣсняють другъ друга: такъ и въ земной жизни одни отношенія смѣняются другими. Люди являються на сценѣ жизни и сходятъ съ нея; связи между ними составляются и разрываются; дѣла начинаются и разрушаются; дни радости наступаютъ и смѣняются днями печали. Измѣняемость и непостоянство есть жребій всего земного.

Для тѣхъ изъ насъ, которые вступили въ новый годъ съ печальною душею, которые встрѣтили первое утро во мракѣ скорбей, не заключается ли нѣчто утѣшительное и успокоительное въ той мысли, что на землѣ господствуетъ неперестающая измѣняемость вещей? Можетъ быть, для васъ довольно долго длилось время нужды и скорбей, — можетъ быть, вы уже довольно долго боролись съ вашими горестями и ждали помощи отъ Божественнаго Провидѣнія: подкрѣпите упованіе ваше мыслию, что Господь Богъ силенъ положить конецъ несчастіямъ, среди которыхъ вы теперь живете, что Онъ одинъ силенъ свѣтомъ благодати Своей разсвѣять мракъ скорбей; почерпните же новое мужество въ благоговѣйномъ ожиданіи отъ Промысла Божія переменъ въ событіяхъ вашей жизни. Свѣтлые дни, которыхъ, можетъ быть, вы и не чаяте въ этомъ году, будутъ и на вашу часть. И что же можетъ препятство-

вать такой переменѣ въ участи вашей? Ходъ вещей и самъ по себѣ измѣняемъ, слѣдовательно допускаетъ замѣну однихъ событій и явленій другими; и притомъ онъ во власти Божіей и повинуется указаніямъ десницы всемогущаго Бога. Люди ли могутъ опредѣлять участь вашу иначе, чѣмъ какъ опредѣлилъ о ней Промыслъ Божій? Но они столько же несамостоятельны и подлежатъ измѣняемости, сколько несамостоятеленъ и измѣняемъ ходъ вещей въ природѣ.—Что сказать тѣмъ, которые отъ продолжительнаго своего счастья и представить себѣ не могутъ, какъ съ радостями близко граничатъ скорби,—которые подъ яснымъ небомъ благополучія своего привыкли думать, что счастье ихъ твердо основано и безопасно отъ разрушенія,—что сказать имъ? Ужели они могутъ думать, что ихъ только земныя отношенія навсегда изъяты изъ всеобщаго закона непостоянства и измѣняемости благъ земныхъ? Однакоже рѣшительно должно сказать, что этотъ законъ, господствующій надъ всѣмъ земнымъ, непремѣнно и въ этомъ году болѣе или менѣе коснется всѣхъ насъ. О, да сохранить намъ Господь Богъ скромное наше счастье и да потекутъ послѣдующіе дни новаго года днями міра и радости для насъ. Попросимъ въ сердечной молитвѣ этого благословенія отъ Того, въ десницѣ Котораго находится жребій нашъ, да продолжитъ Онъ намъ жизнь и здоровье для усовершенствованія въ добродѣтели, да благопоспѣшитъ праведнымъ дѣламъ рукъ нашихъ, да отдалить отъ насъ нужды и печали. Но приготовимся и на тотъ случай, если, по премудрымъ планамъ Божественнаго Промысла, пошлются намъ несчастія въ наступающимъ году, чтобы во дни борьбы съ злополучіемъ противопоставить ему духъ бодрый и мужественный! Главное—да не созидаемъ нашего спокойствія и счастья на благахъ,

подверженныхъ непостоянству и измѣняемости, и да утверждаемъ оное на благахъ непреходящихъ.

И есть, бр. хр., такія блага непереходящія, есть радости постоянныя. Отъ начала міра богобоящіеся и благочестивые люди носятъ въ сердцахъ своихъ сокровище, которое не подвержено измѣняемости. Это сокровище—вѣра въ Тріипостаснаго Бога, вѣра въ Господа нашего Іисуса Христа. Съ этимъ ли небеснымъ сокровищемъ въ сердцѣ вступаемъ мы въ новый годъ? Если съ нимъ, то будемъ надѣяться, что и въ этотъ, нынѣ новый годъ, духовныя блага въры будутъ вѣрною нашею собственностію. Что принесло намъ измѣняющееся время, то рука его и опять можетъ похитить у насъ. Наши безпечные дни могутъ исчезнуть, наше благосостояніе можетъ быть потрясено; наше здоровье можетъ быть разрушено; доброе мнѣніе о насъ другихъ можетъ быть уничтожено; вѣрные друзья, утѣшеніе и радость нашего сердца, могутъ насъ оставить. Но Евангельская истина, залечатлѣнная въ сердцѣ людей, любовь къ добродѣтели, упованіе на Промыслъ Божій и проистекающія отсюда блага—миръ души, утѣшеніе и радость въ Богѣ,—вотъ сокровище, котораго ничья рука не можетъ похитить изъ нашего сердца. Счастливы мы, если изъ протекшаго года перенесли съ собою это драгоценнѣйшее сокровище въ настоящій новый годъ. Мы избрали благую часть, яже не отнимется отъ насъ. Какая бы судьба наша ни была въ этомъ году, самое лучшее, чѣмъ можетъ только обладать человѣкъ, вѣра и благочестіе навсегда пребудутъ нашею вѣрною собственностію.

Между тѣмъ судьба, какой намъ, сл. бл., должно ожидать въ этомъ новомъ году, не что иное, какъ смѣшеніе счастья съ неблагополучіемъ, радости со скорбію.

Такъ было въ протекшіе годы прежде насъ, и нѣтъ ничего новаго подь солнцемъ. Только вокругъ Престола Божія непомрачаемое сіяніе, потому что у Господа Бога нѣтъ смѣшенія свѣта со тьмою. А надъ нами солнце восходитъ и заходитъ, и къ радостямъ нашимъ примѣшиваются печали. И настоящій годъ, какія бы вождельныя перемѣны онъ ни принесъ намъ, совершеннаго счастья намъ не доставитъ. Всегда чего-нибудь будетъ недоставать къ полному нашему удовольствію. И наоборотъ, какимъ печальнымъ испытаніямъ мы не подверглись бы въ этомъ году, жребій нашъ не будетъ совершенно бѣдственнымъ. Какъ въ иныхъ ядовитыхъ растеніяхъ заключается нѣчто и цѣлительное: такъ нѣтъ столь глубокой скорби, столь великой потери, въ которой не скрывалась бы, хотя въ ростѣ, польза для насъ и утѣшеніе. Наша судьба такова же, какова наша природа. Мы—существа падшія и нынѣ спасаемая вѣрою въ Іисуса Христа. Поэтому, и нить судьбы нашей составляется изъ смѣшенія радости и печали. Посмотрите на людей, которыхъ считаютъ счастливейшими. Не воздымается ли и ихъ грудь отъ вздоховъ и неудовлетворенныхъ желаній? Не текутъ ли слезы горести и по ихъ щекамъ? Вы сами спросите себя, было ли для васъ время, когда бы вашему сердцу не оставалось ничего желать, и видѣли ли вы дни, когда бы и малѣйшее облако скорби не затемняло вашего жизненнаго горизонта? И напротивъ, когда Господь Богъ отвращалъ совершенно отъ васъ лице Свое и предавалъ васъ несчастіямъ? Скажите вы, многоопытные, надъ посѣдѣвшими главами коихъ протекло уже много лѣтъ съ своими радостями и печалами, не удивлялъ ли Господь Богъ милость Свою на васъ среди самыхъ грустныхъ часовъ вашей жизни? Не имѣли ли вы причины

воскликать съ Порфироснымъ Богодухновеннымъ Пророкомъ Давидомъ: Милость твоя, Господи, отъ вѣка и до вѣка на боящихся Его; благодареніямъ Твоимъ мы не знаемъ числа; Богъ нашъ приближеніе и сила, помощникъ въ бѣдствіяхъ скорообращаемый (Псал. 102, 17; 45, 2). Итакъ, при упованіи на Промыслъ Божій о насъ, вотъ чего съ увѣренностію мы можемъ ожидать отъ наступающаго года: любящимъ Бога и въ этомъ новомъ году вся будутъ споспѣшествовать во благое. Такъ бывало въ протекшія времена, и ничто же ново подъ солнцемъ! Чего же мы, при вступленіи въ новый годъ, должны желать другъ другу, какъ не того, чтобы вѣра во всеблагую Промыслъ Божій глубже и глубже укоренялась въ сердцахъ нашихъ?

Сл. бл! Прошелъ годъ. И чѣмъ инымъ мы должны заключить конецъ стараго года, какъ не принесеніемъ живѣйшей благодарности Господу Богу? Не Его ли отеческимъ промысленіемъ мы жили и возрастали, цвѣли и созрѣвали? Не Его ли дарами и благодареніями питались и наслаждались? Не содѣйствіемъ ли благодати Его преуспѣвали въ дѣлахъ вѣры и благочестія? Если и испытывали какія скорби и печали, терпѣли какія лишенія подвергались какимъ болѣзнямъ: то во всѣхъ этихъ непріятныхъ обстоятельствахъ жизни видѣли руку Милосердаго Отца, наказующаго дѣтей за грѣхи по любви къ ихъ благу.—Наступилъ теперь новый годъ. И чѣмъ должны ознаменовать начало новаго лѣта, какъ не испрошеніемъ Божіа благословенія? Благословиши вънець лѣта благости Твоея, Господи! Вотъ вѣковѣчная истина, но всегда первая въ заглавіи новаго года. Божіе благословеніе такъ важно, что и новѣйшая земная мудрость не смѣетъ исключить его изъ списка своихъ благо-

желаній. Божіе благословеніе сохранить нашу жизнь среди окружающаго насъ тлѣнія и смерти, спасеть отъ опасностей, могущихъ прервать ее; Божіе благоволеніе не престанетъ подавать намъ все потребное для временной и вѣчной жизни. Божіе благосердіе не оставитъ насъ безъ своихъ спасительныхъ озареній въ дѣлахъ трудныхъ и недоумѣнныхъ, и не лишитъ своей помощи въ дѣлѣ спасенія. Съ такими чувствами благодарности и молитвы собрались вы, хр., въ этотъ святой храмъ, и Господь храма не отринетъ той благодарности, которую приносить признательная любовь къ Нему, и не презритъ молитвы нашей.

Отче нашъ, Иже еси на небесѣхъ! Да будетъ начинающійся новый годъ богатъ дѣлами вѣры и благочестія; да наполнится наше возлюбленное отечество дѣлами христіанской любви и самоотверженія, дѣлами правды и правосудія и да радуется вѣнценосный Отецъ нашъ, Благочестивѣйшій Государь въ этотъ теперь новый годъ возрастанію благосостоянія Своихъ подданныхъ подъ благословеніями Святаго Промысла Твоего, Господи, и среди державныхъ попеченій Его о насъ. Аминь.

Ключарь священникъ Константинъ Ручимскій.

О мѣстномъ расколѣ и сектанствѣ по официальнымъ даннымъ 1889—1897 гг. *).

2.

Подобный же процессъ внутренняго броженія, переработки и замѣны однихъ воззрѣній другими совершается и въ нѣдрахъ мѣстной безпоповщины. Здѣсь самою неустойчивою сектою является нѣтовщина, какъ разъ именно тотъ толькъ, въ который переходятъ въ значительномъ

*) Продолженіе. См. № 23-й за 1898-й годъ.

количествѣ мѣстные бѣглопоповцы, не желающіе имѣть ничего общаго ни съ австрійскимъ лжесвященствомъ, ни съ православіемъ или единовѣріемъ. Большею устойчивостью, но лишь сравнительно съ нѣтовщиной, обладаетъ поморскій толкъ. Еще болѣе устойчивы въ своемъ ученіи и въ своей ненависти къ Православной Церкви едосѣвцы, филипповцы и странники.

Насколько можно судить по тѣмъ отрывочнымъ даннымъ, которыя разбросаны въ трудахъ мѣстныхъ изслѣдователей и въ различныхъ болѣе или менѣе оффиціальныхъ документахъ, въ Пензенской епархіи первоначально распространена была такъ называемая глухая нѣтовщина. Въ началѣ своего существованія крайне фанатичная и изуверная, секта эта скоро болѣе всѣхъ сблизилась съ Православною Церковью. Появившись въ Пензенской епархіи во второй половинѣ XVIII вѣка, эти своеобразные религіозные нигилисты проповѣдовали, что „въ настоящее время нѣтъ и не можетъ быть ни спасительныхъ тайнъ, ни общественаго богослуженія и что только одинъ Спасъ знаетъ, какъ можно спастись“. Однако, вполне признавая необходимымъ для спасенія совершеніе нѣкоторыхъ таинствъ и будучи вполне убѣжденными, что совершеніе всѣхъ вообще таинствъ міряниномъ будетъ святотатствомъ, „восхищеніемъ недарованнаго“, глухая нѣтовщина сочла возможнымъ за совершеніемъ нѣкоторыхъ „потребно-нужныхъ“ таинствъ обращаться къ православному священнику: „хотя и еретикъ креститъ, да попъ, въ ризахъ, а не простой мужикъ“. Подобное ученіе волей-неволей сблизало нѣтовцевъ этого толка съ православными священниками и Православной Церковью. Разумѣется, подобнаго ученія нельзя было принимать за знаменіе паденія раскола. Принимая крещеніе или бракъ отъ православныхъ священ-

никовъ, нѣтовцы продолжали считать этихъ священниковъ еретиками, слугами антихриста, Православную Церковь безблагодатной и формально-законное (по мнѣнію нѣтовцевъ), православное крещеніе исправляли по своимъ обычаямъ и обрядамъ, чтобъ оно дѣйствительно было „православнымъ“. Глухіе нѣтовцы, желавшіе вступить въ бракъ, признанные ранѣе раскольниками, охотно давали подписку ирєбывать въ православіи, но послѣ браковѣнчанія и не заглядывали въ православный храмъ. Такіе случаи, насколько намъ извѣстно, случаются изрѣдка и въ настоящее время. Конечно, всѣ нѣтовцы, крещенные въ Православной Церкви, а часто и вѣнчавшіеся здѣсь же, по закону считались и считаются православными, хотя это были и есть чистые раскольники, считавшіе и считающіе понынѣ православіе еретичествомъ, а Церковь—церковью антихристовою, въ силу своего ученія. Мало того, въ глухой нѣтовщинѣ давно уже образовалось и продолжаетъ развиваться понынѣ броженіе, концентрирующееся около основного „догмата“ нѣтовщины—возможности обращаться за совершеніемъ нѣкоторыхъ таинствъ къ православнымъ священникамъ. Броженіе первоначально вызвано распространеніемъ на почвѣ мѣстной глухой нѣтовщины ученія нѣтовщинскаго толка—„Симбирскаго“, или „нѣтовщины поющей“ (она-же—„новоспасовство“),—это во—первыхъ; а во вторыхъ, обращеніемъ въ глухую нѣтовщину нѣкоторыхъ бѣглопоповцевъ, изъ тѣхъ, которые управляются „уставщиками“.

„Симбирскій“ толкъ возникъ въ 40-хъ гг. ХІХ столѣтія въ сосѣдней Симбирской губерніи. Недовольный тѣмъ, что раскольники—нѣтовцы за совершеніемъ крещенія и бракосочетанія обращались къ православному священнику,

новый толкъ сталъ учить, что и мірянинъ можетъ совершать крещеніе и бракъ, и „стариковскую исповѣдь“, можетъ совершать и нѣкоторыя церковныя службы, такъ какъ „мірянинъ этотъ“, хотъ и не въ ризахъ, да православный, а не „слуга антихристовъ“. Благодаря сосѣдству съ Симбирской губерніей и близкимъ сношеніямъ пензенскихъ раскольниковъ съ симбирскими (уу. Саранскій и Городищенскій Пенз. губ.; Алатырскій, Корсунскій и Сызранскій-Симбирской губ.), ученіе новаго нѣтовщинскаго толка начало проникать въ среду пензенскихъ нѣтовцевъ и получило здѣсь особенно сильное развитіе съ половины 60-хъ и до половины 80-хъ гг. Въ это время именно по разнымъ уѣздамъ Пензенской епархіи стала настойчиво заявлять себя нѣтовщина. Глухіе нѣтовцы, писавшіеся прежде преимущественно „православными“, такъ какъ считали смертнымъ грѣхомъ называться раскольниками или старообрядцами ¹⁾, теперь открыто заявили себя нѣтовцами—„спасовцами“ или по „спасовой милости“. Это значитъ, что изъ глухой нѣтовщины они перешли въ новоспасовство, формально заявили себя раскольниками передъ закономъ, порвали всякую связь съ Православною Церковью, такъ какъ теперь въ силу своего новаго ученія вовсе не считали нужнымъ обращаться за совершеніемъ таинствъ къ православнымъ священникамъ—эти таинства стали теперь совершаться для нихъ мірянами, „стариками“ ²⁾. Иначе говоря, нѣтовцы сбли-

¹⁾ Одинъ изъ священниковъ Городищенскаго у. въ своемъ донесеніи на имя Братства отмѣчаетъ этотъ фактъ и откровенно сознается, что подсчетъ послѣдователей глухой нѣтовщины въ его приходѣ чрезвычайно труденъ, и если онъ все-таки выставилъ какую-то цифру, то лишь приблизительную.

²⁾ Этимъ переходомъ глухой нѣтовщины въ новоспасовство, крытаго раскола въ открытый и объясняется чрезвычайно быст-

зились съ остальною массою безпоповщины, особенно съ толкомъ поморцевъ. Этотъ процессъ разложенія первоначальной мѣстной нѣтовщины и переходъ ея послѣдователей въ новоспасовство продолжается, повидимому, и до настоящаго времени. Послѣдователи глухой нѣтовщины незначительными по количеству общинами живутъ главнымъ образомъ въ Городищенскомъ у., отчасти Саранскомъ и Чембарскомъ или подъ видомъ православныхъ, или подъ видомъ раскольниковъ, признанныхъ таковыми по закону. И, конечно, первыхъ несравненно болѣе, чѣмъ вторыхъ. Можно, кажется, думать, что число послѣдователей новоспасовства относится къ числу послѣдователей глухой нѣтовщины, какъ 10: 2.

Этотъ переходъ раскольниковъ изъ одной формы толка въ другую удалилъ еще болѣе отъ Православной Церкви, сдѣлавъ нетерпимѣе по отношенію къ ней цѣлую массу раскольниковъ не въ одну тысячу душъ.

Тому же процессу большаго удаленія первоначальной глухой нѣтовщины отъ Православной Церкви способствовало вступленіе въ среду ея послѣдователей бѣглопоповщины, о которомъ мы уже говорили ранѣе. До своего вступленія въ толкъ нѣтовцевъ бѣглопоповцы лишь въ рѣдкихъ случаяхъ прибѣгали къ таинствамъ Православной Церкви, а тѣ, которые управлялись уставщиками, еще

рый ростъ нѣтовщины за послѣдніе 30 лѣтъ (въ оффиціальныхъ документахъ; въ дѣйствительности же нѣтовцевъ и раньше, повидимому, было очень много). Съ 1867 по 1897 г. число нѣтовцевъ въ Саранск. у. возрасло почти въ 8 разъ; число же послѣдователей нѣтовщины по всей епархіи, равнявшееся въ 1857 г. почти 100 д. об. п., возрасло къ настоящему времени до 3000 д. об. п.

рѣже прибѣгали къ помощи православныхъ священниковъ; ихъ очень мало прельщала нѣтовская формула: „хоть и еретикъ крестить, да попъ“. Напротивъ, бѣглопоповцы всегда учили, что „еретическое крещеніе не крещеніе, а паче оскверненіе“, и только житейская необходимость сдѣлать бракъ крѣпче заставляла ихъ обращаться къ православнымъ пастырямъ. Вступивши въ общество спасовцевъ, бѣглопоповцы привнесли и сюда свою нетерпимость по отношенію къ православію, отвращеніе къ православнымъ священникамъ и тѣмъ, повидимому, еще болѣе способствовали разложенію глухой нѣтовщины и появленію на почвѣ ея новоспасовства, съ которымъ многіе изъ бѣглопоповцевъ, особенно управляемые уставщиками, давно уже сошлись и по духу своего ученія и по нѣкоторымъ частнымъ вопросамъ (касательно совершенія таинствъ православными священниками) и, наконецъ, по внѣшнему распорядку жизни, богослуженія и проч.

Итакъ, глухая нѣтовщина, первоначально распространенная въ Пензенской губерніи, мало—по—малу въ послѣднее тридцатилѣтіе замѣнилась и еще продолжаетъ замѣняться (подъ вліяніемъ внѣшней пропаганды и вступленія въ ряды ея послѣдователей бѣглопоповцевъ) новымъ ученіемъ, отступающимъ еще дальше отъ Православной Церкви и усиливающимъ раскольническую къ ней нетерпимость. Однако глухая нѣтовщина, подмѣненная новоспасовствомъ, далеко еще не освободилась отъ внутренняго броженія, такъ какъ формула—„одинъ Спасъ знаетъ, какъ можно спастись въ настоящее антихристово время“—кажется многимъ неудовлетворительной, а прямое нарушеніе каноническихъ предписаній касательно совершенія таинствъ (въ данномъ случаѣ—крещенія и брака) продолжаетъ смущать многихъ. Въ другихъ епархіяхъ новоспасовцы

стараятся найти выходъ изъ своего неудовлетворительнаго положенія въ переходѣ въ другія фракціи нѣтовщины—самокрещенство и недавно лишь возникшее согласіе, совсѣмъ не крестящее своихъ членовъ. Хотя послѣднее и представляетъ строго-логическій выводъ изъ спасовскихъ доктринъ (если нынѣ нѣтъ ни истинной Церкви, ни спасительныхъ таинствъ и одинъ лишь Спасъ знаетъ, какъ можно спастись, то Онъ, очевидно, можетъ спасти и безъ всякихъ таинствъ), и должно было бы рано или поздно появиться въ каждой изъ нѣтовскихъ общинъ, но въ Пензенской епархіи, повидимому, еще не существуетъ ни послѣдняго, ни перваго ученія. Пензенскіе новоспасовцы нашли, повидимому, другіе пути, другіе выходы изъ своего положенія, которое ихъ неудовлетворяетъ. Замѣчено, что пензенскіе новоспасовцы начинаютъ сближаться, съ одной стороны, съ поморствомъ, именно, съ его сравнительно новѣйшей фракціей—„новопоморскимъ законобратнымъ согласіемъ“, какъ называютъ сами себя послѣдователи этого толка, а съ другой стороны, старый релігіозный нигилизмъ и нетерпимость нѣтовщины оживляются быстро развивающеюся въ Пензенской епархіи пропагандой странничества, особенно въ лицѣ одного изъ нетерпимыхъ толковъ—безденежниковъ, которая и старается слить во—едино бѣгунство и новоспасовство. Разсмотримъ сначала роль и вліяніе новопоморства.

Новопоморство, или согласіе брачниковъ, какъ извѣстно, находитъ вполне правильнымъ поручать совершеніе брака мірянину, и бракъ, заключенный послѣднимъ, признаетъ не только вполне законнымъ, но и таинствомъ. Такимъ же таинствомъ оно признаетъ и крещеніе, совершенное, по нуждѣ, тѣмъ же міряниномъ. Этотъ основной пунктъ въ ученіи новопоморства—ученіе о бракѣ разомъ рѣша-

еть самый больной въ расколѣ вопросъ о возможности и законности плотскаго сожитія безъ церковнаго благословенія, и хотя неправильно, но удовлетворяетъ и успокаиваетъ больную раскольническую совѣсть. Отсюда неудивительно, что въ согласіе новопоморцевъ — брачниковъ весьма часто вступаютъ поморцы, федосѣевцы, новоспасовцы и другіе раскольники. Несомнѣнно однако, что такое рѣшеніе вопроса о бракѣ не есть исконное раскольническое ученіе. Скорѣе—это первая брешь, пробитая въ замкнутую раскольническую среду раціонализмомъ. И дѣйствительно, логически развитое новопоморское ученіе о бракѣ ведетъ не только къ ниспроверженію всего раскола—и поповщины и безпоповщины, но и всего православнаго преданія. Очевидно отсюда и то, что новопоморство вовсе не сближается съ православіемъ раскольниковъ, но еще сильнѣе удаляетъ отъ него. Въ Пензенской епархіи новопоморство уже издавна сдѣлалось господствующей формой поморскаго толка и, какъ и въ другихъ епархіяхъ, привлекаетъ къ себѣ послѣдователей и другихъ безпоповскихъ толковъ, хотя и въ незначительномъ, сравнительно, количествѣ. Новоспасовцы, какъ и всѣ прочіе безпоповцы, занятые вопросомъ о крещеніи и особенно бракѣ, и отказавшись отъ прежней нѣтовщинской доктрины, могутъ находить для себя и дѣйствительно находятъ удовлетворительный исходъ въ новопоморствѣ. Обращенные же въ новопоморство, съ его зачатками раціонализма, новоспасовцы, разумѣется, вовсе не приближаются къ Православной Церкви, а удаляются отъ нея. Отмѣтимъ здѣсь кстати и то, что пензенское поморство, считающееся обыкновенно болѣе другихъ терпимымъ, состоитъ въ дѣйствительности преимущественно изъ новопоморцевъ, т. е. на дѣлѣ менѣе терпимо, чѣмъ думаютъ.

Другой выходъ изъ своего неудовлетворительнаго положенія новоспасовцы находятъ, какъ мы уже замѣтили выше, въ бѣгунствѣ. Появившись въ Пензенской епархіи въ самомъ началѣ 70-хъ гг. въ одномъ изъ приходоу Городищенскаго у., лежащемъ на самой границѣ съ Симбирской губерніей, бѣгунство быстро начало распространяться по Городищенскому у., къ западу и сѣверу. Спустя недолгое время оно свило себѣ прочное гнѣздо въ приходѣ села Казарки того-же уѣзда, долгое время сохранявшее за собою значеніе центральнаго странническаго пункта, да и до сихъ поръ не утратившаго отчасти своей вліятельности. Есть основаніе думать, что въ названномъ уѣздѣ бѣгунство распространилось главнымъ образомъ на почвѣ спасова согласія и отчасти—бѣглопоповщины и православія. Въ 80-хъ гг. бѣгунство прочно укореняется въ Саранскомъ уѣздѣ, особенно въ селѣ Соколовкѣ, которое въ настоящее время является вліятельнѣйшимъ центромъ этого крайне нетерпимаго толка. И въ этомъ новомъ центрѣ бѣгунство распространилось и распространяется, повидимому, на почвѣ того же спасова согласія, которое стало здѣсь на столько шатко въ своихъ воззрѣніяхъ, что даетъ прозелитовъ сектѣ молоканъ, безусловно отрицающей и расколъ и православіе *). Повидимому, изъ Соколовки, главнымъ образомъ, и распространяется въ настоящее время пропаганда бѣгунства по старому, проторенному раскольниками уже болѣе двухсотъ лѣтъ назадъ пути въ глубь губерніи въ у. Мокшанскій и далѣе, чрезъ Казачью Пелетьму и Царевщину. По крайней мѣрѣ извѣстно, что въ Мокшан-

*) Въ приходѣ с. Соколовки за послѣдніе годы насчитывается до 160 д. об. п. послѣдователей спасова согласія; до 80 д. об. п. бѣгуновъ и до 60 д. молоканъ.

скомъ у. въ настоящее время уже существуетъ бѣгунство и въ довольно значительномъ количествѣ, тогда какъ раньше въ этомъ уѣздѣ кромѣ бѣглопоповцевъ и едосѣевцевъ другихъ раскольническихъ толковъ, повидимому, не было. Слѣдовательно, бѣгунство сѣется на почвѣ именно этихъ двухъ толковъ, главнымъ образомъ, бѣглопоповства (преимущественно управляемаго уставщиками) и возникшаго на почвѣ послѣдняго новоспасовства *). Изъ спеціальныхъ донесеній священниковъ Мокшанскаго у. можно видѣть, что бѣгунство распространяется здѣсь и въ настоящее время и имѣетъ своихъ послѣдователей уже въ нѣсколькихъ приходяхъ.

Такимъ образомъ, новоспасовство, за послѣдніе 30 лѣтъ почти поглотившее ранѣе распространенную и сравнительно терпимую глухую нѣтовщину и привлекшее въ свои ряды значительное количество послѣдователей бѣглопоповства, само является въ настоящее время ареной для пропаганды бѣгунства, этого крайне враждебнаго къ православію и государству, а порою — фанатичнаго толка, въ своихъ весьма опредѣленно выраженныхъ религіозныхъ принципахъ замѣчательно близко сходящагося съ сектами раціоналистическаго характера (бѣгунское ученіе о тайнствахъ). Никто, конечно, не будетъ увѣрять, что распространеніе въ Пензенской епархіи этого толка среди другихъ раскольническихъ толковъ (особенно среди сравнительно терпимыхъ, какъ нѣтовщина вообще и бѣглопоповство), а также и между православными можетъ знаменоваться собою усиленіе терпимости среди раскольниковъ къ православію и всему православному обществу. Пропаганда бѣгунства

*) Въ Мокшанскомъ у., указаны случаи (впрочемъ довольно рѣдкіе) обращенія въ бѣгунство австрійцевъ (противоокружниковъ).

знаменуетъ собою совершенно противное-усиленіе въ расколѣ вражды и ненависти.

Что касается, наконецъ, трехъ другихъ раскольническихъ толковъ, издавна существующихъ въ Пензенской епархіи — поморства, ѳедосѣевства и филипповства, то первый изъ нихъ дѣйствительно можетъ быть названъ болѣе терпимымъ, но лишь сравнительно съ ѳедосѣевцами и филипповцами. Но, во — первыхъ, послѣдователей этого толка довольно мало — 4—5 % всей раскольнической массы, а во-вторыхъ, между ними весьма значительная часть принадлежитъ собственно къ новопоморству или согласію брачниковъ. Мѣстные священники не различаютъ тѣхъ отъ другихъ, и послѣдователей того и другого согласія безразлично называютъ поморцами.

ѳедосѣевцы и филипповцы, очень занятые вопросомъ, какъ относиться къ власти и гражданскому обществу, зараженнымъ, по мнѣнію ихъ, „антихристовою скверной“, издавна извѣстны своею нетерпимостью и враждою къ православію. До сихъ поръ тѣ и другіе не молятся за царя. Нѣтъ никакихъ данныхъ утверждать, чтобъ пензенскіе ѳедосѣевцы и филипповцы хотя нѣсколько смягчили свою вѣковую нетерпимость ко всему православному. Напротивъ, какъ показываютъ факты, и тѣ и другіе пользуются всѣми удобными случаями, чтобы развить свою пропаганду и привлечь въ свои ряды прозелитовъ изъ православныхъ.

До сихъ поръ мы разсматривали всѣ существующіе въ Пензенской епархіи раскольническіе толки, изобразили въ общихъ чертахъ весьма своеобразную эволюцію раскольническихъ ученій, обязанную своимъ появленіемъ частичному недовольству того или другого толка — какою либо изъ сторонъ своего ученія, указали происшедшую и происхо-

дующую вслѣдствіе этого недовольства смѣну однихъ толковъ другими. Можно думать, что эта постепенная смѣна различныхъ формъ раскольническаго ученія имѣетъ глубокой исторической интересъ. Едва замѣтная, но въ высшей степени характерная черта этой смѣны — постепенное приближеніе раскола къ рационализму. Ясно ощущаемая несостоятельность многихъ пунктовъ ученія и желаніе, во что бы то ни стало, защитить ихъ, но не поддаться „ніконіанской прелести“, невольно наталкиваютъ раскольниковъ на такія идеи, на такія доказательства, которыя діаметрально противоположны всему складу раскольническихъ воззрѣній. Не имѣя священнослужителей, расколъ начинаетъ отрицать ихъ, учитъ о духовномъ священствѣ всѣхъ и поручаетъ „дѣйствовать священническая“ простымъ мірянамъ. Не имѣя священниковъ, а слѣдовательно; и таинствъ, расколъ начинаетъ учить, что нѣкоторыя таинства могутъ быть совершаемы міряниномъ (бракъ въ новопоморствѣ, крещеніе и исповѣдь-почти во всѣхъ безпоповскихъ толкахъ) и не теряютъ отъ того своей спасительности; другія-же не потребно-нужны во спасеніе, т. е. можно обходиться безъ нихъ. Не имѣя въ своемъ обществѣ духовной власти, обществѣ, которое раскольники упорно называютъ церковью, безпоповщина и даже поповщина въ лицѣ своихъ апологетовъ начинаютъ утверждать, что іерархія не есть постоянная, необходимая принадлежность Церкви Христовой. Іерархія, по ихъ мнѣнію, есть внѣшняя сторона Церкви, и Церковь легко можетъ обойтись безъ нея*). Отсюда, въ сущности, одинъ только шагъ и до отрицанія спасительности тѣхъ обрядовъ, въ которые расколъ

*) О. Швецовъ и В. Механиковъ — „О сущности и свойствахъ Христовой Церкви“.

вѣрить вотъ уже около 250 лѣтъ, которые начерталь на своемъ знамени, во имя которыхъ нѣкогда шель на костры, во имя которыхъ ненавидитъ православіе. На почвѣ раскола создаются секты, вродѣ немоляжъ, воздыханцевъ и мн. др., возникаютъ толки, представляющіе смѣсь евангелическихъ и раскольническихъ воззрѣній. Вся безпоповщина стоитъ довольно близко къ евангелизму, а всего ближе — новоспасовство, крайне нетерпимое бѣгунство и новопоморство. И мы думаемъ, что естественный ходъ развитія раскола — безпоповщины непременно приведетъ ее къ раціоналистическому сектантству.

Итакъ, въ мѣстномъ расколѣ издавна началось и до настоящаго времени продолжаетъ развиваться религіозное броженіе. Это нужно имѣть въ виду. Православная миссія, пользуясь шатаніемъ религіозной мысли въ расколѣ, своими указаніями на неправильность, необоснованность, нетвердость раскольническаго ученія привлекаетъ къ православію многихъ и будетъ привлекать много до тѣхъ поръ, пока будетъ продолжаться это броженіе. Какъ показываютъ факты, обращающихся изъ среды окрѣпшихъ раскольническихъ толковъ очень немного. Пока не будутъ разрѣшены удовлетворительно нѣкоторые изъ слабыхъ пунктовъ ученія раскола, будетъ продолжаться внутреннее броженіе въ немъ. Цѣль миссіи — возбуждать, поддерживать и направлять это броженіе. Будетъ броженіе — будутъ и обращающіеся. Разрѣшится удовлетворительно (по ихъ мнѣнію) для бѣглопоповцевъ вопросъ о священствѣ или въ смыслѣ принятія австрійщины, или въ смыслѣ болѣе удобнаго пользованія бѣглыми попами и безнаказанности этихъ поповъ, — въ православіе и единовѣріе несравненно будетъ менѣе обращающихся изъ бѣглопоповщины. Очевидно, цѣль миссіи — всѣми зависящими отъ

нея мѣрами не допускать бѣглопоповцевъ до перехода въ австрійщину, дискредитировать послѣднее въ глазахъ самихъ раскольниковъ; цѣль власти—не допускать бѣглопоповству свободно „окормляться“ бѣглыми попами. Въ свою очередь, если для безпоповства вопросъ о священствѣ будетъ рѣшенъ или въ смыслѣ перехода въ ту-же австрійщину, или въ новопоморство, или иной полураціоналистическій толкъ или даже прямо въ сектантство, то опять очевидно, что миссія не будетъ имѣть успѣха.

3.

По вопросу о мѣстномъ сектантствѣ что-нибудь определенное сказать трудно—на основаніи однихъ официальныхъ данныхъ. Въ отчетахъ кромѣ указанія на цифры, большею частію мало достовѣрныя, можно найти лишь очень немного незначительныхъ свѣдѣній. Мѣстнымъ сектантствомъ занимаются мало, все вниманіе обращено на расколъ, какъ болѣе многочисленный. Нѣтъ даже частныхъ изслѣдованій о той или другой сектѣ въ томъ или иномъ районѣ.

Въ частности, о сектахъ тайныхъ сказать что-нибудь несомнѣнное нельзя по самому существу дѣла. Даже то обстоятельство, что хлыстовщина за послѣдніе годы указана тамъ, гдѣ раньше не указывалась, вовсе еще не говоритъ о томъ, что здѣсь она появилась вновь. Можетъ быть, она здѣсь и раньше существовала, но не заявляла себя такъ открыто.

О сектѣ скопцовъ на основаніи официальныхъ данныхъ также рѣшительно нечего сказать. Официальныя данныя даже не признаютъ существованія оскопившихся въ Пензенской епархіи. Изъ сектъ рационалистическихъ о жидовствѣ также нечего сказать: оно слишкомъ мало об-

слѣдовано. О штундизмѣ въ с. Андреевкѣ, Чембар. у., мы уже сказали достаточно въ своемъ мѣстѣ.

Такимъ образомъ, намъ остается обслѣдовать одно лишь молоканство, наиболѣе многочисленное изъ всѣхъ пензенскихъ сектъ. 30 лѣтъ тому назадъ молокане указывались лишь въ одномъ изъ уѣздовъ, именно въ Чембарскомъ. Теперь же даже официально извѣстно, что этихъ сектантовъ можно встрѣтить въ Чембарскомъ, Мокшанскомъ, Наровчатскомъ и Саранскомъ уѣздахъ и, повидимому, въ Керенскомъ. Прежде указывалось лишь три молоканскихъ пункта, теперь около 20. Отсюда очевидно, что молоканство не мертвая секта, что пропаганда его, хотя и слабая, если вѣрить официальнымъ даннымъ, медленно распространяется по всей епархіи, вербуя себѣ все новыхъ и новыхъ послѣдователей. Частныя указанія заслуживаютъ болѣе серьезнаго вниманія. Они говорятъ, что пропаганда молоканства въ послѣднее время захватываетъ цѣлыя уѣзды, напр., Саранскій и Мокшанскій, что хотя послѣдователей секты, официально признанныхъ молоканами и не очень много, но зараженныхъ молоканскимъ духомъ, знакомыхъ съ молоканскими воззрѣніями, сочувствующихъ этимъ воззрѣніямъ, склоняющихся или даже уже склонившихся къ этимъ воззрѣніямъ довольно много, именно въ означенныхъ уѣздахъ и отчасти въ Чембарскомъ. Эти же данныя увѣряютъ, что пропаганда молоканства направляется въ епархію съ разныхъ сторонъ и ведется одновременно и мѣстными и пришлыми сектаторами во многихъ пунктахъ.

Въ своемъ мѣстѣ мы говорили, что мѣстные молокане принадлежатъ главнымъ образомъ къ тамбовскому или уклеинскому толку. Въ послѣднее время стало извѣстно изъ трудовъ православныхъ изслѣдователей, а главнымъ образомъ изъ отзывовъ другихъ сектантовъ (напр. штун-

дистовъ), что молокане замѣтно утратили ревность къ своему ученію, между ними стало замѣчаться даже недовольство этимъ ученіемъ. Писатели—сектанты замѣчаютъ, что молокане тамбовскаго толка въ послѣднее время мало занимаются религіознымъ воспитаніемъ своихъ дѣтей, становятся холодными и равнодушными къ своему ученію и начинаютъ переходить въ другія секты, даже въ мистическое хлыстовство. Очевидно, въ молоканствѣ, подъ вліяніемъ необслѣдованныхъ еще обстоятельствъ, началось броженіе, недовольство сложившимися устоями жизни, проявилось исканіе лучшаго. Подобное броженіе, весьма возможно, могло сложиться вовсе не во вредъ Православной Церкви, могло дать ей значительное количество обращающихся. Можно вѣрить этимъ заявленіямъ самихъ сектантовъ и можно думать, что и пензенскіе молокане въ значительной степени нечужды этого броженія. Ни и въ этомъ состояніи броженія мѣстные сектанты, повидимому, оставались нетерпимыми по отношенію къ православію, такъ что обращающихся изъ нихъ къ Церкви очень немного. Однако есть основаніе думать, что если мѣстные молокане за послѣднее время почувствовали неувѣренность въ своихъ силахъ и выказали замѣтное равнодушіе къ воспитанію молодого поколѣнія въ духѣ секты, то это ослабленіе нашло себѣ поддержку въ пришломъ элементѣ, который возбудилъ и поднялъ духъ мѣстныхъ молоканъ. Особенно это поднятіе духа и усиленіе внѣшней пропаганды, какъ слышно, значительно развиваются въ Саранскомъ уѣздѣ благодаря именно обилію пришлаго элемента на строящейся линіи желѣзной дороги. Кромѣ того, эти пришельцы привносятъ въ ученіе мѣстныхъ молоканъ, повидимому, и

кое-что новое, т. е. являются проповѣдниками или штундизма, или молоканства-же, но другихъ толковъ *).

Изъ всего вышеизложеннаго о молоканствѣ видно, что среди него обнаруживаются въ послѣднее время, повидимому, нежелательные и даже опасные для Православной Церкви симптомы.

А. Х.

(Окончаніе будетъ).

Архіерейскія служенія въ декабрѣ мѣсяцѣ 1898 года.

4 декабря, въ день св. Великомученицы Варвары, Архипастырь совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви; послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ св. Великомученицѣ Варварѣ.

5 декабря, наканунѣ дня Святителя и Чудотворца Николая, въ Крестовой церкви архіерейскимъ служеніемъ было совершено всенощное бдѣніе въ сослуженіи ключаря собора и оо. іеромонаховъ Крестовой церкви.

6-го декабря, въ день Тезоименитства Его Императорскаго Величества, Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича и въ 28 недѣлю по Пятидесятницѣ, Владыка совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ Божественную литургію и, по окончаніи оной, при участіи всего городского духовенства, — молебенъ Святителю и Чудотворцу

*) Миссіонеръ о. Поповъ передаетъ слѣдующій случай. Недавно молокане села Трофимовщины, Саранскаго у., предложили одному изъ состоятельныхъ членовъ своей общины подѣлить принадлежащее ему имущество между всѣми членами общины, такъ какъ, говорили молокане, всѣ они братья во Христѣ и между ними не должно быть ни богатыхъ, ни бѣдныхъ. О. миссіонеръ, повидимому, склоненъ считать подобное требованіе за своего рода „сектантскую блажь“. Но, кажется, будетъ справедливымъ это строго социалистическое требованіе поставить въ связь съ общимъ броженіемъ въ Саранскомъ молоканствѣ и считать привнесеннымъ извнѣ. (П. Е. Вѣд. 1898 г. № 20, стр. 757.).

Николаю, съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. Въ служеніи литургіи участвовали: о. кафедральный протоіерей К. Ѡ. Смирновъ, о. ректоръ семинаріи, протоіерей П. А. Поздневъ, о. протоіерей Ф. С. Алявдинъ, ключарь священникъ К. П. Ручимскій, о. епархіальный миссіонеръ священникъ К. А. Поповъ. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха о. — законоучитель первой мужской гимназіи протоіерей В. И. Лентовскій произнесъ приличное празднику слово.—На Богослуженіи присутствовали: Г. и. д. Начальника Пензенской губерніи Его Сіятельство, Графъ А. В. Адлербергъ, Г. Вице-губернаторъ д. с. с. К. П. Перцовъ, Г. Губернскій Предводитель дворянства д. с. с. Д. К. Гевличъ, чины военнаго и гражданскаго вѣдомства, представители городского сословія и представители различныхъ административныхъ учрежденій.

10 декабря, по случаю кончины Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, въ Кафедральномъ соборѣ архіерейскимъ служеніемъ была совершена заупокойная литургія и послѣ оной, при участіи городского духовенства, панихида по въ Бозѣ почившемъ Митрополитѣ Палладіи.

13 декабря, въ 29 недѣлю по Пятидесятницѣ (недѣля св. Праотецъ), въ Крестовой церкви архіерейскимъ служеніемъ была совершена литургія въ сослуженіи о. ключаря и оо. іеромонаховъ Крестовой церкви.

20 декабря, въ 30 недѣлю по Пятидесятницѣ (недѣля св. Отецъ въ Крестовой церкви архіерейскимъ служеніемъ была совершена Божественная литургія въ сослуженіи ключаря собора и оо. іеромонаховъ Крестовой церкви.

24 декабря, въ навечеріе Рождества Христова, Владыка въ Крестовой церкви совершалъ Божественную литургію св. Василія Великаго съ вечернею; послѣ литургіи о. протодіакономъ было возглашено положенное по чину церковному многолѣтіе.—24-го же декабря, наканунѣ праздника Рождества Христова, въ Крестовой церкви было совершено архіерейскимъ служеніемъ всенощное бдѣніе

съ Великимъ повечеріемъ, въ сослуженіи о. ректора семинаріи, о. ключаря собора и о. іеромонаховъ Крестовой церкви.

25 декабря, въ самый праздникъ Рождества Христова, Архипастырь совершалъ Божественную литургію св. Іоанна Златоустаго въ Каѳедральномъ Соборѣ, а по окончаніи оной, при участіи городского духовенства, — благодарственный Господу Богу молебенъ въ воспоминаніе избавленія Россіи отъ враговъ въ 1812 году, съ возглашеніемъ многолѣтія нынѣ Царствующему Государю Императору и всему Царствующему Дому, также съ возглашеніемъ „Вѣчной памяти“ Императору Александру 1-му и съ возглашеніемъ многолѣтія Христолюбивому Побѣдоносному Россійскому воинству. Въ служеніи литургіи участвовали: о. каѳедральный протоіерей К. Ѳ. Смирновъ, о. ректоръ семинаріи, протоіерей П. А. Поздневъ, о. протоіерей Ф. С. Алявдинъ, о. протоіерей І. А. Овсовъ, о. ключарь священникъ К. П. Ручимскій и о. епархіальный миссіонеръ, священникъ К. А. Поповъ. На литургіи, вмѣсто причастнаго стиха, о. протоіерей Г. С. Соколовъ произнесъ соотвѣтствующее празднику слово. На Богослуженіи присутствовали: Г. и д. Начальника Губерніи Его Сіятельство Графъ А. В. Адлербергъ, Г. Вице-губернаторъ д. с. К. П. Перцовъ, Г. Губернскій Предводитель дворянства д. с. с. Д. К. Гевличъ, представители городского и дворянскаго сословія, чины гражданскаго и военнаго вѣдомства. По окончаніи литургіи въ Каѳедральномъ Соборѣ и во всѣхъ церквахъ г. Пензы былъ цѣлодневный звонъ.

26 декабря, въ субботу по Рождествѣ Христовѣ, въ Крестовой церкви архіерейскимъ служеніемъ была совершена Божественная литургія въ сослуженіи о. ректора семинаріи, о. ключаря собора и о. іеромонаховъ Крестовой Церкви.

27 декабря, въ 31 недѣлю по Пятидесятницѣ и недѣлю по Рожд. Хр., Архипастырь совершалъ Божественную литургію въ Пензенскомъ женскомъ монастырѣ. Въ слу-

женіи участвовали: о. кафедральный протоіерей К. Θ. Смирновъ, о. ректоръ семинаріи, протоіерей П. А. Поздневъ, о. протоіерей В. П. Маловскій и о. ключарь собора, священникъ К. П. Ручимскій.

31 декабря, наканунѣ праздника Обрѣзанія Господня и Новаго Лѣта. Владыка совершилъ въ Крестовой церкви всенощное бдѣніе въ сослуженіи о. ректора семинаріи, о. ключаря собора и оо. іеромонаховъ Крестовой церкви.
Ключарь, священникъ К. Ручимскій.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Утвержденіе въ должностяхъ членовъ у. Отдѣлений и въ должностяхъ попечителей школъ.—Перемѣщенія и назначенія учителей.—Отпускъ суммъ на содержаніе бѣднѣйшихъ учениковъ втор. школъ. Обученіе рукодѣлью въ церк. школахъ.—Поднятіе уровня знаній учителей школъ грамоты.—Субсидія учителямъ нар. школъ.—Общества взаимнаго страхованія церквей и причтовыхъ домовъ.—Обученіе музыкѣ въ епарх. женск. училищѣ.—О нареченіи именъ крещаемымъ.—О печатаніи въ епарх. вѣдомостяхъ наличнаго состава служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.—Казенныя квартиры для преподавателей семинаріи.

— Утверждены въ должностяхъ членовъ уѣздныхъ Отдѣлений Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: Пензенскаго —преподаватель дух. семинаріи К. И. Соколовъ и Мокшанскаго отъ земства —предсѣдатель Мокшанской у. Земской Управы дворянинъ А. Д. Загоскинъ.

— Утверждены въ званіи попечителей церковныхъ школъ: Рудаковской, Пензенскаго уѣзда, —Земскій Начальникъ Д. А. Панчулидзевъ, Пот.-Слободской, Инсарскаго уѣзда, —Земскій Начальникъ З. И. Черневскій, Паевской, того же уѣзда, —купецъ И. О. Кавторинъ, Еремѣевской, Саранскаго уѣзда, —мѣстный землевладѣлецъ Д. А. Панчулидзевъ, Бол.-Лукинской второклассной, Керенскаго уѣзда, —купецъ Н. С. Казѣвъ и Голицынской второклассной, Н.-Ломовскаго уѣзда, —графъ С. М. Толстой.

— Во вновь открытую съ 1 января текущего года второклассную церк.-прих. съ учительскими курсами школу въ с. Русскомъ Качимѣ, Городищенскаго уѣзда, опредѣлены: на должность смотрителя и законоучителя старшій учитель сей школы А. Мироносицкій съ тѣмъ, чтобы онъ принялъ священный санъ., учителемъ церковнаго пѣнія — мѣстный псаломщикъ окончившій курсъ дух. семинаріи Г. Державинъ, съ увольненіемъ его отъ должности псаломщика, преподавателемъ математическихъ предметовъ — учитель сей школы А. Саввинъ, преподавателемъ русскаго языка съ церк.-славянскимъ — второй учитель Васильевской второклассной школы, Пензенскаго у., В. Киселевъ, преподавателемъ исторіи и географіи — старшій учитель Черкасской второклассной школы Керенскаго у. С. Фатигаровъ и учителемъ образцовой школы — второй учитель Р. Качимской школы О. Гуляевъ.

— На открывшіяся учительскія вакантныя мѣста во второклассныя школы опредѣлены: старшимъ учителямъ въ Черкасской школы, Керенскаго у., — второй учитель В. Алявдинъ, а на мѣсто Алявдина временно исправлявшій должность младшаго учителя, за болѣзнію Н. Самодурова, О. Кадышевскій; за назначеніемъ старшаго учителя Сивинской второклассной школы, Краснослободскаго у., П. Макарова учителемъ географіи и ариѳметики въ Глазовское дух. училище, Вятской епархіи, временно исправляющимъ должность старшаго учителя въ Сивинской школѣ перемѣщенъ старшій учитель Ст.-Михайловской школы, Саранскаго у., А. Масловскій; исправляющимъ должность старшаго учителя Ст.-Михайловской школы назначенъ второй учитель сей школы В. Майерановъ, а на мѣсто сего послѣдняго опредѣленъ псаломщикъ с. Порошина, Н.-Ломовскаго у., окончившій курсъ дух. семинаріи А. Элементовъ, съ увольненіемъ отъ должности псаломщика.

— Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ отпущено на содержаніе въ теченіе второй половины 1898—9 учебного года въ школьныхъ общежитіяхъ бѣднѣйшихъ учениковъ второклассныхъ церк.-прих. школъ въ мѣстностяхъ Пензенской епархіи, пострадавшихъ отъ неурожая—500 руб.; въ первой половинѣ учебного года на тотъ же предметъ отпущено было 300 руб.

— Въ духовномъ вѣдомствѣ, по газетнымъ сообщеніямъ, возбужденъ вопросъ о введеніи по возможности во всѣхъ церковныхъ школахъ обученія дѣвочекъ рукодѣлью. Рукодѣльные занятія въ школахъ съ дѣвочками, уже введенныя въ нѣкоторыхъ школахъ, встрѣчаютъ повсемѣстно сочувствіе среди крестьянскаго населенія.

— Въ министерствѣ земледѣлія возбуждается вопросъ объ организаціи долгосрочнаго кредита для народныхъ учителей, изъявившихъ желаніе заниматься сельскимъ хозяйствомъ, на обзаведеніе необходимымъ инвентаремъ, сѣменами и проч.

— Нѣкоторые оо. завѣдующіе церковными школами въ Могилевской епархіи, въ интересахъ лучшей постановки учебнаго дѣла въ школахъ грамоты, обязываютъ учителей этихъ школъ посѣщать въ началѣ учебного года ближайшую церк. прих. школу не меньше недѣли, чтобы присмотрѣться, какъ нужно вести дѣло обученія. Мѣра эта удобна тѣмъ, что учебныя занятія въ школахъ грамоты обыкновенно начинаются позднѣе, чѣмъ въ церковно-приходскихъ и на практикѣ оказывалась благотворною и полезною для малоопытныхъ учителей.

— Въ Саратовской епархіи предположено открыть общество взаимнаго страхованія церквей и зданій, принадлежащихъ священно-церковно-служителямъ и церков-

но-приходскимъ попечительствамъ. Устройство такового общества предложено и въ Симбирской епархіи.

— Съѣздомъ Саратовскаго духовенства постановлено: „Просить совѣтъ епархіальнаго женскаго училища внести въ число необязательныхъ предметовъ общаго образованія обученіе воспитанницъ на скрипкѣ съ тѣмъ условіемъ, чтобы воспитанницы не сироты, желающія обучаться скрипичной игрѣ, вносили ежегодно необходимую сумму на жалованье учителю скрипки и чтобы приглашенный учитель вмѣстѣ съ платными ученицами обучалъ скрипичной игрѣ и сиротъ безъ особой за это платы. На приобрѣтеніе же скрипокъ для воспитанницъ—сиротъ отпустить единовременно 100 р. изъ остаточныхъ суммъ“.

— Архіепископомъ Тверскимъ предписано: а) нарекать крещаемымъ дѣтямъ православныя имена, помѣщенные въ святцахъ, одобренныхъ Св. Синодомъ, а не католическія или фантастическія, встрѣчаемыя только въ фельетонныхъ произведеніяхъ русскихъ словесниковъ, и б) имена лицъ, записываемыхъ въ церковные документы, вписывать такъ, какъ оныя печатаются въ церковныхъ книгахъ (святцахъ, мѣсяцесловахъ и т. п.), и не писать по простонародному произношенію (какъ то: Иванъ вмѣсто Іоаннъ, Яковъ вмѣсто Іаковъ, Ефимъ вмѣсто Евфимій и т. п.).

— Циркуляромъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода предписано, чтобы въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ печатался, въ началѣ учебнаго года, въ видѣ особыхъ приложеній, наличный составъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи, съ краткими біографическими свѣдѣніями о каждомъ изъ нихъ, и чтобы таковыя приложенія высылались въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ въ двухъ экземплярахъ, для надобностей

центрального управленія духовно-учебнаго вѣдомства.

— Новгородскія Епарх. Вѣдомости сообщаютъ, что въ Новгородѣ устроены казенныя квартиры для преподавателей семинаріи; инициатива въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ преосвященному Θεогносту, который своими матеріальными средствами помогъ полному осуществленію своей мысли. Оренбургскія Вѣдомости замѣчаютъ, что, при денежной ссудѣ отъ Правительства, возможна была бы постройка преподавательскихъ квартиръ при всякой семинаріи, если бы у людей, заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ, было побольше взаимопомощи и солидарности. Преподавательскій персоналъ ежегодно тратитъ на свои квартиры такую денежную сумму, на которую можно выстроить маленькую квартиру.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

При мануфактурномъ магазинѣ Торговаго Дома **В. А. ВЯРЬВИЛЬСКАГО** съ Сыновьями въ г. Пензѣ на Моск. ул. въ собств. домѣ съ 1-го марта 1898 года открыто отдѣленіе **ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ**. Имѣются въ большомъ, разнообразномъ выборѣ слѣдующіе товары:

ПАНИКАДИЛА одноярусныя 2-хъ и 3-хъ ярусныя.

ПОДСВѢЧНИКИ къ мѣстнымъ иконамъ отъ 5 р. 65 к. до 75 р. за штуку, выносные отъ 3-хъ руб. до 12 р. 50 к. за штуку; семисвѣчники, пятисвѣчники и трехсвѣчники запрестольныя; **ЛАМПАДЫ**: золоченыя и посеребренныя разныхъ цѣвъ и размѣровъ.

ХОРУГВИ металлическія, золоченыя, шелковыя, бархатныя и суконныя.

ПЛАЩАНИЦЫ, вышитыя по бархату и полубархату, отъ 27 р. 50 к. и дороже; Плащаницы на престольныя отъ 7 р. 50 к. и дороже; **ИКОНЫ** запрестольныя металлическія вызолоченныя отъ 44-хъ руб. за пару и деревянныя хорошей живописи; ящички крестильныя.

ЕВАНГЕЛІЯ въ серебряныхъ 84 пр. и опликовыхъ оправахъ; металлическія, вызолоченныя.

Дароносицы, ковчеги, кресты на престольные и водосвятные; серебряныя 84 пробы вызолоченныя чеканной и гравированной работы и сосуды съ приборомъ, **дарохранильницы, дароносицы, кресты** на престольные и водосвятные.

ИКОНЫ въ серебряныхъ ризахъ разныхъ размѣровъ художественной работы съ эмалевыми украшеніями до 150 руб. за икону; **КРЕСТЫ** священническіе отъ 10 р. 50 к. и дороже.

ПАРЧА, галунъ и кресты серебряныя и мишурныя, шелковая матерія для священническихъ и діаконскихъ облаченій; антиминсовые шелковые платки. **Продажа безъ запроса.**

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Слово на новый годъ.—2. О мѣстномъ расколѣ и сектантствѣ по оффиц. даннымъ 1889—1897 гг.—3. Архіерейскія служенія.—4. Внутреннія извѣстія.—5. Объявленіе.

Редакторы: } А. Поповъ.
 } Н. Смирновъ.

Дозв. ценз. Пенза, 16 января 1899 г. Цензоръ, ректоръ сем. прот. П. Поздневъ

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.