

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ XXVIII-й



Годъ XXVIII-й

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.

Подписки принимаются въ редакціи «Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Прічты двухтатныхъ, трехтатныхъ и бол. первей высылають въ редакцію ШЕСТЬ рублей только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по ЧЕТЫРЕ руб. По послѣдней цѣнѣ «Епархіальныя Вѣдомости» уступаютъ церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.



1-го Февраля

№ 3-й

1902 года.



ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Завѣдывающій Канцелярією Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, секретарь Ея Величества при письмѣ, отъ 24 Декабря 1901 года за № 5055, на имя Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго, препровождая къ Его Преосвященству два экземпляра свѣдѣній о преміяхъ Августѣйшаго Имени ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ, за лучшія сочиненія на русскомъ языкѣ по вопросамъ благотворительности вмѣстѣ съ Высочайше утвержденными въ 6 день Іюня сего года правилами о сихъ преміяхъ и съ темами, предложенными на соисканіе ихъ, имѣющее бытъ въ 1904 году,

просиль не отказать въ зависящемъ распоряженіи къ сообщенію сихъ свѣдѣній учащимъ и учащимся въ учебныхъ заведеніяхъ Астраханской епархіи по усмотрѣнію Его Преосвященства и напечатанію въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, при чемъ присовокупить, что согласно правилъ названной бібліотеки, книги могутъ быть выслаемы для пользованія ученымъ, профессорамъ, преподавателямъ и учащимся на имя учреждений, подъ гарантіею послѣднихъ, на срокъ до 2-хъ мѣсяцевъ“.

Премія Августѣйшаго Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Теодоровны.

Секретарь Ея Величества Государыни Императрицы Александры Теодоровны увѣдомилъ вице-предсѣдателя Комитета попечительства о домахъ трудолюбія и рабочихъ домахъ гофмейстера Талѣева о томъ, что Ея Величество, Всемилостивѣйше желая выразить личное и непосредственное попеченіе о созданіи специальной отечественной литературы по вопросамъ общественнаго призрѣнія и благотворительности и о возможно большемъ поощреніи серьезныхъ русскихъ писателей къ изученію и разработкѣ этихъ близкихъ сердцу Ея Величества вопросовъ, Высочайше повелѣтъ соизволила:

1) Отчислить изъ Собственныхъ Ея Величества средствъ 50,000 рублей на увеличеніе ранѣе пожалованнаго Ея Величествомъ неприкосновеннаго фонда для выдачи изъ процентовъ съ него учрежденныхъ при Комитетѣ попечительства премій Августѣйшаго Имени Ея Величества, а также денежныхъ суммъ на поощреніе переводовъ, и

2) Поручить Комитету попечительства пересмотрѣть нынѣ дѣйствующія правила объ означенныхъ преміяхъ и, главнымъ образомъ, параграфы, касающіеся числа и размѣровъ премій, сроковъ ихъ присужденій, поощреній переводовъ, а равно и порядка раздачи медалей рецензентамъ представленныхъ на соисканіе премій трудовъ.

Во исполненіе таковой Августѣйшей воли Ея Императорскаго Величества означенныя правила были пересмотрѣны въ двухъ засѣданіяхъ Комитета подъ предсѣдательствомъ вице-предсѣдателя Комитета и выработанный на основаніи имѣвшихъ мѣсто въ сихъ засѣданіяхъ

сужденій проектъ новыхъ правилъ, въ окончательной своей редакціи удостоенный Всемилостивѣйшаго Государыни Императрицы одобренія, повергнуть былъ Главноуправляющимъ Собственною Ею Императорскаго Величества Канцелярією на Высочайшее Государя Императора благовозврѣніе. Ею Императорское Величество, 6-го іюня 1901 года, на утвержденіе новыхъ правилъ о преміяхъ Августѣйшаго Имени Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Высочайше соизволилъ.

П Р А В И Л А

о преміяхъ Августѣйшаго Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

§ I. Учрежденіе премій Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны имѣетъ цѣлью поощрить появленіе въ печати на русскомъ языкѣ возможно большаго числа сочиненій по вопросамъ о призрѣніи бѣдныхъ, о благотворительности и о мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ улучшенію условій труда и быта нуждающихся.

§ II. Преміи Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны образуются изъ процентовъ съ пожертвованнаго Ея Императорскимъ Величествомъ основнаго капитала, который находится въ вѣдѣніи Комитета попечительства о домахъ трудолюбія и рабочихъ домахъ.

§ III. Основной капиталъ остается неприкосновеннымъ на вѣчныя времена и увеличивается причисленіемъ къ нему: а) части процентовъ, могущей остаться свободной за покрытіемъ расходовъ на преміи, на поощреніе переводовъ и на изготовленіе медалей рецензентамъ (§§ VII и XXV); б) не израсходованныхъ на выдачу премій и поощреніе переводовъ суммъ, если суммы эти не получаютъ назначенія согласно § V и IX сихъ правилъ и в) ежегоднаго вычета изъ процентовъ, приносимыхъ капиталомъ, въ размѣрѣ 200 рублей.

§ IV. Проценты съ капитала употребляются на преміи, на оплату заказовъ Комитета по написанію сочиненій въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ § V сихъ правилъ, на поощренія переводовъ, на изготовленіе медалей и на увеличеніе капитала.

§ V. Въ случаѣ: а) если на предложенныя на соисканіе премій темы не будетъ представлено сочиненій; б) если представленныя сочиненія не удостоятся присужденій премій, и в) эти послѣднія не будутъ присуждены за сочиненія на свободно избранныя темы, то суммы, не израсходованныя на выдачу премій, могутъ быть обращаемы Комитетомъ въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій его на выполненіе заказа по написанію сочиненія на ту или другую избранную Комитетомъ тему, буде выполненіе его признается важнымъ и желательнымъ.

§ VI. Капиталь преміи обращается или въ государственныя или гарантированныя Правительствомъ, или ипотечныя процентныя бумаги, или вносится въ Государственный банкъ вѣчнымъ вкладомъ.

§ VII. Изъ процентовъ, приносимыхъ капиталомъ, ежегодно отчисляется 700 р. на покрытіе расходовъ по поощренію переводовъ, списокъ которыхъ въ началѣ каждаго года представляется Комитету управляющимъ дѣлами его, по сношенію съ лицами, освѣдомленными въ вопросахъ, означенныхъ въ § I сихъ правилъ.

§ VIII. Сумма, остающаяся отъ процентовъ съ капитала, за вѣдленіемъ изъ нея ежегоднаго вычета въ 200 р., причисляемыхъ къ основному капиталу, такого же вычета въ 700 руб. на поощреніе переводовъ, и расходовъ на изготовленіе медалей рецензентамъ, идетъ на выдачу премій, присужденіе которыхъ производится черезъ каждые 3 года, т. е. въ 1904 г., 1907 г. и т. д.

§ IX. Преміи присуждаются: одна большая въ размѣрѣ 2,000 р. и три малыхъ — первая въ 1,000 р., а остальные двѣ по 750 р. Въ случаѣ если ни одно изъ представленныхъ сочиненій не будетъ удостоено большой преміи, предназначенная на этотъ предметъ сумма или можетъ быть обращена на образованіе двухъ малыхъ премій по 1,000 р. каждая, или же можетъ быть, какъ и остальные не розданныя преміи, обращена Комитетомъ на выполненіи сочиненія по заказу на избранную Комитетомъ тему.

§ X Преміи и денежныя поощренія за переводы присуждаются Комитетом попечительства о домах трудолюбія и работныхъ домахъ.

§ XI. Къ соисканію премій допускаются какъ рукописныя, такъ и напечатанныя въ теченіи послѣднихъ трехъ лѣтъ до закрытія конкурса сочиненія, которыя имѣютъ своимъ предметомъ разработку вопросовъ о призрѣніи бѣдныхъ, о благотворительности и мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ улучшенію условій труда и быта нуждающихся, съ теоретической или практической точекъ зрѣнія, въ особености въ примѣненіи къ Россіи, изученіе исторіи, статистики и законодательства по указаннымъ отраслямъ и т. п.

§ XII. Члены Комитета попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ въ соисканіи преміи участвовать не могутъ.

§ XIII. Комитетъ попечительства, когда признаетъ это нужнымъ, предлагаетъ на соисканіе премій темы. Сочиненія, написанныя на свободно избранныя темы, принимаются къ соисканію вмѣстѣ съ сочиненіями на предложенныя темы; симъ послѣднимъ, при равныхъ достоинствахъ (§ XXII), отдается, однако же, преимущество.

§ XIV. Преміи выдаются лишь самимъ авторамъ или лицамъ, на коихъ они укажутъ, а также ихъ законнымъ наслѣдникамъ.

§ XV. Преміи за представленныя въ рукописи сочиненія выдаются, по общему правилу, не прежде, какъ по доставленіи въ Комитетъ печатнаго экземпляра удостоеннаго награды труда, для чего Комитетомъ назначается каждый разъ опредѣленный срокъ. Однако, въ особо уважительныхъ случаяхъ, по постановленію Комитета, часть преміи можетъ быть выдана автору или лицамъ, указаннымъ въ предыдущемъ параграфѣ, и ранѣ представленія ими отпечатаннаго труда. На заглавномъ листѣ сочиненія авторъ имѣетъ право означать, какой именно преміи оно удостоено.

§ XVI. Сочиненія, которыя уже получили какую-либо награду отъ другого учрежденія, не лишаются права быть удостоенными преміи отъ Комитета попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ. Равнымъ образомъ, не лишаются такого права на премію и сочиненія, уже однажды Комитетомъ удостоенныя преміи, если они вновь переизданы съ весьма значительными дополненіями и перера-

боткой или предприняты въ нѣсколькихъ темахъ и награда Комитета была присуждена такому сочиненію не во всемъ его объемѣ, а лишь за известную часть, представляющую самостоятельное цѣлое.

§ XVII. Комитетъ попечительства въ началѣ года, въ которомъ опредѣляются темы, доводитъ о содержаніи послѣднихъ, посредствомъ объявленія въ газетахъ, до всеобщаго свѣдѣнія, а равно о главныхъ постановленіяхъ настоящихъ правилъ; независимо отъ сего, не позже какъ за два мѣсяца до окончанія срока для представленія сочиненій, объявляется такимъ же порядкомъ о предстоящемъ соисканіи и авторы приглашаются къ доставленію сочиненій.

§ XVIII. Лица, желающія участвовать въ соисканіи преміи, должны присылать свои сочиненія въ Комитетъ попечительства не позже 1-го мая того года, въ которомъ присуждаются награды. При представленіи сочиненій, авторы или открыто сообщаютъ свое имя, отчество, фамилію и мѣсто жительства, или, въ случаѣ нежеланія ихъ оглашать, помѣщаютъ сіи свѣдѣнія въ приложенномъ къ сочиненію запечатанномъ пакетѣ; въ такомъ случаѣ на сочиненіи и на пакетѣ означается принятый авторомъ девизъ и въ приѣмѣ сочиненія и пакета изъ канцеляріи Комитета выдается особая росписка.

Независимо отъ представленныхъ авторами сочиненій, Комитетъ можетъ подвергнуть разсмотрѣнію, по собственной инициативѣ, тѣ изъ не представленныхъ сочиненій, которыя по своему содержанію отвѣчаютъ требованіямъ §§ I и XI и которыя появились въ свѣтъ въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ до закрытія конкурса.

§ XIX. По полученіи конкурсныхъ сочиненій Комитетъ попечительства, въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій, или навначаетъ рецензентовъ изъ числа членовъ Комитета или приглашаетъ къ разсмотрѣнію представленныхъ трудовъ компетентныхъ лицъ, или же запрашиваетъ о нихъ мнѣнія авторитетныхъ учреждений и обществъ.

§ XX. Рецензіи должны быть доставлены въ Комитетъ не позже 1-го ноября того года, въ которомъ присуждаются преміи.

§ XXI. Въ одномъ изъ ближайшихъ послѣ 1-го ноября засѣданій Комитетъ попечительства разсматриваетъ доставленные рецензіи и постановляетъ окончательныя рѣшенія по конкурснымъ сочиненіямъ.

§ XXII. Всѣ представленные сочиненія подвергаются одновременно оцѣнкѣ записками на предметъ присужденія большой преміи, и со-

чиненіе, получившее при этомъ не менѣе $\frac{2}{3}$ всего числа голосовъ признается достойнымъ увѣнчанія ею. Если ни одно сочиненіе не признано, при первоначальной оцѣнкѣ записками, достойнымъ большой преміи (§ IX), то таковая, въ случаѣ Комитетъ не рѣшитъ употребить ея на заказъ сочиненія (§§ V и IX), можетъ быть присуждаема двумъ сочиненіямъ, получившимъ при баллотировкѣ шарами наибольшее абсолютное число голосовъ, причемъ соблюдается условіе, указанное въ § XIII. Затѣмъ остальные всѣ сочиненія баллотировуются отдѣльно шарами на предметъ присужденія малыхъ премій; причемъ баллотировка производится отдѣльно по отношенію къ каждой изъ трехъ малыхъ премій, и достойнымъ увѣнчанія признается при каждой изъ баллотировокъ сочиненіе, получившее наибольшее абсолютное число голосовъ. За сочиненія, не удостоенныя малыхъ премій, но получившія при баллотировкѣ шарами абсолютное большинство голосовъ, выдаются почетные отзывы. Въ случаяхъ неприсужденія премій или назначения заказа, остающіяся свободными суммы причисляются къ основному капиталу.

§ XXIII. Порядокъ назначенія денежныхъ вознагражденій за переводы опредѣляется Комитетомъ попечительства по его усмотрѣнію.

§ XXIV. Предположенія свои о присужденіи наградъ за сочиненія и денежныхъ вознагражденій за переводы Комитетъ повергаетъ установленнымъ порядкомъ на Высочайшее Ея Величества благовозвращеніе.

§ XXV. Всѣмъ рецензентамъ, въ томъ числѣ и членамъ Комитета, въ знакъ признательности за ихъ труды, могутъ быть выдаваемы медали.

§ XXVI. Отчетъ о присужденіи премій Комитетъ попечительства доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія и одновременно объявляетъ предлагаемыя на слѣдующее трехлѣтіе темы для соисканія премій. О результатахъ конкурса публикуется въ газетахъ. Представленныя Комитету рецензіи сочиненій, удостоенныхъ премій или почетныхъ отзывовъ, могутъ, по рѣшенію Комитета, быть печатаемы или въ періодическихъ изданіяхъ или отдѣльнымъ изданіемъ.

§ XXVII. Тѣ изъ рукописныхъ сочиненій, представленные подъ девизомъ, которыя не были удостоены награды, хранятся въ теченіе года при канцеляріи Комитета; не востребованныя въ теченіе этого срока рукописи уничтожаются.

§ XXVIII. Когда капиталъ, назначенный для выдачи премій, вслѣдствіе причисленія къ нему не присужденныхъ и не розданныхъ премій, не получившихъ другого назначенія, производимыхъ ежегодно въ размѣрѣ 200 руб. отчисленій и остатковъ отъ процентовъ, возрастетъ въ такой степени, что двухлѣтняя сложность процентовъ съ наросшаго на основной капиталъ излишка будетъ составлять сумму около 800 руб., то Комитету попечительства предоставляется: либо выдавать преміи черезъ болѣе короткіе промежутки времени, либо увеличить ихъ размѣръ и число, либо увеличить размѣръ ежегодныхъ отчислений на предметъ поощренія переводовъ.

Темы сочиненій на соисканіе премій Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны въ 1904 г.

На основаніи § XVII Высочайше утвержденныхъ 6-го іюня 1901 года новыхъ правилъ о преміяхъ Августѣйшаго Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны, симъ объявляется отъ Комитета попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ во всеобщее свѣдѣніе, что на соисканіе означенныхъ премій, присужденіе коихъ состоится въ 1904 году, предлагаются нижеслѣдующія темы:

1. Историческій обзоръ мѣръ общественнаго призрѣнія и благотворительности.

Въ сочиненіяхъ по этой темѣ желательно имѣть подробную разработку исторіи законодательныхъ мѣръ въ области общественнаго призрѣнія въ Россіи въ связи съ практическими результатами ихъ примѣненія. Особое вниманіе слѣдуетъ обратить на изученіе дѣятельности правительственныхъ органовъ призрѣнія, земскихъ и городскихъ учреждений, а также приходскихъ организацій. Вмѣстѣ съ тѣмъ желательно имѣть возможно болѣе полный и систематическій обзоръ развитія у насъ частной благотворительности въ ея разнообразныхъ видахъ и проявленіяхъ.

Особенно важнымъ представлялось бы попутное рассмотрѣніе историческаго развитія общихъ и специальныхъ мѣръ трудовой помощи и всѣхъ важнѣйшихъ мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію условій труда и быта нуждающихся.

2. Современная система призрѣнія бѣдныхъ въ важнѣйшихъ европейскихъ государствахъ.

Изслѣдованіе по этой темѣ должно заключать въ себѣ ясное и подробное изложеніе устройства общественнаго призрѣнія бѣдныхъ въ главныхъ государствахъ Западной Европы, преимущественно въ Англіи, Германіи и Франціи. Въ частности желательно видѣть тщательный анализъ эльберфельской системы призрѣнія, въ связи съ тѣми причинами, которыя привели къ ней, и съ опытомъ этой системы въ Германіи и Австріи. Желательно также обстоятельное изученіе сдѣланныхъ въ различныхъ государствахъ опытовъ объединенія благотворительныхъ учрежденій и взаимодѣйствія между ними и органами государственнаго и общественнаго призрѣнія. Хотя главную задачу изслѣдованія должно составить изученіе современныхъ системъ призрѣнія, однако, необходимо историческое выясненіе послѣдовательнаго развитія главныхъ элементовъ этихъ системъ.

3. Объ источникахъ средствъ на мѣропріятія въ пользу бѣдныхъ.

Въ изслѣдованіи по этой темѣ должно быть обстоятельно выяснено значеніе по возможности всѣхъ видовъ источниковъ для покрытія расходовъ по общественному призрѣнію бѣдныхъ, по благотворительности и вообще по мѣропріятіямъ въ пользу бѣдныхъ. Въ виду этого желательно обследованіе существующихъ способовъ пріобрѣтенія средствъ на означенныя нужды, не исключая такихъ, какъ лотереи, монопольные сборы, напр. за объявленія въ публичныхъ мѣстахъ, на конвертахъ писемъ и т. п., частные сборы (напр. съ увеселеній и зрѣлищъ), общественные сборы и т. п. Особенно подробнаго изученія заслуживаетъ вопросъ о возникновеніи и развитіи постоянныхъ и регулярныхъ источниковъ, т. е. о специальныхъ налогахъ въ пользу бѣдныхъ и объ иныхъ сборахъ, практикуемыхъ въ различныхъ государствахъ. Желательно также детальное разсмотрѣніе даннаго вопроса по отношенію къ Россіи,—въ какой мѣрѣ необходимо было бы обезпечить у насъ наличность специальныхъ средствъ для означенныхъ нуждъ и какими способами и въ какихъ формахъ могло бы быть достигнуто это обезпеченіе.

4. Посредничество въ пріисканіи работъ, какъ одна изъ формъ трудовой помощи.

Въ сочиненіи по этой темѣ желательно выясненіе вопроса о безработицѣ, какъ факторѣ увеличенія контингента нуждающихся въ призрѣніи, и о способахъ предупрежденія и устраненія неблагоприятныхъ послѣдствій этого явленія. Необходимо подробное изученіе различныхъ системъ указанія работы, примѣняемыхъ въ Западной Европѣ, особенно въ Германіи, Англіи, Франціи, Австріи и Швейцаріи. Между прочимъ, желательно выясненіе, съ одной стороны, недостатковъ примѣненій частной инициативы въ этой сферѣ и, съ другой, важнаго значенія участія въ этомъ дѣлѣ государства и особенно учреждений мѣстнаго самоуправленія. Въ изслѣдованіи необходимо сдѣлать обстоятельный критическій обзоръ попытокъ разрѣшить вопросъ объ указаніи работы, имѣвшихъ мѣсто въ Россіи, особенно въ отношеніи къ сельско-хозяйственнымъ рабочимъ (продовольственные и лѣчебно-продовольственные пункты, справочныя конторы и пр.).

5. Трудовая помощь въ случаяхъ неурожая и другихъ народныхъ бѣдствій.

Въ изслѣдованіи по этой темѣ желательно было бы прежде всего видѣть анализъ тѣхъ послѣдствій, которыя порождаетъ неурожай и др. народныя бѣдствія въ различныхъ проявленіяхъ трудовой жизни населенія. Затѣмъ, съ особенною обстоятельностью должно быть выяснено, какое значеніе для устраненія тѣхъ или другихъ бѣдствій, главнымъ же образомъ бѣдствій неурожая, имѣютъ различные виды трудовой помощи, какъ постоянно дѣйствующія учрежденія (дома трудолюбія, трудовые пункты), такъ и временныя формы ея (въ особенности же общественныя работы, мѣры поддержанія кустарныхъ промысловъ, ясли и пріюты для дѣтей и пр.). При составленіи этого изслѣдованія, въ которомъ должно найти себѣ мѣсто и разъясненіе преимуществъ трудовой помощи передъ различными способами даровой помощи нуждающемуся населенію, желательно всестороннее утилизированіе опытовъ примѣненія трудовой помощи, сдѣланныхъ поспечительствомъ о домахъ трудолюбія, начиная съ 1899 года.

6. Описаніе существующихъ въ Россіи учреждений трудовой помощи нуждающимся.

Такое описаніе должно хватывать возможно большее число самыхъ типичныхъ учреждений и касаться какъ ихъ исторіи, такъ и современнаго устройства. По отношенію къ каждому типу учреждений

весьма важно выяснить постепенное развитіе его, значеніе и роль въ дѣлѣ помощи нуждающимся, практическія данныя, обусловливавшія успѣхъ или неуспѣхъ его и, наконецъ, подробно обработанныя свѣдѣнія о постановкѣ учреждений. Желательно, чтобы такія описанія могли служить практическимъ цѣлямъ, и по мѣрѣ возможности, пособіемъ къ организаціи учреждений трудовой помощи.

7. Библиографическій указатель русской литературы по вопросамъ общественнаго призрѣнія, благотворительности и мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію условій труда и быта нуждающихся.

Желательно, чтобы такой указатель былъ «толковымъ» и содержалъ въ себѣ не только перечисленіе отдѣльныхъ изданій по указаннымъ вопросамъ, но и рецензій по нимъ, а равно журнальныя и болѣе выдающіяся газетныя статьи. Онъ долженъ охватывать всю русскую литературу по этимъ вопросамъ до послѣдняго времени.

8. Значеніе церкви въ дѣлѣ общественнаго призрѣнія и благотворительности.

Въ изслѣдованіи на эту тему должно изложить дѣятельность церковныхъ учреждений разнаго рода: церковно-приходскихъ попечительствъ, церковныхъ братствъ, монастырей, орденовъ и т. п.

Сочиненіе должно коснуться дѣятельности церковныхъ учреждений по всѣмъ видамъ призрѣнія и благотворительности: помощи неимущимъ пищею и одеждою, помощи трудовой, воспитанія, обученія, врачеванія и т. д.

Слѣдуетъ указать на средства, которыми располагаютъ вышеупомянутыя учрежденія.

Предлагаемое изслѣдованіе должно распространить на дѣятельность христіанскихъ церквей всѣхъ исповѣданій, какъ въ Россіи, такъ и за границею.

Е П А Р Х І А Л Ь Н Ы Я И З В Ъ С Т І Я .

1) Церемѣны по службѣ.

Допущенъ къ исправленію псаломническихъ обязанностей при Николаевской церкви слободы Николаевской, Царевского уѣзда, сынъ священника Анатолій Романовъ, съ 2-го Января.

Церемѣщены: а) на священническія вакансии въ село Оедоровку, Енотаевского уѣзда, священникъ с. Батаевки, Царевского уѣзда, Стефанъ Дмитріевскій; къ Дмитріевской церкви села

Болхунъ, Енотаевского уѣзда, священникъ села Феодоровки **Николай Ивановскій**; къ Покровской церкви села Болхунъ, Енотаевского уѣзда, священникъ Дмитріевской церкви села Болхунъ **Іаковъ Троицкій**; въ село Золотухино, Енотаевского уѣзда, священникъ Покровской церкви села Болхунъ **Георгій Ансимовъ**; въ село Батаевку священникъ села Золотухина **Феодоръ Лебедевъ**, 17 Января; къ Михайло-Архангельской церкви гор. Астрахани священникъ села Харабалай, Енотаевского уѣзда, **Порфирій Робустовъ**, 20 Января; въ село Харабалай священникъ села Селитренна, Енотаевского уѣзда, **Іаковъ Оаворскій**.

б) *На діаконскую вакансію* въ село Средне-Погромное, Царевского уѣзда, діаконъ Михайло-Архангельской церкви, слободы Рахинки того же уѣзда, **Николай Тупикинъ**, 24 Января.

в) *На псаломщическія вакансіи*: къ Казанской церкви гор. Астрахани состоявшій на псаломщической вакансіи въ селѣ Никольскомъ, Енотаевского уѣзда, діаконъ **Михаилъ Анапольскій**, 20 Января; въ село Верхній Хуторъ, Царевского уѣзда, псаломщикъ Владимірской церкви слободы Владиміровки, того же уѣзда, **Павель Поповъ**, къ Владимірской церкви слободы Владиміровки исправляющій должность псаломщика Троицкой церкви слободы Капустина-Яра, Царевского уѣзда, **Евгеній Сахновъ**, тѣмъ же званіемъ, 24 Января.

Назначены исправляющими должность благочинныхъ — II-го Енотаевского округа священникъ села Селитряннаго **Іаковъ Оаворскій** и III-го Енотаевского округа священникъ села Болхунъ **Іоаннъ Алимовъ**, 25 Января.

Утверждены въ должностяхъ: а) Законоучителя Нижне-Балыклейскаго однокласнаго министерскаго училища, Царевского уѣзда, священникъ **Петръ Веселовскій**, 28 Января;

б) *Церковныхъ старостъ*: села Ильинскаго, Астраханскаго уѣзда, крестьянинъ того же села **Георгій Гусевъ**, 16 Января; Троицкой церкви слободы Капустина-Яра, Царевского уѣзда, крестьянинъ **Стефанъ Намневъ**, 24 Января.

Приять въ духовное званіе и. д. псаломщика Покровской церкви гор. Астрахани **Аванасій Гурьяновъ**, 14 Января.

Уволены: отъ должностей а) Благочиннаго II Енотаевского округа священникъ села Харабалай **Порфирій Робустовъ**, за перемѣщеніемъ къ Михайло-Архангельской церкви гор. Астрахани, согласно прошенію, 20 Января.

б) *За штатъ и. д.* псаломщика села Верхняго Хутора,

Царевского уѣзда, Іоаннъ **Люстровъ**, согласно прошенію по преклонности лѣтъ. 15 Января.

в) *Отъ должности церковнаго старосты* поселка Ново-Краснаго, Красноярскаго уѣзда, Иванъ **Мореходовъ**, 24 Января.

Награждены набеоренниками: Геромонахъ Крестовой церкви Архіерейскаго дома **Іасонъ**; Священники: с. Уланъ-Эрге, Черноярскаго уѣзда, Ксенофонтъ **Цендровскій**, с. Болхунъ Дмитріевской церкви, Енотаевскаго уѣзда, Николай **Ивановскій**, села Тундугова, Черноярскаго уѣзда, Викторъ **Богомоловъ**, села Пологаго Займища, Царевского уѣзда, Павелъ **Александровскій** и Нарынъ-Песковской, Царевского уѣзда, Петръ **Троицкій**, 28 Января.

Преподано архиастырское благословеніе Его Пресвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Епископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ, съ искреннею благодарностію и съ награжденіемъ отъ Совѣта Астраханскаго Кирилло-Меодіевскаго Братства библіею съ рисунками Доре члену Совѣта Братства Статскому Совѣтнику Ивану Николаевичу **Лѣтницкому**, за его продолжительные, полезные и благотворные труды по завѣдыванію внѣбогослужебными чтеніями въ Астраханской Епархіальной Библіотекѣ.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства крестьянину села Никольскаго, Енотаевскаго уѣзда, Оадею **Шустову**, за пожертвованіе въ мѣстную церковь церковныхъ вещей на 100 рублей, 14 Января.

2. Праздныя мѣста.

Священническія: въ селахъ: Селитренномъ, Енотаевскаго уѣзда; Верхне-Ахтубинскомъ, Средне-Погромномъ и Хуторѣ Гончаровѣ, Царевского уѣзда.

Діаконскія: при Казанской церкви гор. Астрахани; въ станицѣ Ветлянкѣ, Енотаевскаго уѣзда; въ селахъ: Чапурникахъ, Каменномъ-Ярѣ, Обильномъ, Черноярскаго уѣзда; Батаевкѣ, слободѣ Рохинкѣ при Михаило-Архангельской церкви и слободѣ Николаевской при Александро-Невской церкви, Царевского уѣзда.

Псаломническія: въ городѣ Астрахани при Знаменской церкви; въ поселкахъ Рынкѣ, Астраханскаго уѣзда; Телячьемъ, Красноярскаго уѣзда; въ селахъ: Никольскомъ, Енотаевскаго уѣзда, Солодникахъ, Черноярскаго уѣзда, Верхне-Ахтубинскомъ и слободѣ Капустиномъ-Ярѣ при Николаевской и Троицкой церквахъ, Царевского уѣзда.

ИМЕННАЯ ВѢДОМОСТЬ

о присоединенныхъ къ Православной Церкви изъ раскола, разныхъ сектъ, изъ инославныхъ христіанскихъ неповѣданій и о просвѣщенныхъ св. крещеніемъ по 1-му и 2-му Благочинническимъ округамъ церквей города Астрахани и причисленнымъ къ еимъ округамъ церквамъ Астраханскаго уѣзда за 1901 годъ.

Номера по сей ведомости	Имена, отчества и фамилии присоединенныхъ къ православію и просвѣщенныхъ св. крещеніемъ.	Номера по сей ведомости	Имена, отчества и фамилии присоединенныхъ къ православію и просвѣщенныхъ св. крещеніемъ.
	По Введенской церкви г. Астрахани. <i>Полморской секты:</i>		Марія Саввова Желтова, 17 л. Марѳа Евдокимова Морозова, 38 л.
1	Іоаннъ Максимовъ Царевъ, 18 л.		<i>Вьглоповской секты:</i>
	По Покровской церкви: <i>Австрійской секты:</i>		Еооктистъ Евѳимовъ Грѣховъ, 28 л.
	Матрона Евѳиміева Шильцева, 16 л.	15	Татіана Агѣева Комизарова, 22 л.
	Еокла Еоодорова Новикова, 54 л.		Іаковъ Еооминь Потанинъ, 27 л.
	Андрей Терентьевъ Астафьевъ, 28 л.		Еелагія Агимова Елистратова, 45 л.
5	Олимпіада Агафонова Быкова, 18 л.		Миронъ Тихоновъ Степановъ, 26 л.
	Іаковъ Стефановъ Митянинъ, 44 л.		Анна Орестова Елатонцева, 18 л.
	Еараскева Іоаннова Митянина, 48 л.		<i>Еезпоповскаго толка:</i>
	Іванъ Яковлевъ Митянинъ, 18 л.	20	Анны Георгіевой Осиповой дочь Ірина, 1 г. 4 мѣс.
	Александръ Еоодоровъ Тутавъ, 21 г.		<i>Еьзпоповскаго Рябимовскаго толка:</i>
10	Елизавета Еоодорова Суслова, 76 л.		Еасилиса Николаева Прохорова, 44 л.
	Елизавета Миророва Савельева, 22 л.		<i>Спасова согласія:</i>
			Агафія Стефанова Логинова, 55 л.

- Анисія Петрова Земскова,
35 л.
Андрей Ивановъ Земцевъ,
59 л.
25 Анна Семенова Земцева, 61 л.
Стефанида Иванова Маслова,
29 л.

Поморской секты:

- Ольга Петрова Храмцева,
23 л.
Өеклы Кириловой Дулеповой
дочь Пелагія, 17 л.
Меланія Григорьева Грибова
55 л.

- 30 Дочь Θεодосія 18 л.
Агрипина Стефанова Шера-
бардина, 25 л.
Анны Васильевой Ложгиной
дочь Елена, рожденная 3 Мая
1901 г.

- Евдокія Васильева Русинова,
13 л., Наталія Оборина, 24 л.
35 Анна Иванова Псарева,
17½ л.

Акилина Константинова Лы-
сенкова, 21 г.

Вуколь Поповъ, 19 л.

Михаилъ Ивановъ Лазаревъ,
38 л.

Стефанъ Ивановъ Сафон-
цевъ, 29 л.

- 40 Екатерина Петрова Юрлова,
16 л.

*Молоканской воскресенской
секты:*

Павель Михайловъ Морозовъ,
42 л.

Пелагія Григорьева Бѣдно-
ва, 16 л.

Георгій Даниловъ Воронинъ,
49 л.

Екатерина Өомина Тумано-
ва, 28 л.

*Римско-Католическаго испо-
вѣданія:*

- 45 Иосифъ Пахалецкій, 25 л.
Василій Николаевъ Штыль-
ко, 29 л.

Стефанъ Адамовъ Пальга,
27 л.

Андрей Яковъ Мадей, 25 л.
Өома Иоанновъ Пвжецякъ,
26 л.

- 50 Антонина Залѣвская, 25 л.
Викторъ Феликсовъ Вашке-
вичъ, 23 л.

Лютеранскаго исповѣданія:

Михаила Корнильева Берк-
гаутъ сынъ Викторъ, рожден.
9 Апр. 1901 г.

Маріи Виснеръ сынъ Иоаннъ,
рож. 26 Нояб. 1882 г.

- 55 Генриха Михель сынъ Алек-
сандръ, рож. 30 Дек. 1893 г.

Генриха Михель дочь Марія,
рож. 4 Юля 1888 г.

Югана Детриха Юганова
Камерлинга дочь Ольга, рожд.
20 Юня 1901 г.

Анна Робертусъ, 37 л.
Екатерина Яковлева Алек-
сандрова, 36 л.

Иудейскаго исповѣданія:

- 60 Николай Зингеровскій, 28 л.
Елизавета Иоаба, рож. 24
Дек. 1881 г.

Софія Куць, 19 л.

Ольга Генинь, 25 л.
Марія Кацъ, рож. 28 Января 1885 г.

Евгеній Гермонть, рож. 8 Мар. 1881 г.

*Магометанскаго исповѣданія
Татаръ:*

65 Николай Хабибулинъ, рожд. 9 Янв. 1881 г.

Николай Сеиновъ, рожд. 21 Юня 1881 г.

Персовъ:

Николай Хаджи Али-Оглы, 25 л.

Михаилъ Мехралие - Оглы, 30 л.

Владиміръ Татъ Баянтъ-Оглы, 27 л.

70 Александръ Ноджавъ Кули-Оглы, 29 л.

Михаилъ Нуръ Мамедъ, 27 л.

По Гостинно-Николаевской церкви:

Австрійской секты:

Никифоръ Ивановъ Чернышевъ, 27 л.

Іосифъ Семеновъ Пономаревъ, 23 л.

Раиса Θεодорова Андреева, 16 л.

Безпоповскаго толка:

75 Петръ Ивановъ Пчелинцевъ, 26 л.

Θеодосія Косьмина Пчелинцева, 24 л.

Максимъ Ксенофонтовъ Савенковъ, 16 л. 9 м.

Егоръ Ивановъ Клининъ, 30 л.
Матрена Саввова Кусакина, 25 л.

Спасова согласія:

80 Гурій Константиновъ Полевой, 19 л.

Агрипина Яковлева Шамова, 33 л.

Поморской секты:

Параскева Васильева Сена-това, 14 л.

Евѳимія Иванова Бубнова, 22 л.

Римско-Католическаго исповѣданія:

85 Іосифъ Іосифовъ Круль, 28 л.
Іосифъ Іосифовъ Бохопъ, 24 л.

Іоаннъ Стефановъ Горажинскій, 26 л.

Маріанна Янова Бортосиць, 28 л.

Павель Павловъ Дроздь, 28 л.

Викентій Ивановъ Езерскій, 27 л.

Лютеранскаго исповѣданія:

90 Екатерина Иванова Лайсъ, 26 л.

Елизавета Іоаннова Шпетъ, 22 л.

Унитатскаго исповѣданія:

Василій Павловъ Панчешинъ, 33 л.

<i>Магометанскаго исповѣданія:</i>	По Иоанно-Златоустовской церкви:
Николай Кирымъ Али-Оглы (изъ персовъ), 34 л.	<i>Поморской секты:</i>
По Вознесенской Единовѣрческой церкви:	Петръ Никитинъ Лепеш- кинъ, 29 л.
<i>Австрійской секты:</i>	<i>Иудейскаго исповѣданія:</i>
Евдокія Алексѣева Канаши- на, она же Чернозубова, 16 л.	Левинсонъ Велволь, 15 л.
95	По Рождество-Богородицкой цер- кви:
Поликарпъ Васильевъ Труш- кинъ, 24 л.	<i>Иудейскаго исповѣданія:</i>
<i>Бяглоповской секты:</i>	Левинсонъ Айзикъ, 16 л.
Анисія Евѣимова Мошкова, 21 г.	По Донской церкви станицы Ка- вачебугровской:
Татіана Яковлева Фролова, она же Ивакина, 26 л.	<i>Римско-Католическаго испо- вѣданія:</i>
<i>Поморской секты:</i>	102
Вѣра Иванова Утятникова, 18 л.	Елена Іосифова Нагулевичъ, 20 л.

Комитетъ по управленію Астраханскимъ Епархіальнымъ Домомъ Призрѣнія симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства Астраханской епархіи, что за отсутствіемъ дѣтей, могущихъ быть принятыми на воспитаніе въ Астраханскій Епархіальный Дѣтскій приютъ, открытіе онаго, предположенное на 14 Мая 1901 года, отлагается на неопредѣленное время, приѣмъ-же прошеній продолжается. Прошенія подаются на имя Предсѣдателя Комитета, Священника Смоленской города Астрахани церкви *Михаила Боровкова*.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

1902 г. ОТКРЫТА ПОДПИСКА XXVIII г. изд.

НА „АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

„Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“ будутъ издаваться въ 1902 г. по прежней программѣ и будутъ выходить два раза въ мѣсяць — 1 и 16 чиселъ, при чемъ каждый № будетъ объемомъ не менѣе двухъ печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на „Епарх. Вѣдом.“ остается прежняя — **ШЕСТЬ** рублей въ годъ съ пересылкою и доставкою на дома. Причты двухштатныхъ, трехштатныхъ и болѣе церковей высылаютъ въ редакцію **шесть** рублей только за одинъ экз. Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по **четыре** рубли. По послѣдней цѣнѣ Епархіальныя Вѣдомости уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

Подписка принимается въ Православной Духовной Коллегіи въ Астрахани.

Редакторъ официальнаго отдѣла *А. Космичевскій.*

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

КАТОЛИКИ И ЛЮТЕРАНЕ

въ Астраханской епархіи и отношеніе къ нимъ Св. Синода и мѣстной епархіальной власти.

(Продолженіе. См. Астр. Епарх. Вѣд. № 1 1902 г.).

1730—1762 г.г.

Построеніе новаго костела и безплодныя исканія виноватыхъ; ходатайство о разрушеніи каменнаго костела. Прібытіе капуцина Ромуальда съ товарищами и начатіе ими каменныхъ построекъ. Челобитныя католиковъ. Дѣла о латинской пропагандѣ.

Первый католическій костель просуществовалъ недолго. Въ 1739 году отъ 10 февраля астрахан. губерн. канцелярія, донося въ коллегію ин. дѣлъ о построеніи армянской церкви, вмѣстѣ съ тѣмъ сообщала, что построенный «собственнымъ иждивеніемъ» патера Антонія костель обветшалъ и въ 1734 г., по прошенію католикаго патера Юсифа сунеръера съ позволенія отъ астрахан. духовной консисторіи, сломанъ и на томъ мѣстѣ построенъ по ихъ манеру новый костель ихъ же патерскимъ и мірскимъ того закона подаеніемъ и иждивеніемъ, въ которомъ и понынѣ службу они, патеры, отправляютъ». Получивъ изъ коллегіи копію съ сего доношенія, Св. Синодъ предписалъ астраханскому преосвященному Иларіону немедленно прислать подлинныя дѣла о строеніи помянутыхъ церквей, оставивъ у себя лишь точныя копіи съ нихъ, при чемъ сообщить «съ надлежащимъ обстоятельствомъ отвѣтствіе неотвѣнно» и о томъ, по какимъ указамъ произведены были постройка армянской церкви и возобновленіе костела¹⁾. Преосвященный Иларіонъ въ отвѣтъ на присланный указъ сообщилъ отъ 16 октября Св. Синоду, что «возобновленіе римскаго костела учинено безъ его архіерейскаго повелѣнія бывшимъ при Астрахани губернаторомъ Иваномъ Измаиловымъ на старомъ мѣстѣ, гдѣ былъ построенъ прежній ихъ костель съ позволенія бывшаго-жъ въ Астрахани оберъ-коменданта Мих. Чирикова между-архіерейства послѣ бывшаго митрополита Сампсона, не имѣя никакого указа», и что въ консисторіи

¹⁾ Ув. Св. Сип. 1739 г. 14 авг. № 2303. Арх. д. № 2558.

письменныхъ дѣлъ о тѣхъ постройкахъ никакихъ не имѣется²⁾. Къ этому сообщенію преосвященный присоединилъ свое мнѣніе, что «оному римскому костелу въ Астрахани быть не у чего, понеже римскаго закона людей въ Астрахани какъ служивыхъ, такъ и купечества ни одного человѣка не имѣется, но токмо онаго закона пастеры во всю свою бытность изъ слободскихъ армянъ превратили десятка съ два человѣкъ, и нынѣ болѣе тѣхъ людей не имѣется, а построили костель великій», въ виду чего и просилъ упразднить этотъ костель. Тогда Св. Синодъ, желая добиться истины, въ 1741 г. обратился непосредственно въ астрах. губерн. канцелярію съ требованіемъ копій со всѣхъ бумагъ и дѣлъ о построеніи какъ католическаго костела, такъ и армянскихъ церквей и въ частности съ той бумаги, на основаніи которой канцелярія доносила въ иностр. коллегію будто-бы новый костель построенъ на мѣстѣ стараго съ позволенія духовной консисторіи; вмѣстѣ съ тѣмъ послано было и въ иностр. коллегію требованіе, чтобы она представила въ не медленномъ времени ясное съ подлинными и правдивыми доказательствами извѣстіе о томъ, что помянутый костель вновь построенъ якобы съ позволенія отъ духовной консисторіи. Неождавшись отвѣта, Св. Синодъ повторилъ свои требованія въ 1742 и 1743 годахъ, но и послѣ того не только ничего не было выслано, но даже ни о чемъ не отвѣтствовано. Затѣмъ, въ 1748 году послѣдовало изъ Св. Синода общее распоряженіе по всѣмъ епархіямъ немедленно выслать ему обстоятельныя вѣдомости о находящихся въ епархіяхъ по городамъ римскаго, лютерскаго и другихъ иновѣрныхъ законовъ костелахъ и киркахъ съ яснымъ показаніемъ, «гдѣ какія и отъ какихъ временъ и въ коихъ же мѣстахъ, кѣмъ и по какимъ указамъ и позволеніямъ костелы и кирки построены и въ коликомъ отъ благочестивыхъ церквей разстояніи». Астраханская консисторія, получивъ этотъ указъ и не найдя требуемыхъ свѣдѣній въ своихъ дѣлахъ, обратилась за таковыми въ губернскую канцелярію. Но послѣдняя, обходя полнымъ молчаніемъ

²⁾ Упоминаемое въ этомъ сообщеніи „между-архіерейство“ продолжалось съ 3 апрѣля 1714 г. по 30 апрѣля 1716 г., когда назначенъ былъ въ Астрахань преосвященный Іоакимъ. Такимъ образомъ время построенія католическаго костела и лицо, развѣшившее постройку (Ипричовъ вл. Волынскаго) указаны преосвященнымъ не вѣрно, что можно объяснить недолговѣчностію устнаго преданія, погрѣшающаго чаще всего относительно точности указанія времени и лица.

вопросъ о костелѣ и киркѣ, ограничилась высылкою простой справки съ показаніемъ, что «въ Астрахани въ службѣ россійской иноземцевъ цесарцевъ и прочихъ народовъ римской религіи имѣется довольное число». Не упомянуто было даже ни о количествѣ дворовъ, ни о числѣ муж. и жен. пола душъ. Свѣдѣнія эти оказались столь скудными, что они конечно не могли удовлетворить Св. Синодъ и послужить достаточнымъ основаніемъ для окончательнаго рѣшенія ранѣе возбужденнаго вопроса о существованіи астраханскаго костела. Такъ дѣло о костелѣ естественно и на этотъ разъ должно было остановиться и, по неизяснимой причинѣ, замерло на цѣлыхъ десять лѣтъ. Въ самомъ концѣ 1758 года, съ возникновеніемъ, вѣроятно, вопроса о истребованіи изъ всѣхъ епархій историческихъ свѣдѣній о церквахъ, приходахъ и монастыряхъ, самъ собою всплылъ вопросъ и объ астраханскомъ костелѣ. Припомнили всю продолжительную и безплодную переписку о немъ и рѣшено было довести дѣло до конца. И вотъ въ Астрахань на имя преосвященнаго вновь посылается указъ съ предписаніемъ: «о ономъ римскомъ костелѣ, что надлежить-ли оному впредь быть или упразднить его слѣдуетъ, надлежащее въ силу указовъ (выше поименованныхъ) разсмотрѣніе учинить вашему преосвященству, и что учинено будетъ Св. Синоду отрепортовать»³⁾. Въ это время астраханскимъ преосвященнымъ былъ Меодій, только что опредѣленный на кафедру изъ архимандритовъ мѣстнаго Спасо-Преображенскаго монастыря. Онъ съ горячимъ рвеніемъ и упорною настойчивостію принялся за исполненіе возложеннаго на него Св. Синодомъ важнаго порученія. Такъ какъ для рѣшенія настоящаго вопроса свѣдѣній въ консисторіи оказалось слишкомъ мало, и самая достовѣрность ихъ была «не безсумнительна», то преосвященный распорядился потребовать отъ находившагося въ Астрахани римскаго патера Гавріила письменное извѣстіе по вопросамъ: «колико въ Астрахани каменныхъ и деревянныхъ костеловъ, въ которыхъ оные годахъ, по какимъ указамъ и чьимъ иждивеніемъ и на какихъ мѣстахъ построены и колико при нихъ обрѣтается какъ духовныхъ для исправленія службы персонъ, также и мірскихъ природныхъ того закона и другихъ націй муж. и жен. пола неподвижно живущихъ и пріѣзжихъ на время изъ купечества и прочихъ чиновъ». Но патеръ Гавріилъ «упрямствомъ своимъ» на письменный

³⁾ Указы Св. Синода: 1748 г. 13 іюля и 1758 г. 23 декабря.

запросъ консисторіи никакого отвѣта не представилъ, почему обратилъ въ губернскую канцелярію съ просьбою выслать въ консисторію о состоящихъ въ римскомъ законѣ людяхъ обстоятельную вѣдомость. Отъ 27 апрѣля 1760 г. изъ канцеляріи была представлена требуемая вѣдомость, изъ коей видно, что «цесарцевъ въ Астрахани въ жительство никого не имѣется, а есть особые европейцы, но и тѣ состоятъ въ лютерскомъ, а не римскомъ законѣ». Къ католической-же церкви принадлежало всего 308 муж. и 111 жен. пола, и всѣ—изъ мѣстныхъ инородцевъ. Въ вѣдомости они распредѣлялись на двѣ группы: 1) русско-подданныхъ: армянь, проживавшихъ въ 54 дворахъ, было 116 муж. пола съ дѣтьми и служителями, да 103 жен., калмыковъ—7 муж. и 7 жен. пола, татаръ—1 муж. и 1 жен., грузинъ—5 муж. и персіанъ—1 муж.; 2) не русско-подданныхъ: армянь всего съ пріѣзжими—176 муж. и калмыковъ 2. Такимъ образомъ исключительное большинство членовъ католическаго прихода состояло изъ армянь, частію мѣстныхъ жителей, а частію пріѣзжихъ. Когда и кѣмъ изъ патеровъ превращены были эти лица въ римскій законъ, оставалось неизвѣстнымъ. Донося о семъ въ Св. Синодъ отъ 13 мая, преосвященный Меѳодій присовокуплялъ: «и тако за неимѣніемъ въ римскомъ законѣ природныхъ того закона людей выписанному римскому костелу въ Астрахани быть подлинно не для чего. И дабы имѣющіеся при ономъ костелѣ патеры изъ подданныхъ Ея Императорскаго Величества разныхъ націй, кольми-же паче и изъ православныхъ народовъ наивящше въ свой римскій законъ впредь совращать не могли, оный ихъ костелъ всемѣрно упразднить и тѣхъ патеровъ съ прочими ихъ духовными чинами изъ Астрахани выслать слѣдуетъ». При этомъ доношеніи препровождена была въ Св. Синодъ и точная копія съ помянутой вѣдомости.

Но когда отсылалось это доношеніе въ Св. Синодъ, оттуда шло въ Астрахань новое предписаніе о томъ-же костелѣ. Поводъ къ тому подалъ упомянутый выше патерь Гавріиль. Отказавшись на запросъ консисторіи сообщить нужныя свѣдѣнія о католикахъ, онъ, какъ-бы въ противовѣсъ производившемуся въ Астрахани разслѣдованію, затѣялъ свое дѣло въ С.-Петербургѣ. На имя иностр. коллегіи онъ подалъ прошеніе, въ коемъ, ссылаясь на позволеніе по указу Блаженной памяти Императора Петра Великаго отъ 1720 г. построить имъ, капу-

цинамъ, римскаго исповѣданія церкви въ Астрахани и въ Нѣжинѣ, сообщалъ, что «нынѣ изъ оныхъ въ Нѣжинѣ сгорѣла, а въ Астрахани деревянная весьма обвѣтшала», почему онъ отъ всего капуцинскаго ордена и именемъ римско-императорскаго посла Эстергазія просилъ, чтобы вмѣсто помянутыхъ двухъ церквей позволено было имъ построить каменные. Просьба патера Гавріила поставила иностр. коллегію въ большое затрудненіе. Никакого указа въ 1720 г. на построеніе костела Петромъ Великимъ дано не было, а потому и, естественно, его не оказалось въ дѣлахъ иностр. коллегіи, равно какъ «и въ прочемъ, что до такого дозволеннаго имъ права касается, извѣстія не сыскано, и онаго отъ астраханской губернской канцеляріи по дѣлу о римскихъ капуцинахъ хотя и требовано раньше, но понынѣ извѣстія не прислано». Въ виду чего прошеніе патера передано было Св. Синоду: не найдется-ли тамъ какихъ по возбужденному вопросу свѣдѣній. Но и здѣсь никакихъ указовъ о дозволеніи построить капуцинамъ костелы не оказалось, кромѣ свѣдѣній, подтверждающихъ о самовольномъ построеніи ими костела въ Астрахани, въ которомъ къ тому же не было и нѣтъ никакой нужды, такъ какъ по бывшимъ доношеніямъ преосвященнаго Иларіона «римскаго закона людей въ Астрахани ни одного человѣка не имѣется». При такихъ данныхъ, конечно, нельзя было разрѣшать постройку новыхъ римскихъ костеловъ: даже подвергалась сомнѣнію и законность существованія имѣющагося ветхаго въ Астрахани и сгорѣвшаго въ Нѣжинѣ. Свои недоумѣнія Св. Синодъ и сообщилъ иностр. коллегіи, прося въ свою очередь, если могутъ сыскаться тамъ какія-либо другія свѣдѣнія сверхъ вышеизложенныхъ, сообщить потребное извѣстіе въ Св. Синодъ для надлежащаго разсмотрѣнія. Одновременно съ этимъ, о тѣхъ-же костелахъ, затребованы были свѣдѣнія отъ преосвященнаго астраханскаго и митрополита кіевскаго съ отзывомъ о томъ, есть-ли въ нихъ какая необходимость ⁴⁾. Въ Астрахани указъ этотъ полученъ былъ 15 іюня 1760 года. Такъ какъ нужныя свѣдѣнія о костелѣ не задолго предъ симъ только что посланы были въ Св. Синодъ, то отвѣта на этотъ указъ изъ Астрахани не послѣдовало своевременно.

⁴⁾ Ук. Св. Синода 1760 г. 30 апрѣля № 1050.

Вскорѣ послѣ сего въ Астрахани появляются новыя патеры, и вниманіе преосвященнаго Меѳодія привлечено было болѣе дерзкими продѣлками ихъ, чѣмъ прежде. Приѣздъ ихъ обнаруженъ былъ такимъ образомъ. Римскій патеръ Канутусъ подалъ въ губернскую канцелярію заявленіе о томъ, что онъ желаетъ ѣхать изъ Астрахани до Кизлярской крѣпости «для монастырскихъ ихъ нуждъ» и просилъ дать ему на проѣздъ паспортъ. Сообщая о семъ отъ 22 декабря 1760 г. въ духовную консисторію, губернская канцелярія просила отписать ей, нѣтъ ли къ тому какихъ «противностей» и можно-ли отпустить его. Но консисторія взглянула на дѣло посерьезнѣе. Отъ 15 января 1761 года она писала въ отвѣтъ на запросъ канцеляріи слѣдующее: «А понеже какъ оный патеръ Канутусъ, такъ и прочіе находящіеся здѣсь въ Астрахани капуцины по какимъ указамъ и съ какими увольнительными отпусками откуда прибыли, и гдѣ принадлежитъ явились-ли, и для чего здѣсь жительство имѣютъ,—о томъ какъ его преосвященству, такъ и духовной консисторіи ни откуда знать не дано; точно предъ недавнимъ временемъ извѣстно его преосвященству учинилось, что прибывшіе въ Астрахань незнаемо откуда римскаго исповѣданія патеры два человѣка (о именахъ ихъ не вѣдомо) жительство имѣли при построенномъ здѣсь римскомъ костелѣ, о превращеніи въ свой ихъ законъ изъ разныхъ иноувѣрцевъ стараются неусыпно, при томъ ходятъ по дворамъ и не только иностранному народу, но по невѣжеству и російскимъ невѣдущимъ силы и писанія людемъ, находящимся въ различныхъ болѣзняхъ, производятъ, получая невѣдомо гдѣ, лѣкарствы. А о пользѣ того ихъ якобы врачества, дабы оныя между тѣмъ не могли и отъ православныя вѣры кого отторгнуть, есть не безъ сумнѣнія; къ тому-же не токмо онымъ патерамъ, хотя-бы изъ нихъ одному, но и костелу ихъ въ Астрахани, что здѣсь природныхъ римлянъ, кромѣ превращенныхъ ими, почти никого не имѣется, быть не у чего», какъ о томъ возбуждено было ходатайство предъ Св. Синодомъ отъ 13 мая 1760 г. Въ виду вышеизложеннаго и ссылаясь на указъ Св. Синода отъ 1758 г. 23 февраля о запрещеніи, по поводу ссоръ римскихъ капуциновъ Сотера и Франциска Мерія съ армянскимъ архіереемъ Стефаномъ, пропускать ихъ въ Россійскую Имперію, консисторія опредѣлила о патерѣ Канутусѣ, что безъ представленія Св. Синоду отпускать его въ Кизлярскую крѣпость никакъ невозможно.

Получивъ этотъ отвѣтъ, губернская канцелярія принялась за разслѣдованіе дѣла. Вызваны были къ допросу вновь прибывшіе патеры Канутусъ, Кресенціусъ и Ромуальдусъ, которые назвались капуцинами ордена св. Франциска и показали о себѣ слѣдующее: въ Россію пріѣхали де они въ январѣ 1760 г. чрезъ Польшу изъ Богемскаго королевства съ данными имъ паспортами отъ Римскаго императорскаго двора за подписаніемъ Венгеро-Богемской королевы Маріи Терезіи и отъ находящагося при ономъ дворѣ російскаго чрезвычайнаго посла дѣйствительнаго тайнаго совѣтника графа фонъ-Келзерлинга. Канутусъ и Ромуальдусъ по пріѣздѣ въ С.-Петербургъ являлись будто-бы въ государств. колл. иностр. дѣлъ, отсюда потомъ прибыли въ Москву, куда пріѣхалъ и Кресенціусъ чрезъ Кіевъ. Изъ Москвы всё трое отправились они въ Астрахань съ данными отъ находящихся въ московскомъ римскомъ католическомъ монастырѣ префектовъ пропускными письмами, также и отъ Глуховскаго коменданта ген.-майора Ивана Делатура, Царицынскаго коменданта полковника Чистенина и изъ Лифляндской губ. канцелярії паспортами. Пріѣздъ-же ихъ въ Россію послѣдовалъ «по указу римскаго папы ради исправленія по ихъ закону духовныхъ требъ», каковыя указы отъ папы имѣются у нихъ. Тутъ только припомнила губ. канцелярія, что раньше сего заѣзды такихъ пришлецовъ для православнаго населенія губерніи были не безопасны, а въ отношеніи дѣятельности ихъ предписывалось имѣть особую бдительность. И вотъ тогда-же было постановлено всёмъ тремъ капуцинамъ объявить подъ росписку указы «о превращеніи имъ никого въ свой законъ и о спокойномъ здѣсь пребываніи». Что-же касается до прошенія капуцина Канутуса объ отпускѣ его до Кизляра, то постановлено ему въ томъ отказать, въ виду заявленія консисторіи о невозможности сего отпуска безъ представленія Св. Синоду, а также и потому, что Канутусъ о бытіи ему въ Астрахани или въ другомъ какомъ мѣстѣ Россіи разрѣшенія ни откуда не представилъ, даже о пріѣздѣ своемъ въ Астрахань онъ, равно какъ и товарищи его, въ губернской канцелярії не объявилъ и не записалъ. Не оставлено было безъ вниманія и сообщеніе консисторіи о томъ, что оныя капуцины, ходя по дворамъ не только иностранному народу, но и русскимъ болынымъ людямъ, даютъ лѣкарства, неизвѣстно откуда получаемыя. По сему вопросу найденъ былъ въ канцелярії указъ изъ коллегіи ино-

стран. дѣль отъ 30 октября 1760 г., коимъ велѣно «по требованію калмыцкаго хана Дондука-Даши изъ вышеназванныхъ капуциновъ одному Ромуальдусу для леченія въ калмыцкихъ улусахъ больныхъ изъ Астрахани къ нему, хану, и ѣздить позволить, и лѣкарства, какія по представленію его будутъ надобны, изъ здѣшней аптеки за деньги его-ль собственныя или ханскія отпустить; да и впредь, буде ханъ когда его требовать будетъ и сей патерь на то согласится, въ томъ ему не запрещать». Такимъ образомъ для патеровъ открывалось широкое и благодарное поприще. Въ обширныхъ калмыцкихъ степяхъ, удаленныхъ отъ бдительнаго ока административной власти, можно было свободно заняться леченіемъ не только тѣлесныхъ болѣзней, но и душевныхъ чрезъ пропаганду католическаго вѣроученія. И патеры, безъ сомнѣнія, уже приготовились пожинать великіе плоды отъ своей предстоящей миссіонерской дѣятельности, какъ неожиданно явилось для нихъ непреодолимое препятствіе, откуда они и не могли предполагать. Дѣло въ томъ, что когда губернская канцелярія, сообщивъ о приведенномъ указѣ иностран. коллегіи въ астраханскую аптеку, потребовала отъ нея безпрепятственнаго отпуска патеру Ромуальдусу медикаментовъ, то аптека къ исполненію того нашла законное препятствіе, о чемъ она и не преминула объявить канцеляріи. Въ своихъ дѣйствіяхъ аптека руководилась не иными чьими-либо распоряженіями, а только предписаніями своего особаго начальства. Въ полученныхъ-же ею изъ медицинской канцеляріи ордерахъ по возникшему вопросу, между прочимъ, написано было: «По рецептамъ римской католической астраханской церкви Тиснарія Петра Ромоальда а Понта изъ астраханской аптеки отпускать лекарства велѣно токмо для пользованія больныхъ оной церкви патровъ съ находящимися у нихъ служителями и живущими внутри ограды той церкви его-жь религіи людей, и за готовую за плату; а для живущихъ внѣ ограды оной церкви въ городѣ и за городомъ по рецептамъ онаго медикаментовъ изъ аптеки ни за деньги, ни безъ денегъ отнюдь не отпускать, и тѣ рецепты не принимать, ибо ему на то позволенія не дано». Распоряженіе, какъ видно, вполне ясное и строго определенное, требовавшее отъ аптеки неукоснительнаго исполненія, что выразила она въ своемъ отвѣтѣ въ губернскую канцелярію, при чемъ какъ-бы въ объясненіе таковой строгости въ заключеніи отозвалась о Ромуальдѣ, «ибо онъ, какъ видно изъ его рецептовъ, въ теоріи меди-

ческой не великое основаніе имѣть, и потому оная аптека для пользованія калмыцкаго хана медикаментовъ по рецептамъ его отпуску учинить безъ указа медицинской канцеляріи не можетъ. Столь противорѣчивыя распоряженія, хотя и разныхъ учрежденій, но все же по одному и тому вопросу не трудно объяснить. Безъ сомнѣнія, изъ медицинской канцеляріи сдѣлано было распоряженіе раньше, можетъ быть, одновременно съ пріѣздомъ патеровъ въ Астрахань. Такъ какъ оно слишкомъ уже связывало патеровъ, а между тѣмъ нуждающихся въ леченіи было конечно множество и подъ видомъ благодѣтеля-врача можно было легко сокрыть неприглядную и преступную роль пропандиста, то естественно у доктора Ромуальдуса явилось желаніе обойти строгое распоряженіе медицинской канцеляріи. Нашелся и знатный покровитель и вліятельный помощникъ ему въ этомъ дѣлѣ — калмыцкій ханъ Дондукъ-Даша, который, при опытномъ руководствѣ, конечно, самого Ромуальдуса, добивается разрѣшенія ему пользоваться больныхъ въ калмыцкихъ улусахъ, только не у медицинской канцеляріи, болѣе компетентной въ врачебномъ дѣлѣ, а у коллегіи иностр. дѣлъ. Но какъ астраханская аптека категорически объявила губернской канцеляріи, что поступать по указу коллегіи безъ предписанія изъ медицинской канцеляріи она не будетъ, то не оставалось болѣе ничего дѣлать, какъ обратиться за разъясненіемъ въ коллегію. Губернская канцелярія такъ и поступила, при чемъ въ доношеніи своемъ свидѣтельствовала, что таковыя пришельцы живутъ въ Астрахани «какъ и прежде по дѣламъ оказалось, не безъ привлеченія иновѣрныхъ, а можетъ и православныхъ въ свой законъ»; спрашивала и о томъ, какъ ихъ официально именовать, «ибо они домогаются называть себя патерами, яко всемъ отцами», и въ командѣ архіерейской имъ быть-ли? Обо всемъ этомъ губернская канцелярія довела до свѣдѣнія преосвященнаго Меодія, который съ своей стороны отъ 3 февраля 1761 г. представилъ обо всемъ въ Св. Синодъ на его разсужденіе.

Однако патеры не пали духомъ. Задержка въ побочномъ ихъ предпріятіи заставила ихъ обратить усиленное вниманіе на главное свое дѣло — прочѣе и навсегда укрѣпиться въ самой Астрахани. Вопросъ о перестройкѣ костела, съ которымъ неразрывно было связано это дѣло, оставался еще открытымъ, и неизвѣстно было, когда прекратится безконечная переписка о семъ. Между тѣмъ въ Россіи совер-

шилась переменна въ правленіи. 25 декабря 1761 года вступилъ на престолъ Императоръ Петръ III. Нерасположеніе его къ отечественной вѣрѣ и православному духовенству хорошо были извѣстны всѣмъ, да это вскорѣ же обнаружилось по его распоряженіямъ противоцерковнаго характера. Всѣ иноземцы могли лишь радоваться сему обстоятельству, а астраханскіе патеры начали, по пословицѣ, ковать желѣзо, пока оно горячо. Войдя въ соглашеніе съ мѣстною инженерною командой, они съ поспѣшностью стали возводить вокругъ деревяннаго своего костела какія-то каменные строенія. Дѣйствія ихъ, однако, не ускользнули отъ вниманія епархіальнаго начальства. Духовная консисторія, заподозривъ патеровъ въ томъ, что «едва-ли и оный костелъ возобновить по тому же не намѣрены», чего до будущаго разсмотрѣнія сего вопроса въ Св. Синодѣ дѣлать не велѣно,—обратилась въ іюлѣ 1762 г. въ астраханскую инженерную команду за разъясненіемъ: «по какому указу римскимъ патерамъ вокругъ костела строеніе не токмо деревянное, но и каменное, безъ сношенія духовной консисторіи, строить дозволено». Въ отвѣтъ на это инженерная команда объясняла отъ 7 августа, что патеры никакого возобновленія костела не чинятъ, а производятъ строеніе для своего житья, о каковыхъ постройкахъ запретительныхъ указовъ не имѣется, а потому и нѣтъ основанія запрещать патерамъ начатую ими постройку; а если-де таковой запретительный указъ есть въ консисторіи, то она благоволила-бы прислать въ инженерную команду копію съ него. Консисторія незамедлила выслать просимую копію съ указа отъ 30 апрѣля 1760 г., при чемъ еще съ большею настойчивостью требовала запретить означенную постройку: «ежели предписаннымъ патерамъ для житья ихъ каменное строеніе производить впредь до указа не запретится, писалось въ промеморіи, то имѣетъ консисторія представить на инженерную команду въ главное мѣсто куда слѣдуетъ неотмѣнно, понеже не безызвѣстно, что объявленные патеры скрытное и вымышленное намѣреніе имѣютъ на верху объявленныхъ для жительства каменныхъ покоевъ построить каменный костелъ». Копія съ указа, имѣвшаго отношеніе лишь къ католическому костелу, не разубѣдила инженерную команду, а угроза главнымъ начальствомъ не произвела на нее устрашающаго дѣйствія. Команда и послѣ этого не запретила постройки, а лишь взяла съ патеровъ подпису съ обязательствомъ, чтобы «на оныхъ строящихся покояхъ кос-

тела не строить, тожь и стараго отнюдь не возобновлять. А понеже въ Астрахани армянамъ, католикамъ и татарамъ и всѣмъ иностраннымъ, которые пожелають имѣть жительство въ Астрахани, подь покой мѣста отводить велѣно, почему имъ патерамъ оное каменное строеніе произвести дозволено. 21 августа полученъ былъ въ консисторіи этотъ отвѣтъ отъ команды, а 23 того-же августа отъ преосвященнаго отправлено было доношеніе обо всемъ этомъ въ Св. Синодъ, при чемъ вновь повторено было доношеніе и отъ 13 мая 1760 г., а въ заключеніи снова присоединялось ходатайство «о упраздненіи деревяннаго римскаго, за неимѣніемъ здѣсь того закона людей, костела и о запрещеніи строящейся каменной ограды и покоевъ»⁵⁾. Но эти ходатайства не могли имѣть уже никакого успѣха, въ виду происшедшей на престолахъ русскомъ перемѣны правленія, благоприятной для иноземцевъ.

(Продолженіе будетъ).

Свящ. *Іоаннъ Саввинскій.*

Анастасій Братановскій, Архіепископъ Астраханскій и Кавказскій (съ 20 декабря 1805 г. по 9 декабря 1806 г.)

(Продолженіе. См. № 2 А. Е. В.).

II.

Астраханская епархія въ 1806 году. Настроеніе и первыя впечатлѣнія преосв. Анастасія въ Астрахани. Похвала консисторіи. Награды.

Астраханская епархія въ 1806 году обнимала собою двѣ тогдашнихъ губерніи: Астраханскую (города: Астрахань, Енотаевскъ, Черный и Красный Яръ) и Кавказскую (города: Георгиевскъ, Кизляръ, Моздокъ, Александровъ и Ставрополь). Хотя въ ней насчитывалось всего 127 церквей,¹⁾ тѣмъ не менѣе она занимала первое по штатамъ мѣсто среди второклассныхъ епархій. По табелямъ за 1805-й годъ въ астраханской епархіи состояло: 22251 дворъ, православнаго населенія 132137 душъ: духовныхъ 1705, военныхъ—35773, приказныхъ—1262, разно-

⁵⁾ Арх. дѣла 1759 г. № 5983 и 1760—61 г. № 6430.

¹⁾ АСО, 1806 г., д. № 84, 1806 г., св. № 1415 ср. ААДК, д. № 17982.

чинцевъ—3255, посадскихъ—14675, дворовыхъ—5771, поселянъ—69684; старообрядцевъ—8982. Родившихся въ 1805 году было—5405 душъ, умершихъ—5161, бракомъ сочетавшихся—3412 лицъ ²⁾.

Преосвященный Анастасій прожилъ въ Астрахани всего десять мѣсяцевъ; но и въ этотъ краткій срокъ онъ успѣлъ приобрести общее расположеніе своими неустанными трудами на благо своей новой паствы. „Бывъ одержимъ съ самаго прибытія въ Астрахань болѣзнію“ (чахоткою), владыка, однако, усердно проповѣдывалъ ³⁾ и ревностно занимался дѣлами.

Преосвященный Анастасій въ С.-Петербургѣ пользовался особымъ вниманіемъ. Ему поручено было составить планъ для преобразованія духовныхъ училищъ. Владыка съ успѣхомъ выполнилъ это дѣло ⁴⁾. Императоръ Александръ Павловичъ три раза принималъ преосвященнаго на аудіенціи ⁵⁾ и предъ отъѣздомъ его въ Астрахань пожаловалъ ему *панакію*, осыпанную драгоценными камнями, стоимостью въ четыре тысячи рублей ⁶⁾. Наградой этою владыка Анастасій, конечно, былъ очень обрадованъ. 31 декабря 1805 года изъ Александро-Невской Лавры, преосвященный писалъ своему покровителю, Оберъ-Прокурору Св. Синода, кня-

²⁾ ААДК, 1806 г., св. № 141, д.д. №№ 17981 и 17983.

³⁾ См. 4-ю часть „*Поучительныхъ словъ*“ Анастасія въ изд. 1807 и 1814 г.г. Въ запискѣ Св. Синода 7 августа 1805 г. преосв. Анастасіемъ предложены были на разсмотрѣніе проповѣди, говоренныя имъ одновременно со вступленіемъ на кѣству Вѣлорусскую (см. 3-ю ч.). Преосвященный просилъ дозволенія напечатать ихъ на его коштѣ въ количествѣ одного завода въ 8-ю долю листа. По опредѣленію Св. Синода проповѣди Анастасія 21 августа отосланы были въ Московскую дух. цензуру. 4 сентября оттуда репортовали: представленные „поучительныя слова преосв. Анастасія по изящности своей въ образѣ и мысляхъ нимало не уступаютъ его же поученіямъ уже напечатаннымъ (изъ 1796 г. АКОШ, д. № 1443), съ пользою христіанскою читаемымъ и всѣмъ вообще похваляемымъ за основательность свою и пастырскую ревность въ побужденіи къ дѣятельному благочестію“ (АСС, 1805 г., д. № 553). Объ Анастасіи, какъ проповѣдникѣ, см. «Странникъ», 1876 г., т. 1, стр. 173—195: статья *Н. Покровскаго*; Дул. еп. вѣд., 1878 г., приложение, стр. 159—171 и др.

⁴⁾ «Русскій вѣстникъ», 1868 г., т. 74, стр. 485 и слѣд.: статья *И. Мельникова* Изъ прошлаго“ (по запискамъ Оберъ-Прокурора *А. А. Яковлева*).

⁵⁾ Ключаревская лѣтопись.

⁶⁾ Письмомъ отъ 25 декабря 1805 года кн. А. Н. Голицынъ просилъ Дмитрія Александровича Гурьева доставить ему панакію для врученія преосв. Анастасію. 27 декабря Гурьевъ препроводилъ князю *два панакіи*: одну въ пять, а другую въ четыре тысячи рублей. По докладу кн. Голицына 29 декабря Государь пожаловалъ преосв. Анастасію послѣднюю панакію, въ 4 т. р. Пятитысячную панакію кн. Голицынъ 3 января 1806 г. возвратилъ Д. А. Гурьеву.

зю Александру Николаевичу Голицыну: „Сіятедьнѣйшій князь! Милостивый Государь и Благодѣтель мой! Милость Императорскую я получилъ. *Началомъ оныя Вы.* Благодарное мое сердце пребудеть вѣчнымъ заключеніемъ. Торжественную-же благодарность всемилостивѣйшему Государю принести позвольте мнѣ завтра. Сегодня я приведу къ окончанію, хотя несовершенному, извѣстную Вашему Сіятельству *работу.* (?) Кануномъ новаго года всеискренно поздравляю и желаю, да будетъ онъ кануномъ столѣтнія впрѣдъ Вашей жизни и щастливья и благотворныя. Вашего Сіятельства Милостиваго Государя и Благодѣтеля моего покорнѣйшій слуга Анастасій, Архіепископъ Астраханскій 7).

По отзыву извѣстнаго астраханскаго историка-лѣтописца, соборнаго ключаря Кирилла *Васильева* (род. ок. 1770 г., ум. 1 января 1837 г.), преосвященный Анастасій „довольно былъ просвѣщенъ свѣтомъ благоразумія; характеръ имѣлъ постоянный и миролюбивый; любилъ правду, щедро награждалъ добродѣтель, умѣлъ помогать, прикрывать недостатки каждаго, всемѣрно защищалъ убожество. Къ сему еще имѣлъ и даръ утѣшенія“. Эту *характеристику* можно считать вполне безпристрастной: владыка, дѣйствительно, отличался благожелательностью.

Осыпанный знаками вниманія и почтенія въ С.-Петербургѣ, преосвященный Анастасій, по пріѣздѣ въ Астрахань, чувствовалъ какъ-бы нѣкоторую потребность въ томъ, чтобы и въ свою очередь кого-нибудь обласкать и обрадовать. Проживъ въ Астрахани всего только двѣ недѣли, владыка 22 февраля 1806 года писалъ ужъ кн. А. Н. Голицыну:

„Сіятедьнѣйшій князь! Милостивый Государь! *Долгомъ со-
вѣтствья признательности* поставляю довести до благотворнаго

7) АКОП, д. № 2998. Преосв. Анастасій писалъ отчетливымъ круглымъ *почеркомъ*. Со-
ращеній въ его письмѣ почти не встрѣчается. Владыка жилъ въ эпоху, когда русскій книжный
языкъ отличался еще крайней неопредѣленностью своей грамматики: въ это время (на рубежѣ
18-го и 19-го столѣтій) замѣчается борьба твердыхъ и мягкихъ согласныхъ, неправильность
согласованія именъ прилагательныхъ съ существительными во множественномъ числѣ и спута-
ность знаковь препинанія. Въ письменной рѣчи преосв. Анастасія, кромѣ того, видно вліяніе
родного ему малорусскаго языка; нерѣдко встрѣчаются также бѣлорусскія слова и обороты.
Крупнымъ недостаткомъ изложенія Анастасія является частое, повтореніе однихъ и тѣхъ-же
словъ.

свѣдѣнія Вашего *усердіе, ревность, честность и дѣятельность присутствующихъ въ Астраханской Консисторіи и оныя секретаря.*

1. По предписанію изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода консисторія съ преосвященнымъ Платономъ учинила по всѣмъ частямъ *разсчетъ* отнюдь безпристрастный, что мною уже разсмотрено и вездѣ найдена справедливость ⁸⁾. 2. Будучи чрезъ пять мѣсяцовъ безъ Архіерея и его управленія соблюденъ одинакъ *порядокъ и благочиніе*, какъ въ епархіи, сколько мною въ проѣздѣ замѣчено, такъ наиболѣе въ самомъ городѣ Астрахани, гдѣ церквей и бѣлаго духовенства не малое количество ⁹⁾: самъ Градоначальникъ, князь Тенишевъ, при извѣдываніи моемъ, отдалъ честь благочинію Астраханскаго духовенства, соблюденному бдительностію консисторіи: 3. Всѣ *суммы* какъ штатныя казенныя, такъ и неокладныя были ревизуемы каждой мѣсяцъ и сохранены цѣло. 4. Усердіе гражданъ къ хожденію въ соборной храмъ для молитвы во дни праздниковъ Господнихъ и Господскихъ удержано *благотѣпнымъ священнослуженіемъ*, и народъ — и безъ Архіерея — не охладѣлъ въ горѣнности къ Архіерею. 5. Сами себя всегда показывали *примѣромъ* честности, такъ что даже консисторскіе служители всегда были желательнымъ образомъ *исправны*: о семъ мною испытано достовѣрно.

Сіятельнѣйшій Князь! Сіе справедливое мое донесеніе единственно къ благотворному Вашему свѣдѣнію, твердо уповаю, что не оставите безъ благодѣтельнаго попеченія о *вознаградѣніи заслуживающихъ* оное. Архимандрита и семинаріи ректора Парвѣнія ¹⁰⁾ крестомъ, или Анны второю степенью; соборнаго

⁸⁾ Объ этомъ владыка 21 февраля рапортовалъ Св. Синоду.

⁹⁾ Въ октябрѣ 1806 года *отъ г. Астрахани* было: 1 соборъ и 18 приходскихъ церквей, а именно: Гостинно-Николаевская, Введенская, Христорождественская, Архангельская, Кладбищенская, Сошественская, Казанская, Тихвинская, Ильинская, Троицкая, Донская (что на казачьихъ бугрѣхъ), Крестовоздвиженская, Благовѣщенская (что въ женскомъ третьемъ монастырѣ), Рождество-Вогородицкая, Знаменская, Смоленская, Входская, Петропавловская и Златоустовская.

¹⁰⁾ О Парвѣній (Вазилевичъ) былъ изъ малороссійца, сынъ діакона, обучался въ Харьковскомъ коллегіумѣ и въ Кіевской академіи отъ нижнихъ классовъ до богословіи, греческому языку и самъ обучалъ. Въ монашество постриженъ въ 1784 г. въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ изъ вдовихъ протопоповъ. Въ Славенской консисторіи былъ присутствующимъ, экзаменаторомъ и въ обученіи семинаристовъ катихизиса. Въ 1789 г., по увольненіи изъ Екатеринбургской епархіи, опредѣленъ былъ въ Астраханскую семинарію *ректоромъ* (ср. № 17 „А. Е. В.“ 1892 г., статью Н. Ф. Леонтьева—„Краткій очеркъ исторіи А. Д. Сем.“, въ отискѣ стр. 10) и въ консисторіи присутствующимъ, въ Блудинскій Воскресенскій монастырь строи-

протоіерея Василя Памфилова ¹¹⁾ камилавкою, соборнаго ключаря протоіерея Кирилла Васильева ¹²⁾ скуфьею. Игумена Иннокентія ¹³⁾ награжу отличіемъ я. Награжденіе-же секретаря ¹⁴⁾ предоставляю волю Вашего Сіятельства: ибо я не знаю чѣмъ? Служители консисторскіе не останутся такъ-же безъ награжденія по моему разсмотрѣнію. Таковое Вашего Сіятельства благотвореніе будетъ *первое въ своемъ родѣ*: ибо доселѣ, присутствующіе въ консисторіяхъ изъ единой чести и повиновенія ¹⁵⁾, пуб-тедемъ, въ 1790 г.—въ Астрах. Иоаннопредтеченскій; въ 1791 г. переведенъ былъ въ Саратовскій Спасопреображенскій монастырь Архимандритомъ и опредѣленъ *таки* въ консисторію присутствующимъ и семинаріи ректоромъ. (АКОП, д. № 3094).

¹¹⁾ О. Памфиловъ былъ изъ великороссіянъ, протопопскій сынъ. Понебыти въ Астрахани семинаріи, обучился російскому чтенію, пѣнію и письму и самъ тому-же обучалъ. Въ 1760 г. посвященъ и опредѣленъ въ Астрахани къ церкви Входа въ Иерусалимъ дьячкомъ, въ 1761 г. къ Астрах. Тихвинской ц.—во діакона, 1767—къ Астр. кафедр. Успенскому собору—во священника; въ 1771 г. произведенъ въ оный-же соборъ протопопомъ и того-жъ года опредѣленъ въ консисторію присутствующимъ, въ 1777 г. въ Астрахани и уѣздѣ онаго былъ благочиннымъ, а въ 1792 г. была поручена ему должность обученія и обращенія разныхъ иновѣрцовъ, отъ которой въ 1800 г. уволенъ, а въ 1801 г. всемилостивѣйше пожалованъ крестомъ для ношенія на шеѣ (ibid).

¹²⁾ О. Васильевъ былъ изъ великороссіянъ, священнической сынъ, обучался въ астраханской семинаріи до риторики. Въ 1791 г. опредѣленъ былъ къ кафедр. собору исаоимиткомъ, въ 1794 г. произведенъ къ тому-же собору во діакона, а въ 1797 г.—во священника; въ 1799 г. опредѣленъ къ оному-жъ собору ключаремъ, въ 1803 г. произведенъ въ протопопа за усердное и рачительное исправленіе возложенныхъ на него должностей, въ 1805 г. опредѣленъ въ консисторію присутствующимъ. (ibidem).

¹³⁾ О. Иннокентій былъ изъ вдовыхъ дьяконовъ, кромѣ росписки грамотъ ничему не училъ; въ монашество постриженъ въ Саратовскомъ Спасопреображ. м., потомъ въ Петровскомъ Николаевскомъ былъ намѣстникомъ и строителемъ. Въ 1786 г. опредѣленъ въ астрах. архіер. домъ крестовымъ іеромонахомъ, 1788 г. февр. 23—въ астрах. Воскресенскій м. строителемъ и тогожъ года въ апрѣлѣ въ домъ архіер. переведенъ экономомъ. Въ 1789 г. опредѣленъ въ Покровскій м. строителемъ, 1790—пали въ Воскресенскій, 1795 г.—опять въ Покровскій; изъ онаго-жъ по указу Св. Синода 1799 г. мая отъ 5 дня произведенъ въ Ивановскій монастырь во игумена, въ томъ-же году переведенъ въ Покровскій м., въ 1804 г. опредѣленъ въ консисторію присутствующимъ (ААДБ, 1806 г., св. № 141, д. № 17962).

¹⁴⁾ Секретаремъ консисторіи былъ Поликарпъ Аваанасьевичъ Ласровъ. Онъ былъ изъ дворянъ, (крестьянъ во владѣніи не имѣлъ), въ службу вступилъ въ Воронежскую консисторію 1787 г. 1 марта подканцеляристомъ, въ 1788 г. опредѣленъ въ Тверскую К. и, бывши въ С.-Петербургѣ, исправлялъ при Синодальномъ членѣ Тихонѣ, епископѣ Тверскомъ (рукоположеніемъ въ 1790 г. Анастасія Братановскаго въ іеромонаха), епархискія дѣла; 2 янв. 1789 г. награжденъ канцеляристомъ. Въ 1792 г. переведенъ въ Астраханскую консисторію, гдѣ исправлялъ должность секретарскую, а дѣйствительнымъ секретаремъ произведенъ по указу Св. Синода 1793 г. 24 янв. Коллежскимъ секретаремъ награжденъ 1798 г. 31 дек. 1803 г. 23 іюня, по милости высочайшему указу, въ поощреніе усердной службы выдано ему единовременно годовое жалованье. 31 декабря 1804 г. произведенъ въ чинъ коллежскаго assessora. Былъ женатъ, имѣлъ шестеро дѣтей въ началѣ 1807 г.: 2 мал. и 4 дѣв. (АКОП, д. № 3094).

¹⁵⁾ Не получали казеннаго жалованья.

ликуемы точію повсемѣстно были въ учиненной какой несправедливости; а чтобъ за вѣрность, усердіе, ревность и честность особенно были въ примѣръ другимъ награждаемы: сего ни въ какихъ публикаціяхъ не видно, да и не было ихъ ¹⁶⁾. Въ прочемъ все сіе предавъ благоразсмотрѣнію Вашего Сіятельства, съ истиннымъ къ вамъ почтеніемъ и совершенною преданностію остаюсь Сіятельнѣйшій Князь! Вашего Сіятельства, Милостиваго Государя, покорнѣйшій слуга и Богомолецъ Анастасій Архіепископъ Астраханскій и Кавказскій. 1806 года Февраля 22 дня. Астрахань. Сіе у мене *секретно*“ ¹⁷⁾.

Ходатайство преосвященнаго Анастасія было уважено: по докладу кн. А. Н. Голицына 18 мая 1806 г. Государь Императоръ „высочайше указать соизволилъ — архимандриту Пароенію дать крестъ съ драгоценными камнями ¹⁸⁾ изъ Кабинета, а протоіерею Панфилову камилавку, Васильеву — же скуфью“. Настоятель Покровскаго монастыря, присутствующій въ астраханской консисторіи игумень *Иннокентій* награжденъ былъ преосвященнымъ Анастасіемъ *палицею*; объ этомъ владыка 27 іюня 1806 года писалъ Консistorіи: „въ соотвѣтствіе послѣдовавшей высочайшей милости сотрудникамъ (по Консistorіи П. Г.) его (Иннокентія П. Г.), я изъ Архіерейской ризницы опредѣляю ему игумену Иннокентію Полицію подъ № 6=103, которую онъ при священнослуженіи и долженъ употреблять, съ таковымъ при томъ утвержденіемъ, что оная полиція должна оставаться *палитникомъ* въ Покровскомъ монастырѣ и служить побужденіемъ къ достойному ея украшеніемъ и для преемниковъ его, зависящимъ отъ благоусмотрѣнія преосвященнаго владыки“ ¹⁹⁾. Не получилъ награды секретарь Консistorіи *Лавровъ*; но онъ ждалъ ея — прео-

¹⁶⁾ Пожалованіе духовенству орденовъ и другихъ знаковъ отличія узаконено было Императоромъ Павломъ Петровичемъ 18 декабря 1797 г.

¹⁷⁾ Письмо это получено было въ С.-Петербургѣ кн. Голицынымъ 30 марта (АКОИ, д. № 3094).

¹⁸⁾ Бриллиантами, на золотой цѣпи, цѣною въ 825 р. 27 іюня преосв. Анастасіи собственноручно возложилъ крестъ на о. Пароенія (ААДК, 1806 г., св. № 142, д. № 18163).

¹⁹⁾ ААДК, 1806 г., св. № 142, д. № 18166. Указъ Св. Синода о награжденіи членовъ Астрах. конс. данъ былъ 23 мая 1806 г. Въ 51-мъ №-рѣ «Московскихъ вѣдомостей» 1806 г. помѣщена была объ этомъ замѣтка (перепечатана въ № 24 «А. Е. В.» 1895 г.).

священный Анастасій обнадеживалъ; но вотъ 9 декабря 1806 г. владыка скончался. Сраженный этой утратой Лавровъ обратился самъ къ князю А. Н. Голицыну. „Кончина преосвященнѣйшаго Анастасія, моего благодѣтеля, писалъ онъ князю 23 января 1807 г., остановила мое щастіе. Онъ, когда я, не интересуясь ни по чему въ должности моей, просился въ другую службу, отеческими ласками остановилъ меня. Онъ обнадеживалъ меня много и объявлялъ представленіе свое о мнѣ къ Вашему Сіятельству, по которому всѣ присутствующіе здѣшной консисторіи получили особенную милость Монаршую - я остался только одинъ. Не смѣю Вашему Сіятельству о себѣ изъясняться, но въ Анастасіи я имѣлъ щастіе и лишился его. Теперь, представляя данное мнѣ отъ Астраханской консисторіи свидѣтельство, повергаю себя усердію и склонности Вашей къ покойному преосвященному, святости намѣреній и покровительству Вашего Сіятельства. Я щастливъ, ежели какими — либо знаками высокихъ чувствъ Вашего Сіятельства и милостей буду взыскаенъ“. 16 февраля 1807 г. кн. А. Голицынъ отвѣчалъ: „рекомендація преосвященнаго Анастасія не останется безъ уваженія“. Между тѣмъ время шло. Лавровъ представилъ рекомендацію отъ новаго своего начальника, преосвященнаго Сильвестра (Лебединскаго), который 2 декабря 1807 г. писалъ кн. А. Н. Голицыну, что Лавровъ „особеннымъ попеченіемъ своимъ привелъ дѣла въ исправнѣйшій порядокъ, каковой устроилъ и въ канцеляріи консисторіи“. Но по справкамъ оказалось, что 19 апрѣля 1802 г. священникъ Стефанъ Ивановъ жаловался Св. Синоду, что Лавровъ при подачѣ исповѣдныхъ росписей и метрическихъ книгъ беретъ деньги со священниковъ. Священникъ Александровъ жаловался Государю, что Лавровъ утаиваетъ посылаемыя къ епархіальному архіерею просьбы. По докладѣ объ этомъ князя А. Н. Голицына Императору 3 января 1808 года „высочайшаго соизволенія не воспослѣдовало (на производство въ высшій чинъ П. А. Лаврова П. Г.) по недавнему въ нынѣшнемъ чину (коллежскаго ассесора П. Г.) нахожденію“²⁰⁾.

(Продолженіе будетъ).

Платонъ Горючко.

²⁰⁾ А. К. О. П. С. С. д. № 3094.

Изъ жизни церковно-приходскихъ школъ.

Не подлежитъ сомнѣнiю, что участiе учениковъ церковно-приходской школы въ чтенiи и пѣнiи за церковнымъ богослуженiемъ (сюда относятся также и приученiе дѣтей къ школьной молитвѣ)—одно изъ наилучшихъ, дѣйствительнѣйшихъ средствъ воспитанiя въ дѣтяхъ церковности и добраго направленiя воли вообще, а вмѣстѣ съ тѣмъ—и одно изъ лучшихъ и совершеннѣйшихъ средствъ удовлетворенiя религiозныхъ, эстетическихъ и всѣхъ другихъ высшихъ потребностей человѣческаго духа. Таково исключительное свойство православно-церковнаго, истоваго богослуженiя и его молитвословiй и пѣснопѣнiй, такъ сказать, его исключительная, Богодарованная благодать на высшее и совершеннѣйшее питанiе человѣческой души.

Въ отчетахъ Епархiальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и журнальныхъ статьяхъ мы будемъ отмѣчать—вполнѣ этого заслуживающiе отрядные усѣхи нѣкоторыхъ тружениковъ въ святомъ дѣлѣ народнаго образованiя, по части привлеченiя учениковъ школы къ ближайшему участiю въ церковномъ богослуженiи чтенiемъ и пѣнiемъ на клиросѣ, пользуясь приводимыми фактами и для подтвержденiя мысли о Церкви, какъ лучшей воспитательницѣ и питательницѣ души народа и ея высшихъ духовныхъ потребностей, чѣмъ дальше, тѣмъ сильнѣе себя заявляющихъ.

По отзывамъ всѣхъ Уѣздныхъ отдѣленiй Херсонскаго Училищнаго Совѣта (Херсон. Еп. В. 1901 г. № 17), а также—богатаго множествомъ любопытныхъ и подробныхъ фактовъ отчета Симбирскаго Епарх. Наблюд. 1898/99 г., Московскаго—1899—900, и другихъ, подъ влiянiемъ церковныхъ школъ религiозно-нравственное чувство поселянъ замѣтно повышается; прихожане усерднѣе посѣщаютъ храмъ Божiй, уважительнѣе относятся къ членамъ причта и учащимъ въ школахъ, рѣже слышатся невриличныя, хотя и обычные у крестьянъ слова и т. п. На самихъ дѣтяхъ это влiянiе сказывается возбужденiемъ и въ нихъ отрядной набожности, церковности, и замѣтнымъ облагороженiемъ ихъ нравовъ: исчезаютъ, напр., дикiя забавы и грубья шалости (киданiе въ прохожихъ камнями, сквернословiе и т. п.) и замѣняются сознательнымъ и усерднымъ соблюденiемъ правилъ приличiя и благородства, и вообще усвоенiемъ твердыхъ началъ доброй христiанской жизни. «Объ этомъ согласно свидѣтельствуютъ, пишетъ Курскiй Епарх. Наб. (отч. 1899/900 г.), всѣ убѣдныя наблюдатели, завѣдующiе школами священники и учащiе въ сихъ школахъ, указывая на благотворную перемѣну во всемъ строѣ жизни учащихъ даже послѣ годичнаго пребыванiя ихъ въ школѣ, при чемъ такое влiянiе школы чрезъ дѣтей незамѣтнымъ образомъ проникаетъ и въ семьи ихъ родителей и родственниковъ. Въ отчетѣ Липовскаго Епарх. Учил. Совѣта (за 1900 г.) отмѣчается, что народъ въ такихъ приходсахъ, гдѣ обучаютъ церковному пѣнiю, какъ курганнѣе посѣщаютъ храмъ Божiй и въ богослужеб-

ныя собесѣдованія, часто отъ души благодарятъ своего священника и школьное начальство за такую школу. Видя заботы своихъ пастырей о просвѣщеніи своихъ дѣтей, народъ съ большимъ довѣріемъ и уваженіемъ относится къ священникамъ и ихъ словамъ. При встрѣчѣ съ священникомъ крестьяне просятъ у него благословенія, такъ что церковная школа видимо поднимаетъ въ глазахъ населенія авторитетъ православнаго духовенства, сближаетъ насомыхъ съ пастырями и часто устанавливаетъ между ними самыя доброжелательныя и сердечныя отношенія.

По свидѣтельству Московскаго Еп. Наблюдо, благодаря школѣ, учащіяся, а чрезъ нихъ и все мѣстное населеніе—дѣлалось болѣе набожными, приобрѣтали любовь и послушаніе святой церкви и ея уставамъ, навыкали къ молитвѣ, какъ церковно-общественной, такъ и частной или домашней, проникались вообще духомъ церковности. Изъ отдѣльныхъ фактовъ, свидѣтельствующихъ о такомъ влияніи церковной школы, нельзя не отмѣтить слѣдующіе:

Ученики Николо-Пыжевской школы, окончившіе курсъ и поступившіе въ другія свѣтскія учебныя заведенія, будучи приучены къ посѣщенію своего храма, не переставали потомъ все время аккуратно посѣщать его и нерѣдко принимали участіе въ пѣніи на богослуженіи. Въ с. Доркахъ-Архангельскихъ, Бронницкаго уѣзда, когда мѣсяцами на 1-й недѣлѣ Великаго поста пѣли одни причетники, въ церковь приходили лишь старики и старухи, и то въ весьма маломъ количествѣ; народъ не зналъ этой величественно-умилительной службы; съ открытіемъ же здѣсь церковной школы, когда ея учащіяся начали пѣть на этой службѣ, народу стало ходить до 300 человекъ. Подобныя явленія, свидѣтельствующія о привлеченіи населенія къ храму, замѣчены и по отношенію по многимъ другимъ церковнымъ школамъ Моск. епархіи.

Въ приходѣ Николо-Тѣшиловскомъ, Клинскаго уѣзда, существовали три земскихъ школы,—одна свыше 20 лѣтъ, другая 15; ученики если и ходили въ церковь, то не принимали участія въ чтеніи и пѣніи и даже съ церковнымъ пѣніемъ не были знакомы; когда же въ 1897 году открылась церковная школа и ея учащіяся стали пѣть на богослуженіи въ церкви, то и ученики другихъ школъ начали обучаться пѣнію и усерднѣе стали посѣщать храмъ Божій.

Авторъ статьи «Пастыри-труженики» въ Яросл. Еп. Вѣд. № 30 дѣлится своими впечатлѣніями осмотра школы въ с. Павловкѣ, Любимскаго уѣзда, при чемъ съ особеннымъ удовольствіемъ отмѣчаетъ слышанное имъ здѣсь прекрасное пѣніе 5 взрослыхъ крестьянскихъ дѣвушекъ, собравшихся въ школу на спѣвку. Весь хоръ, устроенный личными трудами и искусствомъ священника мѣстнаго села о. Василія Великосельскаго, состоитъ изъ 25 человекъ, но по случаю рабочаго времени на спѣвку могло явиться только 5 дѣвушекъ; впрочемъ по прекраснымъ, чистымъ и звучнымъ голосамъ ихъ, по ихъ полному знакомству съ камертономъ и умѣнью обращаться съ церковными книгами, можно было вполне судить о достоинствахъ и всего хора, являющагося

утрапченіемъ мѣстнаго сельскаго храма и свидѣтельствующаго о замѣчательно трудовой дѣятельности молодого священника въ глуши Любимскаго уѣзда. Одна изъ присутствовавшихъ на спѣвкѣ дѣвушекъ ознакомлена даже и съ церковнымъ уставомъ на столько, что въ отсутствіи псаломщика исполняетъ на вѣрность его обязанности.

Въ приходѣ Іліе-Обыденской церкви въ Москвѣ жилъ одинъ десятникъ надъ рабочими, много лѣтъ по нераденію не посѣщавшій храма Божія; но вотъ, его дочери, ученицѣ мѣстной школы, было назначено читать въ церкви шестопсалміе; изъ любопытства послушать это чтеніе пришелъ онъ и съ тѣхъ поръ чаще и чаще началъ ходить въ храмъ и сдѣлался даже усерднымъ его посѣтителемъ.

Учащіеся въ Зуевской школѣ, Богородскаго уѣзда, сами установили себѣ обычай предъ каждымъ праздникомъ смладываться по копѣнкѣ и ставить въ церкви одну большую свѣчу.

Въ нѣкоторыхъ приходяхъ хорошо поставленная школа производитъ положительный религіозно-нравственный подъемъ. Въ Бузовской, наприм., церкви антифонное пѣніе двухъ школъ производитъ самое благотворное вліянія на прихожанъ, церковь въ праздничные и воскресные дни всегда полна народа, куда съ удовольствіемъ слѣшатъ изъ дальнихъ частей прихода. Жители дер. Секретаровки, того же прихода, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, въ послѣобѣденное время собирались въ школу слушать пѣніе своихъ дѣтей. Желающихъ слушать бываетъ всегда такъ много, что они не вмѣщаются въ комнатѣ и стоятъ подъ окнами.

При фабрикѣ Покровской мануфактуры, Дмитровскаго уѣзда, въ отчетномъ году была открыта церковная школа, и въ ней, конечно, заведены общія утреннія и вечернія молитвы съ пѣніемъ учениковъ. Рабочіе отправлялись въ это приблизительно время на работы, или возвращаясь съ нихъ, сначала останавливались у оконъ и слушали молитву, а затѣмъ многіе начали регулярно посѣщать эти молитвы; а нѣкоторые, по примѣру школы, стали молиться у себя дома. Въ такомъ же направленіи повліяла и школа Преображенская, въ Преображенскомъ. По внушенію учащихся въ школѣ, во многихъ сосѣднихъ фабрикахъ и мастерскихъ введены общія утреннія или вечернія молитвы. Обыкновенно одинъ изъ умѣющихъ рабочихъ читаетъ молитву, а всѣ поютъ; поютъ также предъ и послѣ общаго обѣда въ рабочихъ казармахъ (отч. 1899/900 г.).

Замѣчательный и богатый залогъ добраго направленія и успѣха школы въ данномъ отношеніи составляетъ сильная любовь самихъ дѣтей къ дѣятельному участию въ совершеніи богослуженія чтеніемъ и пѣніемъ. Уроки церковнаго пѣнія всегда въ школѣ одни изъ самыхъ оживленныхъ. Не смотря на утомленіе и продолжительное сидѣніе въ школѣ, съ удовольствіемъ остаются въ школѣ послѣ уроковъ, чтобы поплѣть и нерѣдко сами просятъ объѣздомъ. Такъ напримѣръ едва была открыта школа при часовнѣ св. Стефана Церм-

скаго, что у Креста, (въ Дмитровскомъ уѣздѣ, Моск. губ.), не прошло и недѣли, какъ дѣти сами стали просить учителя собирать ихъ послѣ обѣда для обученія церковному пѣнію. По свидѣтельству Херсонскаго Епархіальнаго наблюдателя, участіе въ церкви до того правится дѣтямъ, что даже и учащіеся въ отдаленныхъ отъ церквей школахъ прилагаютъ всевозможныя усилія, чтобы хотя изрѣдка принять самимъ участіе въ общественномъ богослуженіи. Ученики за десятки верстъ охотно спѣшили въ храмъ чтобы прочитать часы, пропѣть литургію и молебень въ праздничные дни, и т. под. (№ 8 Херс. Еп. В.). По сообщенію одного изъ Симбирскихъ завѣдующихъ школами (о. Адрианаова, отч. Симб. Еп. Наб. 1899/99 г., стр. 155) «ученики школы (Румянцевской) съ усердіемъ посѣщаютъ храмъ Божій не только въ праздничные дни, но и *въ будни*». Одинъ изъ учениковъ заявляетъ себя такимъ прилежаніемъ въ храму, что никогда не пропускаетъ ни одной службы и всегда читаетъ и поетъ на клиросѣ, чрезъ что прекрасно изучилъ и уставъ церковный.

Правильное и усердное участіе учениковъ школы въ богослуженіи до такой степени способно выдѣрнуть въ дѣтскую душу задатки нѣкоторой доброй настроенности, что создаетъ особый типъ школы и типъ ученика, проникнутыхъ характеромъ церковности. Въ одной изъ школъ Таврической епархіи (Казачье-Лагерской) окончивающія курсъ ученицы обращаютъ на себя вниманіе своею особенною любовью къ храму Божию и церковному богослуженію, уваженіемъ къ священникамъ и старшимъ себя, безпрекословнымъ и внимательнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей, строгимъ соблюденіемъ церковныхъ установленій, добротпорядочностію и т. д. Означенная школа удостоилась особаго вниманія и лестныхъ отзывовъ самого Начальника губерніи, особенно восхищавшагося стройнымъ, прекрасно исполненнымъ пѣніемъ въ мѣстной церкви и школѣ.

Насколько доволенъ и радъ участію своихъ дѣтей въ церковномъ чтеніи и пѣніи православный народъ, и какъ благотворно вліяетъ все это на населеніе, располагая его въ пользу школы, на это имѣется также множество фактовъ. Заявленіе одного изъ поселенцевъ, что онъ „не можетъ безъ слезъ стоять въ церкви, слыша прекрасное пѣніе учениковъ школы, дѣ и его дочь — малютка своими младенческими устами славить Бога“ — далеко не изъ числа единичныхъ. Точно также не рѣдки случаи, что родители переводили своихъ дѣтей изъ земской школы въ церковную, чтобы только дѣти ихъ читали и пѣли на клиросѣ. Вездѣ вообще, благодаря привлеченію дѣтей къ участію въ церковномъ чтеніи и пѣніи, отмѣчается повышенное усердіе населенія къ посѣщенію церковныхъ службъ; при этомъ успѣхи дѣтей въ чтеніи и пѣніи во многихъ мѣстахъ достигаютъ такой степени, что восторгъ населенія выражается въ однообразно-знаменательныхъ отзывахъ: „мы никогда такого чтенія и пѣнія еще не слышали!“ Или: „Слава Богу! какъ стало теперь хорошо!“ (Моск. отч.). Насколько правится церковная школа крестьянамъ всѣмъ своимъ

строимъ, видно напрямѣръ, изъ такого факта: въ одной изъ школъ Славяно-сербскаго уѣзда, на утренней молитвѣ, начало которой положилъ Наблюдатель, присутствовалъ крестьянинъ, выразившійся, по окончаніи ея, такъ: „у васъ здѣсь, какъ въ церкви, молятся: батюшка благословилъ начало, одинъ читаетъ, всѣ слушаютъ, а потомъ поютъ, да и лампадка горитъ передъ св. иконами, точно въ праздникъ; дастъ Богъ, вырастутъ, школяры будутъ не то, что мы—стоимъ въ церкви и ничего не понимаемъ, а они, видно, и обѣдно вѣдаютъ, ибо мой сынъ все понимаетъ, что и какъ въ церкви служится и дома объ этомъ рассказываетъ, да и по церковному печатаетъ (пишетъ полууставомъ“).

Нельзя не пожелать, поэтому, возможно широкаго распространенія и усиленія этого рода дѣятельности школы, что много возвыситъ ея облагораживающее вліяніе и значеніе въ дѣлѣ улучшенія нравовъ народа. Это, между прочимъ, начинаетъ цѣнить самъ народъ, все ближе и ближе принимающій въ сердце нужды школы, болѣе и болѣе симпатизирующій ей и охотно выражающій свои симпатіи матеріальными пособиями на школы *).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Дневникъ, какъ вспомогательное средство успѣшнаго пастырскаго служенія.—Въ Вятск. Еп. Вѣд. священникъ А. Веселицкій рекомендуетъ веденіе пастырскаго дневника, который, по его мнѣнію, поможетъ священнику въ его трудномъ дѣлѣ, дастъ ему возможность, при всѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ для самонаблюденія, слѣдить за жизнью своего духа и воспитать въ себѣ навыкъ къ духовному бодрствованію и самосовершенствованію. После окончанія всенедельныхъ обязанностей и дѣлъ найдется, навѣрно, у каждаго священника нѣсколько свободнаго вечерняго времени, чтобы оглянуться на прожитой день, привести на память и осмыслить факты, личные свои поступки, наблюденія, впечатлѣнія и чувства, и все это кратко, безпристрастно и безхитростно занести въ свой пастырскій дневникъ. Повтореніе такого пріема изо дня въ день приучитъ сознательно относиться какъ къ окружающимъ явленіямъ, такъ и къ движеніямъ собственной души, побудитъ оглядываться на свою жизнь. Только при этомъ необходимо соблюдать полное безпристрастіе

*) Перепечатываемъ эту статью изъ № 1 вновь выходящаго журнала „Вожія Нива“ подъ редакціей извѣстнаго редактора «Троицкихъ листковъ» о. архимандрита Николая, имя котораго весьма извѣстно всему православному нашему отечеству. Кроме сей статьи въ № 1 помѣщены слѣд. статьи: Господи благослови. Церковность. Прот. М. И. Хитровъ. Знаменательное паломничество. Въ рождественскую ночь. Страничка для дѣтей. Новый христіанскій мученикъ—малютка. Библиографія. Нашъ дневникъ. Открытое письмо отъ собрата къ труженникамъ церк.-прих. школъ. Рекомендуемъ сіе полное изданіе духовенству нашей епархіи и въ особенности учителямъ и учительницамъ церк.-прих. школъ, какъ весьма полезное для нихъ изданіе. Подробное объявленіе напечатано въ № 9 Астр. Еп. Вѣд. 1901 г. *Ред.*

но отношенію къ себѣ: пусть дневникъ будетъ откровенной бесѣдой автора съ самимъ собою, гдѣ бы совѣтъ безпристрастно давала оцѣнку нашимъ чувствамъ, мыслямъ и поступкамъ. Такой дневникъ по истинѣ можетъ оказать незамѣнимую услугу въ упорядоченіи духовнаго строя жизни пастыря, удержитъ его отъ многихъ ошибокъ, погрѣшностей, паденій, слабостей, особенно отъ ихъ повторенія, побудитъ совершенствоваться нравственно, «задняя оставляя и въ преднія устремлятися» (Филпп. 3, 13).

Обязанности пастыря, сфера его дѣятельности, по самому существу своему, требуютъ, помимо личной нравственной высоты, особенно психологической наблюдательности, чуткости и умѣнья въ примѣненіи духовныхъ средствъ водвѣствія на души пасомыхъ.

Систематическое веденіе дневника именно и можетъ способствовать развитію и укрѣпленію этихъ драгоценныхъ для плодотворной дѣятельности свойствъ въ пастырѣ. Представляя собою богатый нравственно-психологическій матеріалъ, всегда подручный для обдумыванія и соответственныхъ выводовъ изъ него, пастырскій дневникъ дастъ возможность въ каждомъ новомъ случаѣ поступать священнику благоразумно, осмотрительно и благотворно. Могутъ возвратить, что и обыкновенная пастырская, особенно многолѣтняя, опытность можетъ привести къ тому же результату. Отчасти это такъ, но только отчасти. Иное дѣло—жизненные факты, удерживаемые только памятью, которая всегда можетъ измѣнить, и другое дѣло—жизненный опытъ, заносимый въ дневникъ подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ, неискаженный вліяніемъ времени. Въ первомъ случаѣ у насъ получится опытный матеріалъ неустойчиваго свойства, мало пригодный для вѣрныхъ выводовъ и практическаго примѣненія; въ второмъ случаѣ, изо-дня-въ-день, изъ года въ годъ записываемые въ дневникъ факты и наблюденія будутъ служить пастырю, въ каждомъ случаѣ, прекраснымъ руководствомъ и предостереженіемъ отъ невѣрныхъ шаговъ и ошибокъ. Это—несомнѣнно.

Особенно опытъ веденія дневника можно бы рекомендовать молодымъ, начинающимъ жизнь, священникамъ, которые желаютъ быть добрыми пастырями, а не наемниками. Въ эту пору, полную еще свѣтлыхъ надеждъ и стремленія къ идеалу, легче вступить на путь личнаго совершенствованія и самоотверженнаго служенія ближнему; но тогда же легче можно и опуститься, материализоваться нравственно на всю жизнь, если во-время не употребить личныхъ усилій и соответствующихъ средствъ, чтобы удержаться на высотѣ призванія. И вотъ, вѣрится и думается, что въ этомъ случаѣ немаловажную услугу и значительную помощь можетъ оказать начинающему священнику пастырскій дневникъ.

Для пастырскаго дневника нѣтъ недостатка въ образцахъ, достойныхъ подражанія. Самымъ главнымъ и идеальнымъ образцомъ подобнаго дневника, безспорно, слѣдуетъ признавать дневникъ о. Іоанна Кронштадтскаго,—пастыря, во всѣхъ отношеніяхъ стоящаго на высотѣ призванія. Не бесполезно будетъ,

конечно, знакомство при началѣ дѣла и съ дневниками, временными записями и мемуарами другихъ лицъ, даже представителей иного міра, иного знанія и состоянія. Изъ нихъ также пастырѣ можетъ извлечь для себя не мало поучительнаго. А такихъ трудовъ не мало опубликовано за послѣдніе годы и разсѣяно по разнымъ толстымъ журналамъ, особенно историческимъ. Появляются время отъ времени въ печати и отдѣльныя изданія дневниковъ и мемуаровъ, выдающихся по своей дѣятельности, уму, нравственной высотѣ лицъ... Слѣдуетъ только пользоваться всѣмъ этимъ, какъ руководящимъ началомъ каждому при своемъ личномъ начинѣ.

Приходится искренне пожалѣть, что до сей поры рѣдко прибѣгали мы къ этому средству—не велп вседневныхъ записей, дневниковъ такого свойства, какимъ они охарактеризованы въ настоящей бѣглои замѣткѣ,—часто, быть можетъ, въ ущербъ личному самоусовершенствованію и благотворности нашего пастырскаго труда. (Вятск. Еп. Вѣд.).

Расколъ и сектанство въ Россіи.—Центральный статистическій комитетъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, на основаніи личныхъ показаній жителей, опрошенныхъ въ первую всеобщую перепись 1897 года, сдѣлалъ подсчетъ раскольниковъ и сектантовъ въ Имперіи и далъ весьма интересное распредѣленіе ихъ по толкамъ и сектамъ.

Общее число по всей Имперіи старообрядцевъ, сектантовъ и уклоняющихся, 2.173.738, что въ отношеніи къ общему числу православныхъ составляетъ 4,49 процента. Въ этомъ числѣ: 1) бѣглопоповцевъ-перемазанцевъ 188.009, 2) пріемлющихъ австрійское или бѣлокриницкое священство—268.049, 3) поморцевъ—300.247, 4) Ѳедосѣевского толка—109.473, 5) Филипповскаго толка—38.211, 6) странниковъ или бѣгуновъ—12.788, 7) пѣтовцевъ—110.672, 8) молоканъ—126.686, духоборовъ—17.294, 10) штундистовъ—17.454, 11) помолягъ—воздыханцевъ—377, 12) жидовствующихъ—9.232, 13) хлыстовъ—4.217, 14) скопцовъ—922 и 15) не указавшихъ толка или секты—969.102.

Наибольшее число раскольниковъ и сектантовъ гнѣздится въ губерніяхъ Пермской (214.725), Саратовской (113.496) и Донской области (126.927). Гнѣздо рационалистическихъ сектъ (духоборы, молокане, штундисты, помоляки и жидовствующие)—Кавказъ, гдѣ послѣдователей ихъ насчитывается 78.987, а также губерніи Самарская, Саратовская и Астраханская, въ которыхъ рационалистовъ подсчитано 32.697. Мистическія секты (хлысты и скопцы) главнымъ образомъ ютятся въ Оренбургской и Самарской губерніяхъ, а также въ Якутской области.

Изъ всѣхъ уѣздовъ Имперіи, такъ-сказать, самымъ раскольничьимъ долженъ быть признанъ Шемахинскій уѣздъ, Бакинской губерніи, гдѣ раскольничье населеніе превышаетъ православное въ 878 разъ.

Въ итогѣ выяснено, что во всей Имперіи существуетъ 80 толковъ и сектъ, составляющихъ развѣтвенія 23 большихъ раскольничьихъ и сектантскихъ группъ. («Совр. Дѣт.»).

Идеальный взглядъ на задачи „Общество трезвости“*).

Наше общество взяло на себя сложную и трудную задачу—заботиться о меньшемъ братѣ, научая его трезвости и труду. Оба эти качества, т. е., трезвость и трудъ намъ кажутся нераздѣлимыми и одинаково важными. Тотъ, кто обучился труду, кто полюбилъ трудъ и стужѣлъ оцѣнить его великое значеніе въ жизни, тотъ непременно будетъ стремиться къ трезвости. И наоборотъ, кто не умѣетъ трудиться, кто не научился охранять среди труда свои силы, кто не знаетъ, гдѣ и въ чемъ найти подкрѣпленіе для ослабѣвшихъ отъ труда силъ, тотъ не избѣжитъ опасности обратиться къ сомнительнымъ средствамъ, издавна извѣстнымъ подъ именемъ *возбудительныхъ и подкрѣпительныхъ*. Къ такимъ средствамъ люди обыкновенно относятъ: вино и *веселіе*, или *развлеченіе*. Наше общество держится рѣшительно иного взгляда: ни въ винѣ, ни въ развлеченіяхъ оно не усматриваетъ подкрѣпительнаго средства, которое-бы можно было рекомендовать для поддержанія силъ среди труда. Въ этомъ отношеніи наше общество отличается отъ другихъ обществъ, которыя въ веселіи и развлеченіяхъ усматриваютъ средство для отвлеченія отъ вина и подкрѣпленія среди труда. Мы не осуждаемъ такого взгляда, но и не раздѣляемъ его. Мы не даемъ посѣтителемъ нашего скромнаго учрежденія не только вина, но не даемъ также ни развлеченій, ни веселія. Мы слѣдуемъ иному пути, который указанъ давно—девятнадцать вѣковъ назадъ—Тѣмъ, Кто, желая разъяснить людямъ значеніе вина и другихъ подкрѣпляющихъ средствъ, назвалъ Самого Себя истинной виноградной лозой и обѣщалъ дать людямъ Свою собственную радость, радость полную и совершенную. Онъ какъ-бы говорилъ людямъ: напрасно обращаетесь къ вину, ища въ немъ возбужденія и подкрѣпленія: оно даетъ только *веселіе* и болѣе ничего, но если вы желаете получить *радость*, то она не дается ни виномъ, ни развлеченіями, но вы ее найдете въ тѣхъ идеалахъ, которыми Я живу и, если вы къ нимъ обратитесь, вы дѣйствительно найдете въ нихъ полный отдыхъ отъ вашихъ трудовъ, найдете ту полную радость, каковую Я имѣю. Прошло девятнадцать вѣковъ съ того времени, какъ сказана эта простая, но великая истина, и люди все еще недостаточно

* Перепечатываемъ изъ *Кіевского Слова* рѣчь извѣстнаго профессора Кіевского Университета *И. А. Сикорскаго*. Взгляды его, при всей ихъ идеальности и трудности къ осуществленію, могли бы находить свое приложеніе, еслибы руководители мѣстныхъ обществъ попеченія о народной трезвости не вдавались въ односторонность, дѣлающую изъ обществъ попеченія о трезвости общества *попеченія о развлеченіяхъ*... Сужденія профессора Сикорскаго о *веселіи и развлеченіяхъ* имѣютъ огромный интересъ теперь въ виду устраниваемыхъ Попечительствами о народной трезвости народныхъ спектаклей или вѣщницъ театральнаго.

углубились въ ея смыслъ и значеніе; но теперь, современная наука своими изысканіями пришла намъ на помощь въ уясненіи великой проблемы труда и охраненія физическихъ и психическихъ силъ среди напряженій. Наука выяснила, что однообразный, монотонный или, какъ мы называемъ, специальный трудъ дѣйствительно утомляетъ человѣка, поглощая его силы, разбивая и распатывая сложную нервную машину. Однако же не въ видѣ, говоритъ наука, и не въ развлеченіяхъ надо искать возстановленія силъ. Напротивъ! Надо взяться за самую возвышенную, идейную, благороднѣйшую работу, тогда и мысль и чувство утомленнаго работника перейдутъ съ узкой развѣдающей колеи будничнаго труда на широкую дорогу высшихъ впечатлѣній, на дорогу, по которой путнику свободно идти, среди которой ему легко дышется, съ которой открываются необозримые горизонты для бѣдной, забитой поденнымъ трудомъ, человѣческой души. Чтобы возстановить свои силы, нуженъ не отдыхъ, не покой въ буквальномъ значеніи этихъ словъ, а необходима лишь смѣна нашей перѣдко узкой, ничтожной, мелкотравчатой работы на работу широкую, возвышенную. На нервные механизмы дѣйствуетъ губительно не столько та или иная работа, сколько самый фактъ, что при обычной будничности работъ массы первичныхъ механизмовъ остаются въ томительномъ бездѣйствіи, въ убійственной для всего живаго неподвижности, въ опасной односторонности, вытекающей изъ односторонняго упражненія силъ. Для перво-психического склада человѣка опасно то, что шесть дней въ недѣлѣ онъ долженъ сълупить все горизонты своего ума и чувства и сконцентрироваться всею своимъ вниманіемъ то на ударахъ телеграфнаго ключа, которымъ онъ работаетъ, то на подчеркиваніи ошибокъ исправляемой дѣтской тетради, то на монотонной перепискѣ рукописи, не говоря уже о такихъ одуряющихъ процедурахъ, какъ многіе виды фабричнаго труда (например, насаживаніе булавочныхъ головокъ на изготовленные другимъ рабочимъ стволки булавокъ и т. д.). Необходимъ хотя бы одинъ день въ недѣлѣ, когда человѣкъ можетъ вдохнуть сладость истинной полной человѣческой жизни и той истинно человѣческой работы, которая способна возбуждать самыя глубокія основы жизни, способна приподнять весь физическій и нервный складъ человѣка и усилить самый темпъ и размѣры жизни, приводя въ дѣйствіе тѣ фибры, тѣ завоулки нервной машины, въ которыхъ жизнь затихла и ослабла вслѣдствіе мощотоннаго хода немногихъ колесъ, введенныхъ въ цѣпь будничной работы. Когда человѣкъ дѣлаетъ разумную смѣну и начинаетъ жить всею своимъ фибрами, всею миллионами крошечныхъ колесъ заложенныхъ въ его мозгу, онъ начинаетъ жить дѣйствительною полною человѣческою жизнью, и такая жизнь способна дать ту истинную радость, которая превышаетъ собою все виды *веселья*, дается ли это веселье развлеченіями или наркотическими и отуманивающимся напитками. Въ этой возвышенной радости, которая поднимаетъ и увеличиваетъ самыя размѣры физиологической жизни, утомленный труженникъ земли можетъ найти подкрѣпленіе для своихъ ослабѣвшихъ силъ.

Ставши на такую точку зрѣнія, наше общество придаетъ самому понятію трезвости болѣе широкое значеніе, нежели это дѣлается многими. Нельзя не согласиться съ такою точкой зрѣнія того-западнаго общества трезвости. Въ самомъ дѣлѣ, даже и въ языкѣ человѣческомъ существуютъ понятія: *трезвый умъ*, *трезвое рѣшеніе*, *трезвое слово*, *нравственная трезвость* и т. п. Въ этомъ болѣе широкомъ значеніи мы понимаемъ трезвость, а не въ смыслѣ простыхъ заботъ объ удержаніи людей отъ напитковъ. Мы желали бы отрезвить не только организмъ человѣка, но его умъ и сердце, стараясь вызвать къ дѣятельности спящее, заброшенное, замороженное, забитое обыденной работой высшее начало въ человѣкѣ. Оно, это начало, должно быть приведено въ дѣятельность, и пока оно въ ходу, пока оно перекатывается по миллионамъ колесъ и зубцовъ перво-психической машины, оно не только даетъ человѣку минуты истинной человѣческой жизни, но и освобождаетъ отъ работы немногіе запылившіеся механизмы будничной работы, вливая въ нихъ свѣжесть новаго хода и новыхъ комбинацій. Оно дѣйствуетъ такъ, какъ подѣйствовала бы канда масла, влитая въ гнѣзда колесъ загрязненнаго и засореннаго механизма.

Руководясь нашими принципами, мы считали бы крайне недостаточнымъ наполнить праздничный или иной досугъ рабочаго человѣка только забавами и развлеченіями. Это было бы лишь элементарнымъ пріемомъ, лишь незначительной частицей программы, которая подлежитъ осуществленію. Мы поставили себѣ инныя задачи.

Мы стараемся распространять здравыя понятія о трезвой, правильной, трудовой жизни, какъ того требуетъ и первый параграфъ устава нашего общества; а эта правильная нравственно-трезвая жизнь требуетъ, чтобы человѣкъ жилъ не только будничными узкими, но и праздничными широкими требованіями души. Это есть истинная трезвость души. Поэтому мы стремимся распространять здравыя понятія о трудѣ, его видахъ и свойствахъ, о здоровьи, какъ объ одномъ изъ важнѣйшихъ условій правильнаго и успѣшнаго труда, и, наконецъ, мы стремимся показать нашимъ посѣтителемъ и тѣ возвышенныя нравственные идеалы, тотъ высшій міръ добра, который по-истинѣ можетъ служить и дѣйствительно служить возбуждательнымъ и подкрѣпительнымъ средствомъ среди труда, составляющаго удѣлъ человѣка.

Въ частности наше общество старается послужить меньшему брату въ качествѣ участливаго совѣтника по всѣмъ вопросамъ его скромной трудовой жизни. Желаетъ ли кто-либо ознакомиться съ вопросами охраненія здоровья, съ орудіями, инструментами и пособіями труда, мы идемъ навстрѣчу нашими указаніями. Ищетъ ли кто совѣтовъ по части судебной, наши члены даютъ ему надлежащее направленіе. Пріѣзжаетъ ли кто въ нашъ городъ для поклоненія мѣстнымъ святынямъ, или для осмотра достопримѣчательностей, мы и здѣсь ставимся на помощь. Нуждается ли кто въ полученіи какихъ либо справочныхъ свѣдѣній, мы стараемся отвѣтить и на это.

Такая сложная задача требуетъ безъ сомнѣнія не мало силъ, и потому для ея осуществленія мы обратились къ содѣйствию всѣхъ, кто можетъ быть полезенъ святому дѣлу. Мы обратились къ представителямъ науки, къ служителямъ церкви, къ общественнымъ дѣятелямъ, къ городскому общественному управленію. Общими усиліями скромно, безшумно и не безъ пользы движется и развивается наше скромное дѣло».

Проводы корпорацію Астраханскаго Духовнаго училища своего сослуживца Александра Н. Лѣтницкаго, назначеннаго епархіальнымъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ Астраханской епархіи.

27-го Января вечеромъ, въ квартирѣ г. Смотрителя Астраханскаго Духовнаго Училища И. А. Попова педагогическая корпорація Училища сердечно прощалась со своимъ товарищемъ — сослуживцемъ, бывшимъ учителемъ Училища, назначеннымъ нынѣ на должность мѣстнаго епархіальнаго наблюдателя, Александромъ Н. Лѣтницкимъ. Къ назначенному сроку въ квартиру г. Смотрителя собрались всѣ члены корпораціи, а немного позже прибылъ и самъ виновникъ скромнаго торжества; при входѣ въ залъ онъ выслушалъ привѣтствіе отъ своихъ сослуживцевъ слѣдующаго содержанія:

Глубокоуважаемый Александръ Николаевич!

Призываясь высшею духовною властью къ новому, высокому и ответственному предъ Богомъ и людьми служенію, къ исполненію обязанностей епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Астраханской губерніи, вы въ настоящее время оставляете свою учительскую службу въ Астраханскомъ духовномъ училищѣ, — и мы, ваши сослуживцы, движимые любовью, уваженіемъ и признательностію къ вамъ, хотимъ выразить вамъ мысли и чувства, волнующія насъ въ настоящія минуты разставанія съ Вами. Не знаемъ, какими чувствами преисполнено ваше сердце теперь, когда вы оставляете наше училище, этотъ дорогой для насъ духовный питомникъ, которому вы обязаны своимъ первоначальнымъ духовнымъ образованіемъ и которому потомъ отдали лучшіе годы своей педагогической дѣятельности; что же касается насъ, вашихъ сослуживцевъ, то мы не можемъ не испытывать скорбнаго чувства, разставаясь съ вами; ибо въ лицѣ вашемъ духовное училище теряетъ опытнаго и преданнаго своему дѣлу педагога, ученики — гуманнаго и любимаго своего наставника, а мы симпатичнѣйшаго и незамѣнимаго сослуживца. Какъ опытный педагогъ, вы хорошо сознавали, что успѣхъ во всякомъ педагогическомъ дѣлѣ, а въ дѣлѣ обученія дѣтей въ особенности, зависитъ главнымъ образомъ отъ того, какъ къ этому дѣлу относится самъ педагогъ — учитель. Сознывая это и ревнуя объ успѣшномъ преподаваніи своихъ предметовъ, вы всегда относились къ своимъ учительскимъ обязанностямъ съ особеннымъ усердіемъ и съ энергіею,

достойною всякаго подражанія. Ни недомоганіе, ни другія житейскія обстоятельства не останавливали васъ, чтобы явиться на должность въ училище своевременно, исполнять свой долгъ по совѣсти, дорожа всякой минутой учебнаго часа. Являясь ревностнымъ исполнителемъ своего служебнаго дѣла, вы, однако не были педантомъ или сухимъ формалистомъ—учителемъ; напротивъ, въ свое дѣло, какъ дѣло живое, вы всегда влагали „душу живу;“ почему ваша преподавательская дѣятельность была не только интенсивна, но и плодотворна по вліянію на учащихся.

Вы не только сами хорошо знали и любили преподаваемые предметы, но умѣли и въ своихъ ученикахъ возбудить любовь и интересъ къ своимъ предметамъ, умѣли и въ ихъ сердца заронить ту искру священнаго огня, которая въ васъ самихъ всегда горѣла ярко, оживляя, воодушевляя и жизнерадостно настраивая васъ на трудномъ поприщѣ педагогическаго служенія.

Какъ гуманный наставникъ, вы не только умомъ, но и чуткимъ сердцемъ своимъ понимали, что если безъ усердія и преданности своему дѣлу не можетъ быть успѣха въ обученіи дѣтей, то тѣмъ болѣе не можетъ быть рѣчи о какомъ либо успѣхѣ въ этомъ дѣлѣ безъ любви къ ученикамъ, безъ участливаго къ нимъ отношенія. Вотъ почему ваша любовь, доброжелательное отношеніе къ ученикамъ, ваша справедливость и разумная снисходительность къ нимъ были всегда главнымъ руководящимъ началомъ вашей учительской дѣятельности. Правда, на урокахъ вы были иногда строги и требовательны къ ученикамъ; но эта строгость никогда не переходила въ суровость или въ запугиваніе учениковъ, а требовательность—въ придирчивость. Въ своей строгости вы всегда были умѣренны, въ требованіяхъ къ ученикамъ—благоразумны; вотъ почему вашъ учительскій авторитетъ всегда высоко стоялъ предъ учениками, и вы заслуженно пользовались ихъ любовью и довѣріемъ.

Говоря о вашей плодотворной и гуманной педагогической дѣятельности, нельзя умолчать о васъ, какъ и о сослуживцѣ нашемъ. Какъ человекъ и сослуживецъ, вы представляли много симпатичныхъ чертъ въ вашемъ характерѣ. Живой, веселый и общительный по характеру, простой и открытой души человекъ, вы съ первыхъ же шаговъ своей учительской дѣятельности въ нашемъ училищѣ расположили къ себѣ наши сердца и, слѣдуя правиламъ благородства, чести и добра, вскорѣ потомъ сдѣлались самымъ желаннымъ членомъ нашего педагогическаго персонала, тѣсно и дружно сожнувшись въ единую семью. Съ тѣхъ поръ мы особенно высоко цѣнили въ васъ товарища, миролюбиваго, доброжелательнаго, услужливаго и отзывчиваго на все доброе и полезное въ интересахъ нашего педагогическаго кружка.

Въ живомъ и глубокомъ сознаніи этихъ добрыхъ, истинно товарищескихъ вашихъ отношеній къ намъ и плодотворной вашей педагогической

дѣятельности мы, сослуживцы ваши, считаемъ пріятнымъ долгомъ своимъ выразить вамъ въ настоящія минуты чувства искренняго расположенія и признательности къ вамъ и пожелать отъ есей любящей нашей души, да поможетъ вамъ Господь Богъ на мѣстѣ новаго вашего служенія съ полнымъ успѣхомъ поработать многіе и многіе годы на пользу народнаго просвѣщенія родного вамъ Астраханскаго края, поработать въ мирѣ, чести и крѣпости силъ душевныхъ и тѣлесныхъ. Въмѣстѣ съ выраженіемъ этихъ чувствъ и благопожеланій нашихъ примите отъ насъ на добрую память о насъ и этотъ альбомъ, какъ залогъ пребывающей къ вамъ любви и духовнаго общенія съ вами. Здѣсь вы увидите фотографическія карточки своихъ сослуживцевъ по училищу, съ которыми болѣе 15-ти лѣтъ вы дружили и съ пользою сѣяли на почву дѣтскихъ сердецъ разумное, доброе, вѣчное и съ которыми единодушно дѣлили радости и горе школьной жизни.

При послѣднихъ словахъ г. Смотритель передалъ Ал. Николаевичу изящный альбомъ съ фотографическими карточками его бывшихъ сослуживцевъ. Растроганный задушевностью и радушіемъ своихъ сотоварищей, Александръ Н. выразилъ чувства, испытываемыя имъ при разставаніи съ роднымъ ему Духовнымъ Училищемъ и товарищами—учителями въ слѣдующей отвѣтной рѣчи.

Многоуважаемый Иванъ Андреевичъ и вы, мои дорогіе товарищи—сослуживцы!

Искренно благодарю Васъ за ваше любезное приглашеніе провести этотъ послѣдній вечеръ въ тѣсномъ кругу близкихъ моему сердцу сослуживцевъ. Съ своей стороны нахожу нужнымъ выразить чувства, которыя волнуютъ меня въ данную минуту. Невольно запрокидывается грусть въ сердце въ минуту прощанія съ Духовнымъ Училищемъ, которое дорого мнѣ во многихъ отношеніяхъ: оно дорого мнѣ, потому что здѣсь я получалъ первоначальное образованіе; оно дорого мнѣ еще и потому, что ему были отданы первые и самые лучшіе годы моей педагогической дѣятельности; наконецъ оно дорого мнѣ, въ особености и потому, что въ немъ я встрѣтилъ гуманнаго и отзывчиваго начальника, Васъ, Иванъ Андреевичъ, подъ чьимъ руководствомъ я началъ работать на педагогическомъ поприщѣ, встрѣтилъ дружную, тѣсно сплоченную семью преподавателей, привыкшихъ жить общими всей корпораціи интересами, пуждами и радостями. Однако грусть эта умѣряется тѣмъ отраднымъ для меня сознаніемъ, что я буду жить и работать близко къ дорогому мнѣ Училищу; попрежнему я буду съ глубокимъ интересомъ слѣдить за ходомъ училищной жизни, буду радоваться его радостямъ и печалиться его печальми.

Приняшу искреннюю благодарность за этотъ подарокъ—знакъ вашихъ братскихъ чувствъ и задушевныхъ пожеланій мнѣ; пусть онъ будетъ служить мнѣ отраднымъ напомнаніемъ о васъ и о дорогомъ мнѣ Училищѣ на долгіе, долгіе годы.

Затѣмъ Александръ Николаевичъ признательно благодарилъ отдѣльно членовъ преподавательскаго персонала за выраженные ему чувства и пожеланія. За официальнымъ прощаніемъ послѣдовало скромно-семейное: выбывающаго товарища тѣсно окружили его сослуживцы; завязались разговоры, пересыпаемые взаимными воспоминаніями изъ общаго, близкаго всѣмъ, прошлаго, совѣстнаго служенія.

Д. Д.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ.

Содержаніе 1-й и 2-й книгъ «Чтеній въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ» за 1902-й годъ).*

Книга 1-я.—I. Древнѣйшая Разрядная книга официальной редакціи (по 1565 г.), изданная подъ наблюденіемъ д. члена П. Н. Милюкова.—II. Къ біографіи митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго Гавриила Петрова. Письма его къ разнымъ лицамъ, опись его имущества и два послѣднія его духовныя завѣщанія. Съ предисл. А. Н. Львова.—III. Обзоръніе столбцовъ и книгъ Сибирскаго приказа (1592—1768 гг.). Ч. 4-я: Документы центрального управленія. Д. члена Н. Н. Олбмина.—IV. Письма Д. И. Фопвизина къ А. М. Обрѣзкову. 1772 г. Сообщ. чл.-соревн. князь Н. В. Голицынъ.—1657 и 1658 гг. О царскихъ пѣвчихъ дьякахъ Павлѣ Михайловѣ, Аванасѣ Суздальцѣ и Веденихтѣ Грачѣ.—1654—1658 гг. О приборѣ людей изъ разныхъ городовъ «въ салдацкой строй».—1656—1657 гг. О высылкѣ въ Москву изъ Вологды отставленныхъ стрѣльцовъ и стрѣлцкихъ дѣтей съ женами и дѣтьми.—Еще челобитная вдовы И. Т. Посошкова. 1728 г. Сообщ. чл.-соревн. И. С. Бяляевъ.—Указатель къ «Чтеніямъ» Общества за 1895—1901 гг. Составилъ д. членъ С. А. Вьлюкуровъ.

Книга 2-я.—I. Сотницы (1537—1597 гг.), грамоты и записки (1561—1696 гг.). Съ предисл. д. члена С. А. Шумакова.—Указатель къ «Древнѣйшей Разрядной книгѣ», помѣщенной въ предыдущей книгѣ «Чтеній».—II. Библиографическіе матеріалы, собранные Андреемъ Поповымъ. XXI. «Слово кратко» въ защиту монастырскихъ имуществъ. Съ предисл. А. Д. Григорьева.—III. Торонецкая старина. Историческіе очерки г. Торонца съ древнѣйшихъ временъ до конца XVII в. Исслѣдованіе чл.-соревн. И. Побойнина.—IV. Къ исторіи борьбы съ церковными безпорядками, отголосками язычества и пороками въ русскомъ быту XVII в. (Челобитная нижегородскихъ священниковъ 1636 г. въ связи съ первоначальной дѣятель-

*) Содержаніе «Чтеній» за 1901 г. помѣщено въ «Астрах. Епарх. Вѣдомостяхъ» 1901 г. №18 и 23.

ностію Ивана Неронова). Сообщ. чл.-соревн. *Н. В. Рождественскій*.—1624—1662 гг. Записи о продажѣ въ Москвѣ домовъ и лавокъ.—1656 г. Письмо царя Алексѣя Михайловича князю Н. И. Одоевскому по поводу смерти его сына Феодора Никитича.—1667 г. Челобитная расколоучителя Суздальскаго попа Никиты.—Собственноручная записъ царя Алексѣя Михайловича о раздачѣ подарковъ.—1667 г. октябрь. Письмо Семена (Сильвестра) Медвѣдева въ Курскъ Прокоею Семеповичу по поводу смерти отца перваго.—1672 г. О взятіи въ Тайный приказъ послѣ смерти Никиты Казанцева знаменныхъ переводовъ.—1683 г. О поручной записи по подъячемъ м. Корпили Селькѣ Прокоевѣ въ томъ, что ему впередъ раскола не вчипать и съ расколниками не знаться.—1687 г. февраля 7. О пожалованіи князю В. В. Голицыну рѣзной кровати съ позологою и росписаліемъ красками.—1751—1752 гг. О «потаенныхъ» расколникахъ въ селѣ Бѣлогородѣ Малыковской волости Сибирскаго уѣзда.—1753—1754 гг. О мышахъ въ Московскомъ Потѣшномъ дворцѣ и о покункѣ для ихъ истребленія кошекъ и пастей.—1759 г. О св. иконахъ, писанныхъ по раскольнически съ двоеперстнымъ сложеніемъ, церковныхъ ветхостяхъ и склоности къ расколу въ с. Уренѣ (Трестскомъ) Устинской волости Казанской губерніи. Сообщ. д. членъ *С. А. Бьлокуровъ*.

Сообщилъ Н. Л.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я.

Вышла „Январская“ книжка

БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА

Содержаніе: Святаго отца нашего Кирилла, Архіепископа Александрійскаго, толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна.—Рождество Христова. Слѣхотвореніе И. П.—Страданія чловѣчества. (Публичная лекція). Д. И. Введенскаго.—О нашемъ снмволѣ вѣры. А. П. Лебедева.—Правственное сужденіе и его психологическая природа Н. Г. Городенскаго.—Въ странѣ священныхъ воспоминаній. (Описаніе путешествія въ св. землю).—Голосъ изъ Америки. (Къ вопросу о сближеніи англиканства съ православіемъ). В. А. Соколовъ.—Обзоръ журналовъ. (Статья по нравственному богословію). Н. Г. Городенскаго.—Библиографическая записка. Московское изданіе греческой библіи 1821 г. И Евсева.—Автографическія записки Саввы, Архіепископа Тверскаго.—Журналы Совѣта Московскои Духовнои Академіи за 1901 г.—Объявленія.

Продолжается подписка на „Богословскій Вѣстникъ“ 1902 г. съ приложеніемъ первыхъ двухъ частей Твореній св. Домиція Архіепископа Александрійскаго, въ новомъ изданіи.

Подписная цѣна восемь рублей съ пересыл.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ редакцію «Богословскаго Вѣстника».

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Съ января 1902 г. въ гор. Костромѣ издается подъ редакціей Костромскаго Губернскаго Пчеловода

Г. А. КУЗЬМИНА
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ОБОЗРѢНІЕ ПЧЕЛОВОДСТВА

Журналъ выходитъ 6 разъ въ годъ (по выпуску черезъ мѣсяць) сброшюрованными книжками въ объемѣ 2 листовъ каждая, т. е. даетъ въ годъ 12 печатныхъ листовъ.

Программа журнала, утвержденная г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ: 1) Хроника. Правительственныя узаконенія и распоряженія, а равно земскія постановленія, относящіяся до пчеловодства. Обзоръ дѣятельности инструкторовъ пчеловодства, Обществъ, Комитетовъ, Комиссій и иныхъ Пчеловодственныхъ установленій. Корреспонденціи о состояніи пчеловодства по губерніямъ, областямъ, округамъ, уѣздамъ и районамъ. 2) Дѣло обученія пчеловодству: школы, курсы, лекціи, учебныя пчельники, приемы обученія. 3) Статистика, экономика и техника пчельнаго промысла. Статьи научнаго и пракческаго направленія. 4) Что пишутъ. Обзоръ періодическихъ изданій по пчеловодству, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ. Краткое содержаніе (въ выдержкахъ или въ пересказѣ) всѣхъ болѣе или менѣе полезныхъ и интересныхъ статей. Переводы. 5) Смѣсь. 6) Библиографія. 7) Вопросы подписчиковъ и отвѣты редакціи. 8) Объявленія.

Подписная плата **ОДИНЪ рубль** въ годъ, съ доставкою и пересылкою.

Назначая столь дешевую плату—**ОДИНЪ рубль** въ годъ, редація надеется, что пчеловоды и любители пчеловодства поддержать новое изданіе своей подпиской, тѣмъ болѣе, что одна изъ задачъ журнала «Обозрѣніе Пчеловодства»—быть справочнымъ настольнымъ изданіемъ на отдѣлѣ 4 программы будетъ обращено самое серьезное вниманіе. Помѣщая отчеты о всѣхъ статьяхъ, напечатанныхъ въ другихъ изданіяхъ, редація «Обозрѣніе Пчеловодства» сохранить у подписчиковъ не мало рублей, которые пошли бы на выпускъ нѣсколькихъ журналовъ. Однимъ словомъ, «Обозрѣніе Пчеловодства» явится какъ бы **ЖУРНАЛОМЪ ЖУРНАЛОВЪ ПЧЕЛОВОДСТВА**.

Статьямъ объ уходѣ за пчелами будетъ удѣлено значительное мѣсто.

Изложеніе статей пракческаго характера будетъ вполнѣ понятно и для деревенскаго читателя.

Въ виду того, что журналъ будетъ имѣть близкую связь съ дѣятельностью Костромскаго губернскаго Земства, у котораго имѣется опытно-учебный пчельникъ, складъ пчеловодныхъ принадлежностей, музей пчеловодства и проч.—можно думать, что редакція успешно справится со своими задачами.

Занимаясь въ теченіе 10 лѣтъ дѣломъ обученія пчеловодству, состоя во время Всероссийской Нижегородской Выставки замѣстителемъ заведующаго отдѣломъ Пчеловодства, посетивъ много губерній съ цѣлью изученія мѣстныхъ условій пчеловоденія, редакторъ новаго журнала имѣетъ возможность получать корреспонденціи со всѣхъ концовъ обширной Россійской Имперіи и, въ силу этого, сдѣлать журналъ полезнымъ и интереснымъ.

Дешевизна и простота письма адресовать: въ гор. Кострому, въ редакцію журнала «Обозрѣніе Пчеловодства». Редакторъ-Издатель **Г. А. Кузьминъ**.

Иконостасная мастерская

— И —

производство иконъ Византійскаго стиля
ТОРГОВАГО ДОМА

БР. В. и И. РЫСИНЪХЪ

ВЪ ЦАРИЦИНЪ.

Иконостасы производятся во всѣхъ стиляхъ; за орѣховую и дубовую работу съ позолотою фирма удостоена медали на Всероссийской Выставкѣ 1896 года.

Отдѣленіе церковной утвари.

Прейсъ-курантъ высылается по требованію немедленно.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Веодора Кононовича Моисеева

принимаетъ заказы иконостасовъ въ полномъ составѣ, золоченіе главъ и крестовъ, подъ личнымъ наблюденіемъ. Переведена въ собственный домъ по Крестовоздвиженской улицѣ рядомъ съ Епархіальнымъ женскимъ училищемъ.

МАГАЗИНЪ ЗВАРЫКИНА

(Астрахань, противъ 2-го участка, собственный домъ)

ЗНАЧИТЕЛЬНО РАСШИРЕНЪ и имѣть въ настоящее время, кромѣ своихъ винъ, всѣ БАКАЛЕЙНЫЕ и КОЛОНИАЛЬНЫЕ ТОВАРЫ: ЧАЙ своей развѣски и Московскихъ фирмъ САХАРЪ, КОФЕ, КОНФЕКТЫ, ВАРЕНЬЕ, Скоромныя и постныя МАСЛА, всѣ соленыя ЗАКУСКИ и проч., Вина Елисеѣвыхъ, ВОДКИ Долгова, Смирнова, Штритера, ВИНО виноградное и ЦЕРКОВНОЕ ведрами и бутылками собственнаго производства. Вышесказанные бакалейные и кондитерскіе товары имѣются постоянно свѣжіе лучшихъ Московскихъ и Петербургскихъ фирмъ, такъ какъ получаютъ непрерывно въ продолженіи цѣлаго года.

МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ А. И. ДВОРЕЦКАГО

(Противъ церкви Св. Николая Чудотворца, въ Астрахани)

имѣть въ громадномъ выборѣ: кресты, евангелія, сосуды, дарохранительницы, паникадилы, хоругви, иконы запрестольныя, подсвѣчники, плащаницы, воздухи, иконы, божницы и кіоты, облаченія священническое, діаконское, облаченіе и покровы для престола, пелены аналойныя, парчу, позументъ, а также золотыя, серебр., мельхіор. и бронз. вещи, самовары никелированнѣе, томпаковѣе и разныя мѣдныя издѣлія.

Цѣны на всѣ товары понижены на 10%.

— Для церквей открыта разсрочка платежа. —

Телефонъ № 187.

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ

имѣется въ величайшемъ выборѣ:

Паникадилы
 Подсвѣчники
 Дарохранительницы
 Кресты. Евангелии
 Сосуды. Воздухи
 Хоругви. Лампады
 Вѣнцы вѣнчальные

Гробницы. Плащаницы
 Кресты закрестольные
 Панихидницы. Хлѣбодарницы
 Купели. Фонари
 Свѣчи фарфоровыя и металич.
 Иконы, аналойныя
 Иконы, святыя

Громадный выборъ: Облаченія священническія, покровы, пелены.

Громадный выборъ П А Р Ч И.

На всѣ вышеозначенныя вещи, принимаются заказы

ВЪ МАГАЗИНѢ

С. И. С И Л Ж О В А.

Въ Астрахани, Шоссейная (Коммерческ.) улица д. Феофанова.

МАГАЗИНЪ

САПОЖНИКОВА

ИМѢЕТЪ

большой выборъ готовыхъ облаченій для священниковъ и діаконовъ.

Новый Гостинный домъ, №№ 5, 6 и 7.

Содержаніе отдѣла официальнаго: Преміи Августѣйшаго Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.—Епархіальныя извѣстія.—Именная вѣдомость о присоединенныхъ къ православной Церкви изъ раскола, разныхъ сектъ, изъ исповѣданныхъ христіанскихъ исповѣданій и о просвѣщеныхъ св. крещеніемъ. Отъ Комитета по управленію Астраханскихъ Епархіальныхъ Домомъ Призрѣній.—Объявленія.

Содержаніе отдѣла неофициальнаго: Католики и лютеране въ Астраханской епархіи и отношеніе къ нимъ Св. Синода и мѣстной епархіальной власти.—Апостасій Вратановскій Архіепископъ Астраханскій и Кавказскій.—Изъ жизни церковно-приходскихъ школъ.—Извѣстія и замѣтки.—Проводы корпораціею Астраханскаго Духовнаго училища своего сослуживца Александра Н. Лытницкаго, назначеннаго епархіальнымъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ Астрах. епархіи.—Библиографическій указатель.—Объявленія.

Приложеніе. Указатель неофиц. отдѣла Астрах. Епарх. Вѣдомостей за двадцатипятилѣтіе ихъ существованія съ 1 Сентября 1875 г.—1 Января 1901 г. (продолж.).

Редакторъ *Иванъ Лытницкій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Николай Пальмовъ.*

Типографія В. Л. Егорова въ Астрахани, Биржев. ул., противъ Окружнаго Суда.

- Чудо милости Божіей больному послѣ причащенія св. таинъ, *св. А. Смирнова*, 1895. 5.
- Освященіе общежитія общины сестеръ милосердія, 1895. 12.
- Выдача книгъ изъ церковной бібліотеки Никольской церкви, 1895. 13.
- Поднесеніе иконы бывшему секретарю Консисторіи А. В. Колоколову, 1895. 15.
- О стоимости сельскихъ церквей въ Астр. губ. 1895. 13.
- Освященіе и поднятіе крестовъ въ с. Верхне-Погр. *св. Гр. Гвоздева*, 1895. 18.
- Освященіе зданій Астр. Общ. Садоводства, 1895. 22.
- Предполагаемое чествованіе духовенствомъ А. еп. дней св. Коронованія, 1896. 8.
- Духовный концертъ съ благотворит. цѣлью, 1896. 8.
- Напутствіе Астраханскимъ морякамъ, 1896. 8.
- Открытіе пріюта для прокаженныхъ, 1896. 18.
- Поднятіе колокола въ с. Молчановкѣ, *Д. В. П.* 1896. 24.
- Принесеніе Обществомъ хоругвеносцевъ въ даръ А. Каа. Собору иконы, 1897. 9.
- Отрадныя и желательныя явленія пр. жизни, 1897. 10.
- Пожертвованіе о. Іоанна Кронштадтскаго въ Пришибинскую школу, 1897. 11—13. *С. А. Б.*
- О командированіи на Каванскій Мис. Съѣздъ Астр. депутатовъ, 1897. 12—13.
- Изъ дневника священника, *Св. В. Крянжмскаго*, 1897. 20; *его-же*, 1898, 13; *его-же*, 1899, 3, 16; 1900. 12.
- Записка по вопросу о церковномъ пѣніи въ Астр. епархіи, свящ. Н. Галикарносова, 1897. 21.
- Религіозно-прав. чтенія въ с. Верхне-Погромномъ, *св. Г. Гвоздева*, 1897. 21; 1898. 7.
- О замѣпѣ въ 1897 г. праздничныхъ визитовъ въ Астр. и Енотаевскѣ, 1898. 1.
- Къ введенію земскихъ учрежденій въ Астр. 1898. 5.
- О принесеніи въ даръ А. К. Собору Обществомъ Херугвеносцевъ иконы, 1898. 8—9.
- Изъ церковно-прих. жизни с. Средне-Ахтуб. *св. І. Вобрусова*, 1898, 23.
- Изъ письма паломника по русскимъ святынямъ, *П. Е. Русскова*, 1898. 24.
- Чудесное исцѣленіе по молитвѣ Іосифу, Митрополиту Астр. убіенному, *псал. Ил. Юштина*, 1898. 20. 24; 1899, 7, 9, 11, 15, 18, 20, 22; 1900, 1, 10;

- По поводу встрѣчи новаго года, 1899. 1. Вразумленіе свыше, 1898. 14.
Вразумительное обстоятельство, 1898. 7.
Вразумленіе Божіе, *св. Гр. Гвоздева*, 1898. 17.
Алчущаго напитай, 1899. 2—12.
О сборѣ пожертвованій въ пользу голодающихъ въ Еноч. у. *св. М. Макарова*. 1899. 6.
Къ вопросу о благотворительности въ г. Астрахани. 1899. 7.
Открытіе рел.-нравств. чтеній въ с. Башмаковкѣ, *св. В. Севастьянова*, 1899. 9.
Благодарность за лепту въ пользу голодающихъ, *Ив. Лытницкаго*, 1899. 15.
Изъ пастырскихъ наблюденій, *Сел. Священника*, 1899. 18—19.
Народная библиотека и рел.-нравств. чтенія при Троицкой Ср. Ахтуб. церкви, *св. Г. Бобрусова*, 1899. 10.
Освященіе зданія для народныхъ чтеній на прист. Тов. Нобель, 1899. 24.
Молебень предъ приходомъ дворянъ къ присягѣ, 1899. 24.
Благодатная помощь при трудныхъ родахъ, *св. В. Дубровскаго*, 1899. 24.
25-лѣтней юбилей ремесленной школы въ память Имп. Алекс. II, 1900. 2.
Пожаръ церкви и человѣческія жертвы, 1900. 15.

Епархіальная хроника:

- 11 Мая 1876 г. въ Астрахани, *Як. Л.* 1876. 20.
29 Юня 1877 г. въ Астрахани, 1877. 28.
Молебеніе по случаю побѣды надъ Мухтаръ-Пашей, 1877. 43.
О представленіи Еп. Хрисану калмыцкаго ламы, 1877. 43.
Нѣсколько словъ по случаю празднованія 12 Дек. 1877 г. 1877. 49.
29 и 30 Поября въ Астрахани, 1877. 50.
12 Декабря въ А. 1877. 52.
Послѣдніе дни пребыванія Еп. Хрисанова въ Астр. 1878 г. 4.
Прибытіе въ Астр. Еп. Герасима, 1878. 5.
Отъѣздъ Еп. Герасима изъ Самары, 1878. 9—10.
21 Февр. и 18 Юня 1878 г. въ Астр. 1878. 10. 27.
Путешествіе Еп. Герасима по обзорѣнію Епархіи 1878. 38.
Пребываніе Еп. Герасима въ сл. Николаевской. 1878. 42.
Кончина и погребеніе Еп. Герасима 1880. 27.
Отъѣздъ Еп. Евгенія изъ Минска, 1880. 36.
Прощаніе Еп. Евгенія съ монастырями, 1880. 36.
Прибытіе Еп. Евгенія въ Астр. 1880. 36.

- 3—4 Марта 1881 г. въ Астр. 1881. 10.
Пожертвованіе Еп. Евгенія въ церк. библ. Минской Еп. 1882. 4.
Избраніе Еп. Евгенія въ Члены Палест. Общества, 1883. 7.
Пассии въ Астр. Као. Соборѣ, 1884. 7.
Объ освященіи и открытіи въ Астр. памятника Имп. Александру II; 1884. 17.
6 Апрелья 1885 г. въ Астр. *М. Д.* 1885. 8.
Пребываніе въ Астр. Епископа Аврамія, 1885. 9 и Еписк. Никанора 1895. 20.
Отъѣздъ Еп. Евгенія изъ Астр. 1890. 3.
Шествіе Еп. Павла въ Астр. 1890. 7.
Прибытіе Еп. Павла въ Астр. 1890. 8.
Отъѣздъ Еп. Павла изъ Пензы, 1890. 8. 10.
Обозрѣніе Епархіи въ 1890 г. 1890. 21.
Архіерейскія служенія: 1890. 14, 17, 19, 20, 22; 1891. 1, 4, 7—9, 10, 14, 16, 18, 22; 1893. 1, 2, 4, 6, 9, 10, 12, 15, 16, 18, 20, 22, 24; 1894. 4; 23; 1896, 21. 22.
17 Окт. 1892 г.—1892. 21.
Поминованіе митрополита Исидора, 1892. 21.
Молебствіе на Кремлевской площади, 1892. 14.
Молебствіе объ избавленіи отъ холеры, 1893. 12.
Отъѣздъ Еп. Павла изъ Астрахани, 1893. 24.
Преосв. Еп. Митрофанъ и вступленіе на паству, 1894. 1.
Молебствіе о здравіи Государя, 1894. 3. 20.
Чтеніе алаиста въ Крестовой церкви, 1894. 3.
1 Окт., 17 и 21 Окт. и 7 Ноября въ Астр. 1894. 20, 21, 22.
Посѣщеніе Еп. Митрофаномъ Епархіальн. учреждений, 1894. 3. 4.
Заупокойныя литургіи 23 и 24 Окт. 1894. 21.
30 Авг. и 6 Декабря въ Астр. 1895, 17, 24.
Церковныя торжества 14 и 15 Мая, *Ис. Л.* 1896. 10—11.
Послѣдніе дни пребыванія Еп. Митрофана въ А. *Ис. Л.* 1896. 18.
Прибытіе въ Астр. Преосв. Еп. Сергія, *Ис. Л.* 1896. 19.
Прощаніе Еп. Сергія съ Вятской паствой, 1896. 20.
Посвященіе въ санъ игуменіи монахицы Зинаиды, *Ис. Л.* 1896. 23.
Поднесеніе Преосв. Еп. Сергію иконы хоругвеносцами, 1896. 23.
Краткій обзоръ дѣятельности Еп. Сергія по управленію Вятскою паствою, 1896. 23.
Распоряженія Еп. Сергія: о единообразіи въ чинѣ богослуженія и усиленіи благолѣпнхъ службъ церковныхъ, 1896. 24; относительно церковныхъ хоровъ и речей, 1896. 17; еще одна мѣра къ поднятію и возвышенію торжественности и благолѣпнхъ службъ церковныхъ, 1899. 2; къ возвышенію религіознонравственнаго состоянія паствы, 1899. 7.

- Обозрѣніе Епархіи Пр. Еп. Сергіемъ, 1987. 11, 14; 1899. 19, 20.
Посѣщеніе Пр. Еп. Сергіемъ Церк. св. Завода, Калмыцкаго Пріюта, 1897. 1—2.
Посѣщеніе имъ Маріинской ж. гимназіи и Елизаветинскаго Сиротскаго Дома, 1897. 1—2.
День ангела Его Преосвященства, 1897. 22.
Обсужденіе Преосв. Е. Сергіемъ вмѣстѣ съ духовенствомъ Епарх. вопросовъ въ Еп. Домѣ Пріизрѣнія, 1897. 1—2.
Перемѣщеніе Секретаря Консисторіи С. В. Малиновскаго и назначеніе А. Е. Космачевскаго, 1898. 5. 8. 9.
Прощаніе чиновниковъ Консисторіи съ секр. Малиновскимъ, Р. 1898. 8—9.
Нѣкоторыя особенно торжественныя и глубокотрогательныя богослуженія Еп. Сергія, 1898. 5.
Принесеніе поздравленій Преосв. Еп. Сергію по случаю полученія имъ Высочайшей награды, *Ив. Л.* 1898. 11.
Молитвы г. Астрахани по случаю смерти Госуд. Наслѣдника, 1899. 15.
Пребываніе въ Астр. Принца Ал. П. Ольденбургскаго, 1899. 19.
Весѣда Еп. Сергія при поздравленіи съ свѣтлымъ праздникомъ о визитахъ, 1900. 8—9.
Привѣтствіе Еп. Сергію съ мѣста Его прежней службы, 1900. 5.
Забота Преосв. Еп. Сергія объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ въ дух. учебн. заведеніяхъ и благодарныя чувства послѣднихъ къ нему, *Ив. Л.* 1900. 15.
День храмоваго праздника на Форпостѣ и дѣйствительность Архипастырскаго поученія, 1900. 17. 20.
Молитвы г. Астрахани и Астр. Епархіи объ исцѣленіи Госуд. Императора отъ болѣзни, 1900. 23.

Религіозно-нравственная жизнь въ другихъ Епархіяхъ:

- Казнь Божія за непочтеніе къ матери, 1875. 5.
Скорое и страшное возмездіе, 1877. 2.
Чудесное исцѣленіе, 1877. 11; 1880. 34.
Замѣчательное событіе, 1878. 20.
Приговоръ надъ священникомъ и псаломщикомъ, 1878. 26.
Какъ прихожане умѣютъ цѣнить своихъ пастырей, 1877. 18.
Поразительный случай избавленія отъ смерти, 1878. 47; 1894. 17—18.
Трогательныя и оригинальныя приговоры въ память 1 Марта, 1881. 20.
Отравленіе артосомъ, 1882. 10.

- Случай медицинской помощи со стороны священника, 1882. 17.
Священникъ—врачъ, 1882. 24.
Прискорбныя послѣдствія немиролюбія и недобропорядочной жизни священника, 1883. 14.
17. О собраніи Епископовъ поволжскихъ и смѣжныхъ Епархій, 1885.
37. Примѣръ благотворительности, не рассчитывающей на воздаяніе, 1881.
Образцы живого слова съ церковной кафедры, 1885. 21.
16. Два чудесныхъ исцѣленія въ Николо-Бабаевскомъ монастырѣ, 1885.
Наказаніе за неуваженіе, 1889. 22.
Кара Господня надъ хулителемъ Церкви Божіей, 1890. 4. 12.
Чудесное исцѣленіе больной, 1891. 11.
Исцѣленіе слѣпой, 1891. 11.
Скорая помощь Св. Николая, 1891. 11.
Признательность простого народа проповѣднику, 1892. 12. 23.
Доблестный пастырь, 1892. 19.
Примѣръ пастырской дѣятельности, 1892. 23.
Примѣръ, достойный подражанія, 1892. 24.
Дивное спасеніе утопающаго въ морѣ, 1893. 6.
Богъ видитъ правду, 1893. 6.
Замѣчательный благотворитель, 1890. 10; 1894. 2.
Завѣщаніе отца, 1893. 5.
Случай изъ холернаго времени, 1893. 5.
Посвященіе въ санъ священника полковника Чичагова, 1893. 10.
Церковное торжество 1 Авг. въ Волуевѣ, 1893. 17.
Подвигъ христіанскаго милосердія по отношенію къ страждущимъ,
1893. 10.
Для добраго дѣла всегда найдутся средства, 1893. 14—15.
Признательность умершихъ за поминовеніе, 1893. 17.
Общественныя записки въ пользу церковно-приходскихъ учрежденій
и храма, 1894. 5; 15.
Нива, слезами возвращенная, 1894. 8.
Раскопки въ Московскомъ Кремлѣ, 1895. 7—13.
500-лѣтіе пребыванія въ Москвѣ Владим. иконы Божіей Матери,
1895. 17.
Вниманіе высшей духовной власти къ трудамъ духовенства по охра-
ненію народнаго здравія, 1895. 10.
Отрадные явленія въ бѣдственное время, 1892. 20.
Древній Московскій обычай, 1893. 18.
Достойный подражанія примѣръ, 1893. 23; 1896. 13; 1900. 13.

- О Кронштадскомъ пастырѣ, 1892. 16, 20; 1893. 3, 4, 23; 1888. 17.
Сужденія за границей объ Іоаннѣ Кронштадскомъ, 1895. 4.
Кара Господня за грѣхъ лихоимства, 1894. 1.
Награда священнику отъ Имп. Русск. Геогр. Общ. 1894. 24.
Вниманіе академіи наукъ къ трудамъ священника, 1895. 18.
Юная подвижница, 1895. 4.
Предстоящее церковногражданское торжество въ Рязани, 1895. 17.
Два факта прискорбнаго свойства, 1896. 22.
Выраженіе патріотическихъ чувствъ русскаго народа по поводу знаменательныхъ событій 17 Окт., 29 Апр., 28 Окт. 1891 г., 1896. 6—7.
По поводу Высочайшаго манифеста о дарованныхъ милостяхъ въ день Коронаціи, 1896. 13.
Усердіе русскихъ людей къ Курской святыни, 1898. 14.
Нѣчто о плодотворной дѣятельности одного пастыря, 1900. 14.
Объ упорядоченіи церковнаго пѣнія въ Таврич. Епархіи, 1900. 10.
Къ вопросу о призрѣніи сиротъ духовенства, 1900. 10.

Разныя общества, попечительства, комитеты, братства, пріюты и под.

- Епарх. Библіотека во Владимірѣ, 1876. 37.
Вологодское благотворительное общество, 1877. 31.
Отчетъ о распространеніи Св. Писанія въ Россіи, 1878. 37; 1879. 48—49; 1892. 18, 1893. 23.
Британское иностранное библейское общество, 1879. 38.
Лѣтопись Ордынской Порѣчской пустыни, 1880. 19.
Общество любителей церковнаго пѣнія въ Москвѣ, 1880. 30.
Объ учрежденіи общества улучшенія народнаго труда, 1881. 29.
О дѣятельности Малестинскаго Общества, 1883. 7; 1894. 1.
Приходскіе совѣты, 1890. 7.
Пріютъ прокаженныхъ въ Якутской области, 1892. 16.
Дневное убѣжище для дѣтей рабочихъ въ Саратовѣ, 1892. 19.
Ясли—дневной пріютъ для малыхъ дѣтей, 1893. 5; 1894. 3.
Уставъ Астраханскаго Общества садоводства и огородничества, 1893. 10—12.
По поводу учрежденія дома трудолюбія въ Рязани, 1893. 18.
Среди прокаженныхъ, 1893. 9.
Музей въ память пребыванія Петра В. въ Астрахани, 1893. 13.
Дома трудолюбія въ Россіи. 1893. 21.
Благотворительное общество при Знаменской ц. въ СПб. 1893. 20.
Дѣтское общество учтивости, 1894. 24.
Троицкая церковно-прих. библіотека въ Волоколамскѣ, 1894. 4.

Объ открытіи Епарх. типографій, въ Оренбургѣ, 1893. 24; Тобольскѣ 1894. 15; Вильнѣ, 1894. 20; 1895, 4, 12; Рязани, 1895. 23; въ Серг. Лаврѣ, 1895. 14.

Уставъ взаимовспомогательной кассы духовенству въ Рязани, 1894. 5; Тифлисѣ, 1894. 12.

Какъ учреждались въ Москвѣ первыя благотворительныя общества, 1894. 5.

Сельское приходское благотворительное общество, 1894. 11.

Казенная винная монополія и попечительства о народной трезвости, 1895. 3.

Русскій археологическій Институтъ въ Константинополѣ, 1895. 5.

Попечительство о домахъ трудолюбіи, 1895. 20.

Нѣсколько словъ объ обществахъ трезвости, 1894. 19; 1895. 7.

По поводу отчета о дѣятельности одного церковно-благотвор. общества, 1895. 21.

По поводу устройства въ Рязани пріюта для дѣтей духовенства, 1896. 6—7.

Плоды 10 лѣтней операціи Курскаго и 13 лѣтней Самарскаго Церковнаго св. Завода, 1896. 12.

Объ открытіи Главнаго Центр. Комитета для сбора пожертвованій въ пользу дѣтскихъ пріютовъ, 1896. 6—7.

Миссіонерскіе кружки, 1896. 17.

Просвѣтительныя и благотворительныя кружки, 1896. 17.

Общество улучшенія народнаго труда, 1896. 12.

О всероссійской выставкѣ 1896 г. 1896. 15.

Государственныя сберегательныя кассы, 1897. 6.

Благотворительныя письма съ объявленіями Вѣд. Импер. Маріи, 1898. 21.

Краткія свѣдѣнія объ обществѣ возстановленія православія на Кавказѣ, 1897. 4.

Церковно-школьное строительство въ районѣ Сибирской жел. дороги, 1897. 5.

Нѣсколько словъ о Попечительствѣ о слѣпыхъ, 1900. 5.

Статьи и замѣтки по народному образованію и школьному дѣлу:

Къ вопросу о преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ училищахъ, 1876. 46.

Какимъ изъ учениковъ дух. училищъ можетъ быть производимъ отпускъ клигъ, 1876. 6.

О пріемныхъ экзаменахъ въ Семинаріи, 1877. 20.

Церковное попечительство при Ряз. дух. сем., 1877. 20.

- Замѣчательныя стипендіи неизвѣстныхъ благотворителей, въ дух. уч. заведеніяхъ Пермск. Еп. 1877. 31.
- Извлеченіе изъ отчета Моск. Отдѣла распространенія дух. прав. книгъ, 1877. 19.
- Экзаменъ въ искусствѣ пѣнія, 1877. 31.
- О бѣгствѣ семипаристовъ въ свѣтскія высшія уч. заведенія, 1878. 17.
- Нѣчто о начальныхъ народныхъ училищахъ, 1878. 30.
- Урокъ учителю, 1879. 17.
- 35-лѣтіе существованія епарх. жен. училищъ, 1880. 43.
- Кому обязаны духовно-учебныя заведенія отпуску изъ казны 1½ милл. субсидіи, 1881. 23.
- Изъ отчета Саратов. Епарх. Учил. Совѣта за 188⁶/₇ г., 1888. 10.
- Сужденія Моск. Вѣд. объ утвержденіи проекта правилъ объ уѣздн. Отд. Еп. Уч. Совѣтовъ, 1888. 21.
- Записка о церковно-прих. школахъ и средствахъ къ увеличенію ихъ, 1888. 24.
- По дѣлу о церковно-прих. школахъ въ Хар. Еп. 1889. 9.
- Инструкція учителямъ и учительницамъ церковно-прих. школъ Вол. Епарх. 1889. 9.
- Пятилѣтіе церк. прих. школы, 1889. 14.
- Памятная записка Уѣздн. Отд. Кіевск. Еп. Учил. Сов. 1889. 19.
- О школахъ грамоты, 1889. 20.
- О порядкѣ и способѣ обученія слав. яз. въ церков.-приход. школахъ, 1890. 5.
- Школа церковнаго пѣнія, 1890. 20.
- Высокообразованный педагогъ и самоотверженный радѣтель о благѣ народномъ, 1890. 15.
- Объ открытіи причетническаго класса, 1890. 5.
- Къ вопросу объ одновременномъ занятіи законоучителя въ церк.-прих. школѣ съ двумя отдѣленіями, 1891. 8—9.
- Школьная дисциплина и ея средства, 1891. 16.
- О воспитаніи дѣтей, 1891. 17.
- Епархіальныя ремесленныя школы, 1893. 16; 1895. 14.
- Отличіе церк. прих. школы отъ школъ грамоты, 1893. 7—8.
- Псаломническія школы, 1893. 20.
- Общее число церк. школъ и школъ грамоты, 1893. 21.
- Кто положилъ начало женскимъ учил. дух. вѣдомства, 1893. 14—15.
- Случай приравненія службы кандидату д. ак. въ Астрах. калм. учил. къ службѣ по духовному вѣдомству, 1893. 14—15.
- Руководѣльныя школы, 1893. 23.
- По поводу возвышенія оклада содержанія служащихъ въ дух. завед. 1894. 17—18.