

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

Подписка принимается въ редакціи вѣдомостей при духовной семинаріи въ Витебскѣ и у всѣхъ благочинныхъ полоцкой епархіи.

№ 21.

Цѣна за годъ пять руб.
а за полгода три рубля
съ пересылкой.

1 ноября 1888 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,
и прочая, и прочая, и прочая.

Неисповѣдимыми путями Промысла совершилось надъ Нами чудо милости Божіей. Тамъ, гдѣ не оставалось надежды на спасеніе человѣческое, Господу

Богу угодно было дивнымъ образомъ сохранить жизнь Мнѣ, Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всѣмъ Нашимъ Дѣтямъ.

Да соединятся молитвы всѣхъ вѣрныхъ Нашихъ подданныхъ съ Нашими благодарными къ Богу молитвами о Нашемъ спасеніи.

Въ трепетномъ благоговѣніи предъ дивными судьбами Всевышняго, мы вѣруемъ, что явленная Намъ и народу Нашему милость Божія отвѣтствуетъ горячимъ молитвамъ, которыя ежедневно возносятся о насъ тысячи тысячъ вѣрныхъ сыновъ Россіи всюду, гдѣ стоитъ святая церковь и славится имя Христово. Промыслъ Божій, сохранивъ Намъ жизнь, посвященную благу возлюбленнаго отечества, да ниспошлетъ Намъ и силу вѣрно совершить до конца великое служеніе, къ коему Мы волею Его призваны.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 23-й день октября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятъ восьмое, царствованія же нашего въ восьмое.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

АЛЕКСАНДРЪ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Уволенъ заштатъ по преклонности лѣтъ—Городовскаго уѣзда, с. Оболь псаломщикъ Матвѣй Садовскій 1 октября.

Уволенъ заштатъ согласно прошенію—Дриссенскаго уѣзда м. Придруйскъ псаломщикъ Иванъ Дьяченко 7 октября.

Назначены на псаломщицкія мѣста: окончившій курсъ Витебской духовной семинаріи Семень Еленевскій—въ с. Глазomичи Велижскаго уѣзда, кандидатъ на псаломщицкую должность Емельянъ Выдренко—въ м. Ушачь Лепельскаго уѣзда и церковникъ Островскаго полка Иванъ Короткевичъ—въ с. Оболь Городокскаго уѣзда.

Перемѣщены: священники—Себежскаго уѣзда с. Кисели Даміанъ Макаревскій—въ с. Мѣховое Городокскаго уѣзда, Лепельскаго уѣзда м. Кашено Теофилъ Бржезинскій—въ с. Кисели Себежскаго уѣзда и Городокскаго уѣзда с. Мѣховое Павелъ Гальковскій на вакансію священника и законоучителя при Тадулинскомъ женскомъ монастырѣ, и псаломщикъ м. Ушачь, Лепельскаго уѣзда, Алексѣй Козловскій—въ м. Придруйскъ Дриссенскаго уѣзда.

Вакантнымъ состоитъ мѣсто священническое въ м. Кашено, Лепельскаго уѣзда.

Объявлена благодарность Епархіального Начальства: Городокскаго уѣзда с. Мишневичи священнику Іоанну Гнѣдовскому и Витебскаго уѣзда с. Вымно священнику Петру Соколову и прихожанамъ его, за ихъ заботы о благоустройствѣ приходскихъ своихъ храмовъ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ, согласно выборамъ: крестьянинъ деревни Слободы Сильвестръ Антоновъ къ церкви с. Ловожь Полоцкаго уѣзда, крестьянинъ деревни Бродайжъ Прокопій Ивановъ къ церкви с. Бродайжъ Люцинскаго уѣзда, титулярный совѣтникъ Николай Селянинъ къ церкви м. Креславль Динабургскаго уѣзда, крестьянинъ Большаго-Ситна Даниль Максимовъ къ церкви с. Ситно, Полоцкаго уѣзда, и крестьянинъ деревни Горовыхъ Паренъ Леоновъ къ церкви с. Струнь Полоцкаго уѣзда.

Приговорами прихожанъ м. Сиротино, Полоцкаго уѣзда и сель Городецъ Велижскаго уѣзда и Спасырь Невельскаго уѣзда, въ церковно-приходскія попечительства избраны: въ Сиротино—предсѣдателемъ—мѣстный священникъ Евфимій Гнѣдовскій и членами—крестьяне: Стефанъ Григорьевъ, Викторъ Григорьевъ, Платонъ Ивановъ, Ѳедоръ Вареломѣевъ, Каллистратъ Леоновъ, Михаилъ Якимовъ, Иларіонъ Исаковъ и Исидоръ Ѳедоровъ; въ Городецъ—предсѣдателемъ—крестьянинъ Филиппъ Васильевъ, и членами—крестьяне: Гавріиль Стефановъ (онъ же казначей), Антонъ Андреевъ, Филиппъ Семеновъ, Елисей Лукинъ, Антонъ Никитинъ, Ѳома Никитинъ, Николай Тихоновъ, Даніиль Осиповъ, Евфимій Венедиктовъ, Осипъ Ѳедоровъ и Димитрій Ѳомиль, и въ Спасырь—предсѣдателемъ—крестьянинъ Аѳанасій Логиновъ (онъ же казначей) и членами—крестьяне: Аѳиногенъ Кондратьевъ, Кириллъ Семеновъ, Иванъ Евстафьевъ, Иванъ Максимовъ, Леонтій Ивановъ, Иванъ Ивановъ, Аѳанасій Елисеевъ и Никифоръ Кирилловъ.

Назначенъ—окончившій курсъ Витебской духовной семинаріи Ѳедоръ Шеховцовъ—на должность учителя въ церковно-приходскую школу въ с. Россицу Дриссенскаго уѣзда.

Пожертвованія: 1) Прихожане-крестьяне дер. Церковна пожертвовали въ Церковлянскую, Дриссенскаго уѣзда, церковь колоколь вѣсомъ 30 пуд., стоимостію 400 руб. съ надписью: „благовѣстуй землѣ радость велію, жертва крестьянъ деревни Церковна на память о Царѣ Освободителѣ“; 2) стараніемъ священника Вымянской церкви возобновленъ названный храмъ на пожертвованные прихожанами 1103 р. 40 коп., а также обмѣненъ битый 12-ти пудовый колоколь на новый въ 14 п. 35 ф. и ими же пріобрѣтена икона Св. Великомученика Георгія, два воздуха и покровъ малиноваго полубархата, и 3) прихожане

Малиновской церкви пожертвовали 164 руб. на переливку битаго колокола въ 12 пудовъ, съ увеличеніемъ вѣса до 16 пуд., съ надписью: „за благополучное царствованіе ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III“, каковой колоколь прикрѣпленъ на колокольнѣ и записанъ въ книгу имущества.

Отъ Правленія Витебской духовной Семинаріи.

1) Журнальными постановленіями правленія Семинаріи, состоявшимися 12 и 20 сентября и Его Преосвященствомъ утвержденными, изъ суммы, ассигнованной епархіальнымъ съездомъ духовенства, назначено единовременное денежное пособіе слѣдующимъ ученикамъ семинаріи: Степану Пщелко 20 руб., Михаилу Рейторовскому 15 руб., Евгенію Околовичу 10 руб. и Михаилу Преферансову 15 руб., всего 60 руб.

2) Журнальнымъ постановленіемъ Правленія Семинаріи 25/30 октября, Его Преосвященствомъ утвержденнымъ, воспитанику Семинаріи Григорію Жукову назначено къ выдачѣ денежное пособіе въ размѣрѣ 10 руб. изъ суммы, ассигнованной Епархіальнымъ съездомъ духовенства.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Телеграмма Министра Императорскаго Двора со ст. Тарановки, отъ 17 октября, въ 2 часа 5 мин. дня.

На курско-харьково-азовской дорогѣ, на ст. Борки, въ Императорскомъ поѣздѣ сошелъ съ рельсовъ второй локомотивъ и слѣдующіе за нимъ четыре вагона. Благодаря Бога, Государь Императоръ, Государыня Императрица, Наслѣдникъ Цесаревичъ, Великіе Князья, Великія Княжны и всѣ лица Свиты совершенно невредимы.

Благодарственное молебствіе по случаю спасенія жизни Августѣйшей Семьи.

20 октября, въ 12 ч. дня, въ г. Витебскѣ, въ Николаевскомъ кафедральномъ соборѣ совершено было благодарственное молебствіе съ коленнопреклоненіемъ по случаю чудеснаго спасенія жизни Ихъ Императорскихъ Величествъ съ Августѣйшей Семьей, при сходѣ съ рельсовъ на азовско-харьковской дорогѣ поѣзда, въ которомъ слѣдовали по пути съ Кавказа Государь Императоръ, Государыня Императрица, Наслѣдникъ Цесаревичъ и Августѣйшія Дѣти. Молебствіе совершилъ Преосвященнѣйшій Маркеллъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій, въ сослуженіи всего духовенства г. Витебска, въ присутствіи Его Сіятельства, Господина Начальника губерніи, Тайнаго Совѣтника, Князя Василя Михайловича Долгорукова, всѣхъ начальствующихъ лицъ, служащихъ разныхъ учрежденій, воспитанниковъ и воспитанницъ учебныхъ заведеній и множества молящихся. Обширный соборный храмъ едва могъ вмѣстить всѣхъ, слѣдившихъ принести горячія молитвы Господу Богу за явленную милость Августѣйшей Семьи и нашему отечеству Россіи.

„Съ нами Богъ!“¹⁾

Великое чудо совершилось предъ глазами цѣлаго міра! Господь силъ, непостижимымъ для человѣческаго разумѣнія образомъ, спасъ Царя нашего и всю Его семью отъ страшной, неминуемой гибели! Всемиловитый и премилосердый явилъ Свою богатую милость на всѣхъ насъ, исторгнувъ цѣла, здрава и невредима царственнаго Вождя святой русской земли изъ челюстей смерти! Какое слово человѣческое можетъ описать, и какой языкъ силенъ будетъ изобразить всѣ ужасы этого потрясающаго событія, этой страшной картины разрушенія, гибели и смерти; гдѣ шумъ дождя, свистъ вѣтра, стоны умирающихъ и обезображенные, искалѣченные трупы убитыхъ соединились въ одномъ страшномъ, нераздѣльномъ цѣломъ? И какое чувство человѣческое достаточно будетъ вмѣстить въ себѣ рядомъ съ этимъ всю радость, весь восторгъ, всю несказанную благодарность къ Богу, все одушевленіе и ликованіе, какими прониклась отъ края и до края вся русская земля, когда пронеслась по ней торжественная вѣсть, что Царь ея живъ, что онъ всталъ цѣлъ и невредимъ, какъ бы изъ гроба, изъ подъ страшной груды развалинъ? Какой великій историческій моментъ! Пережить его со всѣми этими противоположностями страха и ужаса, радости и ликованія — равносильно тому, какъ если бы намъ пришлось пережить переходъ отъ неминуемой смерти къ чудесному оживленію. И какое величіе Царя, какая нравственная мощь и сила обнаружилились въ Немъ въ эти страшныя минуты! Радость жизни, цѣлость семьи, радость личнаго счастья не заглушили въ

¹⁾ Рѣчь, принесенная послѣ литургіи, по прочтеніи манифеста предъ благодарственнымъ молебствіемъ, преосвящ. Антоніемъ, ректоромъ С.-Петербур. академіи, въ присутствіи профессоровъ и студентовъ въ академической церкви 25 октября 1888 г.

Немъ чувства состраданія, жалости и дѣятельной любви къ несчастнымъ жертвамъ страшной катастрофы. Изъ царственныхъ глазъ Его полились слезы, изъ устъ Его раздались слова ласки и утѣшенія, едва увидѣлъ онъ ужасную картину разрушенія и услышалъ стоны раненыхъ и умирающихъ. Все сіе совершилось въ непререкаемое знаменіе и во свидѣтельство всѣмъ народамъ земли, что въ сердцѣ русскаго православнаго Царя живутъ не эгоизмъ и себялюбіе, но любовь и самоотверженіе. Но поелику въ томъ, кто пребываетъ въ любви, Самъ Богъ пребываетъ (1 Іоан. IV, 16), то мы вѣруемъ и непостыдно исповѣдуемъ, что съ православнымъ русскимъ Царемъ и съ православнымъ русскимъ народомъ пребываетъ Богъ. **Съ нами Богъ!**

Напрасно же мнутъ народы и изрекаютъ хульные глаголы на святое Божіе достояніе, на Русь святую и на святую православную церковь нашу. Напрасно хотятъ увѣрить и самихъ себя и міръ весь, что русская земля есть оплотъ варварства, невѣжества и разрушенія, есть постоянная угроза всеобщему миру; напрасно хулятъ и святую вѣру нашу, называя ее нехристіанской, полуязыческой, виновницей всякой тьмы, застою, разложенія. Нѣтъ! Всему міру должно быть вѣдомо теперь, что **съ нами Богъ!** А гдѣ Богъ, тамъ истина, тамъ свѣтъ, жизнь, радость, красота, тамъ миръ и Божіе благоволеніе, тамъ любовь и свобода. Всѣ, кому дано ясное историческое зрѣніе, несомнѣнно видятъ, что Русь святая, носительница православія, и весь православный греко-славянскій міръ волею божественнаго Провидѣнія и ходомъ историческихъ событій вызываются на всемірное поприще жизни и дѣятельности, и вызываются не за тѣмъ, чтобы быть безмолвными зрителями всей неправды, лжи, своекорыстія, коварства и варварскаго хищничества, какими прославилась воистину нехристіанская западная цивилизація, но

съ тѣмъ; чтобы возвѣстити всему міру и принести ему спасительныя начала православія, начала чистой христіанской истины, вѣры, любви и свободы. Не съ очевидностію ли явилъ Господь сіе призваніе наше нынѣ во очію всѣхъ, спасши отъ смерти Царя нашего, вѣрнаго и неложнаго носителя нашихъ православно-русскихъ идеаловъ, нашихъ чаяній, нашихъ надеждъ и стремленій?.. Да разумѣютъ же языцы, яко **съ нами Богъ!**

Молитвы многомилліоннаго народа русскаго подвигли милосердіе Божіе оградить пути царской семьи святыми ангелами Божіими и сохранить ее отъ всякаго злаго обстоянія. Возблагодаримъ же теперъ въ теплой, сердечной благодарственной молитвѣ Господа всяческихъ за явленную милость Его къ намъ сохраненіемъ отъ смерти Государя нашего и всей семьи Его. Воскликнемъ въ радости сердець нашихъ: **„Съ нами Богъ, разумѣйте языцы, яко съ нами Богъ“!** (Ц. В.).

Пастырскій авторитетъ. *)

„Никто да не пренебрегаетъ юностію твоею“ (1 Тим. 4, 12), писалъ апостоль Павелъ Тимоею. Наставленіе—необходимое для каждаго пастыря. Къ кому питается пренебреженіе или презрѣніе, къ тому не можетъ быть довѣрія. Къ кому нѣтъ искренняго уваженія, тотъ не можетъ быть авторитетнымъ. У кого нѣтъ авторитета и къ кому питается недоувѣріе, тотъ не можетъ имѣть нравственнаго вліянія. Учителю, чтобы выполнять свое назначеніе, необходимо имѣть въ глазахъ учениковъ авторитетъ и пользоваться довѣріемъ. Начальнику, чтобы расположить своихъ подчиненныхъ къ добровольному повиновенію и заставить ихъ выполнять свой долгъ не „за страхъ“ только,

*) Изъ Руков. для Сельск. Паст.

но и „за совѣсть“, необходимо заслужить у нихъ любовь и уваженіе. Пастырямъ церкви, какъ лицамъ, поставленнымъ на божественной стражи, тѣмъ болѣе необходимо достигнуть того, чтобы ими не только никто не пренебрегалъ и не относился съ презрѣніемъ, или по крайней мѣрѣ съ холоднымъ равнодушіемъ, но и уважали бы и любили бы ихъ, и имѣли бы къ нимъ безусловно искреннее довѣріе. Пастыри должны достигать этого не ради пастырскаго престижа, гордости, тщеславія, а ради устроенія царства Божія на землѣ.

Не оспоримо, у пастырей Православной христіанской Церкви есть авторитетъ помимо ихъ личнаго авторитета, и притомъ авторитетъ безконечно высшій всѣхъ человѣческихъ авторитетовъ, — авторитетъ божественный, который даровалъ имъ высочайшій и вѣчный Пастыреначальникъ, когда поставилъ ихъ на служеніе.

Но странно было бы почивать пастырю на этомъ божественномъ авторитетѣ, ничего не дѣлая лично отъ себя въ пользу его установленія въ средѣ паствы, въ томъ убѣжденіи, что этотъ авторитетъ существуетъ и безъ его самодѣтельности, въ чемъ однако многіе изъ пастырей повинны, забывая то, что Господь Іисусъ Христосъ, облакая ихъ своимъ авторитетомъ, въ то же время требуетъ и отъ нихъ, чтобы они куплю совершали до дня втораго пришествія Его на землю. Значить, Онъ хочетъ того, чтобы полученный отъ Него пастырями божественный авторитетъ не оставался въ нихъ чѣмъ-то мертвымъ, недвижимымъ и лично, субъективно не усвоеннымъ и не явленнымъ въ жизни пасомыхъ посредствомъ пастырской самодѣтельности.

Члены русской Православной Церкви всегда чтили въ лицѣ пастыря благодатный даръ, данный ему отъ вѣчнаго

Пастыреначальника на совершение и строение Таинъ Божіихъ, но въ то же время на божественное право его на учительство и руководство въ религіозно-нравственной жизни пасомыхъ не обращали вниманія и къ самому пастырю нерѣдко относились съ пренебреженіемъ. Давно ли было такое время, когда пастырь русской Православной Церкви, по совершеніи того или инаго богослуженія въ залѣ барскаго дома, тотчасъ же отсылался въ лакейскую кушать чай? Да и самый народъ, болѣе близкій къ пастырямъ, чѣмъ баре, не такъ же ли относился, да и теперь еще часто относится къ своимъ пастырямъ? Онъ изстари чтилъ и теперь чтить въ пастырѣ служителя Божія во время совершенія имъ богослуженія; а послѣ того смѣялся, да и теперь еще часто смѣется надъ нимъ, болѣе, чѣмъ надъ своимъ собратомъ-простецомъ; нерѣдко относился и относится къ нему съ нескрываемымъ пренебреженіемъ, какъ къ своему нахлѣбнику и работнику, обязанному чтить своего хозяина, и нерѣдко находилъ и находитъ сердечное удовольствіе представлять его въ карикатурномъ видѣ. Понятно, что это весьма уродливое явленіе, котораго въ христіанской жизни быть не должно. Но оно существуетъ, и современные намъ пастыри должны его устранить.

Чтобы устранить это въ высшей мѣрѣ вредное въ жизни христіанства явленіе, пастыри Церкви не должны успокаиваться на сознаніи своего божественнаго авторитета, который помимо ихъ самодѣятельности можетъ творить чудеса; но сами, лично должны производить пастырскую куплю, чтобы не только во имя своего божественнаго авторитета, но и во имя своихъ личныхъ пастырскихъ достоинствъ заслужить у пасомыхъ уваженіе, довѣріе, любовь, повиновеніе, послушаніе, и не ради тщеславія или гордости, а ради спасенія пасомыхъ. На то мы и поставлены, чтобы спасти погибающихъ.

Что же требуется со стороны пастыря, для установления въ паствѣ пастырскаго авторитета? Для установления пастырскаго авторитета, для пріобрѣтенія въ средѣ паствы уваженія и любви, необходимыхъ для возможнаго выполненія пастырской идеи и достиженія цѣли пастырскаго служенія, со стороны пастыря требуется очень многое. Здѣсь требуются не отдѣльныя добрыя черты нравственнаго характера, не единичныя достоинства пастыря, уживающіяся вмѣстѣ съ недостатками, какъ въ другихъ человѣческихъ служеніяхъ; здѣсь требуется совокупность общечеловѣческихъ и пастырскихъ достоинствъ, представляющая собою цѣльную картину пастырской жизни, чуждую всѣхъ неблагоприятныхъ тѣней. Пастырь долженъ представлять въ своемъ лицѣ полноту общечеловѣческой и христіанской жизни, а не урывки и урѣзки ея, изъ которыхъ ничего общаго не можетъ выходить. Полноты жизни, какъ необходимаго условія для установления пастырскаго авторитета въ средѣ паствы, ап. Павелъ требуетъ и отъ Тимоѣя. „Будь, говоритъ онъ ему, образцомъ для вѣрныхъ въ словѣ, въ житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ“ (1 Тим. 4, 12). Понятно, что требованіе отъ пастыря, какъ немощнаго человѣка, хотя и облеченнаго благодатію священства, полноты общечеловѣческой и христіанской жизни, есть требованіе идеальное, которое во всей полнотѣ могъ воплотить въ своемъ лицѣ одинъ только Богочеловѣкъ, Который во всю свою земную жизнь не сотворилъ ни единаго грѣха. Пастырь же, какъ человѣкъ, можетъ достигать этого идеала только относительно.

Полноту христіанской жизни трудно для человѣка не только воплотить, но даже и изобразить словами; приходится изображать не полноту жизни, а отдѣльныя части ея, чтобы напомнить и

себѣ и своимъ собратьямъ то, что требуется отъ насъ для установленія въ паствѣ пастырскаго авторитета.

Пастырь первѣе всего есть совершитель богослуженія. При отправленіи этой своей обязанности, онъ долженъ быть исполнѣе благоговѣйнымъ; и, чувствуя сердцемъ всю широту любви Божіей, приѣмлющей отъ насъ недостойныхъ дары и жертвы духовныя для нашего спасенія, долженъ проявлять чувства свои и вовнѣ, насколько это возможно, для назиданія другихъ. О необходимости истоваго отправленія богослуженія мы не станемъ распространяться, потому что объ этомъ предметѣ говорено и писано уже очень много; напомнимъ пастырямъ только о томъ, что они должны быть при отправленіи богослуженія исполнѣе искренними, не становиться на ходули, и не входить въ ложный паеосъ. Подобными вещами никого удивить нельзя, а заронить въ сердце богомольцевъ недоброе чувство по отношенію къ себѣ самому пастырю очень возможно.

Пастырь постановленъ на то, чтобы научать пасомыхъ христіанской вѣрѣ и нравственности, да знаютъ единого истиннаго Бога и посланнаго Имъ Исуса Христа, и, увѣровавъ, получаютъ жизнь вѣчную. Поэтому, по примѣру своего Пастыреначальника, предлагавшаго ученіе Свое не во храмѣ только, но и вездѣ, гдѣ была къ тому возможность—въ частныхъ домахъ, на пути, при горѣ, на озерѣ въ лодкѣ и т. п., онъ долженъ быть учителемъ не на каедрѣ только храма, но и вездѣ, гдѣ представляется къ тому нужда и случай. Онъ призванъ къ тому, чтобы научать, вразумлять, наставлять, обличать своихъ пасомыхъ благовременно и безвременно и давать отвѣтъ великому вопрошающему о христіанскомъ упованіи. Такой взглядъ на пастырское учительство въ наше время—уже не новость. Этого взгляда нынѣ держатся и ученые и не ученые, и разумные и

не разумные, и интеллигенція и народъ. Понятное дѣло, что пастырю несравненно легче было жить, когда отъ него, кромѣ требоисправленія, ничего не требовали. А нынѣ кромѣ требоисправленія даютъ ему еще дѣло и при томъ—хотя и справедливое, но не легкое и часто не безопасное ни для пастыря, ни для пасомыхъ. Выполненіе учительскаго долга можетъ или поднять пастыря въ глазахъ пасомыхъ и доставить ему почетъ, любовь, уваженіе, довѣріе, вліяніе, и самимъ пасомымъ доставить жизнь вѣчную, или унижить пастыря, лишить его всякаго довѣрія со стороны пасомыхъ, и послѣднихъ погубить. Не даромъ св. апостоль Павелъ нашелъ нужнымъ напомнить Тимоѳею, что онъ долженъ быть образцомъ въ словѣ и держаться того образца здраваго ученія, который онъ слышалъ отъ Апостола (2 Тим. 1, 13). Значить, пастырю можетъ грозить опасность уклониться отъ образца здраваго ученія, проповѣдывать не то, что должно, учить не тому, чему нужно. Всегда были и теперь есть люди, которые извращали и извращаютъ христіанское православное ученіе, проповѣдывали и проповѣдуютъ ложь вмѣсто истины, и притомъ не только намѣренно, но часто и не намѣренно, въ силу ли своего недомыслія, неразумности, по невниманію и небрежности, по недостаточному разумѣнію св. Писанія, или въ силу своихъ склонностей, по своимъ предвзятымъ понятіямъ и т. п. Пастырь, не увлекаясь суемудріемъ и не вдаваясь въ самоизмышленіе въ угоду своимъ склонностямъ, въ учительствѣ долженъ соблюдать чистоту православія, степенность, неповрежденность, всегда и вездѣ предлагать слово здоровое, незазорное, и быть готовымъ, съ разсужденіемъ, основаннымъ на православной истинѣ, отвѣчать всякому вопрошающему о христіанской вѣрѣ и жизни. Ничто такъ не унижаетъ пастыря въ глазахъ прихожанъ, ничто на столько не отнимаетъ у него до-

вѣрія, какъ неумѣнье его давать надлежащіе отвѣты вопрошающимъ. Неправильное объясненіе христіанской истины, неразсудительный отвѣтъ вопрошающему, недостаточно ясное и опредѣленное наставленіе, котораго требуетъ пасомый на тотъ или иной случай обыденной жизни, сразу могутъ поставить пастыря въ средѣ паствы въ ложное положеніе. Пастырю всегда надобно имѣть въ виду, что простой народъ смотритъ на него, какъ на религіозно-нравственнаго оракула, призваннаго давать правильные отвѣты на всякій вопросъ вопрошающаго. И бѣда пастырю, если отвѣты его будутъ поставляться на непрочныхъ основаніяхъ! Въ томъ случаѣ, когда онъ не знаетъ, что отвѣчать на вопросъ пасомаго, лучше не давать положительнаго отвѣта до времени, пока онъ не разсудитъ, что отвѣчать вопрошающему.

Понятно отсюда, что пастырю предстоитъ настоятельная необходимость не только постоянно готовиться къ произнесенію церковнаго слова, но и постоянно изучать Слово Божіе, по руководству отцовъ и учителей Церкви, запасаться примѣрами и фактами изъ жизни святыхъ, которыми (примѣрами) часто лучше, чѣмъ логическими опредѣленіями можно выяснитъ тѣ или иныя христіанскія истины, и изучать христіанскую жизнь на себѣ самомъ. Теоретическое знаніе, безъ практическаго примѣненія — мертвое дѣло, мало полезное и для себя и для другихъ, потому что *христіанская православная вѣра* есть не только дѣла ума, но и сердца и воли, или лучше сказать, она есть *жизнь*, и даже — полнота жизни.

Нельзя поэтому не сожалѣть о томъ печальномъ явленіи, что многіе изъ пастырей, даже и въ настоящее требовательное время, остаются съ тѣми юношескими познаніями, которыя получили они въ семинаріи, не заботясь самодѣятельностью попол-

нять и разширять этотъ сравнительно скудный запасъ умственно-нравственнаго капитала, который, къ тому же оставаясь въ пренебреженіи, и самъ ржавѣетъ и теряетъ свою цѣнность; такъ что въ концѣ концовъ у пастыря, прожившаго въ приходѣ нѣсколько лѣтъ, ничего не остается кромѣ пастырскаго престижа, въ силу котораго онъ только собираетъ скудную волну съ овецъ, нисколько не заботясь объ ихъ религіозно-нравственномъ состояніи. И вотъ свѣтильники, поставленные на подсвѣчникѣ, чтобы свѣтить всѣмъ, сами собою гаснутъ, при дѣйствіи даже легкаго вѣтерка, и перестаютъ свѣтить не только для другихъ, но и для себя самихъ. И ходятъ во тьмѣ не только ихъ пасомые, но и сами они, потому что и тотъ малый свѣтъ, который когда-то былъ въ нихъ, заволокся тьмою, какъ заволакивается свѣтъ солнца или луны черною тучею. Какой же можетъ быть авторитетъ у этихъ пастырей?! Кто станетъ довѣрять имъ? Кто станетъ слушать ихъ? Да и въ чемъ слушать ихъ, когда сами они ничего не только не разумѣютъ, но и разумѣть-то не хотятъ?! А между тѣмъ они-то больше всѣхъ и кричатъ, что народъ нашъ ничего не разумѣетъ, да и разумѣть-то не можетъ; что онъ вовсе не слушаетъ своихъ пастырей, да и слушать-то не хочетъ и т. п.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Годъ III. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1889 Г. Годъ III.

4 р.

за годъ
съ пересылк.

на еженедѣльный иллюстрированный
журналъ для чтенія въ христіанской
семьѣ

2 р. 50 к.

за полгода
съ пересылк.

„ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ.“

Адресъ редакціи: *Москва, Кожевники, домъ Троицкой церкви.*

Въ наступающемъ году журналъ „Воскресный День“, какъ и въ 1888 году, будетъ выходить еженедѣльно. Редакція будетъ стремиться къ выполнению основной своей цѣли: доставить истинно-полезное и занимательное чтеніе для русской христіанской семьи. Имѣя въ виду облегчить долгъ пастыря православно-русской церкви при удовлетвореніи распространяющейся въ простомъ народѣ потребности къ образованію, Редакція будетъ помѣщать на страницахъ своего журнала и статьи, примѣнимыя къ внѣ-богослужебнымъ собесѣдованіямъ съ народомъ. Кромѣ того, для этой именно цѣли будутъ прилагаемы къ журнальнымъ номерамъ отдѣльные „Воскресные Листки“, предметомъ содержанія которыхъ будутъ служить: исторія и объясненіе церковныхъ праздниковъ, жизнеописанія Святыхъ, описаніе особо-чтимыхъ чудотворныхъ иконъ Православной Церкви съ нравственными приложеніями къ жизни народа. Каждый „Листокъ“ будетъ украшенъ иллюстраціей, соотвѣтствующею содержанию листка.

Программа журнала:

I. Литературный отдѣлъ.

1) *Церковь Христова въ ея прошломъ.* Очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей, русской церковной и гражданской.

2) *Церковь Христова въ-ея настоящемъ*. Жизнеописанія служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ, отдѣльные случаи изъ ихъ жизни.

3) *Христіанское Богослуженіе*. Исторія его и значеніе.

4) *Христіанское искусство*. Исторія его и современное состояніе.

5) *Церковная географія*. Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святынь.

6) *Евангельская проповѣдь*. Подвиги проповѣдниковъ Евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной. Описаніе быта, нравовъ и вѣрованій инородцевъ.

7) *Христіанская мысль*: вѣроученіе и нравоученіе. Благодатныя явленія вѣры. *Естественное богословіе*. Духовно-нравоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. Духовныя размышленія, стихотворенія.

8) *Религіозно-нравственная оцѣнка* художественныхъ произведеній свѣтской литературы.

9) *Церковно-бытовая жизнь*: повѣсти, рассказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

10) *Извѣстія и замѣтки* о текущихъ явленіяхъ духовно-общественной жизни какъ въ Россіи, такъ и за границей.

11) *Библиографія*. Новыя книги и журнальныя статьи съ критическими замѣчаніями на нихъ.

II. Иллюстраціи.

1) Изображенія Св. угодниковъ Божіихъ, виды Св. мѣстъ, обителей, храмовъ съ ихъ святынями, снимки съ иконъ и разныхъ предметовъ церковной утвари.

2) Портреты служителей христіанской истины, какъ прошлаго, такъ и настоящаго времени: преосвященныхъ архипастырей,

пастырей церкви, подвижниковъ добродѣтели, дѣятелей христіанскаго просвѣщенія, миссіонеровъ и проч. Типы инородцевъ, среди которыхъ подвизаются наши миссіонеры.

3) Снимки съ картинъ знаменитыхъ мастеровъ христіанскаго искусства какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ.

4) Картины изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

Въ приложеніи „Воскресные Листки“: исторія и объясненіе церковныхъ праздниковъ, жизнеописанія Святыхъ и описаніе чудотворныхъ иконъ, чтимыхъ Православною церковью.

Редакторъ-издатель священникъ *С. Я. УВАРОВЪ*.

Въ редакціи продаются:

Общедоступное истолкованіе (I—II гл.) Евангелія отъ Матѳея.
41 стр.—Ц. 15 к. съ пер.

Общедоступное истолк. (III—IV гл.) Евангелія отъ Матѳея.
44 стр.—Ц. 15 к. съ пер.

Общедоступное истолков. (V—VII гл.) Евангелія отъ Матѳея.
88 стр.—Ц. 20 к. съ пер.

Общедоступное истолкованіе (I—III гл.) Посланія Ап. Павла къ Римлянамъ. Ц. 25 к. съ пер.

Евстафій Плакида. Повѣсть изъ исторіи христіанской церкви конца I и начала II в. М. Хитрова. Ц. съ перес. 30 к.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА 1889 ГОДЪ

на издаваемые при С.-Петербургской духовной академіи

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

И

„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

(съ толкованіями на Ветхій Заветъ).

Поставивъ своей задачей посильное служеніе св. церкви и

наукъ — преимущественно — богословской, редакція „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ будетъ и въ слѣдующемъ 1889 году преслѣдовать эту задачу съ неослабной энергіей и настойчивостью. По прежнему питаю убѣжденіе, что наше время требуетъ напряженія всѣхъ силъ церкви и науки для выясненія и устраненія затрудненій, создаваемыхъ для высокой миссіи той и другой невѣжествомъ однихъ и легкомысленнымъ невѣріемъ другихъ, редакція считаетъ долгомъ совѣсти вносить свою долю участія въ общія усилія представителей церкви и науки для защиты общаго дѣла общими силами.

Размѣръ и характеръ принимаемаго редакціей участія въ служеніи общему дѣлу выражены въ программахъ академическихъ изданій. Программа „Церковнаго Вѣстника“ рассчитана преимущественно на потребности служителей церкви. Съ этою цѣлью въ нее вводится все то, что, по мнѣнію редакціи, можетъ содѣйствовать правильному пониманію и всестороннему удовлетворенію этихъ потребностей. Сложностью и разнообразіемъ этихъ потребностей, равно какъ и способа удовлетворенія ихъ, объясняется обширность и разнообразіе программы. Въ нее входятъ: 1) передовыя статьи, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ вопросовъ; 2) мнѣнія печати свѣтской и духовной по церковнымъ вопросамъ; 3) статьи и сообщенія, посвященныя изученію и частнѣйшей разработкѣ церковныхъ вопросовъ; 4) обзорѣніе духовныхъ журналовъ; 5) обзорѣніе свѣтскихъ журналовъ со стороны статей, представляющихъ церковный интересъ; 6) библиографическія замѣтки, или обзорѣніе и оцѣнка вновь выходящихъ богословскихъ сочиненій; 7) корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы о выдающихся явленіяхъ мѣстной жизни; 8) „въ области церковно-приходской практики“ — отдѣлъ, въ которомъ редакція даетъ разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ пастырской

практики; 9) постановленія и распоряженія правительства; 10) лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи, представляющая обзоръ всѣхъ важнѣйшихъ событій и движеній въ нашемъ отечествѣ; 11) лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, сообщающая свѣдѣнія о всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ и движеніяхъ за предѣлами нашего отечества; 12) разныя извѣстія и замѣтки, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ. Сверхъ того, въ числѣ объявленій будутъ печататься тиражныя таблицы всѣхъ процентныхъ бумагъ, въ которыхъ помѣщены церковные капиталы.

Редакція надѣется, что этой программой исчерпываются вполне всѣ существенныя потребности пастырскаго служенія. Если же, вопреки ожиданію, въ ней окажется какой-либо пробѣлъ, то редакція проситъ почтенныхъ служителей церкви указать оный, чтобы она могла принять мѣры къ его восполненію.

Программа „Христіанскаго Чтенія“ столь же обширна, но выполняется преимущественно въ интересѣ тружениковъ науки; при чемъ однакожь не упускаются изъ виду и потребности не только служителей церкви, но и простыхъ вѣрующихъ. Для удовлетворенія этихъ потребностей помѣщаются въ „Христіанскомъ Чтеніи“ оригинальныя и переводныя статьи преимущественно апологетическаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной постановки дѣла соединяется общедоступность изложенія. Въ частности въ „Христіанскомъ Чтеніи“ будутъ по прежнему печататься толкованія на разныя книги Ветхаго Завѣта (въ 1889 г. будетъ продолжаться печатаніе толкованій на Псалтирь и книгу пророка Исаіи), а также неизданные письменные памятники минувшей жизни отечественной церкви и ма-

теріалы для біографіи ея замѣчательнѣйшихъ представителей и дѣятелей.

Въ цѣломъ программы обоихъ академическихъ изданій дополняютъ одна другую, содѣйствуя съ одной стороны служителямъ церкви въ дѣлѣ ихъ многосложнаго и многотруднаго пастырскаго служенія, съ другой труженикамъ науки въ ихъ изслѣдованіяхъ и разысканіяхъ въ безпредѣльной области знанія, и въ то же время популяризируя результаты общихъ работъ на общую пользу и пастырей и пасомыхъ.

„Церк. Вѣстн.“ и Христ. Чт.“ съ „Толкованіями“ составляютъ въ годъ около **двухсотъ пятидесяти пяти** (255) печатныхъ листовъ („Церк. Вѣстн.“ до 140 л. и „Христ. Чт.“ до 115 л.).

Условія подписки.—Годовая цѣна въ Россіи: за оба журнала **7 р.** (семь) съ пересылкою; *отдѣльно* за «Церковный Вѣстникъ» **5 р.** (пять), за «Христіанское Чтеніе» съ «Толкованіями» **5 р.** (пять). За границей, для всѣхъ мѣстъ: за оба журнала **9 р.** (девять), за каждый отдѣльно **7 р.** (семь) съ перес. *Иногородные подписчики* надписываютъ свои требованія такъ: «въ Редакцію «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія», въ С.-Петербургъ». *Подписывающіеся въ Петербургѣ* обращаются въ контору редакціи (Невскій проспектъ, д. № 182, кварт. № 12), гдѣ можно получать также отдѣльные изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія (по 10 к. за мѣсто, занимаемое 1 строкой петита, за объявленіе болѣе 1 раза и 15 к.— за 1 разъ) и для разсылки при «Церк. Вѣстн.» (по 3 р. за тысячу въ пользу редакціи, а для уплаты въ почтамтъ смотря по вѣсу объявленія, согласно почтовымъ правиламъ).

П р и м ѣ ч а н і я :

1) Всѣ статьи и сообщенія для помѣщенія въ «Церковномъ Вѣстникѣ» должны быть доставляемы или высылаемы въ редакцію

непремѣнно съ адресомъ автора. *Статьи, доставляемыя безъ означенія гонорара за нихъ, признаются бесплатными.* За слова и поученія редакція не платитъ никакого гонорара.

2) Статьи и сообщенія, признанныя редакціей неудобными къ напечатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи для возвращенія по личному востребованію; возвращенія же ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ.

3) Авторы, желающіе, чтобы объ ихъ сочиненіяхъ своевременно помѣщенъ былъ отзывъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ», благоволятъ присылать въ редакцію свои сочиненія немедленно по выходѣ въ свѣтъ.

XI годъ. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1889 ГОДЪ. годъ XI

И Л Л Ю С Т Р И Р О В А Н Н Ы Й

На годъ
безъ
доставки
въ Спб. **4 р.**

М І Р Ъ

На годъ
съ до-
ставкой
и перес. **6 р.**

БОЛЬШОЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ,
съ разными даровыми приложеніями и роскошными
преміями.

Выходитъ **еженедѣльно**, въ количествѣ 52 №№ въ годъ, въ форматѣ **большихъ иллюстрацій** и печатается на прекрасной бумагѣ; каждый номеръ заключаетъ въ себѣ множество великолѣпныхъ политинажей.

Всѣ подписчики „Иллюстрированнаго Мира“ получаютъ въ теченіи года **БЕЗПЛАТНО**:

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЯ ЛИТЕРАТУРНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ, заключающія въ себѣ выдающіяся произведенія представителей ино-

странной литературы, къ концу года эти приложенія составляютъ нѣсколько томовъ вполне оконченныхъ романовъ.

РОСКОШНЫЯ ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ, состоящія изъ прекрасно выполненныхъ копій съ картинъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ.

НОВѢЙШІЯ ПАРИЖСКІЯ МОДЫ. Полный руководѣльно-модный журналъ съ руководѣльными и вышивочными работами.

Въ теченіи года дается масса политипажныхъ рисунковъ руководѣльныхъ работъ, разнообразныхъ буквъ, инициаловъ и пр.

Въ каждомъ модномъ номерѣ заключаются отдѣлы: **Модный Курьеръ, Описаніе рисунковъ, Хозяйство и кухня, Совѣты и рецепты, Смѣсь, Почтовый ящикъ**, въ которомъ даются отвѣты на всевозможные вопросы.

Помимо этого, тѣ изъ гг. подписчиковъ, которые хотя-бы и подписались съ разсрочкою, но заявятъ свои требованія до 1-го января 1889 г., получаютъ съ № 1 журнала необходимый для всѣхъ

КАЛЕНДАРЬ-ДНЕВНИКЪ,

въ видѣ записной книжки, съ подробно составленными святцами. На пересылку этого календаря прилагаются три семи копѣечныя марки.

Всѣ **ГОДОВЫЕ** подписчики получаютъ **РОСКОШНУЮ ПРЕМІЮ**, большую олеографическую картину

ЖЕРТВА БОЯРСКИХЪ КОЗНЕЙ.

Картина эта, отпечатанная въ лучшемъ олеографическомъ заведеніи Кауфмана въ Берлинѣ, изображаетъ ту драматическую

сцену обрученія молодого царя Алексѣя Михайловича, когда возлюбленная невѣста его, красавица Евфимія Всеволодская, падаетъ въ обморокъ, сдѣлавшись жертвою Морозовскихъ козней. Эта картина составляетъ прелестный pendant къ выданной въ 1887 г. великолѣпной картинѣ ВЫБОРЪ ЦАРСКОЙ НЕВѢСТЫ, которая заслужила массу благодарственныхъ отзывовъ со стороны нашихъ подписчиковъ и разошлась въ отдѣльной продажѣ до 50,000 экземпляровъ.

На пересылку преміи отдѣльной посылкой, зашитою въ холстъ, всѣ **обязательно** прилагаютъ 60 к., которые могутъ быть присланы марками.

Въ наступающемъ году редакция дѣлаетъ **капитальныя улучшения** въ журналъ, какъ въ **литературномъ**, такъ и въ **художественномъ** отдѣлѣ. При этомъ, цѣли нашего изданія остаются тѣ-же, а именно: доставляя интересное и разнообразное чтеніе, давать, въ то-же время, полный и всесторонній обзоръ явленій истекшей недѣли, имѣя въ виду семейныхъ читателей, и помогая имъ ориентироваться въ массѣ свѣдѣній, сообщаемыхъ ежедневными изданіями.

Допускается подписка въ разсрочку: при подпискѣ 2 р., къ 1 марта, 2 р., къ 1 іюля 1 р. и къ 1 сентября 1 р.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Главной конторѣ Редакціи журнала „ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ“ въ С.-Петербургѣ по Литейному проспекту, № 51, графа Шереметева.

СО Д Е Р Ж А Н И Е.

Отдѣлъ официальный: Высочайшій манифестъ. Епархiаль-
ныя распоряженія и извѣстiя. Отъ Правленiя Витебской духовной
Семинарiи.

Отдѣлъ неофициальный: Телеграмма Министра Импера-
торскаго Двора. Благодарственное молебствiе. «Съ нами Богъ!»
(рѣчь Преосвящ. Антонiя). Пастыракiй авторитетъ. Объявленiя

Приложенiе: „Материалы для исторiи Полоцкой епархiи“.

Временно завѣдующiй дѣлами Редакцiи
Преподаватель дух. Семинарiи *Н. Миловзоровъ.*

Печатать дозволяется. 31 Октября 1888 года.

Цензоръ Священникъ *А. Боголюбовъ.*

Витебскъ. Типо-Литографiя Г. А. Малгина.

на видъ, что людей своихъ, бывшихъ въ качествѣ свидѣтелей онъ отодралъ (за что—не сказано).

Затѣмъ поданы были о. Романовскимъ слѣд. обвинт. пункты:

а) на г. Желязовскаго: 1) 9 сен. 1751 г., о. Романовскій забралъ жидовскихъ коровъ на потравѣ; а жида, разсчитывая на страсть г. Желязовскаго заводить дѣла, съ цѣлью содрать съ кого-нибудь, нарочно не пришли въ тотъ же день за своими коровами, вслѣдствіе чего, у коровъ молоко перегорѣло; тогда жидовка Мнуска Янкулева, въ мѣстечкѣ, публично, въ присутствіи Данила Коланда, ругала жену священника колдуньей,—на что священница и жаловалась со слезами г. Желязовскому, который не только не оказалъ ей удовлетворенія, но, напротивъ, еще болѣе потворствовалъ жидамъ. 2) 26 сентября, человекъ о. Романовскаго, какъ-то по неосторожности, разбилъ у жида Сроля стаканъ; жидъ далъ ему за это сильную пощечину и сорвалъ шапку; а Желязовскій, пріѣхавъ въ свящ. домъ, требовалъ еще для жида удовлетворенія. 3) Сентября 1, въ воскресенье, возвращаясь съ обѣдни, о. Романовскій замѣтилъ христіанина Герасима Симашка рубящимъ дрова и сталъ порицать его за это; вдругъ выбѣжалъ жидъ Довидъ и сталъ ругать священника, сколько ему было угодно. Священникъ искалъ правосудія въ панскомъ дворѣ, но не получилъ, такъ какъ Желязовскій настроилъ и своего господина противъ священника, въ присутствіи Полоцкаго стражника, г. Антона Гласки. 4) Въ 1752 г. апрѣля 14, жидъ Гилубъ Перець, встрѣтивъ въ мѣстечкѣ о. Романовскаго, сталъ напоминать ему о какомъ-то слугѣ и срамить его язвительными рѣчами. Священникъ же, зная по опыту, что правосудія никогда не добьешься, жида оттолкнулъ. А когда о. Романовскій рѣшился искать правосудія, то г. Желязовскій не только оставилъ жалобу его безъ всякаго вниманія, но и велѣлъ еще тому жида бить священника. Это было при свидѣтеляхъ—Полоцкомъ крайчемъ Рыпинскимъ и г. Францѣ Садовскомъ. 5) Того жъ самаго дня, г. Желязовскій укорялъ въ глаза священника Романовскаго, якобы послѣдній, за свои проступки, заплатилъ своему начальству 30 талеровъ битыхъ. Въ Вербное же воскресенье, по Римскому календарю, христіанинъ Яська Новикъ

копаль могилу для умершаго жида,—о чемъ священникъ уже и не заявлялъ дворовой экономіи. 6) 1751 г., въ жидовскій судный день, изранили корову жида Абрама Хаимовича волки или же собаки о. Романовскаго; причеъ, жидовскія коровы истоптали цѣлое поле съ посѣвомъ и покосъ. Но Желязовскій не велѣлъ платить за убытки, за корову же приказалъ священнику удовлетворить жида, хотя корова и теперъ жива.

б) Противъ г. Буйницкаго: 1) Дѣла своего (въ чемъ оно,—не сказано) не оканчиваетъ, за неимѣніемъ денегъ. Нужно было ему, Буйницкому, дать дозволеніе крестьянину на вступленіе въ бракъ, но г. Буйницкій ушелъ изъ церкви. 2) Нужно было напутствовать св. Тайнами больную дворовую бабу. О. Романовскій поручилъ челоуѣку г. Буйницкаго, чтобы господинъ его прислалъ для этой надобности лошадь; на своей же лошади священникъ ѣхать опасался, чтобы Буйницкій не отнялъ у него и этой, такъ какъ и прежде того, Буйницкій, замѣтивъ священника, ѣхавшаго къ его крѣпостнымъ людямъ, выслалъ г. Желязовскаго на встрѣчу, съ нагайкой, воспретить священ. посѣщать его, Буйницкаго, крестьянъ.

Изъ 17 вопросныхъ пунктовъ, имѣвшихъ быть предложенными свидѣтелямъ со стороны Черницкаго стар. Буйницкаго противъ о. Романовскаго, въ комиссіи, въ Орѣховѣ, 25 сентября 1752 г. видно, что Буйницкій обвинялъ священника этого въ томъ, что онъ, ведя съ Буйницкимъ, около восьми лѣтъ, какое-то дѣло, не принималъ крестьянъ его на исповѣдь, выгонялъ ихъ изъ церкви и вообще не преподавалъ имъ духовныхъ требъ; по этой причинѣ, многіе люди въ теченіе многихъ лѣтъ не были у исповѣди пока не дождались уже юбилея; о. Романовскій не учитъ прихожанъ молитвамъ, а за незнаніе таковыхъ прогоняетъ отъ исповѣди; шумитъ, ругаетъ народъ и выгоняетъ изъ церкви; ругалъ Буйницкаго и дома, и публично; отказался прибыть во дворъ исповѣдать его безнадежно больную хозяйку; повѣнчалъ невѣсту съ женатымъ женихомъ, конечно, безъ предбрачныхъ оглашеній; пропускалъ обѣдни въ праздничные и воскресные дни, въ Пасху и Пятидесятницу, по причинѣ безпрестаннаго пьянства, а между тѣмъ сказывался больнымъ; забиралъ себѣ братскія деньги; за-

кладывалъ въ корчмѣ церковныя вещи, какъ-то, серебряную чашу, и все это потому, что очень любитъ матушку-горѣлочку. При произведенномъ базилианиномъ А. Княжевичемъ, 28 ноября 1753 г. на мѣстѣ, дознаніи, спрошены 6 свидѣтелей со стороны священ. Романовскаго, которые показали, что священникъ этотъ съ управляющимъ имѣнія Орѣховна, Желязовскимъ, въ давней ссорѣ и отсюда возникаютъ между ними непріятности; что къ исповѣди о. Романовскій не принималъ тѣхъ людей этого имѣнія, которые служатъ у жидовъ, и по той именно причинѣ, что служить у жидовъ воспрещено христіанамъ папскою буллою; въ виду этого самаго и почувствовавъ отвращеніе къ жидовской пищѣ, христ. паренъ бросилъ службу у жида Переца и перешелъ къ священнику,—за что *жиды скверными словами поносили и о. Романовскаго, и все духовное званіе*, а священникъ за это поколотилъ жидовъ, а также ходилъ съ жалобою во дворъ, но удовлетворенія не получилъ; что Желязовскій не выдалъ священнику слѣдующей отъ двора облигаціонной платы; что свидѣтель г. Шантырь былъ приглашенъ священникомъ къ Желязовскому, въ качествѣ посредника, по дѣлу о побояхъ, причиненныхъ священнику Орѣховскимъ мѣщаниномъ Рокусомъ, но Желязовскій, въ униженіе священническаго сана, сказалъ Шантырю: „по-моему, тотъ не человекъ, кто заступается за этого негодяя“; что о. Романовскій много потерпѣлъ вреда отъ жидовскаго скота, но едва ли когда нашелъ защиту во дворѣ; что жидовка дѣйствительно ругала жену священника колдуньей, но и въ этомъ случаѣ жалоба его оставлена безъ удовлетворенія; что христіане, дѣйствительно, работали у жидовъ въ праздничные и воскресные дни, а въ цвѣтное воскресенье даже копали для умершаго жида могилу, и заявленія священника по этому предмету также не уважены вовсе Желязовскимъ; что Желязовскій говорилъ о. Романовскому: „будешь сѣять, но не собирать“; что Желязовскій говорилъ: „пусть жиды его, священ., не слушаютъ и не обращаютъ на него никакого вниманія“. Еще одинъ свидѣтель, г. Антонъ Гласко, явился безъ приглашенія и показалъ, что въ его же глазахъ Желязовскій говорилъ о. Романовскому: „слушай, попъ, если ты жидовскую челядь

будешь прогонять отъ испоѣди, то я готовъ подпасть подъ церковную клятву, а тебя ужъ прогоню изъ погоста“; что самъ слышалъ, какъ жиды повосили безчестными словами духовенство, за что о. Романовскій жидовъ поколотилъ, но со стороны двора не получилъ никакого содѣйствія къ смиренію ихъ, а, напротивъ, самъ былъ посрамленъ; что Желязовскій велѣлъ загородить дорогу въ священнической домъ и поставить на ней пивоварню или винокурню жидовскую, такъ что священникъ ходитъ въ церковь окольными дорогами; онъ же, Желязовскій, вынудилъ у попады, за служанку, два шестака, которые, впрочемъ, возвратилъ, отнявъ служанку во дворъ; что обвиненіе о. Романовскаго въ томъ, будто-бы онъ хотѣлъ соблазнить одну дѣвушку, предлагая ей бусы—клевета; что жиды и другіе люди нарочно, по злобѣ, травятъ своимъ скотомъ нивы священника, въ виду поблажки со стороны дворовой экономіи.

Въ этомъ дѣлѣ 6 документовъ, изъ нихъ одинъ весьма ветхій; все на Польск. яз. Архивъ Полоц. Духов. Консис., №№ 363—368

№ 241.

1750 г. апрѣля 25. Булла папы Бенедикта XIV Полоцк. ун. архіеп. и митроп. всей Руси *Флоріану Гребницкому*, которою дается ему знать, что по дѣлу о *противодѣйствіи схизматиковъ* ему, Гребницкому, папа писалъ къ Польскому королю и нѣкоторымъ сенаторамъ.

Докум. на Лат. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 369.

№ 242.

1750 г. (мѣсяца и числа нѣтъ). Копія докладной записки Полоцкаго уніат. архіепископа, поданной папѣ, въ которой проситъ папу, между прочимъ, дать ему, архіеп., папскій рескриптъ къ Польскому королю, а также письма къ князьямъ, сенаторамъ и министрамъ Польскимъ о *содѣйствіи ихъ въ дѣлѣ о Могилевской епископії*.

Докум. на Латин. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 370.

№ 243.

1750 г. ноября 19. 10-ти лѣтняя индульгенція папы *Бенедикта XIV* о разрѣшеніи отъ всѣхъ грѣховъ и отъ всякой епитиміи, пожалованная для тѣхъ, кто будетъ присутствовать при служеніи страстямъ Господнимъ въ *Полоцкой катедральной Софійской церкви*, предъ алтаремъ св. креста, и молиться о мирѣ христ. государей, искороненіи ересей и превознесеніи Римской церкви. Причемъ, за каждый разъ получается такое разрѣшеніе на 100 дней.

Докум. на Латин. яз. Арх. Полоцк. Дух. Конс., № 371.

№ 244.

Письма Юрія Вулгака, еп. Пинскаго, къ какому-то монашеств. сановнику ²²³), о коадьюторствѣ при митрополитѣ. 1750 г. февраля 20—1751 г. января 2.

I. Отъ 20 февр. 1750 г., изъ Пинска. Благодаря за сообщаемыя извѣстія, еп. *Бумакъ* усильнѣйше проситъ увѣдомлять о дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ митрополита, направляя корреспонденцію на Гродно, и обѣщаетъ, по мѣрѣ труда, приличное вознагражденіе. Присовокупляетъ, что мѣстный Минскій сеймикъ состоялся вслѣдствіе усильнаго старанія княгини гетманши в. к. Лит., и выбраны: князь Карлъ и Ляховскій староста Парисевичъ (на какія должности—не сказано)

II. Отъ 12 марта 1750 г., изъ Храпина. Холмскій епископъ усиленно старается успѣть; онъ же, еп. *Бумакъ*, полагается единственно на расположеніе (*taska*) адресата. Проситъ увѣдомить, отправится-ли митрополитъ и куда именно—въ Варшаву или же въ Гродно на сеймъ, какъ ожидаютъ министры, для принесенія имъ благодарности королю за какую-то милость (*za conferowan² taskę*).

III. Отъ 4 апрѣля, изъ Пинска. Холмскій епископъ дважды

²²³) Въ письмахъ адресованы: „Religiosissimo Pr. in Xto Pr. Fr. colendissime,“ Юрій *Бумакъ*—съ 1730 еп. Пинскій и архим. Супрасльскій. † 1769,

писаль къ нему, еп. Булгаку, чтобы онъ представилъ документы къ производящемуся въ нунціатурѣ дѣлу съ наслѣдниками Шептыцкаго, между тѣмъ какъ нужныя по этому дѣлу квитанціи (*kwity*) уже отосланы къ митрополиту, чрезъ Супрасльскаго викарія, а потому быть не можетъ, чтобы таковыя не были уже отосланы въ Варшаву,—о чемъ и просить увѣдомленія.

IV. Отъ 11 апрѣля, изъ Пинска. Такъ какъ получено письмо отъ митрополита изъ Струни, то теперь уже знаетъ о настоящемъ мѣстѣ пребыванія адресата. По этому нашель лучше всего адресовать письма свои къ адресату на имя консисторскаго писаря и просить извѣстить о надежности такой корреспонденціи. Отправляется въ Супрасль по случаю начатаго какого-то компромисса и просить адресовать туда къ нему письма, чрезъ Гродно; просить также увѣдомить, въ какой должности состоитъ о. *Смогоржевскій* и не ухватился-ли онъ за дальнѣйшія мѣры (*сгу non arripiet viam longiorem*).

V. Отъ 25 мая, изъ Супрасля. Благодарить адресата за письмо, отъ 14 апрѣля, полученное изъ Струни. Просить извѣстить, подписалъ-ли митрополить грамоту объ оставленіи коадьюторства за епископомъ Холмскимъ; но не вѣрить, чтобъ домогался этого епископъ Львовскій и потому надѣется на содѣйствіе адресата. Просить увѣдомить, готовится-ли митрополить ѣхать на экстраординарный сеймъ къ 4 августа и, въ утвердительномъ случаѣ, выхлопотать для него, Булгака, конюшню и экипажный сарай при Варшавск. дворцѣ, а также извѣстить, получено-ли письмо его, отъ 11 апр., къ адресату, писанное на имя о. Лыцарскаго.

VI. Отъ (число оторвано) мая, изъ Супрасля. По слухамъ, есть надежда, что митрополить намѣренъ быть или въ Варшавѣ на предполагаемомъ экстраординарномъ сеймѣ, или же въ Гроднѣ на ординарномъ, для принесенія королю благодарности за *conferowaną łaskę*. Просить, въ случаѣ, если митроп. будетъ въ Гроднѣ, отвести ему, еп. Булгаку, тамъ квартиру въ митроп. резиденціи.

VII. Отъ 3 іюля, изъ Супрасля. Судя по письму адресата, напрасно ожидалъ онъ, еп. Булгакъ, прїѣзда митрополита въ Супрасль по пути въ Варшаву и потому мало уже надѣется на успѣхъ, тѣмъ болѣе, что хотя и получилъ въ Вильнѣ словесное обѣщаніе митрополита, но вѣрнѣй всего успѣхъ останется на сторонѣ находящагося тамъ (въ Струни?), съ рекомендательными письмами, еп. Холмскаго. Разсчитываетъ онъ, Булгакъ, развѣ только на присутствіе митроп. въ Варшавѣ, или же на рекомендательное письмо къ которому-либо изъ министровъ. Просить увѣдомить, на сколько успѣетъ еп. Холмскій у митрополита, чтобы не ѣздить ему, еп. Булгаку, напрасно въ Варшаву и притомъ съ издержками въ долгъ. Съ нетерпѣніемъ ожидая отвѣта, просить еще увѣдомить, получено ли письмо его къ митрополиту, отъ 22 мая.

VIII. Отъ 11 іюля, изъ Супрасля. Министры еще ожидаютъ митрополита въ Варшаву и даже приглашали его туда; но надежды на это нѣтъ, частію соображаясь съ временемъ сейма, частію и по отдѣленности мѣста. Явились на сеймъ послы едва-ли не со всего в. кн. Лит., за исключеніемъ лишь нѣсколькихъ воеводствъ, а именно: Браславля, Мстиславля и Пинска. Дай Богъ, пишетъ еп. Булгакъ, чтобы сеймъ этотъ сошелъ удачно, при самыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ. Самъ же онъ, еп. Булгакъ, отправляется въ Варшаву послѣ праздника св. Анны, но такъ какъ не сопутствуетъ ему туда милость митрополита, и даже отвѣта не получилъ онъ отъ послѣдняго на свое письмо, то ѣдетъ посмотреть только на публику. Соболезнуетъ, что Полоцкій сеймикъ кончился такимъ гибельнымъ и ужаснымъ фейерверкомъ; чуть не случилось того же самаго и въ Гроднѣ,—прибавляетъ онъ.

IX. Отъ 29 авг., изъ Супрасля, по возвратѣ изъ Варшавы. „Не могу и высказать,—пишетъ Булгакъ,—какую пользу принесла мнѣ поѣздка моя въ Варшаву: кромѣ лицезрѣнія монарха, ничѣмъ не воспользовался. Послѣ Виленскаго обѣщанія, надѣялся на милость и поддержку митрополита; но высокопреосвящ. нунцій отозвался, напротивъ, что *митрополитъ о коадьюторѣ и не помышля-*

еть. Такимъ образомъ, я не безъ стыда вынужденъ былъ отвѣзаться отъ прежнихъ своихъ стараній, предпринятыхъ на основаніи даннаго мнѣ благороднаго слова (*słowa panskięgo*), и остался обманутымъ или же въ обманномъ заблужденіи (*falsus cęyli mendax erator*). Оставилъ въ Варшавѣ всѣхъ конкурентовъ: еп. Холмскаго, Львовскаго и Смогоржевскаго. Выѣхалъ оттуда, чтобы не подать повода думать, что имъ мѣшаю. Тамъ же слышалъ, что митрополитъ, по осени, намѣренъ отправиться въ Руту. Прошу увѣдомить меня, на сколько это вѣрно, для засвидѣтельствованія ему тамъ моего должнаго почтенія.“

X. Отъ 18 сентября, изъ Пинска. Епископъ Холмскій былъ несомнѣнно изъ Варшавы, 17 августа, но съ какимъ усѣхомъ—неизвѣстно; Смогоржевскій еще въ Варшавѣ и проводитъ далѣе свои планы. Какъ извѣстно, митрополитъ страдаетъ ногами и потому едва-ли рѣшится ѣхать въ Новогородокъ. Но можетъ выздоровѣть. А потому, еп. Булгакъ проситъ увѣдомленія о послѣдующемъ и о томъ, не поѣдетъ-ли митрополитъ въ Руту.

XI. Отъ 14 ноябрю, изъ Пинска. „Изъ Варшавы не только я, но и всѣ конкуренты разѣхались, не достигнувъ ничего. Я не слышалъ, чтобы Холмскій епископъ домогался коадьюторства при митрополитѣ. Но сокровенное и тайное одинъ Богъ знаетъ. Впрочемъ, что же? стремленіе благородное, а дворъ имѣетъ силу большую,—не смотреть даже на права и обычаи. Въ случаѣ, если митрополитъ поѣдетъ въ Руту, извѣстите меня заблаговременно.“

XII. Отъ 2 января 1751 г., изъ Пинска. „Получивъ письмо ваше, отъ 10 мин. декабря, удивляюсь, что эта роковая молва (?) недостойнымъ образомъ занесена изъ Новогородка даже на Русь. Пусть это будетъ на долгій вѣкъ его высокопреосвященству, а распространителямъ ея на посрамленіе. Слышалъ я, что отголосокъ этой молвы отразился и въ Волини...“

Всѣ письма на Помск. яз. Арх. Пол. Дух. Конс. №№ 372—383.

№ 245.

1750 г. ноября 21. Индульгенція папы *Бенедикта XIV*, отпускающая всё грѣхи тѣмъ, кто будетъ посѣщать *Полоцкую* каедральную и другія, по назначенію мѣстнаго епископа, церкви въ первое воскресенье какого-либо мѣсяца и молиться въ нихъ о мирѣ христіанскихъ государей, искорененіи ересей и превознесеніи Римской церкви, а также объ умершихъ.

Докум. на Лат. яз. Арх. Полоц. Дух. Конс., № 384.

№ 246.

1751 г. апрѣля 24. Письмо пап. нунція *Алберта де Архинто* (*Albericus de Archinto*) къ *Ираклію Лисанскому*²²⁴). Извѣщаетъ, что всё монастыри, которые желала подчинить себѣ Польша, присуждены папою въ вѣдомство Литовской провинціи, въ числѣ которыхъ находится и монастырь *Бучаченскій*, состоящій въ Львовской епархіи, у границы Валахіи. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, усматривая, что по отдаленности этого монастыря, трудно провинціалу ревизовать его каждый годъ и непосредственно удовлетворять, во всякое время, просьбы монашествующихъ по разнымъ предметамъ, папа нашелъ необходимымъ, чтобы Литовская провинція добровольно уступила оный Польшѣ. Не думаетъ папа, чтобы Лисанскій и его консульторы могли возражать противъ этого и находить, что и самую Литовскую провинцію легко склонить къ тому же, если представить ей, — чего отрицать она не можетъ, — до какой степени важна такая уступка для соблюденія и усиленія самой дисциплины въ данномъ монастырѣ. Причемъ, нунцій присовокупляетъ: „папа съ давнихъ поръ и не разъ заявлялъ свое душевное желаніе, чтобы въ каждой провинціи учреждены были, по два главныя училища философіи и богословія, въ коихъ бы прилежно приготавливались молодые монахи къ болѣе успѣшному распространенію уни, чѣмъ было это прежде, и къ лучшему совершенію таинствъ для блага многихъ, причисленныхъ къ монастырямъ приходоувъ“. Дѣло это папа и поручилъ пока нунцію привести въ

²²⁴) См. прим. 211.

дѣйствительное исполненіе. Для чего, назначая шестимѣсячный срокъ, нунцій предписываетъ, чтобы оба провинціала не только учредили такія училища въ четырехъ подвѣдомыхъ имъ монастыряхъ, но и представили бы ему самый проектъ относительно метода преподаванія наукъ и предназначенныхъ преподавателей. Указаніе такихъ монастырей и проч. предоставилъ папа нунцію, который выражаетъ надежду, что и Лисанскій, съ своей стороны, поспѣшитъ исполнить приказаніе папы, имѣя въ виду, какими блистательными успѣхами и пользою будутъ сопровождаться подобныя учрежденія, равно и то, что резоны, по которымъ дѣло это замедлилось до нынѣ, папа не принялъ въ уваженіе.

Докумен. на Латин. яз. Архивъ Полоцк. Дух. Конс., № 385.

№ 247.

1751 г. сентября 16. Данная папою *Бенедиктомъ XIV* и кардиналами, главными инквизиторами во всей христіанской республикѣ, особо назначенными апост. столицею для противодѣйствія еретикамъ, Полоцкому архіеп., Кіевск. митроп. *Флоріану Гребницкому* отсрочка употребленія предоставленной ему 23 ноября 1730 г. особой власти еще на пять лѣтъ²²⁵).

Док. (печат.) на Лат. яз. Архивъ Полоц. Дух. Кон., № 386.

№ 248.

1752 г. 6 апрѣля. Письмо *Флоріана Гребницкаго* къ князю *Иерониму Радзивиллу*. Ходатайствуетъ о церквахъ *Себежскихъ* и предлагаетъ учредить особу миссію для болѣе успѣшнаго распространенія уніи въ этомъ зараженномъ схизмою пограничномъ краѣ. (*in tantum kraiu pogramicznym, schizma zarazonym*).

Археографич. Сбор. VII, № 197.

№ 249.

Обвиненіе уніат. свящ. *Юевича* въ разныхъ преступленіяхъ. 1752 г. іюля 17—25.

По исполненіе предписанія Полоцкой уніат. консисторіи, отъ

²²⁵) См. № 198:

30 іюня 1752 г., назначенные ею комиссары — Василианскаго мон. настоятель Іосифъ Спиридовичъ и Чашницкій деканъ, Коптевичской церкви (Леп. у.) приход. свящ. Іосифъ Грегоровичъ, выбывъ на мѣсто въ с. Добею (Пол. у.) производили, 25 іюля того-же года, присяжное дознаніе по обвиненію приход. свящ. Добейской церкви Александра Юревича Бѣшенковичскою экономіею, въ томъ: 1) Въ 1752 г., въ праздникъ Сочествія Св. Духа, по случаю бывшей тамъ ярмарки, строго приказывалъ онъ прихожанамъ своимъ, чтобы съ содержателемъ корчмы Куницы, жидомъ Гилькою, ни въ какіе разговоры не входили и никакихъ напитковъ у него не брали, а рыбакамъ, — чтобы рыбы ему, жиду, не продавали и ничего у него не покупали, угрожая имъ куницею (*kuńica*) и церковною клятвою, а въ самой корчмѣ Куницѣ угрожалъ тѣмъ же и панамъ. 2) Вслѣдствіе такого приказанія, скисло у жида 3 бочки пива, стоившія 20 зл., которое онъ, какъ негодное уже къ употребленію, вынужденъ вылить на землю. 3) Въ 1752 г., по поводу горячей ссоры съ крест. Степаномъ Карасемъ въ церкви, выбѣжалъ изъ оной, не потушивъ свѣчи, отъ чего возникъ пожаръ, и церковь сгорѣла. 4) Завѣщанные Ѳедоромъ Момойкою на церковь 20 тал. употребилъ въ свою пользу. 5) У жены того-же Момойки одолжилъ кунтушъ, стоившій 54 зл., и его не возвратилъ. 6) Вымогалъ большую плату за духовныя требы. 7) Отъ жидовъ бралъ подарки. 8) Крестьян. Романа Маску избилъ до крови. 9) Отнесся съ пренебреженіемъ къ письмамъ г. Хрептовича и эконома Бѣшенковичскаго двора. 10) У Матвѣя Дубины взялъ въ займы 8 тал. и не возвратилъ. 11) Избилъ до крови Якима и сына его Харитона Бабишей, а жену Якима ударилъ ружьемъ. 12) Закладывалъ у корчмара жида церковныя вещи, какъ-то: дискось и бусы. 13) Принялъ въ свой домъ и нѣсколько недѣль скрывалъ развратную женщину, раскольницу Аришку Аксенову, любовницу г. Вареломея Мильевича, позволялъ имъ преступныя свиданія, а потомъ повѣнчалъ ихъ тайно, безъ дозволенія начальства, а рожденное отъ этого брака дитя оставилъ безъ крещенія; затѣмъ, когда Аришка бросила Мильевича, писалъ къ священнику другаго прихода, Лясковскому, прося его повѣнчать

ее съ другимъ женихомъ, что Лясковскій и исполнилъ. 14) У него, свящ., живетъ работникъ Авдокимъ съ незаконною женою. Священникъ Юревичъ, отвергая эти обвиненія, жаловался комиссіи на Бѣшенковичскую экономію за пользованіе крестьянами ея церковною землею безъ всякаго вознагражденія и за неисполненіе обязанностей ея въ отпускъ корма для скота его, вслѣдствіе чего скотъ палъ. Свидѣтельскими же показаніями констатировано, что свящ. Юревичъ дѣйствительно объявлялъ прихожанамъ распоряженіе изъ Рима, чтобы христіане не служили у жидовъ и не имѣли съ ними никакихъ сношеній, ради колдовства; изъ корчмы же разгонялъ народъ предъ воскресными и праздничными днями, когда люди тамъ пьянствовали и играли въ карты; вслѣдствіе побужденія прихожанъ священникомъ къ воздержанію, жидъ Гилька, привезшій въ Добею на ярмарку водку и пиво, принужденъ былъ отвезти назадъ къ себѣ, въ корчму Куницу, 1 бочку пива, которое, однакожъ, едва-ли могло отъ того испортиться и пропасть для жида даромъ, такъ какъ на другой день была тоже ярмарка въ иномъ мѣстѣ; о ссорѣ въ церкви, въ день пожара ея, съ Карасемъ показанія свидѣтелей разнорѣчивы, а нѣкоторые изъ нихъ показали, что свѣчи въ церкви до выхода священника изъ оной были потушены; завѣщанные Мамошкой на церковь 20 тал. могли и сгорѣть вмѣстѣ съ церковью, только на пепелищѣ церковномъ никакихъ слитковъ не найдено; вдова Момойки кунтушь подарила священнику на поминаваніе умершаго мужа ея, что священникомъ и исполнено; о вымогательствѣ за требы—показанія разнорѣчатъ; жидъ Гилька, дѣйствительно, предлагалъ о. Юревичу 5 зл. и боченочекъ водки, чтобы онъ не приводилъ въ исполненіе означеннаго выше распоряженія о несношеніи христіанъ съ жидами, но онъ, свящ., таковыхъ не принималъ; по этому же предмету письма отъ Бѣшенковичскаго двора, направленныя въ пользу жидовъ-кабатчиковъ, привозилъ къ о. Юревичу г. Корейва съ жидомъ Гилькою, но священникъ оставилъ оныя безъ вниманія, вслѣдствіе чего, жидъ Гилька ругалъ о. Юревича и покушался рвать его за бороду. Дубина самъ показалъ, что изъ 8 талеровъ свящ. 3 тал. зачелъ ему за нѣкоторыя духовныя

послуги, а до остальных нѣтъ никому дѣла; случалось, что о. Юревич биваль-таки людей; послѣ отказа предмѣстника его, Свящ. Еленскаго, отъ Добейскаго прихода, въ тамошней церкви никакого серебра не было, а сосуды и проч. были оловянные; что же касается привѣсокъ къ образамъ, то не только такихъ, но и *самыхъ образовъ почти не было*, а потому, о. Юревичу нечего было брать изъ церкви и закладывать у жида; г. Милькевича, дѣйствительно, повѣнчалъ съ раскольницей Аришкой, безъ предварительныхъ оглашеній, а повѣнчана-ли послѣдняя съ другимъ женихомъ—свидѣтели отказались незнаемъ, а только слышали объ этомъ; сама же Аришка въ комиссіи заявила, что г. Милькевичъ насильно увезъ ее изъ Невельскаго уѣзда, и какъ обвиняна она съ г. Милькевичемъ—не помнить, такъ какъ была тогда въ большомъ страхѣ, и что сынъ ея отъ этого брака окрещенъ богомольцемъ изъ Козаченской обители, Браславскаго уѣзда, находящейся въ имѣніи помѣщика Бутлера; съ законною-ли женою живетъ работникъ священника Авдокимъ—свидѣтели отказались назначемъ.

Въ этомъ дѣлѣ 5 докум. на Польшк. яз. Архивъ Полоцкой Духов. Конс., №№ 387—391.

№ 250.

Письмо (копія) кн. Радзивилла, хорунжаго в. к. Лит., къ митроп. Гребницкому. 1752 г. марта 12

(Переводъ съ Польскаго).

Шонсиньоръ, хотя я и не думаю, чтобы наданные въ фундушъ для Себежской церкви деревни, земли, озера, лѣса и луга (какъ вы пишете) отчуждены были отъ церкви въ замковое распоряженіе, но, во всякомъ случаѣ, выбудеть, отъ моего имени, мой Невельскій управляющій (*gubernator*) Жидовичъ на мѣсто и внимать въ пограничные споры, съ точнымъ донесеніемъ мнѣ о послѣдующемъ. Между тѣмъ, съ покорнѣйшею благодарностію принимая предлагаемый вами способъ уладить это дѣло безъ судебныхъ преній, остаюсь и проч.

Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 392.

№ 251.

1753 г. 9 июня. Письмо *Иеронима Волчанскаго*, правосл. еп. Бѣлорусскаго ²²⁶), кн. *Иерониму Радзивиллу*. Жалуется на *Невельскихъ* пароховъ, которые, безъ всякаго сношенія съ православными священниками, тайнымъ образомъ и въ близкомъ родствѣ, вѣнчали прихожанъ Греко-Россійскихъ церквей. Далѣе рассказываетъ слѣдующее: Ѳеодоръ Кушинъ, пресвитеръ Мошинскій, бывшій протопопъ Невельскій, за нѣкоторые важные проступки, удаленъ былъ, по волѣ епископа, отъ своей должности, и на его мѣсто поставленъ былъ сынъ его Михаилъ. Между тѣмъ, отставной священникъ не хотѣлъ подчиниться распоряженію власти, и найдя поддержку въ замковой администраціи, продолжалъ священнодѣйствовать, несмотря на отлученіе; кромѣ того, причинялъ всякія оскорбленія какъ собственному сыну, преемнику по должности, такъ и игумену Невельскаго монастыря, куда онъ былъ отправ-

²²⁶) Въ 1742 г. Бѣлорусскій еп. *Иосифъ Волчанскій* былъ переведенъ въ Москву архіепископомъ. (См. прим. 208). На мѣсто его назначенъ братъ его, быв. старшій Виленск. Святодухова мон. *Иеронимъ Волчанскій*. Но ему долго не давали королевской привилегіи, по той-же причинѣ, по которой не давали и еп. *Арсенію Берло* и *Иосифу Волчанскому*, т. е. вслѣдствіе противодѣйствія папскаго нунція и уніат. архіеп. Полоцкаго Гребницкаго. (См. №№ 197 и 200). Рекомендательная грамота объ еп. *Иеронимѣ* отправлена къ королю 19 августа 1742 г., а привилегію получилъ онъ только въ концѣ 1744 г. Православные Бѣлоруссы послали къ нему въ Москву прошеніе за прошеніемъ о прибытіи въ епархію. «Въ сей епархіи—писали они 10 марта 1744 г.—сіе только чинится, что отъ часу унія распространяется далѣе...» 16 янв. 1745 г. *Иеронимъ* прибылъ въ Могилевъ. Вскорѣ онъ представилъ Св. Синоду: 1) какіе именно монастыри и церкви въ воев. *Мстиславскомъ* при предмѣстникахъ его отняты на унію (4 мон. и 61 цер.) и 2) какое число благочестивыхъ церквей и монастырей имѣлось въ наличности (1 мон. и 25 церквей). Подобную же вѣдомость, но только по всей Бѣлорусской епархіи, представлялъ въ 1739 г. и еп. *Иосифъ Волчанскій* (отнято на унію 119 цер. и Толочинская протопопія вся (а сколько церквей тамъ—не показано), оставалось въ православіи 56 церк.; въ вѣдомости не показано также, сколько отнято на унію и сколько осталось въ православіи въ *Невельской протопопіи*). Въ 1752 г. еп. *Иеронимъ* доносилъ, что по вступленія его въ Могилев. еп., съ 1745 г., отобрано уже 30 церквей на унію. (*Чистовичъ* II, 261; *Исторія объ уніи*, стр. 276, 302—303, 327; *Витеб. Стар.* I, 533.

лень на покаяніе. Епископъ настойчиво протестуетъ противъ всѣхъ подобныхъ насилій и требуетъ, чтобы свѣтскія власти не вмѣшивались въ дѣла духовныя.

Археографич. Сбор. VII, № 207.

№ 252.

1753 г. августа 8. Бреве папы *Бенедикта XIV*, данное уніат. архіеп. всей Руси, *Флоріану Гребницкому*. Выражая, что чрезмѣрная пастырская ревность Гребницкаго и прежде сего заслужила у него, папы, необыкновенно высокое объ немъ, Гребницкомъ, мнѣніе, которое нынѣ еще возвысилось, увѣдомляетъ, что полученъ отъ имени его меморіаль, въ коемъ изложены его просьбы, и приложенные при ономъ документы. А какъ Гребницкій доложилъ папѣ о вновь обращенныхъ въ унію жителяхъ г. *Борисова (civium Borosoviensium)*,²²⁷⁾ прося притомъ папу послать отъ себя къ Польскому королю Августу, мѣстному епархіальн. епископу, канцлерамъ и маршалкамъ в. к. Литовскаго письма на предметъ утвержденія тѣхъ новообращенныхъ въ уніи и защиты ихъ противъ козней и напастей схизматиковъ, то папа извѣщаетъ, что такія письма отъ него, въ формѣ бреве, велѣлъ онъ изготовить и послать, съ выдачею и Гребницкому экземпляровъ ихъ изъ легатуры.

Докум. на Латинск. яз., сильно поврежденъ. Архивъ Полоцк. Дух. Кон. № 393.

№ 253.

1754 г. 21 января. Письмо *Иеронима Волчанскаго*, правосл. еп. Вѣлорусскаго, къ кн. *Иерониму Радзивиллу*. Проситъ о защитѣ

²²⁷⁾ Дѣло происходила такъ: въ мартѣ 1753 г. *Омискій* отобралъ на унію *Борисовскій* мон. со всѣмъ имѣніемъ, а народъ привлекали къ уніи силою. Въ *Курьеръ Польскомъ* 1753 г., № 867, тогда же объявлено было: «въ староствѣ *Борисовскомъ* игумень неунитъ (*Игнатій Шашкевичъ*), до сихъ поръ бывши упрямъ въ своей вѣрѣ, напоследокъ дѣйствиемъ св. Духа съ приходскою своею церковью, съ монастыремъ и со всѣмъ городомъ *Борисовымъ*, который весь подлежалъ тому-же расколу, вѣру святую уніатскую принялъ.» (*Чистовичъ II*, стр. 265 и прим. 3; *Исторія объ уніи*, стр. 328—330, 334).

православнаго духовенства отъ разныхъ несправедливостей и притѣсненій со стороны свѣтской власти; ближайшимъ же поводомъ къ жалобѣ были слѣдующія обстоятельства: прихожане *Язненскаго* погоста, въ графствѣ *Невельскомъ*, выведенные изъ терѣвнїа своимъ священникомъ, обращалась къ панамъ комиссарамъ графства за содѣйствіемъ, но не получили никакого удовлетворенїа, потому что обвиняемый нашель поддержку въ Лат. (*ritus Latini*) ксендзѣ официалѣ *Невельскомъ*; вскорѣ же послѣ этого священникъ перешель въ унию и покушался, при содѣйствїи того же официала, насильно обратить туда же и весь свой приходъ. Другой же священникъ *Чуловскій*, оставшїйся вѣрнымъ своей ²²⁸⁾ церкви, оклеветанный по жидовскому подущенїю, схваченъ былъ, безъ всякой вины, комиссарами и брошенъ въ тюрьму, гдѣ уже сидѣлъ болѣе четверти года.

Археографич. Сбор. VII, № 208.

№ 254.

1754 г. февраль. Письмо *Флорїана Гребнишкаго* къ кн. *Лерониуму Радзивиллу*. Извѣщаетъ о добровольномъ, будто бы, обращенїи въ унию священника *Язненской* церкви и просить о посредствѣ комиссаровъ для такого же добровольнаго обращенїа прихожанъ означенной церкви (*zeby niebuntujac sie y mieszkajac alienos deos szli za głosom y nauką tegoż własnego parocha swego*).

Археографич. Сбор. VII, № 206.

№ 255.

1754 г. 13 марта. Письмо *Геронима Волчанскаго* къ кн. *Лерониуму Радзивиллу*. Сообщаетъ о насильственномъ обращенїи въ унию той самой *Язненской* церкви, о которой говорится въ предыдущемъ письмѣ митрополита-униата; при этомъ *Волчанскій* прибавляетъ, что прихожане далеки отъ того, чтобы силою оборонять церковь отъ такого захвата. Въ этомъ же письмѣ епископъ просить о возвращенїи и возстановленїи нѣкоторыхъ другихъ цер-

²²⁸⁾ О немъ см. у *Чистовича II*, стр. 264.