

# ПОДОЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.  
1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою  
4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.

15 Мая № 10. 1872 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ,

**ОФФИЦІАЛЬНЫЙ**

### РАСПОРЯЖЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго. 1-й Отъ 19 марта 1872 года за № 13. По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію Финансовыхъ смѣтъ и Государственной росписи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 февраля сего года за № 1550, при коемъ предложена выписка изъ Высочайше утвержденныхъ въ 28 день декабря 1871 года журналовъ Департамента Государственной экономіи по засѣданіямъ 16 октября и 20 ноября № 631 и Общаго Собранія Государственнаго Совѣта 13 декабря о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по со-

ставленію финансовыхъ сметъ и Государственной росписи. Приказали: О Высочайше утвержденныхъ въ 28 день декабря 1871 года журналахъ департамента Государственной экономіи, по засѣданіямъ 16 октября и 20 ноября № 631 и Общаго собранія Государственнаго Совѣта, 13 декабря, о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію финансовыхъ сметъ и Государственной росписи, дать знать къ должному руководству по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, съ приложеніемъ въ копіи выписки изъ означенныхъ выше Высочайше утвержденныхъ въ 28 день декабря 1871 года журналовъ.

### ВЫПИСКА

Изъ Высочайше утвержденныхъ журналовъ Департамента Государственной экономіи по засѣданіямъ 16 октября и 20 ноября 1871 г. № 631, и общаго собранія Государственнаго совѣта, 13 декабря того же года, о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію и исполненію финансовыхъ сметъ и Государственной росписи.

По разсмотрѣніи сего дѣла, принявъ на видъ, съ одной стороны, что заключающіяся въ ономъ предложенія Министра Финансовъ относительно исчисленія на будущее время по финансовымъ сметамъ и по Государственнымъ Росписямъ суммъ сметныхъ назначеній въ рубляхъ, безъ показанія цифры копѣекъ, и относительно исключенія дробей копѣйки изъ счетовъ имѣютъ цѣлю упростить счетоводство и облегчить счетныя работы по составленію финансовыхъ сметъ и росписей, а съ другой стороны, что на принятіе сихъ предложеній изъявлено согласіе всеми Министерствами и Главными Управленіями, — Департаментъ экономіи признаетъ вполнѣ одобрительнымъ приведеніе упомянутыхъ предложеній въ дѣйствіе, съ примѣненіемъ оныхъ къ предстоящему составленію Государственной росписи на 1872 годъ. По тѣмъ же основаніямъ департаментъ экономіи признаетъ правильнымъ вышеуказанныя облегченія въ составленіи сметъ и веденіи счетовъ распространить

также на суммы государственнаго земскаго сбора. Независимо отъ указанныхъ упрощеній, департаментъ экономіи въ видахъ еще большаго облегченія работъ по составленію государственныхъ росписей, обратилъ вниманіе на тѣ измѣненія, какія въ семъ отношеніи могли бы быть сдѣланы въ самой формѣ изложенія оныхъ. По существующей формѣ въ росписи доходовъ должны быть показываемы издержки взиманія каждаго рода доходовъ и ожидаемый затѣмъ къ поступленію чистый доходъ, а по росписямъ расходовъ издержки взиманія государственныхъ доходовъ должны быть исчисляемы отдѣльно отъ расходовъ общаго государственнаго управленія. Изъ имѣющихся въ дѣлахъ Государственнаго Совѣта, основанныхъ на опытѣ, не однократныхъ заявленій Министерства Финансовъ видно, что издержки взиманія доходовъ, исчисляемые вообще по расчету цифры ожидаемыхъ поступленій, не могутъ служить достаточно вѣрнымъ указаніемъ для сужденія о дѣйствительной производительности различныхъ отраслей доходовъ и о достоинствѣ принятыхъ системъ сбора, ибо доходы и расходы хотя заносятся въ росписи на основаніи болѣе или менѣе достовѣрныхъ предположеній, но предположенія сіи на дѣлѣ часто не оправдываются, въ особенности же при многочисленныхъ со стороны вѣдомствъ требованіяхъ объ ассигнованіи сверхсметныхъ кредитовъ, а между тѣмъ исчисленіе издержекъ взиманія значительно усложняетъ трудъ составленія росписей и отдаляетъ время представленія оныхъ въ Государственный Совѣтъ. Для устраненія подобныхъ затрудненій на будущее время, въ Министерствѣ Финансовъ составлены соображенія относительно нѣкоторыхъ измѣненій въ существующихъ формахъ сметъ и Государственной росписи. На основаніи сихъ соображеній, между прочимъ предположено исключать изъ Государственной росписи доходовъ графы, въ коихъ показываются издержки взиманія и ожидаемый къ поступленію чистый доходъ, а показываемыя отдѣльными рубриками въ Государственной росписи расходовъ издержки взиманія—слить съ

подлежащими расходами общаго Государственнаго управленія и вмѣстѣ съ тѣмъ соответственное сему упрощеніе допустить при составленіи финансовыхъ сметъ Министерствъ и отдѣльныхъ управленій. Внесенное Министромъ Финансовъ въ Государственный Совѣтъ представленіе по сему предмету отъ 7-го декабря 1868 года за № 5557, передано по постановленію Департамента Государственной экономіи на заключеніе Государственнаго Контролера 18 декабря того же года за № 2194. За тѣмъ, составившимся при разсмотрѣніи финансовыхъ сметъ на 1869 г. Высочайше утвержденнымъ 31 декабря 1868 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта предоставлено Государственному Контролеру, по сношеніи съ Министромъ Финансовъ, составить и представить Государственному Совѣту, установленнымъ порядкомъ, предположенія о необходимыхъ измѣненіяхъ въ классификаціи сметныхъ подраздѣленій, съ цѣлю придать имъ болѣе единства и однообразія, имѣя также въ виду и упрощеніе оныхъ особенно же сметныхъ приложений.

Такъ какъ ожидаемыхъ по сему предмету предположеній въ Государственный совѣтъ еще не поступало, а между тѣмъ приведеніе сего дѣла къ скорѣйшему окончанію представляется по многимъ уваженіямъ весьма желательнымъ и даже не обходимымъ, то Департаментъ Государственной экономіи признаетъ нужнымъ вновь представить Государственному Контролеру ускорить внесеніемъ въ Государственный Совѣтъ предположеній относительно измѣненій и упрощенія въ формахъ сметъ Государственной росписи.

На основаніи выше изложеннаго Государственный Совѣтъ, въ Департаментъ Государственной экономіи и въ общемъ собраніи, мнѣніемъ положилъ:

1) Предоставить Министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями принять на будущее время къ руководству слѣдующія правила:

1-е) при составленіи финансовых сметъ, а также государственныхъ росписей доходовъ и расходовъ, исключать изъ сметныхъ назначеній по параграфамъ, статьямъ и подразделяніямъ статей, цифры копеекъ и дробей копѣйки, отбрасывая цифры отъ  $\frac{1}{4}$  коп. до 50 коп., а цифра съ 50 коп. и выше замѣняя прибавленіемъ одного руб. къ исчисленной по сметному подразделянію суммъ.

2-е) При поступленіи доходовъ не принимать и не записывать дробей копеекъ.

3-е) При выдачѣ ассигновокъ и при производствѣ расходовъ, четверти копейку по всякой отдѣльной выдачѣ отбрасывать, а вмѣсто половинъ и трехъ четвертей копейку назначать къ ассигнованію и къ выдачѣ цѣлыя копѣйки.

4-е) При исчисленіи недоимокъ, веденіи расчетныхъ книгъ и составленіи окладныхъ листовъ наблюдать по отдѣльнымъ статьямъ и итогам правило предъидущаго пункта.

и 5-е) за тѣмъ во всѣхъ прочихъ счетныхъ дѣйствіяхъ (разцѣнкѣ, раскладкѣ, процентныхъ расчетахъ и т. п.) оставить нынѣ существующій порядокъ.

II. Выше указанныя облегчительныя правила относительно порядка составленія сметъ и веденія счетовъ распространить на суммы государственнаго земскаго сбора.

и III. Предоставить Государственному Контролеру ускорить внесеніемъ въ Государственный Совѣтъ предположеній его относительно измѣненія и упрощенія въ формахъ сметъ и Государственной росписи.

**ЕГО ИМПЕГАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО** вослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію и исполненію финансовыхъ сметъ и Государственной росписи, 28 декабря 1871 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

2-й. Отъ 19 марта 1872 года за № 12. О порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ, коимъ церковнослужители присуждаются къ тюремному заключенію.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-  
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали полученное изъ Об-  
щаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующа-  
го Сената вѣднѣе, въ коемъ изложено: Путивльскій Мировой  
Съездъ обратился въ Святѣйшій Синодъ съ жалобою на замѣну  
Курскимъ Епархіальнымъ начальствомъ, вопреки 955 ст. Уст.  
Угол. Суд., назначеннаго Мировымъ Съездомъ дьячку Мордвинову  
заключенія въ тюрьмѣ—монастырскимъ заключеніемъ. Сообразивъ  
эту жалобу съ законами, Святѣйшій Синодъ нашель: 1) что на  
основаніи буквальнаго смысла 86 ст. Улож. Нак. 1866 года, Кур-  
ское Епархіальное начальство не имѣло никакого права дѣлать  
такой замѣны въ наказаніи Мордвинова, а обязывалось, сообразно  
съ ст. 189 Уст. Дух. Консист., постановить опредѣленіе объ ис-  
ключеніи изъ духовнаго вѣдомства дьячка Мордвинова, какъ осуж-  
деннаго уголовнымъ присутственнымъ мѣстомъ по уголовному пре-  
ступленію; 2) что ст. 1029 Уст. Угол. Суд., основанная на ст.  
97 Улож. Нак. 1857 года, могла имѣть дѣйствіе, на основаніи ст.  
72 т. I Осн. Гос. Зак., лишь до обнародованія Улож. Нак. 1866  
года, статью 86 коего отмѣнена отсылка къ Епархіальному на-  
чальству церковнослужителей, осужденныхъ на временное заклю-  
ченіе. На семъ основаніи Путивльскій Мировой Съездъ долженъ  
былъ, не отсылая дьячка Мордвинова къ Епархіальному началь-  
ству, увѣдомить только это начальство о послѣдовавшемъ приго-  
ворѣ, исполненіе коего зависѣло отъ самаго Съезда; о чемъ Свя-  
тѣйшій Синодъ и сообщилъ Правительствующему Сенату, на ос-  
нованіи 237 ст. Уст. Угол. Суд. По выслушаніи заключенія Оберъ-  
Прокурора, Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Пра-  
вительствующаго Сената вполнѣ согласилось съ соображеніями Свя-

тѣйшаго Синода по настоящему дѣлу. По справкѣ, Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникнуть въ духовныхъ консисторіяхъ недоразумѣній по предмету исполненія надъ церковнослужителями подобныхъ настоящему приговоровъ, постановленныхъ свѣтскими судами въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 Ноября 1864 года судебные уставы, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу дьячка Мордвинова дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

3-й. Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 10 апрѣля сего 1872 г. за № 572, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, дано знать что представленные Его Преосвященствомъ священники Подольской Епархіи благочинный ольгопольскаго уѣзда с. Балановки Лука Стрѣльбицкій и благочинный винницкаго уѣзда м. Браилова Стефанъ Судылковскій удостоены возведенія въ санъ протоіерея.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія*, данное 25 Апрѣля 1872 года слѣдующаго содержанія: Находя нужнымъ назначить въ г. Каменць-Подольскомъ обще-епархіальный съѣздъ духовенства на 13 число іюня текущаго 1872 года, предлагаю консисторіи. 1; о повѣстить духовенство о днѣ съѣзда; 2; объявить духовенству чтобы оно въ избраніи членовъ на епархіальный съѣздъ и въ выборѣ на самомъ съѣздѣ изъ среды этихъ членовъ председателя и за дѣлопроизводителя руководствовалось въ точности 1 и 2 пунктами моего предложенія отъ 4 ноября 1870 года за № 3661, за симъ поставить духовенство въ извѣстность о слѣдующемъ для соображеній съѣзда: 3; изъ числа членовъ отъ духовенства, избранныхъ на январскомъ съѣздѣ 1871 г. для занятій въ педагогическихъ собраніяхъ правленія семинаріи, прот.

Павель Троицкій уволенъ отъ этой должности по прошенію, а священникъ Павель Ланевскій выбылъ изъ г. Каменца-Подольскаго, должность ихъ проходятъ избранные на томъ же сѣздѣ — кандидатами къ нимъ прот. Евгеній Струмѣнскій и священникъ Моисей Дороновичъ. Поэтому епархіальному сѣзду предстоитъ избрать вновь двухъ членовъ семинарскаго правленія отъ духовенства и кандидатовъ къ нимъ, съ соблюденіемъ въ порядкѣ избранія ихъ 3 пункта моего предложенія 4 ноября и съ разрѣшенія при этомъ вопроса о вознагражденіи за труды членовъ семинарскаго правленія отъ духовенства. 4; Священникъ Павель Ланевскій на январскомъ епархіальномъ сѣздѣ 1871 былъ избранъ и членомъ строительнаго комитета, имѣющаго быть учрежденнымъ для приспособленія семинарскихъ зданій къ полному преобразованію; вслѣдствіе сего сѣзду предстоитъ избрать другаго священнослужителя членомъ означеннаго комитета и кандидата къ нему. 5; Полное преобразование семинаріи и духовныхъ училищъ Подольской епархіи имѣетъ быть введено съ 1 іюля текущаго 1872 года. По этому случаю сѣзду предстоитъ а, пересмотрѣть постановленія окружныхъ училищныхъ сѣздовъ, касательно распределенія епархіальныхъ средствъ между училищами, согласить эти постановленія между собою и вывести изъ нихъ общее для всей епархіи постановленіе касательно источниковъ содержанія духовныхъ училищъ. б) При Подольской семинаріи, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 26 апрѣля 1868 года послѣдовавшаго по моему ходатайству, открытъ классъ иконописанія съ отнесеніемъ расхода на содержаніе сего класса на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. Такъ какъ и послѣ введенія въ Подольской семинаріи полнаго преобразования означенный расходъ, по семинарскому уставу, подлежитъ удовлетворенію изъ мѣстныхъ средствъ и потому по смѣтѣ на текущій 1872 г. ассигнована сумма только на первое полугодіе, именно на жалованье учителю по классу иконописанія 128 р. 70 к. и на принадлежности сего класса 50,



руб. итого 178 р. 70 к., то предлагаю епархіальному съезду позаботиться о поддержаніи класса иконописанія съ отдѣленіемъ на жалованье учителю и на принадлежности сего класса изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ нужной суммы какъ на вторую половину сего 1872 года, такъ и на дальнѣйшее время. в) На содержаніе семинарской больницы по прежнему штату ассигновалась 228 р. 50к., въ дополненіе къ которымъ съ 1866 года производилось изъ епархіальныхъ средствъ 558 р. 50 к. итого отпускалось 787 р. и на счетъ этой суммы въ семинарской больницѣ и досель пользовались бесплатно и своекоштные ученики на равнѣ съ казеннокоштными. Но съмѣтъ на текущей годъ ассигновано на первое полугодіе, на прежнихъ основаніяхъ, 394 р. но на второе полугодіе на основаніи новаго штата семинарій отпущено только 208 р. итого въ годъ 602 р. и съ будущаго 1873 года по новому штату будетъ ассигноваться въ годъ 416 р. ограниченность этой суммы поставяетъ Подольскую семинарію въ затруднительное положеніе, особенно въ настоящее время, когда, до ожидаемой постройки особаго флигеля подъ помѣщеніе больницы, при тѣснотѣ семинарскаго корпуса, семинарія, въ видахъ гигиеническихъ, нанимаетъ для больницы частный домъ, съ платою въ годъ 215 р. по сему духовенство имѣетъ позаботиться объ открытіи источника въ мѣстныхъ епархіальныхъ средствахъ для дополнительнаго отпуска на содержаніе больницы на вторую половину текущаго 1872 года 186 рублей и на будущее время по 372 рубля, такъ и на наемъ дома подъ помѣщеніе больницы, до постройки особаго для нея флигеля, по 215 р. въ годъ. 6; Другихъ неотложныхъ расходовъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ на содержаніе семинаріи, послѣ введенія въ ней полнаго преобразованія, не предвидится. Но облеченіемъ отъ этихъ расходовъ духовенство должно воспользоваться для обращенія своей заботливости на общежитіе своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи, при которомъ нѣтъ еще ограды и потребныхъ пристроекъ.

Настойтъ также потребность въ приобрѣтеніи комодовъ и шкафовъ вмѣсто настоящей пестрой коллекціи разнаго рода сундуковъ и чемодановъ, а также въ заведеніи спальныхъ приборовъ одинаковаго вида съ приборами казеннокоштныхъ воспитанниковъ по силѣ указа Святѣйшаго Синода отъ 17 апрѣля 1871 года за № 22. При разсужденіи объ этихъ потребностяхъ общежитія, епархіальный съѣздъ обратитъ вниманіе и на то, что избранный на іюльскомъ съѣздѣ 1870 года въ должность эконома общежитія священникъ Рафаилъ Бѣньковскій согласился не болѣе трехъ лѣтняго срока прослужить въ этой должности, отъ которой увольненія онъ поэтому будетъ въ правѣ просить чрезъ годъ, когда созваніе епархіальнаго съѣзда для одного дѣла выбора эконома общежитія можетъ быть обременительно для духовенства, и потому не лучше ли предупредить это избраніемъ новаго эконома и кандидата къ нему, съ назначеніемъ для того и другаго срока службы. Вопросы касающіеся а., усиленія воскресныхъ школъ для взрослыхъ и усовершенствованія церковно-приходскихъ школъ для малолѣтнихъ, б., образованія учителей Церковнаго пѣнія, а также касающіеся средствъ къ усиленію доброй нравственности въ приходахъ и проч: будутъ предложены о. о. депутатомъ съѣзда мною лично.

*Разрѣшены:* починка церкви ольгопольскаго уѣзда въ с. Пятковкѣ, устройство иконостаса въ церкви гайсинскаго уѣзда с. Степановки; починка церкви ольгопольскаго уѣзда въ с. Демовкѣ; починка церкви винницкаго уѣзда въ с. Бохонникахъ; починка церкви ущицкаго уѣзда въ с. Пелипахъ Александровскихъ; раскраска церкви ямпольскаго уѣзда въ с. Зведеневкѣ; починка и окраска церкви и колокольни гайсинскаго уѣзда въ с. Ярмолинцахъ; починка церкви ущицкаго уѣзда въ с. Супруньковцахъ.

*Дозволено собирать пожертвованія въ Подольской епархіи въ теченіи одного года на постройку церкви ольгопольскаго*

уѣзда въ с. Любомиркѣ чрезъ тамошнихъ прихожащъ крестьянъ Григорія Сидоренка и Илю Дидура.

*Утверждено вновь учрежденное церковно приходское попечительство* Каменецкаго уѣзда въ с. Кормильчѣ.

*Утверждены въ должности благочиннаго:* по выбору священникъ могилевскаго уѣзда м. Сниткова Александръ Смолянскій-на мѣсто б. благочиннаго священника Василя Городецкаго въ 4 округъ благочинія, *наблюдателемъ церковно приходскихъ школъ* священникъ ольгопольскаго уѣзда с. Тернавки Комаргородскій Антоній Ярошевскій въ 4 округъ благочинія, *окружнымъ библіотекаремъ:* священникъ ольгопольскаго уѣзда с. Русо-Криклицца Иоаннъ Адіасъвичъ въ 4 округъ благочинія.

*Изъявлена Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Леонтіемъ признательность и благословеніе:* священнику винницкаго уѣзда с. Новоселицы Теофілу Савкевичу за заботливость объ устройствѣ приходской церкви.

*Выданы паспорта:* священнику балтскаго уѣзда с. Курачихъ Лозъ Александру Щербинскому въ г. Кіевъ; священнику могилевскаго уѣзда с. Буднаго Давиду Подгурскому тоже въ г. Кіевъ; священнику каменецкаго уѣзда с. Княжполя Пантелеиму ну Створжинскому въ м. Почаевъ; священнику могилевскаго уѣзда с. Лозовой Василю Ковердынскому въ г. Одессу; діакону ольгопольскаго уѣзда м. Загниткова Стефану Винярскому въ г. Кіевъ; п. д. псаломщика гайсинскаго уѣзда с. Чернятки Созонту Солтановскому на Кавказъ.

*Перемѣщенъ:* священникъ литинскаго уѣзда с. Петриковецъ Антоній Чемена, — того же уѣзда въ заштатный городъ Сальницу, съ определеніемъ законоучителемъ тамошняго народнаго училища.

*Уволенъ за штатъ:* священникъ каменецкаго уѣзда с. Княгинина Іосифъ Судима, согласно прощенію по болѣзни.

*Исключены изъ списковъ умершіе:* священникъ литинскаго

уѣзда заштатнаго города Сальницы Василій Красицкій, священникъ  
могилевскаго уѣзда с. Карповки Иоаннь Галевичъ, свя-  
щенникъ брацлавскаго уѣзда с. Даньковки Ипполитъ Яворовскій,  
и. д. псаломщика въ с. Нишовцахъ могилевскаго уѣзда Осія  
Осьцкій; и. д. 2-го псаломщика гайсинскаго уѣзда въ м. Тер-  
новкѣ Григорій Базькевичъ.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1-е Подольское Губернское управленіе отъ 31 марта сего  
1872 г. за № 2534, между прочимъ увѣдомило Консисторію,  
что Правительствующій Сенатъ указомъ отъ 20 марта за № 4645,  
далъ знать оному управленію, что по силъ 2-й ст. Высочайше  
утвержденныхъ 23 іюня—5 іюля 1871 года временныхъ правилъ  
о введеніи мировыхъ судебныхъ установленій въ западномъ краѣ,  
срокъ введенія въ Подольской губерніи опредѣленъ 2-го апрѣ-  
ля сего года.

2-е Подольская Палата Уголовнаго и Гражданскаго Суда  
отъ 3 апрѣля сего 1872 г. за № 15 увѣдомила Консисторію что  
въ исполненіе указа Правительствующаго Сената по первому  
Департаменту отъ 20 марта 1872 г. за № 14690, 2-го того  
же апрѣля послѣдовало открытіе Подольской Палаты Уголовнаго  
и Гражданскаго Суда.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ

**Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.**

1. *Отъ 18 марта 1871 года № 13. О составленной стат-  
скимъ совѣтникомъ Носовымъ латинской христоматіи для  
духовныхъ семинарій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный гос-  
подиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14 января  
1871 года за № 7, журналъ Учебнаго Комитета о введеніи въ  
употребленіе въ Духовныхъ Семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго

руководства по Латинскому языку второй части составленной Статским Советником Носовым Латинской Христоматии. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета о введеніи въ употребленіе въ Духовныхъ семинаріяхъ означенной Христоматіи утвердить и, для объявленія о таковомъ Семинарскимъ Правленіямъ къ исполненію, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ послать указы, съ объявленіемъ, что о цѣнѣ, по которой можетъ быть пріобрѣтена сія христоматія, и порядкъ, какимъ она должна быть выписываема для семинарій, правленія оныхъ будутъ поставлены въ извѣстность установленнымъ порядкомъ.

2. *Отъ 3 іюня 1871 года № 34. О пріобрѣтеніи семинарскими и училищными бібліотеками, въ качествѣ учебнаго пособія, книги священника Василия Нечаева, подъ названіемъ: „Божественная Литургія.“*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4 марта сего 1871 года за № 61, журналъ Учебнаго Комитета, съ мнѣніемъ о составленной священникомъ Московской Николаевской, что въ Толмачахъ, церкви Василиемъ Нечаевымъ книгъ, подъ названіемъ: „Божественная Литургія.“ Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и объявить въ извлеченіи изъ журнала комитета указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

#### ИЗВЛЕЧЕНІЕ

*Изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о книгѣ, подъ названіемъ: „Божественная Литургія“, составленной священникомъ Московской Николаевской, что въ Толмачахъ, церкви Василиемъ Нечаевымъ.*

Книга священника Нечаева была уже отпечатана по частямъ въ журналъ „Душеполезное Чтеніе“ за 1868 и 1869 г. Согласно съ своимъ названіемъ, она заключаетъ въ себѣ не весь курсъ ученія о Богослуженіи, а только одну часть онаго, именно: объ-

сненіе Божественной литургіи по чину св. Іоанна Златоустаго и Василия Великаго со всеми тѣми измѣненіями, какія бывають въ ней въ теченіе годичнаго церковнаго круга. Цѣль, которую авторъ имѣлъ въ виду при изданіи своего сочиненія, состоитъ, по его словамъ, въ томъ, чтобы дать любителямъ духовнаго чтенія практическое руководство къ пониманію литургіи, которое (т. е. руководство) въ тоже время удовлетворяло бы, какъ онъ говоритъ, и требованіямъ науки.

При сравненіи книги священника Нечаева съ другими существующими сочиненіями о Богослуженіи, въ ней замѣчается та существенная разница, что она занимается истолкованіемъ литургіи въ „ближайшемъ“, буквальномъ смыслѣ. Авторъ, конечно, не отрицаетъ и таинственнаго, или символическаго значенія богослужебныхъ дѣйствій и обрядовъ, входящихъ въ составъ литургіи, но такое толкованіе не входило въ намѣреніе автора, такъ какъ онъ поставилъ своею задачею раскрыть первоначальный смыслъ составныхъ частей литургіи, на сколько онъ видѣнъ въ самомъ текстѣ ея. При таковой постановкѣ предмета, многія обряды и священнодѣйствія литургіи получаютъ въ книгѣ священника Нечаева иное значеніе, чѣмъ какое обыкновенно принято соединять съ ними. Такъ малый входъ съ Евангеліемъ, по объясненію автора, означаетъ приближеніе вѣрующихъ, въ лицѣ священнослужащихъ, къ Господу, невидимо сѣдѣющему на престолѣ, подобное близости къ Нему святыхъ ангеловъ и архангеловъ, которые непрестанно предстоятъ его престолу. Такому значенію малаго входа соответствуетъ, по замѣчанію автора, и тайная молитва священника предъ вступленіемъ въ алтарь, въ которой онъ молитъ Господа, „устроившаго на небѣ разряды и сонмы ангеловъ и архангеловъ, да содѣлаетъ Онъ, чтобы съ земными служителями Его вступили въ алтарь и ангелы, и приняли участіе въ ихъ служеніи и славословіяхъ, какъ они служатъ и прославляютъ его на небесахъ“ (стр. 113). Великій входъ съ Дарами означаетъ, по толкованію

автора, шествіе Христа Царя славы, невидимо присутствующаго въ образъ св. Даровъ. Священникъ и діаконъ, несущіе Дары, образуютъ въ это время херувимовъ, на которыхъ, какъ на престолъ, по видѣнію Іезекіиля шествуетъ Господь (стр. 174). За тѣмъ въ поставленіи св. Даровъ на престолъ и въ стихахъ, произносимыхъ священникомъ надъ Дарами, авторъ не усматриваетъ символическаго изображенія погребенія Іисуса Христа, какъ это обыкновенно принято объяснять въ нашихъ литургикахъ. „Дары, говоритъ онъ, поставляются на антимишь, какъ бы на гробъ Христа Спасителя, изображенный на антимишѣ; а чтеніемъ стиховъ („Благообразный Іосифъ“, „во гробъ плотски“ и проч.) воздается по его словамъ, честь престолу и антимишу, на которомъ имѣетъ быть совершенно великое тайнодѣйствіе (стр. 175.) Присходящее при этомъ затвореніе царскихъ вратъ и олушеніе завѣсы объясняется авторомъ не въ смыслъ закрытія гроба Господня и сокровеннаго сошествія Іисуса Христа въ адъ, а „въ знакъ того, что священнослужители, вступивъ въ алтарь, вступили какъ бы въ темную пещеру гроба Господня,“ (стр. 175). Наконецъ въ совершеніи таинства причащенія авторъ не видитъ указанія на тайную вечерю Іисуса Христа, Его страданія и смерть, а въ отверзтіи царскихъ вратъ и явленіи святыхъ Даровъ—знаменія явленія Іисуса Христа по воскресеніи. Такимъ образомъ, какъ можно замѣтить, священникъ Негаевъ въ своихъ толкованіяхъ на литургію совершенно расходится съ тѣми общепринятыми на нее воззрѣніями, по которымъ она является изображеніемъ жизни Спасителя отъ Его рожденія до вознесенія на небо. „Подобное значеніе, приписываемое литургіи, говоритъ онъ, хотя и назидательно, однакожь большею частію не вытекаетъ изъ самаго ея состава, а только внѣшнимъ образомъ пріурочивается къ нему“ (стр. 263).

Но здѣсь-то и заключается ошибка автора, задумавшаго представить опытъ истолкованія литургіи въ ближайшемъ смыслѣ, безъ всякаго отношенія ея къ жизни Богочеловѣка. Нѣтъ сомнѣ-

нія, что нѣкоторыя изъ богослужебныхъ дѣйствій и обрядовъ литургіи съ трудомъ могутъ быть объяснены въ смыслъ символическаго указанія на жизнь Иисуса Христа, безъ явнаго насилія ея буквальнаго текста. Но этого никакъ нельзя сказать относительно всего состава литургіи вообще и важнѣйшихъ ея священнодѣйствій въ особенности. Большая часть этихъ священнодѣйствій именно таковы, что служатъ, по намѣренію самого Иисуса Христа, нагляднымъ и выразительнымъ напоминаніемъ о важнѣйшихъ обстоятельствахъ Его жизни и смерти, вполне согласнымъ съ буквальнымъ текстомъ молитвъ и чинопослѣдованій литургіи. По этому истолкователи богослужебнаго чина, съ давнихъ уже поръ, не безъ основанія усматривали въ обрядахъ литургіи исторію домостроительства нашего спасенія, совершеннаго Господомъ. Правда, многіе изъ этихъ толкователей заходили иногда уже слишкомъ далеко въ своихъ толкованіяхъ; они нерѣдко приписывали одному и тому же дѣйствию литургіи многоразличныя знаменованія, по своему произволу, безъ соблюденія историческаго порядка въ дѣяніяхъ Спасителя и безъ соображенія ихъ съ самимъ чинопослѣдованіемъ литургіи, какъ это, напримѣръ, можно замѣтить во многихъ мѣстахъ Новой скрижали. Но священникъ Нечаевъ, желая по видимому избѣжать этой крайности, впалъ въ другую. Онъ вовсе устранилъ изъ своихъ толкованій значеніе Богослужебныхъ дѣйствій литургіи въ смыслъ изображенія важнѣйшихъ событій изъ жизни Богочеловѣка, и сдѣлалъ это совершенно напрасно, потому что многія изъ богослужебныхъ дѣйствій литургіи могутъ быть ближайшимъ образомъ истолкованы именно только въ этомъ смыслѣ. Что, напримѣръ, несогласнаго съ буквальнымъ текстомъ литургіи авторъ нашелъ въ томъ, что малому входу съ Евангеліемъ и свѣтильникомъ приписывается значеніе явленія Спасителя на проповѣдь? Почему онъ думаетъ, что это богослужебное дѣйствіе скорѣе и ближе къ буквѣ положенныхъ въ это время молитвъ изображаетъ приближеніе вѣрующихъ, въ лицѣ священнослужащихъ



къ Господу, невидимо сядящему на престолъ? Если это прибли-  
женіе, то къ чему здѣсь шествіе съ Евангелиемъ и свѣтильникомъ,  
о значеніи которыхъ авторъ не говоритъ ни слова, потому, ко-  
нечно, что объясненіе этого обряда поставило бы его въ проти-  
ворѣчіе съ самимъ собою? Еще произвольнѣе и даѣе отъ пер-  
воначальнаго текста литургіи представляется его объясненіе ве-  
ликаго входа. Великій входъ по его толкованію, означаетъ „тор-  
жественное шествіе Христа Царя славы“, но куда и для чего?  
„Зрѣлище дискаса съ Агнцемъ, продолжаетъ онъ, напоминаетъ  
зрителю, что Христось.... грядетъ въ алтарь“ (стр. 174). Но  
причина такого шествія все таки остается непонятною и потому  
вопросъ: „для чего и съ какою цѣлю грядетъ?“ возникаетъ съ  
новою силою. Между тѣмъ по словамъ церковной пѣсни, весьма  
сходной съ херувимскою пѣсною и замѣняющей ее въ извѣстное  
время года, ясно высказывается цѣль такого шествія: „Царь цар-  
ствующихъ и Господь господствующихъ приходитъ заклатися и  
датися въ снѣдь вѣрнымъ“, воспѣваетъ св. Церковь въ великую  
субботу. Что же, послѣ этого, означаетъ великій входъ съ Да-  
рами, какъ не образное, согласное съ ближайшимъ смысломъ литур-  
гіи, представленіе шествія Спасителя на страданіе и смерть? Если  
бы священникъ Нечаевъ принялъ въ основу своего толкованія та-  
кое общепринятое значеніе великаго входа, тогда онъ совершенно  
прямо, безъ всякихъ натяжекъ и съ логическою послѣдователь-  
ностію, могъ бы объяснить весь обрядъ великаго входа, со всеми  
его дѣйствіями, какъ сопровождающими его, такъ и слѣдующими  
за нимъ. Тогда было бы для него совершенно понятно: почему  
священнослужашіе, при перенесеніи Даровъ, поминаютъ вѣрую-  
щихъ молитвою разбойника, обращенною къ распятому Спасителю;  
зачѣмъ-даѣе, по внесеніи св. Даровъ въ алтарь, читаются стихи  
„блгообразный Іосифъ,“ „во гробъ плотски,“ снимаются покровы,  
употребляются ароматы (кадило); для чего наконецъ, затворяются  
царскія врата и опускается завѣса. Всѣ эти дѣйствія, очевидно,

приспособлены къ наглядному изображенію погребенія Иисуса Христа, со всеми сопровождавшими его обстоятельствами. Между тѣмъ въ толкованіи, предлагаемомъ авторомъ, замѣчается отсутствіе единства и надлежащей послѣдовательности; то въ образѣ Даровъ шествуетъ царь славы въ алтарь, то Дары ставятся на антиминсъ, какъ бы на гробъ Христа, (откуда тутъ гробъ, когда торжественно грядетъ царь славы), то чтеніемъ стиховъ воздается честь престолу и антиминсу, а кажденіемъ—св. Дарамъ. Какимъ образомъ изъ всего этого слѣдуетъ, что царскія врата, какъ говоритъ авторъ, затворяются и задергиваются завѣсой въ знакъ того, что священнослужители, вступивъ въ алтарь, вступили какъ бы въ темную пещеру гроба Господня (стр. 175)—понять трудно.

Вся эти промахи и отчасти противорѣчія въ толкованіяхъ священника Нечаева произошли не отъ случайнаго недосмотра, а отъ предвзятаго, своеобразнаго взгляда на литургію, устраняющаго всякое сближеніе ея священнодѣйствій съ важнѣйшими событіями изъ жизни Спасителя. Отъ этого же произошло, между прочимъ, и то обстоятельство, что нѣкоторые обряды литургіи, понятны только въ смыслъ отношенія ихъ къ дѣяніямъ Богочеловѣка, вовсе оставлены авторомъ безъ объясненія. Что, напримѣръ, это значить, что священникъ, относя въ полуднѣ разъ св. Дары съ престола на жертвенникъ и показывая ихъ народу, читаетъ при этомъ пророческій стихъ 56 псалма: „вознесися на небеса Боже, и по всей земли слава твоя?“ Какой смыслъ имѣютъ здѣсь эти слова? Не ясно ли, что этимъ послѣднимъ актомъ литургіи буквально изображается послѣдняя минута изъ земной жизни Иисуса Христа—т. е. вознесеніе на небо? А такъ какъ послѣдующимъ обстоятельствомъ объясняется предыдущее: то и въ отверзтіи царскихъ вратъ и въ явленіи св. Даровъ, по причащеніи священнослужащихъ, надобно видѣть знаменіе воскресенія Господня и Его явленіе вѣрующимъ по воскресеніи. Но священникъ Нечаевъ, въ

силу своей системы, долженъ былъ первое обстоятельство, т. е. отнесение св. Даровъ на престоль, съ чтеніемъ пророческаго стиха, оставить безъ объясненія; а последнее, т. е. появленіе св. Даровъ народу, по причащеніи священнослужащихъ, истолковать не въ смыслъ явленія Иисуса Христа по воскресеніи, а просто въ смыслъ явленія Его въ Пречистыхъ Тайнахъ (стр. 253, 245). Такимъ образомъ „опытъ истолкованія литургіи въ ближайшемъ смыслѣ“, представленный священникомъ Нечаевымъ, можно назвать вообще неудачнымъ и одностороннимъ, по его идеѣ и выполненію, такъ какъ многія изъ священно-дѣйствій литургіи тогда только и получаютъ свой настоящій смыслъ, если ихъ объяснять ближайшимъ образомъ примѣнительно къ обстоятельствамъ жизни Искупителя; но такое воззрѣніе на значеніе Богослужебныхъ дѣйствій литургіи предвѣренно опущено авторомъ изъ виду и замѣнено такими толкованіями, которыя скорѣе можно бы назвать толкованіями въ „дальнѣйшемъ“, чѣмъ „въ ближайшемъ смыслѣ.“

При всемъ томъ, толкованіе буквального текста литургіи, молитвъ и пѣснопѣній, входящихъ въ ея составъ, отличается у автора и особенно полнотою, обстоятельностью и точностію, такъ что въ этомъ отношеніи опытъ его принадлежитъ едва ли не къ лучшимъ изъ всѣхъ существующихъ у насъ сочиненій, по части объясненія литургіи. При своихъ толкованіяхъ священникъ Нечаевъ нерѣдко обращается къ историческимъ указаніямъ и къ греческому тексту, и на основаніи оныхъ опредѣляетъ ясный и точный смыслъ того, или другаго молитвословія и пѣснопѣнія. Особенно хорошо объяснено имъ буквальное значеніе каждаго прошенія эктени, каждаго прокимна и антифона, каждой молитвы и возгласа, читаемыхъ и произносимыхъ священнослужащими. Впрочемъ и здѣсь въ двухъ-трехъ мѣстахъ встрѣчаются нѣкоторыя неточности. Такъ напримѣръ возгласъ: „премудрость, прости,“ часто повторяемый на литургіи, авторъ объясняетъ не вполне вѣрно. По его толкованію, этимъ возгласомъ напоминаетъ слушателямъ, чтобы они

при чтеніи Слова Божія и при важнѣйшихъ дѣйствіяхъ Богослуженія имѣли „духовную предусмотрительность“ (премудрость) и бдительность (прости)“ (стр. 114, 149). Но основательнѣе поступаютъ тѣ изъ толкователей литургіи, которые относятъ возгласіе „премудрость“ не къ тому, чтобы слушатели были предусмотрительны и бдительны (это выражается словомъ „прости“), а къ указанію на премудрость, имѣющую быть предложенною имъ въ изреченіяхъ Св. Писанія, или въ символическихъ дѣйствіяхъ Богослуженія. Далѣе, эктенія, извѣстная подъ именемъ „великой“, называется у автора „мирною“, вѣроятно на томъ основаніи, что она начинается словомъ „миромъ“ и что въ ней часто повторяется это слово. Но такое своеобразное названіе едва ли умѣстно и необходимо для существа дѣла. Оно предполагаетъ, какъ будто прочія эктеніи, употребляемыя на литургіи, „не мирныя“, или такія, которыя можно возсылать Богу, не имѣя мира въ душѣ и не нуждаясь въ мирѣ съ Богомъ. При чемъ, если уже авторъ хотѣлъ быть последовательнымъ, тогда ему слѣдовало бы назвать малую эктенію, составляющую сокращеніе великой „малою мирною эктенією“; между тѣмъ у него она называется просто „малою эктенією“. Наконецъ авторомъ дано не совсѣмъ точное опредѣленіе литургіи. „Божественною литургією, говоритъ онъ, называется та церковная служба, въ которой священнодѣйствуется таинство тѣла и крови Христовой“ (стр. 1); но ему надлежало бы дополнить: „и приносится безкровная жертва за живыхъ и умершихъ“. Этою послѣднею чертою православная литургія существенно отличается отъ протестантской мессы, на которой тоже „священнодѣйствуется таинство тѣла и крови Христовой“, но которая совершается только для причастниковъ; между тѣмъ какъ православная литургія совершается не тогда только, когда есть причастники въ храмъ, но и тогда, когда ихъ вовсе нѣтъ, кромѣ одного священника. Почему? Именно потому, что наша литургія есть такая церковная служба, на которой не только совершается таинство причащенія, но и приносится спа-

сительная жертва за живыхъ и умершихъ. За исключеніемъ этихъ незначительныхъ неточностей, все остальное въ книгѣ священника Нечаева изъяснено правильно и согласно съ буквальнымъ смысломъ литургіи. Языкъ книги правиленъ, точенъ и понятенъ для всякаго читателя.

Въ виду вышеупомянутыхъ достоинствъ въ сочиненіи священника Нечаева Учебный Комитетъ находитъ возможнымъ допустить это сочиненіе для пріобрѣтенія какъ въ семинарскія, такъ и училищныя фундаментальныя бібліотеки.

*Зд. Отв. 23 марта 1871 г. № 15. Относительно производства наградъ и пособій служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ изъ остаточныхъ суммъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 января сего года за № 1160, съ слѣдующимъ заключеніемъ хозяйственнаго управления: «Видя въ виду, что, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 22 мая 1862 г. смѣтныхъ правилъ по исполненію государственной росписи и смѣтъ Министерствъ и Главныхъ Управленій изъ остатковъ отъ некомплекта медицинскихъ чиновъ и преподавателей въ учебныхъ заведеніяхъ награды и пособія не назначаются, безъ всякаго ограниченія времени, за которое образовались таковыя остатки, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда преподаватели, кромѣ своей должности, занимали вакантныя должности другихъ преподавателей, что при полученіи преподавателями въ преобразованныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ возвышенныхъ по новымъ штатамъ окладовъ содержанія, нѣтъ основанія дѣлать для нихъ исключенія изъ общаго, существующаго для всѣхъ учебныхъ заведеній правила по отношенію къ остаточнымъ суммамъ, что установленный нынѣ, взамѣнъ свѣчнаго, процентный сборъ съ церковныхъ доходовъ кружечныхъ, кошельковыхъ и свѣчнаго, пособія изъ казны и проценты съ капитала, составляющія

главнѣйшія статьи доходовъ по учебной части духовнаго вѣдомства представляютъ опредѣленную цифру и не могутъ возрастать и только сбереженіемъ остатковъ и причисленіемъ ихъ къ капиталу могутъ увеличиваться средства учебной части для покрытія новыхъ издержекъ и что разрѣшеніе Святѣйшаго Синода 28 іюня 1867 г. о предоставленіи преосвященнымъ 33 епархій, изъ остатковъ отъ суммы, ассигнованной на содержаніе личного состава въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, производить выдачу пособій начальникамъ и наставникамъ Семинарій и Училищъ было временное только на 1867 годъ и при томъ для непреобразованныхъ Семинарій и Училищъ, когда оклады преподавателей были весьма незначительны, Хозяйственное Управление полагало бы сообщить всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для надлежащаго руководства, что изъ остаточныхъ суммъ отъ смѣтныхъ ассигнованій на содержаніе личного состава управленія и учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не могутъ быть производимы награды и пособия, за исключеніемъ только образовавшихся отъ жалованья служащихъ при означенныхъ заведеніяхъ чиновниковъ, а именно: бібліотекаря и его помощника, секретаря и его помощника, эконома и отъ суммы на канцелярскія расходы и на писцовъ по Академіямъ, эконома, секретаря и отъ суммы на канцелярскія расходы и на писцовъ по семинаріямъ, а за тѣмъ всѣ прочіе остатки отъ содержанія преподавателей и по другимъ статьямъ какъ въ Академіяхъ, такъ въ Семинаріяхъ и Училищахъ, за исключеніемъ суммъ, могущихъ быть разрѣшенными по § 105 устава академій 30 мая 1869 года на сверхъсмѣтные расходы сихъ заведеній, должны быть вполнѣ высылаемы въ хозяйственное управление для обращенія въ составъ духовно-учебнаго комитета на удовлетвореніе потребностей по учебной части духовнаго вѣдомства.“ Приказали: Заключение хозяйственнаго управленія утвердить и, для надлежащаго по оному руководства и исполненія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, сообщить циркулярнымъ указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Отъ 10 марта 1871 г. № 14. О мѣрахъ къ предупреденію уклоненій со стороны назначаемыхъ изъ Семіарій въ составъ академическихъ курсовъ воспитанниковъ отъ обученія въ Академіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12 ноября 1870 г. за № 263, журналъ Учебнаго Комитета съ мнѣніемъ Комитета по возбужденному Совѣтомъ одной изъ Духовныхъ Академій вопросу о мѣрахъ къ предупреденію уклоненій со стороны назначаемыхъ изъ семинарій въ составъ академическихъ курсовъ воспитанниковъ отъ обученія въ Академіи. По справкѣ, Приказали: Святѣйшій Синодъ, при вызовѣ изъ семинарій воспитанниковъ въ составъ академическихъ курсовъ, каждый разъ, поставляетъ семинарскимъ начальствамъ въ непремѣнную обязанность, чтобы при избраніи воспитанниковъ для этой цѣли, обращали, согласно особымъ постановленіямъ высшаго духовнаго начальства, самое строгое вниманіе на благонадежность избираемыхъ по способностямъ, успѣхамъ въ ученіи и нравственнымъ качествамъ. Несмотря на это, изъ донесенія одного изъ академическихъ Совѣтовъ оказывается, что изъ семинарскихъ воспитанниковъ, назначенныхъ въ минувшемъ году въ составъ новаго курса Академіи, три воспитанника изъ двухъ семинарій явились въ августъ мѣсяцъ въ Академію только за тѣмъ, чтобы заявить о нежеланіи своемъ поступить въ Академію, и что, сверхъ сего, и въ предыдущій академическій курсъ нѣкоторые изъ присланныхъ семинарскими начальствами воспитанниковъ въ Академію несвоевременно оставили академическое ученіе. Такого рода обстоятельства не иначе могутъ быть объяснены, какъ только недостаткомъ долгаго со стороны семинарскихъ начальствъ вниманія, при выборѣ въ Академію воспитанниковъ, къ ихъ нравственнымъ качествамъ, душевному настроенію и дѣйствительной склонности къ продолженію духовнаго обра-

зованія. Посему, и въ предотвращеніе на будущее время подобныхъ случаевъ, Святейшій Синодъ признаетъ необходимымъ: 1) Правленіямъ Семинарій, согласно заключенію учебнаго Комитета, подтвердить-избирать въ составъ академическихъ курсовъ непременно такихъ воспитанниковъ, которые, при благонадежности, по способностямъ, успѣхамъ въ ученіи и нравственнымъ качествамъ, имѣютъ дѣйствительную склонность къ продолженію духовнаго образованія, и обязывать ихъ, при самомъ отправленіи, подписками, по прибытіи на мѣсто, не отказываться отъ вступленія въ Духовныя Академіи, а по окончаніи курса въ оныхъ-отъ вступленія на духовно-училищную службу. Подписки эти, вмѣстѣ съ другими документами сихъ воспитанниковъ, семинарскія Правленія обязываются препровождать въ Совѣты Академій, по принадлежности, не допуская ни въ какомъ случаѣ передачи таковыхъ документовъ въ академическіе Совѣты черезъ самихъ воспитанниковъ; 2) Совѣтамъ Академій поставить въ обязанность-воспитанниковъ, которые, по отправленіи семинарскимъ начальствомъ изъ Семинаріи въ Академію на казенный счетъ, откажутся, по прибытіи къ мѣсту, отъ поступленія въ Академію, обращать, не смотря ни на какія со стороны ихъ отговорки или возраженія, въ епархіи, изъ которыхъ они присланы, а документы таковыхъ воспитанниковъ, какъ и взятые отъ нихъ при отправленіи подписки, препровождать, въ тоже время, къ Епархіальному начальству, для распоряженія о взысканіи съ сихъ воспитанниковъ израсходованныхъ денегъ какъ по отправленію ихъ въ Академію, такъ и по возвращенію въ епархію, и 3) если окажется, что воспитанники эти обучались въ Семинаріи на казенномъ содержаніи, то, въ случаѣ вступленія отъ нихъ къ Епархіальнымъ начальствамъ прошеній объ увольненіи ихъ изъ духовнаго вѣдомства, начальствамъ симъ соблюдать, во всей строгости, изложенныя въ § 181 Уст. Дух. Сем. требованія; о чемъ, къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, послать



Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатные указы.  
*Отъ 6 мая 1871 года № 30. Относительно назначенія въ  
Духовныя Академіи воспитаниковъ Семинарій прежнихъ  
курсовъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА  
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный  
Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 25-го февраля сего  
года за № 54, журналъ Учебнаго Комитета, по представленію  
одного изъ Преосвященныхъ, о дозволеніи назначить къ по-  
ступленію въ Духовную Академію лучшихъ воспитанниковъ Се-  
минаріи изъ окончившихъ курсъ ученія въ прошломъ учебномъ  
году, если не окажется таковыхъ изъ имѣющихъ окончить курсъ  
Семинаріи въ настоящемъ году. П р и к а з а л и: Объявить  
печатнымъ указомъ всемъ Епархіальнымъ Архіереямъ, для  
руководства Семинарскихъ Правленій, что на переходное  
время преобразования Духовныхъ Семинарій, въ томъ случаѣ,  
если вслѣдствіе распределенія воспитанниковъ по классамъ и  
состава нѣкоторыхъ классовъ изъ воспитанниковъ, сравнительно  
слабѣйшихъ, не окажется возможности избрать для поступленія  
въ Академію благонадежныхъ изъ окончивающихъ курсъ воспи-  
танниковъ, они могутъ назначить въ таковыя благонадежныхъ  
воспитанниковъ изъ прежнихъ курсовъ Семинарій.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

*Отъ правленія рязанской духовной семинаріи.*

Правленіе рязанской семинаріи симъ объявляетъ, что въ ря-  
занской семинаріи въ непродолжительномъ времени будетъ вакант-  
ною каѣдра обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогики.  
Пробные уроки соискателямъ сей каѣдры правленіемъ семинаріи  
назначены на 26 и 27 числа сего апрѣля мѣсяца; почему жела-  
ющіе занять упомянутую каѣдру благоволятъ подать въ прав-  
леніе рязанской семинаріи, съ надлежащими документами, проше-  
нія, о допущеніи къ пробнымъ урокамъ до 26 сего апрѣля. При-

чемъ правленіе семинаріи имѣть честь присовокупить, что на означенную кафедру имѣется въ виду одинъ кандидатъ.

*Отъ правленія смоленской духовной семинаріи.*

Въ смоленской семинаріи открылась вакансія помощника инспектора. Желавшіе занять сную приглашаются подать прошенія объ опредѣленіи на имя ректора семинаріи не позже 1 мая сего, 1872 года.

*Отъ совѣта кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища.*

При кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ состоятъ вакантными штатныя мѣста: законоучителя училища и преподавателей русскаго языка, ариметики и геометріи, географіи, исторіи, педагогики и физики. Лица, желающія поступить на училищную службу, при означенномъ училищѣ, на основаніи § 54 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, Высочайше утвержденнаго 20 сентября 1868 г., должны представить удовлетворительныя аттестаты о своемъ образованіи въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ; преподаваніе географіи и исторіи, для увеличенія наставническаго оклада, можетъ быть предоставлено одному учителю; жалованья преподавателямъ по штату: законоучителю за 21 урокъ 735 рублей, ему же по должности инспектора классовъ 150 р. всего 885 р. Преподавателямъ: русскаго языка за 21 урокъ 735., ариметики и геометріи за 20 уроковъ 700 р., географіи, исторіи и педагогики за 23 урока 805 р. и физики за 5 уроковъ 175 руб.

*Отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.*

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода 19 августа 21 сентября 1870 г., хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій для руководства въ потребныхъ случаяхъ, что введенное, по опредѣленію Святѣйшаго Синода 27 августа — 20 сентября 1871 г., въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учителя, сочиненіе смотрителя переславль-зальскаго духовнаго училища священника Свирялина, подъ заглавіемъ: „Изъясненіе бого-

служенія съ церковнымъ уставомъ<sup>6</sup>; можетъ быть приобретаемо изъ сего управленія по сорока коп. за экземпляръ въ бумаж номъ переплетѣ.

## ИЗВЛЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ЗА 1870 ГОДЪ.

(Продолженіе).

### *Миссіонерское общество.*

Между тѣмъ какъ, во имя всеобъемлющей христіанской любви, расширяется кругъ просвѣтительнаго дѣйствованія св. нашей церкви и распоряженіями церковнаго правительства полагается прочное основаніе распространенію свѣта евангельскаго ученія далеко за предѣлами отечества — въ средѣ православной паствы возрастаетъ глубокое и живое сочувствіе къ дѣлу просвѣщенія вѣрою христіанскою тѣхъ изъ нашихъ соотечественниковъ, кои остаются еще чуждыми спасительныхъ благъ ея.

Утѣшительнымъ проявленіемъ такого сочувствія ознаменовалось совершившееся въ Москвѣ 25 января 1870 года, открытіе преобразованнаго миссіонерскаго общества и начало его дѣятельности. Въ самомъ торжествѣ открытія общества единомысленно соединились многочисленные представители всѣхъ сословій столицы. Не болѣе какъ чрезъ три дня послѣ того, общество уже имѣло до 1.700 членовъ и составившую отъ ихъ взносовъ сумму въ 35.000 р. Не въ одной только Москвѣ, и въ другихъ мѣстностяхъ Россіи съ такимъ же горячимъ сочувствіемъ встрѣчено было открытіе обновленнаго миссіонерскаго общества. Повсюду, въ разныхъ концахъ нашего отечества, благочестивые ревнители православной вѣры обоего пола, всѣхъ званій и состояній, спѣшили стать въ ряды членовъ общества и отовсюду присылали въ советъ

оного или къ его предсѣдателю свои заявленія о желаніи вступить въ общество и свои послыщныя жертвы въ пользу миссіонерскаго дѣла. Разнообразны были эти жертвы по своему количеству, но всѣ онѣ равны по своему значенію. При такомъ благодатномъ усердіи къ святому дѣлу миссіонерскаго общества, къ концу 1870 г. въ немъ было членовъ, записавшихся собственно въ Москвѣ, 3.341, не считая жертвователей, которые внесли менѣе установленнаго членскаго взноса (3 р.). Между тѣмъ, за открытіемъ миссіонерскаго общества и учрежденіемъ его совѣта, стали постепенно открываться въ разныхъ епархіяхъ его отдѣленія и учреждаться епархіальные комитеты, подъ предсѣдательствомъ мѣстныхъ преосвященныхъ. Въ теченіе минувшаго года комитеты открыты въ 13-ти епархіяхъ: Калужской, Полоцкой, Иркутской, Томской, Якутской, Минской, Владимірской, Вятской, Костромской, Воронежской, Кіевской, Вологодской и Камчатской. Членовъ въ этихъ отдѣленіяхъ числилось 3.306 человекъ. Такимъ образомъ миссіонерское общество въ 1870 году состояло изъ 6.647 членовъ. Столь значительному составу соответствовали и денежныя средства Общества. Членскихъ взносов и денежныхъ пожертвованій въ совѣтъ Общества поступило 75.272 р. 39 к., и въ 13-ти Комитетахъ 26.401 р. 99 коп. всего же въ кассу Общества въ 1870 г. составилось 101.674 р. 38 коп. Между прочими приношеніями Миссіонерское Общество имѣло счастье въ прошедшемъ году получить пожертвованія отъ Августѣйшей своей Покровительницы, Ея Величества Государыни Императрицы 300 руб. отъ ихъ Высочествъ: Великаго Князя Константина Николаевича и Великой Княгини Александры Петровны, отъ Великаго Князя Михаила Николаевича и Великой Княгини Ольги Феодоровны по 100 р.

На основаніи Устава Общества, денежныя его средства раздѣлены на три категоріи: на капиталъ запасный и расходную сумму. Согласно постановленію Совѣта, въ неприкосновенный капиталъ отчислялись всѣ суммы, пожертвованныя въ обезпеченіе членскихъ

вносовъ, отъ 60 р. и выше, въ запасный капиталъ относились всѣ пожертвованія менѣе 8 р. и излишки въ членскихъ взносахъ, превышающіе сумму 3 р., наконецъ въ расходную сумму отчислялись всѣ членскіе взносы, опредѣленные въ 3 р. По такому распределенію, изъ поступившихъ въ минувшемъ году суммъ образовалось въ Советѣ Общества и въ Комитетахъ: неприкосновеннаго капитала 54.608 р. 36 к., запаснаго 22.096 р. 60 к., и назначеннаго въ расходъ 24.769 р. 42 к. Изъ этой послѣдней суммы 10.382 р. 8 к. употреблены въ расходъ въ теченіе 1870 г., а 14.387 р. 34 к. имѣлись въ остаткѣ къ 1871 г. Относя значительнѣйшую часть своихъ денежныхъ средствъ въ неприкосновенный и запасный капиталы и для сбереженія для будущаго, Советъ Общества руководился тѣмъ справедливымъ соображеніемъ, что въ будущемъ могутъ потребоваться затраты большихъ суммъ на учрежденіе новыхъ миссій, построеніе церквей, открытіе школъ и т. п. Кромѣ денежныхъ пожертвованій, въ Советъ Общества поступили значительныя пожертвованія иконами, книгами, церковными — различными и утварными вещами.

Открывшееся при столь знаменательныхъ выраженіяхъ общественнаго сочувствія, Миссіонерское Общество уже въ первый годъ своего существованія успѣло заявить себя дѣятельностію истинно полезною для предпріяятаго имъ святаго дѣла.

Иркутская и Забайкальская миссіи, какъ упомянуто выше, въ минувшемъ году получили отъ Общества весьма благодѣтельное при ихъ скудныхъ средствахъ пособіе, по 3.090 р. Алтайской миссіи, сравнительно болѣе обезпеченной окладами отъ казны и частными приношеніями, не было выдано столь значительнаго денежнаго пособія изъ суммъ Общества, но и въ оную предприняты были 310 р. 75 к. процентовъ съ капитала, пожертвованнаго г-жею Киселевою, и 358 р., пожертвованныхъ разными лицами для передачи этой миссіи. Кромѣ денежныхъ пособій, Советъ Общества снабдилъ означенныя три миссіи, въ значитель-

помъ количествъ, книгами, утварными и различными принадлежностями. Вятскому Комитету Миссіонерскаго Общества, заявившему желаніе привасть дѣятельныя мѣры къ распространенію христіанства между язычниками Вятской епархіи и къ возвышенію духовно-нравственнаго состоянія новокрещенныхъ изъ вотяковъ и черемисовъ, Совѣтъ Общества предоставилъ употреблять на этотъ предметъ суммы, собираемыя Комитетомъ, и сверхъ сего изъявилъ готовность, по мѣрѣ надобности, оказывать сему Комитету пособія изъ общихъ суммъ Миссіонерскаго Общества. Вятскій епархіальный Комитетъ, съ своей стороны, не замедлил воспользоваться предоставленнымъ ему правомъ и обѣщаннымъ отъ Совѣта воспособленіемъ, и въ засѣданіи своемъ 27 августа минувшаго года положилъ: 1) въ видахъ болѣе успѣшнаго дѣйствованія къ обращенію язычниковъ вотяковъ и черемисовъ, для обученія ихъ грамотѣ, открыть на средства Комитета, на первый разъ, одну или двѣ школы, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя школы, по указанію миссіонеровъ, окажутся наиболее необходимыми; 2) для отвращенія новокрещенныхъ вотяковъ и черемисовъ отъ языческихъ обычаевъ, коихъ они досель придерживаются, издавать краткія сочиненія объ язычествѣ и христіанствѣ, а для сего пригласить живущихъ между новокрещенными священниковъ представлять въ Комитетъ общепонятныя бесѣды о неприличіи для христіанъ и суеть обрядовъ языческихъ и превосходствѣ надъ ними обрядовъ христіанскихъ; за удовлетворительныя же бесѣды такого рода выдавать приличное вознагражденіе.

Вмѣстѣ съ вещественными пособіями миссіямъ, обращая вниманіе на то, что для успѣха миссіонерскаго дѣла нужны и важны не только матеріальныя средства, но еще болѣе дѣтели, способныя къ миссіонерскому служенію, и что отъ начальниковъ миссій и мѣстныхъ епархіальныхъ преосвященныхъ слышася постоянныя заявленія о недостаткѣ способныхъ и благонадежныхъ миссіонеровъ, Совѣтъ Общества не замедлил озаботиться принятіемъ мѣръ

къ удовлетворенію этой существенной потребности миссій. По представленію председателя Совѣта, митрополита московскаго Иннокентія, для помѣщенія желающихъ поступить на служеніе въ миссіяхъ лицъ изъ всехъ сословій, преимущественно же изъ мочашествующихъ, съ цѣлю испытанія и приготовления ихъ къ миссіонерскому служенію, Святейшимъ Синодомъ назначенъ Московскій Покровскій заштатный монастырь. Приспособленіе этого монастыря къ миссіонерскому дѣлу определено Святейшимъ Синодомъ на слѣдующихъ основаніяхъ. По общему управленію во всехъ частяхъ, относящихся къ внутреннему и внѣшнему благоустройству, монастырь остается въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства, наравнѣ со всеми другими Московской епархіи. Вся капиталы и недвижимыя имущества монастыря остаются его неотъемлемою собственностію, и все получаемыя съ нихъ доходы употребляются на монастырскія потребности, подъ наблюденіемъ епархіальнаго начальства, на общемъ основаніи. Монастырь долженъ имѣть достаточное число братіи, необходимое для благолѣпія богослуженія и исправленія всехъ монастырскихъ послушаній. Настоятель, въ случаѣ смерти или перемѣщенія нынѣшняго, избирается изъ заслуженныхъ миссіосеровъ; за недостаткомъ такихъ лицъ — вообще изъ духовныхъ ученыхъ, или даже изъ неполучившихъ спеціальнаго богословскаго образованія, но достаточно развитыхъ и благочестивыхъ и, главное, доказавшихъ или обнаруживающихъ свое особенное сочувствіе и усердіе къ дѣлу евангельской проповѣди. Братія монастыря, при уменьшеніи съ теченіемъ времени настоящей, вновь выбирается преимущественно изъ такихъ лицъ, которыя, кромѣ монастырскихъ послушаній, могли бы быть или направляемы къ миссіонерской дѣятельности, или назначаемы въ должности наставниковъ миссіонерскаго института, или употребляемы на труды въ пользу миссій, на примѣръ, на составленіе сочиненій, полезныхъ для новообращенныхъ, на переводы, переписку рукописей, веденіе письмоводства, храненіе архивовъ и библіотекъ,

и т. п. Миссіонеры, прїѣзжающіе изъ миссій и остающіеся въ монастырь на продолжительное время, могутъ исправлять чреду монастырскаго служенія или только заниматься своими дѣлами, по усмотрѣнію настоятеля. Содержаніе въ монастырь они получаютъ или изъ монастырскихъ кружечныхъ доходовъ, если исправляютъ чреду служенія, или отъ избытковъ монастыря, или, наконецъ, изъ суммъ Миссіонерскаго Общества. Миссіонерское Общество, съ разрѣшенія преосвященнаго митрополита, имѣетъ право возводить на монастырской землѣ зданія для своихъ нуждъ, или для увеличенія своихъ доходовъ. Кромѣ главнаго назначенія, Покровскій монастырь имѣетъ оказывать миссіонерскому дѣлу и другія важныя услуги. Въ немъ: а) могутъ находить покой и пріютъ миссіонеры, потерявшіе на службѣ здоровье и силы, и пристанище прїѣзжающія изъ миссій лица по дѣламъ службы, или по собственнымъ надобностямъ; въ немъ б) могутъ находить готовое помѣщеніе и содержаніе ученые люди, принимающіе на себя для миссій какія-либо сочиненія, переводы или наблюденіе за изданіемъ книгъ; въ немъ в) могутъ быть сохраняемы архивъ миссіонерскихъ дѣлъ, книги и рукописи, касающіяся духовныхъ миссій и миссіонерскаго дѣла вообще, и проч.

Вслѣдъ за изложеннымъ распоряженіемъ Святѣйшаго Синода, начато было и примѣненіе къ дѣлу этого новаго назначенія Покровскаго монастыря. Въ одномъ изъ монастырскихъ зданій Совѣтомъ Общества устроены удобныя помѣщенія на 8 миссіонеровъ и снабжены всѣмъ необходимымъ для ихъ пріема и содержанія; положено также основаніе миссіонерской бібліотекъ. Въ то же время Совѣтъ Общества обратился къ преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ которыхъ большинство жителей состоитъ изъ коренныхъ русскихъ и православныхъ, съ просьбою о вызовѣ желающихъ поступить на миссіонерскую службу. Вслѣдствіе этого вызова, съ одобренія преосвященныхъ, прибыли въ Покровскій миссіонерскій монастырь изъ Тверской епархій: іеромонахъ, іеродіа-



конь, послушникъ и одинъ изъ воспитанниковъ семинаріи, и изъ Вологодской — одинъ іеромонахъ; всѣ они въ текущемъ году отправлены въ распоряженіе преосвященнаго иркутскаго, который еще въ мартъ минувшаго года обращался въ Совѣтъ Общества съ ходатайствомъ о прискананіи до шести миссіонеровъ для Иркутской и Забайкальской миссії.

Оказывая такимъ образомъ возможное на первый разъ удовлетвореніе нуждамъ миссій со стороны матеріальныхъ средствъ и потребныхъ дѣятелей, Совѣтъ Миссіонерскаго Общества не опускалъ изъ вида и другой важной задачи онаго — поддержанія и развитія въ православномъ народѣ дѣятельнаго сочувствія къ миссіонерскому дѣлу, столь необходимаго для успѣховъ самаго Общества. Однимъ изъ вѣрныхъ средствъ къ сему Совѣтъ справедливо призналъ наиболее широкое распространеніе въ средѣ народа свѣдѣній о цѣляхъ Миссіонерскаго Общества, достигаемыхъ имъ результатахъ, а также положеніи и нуждахъ миссіонерскаго дѣла.

Для распространенія въ народѣ свѣдѣній о количествѣ ино-вѣрцевъ, живущихъ въ предѣлахъ Россіи Совѣтомъ предположено издать карту Россіи, съ означеніемъ на ней особыми красками мѣстностей, населенныхъ язычниками, магометанами и христіанами неправославнаго исповѣданія. Съ целью же распространенія свѣдѣній о дѣйствующихъ миссіяхъ въ нашемъ отечествѣ, Совѣтомъ предположено составить книжку съ подробнымъ описаніемъ ихъ современнаго состоянія, нуждъ и потребностей, удовлетворенію которыхъ могутъ послужить соотечественники, ревнующіе о распространеніи православной вѣры между своими согражданами, невѣдущими Христа Спасителя. Для этого изданія Совѣтъ собиралъ, въ отчетномъ году, нужные матеріалы.

Но такъ какъ для нисшаго класса православнаго народа наилучшимъ средствомъ распространенія всякаго рода свѣдѣній, нужныхъ для пользы Церкви и отечества, служить сообщеніе оныхъ

въ воззваніяхъ и проповѣдяхъ съ церковной кафедрѣ, то Совѣтомъ Миссіонерскаго общества, чрезъ его председателя, исходатайствовано у Святѣйшаго Синода разрѣшеніе повсемѣстно совершать, примычательно къ означенной цѣли, годочный праздникъ Общества 11 мая, въ день памяти просвѣтителей славянъ св. Кирилла и Меодія, съ перенесеніемъ сего празднованія на ближайшій воскресный день. Въ этотъ день, при многочисленныхъ собраніяхъ народа въ храмы, пастыри Церкви будутъ ознакомлять его съ цѣлью Миссіонерскаго Общества, посредствомъ проповѣди, раздачи сочиненій, приличныхъ случаю, и т. п.

*(Продолженіе будетъ).*

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Леонтій, Епископъ Подольскій и Брацлавскій изволилъ 5 мая выѣхать изъ г. Каменца для обозрѣнія Епархіи.

# ПОДОЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

15 Мая № 10. 1872 года.

### ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ,

### НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

### С Л О В О

*Святаго отца нашего Юннна Златоустаго огласительное слово на Св. Пасху.*

Кто благочестивъ и Боголюбивъ, тотъ пусть насладится настоящимъ святымъ и великопнымъ торжествомъ (Лук. 14, 17). Кто рабъ мудрый, тотъ пусть съ радостію войдетъ въ радость Господа своего (Матѣ. 25, 21). Кто утрудился отъ поста, тотъ пусть возметъ нынѣ динарій (Матѣ. 12, 13) (1). Кто работалъ отъ перваго часа, тотъ пусть получить нынѣ должную плату. Кто пришелъ послѣ третьяго часа, тотъ пусть не беспокоится: онъ ничего не лишится. Кто поспѣшилъ придти послѣ шестаго часа, тотъ пусть не беспокоится: онъ ничего не лишится. Кто замедлилъ до девятаго часа, пусть и тотъ приступитъ безъ всякаго опасенія. Кто даже успѣлъ придти только въ одинадцатый часъ,

(1) Динарій, онъ же и пенязь (Матѣ. 18, 28; 20, 2; 22, 19; Иоан. 6, 7; Апок. 6, 6) была монета серебрянная и золотая. Первая составляла четвертую часть имперіала и ею, обыкновенно, платилась подать; вторая—была вдвое болѣе и называлась священною.

пусть и тотъ не страшится за свое замедленіе. Домовладыка благодаренъ и щедръ: принимаетъ и послѣдняго какъ перваго, успокоиваетъ пришедшаго въ одинадцатый часъ также, какъ и трудившагося съ перваго часа. Онъ и о послѣднемъ милосердствуетъ и о первомъ печется; и тому даетъ и этому даруетъ; Онъ и о дѣлахъ радуется, и намѣренія съ любовію принимаетъ, и дѣйствию воздастъ честь и расположеніе хвалить (1).

И такъ, всѣ войдите въ радость Господа нашего! Первые и послѣдніе получите мзду! Богатые и бѣдные ликуйте другъ съ другомъ! Трудившіеся и нерадивые почтите настоящій день! Постившіеся и непостившіеся веселитесь нынѣ! Трапеза обильна; всѣ насыщайтесь! Телець великъ и упитанъ: никто не уходи голоднымъ! Всѣ наслаждайтесь на пиршествѣ вѣры! Всѣ пользуйтесь богатствомъ благодати! Никто не жалуйся на бѣдность: потому что для всѣхъ настало царство! Никто не плачь о грѣхахъ своихъ; потому что изъ гроба возсіяло прощеніе. Никто не страшись смерти; потому что отъ нея освободила насъ смерть Спасителя. Объятый смертію истребилъ смерть; Сошедшій во адъ расхитилъ адъ и огорчилъ того, который коснулся Его плоти. Исаія, давно предугнавъ это, воскликнулъ: *адъ огорчися, встрѣтивъ тебя въ преисподнихъ своихъ* (41, 9)! Онъ огорчился, потому что упраздненъ. Онъ огорчился, потому что поруганъ. Огорчился, потому что умерщвленъ. Огорчился, потому что сокрушенъ. Огорчился, потому что связанъ. Онъ взялъ плоть, а принялъ (въ ней) Бога; взялъ землю, а нашелъ въ ней Небо; онъ взялъ то, что видѣлъ, а подвергся тому, чего и не ожидалъ.

*Смерть, гдѣ твое жало? Адъ, гдѣ твоя побѣда?* (1 Кор. 14, 55). Христось воскресъ: и ты низложилъ. Христось воскресъ: и пали демоны. Христось воскресъ: и радуются Ангелы. Христось воскресъ: и водворяется жизнь. Воскресъ Христось:

---

(1) Св. Отецъ пользуется здѣсь притчею Спасителя о дѣлателяхъ въ виноградникѣ. Матѣ, 20, 16.

нѣтъ ни одного мертваго во гробѣ, потому что Христосъ воскресшій изъ мертвыхъ начатокъ умершимъ бысть (1 Кор. 15, 20): Ему слава и держава во вѣки вѣковъ Аминь.

## ДИДАКТИКА

(Продолженіе).

### § 14. Объясненія.

Объясненія могутъ быть сообщаемы ученикамъ въ видѣ непрерывнаго изложенія, разсказа, описанія, истолкованія.

*Непрерывное изложениe.* При непрерывномъ изложеніи учитель сообщаетъ ученикамъ свои мысли въ полномъ ихъ развитіи. Выгода этого способа состоитъ въ томъ, что онъ даетъ возможность сообщить связанное и цѣлостное представленіе о предметѣ; онъ идетъ безъ перерывовъ и сберегаетъ время. Но въ то же время въ педагогическомъ отношеніи онъ имѣетъ ту невыгоду, что мало содѣйствуетъ возбужденію самодѣятельности ученика, требуя только пассивнаго выслушиванія, и, какъ всякій монологъ, утомляетъ вниманіе учениковъ, особенно малолѣтнихъ. Потому способъ этотъ въ приходскомъ училищѣ можно допустить не иначе какъ съ значительными ограниченіями. Малымъ дѣтямъ довольно сообщить заразъ только одно предложеніе, а потомъ, посредствомъ другихъ способовъ обученія, разъяснить имъ его и усвоить. Противъ этого требованія погрѣшаютъ учителя, которые предполагаютъ въ своихъ ученикахъ много подготовительныхъ знаній и сообразно съ этимъ ведутъ свое объясненіе. Но въ педагогическомъ отношеніи всегда лучше предполагать въ ученикѣ меньше знаній и посредствомъ вопросовъ осведомляться о ихъ дѣйствительныхъ познаніяхъ, чтобы видѣть—какъ вести дальнѣйшее объясненіе.

*Разсказъ.* Разсказываніе есть описаніе явленій по ихъ связи между собою по времени, выражающей также и внутреннюю связь.

Эта форма съ удобствомъ примѣняется къ историческимъ наукамъ, а также и къ естествовѣдѣнію. Дѣти вообще любятъ рассказы; нужно только учителю уметь пользоваться этимъ способомъ, потому что рассказывать дѣтямъ совсѣмъ не то, что взрослымъ. Здѣсь главное дѣло не въ краткости, а въ наглядности разсказа; следовательно требуется подробность, иногда переходящая въ описательность. Дитя хочетъ знать все въ подробности, такъ какъ для него все ново, что взрослымъ кажется избитымъ. При разсказѣ не слѣдуетъ утомлять дѣтей разсужденіями: пусть событія говорятъ сами за себя. Для ясности и живости историческихъ описаній весьма много содѣйствуютъ пособія наглядности—въ видѣ чертежей, портретовъ, картинъ и т. под.

*Описаніе.* Описаніе есть, въ общемъ смыслѣ, обширное объясненіе предмета по его признакамъ и отношеніямъ, являющимся въ пространствѣ, съ цѣлю дать намъ какъ бы видѣть предметъ, то есть представлять себѣ съ такою живостію, быкакъ мы представляли его, еслибы онъ былъ предъ нами въ дѣйствительности. Описаніе примѣняется тамъ, гдѣ дѣло идетъ о предметъ или малоизвѣстномъ и даже совсѣмъ новомъ, который притомъ нельзя объяснить изъ простой наглядности и близкихъ примѣровъ. При описаніи постоянно должно помнить, что запасъ умопредставленій у дѣтей скуденъ, и потому какъ можно чаще прибѣгать къ сравненію неизвѣстнаго имъ съ чѣмъ либо извѣстнымъ, употреблять самыя обыкновенныя выраженія, а техническія вводить не иначе, какъ съ большею постепенностію.

*Истолкованіе или объясненіе словъ.* Объясненіе еще бываетъ въ видѣ истолкованія словъ вмѣстѣ съ развитіемъ самыхъ понятій, обозначаемыхъ этими словами. Непонятныя слова должны быть объяснены изъ производства, перевода (если онъ чужестран-

ны), посредствомъ словъ и названій мѣстнаго нарѣчія, знакомаго дѣтямъ, выраженій синонимическихъ. Смотря потому, что изъ всего этого оказывается наиболее удобнымъ. Если же дѣти затрудняются въ пониманіи извѣстнаго слова не потому только, что они не употребляли этого слова, но что имъ незнакомо понятіе, обозначаемое этимъ словомъ, тогда объясненіе должно состоять въ истолкованіи незнакомаго понятія.

Какъ же объяснить дѣтямъ встречающіяся при чтеніи или бесѣдѣ общія и отвлеченныя понятія, если ихъ познавательныя способности по преимуществу возвращаются въ кругу представленій, приобретаемыхъ посредствомъ возрннн? Истолкованіемъ посредствомъ опредѣленія трудно что либо объяснить дѣтямъ, потому что имъ недоступны отвлеченныя понятія обыкновенно при этомъ неизбежны. При опредѣленіи точкою отправленія служитъ понятіе высшее, нежели каково объясняемое, и по одному уже этому опредѣленіе почти никогда не бываетъ такъ подробно и наглядно, чтобы необходимо производило въ дѣтяхъ требуемое понятіе. Здѣсь необходимо примѣняться къ дѣтскому пониманію. Дѣти понимаютъ то, что представляется имъ въ наглядныхъ примѣрахъ, что они могутъ увидѣть, осязать; потому общія и отвлеченныя понятія нужно сдѣлать образными; а для того необходимо разложить ихъ на представленія, если можно, освежить ихъ наглядными примѣрами или опытами хранящимися въ памяти дѣтей. Такимъ образомъ при первоначальномъ обученіи, вмѣсто объясненій посредствомъ логическихъ опредѣленій, которыя могутъ быть понятны только для взрослыхъ, должно пользоваться примѣрами, наглядными представленіями, изъ которыхъ, при помощи учителя, дитя должно вывести общее понятіе. Иначе дитя будетъ заучивать термины, несоединяя съ ними соотвѣстнаго понятія, или если и будетъ у него какое нибудь представленіе, то самое смутное и неопредѣленное, а иногда даже невѣрное.

*Примѣчаніе.* Можно ли замѣнять объясненіе прочтеніемъ изъ книги? Устное объясненіе не можетъ быть удовлетворительно замѣнено прочтеніемъ изъ книги, какъ бы она ни была хороша. Вниманіе слушателей всегда ослабѣваетъ при такомъ способѣ преподаванія, хотя бы чтеніе по книгѣ и было хорошее. Еще менѣе можно одобрить обычай заставлять ученика читать другимъ изъ книги, потому что ученикъ и читать будетъ не такъ то хорошо, а съ другой стороны ученики, неимѣя къ товарищу такого уваженія какъ къ учителю, весьма скоро забываютъ правила дисциплины, даже и въ присутствіи самаго учителя. Впрочемъ чтеніе по книгѣ допускается въ тѣхъ случаяхъ, если хотятъ познакомить съ поэтическимъ произведеніемъ, представить образецъ слога, или приучить дѣтей внимательно слѣдить за чтеніемъ.

### § 15. Средства помогающія усвоенію воспринятаго.

Средства помогающія усвоенію или укрѣпленію воспринятаго слѣдующія; а) вопросы, задачи и упражненія б) заучиваніе и повтореніе.

### § 16. Вопросы.

*Виды вопросовъ.* Вопросы учителя могутъ быть испытательныя и катехетическіе т. е. какъ бы надоумительныя, наводительныя. Первые учитель предлагаетъ ученику для того, чтобы увѣриться вѣрно ли онъ понялъ и запомнилъ преподанное; посредствомъ другихъ требуетъ отъ ученика самостоятельныхъ отвѣтовъ, направляя рядъ своихъ вопросовъ и отвѣтовъ учениковъ къ тому, чтобы они сами пришли къ уразумѣнію извѣстной истины, познанію извѣстнаго предмета. Само собою разумѣется, что вопросы того и другаго рода легко могутъ быть соединяемы.

*Употребленіе вопросовъ испытательныхъ и катехетическихкихъ.* Испытательные вопросы естественнымъ образомъ прерываютъ преподаваніе, раздѣляя сообщаемыя ученику понятія на отдѣльныя группы, соответственно его пониманію.



Такъ какъ необходимо, чтобы сперва одинъ рядъ понятій твердо напечатлѣлся въ памяти ученика, а потомъ онъ уже переходилъ къ другимъ, то учитель долженъ каждый разъ въ этомъ увѣриться посредствомъ вопросовъ. Тутъ онъ можетъ что нибудь прибавить, поправить или объявить отвѣтъ удовлетворительнымъ. При обученіи малыхъ дѣтей, сообщивъ имъ нѣсколько мыслей, тотчасъ слѣдуетъ увѣриться, поняли ли они и запомнили сказанное, и въ случаѣ нужды требовать повторительнаго отвѣта или отвѣта цѣлымъ классомъ. Своими вопросами учитель долженъ требовать прямого отвѣта изъ сейчасъ преподаваемаго, — и отвѣтъ долженъ быть выраженъ полною рѣчью. Вопросы же въ родѣ слѣдующихъ: поняли ли вы? знаете ли вы теперь? совершенно напрасны; потому что на подтвердительный отвѣтъ учениковъ: да! вовсе нельзя полагаться. Привыкши къ пассивному слушанію и нежелая размышлять, ученикъ дастъ утвердительный отвѣтъ и тогда, когда не понимаетъ преподаваемаго. Испытательные вопросы можно предлагать быстро одинъ за другимъ; если ученикъ хорошо понялъ, то долженъ держать отвѣты уже наготовѣ и не долго раздумывать.

Вопросы катехетическіе употребляются тогда, когда учитель возбуждаетъ ученика, сдѣлать анализъ даннаго предмета, который представляется ему въ цѣлостномъ видѣ, какъ напримѣръ, при наглядномъ обученіи, или же для данной общей мысли указать ея составныя элементы, или же изъ извѣстныхъ ученику познаній дѣлать ближайшія заключенія, какъ, напримѣръ, нравственные выводы изъ историческихъ фактовъ. Но напрасно учитель будетъ надѣяться посредствомъ однихъ вопросовъ выпытать отъ учениковъ такія понятія, которыя не были имъ сообщены въ преподаваніи, и до которыхъ по своей умственной незрѣлости они сами или вовсе не могутъ дойти, или послѣ долгаго размысленія.

Вопросы надобно предлагать цѣлому классу, такъ чтобы каждый изъ учениковъ, ежеминутно ожидая быть спрошеннымъ, былъ въ постоянномъ напряженіи, а потомъ уже для отвѣта вызывать одного ученика; при этомъ не должно долго задерживаться съ однимъ ученикомъ, это вѣрнѣйшее средство опустить изъ своихъ рукъ общее вниманіе учениковъ. Когда одинъ отвѣчаетъ, другаго можно заставить поправить ошибку, или повторить или пусть цѣлый классъ повторяетъ въ тактъ. Обращаясь съ вопросомъ ко всемъ ученикамъ, учитель не долженъ допускать, чтобы съ отвѣтомъ высказывалъ тотъ, кого онъ не спрашивалъ; но при этомъ дается право ученикамъ заявить какимъ нибудь знакомъ, что они могутъ отвѣчать на вопросъ, напр.: поднять руку или встать съ мѣста. Этимъ ученики показываютъ свое вниманіе къ дѣлу, которое и должно поощрять, повѣряя по временамъ правильность такихъ заявленій. Но учитель больше долженъ поднимать къ отвѣту тѣхъ учениковъ, которые по его наблюденіямъ менѣе внимательны. Вообще хорошій учитель долженъ быть какъ бы всевѣдущимъ въ своемъ классѣ, каждую минуту видѣть и слышать все и держать къ себѣ прикованными глаза и души всѣхъ учениковъ.

*Свойства вопросовъ.* Вопросы должны быть а) кратки, безъ лишнихъ словъ и перифразовъ; б) просты, заключающіе по возможности одну мысль, и требующіе одного отвѣта, а не многихъ; в) определенны, т. е. выражены такъ, чтобы на нихъ возможенъ былъ только тотъ, а не другой прямой и правильный отвѣтъ. При неопределенности вопроса ученикъ теряетъ много времени, пока попадетъ на правильный отвѣтъ; г) ясны т. е. такіе, которые могутъ быть поняты ученикомъ. Если ученикъ не пойметъ вопроса, то онъ или вовсе не отвѣтитъ, или отвѣтитъ неправильно; д) должны соответствовать силамъ ученика: вопросы слишкомъ легкіе не довольно займутъ ученика и онъ скоро соскучится;

а слишком трудные утомляют его внимание и убивают его охоту къ обдумыванію, когда онъ видитъ, что понапрасну тратить время въ тщетныхъ усиліяхъ рѣшиться.

Чтобы умѣть составлять вопросы какъ испытательные, такъ и катехетическіе, учителю надобно вполне владѣть своимъ предметомъ; кромѣ того учитель долженъ приготовиться къ каждому учебному разговору, иначе ему трудно будетъ избѣгать вопросовъ неумѣстныхъ или непонятныхъ. Учителямъ новичкамъ можно совѣтовать на первый разъ записывать вопросы на бумагу, но этотъ способъ приготовленія долженъ быть временнымъ, потому что чтеніе вопросовъ съ тетради много мѣшаетъ оживленности учебнаго разговора.

### § 17 Задачи.

Предлагаемый ученику вопросъ есть своего рода задача, но обыкновенно послѣднимъ словомъ называютъ положительное требованіе отъ ученика опредѣленной умственной работы, выраженной письменно. Задачами побуждаются ученики къ самостоятельной дѣятельности, посредствомъ ихъ увѣряется учитель въ степени ихъ познаній и вслѣдствіе того восполняетъ недостатки и исправляетъ заблужденія. Относительно этого педагогическаго приема должно имѣть въ виду слѣдующія правила: 1) задачи даются не съ самаго начала обученія, а когда ученикъ хотя не много уже подучится и разовьется. Слишкомъ раннее обремененіе задачами едва ли не болѣе вредно, чѣмъ полезно и можетъ быть допущено только въ видѣ, напримѣръ, писанія подъ диктовку, опытовъ склоненій спряженій, или же примѣровъ сложенія, вычитанія и проч. 2) Затѣмъ будутъ слѣдовать задачи въ видѣ простой передачи письменной того или части того, что учителемъ прочитано или рассказано въ классѣ. 3) Послѣ опытовъ простой передачи слышаннаго отъ

учителя, можно уже давать задачи для самостоятельнаго развитія предметовъ учениками, какъ то въ формѣ описаній, рассказовъ, писемъ. Въ сельскихъ школахъ этимъ и ограничатся задачи. 4) Назначая задачи, можно, даже нужно каждый разъ напоминать способы, приемы рѣшенія или изложенія, но не предначинать самого рѣшенія ихъ. 5) Задачи могутъ писаться и въ классѣ и на дому. Въ классѣ можно давать для задачъ вопросы, требующіе несложныхъ, краткихъ отвѣтовъ или коротенькіе рассказы. Такія задачи пишутъ или всѣ ученики или только нѣкоторые; въ послѣднемъ случаѣ задачи пишутся въ часы, назначенные для повторенія, на доскѣ. По выслушаніи повторенія, учитель заставляетъ прочитать написанное и приступаетъ къ разбору непременно при участіи всего класса учениковъ, поручая отдѣльныя работы при разборѣ особымъ ученикамъ; одинъ, напр. только подчеркнетъ мѣломъ ошибки, другой скажетъ какъ исправить ихъ и т. д., а цѣлый классъ и во главѣ ихъ учитель составляютъ высшій судъ и приговоръ. 6) Задачи данныя на домъ должны быть назначаемы на срокъ, а ученики должны быть приучены представлять ихъ на срокъ, за весьма лишь рѣдкими и уважительными причинами. Срочность вообще приучаетъ къ аккуратности. Представленные опыты надобно тщательно выправлять, приводя въ сознаніе ученика ошибки его; а для сего письменныя поправки должны быть сопровождаемы и устными, даже относительно безошибочныхъ, удачно рѣшенныхъ задачъ, надо справляться сознательно ли онѣ исполнены.

*Примѣчаніе.* При всякомъ сужденіи о трудѣ ученика, учитель обязанъ быть челоуколюбивымъ и не оскорблять никого горькими и чрезмѣрно сильными выговорами или насмѣшками,

### § 18 Упражненія.

Упражненіе есть воспроизведеніе дѣйствій, требуемыхъ знаніями, съ цѣлю довести первыя до сообразности съ послѣдними,

или что тоже развить искусство, умѣнье. Познаніе—это власть законодательная, искусство—власть исполнительная, средину между ними занимаетъ упражненіе. И вездѣ между знаніемъ и искусствомъ стоитъ упражненіе, — хотимъ ли мы, чтобы наши руки писали четкимъ и красивымъ почеркомъ, или наша рѣчь усвоила себѣ качества познанныхъ нами словесныхъ образцовъ, или наша воля выражала въ своихъ направленіяхъ познанныя нами нормы добра и совершенства. Задача упражненій во всѣхъ этихъ случаяхъ одна и таже: отсѣчь движенія неподходящія подъ познанный образецъ, и напротивъ развить, усилить и довести до легкости движенія, соответствующія этому образцу и осуществляющія его въ дѣйствительности. Необходимыя условія упражненій слѣдующія: 1, *примѣрные дѣйствія* самаго учителя, въ подражаніи которымъ и будутъ состоять первыя упражненія учениковъ. 2, Хорошія образцы, съ которыми ученики должны соображаться въ своихъ дѣйствіяхъ. Таковы, напр. прописи, карты, чертежи, модели для упражненій низшаго рода; литературные образцовые рассказы историческаго, нравственнаго характера—для упражненій и подражаній высшаго рода. 3. Учащенные дѣйствія учениковъ, воспроизводящія примѣрные дѣйствія учителя или предлагаемыя ими образцы. Это собственно и есть упражненія. Много и по часту нужно ученику читать, писать, чертить, пѣть и т. п., чтобы пріобрѣсть въ этомъ искусство. Но не въ количествѣ только работы—упражняющая сила ея, а и въ качествѣ: ученикъ долженъ съ одной стороны постоянно и внимательно справляться съ образцами для своихъ дѣйствій, съ другой настойчиво направлять свои дѣйствія къ соответствію съ образцами. Такія работы ученика должны продолжаться дотолъ, пока онъ не достигнетъ полной легкости и свободы въ движеніяхъ исполняющихъ органовъ. 4, Чтобы довести дѣйствія ученика до такого совершенства, для этого нужна

постоянная помощь учителя при упражненіяхъ. Учитель долженъ слѣдить за упражненіями учениковъ, и если замѣтитъ, что погрѣшности происходятъ отъ невѣрнаго представленія образца, то онъ долженъ повторить предъ ученикомъ свое дѣйствіе, если неудачи происходятъ отъ неподатливости исполняющихъ органовъ, недостатка вниманія, настойчивости; то учитель заставляетъ ученика повторять одни тѣже дѣйствія, при чемъ самъ руководитъ и направляетъ, пока дѣйствія не достигнутъ достаточнаго соответствія образцовъ. И здѣсь то особенно требуется отъ учителя терпѣніе, которое, впрочемъ, дается тому, кто любитъ свое дѣло и въ совершенствѣ знаетъ его.

### § 19. Заучиваніе.

Послѣ объясненія урока учителемъ въ классѣ и удостовѣренія посредствомъ вопросовъ, что преподанный урокъ понятенъ для учениковъ, учитель требуетъ отъ нихъ, чтобы они заучили урокъ по учебнику, такъ какъ слышанное только разъ почти никогда нельзя надежно запомнить. Запоминаніе же состоитъ въ повтореніи изучаемаго до тѣхъ поръ, пока въ памяти глубоко не напечатлется рядъ мыслей, составляющихъ содержаніе урока. Нѣкоторые принявъ за основаніе естественность воспитанія, находили естественнымъ заучиваніе и затверживаніе того, что принято непонято при обученіи. Но это крайность. Основныя свѣдѣнія должны быть усвоены до той степени, на которой онъ воспроизводятся въ сознаніи механически и въ формѣ привычекъ, каковы напр. основныя дѣйствія счисленія, правописаніе и проч. Наши познанія подвигались бы весьма медленно, если бы мы принуждены были воспроизводить въ познаніи старое, нужное намъ для усвоенія новаго, съ такимъ же напряженіемъ, съ какимъ мы усваиваемъ новое. При заучиваніи учитель долженъ руководить воспитанниковъ, показывая имъ легчайшіе и удобнѣйшіе способы

запоминанія; иначе они могутъ усвоить себѣ невыгодную привычку понапрасну тратить свои силы и терпѣніе. Для сего учитель можетъ совѣтовать ученикамъ выдѣлать изъ урока главную мысль и записать, находить связь мыслей настоящаго урока съ предъидущимъ, дѣлать иногда искусственное, хотя бы даже и не серьезное соединеніе новаго съ старымъ и знакомымъ, (напр. Смоленскъ - смола), учить вслухъ; напоминать имъ, что утро и вечеръ лучшее время для заучиванія, что ученикъ долженъ быть строгъ къ самому себѣ и тщательно выслушивать самого себя. Хорошо также впечатлѣвается въ памяти то, что хотя случайно, но ежедневно попадаетъ на глаза, — для того то и развѣшиваютъ въ классахъ по стѣнамъ картины, географическія карты и проч.

Само собою разумѣется, что вообще заучиваніе здѣсь понимается не въ смыслъ буквальной передачи словами учебника, а въ подробной передачѣ мыслей урока, при чемъ ученикъ можетъ выражать ихъ или словами учебника, или своими словами, только бы онѣ были передаваемы точно, правильно и свободно. Впрочемъ, по требованію самаго предмета, можетъ быть уместно и буквальное заучиваніе, какъ напр. въ катехизисѣ, догматическія опредѣленія и тексты, или если нарочно назначаются басни, стихи къ выучиванію наизусть для упражненія памяти, пріученія къ чисто русскому выговору и хорошему произношенію.

Назначенный для заучиванія урокъ долженъ быть приготовленъ къ слѣдующему классу. При началѣ наступающаго класса, учитель непременно долженъ сдѣлать пробу, какъ усвоенъ урокъ прежняго класса. Если окажется, что прежній урокъ усвоенъ плохо, то лучше пока не итти далѣе, а настоять на твердомъ усвоеніи прежняго. Особенно это важно для первыхъ уроковъ.

### § 20. Повтореніе.

Усвоеніе въ памяти учащихся преподаваемаго достигается не иначе, какъ съ помощію частыхъ повтореній; потому то древніе считали повтореніе матерью умственнаго образованія. Повтореніе

въ начальныхъ школахъ соединяется непосредственно съ самимъ изложеніемъ предмета, такъ что каждое выраженіе, мысль, положеніе, особенно главное и трудное тотчасъ повторяется однимъ, другимъ, третьимъ и нѣсколькими учениками попеременно. Самое заучиваніе урока есть тоже повтореніе. Но собственно повтореніемъ называется нарочитое воспроизведеніе учениками прежде заученныхъ уроковъ. Такія повторенія могутъ быть недѣльные, мѣсячныя, полугодичныя, годичныя или повторенія отдѣлами предмета. Онѣ важны въ томъ отношеніи, что приучаютъ учениковъ воспроизводить свои мысли и понимать ихъ какъ различныя части непрерывно связанныя одна съ другою и входящія въ составъ одного стройнаго и полнаго цѣлаго.

### ГЛАВА III. ВТОРОСТЕПЕННЫЯ СРЕДСТВА ОБУЧЕНІЯ (ШКОЛЬНЫЯ).

#### § 21. Виды ихъ.

Второстепенныя средства обученія слѣдующія: 1) тактъ; 2) пересадка учениковъ; 3) пособничество учениковъ; 4) дисциплина.

#### § 22. Тактъ

Введеніе такта при начальномъ обученіи основывается на природной склонности дѣтей къ дружному дѣйствію въ равное число приемовъ и въ одинаковое количество времени. При обученіи дѣтей можно дѣлать весьма разнообразное употребленіе изъ этой природной ихъ склонности, особенно если классъ многолюденъ и ученики однихъ лѣтъ. По данному знаку дѣти всѣ вдругъ встаютъ, садятся, берутъ въ руки свои вещи, кладутъ ихъ. При письмѣ — въ тактъ поднимаютъ руки, чтобы показать, какъ они держатъ перо и т. п. Потомъ они выводятъ въ тактъ черты при первыхъ приемахъ письма, читаютъ слоги и слова и говорятъ вслѣдъ за учителемъ.

Педагогическое значеніе такта состоитъ въ томъ, что это средство весьма полезно для поддержанія вниманія и общей бодрости дѣтей.



Посредствомъ такта каждое изъ учебныхъ дѣйствій для нихъ облегчается, потому что оно совершается вмѣстѣ и дружно: здѣсь непроторный идетъ шагъ въ шагъ съ проторнымъ, застычивый не отстаетъ отъ смѣлыхъ. Съ помощію такта не только лучше напечатлѣвается въ памяти изучаемое, но и увеличивается охота къ чтенію. Потому—то приходскій учитель съ большою пользою можетъ употреблять это средство. Такъ онъ можетъ заставлять учениковъ повторять хоромъ то, что онъ въ тактъ говоритъ имъ, учить на память и проч.

Однакоже это средство имѣетъ и свои невыгоды: 1) при слишкомъ частомъ употребленіи такта, ученикъ отвыкаетъ говорить одинъ и съ приличною развязностію; 2) тактъ легко ведетъ къ механизму въ занятіяхъ; при излишней къ нему привязанности легко опустить изъ виду существенное, именно сознательное исполненіе учебныхъ дѣйствій.

Для избѣжанія указанныхъ недостатковъ съ обученіемъ въ тактъ всегда должно идти и другое, обыкновенное. Тактъ, по преимуществу, долженъ употребляться тамъ, гдѣ понятое учебное дѣйствіе должно быть усвоено чрезъ частое повтореніе; при чемъ учитель иногда прерываетъ тактическій способъ и требуетъ отвѣта отъ учениковъ въ одиночку, для удостовѣренія въ сознательности исполненія извѣстнаго дѣйствія всѣми учениками.

Самый тактъ бываетъ или словесный или численный. Словесный тактъ употребляется тогда, когда учитель, такъ сказать, диктуетъ дѣйствія, напр. положить тетрадь, взять перо въ руки и проч. Дѣти, какъ по командѣ, исполняютъ указанные дѣйствія. Также словесный тактъ еще употребляется и тогда, когда учитель объясняетъ учебное дѣйствіе, какъ это бываетъ при письмѣ, на прим. при начертаніи буквъ *i*, учитель говоритъ словесный тактъ слѣдующимъ образомъ: поставить перо на верхней линейкѣ, на-

жать перо, прямая черта внизъ, закругленіе внизу, волосная черта вверхъ, точка сверху. Словесный тактъ учитель превращаетъ въ численный, когда ученики знаютъ, какъ исполнять учебное дѣйствіе, но для усовершенствованія его нужно долго упражняться. Такъ въ приведенномъ примѣрѣ словесный тактъ измѣняется въ численный: разъ, два, — считая за тактъ нажимъ пера. Тактъ можетъ считать учитель, или же наконецъ всѣ ученики хоромъ, судя по тому, какъ учитель признаетъ болѣе удобнымъ. Тактъ при обученіи чтенію состоитъ въ томъ, что учитель читаетъ, а ученики за нимъ повторяютъ хоромъ; или же ученики читаютъ сами, руководствуемые способнѣйшими своими товарищами. Тактъ еще употребляется для пріученія дѣлать надлежащія остановки при знакахъ препинанія, полагая одинъ тактъ для запятой; два — для точки съ запятою; три — для двоеточія; четыре — для точки.

### § 23. Пересадка учениковъ.

Пересадка учениковъ состоитъ въ томъ, что учитель размѣщаетъ учениковъ въ классъ по скамьямъ, по степени ихъ успѣховъ. Это учебное средство можетъ быть съ пользою употребляемо для возбужденія и поддержанія въ ученикахъ соревнованія. Оно способно поддерживать прилежаніе и въ наиболѣе и въ наименѣе даровитыхъ ученикахъ, когда первые по временамъ занимаютъ мѣста ниже своего обыкновеннаго, а послѣдніе — выше. Особенно это средство пригодно при обученіи малолѣтнихъ дѣтей. — Однакоже пересадка учениковъ, укрѣпляя духъ соревнованія между ними, въ тоже время можетъ развить другую крайность — духъ честолюбія и гордости въ болѣе даровитыхъ и духъ унынія — въ болѣе слабыхъ ученикахъ. При пересадкѣ учитель долженъ обращать особенное вниманіе на эти двѣ крайности и принять мѣры, чтобы первые не возгордились, а послѣдніе не упали духомъ; посему, не нарушая справедливости, должно дать почувствовать и

даровитому ученику возможность лишиться своего первого мѣста, и это было бы для него очень полезно; на слабого же ученика хорошо дѣйствуетъ, если ему хоть разъ, удастся повыситься.

*Примѣчаніе.* Независимо отъ успѣховъ, иногда полезно дѣлать пересадку учениковъ по вниманію къ ихъ поведенію въ классѣ. Учениковъ беспокойныхъ учитель долженъ помѣщать въ соседствѣ съ болѣе скромными и серьезными, не переставая однако и послѣ того особенно наблюдать за ними.

#### § 24. Пособничество учениковъ.

Содѣйствіе учителю со стороны учениковъ можетъ быть двухъ видовъ; 1) взаимное обученіе учениковъ одного класса, известное подъ именемъ ланкастерскаго способа обученія, 2) репетиторство.

1. Ланкастерскій (1) способъ обученія состоитъ въ томъ, что ученики дѣлятся на отдѣленія, въ каждомъ отъ пяти до десяти учениковъ, и одинъ изъ лучшихъ учениковъ, мониторъ, учитъ остальныхъ тому, чему онъ только что самъ научился отъ учителя, по возможности тѣми же словами и задачами. Самъ же учитель въ это время имѣетъ общее наблюденіе за ходомъ обученія. 2. Репетиторство состоитъ въ томъ, что ученики вышихъ классовъ повторяютъ съ учениками на дому то, что было преподаано учителемъ въ классѣ.

Способъ взаимнаго обученія имѣетъ ту выгоду, что здѣсь учитель съ помощію самихъ же учениковъ той же школы можетъ одновременно обучать большое число учениковъ, какъ это и было въ ланкастерскихъ школахъ; въ которыхъ иногда бывало по восем-

---

(1. Такъ названъ по имени Юсіафа Ланкастера, которому дидактика обязана если не изобрѣтеніемъ, то развитіемъ и обширнымъ распространеніемъ этого вида обученія. Ланкастеръ, родомъ атличанинъ, заимствовалъ свой методъ отъ Беля—шоландца, былъ учителемъ въ Лондонѣ, и здѣсь прославился своими ланкастерскими школами, потомъ онъ распространилъ ихъ въ Америкѣ и умеръ въ Ньюіоркѣ 1838 года.

сотъ учениковъ. Главный же недостатокъ этого способа обученія педагоги видятъ въ томъ, что при немъ обученіе почти не избыточно дѣлается механическимъ, что оно ничего не даетъ для воспитанія умственного, нравственного и религіознаго. Потому раціональная педагогія не можетъ совѣтовать устраивать все дѣло обученія по ланкастерскому способу. Тѣмъ не менѣе способъ взаимнаго обученія, какъ пособничество учениковъ учителю, при умѣренномъ его употребленіи, можетъ имѣть мѣсто въ ряду частныхъ вспомогательныхъ средствъ.

Въ многолюдныхъ и разновозрастныхъ классахъ учителю бываетъ неизбежно обратиться къ пособію старшихъ и даровитѣйшихъ учениковъ какъ для обученія младшихъ и слабѣйшихъ, такъ и для поддержанія въ классѣ добраго порядка. Это пособіе можетъ состоять въ слѣдующемъ:

1. Можно поручить надѣжнѣйшему ученику записать отсутствующихъ, собрать письменныя упражненія. Это порученіе можно давать не всегда одному ученику, а поочередно нѣсколькимъ, которые не заявили себя дурнымъ поступкомъ; иначе одни могутъ возгордиться, а другіе оскорбиться. 2) При поправкѣ домашнихъ письменныхъ упражненій можно брать на помощь нѣкоторыхъ учениковъ, если только по этимъ упражненіямъ не будетъ дѣлаема пересадка. 3) Можно поручить нѣкоторымъ ученикамъ показываніе или совершеніе примѣрныхъ дѣйствій при обученіи гимнастикѣ, писанію, рисованію и пр.; такъ, напримѣръ, одни другимъ могутъ показывать какъ держать перо, класть передъ собою тетрадь и т. п. 4) можно также поручить старшимъ ученикамъ прослушивать младшихъ, что они выучили наизусть. 5) Особенную пользу можетъ приносить взаимное обученіе при повтореніяхъ пройденнаго съ отсталыми учениками. На такое занятіе лучшіе ученики могутъ употреблять время, остающееся у нихъ по изготовленіи въ классѣ своихъ задачъ. Тогда каждый изъ лучшихъ учениковъ перваго отдѣленія въ классѣ садится подлѣ одного изъ учениковъ

второго отдѣленія и повторяетъ съ нимъ. 6) Самое пособничество учениковъ можетъ быть умѣстно тогда, если учитель самъ за всею наблюдаетъ, все повѣряетъ и смотритъ, чтобы даже внѣшній порядокъ соблюдаемъ былъ съ величайшею точностію. Потому при взаимномъ обученіи учениковъ учитель не долженъ уходить изъ класса, или, оставаясь въ классъ, заниматься какими либо посторонними вещами.

### § 25. Дисциплина.

*Понятіе о дисциплинѣ и ея необходимость.* Подъ именемъ классной дисциплины разумѣютъ узаконенный въ школѣ, порядокъ относительно мѣста, времени занятій и поведенія учениковъ. Такая дисциплина составляетъ необходимое условіе для успешнаго веденія дѣла обученія; особенно она необходима въ многолюдной школѣ: чѣмъ больше учениковъ, тѣмъ очевиднѣе становится потребность строгой дисциплины и тѣмъ болѣе она принимаетъ характеръ внѣшней законности. Необходимость ея доказываютъ многіе педагоги. Такъ знаменитый Амось Каменскій еще въ XVII вѣкѣ говорилъ „школа безъ дисциплины тоже, что водяная мельница безъ воды“. Порядокъ, говоритъ извѣстный русскій педагогъ (баронъ Корфъ), величайшій порядокъ въ школѣ необходимъ (не только для того, чтобы воспитать въ дитяти уваженіе къ закону, умѣнье подчинять свою волю, обуздывать себя и сохранять свое добро и чужое, но и какъ весьма существенное содѣйствіе къ успѣхамъ обученія).

*Частныя требованія дисциплины.* Частныя требованія дисциплины: 1) *относительно мѣста:* необходимо, чтобы каждый ученикъ имѣлъ опредѣленное мѣсто для себя и для своихъ вещей. Разъ занятое мѣсто ученикъ не можетъ оставить безъ позволенія. По окончаніи класса ученики должны выходить не всею вдругъ, а въ извѣстномъ порядкѣ. Строго должно смотрѣть, чтобы ученикъ клалъ на указанномъ мѣстѣ какъ свои, такъ и классныя вещи. 2) *относительно времени занятій:* чтобы ученики въ опредѣленное время приходили въ училище и уходили изъ него; чтобы уроки

въ свое время начинались и кончались и пр.—это много содѣйствуетъ успешности обученія и образованію хорошей привычки для будущности. Домашнія упражненія должны быть подаваемы въ надлежащее время; отсрочиванія не облегчаютъ учениковъ, а только ослабляютъ ихъ добросовѣстность. 3) *Относительно поведенія* требуется, чтобы оно удовлетворяло общимъ условіямъ приличія и уваженія къ школѣ, какъ къ мѣсту, которое должно быть священнымъ въ глазахъ дѣтей. Обыкновенные приемы внѣшняго благоповеденія: прямо сидеть, держать руки на столѣ, не разговаривать, вставать для отвѣта и проч. сколько удовлетворяютъ условіямъ приличія, столько же содѣйствуютъ и успешности обученія.

*Средства къ поддержанію дисциплины.* Средства, которыми учитель долженъ пользоваться для поддержанія дисциплины въ школѣ, слѣдующія: 1) При поступленіи новыхъ учениковъ въ школу, учитель объясняетъ имъ порядокъ, которому они должны слѣдовать въ классѣ, и строго слѣдитъ за тѣмъ, чтобы онъ былъ аккуратно соблюдаемъ на первыхъ же порахъ. Если же учитель не будетъ ежедневно надсматривать за порядкомъ, то послѣдній скоро разстроится, потому что дѣти вообще не отличаются постоянствомъ; особенно же его не можетъ быть въ такомъ дѣлѣ, котораго необходимости они не понимаютъ. Постоянная *бдительность*, почти даже *недовѣрчивость*,— это существенное условіе для поддержанія дисциплины. Здѣсь важно, чтобы требованія дисциплины вошли въ привычку, чтобы большинство учениковъ само не терпѣло никакого беспорядка въ классѣ и считало бы своимъ дѣломъ смотрѣть за общимъ благочиніемъ въ школѣ; тогда и новички легко подчиняются господствующему въ ней духу добраго порядка. 2) Вниманіе учителя въ классѣ, во время преподаванія, должно быть обращено ко всемъ ученикамъ. Предлагая вопросы извѣстному ученику и слушая его отвѣты, онъ долженъ заботиться, чтобы другіе ученики въ это время не предавались разсѣянности. Самое простое средство для сего—заставлять другихъ учениковъ

повторять предложенные одному изъ нихъ вопросы и его отвѣты. Если ученики начинаютъ шумѣть или разговаривать, то учитель не долженъ ограничиваться однимъ замѣчаніемъ: *тише!*, потому что это большею частію ни къ чему не ведетъ; но должно не премѣнно замѣтить того, кто нарушаетъ порядокъ и объявить ему, что его поведеніе мѣшаетъ обученію, тогда виновный подумаетъ надъ тѣмъ, что имъ нарушенъ порядокъ. 3) Главное же средство къ поддержанію дисциплины въ классѣ—это хорошее преподаваніе, выражающееся въ доброй занимательности. Если учитель умѣетъ возбудить въ дѣтяхъ интересъ къ занятію, тогда имъ и въ голову не придетъ нарушать порядокъ въ классѣ, они всѣ до одного будутъ внимательны. 4) Здравая христіанская педагогика не отрицаетъ и наказаній, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые педагоги—теоретики. Но учитель при этомъ долженъ твердо помнить, а) что наказанія въ школь имѣютъ характеръ не столько карательный, сколько исправительный, и потому онѣ должны быть соображаемы съ личными особенностями наказываемаго ученика и его настроеніемъ въ данную минуту; в) что это мѣры къ пресѣченію проступковъ и потому должны имѣть самый ограниченный кругъ примѣненія, такъ какъ по преимуществу должно дѣйствовать мѣрами *предупрежденія* проступковъ; г) наконецъ наказанія не должны быть грубы и жестоки.

*Примѣчаніе.* Въ настоящее время въ народной школь употребляютъ слѣдующія наказанія: 1) строгій взглядъ учителя на нарушившаго порядокъ; 2) замѣчаніе съ разъясненіемъ виновности ученика; 3) выговоръ или строгое порицаніе извѣстнаго проступка, съ обращеніемъ вниманія всего класса; 4) приказаніе ученику стоять на ногахъ въ продолженіи четверти часа или болѣе; 5) лишеніе участія въ играхъ.

6) Съ пользою могутъ быть употребляемы для поддержанія школьной дисциплины и *награды* за хорошее поведеніе. Онѣ могутъ состоять въ одобреніи предъ товарищами въ классѣ, въ по-

хвальномъ отзывѣ, устномъ или письменномъ, предъ родителями и другими лицами, лучше же всего въ подарокъ какой нибудь полезной книги, 7) Всѣ, указанныя нами досель средства для поддержанія классной дисциплины должны, такъ сказать, возглавляться не посредственнымъ вліяніемъ личнаго характера и примѣра учителя. Требуя порядка и труда отъ учениковъ, учитель не дѣлаетъ въ этомъ отношеніи поблажки и себѣ. Его образъ дѣйствій всегда долженъ отличаться аккуратностію. Въ обращеніи съ учениками онъ долженъ быть терпѣливъ, ласковъ и благожелателенъ, — этимъ онъ возбудитъ сочувствіе къ себѣ и уваженіе къ своимъ требованіямъ. Вообще господствующимъ началомъ школьной дисциплины должна быть разумная любовь, неисключающая и строгости.

*(Продолженіе будетъ).*

## РИМСКОЕ КАТОЛИЧЕСТВО И ЕГО ІЕРАРХІЯ ВЪ ПОДОЛИИ.

*(Продолженіе).*

### XXVII.

За предѣлами Подоліи Красинскій опомнился, что онъ оставилъ свою діецезію на произволь судьбы, безъ всякаго управителя и спустя нѣсколько времени, онъ вздумалъ на свое мѣсто въ Каменецъ отправить своего коадьютора, бискупа Яна Дембовскаго (877). Самъ онъ не рѣшался туда ѣхать, да и нечего было: имѣнія католическаго епископа, какъ бѣглеца, были конфискованы русскимъ правительствомъ: всѣ фундушевыя имѣнія каменецкаго епископства, заключавшія болѣе двухъ тысячъ душъ, каменный епископскій домъ со всею мебелью, епископскіе лошади, кареты и прочее; все достояніе капитулы, которая тоже ушла изъ Каменца, оставивъ все на произволь судьбы, досталось въ руки правительства, которое и распорядилось этой добычей по своему: оно даровало всѣ эти имѣнія двумъ графинямъ: Браницкой и Слав-



ронской (впоследствии Литовой); изъ собственныхъ же имѣній Красинскій ничего не потерялъ; но несмотря на это, у него все таки хватило совѣсти писать къ одному изъ своихъ друзей, что онъ едва спасъ свою душу, убѣгая, изъ Каменца. “ Я голъ, писалъ онъ, какъ человекъ, который только вчера родился“ (878) а между тѣмъ до самаго еще 1795 года онъ получалъ богатые доходы изъ своей каменецкой діецезіи (879). Въ 1795 году русское правительство, основывая новыя діецезіи въ присоединенныхъ отъ Польши областяхъ, сочло нужнымъ уничтожить каменецкую діецезію и на мѣсто ея оставить діецезію летичевскую, на которую назначенъ былъ Михаилъ Романъ Съраковскій (880). Красинскій и Дембовскій должны были отказаться отъ своихъ правъ на каменецкую діецезію, которой уже и не существовало, такъ что когда Дембовскій, посланный Красинскимъ, прибылъ въ Каменецъ для занятія каведры, тогдашній губернаторъ Тутолминъ велѣлъ ему возвратиться, откуда пріѣхалъ и запретилъ ему, по распоряженію правительства, въѣзжать въ предѣлы Подоліи (881). Такимъ образомъ появилось два претендента для начальствованія надъ подольскими католиками: Дембовскій и Съраковскій, изъ которыхъ каждый не хотѣлъ уступить своего права. Дембовскій съ посрамленіемъ выѣхалъ изъ Каменца назадъ къ Красинскому, который, силою своей епископской власти, запрещалъ Съраковскому управлять діецезіей (882).

Съраковскій дѣйствительно былъ неспособенъ для занятія епископской каведры. Это былъ человекъ „obuczajów nauogorszych“, атеистъ, не вѣрившій ни въ Бога, ни въ совѣсть, проказникъ и развратникъ, о которомъ ходило тоже много скандальныхъ анекдотовъ, часть которыхъ

(878) Encykl. powsz. XV, 977 i Marcz Ibid.

(879) Ibid. I, 130 i Encyklor. powsz.

(880) Первое полн. Собр. Закон. Россійск. Импер. Т. XXIII № № 17, 779 и 17, 380.

(881) Marczyński I, 123, и Encyklor. powsz.

(882) Ibid.

записана въ известномъ " Теофрасть польскомъ. „ Усиленно работаль онъ въ то время, когда Подоль поступила подъ власть Россіи: оставивъ перемышльскую епископію, въ которой онъ былъ суффраганомъ, Съраковскій ушелъ въ Варшаву, гдѣ съ жившими тамъ польскими магнатами велъ жизнь самую распутную. Здѣсь онъ подружился съ известнымъ магнатомъ Щеннымъ Потоцкимъ, который подарилъ ему богатое пробоцтво уманское. Съраковскій, прошедшій уже сквозь огонь и воду, принялъ самое дѣятельное участіе въ тарговицкой конфедераціи, что и привело его на Подоль. Здѣсь, благодаря ходатайству Потоцкаго и его сподвижниковъ, Съраковскій выхлопоталь, или вѣрнѣе создалъ для себя діецезію летичевскую. Когда Дембовскій, по приказанію Туттолмина, выѣхаль изъ Каменца, Съраковскій пріѣхаль туда, собралъ разсѣянную капитулу, которая видя, что законный ея коадьюторъ ушелъ назадъ и незная, какое рѣшеніе пришлетъ Красинскій, по настоянію подольскихъ магнатовъ, сочувствовавшихъ Съраковскому, избрала его своимъ епископомъ. Правительству пришлось только подтвердить избраніе капитулы; къ летичевской діецезіи причислены были губерніи: подольская, брацлавская и вознесенская. Сдѣлавшись правящимъ епископомъ, Съраковскій уже конечно, не думаль ни за какія блага, кому бы то ни было уступать свою діецезію; онъ не обращаль на то вниманія, что избраніе его не подтверждено было папою, что Красинскій хлопоталь о возстановленіи каменецкаго епископства предъ апостольскимъ нунціемъ Литтою. Съраковскій началъ хозяйничать въ своей діецезіи. Оставшись безъ всякихъ фундушей, онъ своевольно захватилъ подъ свою власть, различныя части имѣній діецезіи луцкой и кievской и такимъ образомъ составилъ для себя довольно богатый фундушъ; мало этого онъ наложилъ секвестръ почти на всѣ духовныя имѣнія въ своей діецезіи. Чтобы уничтожить и память о каменецкой діецезіи, Съраковскій тотчасъ послѣ своего избранія, провозгласилъ каменецкую кафедру парафіяльнымъ костеломъ, а діецезія летичевская осталась безъ кафедры, да ее и ненужно было Съраковскому, ко-

торый заботился не о каедръ, а о карманъ. Наконецъ изъ того же желанія-окончательно унизить Каменецъ въ глазахъ своей паствы, Съраковскій не хотѣлъ, чтобы онъ былъ разсадникомъ духовнаго просвѣщенія: бывшихъ въ Каменецъ трехъ католическихъ семинаристовъ онъ выславъ въ Олыку, а оконченное въ 1791 году семинарское зданіе, о постройкѣ котораго такъ хлопоталъ еще Рупнѣвскій, отдалъ въ казну; то же самое онъ сдѣлалъ и со всеми зданіями каменецкой капитулы (883).

Учреждая новыя католическія діецезіи въ присоединенныхъ отъ Польши областяхъ, правительство русское не могло признать въ нихъ того же административнаго порядка, который существовалъ въ католическихъ польскихъ діецезіяхъ: они были преобразованы по образцу существовавшей въ Россіи могилевской католической епископіи. Все въ діецезіи подчинено было власти епископа: онъ одинъ только имѣлъ право по своему усмотрѣнію основывать новые монастыри и парафіи; духовенство не обязано было подчиняться никакой духовной власти внѣ границъ имперіи, равно также, какъ иностранцы не могли занимать мѣсть приходскихъ каплановъ въ предѣлахъ Россіи; монахи всѣхъ орденовъ были подчинены епископу летичевскому, которому назначено было жалованья правительствомъ въ количествѣ трехъ тысячъ руб. (884).

Впрочемъ летичевская діецезія, созданая фантазіей Съраковскаго, существовала не болѣе трехъ лѣтъ. Въ 1798 году сдѣлано было въ областяхъ, присоединенныхъ отъ Польши, новое распредѣленіе католическихъ діецезіи; въ то время уничтожена была летичевская діецезія, по ходатайству польскаго нунція Литты, и восстановлена снова діецезія каменецкая. Литта хлопоталъ о восстановленіи каменецкой діецезіи, конечно, не для Съраковскаго: онъ думалъ, что такимъ именно способомъ можно возратить должность каменецкаго епископа престарѣлому Яну Дембовскому,

(883) Енсуکلор. row XXIII, 437.

(884) Перв. собр. Зак., Т. XXIII, №№ 17, 379, и 11, 380.

который, по порученію Литты, тотчасъ по возстановленіи каменецкой діецезіи и въѣхалъ въ Каменецъ и началъ распорядиться какъ епископъ. Услышавши о такомъ самоуправствѣ Дембовскаго, Императоръ Павелъ 1-й ни за что не соглашался признать его каменецкимъ епископомъ и предлагалъ на мѣсту каменецкую Сьраковскаго, вопреки навязчивымъ требованіямъ Литты, который рѣшился, во что бы то не стало, защищать кандидатуру Дембовскаго.

Навязчивость нунція была невыносима для Императора; Императоръ просилъ настойчиво князя Безбородко, чтобы тотъ употребилъ все свое вліяніе, убѣдивъ нунція отступить отъ своихъ неумѣстныхъ требованій, такъ какъ извѣстно было князю по опыту, что Императоръ никогда ни для кого не любилъ мѣнять своихъ рѣшеній. Литта не слушался; онъ напрямикъ объявилъ Императору, что Сьраковскій не будетъ епископомъ, потому что онъ, Литта, силою апостольской власти запретить ему управлять каменецкой діецезіей. Этотъ необдуманнй поступокъ нунція сильно разсердилъ Императора. Замѣтивъ это Литта, тотчасъ отправился къ Ростопчину, министру иностранныхъ дѣлъ, предъ которымъ изъявилъ свое согласіе на управленіе Сьраковскаго каменецкой діецезіей, и то не больше, какъ въ продолженіи всего лишь шести лѣтъ. Но эта уступка была сдѣлана уже поздно нунцію приказано было скоро забираться изъ Россіи. Такимъ образомъ, Дембовскій, управлявшій каменецкой діецезіей всего лишь нѣсколько мѣсяцевъ, принужденъ былъ опять удалиться изъ Каменца, а на его мѣсто, въ декабрь м. 1798 года поступилъ снова Романъ Сьраковскій (885).

Окладъ на содержаніе епископа каменецкаго былъ удвоенъ т. е. вмѣсто трехъ ему назначено было шесть тысячъ руб. сер. жалованья (886). Назначенъ былъ и викарій (887). Границами

(885) Tolstoy, 103, 105, III и 123-124.

(886) Ibid II, p III.

(887) Ibid, II p. 103, собр. Зак. Т, XXV, № 18, 504.

возстановленной каменецкой діецезіи назначены были предѣлы по-  
дольской губерніи, въ составъ которой вошла и губернія брац-  
лавская (888).

Сьраковскому (все таки было мало содержанія, назначеннаго  
ему русскимъ правительствомъ: въ 1799 году онъ подалъ къ  
Императору прошеніе, въ которомъ, жалуясь на свою бѣдность,  
просилъ какого нибудь вспомошествованія и получилъ въ пода-  
рокъ отъ Императора тысячу душъ въ балтскомъ уѣздѣ (889).  
Спустя три года послѣ этого Сьраковскій, не сдѣлавшій самъ лично  
ничего полезнаго для своей діецезіи, но загребавшій все въ свой  
карманъ, умеръ въ 1802 году въ м. Умани на своемъ пробощ-  
ствѣ.

Несмотря однакожь на такое быстрое измѣненіе обстоятельствъ,  
повидимому, не въ пользу католичества, не смотря на присое-  
диненіе нашего края къ Россіи, на безпорядки въ управленіи  
каменецкой діецезіи, несмотря, говоримъ, на все это, римско ка-  
толическая пропаганда въ нашемъ краѣ шла своимъ чередомъ; из-  
воротливый польскій умъ, нашколенный іезуитами и базилианами,  
не задумывался надъ средствами, все они были для него хороши и  
удобны. Самимъ главнымъ средствомъ для распространенія като-  
лицизма и въ это время была постройка совершенно безъ всякой  
нужды новыхъ костеловъ и капищъ. Въ критическое даже время  
для польскаго католичества, — въ 1793 году, появился въ брац-  
лавскомъ воеводствѣ въ Вороновицъ богатый приходской костель,  
построенный Михаиломъ Грохольскимъ (890); въ 1794 году во-  
зобновленъ приходскій костель въ Зальсцахъ (891) и построенъ  
новый парафіяльный костель въ Межировѣ, графомъ Андреемъ Ор-  
ловскимъ (892), въ 1796 году появился еще одинъ парафіяльный

(888) См. подробно эти границы у Марцив. I, 118—119.

(889) Ibid. ale 124—125 и прилож. № 27.

(890) Marcz: III, 149.

(891) Ibid. I. 230.

(892) Ibid. II. 217, Baliński; II, 1,041.

костель въ м. Жванчикъ, построенный и одаренный богатымъ фундашемъ, благодаря ревности Казимира Литинскаго, подкоморія подольскаго (893), а сосѣдняя съ Каменцемъ зинковецкая парафія отдана во власть каменецкихъ тринитаръ (894); въ томъ же году заложенъ былъ въ деревнѣ Кумановцахъ (литинскаго уѣзда) шамбеляномъ Кумановскимъ каменный парафіяльный костель, но постройка его шла слишкомъ медленно, потому что не было еще прихожанъ, которые бы позаботились объ окончаніи костела. Для рабочихъ существовала здѣсь маленькая деревянная каплица (895). Въ 1797 году появилось еще два костела уже въ брацлавскомъ воеводствѣ: въ Голованевскѣ, костель деревянный парафіяльный (896) и въ Ладыжинѣ небольшая приходская каплица, построенная сенаторомъ Севериномъ Потоцкимъ (897); въ 1799 году появилась приходскій костель въ м. Ялтушковѣ, построенный помѣщикомъ Казимиромъ Красовскимъ (898); а въ 1800 году въ деревнѣ Острожкѣ (винницкаго уѣзда) тоже костель парафіяльный, основанный Старжинскимъ, а оконченный его зятемъ Феликсомъ Бржозовскимъ (899); кажется около этого же времени появился и костель кладбищанскій въ Каменцѣ.

Мы не считаемъ различныхъ каплицъ и капличекъ, которыхъ появилось тогда слишкомъ много при различныхъ помѣщичьихъ дворахъ и фабрикахъ, гдѣ постоянно толпилося много простаго народа. Здѣсь то православный народъ погребалъ свои религіозныя убѣжденія, мало помалу разлучаясь съ православною церковью, присмасривался и начиналъ любить богослуженіе и обряды церкви католической. Этимъ средствомъ въ одномъ грудецкомъ уѣздѣ

(893) Marcz. I, 246.

(894) Ibid, I 204.

(895) Ibid. II, 215.

(896) Ibid. III 233.

(897) Ibid. III, 181.

(898) Ibid. II, 257.

(899) Ibid, III, 134.

по официальнымъ донесеніямъ совращено было въ католицизмъ 114 душъ обоого пола (900).

Но въ разсматриваемое нами время римское католичество въ нашемъ краѣ распространялось, сказали мы, всеми возможными средствами: здѣсь имѣли значеніе не только хитрая пропаганда униатовъ и ксендзовъ, но и насилія помѣщиковъ, послѣднее средство употреблялось по преимуществу. Помѣщики-ляхи пользовались все еще въ нашемъ краѣ неограниченною властью. Вся высшая административная власть еще находилась въ рукахъ ляховъ. Въ мартъ мѣсяцъ, 1797 года явилось два указа, изъ которыхъ однимъ давалось право польскому дворянству избирать изъ среды себя губернатора и уѣздныхъ маршаловъ; другимъ—избирать въ главныхъ судахъ, генеральныхъ судей, а въ прочихъ председателей (901). Само собою разумѣется, что при такомъ порядкѣ все высшія и низшія мѣста въ судебной администраціи заняты были ляхами, при содѣйствіи которыхъ наши помѣщики издѣвались надъ православіемъ совершенно безнаказанно. Помѣщики, дѣйствуя, конечно, подъ внушеніемъ ксендзовъ, притѣсняли священниковъ, и православный народъ. Народу, конечно, полагались всевозможныя тогда препятствія для перехода его изъ униі въ православіе: помѣщикъ запиралъ униатскую церковь и не позволялъ въ ней отправлять богослуженіе по православному обряду (902), или, что еще хуже разорялъ не только униатскія, но и православныя церкви. Такъ въ проскуровскомъ уѣздѣ помѣщикъ графъ Игнатій Дульскій разорилъ до основанія шесть церквей въ селеніяхъ: — Антоновкѣ, Бондаровкѣ, Васильковцахъ, Вербовкѣ деревянной, Левковцахъ и Магдалиновкѣ, кромѣ того въ Левковцахъ разрушилъ церковный домъ

(900) Дѣло въ Консистерск. архивѣ 10 марта 1796 года см. въ Подоль. Епарх. Вѣдом. за 1865 г. № 10 стр. 429.

(901). Ibid, 430 собраніе указовъ консистерск. архива за 1797 г.

(902). Такихъ фактовъ было слишкомъ много, см. о помѣщикѣ села Молчанъ Четвертинской. Дѣло въ арх. Подоль. духовной консисторіи 4 ноября 1795 г. и проч. и проч. и проч. см. Подоль. Епарх. Вѣдом. за 1856 г стр. 425 и слѣд.

и дерево отдалъ жителямъ сосѣдняго села, въ Вербкѣ прогналъ священника изъ села со всѣмъ его семействомъ съ побоями и ругательствомъ (903). Подобныхъ случаевъ было тогда слишкомъ много въ нашемъ краѣ, могилевское, ольгопольское и балтское духовныя правленія наиболее жаловались на обиды, притѣсненія и угнѣтенія, чинимыя священникамъ помѣщиками и поссессорами (329); изъ другихъ мѣстъ доносили, что поссессоръ наказалъ священника плетью среди большой дороги (903), а помѣщикъ напалъ на домъ священника и билъ его здѣсь же (904). Тамъ униатскіе священники при содѣйствіи помѣщиковъ возмущаютъ народъ противъ православныхъ священниковъ, и привлекаютъ его на свою сторону (905), а въ другомъ мѣстѣ при помощи помѣщика же, отнимаютъ православную церковь и обращаютъ ее въ униатскую (906). Мы зашли бы слишкомъ далеко, если бы стали подробно указывать на всѣ злоупотребленія помѣщицкѣй власти въ это время въ своихъ отношеніяхъ къ православному духовенству: но и эти факты, кажется, достаточно характеризуютъ описываемое нами время.

Помѣщики католики заставляли своихъ крестьянъ работать во всѣ праздники православной церкви, какъ это было и во время польскаго владычества, били ихъ беспощадно за малѣйшую неисправность и не рѣдко для собственнаго лишь удовольствія, издѣвались надъ ними, руководствуясь всѣми внушеніями своей буйной фантазіи. Злоупотребленія помѣщиковъ въ это достигли крайнихъ предѣловъ. Примѣромъ самоуправства и злоупотребленія польской помѣщицкѣй власти въ это время можетъ служить личность знаменитаго въ Подоліи — помѣщика Игнатія Мархоцкаго, помѣшавшагося на своемъ панствѣ. Еще съ малыхъ лѣтъ онъ былъ напоенъ понятіемъ о знаменитости своего рода и

(903). Дѣло 1797 № 1677 въ Подоль, Епарх. Вѣдом. 1865 годъ стр. 431.

(904). Ibid.

(905 и 906). Дѣла 1799 г. № 1599 въ Подоль. Епарх. Вѣдом. 1868 г. стр. 431.



въ частности своей особы, несмотря на то, что онъ былъ только всего хорунжимъ во время Ръчи-посполитой. Однажды команди- ровали „рапа Іgnасего“, для доставки некоторыхъ вещей для арміи, онъ съ удовольствіемъ отправился къ арміи во главѣ многочис- леннаго обоза и, возвратившись назадъ, уже присвоилъ себѣ кня- жеское достоинство и выдумалъ себѣ самый странный титулъ: „Dux и Redux“, набивши себѣ въ голову, что онъ Dux, Мархоц- кій скоро вообразилъ себя удѣльнымъ государемъ; къ тому же и богатое имѣніе его лежало на границѣ австрійскаго государства, и онъ, повидимому, довольно логично могъ поставить на границѣ столбы съ надписью: „Granica państwa Mińkowieckiego od państwa Awstriackiego,“ и съ другой стороны такіе же столбы съ надписью: „Granica od państwa Rossijskiego“. Означивъ границы своего госу- дарства, миньковецкій Dux принялся за внутреннее его устрой- ство: онъ основалъ столичные города, воздвигъ великолѣпные лѣтніе дворцы, княжескую резиденцію и назвалъ ихъ различными фанта- стическими именами. На красивой высокой горѣ, къ которой вела дорога чрезъ густой лѣсъ, возвышался феодальный замокъ *От- роковъ* съ прекраснымъ жельзнымъ флюгеромъ; лѣтняя резиден- ція Дукса была въ Бель-Монтѣ. Но наилучше проживалъ онъ въ своей знаменитой Притуліи (prytulіia). Это былъ обширный и красивый паркъ, обстроенный различными фантастическими здані- ями, тутъ были: святилище покоя (Swiatynia pokoju), святилище Фенелона, Красицкаго, Вильгельма Теля. Между другими городами государства миньковецкаго славились: Сцибары, Остоя, Мархоцьць, Лястенія, Мыслибори. Въ Притуліи былъ центръ государственнаго управленія: здѣсь Dux созывалъ государственные сеймы, гдѣ засѣдали найстаршіе изъ клетей на лавкахъ, покрытыхъ зеленымъ сукномъ. Образъ правленія въ миньковскомъ государствѣ былъ конституціонный и Dux имѣлъ при себѣ особый совѣтъ такъ называемыхъ „важныхъ старцевъ“, рѣшенія которыхъ уже не подлежали аппеляціи. На сеймѣ и ча-

стныхъ засѣданіяхъ Дух являлся въ богатой пурпуровой тогѣ (ио- римски), засѣдалъ на тронъ, покрытомъ багряницей и имѣлъ предъ собою столикъ, покрытый такою жематеріей; носилъ же онъ обыкновенно длинную красивую бороду, огромную шляпу, золотой по- сохъ и большую бархатную тогу, похожую на священническую рясу, выступалъ важно и стройно. Въ миньковскомъ государствѣ были въ употребленіи даже бумажныя деньги съ гербомъ Духа и весь торгъ производился при посредствѣ только этой монеты. Дух написалъ даже особое миньковское исповѣданіе вѣры, это была смесь религіозныхъ обрядовъ язычества и христіанства; праздни- ки допускались въ государствѣ только земледѣльческія. Весной, послѣ службы, которую совершалъ самъ Дух, онъ же самъ выходилъ на поле съ плугомъ и проводилъ первую борозду, говорилъ къ на- роду проповѣди, потомъ потчивалъ всѣхъ водкой. При началѣ жатвы опять ежегодно совершался праздникъ Цереры, роль ко- торой играла одна изъ его дочерей, а Дух говорилъ проповѣдь, служилъ свою особенную миссу въ костель, покрытомъ соломою, пѣлъ собственнаго произведенія гимны и псалмы (907). Вотъ до ка- кой каррикатуры дошла помѣщичья власть въ концѣ XVIII и въ началѣ XIX вѣка! И весь этотъ безобразный безцѣльный шикъ одурѣвшаго магната созидался руками несчастнаго народа. Что доброе для своего народа могъ сдѣлать такой помѣщикъ, когда онъ и собственныхъ дѣтей подвергалъ ужаснымъ пыткамъ и, увлека- ясь совѣтами Руссо, воспитывалъ ихъ, какъ зайцевъ, въ садахъ притулійскихъ „w stanie natury!!—Страшно и подумать, а между

---

(907) О Мархоцкомъ, см. Enciklop powsz. XVI, 966, 968. Pszez- dziecki, Podole, Wolyn, Ukraina, II 74—75. Марчинскій передаетъ со- держаніе одной проповѣди Духа см. II, 127 и слѣд. Считаю не лиш- нимъ привести полный титулъ Мархоцкаго, вотъ онъ: „Hrabia Jan Sci- bor Marhocki herbu Ostoja, Dux i Redux na Mińkowcach, Belmoncie Otrokowie, i grodach przytuljskich pan.

тѣмъ несчастный народъ долженъ былъ повиноваться всѣмъ при-  
хотямъ помѣщиковъ, въ противномъ случаѣ его жестоко наказывали  
за бунтъ.. Легко вообразить себя, что совершали въ это время  
ксендзы и униаты, подъ покровительствомъ мѣстныхъ чиновниковъ  
и начальниковъ, которые, какъ мы знаемъ, всѣ были изъ поляковъ.

Ксендзы безнаказанно, настойчиво требовали у православныхъ при-  
вѣчаніи, чтобы они крестили дѣтей своихъ непременно по римско-  
католическому обряду насильно крестили православныхъ дѣтей  
и цѣлыя семейства обращали въ католицизмъ (908) и ни сколь-  
ко не боялись правительства. Появлялись особаго рода  
мисіонеры католичества изъ числа тѣхъ униатскихъ по-  
повъ, которые не соглашались принимать православія. Такіе  
попы находили для себя постоянно пріютъ у помѣщчковъ,  
которые устроили для нихъ при своихъ дворахъ такъ называемыя  
*каплички*. Эти-то праздные попы вкрадывались въ довѣренность  
многихъ семействъ и мало помалу привлекали ихъ на свою сторону  
при этомъ они увѣряли народъ, что скоро опять всѣ будутъ  
униатами (909) Народъ загнанный, не просвѣщенный, вѣрилъ на  
слова этимъ шарлатанамъ, любилъ ихъ и начиналъ ненавидѣть сво-  
ихъ священниковъ которые и въ умственномъ и въ нравственномъ  
отношеніи стояли не выше своихъ пасомыхъ. Ксендзы вмѣстѣ съ  
униатами не пропускали случая для насмѣшки, надъ обрядами пра-  
вославной церкви, надъ личностью священника. Съ этой поры по-  
явилось много скандальныхъ анекдотовъ о нашихъ православныхъ  
священникахъ, выдуманныхъ досужею фантазіей ксендзовъ и уни-  
атовъ, появились ругательныя названія, даже пѣсни въ которыхъ  
или осмѣивается внѣшность русскаго попа“ а особенно борода и

---

(908) Дѣло 1799, № 2076, 1800, № 2610 и проч. въ Под. Епар.  
Вѣд. 1865 № 10, 1431.

(909) Ibid 427. Дѣло 18. Января 1796 года.

косы, или просто изображается фигура нашего священника въ самомъ непривлекательномъ видѣ.

Противопоставить нравственный отпоръ этой злостной пропагандѣ наше духовенство было не въ силахъ: оно, какъ мы уже замѣтили, было тогда слишкомъ слабо въ умственномъ отношеніи. Въ двухъ губерніяхъ изяславской и брацлавской, — говорить архіепископъ Викторъ — въ своемъ донесеніи Св. Синоду, 1794 года, изъ 23 благочинныхъ, найдется можетъ быть, до пяти человекъ, которые могутъ назваться русскими, а прочіе изъ поляковъ, а по своему незнанію русскаго языка не могутъ понимать даже моихъ предписаній (910). Спустя четыре года послѣ этого, между 37 православными священниками брацлавскаго уѣзда, мы не находимъ ни одного, который бы получилъ образованіе гдѣ нибудь въ русскомъ училищѣ, большая половина учились въ базилиаскихъ школахъ и плохо знали русскую грамоту, а между тѣмъ въ одномъ брацлавскомъ воеводствѣ въ 1794 году архіепископъ Викторъ насчитывалъ 1442 униатскихъ прихода (911). Само собою разумѣется, что въ подольскомъ воеводствѣ, гдѣ католичество было гораздо сильнѣе, униатскихъ приходовъ было гораздо больше. Нужно было терпѣливо нашимъ пастырямъ ждать лучшаго времени для борьбы съ усилившимися католицизмомъ и молитъ Господа, да изведетъ онъ новыхъ крѣпкихъ нравственно дѣятелей на жатву свою. Но только, скоро ли настанетъ еще это лучшее время.!

Впрочемъ о нашемъ простомъ народѣ нельзя сказать, чтобы онъ на столько олатинился, чтобы онъ совершенно не сочувствовалъ православію. Лишь только въ 1794 раздался голосъ знаменитаго страдальца за православіе, архіепископа изяславскаго и

(910) Под. Епарх. Вѣд. 1865 г. № 10 стр. 423,

(911) Ibid.

брацлавскаго Виктора, голосъ любви, призывающій заблудшихъ овецъ возвратиться на доно православія, почти всѣ жители Подоліи (912), и большая часть жителей брацлавскаго воеводства поспѣшили присоединиться къ православію (913). Но это еще не говоритъ о томъ, чтобы вдругъ всѣ сдѣлались православными, многіе изъ простаго народа, выросшіе и воспитавшіеся подъ вліяніемъ униатовъ, переходили въ православіе не столько по убѣжденію, сколько изъ подражанія примѣру другихъ своихъ односельцевъ. Такіе то православные, неимѣя никакихъ определенныхъ вѣрованій, посѣщали свою православную и униатскую сосѣднюю церковь, или же католическій костель, гдѣ бездомные униатскіе попы совершали католическія миссы (914); крестили однихъ дѣтей у православныхъ священниковъ, а другихъ у поповъ униатскихъ, словомъ: каждому изъ этихъ вѣроисповѣданій народъ приносилъ часть своего религіознаго усердія на томъ основаніи, что въ каждой изъ этихъ церквей исповѣдуется одинъ и тотъ же Богъ и одинъ Иисусъ Христосъ (915).

Развивать же въ народъ правильныя религіозныя понятія и вѣрованія, какъ мы сейчасъ уже видѣли, почти не кому было. Жатва

---

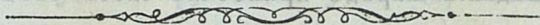
(912) Въ 1795 году, говоритъ Толстой, уже не было въ Подоліи ни одной приходской униатской церкви, и по этому принуждены были для нѣсколькихъ семействъ этого обряда оставить одну церковь въ Каменцѣ именно кармелитскій костель. II 83.

(913) За три года 1794, 1796, въ одной брацлавской губерніи присоедилось къ православію 1,295.471 душъ обоюго пола. Ibid.

(914) Дѣло въ консисторск. архивѣ 1796—№ 284.

(915) Тамъ же 1796 г. № 359, см. Под. Епарх. Вѣд. 1865 года № 10, стр. 427.

была многа, а дѣятелей мало, между тѣмъ какъ пропаганда католичества шла своимъ чередомъ и при пріемникахъ Сѣраковскаго, къ дѣятельности которыхъ мы и переходимъ.



---

**Содержаніе: 1)** Слово Святаго отца нашего Іоана Златоустаго огласительное на Св. Пасху. **2)** Диалектика. **3)** Римское католичество и его іерархія въ Подоліи.

---

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 15 Мая 1872 года.  
Въ типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.