



1913
ГОДЪ

Волинскія Епархіальныя Вѣдомости

еженедѣльный журналъ

№ 37-й.

12-го СЕНТЯБРЯ.

№ 37-й.

Житомиръ, Архіерейскій домъ.

Часть офіціальная.

Перемѣны по службѣ:

1 сентября, окончившій Мѣлецкую псаломщическую школу Антонъ **Огородникъ**, согласно прошенію, назначенъ псаломщикомъ къ церкви села Великаго Лазучина, Староконстантиновскаго уѣзда, на мѣсто почисленнаго за штатъ псаломщика Ананіи **Жолткевича**.

1 сентября, псаломщикъ церкви села Сестратина, Дубенскаго уѣзда, Никаноръ **Блонскій** почисленъ за штатъ.

2 сентября, псаломщикъ церкви села Копищъ, Овручскаго уѣзда, діаконъ Александръ **Федоровичъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, къ церкви села Сѣянецъ, Острожскаго уѣзда.

2 сентября, псаломщикъ-діаконъ села Загорець, Кременецкаго уѣзда, Іоаннъ **Онищукъ** переведенный въ село Люлинцы, того же уѣзда, согласно прошенію, оставленъ на мѣстѣ, а въ село Люлинцы назначенъ окончившій Кременецкую псаломщическую школу Василій **Бычковскій**.

2 сентября, псаломщикъ-діаконъ церкви села Пляшевой, Дубенскаго уѣзда, Іоаннъ **Радывонюкъ** переведенъ, согласно прошенію, къ церкви села Малыхъ-Дорогостай, того же уѣзда.

2 сентября, бывший священникъ с. Плесны, Изяславльскаго уѣзда, Адріанъ **Жолкевичъ**, согласно прошенію, назначенъ въ с. Дубище, Староконстантиновскаго уѣзда.

3 сентября, окончившій псаломщическіе курсы при Мѣлецкомъ монастырѣ Михаилъ **Маньковскій**, согласно прошенію, назначенъ псаломщикомъ въ село Пляшеву, Дубенскаго уѣзда.

3 сентября, священники церквей: села Зинекъ, Кременецкаго уѣзда, Іоаннъ **Дунаевскій** и села Пещатинець, того же уѣзда, Савватій **Корженевскій**, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

4 сентября, псаломщикъ села Брыкова, Кременецкаго уѣзда, Николай **Дулевичъ** переведенъ къ церкви села Сестратина, Дубенскаго уѣзда, а на его мѣсто назначенъ учитель мѣстной церковно приходской школы Иванъ **Гюменюкъ** и. д. псаломщика.

Вакантныя мѣста.

а) священническія:

Въ с. **Терешкахъ**, Староконстантиновскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ;

земли при церкви 43 дес.; прихожанъ 2055 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. **Бороховѣ**, Луцкаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 40 дес.; прихожанъ 1344 души; помѣщеніе ветхое.

Въ с. **Сошично**, Ковельскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 111 десят.; прихожанъ 2100 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. **Пьянѣ**, Дубенскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 35 дес.; прихожанъ 787 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ с. **Лещаной**, Изяславльскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 65 дес.; прихожанъ 2040 душъ; помѣщеніе есть.

б) діаконское:

Въ с. **Сушовцахъ**, Острожскаго уѣзда; жалованья діакону 100 руб. въ годъ; земли при церкви 77 десят.; прихожанъ 1973 души; помѣщеніе есть.

в) псаломщическія:

Въ с. **Голубевичахъ**, Овручскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 57 дес.; прихожанъ 3543 души; помѣщеніе есть.

Въ с. **Горко-Полонной**, Луцкаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 45 десят.; прихожанъ 1295 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. **Копищъ**, Овручскаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 133 десят.; прихожанъ 1970 душъ; помѣщеніе не окончено.

Въ с. **Волицѣ-Дубицкой**, Староконстантиновскаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 33 дес.; прихожанъ 804 души; помѣщеніе есть.

НАГРАДЫ.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, священникъ Воскресенской церкви м. Бѣлогородки, Изяславльскаго уѣзда, Иларіонъ **Вижевскій**, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ **скуфьею**.

Редакторъ офіціальной части, Секретарь Духовной Консисторіи **В. Добровольскій**.

Часть неофициальная.

Миланскій эдиктъ и его значеніе для христіанскаго міра.

Въ настоящемъ году исполнилось 1600-лѣтіе Миланскаго эдикта, прекратившаго трехвѣковыя гоненія на христіанъ въ Римской имперіи отъ фанатичныхъ язычниковъ и открывшаго въ исторіи христіанской Церкви начало новой эпохи, съ наступленіемъ которой христіанство, освободившись отъ правительственныхъ и народныхъ на него гоненій, твердо стало на широкой путь благодѣтельнаго вліянія на умы и жизнь всѣхъ народовъ. Изданіе сего эдикта Константиномъ Великимъ весной 313 года навсегда останется въ христіанскомъ мірѣ однимъ изъ выдающихся и памятныхъ явленій въ области религіозной жизни всѣхъ христіанскихъ народовъ всѣхъ вѣковъ. Понятно, что весь христіанскій міръ почтилъ или имѣетъ почтить юбилейный годъ достойнымъ чествованіемъ и молитвеннымъ благодареніемъ Господу. Напомнимъ читателямъ кратко основной характеръ содержанія эдикта и укажемъ его значеніе для церковной жизни.

Собственно эдиктъ 313 года самъ еще не давалъ христіанству господствующаго положенія среди другихъ религій, онъ только предоставлялъ полную свободу каждому слѣдовать той или другой религіи; но уже этимъ самымъ онъ положилъ начало новымъ отношеніямъ государственной власти въ Римской имперіи къ христіанской религіи. Самъ Константинъ Великій всей душой тяготѣлъ къ христіанству. Но по чисто государственнымъ соображеніямъ онъ вынужденъ былъ нѣкоторое время въ этихъ чувствахъ проявлять сдержанность. Явное и широкое покровительство христіанамъ, соединенное съ стѣснительными мѣрами противъ язычниковъ, которыхъ въ имперіи было еще подавляющее большинство, могло вызвать не только озлобленіе приверженцевъ старо-культа противъ христіанъ, но и открытыя вспышки языческаго фанатизма въ тѣхъ его кровавыхъ формахъ, которыми богата была прошлая исторія христіанской церкви. Вслѣдствіе этого свои отношенія къ христіанамъ императоръ Константинъ на первыхъ порахъ облачаетъ въ такія формы, которыя не могли особенно затрагивать язычество. Онъ хотѣлъ подготовить язычниковъ къ добровольному принятію христіанства и его первыя распоряженія направлялись главнымъ образомъ къ предоставленію христіанской церкви тѣхъ льготъ, какими пользовался язычскій культъ въ имперіи. Такой именно характеръ и значеніе и имѣлъ эдиктъ 313 г. Въ болѣе

опредѣленныхъ формахъ выразились отношенія Константина Великаго къ церкви, когда онъ послѣ низложенія Ликинія сдѣлался единодержавнымъ государемъ имперіи. Ликиній, съ самаго начала сталъ въ двухъсмысленныя отношенія къ христіанамъ. Миланскій эдиктъ не соответствовалъ его личнымъ убѣжденіямъ, его симпатіи были на сторонѣ языческаго культа. И дѣйствительно, Ликиній скоро открыто заявилъ себя язычникомъ. Въ одной войнѣ съ Константиномъ онъ, окруженный жрецами и гадателями, въ одной священной роцѣ совершилъ жертвоприношеніе и убѣждалъ всѣхъ къ мужеству. „Настоящая война, говорилъ онъ, должна рѣшить споръ между древними отеческими богами и новымъ чужеземнымъ Богомъ, котораго чтитъ Константинъ. Если чужой Богъ, котораго мы теперь осмѣиваемъ, окажется побѣдоноснымъ, то и мы признаемъ его и откажемся отъ своихъ боговъ. Но если побѣдятъ наши боги, въ чемъ мы не сомнѣваемся, то послѣ этой побѣды мы перейдемъ къ войнѣ противъ враговъ ихъ“. Такимъ образомъ въ случаѣ побѣды Ликинія христіанъ ожидало впереди тяжелое испытаніе, можетъ быть жестокое гоненіе. Но Константинъ твердо уповалъ на силу крестнаго знаменія, которое носилось предъ его войсками, и упованіе это не посрамило его. Ликиній былъ два раза разбитъ, взятъ въ плѣнъ и вскорѣ былъ умерщвленъ.

Эта побѣда произвела могущественное дѣйствіе на язычниковъ. Язычники теперь цѣлыми массами стремились въ церковь. Самъ императоръ Константинъ теперь могъ безпрепятственно высказать свое полное расположеніе къ христіанству. Константинъ не допускалъ уже теперь того, что могло клониться къ поддержкѣ язычества; онъ издаетъ рядъ законовъ, рассчитанныхъ на скорѣйшее уничтоженіе язычества и обезпеченіе торжества христіанству. Старые развалившіеся язычскіе храмы запрещено было возстановлять; чиновники не должны были участвовать въ жертвоприношеніяхъ и т. д.

Ослабляя язычскій культъ, императоръ Константинъ всѣми мѣрами старался о благолѣпнѣ христіанскаго культа. Съ переходомъ въ христіанство массы язычниковъ, была нужда въ новыхъ христіанскихъ храмахъ. Императоръ распорядился, чтобы съ пособіемъ отъ казны расширялись прежніе и строились новые храмы. Самъ Константинъ построилъ рядъ великолѣпныхъ базиликъ въ Антіохіи и Никомидіи. Въ Іерусалимѣ на мѣстѣ погребенія и воскресенія Спасителя возникла великолѣпная церковь Св. Гроба и Воскресенія Спасителя.

Забываясь о внѣшнихъ интересахъ церкви, императоръ Константинъ глубоко входилъ и въ ея внутренній бытъ. Когда внутри церкви возникали какіе-либо споры, ереси или расколы, онъ употреблялъ мѣры для ихъ прекращенія: соби-

раль соборы, покрывая расходы на нихъ изъ средствъ государственнаго казначейства. Въ своемъ личномъ поведеніи императоръ показывалъ примѣръ сильной религіозности. Онъ изучалъ св. писаніе, неопустительно посѣщалъ церковныя богослуженія; стоя, выслушивалъ длинныя рѣчи епископовъ, даже самъ составлялъ религіозныя разсужденія и произносилъ ихъ предъ своимъ дворомъ. Во время путешествій при немъ была дорожная часовня; епископы были его любимыми собесѣдниками.

Такимъ истинно-христіанскимъ настроеніемъ императоръ Константинъ отличался до самой своей смерти. Намѣреніе Константина было принять крещеніе въ водахъ Иордана, но оно не осуществилось. Въ 337 году онъ серьезно заболѣлъ и поспѣшилъ принять крещеніе. Евсевій, епископъ Никомидійскій, совершилъ надъ нимъ это таинство. По смерти церковь признала его святымъ и равноапостольнымъ.

Изъ сказаннаго видно, что Миланскій эдиктъ 313 г., давъ свободу исповѣданію христіанской вѣры, открылъ самому Константину Великому путь къ широкому покровительству христіанству и свободному распространенію его среди язычниковъ.

Въ Россіи юбилейное чествованіе 1600-лѣтія изданія Миланскаго эдикта, согласно распоряженію Св. Синода, состоится 14 сентября сего года. День 14 сентября, въ который церковь празднуетъ Воздвиженіе честнаго Креста Господня, имѣетъ ближайшее отношеніе къ Миланскому эдикту, ибо составляетъ прямое продолженіе святаго дѣла царя Константина на утвержденіе и распространеніе христіанской вѣры. Уразумѣвъ во время войнъ съ врагами силу распятаго на крестѣ Христа, онъ крестился во имя Его вмѣстѣ съ достохвальной матерію своею Еленою, которую по ея великому благочестію и послалъ въ Иерусалимъ съ большимъ богатствомъ для обрѣтенія честнаго креста Господня. Царица Елена, отправившись въ Иерусалимъ, обошла святыя мѣста, очистила ихъ отъ идольскаго оскверненія и изнесла на свѣтъ многія мощи святыхъ. Патріархомъ въ Иерусалимѣ былъ тогда Макарій, который встрѣтилъ царицу съ подобающими почестями. Блаженная царица Елена, желая найти скрытый іудеями животворящій Крестъ Господень, призвала всѣхъ іудеевъ и просила ихъ, чтобы они показали ей мѣсто, гдѣ скрытъ честный Крестъ Господень. Когда же они стали отрекаться, что не знаютъ, царица Елена угрожала имъ мученіями и смертію. Тогда они показали ей нѣкоего старца, по имени Іуда, говоря, что онъ можетъ показать царицѣ то, чего она ищетъ, потому что онъ—сынъ уважаемаго пророка. Не смотря на продолжительныя истязанія, Іуда отказывался повѣдать о мѣстѣ, гдѣ скрытъ Крестъ Господень. Тогда царица Елена приказала ввер-

гнуть его въ глубокой ровъ. Пробывъ въ немъ нѣкоторое время, Іуда наконецъ обѣщаль сказать о зарытомъ въ землю Крестѣ Христовомъ. Тогда вывели его изъ рва и, по его указанію, пришли на мѣсто, гдѣ былъ большой холмъ изъ земли и камней, на которомъ царь Римскій Адрианъ уже построилъ храмъ въ честь языческой богини Венеры и поставилъ на немъ идола. Іуда показалъ, что здѣсь именно скрытъ Крестъ Христовъ. Царица Елена повелѣла разрушить идольскій храмъ, землю же и камни разрыть. По совершеніи патріархомъ Макаріемъ на мѣстѣ томъ молитвы, разлилось въ воздухъ благоуханіе и тотчасъ по направленію къ востоку были обрѣтены Гробъ Христовъ и лобное мѣсто и близъ его нашли зарытыми три креста, а потомъ и гвозди, коими былъ пригвожденъ ко Кресту Господь. Когда же не могли опредѣлить, какой изъ найденныхъ крестовъ—Крестъ Христовъ, случилось, что въ то время вынесли нѣкоего мертвеца для погребенія. Тогда патріархъ Макарій приказалъ носильщикамъ остановиться и кресты были возлагаемы по очереди на мертвеца. Когда былъ возложенъ на него Крестъ Христовъ, мертвецъ тотчасъ воскресъ и силою Божественнаго Креста Господня всталъ живымъ. Царица съ радостію принявъ честный Крестъ, поклонилась ему и облобызала его,—также и всѣ бывшіе съ нею начальники и вельможи воинскіе и гражданскіе. Нѣкоторые въ то время по причинѣ тѣсноты не имѣли возможности увидѣть и облобызать святыи Крестъ и просили, чтобы по крайней мѣрѣ издали показали бы его имъ. Тогда Макарій, патріархъ Иерусалимскій, сталъ на возвышеннѣйшемъ мѣстѣ и, воздвигая Крестъ, показывалъ его народу. А народъ восклицалъ: „Господи помилуй“!

Отсюда и получилъ свое начало и названіе праздникъ Воздвиженія честнаго Креста Господня.

Такимъ образомъ обрѣтеніе подлиннаго Креста Господня и воздвиженіе его явилось естественнымъ со стороны Константина Великаго и матери его Елены выраженіемъ благодарности къ Тому, Кто силою креста Своего неоднократно и видимо помогалъ царю Константину одерживать побѣды надъ врагами. И въ этомъ отношеніи праздникъ Воздвиженія честнаго Креста Господня имѣетъ тѣсную связь съ Миланскимъ эдиктомъ. Изданіе этого эдикта въ Миланѣ въ 313 году послѣдовало послѣ побѣды царя Константина Великаго подъ знаменемъ Креста и явилось выраженіемъ вѣры, что побѣда окончена силою и помощію св. Креста, и благодарности къ Тому, Кто былъ распятъ на Крестѣ. Обрѣтеніе же подлиннаго Креста Господня и воздвиженіе его довершили выраженія этихъ чувствъ со стороны царя Константина и матери его Елены.

Посему, принимая во вниманіе: 1) что день изданія Миланскаго эдикта въ 313 году въ точности не извѣстенъ и 2) что день памяти свято-

го равноапостольнаго царя Константина Великаго, съ именемъ коего неразрывно связано изданіе сего эдикта, упадаетъ на время, когда сельское населеніе занято полевыми работами, а учащіеся въ церковно-приходскихъ школахъ и въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ заняты экзаменами и въ нѣкоторыхъ случаяхъ отпущены въ дома родителей, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ (Опред. Св. Синода отъ 4—8 марта 1913 г. за № 1960. Церк. Вѣд. № 11): „1) благословить по всей Россійской Церкви торжественное воспоминаніе 1600-лѣтія со времени изданія Миланскаго эдикта, приурочивъ празднованіе сего событія къ 14-му сентябрю 1913 года, къ празднику Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста Господня, такъ какъ самое объявленіе этого эдикта явилось знаменемъ побѣды Креста Христова надъ заблужденіемъ язычества; 2) для сего благословить совершеніе въ указанный день во всѣхъ храмахъ Имперіи, въ коихъ будетъ отправляться въ этотъ день положенное по уставу церковное богослуженіе, послѣ божественной литургии молебствій честному и животворящему Кресту Господню и святому равноапостольному царю Константину съ крестнымъ ходомъ, предваривъ, по возможности, эти молебствія произнесеніемъ посвященныхъ воспоминаемому событію поученій, и съ цѣлodayнымъ затѣмъ церковнымъ звономъ въ знакъ духовной радости о побѣдѣ христіанства надъ языческимъ заблужденіемъ; 3) въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, церковно-учительскихъ и второклассныхъ школахъ устроить въ этотъ день торжественныя собранія съ произнесеніемъ рѣчей и докладовъ, посвященныхъ воспоминаемому событію, а въ церковно-приходскихъ школахъ—чтеній для учащихъся и простого народа“.

Напоминаемъ приходскимъ пастырямъ и школьнымъ дѣятелямъ объ этомъ опредѣленіи Св. Синода, дабы они не упустили изъ виду надлежаще приготовиться и достойно и назидательно отпраздновать знаменательный юбилей провозглашенія свободнаго распространенія христіанства на благо и спасеніе человѣчества.

(Пр. Под.)

Миссіонерская замѣтка.

Въ настоящей замѣткѣ мнѣ хочется сказать нѣсколько словъ о постановкѣ бесѣды съ штундистами о благодати.

Обыкновенно бесѣда о благодати начинается съ того, что православный долго и обстоятельно доказываетъ сектанту необходимость благодати въ дѣлѣ спасенія человѣка и невозможность для человѣка спастись однѣми своими силами безъ помощи и содѣйствія силъ благодатныхъ.

По моему мнѣнію, распространяться долго на эту тему не слѣдуетъ, такъ какъ значенія

благодати въ дѣлѣ нашего спасенія не отрицаютъ и сами сектанты. Отсюда понятно, что убѣждать сектантовъ въ томъ, въ чемъ они и безъ того согласны, значитъ—ломиться въ открытую дверь. Поэтому нужно, что называется, ударить на самое главное и это главное установить, какъ можно отчетливѣе. Именно, нужно установить слѣдующее краеугольное положеніе: какъ получается христіанами благодать отъ Бога? Т. е. прямо ли и непосредственно, или чрезъ посредство особыхъ лицъ? По этому вопросу не должно быть двухъ мнѣній, и положеніе должно быть установлено точно и опредѣленно.

Обращаясь къ слову Божію, мы видимъ, что благодать должна получаться христіанами не непосредственно отъ Бога, а чрезъ посредство особыхъ лицъ. Откуда это видно? А вотъ откуда? Когда Господь послалъ на апостоловъ благодать Св. Духа, сколько въ то время было уже вѣрующихъ? Изъ 15-й главы 6 ст. перваго посланія къ Коринѣянамъ видно, что въ ту пору было уже болѣе пятисотъ братьевъ. Между тѣмъ благодать сошла не на всѣхъ, а только на апостоловъ. Какимъ же, въ такомъ случаѣ, образомъ могли получить благодатныя силы остальные вѣрующіе? Естественно, только однимъ—именно уже чрезъ посредство апостоловъ.

На этомъ положеніи нужно остановиться, такъ какъ оно краеугольное; оно утверждено на самомъ основномъ свидѣтельствѣ, свидѣтельствѣ о главномъ, такъ сказать, явленіи въ мірѣ благодати Божіей, коимъ установлено самое положеніе о способѣ полученія христіанами божественной благодати.

Перейдемъ далѣе. О томъ, что наше положеніе вѣрно именно, что благодать Божія должна была получаться вѣрующими только чрезъ посредство апостоловъ, о томъ свидѣтельствуетъ намъ слѣдующее мѣсто изъ книги Дѣяній: „Находящіеся въ Іерусалимѣ апостолы, услышавши, что Самаряне приняли слово Божіе, послали къ нимъ Петра и Іоанна, которые пришедши помолвились о нихъ, чтобы они приняли Духа Святаго. Ибо Онъ не сходилъ еще ни на одного изъ нихъ, а только были они крещены во имя Господа Іисуса. Тогда возложили руки на нихъ, и они приняли Духа Святаго. Симонъ же, увидѣвъ, что чрезъ возложеніе рукъ апостольскихъ подается Духъ Святой, принесъ имъ деньги“... (Дѣян. 8, 14—18). Другое подобное свидѣтельство находится въ той же книгѣ Дѣяній: „Павель, прошедъ верхнія страны, прибылъ въ Ефесъ, и, нашедъ тамъ нѣкоторыхъ учениковъ, сказалъ имъ: приняли ли вы Святаго Духа, увѣровавши? Они же сказали ему: мы даже и не слышали, есть ли Духъ Святой. Онъ сказалъ имъ: во что же вы крестились? Они отвѣчали: во Іоанново крещеніе. Павелъ сказалъ: Іоаннъ крестилъ крещеніемъ покаянія, говоря людямъ, чтобы вѣровали въ Грядущаго по

Немъ, то есть во Христа Иисуса. Услышавши это, они крестились во имя Господа Иисуса. *И когда Павелъ возложилъ на нихъ руки, нисшелъ на нихъ Духъ Святой*, и они стали говорить иными языками и пророчествовать“ (гл. 19, 1—6).

Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ ясно видно, что люди, увѣровавъ во Иисуса Христа, получали благодать Св. Духа не прямо непосредственно отъ Бога, а чрезъ посредство особыхъ лицъ. Таковыми лицами сначала были св. апостолы, а послѣ нихъ—преемники святыхъ апостоловъ—законные пастыри церкви.

Установивъ означенное положеніе, должно спросить у сектантовъ: чрезъ какихъ же лицъ они получаютъ благодать Св. Духа?

Такъ какъ у сектантовъ нѣтъ преемственныхъ отъ апостоловъ пастырей, то имъ остается только одно—доказывать, будто благодать Святаго Духа ими получается непосредственно отъ Самого Бога. Чтобы подтвердить свое положеніе, сектанты ссылаются на случай, записанный въ книгѣ Дѣяній, именно на то, какъ Духъ Святой сошелъ непосредственно отъ Бога на домъ сотника Корнилія (Дѣян. 10, 44—48).

Прочитавъ означенное свидѣтельство, сектанты обычно спрашиваютъ: если Богъ непосредственно даровалъ Св. Духа дому Корнилія, то почему не можетъ даровать и намъ?

О томъ, что Богъ можетъ даровать благодать непосредственно людямъ, никто, конечно, не спорить; но вѣдь Самъ же Господь установилъ такой порядокъ, при которомъ благодать подается вѣрующимъ не иначе, какъ чрезъ посредство пастырей церкви; и разъ такой порядокъ установленъ Богомъ, то такъ должно и быть.

Ссылка же сектантовъ на случай съ домомъ Корнилія не умѣстна и вотъ почему: если бы этотъ случай подтверждалъ положеніе, что благодать Божія подается людямъ прямо безъ посредства пастырей, то намъ было бы непонятно: почему Одинъ и Тотъ же Господь въ одномъ случаѣ даетъ Свою благодать людямъ прямо, непосредственно, а въ другихъ—чрезъ посредство особыхъ лицъ? Почему такое различіе и какъ его объяснить? Почему Корнилій и его домашніе получили благодать прямо отъ Бога, а другіе вѣрующіе, какъ, на примѣръ, Самаряне не получили?

На это сектанты объясненія дать не могутъ; а дѣло то въ томъ, что случай съ Корниліемъ—особенный, чрезвычайный, чудесный. Какъ видно изъ описанія его, благодать сошла на Корнилія и его домашнихъ еще до крещенія послѣднихъ, что не бываетъ ни съ кѣмъ изъ остальныхъ христіанъ. Такое событіе, какъ чудесное, привело въ изумленіе всѣхъ и „вѣрующіе изъ обрѣзанныхъ, пришедшіе съ Петромъ, изумились, что даръ Святаго Духа излился и на язычниковъ“ (гл. 10, ст. 45).

И такъ какъ сослаться на чудо и вводить его въ обдержанное правило, разумѣется, нельзя, то сектантамъ остается одно изъ двухъ—или сознаться, что благодати у нихъ по неимѣнію пастырей нѣтъ, или заявить, что у нихъ то же есть свои пастыри, къ разбору о коихъ далѣе и должно переходить.

Н. А.

Свѣтская печать о духовенствѣ.

О. Сергій, старецъ Исидоръ и іеромонахъ Исидоръ.

(Полн. собр. соч. Л. Н. Толстого. Изд. журнала „Жизнь для всѣхъ“ 1912 года).

„Іеромонахъ Исидоръ“—крошечный неоконченный рассказъ въ 3 страницы, останавливаетъ на себѣ вниманіе въ томъ отношеніи, что является новымъ фактомъ, указывающимъ на глубокий интересъ писателя къ той душевной коллизіи, которая самое широкое и глубокое выраженіе свое нашла въ „О. Сергій“. Если правда, что рассказъ „О. Сергій“ былъ задуманъ Толстымъ 1890 году, то интересъ этотъ не покидалъ ума писателя цѣлыхъ 20 лѣтъ, такъ какъ „Іеромонахъ Исидоръ“ относится къ 1909 году. Самое широкое свое выраженіе интересованная писателя коллизія нашла въ „О. Сергій“. Это довольно большая и вполне законченная повѣсть съ опредѣленной идеей, составляющая одно изъ лучшихъ среди посмертныхъ произведеній Толстого. Въ повѣсти 1903—4 годовъ „Фальшивый купонъ“, о которой писалось въ одной изъ прошлыхъ статей, есть старецъ Исидоръ, сильно напоминающій съ одной стороны о. Сергія, а съ другой іеромонаха Исидора изъ настоящаго рассказа. Объ этомъ старцѣ, объ іеромонахѣ Исидорѣ и объ одной изъ сторонъ о. Сергія, не получившей надлежащаго освѣщенія въ отрывкахъ изъ статьи Буренина объ „о. Сергій“, печатавшихся на страницахъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, *) мы и будемъ говорить ниже.

Старецъ Исидоръ, упоминаемый въ „Фальшивомъ купонѣ“, по словамъ Толстого „давно уже хотѣлъ отречься отъ міра, но монастырь требовалъ отъ него его дѣятельности. Эта дѣятельность давала средства монастырю. И онъ соглашался, хотя смутно чувствовалъ всю неправду своего положенія. Его дѣлали святымъ, чудотворцемъ, а онъ былъ слабый, увлеченный успѣхомъ человѣкъ“.

Увлеченіе успѣхомъ есть та особенность, которую старецъ Исидоръ напоминаетъ съ одной стороны о. Сергія, а съ другой о. Исидора. Въ отрывкахъ изъ вышеупомянутой статьи эта сто-

*) „Вол. Епарх. Вѣд.“ 1912 г. № 1.

рона въ психологіи о. Сергія затронута только мимоходомъ, несмотря на всю важность, которую придаетъ ей самъ Толстой. Увлечение успѣхомъ составляетъ самое крупное звено въ душевной эволюціи о. Сергія:

„О Сергіи не смѣю думать,—пишетъ Толстой Черткову.—А кое-какъ не хочется; я его и отложилъ оттого, что онъ очень мнѣ дорогъ. Борьба съ похотью—тутъ эпизодъ или, скорѣе, одна ступень; главная борьба съ другимъ—съ славой людскою *)“.

Кромѣ приведенныхъ выше словъ объ увлеченіи старца Исидора славой, успѣхомъ, больше объ этомъ ничего не говорится. Передъ нами только голый фактъ—наличность въ старцѣ Исидорѣ извѣстнаго душевнаго состоянія, а какъ онъ пришелъ къ этому состоянію, объ этомъ въ „Фальшивомъ купонѣ“ ничего не сказано, а въ іеромонахѣ Исидорѣ лишь намѣчены переходные пункты. Обращаемся поэтому къ о. Сергію и тутъ прослѣдимъ процессъ проникновенія въ душу отшельника увлеченія успѣхомъ, любви къ славѣ людскою.

Увлечение успѣхомъ овладѣло душой о. Сергія не сразу: было время, когда единственными его врагами были сомнѣніе и похоть. Хотя, по словамъ Толстого, сомнѣніе и похоть были одинъ врагъ и всегда подымались вмѣстѣ, но о. Сергіи думалъ, что это были два разные врага и боролся съ ними порознь. Особенно удручало его сомнѣніе. Вспышки похоти не такъ были страшны, такъ какъ о. Сергіи зналъ, что съ нею боролись Антоній и другіе святые. Но вѣру они всегда имѣли, а у него бывали минуты, когда весь подвигъ его казался ему безцѣльнымъ, когда соблазномъ казалось, что онъ хотѣлъ уйти отъ радостей міра и что-то готовилъ тамъ, гдѣ ничего нѣтъ, можетъ быть“. Очень мучительны были подобныя минуты и о. Сергіи всѣ силы сосредоточивалъ на томъ, чтобы избавляться отъ сомнѣній. Дѣлалъ онъ это такъ: ужаснувшись на себя за такіе мысли, онъ начиналъ молиться, усиленіемъ воли стараясь отвлечь себя отъ нихъ.

„Какъ устанавливаютъ предметъ неустойчиваго равновѣсія, онъ установилъ опять свою вѣру на колеблющейся ножкѣ и осторожно отступилъ отъ нея, члобы не толкнуть и не завалить ее“.

Выдвигались насильно шоры, закрывавшія отъ сознанія эти мучительныя сомнѣнія и, успокоившись, онъ начиналъ твердить дѣтскую молитву: „Господи, возьми, возьми меня“ и приходилъ въ умиленіе. Уже изъ этого видно, что вѣры—настоящей вѣры, вытекающей изъ органической потребности, въ о. Сергіи не было. На мѣстѣ ея было пустое мѣсто. Онъ закрылъ это мѣсто шир-

мами, внушилъ себѣ, что тамъ вѣра и дѣлалъ всѣ усилія, чтобы не давать себѣ глядѣть за ширмы. Когда это ему удавалось, онъ приходилъ въ умиленіе отъ себя и ему дѣлалось радостно и легко. При внимательномъ анализѣ тутъ уже можно было бы уже найти зачатокъ того увлеченія, которое потомъ приведетъ о. Сергія къ паденію. Этотъ зачатокъ можно назвать „самолюбованіемъ“. Въ минуту борьбы съ сомнѣніями онъ двоится: одна сторона его переживаетъ процессъ борьбы съ сомнѣніемъ, другая же въ роли судіи наблюдаетъ за ней, и ужасается или умиляется, въ зависимости отъ различныхъ фазъ борьбы. Но и въ ту самую минуту, когда онъ самимъ, казалось бы, искреннимъ образомъ ругаетъ себя за сомнѣнія „гадиной“ или глядитъ на „свои жалкія ноги въ подштанникахъ“, чтобы показать себѣ, какой онъ жалкій и смѣшной человекъ, въ эту самую минуту онъ любитъ себя собою. Такимъ образомъ мѣсто вѣры въ о. Сергіи было занято самолюбованіемъ. Потому то и Бога для него не стало, когда въ его паденіи его самолюбованію былъ нанесенъ жестокой ударъ; потому же и выходъ для него Толстой находитъ не въ чемъ иномъ, какъ только въ полномъ отреченіи отъ себя.

„Такъ вотъ что значилъ мой сонъ,—раздумываетъ о. Сергіи послѣ свиданія съ Пашенькой.—Пашенька именно то, что я долженъ былъ быть и чѣмъ я не былъ. Я жилъ для людей подъ предлогомъ Бога, она живетъ для Бога, воображая, что она живетъ для людей“.

Для той стадіи увлеченія успѣхомъ, которую мы только что рассмотрѣли, выраженіе: „Я жилъ для людей подъ предлогомъ Бога“ неточно: слѣдовало бы сказать: Я жилъ для себя подъ предлогомъ Бога. Потомъ уже самолюбованіе привело о. Сергія къ желанію показать свою святость людямъ, чтобы и люди имъ любовались. Произошло это не сразу, а постепенно и не безъ борьбы. Нѣтъ нужды останавливаться здѣсь на отдѣльныхъ этапахъ этого перехода. Достаточно сказать, что черезъ нѣкоторое время послѣ того, какъ слава его, какъ святого, разнеслась всюду и къ нему стали стекаться богомольцы, онъ почувствовалъ,—

„что онъ сталъ подобенъ мѣсту, гдѣ прежде былъ ключъ. Былъ слабый ключъ воды живой, который тихо текъ изъ меня, черезъ меня. То была истинная жизнь, когда она (онъ всегда съ восторгомъ вспоминалъ эту ночь и ее, теперь мать Агнію) соблазняла его. Она вкусила той чистой воды, но съ тѣхъ поръ не успѣваетъ набраться вода, какъ жаждущіе приходятъ, тѣснятъ, отбивая другъ друга. И они затолкли все, осталась одна грязь“.

О. Сергіи сильно ошибается насчетъ ключа. Его у него не было. По той же аналогіи съ ключемъ вѣрующіе могли загрязнить только ту от-

*) Посм. худ. произв. Л. Н. Толстого, т. II, прим. I, 235 стр. Изд. А. Толстой.

крытую часть его, куда стекаетъ вода изъ глубинъ родника: самого же родника, т. е. того мѣста, откуда прибываетъ все новая и новая вода, никто не могъ загрязнить, кромѣ его самого. Радость отъ сознанія своей святости опошлилась, перейдя изъ сферы платоническихъ переживаній въ опредѣленное желаніе успѣха, славы. Въ этомъ причина перемѣны въ самочувствіи о. Сергія, которую онъ сравниваетъ съ превращеніемъ ключа въ грязную лужу. У него не ключъ былъ воды живой, а самолюбованіе; потому онъ испытываетъ восторгъ при воспоминаніи о ночи искушенія, гдѣ онъ, какъ ему казалось, достигъ вершины самоотверженія и святости. На самомъ дѣлѣ это была вершина, которой достигъ спортсменъ, изъ самолюбія напрягающій всѣ силы, чтобы сдѣлаться виртуозомъ въ спортѣ—въ данномъ случаѣ въ борьбѣ съ чувственными желаніями. Духъ спорта былъ принесенъ о. Сергіемъ изъ міра: жизнь князя Касаткина наполнялась вѣдъ „стремленіемъ отличиться и для того, чтобы отличиться, достигнуть поставленной цѣли. Но какъ только онъ достигалъ назначенной цѣли, такъ другая тотчасъ выростала въ его сознаніи и смѣняла прежнюю“ *). Дойдя въ своемъ мнимомъ самоотреченіи до вершинъ, достигнувъ славы и почета, о. Сергій счелъ себя удовлетвореннымъ и вмѣсто того, чтобы неотступно стоять на стражѣ противъ все новыхъ и новыхъ соблазновъ міра, онъ почилъ на лаврахъ и потому оказался беззащитнымъ противъ минутной страстной вспышки полуумной дебелой купеческой дочки. Настоящее самоотреченіе начнется у о. Сергія уже послѣ паденія. Паденіе покажетъ ему его заблужденіе и направитъ къ Пашенькѣ—этой наивной женщинѣ, чтобы научиться у нея смиренію, самозавенію, жертвѣ для другихъ.

Такъ и для старца Исидора изъ „фальшиваго купона“ настоящее отреченіе отъ міра начинается не тогда, когда онъ, всѣми почитаемый старецъ, принимаетъ благоговѣющихъ передъ нимъ людей и говоритъ имъ обычныя поученія, а послѣ разговора съ Лизой Еропкиной.

„открывшаяся ему душа этой дѣвушки открыла ему его душу. И онъ увидалъ, какъ онъ былъ далекъ отъ того, чѣмъ хотѣлъ быть, и къ чему влекло его сердце“ **).

Послѣ посѣщенія Лизы онъ запирается въ затворъ, выходитъ черезъ три недѣли въ церковь и начинаетъ говорить смѣлая проповѣди, въ которыхъ кается, уличаетъ міръ въ грѣхъ и призываетъ его къ покаянію. За эти проповѣди его сослали въ Суздальскій монастырь, гдѣ онъ явился причиною, прервавшей карьеру о. Мисаила ***).

*) Ibid. 7 стр.

**) Изд. „Жизни для всѣхъ“, XIX т. 163 стр.

***) „Священникъ Карьеристъ у Толстого“. Еп. Вѣд. № 25, 1913 г.

Гораздо полнѣе въ сравненіи съ старцемъ Исидоромъ процессъ увлеченія успѣхомъ развитъ въ іеромонахѣ Исидорѣ въ разсказѣ того же названія. Подобно о. Сергію, іеромонахъ Исидоръ происходитъ изъ великосвѣтскаго общества. Въ мірѣ князь Тверской и отставной гвардейскій полковникъ, о. Исидоръ послѣ постриженія три года живетъ въ уединенной кельѣ въ лѣсу, видится только со старцемъ—руководителемъ, разъ въ годъ съ сестрой и съ братіей въ церкви. Все время онъ проводитъ въ чтеніи священныхъ книгъ, въ душеспасительныхъ бесѣдахъ со старцемъ и въ одинокой молитвѣ, и всѣ три года сердце его наполнено сплошнымъ восторгомъ.

„Все большее и большее сознаніе въ своей душѣ Бога, по мѣрѣ все большаго и большаго освобожденія себя отъ страстей тѣла, бесѣда со старцемъ, чтеніе священныхъ книгъ, и молитва не только по опредѣленнымъ временамъ, но постоянное молитвенное настроеніе: памятованіе о временности тѣлесной жизни и о сознаніи въ себѣ Бога,—давали ему не только удовлетвореніе, но сознаніе свободы отъ узъ тѣла и радость, доходящую до восторга“ *).

Удовлетвореніе и восторгъ іеромонаха Исидора выдаютъ его съ головой: они не оставляютъ сомнѣній относительно того, что въ данномъ случаѣ, какъ въ случаѣ съ о. Сергіемъ, мы имѣемъ дѣло съ эгоистическимъ самолюбованіемъ, увлеченіемъ, отличающимся отъ любого мірскаго увлеченія только своеобразнымъ предметомъ, во всемъ же остальномъ совпадающимъ съ любымъ изъ нихъ. Характерные признаки увлеченія—сильный эмоціальный элементъ и недолговѣчность мы имѣемъ на лицо, первый—въ чувствѣ радости, доходящей до восторга, а второй не замедлилъ сказаться вскорѣ. Въ концѣ третьяго года іеромонаха Исидора на ряду съ минутами восторга стали посѣщать минуты упадка духа, слабости, унынія“. Это то же, что и сомнѣнія у о. Сергія, бывшія результатомъ отсутствія въ немъ настоящей „органической“ вѣры. У іеромонаха Исидора, какъ и у о. Сергія, главною цѣлью былъ онъ самъ, узкая сфера его личныхъ эмоціальныхъ и моральныхъ переживаній, Богъ же былъ только предлогомъ. Достиженіе цѣли принесло удовлетвореніе и ту усталость, которую человекъ начинаетъ чувствовать при концѣ увлеченія. Цѣль достигнута и чтобы не оставаться празднымъ, а главное, чтобы чувствовать интересъ къ жизни, надо выбрать себѣ другую цѣль. Такъ и сдѣлалъ іеромонахъ Исидоръ. Испугавшись минутъ упадка духа, онъ сообщилъ о нихъ старцу и получилъ совѣтъ служить въ церкви по очереди съ братьями и принимать приходящихъ. Средство, конечно, оказалось дѣйствительнымъ: оно ставило передъ о. Исидоромъ новую цѣль—подъ предлогомъ по-

*) Изд. „Жизни для всѣхъ“, XIX т. 285 стр.

слушанія старцу и принесенія добра и пользы людямъ добиться извѣстности, славы людской. Конечно, о. Исидоръ не признавался себѣ въ этой цѣли; болѣе того, онъ не зналъ даже, что у него именно эта цѣль. Сознаніе послушанія старцу и пользы, приносимой имъ людямъ, и физическая усталость, которую онъ чувствовалъ послѣ пріема, совершенно избавили его отъ унынія; ему даже пріятна была телѣсная и душевная усталость, а служба въ церкви его возбуждала. Но больше всего тайной радости доставляла ему его извѣстность, восторженные похвалы поклонниковъ и поклонницъ, лстивыя рѣчи казначея, предвидѣвшаго въ немъ доходную статью, признаніе его старцемъ—руководителемъ за своего преемника.

Впрочемъ, іеромонаху Исидору Толстой готовилъ другую участь, чѣмъ о. Сергію: въ своемъ новомъ увлеченіи онъ не доходитъ до конца. Рассказъ застаётъ о. Исидора сидящимъ въ алтарѣ въ ожиданіи очереди совершенія одного изъ священнодѣйствій. Голова его опущена, глаза закрыты, но въ мысляхъ у него не то, что ему придется сейчасъ дѣлать, а другое: онъ думаетъ о словахъ восторженно преданной ему посьтительницы, принятой имъ сегодня утромъ. Вспомнивъ по случаю одной молитвы, какъ эти слова ему польстили, онъ ужаснулся тому, что слава людская такъ для него дорога. Вспомнилось удовольствіе, доставленное лстивыми рѣчами казначея, словами старца о томъ, что онъ „веселѣй помретъ, зная, что есть ему замѣститель“ и еще многое припомнилось о. Исидору, гдѣ онъ забылъ Бога и душу для людской славы. Ужаснувшись, онъ молится и надѣется, что его избавитъ отъ соблазна наступавшая важная минута совершенія таинства. Въ тотъ день о. Исидоръ никого не принялъ; онъ побывалъ у старца и потомъ заперся въ кельѣ на 12 дней, питаясь только просфорами и водой. Были слышны „его вздохи, его плачь, и его громкая молитва“.

На этомъ рассказъ обрывается. Къ сожалѣнію даже гадательно по тѣмъ тремъ страницамъ, которые составляютъ написанную часть рассказа, нельзя составить себѣ представленія о томъ, что собственно готовилъ о. Исидору Толстой. Не можетъ быть сомнѣнія только въ одномъ,—что въ настроеніи іеромонаха Исидора произошелъ коренной переворотъ, что ему нѣтъ уже возврата къ тому состоянію, въ которомъ онъ находился до этого. Какъ поступитъ о. Исидоръ,—сдѣлается ли онъ подобно старцу Исидору изъ „Фальшиваго купона“ смѣлымъ проповѣдникомъ съ реформаторскимъ огонькомъ, или подобно о. Сергію и самому автору уйдетъ оттуда, гдѣ на него глядѣли, какъ на доходную статью, уйдетъ, чтобы жить обновленною жизнью, полною самозабвенія и дѣятельной любви—этого рѣшить невозможно

на основаніи данныхъ, имѣющихся въ нашемъ распоряженіи.

Читатели видѣли уже то общее, что соединяетъ о. Сергія и о. Исидора въ одинъ типъ: это отсутствіе въ нихъ настоящей „органической“ вѣры и принятіе за нее постороннихъ душевныхъ переживаній: у о. Сергія—чувства обиды на міръ за то, что невѣста, которую онъ бралъ изъ-за ея связей, не оказалась невинной; у о. Исидора—увлеченія религіей. Конечно, съ перваго разу такой выводъ можетъ показаться парадоксальнымъ, тѣмъ болѣе, что самъ Толстой повидимому искренно думаетъ, что и о. Сергій и о. Исидоръ по настоящему вѣрятъ. Но пусть читатели зададутъ себѣ вопросъ: какимъ образомъ непосредственное чувство вѣры, если о. Сергій и о. Исидоръ его имѣли, могло быть подмѣнено любовью къ славѣ? Подмѣнить можно только состоянія сходныя, а тутъ нѣтъ сходства: вѣру и любовь къ славѣ нельзя свести одну къ другой, потому что ихъ корни различны. Совсѣмъ другое отношеніе между самолюбованіемъ и любовью къ славѣ; первое можно разсматривать, какъ зародышъ второго. Поэтому душевная эволюція о. Сергія дѣлается вполне ясной только при условіи, что при началѣ этой эволюціи у него было „самолюбованіе“, которое онъ принималъ за религіозное чувство. О Исидоръ, какъ мы видѣли, принимаетъ за него свое увлеченіе религіей. Смѣна увлеченія любовью къ славѣ могла произойти, потому что оба эти состоянія имѣютъ общій корень въ любви къ самому себѣ.

М. В--скій.

ВЕСЪ ДА.

Не одинъ разъ, когда мнѣ приходилось присутствовать въ кругу приходскихъ пастырей, между нами поднимался разговоръ о томъ, чѣмъ объяснить пониженіе и ослабленіе религіозной настроенности въ нашихъ воспитанникахъ духовно-учебныхъ заведеній сравнительно съ прежнимъ временемъ.

Особенно волнуются старики. Помилуйте, возьмите наше время и теперешнее: какое можетъ быть сравненіе? Тогда мы буквально благоговѣли предъ всѣмъ, на чемъ лежала печать церковности, а теперь... теперь готовы во всякое время подвергнуть осмѣянію и свою вѣру, и свою церковь, готовы глумиться надъ всѣмъ святымъ.

Конечно, причинъ такой перемѣны очень и очень много, ихъ не перечтешь сразу и говорить и спорить о нихъ можно безъ конца; но я хотѣлъ бы обратить вниманіе только на одно, что давно уже является больнымъ мѣстомъ нашей духовной школы и что, быть можетъ, тоже не мало вліяетъ на ослабленіе въ питомцахъ ея религіозной настроенности.

Я имѣю въ виду то, если можно такъ выразиться, неблагоговѣнное отношеніе, какое у насъ существуетъ въ преподаваніи богословія.

Можетъ быть я не счѣмъ высказать такъ, какъ чувствую; но дѣло въ томъ, что, по моему мнѣнію, нужно въ корнѣ измѣнить самую постановку, самые приемы въ преподаваніи и изученіи богословскихъ предметовъ.

Богословіе—наука о Богѣ. Цѣль его научить людей познавать Бога, вѣровать въ Него, любить Его и стремиться къ спасенію. Такова непременно и обязательно должна быть цѣль изученія богословія; отымите эту цѣль, и преподаваніе богословія сдѣлается излишнимъ.

И вотъ эта цѣль въ нашемъ преподаваніи богословія какъ бы совершенно забыта. Богословіе низведено наистепень обычнаго рядового предмета курса, что звучитъ въ лучшемъ случаѣ изъ теоретической любознательности, въ худшемъ—по обязанности.

Различія между богословскими предметами и естественными, напримѣръ, никакого не видно: и то, и другое—предметы учебнаго курса, и то и другое нужно вытвердить и запомнить для полученія нужнаго диплома.

А между тѣмъ, какая, казалось бы, должна быть разница: вы не поставите вмѣстѣ въ домѣ святой иконы съ естественнымъ препаратомъ, не положите вмѣстѣ евангелія съ руководствомъ хотя бы по химіи. Для перваго божница, для втораго—шкафъ; для перваго аналой, для втораго—полка.

То же самое должно быть и въ преподаваніи и изученіи богословія: не можетъ быть даже и рѣчи о томъ, чтобы поставить богословіе на одну доску съ другими учебными предметами; тутъ все должно быть иначе: и постановка, и способъ преподаванія, и самая форма.

Чтобы быть понятнѣе, я расскажу о томъ, какъ мнѣ пришлось наблюдать преподаваніе богословія у мусульманъ. Былъ я въ Константинополѣ. Осматривалъ храмъ св. Софіи. Грандіозное величественное зданіе. Хожу я въ немъ, смотрю: на циновкахъ на полу то тамъ, то сямъ сидятъ въ кружкѣ молодые люди въ черныхъ халатахъ, а посрединѣ каждаго кружка—мулла въ бѣлой чалмѣ. Серьезныя, благоговѣнныя лица и выраженія, чѣмъ то молитвеннымъ дышетъ отъ этихъ кружковъ. Я такъ и подумалъ сразу, что люди молятся. Оказалось—это урокъ по богословію будущимъ мулламъ. Молодые люди—это были ученики, а муллы—преподаватели.

И понятно стало мнѣ тогда, почему у мусульманъ муллы отличаются такимъ религіознымъ фанатизмомъ, такою преданностью религіи своихъ предковъ. Да, такъ именно, въ такой обстановкѣ и постановкѣ преподавать богословіе—другое дѣло. Величественный храмъ, благоговѣнная тишина, почтенный старецъ—наставникъ, религіозная

обстановка: тутъ все говорить сердцу о Богѣ, все располагаетъ и думать и говорить о немъ.

Совсѣмъ другое у насъ. Обычное классное помѣщеніе, гдѣ и физическіе опыты показываютъ, и свѣтскія пѣсни поются, и анекдоты рассказываются, и танцуютъ подчасъ; рядовой урокъ отъ звонка до звонка, скучный фрачникъ преподаватель, подчасъ маловѣрующій и часто не церковный, можетъ быть только предъ урокомъ рассказывавшій въ учительской неприличные анекдоты, отбарабаниваніе ученикомъ богословскаго урока безъ всякаго религіознаго настроенія и, наконецъ, завершитель всего—тотъ или иной балль.

Отцы и братія! Такъ преподается у насъ не что-либо, а наука о томъ, что выше всего: о Богѣ, о вѣрѣ, о спасеніи. Скажите: что должно непременно и обязательно выработать въ ученикахъ такое преподаваніе? Я вамъ скажу: такое преподаваніе непременно и обязательно должно выработать въ ученикахъ равнодушіе къ такимъ великимъ именамъ, какъ Богъ, спасеніе и вѣра.

Въ самомъ дѣлѣ, разъ вы низвели науку о Богѣ до степени обычнаго рядового предмета, разъ для васъ Богъ, вѣра и спасеніе—это только предметы учебнаго курса, разъ самый способъ изученія этихъ предметовъ у васъ тотъ же, что и при изученіи другихъ наукъ, повѣрьте, не будетъ у васъ ни религіозной настроенности, ни благоговѣнія.

Скажу проще: изучая науку о Богѣ, нужно стараться подыматься отъ земли къ небу; а у насъ самое небо постарались низвести на землю, да не только низвести, но и ополщить грязными руками.

Это, такъ сказать, относительно внѣшней стороны преподаванія у насъ богословія.

Если посмотримъ на внутреннюю, то тутъ еще хуже. Богъ, вѣра, спасеніе—это не мертвые, сухіе термины науки: это сама жизнь, жизнь одухотворенная, растворенная любовью и благоговѣніемъ, проникнутая непрестанной молитвой. Преподавать все это, значитъ одновременно возноситься душой отъ земли къ небу, вѣчно пребывать въ молитвенномъ благоговѣніи, въ священномъ восторгѣ, трепетать сердцемъ.

Что же у насъ? Да ничего подобнаго. Прохожденіе, преподаваніе и изученіе богословія не вызываетъ у насъ никакого возвышеннаго настроенія, не захватываетъ души, не трогаетъ сердца. Богословіе—просто сухой, скучный предметъ въ ряду другихъ учебныхъ предметовъ и только.

Я вспомнилъ, какъ одинъ педагогъ духовной школы у себя на квартирѣ объяснялъ ученикамъ тему: за стаканомъ чая, съ папирсой въ зубахъ, развалившись въ удобномъ креслѣ, онъ излагалъ ученіе о возвышеннѣйшихъ вещахъ. И видно было, что онъ для него просто сухіе научные термины и больше ничего: ни благоговѣнія, ни на-

строенія, ни священнаго проникновенія. Умъ дѣйствовалъ, а душа и сердце молчали, молчали у наставника, молчали и у питомцевъ.

Тяжело писать дальше. Такъ вотъ не одна ли это изъ главныхъ причинъ равнодушія къ религіи нашихъ духовныхъ питомцевъ? Еще въ Ветхомъ Завѣтѣ далъ Господь людямъ заповѣдь не произносить Его Святого Имени напрасно. Другими словами Господь повелѣваетъ не произносить Его Имени, не говорить о Богѣ безъ должнаго настроенія и благоговѣнія. Кто не соблюдаетъ этой заповѣди, тотъ безмѣрно виноватъ предъ Богомъ. Не виновна ли и духовная школа за постановку богословія, при которой, не вознося сердца и души своихъ питомцевъ къ Богу, она лишь заставляеть ихъ произносить Святое Имя Господа напрасно.

А. М.

ПО ЕПАРХІИ.

г. Житомиръ.

На молитвенномъ собраніи у сектантовъ.

Наши Житомирскіе сектанты замѣтно приуныли: вотъ ужъ которое время собираются они на свои молитвенныя собранія, воспосылають свои экзальтированныя молитвословія „горѣ“ о дарованіи имъ помощи свыше для терпѣливаго перенесенія жестокостей гоненія отъ православныхъ, а гоненій этихъ не только не было и нѣтъ, но и въ будущемъ не предвидится повода къ ихъ проявленію. А жизнь безъ гоненій съ чьей бы то ни было стороны не нравится братцамъ, такъ какъ лишаетъ ихъ возможности полученія блаженства, обѣщаннаго христіанамъ за терпѣливое и твердое исповѣданіе истинной вѣры; все пошло дымомъ. Явится къ нимъ на собраніе бабушка Степаниха, а то и старообрядческій псаломщикъ да такъ очистятъ братцевъ по всѣмъ полемическимъ правиламъ, что послѣднимъ ничего не остается, какъ раньше времени закрывать молитвенное собраніе и разбрестись по домамъ. Думалъ ли когда нибудь „пресвитеръ“ Бондарь, что оппонентомъ его въ бесѣдахъ будетъ ветхая Степаниха? Нѣтъ, онъ никогда этого не предполагалъ. Даже помощникъ его, Крыжановскій, съ досадой встрѣчаетъ православныхъ ревнителѣй. К—кій и отъ слабыхъ собесѣдниковъ терпитъ каждый разъ неудачу. Только вопросъ коснется преданія, какъ К—кій совершенно теряетъ почву подъ ногами; единственной поддержкой К—кому въ трудныхъ случаяхъ служитъ извѣстная истеричка сектантка Дарья, о миссіонерскихъ приемахъ которой будетъ сказано ниже.

Какъ то недавно и я побывалъ на молитвенномъ собраніи сектантовъ. Заранѣ меня освѣдо-

мили, что собраніе членовъ общины должно состояться въ часовъ 7 вечера, но пришедши въ молельню въ половинѣ восьмого, я засталъ одного лишь старшаго брата Крыжановскаго, который въ тотъ день долженъ былъ возглавлять общину. Онъ сидѣлъ за небольшимъ столомъ и смотрѣлъ въ лежавшую передъ нимъ раскрытую библию, очевидно намѣчая тему для очереднаго поученія. Замѣтивши меня, онъ поднялся со стула и, держась руками за столъ, вперилъ въ меня свой пристальный взглядъ, точно желалъ спросить: туда ли, батюшка, попалъ, куда шелъ. Поздоровавшись и испросивши разрѣшеніе присутствовать на богослуженіи, я, по предложенію г. Крыжановскаго, усѣлся на стулѣ передняго ряда и ожидалъ начала молитвеннаго собранія. На мой вопросъ—скоро ли начнется молитвенный обрядъ, Крыжановскій отвѣтилъ, что въ будніе дни (была пятница) собраніе бываетъ немногочисленное, къ часамъ восьми всѣ соберутся и тогда начнутъ молиться, а самъ по прежнему смотрѣлъ въ библию, медленно ее перелистывая. Не желая отвлекать его отъ дѣла дальнѣйшими разспросами, я занялся осмотромъ сектантской молельни. Это была комната аршинъ восемь длины и семь ширины съ двумя средней величины окнами. Крашенный деревянный полъ довольно грязноватый, равно какъ и рыжіе узорчатые полинялые обои, покрывавшіе стѣны, выглядѣлъ угрюмо, непривѣтливо. Дюжины двѣ вѣнскихъ стульевъ разставлены въ нѣсколько рядовъ, оставляя по срединѣ узкій проходъ къ столу у передней стѣны, на которой былъ наклеенъ большой толстый листъ бѣлой бумаги съ написаннымъ на немъ большими жирными буквами готическаго письма текстомъ изъ евангелія (Мр. 1, 15). Большая висячая лампа въ достаточной мѣрѣ разливала свѣтъ по всей комнатѣ. Больше въ комнатѣ не было ничего такого, что могло бы хоть отчасти скрасить столь неприглядный видъ молельни. Скрипъ дверей и сдержанный говоръ перенесъ мое вниманіе на другіе предметы. Въ комнату входили сектанты—мужчины и женщины. Тихо сѣли они на свои мѣста и стали перешептываться, вѣроятно удивлялись моему присутствію въ ихъ молельнѣ. Братецъ К—скій, сдѣлавъ нѣсколько закладокъ въ библию, закрылъ ее и подошелъ ко мнѣ. Мы разговорились. Сперва я интересовался количественнымъ составомъ общины, главнѣйшими представителями ея, а затѣмъ перешелъ на религіозную почву, спросилъ почему иконъ нѣтъ у нихъ въ молельнѣ. „Мы Богу кланяемся, а не идоламъ“, получился отвѣтъ. Я удивился столь грубому сравненію иконъ съ идолами и сталъ доказывать собесѣднику превратность его взгляда. Привелъ много мѣстъ Писанія, подтверждающихъ иконопочитаніе, а въ заключеніе добавилъ, что апостоль Лука самъ нарисовалъ образъ Богородицы и ап. Петра и Павла. Къ послѣднему доказательству

сектантъ отнесся насмѣшливо и предложилъ мнѣ показать это въ Писаніи. „Въ Писаніи, говорю, этого нѣтъ, какъ нѣтъ и многого другого изъ жизни Христа и апостоловъ, а есть это въ Преданіи“. Какъ извѣстно, подъ Преданіемъ сектанты разумѣютъ не Священное Преданіе, а преданіе ветхозавѣтныхъ старцевъ, за которое будто бы Христосъ обличалъ книжниковъ и фарисеевъ. Пришлось мнѣ доказывать собесѣднику разницу между Св. Преданіемъ и преданіемъ старцевъ во-первыхъ, а во-вторыхъ, что сектанты ошибочно думаютъ, что Христосъ осудилъ преданіе старцевъ (Мѣ. 23, 23), а если обличалъ ихъ, то совсѣмъ не за то, что они давали „десятину съ мяты ани-са и тмина“, а за то, что ради преданія „оставили важнѣйшее въ законѣ: судъ, милость и вѣру“. Наконецъ я заставилъ собесѣдника доказать подлинность и неповрежденность библии. Здѣсь онъ окончательно сѣлъ на мель. „Мнѣ Духъ говоритъ, что это слово Божіе“, вотъ все, что онъ могъ сказать. На это я ему отвѣтилъ, что духи разные бывають—добрые и злые (1 Іоан. 4, 1—3), и если сектанты хотятъ убѣдить православныхъ, что они имѣютъ на себѣ Духа Божія, пусть покажутъ знаменія, которыя должны сопровождать истинныхъ христіанъ и носителей Св. Духа (Мр. 16, 17—18). Крыжановскій молчалъ, сектанты роптали, что я помѣшалъ имъ молиться. Дарья неистовствовала и даже точила кулаки. Когда въ заключеніе бесѣды я съ ироніей спросилъ Крыжановскаго, гдѣ же именно живетъ въ немъ Духъ—Дарья не вытерпѣла, подбѣжала ко мнѣ, схватила мои руки и, тѣсно ихъ прижимая къ груди, кричала: „тутъ, тутъ у мене духъ; не понесу больше тры рубли попови, не понесу“. „Сестра, что ты дѣлаешь, оставь“, урезонивали ее другіе. Но „сестра“ не унималась. Правда, руки то свои я вырвалъ, но своими слюнявыми словами она меня засыпала. Конечно, отвѣчать на различные упреки нашего духовенства этой особѣ я счелъ лишнимъ. Черезъ минутъ нѣсколь-ко въ молельнѣ водворился порядокъ и сектанты, словно не замѣчая моего присутствія, начали обычный порядокъ молитвословія. Читали экспромтомъ молитвы, пѣли „псалмы“ и К—скій говорилъ поученіе. Поученіе выходило вялое, безжизненное, расплывчатое. Голосъ проповѣдника дрожалъ и мѣстами обрывался. Видна была подавленность состоянія. Наконецъ послѣдняя молитва и сектанты стали расходиться. Ихъ было мало—всѣхъ человѣкъ 12—большинство женщины. Всѣ они, судя по костюмамъ, люди ремесленные, мастеровые, вообще люди тѣхъ профессій, которыя по Сираху (38, 24—39 и гл. 39, 1—10) не даютъ возможности человѣку быть мудрымъ. На прощаніе я выразилъ К—скому свое желаніе еще когда нибудь придти къ нимъ побесѣдовать, но онъ категорически заявилъ, что вторично ни подъ какимъ видомъ не разрѣшитъ бесѣдовать въ мо-

лельнѣ, а приглашалъ къ себѣ на квартиру. На этомъ у насъ разговоръ кончился и я побрелъ домой.

Діаконъ К. Л—ко.

Изъ жизни другихъ епархій.

Въ Смоленской епархіи на сѣздѣ рядомъ съ вопросомъ о хулиганствѣ въ деревнѣ обсуждался вопросъ о хулиганствѣ въ своемъ сословіи. Вопросъ возникъ по рапорту одного изъ благочинныхъ, что одинъ псаломщикъ изъ его округа, нынѣ умершій, нетрезвымъ поведеніемъ и расточительностію совершенно разорилъ свое хозяйство и вынудилъ жену и дѣтей уйти отъ него и просить консисторію о выдачѣ ей отдѣльнаго вида на жительство и о назначеніи опеки надъ имуществомъ и дѣтьми. Оба прошенія консисторіей оставлены безъ послѣдствій, за отсутствіемъ соотвѣтственныхъ указаній въ законѣ. Выяснилось, что никакихъ мѣръ по охранѣ имущества и личности членовъ семьи ведущаго нетрезвую жизнь члена причта нельзя предпринять до тѣхъ поръ, пока такой членъ причта числится въ духовномъ званіи; надобно исключить его изъ сословія,—и тогда лишь къ нему могутъ быть примѣнены нормы общегражданскаго законодательства. Но нѣкоторые изъ депутатовъ нашли, что исключеніе изъ сословія не есть мѣра исправительная и слишкомъ жестока для страдающихъ пьянствомъ; имъ возражали, что прежде этой мѣры испытываются всѣ средства, пока пьяница не становится позоромъ для духовенства. Одинъ изъ депутатовъ заявилъ, что духовенство того округа, гдѣ есть такое лицо, должно выработать мѣры въ защиту его жены и дѣтей; другой заявилъ, что сомнѣвается, чтобы исключенный изъ духовнаго званія за пьянство и дурное поведеніе членъ причта могъ быть принятъ въ другое сословіе и чтобы жена и дѣти его могли такимъ образомъ воспользоваться защитою ихъ со стороны общегражданскихъ законовъ. Сѣздъ постановилъ: ходатайствовать объ изданіи соотвѣтствующихъ законоположеній. (Костр. Е. В.)

Въ Минской епархіи вслѣдствіе возбужденнаго однимъ изъ благочинныхъ епархіи вопроса о сельско хозяйственномъ годѣ для клевера опредѣленіемъ Минскаго епархіальнаго начальства отъ 22 мая—19 іюня постановлено: сельско-хозяйственный годъ для клевера установить въ 24 мѣсяца и началомъ года считать время уборки клевера, т. е. 1 іюля, при чемъ, какъ и въ отношеніи всѣхъ другихъ посѣвовъ правомъ уборки урожая при переменахъ въ личномъ составѣ причта пользуется обрѣменившій землю, удовле-

творяя преемника, по времени его службы, только платою за землю, по мѣстной арендной цѣнѣ, бывшей въ годъ посѣва клевера, о чемъ и оповѣщается духовенство епархіи для руководства.

(Ряз. Е. В.)

ПЕЧАТЬ.

Читателямъ нашимъ, конечно, извѣстно, что на Аѳонѣ среди русскихъ монаховъ появилась ересь. Невѣжественные монахи толковали, будто имя Спасителя „Иисусъ“ есть Самъ Богъ. Произошла смута. Еретики держали въ террорѣ монастыри, а въ Андреевскомъ скитѣ даже изгнали достойнѣйшаго настоятеля, арх. Иеронима.

Для увѣщанія заблудшихъ и водворенія порядка въ русскихъ монастыряхъ на Аѳонѣ отъ Св. Синода, по соглашенію съ патриархомъ Константинопольскимъ, былъ командированъ архіепископъ Никонъ, который такъ описываетъ свой пріѣздъ на Аѳонъ. (газ. „Колоколъ“).

„Одинъ русскій архіерей, посѣтившій Аѳонъ лѣтъ 15 назадъ, говорилъ мнѣ: „когда будете сходить на берегъ, вся гора почернѣетъ отъ множества монаховъ: здѣсь такъ рѣдко бываютъ русскіе архіереи, что монахи съ радостью встрѣтятъ васъ, какъ родного святителя“.

И конечно—встрѣтили... Только съ радостью-ли?

Не гора, — гора за монастыремъ, по ту его сторону, а балконы и террасы, подвѣшенные къ монашескимъ пяти-шестиэтажнымъ корпусамъ, дѣйствительно „почернѣли“ отъ монаховъ, увы, не съ радостью, а съ празднымъ любопытствомъ вышедшихъ посмотрѣть на архіерея, котораго давно, по его сочиненіямъ знали, котораго когда-то уважали, а теперь... видѣли въ немъ „еретика“...

Внизу, на пристани и близъ порты (воротъ) собралось сотни полторы двѣ православныхъ монаховъ съ своимъ игуменомъ—архимандритомъ Мисаиломъ во главѣ. Прочіе—или стояли вдали, не желая принимать отъ меня благословенія, или же, не сходя съ террасъ, являлись простыми зрителями этой встрѣчи, которая, признаюсь, показалась мнѣ далеко не „торжественною“. Когда я въ сопровожденіи игумена поднимался къ портѣ, я замѣтилъ по адресу іеромонаха Кирика, бывшаго въ Константинополѣ по порученію игумена и возвратившагося съ нами на „Донцѣ“, изъ толпы „имеславцевъ“ угрожающій жестъ—мелочь, но очень характерная для обрисовки настроенія „имеславцевъ“.

Облекшись въ мантию, я приложился къ св. кресту, окропилъ себя св. водою и, взявъ посохъ, сталъ подниматься въ монастырь. На пути о. игумень сообщилъ мнѣ, что извѣстный игумень Арсеній, когда-то миссіонеръ, а нынѣ ставшій ересіархомъ, пораженъ параличомъ и лежитъ въ Андреевскомъ скиту безъ движенія и безъ языка. Признаюсь, это извѣстіе показалось мнѣ какъ бы

знаменательнымъ, и я невольно вздохнулъ, вруя судьбу несчастнаго Божию изволенію...

Вотъ и храмъ великомученика и цѣлителя Пантелеимона. Совершена обычная литія. Я приложился къ честной главѣ великомученика. Ставъ на амвонъ съ посохомъ въ рукахъ, я обратился къ братіи съ громкимъ привѣтомъ:—Христосъ посредѣ насъ, отцы и братія!

Въ отвѣтъ откуда-то послышалось довольно слабое:—И есть, и будетъ!

Окинувъ взглядомъ храмъ, я замѣтилъ, что онъ хотя и не обширенъ, но все же далеко не полонъ: очевидно, „имеславцы“ не пожелали слушать архіерея „еретика“ и въ церковь пришли изъ нихъ немногіе.

Я началъ бесѣду съ воспоминаніи своего далекаго дѣтства. Взволнованнымъ голосомъ я говорилъ инокамъ о томъ, съ какимъ восторгомъ когда-то я читалъ поэтическія письма Святогорца, съ какою любовію списывалъ сказанія и даже срисовывалъ изображенія чудотворныхъ иконъ изъ книги „Вышній Покровъ надъ Аѳономъ“, съ какимъ благоговѣйнымъ чувствомъ и открытымъ сердцемъ слушалъ простые рассказы о Св. Горѣ своего земляка старца о. Полихронія.

Мнѣ хотѣлось пробудить въ сердцахъ иноковъ воспоминанія объ ихъ великихъ почившихъ старцахъ, объ ихъ завѣтахъ, и я перешелъ къ воспоминанію о томъ, какъ я вошелъ въ сношеніе съ ихъ обителью, какъ, благодаря добрымъ ко мнѣ отношеніямъ сихъ старцевъ, я сталъ считать ее какъ бы родною себѣ, какъ всю жизнь мечталъ побывать на Св. Горѣ, и вотъ, наконецъ, когда я уже и мечтать о томъ пересталъ, эта мечта сбывается, но—увы, какъ сбывается! при какихъ печальныхъ обстоятельствахъ! На мнѣ сбывается слово, сказанное нѣкогда апостолу Петру: „егда же состарѣешися, инъ тя пояшетъ и ведеть, амо же не хочещи...“.

Напоминаніе о старцахъ, какъ я замѣтилъ, произвело на многихъ доброе впечатлѣніе.

Далѣе я раскрылъ сущность великаго искушенія, столь неожиданно для всего православнаго міра появившагося около святѣйшаго имени Божія. Не входя въ подробности этого вопроса, ибо и время было уже позднее, я просилъ слушателей обратить особенное вниманіе на то, что этотъ вопросъ подробно и обстоятельно уже разсмотрѣнъ церковною властію, что не дѣло монаховъ-престецовъ пускаться въ догматическія изслѣдованія, которыя притомъ же и не по силамъ ихъ неподготовленному наукою уму. Да и святые отцы инокамъ сіе воспрещаютъ. А что важнѣе всего—помнить заповѣдь Спасителя о послушаніи Церкви и Богомъ поставленнымъ пастырямъ, дабы не подвергнуться за непослушаніе ея суду и даже отъ нея отлученію. Въ заключеніе я просилъ откровенно обращаться ко мнѣ со всѣми сомнѣніями, для чего мои двери будутъ всегда

для нихъ открыты, и на послушныхъ и вѣрныхъ чадъ Церкви призвалъ Божіе благословеніе.

Безмолвно слушали меня иноки; что они думали—Богъ вѣдаетъ...

Изъ церкви меня провели на греческій архондарикъ. Здѣсь, за обычнымъ аеонскимъ „глико“ и кофе, я снова сталъ говорить въ присутствіи всѣхъ, такъ называемыхъ старцевъ; тема была та же, причемъ я обратилъ вниманіе слушателей на благодать хиротоніи, которая не только даетъ право пастырю Церкви учить, но и помогаетъ ему по мѣрѣ его вѣры въ исполненіи заповѣди Христовой: „шедше научите“. Апостоль говоритъ, что пастыри даны Богомъ Церкви для созиданія тѣла Церкви Христовой, а это созиданіе и есть главнымъ образомъ наученіе вѣрующихъ истинамъ вѣры. Болѣе часа здѣсь шла моя бесѣда. Всѣ, повидимому, слушали внимательно и никто не возражалъ. На ночлегъ я вернулся на „Донецъ“.

Я предполагалъ вести свои бесѣды сначала съ отдѣльными лицами, болѣе зараженными, или же съ небольшими группами ихъ. Къ сожалѣнію, пользуясь своею сплоченностью, они не допустили осуществить этотъ планъ. Я пригласилъ было къ себѣ на другой же день указанныхъ мнѣ вождей смуты въ числѣ пяти человекъ, но явилось сразу двѣнадцать. Вести бесѣду правильно оказалось уже невозможнымъ. Они перебивали меня, перебивали другъ друга, бросались отъ одной мысли къ другой, и я вынужденъ былъ заявить, что прекращаю бесѣду, но г. консуль, присутствовавший тутъ же, потребовалъ, чтобъ неприглашенные удалились. Поднялись было всѣ, но я упросилъ приглашенныхъ остаться. Бесѣда пошла нѣсколько спокойнѣе, но по недостатку логичности въ сужденіяхъ простецовъ и ихъ страстному увлеченію основнымъ положеніемъ ереси: „имя Иисусъ есть Богъ“—нельзя было до чего-либо договориться. Они отвергали самую возможность судить объ этомъ ихъ основномъ положеніи, считая это кощунствомъ. Во время бесѣды монахъ Иринеи между прочимъ предложилъ мнѣ странный вопросъ: какъ родился Христосъ: такъ ли, какъ всѣ люди, или же иначе? Я не понялъ этого вопроса и не придавалъ ему особаго значенія, давъ обычный отвѣтъ согласно катихизису. Но оказалось, что среди здѣшнихъ монаховъ распространена еще новая ересь, будто Господь нашъ родился не обычнымъ естественнымъ путемъ, а изъ „бока“ Богоматери. Оказывается, что извѣстный экс-миссіонеръ Арсеній еще въ 1905 году написалъ брошюрку: „Объясненіе великой тайны воплощенія“, пропущенную тогда же къ печати цензоромъ, іеромонахомъ, а нынѣ архимандритомъ Александромъ. Въ этой брошюркѣ и проповѣдуется упомянутая ересь, усвоенная „имеславцами“.

Послѣ трехчасовой бесѣды пришлось монаховъ отпустить, причемъ они общались „разсмотрѣть“ синодальное посланіе, которое, по ихъ словамъ, не основано на св. Писаніи и св. от-

цахъ, слишкомъ длинно и не имѣетъ подписей, а потому и не подлинно. Послѣ я узналъ, что они поступили буквально такъ, какъ это дѣлаютъ всѣ „никиты-пустосвяты“: своимъ собратіямъ хвалились, что они одержали побѣду надъ „еретикомъ“-архіереемъ. Они настойчиво требовали, чтобы я велъ съ ними бесѣду непременно въ церкви, въ присутствіи всей братіи, на что я отвѣчалъ, что если съ десяткомъ ихъ трудно было установить порядокъ, то что будетъ въ церкви? А вѣдь за нарушеніе порядка въ храмѣ Божіемъ, какъ за оскорбленіе святыни, надо строже отвѣчать и предъ Богомъ и передъ людьми. Сначала сговоримся здѣсь частнымъ образомъ, а потомъ и во храмѣ побесѣдуемъ.

Послѣ обѣда въ тотъ же день явился еще одинъ, очень типичный старецъ, іеромонахъ Юрамъ, изъ „имеславцевъ“. Онъ долго отрицалъ всякое свое участіе въ смутѣ, ссылаясь на свою простоту: онъ-де вѣрный сынъ Церкви, въ тонкости богословія не можетъ входить, вѣруетъ, какъ вѣровалъ. Наконецъ, я сказалъ ему рѣшительно: почто ты лукавишь, старче, отрицаешь свое участіе въ смутѣ? Ужели думаешь, что я явился сюда ничего не знающимъ младенцемъ? Да о твоей дѣятельности я слышалъ еще въ Петербургѣ, а затѣмъ и въ Москвѣ, и въ Одессѣ, и въ Царьградѣ. Къ чему же это заперательство? Если бы ничего не зналъ, то я тебя не позвалъ бы къ себѣ въ числѣ первыхъ. Только тогда онъ полусознался въ заблужденіи и подписалъ отреченіе отъ него.

7-го іюня консуль сдѣлалъ попытку воздѣйствовать на еретичествующихъ отъ лица гражданской власти: собралъ старцевъ на архондарикѣ и сталъ имъ говорить о необходимости подчиниться патріарху и Синоду. Имѣли въ виду, что бы подъ вліяніемъ мысли о послѣдствіяхъ противленія спокойнѣе слушали мои бесѣды и вдумчивѣе относились къ тому, что я буду говорить. Но фанатикъ-главарь монахъ Иринеи выступилъ съ такими дерзостями, что Б. С. Серафимовъ официально заявилъ консулу объ оскорбленіи, и консуль приказалъ Иринею отправиться на „Донецъ“, но тотъ бросился въ Покровскій храмъ, приказавъ ударить въ набатъ. Консуль потребовалъ команду на случай какихъ-либо насилій противъ него. Бунтующіе по набатному звону побѣжали вслѣдъ за Иринеемъ въ тотъ же храмъ. Иринеи схватилъ крестъ, вскочилъ на амвонъ, и хотя ему никакой опасности не угрожало, махая крестомъ, сталъ кричать, что его хотятъ бить и призывалъ толпу „умирать за имя Божіе“. Консуль счелъ болѣе благоразумнымъ возвратиться на „Донецъ“, а бунтующіе хотѣли уже служить благодарственный молебенъ о побѣдѣ надъ нимъ, зажгли уже свѣчи, но кто-то сказалъ, что рано еще, и разошлись.

Въ тотъ же день консуль телеграфировалъ послу, что при сплоченности еретичествующихъ, готовыхъ на все, при тѣхъ насиліяхъ, какія они

позволяютъ себѣ надѣ православными, и террорѣ, коимъ они дѣйствуютъ на мирную братію, нѣтъ возможности изъять главарей, а безъ сего невозможны никакія увѣщанія, никакое умиротвореніе монастыря. Къ вечеру является намѣстникъ монастыря и привозитъ консулу ключъ отъ кассы: есть свѣдѣніе, что готовится ограбленіе кассы и даже поджогъ монастыря. Два другіе ключа остались въ рукахъ „имеславцевъ“.

Я предложилъ о. игумену немедленно возвратитъ всѣхъ изгнанныхъ „имеславцами“ изъ обители. Въ числѣ ихъ былъ и духовникъ обители іеросхимонахъ Агаѳодоръ.

Когда въ монастырѣ стало извѣстно посланіе Святейшаго Синода, то главный смутьянь монахъ Иринея явился къ игумену и потребовалъ, чтобы его не читали въ церкви, угрожая въ противномъ случаѣ бунтомъ. Посему я распорядился въ первое же воскресенье, въ недѣлю всѣхъ святыхъ, прочитатъ посланіе въ церкви, въ собраніи всей братіи. Только присутствіе консула дало возможность игумену прочитатъ его. Во время чтенія раздавались протестующіе возгласы, а по окончаніи Иринея спросилъ читавшаго игумена: „имя Іисусъ—Богъ?“ Игумень отвѣтилъ: „конечно самое имя—не Богъ“. Этого только и добились вожди смуты: потомъ они всѣхъ простецовъ увѣрили, будто игумень сказалъ, что „Іисусъ—не Богъ“.

11 іюня, полагая, что возбужденіе еретическихъ нѣскольکو успокоилось, я рѣшилъ провести бесѣду въ Покровскомъ храмѣ. Послѣ обѣдни ударили въ колоколъ и храмъ наполнился монахами. Надѣвъ мантию, я вышелъ на амвонъ. Тѣснымъ кольцомъ окружили меня „имеславцы“. Консулъ впрочемъ взялъ предосторожность и впереди поставилъ матросовъ. Были слухи, что „имеславцы“ грозили: „попадется Никонъ имъ въ руки и тогда узнаетъ, что значитъ хулить имя Божіе“.

Обличая лжеученіе, я обратился къ ихъ здравому смыслу, указывая на то, что ихъ учитель Булатовичъ все слово Божіе считаетъ Богомъ, но вѣдь въ словѣ Божіемъ, въ Священномъ Писаніи, много словъ и человѣческихъ, напримѣръ, приводятся слова безумца: „нѣсть Богъ“; говорится о твореніяхъ Божіихъ, напримѣръ, о червячкѣ: что же, и это все—Богъ? Такъ и всѣ имена Божіи, какъ слова, только обозначаютъ Бога, указываютъ на Него, но сами по себѣ еще не Богъ: имя „Іисусъ“—не Богъ.

При этихъ словахъ, по командѣ Иринея, слышались крики: „еретикъ! Учитъ, что Христосъ—не Богъ!“.

Я продолжалъ рѣчь, а такъ какъ вожди смуты продолжали шумѣть, то С. В. Троицкій обратился къ близъ стоявшимъ: „владыка говоритъ, что только имя Христосъ—не Богъ, а Самъ Христосъ есть истинный Богъ нашъ“.

Я говорилъ, что и слова Писанія, и слова святыхъ отцевъ надо понимать въ связи со всѣмъ ученіемъ Церкви, а не брать отрывками: иначе

можно впасть въ ересь. Какъ на примѣръ, я указалъ на Слова Спасителя: „Отецъ Мой боліе Мене есть“, слова, которыя Арій приводилъ въ пользу своей ереси. При этомъ конечно, я указалъ и на другія слова Господа: „Азъ и Отецъ едино есма“. Особенно больно, говорилъ я, православному сердцу, что лжеученіе явилось именно здѣсь, на Аѳонѣ, не гдѣ-нибудь въ иныхъ, неправославныхъ странахъ, въ какой-нибудь Франціи или Англіи, а вотъ тутъ, на Аѳонѣ, сердцѣ православія. Вы не разъ выражали желаніе знать, какъ учатъ святые отцы объ именахъ Божіихъ; итакъ, слушайте, что они говорятъ... И я просилъ С. В. Троицкаго читатъ тѣ выписки, которыя потомъ напечатаны отдѣльнымъ листкомъ въ монастырской типографіи,—онъ читалъ, а я повторялъ читаемое, подчеркивая и раскрывая смыслъ словъ отеческихъ. Меня прерывали по знаку главарей шумомъ и криками, но все же я кончилъ чтеніе и объясненія. Иринея сталъ требовать, чтобы я разобралъ какую-то ихъ распрю съ игуменомъ и духовникомъ, на что я отвѣтилъ, что это—не мое дѣло: у нихъ есть протать и патріархъ. Онъ заявилъ, что тогда они подпишутъ, что угодно. Я сказалъ, что дешево же они цѣнятъ свои „догматы“, если готовы ими поступиться за смѣну игумена. Тогда онъ гордо сказалъ, что никакія мои увѣщанія не будутъ имѣть успѣха, а шумъ его единомышленниковъ на дѣлѣ подтвердилъ его слова. Мнѣ кричали: „еретикъ, крокодилъ изъ моря, седмиглавый змѣй, волкъ въ овечьей шкурѣ!..“ Въ заключеніе мнѣ все же удалось сказать: „будьте добросовѣстны, послушайте меня: всѣ прочитанныя изъ святыхъ отцевъ мѣста вы сами можете прочитатъ въ вашей бібліотекѣ: приходите, мы ихъ тамъ покажемъ вамъ! Кто знаетъ по-гречески—тому найдемъ и въ греческихъ подлинникахъ“.

Послѣ этого я ушелъ изъ церкви чрезъ алтарь.

Къ вечеру 11-го пришелъ пароходъ „Царь“, на которомъ было доставлено 118 человекъ солдатъ при 5 офицерахъ въ распоряженіе консула. На этомъ же пароходѣ возвращался изъ Россіи Антиохійскій патріархъ Григорій. Я воспользовался часовой стоянкой парохода на рейдѣ, чтобы привѣтствовать высокаго путешественника. Онъ былъ радъ видѣть меня, а я просилъ его благословить игумена Мисаила и его сотрудниковъ на святое дѣло защиты православія въ обители. Сначала патріархъ смутился: онъ не понялъ, что рѣчь идетъ о нравственной поддержкѣ и сказалъ, что не считаетъ возможнымъ вмѣшиваться въ дѣла вселенскаго патріарха, но потомъ, когда я объяснилъ ему, что тутъ важно его мнѣніе: есть ли ученіе, осужденное вселенскими патріархами, ересь или только частное мнѣніе,—онъ отвѣтилъ: конечно—ересь, ибо если бы одно имя Христово было Богъ, то не было бы нужды Христу страдать и умирать: одно имя Его и спасло бы. Патріархъ милостиво принялъ икону великому-

ченика Пантелеимона отъ игумена и молитвенно пожелалъ ему успѣха въ умиротвореніи обители.

Въ это время едва не ворвался въ столовую, гдѣ мы бесѣдовали, корреспондентъ „Утра Росси“, настойчиво требовавшій отъ меня разрѣшенія присутствовать при моей бесѣдѣ съ его блаженствомъ. Я рѣшительно отклонилъ этого непростеннаго свидѣтеля нашей бесѣды; упоминаю объ этомъ потому, что сей іудей отомстилъ мнѣ помѣщеніемъ въ газетѣ злостной корреспонденціи, искажавшей факты и сообщавшей вымыслы о моихъ дѣйствіяхъ на Аѳонѣ.

13-го іюня посѣтили меня шесть антипросоповъ изъ протата, которые въ бесѣдѣ со мною рѣшительно заявили, что еретики ни въ какомъ случаѣ оставаться на Аѳонѣ не могутъ, и если мы ихъ не удалимъ, то это сдѣлаютъ сами греки, несмотря ни на какіе протесты кого бы то ни было.

Въ тотъ же день послѣ обѣда вновь прибывшіе солдаты были отправлены на берегъ. Монахи встревожились и ударили въ набать. Вся братія собралась къ воротамъ. Впереди стояли іеромонахи въ облаченіяхъ съ иконами и крестами. Капитанъ Городыскій просилъ указаній отъ консула. Консуль и командиръ „Донца“ сами прибыли на мѣсто. Командиръ З. А. Шипулинскій приложился къ святымъ иконамъ и обратился къ монахамъ съ рѣчью, въ которой объяснилъ, что солдаты присланы для охраны порядка въ монастырѣ, охраны его кассы и самага монастыря въ виду угрозъ поджогомъ. Въ концѣ концовъ монахи мирно пропустили солдатъ, безъ всякаго сопротивленія; только одинъ полупьяный іеродіаконъ какъ-то подвернулся подъ прикладъ и получилъ незначительную рану въ голову.

Скажите, чѣмъ отличаются эти еретичествовающіе иноки отъ нашихъ грубыхъ штундистовъ? И не гораздо ли они хуже?

Извѣстія и замѣтки.

Гдѣ слѣдуетъ ставить крестъ на могилѣ?

Такъ какъ нѣтъ опредѣленныхъ узаконеній насчетъ того, гдѣ—у ногъ покойника или у изголовья его—слѣдуетъ ставить крестъ надъ могилой, то вопросъ этотъ можетъ быть разрѣшенъ только по рассмотрѣніи тѣхъ основаній, по которымъ предлагаютъ ставить крестъ то на томъ, то на другомъ мѣстѣ.

Одни полагаютъ, что нужно ставить крестъ у изголовья покойника, такъ какъ это, по ихъ мнѣнію, болѣе соответствуетъ религиозному значенію надмогильныхъ крестовъ. Защитникъ этой мысли Н. Г. такъ обосновываетъ ее въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“.

„Крестъ надъ могилой христіанина не долженъ быть рассматриваемъ только какъ украше-

ніе, подобно другимъ разнообразнымъ памятникамъ, воздвигаемымъ любовью близкихъ родственниковъ, друзей, почитателей. Онъ въ гораздо большей степени есть знаменіе исповѣданія умершимъ вѣры въ Іисуса Христа, крестомъ побѣдившаго смерть и призвавшаго насъ идти Его путемъ. Какъ всенародное знаменіе, крестъ Христовъ долженъ сіять преимущественно на челѣ вѣрующаго при жизни его и у изголовья надъ могилой по смерти. Отцы Церкви и древніе церковные писатели убѣждаютъ не стыдиться креста Христова и открыто изображать его на себѣ, въ особенности на челѣ, какъ на самой видной части тѣла. „Крестное знаменіе ежедневно начертывается на челѣ нашемъ какъ бы на столбѣ“ (Златоустъ). „Чело наше будемъ увѣнчивать драгоценнымъ и животворящимъ крестомъ“ (Ефремъ Сир.).

Сторонники второго мнѣнія о необходимости ставить крестъ у ногъ покойника основываются на установившемся обычаѣ полагать усопшихъ въ храмъ во время погребенія и въ могилѣ головой къ западу т. е., съ лицомъ, обращеннымъ къ востоку. Основанія для такого положенія усопшихъ понятны: на востокъ былъ рай и на востокъ содѣлано спасеніе наше. Господь именуется у пророковъ и евангелистовъ Востокомъ и Солнцемъ правды и на востокъ же посему всегда обращаются христіане при молитвахъ; съ востока же слѣдуетъ ожидать и призыва на Страшный судъ, при кончинѣ міра (Церк. Вѣстн. 1895, № 1). При такомъ положеніи усопшаго и такомъ значеніи положенія тѣла естественно и крестъ ставить предъ духовнымъ взоромъ усопшаго, т. е. въ ногахъ его, такъ чтобы образъ Распятаго Господа,—нашего Искупителя и Спасителя, нашей единой Надежды и по смерти былъ обращенъ на западъ, т. е. къ лицу покойника.

Такой отвѣтъ о поставленіи креста именно у ногъ усопшаго данъ былъ и въ Церковн. Вѣдомостяхъ (1895 года № 5).

Съ этимъ мнѣніемъ, какъ болѣе основательнымъ, и слѣдуетъ согласиться. (Т. Ц. Е. В.)

Печатать разрѣшается: Цензоръ

Архимандритъ Прокопій.

Редакторъ неофициальной части

Архимандритъ Митрофанъ.

СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

- I. Часть официальная. II. Часть неофициальная:
 - 1) Миланскій эдиктъ и его значеніе для христіанскаго міра. 2) Миссіонерская замѣтка. 3) Свѣтская печать о духовенствѣ. 4) Бесѣда. 5) По епархіи. 6) Изъ жизни другихъ епархій. 7) Печать. 8) Извѣстія и замѣтки.

При семъ № прилагаются „Журналы засѣданій II сѣзда законоучителей свѣтск. средн. уч. зав. 29—31 іюля 1913 г.

Приложеніе къ № 37 Епархіальныхъ Вѣ-
домостей отъ 12 Сентября 1913 года.

ЖУРНАЛЫ

засѣданій II-го сѣзда законоучителей
свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній

29—31 Іюля 1913 года.

Засѣданія происходили въ гор. Житомирѣ подъ
предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Антонія
Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

На сѣздѣ явились законоучители: Житомирской
I мужской гимназіи Свящ. А. Середовичъ, Житомир-
ской II мужской гимназіи Свящ. Н. Яшинъ, Жито-
мирской женской гимназіи Н. В. Овсянниковой Свящ.
В. Шпичакъ, Житомирской Маріинской женской гим-
назіи Свящ. З. Саплинъ, Житомирскаго женскаго
духовнаго училища Прот. І. Немоловскій, Житомир-
скаго землемѣрнаго училища Прот. А. Голосовъ,
Житомирскаго 4-хъ-класснаго училища Прот. І. Гла-
голевъ, Луцкой мужской гимназіи Свящ. П. Бычков-
скій, Ровенскаго реального училища Прот. И. Ярмо-
ловичъ, Дубенской женской гимназіи Свящ. И. Вѣ-
лецкій, Здолбуновской женской гимназіи Свящ. Пе-
карскій, Луцкой женской гимназіи Коленко Свящ.
П. Сатаневичъ, Житомирской женской гимназіи По-
крамовичъ Прот. Н. Бурчакъ-Абрамовичъ, Новоград-
волынской женской гимназіи Свящ. Вихъ, Житомир-
скаго фельдшерскаго училища Свящ. Н. Яцинскій.

Кромѣ законоучителей сѣздъ почтили своимъ
присутствіемъ Преосвященные Викаріи Волынской

Епархіи Оаддей и Гавріиль, Директоръ Житомирской II мужской гимназіи В. Ястремскій, Директоръ землемѣрнаго училища А. Ржаницынъ, Инспекторъ 4-хъ-класснаго городского училища Василюкъ, Начальница Житомирской женской гимназіи Н. В. Овсяникова, Начальница Житомирскаго коммерческаго училища Н. Л. Ремезова, Архимандритъ Прокопій, Инспекторъ духовной семинаріи Іеромонахъ Тихонъ, Епархіальный Наблюдатель Прот. Ѳ. Казанскій, Священникъ 20 пѣхотнаго Галицкаго полка М. Лапчинскій, Свящ. Памфилъ Буйницкій, Свящ. Евменій Красицкій, Свящ. Корженевскій, Свящ. Дунаевскій и Свящ. Василій Михайловскій.

Журналь № 1.

29 Іюля 1913 г.

СЛУШАЛИ: Указы Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 11 Янв. 1913 г. за № 1 и отъ 14 Іюня 1913 г. за № 44.

I.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному члену, Преосвященному Антонію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ **Слушали:** предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 21-го Ноября 1912 года за № 4211, журналь Учебнаго Комитета, № 898, съ предположеніями Подготовительной Комиссіи по вопросамъ

законоучительскихъ сѣздовъ. **Приказали:** Образованная по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 8—20 Января 1911 года за № 91, при Учебномъ Комитетѣ постоянная подготовительная Комиссія по вопросамъ законоучительскихъ сѣздовъ, принимая во вниманіе, что Святѣйшій Синодъ призналъ желательнымъ, чтобы: а) вездѣ, гдѣ есть средне-учебныя заведенія, безъ различія вѣдомствъ и наименованій, были организуемы братства законоучителей, и б) созывались возможно чаще сѣзды законоучителей по учебнымъ округамъ или примѣнительно къ инымъ районнымъ подраздѣленіямъ (циркулярный указъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 Августа 1910 года № 28), находить полезнымъ, для большей основательности и правильности рѣшенія вопросовъ, могущихъ подлежать обсужденію на будущемъ законоучительскомъ сѣздѣ, предложить предварительное обсужденіе этихъ вопросовъ мѣстнымъ сѣздамъ законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, находящихся въ данной епархіи, или другомъ меньшемъ районѣ. Вопросы для предварительнаго обсужденія на мѣстныхъ законоучительскихъ сѣздахъ намѣчены Подготовительною Комиссіею слѣдующіе: а) съ какимъ результатомъ для религіозно-нравственнаго настроенія учащихся совершается преподаваніе Закона Божія въ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, б) что требуется предпринять для повышенія религіозной настроенности учащихся тѣхъ-же учебныхъ заведеній и для поднятія дѣла ихъ нравственнаго воспитанія, в) какія измѣненія необходимы въ постановкѣ преподаванія Закона Божія для болѣе успѣшнаго прохожденія и усвоенія этого важнѣйшаго предмета въ учебныхъ заведеніяхъ, г) какія усматриваются препятствія для успѣшнаго преподаванія сего предмета, д) какіе недостатки встрѣчаются въ существующихъ учебныхъ руководствахъ по Закону Божию или по какимъ отдѣламъ курса Закона Божія замѣчается

наибольшая неудовлетворительность принятыхъ учебниковъ, е) какія учебныя пособія по Закону Божію признаются наиболѣе пригодными для среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, ж) какія книги и журнальныя статьи богословскаго, религиозно-нравственнаго и церковно-историческаго содержания законоучители признавали бы полезнымъ рекомендовать учащимся для прочтенія въ цѣляхъ ихъ духовнаго просвѣщенія и назиданія, з) насколько отвѣчаютъ потребностямъ учебныхъ заведеній указанныя Святѣйшимъ Синодомъ (приложены къ циркулярному указу Святѣйшаго Синода, отъ 31 Августа 1910 г. № 28) примѣрныя программы по Св. Исторіи Ветхаго Завета и по вѣроученію и нравоученію для свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, и не требуютъ ли эти программы какихъ-либо измѣненій, к) по указаніямъ опыта, и к) какъ поставить богослуженіе въ церквахъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. По обсужденіи предложенныхъ и другихъ, могущихъ встрѣтиться на мѣстѣ, вопросовъ, мѣстные законоучительскіе съѣзды свои постановленія по этимъ вопросамъ должны представлять, по мнѣнію Комиссіи, епархіальнымъ архіереямъ, которые о постановленіяхъ съѣздовъ представляютъ Святѣйшему Синоду, съ своими заключеніями. Соглашаясь съ изложенными предположеніями (Подготовительной Комиссіи по вопросамъ законоучительскихъ съѣздовъ, Святѣйшій Синодъ **опредѣляетъ:** поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ: 1) сдѣлать, по предварительномъ сношеніи съ Попечителями учебныхъ округовъ, зависящія распоряженія объ устройствѣ на основаніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 31 Августа 1910 года № 28, мѣстныхъ съѣздовъ законоучителей средне-учебныхъ заведеній, для обсужденія предположенныхъ Подготовительною Комиссіею и другихъ вопросовъ, касающихся законоучительства въ означенныхъ заведеніяхъ, 2) постановленія съѣздовъ для

свѣдѣнія, и, въ чемъ слѣдуетъ утвержденія, сообщать Попечителямъ округовъ, и 3) означенныя постановленія съ своими заключеніями представить Святѣйшему Синоду не позже 1 Января 1914 г.; о чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы. Января 11 дня 1913 года.

II.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ **Слушали:** предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28 Марта сего года за № 1545, журналъ Учебнаго Комитета, № 212, по рапорту Преосвященнаго Волынскаго, отъ 25 Февраля сего года за № 376, о введеніи преподаванія Св. Писанія въ старшихъ классахъ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній.

Приказали: Принимая во вниманіе, что на основаніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 11 Января 1913 года за № 1, мѣстные законоучительскіе съѣзды имѣютъ войти въ обсужденіе вопроса о потребныхъ, по указаніямъ опыта, измѣненіяхъ въ программѣ по Закону Божію для свѣтскихъ учебныхъ заведеній, и признавая желательнымъ, въ связи съ этимъ, подвергнуть обсужденію мѣстныхъ законоучительскихъ съѣздовъ и вопросъ о введеніи въ старшихъ классахъ сихъ заведеній преподаванія Св. Писанія, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, **опредѣляетъ:** поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ предложить для обсуждения на мѣстныхъ законоучительскихъ съѣздахъ вопросъ о введеніи преподаванія Св. Писанія въ старшихъ классахъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній и о послѣдующемъ сообщить Св. Синоду, вмѣстѣ съ представленіемъ постановленій законоучительскихъ съѣз-

довъ по другимъ обсуждавшимся на сихъ сѣздахъ вопросамъ, къ указанному въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, 11 Января 1913 года за № 1, сроку; о чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы, съ приложеніемъ въ копіи рапорта Преосвященнаго Волынскаго. Юня 14 дня 1913 года.

Преосвященный Предсѣдатель предложилъ членамъ сѣзда выработать опредѣленный планъ своихъ засѣданій и съ своей стороны полагалъ-бы ознакомиться прежде съ докладами, представленными въ предсѣздную комиссію. Первымъ заслушанъ былъ докладъ законоучителя Ровенскаго реальнаго училища и Ровенской женской гимназіи прот. Ярмолевича по вопросамъ, могущимъ подлежать обсужденію на будущемъ всероссійскомъ законоучительскомъ сѣздѣ. Вторымъ былъ заслушанъ докладъ законоучителя Житомирской женской гимназіи Н. В. Овсянниковой о. В. Шпичака по вопросамъ законоучительскаго вліянія на религіозно-нравственное развитіе учащихся и о тѣхъ отрицательныхъ явленіяхъ, школьной жизни, которыя служатъ тормазомъ въ дѣлѣ развитія въ учащихся этого чувства (семья, родители, общество).

Третьимъ былъ заслушанъ докладъ законоучителя Луцкой мужской гимназіи о. Прокла Бычковскаго; основная мысль доклада: задача законоучителя заключается въ томъ, чтобы развить и осмыслить принесенное учащимися изъ семьи религіозное чувство и на этомъ основаніи построить соотвѣтствующую христіанскую жизнь. Средствомъ къ этому является выработка сознательно разумнаго отношенія къ своей родной православной вѣрѣ посредствомъ правильно поставленнаго изученія курсовъ Закона Божія.

Затѣмъ Преосвященнымъ Гавріиломъ прочитанъ былъ докладъ законоучителя Острожскаго женскаго

училища графа Д. И. Блудова Протоіеря Іосифа Балевица, основная мысль котораго заключается въ указаніи необходимости церковной дисциплины, какъ весьма важнаго условія религіознаго и нравственнаго воспитанія учащихся.

Пятымъ заслушанъ былъ докладъ законоучителя Житомирской 1-й мужской гимназіи о. Антонія Середовича „Церковность. какъ главная цѣль, которой должно опредѣляться настроеніе всего курса преподаванія Закона Божія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ“.

Шестымъ заслушанъ былъ докладъ законоучителя Дубенской женской гимназіи Неона Вѣлецкаго съ отвѣтами на вопросы, предлагаемые въ указѣ Св. Синода отъ 11 Января 1913 г. за № 1.

II. По заслушаніи докладовъ Высокопреосвященнымъ Предсѣдателемъ предложено было разсмотрѣть, что по означеннымъ въ указѣ пунктамъ разсмотрѣно на предыдущемъ общепархіальномъ законоучительскомъ сѣздѣ и на частныхъ собраніяхъ Житомирскаго законоучительскаго братскаго кружка, при чемъ Его Преосвященствомъ указано было, что-бы рѣшенные вопросы на общемъ епархіальномъ сѣздѣ не подвергать вторичному обсужденію, мнѣнія же и постановленія Житомирскаго кружка должны быть подвергнуты обсужденію настоящаго собранія.

ПОСТАНОВИЛИ: Предложеніе Высокопреосвященнаго Предсѣдателя принять къ исполненію.

III. СЛУШАЛИ: Предложеніе Высокопреосвященнаго Предсѣдателя о необходимости образовать комиссію для систематическаго доклада на завтрашнемъ засѣданіи вопросовъ, рѣшенныхъ на епархіальномъ законоучительскомъ сѣздѣ по тѣмъ пунктамъ, кои указаны въ синодальномъ опредѣленіи; а также по коимъ были сужденія въ Житомирскомъ братскомъ законоучительскомъ кружкѣ, затѣмъ образовать вторую комиссію, которая занялась бы группировкой

мнѣній о.о. законоучителей, высказанныхъ въ представленныхъ ими докладахъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Въ составъ I комиссіи избрать прот. Бурчакъ-Абрамовича, свящ. Середовича, свящ. Яшина и свящ. Шпичака. Въ составъ II комиссіи— прот. Голосова, прот. Ярмоловича, свящ. П. Бычковскаго и свящ. Н. Вѣлецкаго.

Журналь № 2.

30 Юля 1913 г.

I. СЛУШАЛИ: Прочитанный прот. А. Голосовымъ докладъ законоучителя Житомирской Анастасіинской женской гимназіи прот. К. Левицкаго по вопросамъ указа Св. Синода отъ 11 Января 1913 г. и докладъ законоучителя Новоградволинской женской гимназіи протоіер. Ф. Ненадкевича „По дѣлу о законоучительствѣ въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ въ связи съ вопросами по данному дѣлу, предложенными при указѣ Св. Синода отъ 11 Января 1913 года“, а также докладную записку законоучителя Владимірволинской гимназіи Беньковской священ. А. Животкова на вопросы, предложенные отношеніемъ Житомирскаго законоучительскаго братскаго кружка отъ 12 Юля сего года.

Докладъ законоучителя Новоградволинской женской гимназіи свящ. Виха по вопросамъ Синодальнаго указа.

ПОСТАНОВИЛИ: Сужденія по симъ докладамъ имѣть въ связи съ предыдущими докладами о.о. законоучителей.

II. СЛУШАЛИ: 1) протоколъ 1-й комиссіи 2-го законоучительскаго съѣзда Волинской Епархіи 1913 г., гдѣ указано было, какіе вопросы Синодальнаго указа рассмотрѣны были и рѣшены на 1 Епархіальномъ

законоучительскомъ сѣздѣ 1912 г. и на частныхъ кружковыхъ собраніяхъ Житомирскаго законоучительскаго братства; 2) Докладъ II секціи Волинскаго Епархіального сѣзда о.о. законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній.

ПОСТАНОВИЛИ: разсматривать представленныя комиссіями соображенія въ отдѣльности сообразно пунктамъ, намѣченнымъ въ Синодальномъ указѣ.

III. СЛУШАЛИ: Сужденія по вопросу лит. „а“ Синодальнаго указа: съ какимъ результатомъ для религіозно-нравственнаго настроенія учащихся совершается преподаваніе Закона Божія въ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Справка: Этотъ вопросъ ни въ собраніяхъ законоучительскаго кружка, ни въ засѣданіяхъ 1-го Епархіального сѣзда не подвергался детальному обсужденію.

Изъ докладовъ о.о. законоучителей выяснилось, что результаты преподаванія Закона Божія въ общемъ удовлетворительны. Въ частности въ младшихъ классахъ преподаваніе Закона Божія оказываетъ вліяніе сильнѣе, а съ переходомъ учащихся въ IV классъ, и даже въ III-емъ, вліяніе это, въ зависимости отъ наличныхъ условій, слабѣетъ, при чемъ отмѣчается, что въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ изученіе предметовъ менѣе интенсивно въ младшихъ классахъ, въ послѣдующихъ же классахъ оно все болѣе и болѣе усиливается съ замѣтнымъ интересомъ.

Заслушавъ выводы изъ докладовъ о.о. законоучителей, Высокопреосвященный Предсѣдатель, находя этотъ вопросъ недостаточно опредѣленнымъ и имѣющимъ значеніе теоретическое, а не практическое, предлагаетъ однако еще высказаться членамъ собранія.

Свящ. Середовичъ, указывая на разобщенность съ церковной жизнью интеллигенціи, прошедшей педагогич. школьный курсъ закона Божія, находитъ,

что дѣло преподаванія Закона Божія неудовлетворительно, такъ какъ не приводитъ учащихся къ сознанию необходимости принадлежать къ церкви.

Въ противовѣсъ этому мнѣнію законоучитель о. Бурчакъ-Абрамовичъ, по опыту въ своей гимназіи, признаетъ преподаваніе Закона Божія, по крайней мѣрѣ въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ, вполне удовлетворительнымъ и даже на столько прочнымъ, что вліяніе законоучителя продолжается на его ученицъ и по выходѣ ихъ изъ школы.

Прот. Немоловскій: Съ тѣмъ, что въ женскихъ гимназіяхъ преподаваніе совершается съ благими результатами, всѣ согласны.

Высокопреосвященный предсѣдатель: Этотъ вопросъ указа имѣетъ свою цѣлью опровергнуть мнѣніе нѣкоторыхъ лицъ, что будто изученіе Закона Божія вовсе не нужно въ школѣ. Положительные результаты уроковъ Закона Божія въ учащихся мужской средней школѣ конечно скудны, какъ по количеству познанія, такъ и по степени благочестія; они кромѣ того и непрочны, ибо въ высшей школѣ большинство юношей дѣлаются атеистами, правда не на всю жизнь.

Но если мы поставимъ вопросъ иначе; если спросимъ, кому обязанъ нашъ интеллигентъ своими хотя бы и скудными познаніями въ богословіи, своими хотя и слабыми богослужебными навыками и тѣмъ небольшимъ остаткомъ религіозныхъ чувствъ, которые онъ сохранилъ отъ дѣтства,—то отвѣтъ будетъ такой: законоучителю, урокамъ по Закону Божию и гимназическому храму, не будь того, другого и третьяго, наше общество было бы совершенно лишено и того религіознаго содержанія, которое у него теперь имѣется. Если-бы изгнать теперь Законъ Божій изъ школы, то черезъ 20 лѣтъ общество прониклось бы поголовнымъ нигилизмомъ. Сами родители мало занимаются религіознымъ воспитаніемъ дѣтей.

Еп. Гавріиль. Желательно, чтобы Св. Синодъ для побужденія и поощренія родителей къ занятіямъ со своими дѣтьми ученіемъ святой вѣры, обратился съ воззваніемъ къ русской паствѣ.

ПОСТАНОВИЛИ: Просить Св. Синодъ обратиться къ православнымъ родителямъ съ соотвѣствующимъ воззваніемъ о воспитаніи дѣтей въ духѣ православной церкви.

Мнѣнія же о.о. докладчиковъ принять и представить на благоусмотрѣніе Св. Синода.

IV. СЛУШАЛИ: Сужденія по вопросу лит. „б“ синодальнаго указа: что требуется предпринять для повышенія религіозной настроенности учащихся тѣхъ же учебныхъ заведеній и для поднятія дѣла ихъ нравственнаго воспитанія.

Справка: По п. б): Что требуется предпринять для повышенія религіозной настроенности учащихся тѣхъ же учебныхъ заведеній и для поднятія дѣла ихъ нравственнаго воспитанія въ засѣданіи законоучительскаго кружка 13 Декабря 1910 года (прот. № 5-й) постановлено: 1) вести внѣбогослужебныя собесѣдованія съ учащимися преимущественно въ воскресные дни великаго поста. Учащіеся при собесѣдованіяхъ дѣлятся на 2 группы младшихъ и старшихъ; при чемъ въ одно воскресенье присутствуютъ на бесѣдѣ младшіе ученики, въ другое-же— старшіе. На этихъ собесѣдованіяхъ, какъ самимъ о. Законоучителемъ, такъ по его приглашенію и посторонними лицами должны быть разрѣшаемы занимающіе юношество вопросы по христіанской апологетикѣ, такъ и по особымъ случаямъ выдающихся событій отечественной исторіи и жизни, пробуждая при этомъ въ душѣ учащихся чувства любви къ родинѣ и благоговѣйнаго отношенія къ доблестямъ выдающихся дѣятелей родной исторіи. Это постановленіе особымъ распоряженіемъ Г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа въ настоящее время проведено въ жизнь.

2) Ежедневно передъ началомъ классныхъ занятій при участіи о. Законоучителя, начальствующихъ и наличнаго предъ 1 урокомъ состава преподавателей и воспитателей должна совершаться общая молитва. Въ составъ такой молитвы, согласно постановленію законоучительскаго кружка отъ 18 Ноября 1910 г. (прот. № 2) входятъ слѣдующія молитвы

Послѣ возгласа священника: „Благословенъ Богъ нашъ“... а въ его отсутствіе очереднымъ чтецомъ изъ учащихся начала: „Молитвами святыхъ Отецъ нашихъ Господи Іисусе Христе Боже нашъ помилуй насъ“ — „Аминь“. „Царю небесный“... „Три святое“. „Слава и нынѣ“. „Пресвятая Троице“... „Господи помилуй 3-жды“... „Слава и нынѣ“. „Отче нашъ“... Чтеніе дневного зачала изъ евангелія.. „Къ тебѣ Владыко“. „Достойно есть“... „Спаси Господи“. Причемъ желательно, чтобы изъ перечисленныхъ молитвъ: „Царю небесный“, „Отче нашъ“, „Достойно есть“ и „Спаси Господи“ пѣлись всѣми молящимися. Присутствіе Законоучителя на общихъ молитвахъ обязательно. Отсутствіе его извинительно лишь въ крайнихъ случаяхъ.

1-й Епархіальный сѣздъ, согласившись съ указаннымъ порядкомъ предклассныхъ молитвъ, присокупилъ, чтобы чтеніе евангелія сопровождалось объясненіемъ его, съ такимъ расчетомъ, чтобы на это отдавалось не болѣе 10 минутъ; въ дни св. Пятидесятницы составъ молитвъ соотвѣтственно измѣняется; въ по праздниства 12 праздниковъ вмѣсто „Достойно“ поется задостойникъ или тропарь праздника.

3) Въ засѣданіи законоучительскаго кружка 11 Февраля 1911 года постановлено обратить особенное вниманіе на говѣніе учащихся, которое должно совершать на 1-й недѣлѣ Великаго поста. Всѣ учащіяся, при участіи всего педагогическаго персонала должны говѣть въ своей церкви въ теченіе всей недѣли, начиная съ понедѣльника. Исповѣдываются у своего

Законоучителя и приобщаются всё въ субботу за полной литургіей св. Іоанна Златоуста. Въ исключительныхъ случаяхъ говѣніе и исповѣдь разрѣшаются и у другого духовника. Чтобы не разсѣвать молитвенно-покаяннаго настроенія говѣющихъ и не отвлекать ихъ отъ исполненія христіанскаго долга очищенія своей совѣсти во время говѣнія, нежелательны никакія учебныя занятія съ учащимися, въ родѣ даже репетицій или спрашиванія для четвертныхъ отмітокъ

4) Въ журналѣ № 3—1-го законоучительскаго Съѣзда постановлено: принимая во вниманіе, что въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней допускаются нетерпимыя съ христіанской точки зрѣнія развлеченія: концерты, балы, танцы, литературные вечера, а иногда учащіеся привлекаются и въ городскія общественныя помѣщенія на разнаго рода развлеченія, просить учебное начальство, чтобы на будущее время это ни въ какомъ случаѣ не было допускаемо; тѣмъ болѣе возмутительно и недопустимо наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней назначеніе экзаменовъ, репетицій и засѣданій педагогическихъ совѣтовъ. Посѣщеніе богослуженій должно быть обязательно для всѣхъ классовъ, не исключая и педагогическихъ. Просить учебное начальство, чтобы учащіеся въ воскресные и праздничные дни были отводимы не только къ литургіи, но и ко всенощной. Если же при учебномъ заведеніи церкви не имѣется, чтобы учащіеся ходили въ ту церковь, гдѣ богослуженіе совершаетъ ихъ законоучитель.

5) Неоднократно на засѣданіяхъ законоучительскаго кружка возбуждался вопросъ о необходимости приучать учащихся къ церковной дисциплинѣ. Въ протоколахъ за № 4 и 5 отъ 1912 года и № 4 за 1913 г. и въ постановленіи 1-го Законоучительскаго Съѣзда № 3, рѣшено: на урокахъ знакомить учащихся, когда во время богослуженія надо креститься съ поклонами,

когда безъ поклоновъ, какъ праздновать день своего ангела, ставить свѣчи, зажигать лампаду и проч. Для руководства Законоучителямъ предложены были Преосвященнымъ Гаврииломъ правила, составленныя Архіепископомъ Антоніемъ и напечатанныя въ одномъ изъ №№ „Вол. Епарх. Вѣд.“, и стѣнной листокъ, изданный Почаевской Лаврой „Какъ должно молиться въ храмъ“. Въ виду же разрозненности ихъ и невозможности ихъ достать, предположено издать отдѣльнымъ оттискомъ, прося Преосвящ. Гавриила проредактировать ихъ и въ нужныхъ случаяхъ дополнить.

6) Въ связи съ вышесказаннымъ въ засѣданіи законоучительскаго кружка 4 Января 1912 г. (прот. № 2) постановлено: знакомить учащихся съ правилами Св. Апостолъ и вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, которыя одинаково равноцѣнны и богодухновенны какъ и св. книги, св. писанія новаго завѣта.

Какъ выводъ изъ всего сказаннаго, въ протоколѣ отъ 18 іюня 1913 года Законоучительскимъ кружкомъ постановлено: Конечной цѣлью дѣятельности законоучителя признать, чтобы учащіеся, кромѣ усвоенія религіозныхъ истинъ, проникались сознаниемъ, что необходимо быть сыномъ Церкви Христовой, что внѣ церкви нѣтъ спасенія; объясненія догматическія и богослужебныя постоянно сближать и разъяснять съ точки зрѣнія добра и зла, поясняя при этомъ, что умственное и нравственное просвѣщеніе безъ вѣры Христовой и внѣ церкви—невозможно.

7) Въ протоколѣ № 4 за 1912 г. 1-й Епархіальнаго Законоучительскаго Съѣзда отмѣчена ненормальность въ положеніи Законоучителя, которому въ настоящее время не предоставлено даже права посѣщать квартиру своихъ учениковъ. 5 пунктомъ постановлено: ходатайствовать, чтобы законоучители имѣли право посѣщать квартиры учениковъ и особенно больныхъ учениковъ, быть классными наставниками. Свѣтскіе

люди смотрятъ на Законъ Божій, какъ на богослуженіе. Исповѣдь, богослуженіе, уроки Закона Божія — это у нихъ сливается. И ученики желаютъ видѣть въ лицѣ Законоучителя не преподавателя знаній только, а представителя Евангелія, духовное лицо. Это положеніе Законоучителя, какъ духовника, обязываетъ его ко многому. И если законоучитель, хотя и хорошо преподающій свой предметъ, не будетъ пользоваться своимъ положеніемъ какъ духовнаго отца, если онъ, напр., безучастно отнесется къ душѣ ученика, когда тотъ обратится къ нему въ несчастіяхъ, въ борьбѣ съ сомнѣніями—это вызоветъ отрицательное отношеніе и къ нему и къ его предмету. Всѣ, не только вѣрующіе, но и невѣрующіе будутъ считать, что онъ не исполнилъ своей обязанности. Однако и такого отношенія къ своимъ ученикамъ и къ своему дѣлу недостаточно. Въ старшихъ классахъ нужно раскрывать религіозныя истины со стороны ихъ разумности, научности. Законъ Божій долженъ быть философій

У насъ воспитываетъ общество, литература, она ему замѣняетъ и науку, и философію и даже, увы, и религію. Неосвоенность съ этой областью будетъ большимъ недостаткомъ законоучителя. Литература русская, классическая не стоитъ въ отрицательномъ отношеніи къ Закону Божію. Освоенность въ литературѣ, умѣнье подкрѣпить указанія слова Божія литературой усилить среди учащейся молодежи вліяніе законоучителя.

Также весьма важно выяснять учащимся нравственную сторону догматовъ, выяснять, что безъ религіи нельзя быть добрымъ, бороться со страстями, что уходъ отъ религіи всегда имѣетъ въ основѣ своей злую волю. Если законоучитель выяснитъ это любовно, покажетъ на примѣрахъ, то и исхититъ многихъ отъ невѣрія. И здѣсь литература поможетъ законоучителю. Въ богословской литературѣ подходя-

щаго матеріала не всегда найдется для утверждения связи между правую вѣрою и добродѣтелью. Наиболее у Достоевскаго, Хомякова и у другихъ свѣтскихъ писателей, да у проповѣдниковъ и учителей духовнаго подвижничества.

Для повышенія религіозной настроенности учащихся о.о. законоучители въ своихъ докладахъ пришли къ тому заключенію, что необходимо: 1) устройство храмовъ при каждомъ учебномъ заведеніи и обязательное участіе въ богослуженіи учащихся; 2) доброе вліяніе семьи; 3) правильная постановка воспитательнаго строя въ учебномъ заведеніи; 4) содѣйствіе законоучителю начальниковъ учебныхъ заведеній и всѣхъ лицъ корпораціи оныхъ; 5) необходимо устраивать по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, особенно въ Великомъ посту, религіозно-нравственныя чтенія на темы изъ Евангелія или Апостола, а также вести бесѣды о такихъ явленіяхъ жизни, которыя вредно вліяютъ на учащихся (о. Животковъ и о. Неудкевичъ); 6) необходимо высокое религіозное настроеніе самого законоучителя, глубокое одушевленіе вѣрой, близость законоучителя къ учащимся и внимательное отношеніе къ ихъ нуждамъ, особенно бѣдняковъ; 7) необходимо въ дѣлѣ повышенія религіозной настроенности учащихся учрежденіе общества христіанскаго содружества; однимъ изъ средствъ для повышенія таковой настроенности можетъ служить изданіе религіозно-нравственнаго журнала для дѣтей; необходимо, чтобы свѣтскія учебныя заведенія возможно чаще посѣщались Преосвященнымъ не въ цѣляхъ ревизіи только законоучителя, но чтобы архипастыри своимъ высокимъ авторитетомъ, своимъ мудрымъ словомъ, раствореннымъ христіанскою кротостью и любовью, поддерживали и укрѣпляли великое дѣло воспитанія юношества въ Христовой вѣрѣ (о. Шпильнакъ); 8) необходимо устройство экскурсій.

Въ дополненіе къ соображеніямъ представленнымъ комиссіями, свящ. П. Бычковскій указалъ на необходимость учредить празднества въ честь мѣстно-чтимаго Святаго препод. Іова Почаевскаго Чудотворца 28 Августа съ непремѣннымъ обязательствомъ освобожденія учащихся отъ занятій.

Высокопреосвященный предсѣдатель: въ Житомирѣ 29 Октября празднуется и средне-учебными заведеніями день Св. Преподобномученицы Анастасіи. Желательно, чтобы въ Житомирскомъ и Новоградволинскомъ уѣздѣ праздновался день Св. Анастасіи, а въ прочихъ уѣздахъ день Препод. Іова.

Преосвященный Гавриилъ указываетъ на необходимость обязательнаго посѣщенія преимущественно приходскихъ церквей, если нѣтъ домовой, тѣмъ болѣе, что домовыя церкви, напр., при учебныхъ заведеніяхъ менѣе располагаютъ къ молитвенной настроенности, особенно тамъ, гдѣ учащіеся обоихъ половъ молятся совмѣстно.

Начальница коммерческаго училища Н. Л. Ремезова, гдѣ идетъ совмѣстное обученіе, указываетъ, что, по ея наблюденіямъ, совмѣстное обученіе не препятствуетъ и совмѣстной молитвѣ учащихся и что въ этихъ случаяхъ никакихъ отрицательныхъ явленій она не подмѣчала.

Свящ. Середовичъ предлагаетъ въ цѣляхъ сближенія съ родителями для совмѣстнаго вліянія на дѣтей приглашать въ кружковыя собранія и родителей и указываетъ на паломничество по св. мѣстамъ, какъ на одно изъ средствъ повышенія религіозной настроенности учащихся.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) мнѣнія законоучителей, высказанныя въ докладахъ и въ кружковыхъ собраніяхъ Житомирскаго законоучительскаго братства одобрить и утвердить для представленія Св. Синоду.

2) Относительно же празднованія мѣстно-чтимыхъ святыхъ 28 Августа и 29 Октября съ освобожденіемъ

учащихся отъ занятій просить Г. Попечителя Кіевскаго учебнаго округа сдѣлать зависящее распоряженіе.

3) Въ цѣляхъ же религіознаго въздѣйствія на семью предоставитъ право законоучительскимъ братствамъ принимать въ свои засѣданія родителей преимущественно изъ членовъ родительскихъ комитетовъ, а также начальниковъ и преподавателей учебныхъ заведеній, интересующихся дѣломъ религіознаго воспитанія.

V. СЛУШАЛИ: Сужденія по вопросу лит. „6“ синодальнаго указа: какія измѣненія необходимы въ постановкѣ преподаванія Закона Божія для болѣе успѣшнаго прохожденія и усвоенія этого важнѣйшаго предмета въ учебныхъ заведеніяхъ.

Справка: изъ протокольныхъ постановленій I-го Епархіальнаго законоучительскаго съѣзда видно, что на I Епархіальномъ Законоучительскомъ съѣздѣ въ журналѣ № 4 обсуждалось предложеніе Свящ. Середовича о необходимости устройства особаго церковнаго класса. Въ гимназіяхъ есть кабинеты физическіе, гдѣ собрано все необходимое для преподаванія этого предмета; какъ хорошо было-бы еслибы соотвѣтствующая обстановка была создана и для преподаванія Закона Божія. Нужно создать церковный классъ, въ которомъ было бы собрано все необходимое. Тутъ и иконы, богослужебныя книги. Писанія Св. Отець, картины Св. историческихъ событій, тутъ и библіотека для чтенія, тутъ и лампадка теплится предъ Св. Иконами. Тутъ ученикъ не будетъ опасаться, что его религіозное чувство осмѣютъ и оплюютъ.

По означенному вопросу изъ десяти докладчиковъ высказались въ своихъ докладахъ прот. Голозовъ и прот. Ярмолсвичъ, при чемъ первый предлагаетъ слѣдующую программу: I кл.—Св. Исторія В. З., II кл.—Св. Исторія Н. З., III кл.—объясненіе Богослуженія, IV кл.—Исторія Общей Хр. Церкви, оканчивая 2-мъ всел. соборомъ и эпохою Св. Іоанна Злато-

устаго, V кл.—Исторія Общ. Хр. Церкви (окончаніе) и въ связи съ нею исторія русской церкви. Въ этомъ же классѣ одинъ урокъ въ недѣлю назначается на объяснительное чтеніе въ классѣ четвероевангелія (отъ Мѳ. гл. 5, 6, 7, 13, 18, 20, 23; Луки—1, 2, 15—21; Іоан. 1—21); VI кл. простр. хр. катихизисъ Филарета. Введеніе. 1-я часть. Объяснительное чтеніе соборныхъ посланій и посланій Св. Ап. Павла (Евр. 1—12, Галат. 1—6, Еф. 1—2, Колос. 1—4, Римл. 1—8, 12—15); въ VII кл. окончаніе простр. катих. Объяснительное чтеніе посланій Св. Ап. Павла (Крѳ. 1-е посл. гл. 1—4, 12—15; Крѳ. 2-е посл. 3—7 гл., 10—11, Филип. гл. 1—4, 1-е Сол. гл. 4—5, 2-е Сол. 2—3 гл., 1-е Тим. гл. 2, 4, 6; 2-е Тимѳ. гл. 2—4, Титу гл. 2—3 и Филимону гл. 1). Ознакомленіе съ исторіей происхожденія, съ общимъ содержаніемъ и характеромъ изложенія книги Апокалипсисъ. Второй предлагаетъ слѣд. распредѣленіе статей предмета Закона Божія: Въ I кл. Св. Ист. В. З.; во II кл. Св. Ист. Н. З.; въ III кл. Исторія Церкви первыхъ 3-хъ вѣковъ Христіанства; въ IV кл. изъясненіе Богослуженія и болѣе-менѣе подробное объясненіе содержанія заповѣдей блаженства, Символа вѣры и молитвы Господней; въ V кл. продолженіе и окончаніе Исторіи Хр. Церкви; въ VI кл. изученіе Св. Писанія Н. З. при 3-хъ недѣльныхъ (вм. 2-хъ) урокахъ; въ VII кл. систематическое повтореніе всѣхъ пройденныхъ отдѣловъ курса Закона Божія въ формѣ катихизиса или Богословія.

Высокопреосвященный Предсѣдатель напомнилъ членамъ съѣзда, что вопросъ о матеріалѣ изученія по Закону Божію въ 7 и 8 классахъ среднихъ учебныхъ заведеній уже опредѣленно рѣшенъ на I Епархіальномъ законоучительскомъ съѣздѣ, гдѣ указано было на необходимость изучать свящ. Писаніе въ сокращенномъ объемѣ курса V и VI класса семинаріи.

Преосвященный Гавріиль признаетъ возможнымъ изучать все свящ. Писаніе Н. Завѣта, останавливаясь на классическихъ мѣстахъ болѣе подробно, при чемъ указываетъ и методъ преподаванія сначала чтеніе текста на славянскомъ языкѣ и переводъ на русскій языкъ по синодальному изданію.

Прот. Голосовъ указалъ на трудность такого изученія безъ знанія церковно-славянскаго языка, который въ гимназіяхъ проходится слабо.

Директоръ 2 Житомирской гимназіи Г. Ястремскій сообщилъ о современной постановкѣ преподаванія славянскаго языка въ гимназіяхъ, изъ которой видно, что въ настоящее время онъ изучается попутно курсу русскаго языка и словесности въ 3—5 классахъ.

Неудовлетворительность преподаванія славянскаго языка отмѣчаетъ и Преосв. Епископъ Оаддей.

Высокопреосвященный Предсѣдатель указываетъ на положительную необходимость изученія церковно-славянскаго языка съ точки зрѣнія религіозной, патрістической и обще-славянской, и предлагаетъ собранію ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ усиленіи преподаванія славянскаго языка въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ по крайней мѣрѣ въ такой степени, чтобы ученики могли бойко читать пославяски вслухъ и переводить со славянскаго на русскій.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) По вопросу о новой концепціи преподаванія Закона Божія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ принять большинствомъ голосовъ о о. законоучителей распорядокъ курсовъ Закона Божія, введенный въ кадетскихъ корпусахъ, согласно доклада о. протоіерея Голосова, а именно церковная исторія въ четвертомъ классѣ и въ первой половинѣ V кл., а затѣмъ полтора года на катехизисъ.

2) Въ 7 и 8 классѣ изучать Свящ. Писаніе Новаго Завѣта въ сокращенномъ объемѣ семинарскаго курса съ апологетическимъ элементомъ.

3) Относительно реальныхъ училищъ и женскихъ гимназій, не имѣющихъ 8 класса, возбудить ходатайство, чтобы для изученія Свящ. Писанія даны были еще два урока въ недѣлю, взамѣнъ законовѣдѣнія или др. предметовъ.

4) Объ усиленіи же преподаванія церковно-славянскаго языка ходатайствовать предъ Св. Синодомъ.

III-е засѣданіе.

31-го Іюля 1913 года.

I. СЛУШАЛИ: Сужденія по вопросу лит. „2“ синодальнаго указа: какія усматриваются препятствія для успѣшнаго преподаванія Закона Божія.

Справка. По этому вопросу въ засѣданіи 1-го Епархіальнаго Законоучительскаго Съѣзда (журналъ № 4), свящ. Середовичъ въ своемъ докладѣ указываетъ на сводные уроки по Закону Божію въ гимназіяхъ съ параллельными отдѣленіями, какъ на одну изъ прочихъ неудовлетворительнаго состоянія познаній учащихся по Закону Божію. Постановлено ходатайствовать, чтобы при сводныхъ урокахъ въ гимназіяхъ съ параллельными отдѣленіями въ классѣ было не болѣе 40 учениковъ, а въ случаѣ большаго числа православныхъ, уроки преподавать особо въ каждомъ классѣ отдѣльно.

По означенному вопросу законоучители въ своихъ докладахъ высказались, что препятствіемъ къ болѣе успѣшному преподаванію Закона Божія служитъ несогласованность преподаванія другихъ предметовъ. Преподаваніе предметовъ: физики, естествовѣдѣнія, географіи и исторіи совершается если не въ духѣ противоположномъ религіозно-нравственному, то рѣдко

въ согласіи съ нимъ; далѣе препятствіе—малое количество уроковъ Закона Божія вообще, вслѣдствіе чего ознакомленіе учащихся съ библіей, даже съ Св. Писаніемъ Новаго Завѣта, что такъ важно не можетъ быть живымъ, полнымъ и обстоятельнымъ; также весьма важнымъ препятствіемъ служатъ обремененіе школы учебнымъ матеріаломъ по всѣмъ предметамъ, лишаящимъ учащихся возможности заняться чтеніемъ религіозно-нравственныхъ книгъ по указанію Законоучителя.

Особенному сужденію подверглось мнѣніе прот. Балевица о бальной системѣ, какъ препятствіи успѣшнаго прохожденія Закона Божія.

ПОСТАНОВИЛИ: Мнѣнія законоучителей, высказанныя въ докладахъ одобрить и утвердить для представленія св. Синоду; отмѣтки сохранить съ тѣмъ, чтобы законоучители прибѣгали къ воздѣйствію посредствомъ неудовлетворительныхъ отмѣтокъ въ крайнихъ случаяхъ, а больше старались о нравственномъ воздѣйствіи на учащихся.

II. СЛУШАЛИ: Сужденія по вопросу лит. „d“ синодальнаго указа, какія недостатки встрѣчаются въ существующихъ учебныхъ заведеніяхъ по Закоу Божію или по какимъ отдѣламъ курса Закона Божія замѣчается наибольшая неудовлетворительность примѣрныхъ учебниковъ.

Справка. По этому вопросу признано, что наиболѣе труднымъ отдѣломъ для усвоенія Закона Божія является катихизисъ и богослуженіе. На 1-мъ Епарх. Съѣздѣ постановлено (журн. № 2 и № 3) не вмѣнять въ обязанность ученикамъ отвѣчать урокъ изъ катихизиса подрядъ безъ вопросовъ со стороны законоучителя, и не допускать, чтобы ученикъ не могъ дать связнаго отвѣта, но задавать вопросы не буквально по катихизису, а наводящіе, чтобы устранить неосмысленную зубрежку. Нужно чаще обращаться къ свящ. Исторіи, исторіи церкви и житіямъ святыхъ,

въ особенности при изученіи блаженствъ. Сверхъ того, обратить вниманіе на психологическую сторону догматовъ. Нужно указывать, какое значеніе имѣютъ догматы для жизни духовной, какъ стражаются, напр., таинства на душѣ человѣка.

При преподаваніи богослуженія, надо обращать вниманіе на изобразительность, чтобы учащіеся, присутствуя при богослуженіи, ясно представляли себѣ тѣ истины и тѣ воспоминанія, съ которыми связываются священнодѣйствія. Главный недостатокъ преподаванія богослуженія—исключительное требованіе отъ учащихся знанія порядка богослуженія, что послѣ чего сѣдуетъ. Это вноситъ сухость въ преподаваніе. Слѣдуетъ знакомить учащихся съ самымъ содержаніемъ богослужебныхъ пѣснопѣній, читать въ классѣ стихиры, каноны, шестопсалміе и пр. и вообще знакомить учащихся съ богослужебными книгами. Затѣмъ при изученіи катихизиса чаще возвращаться къ повторенію богослуженія.

Со. законоучители высказались, что учебниковъ, удовлетворяющихъ преподаванію Закона Божія, въ настоящее время не имѣется, такъ какъ они содержатъ большую частью общія разсужденія ихъ авторовъ, а не положительное ученіе слова Божія. Учебники должны соответствовать возрасту учащихся и цѣль изученія Законъ Божія, которая заключается въ томъ, чтобы развѣ и осмыслить принесенное учащимися изъ семь религиозное чувство и на этомъ основаніи построить соответствующую христіанскую жизнь и мірооззрѣніе.

Къ числу недостатковъ учебныхъ руководствъ Ел. Гавріиль относитъ отсутствіе въ нашихъ учебникахъ самыхъ элементарныхъ руководствъ къ церковной дисциплинѣ, и правильному и своевременному совершенію крестнаго знаменія и поклоновъ, и знакомить леновъ собранія съ листкомъ Почаевской Лавры: "Какъ должно молиться въ церкви" и съ правилами

о поклонахъ и крестномъ знаменіи, выработанными на основаніи указаній Типикона совѣтомъ училища пастырства въ гор. Житомирѣ.

Какъ должно молиться въ церкви *).

Православные христіане приняли отъ Св. Отецъ и исполняютъ во всемъ мірѣ слѣдующіе обычаи:

1) Войдя во святой храмъ и осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ, творятъ три малыхъ поклона, произнося:

„Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному“.

„Создавый мя, Господи, помилуй мя“.

„Безъ числа согрѣшихъ, Господи, прости мя“.

2) Затѣмъ, поклонившись направо и налево, стоятъ на мѣстѣ и слушаютъ псалмы и молитвы, читаемыя въ церкви, но не говорятъ про себя собственныхъ молитвъ и не читаютъ по книжкамъ отдѣльно отъ церковнаго пѣнія, ибо такихъ осуждаетъ Святой Апостолъ Павелъ, какъ удаляющихся отъ церковнаго собранія (Евр. 10,25).

3) Поклоны малые и великіе должно творить не по своему произволению, а по установленію Св. Апостолъ и Св. Отецъ; именно: при чтеніи трисятаго („Святой Боже“), „Приидите, поклонимся“ и троекратнаго „аллилуіа“ трижды осѣнить себя крестнымъ знаменіемъ, совершая малые поклоны; также при чтеніи: „Сподоби, Господи“, а равно і въ началѣ Великаго славословія („Слава въ выщихъ Богу“), и послѣ словъ священника: „Слава ебѣ, Христе Боже, упованіе наше“. Послѣ cadaго возгласа священника, а также при чтеніи чтеозъ „Честнѣйшую Херувимъ“ осѣнять себя крестнымъ знаменіемъ и творить малый поклонъ.

Во дни будничные творить земные поклоны и *литургіи*:

а) когда оканчивается молитва „Тебѣ поемъ“,

*) Напеч. въ № 16 „Поч. Лист.“ 1 Мая 1913 г.

б) въ конецъ молитвы „Достойно есть“ или Задостойника,

в) въ началѣ молитвы „Отче нашъ“,

г) при изнесеніи св. Даровъ для причастія

д) и при словахъ: „всегда, нынѣ и присно“.

е) *На утрени или всенощной*, когда возглашается: „Богородицу и Матерь свѣта“.

4) *Во дни* воскресные, а также отъ дня св. Пасхи до вечера дня св. Троицы, а равно отъ дня Рождества Христова по день Крещенія, также въ день Преображенія, Воздвиженія*) Св. Апостолы воспретили вовсе приклонять колѣна и творить земные поклоны, какъ о томъ свидѣтельствуесть св. Василій Великій въ посланіи къ блаженному Амфилохію. Тоже самое утверждали и Вселенскіе соборы I и VI; ибо воскресные и прочіе Господскіе праздники содержатъ воспоминаніе о нашемъ примиреніи съ Богомъ, по слову апостола: „Уже нѣси рабъ, но сынъ“ (Гал. 4,7); сынамъ же не подобаетъ рабское поклоненіе творити.

5) Православнымъ христіанамъ не свойственно стоять на колѣнахъ, поднявши голову, но при словахъ священника: „Паки и паки, преклонше колѣна“ и проч. повергаться ницъ на землю; обычай-же становится на колѣна по собственному произволенію, складывать руки и колотить себя въ сердце воспринять отъ западныхъ еретиковъ, а въ Христовой Церкви онъ не допускается.

Православные христіане согласно уставу церковному въ положенное время творятъ земные поклоны, повергаясь ницъ и снова становясь на ноги.

6) Когда прикладываешься къ св. мощамъ угодниковъ Божіихъ или къ чудотворнымъ и благодатнымъ иконамъ и прочимъ святынямъ, то осѣняй себя крестомъ, твори 2 земныхъ поклона, цѣлуй святыню

*) Въ этотъ день положено сотворить только три земныхъ поклона предъ крестомъ.

и твори третій поклонъ; во дни-же воскресные и праздничные земные поклоны замѣняй поясными.

7) Когда въ церкви осѣняютъ народъ крестомъ, или Евангеліемъ, или образомъ, или чашей, то всѣ крестятся, преклоняя главу; а когда осѣняютъ свѣчами, или рукой, или кадять народу, то православнымъ христіанамъ не должно креститься, а только наклонять голову; лишь во св. седмицу Пасхи, когда кадить священникъ съ крестомъ въ рукѣ, то всѣ крестятся и говорятъ: „воистину воскрес“.

Такъ должно различать поклоненіе предъ святыней и предъ людьми, хоть и священными.

8) Принимая благословеніе священника или епископа, христіане цѣлуютъ его десницу, но не крестятся предъ этимъ. Не должно цѣловать духовнымъ лицамъ лѣвую руку, ибо сіе свойственно только іудеямъ, но правую, чрезъ которую преподается благословеніе.

9) Крестное-же знаменіе, по ученію Св. Отець, должно совершать такъ: сложивъ троеперстно правую руку, возлагать ее на лобъ, на чрево, на правое плечо и на лѣвое, и потомъ уже, положивъ на себя крестъ, наклонять голову; о тѣхъ-же, которые знаменуютъ себя всей пятерней, или кланяются, не окончивъ еще креста, или махаютъ рукой по воздуху, или по груди своей, сказано въ Златоустъ: „тому неистовому маханію бѣси радуются“. Напротивъ, крестное знаменіе, совершаемое истово съ вѣрою и благоговѣніемъ, устрашаетъ бѣсовъ, утѣшаетъ грѣховныя страсти и привлекаетъ Божественную благодать.

Правила о поклонахъ и крестномъ знамени.

Креститься безъ поклоновъ:

- 1) Въ серединѣ шестопсалмія на „аллилуіа 3 раза.
- 2) Въ началѣ „Вѣрую“.
- 3) На отпусть: „Христось истинный Богъ нашъ“.

- 4) Въ началѣ чтенія Св. Писанія: Евангелія, апостоловъ, паремій.
- 5) Разрѣшается на Трисвятомъ, когда оно положено безъ поклоновъ, т. е. на литургіи, въ началѣ утрени и по великомъ славословіи.

Креститься съ пояснымъ поклономъ:

- 1) При входѣ въ храмъ и при выходѣ изъ него 3 раза.
- 2) При каждомъ прошеніи ектеній (желательно).
- 3) При возгласѣ священнослужителя „Воздающ. Славу Св. Тройцѣ“.
- 4) При возгласахъ: „Пріимите, ядите“, „Пійте отъ нея вси“ и „Твоя отъ твоихъ“, „Святая Святыхъ“.
- 5) При возгласѣ: „Господу помолимся“, предваряющемъ какое-либо молчаніе.
- 6) — „честнѣйшую... величаемъ“.
- 7) При каждомъ словѣ: „Поклонимся“, „поклоненіе“, „припадаемъ“.
- 8) Во время словъ: „аллилуія“, „Святый Боже“, и „пріидите поклонимся“, и по возгласѣ „Слава Тебѣ Христе Боже“, передъ отпускомъ — по 3 раза.
- 9) На канонѣ на 1-й и 9-й пѣснѣ при первомъ зываніи къ Господу, Божей Матери или Святыхъ.
- 10) Послѣ каждой стихиры (причемъ крестится тотъ клиросъ, который оканчиваетъ пѣть).
- 11) На ектеніи литіи три раза по 3, и 2 по 1, послѣ прошеній.

Креститься съ земнымъ поклономъ:

- 1) Въ постѣ при входѣ въ храмъ и при входѣ изъ него 3 раза.
- 2) Въ постѣ послѣ каждого припѣва въ пѣснѣ Богородицы „Тя величаемъ“.
- 3) Послѣ „Тебѣ поемъ“.
- 4) Послѣ „Достойно“ или Задостойника.
- 5) При возгласѣ: „И сподоби насъ, Владыко“.

- 6) При выносѣ Свят. Даровъ: „Со страхомъ Божиимъ“ и 2-й разъ: „Всегда нынѣ и присно“.
- 7) Въ постъ: „Пресвятая владычица“, „Вси святіи“ и т. д., всего 3 земныхъ поклона.
- 8) Въ постъ: „Господи и Владыко Живота моего“.
- 9) Въ постъ: „Помяни мя, Владыко, егда придеши во Царствіи Твоемъ“. Всего 3 земныхъ поклона.

Поясной поклонъ безъ креста:

- 1) При словахъ „Миръ всѣмъ“.
- 2) „ „ „Благословеніе Господне на васъ“.
- 3) „ „ „Благодать Господа нашего Іисуса Христа.“
- 4) При словахъ: „И да будутъ милости Великаго Бога“.
- 5) „ „ діакона „и во вѣки вѣковъ“ (послѣ „яко святъ еси Боже нашъ“).

Креститься не положено:

- 1) Во время псалмовъ.
- 2) Вообще во время пѣнія.
- 3) Во время ектеній тому клиросу, который поетъ ектенійные припѣвы

Креститься и класть поклоны нужно по **окончаніи** пѣнія, а никакъ не при послѣднихъ звукахъ.

Не допускается земныхъ поклоновъ:

Въ дни воскресные, отъ Рождества Христова до Крещенія, отъ Пасхи до Пятидесятницы, во дни Преображенія и Воздвиженія (въ сей день одинъ земной поклонъ кресту). Поклоны прекращаются отъ вечерняго входа подъ праздникъ до „Сподоби Господи“ на вечернѣ въ самый день праздника.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) признать, что всѣ учебники по Закону Божию страдают сухостью и отсутствіемъ объединяющей идеи: въ виду того, что по вопросу объ указаніи таковой идеи трудно придти къ оконча-

тельному рѣшенію, къ протоколамъ присоединить доклады прот. Голосова и свящ Середовича, какъ отдѣльныя мнѣнія, заслуживающія вниманія.

2) обратить особенное вниманіе на ознакомленіе учащихся съ церковной дисциплиной, принявъ въ руководство изданіе Почаевской Лавры „какъ должно молиться въ церкви и съ опущеніемъ въ немъ выраженія „отъ западныхъ еретиковъ“, какъ могущаго вызвать нежелательныя явленія въ свѣтскихъ школахъ, гдѣ на ряду съ православными учатся и ино-вѣрцы.

3) Просить Св. Синодъ объ отмѣнѣ существующихъ распоряженій въ свѣтскихъ и духовныхъ школахъ о стояніи на колѣнахъ во время пѣнія херувимской пѣсни, Тебе поемъ и молитвы Господней, какъ противорѣчащихъ правиламъ Св. вселенскихъ соборовъ и практикѣ прав народа.

4) Что же касается катихизиса митр. Филарета, единственно достойнаго вниманія изъ всѣхъ существующихъ учебниковъ по этому важному отдѣлу Закона Божія, то въ виду того, что онъ, написанный почти сто лѣтъ тому назадъ, своимъ устарѣлымъ языкомъ, сухостью изложеній и сжатостью ложится при изученіи тяжелымъ бременемъ на дѣтскіе умы и тѣмъ отталкиваетъ отъ себя учащихся, просить Преосвященнаго Предсѣдателя написать катихизисъ, доступный пониманію учащихся и отвѣчающій потребностямъ и запросамъ современной жизни общества.

III. СЛУШАЛИ: Сужденія по вопросу лит. „е“ синодальнаго указа: какія учебныя пособія по Закону Божію признаются наиболѣе пригодными для свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній.

Справка: По вопросу объ учебникахъ по Закону Божію имѣли сужденіе на засѣданіи Законоучительскаго кружка 14-го Марта 1912 года (Прот. № 5-й) и на 1 Законоучительскомъ Съѣздѣ* (Журн. № 3-й)

признали возможнымъ рекомендовать слѣдующія лучшія руководства:

Для I класса:

Попова и А. Темномѣрова.

Для II класса.

Попова и А. Темномѣрова.

Для III класса.

Н. Темномѣрова и Городцова.

Для IV и V класса.

Катехизисъ м. Филарета и Песоцкаго.

Для VI класса по Церковной Исторіи.

Прот. П. Смирнова.

Для VII и VIII класса.

Покровскаго и Ктитарева.

По этому вопросу законоучители высказались за допустимость слѣд. пособій: для I и II кл. Темномѣрова и Попова, для III кл. Знаменскаго и П. Соколова, для IV кл. Катех. Филарета и Песоцкаго, для V и VI кл. Исторія Церкви Побѣдоносцева и П. Смирнова, для VII и VIII кл. въ 8-ми кл. учебныхъ заведеніяхъ Смирнова, Ивановскаго, Березина, Ктитарева, въ 7-ми классныхъ же—„Основы православія прот. Голосова“.

ПОСТАНОВИЛИ: Мнѣнія законоучителей одобрить и принять къ руководству.

IV. СЛУШАЛИ: Сужденія по вопросу лит. „ж“ синодальнаго указа: какія книги и журнальныя статьи богословскаго, религіозно-нравственнаго и церковно-историческаго содержанія законоучители признавали-бы полезнымъ рекомендовать учащимся для прочтенія въ цѣляхъ духовнаго просвѣщенія и назиданія.

Справка: По этому вопросу на собраніи 23-го Ноября 1910 года и 3-го Декабря (Журналъ № 3-й и 4-й) законоучительскаго кружка былъ предложенъ составленный протоіер. К. Левитскимъ и

свящ. В. Шпичакомъ списокъ книгъ, одобренный кружкомъ для приобрѣтенія въ ученическія бібліотеки для чтенія учащимся. 13 Февраля 1913 г. (Ж. № 4) законоучитель гимназіи Овсянниковой свящ. В. Шпичакъ сдѣлалъ докладъ о томъ, какія книги и журналы наиболѣе читаются учащимися.

Свящ. Шпичакъ съ этимъ докладомъ знакомитъ собраніе.

Библіотека для религіозно-нравственнаго чтенія при Житомирской женской гимназіи Н. В. Овсянниковой существуетъ съ 1909 года. На бібліотеку ежегодно, кромѣ 1911 г., отпускалось отъ 10 до 15 рублей. Въ настоящее время бібліотека состоитъ изъ слѣдующихъ книгъ:

Еп. Теофанъ. Письма о духовной жизни.

„ Внутренняя жизнь.

„ Что есть духовная жизнь.

„ Письма о христіанской жизни.

Библія.

Бахметьева. Разказы изъ исторіи христ. церкви.

„ Разказы изъ русской церковной исторіи.

Амвросій Медиоланскій. О дѣвствѣ и бракѣ.

Поселянинъ. Русскіе подвижники 18 в.

„ Русскіе подвижники 19 в.

Блаженная Моница.

Дебольскій. О говѣніи по уставу прав. церкви.

Макарій Египет. Духовныя бесѣды.

Тиршъ. Христіанскія начала семейной жизни.

Поселянинъ. Пр. Серафимъ Саровскій.

Соловьевъ. Посobie къ доброму чтенію библіи.

Поселянинъ. Въ похвалу Богородицѣ.

„ Пустыня.

„ Божья рать.

„ Воины Христовы.

Еп. Теофанъ. Путь къ спасенію.

Введенскій. Тайна смерти малютокъ.

Добрые совѣты говѣющимъ.

Остроумовъ. Письма о благочестіи.

Ингрэмъ. Царь изъ дома Давидова.

Еп. Сергій Влад. Бесѣды объ основныхъ истинахъ
православной вѣры.

Училище благочестія.

Религіозно-философская бібліотека. Изд. Новоселова.

Всѣ выпуски.

Аксаковъ. Когда написанъ апокалипсисъ.

Кожевниковъ. О добросовѣстности въ вѣрѣ и невѣріи.

Алексій Еп. Таврич. Значеніе доброй нравственности.

„ Церковь и общество.

„ Отчего душа болитъ.

Дмитріевскій. Тріодъ постная.

Ключевскій. Благодатный воспитатель русскаго народ-
наго духа.

Гладковъ. Да, Христось дѣйствительно воскресъ.

„ Путь къ познанію Бога.

Кожевниковъ. О значеніи христіанскаго подвижничества.

Бахметева. Житіе Св. Кирилла и Меѳодія.

„ Подвиги и чудеса Св. Апостоловъ.

Поселянинъ. Повѣсть о томъ, какимъ чудомъ Божиимъ
строилась русская земля.

„ Сказаніе о Св. вождыхъ земли русской.

Бахметева. Начало христіанства въ Россіи и креще-
ніе Руси.

Корелли. Варава.

Рабы Сабинія.

Поселянинъ. Петербургскія Святыни.

„ Царевичъ Іоасафъ

„ Дѣтская вѣра и оптинскій старецъ Ам-
вросій.

„ Задушевныя бесѣды.

Свящ. Миртовъ. Въ дали вѣковъ.

„ Назіанзскій отшельникъ.

„ По завѣту Христову.

Поселянинъ. Святые дѣти русскія и дѣтскіе годы рус-
скихъ святыхъ.

- Пибоди.* Иисусъ Христосъ и социальный вопросъ.
Паскаль. Мысли о религии.
Эрнестъ Навилль Христосъ.
Поселянинъ. Душа передъ Богомъ.
" На небеси и на земли.
Введенскій. Небесныя звѣздочки.
Фарраръ. На разсвѣтѣ христіанства.
Розановъ. Лучи. Христоматія.
Уоллесъ. Во время оно.
Бекетовъ. Два міра.
Чарская. Одинъ за всѣхъ (Сергій Радонежскій).
Евг. Туръ. Послѣдніе дни Помпеи.
" Мученики Колизея.
Платонова. На высотахъ духа.
Погожевъ. Назидательныя чтенія изъ жизни святыхъ.
Моравскій. Религіозно-философскіе вечера. Изд. Новоселова.
Еп. Никонъ. Чѣмъ жива наша русская православная душа.
Кромѣ этихъ книгъ, составляющихъ собственность гимназіи Н. В. Овсянниковой, ученицы читаютъ: Четыи Минеи на русскомъ языкѣ (всѣ 12 кн.). Свѣточъ—приложенія къ жур Русскій Паломникъ за 1911 и 1912 годы
Маленькій христіанинъ за 1909—1912 годы.
Зернышки за 1911 годъ.
Листки „Сѣмена Царствія Божія“.
и Листки „Русской религіозной мысли“.
Библіотека находится въ вѣдѣніи законоучителя. Законоучитель выписываетъ книги для библіотеки и выдаетъ ихъ ученицамъ для чтенія.
Привожу данныя о выдачѣ книгъ въ 19^{11/12} учебномъ году.
I классъ. Изъ 6 ученицъ пользовались книгами изъ библіотеки 4 ученицы. Было 8 выдачъ. Читали: Воины Христовы Поселянина.
Подвижники XIX в. его-же.

Царевичъ Іоасафъ Поселянина.
Святыя дѣти русскія... Его-же.
Какимъ чудомъ строилась русская земля.
Его-же

II классъ. 42 выдачи. Изъ 13 ученицъ читали 11
ученицъ:

Амвросій Оптинскій.
Звѣздочки.
Въ дали вѣковъ.
Четы Миней
Св. Кирилль и Меѳодій.
Чудеса Св. Апостоловъ.
Божья рать.
Училище благочестія.
Русскіе подвижники 18 вѣка.
Крещеніе Руси.
Маленькій Христіанинъ.
Царевичъ Іоасафъ.
Воины Христовы.
О Св. вождахъ земли русской.

III классъ. 89 выдачъ. Изъ 19 ученицъ пользовались
книгами 17 ученицъ. Этотъ классъ обнаружилъ най-
большую любовь къ чтенію. Читали:

Четы Миней (12 уч.)
Въ дали вѣковъ.
О Св. вождахъ.
По завѣту Христа.
Петербургскія святыни.
Царевичъ Іоасафъ.
Кончина Праведника.
Чѣмъ жива православная душа.
Божья рать
Въ похвалу Богородицы.
Св. Кирилль и Меѳодій.
Звѣздочки.
Воины Христовы.
Бахметева. Разказы изъ церк. исторіи.

Задушевные рассказы.

Святая дѣти русскія...

Зернышки.

Маленькій Христіанинъ.

Рабы Сабинія.

Варавва.

Назіанскій отшельникъ.

Серафимъ Саровскій.

IV классъ. 20 выдачъ. Изъ 11 ученицъ пользовались книгами 8 ученицъ. Читали:

Серафимъ Саровскій.

Святая дѣти.

Рабы Сабинія.

Дѣтская вѣра и Оптин. стар. Амвросій.

Св. Кириллъ и Мееодій.

Небо на землѣ (приложеніе къ „Христіанину“)

Подвижники 18 вѣка.

Гладковъ.

Свѣточъ.

Четы Миней.

V классъ. 26 выдачъ. 19 ученицъ. Пользовались книгами 13 ученицъ. Читали:

Назіанскій отшельникъ.

Царь изъ дома Давидова.

Соціальное значеніе религіозной личности.

(изъ библ. Новоселова).

Исторія дѣтской души.

Амвросій Оптинскій.

Небо на землѣ.

Варавва.

Письма о христіанской жизни.

Христось. О. Навилля.

Мал. христіанинъ.

О цѣли образованія (изъ библ. Новоселова).

Подвижники XIX в.

Архіеп. Антоній (изд. Новоселова).

Смысль страданій. }
О церкви. Ог. Николая. }
О благодати и таинствахъ. } изд. Новоселова.
Церковь (по Хомякову). }
Церковь. Соловьева. }

VI кл. 42 выдачи. Пользовались книгами всѣ 16 уч.

Религія и нравственность. }
О цѣли образованія. }
Нравственный смыслъ идеи }
церкви. } изд. Новоселова.

Личность, общество и цер- }
ковь. }

О смыслѣ жизни. }

Паскаль. Мысли о религіи. }

Блаженная Моника. }

Поселянинъ. Душа передъ Богомъ. }

Подвижники XIX вѣка. }

Что есть духовная жизнь. }

Гладковъ. Путь къ познанію Бога }
Ключевскій. }

Отдыхъ христіанина „Журналъ“.

Исторія дѣтской души.

VII. кл. 32 выдачи. Пользовались книгами всѣ 13 уч.

Исторія дѣтской души.

Ключевскій.

Гладковъ.

Малышевскій. Запад. Русь въ борьбѣ за вѣру.

Булгаковъ Интеллигенція и религія.

Религія и нравственность. }

Забытый путь. }

О самопознаніи. }

Вѣчная жизнь, какъ высшее благо. }

Смысль міровой исторіи. }

О подвижничествѣ. }

Соціальное значеніе религіозной }
личности. }

Архіеп. Антоній.

О Достоевскомъ. }

VIII. классъ. 6 выдачъ. Изъ 27 ученицъ пользовались книгами всего 4 ученицы. Это объясняется громаднымъ количествомъ работы, которою загромождаются въ 8 классѣ ученицы. Нѣтъ времени читать. Читали:

Булгаковъ. Интеллигенція и религія.

Архіеп. Антоній. Сочиненія т. II.

Пибоди. Христось и соціальный вопросъ.

Жиловъ. Что говорятъ о Библии знамен. люди.

Альтруизмъ. Христіанство и любовь. Изданіе Новоселова.

Архіеп. Антоній. Нравственный смыслъ христіанскихъ догматовъ.

Въ пригготовительномъ классѣ ученицы читали „Маленькій христіанинъ“ и „Зернышки Божьей Нивы.“

Больше всего желающихъ читать было въ младшихъ классахъ. Старшіе классы, начиная съ пятого, такъ обременены уроками, что совсѣмъ ничего не читаютъ. Приходится располагать къ чтенію. Ученицамъ же младшихъ классовъ приходилось отказывать въ выдачѣ книгъ. Всѣ книги были на рукахъ, оставались только неинтересныя. Книги которыя читались съ интересомъ, большею частью не отдавались, а переходили въ классѣ изъ рукъ въ руки, пока весь классъ не прочитывалъ.

Въ этомъ году стали пользоваться книгами изъ библіотеки и еврейки. Ихъ заинтересовали мои ученицы.

Съ наибольшимъ интересомъ читаютъ: Четьи Минеи (изд. Московской Синодальной типографіи), книги Поселянина и свящ. Миртова, „Исторію дѣтской души“, „Царь изъ дома Давидова“, „Небесныя звѣздки“, журналъ „Отдыхъ Христіанина“ и „Свѣточъ“ (приложеніе къ „Русскому Паломнику“).

Изъ выписанныхъ въ текущемъ учебномъ году берутъ, что называется, на расхватъ:

Фарраръ. На расвѣтъ христіанства.

Уоллесъ. Во время оно.

Бекетовъ. Два міра.

Чарская. Одинъ за всѣхъ.

Платонова. На высотахъ духа.

Евг. Туръ. Послѣдніе дни Помпеи.

Ея-же Мученики Колизея.

Объ „исторіи дѣтской души“ ученицы старшихъ классовъ мнѣ говорили:

— Вотъ если бы у Васъ все такія интересныя книги были!

Замѣчено, что съ большимъ интересомъ читаются книги въ художественномъ изложеніи. Къ сожалѣнію такихъ книгъ очень мало. Почему-то на художественную сторону при изданіи книгъ для религіозно-нравственнаго чтенія не обращаютъ вниманія. Было бы очень хорошо, если бы нашелся издатель, который взялъ на себя трудъ издать сборникъ художественныхъ произведеній нашихъ писателей, которые въ своихъ произведеніяхъ касаются религіозныхъ вопросовъ. Такіе сборники въ рукахъ ревностнаго законоучителя сослужили бы великую службу. Чтобы показать нагляднѣе, какъ важна религія въ жизни человѣка и до чего доводитъ людей забвеніе Бога и утрата религіозныхъ идеаловъ, я пробовалъ давать въ 8 классѣ нѣкоторымъ ученицамъ книгу Радіонова „Наше преступленіе“, въ которой раскрываются темныя стороны народной жизни. И мнѣ не приходилось пожалѣть объ этомъ.

Противъ моего ожиданія и книги Еп. Теофана „Что есть духовная жизнь“ и „Письма о христіанской жизни“ возбудили живой интересъ среди многихъ ученицъ. Объ этихъ книгахъ читавшія отзывались, какъ объ интересныхъ, и рекомендовали своимъ подругамъ. Въ одномъ домѣ книга „Что есть духовная жизнь“ была прочитана на рождественскихъ праздникахъ въ 1909 году въ кругу молодежи—гимназистокъ, студентовъ и юнкера.

Книги читаются не только ученицами, но и ихъ родителями, ихъ прислугой. Спрашиваешь

ученицу, почему она такъ долго держитъ у себя книгу.

— Папа читаетъ. И хочетъ еще и мама читать. Разрѣшите, батюшка, еще на время оставить у себя книгу.

Интересовались книгами и тѣ изъ родителей, которые, какъ мнѣ было извѣстно, запрещали своимъ дѣтямъ молиться Богу.

Въ настоящее время, раздавая книги ученицамъ, я рекоендую имъ знакомить съ книгами и своихъ родителей.

Засимъ читаются тѣ части докладовъ прот. Ярмоловича и прот. Ненадкевича, въ которыхъ они рекоендуютъ книги для чтенія. Послѣ обмѣна мнѣнїи собраніе находитъ возможнымъ еще рекоендовать: Лучъ духовный, Бродскаго. Ранніе славянофилы, изданія Московской и Петербургской духовныхъ академій по святоотеческой литературѣ. Письма о богослуженіи прот. Зѣлюстина. Свящ. Щукина—Около церкви, рассказы протоіерея Наумовича (Галичанина) и по литературѣ проповѣднической проповѣди Амвросія Харьковскаго, Иннокентія Херсонскаго, Антонія Болынскаго, протоіереевъ: Шумова и Бандакова.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) Книги, рекоендованныя въ собраніи и указанные въ докладахъ прот. Ярмоловича, прот. Ненадкевича и свящ. Шпичакъ, а также и одобренныя Житомирскимъ Законоучительскимъ братствомъ, рекоендовать для приобрѣтенія въ ученическія бібліотеки для религіозно-нравственнаго чтенія, каковыя должны находиться въ вѣдѣнїи законоучителей, которые должны не только выдавать книги, но и располагать учащихъ къ чтенію.

2) Признать, что на эту сторону религіозно-нравственнаго воздѣйствія на учащуюся молодежь не обращено должнаго вниманія: мало подходящихъ книгъ для учащихъ, да большинство изъ рекоен-

дованныхъ книгъ совсѣмъ не имѣеть въ виду молодого читателя, его думъ и запросовъ.

3) Просить Св. Синодъ, чтобы существующій при немъ Учебный Комитетъ въ этомъ важномъ дѣлѣ пришелъ на помощь законоучителю изданіемъ книгъ и листовъ для учащихся въ свѣтскихъ заведеніяхъ. Книга привлекать должна не только содержаніемъ, но и внѣшностью. Желательно изданіе двухъ художественныхъ религіозно-нравственныхъ журналовъ, съ литературными отдѣлами, одинъ - для младшихъ классовъ, другой, уже съ привнесеніемъ и философскаго элемента для старшихъ классовъ.

V. СЛУШАЛИ: Сужденія по вопросу лит. „з“ Синодальнаго указа: насколько отвѣчаютъ потребностямъ учебныхъ заведеній указанныя Св. Синодомъ примѣрныя программы по Св. Исторіи Ветхаго Завѣта и по вѣроученію и нравоученію для свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, и не требуютъ ли эти программы какихъ-либо измѣненій по указаніямъ опыта.

Справка: О примѣрной программѣ по вѣроученію и нравоученію состоялось опредѣленіе 1-го Волынскаго Съѣзда Законоучителей епархіи: программа по вѣроученію и нравоученію носитъ отгѣнокъ кадетскихъ и лютеранскихъ мнѣній. Такъ, напр., въ ней говорится объ отношеніи христіанъ къ государству, обществу, семьѣ, объ отношеніи же къ Церкви, къ Церкви вселенской, къ духовному Отцу, объ отношеніи къ Самодержавному Государю—не говорится ни слова. По своему содержанію эта программа является толченіемъ того-же Филаретовскаго катехизиса. А между тѣмъ учащіеся оканчиваютъ свѣтскія учебныя заведенія со слабыми познаніями въ библии. Незнаніе Св. Писанія у насъ изумительно. Событія евангельской исторіи пожалуй извѣстны еще по курсу 2 класса. Знаютъ, что Христось исцѣлялъ больныхъ, ходилъ по морю, воскресилъ Лазаря и проч.,

но не знают рѣчей Христа, а уже о посланіяхъ апостольскихъ и говорить нечего. Тутъ невѣжество поразительное. Между тѣмъ, въ древней церкви все образованіе христіанскаго юношества состояло изъ чтенія Св. Писанія съ толкованіемъ. И теперь въ протестантскихъ гимназіяхъ отъ 1 до 8 класса, проходятъ всю біблію съ толкованіями. Но этимъ ограничиваться могутъ только лютеране, которые не признаютъ церкви, ея исторіи и ея Богослуженія. У насъ необходимо еще изучать катихизисъ, богослуженіе, исторію церкви, но нельзя оставлять безъ вниманія, что оканчивающіе свѣтскія учебныя заведенія совсѣмъ незнакомы со Св. Писаніемъ, основой нашего вѣроученія. Въ виду вышеизложеннаго постановлено ходатайствовать предъ Св. Синодомъ, чтобы для старшихъ классовъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній была выработана новая программа для прохожденія курса Св. Писанія съ апологетическимъ элементомъ. Введеніе преподаванія Св. Писанія въ гимназическій курсъ будетъ дѣломъ огромной важности. Оно благоприятнымъ образомъ, лѣтъ чрезъ 10, отразится на жизни общества. Изученіе Св. Писанія будетъ имѣть и апологетическое значеніе, потому что современное невѣріе уже не ограничивается мнимыми данными естествознанія, но и предлагаетъ разрушительныя сочиненія по библейской и евангельской исторіи, рассчитанныя на невѣжество въ ней нашего общества. Знаніе слова Божія даетъ сильное оружіе въ борьбѣ съ невѣріемъ. Общество перестанетъ быть жалкой жертвой нигилизма.

По данному вопросу законоучители высказались, что программа 1-го класса признана пригодной, по мнѣнію-же одного изъ докладчиковъ она неправильна въ своей основѣ, такъ какъ не объединена универсальною нравственною идеею (прот. Голосовъ). Что касается программы для старшихъ классовъ, то она неудовлетворительна вслѣдствіе своей обширности,

отсутствія апологетическаго элемента и игнорированія изученія Св. Писанія.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) Въ виду того, что еще въ минувшемъ году 1-й Епархіальный Законоучительскій Съѣздъ призналъ желательнымъ въ 7 и 8 классы свѣтскихъ учебныхъ заведеній вмѣсто вѣроученія и нравоученія изучать Свящ. Писаніе Новаго Завѣта, по данному вопросу сужденій не возбуждать.

2) Что же касается примѣрной программы по Св. Исторіи Ветхаго Завѣта, то признать, что она не имѣетъ руководящей и объединяющей идеи, которая бы ставила въ связь Ветхозавѣтныя событія. Хотя объяснительной запиской и требуется, чтобы при преподаваніи Свящ. исторіи Ветхаго Завѣта главное вниманіе учащихся должно быть сосредоточено на событіяхъ, имѣющихъ значеніе въ дѣлѣ Божественнаго домостроительства человѣческаго спасенія, но самое содержаніе этой идеи тамъ не указано. Съѣздъ съ своей стороны и указываетъ, въ чемъ должно заключаться это искомое содержаніе: съ одной стороны оно заключается въ руководствѣ каждаго къ нравственному совершенству (см. докладъ прот. Голосова), а съ другой стороны въ установленіи церкви, какъ нравственной организациі всѣхъ вѣрующихъ (докладъ свящ. Середовича).

СЛУШАЛИ: Сужденія по вопросу лит. „ж“ Синодальнаго указа: какъ поставить богослуженіе въ церквахъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній.

Справка: По данному вопросу состоялось постановленіе Законоуч. кружка 18 ноября 1910 г. (Прот. № 2), по которому богослуженіе должно совершаться съ такимъ расчетомъ, чтобы продолжительность вечерняго богослуженія не превышала 1½ ч., а съ литіей—2 часовъ; при этомъ необходимо, чтобы на все-нощной пѣли не меньше 2-хъ стихирь на Господи воззвахъ и догматикъ, хотя бы одну стихиру на стиховнѣ, и хотя бы одну стихиру на хвалитѣхъ; канонъ

непремѣнно съ катавасіями послѣ каждой пѣсни, каѳизму читать хотя бы одну, а шестопсалміе полностью. Рекомендовано вводить общее пѣніе хотя бы общеизвѣстныхъ пѣснопѣній, какъ-то „Богородице дѣво“, „Воскресеніе Христово видѣвше“, и „Взбранной воеводѣ“, а на литургіи: „Символъ вѣры“, „Достойно есть“ и „Отче нашъ“. Желательно также, чтобы учащіеся участвовали активно общимъ пѣніемъ и во время освященія Св. даровъ. А такъ какъ активному участию учащихся въ богослуженіи препятствуетъ т. н. партесное пѣніе, которое къ тому же значительно удлиняетъ богослуженіе, въ ущербъ его полнотѣ и уставности, то по возможности его избѣгать.

Съ цѣлью болѣе торжественной обстановки при богослуженіи и надлежащей уставности его. 1 зак. съѣздъ постановилъ ходатайствовать, чтобы въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ имѣются церкви была введена должность штатнаго діакона, который былъ бы регентомъ и проводникомъ въ богослужебныхъ собраніяхъ уставной дисциплины. Регентъ долженъ во всемъ подчиняться указаніямъ законоучителя.

Законоучители въ своихъ докладахъ выразили пожеланіе, чтобы учащіеся не отторгались отъ храма своего, а всячески приковывались къ нему, находя здѣсь полное удовлетвореніе своимъ духовнымъ запросамъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Постановление Житомирскаго законоучительскаго братства и мнѣнія законоучителей, высказанныя по сему вопросу въ докладахъ, одобрить и представить на благоусмотрѣніе Св. Синода.

VIII. СЛУШАЛИ: 1) По „Кіевлянину“ 1913 г. № 188 статистическія данныя о самоубійствахъ среди учащихся изъ книги, изданной Мин. Нар. Просвѣщенія, подъ заглавіемъ: „Самоубійства, покушенія на самоубійства и несчастные случаи среди учащихся учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Про-

свѣщенія въ 1911 году“. По даннымъ этой книги въ 1911 году было: самоубійствъ—155, въ томъ числѣ среди лицъ мужскаго пола—107 и женскихъ—18; покушеній на самоубійство было 91 (муж. 59 и жен. 32).

Въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ самоубійствъ—29; покушеній—130; въ среднихъ—111 и 77; въ высшихъ 15 и 1.

По возрасту лица, покушавшіяся на самоубійство или покончившія съ собой, распредѣляются слѣдующимъ образомъ: 11 лѣтъ—1, 12—3, 13—6, 14—14, 15—38, 16—42, 17—42, 18—33, 19—31, 20—17, 21—6 и старше 21 года—11.

Свящ. В. Шпичакъ по поводу этихъ данныхъ заявляетъ: мы не можемъ, мы не должны пройти молча мимо этого печальнѣйшаго явленія современной жизни. Мы должны обсудить и указать причины, которыя толкаютъ молодую жизнь на самоубійство. Можетъ быть эти причины коренятся и въ самомъ строѣ современной школы. Мы должны указать средство борьбы съ самоубійствами.

2) Заявленіе епископа Гавріила, чтобы въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ было обращено вниманіе на уроки пѣнія, на которыхъ бы учащіеся были ознакомляемы съ церковнымъ пѣніемъ 8 гласовъ.

3) Заявленіе прот. Голосова, чтобы представленные въ Св. Синодъ матеріалы законоучительскихъ съѣздовъ не были поручаемы для разработки лицамъ, далекимъ отъ законоучительскаго дѣла, чтобы въ Подготовительной Комиссіи отъ учебнаго округа былъ хотя бы одинъ членъ по назначенію или избранію и чтобы Учебный при Св. Синодѣ Комитетъ заблаговременно оповѣстилъ законоучителей о времени и программѣ занятій всероссійск. законоучительск. съѣзда.

и 4) Заявленіе свящ. П. Бычковскаго, чтобы законоучителя, бывающіе на съѣздахъ, получали пугеое довольствіе.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) Вопросъ о самоубійствахъ среди учащихся представить на обсужденіе Кіевскаго окружного и всероссійскаго законоучительскихъ съѣздовъ. Съ своей стороны съѣздъ указываетъ, что, кромѣ отсутствія религіозныхъ устоевъ, тяжелыхъ переживаній одиночества, венерическихъ болѣзней. причиною самоубійствъ является распространенная теорія небудизма, которая должна быть настойчиво опровергаема и въ богословской литературѣ и законоучителемъ въ частныхъ и классныхъ бесѣдахъ съ учащимися, съ которыми законоучитель долженъ быть въ возможно близкихъ отношеніяхъ.

2) Ходатайствовать, чтобы въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ въ каждомъ классѣ, начиная съ приготовительнаго класса и по IV включительно, было дано въ недѣлю по 1 уроку пѣнія и чтобы обученіе пѣнію было систематическое, по особой программѣ, пройдя которую, учащіеся могли бы свободно пѣть церковныя пѣснопѣнія безъ нотъ на гласы.

3) Ходатайствовать о вызовѣ въ подготовительную комиссію одного законоучителя отъ cadaго учебнаго округа для участія въ разработкѣ матеріаловъ для всероссійскаго законоучительскаго съѣзда и о заблаговременномъ оповѣщеніи законоучителей о времени и программѣ занятій всероссійскаго законоучительскаго съѣзда

и 4) по вопросу о путевомъ довольствіи законоучителей просить Св. Синодъ снести съ Министромъ Народнаго Просвѣщенія.
