

ТАМБОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ
1 и 15 чисель.

№ 18.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб.

15-го Сентября | Годъ XXI. | 1881 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 18 минувшаго іюля, Высочайше соизволил на награжденіе священника села Саюкина Тамбовскаго уѣзда Кирилла Хмѣльницкаго, по случаю совершившагося 50-ти лѣтія служенія его въ священномъ санѣ, орденомъ св. *Владимира 4-й степени.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 3 іюля сего года, согласно удостоенію Комитета Министровъ, Всемилостивѣйше соизволил пожаловать за отличіе по службѣ орденъ: *Станислава 2-й степени* — смотрителю 2-го Тамбовскаго дух. училища Николаю *Виноградову*; *св. Анны 3-й степени*: преподавателямъ Тамбовской духовной семинаріи: *Димитрію Астрову*, *Александрю Левкоеву* и *Алексѣю Спасскому*; *св. Станислава 3-й степени* — помощнику Инспектора семинаріи *Геоодору Назарьеву* и учителямъ: 1-го Тамбовскаго духовнаго

училища Ивану Тюрину и 2 го Тамб. училища Ивану Влагонравову.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всемилостивѣйше пожаловалъ въ 24-й день іюля сего 1881 года за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству Тамбовской епархіи *орденомъ св. Станислава 3-й степени* Тамбовскаго купца Ивана Ссфронова и *золотою медалью для ношенія на шеѣ, на Аннинской лентѣ*, Тамбовскаго 1-й гильдіи купца Ивана Заболотскаго.

1881 годъ

ЛѢТЪ XXI

1881 годъ

Указы Св. Правительствующаго Синода.

О возвышеніи оклада за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го минувшаго іюля за № 8656, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія по ходатайству преосвященнаго Подольскаго о возвышеніи съ 1 іюля текущаго года оклада за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства съ 65 до 90 р. въ годъ за каждую. Приказали: принимая во вниманіе, что по заявленію правленія Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, удостовѣраемому преосвященнымъ Подольскимъ, вслѣдствіе возвышенія въ настоящее время цѣнъ на всѣ жизненныя потребности, представляется необходимость увеличить за содержаніе въ Подольскомъ училищѣ своекоштныхъ воспитанницъ съ 65 до 90 р. въ годъ съ каждой воспитанницы, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: разрѣшать

правленію Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства плату за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ возвыситься съ 65 до 90 руб., т. е. на 25 руб. съ каждой воспитанницы, съ 1-го іюля 1881 года.

Отъ 24-го іюня — 5-го августа 1881 года за № 1387. *О продолженіи срока сбора пожертвованій въ пользу Болгарскаго Колоферскаго монастыря.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 17-го іюня 1881 года за № 2971, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 13-й день іюня сего года Высочайше соизволилъ на продолженіе срока для производства сбора пожертвованій въ пользу Болгарскаго Колоферскаго Христорожественскаго женскаго монастыря еще на одинъ годъ. Приказали: для напечатанія объ изыявленной Высочайшей волѣ во всеобщее извѣстіе сообщить въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» установленнымъ порядкомъ.

Отъ 15-го іюля — 3-го августа 1881 года за № 1533. *О продажѣ имущества, принадлежащихъ малолѣтнимъ дѣтямъ священно и церковнослужителей.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ синодальной канцеляріи по тому, что епархіальные преосвященные, входя въ порядкъ опекунаго надзора, на основаніи нынѣшней 252 и предъст. 277 Законовъ гражданскаго Устава отъ 1857 г. по продажѣ имущества малолѣтнихъ дѣтей священно и церковнослужителей, въ большинствѣ случаевъ не сообщаютъ всѣхъ тѣхъ касающихся означеннаго имущества и ихъ владѣльцевъ, свѣдѣній, которыя необходимы для правильнаго

разрѣшеніи (и оманутыхъ представленій: 1) весьма часто епархіальные преосвященные вовсе не поименовываютъ владѣльцевъ имущества, предназначаемаго въ продажу, ограничиваясь общимъ выраженіемъ «наслѣдники такого то», и не указываютъ возраста каждаго изъ нихъ, а между тѣмъ, по силѣ вышеприведенныхъ узаконеній, разрѣшеніе Святѣйшаго Синода можетъ быть испрашиваемо на продажу имущества, принадлежащаго лишь лицамъ, не достигшимъ 17 лѣтняго возраста; 2) при испрашиваніи разрѣшенія на продажу имущества состоящаго въ общемъ владѣніи малолѣтнихъ съ лицами, достигшими 17 лѣтняго возраста, и даже съ лицами совершеннолѣтними, не упоминается о томъ, отобрано-ли было на такую продажу согласіе послѣднихъ или попечителей надъ лицами, находящимися въ возрастѣ отъ 17 до 21 года, каковое согласіе представляется однако же существенно необходимымъ въ виду требованій ст. 546 и 555 зак. гражд. 1 ч. X т. св. 1857 г. о томъ, чтобы всѣ распоряженія общимъ имѣніемъ дѣлаемы были не иначе, какъ по общему всѣхъ совладѣльцевъ согласію, а равно—ст. 220 тѣхъ же тома и части, обуславливающей совершеніе лицами, имѣющими отъ роду отъ 17 лѣтъ до 20 лѣтъ съ годомъ, актовъ и сдѣлокъ всякаго рода согласіемъ назначеннаго къ нимъ попечителя; 3) поводомъ къ возбужденію въ установленномъ порядкѣ вопроса о необходимости продажи имущества малолѣтнихъ выставляется ходатайство отъ сѣмь одного (изъ родителей послѣднихъ, но при этомъ не указывается на то, чтобы родитель этотъ былъ утвержденъ въ званіи опекуна надъ своими дѣтьми, тогда какъ, на основаніи п. 3. ст. 277 зак. гражд. 1 ч. X т. св. 1857 г. по Упрод. 1876 г., ходатайство о продажѣ имущества малолѣтнихъ должно исходить именно отъ опекуновъ, на обязанности коихъ законъ возлагаетъ всѣ распоряженія по ввѣренному его опекѣ имуществу, — и отъ дѣйствія сего правила не изъясняется ни ст. 294 тѣхъ же тома и части, и опеки учреденныя въ видѣ родителей; 4) испрашивается въ интересѣ

сакъ малолѣтнихъ разрѣшеніе на продажу состоящаго въ ихъ владѣніи имущества безъ объявленія и удостовѣренія какимъ законнымъ путемъ дошло имущество къ означеннымъ малолѣтнимъ: при неизвѣстности же сего въ нѣкоторыхъ случаяхъ, уже по продажѣ имущества оказывается что оно вовсе не принадлежало тѣмъ лицамъ, для пользы которыхъ испрашивалась его продажа. Приказали: Въ предотвращеніе на будущее время затрудненій, могущихъ возникать при разрѣшеніи поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ, на основаніи п. 5 ст. 252 и п. 3 ст. 277 зак. гражд. 1 ч. X т. св. 1857 г. по прод. 1876 г., представленій о продажѣ имущества, принадлежащихъ малолѣтнимъ дѣтямъ священно и церковнослужителей, предписать циркулярно по духовному вѣдомству, чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», о томъ, чтобы въ представленіяхъ Святѣйшему Синоду, коими испрашивается помянутая продажа, сообщаемы были въ точности всѣ вышеуказанныя относящіяся какъ къ предназначаемымъ въ продажу имуществамъ, такъ и ихъ владѣльцамъ, свѣдѣнія.

Объ изданіяхъ Ильина: «Земля и ея народы» — Гельвальда и «Живописная Индія» — Русселэ, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный и синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета № 112, съ заключеніемъ Комитета, объ изданныхъ картографическимъ заведеніемъ А. Т. Ильина книгахъ подъ названіями: 1) «Земля и ея народы» — Фридриха фонъ-Гельвальда и 2) «Живописная Индія» — Людовика Русселэ. Приказали: согласно заключенію Учебнаго Комитета, допустить и зданныя въ картографическомъ заведеніи А. Ильина сочиненія: 1) Фридриха фонъ-Гельвальда: «Земля и ея народы» (IV тома. Живописная Европа, Азія и Австралія, Африка и Америка), — въ качествѣ пособія для преподавателей географіи въ

духовныхъ училищахъ, а 2) Людовика Руссела: «Живописная Индія, Индія раджей, Путешествіе въ королевства центральной Индіи и въ бенгальское президентство», — въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ, въ качествѣ учебнаго пособія для преподавателей географіи въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ; о чемъ для объявленія правленіямъ духовныхъ училищъ сообщать, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ» съ приложеніемъ копіи съ журнала Учебнаго Комитета.

Отъ 12-го — 24-го августа сего 1881 г. за № 1683. *О награжденіи знаками отличія 7 почетныхъ блюстителей при духовно-учебныхъ заведеніяхъ*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го августа сего года за № 3826, съ объявленіемъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о воспользовавшемъ въ 24-й день іюля сего 1881 г., согласно положенію комитета министровъ Высочайшемъ соизволеніи на награжденіе 7 почетныхъ блюстителей при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, назначенными въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 27-го мая — 3-го іюня сего 1881 г., знаками отличія. Приказали: Объявленіемъ Высочайшей воли, для должныхъ къ исполненію распоряженій, дать знать ходатайствовавшимъ о нихъ духовнымъ начальствамъ, чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», Высочайше утвержденаго списка 7 почетныхъ блюстителей при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, удостоенныхъ награжденія знаками отличія, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, изяснивъ при семъ, что о доставленіи означеннымъ лицамъ Всемилостивѣйше пожалованныхъ имъ знаковъ отличій, г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ подлежащее распоряженіе сдѣлано.

Объ изданіи археографической комисіи «Русская историческая бібліотека», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 мая 1881 г. за № 187-мъ, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ издавать археографическою комиссіею при министерствѣ народнаго просвѣщенія 6 т. „Русской исторической бібліотеки“ (часть I. С.-Петербургъ, 1880 г.),—одобрить для пріобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, какъ полезное пособіе при преподаваніи практическаго руководства для пастырей и русской церковной исторіи. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о томъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

О перемѣщеніи Ректоровъ духовныхъ Семинарій.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 29-го іюля—6-го августа 1881 г., за № 1575, ректоры духовныхъ семинарій: Воронежской—протоіерей Димитрій Пѣвницкій и Тамбовской—архимандритъ Димитрій перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 5-го—17-го августа 1881 года за № 1612, ректоры духовныхъ семинарій—Рижской—протоіерей Михаилъ Дрекслеръ и Псковской—архимандритъ Герасимъ перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

*Объ утвержденіи преподавателя Смоленской семинаріи и д.
инспектора той же семинаріи.*

Преподаватель Смоленской духовной семинаріи, кандидат богословія **Черепнинъ**, согласно состоявшемуся въ правленіи сей семинаріи избранію, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 29-го іюля—19-го августа 1881 г за № 1595, утвержденъ исправляющимъ должность инспектора названной семинаріи.

Преподано благословеніе Св. Синода

Синодальнымъ опредѣленіемъ, отъ 29 мая—10 іюня сего 1881 года за № 1208, преподано благословеніе Св. Синода за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству Тамбовской епархіи, съ выдачею установленныхъ грамотъ: вдовѣ гвардіи штабсъ-капитана Людмилѣ Шульгиной; к. г. Усмани Анд. Семядневу и купцу того же города Анастасію Филатову; безъ грамотъ: крестьянамъ Моршанскаго уѣзда села Голодовки—Василію Игнатову, Никитѣ Аратову, Ивану Вдовину, Григорію Аратову, Алексѣю Кудякову, и Прокопію Лубачеву; Моршанскому мѣщаниву Алексѣю Θεодорову; Тамбовскаго уѣзда села Черневаго крестьянину Θεодору Захарову; 1-й гильдіи купцамъ: Василію Асѣву, Ильѣ Смолину, Панфилу Крученкову и дворянину Василію Попову.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣлены на мѣста.

Учитель Липецкаго духовнаго училища Павелъ Израильскій — во священника къ Кладбищенской Успенской церкви г. Липецка.

Псаломщикъ діаконъ села Нижне-Спасскаго, Тамбовскаго уѣзда Поликарпъ Бѣтинъ во священника къ церкви села Ватролицъ Елатомскаго уѣзда, съ званіемъ помощника пастоятеля.

Учитель Шацкаго духовнаго училища Михаилъ Островитяновъ во священника къ церкви того же духовнаго училища.

Окончившій курсъ наукъ Тамбовской духовной семинаріи въ 1881 году — Андрей Лукинъ — сверхштатнымъ псаломщикомъ къ церкви села Бутырокъ Липецкаго уѣзда.

Учитель Анаевского сельскаго училища Спасскаго уѣзда, окончившій курсъ наукъ Тамбовской духовной семинаріи Константинъ Митропольскій къ церкви села Преображенскаго, Темниковскаго уѣзда, — во священника, съ званіемъ помощника настоятеля.

Псаломщикъ церкви Тамбовской духовной семинаріи Петръ Грандовъ — во священника во вновь открытый приходъ Ислаимъ Кочетовку, Спасскаго уѣзда.

Утверждены въ должностяхъ.

Священникъ села Найденьки, Тамбовскаго уѣзда, Іаковъ Поспѣловъ членомъ благочинческаго совѣта въ 5 Тамбовскомъ округѣ.

Священникъ села Короваина, Θεодоръ Рождественскій — благочиннымъ въ 4-мъ Кирсановскомъ округѣ.

Священникъ села Космодамианской Кріуши, Іоаннъ По-

номаревъ — членомъ благотворительнаго совѣта въ 6 Тамбовскомъ округѣ.

Протоіерей соборной церкви города Козлова Семень Жемчужниковъ — членомъ благотворительнаго совѣта въ 1 Козловскомъ округѣ въ качествѣ председателя.

Перемѣщены съ одного мѣста на другое.

Священникъ села Богородицкой Сурены, Козловскаго уѣзда, Григорій Кирилловскій къ церкви села Богоявленской Сурены, Юрлова тожъ, того же уѣзда.

Священникъ села Малой Талинки, Тамбовскаго уѣзда, Петръ Успенскій къ церкви села Союкина на вакансію помощника настоятеля того же уѣзда.

Священникъ села Борцевой слободы, Козловскаго уѣзда Юаннь Владиміровъ къ церкви села Хмѣлевой слободы, того же уѣзда, съ званіемъ настоятеля.

Священникъ села Старога Кадома, Темниковскаго уѣзда, Георгій Умновъ къ церкви села Борцевой Слободы, Козловскаго уѣзда.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Исключенъ изъ формулярнаго списка.

Умершій священникъ села Богоявленской Сурены, Юрлово тожъ, Козловскаго уѣзда, Александръ Никольскій 64 лѣтъ; окончилъ курсъ наукъ семинари по 2 разряду; съ 12 ноября 1840 г. священникомъ; съ 28 ноября 1857 г. сотрудникомъ епархіальнаго попечительства; имѣлъ награды: набедренникъ, скуфью и камилавку; въ семействѣ оставилъ жену 54 лѣтъ.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи.

Издатель сборника законовъ о расколѣ г. А. Богословскій, при докладной запискѣ, препровождая къ Его Преосвященству одинъ экземпляръ сборника законовъ о расколѣ, просилъ Его Превосвященство, не признаетъ ли возможнымъ предложить духовенству епархіи выписывать означенный сборникъ на собственный счетъ или же на церковныя суммы изъ книжныхъ магазиновъ Анисимова или Фарафонтава (въ Москвѣ на Никольской улицѣ); цѣна книги одинъ рубль безъ пересылки; на письмѣ семь 28 минуваго іюля резолюціи Его Преосвященства послѣдовала такая: «объявить чрезъ епархіальныя вѣдомости». Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, консисторія по содержанію письма и сообщаетъ въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Тамбовской духовной Семинаріи,
составленный въ августѣ мѣсяцѣ 1881 года

VI классъ I отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

- | | |
|------------------------|-----------------------|
| 1. Евгеній Аквилонъ. | Петръ Никольскій |
| Иванъ Румянцевъ. | Андрей Соколовъ. |
| Николай Орловъ. | 10 Павелъ Разумовъ. |
| Николай Ранинскій. | Петръ Раевъ. |
| Гавріиль Земитченскій. | Феодоръ Цвѣтковъ. |
| Николай Добровъ. | Александръ Вановскій. |
| Павелъ Лачиновъ. | |

Разрядъ 2-й

Алексѣй Поздняковъ.	Николай Милютинъ.
Алексѣй Богословскій.	Алексѣй Надеждинъ.
Аркадій Островскій	Алексѣй Добровольскій.
Алексѣй Голубевъ	Василій Вознесенскій
Николай Поспѣловъ.	Василій Черможскій.
Алексѣй Кандидовъ.	Иванъ Владиміровъ.
20. Михаилъ Молчановъ.	29. Иванъ Новоспасскій (Кіев.
Ѳеодоръ Георгіевскій	семин)
Константинъ Богдановъ	

VI классъ II отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

1. Николай Чижевъ.	Николай Петровъ.
Александръ Серебренниковъ	Ѳеодоръ Преображенскій.
Павель Никольскій.	10. Дмитрій Вадковскій.
Василій Любославскій.	Иванъ Доброхотовъ.
Иванъ Херувимовъ.	Петръ Веселовскій.
Петръ Рождественскій.	Петръ Петровъ.
Петръ Орловъ.	

Разрядъ 2-й.

Иванъ Архангельскій.	Андрей Раевъ.
Андрей Молчановъ.	Димитрій Сабуровъ.
Павель Кирсаповскій.	Василій Комягинъ.
Василій Богоявленскій.	Иванъ Базилевъ.
Михаилъ Виндряевскій.	Иванъ Даниловъ.
Павель Сергіевскій.	Стефанъ Преображенскій.
20. Иванъ Голубивскій.	28. Діаконъ Димитрій Констав-
Николай Казанскій.	тинчовскій.
Исключается изъ списка умершій Стефанъ Иловайскій.	

V классъ I отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

1. Иванъ Политовъ.	Василій Вишневскій.
Павель Богодаровъ.	Алексѣй Воиновъ.

Василій Троянскій.
Андрей Алѣевъ.

Иванъ Благовраховъ.
Петръ Баденскій.

Разрядъ 2-й

Василій Озеровъ.
Петръ Назаревъ.
10. Димитрій Соколовъ.
Павель Гавриловскій.
Василій Кедровъ.
Василій Уметскій.
Иванъ Тихонравовъ.
Василій Лысогорскій.
Павель Гиляревскій.

Еоодоръ Покровскій
Николай Зоринъ.
Василій Виноградовъ
20. Михаилъ Ястребовъ.
Иванъ Зефировъ.
Владимиръ Старокадомскій.
Николай Аносовскій.
24. Діаконъ Павель Низи-
ровъ.

V классъ II отдѣленіе.

Разрядъ 1-й

Димитрій Чернѣевскій уволенъ по собственному прошенію.

Николай Израильскій
Димитрій Гусельниковъ

Александръ Равинскій.
Михаилъ Архангельскій

Разрядъ 2-й.

Павель Сосновскій.
Иванъ Смирновъ.
Иванъ Романовскій.
Петръ Благовѣждивъ.
10. Еоодоръ Димитревскій
Василій Симоновъ.
Александръ Богдановъ.
Андрей Черменскій.
Иванъ Гавриковъ.
Иванъ Хитровъ.
Павель Авдаковъ.

Алексѣй Красивскій.
Алексѣй Новопокровскій.
Алексѣй Охотинъ уволенъ
по собственному желанію.
20. Митрофанъ Тихомировъ.
Иванъ Золотницкій.
Василій Рудовскій.
Иванъ Скворцевъ (сельскій
учитель).
24. Діаконъ Петръ Покровскій

IV классъ I отдѣленіе.

Разрядъ 1-й

1. Петръ Богдановъ.

Гаврилъ Новочадовъ

Александръ Никольскій.
Петръ Введенскій.

Федоръ Архангельскій

Разрядъ 2-й.

Василій Чижевъ.
Павелъ Поспѣловъ.
Павелъ Преображенскій.
Димитрій Колетаевъ.
10. Иванъ Рождественскій.
Павелъ Багрянскій.
Александръ Покровскій.
Егоръ Алмазовъ.
Николай Сахаровъ.
Евгеній Островскій.
Федоръ Шовскій.
Павелъ Богдановъ.
Иванъ Добринскій.
Михаилъ Тихонравовъ.
20. Алексѣй Земляницъ.

Иванъ Пономаревъ.
Василій Давиловъ.
Петръ Кадомскій.
Феофанъ Добровъ.
Владиміръ Разсказовскій.
Василій Пѣвницвій.
Иванъ Алабовскій.
Николай Покровскій.
Иванъ Новосельскій.
30. Гавріиль Померанцевъ.
Николай Озерскій.
Тимофей Грибановскій.
Исключается изъ списка умер-
шей Алексѣй Румянцевъ.

IV классъ II отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

Александръ Москалевъ.
Николай Спасскій.
Михаилъ Хоперскій.
Сергѣй Бѣльскій.
Алексѣй Цвѣтаевъ.

Иванъ Кошеляевскій.
Александръ Веселовскій.
Павелъ Щеголевъ.
Алексѣй Новосельскій.
10. Егоръ Басовъ.

Разрядъ 2-й

1. Александръ Писаревъ.
Сергѣй Вадковскій.
Александръ Похваленскій.
Митрофанъ Гроздовъ.
Александръ Рождественскій.
Сергѣй Казанскій.
Александръ Яхонтовъ.
Василій Ситовскій.
Михаилъ Критскій.

20. Александръ Остроумовъ.
Павелъ Соколовъ.
Димитрій Поспѣловъ.
Феодоръ Предтеченскій.
Алексѣй Архангельскій.
Алексѣй Побѣдоносцевъ.
Семень Дубровскій.
Иванъ Поповъ.
Алексѣй Яковлевъ.

- Иванъ Ждановъ.
- 30. Дмитрій Политовъ.
- Василій Лавровъ.
- Серафимъ Любимъ.

- Иванъ Карамзинъ.
- Николай Щеголевъ.
- Павель Богословскій.

III классъ I отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

- Петръ Зеленецкій.
- Николай Куранскій.
- Димитрій Оржевскій.

- Матвѣй Ждановъ.
- Димитрій Боголюбскій.
- Петръ Глазуновъ.

Разрядъ 2-й.

- Иванъ Трояскій.
- Иванъ Соколовъ.
- Тимофей Сохранскій.
- 10. Александръ Нечасевъ.
- Сергѣй Лисинскій
- Сергѣй Воскресенскій.
- Николай Соколовъ.
- Андрей Назарьевъ.
- Павель Петровскій.
- Иванъ Покровскій
- Иванъ Щеголевъ.
- Василій Никольскій.
- Евгеній Орловъ.
- 20. Θεодоръ Сергіевскій.
- Василі Казанскій.
- Василій Каменскій.

- Василій Соловьевъ.
- Михаиль Никольскій
- Θеодоръ Карельскій.
- Иванъ Аперовъ.
- Николай Преображенскій
- Владмиръ Воскресенскій
- Иванъ Амосовскій
- 30. Иванъ Добресердовъ.
- Александръ Боголюбскій
- Николай Лавровъ.
- Николай Николаевскій.
- Алексѣй Ракшинскій.
- Иванъ Богдановъ
- Θеодоръ Вертоградовъ
- Иванъ Черивевскій.

Оставленные на повторительный курсъ:

- Александръ Серповскій.

- 39. Θεодоръ Свѣтозаровъ

III классъ II отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

- Евгеній Благодяровъ.
- Михаиль Куликовскій.

- Николай Николаевскій.
- Алексѣй Вѣтринскій.

Разрядъ 2-й.

- | | |
|--|---|
| <p>5. Матвѣй Барковскій.
Александръ Камельскій.
Петръ Сергіевскій.
Иванъ Карельскій.
Василій Спривовъ.</p> <p>10. Иванъ Островскій.
Петръ Кудрявцевъ.
Михаилъ Румянцевъ.
Михаилъ Романовскій.
Петръ Богословскій.</p> <p>15. Димитрій Добровъ.
Петръ Ивановъ.
Николай Богоявленскій.
Иванъ Крыловъ.
Василій Знаменскій</p> <p>20. Николай Добротворцевъ.
Григорій Пѣвницкій.</p> | <p>Петръ Конобѣвскій.
Сергѣй Похваленскій.
Евгеній Благодаровъ.</p> <p>25. Сергѣй Болховитяновъ.
Василій Старокадомскій.
Алексѣй Бѣляевъ.
Иванъ Добросердовъ.
Алексѣй Розановъ.</p> <p>30. Павелъ Базилевъ.
Василій Козловскій.
Семень Вертоградовъ.
Иванъ Авдаковъ.
Петръ Глуховскій.</p> <p>35. Александръ Гиляревскій.
Тиховъ Сеславинскій.
Евгеній Грачевъ.</p> |
|--|---|

Оставленные на повторительный курсъ:

- | | |
|---|----------------------------------|
| <p>Владиміръ Сергіевскій.
Иванъ Кашменскій.</p> | <p>40. Александръ Ястребовъ.</p> |
|---|----------------------------------|

II классъ I отдѣленіе.

Разрядъ 1-й

- | | |
|---|---|
| <p>Алексѣй Успенскій.
Владиміръ Роттердамскій.
Николай Краснодаровскій.
Василій Никольскій.</p> | <p>5. Василій Косьмодамианскій.
Иванъ Сахаровъ.
Владиміръ Бредихинъ
Михаилъ Ястребцевъ.</p> |
|---|---|

Разрядъ 2-й.

- | | |
|---|--|
| <p>Николай Димитревскій.</p> <p>10. Алексѣй Писаревъ.
Димитрій Боковъ.
Михаилъ Шашковъ.
Димитрій Рождественскій.
Павель Спасскій.</p> <p>15. Николай Румянцевъ.</p> | <p>Алексѣй Русскій.
Иванъ Покровскій.
Александръ Рождественскій.
Александръ Соколовъ.</p> <p>20. Григорій Ястребовъ.
Дмитрій Доброхотовъ.
Алексѣй Посибловъ.</p> |
|---|--|

- Иванъ Ждановъ.
- Николай Новочадовъ.
- 25. Иванъ Неучыловъ.
- Проконій Сохранскій.
- Иванъ Ламовскій.
- Константинъ Райскій.
- Александръ Вановскій.
- 30. Василий Рабшинскій.
- Сергѣй Строгановъ

- Павель Моршанскій.
- Алексѣй Срѣтенскій.
- Василій Гавденскій.
- 35. Василій Тигровъ.
- Андрей Богословскій.
- Иванъ Моршанскій
- Василій Розановъ.
- Илья Малинъ.
- 40. Николай Баграевскій.

Оставленные на повторительный курсъ:

Иванъ Казьминъ.

Викторъ Воиновъ

II классъ II отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

- Иванъ Яхонтовъ.
- Тимофей Рудовскій.
- Иванъ Кобяковъ.
- Василій Суренскій.

- 5. Теодоръ Архангельскій.
- Иванъ Аладинскій
- Иванъ Воиновъ.
- Николай Чикаревскій.

Разрядъ 2-й.

- Василій Пономаревъ.
- 10. Василій Гавриловскій.
- Алексѣй Никольскій.
- Тихонъ Поспѣловъ.
- Александръ Островскій.
- Василій Покровскій.
- 15. Михаилъ Успенскій.
- Гавріиль Бодановъ.
- Иванъ Боголюбенскій.
- Павель Сеславинскій.
- Григорій Воиновъ.
- 20. Борисъ Соколовъ.
- Димитрій Райскій.
- Теодоръ Горяиновъ
- Григорій Алешковскій.

- Владиміръ Сергіевскій.
- 25. Василій Генерозовъ
- Владиміръ Добровъ.
- Гавріиль Кротковъ.
- Владиміръ Предтеченскій.
- Алексѣй Автоновскій.
- 30. Яковъ Павперовъ.
- Егоръ Маливинъ.
- Василій Богородицкій
- Василій Глазуновъ.
- Михаиль Казанскій.
- 35. Иванъ Благовѣщенскій
- Илья Альбицкій
- Яковъ Павловскій.

Оставленные на повторительный курсъ:

Иванъ Денисовъ.

Василій Дубровскій

40. Владиміръ Земятченсій.
Димитрій Кадомскій.

Иванъ Кирилловскій.

II классъ III отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

Алексій Никольскій.
Феодоръ Остроумовъ
Александръ Веселовскій.

Павель Волосатовскій.
5. Владиміръ Покровскій.

Разрядъ 2-й

Феодоръ Кудрявцевъ.
Михаилъ Воскресенскій.
Тиховъ Чижовъ
Владиміръ Романовскій.

Павель Богодаровъ.
Яковъ Смирновъ.
Иванъ Кедровъ.

10. Павель Ненароковъ.
Василій Кобяковъ.
Гавриилъ Соколовъ.
Феодоръ Красивскій.
Иванъ Горностаевъ.

25. Николай Алешинскій.
Александръ Гумилевскій.
Иванъ Гроздовъ.
Павель Покровскій.
Павель Чугуновъ.

15. Алексій Вѣнковъ.
Михаилъ Гиляревскій.
Василій Добронравовъ.
Василій Синайскій.
Феодоръ Бѣляевъ.

30. Яковъ Предтеченскій.
Василій Зеленеваъ.
Тимофей Казанскій.
Василій Орловъ.
Инокентій Платоновъ.

20. Павель Цвѣтаевъ.
Николай Веселовскій.

35. Димитрій Стефановскій.
Иванъ Щегловъ.
Яковъ Назаровъ.

Оставляются на повторительный курсъ:

Геннадій Болховитяновъ.
Павель Друговъ.
40. Василій Камневъ.

Христофоръ Сабуровъ.
Николай Минервиавъ.

I классъ I отдѣленіе.

Димитрій Щеголевъ.
Михаилъ Соколовъ.
Иванъ Соловьевъ.
Иванъ Предтеченскій.

Николай Успенскій.
Василій Пробатовъ.
Василій Софійскій
Николай Аквилановъ.

5. Иванъ Антоновскій.

10. Николай Никольскій.

Петръ Рождественскій.	Алек. Базанскій (Лип. уч.).
Николай Воскресенскій.	Иванъ Золотовъ.
Павель Ильинскій.	Павель Моревъ.
Николай Архангельскій.	30. Николай Юрьевъ.
15. Леонидъ Макаренко.	Николай Райскій.
Николай Окороконъ.	Петръ Полянскій.
Алексѣй Серебряковъ.	Алексѣй Архангельскій.
Константинъ Новиковъ.	Алексѣй Розановъ.
Григорій Виноградовъ.	Алексѣй Богоявленскій.
20. Михаилъ Розановъ.	Иванъ Протопоповъ.
Василій Доброхотовъ.	Тимофей Маланинъ.
Михаилъ Оржевскій.	Василій Пенароконъ.
Владиміръ Резоновъ.	Сергѣй Добровъ.
Владиміръ Кашковъ.	40. Михаилъ Глаголевскій.
Леонидъ Коптевскій.	Николай Смирновъ.
Николай Кобяковъ.	Михаилъ Терновскій.

(1) Оставленные на повторительный курсъ:

Иванъ Лавровъ.	Василій Сабуровъ.
Иванъ Виноградовъ.	Иванъ Соловьевъ.
Владиміръ Ждановъ.	Василій Ястребовъ.
Михаилъ Успенскій.	50 Григоровичъ Егоръ.

I классъ II отдѣленіе.

Владиміръ Рыбинскій.	Василій Успенскій
Иванъ Ландышевъ.	Владиміръ Охотинъ.
Димитрій Каргашинскій.	Петръ Никольскій.
Иванъ Магницкій.	Алексѣй Димитріевъ.
Иванъ Говоровъ.	20. Егоръ Грибановскій.
Алексѣй Умновъ.	Николай Алгебраистовъ.
Алексѣй Базанскій (1-го Тамб. учил.).	Иванъ Березинъ.
Димитрій Аристовъ.	Александръ Кедринъ.
Владиміръ Лачиновъ.	Владиміръ Умновъ.
10. Александръ Покровскій.	Иванъ Романовскій.
Иванъ Богословскій.	Егоръ Крыловъ.
Петръ Успенскій.	Димитрій Ацеровъ.
Александръ Бодровъ.	Илья Никольскій.
Михаль Подгорненскій.	Василій Румянцевъ.
	30. Николай Преображенскій.

Петръ Ситовскій.
 Θεодоръ Архангельскій.
 Иванъ Кобяковъ.
 Павелъ Весновскій.
 Сергѣй Лебединскій.
 Василий Семеновъ.
 Николай Казьминъ.

Оставленные на повторительный курсъ:

Александръ Андреевъ.
 Петръ Васильевскій.
 Никифоръ Димитревскій.

Сергѣй Трунцевъ.
 Александръ Брюковъ.
 Димитрій Родниковъ.
 40. Иванъ Любомудровъ.
 Михаилъ Кочетовъ.
 Григорій Покровскій.
 Григорій Богословскій.

Николай Лебедевъ.
 Иванъ Пальмовъ.
 Степанъ Талинскій.

І классъ 3-е отдѣленіе.

1. Павелъ Рязскій.
 Алексѣй Чернышевскій.
 Михаилъ Орловъ (2 уч. 2
 отдѣленія).
 Николай Стефановскій.
 Валентинъ Багрянскій.
 Сергѣй Введенскій.
 Владиміръ Реморовъ.
 Константинъ Оржевскій.
 Петръ Магницкій.
10. Василий Смирновъ.
 Михаилъ Орловъ (2 учил
 1 отдѣленій).
 Сергѣй Бѣльскій.
 Иванъ Базилевъ.
 Димитрій Покровскій.
 Василий Викторовъ.
 Сергѣй Голубевъ (Лип. уч.)
 Серафимъ Рождественскій.
 Иванъ Альтовъ.
 Сергѣй Золотницкій.
20. Николай Малиновскій.
 Θεодоръ Виноградовъ.
 Алексѣй Знаменскій.

- Владиміръ Ищеинскій.
 Петръ Краснодаровскій.
 Сергѣй Голубевъ (1 Тамб.
 духовнаго училища).
 Михаилъ Орловъ (1 Тамб.
 училища).
 Александръ Сергѣевскій.
 Димитрій Ильинскій.
 Григорій Райскій.
30. Тимофей Фиолетовъ.
 Николай Тихомировъ.
 Капитонъ Покровскій.
 Василий Полявскій.
 Василий Звонаревъ.
 Петръ Софійскій.
 Алексѣй Кобяковъ.
 Димитрій Пальмирскій.
 Александръ Островскій.
 Михаилъ Романовскій.
 40. Стефанъ Боговѣнскій.
 Павелъ Малиутинъ.
 Алексѣй Болховитяновъ.
 Владиміръ Пругковъ.
 Иванъ Гурьевъ.

Оставленные на повторительный курсъ:

Петръ Поповъ.
 Александръ Андреевъ.
 Егоръ Бужинскій.

- Василій Моревъ
 49. Петръ Остроумевъ.

За неудовлетворительностію отвѣтовъ, не принимаются:

Изъ 1-го Тамбовскаго училища:

Константинъ Кандидовъ.		Иванъ Петровъ.
Ермилъ Соколовъ.		

Изъ 2-го Тамбовскаго училища:

Димитрій Боявленскій.		Александръ Херувимовъ.
Еоимъ Тихомировъ.		Василій Зотиковъ.
Алексѣй Виндряевскій		

Изъ Липецкаго училища:

Павель Пономаревъ.		Егоръ Земятченскій
--------------------	--	--------------------

Изъ Шацкого училища:

Иванъ Звонаревъ.		Константинъ Неуньловъ.
Тимофей Ивановскій		Семенъ Преображенскій.
Иванъ Цикольскій.		Степанъ Любовниковъ.

Изъ Задонскаго училища:

Николай Семеновъ.

Увольняются изъ семинаріи по собственному прошенію:

III классъ I отдѣленіе.

Иванъ Преображенскій.

III классъ II отдѣленіе.

Константинъ Оранскій.

II классъ II отдѣленіе.

Матвѣй Кошеляевскій.		Алексѣй Грибановскій.
----------------------	--	-----------------------

Итого всѣхъ воспитанниковъ по всѣмъ классамъ семинаріи 525.

ЖУРНАЛЫ

съѣзда оо. депутатовъ 2-го Тамбовскаго училищнаго
округа 2—7 іюля 1881 года.

А К Т Ъ.

1881 года іюля 2 дня. О.о. депутаты 2-го училищнаго округа, собравшіеся по распоряженію Его Пресвященства, по принесеніи молитвы Св. Духу, приступили къ избранію въ должность предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда. По закрытой баллотировкѣ избранными оказались: на должность предсѣдателя священникъ Дмитрій Богоявленскій большинствомъ 23 шаровъ избирательныхъ противъ 3 неизбирательныхъ и Ѳ. Лебедевъ большинствомъ 20 избирательныхъ противъ 6 неизбирательныхъ шаровъ; на должность дѣлопроизводителя — священники: Ѳеодоръ Лебедевъ большинствомъ 22 избирательныхъ противъ 4 неизбирательныхъ шаровъ, — Михаилъ Глаголевъ большинствомъ 20 шаровъ противъ 6 и Ѳеодоръ Шаровъ большинствомъ 14 противъ 12 шаровъ. Актъ сей, съ приложеніемъ баллотировочнаго списка, представляется на благоусмотрѣніе Его Пресвященства.

Резолюція Его Пресвященства: *«Священникъ Д. Богоявленскій утверждается предсѣдателемъ, а Ѳ. Лебедевъ и Глаголевъ дѣлопроизводителями».*

СПИСОКЪ

кандидатовъ, баллотировавшихся на должности председателя и дѣлопроизводителя съѣзда О.о. депутатовъ 2-го Тамбовскаго духовнаго училишнаго округа, 1881 г. июля 2 дня в глас

Число шаровъ.
Избара. Незабв-
тальныхъ. ратели

На должность председателя.

- Священникъ Димитрій Богоявленскій 23 . . . 3
- » Теодоръ Лебедевъ 20 . . . 6
- » Платовъ Богословскій 11 . . . 15

На должность дѣлопроизводителя.

- Свящ. иникъ Теодоръ Лебедевъ 22 . . . 4
- » Михаилъ Глаголевъ 20 . . . 6
- » Теодоръ Шаровъ 14 . . . 2

3 июля, утреннее засѣданіе

О.о. депутатовъ явилось въ собраніе 22.

1. Прочитано заявленіе депутата, священника Григорія Успенскаго, на имя председателя съѣзда, въ коемъ Успенскій говорить, что за болѣзнію явиться въ съѣздъ онъ не можетъ; при заявленіи своемъ Успенскій прилагаетъ медицинское свидѣтельство. Постановлено: причину неявки на съѣздъ, выставленную депутатомъ Успенскимъ, признать уважительною.

2. Читано отношеніе правленія 2 Тамбовскаго духовнаго училища, въ съѣздъ о.о. депутатовъ, отъ 3 июля, за № 160, съ приложеніемъ подлиннаго заявленія подрядчика Г. И. Гукина. Въ заявленіи Гукина изъавляется, уже не въ первый разъ, готовность его окончить всѣ работы по приспособленію дома для общежитія воспитанниковъ 2-го Тамбовскаго духов-

наго училища къ 20 сентября текущаго года, или даже раньше, если правленіе уплатить ему, подрядчику Гукину, въ одинъ разъ всю контрактную сумму, въ виду того, что онъ, Гукинъ, за усиленную работу, платитъ какъ мастеровымъ, такъ и за матеріалы, дорогую плату. Кромѣ того, г. Гукинъ согласенъ принять на себя отвѣтственность въ теченіи 4 лѣтъ за прочность половъ, потолочныхъ балокъ, возведенныхъ имъ каменныхъ стѣнъ, потолковъ, кровли надъ всемъ зданіемъ, кромѣ ея окраски; всѣ же остальные работы, со дня принятія отъ него зданія, должны оставаться на отвѣтственности духовенства. За тѣмъ Гукинъ требуетъ заключеніе съ нимъ новыхъ условій. Постановлено: такъ какъ подрядчикъ Гукинъ, по заявленію строительнаго комитета, во многомъ нарушилъ контрактъ по приспособленію дома подъ общежитіе и вообще вопросъ объ окончательной отдѣлкѣ зданія осложнился; то имѣть по заслушаннымъ бумагамъ особое, обстоятельное, сужденіе, въ связи съ другими бумагами, относящимися къ этому вопросу.

3. Читана довлѣдная записка помощника смотрителя 2-го Тамбовскаго духовнаго училища, Василія Ястребова, о томъ, что онъ, г. Ястребовъ, для надзора за поведеніемъ воспитанниковъ, имѣющихъ жить въ зданіи общежитія, согласенъ занять квартиру въ домѣ, купленномъ духовенствомъ у священника Никольскаго; при этомъ г. Ястребовъ находитъ необходимымъ доложить съѣзду, что домъ этотъ въ настоящемъ его видѣ, совершенно неудобенъ для жилья, отъ худобы и ветхости, фундамента, половъ, оконныхъ рамъ и подоконниковъ; кромѣ того, домъ имѣетъ недостатокъ въ свѣтѣ; по этому г. Ястребовъ проситъ домъ, купленный у о. Никольскаго, ремонтировать: исправить фундаментъ, полы, оконныя рамы, подоконники, поднять на одинъ вѣнецъ стѣны дома и перестроить кухню. Постановлено: почтительнѣе просить строительный комитетъ принять на себя трудъ по исправленію означеннаго дома, по усмотрѣнію комитета.

4. Прочитанъ рапортъ правленія 2-го Тамбовскаго дух. училища отъ 3 іюля, за № 163 (см. ниже), въ сѣздѣ духовенства, съ свѣдѣніями о положеніи суммъ на приобрѣтеніе общежительнаго дома за три послѣдніе года. Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

Резолюція Его Пресвященства: «*Читано*».

4 Іюля, утреннее засѣданіе.

Оо. депутатовъ въ собраніи было 22.

1. Прочитаны были заявленія о желаніи баллотироваться на должность эконома при общежитіи 2-го Тамбовскаго дух. училища: чиновника консисторіи, коллежскаго секретаря Ник. Стеженскаго, окончившаго курсъ Тамбовской дух. Семинаріи Михаила Ив Цвѣткова, надзирателя Тамбовскаго Реальнаго училища, студента Семинаріи Θεодора Степан. Пловайскаго; постановлено: такъ какъ срокъ окончательной отдѣлки зданія неизвѣстенъ, то выборъ кандидатовъ на должность эконома сѣзду считаетъ преждевременнымъ; означенныхъ лицъ имѣть въ числѣ кандидатовъ; вмѣстѣ съ симъ, почтительнѣе просить правленіе училища отпечатать въ епархіальн хъ вѣдомостяхъ объявленіе о вакантной должности эконома, при общежитіи, съ жалованьемъ въ 500 руб. при готовой квартирѣ и содержаніи.

2. Прочитано заявленіе г. Инженеръ-архитектора А. С. Четверикова относительно прочности стѣны зданія, приспособляемаго подъ общежитіе, выходящей, по наружному фасаду на дворянскую улицу; постановлено: означенное заявленіе г. Четверикова передать въ строительный комитетъ.

3. Прочитано заявленіе священника Петра Троицкаго, коимъ онъ проситъ сѣзду освободить его отъ занятій по сѣзду, въ качествѣ депутата, по причинѣ пожара, происшедшаго въ его домѣ и неурстройства его по этому случаю с. мѣи;

Постановлено: причину отлучки со съезда священника Троицкого признать уважительною.

Резолюція Его Преосвященства: „Читано“.

Засѣданіе 6 іюля 1881 года.

Съездъ слушалъ журналы учетной комисіи съезда отъ 20 и 27 іюня сего года и разсматривалъ составленныя комиссіею недоимочную и окладную вѣдомости. Постановилъ: признать учетную вѣдомость, составленную старательно и цѣлесообразно, а окладную и—вѣрно; напечатать недоимочную вѣдомость въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, а окладную на особыхъ листахъ и поступить съ ними, а равно и производить учетъ на будущее время во всемъ согласно заключенію комиссіи, выраженному въ означенныхъ журналахъ ея отъ 20 и 27 іюня. О.о. Благочинныхъ, за коими зачислены недоимки, обязать въ возможно скорѣйшемъ времени представить зныя, а О.о. Благочинные, переплатившіе деньги, имѣютъ вычесть переплату изъ 65% взноса сего года на училищное общежитіе. О Благочинному 4 Кирсановскаго округа особенно подтвердить объ обязанности его произвести въ правленіе 2-го Тамбовскаго духовнаго училища всѣ взносы 1879 года въ виду того, что Благочинный 1-го Тамбовскаго округа всѣ взносы того года представилъ въ 1-е Тамбовское училище. Въстѣ съ сими съездъ извѣстился, что церковь Тихвинскаго Кирсановскаго женскаго монастыря не дѣлаетъ никакихъ взносовъ въ окружное училище, то съездъ съ своей стороны находитъ уклоненіе оной церкви отъ взносовъ въ училище неосновательнымъ и покорнѣе просить Его Преосвященства привлечь ее къ участию во взносахъ въ размѣрѣ, равномъ взносамъ, производимымъ церквами съ двухтысячными приходами, такъ какъ при оной церкви состоитъ болѣе двухъ тысячъ прихожанъ—мирянъ, неимѣющихъ никакого отношенія собственно къ монастырю, а церкви приносящихъ доходъ; равно священнослужителями при оной

церкви состоятъ лица блага духовенства, воспитывающіе своихъ дѣтей въ томъ же окружномъ училищѣ.

Резолюція Его Преосвященства: *Сообщить консисторіи для должнаго распоряженія. 7 іюля 1881 г.*

Засѣданіе 6 іюля

О.о. депутатовъ было 21.

Читано заявленіе Инженеръ Архитектора А. С. Четверикова о выдачѣ ему 500 руб., слѣдующихъ по условію за наблюденіе надъ работами по приспособленіи дома подъ общежитіе. Постановлено: такъ какъ журналомъ Строительнаго Комитета № 15, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 4 іюля, отъ г. Четверикова требуется письменное ручательство его за правильность всѣхъ работъ подрядчика Гукина по общежитію, которыя производились въ приспособляемомъ зданіи съ 27 января, по 15 іюня 1881 года; то, по полученіи отъ г. Четверикова означеннаго ручательства, почтительнѣйше просить правленіе училища выдать г. Архитектору слѣдующія деньги.

Резолюція Его Преосвященства: *«исполнить» 7 іюля 1881 года.*

Засѣданіе 6 іюля

О.о. депутатовъ было 20.

Съѣзды почтительнѣйше слушалъ предложеніе Его Преосвященства (см. ниже) о ссудѣ духовенству 2-го Тамбовскаго училищнаго округа Святѣйшимъ Синодомъ 40 тыс. рублей, для отстройки общежительнаго для воспитанниковъ дома, и о принятіи мѣръ къ точной и правильной уплатѣ оной ссуды съ $\frac{1}{2}$ %, согласно выданному отъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ росписанію. Постановилъ: почтительнѣйше выразить Его Преосвященству глубочайшую благодарность духовенства 2 училищнаго округа за исхода-

тайствованіе ему оной ссуды и также покорнѣйше просить Его Преосвященство, если признаетъ возможнымъ и удобнымъ, повергнуть отъ лица духовенства такую же благодарность предъ Св. Синодомъ за оказаніе ему столь высокаго и милостиваго довѣрія, выразившагося въ дарованіи сорокатысячной ссуды, столь благодѣтельной для духовенства. Относительно уплаты оной ссуды, съѣздъ покорнѣйше просить Его Преосвященство, изъ опасенія запутанности, могущей произойти отъ различныхъ благочинническихъ взносов въ уплату оной ссуды, дозволить правленію 2 Тамбовскаго училища ежегодно представлять въ консисторію, согласно росписанію хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, потребную для уплаты сумму денегъ, отчисляя оную изъ существующихъ сборовъ на потребности училища и общежитія; а окружное духовенство, при расчисленіи прихода и расхода денегъ по училищу, обязывается всегда имѣть на первомъ мѣстѣ уплату оной ссуды.

Относительно срока уплаты ссуды и $\frac{0}{100}$ духовенство покорнѣйше просить Его Преосвященство самолично, или чрезъ особое разрѣшеніе Св. Синода, опредѣлить такъ: первый платежъ ссуды съ $\frac{0}{100}$ въ три тысячи правленіе училища произведетъ въ концѣ 1882 года на содержаніе семинаріи въ 1883 году; второй въ 2950 руб.—въ концѣ 1883 года на содержаніе семинаріи въ 1884 году и такъ далѣе платить ежегодно въ концѣ года, такъ чтобы духовенству приходилось платить $\frac{0}{100}$ не за будущіе, а за истекшіе годы, что отчасти явствуетъ и изъ росписанія Св. Синода.

Резолюція Его Преосвященства: *„полненіе ссуды и $\frac{0}{100}$ по оной, согласно расчетному листу, представлять въ правленіе училища непременно въ началѣ каждаго года, т. е. въ январь мѣсяць, начиная съ 1882 года, а правленіе училища обязано въ январь же высылать въ Консисторію. — Сообщить о семъ Консисторіи для должнаго ея распоряженія.“*

нія касательно взноса духовенствомъ 2 училищнаго округа означенныхъ денегъ къ генварю. — Прочее читано. 7 іюля 1881 г.

Отъ 7 іюля 1881 года (№ 1-й).

Въ ряду причинъ, вызвавшихъ настоящей экстренный съѣздъ оо. депутатовъ окружнаго духовенства, самое видное и самое главное мѣсто занимаетъ своевременное устройство необходимыхъ надворныхъ службъ при общежитіи своекоштныхъ воспитанниковъ 2 Тамбовскаго духовнаго училища. На основаніи 48 ст. контракта 12 іюля 1880 года, подрядчикъ, Тамбовскій 1-й гильдіи купецъ Григорій Ивановичъ Гукинъ, долженъ былъ и вѣрнѣе отдѣлать Михайловскій домъ подъ училищное общежитіе къ 15 іюля сего 1881 года; но онъ, видимо, не можетъ выполнить этого обязательства своего къ контрактному сроку, ибо работъ и приспособленій по нему оказывается еще очень много впереди; да и самъ подрядчикъ Гукинъ, предвидя свою неуправку съ подрядомъ, еще въ половинѣ минувшаго іюня заявилъ училищному правленію, что перестроиваемый и приспособляемый имъ подъ училищное общежитіе домъ, вмѣсто 15 іюля, будетъ отдѣланъ (въ чистотѣ) 20 сентября мѣсяца; а повторительнымъ заявленіемъ съѣзду депутатовъ духовенства отъ 6 сего іюля онъ уже отсрочиваетъ окончаніе подряда своего еще — до 1 октября.

Можетъ статься, что Гукинъ и послѣ сего подастъ нѣсколько подобныхъ заявленій объ отсрочкахъ его подряда. Но какой бы изъ сихъ внѣ контрактныхъ сроковъ ни считать окончательнымъ, по желанію Гукина, съѣздъ депутатовъ духовенства призналъ необходимымъ разъ — навсегда порѣшить съ вопросомъ о надворныхъ постройкахъ, безъ которыхъ ни въ іюль, ни въ сентябрѣ или въ ноябрѣ, короче никогда, нельзя отрывать общежитія. Съ этою конечною цѣлью, по порученію съѣзда, выработаны были г. Ижевнеръ — Архитекторомъ Четвериковымъ примѣрные планы и смета на построеніе ледника, амбара съ подвальнымъ подъ нимъ помещеніемъ, под-

навѣса и ограды вокругъ усадьбы общежитія и предложено Гукину, не пожелаетъ ли онъ принять на себя новый подрядъ и на какихъ кондиціяхъ? Гукинъ—же, не смотря на неисправность главнаго своего подряда по общежитію, письменно выразилъ свою готовность къ услугамъ окружному духовенству и за всѣ вышепроектированныя надворныя постройки запросилъ болѣе 8000 руб. сереб. съ условіемъ—получать деньги по мѣрѣ даже поставки матеріаловъ и работы и окончить ихъ не ближе 1 октября. Между вѣтвми изъ доклада строительнаго при 028 Тамбовскомъ духовномъ училищн. комитетѣ выяснилось, что для училищнаго общежитія пріобрѣтенъ по купчей крѣпости отъ священника И. Ел. Никольскаго не голый домъ, а съ надворными постройками, что поимѣющейся въ дѣлѣ описи при этомъ домѣ значатся 1) сарай съ прилегающимъ къ нему сѣновомъ подъ тесовою крышею, 2) каретный сарай и конюшня подъ желѣзною крышею, 3) жилое помѣщеніе съ 5 окнами на дворъ подъ желѣзною—крышею, 4) другое жилое помѣщеніе окнами въ садѣ подъ желѣзной крышею, 5) деревянное зданіе для двухъ ледниковъ подъ тесовою крышею, 6) два тесовыхъ сортира, 7) изъ толстаго пластоваго дерева птичникъ и др., что всѣхъ надворныхъ построекъ было, слѣд., болѣе—чѣмъ достаточно и взовъ проектируется для училищнаго общежитія; но всѣ эти строенія, столь драгоцѣнныя въ данную пору для общежитія и духовенства, подрядчикъ Гукинъ, какъ объясняетъ училищное правленіе въ отношеніи своемъ строительному комитету отъ 1 июля 1881 г., разрушилъ безъ вѣдома и разрѣшенія училищнаго правленія и весь годный изъ нихъ матеріалъ, въ томъ числѣ и камень изъ ледниковъ, послѣшавъ употребить въ свою пользу. Этого мало, онъ еще захватилъ въ свою пользу и въ Михайловскомъ домѣ солдатскія сары, за которыя вносилъ дѣтви Тамбовская городская управа удержала управленія изъ арендныхъ денегъ 200 р. подрядчикъ Гукинъ, какъ гласный думы, долженъ былъ знать, что въ казармахъ солдатскія сары

принадлежали городу и не продавались съ домомъ, а однакожь не погнушался ими. Подрядчикъ Гукинъ долженъ былъ знать, что въ контрактъ 12 іюля 1880 г. ни слова не упоминалось въ пріобрѣтенномъ въ пользу казны домѣ свящ. Никольскаго о надворныхъ при ономъ постройкахъ и за всѣмъ тѣмъ поспѣлъ и поспѣшилъ разрушить ихъ для своей надобности. Гукинъ, какъ подрядчикъ—специалистъ, не могъ не знать столь простой истины, что ни одинъ домъ не строить безъ надворныхъ службъ и, безъ сомнѣнія, издали провидѣлъ, что для училищнаго общежитія надворныя постройки неизбѣжны. Слѣд., разрушая надворныя строенія при д. о. Никольскаго, Гукинъ заранѣе преслѣдовалъ свои матеріальныя виды цѣною до 8000 р., помимо употребленія разрушеннаго зъ свою пользу. Если же училищное правленіе не привлекало подрядчика Гукина къ законной отвѣтственности за самовольное и умышленное разрушеніе казеннаго имущества; то это потому лишь, что оно не знало достовѣрно всѣхъ сдѣлокъ съ нимъ окружнаго духовенства, на средства коего пріобрѣтены для училища и Михайлова и Никольскаго дома. А по справкѣ оказывается, что окружное духовенство на сѣздахъ своихъ никогда и никакихъ не вело съ Гукинымъ переговоровъ о домѣ о. Никольскаго и надворныхъ къ оному постройкахъ; никогда не уполномочивало Гукина не только дѣлать противозаконный захватъ городскаго имущества, каковы солдатскіе нары, но и прикасаться къ какимъ бы то ни было строеніямъ на усадьбѣ дома священника І. Ел. Никольскаго, уже поступившаго по совершеніи крѣпостнаго акта въ собственность казны; словомъ—кромѣ того, что занесено въ контрактъ 12 іюля 1880 года, подрядчику Гукину ничего отъ духовенства не представлялось въ распоряженіе и не должно быть уступаемо ему безнаказанно. Такимъ образомъ, принимая въ соображеніе заявленія подрядчика Гукина объ окончательной отдѣлкѣ Михайловскихъ казармъ подъ училищное общежитіе не ранѣе 1 октября (а судя по его

неисправности быть может это послѣдетъ не ближе 1 ноября или даже декабря) и то обстоятельство, что Гукинъ разрушилъ существовавшія при домѣ священника 1. Ел. Никольскаго надворныя постройки съ предумышленною цѣлью, — кромѣ обращенія ихъ въ свою пользу, принять отъ духовенства новый подрядъ на построение такихъ за 8000 руб. заявленныхъ, съѣздъ депутатовъ духовенства призналъ болѣе правильнымъ, цѣлесообразнымъ и вполне законнымъ не вступать съ Гукинымъ ни въ какія новыя отношенія или подрядныя договоры и единогласно постановилъ: 1) Выработанные планъ и смѣту на построение при училищномъ общежитіи ледника, амбара съ подваломъ подъ нимъ, поднавѣса и огорожи вокругъ усадьбы передать правленію 2 Тамбовскаго духовнаго училища на тотъ предметъ, чтобы уже отъ имени правленія учинена была, согласно закону, публикація о вызовѣ контрактовъ на торги для принятія подряда на построение означенныхъ предметовъ за счетъ собранныхъ духовенствомъ на нужды общежитія суммъ; 2) сообщить правленію 2 Тамбовскаго духовнаго училища, что депутаты окружнаго духовенства никогда и никакихъ, — ни письменныхъ, ни словесныхъ полномочій не давали подрядчику Гукину распорядиться домомъ о. Никольскаго и значущимися при ономъ по описи надворными постройками, коль это ему самому заблагоразсудилось; 3) подлинное предложеніе Гукина на счетъ подряда о построеніи при общежитіи необходимыхъ надворныхъ службъ и ограды препроводить въ правленіе 2 Тамбовскаго духовнаго училища и 4) почтительнейше просить оное предъявить къ подрядчику Тамбовскому гильдіи купцу Григорію Ивановичу Гукину искъ за самовольное предумышленное разрушеніе имъ на усадьбѣ дома о. 1. Ел. Никольскаго казенныхъ строеній съ двойною корыстною цѣлью, — для чего на средства училищнаго общежитія пригласить г. повѣреннаго отъ казны съ предоставленіемъ ему права учинять искъ или въ гражданскомъ, или въ уголовномъ порядкѣ

къ и размѣръ иска обозначить не свыше 5-ти тыс. и не ниже 4-хъ тыс. руб. серебр.; 5) Буде—же г. Гукинъ пожелаетъ удовлетворить казну за умышленно—разрушенныя имъ при д. о. Никольскаго надворныя постройки добровольнымъ соглашеніемъ построить при училищномъ общежитіи бесплатно всѣ вышепроэктированныя надворныя службы, ограду, механическіе умывальники, чугунную лѣстницу въ южной пристройкѣ до 2 этажа и чугунное же парадное крыльцо которое рекомендовано строительнымъ комитетомъ въ журналѣ № 14; то въ обезпеченіе такого соглашения взять съ Гукина нотаріальное обязательство и за симъ можно покончить дѣло миромъ,—не предъявляя иска въ судъ или прекращая начатый *)

Резолюція Его Преосвященства: «*Утверждается*». 7 Июля 1881 г.

Отъ 7 іюля 1881 года (№ 2 й)

По выслушаніи всѣхъ объясненій и журнальных постановленій строительнаго комитета о найденныхъ имъ неисправностяхъ въ произведенныхъ подрядчикомъ Гукинымъ по заданію общежитія работахъ, равно какъ нарушеніи имъ контракта 12 іюля 1880 года и собственнаго дополнительнаго его обязательства отъ 24 января 1881 г., съѣздъ депутатовъ окружнаго духовенства признаетъ себя не въ правѣ предначертывать строительному комитету какія либо новыя обязанности и вмѣшательствомъ своимъ ограничивать законныя его права; но, представляя все въ данномъ дѣлѣ благоусмотрѣнію комитета, который со всею энергіею стремится къ осуществленію своей задачи, съѣздъ о.о. депутатовъ, въ видахъ поощренія, пріемлетъ на себя смѣлость ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о высокомъ Архипастырскомъ

*) См. ниже подписку предсѣдателя съѣзда Д. Боголюбск.

вниманіи къ дѣятельности о. о. членовъ строительнаго комитета на пользу общественную.

Резолюція Его Преосвященства. *Строительный комитетъ дѣйствуетъ хорошо и я признателенъ ему. По окончаніи дѣла будетъ обращено на дѣятелей должное вниманіе.* 7 июля 1881 г.

Подъ всѣми вышеозначенными постановленіями подписались: Предсѣдатель сѣзда священникъ Дмитрій Богоявленскій. Дѣлопроизводители: О. Лебедевъ, М. Гоголевъ. Священники: Ксенофонтъ Смирновъ, Арсеній Пономаревъ, Іоаннъ Голосницкій, Іоаннъ Богородицкій, Стефанъ Осетровъ, Василій Суворовъ, Василій Суренскій, Іоаннъ Миловановъ, Платонъ Богословскій, Павелъ Никольскій, Іоаннъ Рѣттердамскій, Іоаннъ Алкидовъ, Георгій Зарубкинскій, Іоаннъ Старакадомскій, Стефанъ Любомудровъ, Осодоръ Шаровъ, Петръ Троицкій

Въ сѣздѣ о. о. депутатовъ 2-го Тамбовскаго училищнаго округа, Правленія 2-го Тамбовскаго духовнаго училища *рапортъ*

По просьбѣ Предсѣдателя училищнаго сѣзда, правленіе училища честь имѣетъ представить свѣдѣніе о положеніи суммъ на преобрѣтеніе общежительнаго дома за три послѣдніе годы, — 1879, 1880 и 1881 г.г.

Къ 1879 г. оставалось	8565	р.	97	к.		руб.	коп.
Въ 1879 „ поступило	9166	„	54	1/2	„	израсх.	461 50
„ 1880 „ „	18103	„	9	„	„	„	24342 1
„ 1881 „ „	29118	„	62	„	„	„	1669 47

Итого поступило 61747 р. 22 1/2 коп. израсходовано 26472 руб. 68 к. по исключеніи израсходованныхъ денегъ

26472 р 68 коп, изъ поступившихъ на приходъ 61747 р. 22¹/₂ коп. Остается 35274 рубля 54¹/₂ копейки. Остатокъ этотъ состоитъ изъ билетовъ на 34265 руб. и наличныхъ 1009 руб. 54¹/₂ коп.

При семъ правленіе училища необходимымъ считаетъ присовокупить, что срочныхъ платежей въ Нижегородско-Самарскій Земельной Банкъ въ годъ причитается 2121 р. 36 коп. — арендныхъ денегъ за находящуюся въ общежительномъ домѣ лавку съ купца Завитаева получается въ годъ 450 рублей, послѣ же перестройки упомянутой лавки купецъ Завитаевъ далъ согласіе платить аренды 1500 руб. въ годъ.

Депутатамъ духовенства 2-го Тамбовскаго училищнаго округа (2 іюля 1881 года).

Препровождая при семъ въ копіи указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 26 іюня 1881 года за № 2716, и вмѣстѣ копію съ расчетнаго листа по ссудѣ духовенству 2-го Тамбовскаго училищнаго округа 40 т. рублей изъ 5⁰/₀ на 100 руб. въ годъ на 15 лѣтъ, съ погашеніемъ этой ссуды и ⁰/₀, предлагаю депутатамъ духовенства помянутого училищнаго округа, въ настоящій же сѣздъ, учинить самый точный и подробный расчетъ по уплатѣ ⁰/₀-въ и капитальной суммы въ счетъ ссуды, на каждый изъ 15 лѣтъ, съ указаніемъ въ вѣдомости, сколько въ теченіи ссуднаго срока и съ какою изъ церквей училищнаго округа будетъ причитаться ежегодныхъ взносовъ въ погашеніе капитальной суммы, такъ равно и ⁰/₀ въ уплату ссуды; для чего сѣздъ депутатовъ изготovitъ, согласно содержанию сего приложенія и на основаніи прилагаемаго расчетнаго листа, расчетную вѣдомость въ двухъ экземплярахъ и подастъ мнѣ на разсмотрѣніе и утвержденіе для должнаго къ исполненію руководства со стороны Тамбовской духовной консисторіи и для свѣдѣнія Тамбовской духовной семинаріи.

Подписалъ: *Палладій, Епископъ Тамбовскій.*

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Пресвященному Палладию, Епископу Тамбовскому и Шацкому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 го минувшаго мая за № 6631, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, по ходатайству Вашего Пресвященства, о разрѣшеніи духовенству 2-го Тамбовскаго училищнаго округа, для окончанія работъ по приспособленію купленного имъ у надворнаго совѣтника Михайлова дома подъ общежитіе, ссуды въ сорокъ тысячъ рублей изъ духовно-учебнаго капитала по строительной части, съ разсрочкою уплаты этой суммы и $\frac{1}{2}\%$ по 5% на 100 въ годъ на 15 лѣтъ. Приказали: Согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, разрѣшить духовенству 2 го Тамбовскаго училищнаго округа, для окончанія работъ по приспособленію приобрѣтеннаго имъ дома Михайлова подъ общежитіе, ссуду въ 40 000 рублей изъ духовно-учебнаго капитала по строительной части съ зачетомъ въ эту ссуду 20 т. руб., отпущенныхъ уже по распоряженію г. Оберъ-Прокурора, въ управленіе названнаго училища, для немедленнаго производства означенныхъ работъ, и съ разсрочкою уплаты всей суммы и $\frac{1}{2}\%$ въ по 5% на 100 руб. въ годъ, на 15 лѣтъ и съ погашеніемъ оной въ такомъ ежегодномъ размѣрѣ, какой определенъ въ прилагаемомъ при семъ разсчетъ Хозяйственнаго Управленія, съ тѣмъ, чтобы ежегодный взносъ денегъ на погашеніе ссуды и $\frac{1}{2}\%$ въ, вмѣсто пересылки оныхъ въ сіе Управленіе, передаваемъ былъ своевременно мѣстному семинарскому управленію въ счетъ смѣтнаго назначенія на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Тамбовской епархіи; за симъ просьбу Тамбовскаго купца Гукіна объ ускореніи разрѣшеніемъ дѣла

по продажѣ ему какъ дома Михайлова такъ и дома священника Никольскаго, приобретенныхъ духовенствомъ для училищныхъ нуждъ, оставить безъ послѣдствій, о чемъ и объявить ему установленнымъ порядкомъ. Что же касается донесенія Вашего Преосвященства о производствѣ формальнаго слѣдствія и суда по дѣлу о потерѣ дополнительнаго условія къ заключенному съ Гукинымъ контракту на приспособленіе училищнаго дома подъ общежитіе, то, въ случаѣ уклоненія Гукина какъ отъ исполненія принятыхъ имъ на себя обязанностей (за исключеніемъ обязательства на окончаніе всѣхъ работъ къ 15 іюня сего года, такъ какъ, за пропускомъ времени, работы, очевидно, не могутъ быть окончены къ этому сроку), такъ и отъ новаго соглашенія съ правленіемъ училища по сему подряду, — предоставить ближайшему усмотрѣнію епархіальнаго начальства дѣло о потерѣ помянутаго дополнительнаго условія передать въ распоряженіе прокурорскаго надзора, ввиду того, что контрактъ и дополнительное къ нему условіе были заключены духовенствомъ безъ всякаго участія въ этомъ дѣлѣ со стороны центрального управленія Св. Синода, и что содержаніе помянутаго дополнительнаго условія заключается въ журналѣ съѣзда депутатовъ духовенства училищнаго округа 4 сентября 1880 года, по сему условіе это во всякое время можетъ быть восстановлено; о чемъ для должныхъ къ исполненію распоряженій послать Вашему Преосвященству указъ, а въ Хозяйственное Управленіе передать выписку изъ настоящаго опредѣленія. Іюня 26 дня 1881 г.

РАСЧЕТЪ

по ссудѣ духовенству 2-го Тамбовскаго училищнаго округа 40 тысячъ рублей изъ 5% на 100 р. въ годъ на 15 лѣтъ, съ погашеніемъ ссуды и % въ слѣдующемъ размѣрѣ:

	У	И	Л	А	Т	А.	
1-й годъ	40000 р.	—	2000 р.	—	1000 р.	—	3000 р.
2-й годъ	39000 »	—	1950 »	—	1000 »	—	2950 »

3-й годъ	38000 р.	—	1900 р.	—	2000 р.	—	3900 р.
4-й »	36000 »	—	1800 »	—	3000 »	—	4800 »
5-й »	33000 »	—	1650 »	—	3000 »	—	4650 »
6-й »	30000 »	—	1500 »	—	3000 »	—	4500 »
7-й »	27000 »	—	1350 »	—	3000 »	—	4350 »
8-й »	24000 »	—	1200 »	—	3000 »	—	4200 »
9-й »	21000 »	—	1050 »	—	3000 »	—	4050 »
10-й »	18000 »	—	900 »	—	3000 »	—	3900 »
11-й »	15000 »	—	750 »	—	3000 »	—	3750 »
12-й »	12000 »	—	600 »	—	3000 »	—	3600 »
13-й »	9000 »	—	450 »	—	3000 »	—	3450 »
14-й »	6000 »	—	300 »	—	3000 »	—	3300 »
15-й »	3000 »	—	150 »	—	3000 »	—	3150 »

17550 р. — 40000 р. — 57550 р.

1881 г. іюля 7 дня. Предсѣдатель сѣзда Священникъ Дмитрій Богоявленскій удостовѣряю, что о.о. депутаты какъ на сѣздѣ, такъ и послѣ утвержденія журнала, отъ 7 іюля 1881 года (№ 1-й), Его Преосвященствомъ, изъявляли свое согласіе на прибавку г. Гукину сверхъ контрактной суммы еще двухъ тысячъ пяти сотъ рублей, съ выдачею г. Гукину по требованію строительнаго комитета, съ утвержденія Его Преосвященства, если онъ тотчасъ послѣ сѣзда изъявитъ свое согласіе на выполненіе постройки надворныхъ службъ и ограды, проектированныхъ какъ симъ, такъ и январскимъ сѣздами. За тѣмъ оо депутаты желали бы, что если у правленія училища послѣдуетъ съ г. Гукинымъ соглашеніе на вышеозначенныхъ условіяхъ, то Преосвященнѣйшій Владыка разрѣшилъ бы правленію училища съ строительнымъ комите-

томъ произвести покупку всѣхъ мелкихъ принадлежностей для общегитія и сдѣлать запасы дровъ и овощей.

Подписали: Предсѣдатель съезда священникъ

Димитрій Богоявленскій

Подъ симъ подпись Его Преосвященства:

«Вѣрно» *И. Е. Т. и Ш.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Тамбовская духовная Консисторія симъ объявляетъ, для свидѣнія духовенства и жителей Тамбовской губерніи, что столоначальникъ консисторіи, коллежскій ассессоръ Иванъ Григорьевичъ Каменскій, вслѣдствіе назначенія его правленіемъ Московскаго страховаго отъ огня Общества агентомъ, вмѣсто Ив. Ив. Финкя, Принимаетъ на страхъ отъ огня и взрывовъ всякаго рода имущества недвижимыя и движимыя какъ то: фабрики, заводы, дома, церкви, магазины, мебель, разнаго рода товары, сельско-хозяйственныя орудія; а также хлѣбъ, въ зернѣ и въ скирдахъ, по умѣреннымъ преміямъ. Основной капиталъ Московскаго страховаго отъ огня общества, внесенный сполна и находящійся на лицо 2.000.000 руб. серебр., запасныхъ болѣе 500.000 руб. сер. Контора агентства находится въ г. Тамбовѣ, 3-й части въ Кренинской ул., въ собственномъ домѣ Каменскаго.

Поступили въ продажу книги бывшаго сельскаго священника, нынѣ, Кіево-златоверхо-Михайловскаго первокласснаго монастыря Іеромонаха

ЕВСТРАТІЯ ГОЛОВАНСКАГО.

1. «Практика сельскаго приходскаго священника въ его священныхъ обязанностяхъ». Изданіе 3-е. Страницъ болѣе 300. Цѣна 60 к., съ перес. 80 коп.
2. «Поученія къ простому народу». Въ 8 д. л., страницъ около 200. Цѣна 60 коп., съ перес. 80 к. Изданіе 2 е.

3. «Пять частей вопросов сельских прихожанъ съ отвѣтами на нихъ», содержащая въ себѣ 1200 вопросовъ, 1009 страницъ. Въ 8 д. л Ц 2 руб. 50 к., съ пересылкою 3 р. Изданіе 2-е.

4. «Явленіе злыхъ духовъ людямъ въ прошедшее и настоящее время». Въ 2-хъ отдѣлахъ. Стр болѣе 200, въ 8-ю д. листа Цѣна 60 коп. съ перес. Изданіе 2-е.

5. „Сказаніе о жизни и подвигахъ блаженныя памяти игумена Воиফатія, основателя и строителя скита Теофанія, принадлежащаго къ Кіево-златоверхо-Михайловскому монастырю“. Стран. около 300. Цѣна 60 коп., съ пересылкою 80 к.

6 „Штундисты. Собесѣдованія православнаго съ штундистами и добрыя послѣдствія оныхъ на пользу церкви православной“. Стр. болѣе 100. Цѣна 20 коп. съ пер. 25 коп.

7. „Кіево-Златоверхо-Михайловскій монастырь и его скитъ Теофанія“. Страницъ болѣе 200. Цѣна 40 коп. Сочиненіе это продается въ Михайловской монастырской колокольнѣ.

8. Душеполезныя наставленія Іоанна Златоустаго. Ц 20 коп., съ перес. 25 к.

9. Душеполезныя наставленія Тихона Задонскаго. Ц 20 к., съ перес. 25 коп.

Вышеозначенныя поученія и 5 частей вопросовъ, Арсеньемъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ признаны дѣйствительно полезными и Военное Министерство признало оныя полезными для Россійскихъ войскъ. Вопросы съ отвѣтами, 1871 г., редакция журнала „Странникъ“ признала поучительной книгой.

Вышеозначенныя книги продаются во всѣхъ Кіевскихъ книжныхъ лавкахъ, въ складѣ книгъ при редакціи Кіевского Народнаго Календаря и у самаго автора, Іеромонаха Евстратія (Голованскаго).

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія правительственныя.—Указы св. Правительствующаго Синода.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Разрядный списокъ воспитанниковъ семинаріи.—Журналы съѣзда об. дегутатовъ 2-го училищнаго округа.—Объявленія.

Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи К Ястребовъ
Протоіерей Іоаннъ Сладкопѣвцевъ.

Печатать позволяется. Тамбовъ, 13 го сентября 1881 года

Цензоръ, Протоіерей Іоаннъ Сладкопѣвцевъ.

Губернская Земская Типографія, на большой Астраханской улицѣ, д. Земства.

НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

ТАМБОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

15-го Сентября

№ 18.

1881 года.

ПОУЧЕНІЕ 26^ѳ.

О Благодати Божіей.

(Продолженіе).

Благодатію есте спасени... и сіе не
отъ казз, Божій дарз. (Еф. 2, 8).

Всѣ ли спасены благодатію? На всѣхъ ли простирается этотъ даръ спасающей насъ силы? Вопросъ былъ бы неумѣстенъ среди истинно-вѣрующихъ чадъ св. церкви: они твердо знаютъ, что Богъ есть благо всяческимъ (Пс. 144, 9), что Онъ всѣмъ челоуькомъ хочетъ спастися (1 Тим. 2, 4); вслѣдствіе чего и Единородный Сынъ Божій далъ себе избавленіе за всѣхъ (—2, 6), содѣлался очищеніемъ о грѣсьхъ... Не о нашихъ точю, но и о всего міра. (1 Иоан. 2, 2). Если же теперь наше избавленіе и очищеніе невозможны безъ благодатной помощи, Христомъ даруемой: то можно ли отказывать кому изъ людей въ участіи этой благодатной отъ Бога силы?—Но нашлись же жестокіе разумники вѣка, которые цѣлый сонмъ грѣшниковъ (къ которымъ и мы—грѣшные принадлежимъ, съ вами, бр.),—цѣлые лазареты больныхъ хотять отлучить отъ этой цѣлящей и спасающей силы благодати.

«Богъ отъ вѣка, — условяеть эти жалкіе мулрецы, — по одной волѣ своей, — замѣтите: по безусловной волѣ — предопредѣлили однихъ изъ людей (еще до рожденія или при рожденіи) къ вѣчному спасенію и славѣ, а другихъ къ вѣчному осужденію; а потому и благодать спасенія даруетъ не всѣмъ, а только предвзвѣченными къ спасенію». Безотрадное для человѣка — грѣшника лжеученіе это идетъ мутнымъ потокомъ отъ самыхъ древнихъ временъ (*Гностики* во 2-в), въ 5-мъ христіанскомъ вѣкѣ принимаетъ видъ ядоносной рѣки (*Предестиніане*), и въ наше время въ образованной западной Европѣ, столь богатой еретическими сектами, отравляетъ цѣлыя общества христіанъ (*Кальвинисты и Янсенисты*). — Кому изъ любящихъ размышлять о своемъ вѣчномъ спасеніи (о если бы во всѣхъ была эта любовь!) не приходила на умъ эта тайная, искусительная мысль, — это мучительное гаданіе: «спасусь ли я, суждено ли мнѣ Богомъ спастися, — не осужденъ ли уже я Всевѣдущимъ на вѣчныя мученія и проч.»? Затѣмъ: «почему я такъ не могу спастися, какъ спасались праведники, или лучше — почему Самъ Богъ не спасетъ меня? Гдѣжь та благодать Божія, которая съ такою непреоборимою силою обратила ко Христу гонителя Христа — Павла, влекла, какъ бы насильно, къ мученичеству древнихъ мучениковъ, облегчала труды постниковъ и молитвенниковъ?» О, тяжелы, мучительны для грѣшной души нашей такія гаданія и размышленія, но они невольно давять наше сердце, не пропитанное теплою животворною вѣрою въ Спасителя міра! — Они мучатъ насъ особенно, когда мы представимъ себѣ сонмъ св. Божіихъ, этихъ ангеловъ во плоти. Мы не узнаемъ въ нихъ нашей, немощной человѣческой природы: и тѣмъ болѣе грѣшимъ въ мысли противъ всеобще-спасительной силы благодати! Точно, въ самомъ дѣлѣ, эти равно — ангелы представляются намъ какъ бы любимцами Божіими, по одной безусловной волѣ Его предвзвѣченными въ сонмъ ангеловъ; вслѣдствіе чего и благодать спасающая, кажется, даруется только имъ, и въ такомъ

избыткѣ чтобы они спаслись и *непретменно* спаслись. А остальная часть человечества? А мы съ вами?! О, лучше не размышлять такъ об. о своемъ спасеніи: такое размышленіе о спасеніи, безъ подвиговъ спасенія, измучить нашу бѣдную душу болѣе всѣхъ подвиговъ, — и вмѣсто спасенія приведетъ къ гибели. Но оставимъ подвиги: поучимся размышлять!

Св. церковь наша искони держитъ ученіе объ этомъ таинственномъ, предопредѣленіи, по которому каждый изъ насъ точно Самимъ Всевѣдущимъ напередъ уже *предусмотрѣнъ*, замѣтите: *предусмотрѣнъ* а вслѣдствіе сего и предначаченъ или къ славѣ, или къ осужденію. «Вѣруемъ, — такъ исповѣдуетъ наша св. церковь, — что всеблагій Богъ предопредѣлилъ къ славѣ тѣхъ, которыхъ избралъ отъ вѣчности: а которыхъ отвергнувъ, тѣхъ предалъ осужденію, не потому впрочемъ, чтобы онъ восхотѣлъ такъ об. однихъ оправдать, а другихъ оставить и осудить безъ причины... Но поелику Онъ предвидѣлъ, что одни хорошо будутъ пользоваться своею свободою волею а другіе худо: то посему однихъ предопредѣлилъ къ славѣ, а другихъ осудилъ. . Но, что говорятъ богохульные еретики, — прибавляетъ св. церковь, будто Богъ предопредѣляетъ или осуждаетъ, ни сколько не взирая на дѣла предопредѣляемыхъ или осуждаемыхъ, это мы почитаемъ безуміемъ и нечестіемъ». (Посл. Вост. Патр. Чл. 3). Таково истинное, Богомъ преданное ученіе св. церкви о Бож. предопредѣленіи, и таковъ судъ ея надъ лжеименнымъ мудрованіемъ человѣческимъ! Да и можно ли такъ мудрствовать о Богѣ, будто бы Онъ безусловно, по одной волѣ своей, однихъ напередъ прославилъ, а другихъ осудилъ? Гдѣжь Его правосудіе, безконечная премудрость и благость? Гдѣ та безконечная любовь, по которой Онъ *всѣмъ* *человѣкомъ* *хочетъ* *спастися*, а потому всѣмъ намъ всегда готовъ подать и подастъ спасающую благодать свою? *Идите, научите вся языки* говорить Искушитель всего міра апостоламъ: къ чему жъ было и *учить* *всѣхъ*, когда часть ихъ, и даже, быть можетъ

большая уже напередъ, безусловно предначначена къ вѣчной гибели? Теперь смотрите опять, какъ безконечная любовь воплотившаяся ради нашего спасенія, хочетъ спасти всѣхъ и cadaго изъ насъ: *се стою при дверехъ* (сердца человѣческаго) *и толку: аще кто услышитъ гласъ Мой и отверзетъ двери, вниду къ нему и вечеряю съ нимъ, и той со Мною.* (Апок. 3, 20).

Этого еще мало: къ утѣшенію грѣшника, который безотрадно смотритъ на свое предопредѣленіе, Слово Божіе представляетъ еще какъ бы вѣкій избытокъ Божественной любви, хотящей спасти его. *Живу Азъ, говоритъ Богъ чрезъ пророка, не хочу смерти грѣшника, но еже обратится нечестивому отъ пути своего и живу быти ему* (Иезек. 33, 11) *Не придохъ призвати праведники, но грѣшники на покаяніе*, гов. Спаситель (Мѡ. 9, 13. 18, 11); *нпсть воля предъ Отцемъ Небеснымъ да погибнетъ единъ отъ малыхъ* (18, 14): *не требуютъ здравіи врача, но болящии* и проч. И такъ кого жь теперь Премудрый Богъ безусловно предопредѣлитъ къ вѣчному осужденію? Праведниковъ? Но это противно всякимъ закономъ и человѣческой правды. Грѣшниковъ? Но имъ Онъ Самъ особенно хочетъ спасенія, такъ что, по апостолу *идѣже умножися грѣхъ, тамо преизбыточествуетъ благодать*. Такъ-то шатко лжеученіе суетумудрыхъ о безусловномъ предопредѣленіи, по которому и спасительная сила благодати ограничивается только избранными по волѣ Бога!—Но этого мало: такое ученіе есть истинное «безуміе и нечестіе», какъ выражается св. церковь наша. Гдѣ бываетъ обыкновенно такое пристрастное, слѣное раздѣленіе людей на любимыхъ и нелюбимыхъ, милыхъ и немилыхъ? Бываетъ это въ семействахъ слабыхъ, какою-то прхотію или страстію водящихся родителей: здѣсь нерѣдко бывають дѣти—любимыя, и нелюбимыя. Бываетъ это въ судахъ несправедливыхъ судей, пристрастнымъ взорамъ которыхъ часто невинные представляются виновными, и наоборотъ. Ужели же дерзнемъ мы упо-

добить такимъ родителямъ и судіямъ Господа, Отца всеблагого и Судію Нелицепріятнаго? Но можетъ быть лжеумствующіе такъ об. вздумали ввести въ христіанское ученіе сумасбродство Аравійскаго лжепророка, который измыслилъ какую-то вѣчную, неотразимую судьбу, тяготящую надъ каждымъ *правосѣрнымъ*, и чрезъ то отнялъ у своего послѣдователя всякую способность и охоту къ усовершенствованію себя? О, да будемъ чужды мы, бр., такого безумія и нечестія! Прочь отъ насъ эта судьба, слѣпая, тяжелая и безотрадная для человѣка!

Сама безконечная и нелицепріятная Любовь къ человѣку, а паче къ грѣшнику, управляетъ нами. Она точно предрѣшаетъ каждого изъ насъ впередъ къ славѣ или осужденію, но не безусловно, а сообразно нашему достоинству, нашимъ заслугамъ, нашей жизни по Христу. Пусть не удивляетъ и не устрашаетъ тебя, Хр., такое предрѣшеніе: оно прямо зависитъ отъ Бож. предвѣденія, а сіе послѣднее — отъ нашихъ предусмотрѣнныхъ Богомъ заслугъ и подвиговъ для спасенія. Не все ли равно, — тогда ли, когда всѣ мы явимся предъ судищемъ Христовымъ, мы будемъ осуждены, или теперь, напередъ, по предвѣденію осуждаемся? Довольно того, что то или другое осужденіе *зависитъ отъ насъ, отъ нашей жизни, которая вся* отъ начала до конца ясна предъ очами Божіими, какъ мы вотъ теперь видимъ другъ друга. Такъ об. *ихъ же предуведъ* (Богъ), какъ гов. апостоль, *тѣхъ и представилъ, сообразныхъ быти образу Сына своего... тѣхъ и призвалъ, тѣхъ оправдалъ и прославилъ* (Рим. 8, 29. 30). Не просто представилъ, или предрѣшилъ къ спасенію или осужденію (какъ суетловятъ еретики), а по предвѣденію или лучше по вѣдѣнію Божественному, предъ которымъ и все будущее, какъ настоящее, — *тысяча лѣтъ, яко день единъ*. Такъ об. не безъ причины Богъ Іакова возлюбилъ, а Исава возненавидѣлъ, *еще не рожденнымъ имъ, ни сотворшимъ что благо или зло* (Рим. 9, 11—13): «Богъ не ждетъ, по сло-

вамъ св. Златоуста, окончанія дѣла, какъ человѣкъ, дабы видѣть, кто добръ, кто нѣтъ: а напротивъ прежде сего знаетъ, кто пороченъ и кто нѣтъ». По этому—то и на послѣднемъ судѣ своемъ Господь—Судя не безусловно, не по какому либо лицепріятію, однихъ, стоящихъ одесную, призываетъ на слѣдовать *уготованное имъ царствіе*, а другихъ—ошуюю отсылаетъ въ огонь вѣчный; но представляетъ и дѣла тѣхъ и другихъ, сообразно съ которыми еще отъ сложенія міра уготованы и мука вѣчная, и животъ вѣчный. Тѣмъ отраднѣе это ученіе для насъ грѣшныхъ, которые не начинали еще своего спасенія, не обращались еще съ молитвою объ испрошеніи себѣ спасающей благодати. Мы еще имѣемъ время *призвать Господа: и возметъ насъ, и прославитъ насъ*; еще имѣемъ надежду быть призванными (хотя и постоянно призываетъ насъ Богъ) можетъ быть особенными какими либо знаменіями, въ особенныхъ событіяхъ жизни нашей, и пр. А главное, не теряя надежды спасенія, мы всегда можемъ молиться: *обрати мя Господи, и обращайся* (Іер 31, 18), «приди и вселися въ насъ и очисти насъ отъ всякія скверны!»

Вѣдь и праведники, бр., не только молились не только подвизались въ великихъ подвигахъ за одно призваніе ихъ спасающею благодатію, но и въ самомъ состояніи благодати тѣмъ болѣе усугубляли свои подвиги и молитвы, чтобы не потерять свѣтоносной благодати. Иначе: откуда же паденія самыхъ свѣтлыхъ праведниковъ? А съ другой стороны какъ объяснить возстанія грѣшниковъ, часто слишкомъ глубоко падшихъ?

Но довольно. Мы много наговорили предъ вами, бр., отъ свѣта истины, но мало сказали благопріятнаго для дѣлъ тьмы, среди которыхъ мы, грѣшныя, хотѣли бы даромъ, безъ святыихъ усилій воли, среди праз. лѣни получить благодать спасенія и оправдаться предъ Богомъ! Довольно если эта благодать туне принесена намъ на землю съ неба: будемъ ли ждать въ покоѣ и безвѣчности внезапнаго ея вѣтвія и невольнаго

привлеченія насъ ко спасенію?! *Пребудемъ ли во грѣсѣхъ, да благодать приумножится? Да nebudeтъ сего! Да nebudeтъ!* Аминь.

ПОУЧЕНІЕ 27^е

о средствахъ усвоенія искупительныхъ заслугъ І. Христа—со стороны человѣка.

(Продолженіе ученія о благодати).

Идѣже умножится грѣхъ, преизбыточествова благодать, говоритъ нѣгдѣ Апостоль, утѣшая грѣшниковъ, — что не однимъ праведникамъ, но и грѣшникамъ, даже въ большомъ изобиліи, всегда можетъ быть подана спасающая сила благодати.

Но чтобы мы, грѣшныя, не дерзнули вознерадѣть о богатствѣ благодати Божіей къ намъ, св Апостоль, сказавъ приведенное выше, предостерегаетъ насъ отъ столь гибельнаго нерадѣнія. *Что убо речемъ,* спрашиваетъ онъ, послѣ сказаннаго выше: *пребудемъ ли во грѣсѣхъ, да благодать приумножится? Да не будетъ! Иже бо умрохомъ грѣху, како паки оживемъ о немъ* (Рим. 5, 20 6, 1. 2)

Спросимъ и мы, бр., въ свою очередь другъ друга: что же будемъ дѣлать мы теперь, находясь между такимъ утѣшеніемъ и угрозою, — между обиліемъ благодати съ одной стороны и вѣчною смертію съ другой? Разумники вѣка сего, ограничивающіе дѣйствіе спасающей благодати только предъизбранными, не задумываются надъ подобными вопросами. „Если я предопредѣленъ ко спасенію, то благодать навѣрное спасетъ меня; а если нѣтъ, такъ о чемъ же и заботиться: чему быть, того не миновать“ — вотъ ихъ гибельная философія! Но мы непрельстимся съ вами, братіе, такимъ

убійственнымъ для души суемудріемъ! Намъ жалко, когда этою слѣпою, не христіанскою вѣрою въ Магометанскую судьбу руководятся Христіане въ излеченіи своихъ тѣлесныхъ болѣзней. „Чему быть, того не миновать“, говорить часто несчастный—больной, отвергая и лекарства, и совѣты излеченія. Но то жизнь и здоровье тѣлесныя. Будемъ ли водиться такимъ, убивающимъ душу, лжемудріемъ въ жизни и здоровьи духовномъ?!. Нѣтъ, не жди, христіанинъ, когда ты „умрешь грѣхомъ: если постигнетъ тебя эта грѣховная смерть, то какъ ты оживетъ по жизни? Къ чему послужить тогда и то обиліе благодати для грѣшника, превзыбточествующее по мѣрѣ умножившихся грѣховъ его, если грѣшникъ подобный намъ, окажется уже мертвымъ для благодатной жизни“? Не жди, пока благодать сама въ громоносныхъ знаменіяхъ силы, какъ напр. при обращеніи Павла, сойдетъ на тебя: ты долженъ самъ низвести ее на себя. Какъ же низвести, — что для этого нужно сдѣлать, съ чего начать жизнь по благодати?— *Что сотворимъ*, вопрошали нѣкогда Іоанна Крестителя, когда онъ явился на Іорданѣ (Лук. 3, 10. 12. 14)? *Что сотворимъ*, вопрошали и Ап. Петра Іудей, пораженные его проповѣдію о Распятомъ (Дѣян. 2, 37)? *Покайтесь*, отвѣчали вопрошавшимъ Іоаннъ и Петръ; *покайтесь*, говорилъ Самъ Спаситель, *вручите во Евангеліе*, и тогда *примете даръ св. Духа*. И такъ, *покаяніе* и *впра*: вотъ первыя условія, первоначальные приемы для новой, благодатной жизни. Но такъ какъ одна *впра* безъ *дѣла* мертва есть, какъ говоритъ Апостоль (Іак. 2, 19), то для полного оживленія нашего благодатию нужны дѣла по вѣрѣ, или что то же: христіанскія добродѣтели. *Покаяніе*, *впра* и *добрыя дѣла* составляютъ так. об. три средства, три нити, связующія насъ съ Господомъ,—Плательемъ Духа благодати. Безъ нихъ заслуги Искупителя нашего, Его крестная смерть и воскресеніе будутъ для насъ словами безъ значенія: мы не привѣмся къ Единой Живоносной Лозѣ-Христу и на-

всегда останемся бесплодными смоковницами!

Что такое покаяніе, — это мы знаемъ. Но какъ знаемъ? Знаемъ по собственному разумѣнію. Оно у насъ выражается въ исповѣданіи грѣховъ, единожды или два—три раза въ годъ совершаемомъ нами, по уставу св. Церкви. А прочее время года? О, тогда у насъ идутъ непрерывнымъ рядомъ дѣла и дѣла: намъ некогда тогда каяться, — у насъ столько заботъ о домѣ, о пропитаніи семьи, часто — о земныхъ удовольствіяхъ и проч. И одна недѣля пощенія, хожденія въ храмъ Божій — сколько отнимаетъ у нѣкоторыхъ изъ насъ времени!! О, какъ пожираетъ насъ, бр., міръ, какою враждебною стѣною высится онъ предъ христіаниномъ, вполне заграждая отъ него съѣтъ Спасительной благодати! *Еда не видиши, что сіи творятъ, — такъ Самъ Богъ однажды жаловался пророку на народъ Израильскій? Отцы ихъ зажигаютъ огонь, сынове ихъ собираютъ дрова, жены ихъ мьсятъ муку съ туномъ* (Иерем. 7, 17) Но это все невинныя житейскія занятія. Что если о новомъ Израилѣ, скажемъ словами Златоустаго, говорится Богомъ Худшее: „не видитъ ли, что они дѣлаютъ? Некто не ищетъ Христова, а всѣ своего. Сыны ихъ предаются любострастію, отцы ихъ любостязанію и хищенію, жены ихъ — житейской пышности“ (Бесѣд. 8 на 1 Кор.). Нѣтъ, бр., такая жизнь не поведетъ къ благодатному обращенію, а исповѣданіе грѣховъ единожды, — два, — три раза въ годъ не будетъ первою ступенью къ благодати, — первою нитью, связующею насъ съ небомъ — Какъ первая ступень къ спасенію силою благодати, покаяніе есть всегдашнее хожденіе въ страхѣ Божіемъ, есть внутреннее сматеніе человѣка, пришедшаго *въ себя* (Лук. 13, 17), такъ сказать, пойманнаго судомъ Божіимъ среди сказанной выше мірской жизни, а потому пришедшаго въ крайнее сокрушеніе о грѣхахъ, — въ крайнее самобичеваніе за все содѣянное въ жизни. Испытывалъ ли ты, хр., когда такія минуты? О, если испытывалъ, то моли Господа о во-

возобновленіи ихъ: вѣдь это было прикосновеніе къ тебѣ благодати, которая хотѣла извлечь тебя изъ *тименія золъ*. Горьки были эти минуты, — онѣ какъ будто на части разрывали твою душу: но такъ всегда дѣйствуютъ истинно-цѣлебныя лекарства. — Вотъ эти минуты перваго прикосновенія благодати къ душѣ человѣка: Ап. Петръ, озаренный свѣтомъ и силою Духа, ведетъ вдохновенную рѣчь къ Иудеямъ о Христѣ Распятомъ. Народъ съ безмолвіи слушаетъ Апостола, и какъ скоро св. Петръ высказываетъ горькую для распинателей Иисуса истину: *его же* (т. е. Господа и Христа) *вы распяете*, слушатели произносятся какбы стрѣлою, и въ смятеніи души вопрошаютъ другъ друга: *что сотворимъ, что сотворимъ, мужіе братіе?!* Такія минуты, бр., зараждаютъ благодатную жизнь человѣка, если онѣ съумѣетъ ими воспользоваться: если, постоянно *предлагая Бога предъ собою* (Ис. 33, 5), онѣ отеслѣ будетъ ходить въ страхѣ Божіемъ, въ чувствѣ самоуничиженія за грѣхи, иначе: въ духѣ *покаянномъ*. — Скажеть ли, что нельзя вести намъ, мірскимъ людямъ, такой жизни? Весьма легко, если вникнемъ серьезно въ дѣло. Ежегодное говѣніе отнимаетъ у тебя время: но ежечасное, или хотя ежедневное покаяніе не отнимаетъ времени, даже сбережетъ его. Въ древности одинъ мудрый философъ Пивагоръ завелъ, такъ сказать, подвижную школу: ученики съ успѣхомъ внимали учителю, прогуливаясь вмѣстѣ съ нимъ, а иногда, вмѣстѣ съ тѣмъ, занимаясь и другимъ дѣломъ. Не помѣшаютъ и тебѣ твои мірскія занятія ходить всегда въ страхѣ Божіемъ, въ чувствѣ постоянного сокрушенія о грѣхахъ. Скажешь: такая жизнь — не жизнь, а мученіе? Да, мученіе для князя міра сего, потому что она отнимаетъ у него жертву. Но какъ свѣтла, радостотворна такая жизнь для самого христіанина! Назовешъ ли мученіемъ жизнь праведниковъ? А они всѣ ходили въ чувствѣ непрестаннаго покаянія. „Какъ мнѣ спастись? Какъ избѣгнуть огня геенскаго“, вотъ обычныя воззванія св. Бо-

жизнь. И этими воззваніями, исходящими изъ глубины сокрушеннаго о грѣхахъ духа, св. подвижники болѣе и болѣе привлекали къ себѣ благодать Духа. — Да не обольститъ тебя чуждое двора, нашего лжемудріе: *вѣдѣ* будтобы благодать Божія овладѣвала праведниками до подавленія въ нихъ всѣхъ силъ души, всѣхъ поползновеній плоти, всѣхъ движеній свободной воли? Ап. Павелъ былъ благоуханный сосудъ благодати: но кто больше его жаловался на свое оканство? Кто всю жизнь плакалъ о грѣхахъ своихъ, постоянно носилъ въ душѣ и на языкѣ страшный судъ Божій, какъ не великій Ефремъ, — проповѣдникъ покаянія? Кто не считалъ себя никогда монахомъ, а только видѣлъ, какъ говорилъ монаховъ, какъ не Макарій, благодатствованный до осязательнаго созерцанія въ себѣ благодати? А преп. Марія Египетская не до конца ли жизни пребыла въ самоотверженномъ покаяніи, послѣ того, какъ воззвана была отъ міра гласомъ покаянія.

Но довольно о покаяніи, — первой ступени къ жизни по благодати. Трудно подняться на эту ступень погребенному въ заботахъ міра грѣшнику: но за то какъ скоро онъ вошелъ въ отверстія всегда для грѣшниковъ двери покаянія, — какъ скоро затворилъ за собою эти двери, чтобы міръ — этотъ опасный тать души — снова не проторгся къ нему, то дальнѣйшее восхожденіе его въ мѣру возраста Христова пойдетъ легче и легче. Его срѣтаетъ благовѣстіе Евангелія: и онъ, подобно жаждущей землѣ или путнику, утомленному отъ злою, сладостно впиваетъ въ себя струи Христова благовѣстія. Здѣсь начало вѣры, — второй высшей ступени, къ царству благодати, къ жизни по Богѣ. Какъ скажете вы — только начало вѣры? Развѣ не всѣ мы вѣруемъ еще отъ купели крещенія? Развѣ не знаемъ символа нашей св. Вѣры? Развѣ не исповѣдуемъ мы, на исповѣти, предъ отцемъ духовнымъ нашу вѣру во Единого Бога — Отца, Единороднаго Его Сына и св. Духа? Знаемъ мы, бр,

эту вѣру и это исповѣданіе: эту вѣру, не проникающую всего существа души, не согрѣвающую нашего сердца, охлажденнаго грѣхами, — холодную, мертвую и часто отпадающую; это исповѣданіе устами, а не сердцемъ, — движущее языкомъ, но усыпляющее подъ этотъ устный говоръ душу! О, какую же еще мы знаемъ вѣру?! Вѣру фарисейскую, скрывающую подъ собою богохульное невѣріе, либо тысячи сомнѣній касательно самыхъ святѣйшихъ тайнъ Христовой Вѣры; вѣру языческую, часто отъ Евангелія Христова премегающуюся къ баснямъ языческимъ! Да и какой не найдемъ вѣры среди христіанъ особенно настоящаго времени, когда бѣгаютъ вѣры, считаютъ ее слабостію души, плодомъ неразвитаго разума?! Нѣтъ, послушай-ко, какъкова бываетъ вѣра, какъ условіе, какъ ступень къ благодатной жизни. Потрясенный во глубинѣ совѣсти гласомъ покаянія, человѣкъ, какъ истомленный жаждою, бросается къ струямъ Евангельскаго ученія. Жажда знанія его бываетъ такъ велика, умъ его до того расширяется, что онъ и читаетъ — не начитается, слушаетъ — не наслушается св. благовѣстія. Для ума его уже нѣтъ въ Христовомъ ученіи тайнъ, которыя бы смущали его души, стали бы въ разладъ съ разумніемъ. Какъ Богъ Единъ и вмѣстѣ Троиченъ, могло ли быть, чтобы Самъ Богъ сдѣлался — человѣкомъ, и распялся и воскресъ, чтобы всѣ люди по силѣ вѣры въ Распятаго возродились и обновились и проч. — эти и подобные вопросы представляются, ну же истинно, твердо-увѣровавшему, безуміемъ, — богохульствомъ. Но это только еще начало вѣры, смежное съ знаніемъ. Благодатно спасающая вѣра собственно есть сердечное убѣжденіе въ истинахъ Евангелія. Въ этомъ убѣжденіи сосредоточивается вся сила, вся теплота души, возлюбившей Бога, и веселящейся о Немъ день и ночь; вся искренность къ ближнимъ, какъ чадамъ Божиимъ, и наконецъ все упованіе, всѣ заветныя надежды на Бога и Законъ Его. Такъ мало по малу расширяется вѣра приходящаго отъ силы

въ силу христіанина! Едва примѣтная струя въ началѣ, — она разливается потомъ въ обширную рѣку, орошающую и напалюющею все существо человѣка: и бываетъ человѣкъ, *яко древо насажденное при истокахъ водъ благодати*, и ни одинъ листь не спадеть съ этого древа. — Да не подумаетъ кто либо, что мы увлекаемся безплоднымъ витійствомъ, изображая всю обширность и силу благодатной вѣры. Нѣтъ, человѣческаго витіиства слишкомъ недостаточно для изображенія такой силы вѣры, ополченные которою еще до пришествія въ міръ Свѣта языковъ, *побѣждали царствія... заграждали уста львомъ, угашали силу огненную*; безмолвно человѣческое витіиство предъ глаголомъ Самого начальника Вѣры о силѣ вѣры: *аще имате вѣру, яко зерно горюшино, речете гори сей: преиди отсюда тамо, и преидеть* (Мѡ. 17, 20)! Что эта вѣра совмѣщаетъ въ себѣ и любовь, и всѣ упованія человѣка, — это опять не наши слова. *Аще имамъ всю вѣру*, гов. Апостоль, *яко и горы преставляти, любве же не имамъ, ничтоже есмь* (1 Кор. 13, 2); если мы *спаслись*, гов. въ другомъ мѣстѣ Апостоль, то *упованіемъ* спаслись (Рим. 8, 24): *вѣренъ бо есть обѣщавый* (Евр. 10, 23). — Дерзнетъ ли кто либо изъ разумниковъ вѣка сказать, послѣ того, что вѣра есть выраженіе слабости, неразвитости духа? „Не красть, не убивать есть дѣло самое обыкновенное, гов. св. Златоустый; но повѣрить, что Богъ силенъ совершить невозможное, на это потребенъ великій духъ. Какъ вѣровать свойственно душѣ возвышенной и великой: такъ невѣріе служить признакомъ души неразумной, грубой, унижавшейся до несмыслия выучныхъ животныхъ“. (Бесѣд. посл. Рим VIII). Такъ рассуждаетъ одинъ изъ мужей Церкви, сіявшій столько же мудростию, сколько и святостию. Будемъ ли прекословить такому мудрованію? Ужели въ самомъ дѣлѣ много нужно имѣть силы духа, чтобы увѣриться въ томъ, что мы видѣли и осязали? Такого знанія, или такой вѣры мы не можемъ отнять и у неразумныхъ животныхъ...

но. Но довольно о вѣрѣ, какъ второй ступени, ведущей человека къ благодати оправданія и спасенія. Намъ нужно было далѣе говорить о дѣлахъ, которыя служатъ необходимымъ выраженіемъ вѣры и составляютъ третью, со стороны человека, условіе къ благодатному оправданію. Но мы боимся утомить вниманіе слушателей продолженіемъ бесѣды; а потому размышленіемъ о добродѣтеляхъ, вытекающихъ изъ благодатной вѣры, займемся въ слѣдующей бесѣдѣ. *Аминь.*

Первоначальницы женскаго монастыря въ г. Кирсановѣ.

(Продолженіе).

Протекло 14 лѣтъ, послѣ блаж. Марфы. Общество дѣвицъ жили по прежнему, какъ при блаженной основательницѣ, въ трудахъ тѣлесныхъ и подвигахъ духовныхъ. Первые служили единственнымъ средствомъ содержанія дѣвицъ, большею частію сирыхъ или бѣдныхъ; послѣдніе были священнымъ наслѣдіемъ ихъ великой первоначальницы. Введенный Марфою монашенскій уставъ Саровской пустыни неопустительно исполнялся ея ученицами не только буквально, но и въ духѣ ея подвижничества, при строгомъ пощеніи и молитвѣ; а многочисленныя и разнообразныя издѣлія труженицъ (какъ-то пряжа, тканье разнаго рода, крашенія полотна и проч.) не только снабжали жителей города, но далеко расходились и за черту его. — При всемъ томъ общество доселѣ существовало въ весьма неопредѣленномъ положеніи, безъ имени и значенія общественнаго и государственнаго. Какъ назвать было это общество, не получившее никакихъ правъ на отдѣльное, самостоятельное существованіе въ городѣ? Мы, съ своей стороны, не можемъ не видѣть особеннаго, охранительнаго перста Божія надъ этимъ обществомъ въ описываемый нами періодъ его существованія. Вѣрно

въ благословеніи основательницы общества — Марыи крѣпко опочило изъ общежитіемъ благословеніе Божіе: и никакая сила человѣческая не покусилась уничтожить дѣла Божія! — Какъ бы то ни было, впрочемъ, а чрезъ 14 лѣтъ кончины Марыи сестра ея Пелагея позаботилась дать обществу дѣвицъ хоть немного опредѣленное положеніе. Она испросила прежде всего у гражданъ г. Кирсанова мѣсто близъ единственной (соборной) церкви и построила на немъ домъ для общины. За тѣмъ прошеніемъ отъ Октября 1814 года къ бывшему Епископу Тамбовскому Іонѣ (покойному Митрополиту) она исходатайствовала своей общинѣ право, въ силу Высочайшаго указа 1764 года, богадѣльни при церкви, въ зависимости отъ духовнаго Начальства. Право это тѣмъ безпрепятственнѣе дано обществу, чѣмъ безукоризненнѣе была жизнь сестеръ его, засвидѣтельствованная, при производствѣ этого дѣла, гражданами г. Кирсанова и мѣстнымъ духовенствомъ. Сестеръ въ то время было въ общинѣ до 30. По отзывамъ мѣстнаго духовенства и гражданъ, нарочито въ то время требованнымъ, общество сестеръ вело себя уединенно, безъ всякаго зазора и нареканія, по образу общежительныхъ монастырей; дѣвицы исповѣдывались и причащались свят. таинъ четыре раза въ годъ, и вообще, — сказано въ отзывѣ гражданъ, — доброю своею жизнью служили примѣромъ для многихъ. * Что касается до содержанія, то Пелагея Апарина, отказавъ навсегда, по духовному завѣщанію, построенной ею домъ общинѣ, обязывалась содержать ее „собственнымъ коштомъ и иждивеніемъ, не требуя ни отъ кого въ томъ пособія.“ По мысли строительницы, богадѣльня эта назначалась для успокоенія женъ и дѣвицъ бѣдныхъ и неимущихъ, числомъ до 50. Впрочемъ эти бѣдныя и неимущія труженицы не столько содержались коштомъ строительницы богадѣльни, сколько собственными трудами и рукодѣліями (о которыхъ замѣчено выше). Онѣ приносили пользу церкви Божіей, при которой жили; потому что чинили и

снова готовили ризницу, вышивали плащаницы, воздухи и др. церковныя одежды, чистили паникадила и др. церковную утварь, готовили восковыя свѣчи и проч. Онѣ полезны были для города, какъ нравственнымъ вліаніемъ жизни на семейства гражданъ, такъ и своими руководѣліями, единственными въ странѣ. Неудивительно послѣ этого, если мѣстное начальство не только не коснулось неприязненно общины, такъ долго существовавшей безъ имени, безъ значенія, но и изъявило полное свое согласіе на дальнѣйшее существованіе этой общины въ городѣ, подъ именемъ „богадѣльни“. Община, благословенная рукою блаженной Марыи, носила на себѣ видимыя для всѣхъ слѣды Божія благословенія, дѣйствуя благотворно на все, ее окружающее. Возможно ли было послѣ этого какое либо неприязненное противъ нея покушеніе со стороны ее окружающихъ?!

Окончательное утвержденіе общества сестеръ въ правахъ „богадѣльни“ послѣдовало 11 Февраля 1816 года. Съ сего времени начинается собственно-законное, политически-опредѣленное существованіе Кирсановской женской общины. Оно состояло теперь, въ силу указа 764 года, въ вѣдѣніи духовнаго начальства, числясь при соборной Ильинской церкви. Очевидно, это было только внѣшнее видоизмѣненіе жизни общины, или собственно—перемѣна ея имени, въ существѣ же дѣла отъ этого жизнь, характеръ и внутреннее устройство общины не измѣнились. По прежнему сестры продолжали трудиться и молиться, по прежнему управляемы были благочастиво—строго Пелагеею, хотя по имени начальницею считалась Татиана Пахсмова. Небольшое измѣненіе въ управленіи было въ слѣдствіе переселенія въ новый домъ богадѣльни самой ея строительницы, жившей доселѣ въ наследственномъ домѣ и оттуда управлявшей общиною. Но это сожителство Пелагеи съ сестрами продолжалось не много,—около 2 лѣтъ. 20 Августа 1819 года не стало для общины и другой ея попечительницы изъ рода Апаринныхъ;

Пелагея Петровна Апарина скончалась, передавъ все управленіе давно уже, самою Марѳою благословенной, начальницею Татіанѣ!

Прежде, нежели продолжимъ разсказъ о дальнѣйшей судьбѣ новоустроенной богадѣльни, подъя настоятельствомъ Татіаны, мы не можемъ не сказать нѣсколько словъ о покойной Пелагеи Апариной. Не столь высокая подвижница, какъ старшая сестра ея, — блаженная Марѳа, Пелагея Петровна отличалась постоянною дѣятельностію въ устройствѣ вѣншнаго быта общины: отсюда частыя столкновенія ея съ міромъ, нарушавшія ея безмолвное уединеніе. А она, подобно сестрѣ своей, искала этого уединенія: это и заставило ее построить домъ для богадѣльни, въ которомъ бы и она, окруженная только подобными себѣ дѣвственницами, могла найти вождѣвленное безмолвіе. — Главный же характеръ Пелагеи выразился въ трудолюбіи, и особенно — по отношенію къ храму Божію, и въ строгости управленія общиною. Въ соборный храмъ, во имя пророка Іліи и святителя Николая Чудотворца, она постоянно жертвовала ризницу, разнаго рода утварь и украшеніе. Эгими жертвами, отъ собственныхъ избытковъ и рукодѣлія управляемыхъ ею сестръ, она снабжала и другіе окрестные храмы, особенно бѣдные, нуждающіеся въ приличномъ убранствѣ. Что же касается до управленія богадѣльнею, то безъ благословенія старицы Пелагеи, когда она еще жила внѣ богадѣльни, въ родственномъ домѣ, сестры не могли переступить порога келліи, да же лишній разъ выглянуть изъ окна своего затвора. На воспитаніи Пелагеи, неразлучно, съ нею, жила родная ея племянница, тоже Пелагея (Сергіевна) дѣвица взятая ею въ сиротствѣ, еще шестилѣтнимъ ребенкомъ. Съ какою строгостію старика — тетка воспитывала свою племянницу, можно судить изъ разсказовъ нынѣшнихъ монаховъ, знавшихъ лично тетку и племянницу Пелагеи — племянница не смѣла

поднять шторы окна, безъ позволенія тетки, чтобы посмотрѣть на улицу. Позволеніе это давалось на нѣсколько минутъ, и притомъ только половину шторы позволялось сдвинуть съ окна на улицу. Случалось, что къ старицѣ Пелагеѣ приходилъ какой либо мужчина. Боже сохрани, если сидѣвшая не отлучно за работой при теткѣ, дѣвица Пелагея осмѣливалась промолвить слово, или особенно, улыбнуться, въ присутствіи мужчины: такая нескромность взыскивалась настрожайшимъ образомъ. Такая строгость простиралась впрочемъ не на одну племянницу, но и на всѣхъ сестеръ богадѣльни. Покорная начальница общины Татіана, жившая подъ начальствомъ старицы Пелагеи, часто говаривала объ этой удивительной строгости начальницы. Эта строгость была такова, что она—Татіана, самая трудолюбивая и терпѣливая изъ сестеръ, предназначенная въ домъ начальницу общины блаж. Мареею, не разъ по собственному ея сознанію, уходила изъ богадѣльни, чтобы опять не возвращаться къ неумолимо взыскательной старицѣ. Не разъ уже она выходила изъ города, была на пути въ домъ отца своего,—и только какая-то „непостижимая сила Божія“ (по ея словамъ) снова заставляла ее возвращаться и продолжать нести крестъ терпѣнія, — Да не подумаетъ, впрочемъ, кто либо, что старица — Пелагея была безразсудно-строгаю, жестокою начальницею. Зная ея лично сестры, напротивъ, съ глубокимъ уваженіемъ отзываются объ этой строгости настоятельницы. Быть можетъ и необходима была эта строгость для новосоздаемой обители, быть можетъ она-то была крѣпкимъ оплотомъ, охранившимъ возникающее общежитіе дѣвицъ отъ скорого его распадѣнія, — орудіемъ, пріобрѣтшимъ этому общежитію всеобщую любовь и уваженіе лицъ, его окружавшихъ. Но какъ-то вышло, а Пелагея Апаряна, давшая Кирсановскому женскому общежитію первое опредѣленное устройство, введшая это общежитіе въ кругъ отдѣльныхъ законно-существующихъ заведеній, скончалась въ общей любви и уваженіи гражданъ. По-

слѣдніе лишились въ ней друга и совѣтника во всѣхъ трудныхъ дѣлахъ своихъ.

БЕСѢДА

ПО ПОВОДУ ТОЛКОВЪ О КОНЧИНѢ МІРА И О СТРАШНОМЪ СУДѢ ХРИСТОВОМЪ.

Моиже вы, братіе, о пришествіи Господа нашего Иисуса Христа, и нашемъ собраніи о Немъ, не скоро подвизатися вамъ отъ ума, ни ужасатися, ниже духомъ, ниже словомъ, ни посланіемъ аки отъ насъ посланнымъ, яко уже настощъ день Христовъ. Да никто же васъ прельститъ ни по единому же образу. (Сол. 2, 1—3).

Въ виду слуховъ о предстоящей якобы въ текущемъ году кончинѣ міра и о страшномъ судѣ Христовомъ, считаемъ нужнымъ напомнить вамъ, братіе, слова св. Апостола Павла, обращенныя къ христіанамъ Солунской церкви.

Христіанская церковь всегда вѣровала и нынѣ неизмѣнно вѣруетъ, что Господь нашъ І. Христось, Единородный Сынъ Божій, шедшій съ небесъ ради нашего спасенія и совершившій дѣло спасенія на крестѣ, послѣ Своей смерти и славнаго воскресенія вознесшійся на небо и сѣдѣющій одесную Бога—Отца,—въ концѣ временъ опять придетъ на землю, но уже не въ томъ уничиженномъ состояніи, какъ въ первый разъ,—но—со славою, окруженный Ангелами Божиими,—придетъ судить живыхъ и мертвыхъ, и воздать каждому по заслугамъ, вѣрующимъ, любящимъ Бога и дѣлающимъ добро дать вѣчное блаженство, а нечестивыхъ и порочныхъ отослать во *огнь вѣчный* (Мо. 25, 41), какъ людей, которые не хотѣли слушать Его божественнаго Слова и жить по святымъ Его и спасительнымъ заповѣдямъ;—что къ великому и прос

вѣщенному дню пришествія Господня или, точнѣе, въ этотъ самый день мертвые возстанутъ изъ своихъ гробовъ, а имѣющіе остаться въ живыхъ мгновенно измѣнятся и явятся предъ Господомъ съ такими же нетлѣнными и духовными тѣлами, какъ и тѣ, которые воскреснутъ изъ мертвыхъ;—что *небеса* тогда съ шумомъ мимо идутъ, *стихіи же сжигаемы* раззорятся, а земля и яже на ней дѣла сгорятъ (2 Петр. 3—10); все такимъ образомъ измѣнится посредствомъ огня и за тѣмъ, послѣ всеобщаго суда, откроется вѣчное царство Божіе: добродѣтельные будутъ жить въ немъ вѣчно и наслаждаться неизрѣченными его благами и радостями.

Таково въ общихъ чертахъ ученіе Слова Божія о послѣдней судьбѣ міра и человѣка; такъ учили о кончинѣ міра и о страшномъ судѣ І. Христосъ и св. Его Апостолы. Такимъ ученіемъ утѣшались всегда добрые христіане среди различныхъ нуждъ и бѣдствій настоящей жизни; оно служило имъ подкрѣпленіемъ въ страданіяхъ во время гоненій, силою—въ многообразныхъ немощахъ, опорой добродѣтели, уздою противъ порока; оно было вѣрнымъ руководителемъ къ небу во время плаванія ихъ по бурному морю жизни.

При такой важности ученія о второмъ пришествіи для нравственной жизни богопросвѣщенные проповѣдники Евангелія особенно остававляли вниманіе вѣрующихъ на этомъ ученіи: просвѣщаемые Духомъ Божіимъ, они съ особенною яркостію изображали второе пришествіе Господа. *Самъ Господь*, говоритъ напр. св. Ап. Павелъ, *въ повелѣніи во гласъ Архангеловъ и въ трубѣ Божіи* сходитъ съ небесе и мертвіи о Христѣ воскреснутъ первыи: *потомъ же мы живущіи оставшіи купно съ ними восхищени будемъ на облацехъ въ срѣтеніе Господне на воздухъ, и тако всегда съ Господемъ будемъ* (1 Сол. 4, 16—17). Или: *Се тайну вамъ глаголю: вси бо не уснемъ, вси же измѣнимся: вскорѣ, во мновеніи ока съ послѣдней трубѣ: вострубитъ бо и мертвіи возстанутъ нетлѣнни, и мы измѣнимся* (1 кор. 15, 51—52) Возвышаясь

надъ временемъ и сосердая событія въ вѣчности, они часто изображали эти событія, какъ самыя близкія, какъ настоящія, хотя послѣдвія были еще очень отдаленными. *Се грядѹ скоро*, говоритъ отъ лица Господа св. Іоаннъ Богословъ въ *Апокалипсисѣ*, — *и мзда Моя со Мною, воздати коемуждо по дѣломъ его* (Апок. 22, 12).

Само собою разумѣется, что не все вѣрующіе одинаково ясно понимали языкъ Апостоловъ, который въ этомъ случаѣ былъ языкомъ пророческимъ, изображающимъ часто будущее, какъ прошедшее. Были между ними такіе, которые, неправильно разумѣя ученіе о концѣ міра, говорили: „уже *настоитъ день Христовъ*: вотъ-вотъ *вступаетъ день втораго пришествія Христова*“. Были и такіе, которые, долго не видя исполненія обѣтованій, начинали сомнѣваться въ самой истинѣ втораго пришествія; а лжеучители, которыхъ во все время и повсюду было не мало, пользуясь такимъ состояніемъ умовъ, говорили съ глумленіемъ: гдѣ *есть обѣтованіе пришествія Его?* (2 Петр. 3, 4). Тѣ и другіе, понятво, колебались умомъ, смущались, ослабѣвали иногда въ вѣрѣ: но богопросвѣщенные проповѣдники Евангелія не оставляли такихъ христіанъ безъ вразумленія, наставленія, утѣшеній.

Такъ, противъ наглыхъ ругателей, которые, поступая по собственнымъ своимъ похотямъ, спрашивали: „гдѣ обѣтованіе пришествія его?“ (когда т. е. Господь исполнитъ свое обѣщаніе о второмъ пришествіи?), — они замѣчали, что *думающіе такъ не знаютъ, что нынѣшнія небеса и земля содержатся тѣмъ же Словомъ* (какимъ въ началѣ составлены изъ воды и водою) *сберегаются огню на день суда и погибели нечестивыхъ челоувковъ* (2 Петр. 3, 7), — а вѣрующимъ въ разъясненіе ихъ недоумѣній говорили: *едино же сіе да не утаится васъ, возлюбленіи, яко единъ день предъ Господомъ яко тысяща лѣтъ и тысяща лѣтъ яко день единъ. Не коснитъ Господь обѣтованія, яко же нынѣ коснѣніе мнятъ: но долготерпитъ на насъ, не хотя да кто погибнетъ, но да*

вси въ покаяніе приидутъ (ст. 8. 9). Такимъ образомъ причина *космѣнія* или замедленія въ исполненіи общанія заключается, по слову Апостола, не въ Богѣ, а въ насъ—людяхъ въ нашей не готовности встрѣтить Господа Судію какъ нуж- во, съ чистою и доброю совѣстію, и въ нашей неспособности воспользоваться вѣчнымъ спасеніемъ, (ради котораго Сынъ Бо- жій по Своей безконечной благи желалъ бы *всѣмъ* *спас- тися и въ разумъ истины прийти*); но—многіе упорствуютъ въ невѣріи, воснѣютъ въ грѣхахъ,— и вотъ Онъ, безконеч- ная, Любовь, долготерпѣливо медлитъ явленіемъ Своимъ на страшный судъ, не желая, чтобы кто нибудь погубъ,— но чтобы всѣ такъ или иначе раскаялись въ своихъ грѣхахъ и получили вѣчное блаженство. Онъ, какъ Всевѣдущій, безъ сомнѣнія знаетъ этихъ кающихся и—ради ихъ откладываетъ день своего пришествія; когда же будетъ видѣть, что такихъ кающихся больше нѣтъ, то немедленно явится въ міръ и от- кроетъ торжество вѣчнаго веселія для благословенныхъ чадъ Отца Небснаго. *О глубина богатства и премудрости и ра- зума Божія! яко неиспытани судове Его и неизследовани твѣ Ею* (Римл. 11, 33).

А тѣмъ вѣрующимъ, которые слишкомъ ограниченно по- нимали благовѣстіе Христова и говорили: *уже настотъ день Христовъ*,—св. Апостолы указывали на неизвѣстность дня суднаго и на признаки втораго пришествія Господня. Извѣ- стно, что вопросъ о кончинѣ міра и о страшномъ судѣ есть вопросъ очень важный и человѣку желалось бы не только знать, что будетъ кончина міра и страшный судъ, но и оп- редѣлить годъ, мѣсяцъ и день, когда это будетъ. Поэтому- то мы и видимъ, что уже первые послѣдователи и ближай- шіе ученики Господа неоднократно предлагаютъ этотъ вопросъ Своему небесному Учителю: *Рцы намъ, когда сія будутъ?* спрашиваютъ они І. Христа, когда Онъ еще до стра- шныхъ Своихъ, послѣ продолжительной и послѣдней бесѣды въ хра- мѣ Іерусалимскомъ, сидѣлъ на горѣ Елеонской (Мѡ. 24, 3).

Но что Господь отвѣтилъ имъ на это? *О дни же томъ и часъ никто же вѣсть, ни Ангели небесни, токмо Отецъ Мой единъ* (Мѡ. 24, 36), или — какъ передаетъ Евангелистъ Маркъ — еще рѣшительнѣе: *о дни же томъ и часъ никто же вѣсть, ни Ангели, иже суть на небесѣхъ, ни Сынъ, токмо Отецъ* (13, 32). А когда тѣ же ученики спросила Господа послѣ воскресенія Его: *Господи, аще въ лѣто сіе устроиши царствіе Израилево?* то Онъ со строгостію власти божественной сказалъ имъ: *нѣсть вамъ разумѣти времена и лѣта, яже Отецъ положи во Своей власти* (Дѣян. 1, 6, 7). Поелику же Господь не благоволилъ открыть Своимъ ученикамъ дня суднаго, то и они говорятъ намъ о неизвѣстности этого дня. Такъ Ап. Петръ пишетъ: *придетъ же день Господень яко тать въ нощи* (2 посл. 3, 10). Такъ же выражается и Ап. Павелъ: *О лѣтѣхъ и о временѣхъ, братіе, не требъ естъ писати вамъ: сами бо вы извѣстны вѣсте, яко день Господень яко же тать въ нощи, тако придетъ* (1 сол. 5, 1—2). И если бы кто спросилъ при этомъ: почему же Господь не благоволилъ открыть дня суднаго? — то мы сказали бы одно: потому, безъ сомнѣнія, что это не полезно было бы для Его послѣдователей, особенно еще не совершенныхъ и слабыхъ.

Однако, чтобы страшный день суда Христова не застигъ кого нибудь изъ вѣрующихъ въ расплоть, Христосъ и Апостолы указываютъ съ одной стороны признаки или примѣты, по которымъ внимательный къ путямъ Промысла Божія всегда узнаетъ наступленіе великаго дня суднаго, съ другой внушаютъ бдительность и вниманіе къ самимъ себѣ. Примѣты, по которымъ внимательный христіанинъ можетъ опредѣлить близость страшнаго суда, указываются въ словѣ Божіемъ слѣдующія: Евангеліе проповѣдано будетъ во всемъ мѣрѣ (Мѡ. 24, 14) и въ составъ церкви войдутъ не только язычники, но и Іудеи (Римл. 11, 26). Затѣмъ по мѣрѣ того, какъ свѣтъ христіанства будетъ постепенно распространяться среди

стоящихся во тмѣ и стннхъ лъзчества, — вѣра и любовь болѣе и болѣе, будутъ ослабѣвать между самими христіанами; дойдеть до того, что *Господь обратитъ ли и въру на христіанской земль* (Лук. 18, 8); особенно поразительно будетъ отсутствіе любви другъ къ другу, какъ говоритъ Христось: *и другъ друга предадутъ и возненавидятъ другъ друга* (Мѣ. 24, 10), — или какъ рисуеть нравственное состояніе людей послѣдняго времени Апостоль во второмъ посланіи къ ученику своему Тимофею: *въ послѣднія дни настанутъ времена люта. Будутъ бо челоувцы самолюбцы, сребролюбцы, величавы, горди, хульницы, родителемъ противящіися, неблагодарни, неправедни, ѣнелюбовни, непримирительни, (продерзиви, возносливи, прелатае), клеветницы, невоздержницы, некротцы, неблаголюбцы, предатели, нагли, напыщени, сластолюбцы, паче нежели боголюбцы, имущи образъ благочестія, силы же его отвершиіися* (3, 1—5). А въ какой степени будетъ усиливаться порочность, въ такой же стануть умножаться и бѣдствія: *возстанеть языкъ на языкъ и царство на царство: и будутъ глади и пагубы и труси по мѣстамъ* (Мѣ. 24, 7). Послѣднимъ же и самымъ рѣшительнымъ признакомъ будетъ явленіе антихриста, котораго такъ изображаетъ Апостоль: *открыется (явится) челоувкъ беззаконія, сынъ погибели, противникъ и превозносяйся паче всякаго глаголемаго Бога или чтилища, яко же ему състи въ церкви Божіей аки Богу, показующу въ себѣ, яко Богъ есть* (2 Сол. 2, 3—4). Антихристъ, какъ видите, будетъ такой челоувкъ, который воплотитъ въ себѣ всю злобу и дерзость сатанинскую и — будетъ дѣйствовать къ погибели заблуждающихся три съ половиною года (Апок. 12, 6; 31, 5). А чтобы сыны царствія не проглядѣли этихъ признаковъ и были всегда готовы встрѣтить Господа, — Слово Божіе повторяеть многократно: *бдите убо, яко не въсте дне, ни часа, въ оны же Сынъ челоувческій придетъ* (Мѣ. 25, 1): *потщитесь нескверни и непорочни Тому (Господу) обрѣстися въ мѣръ: и Господа нашего долго-*

терпѣніе спасеніе нещуйте (2 Петр. 3, 14 15); *да не спимъ якоже и прочіи, но да бодрствуемъ и трезвимся* (1 Сол. 5, 6)

Возлюбленные о Господь братія! Мы изложили вамъ ученіе о послѣдней судьбѣ міра и человѣка, основываясь не на собственныхъ измышленіяхъ, но — на Словѣ Божиємъ, слѣдовательно, почерпая это ученіе изъ источника, самаго досто-вѣрнаго и по отношенію къ данному предмету единственнаго. Изъ нашего изложенія вы видите, что Господь непременно придетъ и со вторымъ Его пришествіемъ послѣдуетъ кончина міра, но — когда это случится, неизвѣстно, такъ какъ Онъ не благоволилъ открыть этого никому, даже избраннымъ ученикамъ Своимъ; Онъ обѣщаль придти скоро и — обѣщаніе Свое исполнить; но если Онъ еще не приходитъ, то потому, что Его долготерпѣливая благодѣтельность ждетъ обращенія грѣшныхъ, а промыслительная любовь приводитъ это обращеніе; день второго пришествія, положимъ, неизвѣстенъ, но указаны признаки, по которымъ внимательный христіанинъ всегда можетъ узнать когда наставеть *великій и просвѣщенный день* страшнаго суда

И такъ, если вы слышите газетные толки о томъ, что конецъ міра, по предсказанію какого-то астролога 14-го столѣтія, имѣеть послѣдовать 15-го ноября текущаго года, то не смущайтесь ими: эти толки пустыя и свидѣтельствуютъ о пустотѣ головы, изъ которой они вышли. Помянутый астрологъ, указывая перевороты, имѣющіе будто бы предшествовать концу міра, говоритъ напр., что всѣ они совершатся въ продолженіе пятнадцати дней, что въ десятый день всѣ люди потеряютъ употребленіе языка, въ одиннадцатый — отверзутся всѣ гробы, въ тринадцатый — всѣ люди умрутъ, въ пятнадцатый — послѣдуетъ общее воскресеніе и страшный судъ. Но на какомъ основаніи онъ такъ говоритъ? Откуда онъ узналъ, что конецъ міра совершится въ пятнадцать дней? Не явно ли противорѣчитъ онъ Слову Божию, которое прямо говоритъ, что

не *всѣ умремъ*, но *всѣ измѣнимся*, притомъ — *во мгноvení ока* или въ одинъ мигъ? Далѣе, гдѣ тѣ примѣты, которыя должны предшествовать концу міра? Евангеліе далеко не всѣхъ еще озарило своимъ свѣтомъ. Израиль, который живетъ среди насъ въ разсѣяніи и о которомъ Ап. Павелъ пророчес-твуетъ, что *ослѣпленіе отъ части Израилеви бысть, дондеже исполненіе языковъ виднеть, и всѣхъ Израиль спасетя* (Римл. 11, 25, 26), — этотъ Израиль и не думаетъ, кажется, о обра-щеніи ко Христу; а объ антихристѣ, котораго *пришествіе по дѣйстви сатанину проявитя во всякой силѣ и знаме-ніяхъ и чудесѣхъ ложныхъ* (2 Сол. 2, 9), — и совсѣмъ не слышио, хотя нынѣ, благодаря удобствамъ путей сообщенія и быстротѣ передачи мысли, дѣйствія его не могли бы укрыть-ся отъ міра.

Въ заключеніе бесѣды скажемъ, что подобныя толки не новость: они повторяются чуть не съ первыхъ дней христіан-ства, производятъ много смущенія въ умахъ людей, вносятъ беспорядокъ въ жизнь и въ концѣ концовъ оказываются пу-стыми. Въ первое время христіанства они казались какъ буд-то болѣе основательными, потому что опирались или на откоро-венія, хотя и неправильно понятыя, или на слова апостоловъ, не совсѣмъ вѣрно истолкованныя; но-теперь они не имѣютъ и этихъ основаній и находятъ доступъ въ сердцу легковѣрныхъ потому только, что явилась комета на горизонтѣ. Поэтому мы, подоб-но св. Апостолу Павлу, и молимъ васъ, братія, о пришествіи Господа нашего Іисуса Христа и нашемъ собраніи къ Нему отнюдь не спѣшить колебаться умомъ и смущаться ни отъ духа, ни отъ слова, ни отъ посланія не только какого ни-будь астролога XIV вѣка, но и апостоломъ какъ бы писан-наго, будто уже наступаетъ день Христовъ. Слово Божіе до-стоувѣрнѣе всякаго предсказанія астрономовъ и астрологовъ: да не обольститъ же васъ никто никакимъ образомъ.

Но умоляя васъ объ этомъ, мы никакъ не желаемъ, что бы мысль о кончинѣ міра и о страшномъ судѣ была чужда

вашему духу; напротивъ, желаемъ и просимъ, чтобы эта мысль была всегдашнею руководительницею вашею въ жизни: при свѣтѣ этой мысли ваши чувства и желанія будутъ возвышеннѣе и благороднѣе, молитва чище и ближе къ Богу, дѣятельность неутомимѣе и святѣе, а при такомъ поведеніи никакіе слухи не смутятъ и не обезпокоятъ васъ: Господь, въ Котораго вы вѣруете, какъ *и какъ грядущаго со славою судити живымъ и мертвымъ*, будетъ Господомъ вашего сердца и Его пришествіе не встревожитъ васъ, какъ пришествіе грознаго Судіи, но—обрадуетъ и успокоитъ, какъ появленіе желаннаго гостя и давно жданнаго друга. Аминь.

Ректоръ Витебской дух. Семинаріи,

Протоіерей *Алексій Добрадинъ*.

11 августа 1881 года.

(*Полож. Еп. Вѣд. № 17—18, 1881 г.*)

СЛОВО

сказанное въ часовенной церкви г. Борисоглѣбска, по случаю крестнаго хода къ этой церкви изъ пречихъ городскихъ церквей, совершающагося каждый годъ 17-го Іюля, въ память избавленія отъ холеры въ 1871 году.

Братіе—сограждане! Вотъ уже десять лѣтъ прошло, какъ гнѣвъ Божій каралъ нашъ городъ страшною смертію отъ холеры. А память объ этомъ еще такъ свѣжа въ насъ. Вотъ представляется намъ эта долгая засуха, этотъ палящій зной, этотъ тяжелый—удушливый воздухъ,—за тѣмъ эта страшная болѣзнь—холера, которая въ теченіе какихъ нибудь десяти—тринадцати дней вырвала изъ среды нашей до нѣсколькихъ сотенъ людей. Вотъ представляется этотъ отчаянный страхъ, приводящій всѣхъ въ какое—то оцѣпенѣніе,—эти всюду падающія жертвы смерти: родители, супруги, дѣти,—эти горь-

кія слезы родныхъ, друзей, знакомыхъ, — эти отчаянные крики родителей о дѣтяхъ, дѣтей о родителяхъ. Вотъ всё какъ бы проснулись отъ глубокаго сна, всюду благочестивое стремленіе, христіанская дѣятельность. Всѣ спѣхатъ въ храмъ Божій, всѣ молятся горячею — слезною молитвою, всѣ каются въ грѣхахъ и передаютъ себя въ руки Божіи. Остались ли въ то время хоть нѣкоторые изъ среды нашей, которые бы не оплакали свои грѣхи, и не дали обѣта предъ Богомъ исправить свою жизнь, а, можетъ быть, и сдѣлать какое-либо особенное дѣло богоугожденія или благотворенія. Вотъ, на примѣръ, этотъ храмъ, въ которомъ мы теперь молимся Господу Богу, есть не что иное, какъ плодъ благочестиваго обѣта нѣкоторыхъ изъ насъ, обратившихся въ то время къ Богу съ молитвой о помилованіи. И Господь услышалъ эту молитву, принялъ этотъ обѣтъ, — холера прекратилась: и храмъ построенъ, и уже нѣсколько лѣтъ оглашается молитвенными пѣснопѣвіями и освящается безкровнымъ жертвоприношеніемъ.

Да! Храмъ изъ камней построенъ, — и о! Еслибъ мы и жизнь свою исправили, и такимъ образомъ изъ самихъ себя устроили храмъ Божій, жилище для Духа Святаго!...

Что же, въ самомъ дѣлѣ, улучшили ли мы жизнь свою, братіе — христіане? Со времени холеры что хорошаго привнесли мы къ нашему нравственному состоянію? По совѣсти сказать — вничего! Да и не сдѣлались ли еще хуже? Зависть и ненависть, злоба и мщеніе, лукавство и обманъ, лицемеріе и лесть, отвращеніе отъ нищеты, разгулъ и расточительность, разные — далеко не похвальные способы къ легкой наживѣ и присвоенію чужого достоянія, семейные ссоры и раздоры, не покорность дѣтей къ родителямъ, не заботливость родителей о христіанскомъ воспитаніи дѣтей, вольномысліе и легкомысліе въ предметахъ вѣры и благочестія, охлажденіе, и большое охлажденіе, къ храму Божію, пренебреженіе къ тѣмъ церковнымъ заповѣдямъ касательно употребленія родовъ пищи и питія, которыя отцы наши уважали и строго соблюдали, и

мало ли еще что, даже худшее того!—Все это сдѣлалось для насъ грѣхами самыми обыкновенными.

Чего же ждать намъ при такомъ нашемъ нравственномъ состояніи? Кромѣ новаго гнѣва Божія ничего нельзя ожидать. Да ужь и не чувствуются ли давно на насъ и вокругъ насъ признаки этого гнѣва? То нещадно мрутъ дѣти наши, эти невинные младенцы, какъ бы устрашаясь нашихъ беззаконій,—то насъ самихъ поражаютъ тяжкія и длительныя болѣзни; то стоитъ продолжительная засуха или жжетъ палящій зной,—то льютъ безвременные дожди или стоятъ холода; то червь и другія насѣкомыя подкачиваютъ и объѣдаютъ наши хлѣбныя и плодовые растенія,—то мгла пожигаетъ ихъ и самую траву для скота.—Частые пожары, падежи скота, сильныя вѣтры, скудные урожаи и неизбѣжная за тѣмъ дороговизна хлѣбовъ и кормовъ,—все эти явленія не суть ли мановенія грозящаго на насъ перста Божія!... И если настоящее лѣто радуеть насъ благораствореніемъ воздуха и добрыми урожаями хлѣбовъ: то, почему знать? не послѣдняя ли это мѣра долготѣрпія и милосердія Божія, и не послѣдуетъ ли за нею посѣченіе насъ, какъ неплодной, посохшей смоковницы!...

Постараясь же, братіе—христіане, исправить свою жизнь: бросимъ все грѣхи, за которые особенно караетъ правосудіе Божіе; оставимъ зависть, ненависть, неправды, возлюбимъ жизнь чистую, воздержную, тихую; будемъ удаляться отъ неправедныхъ стяжаній и легкомысленной расточительности; возлюбимъ храмъ Божій и его благолѣпіе; будемъ подражать воздержанію и благочестію нашихъ отцевъ и предковъ: в Господь помилуетъ и спасетъ насъ,—благословитъ здоровьемъ и всеми благами.—А теперь возблагодаримъ Господа Бога, что нѣкогда, вмалѣ наказавъ, помиловалъ насъ, и доселѣ еще милуетъ, ожидая обращенія и покаянія нашего. Аминь.

Протоіерей Алексій Петровъ

Слѣдуетъ ли напутствовать раскольниковъ, если они пожелаютъ? Если нѣтъ, какъ и гдѣ погребать ихъ и записывать ли въ метрическую книгу?

Святая тайна никому изъ иновѣрцевъ, а равно и еретиковъ раскольниковъ не преподаются, доколѣ не отрекутся отъ своихъ заблужденій (Учит. и в.), или что то же, не будутъ присоединены къ православной церкви. Посему, если принадлежащіе къ расколу пожелаютъ предъ смертію приобщиться св. таинъ отъ православнаго священника, то предварительно должны быть присоединены къ православной церкви, послѣ чего, въ случаѣ смерти, они погребаются какъ православные христіане. Умершіе же внѣ общенія съ православною церковью, если и могутъ быть погребаемы православнымъ священникомъ, то не иначе какъ инославные христіане (Ук. Св. Сив. 1880 г. 20 февр. и Св. Зак. т. XIII. Уст. врачб. изд. 1857 г. ст. 922). Этотъ обрядъ погребенія состоитъ въ томъ, что священникъ въ одной эпитрахили съ пѣніемъ „Святый Боже“ долженъ проводить тѣло покойника — иновѣрца на кладбище *) и опустить въ могилу съ пѣніемъ той же пѣсни, но безъ возгласенія „вѣчной памяти“ и о погребеніи записать въ метрику. Кроме того, православный священникъ можетъ погребать раскольниковъ, не принимающихъ священство отъ епархіальнаго начальства, не прежде освидѣтельствования ихъ мѣстною полиціею. Въ циркулярномъ предписаніи г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 5 мая 1863 года № 65 изъяснено: по Высочайшему повелѣнію 3 ноября 1838 года умершіе раскольники, непріемлющіе священства отъ епархіальнаго начальства, хоронятся не иначе, какъ по освидѣтельствваніи ихъ мѣстною полиціею, въ городахъ —

*) Для погребенія иновѣрцевъ, по закону, должны быть отведены кладбища близъ кладбищъ, находящихся при православныхъ церквахъ (прим., къ т. 910 Уст. Врач.) въ XIII т. Св. Зак.

городекою, а въ селахъ — сельскою, и подъ ея наблюденіемъ, чтобы погребеніе не совершалось прежде узаконеннаго времени. Другимъ Высочайшимъ повелѣніемъ 28 ноября 1874 года разъяснено, что предписываемое освидѣтельствованіе тѣлъ раскольниковъ должно состоять въ томъ, чтобы дѣлать простой осмотръ — нѣтъ ли на умершемъ видимыхъ знаковъ насильственной смерти, и только въ случаѣ основательныхъ подозрѣній или доноса о томъ слѣдуетъ распорядиться на основаніи общихъ законовъ о производствѣ судебно-медицинскаго освидѣтельствованія. Начальникъ Саратовской губерніи, имѣя въ виду, что освидѣтельствованіе тѣлъ умершихъ раскольниковъ чрезъ становыхъ приставовъ въ селеніяхъ временно-обязанныхъ крестьянъ представляетъ значительное затрудненіе, такъ какъ становой приставъ постоянно бываетъ занятъ исполненіемъ дѣлъ и бумагъ, требующихъ разъѣздовъ часто на дальнее разстояніе отъ того мѣста, гдѣ должно быть произведено имъ освидѣтельствованіе, а отъ этого тѣла умершихъ раскольниковъ остаются долгое время не похороненными, — ходатайствовалъ, чтобы обязанность освидѣтельствованія тѣлъ умершихъ раскольниковъ въ селеніяхъ крестьянъ временно-обязанныхъ и собственниковъ была возложена на волостныхъ и сельскія начальства. Вслѣдствіе этого Комитетъ Министровъ, принимая во вниманіе вышеприведенное затрудненіе въ своевременномъ освидѣтельствovanіи тѣлъ умершихъ раскольниковъ, мнѣніемъ своимъ положилъ: означенную обязанность въ селеніяхъ крестьянъ Саратовской губерніи — собственниковъ и временно-обязанныхъ возложить на мѣстныхъ волостныхъ и сельскія начальства, предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ мѣру эту распространить въ случаѣ надобности и на другія губерніи. (Какая мѣра и принята почти повсюду). Владимірекое епархіальное начальство, своевременно объявивши объ этомъ опредѣленіи Комитета Министровъ, Высочайше утвержденномъ въ 3-й день апрѣля 1863 г., къ свѣдѣнію и руководству духовенства Владимір-

ской епархіи, вмѣстѣ съ тѣмъ предписало, чтобы священно-церковно-служители наблюдали, не будутъ ли члены волостныхъ правленій производить осмотръ умершихъ не записанныхъ раскольниковъ, недавно уклонившихся въ расколъ или только державшихся раскола, о какихъ дѣйствіяхъ со стороны сельскихъ начальствъ, если гдѣ окажутся, доносили бы епархіальному начальству. Отсюда можно видѣть, что предварительному осмотру со стороны полиціи или волостныхъ и сельскихъ начальствъ должны подлежать дѣла явно отдѣлившихся отъ православной церкви, открыто держащихся раскола и числящихся въ раскольническихъ спискахъ. Къ такимъ раскольникамъ должны быть отнесены и тайные послѣдователи раскола, послѣдователи какихъ либо сектъ и ересей, нетерпимыхъ въ нашемъ государствѣ, какъ соединенныхъ съ свирѣпымъ фанатизмомъ и изуверствомъ, съ посягательствомъ на свою или другихъ жизнь, съ противонаправственными, гнусными дѣйствіями, вообще послѣдователи сектъ и ересей, признанныхъ закономъ вредными, но только обличенные и по суду сосланные въ Сибирь и другія мѣста. Что касается до другихъ тайныхъ раскольниковъ и сектантовъ, которые открыто не отдѣлились отъ православной церкви, хотя видимо — наружно соблюдаютъ всѣ обряды ея, или, лучше сказать, которые только подозрѣваются въ принадлежности къ расколу и какимъ либо сектамъ, но не были обличены и судимы, то такихъ слѣдуетъ погребать не только безъ предварительнаго осмотра со стороны полиціи или сельскихъ и волостныхъ начальствъ, но и отпѣвать по чину православной церкви, развѣ будутъ основательныя подозрѣнія и видимые признаки въ насильственной неестественной ихъ смерти (Св. Зак. т. XIII. Уст. Мед. пол. изд. 1873 г. ст. 918), потому что каждый священникъ о подозрѣваемыхъ въ принадлежности къ расколу и въ особенности къ сектантамъ признаннымъ вредными на основаніи 223 ст. Уложенія о наказаніяхъ, долженъ своевременно доносить высшему на-

чальству для производства дознаній и слѣдствій о такихъ, а если онъ этого не дѣлалъ и не могъ сдѣлать за недостаткомъ, напр., улики, то и не въ правѣ лишать подобныхъ лицъ христіанскаго погребенія, въ случаѣ смерти ихъ. Поэтому и скопцевъ, т. е. обличенныхъ и по суду признанныхъ въ принадлежности къ сектѣ скопческой, православный священникъ можетъ погребать, какъ христіанъ инославныхъ и не прежде осмотра полиціею или сельскими и волостными начальствами, а подозрѣваемыхъ только въ принадлежности къ этой сектѣ и не обличенныхъ онъ долженъ погребать по обрядамъ православной церкви и безъ предварительнаго полицейскаго осмотра, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда будутъ основательны подозрѣнія и внѣшніе — видимые признаки въ насильственной и неестественной смерти ихъ.

(Воронеж. Епарх. Вѣдом. № 14 1881 г.).

Юбилей Высокопреосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго Исидора.

26 августа исполнилось 25 лѣтъ служенія митрополита Спб. Исидора въ санѣ митрополита.

Сначала сообщимъ нѣкоторыя свѣдѣнія о жизни и дѣятельности маститаго юбиляра, заимствуя ихъ изъ напечатаннаго въ „Церковно-Обществ. Вѣстн.“ біографическаго очерка юбиляра.

Высокопреосвященный митрополитъ Исидоръ, въ мирѣ Яковъ Никольскій, родился 1 октября 1799 года, въ день Покрова Божіей Матери, въ селѣ Никольскомъ, Тульской губерніи, Каширскаго уѣзда, гдѣ отецъ его Сергій Ивановъ былъ діакономъ. По окончаніи курса въ Тульской духовной семинаріи, въ 1821 году, Яковъ Никольскій поступилъ въ С.-Петербургскую духовную академію, гдѣ окончилъ курсъ однимъ изъ лучшихъ студентовъ, со степенью кандидата, въ

1825 году. Вскорѣ послѣ окончанія курса въ академіи, на 26 году отъ рожденія, онъ по желанію своему, 22 августа 1825 года, постригся въ монашество, съ именемъ Исидора, и опредѣленъ бакалавромъ богословскихъ наукъ той же академіи, а 29 августа рукоположенъ въ іеродіакона; затѣмъ 5 сентября произведенъ въ іеромонаха и 10 сентября назначенъ библиотекаремъ академіи. Черезъ годъ, 30 октября 1826 года, комиссіей духовныхъ училищъ удостоенъ степени магистра. Послѣ пятнадцати плодотворныхъ трудовъ учительства въ С.Петербургской духовной академіи іеромонахъ Исидоръ, 24 августа 1829 года, опредѣленъ въ Орловскую духовную семинарію ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ, и въ томъ же году 14 сентября возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ настоятелемъ Мценскаго Петропавловскаго монастыря, а 11 ноября присутствующимъ въ Орловской духовной консисторіи. Въ 1833 году архимандритъ Исидоръ, 21 іюля, переведенъ ректоромъ въ Московскую духовную семинарію и опредѣленъ настоятелемъ ставропигіального Заиконоспасскаго монастыря. Въ 1834 году 11 ноября, по Высочайшему указу архимандритъ Исидоръ хиротонисанъ во епископа Дмитровскаго, викарія Московской митрополіи.

Черезъ три года, въ 1837 году, 5 іюня, онъ былъ призванъ къ самостоятельной дѣятельности на кафедрѣ Полоцкой епархіи, а въ слѣдующемъ 1840 году, 5 іюня, перемѣщенъ на кафедру Могилевской епархіи, и на слѣдующій годъ, 5 іюня, возведенъ въ санъ архіепископа. Полоцкъ и Могилевъ въ продолженіи четырехъ лѣтъ были свидѣтелями неотомимой пастырской дѣятельности архіепископа Исидора. При возникшихъ тогда религіозныхъ движеніяхъ между униатами архипастырь имѣлъ полную возможность изучить и уяснить себѣ прошедшія судьбы западнаго края, онъ крѣпко защищалъ православіе отъ посягательствъ искомыхъ враговъ его и много содѣйствовалъ соединенію съ православною церковію черезъ унию отторгнутыхъ католичествомъ духовныхъ чадъ ея,

утверждая православіе, возстановляя древніе обычаи православної церкви, являя въ себѣ высокій примѣръ строго благочестивой, христіанской жизни.

Покоренный, въ 1840—50 годахъ, Закавказскій край требовалъ распространенія въ немъ свѣта истинной Христовой вѣры и вообще устройства края; а потому, по Высочайшей волѣ, дѣятельность архіепископа Исидора была перенесена съ сѣверо-запада на юго-восточную окраину государства. Высочайшимъ указомъ, 12 ноября 1844 года, архіепископъ Могилевскій назначенъ на кафедру епархіи Карталинской и Кахетинской и возведенъ въ званіе члена Святѣйшаго Синода и экзарха Грузіи. Здѣсь въ продолженіи 13 лѣтъ архипастыръ неутомимо трудился по общему управленію церковными дѣлами Закавказскихъ епархіи; пастырская попечительность экзарха Грузіи особенно обращена была на возобновленіе и устройство новыхъ храмовъ въ мѣстахъ разноплеменнаго и разновѣрнаго населенія. Труды эти ознаменовались благодатными успѣхами просвѣщенія христіанскою вѣрою многихъ пріобрѣтенныхъ чадъ церкви и положили прочное основаніе развитію православія въ краѣ. Труды и заботы экзарха для Закавказья были оцѣнены Монаршимъ благоволеніемъ. Въ 1853 году, 19 апрѣля, при Высочайшемъ рескриптѣ, экзарху былъ препровожденъ алмазный крестъ для ношенія на клобукѣ, а въ 1856 году, 26 августа, возведенъ онъ лично въ санъ Митрополита „за ревностные труды по общему управленію церковными дѣлами Закавказскаго края“.

По смерти Киевскаго митрополита Филарета, экзархъ Грузіи призванъ 1 марта 1858 г. къ высшему служенію на Киевскую митрополию, гдѣ онъ пробылъ два года.

Въ 1860 году, 1-го іюля, митрополитъ Исидоръ призванъ былъ на кафедру митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго, Эстляндскаго и Финляндскаго, на которой служить церкви и отечеству и до настоящаго времени, состоя въ то же время и первенствующимъ членомъ Свят. Синода.

Юбилейный день 26 августа начался литургией, въ 8 часовъ 30 минутъ утра, въ домово́й церкви митрополита. Божественную литургію совершалъ самъ Митрополитъ Исидоръ. Послѣ обѣдни было совершено благодарственное молебствіе съ возглаше́ніемъ многолѣтія юбиляру. Никакихъ празднествъ по поводу юбилейнаго торжества не предполагалось. Не смотря на это покои Митрополита наполнились лицами какъ духовными, такъ и свѣтскими, пожелавшими привѣтствовать маститаго юбиляра. Привѣтствія начались, когда Высокопреосвященнѣйшій юбиляръ послѣ Божеслуженія вступилъ въ свои покои. Въ тотъ же день, утромъ, Его Величество, Государь Императоръ изволилъ осчастливить юбиляра слѣдующею телеграммой изъ Петергофа: „отъ души поздравляю васъ съ совершившимся двадцатипятилѣтіемъ Вашего служенія церкви и отечеству въ санѣ митрополита. Дай Богъ, чтобы оно продоллось еще многіе годы въ полнотѣ силъ духовныхъ и тѣлесныхъ“. Изъ Ораніембаума Ея Высочество Великая Княгиня Екатерина Михаѣловна привѣтствовала Его Высокопреосвященство слѣдующею телеграммой: „въ настоящій день двадцатипятилѣтняго служенія Вашего въ санѣ митрополита поздравляю Васъ и желаю Вамъ продолжать на долгіе дни Ваше многополезное служеніе церкви и отечеству. Мои дѣти шлютъ Вамъ искреннее поздравленіе“. Изъ Кіева отъ Ея Высочества Великой Княгини Александры Петровны получена слѣдующая телеграмма: „съ чувствомъ благоговѣйной преданности приношу Вашему Высокопреосвященству искреннѣйшее поздравленіе съ двадцатипятилѣтіемъ Вашего мудраго служенія престолу, церкви и отечеству въ санѣ Митрополита; горячо молюсь Всевышнему, да продлитъ Онъ дни Вашей жизни на многія, премногія лѣта“. Митрополиты Кіевскій и Московскій привѣтствовали юбиляра письмами. Адресы поданы отъ Святѣйшаго Синода, духовныхъ Академій, семинарій и училищъ; отъ Московской семинаріи, въ которой юбиляръ былъ Ректоромъ, посланъ поздравительный адресъ; отъ Общества Любите-

лей духовнаго просвѣщенія, Кіево-Печерской Лавры, Славянскаго Благотворительнаго Общества, главнаго управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста, Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, Петербургскихъ единовѣрцевъ и т. д. Петербургскій городской голова И. И. Глазуновъ, привѣтствуя юбиляра отъ имени города Петербурга, поднесъ ему хлѣбъ-соль на серебряномъ, вызолоченномъ блюдѣ. Отъ четырехъ единовѣрческихъ церквей Петербурга поднесена священникомъ Николаевской единовѣрческой церкви съ церковными старостами драгоценная икона Николая Чудотворца, отъ Казанскаго собора икона Казанской Божіей Матери, отъ Кіево-Печерской лавры икона (художественной работы Кіевской лавры) Успенія Пресвятыя Богородицы. Въ первомъ часу дня, высокопреосвященнѣйшаго юбиляра посѣтили Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, генераль-адъютантъ графъ Н. П. Игнатьевъ, и оберъ-прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ. Въ 2 часу пополудни, у митрополита Исидора происходила обѣда на 17 кувертовъ: присутствовали только духовныя лица.

Въ честь юбиляра нѣкоторыя общественныя учрежденія ознаменовали юбилейный его день разными благотвореніями. Такъ духовный соборъ Александро-Невской лавры, въ присутствіи своемъ, 25-го августа, въ память двадцатипятилѣтняго служенія высокопреосвященнѣйшаго Исидора въ санѣ митрополита, постановилъ увеличить выдачу отъ лавры денежнаго пособія призрѣваемымъ въ лаврской богодѣльнѣ старицамъ изъ лаврскихъ экономическихъ суммъ, въ размѣрѣ 41-го руб. на каждую изъ призрѣваемыхъ стариць, въ пособіе на одежду, платье и платокъ, каковую сумму и выдать 26-го августа сего 1881 года. на будущее же время, вносить ежегодно въ бюджетную по содержанію лавры вѣдомость, и деньги единовременно выдавать въ 26-й день августа каждаго года. Человѣколюбивое общество, главнымъ попечителемъ котораго юбиляръ состоитъ 21 годъ, постановило въ озна-

менованіе сего учредить въ повѣдомственной Обществу гимназіи въ Петербургѣ двѣ стипендіи имени высокопреосвященнаго Исидора съ предоставленіемъ ему права замѣщенія стипендій. На исполненіе такого постановленія послѣдовало Высочайшее соизволеніе. Спб. купеческое общество учредило двѣ стипендіи имени митрополита Исидора въ Петровскомъ училищѣ С.-Петербургскаго купеческаго общества, съ тѣмъ, чтобы кандидаты на эти стипендіи, изъ бѣднѣйшихъ дѣтей бывшихъ и настоящихъ мѣстныхъ Петербургскихъ купцовъ, будутъ назначаться самимъ митрополитомъ Исидоромъ. (Моск. Церк. Вѣд. № 36, 1881 г.)

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

подпись на 1882 г. на большой иллюстрированный
ЖУРНАЛЪ

„ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ“.

Журналъ выходитъ еженедѣльно (52 №№ въ годъ), въ форматѣ большихъ иллюстрацій, со множествомъ художественно-выполненныхъ гравюръ; (въ годъ два большихъ тома въ 1200 страницъ и около 1000 гравюръ) Въ каждомъ номерѣ журнала помѣщаются: романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, біографіи, всемірное обозрѣніе, историческіе очерки, популярно-научныя статьи, новости науки, искусствъ и пр., политика, современная хроника Россіи, смѣсь, шахматы, задачи, ребусы, игры, и проч.

Каждый номеръ журнала представляетъ въ рисункахъ и текстѣ выдающіяся явленія всемірной жизни.

Въ 1882 г. въ журналѣ будутъ особенно подробно иллюстрированы: 1) Предстоящее коронованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Москвѣ, и 2) Всероссийская художественно-промышленная выставка.

Въ теченіи года всѣ подписчики получаютъ:

ДВѢНАДЦАТЬ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ ПРЕМІЙ

разсѣлаемыхъ ежемѣсячно и представляющихъ прекрасно-выполненные ковѣи съ новѣйшихъ произведеній русскихъ и иностранныхъ художниковъ. Эти преміи состоятъ: изъ олеографій съ картинъ преимущественно русскихъ художниковъ (не менѣе четырехъ въ годѣ), эстамповъ, гравюръ съ тономъ, и пр.

Ежемѣсячно при журналѣ разсылаются *бесплатно*:

НОВѢЙШІЯ ПАРИЖСКІЯ МОДЫ.

Полный модный журналъ съ 300-ми выкройками въ натуральную величину на 12 большихъ листахъ и множествомъ рукодѣльныхъ работъ. Въ годѣ до 500 рисунковъ модъ дамскихъ, мужскихъ и дѣтскихъ, а также бѣлья, узоровъ для вышиваній по канвѣ, атласу, кожи и пр.; множество тамбурныхъ и другихъ вязальн. работъ.

Кромѣ того, всѣ годовые подписчики, когда бы не заявили своихъ требованій, получаютъ главную большую премію, роскошную Олеографію съ новой картины проф. В. И. Якоби:

❖ ЖЕЛАННАЯ ВСТРѢЧА ❖

Изъ повѣсти временъ Іоанна Грознаго: «КНЯЗЬ СЕРЕБРЯНЫЙ», сочиненіе Графа А. К. Толстаго.

Эта картина, написана профессоромъ В. И. Якоби по заказу редакціи для главной преміи 1882 г. Громкая европейская извѣстность, которую приобрѣлъ В. И. Якоби своими замѣчательными картинами: „Арестъ Бирона“, „Утро во дворцѣ Анны Іоанновны въ 1740 г.“, „Ледяной домъ“, „Волыпскій въ кабинетѣ министровъ“ и др., избавляютъ редакцію отъ необходимости говорить о высокихъ достоинствахъ новаго произведенія знаменитаго художника. Достаточно ска-

зять, что въ картинѣ „Желанная встрѣча“ въ полномъ блескѣ сказались всѣ особенности его художественнаго дарованія.

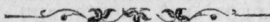
Олеографія съ картины „Желанная встрѣча“, величиною своею превосходящая всѣ выходившія до сихъ поръ олеографіи въ Россіи, исполняется въ одномъ изъ лучшихъ заграничныхъ олеографическихъ заведеній, подъ наблюдениемъ самаго художника. Въ отдѣльной продажѣ олеографія эта будетъ стоить 15 руб. съ пересылкою.

Съ 10-го декабря 1881 г въ помѣщеніи редакціи открывается **ВЫСТАВКА** оригинала картины „**ЖЕЛАННАЯ ВСТРѢЧА**“. Входъ на выставку бесплатный.

Подписная цѣна за годовое изданіе журнала съ правомъ бесплатнаго полученія всѣхъ премій и приложений:

Безъ доставки въ С.-Петербургъ 6 руб. Съ доставкой въ Спб 7 р. Для иногородныхъ 8 р. За границу 10 руб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: Въ С.-Петербургѣ, въ Главной конторѣ редакціи „Иллюстрировааннаго Мира.“ по Николаевской улицѣ, домъ № 48.



СОДЕРЖАНІЕ: Поученія 26-е и 27-е. — Первоначальницы женскаго монастыря въ г. Кирсановѣ. — Бесѣда по поводу толковъ о конціи міра и о страшномъ судѣ. — Слово сказанное въ часовенной церкви г. Борисоглѣбска, по случаю крестнаго хода въ память избавленія отъ холеры въ 1871 году. Протоіерей Алексѣя Метрова. — Замѣтка о напущеніи раскольниковъ, о яствѣ погребенія и записыванія ихъ въ метрическую книгу. — Юбилей Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Исидора. — Объявленіе.

Редакторы: { И. д. Ректора, Инсп Семинаріи **К. Ястребовъ.**
Протоіерей **Іоаннъ Сладкопѣвцевъ.**

Печатать позволяется. Тамбовъ, 20-го сентября 1881 года.

Цензоръ, Протоіерей **Іоаннъ Сладкопѣвцевъ.**

Губернская Земская типографія, на большой Астраханской улицѣ, д. Земетнаго.