

ЦЕРКОВНАЯ

XXIV г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 26

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

25 іюня

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВЪВЛЕНІЯМИ.

1911 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 26-й день мая 1911 г., Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Сѹнода объ увольненіи преосвященнаго Исидора отъ должности епископа Михайловскаго, викарія Рязанской епархіи.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода, въ 3-й день іюня текущаго года, въ Петергофѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе за 10-лѣтніе труды по народному образованію: I) *золотую медалью* съ надписью «за усердіе» для ношенія на груди на *Аннинской лентѣ*: псаломщика церкви с. Большаго Чурашева, Ядринскаго уѣзда, Алексѣя Троицкаго; II) *серебряною медалью* съ надписью «за усердіе» для ношенія на груди на *Александровской лентѣ*: діаконовъ церквей: Стефановской кладбищенской гор. Великаго-Устюга Алексѣя Журавлева; Николаевской Пыелдинской, Устьсысоль-

скаго уѣзда, Геннадія Попова, гор. Москвы—Троицкой, что въ Покровскомъ, Михаила Серединскаго, Иоанно-Предтеченской, за Прѣсней, Николая Третьякова, святыхъ мучениковъ Адріана и Наталиі, что въ Мѣщанской, Николая Махаева, святаго Василія Исповѣдника, въ Новой Деревнѣ, Оеодора Цвѣткова, Спасо-Преображенской, на Пескахъ, на Арбатѣ, Иоанна Попова, Николо-Заячкой Василія Смирнова и Богородицерожественской, что на Старомъ Симоновѣ, Сергія Румянцева; с. Гребнева, Богородскаго уѣзда, Иоанна Воронцова; Сѣверской, Старорусскаго уѣзда, Михаила Митецкаго, Петропавловской гор. Бердянска — Автонома Ильинскаго, с. Павловскаго—Іосифа Овсянникова и с. Усть-Мосихинскаго, Барнаульскаго уѣзда, Евгенія Кальверт; с. Смоленскаго Грєпова, Богородицкаго уѣзда, Иоанна Хотавскаго и гор. Тулы Крестовоздвиженской Алексѣя Успенскаго, Воскресенской, при Императорскомъ оружейномъ заводѣ, Константина Хитрова, Боголюбской—Оеодора Богданова, Ильинской Михаила Боженова, Успенской, что въ Павшинской слободѣ, Иоанна Знаменскаго, Казанской, — Сергія Ильинскаго и Дмитріевской кладбищенской Алексѣя Заморєва; Яновской, Константиновскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи,

Андрея Дацкевича; заштатнаго діакона Яновской церкви, Съдледкой губерніи, Михайла Кургановича; псаломщиковъ церквей: гор. Москвы — Троицкой, что въ Покровскомъ, Василя Садикова, Богородицерождественской, на Бутыркахъ, Михайла Смирнова, Успенской, на Вражкѣ, Петра Левшина, Георгіевской, на Красной Горкѣ, Ивана Цвѣткова, Спасской, въ Каретномъ Ряду, Владиміра Делекторскаго, Климентовской, на Пятницкой улицѣ, Сергѣя Казанцева, Троицкой, на Капелькахъ, Ивана Истрина и Тихвинской, на Бережкахъ, Алексѣя Олвейскаго; с. Старого, Коломенскаго уѣзда, Семена Дроздова и погоста Березни, Серпуховскаго уѣзда, Александра Сперанскаго и заштатнаго псаломщика Петро-Павловской церкви гор. Симферополя Григорія Сербова.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

І. Отъ 10—14 іюня 1911 г. за № 4371, о разрѣшеніи въ текущемъ году, по примѣру 1909 и 1910 г.г., произвести повсемѣстно въ церквахъ Имперіи тарелочный сборъ пожертвованій на нужды Общества по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: прошеніе комитета общества по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей о разрѣшеніи въ текущемъ году, по примѣру 1909 и 1910 г.г., произвести повсемѣстно въ церквахъ Имперіи тарелочный сборъ пожертвованій на нужды Общества и если такое разрѣшеніе послѣдуетъ, то дозволить бесплатно разослать воззванія съ плакатами при одномъ изъ номеровъ «Церковныхъ Вѣдомостей». II, по справкѣ, приказали: комитетъ общества по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ

при исполненіи служебныхъ обязанностей ходатайствуетъ о разрѣшеніи ему, по примѣру 1909 и 1910 г.г., произвести повсемѣстно въ церквахъ Имперіи тарелочный сборъ пожертвованій на нужды общества. Принимая во вниманіе, что названное общество, поставившее своею цѣлью попеченіе о дѣтяхъ лицъ, отцы которыхъ пожертвовали своею жизнью на службѣ престолу, родинѣ и обществу, относится къ числу такихъ благотворительныхъ обществъ, которыя содѣйствуютъ государству въ дѣлѣ оказанія помощи страждущимъ и коимъ, въ силу Высочайше утвержденнаго 22 сентября 1910 г. Синодальнаго опредѣленія объ урегулированіи церковныхъ сборовъ, могутъ быть разрѣшаемы въ церквахъ временные сборы, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить комитету общества призрѣнія дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей произвести, по примѣру 1910 года, и въ текущемъ году тарелочный во всѣхъ церквахъ Имперіи сборъ пожертвованій на нужды общества за всенощноу наканунѣ празднованія Усѣкновенія Главы Крестителя Іоанна и за литургію въ самый праздникъ 29 августа сего года, съ тѣмъ: а) чтобы собранныя суммы, по составленіи акта, представлялись въ мѣстныя духовныя консисторіи для направленія ихъ въ комитетъ общества (С.-Петербургъ, Надеждинская улица, д. № 32, кв. 6), и б) чтобы въ числѣ непремѣнныхъ членовъ комитета, вѣдающаго средствами общества, въ силу вышеозначеннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода, былъ и представитель отъ духовнаго вѣдомства. Вмѣстѣ съ симъ разрѣшить означенному комитету безплатно разослать воззванія съ плакатами при одномъ изъ номеровъ «Церковныхъ Вѣдомостей», при Святѣйшемъ Синодѣ издаваемыхъ.

II. Отъ 7—20 мая 1911 г. за № 3261, о представленіи въ епархіальный училищный совѣтъ установленнаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 іюля 1910 г. за № 5404, ежегоднаго тарелочнаго въ церквахъ сбора въ пользу церковныхъ школь.

Въ разъясненіе возбужденнаго однимъ изъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ вопроса о томъ, куда долженъ быть представляемъ установленный опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 15-го іюля 1910 г. за № 5404, въ пользу церковныхъ школь ежегодный тарелочный сборъ по всѣмъ церквамъ и монастырямъ Имперіи съ 25 декабря по 6 января включительно, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разъяснить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, чрезъ пропечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», что установленный въ пользу школь помянутый тарелочный сборъ долженъ быть представляемъ по каждой епархіи въ мѣстный епархіальный училищный совѣтъ, который и распредѣляетъ сей сборъ по уѣзднымъ отдѣленіямъ въ соотвѣтствіи съ нуждами состоящихъ въ вѣдѣніи послѣднихъ церковныхъ школь.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

III. Отъ 26 апрѣля 11 мая 1911 г. за № 2914, постановлено: находящуюся въ Меленковскомъ уѣздѣ, Владимірской епархіи, женскую общину «Всѣхъ Скорбящихъ Радости» обратить въ женскій общежительный монастырь того же наименованія и съ такимъ числомъ сестеръ, какое община будетъ въ состояніи содержать на собственныя средства.

IV. Отъ 26 апрѣля—11 мая 1911 года за № 2915, постановлено: существующее при с. Дугненскомъ заводѣ, Калужской епархіи, женское общежи-

тіе «Отрада и Утѣшеніе» обратить въ женскую общину, съ такимъ числомъ сестеръ, какое община будетъ въ состояніи содержать на собственныя средства.

V. Отъ 25 апрѣля—6 мая 1911 г. за № 2830, постановлено: Іоанно-Богословскій Крыпецкій мужской третьеклассный необщежительный монастырь, Псковской епархіи, обратить въ общежительный, того же наименованія, съ сохраненіемъ получаемаго имъ отъ казны содержанія въ размѣрѣ *семисотъ двѣнадцати рублей 38 коп.*

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 10 іюня 1911 года за № 19, опредѣляются: кандидаты Кіевской духовной академіи: **Лебедевъ** на должность преподавателя исторіи и географіи въ Паричское женское училище духовнаго вѣдомства и **Хорошковъ** на должность учителя латинскаго языка въ Лубенское духовное училище (Лебедевъ съ 10-го и Хорошковъ съ 21-го мая 1911 г.).

Назначается: профессорскій стипендіатъ С.-Петербургской духовной академіи **Сегенюкъ** на должность преподавателя гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей въ Холмскую духовную семинарію (по опредѣленію Святѣйшаго Синода съ 23-го мая 1911 г.).

Перемѣщаются: преподаватели духовныхъ семинарій: Псковской—**Изумрудовъ** на должность учителя греческаго языка въ Буняское духовное училище, съ предоставленіемъ ему уроковъ и по латинскому языку въ томъ же училищѣ, и Новгородской—**Амфитеатровъ**—на должность учителя ариеметики и соединенныхъ съ нею предметовъ во 2-е Орловское духовное училище; учитель Псковскаго духовнаго училища **Гладкій**—на должность преподавателя греческаго языка въ Псковскую духовную семинарію и преподаватель Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства **Волосевичъ** на должность помощника смотрителя въ Слуцкое духовное училище (Изумрудовъ и Гладкій съ 6-го, Волосевичъ [по опредѣленію Святѣйшаго Синода] съ 18-го и **Амфитеатровъ** съ 20-го мая 1911 г.).

Увольняются: смотритель Лысковскаго духовнаго училища **Масловскій** отъ службы, согласно прошенію, по болѣзни, кандидатъ Казанской духовной академіи **Иничкинъ** отъ даннаго ему назначенія въ Устьсысольское духовное училище, согласно прошенію, и преподаватель Ногайской женской гимназіи **Ярмошъ** отъ даннаго ему назначенія въ Бирюченское духовное училище, за неявкой къ мѣсту службы (Ярмошъ съ 26-го ноября 1910 г., Иничкинъ съ 18-го января и Масловскій (по опредѣленію Святейшаго Синода) съ 11-го мая 1911 г.).

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СІНОДѢ.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 7—14 июня 1911 года за № 372, постановлено: составленныя священникомъ В. Лебедевымъ брошюры, подъ заглавіями: 1) «Пѣніе въ начальной народной школѣ». Дидактико-методическія замѣтки. Тамбовъ. 1910 г.; 2) Бортнянскій, Турчаниновъ и Львовъ. «Публичное чтеніе». Новгородъ. 1910 г. и 3) Протоіерей П. И. Турчаниновъ. «Очеркъ жизни и дѣятельности, замѣчанія о идейно-религіозномъ содержаніи его музыкальныхъ переложеній». Тамбовъ. 1909 года.—допустить въ бібліотеки церковно-учительскихъ школъ.

Отъ Капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ.

Капитулъ Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ симъ доводитъ до свѣдѣнія г.г. кавалеровъ и сопричисленныхъ къ орденамъ, что нынѣ вступили въ комплектъ пенсіонеровъ лица, пожалованныя орденами:

Св. Георгія: 4-й степени — генералы, штабъ-и оберъ-офицеры — за отличія, совершенныя до 20-го декабря 1904 года.

Св. Владимира: 2-й степени — до 1-го января 1885 года, 3-й степени — до 27-го августа 1876 года, 4-й степени — до 1-го сентября 1873 года.

Св. Анны: дух. 1-й степени — до 1-го января 1897 года, свѣт. 1-й степени — до 1-го апрѣля 1887 года, дух. 2-й степени — четыре изъ старѣйшихъ духовныхъ лицъ, сопричисленныхъ къ сему ордену 1-го

января 1884 года, 3-й степени — до 1-го марта 1870 года.

Св. Станислава: 1-й степени — до 1-го сентября 1887 года, 2-й степени — до 1-го марта 1865 года, 3-й степени — до 1-го апрѣля 1862 года.

Къ сему Капитулъ Орденовъ присовокупляетъ, что:

а) кавалеры и сопричисленные къ орденамъ, поступившіе въ комплектъ пенсіонеровъ, для назначенія слѣдуемой имъ за ордена пенсіи, обращаются въ Капитулъ Орденовъ съ прошеніями, къ коимъ обязаны приложить: состоящія на службѣ — засвидѣтельствованную копию съ формулярнаго или послужнаго списка, а отставные — или подлинный указъ объ отставкѣ, или засвидѣтельствованную съ онаго копию, причемъ указать казначейство, изъ котораго желаютъ получать пенсію (ст. 161, т. I, св. зак. учр. орд., изд. 1892 года);

б) лица, кои со времени публікаціи о вступленіи ихъ въ комплектъ пенсіонеровъ по орденамъ, не дадутъ въ продолженіе трехъ лѣтъ никакого отзыва о желаніи получать пенсію, исключаются вовсе изъ комплекта пенсіонеровъ, и вакансіи ихъ замѣщаются другими по старшинству пожалованія орденами (ст. 164 тамъ же);

в) не имѣютъ права на полученіе орденскихъ пенсій: кавалеры или сопричисленные къ ордену св. Анны 1-й степени — пожалованные или сопричисленные къ орденамъ св. апостола Андрея Первозваннаго или св. Александра Невскаго; кавалеры ордена св. Станислава 1-й степени, пожалованные орденами св. Александра Невскаго или св. Анны 1-й степени; кавалеры и сопричисленные къ орденамъ низшихъ степеней, имѣющіе высшія степени тѣхъ же орденовъ (ст. 158 и примѣчаніе къ оной, тамъ же), и

д) по смерти каждаго женатаго пенсіонера, вдова умершаго пользуется орденскою пенсією въ теченіе одного года со дня смерти мужа (ст. 168 тамъ же).



П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIV г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 26

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

25 іюня

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1911 года.

С Л О В О

ПРОТИВЪ РОСКОШИ ВЪ ОДЕЖДАХЪ ¹⁾.

И о одежди что печется: смотрите крѣпъ сельныхъ, како растутъ: не труждаются, ни прядутъ (Мѡ. 6, 28).

Особую красоту и жизненность поученіямъ, изложеннымъ въ такъ называемой Нагорной проповѣди, придають часто употребляемыя сравненія и уподобленія, взятая изъ окружающей природы. Читая эту дивную проповѣдь, мы и сейчасъ какъ бы переносимся въ среду тихой, чарующей Галилеи съ ея зеленѣющими горами, роскошными садами и тучными полями, оживляемыми неумолкаемымъ щебетаніемъ птицъ. Изъ этой богатой сокровищницы даровъ природы Иисусъ Христосъ бралъ отдѣльные предметы и ихъ умѣло заставлялъ поучать людей. Такъ, у Него и самая маленькая птица, всегда хлопотливый воробей, учить людей вѣрѣ въ промыселъ Божій, прекрасный урокъ добродѣланія даетъ смоквица, смиряетъ гордость людей до не-

бесъ вознесшійся и потомъ бурями поверженный кедръ Ливанскій. Нынѣ учителемъ нашимъ является полевая лилія, скромный, но пріятный цвѣтокъ, въ такомъ изобиліи и доселѣ растущій въ Палестинѣ. На примѣръ ея Господь, съ одной стороны, изображаетъ великую промыслительную попечительность Творца, такъ изукрашиваго этотъ полевой цвѣтокъ, а съ другой — скромность и даже ничтожность самого творенія. «Вотъ почему, говоритъ святой Златоустъ, описавъ красоту лилій, Онъ уже потомъ и не называетъ ихъ лиліями, но *спномъ сельнымъ*. Даже не довольствуется и этимъ названіемъ, но еще съ другой стороны представляетъ ихъ ничтожность, говоря: *днесъ суше* и еще болѣе унижаетъ, прибавляя: *въ нещъ вметаемо*. И это Онъ дѣлаетъ для того, чтобы сильнѣе подѣйствовать на своихъ слушателей. Для того

¹⁾ Произнесено въ недѣлю третью по Пятидесятницѣ.

Онъ прибавилъ и слова: *не много ли паче васъ*. Это сказано съ особенной силой и выразительностію. Словомъ:—*васъ* Онъ показываетъ не что иное, какъ то, что родъ человѣческой удостоенъ отъ Бога великой чести и особеннаго попеченія. Христосъ какъ бы такъ говоритъ: *васъ*, которыхъ Богъ одарилъ душою, для которыхъ образовалъ тѣло, для которыхъ создалъ все видимое, для которыхъ послалъ пророковъ, которымъ далъ законъ и содѣлалъ безчисленныя блага, для которыхъ предалъ Единороднаго Сына». Развѣ послѣ такихъ попеченій, если еще люди не надѣются на Бога, не имѣютъ живого упованія на Него, развѣ не заслуживаютъ они названія: *малотры?* И примѣчательно, на что обращаетъ вниманіе святитель Тихонъ Задонскій: первое проявленіе заботы объ одеждѣ появилось у людей сейчасъ послѣ паденія, когда ихъ вѣра въ Бога затемнилась и въ сердце ихъ проникъ грѣхъ. Она, такимъ образомъ, есть покровъ грѣха и признакъ бѣдности души. Вотъ почему и въ послѣдующее время особая заботливость объ одеждѣ, объ украшеніи тѣла обнаруживается тамъ, гдѣ падаетъ вѣра въ Бога, гдѣ люди начинаютъ жить по своимъ похотямъ. Такъ было въ самомъ началѣ бытія человѣческаго рода, распавшагося на двѣ части или поколѣнія: потомковъ Каина и потомковъ Авеля. Одинъ изъ признаковъ развращенія рода человѣческаго бытописатель указываетъ тотъ, что дщери человѣческія изъ потомковъ Каина явились искусными въ различнаго рода украшенія себя, чѣмъ онѣ плѣняли благочестивыхъ потомковъ Авеля, внося вмѣстѣ съ браками развращеніе и въ эту среду. Такое же употребленіе изысканной одежды и другихъ украшеній въ качествѣ способа прельщенія видимъ въ различныхъ случаяхъ жизни избраннаго народа Божія. Вотъ послѣ многихъ трудовъ, но и послѣ многочисленныхъ знаменій милости Божіей, Израильтяне подошли къ обѣтованной землѣ. Народы Ханаанскіе въ ужасѣ

отъ дивныхъ знаменій, сопровождавшихъ шествіе евреевъ, почти безъ боя отступали отъ нихъ. Но небольшое племя, руководимое своимъ хитрымъ царемъ, испросившимъ совѣта у пророка Валаама, уловляетъ побѣдителей въ сѣти блудодѣянія, подославъ въ станъ евреевъ своихъ разодѣтыхъ и разукрашенныхъ женъ и дочерей. Этотъ случай, повлекшій избіеніе многихъ евреевъ на границѣ земли обѣтованной, надолго остался памятнымъ и служилъ постояннымъ предостерегающимъ примѣромъ. Это тотъ путь Валаамовъ, о которомъ упоминаютъ въ своихъ посланіяхъ свв. апп. Петръ и Іуда, убѣждая новопросвѣщенныхъ христіанъ не вступать на него, хотя къ сему и весьма склоняли ихъ лжеучители, проповѣдывавшіе, вмѣстѣ съ роскошной, плотугодной жизнію, полное нравственное безразличіе. *Синъ суть*, писалъ апостоль Іуда, *съ любважъ вашихъ*, т. е. на вашихъ вечерахъ любви, *сквернители, съ вами ядуше, безъ боязни себе пасуше* (Іуд. ст. 12). Въ противность грубо-чувственному, порочному направленію, разносимуму среди окружающихъ этими сквернителями, апостоль Петръ предлагаетъ христіанскимъ женщинамъ руководиться иными примѣрами,—святыхъ женъ и въ особенности праматери Сарры. Въ подражаніе имъ да будетъ украшеніемъ вашимъ, говоритъ апостоль Петръ, не вѣшнее плетеніе волосъ, не золотыя уборы или нарядность въ одеждѣ, но сокровенный сердца человѣкъ въ нетлѣнной красотѣ кроткаго и молчаливаго духа, что драгоцѣнно предъ Богомъ (I Петр. 3, 3—4). И для христіанскихъ женъ первыхъ вѣковъ это наставленіе не оставалось празднымъ словомъ. Онѣ самымъ дѣломъ являли послушаніе апостольскому слову, украшая свою жизнь высокими качествами души. Конечно, не на богатство украшеній взирая, но плѣняясь духовною красотою жизни, язычники съ удивленіемъ говорили: «посмотрите, какія у нихъ, т. е. христіанъ, жены». Такія матери, обученныя благочестію, умѣли насаждать и въ сердцахъ своихъ

дѣтей чистоту и непорочность. Высшимъ счастьемъ для каждой изъ нихъ было приготовить изъ своей дочери невѣсту Христову. И посмотрите, съ какимъ торжествомъ эти матери, окруженныя своими чадами, являлись на судилища языческія и съ какою радостью онѣ взирали на мученія и слушали безобоязненные слова исповѣданія съ юныхъ устъ своихъ дѣтей. Святая Фелицата и Перпетуя, Понтикъ и Бландина, святая муч. Софія съ тремя дочерьми—все это имена, хорошо извѣстныя христіанамъ, молитвенно повторяемыя ими, но, къ сожалѣнію, не всегда вызывающія на подражаніе ихъ жизни, не по недостатку, конечно, добродѣтелей святыхъ, но по хладности и суетности нашихъ сердецъ. Но, — можетъ быть, — кто-либо скажетъ, что приведенные примѣры исключительныя, что имъ трудно подражать людямъ, по необходимости преданнымъ заботамъ жизни. Но развѣ святыя жены первыхъ вѣковъ христіанства были явленіями исключительными, развѣ не всѣ христіанскія женщины были тогда такими? А увѣнчанныя мученическимъ вѣнцомъ развѣ не проходили обычныхъ условій жизни, но при нихъ онѣ не забывали и своего высшаго призванія? *Кійждо въ званіи, въ немже призванъ бысть, въ томъ да пребываетъ* (I Кор. 7—20). Христіанство не отрѣшаетъ людей отъ привычныхъ условій жизни, не требуетъ, какъ обязательныхъ, исключительныхъ подвиговъ, но всѣхъ зоветъ ко спасенію, всѣ возрасты, помы и состоянія влечетъ ко служенію Христу. Но разъ падаютъ святыя установленія вѣры, теряется или затемняется чистота и непосредственность религіознаго воодушевленія, то всегда въ такія эпохи видимъ увлеченіе роскошью, а съ ней праздность и другіе неизбѣжные пороки. Порча обыкновенно начинается сверху, съ высшихъ классовъ общества, а потомъ распространяется и внизу, если во-время не будетъ остановлена. На зрѣлища, на украшенія, на другія безумства, поражаемыя роскошью и праздностью, быстро уходятъ

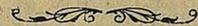
накопленныя богатства народа. «Зрѣлища и хлѣба»!, кричали въ Римѣ, когда уже занесенъ былъ мечъ надъ обезумѣвшимъ городомъ. Форумъ и ристалища занимали все вниманіе византійцевъ, несмотря на то, что государство лишалось одной провинціи за другой. Но что намъ старыя примѣры, когда на себѣ мы уже испытали всѣ послѣдствія увлеченія роскошью! Вы знаете, какъ шла, съ чего началась у насъ ломка стараго древне-русскаго уклада жизни, при многихъ своихъ недостаткахъ отличавшагося однимъ высокимъ достоинствомъ—простотой и естественностью. Подражаніе иностраннымъ, въ особенности французскимъ, образцамъ, понятое у насъ, какъ усвоеніе однихъ внѣшнихъ приемовъ культуры, произвело губительнѣйшее вліяніе на русскіяхъ. Дѣло доходило до того, что многіе представители высшаго класса прямо стыдились быть русскими; вырядившись въ тряпки иностраннаго покроя, а внутри оставаясь со всею дикостью невоспитанной природы, они съ увѣренностью почитали себя иностранцами и гордились тѣмъ. Такое ни съ чѣмъ несообразное и прямо нелѣпное увлеченіе давно уже осмѣяно, но отзвуки его еще остаются въ нашемъ обществѣ, которое до сихъ поръ чутко слѣдитъ за законодательницей модъ—Франціей. И нѣтъ другого болѣе суроваго и беспощаднаго законодательства, какъ это. Оно властно диктуетъ свои условія или, вѣрнѣе, требованія, и поклонники моды рабски слѣдуютъ имъ. Пусть эти требованія будутъ разорительны, пусть самыя моды смѣшны, но, разъ на нихъ стоитъ марка иностраннаго происхожденія, онѣ безпрекословно будутъ приняты. Говорить ли о тѣхъ страданіяхъ и слезахъ, какія вносятся въ семьи излишней роскошью и погоней за модой? Надо ли и умѣстно ли здѣсь касаться тѣхъ издѣвательствъ надъ достоинствомъ человѣка, какія чинитъ мода, касаться тѣхъ непристойностей, какія, не краснѣя, допускаются чрезмѣрно увлеченными погоней за модой, личностями,

въ другихъ отношеніяхъ, «быть можетъ, почтенными. Но объ одномъ, какъ служитель Церкви, не могу умолчать. Когда въ Коринѣ нѣкоторыя женщины, забывъ благопристойность и даже стыдливость, стали появляться въ молитвенныхъ собраніяхъ въ неподобающемъ видѣ, то Апостолъ запретилъ это, повелѣлъ бросить нехорошую привычку *ангеля ради* (I Кор. II, 10). Ангелами въ данномъ мѣстѣ, надо полагать, апостолъ называетъ христіанскихъ юношей, блистающихъ ангело-подобной чистотой, которая могла пострадать при возвращеніи на женщинъ, забывшихъ благопристойность. Скажите, думаютъ ли объ этомъ повелѣніи учителя языковъ тѣ христіанскія жены, которыя рѣшаются и въ эти святые мѣста являться въ такомъ видѣ, который, ни въ какомъ случаѣ, нельзя назвать скромнымъ, чтобы не спазать больше? И развѣ не происходятъ отъ сего соблазны среди молящихся? Развѣ не отвлекается ихъ вниманіе такою выставкой суетности и тщеславія?»...

Я не льщу себя надеждой, чтобы мое слабое слово произвело перемену среди тѣхъ, къ кому оно обращено, но я не перестану напоминать о томъ, что мы забыли заповѣдь Апостола, напоминать съ терпѣніемъ, подобнымъ труду земледѣльца. *Се земледѣлецъ, говоритъ Апостолъ Іаковъ, ждетъ честнаго плода отъ земли, долго терпя о немъ, дондеже приметъ дождь ранъ и позднѣхъ* (Іак. 5, 4). Такія увлеченія не легко оставляются. Нѣкогда Императоръ Петръ, желая скорѣе, хотя по виду, приблизить русское общество къ европейскому, насильно заставлялъ одѣвать иноземные костюмы. Если бы онъ зналъ, къ какимъ послѣдствіямъ поведетъ это подражаніе, то едва ли бы онъ былъ такъ настойчивъ въ этомъ отношеніи. И не нуженъ ли намъ новый, великій законодатель, другой Петръ, чтобы положить предѣлы увлеченію, которое становится разорительнымъ для всего государства, такъ какъ отъ высшихъ классовъ стремленіе къ роскоши бы-

стро распространяется и на массы простого народа, поглощая ихъ скудные достатки? Такимъ законодателемъ при данныхъ условіяхъ едва ли можетъ быть отдѣльное лицо: только усилія всего общества могутъ сдѣлать что-либо въ этой области. И мы знаемъ, какое поразительное вліяніе оказываетъ общественное мнѣніе, когда оно, наконецъ, возмущается чрезмѣрными крайностями увлеченія модой. Но бѣда въ томъ, что само общество, по большей части, равнодушно, а то и прямо посприятъ увлеченію. Необходимо ему самому трезво опредѣлить гибельные размѣры увлеченія и измѣнить на этотъ предметъ свои взгляды, мнѣнія и симпатіи. Такъ и всякая болѣзнь лучше и полнѣе врачуетъ посредствомъ изгнанія ея изнутри. *Септимальникъ тьму есть око*, т. е. внѣшнія проявленія питаются внутренними расположеніями, и если мы желаемъ врачевать общественный организмъ, то надо, по слову Божію, стремиться къ тому, чтобы *око наше было просто*, т. е. правильно освѣщало предметы, вѣрно опредѣляло ихъ достоинства, не водилось ложными предразсудками, тогда и *все тьло будетъ септло*, т. е. внѣшнее устройство жизни получитъ правильное направленіе, ведущее къ разумной цѣли. Аминь.

Митрофанъ, епископъ Гомельскій.



НѢЧТО О ТАИНѢ БЕЗЗАКОНІЯ.

(Изъ дневника епископа).

Міръ добра, свѣта и красоты и міръ зла, тьмы и всякаго уродства безконечно противоположны другъ другу, до полного взаимнаго отрицанія, а человѣкъ живетъ посреди сихъ двухъ міровъ, склоняясь своею свободною волею то въ сторону добра, то въ сторону зла. Его сердце способно возноситься до превыспреннихъ высотъ небесныхъ, къ самому престолу Бога, Творца и Вседержителя, и опускаться до преисподнихъ глубинъ сатанинскихъ; ду-

ховная природа человѣка можетъ совершенствоваться до богоуподобленія и ниспадать до осатанѣнія. И опасность для человѣка въ томъ, что онъ не можетъ стоять на одной точкѣ: онъ или идетъ къ совершенству, или ниспадаетъ долу въ нравственномъ отношеніи, причеиъ и въ томъ и другомъ случаѣ онъ влечетъ за собою другихъ, съ нимъ соприкасающихся людей.

Отъ вѣковъ древнихъ были выдающіеся люди того и другого типа. Христіанская древность дала намъ высочайшіе образцы духовнаго совершенства святыхъ людей; язычество дало намъ образцы противоположные. Вседѣйствующая сила благодати спасающей избираетъ себѣ отъ всѣхъ народовъ земныхъ всѣхъ, способныхъ воспріять спасеніе во Христѣ—такъ совершается тайна спасенія людей; сатана ловитъ въ свои сѣти всѣхъ, кто не способенъ становится къ воспріятію благодати Божіей: такъ совершается тайна беззаконія, о коей говоритъ св. апостоль Павелъ. И чѣмъ ближе подходитъ къ концу кругъ Богомъ опредѣленныхъ для бытія сего міра временъ, тѣмъ менѣе остается среди людей избранниковъ благодати, тѣмъ дерзостнѣе становится врагъ Божій въ распространеніи своего царства, тѣмъ ужаснѣе раскрываются глубины сатанины, о коихъ пишетъ святыи апостоль Іоаннъ Богословъ, тѣмъ болѣе открывается и тайна беззаконія. Въ наше время зло уже не считаетъ нужнымъ лицемерно только прикрываться именемъ добра: оно безъ всякихъ колебаній объявляетъ, что оно-то и есть настоящее добро. И до какихъ поистинѣ ужасныхъ предѣловъ разрастаются замыслы сатаны въ борьбѣ съ добромъ—страшно подумать! Теперь уже не тайна, что существуютъ тайны общества, имѣющія специально цѣлю уничтоженіе христіанства, разрушеніе государства, семьи, уничтоженіе собственности и всей культуры, тысячелѣтіями накопленной въ челоѣчествѣ, и обращеніе всего челоѣчества къ состоянію дикости каменнаго вѣка... Не тайна это, а между тѣмъ многіе

ли вѣрятъ этому факту? Недавно одинъ изъ уважаемыхъ святителей говорилъ мнѣ: «да что такое масоны? Что-то чудовищное говорятъ о нихъ, а гдѣ они? Кто они? Это похоже на какую-то сказку»... И въ обществѣ не рѣдко приходится слышать шутиливое отношеніе къ этой «сказкѣ».

Недавно вышла небольшая книжка графини С. Д. Толь подъ названіемъ «Ночные Братья. Опытъ историческаго изслѣдованія о масонствѣ въ Германіи». Эту книжку я усердно рекомендовалъ бы прочитать всѣмъ, сомнѣвающимся въ существованіи масонства, какъ опаснѣйшей организаціи для всего культурнаго міра. Рѣчь идетъ о Германіи, но когда читаешь книжку, то невольно страшно становится за нашу матушку-Россію. Уже если хитроумные нѣмцы попались на удочку этимъ агентамъ сатаны, то тѣмъ скорѣе можетъ попасть на эту удочку наше простодушіе, наша широкая русская натура. И перечитывая то, что совершалось въ Германіи, невольно вспоминаешь и то, что творилось въ послѣдніе годы у насъ на Руси..

Авторъ упомянутой книжки имѣетъ цѣлю фактами доказать и убѣдительношимъ образомъ доказываетъ, что 1) масоны, или, какъ они называются въ книжкѣ, «ночные братья», озлобленные враги всякой христіанской вѣры, а въ особенности Божественной Личности нашего Спасителя; 2) что они враги всякаго монархическаго правленія и вообще государственности; 3) что они враги семейнаго начала и—4) упорные преслѣдователи института частной собственности, кромѣ, конечно, своего личнаго имущества. Для достиженія вышеозначенныхъ цѣлей они дѣйствуютъ тремя способами: лукавствомъ, насилиемъ и измѣной. Для тѣхъ, кто склоненъ считать масонство сказкой, можетъ оказать незамѣнимую услугу опубликованная еще въ 1818 г., такъ называемая, «Кельнская хартія». Ничего бы не пожалѣли масоны, если бы было возможно уничтожить или, по крайней мѣрѣ, дискредитировать этотъ документъ; по счастью для челоѣчества, этого

сдѣлать невозможно. Эта грамота была найдена въ архивѣ главной масонской ложи въ Гаагѣ съ постановленіями Конвента Вольныхъ Каменьщиковъ, бывшаго въ Кельнѣ 24 іюня 1535 г. Насколько этотъ документъ важенъ для самихъ масоновъ, видно уже изъ того, что въ 1835 году ими была выбита особая медаль въ память 300-лѣтія этой хартіи. Изъ этой хартіи видно, что масонство представляетъ собою тайное государство въ государствѣ, что во главѣ его стоятъ «мало кому вѣдомый, невидимый начальникъ или патріархъ», что при этомъ патріархъ имѣется «совѣтъ мастеровъ высшихъ степеней», что богослуженіе масоновъ совершенно отличается отъ церковнаго богослуженія, что и само масонство совершенно чуждо и враждебно христіанству, и послѣдняя фраза этой хартіи: «по лѣтосчисленію, *называемому* христіанскимъ», дышетъ явнымъ пренебреженіемъ ко Христу, почти ненавистью къ Нему. Но что особенно поразительно, что особенно должно бы обратить на себя вниманіе въ-рующихся лютеранъ—это три—изъ 19-ти—подписи лицъ, вполнѣ исторически извѣстныхъ. Вотъ эти лица: Гарманнусъ, архіепископъ Кельнскій, приложившій всѣ свои усилія, чтобы перевести свою паству изъ католичества въ лютеранство, адмиралъ де-Коллинъ, бывшій главою гугенотовъ во Франціи, и, наконецъ, знаменитый Филиппъ Меланхтонъ, всѣмъ извѣстный другъ Лютера, его сподвижникъ и самый близкій къ нему человекъ. Итакъ, трое извѣстнѣйшихъ дѣятелей реформаціи являются отрицателями Христа, врагами христіанства, врагами не только католичества, но и самого лютеранства со всѣми его безчисленными развѣтвленіями... Отсюда не трудно вывести заключеніе, что и сама реформація была дѣломъ рукъ масоновъ, причѣмъ если еще не доказано, что Лютеръ былъ масонъ, зато теперь безспорный фактъ, что его присный другъ, имѣвшій на него безпредѣльное вліяніе, былъ одинъ изъ главарей масонскихъ... Справедливо

замѣчаетъ графиня Толь: «послѣ этого какъ-то странно звучитъ названіе «Евангелической церкви», которое такъ любятъ присвоить себѣ послѣдователи Виттенбергскаго монаха, почему-то присвоившіе себѣ исключительно монополію святаго Евангелія». Послѣ этого, замѣчу и я отъ себя, становится понятнымъ, почему масоны такъ усердно стараются совратить и нашъ русскій народъ изъ православія въ то же лютеранство: вѣдь оно, это лютеранство, есть ихъ же дѣтище, созданное для разрушенія христіанства при помощи тѣхъ искаженій христіанства, какія допустило католичество. Далѣе авторъ и показываетъ, какъ масонство шло рука объ руку съ лютеранствомъ, какъ оно возродилось въ нѣмецкомъ иллюминатствѣ, приводитъ изъ секретныхъ документовъ масонства рѣчи къ посвящаемымъ, въ коихъ раскрывается теорія происхожденія священниковъ и царей, патріотизма, любви къ родинѣ... Инструкціи этимъ «священникамъ» въ сильной степени напоминаютъ недавно опубликованные «Протоколы Сіонскихъ мудрецовъ». Любопытно, что самъ основатель иллюминатства Вейсгауптъ въ письмѣ къ своему общнику смѣется надъ своими же послѣдователями: «О люди! восклицаетъ онъ: подумаешь, что можно внушить вамъ такія мысли! Никогда не думалъ я, что я сдѣлаюсь основателемъ новой религіи»...

Интересна та страшная клятва, какую приносятъ масоны въ сохраненіи тайны своего ученія: уже изъ этой клятвы можно заключать, какъ ужасна эта тайна. «Если я не сдержу, говоритъ масонъ, этой тайны, то—да сожгутъ и испепелятъ мнѣ уста раскаленнымъ желѣзомъ, да отсѣкутъ мнѣ руку, да вырвутъ у меня изо рта языкъ, да перерѣжутъ мнѣ горло, да будетъ повѣшенъ мой трупъ посреди ложи при посвященіи новаго брата, какъ предметъ проклятія и ужаса, да сожгутъ его потомъ и да разсѣютъ пепель по вѣтру, чтобы на землѣ не осталось ни слѣда, ни памяти измѣнника»...

Пусть вдумаются въ эту ужасную клятву тѣ, которые считаютъ масоновъ какими-то невинными мечтателями. Авторъ замѣчаетъ при этомъ: «И это—не пустыя угрозы; дословно онѣ теперь, конечно, не исполняются, но масону, измѣнившему ордену, не сдобровать и въ наши дни»...

Но что же это за ассоціація—масонство? Какая его цѣль? Кому оно нужно?

Авторъ отвѣчаетъ: «существуютъ два предположенія: или масонство есть дѣло рукъ Англіи, желающей довести до анархїи всѣ народы, чтобы завладѣть міровымъ могуществомъ, или оно создано иудеями для достиженія той же цѣли. Выдающуюся роль Англіи въ насажденіи масонства легко доказать исторически, такъ какъ основателями всѣхъ ложъ во всемъ мірѣ всегда являлись англичане. Прослѣдить же иудейское вліяніе исторически пока невозможно. Его фактами нигдѣ доказать нельзя, его можно доказать только логически. Разсѣянные уже болѣе двухъ тысячелѣтій по лицу земли, часто гонимые, упорные и мстительные, ненавидящіе арійскіе народы, иудеи, привыкшіе дѣйствовать тайно, хотя бы изъ чувства самосохраненія, всегда мечтали царствовать надъ міромъ, а этого они могутъ достигнуть лишь тогда, когда рушатся всѣ устои христіанской цивилизаціи, а для этого нужно объявить безпощадную войну христіанству, монархическому строю, семейному началу и праву собственности, т. е. сдѣлать то, что дѣлаютъ масоны».

Если мы вспомнимъ, что богоотступный народъ иудейскій ослѣпленъ непримиримою злобою къ самому имени Господа нашего, Иисуса Христа, что онъ самъ на себя призвалъ страшную клятву за христуобійство, что за это ужасное преступленіе на время нѣкое (Рим. II, 25. 26) отступила отъ него та благодать Божія, которая промыслительно охраняетъ всѣ народы земные, приуготовляя ихъ къ принятію ученія о спасеніи, что именно отъ этого народа произойдетъ послѣдній врагъ христі-

анства—антихристъ, то невольно приходишь къ заключенію, что именно сей народъ и является орудіемъ сатаны въ осуществленіи имъ тайны беззаконія по всякому образу и, въ томъ числѣ, въ видѣ страшнаго масонства... Въ безумной враждѣ противъ Бога и люди могутъ дойти до осатанѣнія и потерять здравый разумъ, который долженъ бы подсказать и масонамъ, что въ общей гибели культуры неизбежно погибнуть и они, какъ бы ни хитро были сплетены ихъ мудрецами—«мастерами» козни, направленные противъ христіанства и всей христіанской культуры.

Епископъ Никонъ.



ВТОРОБРАЧІЕ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ.

III.

(Св. Преданіе и несторіане.—Случай второбрачія священнослужителей въ древней церкви).

7) «Теодоритъ Кирскій, пишетъ епископъ Никодимъ ¹⁾, повторяя Бингама ²⁾, хиротонисалъ въ епископскій санъ второбрачнаго Иринея. И когда въ этомъ упрекали его, онъ отвѣчалъ, что это не противорѣчитъ ни апостольскимъ правиламъ, ни практикѣ остальныхъ Церквей. Что касается дигаміи,—пишетъ Теодоритъ, то мы идемъ по слѣдамъ старшихъ. Ибо блаженной и святой памяти Александръ, управлявшій этимъ (Антіохійскимъ) апостольскимъ престоломъ, вмѣстѣ съ блаженнымъ епископомъ Берійскимъ Акакіемъ, посвятилъ второбрачнаго блаженной памяти Діогена, также блаженной памяти Праилій посвятилъ Домнина Кесарійскаго, который также былъ второбрачный. Мы слѣдовали примѣру и обычаю людей, славныхъ въ наукѣ и знаменитыхъ въ жизни, и много подобнаго и по совѣти дѣлалъ и блаженной памяти Прокль, епископъ Константинопольскій, по-

¹⁾ Изд. I-е, стр. 28.

²⁾ Lib. IV, cap. V, § IV, p. 157—158.

свящая самъ второбрачныхъ и восхваляя другихъ, которые то же дѣлали. Также поступаютъ и митрополиты Понтійской области и Палестинскіе, и за это никто ихъ не упрекалъ, и отъ этого не было никакого соблазна».

Прежде всего невѣрно, что Иринея рукоположилъ Θεодоритъ. Здѣсь еп. Никодимъ, слѣдую Бингаму, раздѣляетъ ошибку весьма многихъ ученыхъ (Баронія ¹⁾, Гарнье ²⁾, Балюза ³⁾, отчасти Гефели ⁴⁾ и проф. Глубоковского ⁵⁾, относившихъ фразу Θεодорита: «повинуясь избранію боголюбивѣйшихъ епископовъ Финикіи, я рукоположилъ боголюбивѣйшаго епископа Иринея» къ самому Θεодориту, но Тильмонъ ⁶⁾, Чипманъ ⁷⁾, Кристалъ ⁸⁾ и В. В. Болотовъ ⁹⁾ доказали, что подъ «я» здѣсь слѣдуетъ разумѣть Домна, которому Θεодоритъ посылаетъ свой проектъ («черновикъ») отвѣта. Къ этому мнѣнію впоследствии присоединился и проф. Глубоковскій ¹⁰⁾, и вообще его слѣдуетъ считать безусловно правильнымъ. Невѣрно и то, будто бы Θεодоритъ отвѣчалъ, что рукоположеніе второбрачнаго «не противорѣчитъ апостольскимъ правиламъ». Ничего подобнаго въ данномъ письмѣ Θεодорита нѣтъ. Наконецъ, переводъ отрывка письма Θεодорита, съ латинскаго текста, даннаго Бингамомъ, частью неправиленъ, частью тенденціозно невѣренъ. Фраза «много подобнаго и по совѣсти дѣлать и блаженной памяти Прокль, епископъ Константинопольскій, посвящая самъ второбрачныхъ и восхваляя другихъ, которые то же дѣлали», не соответствуетъ

оригиналу: «πολλὰ δὲ καὶ ἄλλα τοιαῦτα δεδιδαγμένος ὁ τῆς μακαρίας μνήμης Πρόκλος, ὁ τῆς Κωνσταντινουπολιτῶν ἐπίσκοπος καὶ αὐτὸς τὴν χειροτονίαν ἔδεξατο, καὶ ἔγραφεν ἑπανῶν καὶ θαυμάζων», т. е. «увѣдомленный объ этомъ и о многомъ другомъ въ томъ же родѣ, блаженной памяти Прокль, епископъ Константинопольскій, призналъ эту хиротонію (т. е. Иринея) и писалъ съ похвалою и одобреніемъ». Такимъ образомъ, по еп. Никодиму, Θεодоритъ говоритъ, будто св. Прокль, епископъ Константинопольскій ¹⁾, самъ посвящалъ второбрачныхъ, а на самомъ дѣлѣ Θεодоритъ говоритъ лишь, что Прокль призналъ фактъ, уже совершенный другими, — рукоположеніе Иринея, а это уже совершенно другое. Затѣмъ по еп. Никодиму Домнъ будто бы восхвалялъ другихъ, которые то же дѣлали. На самомъ же дѣлѣ объ одобреніи «другихъ» у Θεодорита не говорится, а говорится только объ одномъ случаѣ.

Не соответствуетъ подлиннику и другая фраза еп. Никодима «Также поступаютъ и митрополиты Понтійской области и палестинскіе и за это никто ихъ не упрекалъ и отъ этого не было никакого соблазна».

Греческій текстъ гласитъ: «ὁ ὡσαύτως δὲ καὶ οἱ πρωτεύοντες τῆς ποντικῆς διοικήσεως θεοφιλέστατοι ἐπίσκοποι, καὶ οἱ παλαιστῖνοι πάντες καὶ οὐδεμία ἀμφιβολία περὶ τοῦτο γεγένηται», т. е. то же сдѣлали первенствующіе въ Понтійской области боголюбивѣйшіе епископы и всѣ палестинскіе, такъ что объ этомъ не было никакого сомнѣнія». Такимъ образомъ, по епископу Никодиму, понтійскіе и палестинскіе епископы будто бы сами обычно рукополагали второбрачныхъ, а на самомъ дѣлѣ, по Θεодориту, они, какъ и Прокль, лишь примкнули съ тѣмъ же фактомъ рукоположенія Иринея, благодаря чему это рукоположеніе и не вызвало скандала. Опять-таки разница здѣсь громадная ²⁾.

¹⁾ Съ 426 г. епископъ Кизика, 434—446 Константинополя.

²⁾ Однако намѣреннаго извращенія текста со стороны еп. Никодима здѣсь, несомнѣнно, не

¹⁾ Annales, t. VII, p. 617, ad ann. 448 n. XI, Cnf. Pagii, not. II ib., p. 617.

²⁾ Dissert. I, cap. IX, n. IV; Migne S. Gr. 84, 131—132. Dissert. II, not. V ad epist. 110, Migne 84, 237. Cnf. Ceiller. T. XIV, p. 40.

³⁾ Synodicon, cap. CLXI, Migne 84, 795.

⁴⁾ Conciliengeschichte II, 297.

⁵⁾ «Блаж. Θεодоритъ» I, 166—167.

⁶⁾ Memoires. T. XV, note 5, p. 872.

⁷⁾ Das Eherecht orient. Kirche. Wien 1874, S. 420, Anm. 1.

⁸⁾ Autoritative Christianity. New Jersey, 1895, стр. 14 примѣч.

⁹⁾ «Христ. Чт.» 1892, 7—8, стр. 84—89.

¹⁰⁾ Творенія блаж. Θεодорита. Ч. 8. С.-Посадъ. 1903, стр. 125.

Изъ второго изданія труда епископа Никодима видно, къ какимъ важнымъ выводамъ приходитъ онъ на основаніи своего ошибочнаго перевода. «Пониманіе Златоустомъ слова ап. Павла, пишетъ онъ здѣсь¹⁾, осталось не въ теоріи лишь, какъ его личное мнѣніе, а проявилось и на практикѣ и прежде всего въ Константинопольской церкви, главой которой онъ былъ въ продолженіе шести лѣтъ. Классическій свидѣтель этого есть св. Прокль, который, нѣсколько лѣтъ, спустя послѣ Златоуста, занималъ патриаршій престолъ въ Константинополѣ. Св. Прокль былъ ученикъ Златоуста и въ своихъ бесѣдахъ показалъ, что онъ внимательно изучалъ творенія своего учителя и выражаетъ въ нихъ мысли учителя. О патриархѣ Проклѣ говоритъ Теодоритъ Кирскій, бывший его современникомъ, что Прокль не только самъ посвящалъ второбрачныхъ въ священнослужители, но и поощрялъ другихъ епископовъ дѣлать это и хвалилъ ихъ за это. Если это дѣлалъ и за это одобрялъ другихъ патриархъ Прокль, то приходится думать, что онъ слѣдовалъ въ этомъ ученію своего великаго учителя и предшественника по патриаршему престолу... А что кромѣ Константинопольскаго патриархата поступали такъ и вообще въ восточной Церкви и такъ понимали слова апостола Павла, нѣсколько примѣ-

было, а просто онъ пользовался не совсѣмъ точнымъ латинскимъ переводомъ, гдѣ «*admisit*» переведено «*admisit*» (надо бы *sinit*, *accepit*, *toleravit*), т. е. «не принялъ по снисхожденію» уже упомянутую (τῆν) хиротонію Иринея, совершенную другими, а самъ «допустилъ», совершилъ какую-то другую хиротонію второбрачнаго. Пассивный смыслъ оригинала въ переводѣ такимъ образомъ исчезъ. Неправильное представление о Проклѣ повело къ неправильному представленію и о другихъ епископахъ, о которыхъ сказано, что они «сдѣлали то же», что и Прокль. Въ ту же ошибку впалъ и Чипманъ, у котораго читаемъ: «*Auch habe Proclus... solche Cheirotontien theils vorgenommen, theils gebilligt, wie sich denn aenliches für die Diocesen im Pontus und in Palästina nachweisen lasse.*» («*Das Eherecht*», 420). Въ дѣйствительности Теодоритъ пишетъ, что, какъ Прокль, такъ и другіе епископы лишь приняли и одобрили хоротонію Иринея, но о томъ, что они сами дѣлали что-либо подобное, у него нѣтъ и намека.

¹⁾ Стр. 62—64.

ровъ даетъ вышеупомянутый Теодоритъ, еп. Кирскій. Этого епископа православная Церковь почитаетъ какъ блаженнаго, а богословская наука считаетъ однимъ изъ самыхъ свѣтлыхъ умовъ и великихъ богослововъ». Такимъ образомъ, еп. Никодимъ здѣсь дѣлаетъ вторую попытку связать съ именемъ Златоуста защиту второбрачія, на этотъ разъ чрезъ посредство Прокла, но это опять покушеніе съ негодными средствами, такъ какъ и Прокль, какъ самъ Златоустъ, вовсе не рукополагалъ двубрачныхъ, и лишь, по нѣсколько сомнительному свидѣтельству Теодорита, однажды призналъ совершившійся фактъ рукоположенія второбрачнаго. Въ дошедшихъ до насъ трудахъ Прокла¹⁾ не только нѣтъ никакого намека на допущеніе второбрачія, но и противъ Теодора сказано многое.

Во второмъ изданіи своего труда еп. Никодимъ приводитъ выдержку изъ 110 письма Теодорита уже не по Бингаму, а, дѣйствительно, по Миню, но только въ латинскомъ переводѣ, какъ будто для того, чтобы разница между искаженіемъ этого мѣста во второмъ изданіи и переводомъ въ первомъ съ одной стороны и подлиннымъ текстомъ съ другой не такъ бросалась въ глаза.

Послѣ того, какъ всѣ надстройки еп. Никодима нами разрушены, приведемъ данное мѣсто въ его настоящемъ видѣ и попробуемъ опредѣлить *sine ira et studio* его удѣльный вѣсъ. Въ 110 письмѣ Теодорита дѣло идетъ о рукоположеніи второбрачнаго Иринея. Комитъ Иринея былъ могущественнымъ покровителемъ несторіанской партіи. Его громадное значеніе въ дѣлѣ защиты Несторія хорошо обрисовываетъ Джемсъ Кристалъ²⁾. Во время Ефесскаго собора Иринея, «другъ Несторія», былъ посланъ на соборъ, какъ представитель императора вмѣстѣ съ Кандадіаномъ, вѣроятно, по

¹⁾ Migne, S. Gr. 65, 679, «Дѣянія», IV, 434 и мн. др., ср. Catalogue of the Coptic Manuscripts in the Brit. Mus., London, 1905, 62 ea.

²⁾ *Autoritative Christianity*, 13—15, примѣч. Здѣсь Chrystal полемизируетъ съ Venables'омъ, авторомъ слишкомъ благосклонной къ Иринею біографіи его въ «*Dictionary of christian Biography*», III, 289—282.

настоянію Несторія и его партіи. Но тогда какъ Кандидіанъ, какъ солдатъ, былъ лишь помощникомъ Иринея въ мѣропріятіяхъ полицейскаго характера, Иринея былъ главнымъ и идейнымъ защитникомъ Несторія. Несмотря на то, что императоръ Θεодосій II-й писалъ собору, что Иринея не будетъ принимать участія въ работахъ собора ¹⁾, для чего посланъ Кандидіанъ, онъ сдѣлался здѣсь главнымъ дѣятелемъ. Черезъ пять дней послѣ изложенія Несторія вселенскимъ соборомъ и какъ только сдѣлалось извѣстнымъ, что приближается Іоаннъ Антиохійскій съ епископами своего патриархата, защищавшими Несторія, Иринея, въ сопровожденіи отряда солдатъ, слѣшшитъ возвѣститъ имъ о томъ, что произошло на соборѣ. Когда за нимъ слѣдовали черезъ нѣкоторое время депутаты собора, они по наущенію Иринея были оскорблены солдатами, помѣшавшими имъ проникнуть къ Іоанну. Тотъ же Иринея отправилъ потомъ отъ имени самозваннаго соборчика (соοσιλιабυλιου) благосклонныхъ къ Несторію епископовъ хлопотать въ Константинополь, чтобы Ефесскій вселенскій соборъ былъ отвергнутъ, и законнымъ былъ признанъ этотъ соборчикъ и его еретическіе акты. Иринея едва не достигъ своей цѣли, и только представленія православнаго собора помѣшали этому ²⁾. И потомъ онъ покровительствовалъ несторіанамъ, за что и былъ въ 435 (?) году сосланъ въ Петру Аравійскую,

¹⁾ «Дѣянія, т. I, Казань. 1859, стр. 489: «Знатѣйшій мужъ Иринея отправился вмѣстѣ съ Несторіемъ, боголюбивѣйшимъ епископомъ великоименитаго города, только изъ дружбы съ нимъ, но ни въ какомъ отношеніи не долженъ принимать участія ни въ дѣлахъ святѣйшаго вашего собора, ни въ порученіяхъ посланнаго нами знаменитѣйшаго мужа Кандидіана».

²⁾ Какъ энергично дѣйствовалъ Иринея въ пользу несторіанствующихъ, показывается «Посланіе комита Иринея къ восточнымъ обо всемъ, что онъ сдѣлалъ по прибытіи въ Константинополь и по доставленіи ихъ донесеній». «Дѣянія» I, 800—804. Въ новооткрытомъ трудѣ Несторія (см. «Nestorius, Le livre d'Héraclide de Damas, traduit en français par F. Nau, Paris, 1910) Несторій восхваляетъ Иринея, какъ чловека, который «жилъ для Бога и служилъ Ему своимъ имуществомъ, своей душой и своимъ теломъ», котораго оклеветали враги передъ императоромъ. Несторій ставитъ зды его на ряду съ Кандидіаномъ и Іоанномъ. О рукоположеніи второбрачныхъ здѣсь не упоминается. Cp. L. Fendt, Die Christologie des Nestorius, Kempten, 1910.

гдѣ написалъ «Трагедію Иринея», часть которой сохранилась и до нашего времени ¹⁾. Въ ней онъ восхваляетъ Несторія, его сторонниковъ и его ересь, и упрекаетъ Θεодорита и Іоанна Антиохійскаго за уступчивость православнымъ.

Пробывъ въ изгнаніи 12 лѣтъ, Иринея, благодаря Θεодориту, былъ избранъ (въ 446 или 447 (?) году митрополитомъ Тирскимъ. Домнъ Антиохійскій рукоположилъ Иринея, и Иринея уже въ краткое время своего епископства въ Тирѣ успѣлъ вызвать недовольство своею склонностью къ несторіанству, возставая противъ термина «Θεοτόκος» ²⁾, и самого Θεодорита обвиняя въ недостаточномъ преклоненіи передъ Діодоромъ Тарсійскимъ и Θεодоромъ Мопсуастійскимъ. Діоскоръ Александрійскій созвалъ соборъ, постановившій уничтожить все, что было сдѣлано относительно Иринея, какъ второбрачнаго, но антиохійцы отвѣтили ему, что его компетенція по канонамъ Никейскаго и перваго Константинопольскаго собора не простирается за предѣлы его діоцеза. Дворъ, однако, склонился на сторону Александрии: 17 февраля 448 года послѣдовалъ императорскій указъ, гдѣ повелѣвается, «чтобы никто не позволялъ себѣ излагать или преподавать ничего, кромѣ вѣры, утвержденной, какъ мы сказали, въ Никее и въ Ефесѣ... А чтобы *всѣ изъ опыта узнали*, какое негодованіе возбуждаютъ въ нашемъ величествѣ ревнители нечестивой ереси, мы постановляемъ Иринея, — по этой причинѣ нѣкогда навлекшаго нашъ гнѣвъ, и затѣмъ, *не зная какъ*, послѣ вторичнаго, *какъ мы извѣстились*, брака, сдѣлавшагося, вопреки апостольскимъ правиламъ, епископомъ Тира, изгнать изъ святой Тирской Церкви, и, по снятіи съ него одежды и имени священника, дозволить ему жить въ тишинѣ только на его родинѣ» ³⁾.

¹⁾ Орывки собраны Loofs'омъ въ Nestoriana, Halle, 1905, p. 203—211.

²⁾ Θεодоритъ. Творенія, ч. 8, письмо 16, стр. 16—19.

³⁾ Θεοσιζομεν Εἰρηναῖον, τὸν πάλα διὰ τὴν αἰτίαν ταύτην παρ' ἡμῶν ἀγαπητῆσι ὑποβλήθηεντα, καὶ μετὰ τοῦτο, οὐκ ἴσμεν ὅπως, μετὰ δύο γάμοις, ὡς μεμαθήκαμεν, παρὰ τοὺς ἀποστολικοὺς κανόνας, τῶν Τυρίων πάλαις γεγονότα ἐπίσκοπον, τῆς μὲν ἐν Τύρῳ ἁγίας ἐκκλησίας ἐκβλήθηεναι, ἐν δὲ τῇ αὐτοῦ μόνῃ πατρίδι διαγεῖν ἡσυχάζοντα, παντελῶς τοῦ σχήματος καὶ τοῦ

Теодоритъ, связанный съ Иринеємъ узами дружбы еще тогда, когда тотъ былъ комитомъ¹⁾ и когда онъ былъ епископомъ²⁾, въ приточной формѣ совѣдуетъ ему не по виноватости указу императора³⁾, надѣясь, что онъ будетъ отмѣненъ. Последнее, по видимому, подтверждалось и замедленіемъ назначенія преемника Иринею и тѣми сообщениями, которыя дѣлали Теодориту лица, близкія ко двору. При такихъ-то обстоятельствахъ и появилось письмо Теодорита къ Домну. Какъ видно изъ этого письма, Домнъ, получивъ письмо отъ какихъ-то константинопольскихъ клириковъ, интересующихся дѣломъ Иринея, спрашивалъ у Теодорита совѣта, что ему слѣдуетъ отвѣтить, и Теодоритъ, указавъ данныя, позволяющія надѣяться на оставленіе Иринея, предлагаетъ слѣдующій проектъ письма:

«Повинуясь избранію боголюбивѣйшихъ епископовъ Финикій, я рукоположилъ боголюбивѣйшаго епископа Иринея, зная о его ревности, великодушій, нищелюбіи и другихъ добродѣтеляхъ, кромѣ того и о правотѣ его догматовъ (православія). Ибо мы не знаемъ, чтобы онъ когда-либо отвергалъ, что Святая Дѣва—Богородица, или мыслялъ что-нибудь другое, противное Евангельскимъ догматамъ. А что касается его двубрачія, то въ этомъ случаѣ мы послѣдовали своимъ предшественникамъ. Вѣдь блаженнѣйшій и преподобной памяти Александръ, украшавшій сей апостольскій престолъ, вмѣстѣ съ блаженнѣйшимъ Акакіемъ, епископомъ Верійскимъ, рукоположилъ блаженной памяти Діогена, тогда какъ онъ былъ двубрачный; точно такъ же и блаженный Праилій рукоположилъ двубрачнаго Домнина Кесарійскаго. Итакъ мы послѣдовали обычая и мужамъ славнымъ, извѣстнымъ знаніемъ и жизнію. Увѣдомленный

объ этомъ¹⁾ и о многомъ другомъ въ томъ же родѣ блаженной памяти Прокль, епископъ Константинопольскій, призналъ эту хиротонію и писалъ съ похвалою и одобреніемъ. То же сдѣлали первенствующіе въ Понтійскомъ діоцезѣ боголюбивѣйшіе епископы и всѣ Палестинскіе, такъ что въ этомъ не было никакого сомнѣнія. Мы считаемъ нечестивымъ осуждать мужа, сіяющаго многоразличными доблестями».

Предлагая свой проектъ письма, Теодоритъ, однако, не считаетъ его наилучшимъ. «Это и подобное сему нужно писать, прибавляетъ онъ, по моему мнѣнію, но если твоя святость усмотритъ (намѣрена писать) что-нибудь другое, то да будетъ такъ... Если же заблагоразсудится твоему преподобію, то (подождемъ и) раземотримъ отвѣты изъ Палестины и, обсудивши точнѣйшимъ образомъ, что нужно дѣлать, такъ и напишемъ въ Константинополь».

Та обстановка, при которой появилось это письмо, заставляетъ отнестись къ нему съ величайшей осторожностью. Послѣ выступленія Александріи и особенно императорскаго указа дѣло Иринея для антиохійцевъ получило характеръ знамени, отстоять которое нужно было во что бы то ни стало, такъ какъ по указу императора низложеніе Иринея должно было служить какъ бы началомъ преслѣдованія и всѣхъ несторіанствующихъ. Особенно былъ заинтересованъ самъ Теодоритъ и какъ фактическій глава²⁾ антиохійцевъ, и какъ другъ Иринея, и какъ виновникъ его рукоположенія. Естественно, что въ апологіи его хиротоніи никакъ нельзя видѣть безпристрастнаго изложенія чистой истины, и если здѣсь нѣтъ явной неправды, то нѣкоторая намѣренная темнота и двусмысленность письма несомнѣнны.

Иринея обвиняли въ томъ, что онъ не хо-

δυνάτος ἱερέως ἐστερημένον (Coleti, Concil. Collect. Acta Concil. Ephes. III, 1735; ср. «Дѣянія всел. соб.», Казань, 1861, т. II, стр. 494, ср. 495).

¹⁾ Творенія, ч. 8, письмо 195 (XIV), 328—329.

²⁾ Творенія, ч. 8, письмо 3, стр. 2—4; 12, стр. 9—11; 16, стр. 16—19; 35, стр., 36.

³⁾ Письмо 3-е.

¹⁾ т. е. рукоположеніи Иринея, а не Діогена и не Ираклія, такъ какъ рукоположеніе послѣднихъ было значительно ранѣе епископства въ Константинополь Прокла.

²⁾ См. Глубоковскій «Бл. Теодоритъ», 1, 150—161; 163—164.

четь называть Святую Дѣву Богородицей¹⁾. Обвиненіе было вполнѣ вѣрно, какъ видно изъ письма самого же Θεодорита къ Иринею, гдѣ онъ убѣждаетъ именовать такъ Святую Дѣву, чтобы не возбуждать споровъ. Но въ проектѣ письма Θεодоритъ, прибѣгая къ приему *quaternio terminorum*, рѣшительно заявляетъ: «мы не знаемъ, чтобы онъ когда-либо *отвергалъ*, что Святая Дѣва—Богородица». Въ высшей степени вѣроятно, что подобная двусмысленность есть и въ рѣчи о Проклѣ. По Θεодориту, Проклъ одобрилъ хиротонію Иринея, но остается совершенно неяснымъ, что собственно одобрилъ Проклъ, рукоположеніе ли мнимо-раскаившагося вліятельнаго несторіанина, или рукоположеніе и второбрачнаго. Слѣдуетъ думать, что только первое, ибо изъ указа императора о низложеніи Иринея видно, что въ Константинополѣ только что узнали (вѣроятно, изъ Александріи), что Иринея былъ второбрачнымъ, на что указываютъ выраженія указа «не знаемъ какъ», «послѣ вторичнаго, какъ насъ извѣстили, брака». Но если въ Константинополѣ только въ 448 году узнали, что Иринея былъ второбрачнымъ, то тѣмъ болѣе могъ не знать этого Проклъ, скончавшійся, по болѣе вѣроятному мнѣнію, еще въ іюлѣ 446 года, несомнѣнно въ самомъ непродолжительномъ времени послѣ рукоположенія Иринея²⁾. Намѣренное преувеличеніе видно и во фразѣ Θεодорита: «то же сдѣлали (т. е. одобрили хиротонію Иринея)

первенствующіе въ Понтійскомъ діоцезѣ боголюбезнѣйшіе епископы и всѣ Палестинскіе, такъ что въ этомъ не было никакого сомнѣнія». Изъ этой фразы также не видно, знали ли всѣ эти епископы, что Иринея былъ второбрачнымъ, а изъ дальнѣйшаго ясно, что дѣло обстоило въ дѣйствительности вовсе не такъ блестяще, какъ Θεодоритъ совѣтуетъ написать въ Константинополь. Прежде всего ясно, что говорить о «всѣхъ Палестинскихъ» Θεодоритъ не имѣлъ права, такъ какъ отвѣты отъ нихъ еще не были получены, о чемъ упоминаетъ Θεодоритъ въ части письма, предназначенной только для Домна. Мало того, Θεодоритъ сомнѣвался и въ томъ, насколько благоприятны будутъ эти отвѣты, и потому предполагаетъ, что, быть можетъ, лучше было бы подождать этихъ отвѣтовъ и потомъ, «обсудивши точнѣйшимъ образомъ, что нужно дѣлать», написать въ Константинополь. Итакъ ссылка Θεодорита на Прокла и епископовъ Понта и Палестины имѣютъ значеніе во всякомъ случаѣ сомнительное³⁾. Гораздо большее значеніе, но уже значеніе довода не рго, а contra второбрачія имѣетъ тотъ фактъ, что даже рукоположившіе Иринея сами сознавали незаконность своихъ дѣйствій и потому, почувствовавъ нужду въ поддержкѣ другихъ, обратились за ней ко всѣмъ благопріятно настроеннымъ къ нимъ епископамъ.

Остается еще фактъ рукоположенія двухъ второбрачныхъ—Диогена и Домнина. Пре-

¹⁾ Творенія Э. Ч. 8, письмо 16, стр. 16.

²⁾ Если, слѣдую Мартэну и проф. Глубоковскому (Блаж. Θεодоритъ I, 165), годомъ ссылки Иринея считать 435 г., то годомъ его рукоположенія нужно считать 447 г. Но съ другой стороны большинство ученыхъ (Фесслеръ, (Патрология), Барденгевель, Болландисты (Act. X, 637), Бухбергерь (Handlexicon), Филаретъ Черниговскій (Ученіе объ отцахъ), еп. Арсеній (Лѣтопись п. собор., изд. 3-е, стр. 176), отчасти проф. Глубоковскій (1, 170) и др.) годомъ кончины Прокла считаютъ 446 г. На этомъ можно было бы построить диллему, что или 110 письмо неподлинно, какъ думалъ Мартэнъ по другому, впрочемъ, основанію, или Θεодоритъ пишетъ очевидную неправду. Однако, спорность и той и другой даты дѣлаетъ оба вывода основанными на песѣѣ.

³⁾ Чипманъ («Das Eherecht» 420) по поводу дѣла Иринея пишетъ: «Въ Константинопольскомъ патріархатѣ подобныя нарушенія правилъ могли быть вызваны тѣмъ, что въ пятомъ вѣкѣ многіе митрополиты церковныхъ провинцій Фракіи, Малой Азии и Понта уже признавали авторитетъ Константинопольскаго патріарха и добровольно представляли ему хиротонію (Socrat. hist. eccl. VII, 48, ed. Reading), а онъ не всегда могъ быть осведомленъ о существующихъ отношеніяхъ (къ браку). Но во всякомъ случаѣ эти исключенія повели лишь къ тому, что Церковь стала поступать съ особенною строгостью». Это объясненіе Чипмана намъ представляется неудачнымъ, ибо три упоминаемые Θεодоритомъ случая рукоположенія второбрачныхъ произошли какъ-разъ внѣ предѣловъ Фракіи, Малой Азии и Понта.

жде всего весьма знаменательно, что такой знатокъ церковной исторіи, поставленный въ необходимость защищать весьма важное для него дѣло, Θεодоритъ находитъ возможнымъ указать только *два* случая второбрачныхъ и при томъ относящиеся къ самому недавнему времени, къ предшественникамъ «Домна». Знаменательно также и то, что оба случая произошли почти въ одно и то же время и въ смежныхъ церковныхъ провинціяхъ. Это время—20-е годы V вѣка, т. е. какъ разъ тѣ годы, когда группировавшійся вокругъ Θεодора Мопсуэсійскаго кружокъ несторіанствующихъ защищалъ свои идеи о совмѣстности второбрачія съ хиротоніей. Это мѣсто—Сирія и Палестина, т. е. какъ разъ тѣ страны, гдѣ существовалъ этотъ кружокъ. Наконецъ, участники этихъ хиротоній: Александръ Антиохійскій, Акакій Верійскій, Праилій Іерусалимскій, были связаны съ этимъ кружкомъ тѣми или другими узамъ¹⁾. Такимъ образомъ, оба факта доказываютъ лишь только то, что идеи Θεодора Мопсуэсійскаго о необходимости отступить отъ «смѣшного» преданія не остались лишь идеями, а что были сдѣланы двѣ робкія попытки примѣнить ихъ и на практикѣ. Третья попытка — рукоположеніе Иринея, кончилась для антиохійцевъ роковымъ образомъ. Надежды Θεодорита на отмѣну указа не оправдались, и уже 9-го сентября 448 г. епископомъ Тира вмѣсто Иринея былъ поставленъ Фотій²⁾. Разбой-

ничій соборъ подтвердилъ изложеніе Иринея и предаль его анаемѣ¹⁾, а во время Халкидонскаго собора его, повидимому, уже не было въ живыхъ. Наконецъ, слѣдуетъ обратить вниманье и еще на одно обстоятельство. 110 письмо Θεодорита относится къ 448 году. Приблизительно около этого времени и во всякомъ случаѣ не позднѣе²⁾ было написано и толкованіе на апостола Павла, въ томъ числѣ и на 1 Тим. 3, 2, а толкованіе Θεодора Мопсуэсійскаго появилось еще на 30 слишкомъ лѣтъ раньше. Но хотя и тамъ и здѣсь второбрачіе защищается не ссылкой на прецеденты, а принципиально, Θεодоритъ не рѣшается приводить въ дѣлѣ Иринея аргументовъ, приведенныхъ тамъ. Очевидно, церковное преданіе о несовмѣстности второбрачія и хиротоніи было слишкомъ твердымъ, чтобы рѣшиться его поколебать, почему Θεодоритъ и находитъ болѣе удобнымъ не доказывать принципиальную законность хиротоніи Иринея, а лишь, такъ сказать, извинять ее ссылками на практику «предшественниковъ»

Если въ православной Церкви взгляды Θεодора на второбрачіе не въ силахъ были поколебать ученія объ этомъ преданія, то въ несторіанствѣ, исходнымъ пунктомъ котораго было возвышеніе надъ началомъ преданія личнаго разума³⁾, они имѣли рѣшающее значеніе. Ни одно церковное общество не можетъ жить по началу лишь индивидуальнаго разума, и если оно отказывается

¹⁾ Такъ Праилій, епископъ Іерусалимскій, преемникъ Іоанна II (386—417, о немъ см. нашу статью Бог. Энци. 6, 983—987), скончавшійся въ 418 или 420 г.г. (Le Quien, Oriens christianus III, 162—164), раздѣлялъ взгляды Θεодора на пелагианъ (Ср. Кремлевскій. Исторія пелагианства, 81—82) и писалъ въ защиту Пелагія папѣ Зосимѣ, хотя на Антиохійскомъ соборѣ 417 г. и вынужденъ былъ осудить его, что, впрочемъ, сдѣлалъ потомъ и Θεодоръ. Акакій Верійскій, противникъ Златоуста, былъ однимъ изъ виднѣйшихъ участниковъ несторіанствующаго «сборища» въ 431 г. и лицомъ близкимъ къ Θεодориту, именуящему его своимъ отцомъ (Творенія, 8, 67, 447). Александръ, епископъ Антиохійскій въ двадцатыхъ годахъ V вѣка, жилъ какъ-разъ въ то время и въ томъ мѣстѣ, когда и гдѣ защищались взгляды Θεодора на второбрачіе.

²⁾ О чемъ говорить LXXXVI-е письмо Домна

Антиохійскаго Флавіану Константинопольскому, сохранившееся въ сирійскомъ переводѣ актовъ Разбойничьяго собора («Творенія» бл. Θεодорита, ч. 8, стр. 99—102), гдѣ читаемъ: «да будетъ извѣстно твоему боголюбію, что въ девятый день текущаго мѣсяца эдула (сентября) благоговѣйный пресвитеръ Фотій сдѣланъ епископомъ митрополи Тира».

¹⁾ Martin. Atces Brigandages 82—86, Евагріи 1, 10.

²⁾ См. Н. Н. Глубоковскій. «Бл. Θεодоритъ». II, 15.

³⁾ См. проф. Н. Н. Глубоковскій. «Θεодоритъ»: «Несторій, по своей самонадѣянности, хотѣлъ построить всю систему однимъ своимъ умомъ, не справляясь ни съ живыми, ни съ мертвыми». Θεодоръ (Мопсуэсійскій) руководился въ экзегетикѣ однимъ разумомъ (II, 70).

отъ преданія общецерковнаго, оно непремѣнно создаетъ свое собственное преданіе, исходнымъ пунктомъ котораго служатъ домысли его основателей. Такъ было и съ протестантствомъ западнымъ, такъ было и съ протестантствомъ восточнымъ,—несторіанствомъ. Тогда какъ православная Церковь на 8 засѣданіи пятаго вселенскаго собора анаеемаствовала какъ труды Θεодора, такъ и его личность, въ несторіанствѣ уваженіе къ Θεодору постепенно росло и достигло, наконецъ, самыхъ крайнихъ предѣловъ. Несторіане называли этого сколь самоувѣреннаго, столь же и не глубокаго писателя «учителемъ учителей», «толкователемъ толкователей», «моремъ мудрости» «экзегетомъ *κατ'ἐξουχίαν*». Труды его дѣятельно переводились на восточные языки. На соборахъ, бывшихъ при католикосахъ Марь-Абѣ (Старшемъ) ¹⁾, Ишо-ябѣ I ²⁾ Сабр-йшо I ³⁾ и Григоріи (Кашкарскомъ) ⁴⁾, было определено слѣдовать комментаріямъ Θεодора, какъ бы *нѣкоторой нормъ спры* ⁵⁾. На соборѣ, бывшемъ при Марь-Абѣ, было постановлено: «въ изъясненіи Писанія мы слѣдуемъ святому Θεодору ⁶⁾. На соборѣ при Сабр-йшо: «должно слѣдовать *во всемъ* комментаріямъ великаго толкователя (т. е. Θεодора), а кто станетъ ихъ какимъ-либо образомъ отвергать или иначе мыслить сравнительно съ ними, тотъ да будетъ анаеема» ⁷⁾. Патриархи несторіанскіе при своемъ посвященіи давали епископамъ и народу клятву «держаться комментарий му-

дрѣйшаго учителя св. Θεодора и его литургии» ¹⁾. Ханнана, учитель Низибійской школы, имѣвшій до 800 послѣдователей-учениковъ, былъ осужденъ на соборахъ при Ишо-ябѣ и Сабр-йшо за то, что осмѣлился слѣдовать въ нѣкоторыхъ пунктахъ ученію и экзегетикѣ Златоуста, вопреки Θεодору ²⁾. Въ число пунктовъ, отличающихъ Златоуста отъ Θεодора и потому подлежащихъ анаемѣ, попало и отверженіе Златоустомъ второбрачія для духовенства. Впервые оно дозволено было на соборѣ 486 г. при Марь-Акакіѣ, постановившемъ: «Если священникъ еще не женатъ и пожелаетъ законно жениться и родить (дѣтей) или если тотъ, у кого первая жена умерла, пожелаетъ взять вторую и сохранять законность союза со второй, такъ же какъ съ первой, его епископъ не долженъ противиться его желанію: ибо законный бракъ и рожденіе дѣтей, какъ до его священства, такъ и послѣ есть хорошее дѣло и приятное Богу. Должно смотрѣть на такого брата, какъ на имѣющаго одну жену, хотя бы она была замѣнена силою смерти или обстоятельствами, случающимися въ этомъ мірѣ, когда онъ взялъ двѣ, одну за другой ³⁾. А на соборѣ 499 года при католикосѣ Бабаѣ ⁴⁾ дозволено было вступать въ

¹⁾ Ib. cap. CLXXII, col. 237 b.

²⁾ Ib. col. 84, b. ср. Райтъ, 87. и Гурьевъ, 354, у котораго Ханнана неправильно замѣняется далѣе другимъ лицомъ.

³⁾ Акты собора приведены «Notices et extraits» XXXVII, на стр. 299—307. Здѣсь на стр. 305 Chabot такъ переводитъ правило III-е: «Si un prêtre n'est pas encore marié et veut se marier legalement et engendrer legitement, ou si celui, dont la première femme est morte, veut en prendre une seconde et observer la légalité de l'union avec la seconde, comme avec la première, son évêque n'a pas le droit de s'opposer à son désir: car le mariage légitime et la procréation des enfants, soit avant, soit après sa sacerdoce, est une chose bonne et acceptable devant Dieu. Un frère doit être considéré comme n'ayant été uni qu'à une seule femme, bien que celle-ci ait changé par la force de la mort ou des nécessités, qui surviennent en ce monde, alors même qu'il en a pris deux l'une après l'autre». Въ послѣднихъ фразахъ, содержащихъ апологию второбрачія, повторяется мысль, высказанная Θεодоромъ Моисуэтыскимъ. Объ Акакіѣ см. Райтъ, 40—41.

⁴⁾ Райтъ, 56, Болотовъ, «Хр. Чт.» 1899, стр.

¹⁾ О немъ см. Райтъ op. cit. 81—82 и др. и В. В. Болотовъ. «Хр. Чт.» 1899, стр. 1021 сл. Постановленія этихъ соборовъ, собранныя католикосомъ Ильей (1049), изданы съ франц. перев. Chabot, въ Notic. et extraits des manuscrits de la Bibl. National. et autres bibl. publiés par l'Académie des inscriptions et belles lettres, t. XXXVII.

²⁾ Райтъ, 160.

³⁾ Райтъ, 92.

⁴⁾ Райтъ, 166.

⁵⁾ Гурьевъ, op. cit.

⁶⁾ Assem. bibl. orient. t. III p. 1, c. LIX, col. 84 a, not. 3.

⁷⁾ Ibid. col. 84 b. Ср. Chabot, op. cit. 300, note 4; 398; 399 n. 4; 457—459, 463, 475, 500, 561, 627, 629. Θεодоръ, какъ «толкователь» (Сващ. Писанія) 398 n. 4; 399, 400 n. 1, 458, n. 1.

бракъ (первый) и монахамъ, по отказѣ отъ обѣта, и священникамъ послѣ хиротоніи. Такимъ образомъ вмѣстѣ съ возвышеніемъ авторитета Θεодора былъ дозволенъ и второй и третій бракъ и даже дальнѣйшіе браки духовенству, какъ до хиротоніи, такъ и послѣ нея. Дозволенъ былъ и бракъ на вдовѣ¹⁾. Въ случаѣ прелюбодѣянія холостого священника, онъ на годъ отрѣшается отъ службы и подвергается епитиміи, и въ случаѣ вторичнаго прелюбодѣянія—низлагается. Женатый низлагается послѣ перваго случая. Для дьяконовъ наказанія уменьшаются вдвое²⁾. Замѣчательно, что несторіане являются единственнымъ изъ восточныхъ церковныхъ обществъ, уклонившихся отъ общецерковной практики въ дѣлѣ брака священнослужителей. Какъ самостоятельныя восточныя церкви, такъ и состоящія въ уніи съ Римомъ, допускаютъ лишь моногамію для духовенства и всегда до хиротоніи, а не послѣ. Такой порядокъ мы видимъ у коптовъ³⁾, абиссинцевъ⁴⁾, іаковитовъ⁵⁾, грековъ—уніатовъ въ Ита-

ліи¹⁾, армяно-григоріанъ²⁾, уніатовъ-армянъ³⁾, халдеевъ⁴⁾, маронитовъ⁵⁾. Только у еомитовъ⁶⁾ существуетъ тотъ же порядокъ, что и у несторіанъ, но это потому, что они подчинились несторіанскому вліянію.

Итакъ, и на Востокѣ второбрачіе допущено только сектою, возставшей во имя личнаго разума противъ церковнаго преданія, подобно протестантамъ на Западѣ, и ихъ воззрѣнія и практика, коренящіяся въ воззрѣніяхъ Θεодора Моисеускійскаго, являются такимъ образомъ тоже доказательствомъ того, что второбрачіе въ православной Церкви, дѣйствительно, отвергалось «semper, ubique et ab omnibus», только доказательствомъ отъ противнаго. Единобрачіе духовенства сохраняютъ, такимъ образомъ, не только всѣ православныя Церкви, но и вообще всѣ христіанскія церкви,

sect. VI; Assemani, II, Diss. X; Badger, p. 55, 62; см. также литературу въ нашей статьѣ «Іаковиты» Бог. Энци. VI, 29.

¹⁾ Silbernagl, 326.

²⁾ Silbernagl, 239; у армянъ по 8 правилу католика Исаака даже дѣти второго брака и незаконнорожденные не допускаются до хиротоніи до третьяго покаянія (Mai, Op. cit. 278), а по 5 правилу католика Нерсеса: «двоебрачные какъ чтецы, такъ и священнослужители, считаются мирянами» (Mai, 273), а по 2 и 17 правиламъ его-же женатый священникъ, прежде чѣмъ служить литургію, долженъ 15 дней провести отдѣльно отъ жены, послѣ чего онъ обычно въ продолженіе также 15 дней служить литургіи, наконецъ, окончивъ служеніе, обязанъ еще 15 дней провести отдѣльно (Mai, p. 314), Tournefort's Reise nach Levante, 428, Eastern Churches, London, 1850, p. 38.

³⁾ Впрочемъ, въ 1869 г. на Константинопольскомъ соборѣ въ уніатской армянской церкви введенъ обязательный celibatъ духовенства. Silbernagl, 346.]

⁴⁾ Священники и дьяконы здѣсь женаты до хиротоніи, а епископы безбрачны и берутся или изъ монаховъ или изъ воспитанниковъ пропаганды. Silbernagl, 356, Ritter, Ebdkunde von Asien, Bd. VI, Abt. 2, S. 965; Bd. VII, Abt. 2, S. 213.

⁵⁾ Здѣсь также приходское духовенство женится до хиротоніи, а второбрачіе влечетъ за собой лишеніе сана, Silbernagl, 375; Schnurrer, De ecclesia Maronitica, Tübingen, 1810, P. 1, p. 20.

⁶⁾ Хотя второбрачные священники не имѣютъ права совершать литургію, а совершаютъ только остальные службы, Silbernagl, 320; Raulini Historia ecclesiae Malabar., Rom. 1745, p. 192, sq. 391.

1013 сл. Cp. Chabot въ «Notices et extraits» p. 312: «Nous tous, évêques, ... dans un même esprit conforme à la perfection des lois de Christ, nous avons fait les reformes, qui conviennent à notre peuple et nos troupeaux relativement au mariage et à la procreation des enfants et nous avons permis, que depuis le patriarche jusqu'au dernier de la hierarchie, chacune puisse ouvertement contracter un mariage chaste, avec un seule femme, pour engendrer des enfants et en user». Ранѣе указывается, что законъ этотъ издается по инициативѣ «царя царей» Замаспа (Zamasp).

¹⁾ Assemani, Bibl. Orient. III, II, p. 327; Badger. The Nestorians and their Rituals (London 1852) V, II, p. 178; Silbernagl. «Verfassung und gegenwärtiger Bestand sämtlicher Kirchen des Orients», Regensburg 1904, S. 252. Walter Adey, «The Greek and Eastern Churches, Edinburgh, 1908, p. 497. У несторіанъ запрещено духовнымъ лицамъ жениться лишь на разведенной за прелюбодѣяніе (Chabot, op. cit., 416—417) и на азычницѣ (Ibid. 360).

²⁾ Абд-йшо (Эбедь-іезу) въ Номоканонѣ, изданномъ Mai въ «Script. vet. nova coll.» X, cap. 19.

³⁾ Vansleb, Histoire de l' Eglise d' Alexandrie, Paris, 1677, p. 36 сл. 179; Silbernagl, Op. cit. 291.

⁴⁾ Silbernagl, 297; Б. Тураевъ. Абиссинія. Бог. Энци. I, 58.

⁵⁾ Silbernagl, 312—313; въ случаѣ второбрачія священника онъ становится миряниномъ, а бракъ остается законнымъ; Номоканонъ Баръ-Эбрея у Mai, Script. vet. nov. coll., cap. 7,

ставящія, хотя бы въ принципѣ, преданіе выше личнаго разумѣнія. Такъ неразрывна связь единобрачія духовенства съ церковнымъ преданіемъ.

Сдѣланный нами разборъ семи свидѣтельствъ, собранныхъ впервые Бингамомъ и составляющихъ основное ядро защиты второбрачія, уполномочиваетъ на слѣдующіе выводы:

1) Первые два свидѣтельства (Златоуста) въ подлинникѣ совершенно прямо и ясно говорятъ *противъ* второбрачія, и другой смыслъ приобрѣтаютъ лишь вслѣдствіе намѣренно извращеннаго перевода ихъ.

2) Слѣдующія три свидѣтельства (Тертуліана¹⁾, Сириція и Иннокентія) говорятъ о томъ, что второбрачіе принципиально отвергалось всею церковію, но что терминъ второбрачія понимался не вездѣ одинаково. Въ однихъ странахъ браки до крещенія въ расчетъ не принимались, почему отъ кандидатовъ священства требовалось лишь, чтобы они *по крещеніи* не были женаты два раза, а въ другихъ—въ расчетъ принимались и бракъ до крещенія и послѣ него, почему отъ кандидатовъ священства требовалось, чтобы они не были второбрачными *вообще*.

3) Послѣднія два свидѣтельства (Ееодорита) прямо и ясно говорятъ *за* второбрачіе. Но у Ееодорита они являются слѣдствіемъ вліянія на него несторіанина Ееодора Мопсуэтейскаго, который, какъ въ этомъ пунктѣ, такъ и въ другихъ, открыто возстаетъ противъ общецерковнаго преданія во имя личнаго крайняго разумѣнія. Поэтому существующее, какъ у протестантовъ, такъ и у несторіанъ второбрачіе, явившись въ видѣ протеста противъ церковнаго преданія, нисколько не колеблетъ безусловной всеобщности этого преданія, а даже подтверждаетъ ее.

Но, быть можетъ, слабость аргументаціи защитниковъ второбрачія зависитъ не отъ

¹⁾ Если не видѣть у Тертуліана просто свидѣтельства о нарушеніи апостольскаго предписанія Каллистомъ.

безнадежности самаго дѣла, а оттого, что они по тѣмъ или другимъ обстоятельствамъ не смогли справиться со взятой на себя задачей. Быть можетъ, кромѣ свидѣтельствъ, приведенныхъ Бингамомъ и Никодимомъ, на самомъ дѣлѣ, говорящихъ противъ второбрачія, существуютъ свидѣтельства, дѣйствительно, говорящія за него. Опровергнуть слабую защиту извѣстнаго положенія вовсе еще не значитъ опровергнуть и самое положеніе. А если такъ, то мы обязаны восполнить работу, произведенную Бингамомъ и еп. Никодимомъ и поискать другихъ свидѣтельствъ въ пользу второбрачія¹⁾. Свидѣтельства *о случаяхъ* второбрачія, дѣйствительно, существуютъ, но свидѣтельства *о случаяхъ* второбрачія не есть еще свидѣтельства *въ пользу* второбрачія. Запрещеніе второбрачія духовенству не есть, какъ мы сказали, законъ природы, нарушить который человѣкъ не можетъ, а есть церковное правило, нарушеніе или соблюденіе котораго зависитъ отъ доброй воли членовъ Церкви. Всякій фактъ второбрачія священнослужителя только тогда могъ бы служить свидѣтельствомъ въ пользу этого второбрачія, когда онъ былъ бы признанъ законнымъ прецедентомъ для дальнѣйшей церковной практики, какъ было, напр., у несторіанствующихъ и несторіанъ. Но православная Церковь такихъ фактовъ не знаетъ совершенно. Всякій извѣстный изъ исторіи случай второбрачія здѣсь непременно сопровождается и его отрицательной оцѣнкой, вслѣдствіе чего свидѣтельства *о случаяхъ* второбрачія здѣсь являются въ то же время и свидѣтельствами *противъ* второбрачія и, что весьма знаменательно, свидѣтельствами почти единственными. Идущее отъ Апостоловъ преданіе о несомнѣстности второбрачія съ хиротоніей хранилось Церковью такъ твердо, что не было никакой нужды не только защищать, но и излагать отношеніе Церкви къ этому во-

¹⁾ Не касаясь пока свидѣтельствъ каноническихъ и свидѣтельствъ изъ исторіи русской церкви, о чемъ будетъ рѣчь въ особыхъ главахъ.

просу и только тогда, когда эта норма или велѣдствіе человѣческой слабости или велѣдствіе исключительныхъ обстоятельствъ нарушалась, возникла потребность въ выраженіи церковнаго ученія относительно ея, подобно тому какъ поводомъ къ формулировкѣ догматическаго церковнаго ученія служило обычно уклоненіе отъ него еретиковъ. Изъ такихъ случаевъ мы укажемъ лишь болѣе важные и болѣе древніе.

1 (8). Самое древнее свидѣтельство о случаяхъ второбрачія духовенства, не упомянутое ни у Бингама ¹⁾ и, слѣдовательно, ни у еп. Никодима, ни у д-ра Гайны, это свидѣтельство Ипполита Римскаго († 235) (?) въ его «Философумеахъ» или «Обличеніи всѣхъ ересей». Здѣсь въ 12 главѣ 9 книгѣ ²⁾ мы читаемъ: «Ἐπὶ τούτου (τοῦ Καλλίστου) ἤρξαντο ἐπίσκοποι καὶ πρεσβύτεροι καὶ διάκονοι διγάμοι καὶ τρίγαμοι καθίστασθαι εἰς κλήρους, εἰ δὲ καὶ τις ἐν τῷ κλήρῳ ὦν γαμοίη, μένειν τὸν τοιοῦτον ἐν τῷ κλήρῳ ὡς μη ἡμαρτηκότα», т. е. «При немъ (Каллистѣ) начали ставиться епископы и пресвитеры и диаконы второбрачные и третьобрачные въ клиръ, а если кто, уже будучи въ клирѣ, вступалъ въ бракъ, то такого (начали) оставлять въ клирѣ, какъ несогрѣшившаго».

Такимъ образомъ, Ипполитъ свидѣтельствуеъ, что при Каллистѣ, 15 епископѣ Римскомъ (218—223), бывали какъ случаи хиротоніи второбрачныхъ и третьобрачныхъ, такъ и случаи брака послѣ хиротоніи. Но это свидѣтельство о случаяхъ второбрачія есть въ то же время свидѣтельство противъ его допустимости и свидѣтельство весьма цѣнное. Оно говорить о томъ, что, по убѣ-

жденію Ипполита, какъ хиротонія многобрачныхъ, такъ и бракъ послѣ хиротоніи, никогда не допускался въ церкви и что впервые, по свидѣніямъ Ипполита, то и другое стали допускать Каллистъ.

И Ипполитъ не только упоминаетъ о фактахъ рукоположенія второбрачныхъ, но тутъ же даетъ этимъ фактамъ и оцѣнку. 12 глава, въ которой находится это свидѣтельство, вся посвящена обличенію Римскаго епископа Каллиста. Ипполитъ рассказываетъ здѣсь, что рабъ Каллистъ, ведшій банковыя дѣла своего господина Карпофора, злоупотреблялъ его довѣріемъ и бѣжалъ въ портъ Остію, гдѣ сѣлъ на корабль. Но когда явился туда Карпофоръ, Каллистъ, чтобы избѣжать ареста, бросился въ море, но былъ пойманъ матросами. Затѣмъ онъ отправился въ синагогу, гдѣ намѣренно произвелъ шумъ, чтобы быть убитымъ и получить имя мученика, но на судѣ префекта Фусціана Карпофоръ объяснилъ, что Каллистъ даже не христіанинъ, и Каллистъ послѣ бичеванья сосланъ былъ въ рудники Сардиніи. Отсюда онъ при папѣ Викторѣ хотѣлъ освободиться, выдавъ себя за мученика, и, хотя его хитрость была раскрыта, онъ все же былъ опущенъ на свободу. Затѣмъ, благодаря проiscaмъ, избранный епископомъ Римскимъ, онъ увлекся ересью Савелія и только Ипполитъ вынудилъ его осудить ее. Затѣмъ онъ увлекся ересью Θεодота. Этотъ фокусникъ (γόης) осмѣлился создать свою, противную церкви (κατὰ τῆς ἐκκλησίας), школу, дозволяя удовольствіе и говоря, что всѣмъ грѣхи прощены сами собою. Поэтому, согрѣшившимъ совѣтовали обращаться къ Каллисту, такъ какъ онъ не засчитываетъ грѣхи. И многіе, дѣйствительно, присоединились къ его школѣ, въ томъ числѣ и нѣкоторые послѣдователи самого Ипполита. Каллистъ училъ, что, хотя бы епископъ совершилъ грѣхъ къ смерти, его нельзя удалить съ мѣста. При немъ стали ставиться двубрачные и трехбрачные епископы и пресвитеры и диаконы, и вступившіе въ бракъ послѣ хиротоніи стали оставаться въ клирѣ, въ

¹⁾ У Бингама оно и не могло быть упомянуто, такъ какъ 8 книгъ этого труда открыты лишь въ 1842 г. (см., напр., нашу статью объ Ипполитѣ въ «Прав. Бог. Энцикл.» V, 1003—1007). Если же объ этомъ важномъ мѣстѣ не упоминаютъ и еп. Никодимъ и Гайна, хотя оно давно уже вошло, такъ сказать, въ научный оборотъ, то опять-таки потому, что слишкомъ полагаются на Бингама.

²⁾ Migne, Ser. Gr., XVI, 3, 3386, гдѣ «Обличеніе» приписано Оригену: ср. Duncker and Schneidewin. Sancti Hippolyti ep. et. mart. refutationis omnium haeresium Liber X, quae supersunt, Göttingen, 1859, S. 459.

оправданіе чего Каллисть ссылается на слова Апостола: «ты кто еси, судай чужому рабу», и на притчу о плевелахъ, а также на сравненіе Церкви съ ковчегомъ Ноя, гдѣ были животныя, и чистыя и нечистыя. Распутнымъ женщинамъ, не желавшимъ вступать въ бракъ, онъ позволялъ жить съ сожителемъ (σὺζυγοῦ) рабомъ или свободнымъ. Последнія вслѣдствіе этого стали употреблять искусственныя средства, чтобы не было дѣтей отъ такихъ браковъ. Дозволялъ Каллисть также повторять крещеніе.

Итакъ, дозволеніе второбрачія духовенству причисляется Ипполитомъ къ ряду уклоненій отъ ученія церкви, уклоненій столь же тяжелыхъ, какъ ересь, дозволеніе разврата и вторичное крещеніе.

Деллингеръ, писавшій свое изслѣдованіе «Hippolytus und Kallistus (Regensburg, 1853), еще будучи римско-католикомъ, всачески старается обѣлить Каллиста ¹⁾. И упоминаніе о бракѣ послѣ хиротоніи онъ пытается ²⁾ сопоставить съ 20 и 27 правилами Лаодикійскаго собора, гдѣ κληρικοὶ и ἱερατικοὶ противопоставляются другъ другу, при чемъ подъ первыми разумѣются лишь низшіе клирики, кончая иподиаконами, а подъ вторыми священнослужители, и доказываетъ, будто Ипполитъ говоритъ о бракахъ именно этихъ клириковъ. Но это объясненіе страдаетъ явно тенденціозной искусственностью ³⁾ и потому не было принято позднѣйшими учеными. Напр., одинъ изъ новѣйшихъ католическихъ изслѣдователей Adhémar D'Alès въ изслѣдованіи, «La Théologie de Saint Hippolyte» (Paris, 1906) воплію признаетъ фактъ, что Каллисть позволялъ какъ хиротонію второбрачныхъ, такъ и бракъ послѣ хиротоніи, во-

преки Баттифоліо, полагавшему, что Каллисть допускалъ лишь первое. D'Alès оправдываетъ Каллиста тѣмъ, что это дозволеніе будто бы не было исключительнымъ фактомъ, но въ подтвержденіе своей мысли приводитъ лишь разобранную у насъ выдержку изъ Оригена (De monogamia 12), и ссылку на 10 правило Анкирскаго собора.

Но, вообще говоря, въ наукѣ ¹⁾ до сихъ поръ не установился взглядъ, насколько справедливы обвиненія Ипполитомъ Каллиста, и тогда какъ одни (Бунзенъ, Вордсвортъ, Фольмаръ, де-Прессансъ, Ревиль, Иванцовъ-Платоновъ и др.) считаютъ ихъ истинными, другіе (Деллингеръ, Дюшенъ и др.) не довѣряютъ имъ, но и въ томъ и въ другомъ случаѣ свидѣтельство Ипполита доводитъ въ пользу второбрачія служить не можетъ, такъ какъ дѣло идетъ или о крайней распушенности Каллиста, дозволявшаго на ряду съ второбрачіемъ духовенства и развратъ, или о враждебности къ Каллисту Ипполита, обвиняющаго его напрасно. Наоборотъ, сопоставленіе у Ипполита второбрачія духовенства съ дозволеніемъ разврата и другими заблужденіями догматическаго и нравственнаго характера, противными церковному преданію, и упоминаніе, что практика допущенія второбрачныхъ въ священнослужители впервые появилась при Каллиствѣ, показываетъ, что уже въ началѣ третьяго вѣка ученіе о несомѣстности второбрачія съ хиротоніей считалось изначальнонымъ и твердымъ церковнымъ преданіемъ.

Всю громадную важность свидѣтельства Ипполита мы поймемъ тогда, когда обратимъ вниманіе на то, гдѣ и когда оно появилось и кому принадлежить.

Свидѣтельство Ипполита о томъ, что второбрачіе священнослужителей никогда не разрѣшалось церковью, высказано было въ Ри-

¹⁾ См. Иванцовъ-Платоновъ. «Ереси и расколы первыхъ трехъ вѣковъ христіанства». М., 1877, стр. 105, и др.

²⁾ 52—54.

³⁾ Въ первомъ случаѣ поведеніе Каллиста можно бы оправдать тѣмъ, что неизвѣстно, о какихъ второбрачныхъ говоритъ Ипполитъ, о дѣйствительно второбрачныхъ, или лишь мнимо второбрачныхъ, т. е. тѣхъ, у кого или одинъ или нѣсколько браковъ имѣли мѣсто до крещенія.

¹⁾ Перечень литературы вопроса см. въ статьѣ Бонвеца объ Ипполитѣ въ Real-Encykl. Herzog-Nauk'a 8³, 126—127 и въ «Прав. Бог. Энц.» V, 1007, VIII, 63—64.

мѣ, столицѣ міра. «Римъ, пишетъ одинъ англиканскій богословъ ¹⁾, былъ центромъ мировыхъ движеній. Всякій приходилъ туда. Это былъ «микросомъ» міра. Отсюда происходило то, что церковь этого города находилась въ особенно оживленныхъ сношеніяхъ со всѣми другими церквами міра. Нужда гнала сюда христіанъ со всѣхъ сторонъ. Вѣра въ Римѣ охранялась не только мѣстными христіанами, но и постояннымъ сравненіемъ съ вѣрою тѣхъ, кто, подобно Егезиппу и Поликарпу, пришли изъ отдаленныхъ странъ въ этотъ мировой центръ и свидѣтельствовали, что нашли здѣсь ту же самую вѣру, которую они исповѣдывали и дома. Такимъ образомъ, происходило то, что свидѣтельство римской церкви имѣло «*микрокосмическій*» характеръ, и, когда Иринею нужно было выдѣлить типичную Западную церковь, чтобы перечислить преемствующихъ другъ другу епископовъ и обличить гностиковъ ея вѣрою, онъ «въ виду того, что было бы утомительно перечислить преемства всѣхъ церквей», избираетъ, какъ образецъ, Римскую церковь: ибо къ этой церкви, вслѣдствіе ея высшаго превосходства, по необходимости, сходятся всѣ остальные церкви, т. е. вѣрующіе со всѣхъ странъ; и въ этой церкви апостольское преданіе всегда сохранялось (не какой-либо мѣстной общиной, а) людьми всѣхъ странъ («*Adversus haereses*» III, 3).

Такимъ образомъ, свидѣтельство о воспріятіи второбрачія св. Ипполита, какъ свидѣтельство епископа Римскаго, есть какъ бы свидѣтельство всѣхъ церквей того времени, представители которыхъ стекались въ Римъ, тѣмъ болѣе, что, по авторитетному мнѣнію Ляйтфута, Ипполитъ и былъ именно «епископомъ націй», т. е. епископомъ иностранцевъ въ Римской церкви. Такъ понимаетъ выраженіе Фотія (*Bibliotheca Cod.* 48) о «Кай» ²⁾, т. е. Ипполитъ «*ἐπίσκοπος τῶν*

ἔθνων» Ляйтфутъ ¹⁾, Горъ ²⁾ и Моммсенъ ³⁾, хотя Цанъ ⁴⁾ несогласенъ съ этимъ, а d' Ales ⁵⁾ заявляетъ, что установившагося толкованія данного выраженія въ наукѣ пока нѣтъ.

Если положеніе Ипполита, какъ епископа стекавшихся въ Римъ иностранцевъ, давало ему возможность узнать ученіе о второбрачіи всѣхъ церквей того времени, то личность самого Ипполита служить ручательствомъ того, что онъ могъ знать и дѣйствительно зналъ ученіе церкви по этому вопросу и за прежнее время. Ньюманъ называетъ св. Ипполита великимъ богословомъ, не имѣвшимъ ни одного соперника (между до-никейскими богословами), кромѣ своего учителя св. Иринея ⁶⁾. Особенно важно, что какъ у св. Иринея, такъ и у ученика его, св. Ипполита ученіе о св. Преданіи выдвинуто на первый планъ болѣе, чѣмъ у кого-либо изъ другихъ древнихъ писателей. Св. Иринея ⁷⁾ первый ясно формулировалъ ученіе о св. Преданіи, какъ источникѣ вѣрученія, и въ опроверженіи еретиковъ постоянно ссылается на общецерковное преданіе, свидѣтелями котораго у него являются его учителя и въ то же время ученики Іоанна Богослова Поликарпъ Смарнскій, (Папій Герапольскій), Игнатій Богоносець, и Густинъ, а также малоазійскіе пресвитеры, съ которыми онъ былъ лично знакомъ и которые видѣли еще апостола Іоанна Богослова. Такимъ же защитникомъ церковнаго преданія противъ нововведеній Каллиста является и ученикъ Иринея Ипполитъ, и когда онъ заявляетъ, что до Каллиста церковь никогда не допускала второбрачныхъ до хиротоніи, онъ говоритъ, какъ хранитель традиціи, восходящей черезъ Иринея и малоазійскихъ пресвитеровъ къ ученику, «его же любляше Іисусъ». Такимъ обра-

¹⁾ Clement II, pp. 332 сл.

²⁾ Op. cit. стр. 29.

³⁾ Chron. min. S. 85 Anm.

⁴⁾ Geschichte d. neut. Canons II, 988.

⁵⁾ La Théol. de Saint Hippolyte, XXXIV.

⁶⁾ Tracts, 222.

⁷⁾ См. нашу статью объ Иринеѣ въ «Прав. Бог. Энцикл.» V, 1013—1022.

¹⁾ Чарльзъ Горъ. «Римско-католическія притязанія». Переводъ съ 9-го англ. изданія С. Троицкаго. Спб. 1908.

²⁾ Ср. проф. А. Бронзовъ, «Прав. Бог. Энцикл.» статья «Кай».

зомъ свидѣтельство Ипполита о запрещеніи второбрачія духовенству есть свидѣтельство не только о томъ, чему учили *ubique et omnes*, но и о томъ, чему учили *semper*.

Свидѣтельство Ипполита нужно сопоставить съ вышеприведенными ¹⁾ свидѣтельствами Тертуліана тѣмъ болѣе, что новѣйшіе ученые ²⁾ относятъ ихъ къ одному времени—ко времени епископства Каллиста (217—222 г.г.), противъ излишней снисходительности котораго возстаютъ Тертуліанъ и въ I главѣ своего труда «*De pudicitia*» иронизируя по поводу «*edictum peremptorium*» Каллиста и въ 12 главѣ «*De monogamia*», упрекая его за поставленіе второбрачныхъ вопреки апостолу. При такомъ сопоставленіи окажется, во-первыхъ, что случаи второбрачія духовенства были чрезвычайно рѣдки, ибо и тѣ два свидѣтельства о второбрачіи, которыя только мы знаемъ за это время, относятся къ однимъ и тѣмъ же случаямъ, а во вторыхъ свидѣтельство Ипполита, что второбрачіе никогда ранѣе не допускалось церковью, получаетъ новое вѣское подтвержденіе. Тертуліанъ, какъ мы видѣли, говоритъ о запрещеніи второбрачія, какъ апостольскомъ предписаніи, не только въ эпоху своего увлеченія монтанизмомъ (въ «*De monogamia*» и «*De exhortatione castitatis*»), но и до этого увлеченія (въ «*Ab uxorem*»). Но и въ первыхъ двухъ трудахъ онъ проводитъ рѣзкую линію между общецерковнымъ ученіемъ, содержащимъ «психизмы» т. е. православными и своимъ взглядомъ. И вотъ оказывается, что психики учили, что «*permisit Apostolus iterare connubium, ut solos qui sunt in clero monogamiae iugo adstrinxerit: quod enim*

quibusdam praescribit, id non omnibus praescribit» ¹⁾. Но Тертуліанъ недоволенъ послѣднимъ выводомъ и доказываетъ далѣе, (на основаніи ученія о всеобщемъ священствѣ и другихъ доводовъ), что моногамія обязательна не только для клириковъ, но и для мірянъ. Также, какъ и Ипполитъ, Тертуліанъ ставитъ второбрачіе клириковъ на-ряду съ тягчайшими преступленіями противъ нравственнаго закона «*Prospiciebat Spiritus Sanctus dicturos quosdam: «Omnia licent episcopis», и далѣе указываетъ два примѣра такой епископской распущенности—недерастію епископа г. Утины и второбрачіе нѣкоторыхъ другихъ епископовъ* ²⁾. Упоминаетъ онъ также, что второбрачіе служило ранѣе причиной низложенія епископовъ ³⁾.

2 (9). Чипманъ ⁴⁾ и вслѣдъ за нимъ Георгіадесъ ⁵⁾ упоминаютъ еще о посланіи папы Льва I къ епископамъ Африки. «*Inter vos... non solum laicos, sed etiam secundarum uxorum viros, aut viduarum maritos ad officium cognoscamus pastorale provecetos; nonne apertissime exigunt causae, ut ecclesiae, in quibus ista commissa sunt, iudicio severiore purgentur, et non solum in tales praesules, sed etiam in ordinatores eorum ultio competens proferatur*» ⁶⁾. «Мы узнали, что у васъ не только міряне, но даже мужья вторыхъ женъ и женатые на

¹⁾ De monogamia, cap. XII, Migne, 2, 947. То же самое пишетъ онъ и въ «De exhortatione castitatis», cap. VII, Migne II, 922.

²⁾ «Sicut ille vester Uthinensis nec Scantiniam timuit. Quot enim et digami praesident... Migne II, 947, т. е. «какъ нашрѣдъ, валь утиненскій (епископъ) не побоялся (закона) Скантинія». Утина-римская колонія въ Африкѣ. Lex Scantinia—законъ, предложенный трибуномъ Скантиніемъ, противъ половыхъ извращеній, за которыя онъ налагалъ штрафъ въ размѣрѣ 10.000 нуммorum, т. е. 1 миллионъ сестерцій—около 50.000 рублей. Законъ этотъ вызвалъ сильное недовольство противъ Скантинія (Coelius ep. 13 II, 947, С., (Migne, II, 948, ср. 1363) видить въ порокъ епископа Утины вліяніе монтанизма.

³⁾ De exh. cast., cap. 7, Migne II, 922.

⁴⁾ Op. cit. 419.

⁵⁾ Op. cit. 12.

⁶⁾ Ep. 89 ad Episc. Caesar. Maurit., Coleti, Concilium Collect. I, 637; Migne, Ser. Lat. 54, 652.

¹⁾ См. «Перк. Вѣд.» 1911, стр. 968—969.

²⁾ Впервые за это высказался Гарнакъ въ Geschichte d. althchr. Litteratur 1893, S. 603; на той же точкѣ зрѣнія стоитъ и Rolffs въ статьѣ: Das Indulgenzdekret des röm. B. Kallist in «Texte und Untersuchungen», изд. Gebhardt'омъ и Harnack'омъ XI, 3, 1894, а въ послѣднее время Pierre Batiffol въ «L'Eglise Naissante et Catholicisme», Paris, 1909, p. 347.

вдовахъ допускаются до пастырской обязанности; развѣ самыя ясныя причины не требуютъ, чтобы Церкви, въ которыхъ это совершается, были очищены болѣе строгимъ судомъ и чтобы достаточное наказаніе было воздано не только такимъ настоятелямъ, но и рукоположившимъ ихъ».

На это же посланіе ссылается и Рихтерихъ ¹⁾, приводя дальнѣйшія слова: «*qui sicut ad nos relatum est, duarum simul est maritus uxorum vel illum, qui ab uxore dimissus, alteram duxisse perhibetur* ²⁾».

Какъ видно изъ самаго посланія, случаи хиротоніи второбрачныхъ и двоеженцевъ (цит. Рихтериха) являются для Льва Великаго поводомъ по выясненію церковнаго ученія о недопустимости такой практики. Этому выясненію посвящены у него вся III глава ³⁾ и часть V главы, въ которой находятся оба вышеприведенныхъ текста. «Такъ какъ Апостоль говоритъ, пишетъ Левъ Великій въ III главѣ, чтобы между прочими правилами избранія, епископомъ ставился только тотъ, кто состоитъ или былъ мужемъ одной жены (1 Тим. III, 3, 2), то это предписаніе *всегда* считалось столь священнымъ, что считали нужнымъ соблюдать то же условіе и въ отношеніи жены священника, чтобы она, до брака со священникомъ, не имѣвшимъ другой жены, не была замужемъ за другимъ мужемъ. Итакъ, кто осмѣлится терпѣть то, что наноситъ оскорбленіе такому таинству, тогда какъ относительно этого великаго и почитаемаго таинства существуютъ божественныя законы, которыми опредѣлено, чтобы священникъ бралъ женой дѣву (Лев. 21, 13, 14; Иезек. 44, 22) и чтобы не знала ложа другого мужа, которая намѣрена быть женой священника. Ибо въ такомъ случаѣ въ священникахъ изображается духовный союзъ (coniugium) Христа съ Церковью, такъ что, такъ какъ

мужъ есть глава жены (Еф. 5, 23; 1 Кор. 11, 3), то учится невѣста Слова не знать другого мужа, кромѣ Христа, Который ее одну избралъ, ее возлюбилъ и кромѣ нея другой не допускаетъ до своего общенія (consortio). Итакъ, если даже въ Ветхомъ Завѣтѣ соблюдалась эта форма священническихъ браковъ, то насколько болѣе мы, находящіеся подъ благодатью Евангелія, должны соблюдать апостольскія заповѣди?... Въ пятой главѣ онъ, пишетъ, что «второбрачнымъ и женатымъ на вдовахъ авторитетъ апостола и закона не дозволяетъ быть епископами». Такимъ образомъ и это свидѣтельство о случаяхъ второбрачія является въ то же время свидѣтельствомъ противъ допустимости второбрачія. Есть основаніе думать, что тѣ случаи рукоположенія второбрачныхъ, противъ которыхъ возстаютъ здѣсь Левъ Великій, были случаями, аналогичными съ тѣми, о которыхъ писали Сирицій, Иннокентій и самъ Левъ Великій въ посланіяхъ къ епископамъ Кампаніи ¹⁾, Иллирика ²⁾, въ двухъ посланіяхъ къ Анастасію, епископу Θεσσαλονикійскому ³⁾, епископамъ Віенны ⁴⁾. и всѣмъ епископамъ Африки ⁵⁾, т. е. случая-

¹⁾ Ep. IV, cap. II: hos (bigamos) apostolicas sedis auctoritate jubemus arceri, Migne, 54, 612.

²⁾ Ep. V, cap. III: Nec se quisquam aestimet posse ad sacerdotium pervenire, qui ante baptismum, deficiente quam habebat uxore, alteram rursus postquam per gratiam baptismatis est renovatus, acceperit, cum in baptisate peccata deleantur, non uxorum numerus abrogetur. Adco autem in excusationem sui hoc oblatere non poterit, ut eorum se patrem filiorum, quos ante baptismum susceperit, negare non possit. Neque enim uxor, quae ex legis praescepto ducitur, inter peccata, quae alienatus baptismate poterit numerari. Migne, 54, 615—616.

³⁾ Ep. VI, cap. III: ne se quisquam credat posse ad sacerdotium pervenire, qui uxorem antequam Christi gratiam consequeretur accepit, qua deficiente alteram post baptismum coniunxerit sibi и приводитъ тѣ же аргументы, что и въ Ep. V, Migne, 54, 618.

⁴⁾ Ep. X, cap. III. Ne ad sacram militiam hi permittantur accedere, quibus sit tale coniugium vel qui contra apostolicam disciplinam non unius tantum uxoris viri fuisse monstrantur... Aut si fuerint, decernimus removendos. Migne, 54, 631.

⁵⁾ Ep. XVI, cap. III; въ главѣ IV здѣсь запрещается брать иподьяконамъ. Вариантъ письма къ епископамъ Мавританіи. III глава повторяется почти буквально; Migne 54, 659.

¹⁾ Op. cit. 51.

²⁾ Migne, Ser. Lat. 652 (у Рихтериха не точно 646).

³⁾ Migne 54, 648—649.

ми рукоположенія мнимо-второбрачныхъ, что ясно видно изъ нѣкоторыхъ посланій. Въ сосѣдней съ Испаніей Мавританіи, очевидно, существовала та же практика рукоположенія второбрачныхъ, одинъ бракъ которыхъ имѣлъ мѣсто до крещенія. На это намекаютъ слова Льва Великаго: *apud vos tantum valuerint aut studia popularium, aut ambitus superbiorum*, изъ коихъ можно заключить, что въ Мавританіи считали законнымъ рукоположеніе такихъ второбрачныхъ и не хотѣли уступать передъ авторитетомъ Рима.

З—4 (10—11). Упоминаетъ далѣе Чишманъ ¹⁾ о посланіи іеромонаховъ Іакова и Константина въ іюнѣ 1393 года къ патріарху Константинопольскому Антонію IV, въ которомъ они обвиняютъ Нифонта Мандиллу, епископа Меесскаго, во многихъ антиканоническихъ поступкахъ, въ особенности въ томъ, что онъ рукоположилъ во священники второбрачнаго Орбилу (*ὄτι ἐχειροτόνησε τὸν Ὀρβηλᾶν ἱερέα, δίγαμον ὄντα*).

За допустимость второбрачія этотъ фактъ такъ же мало говорить, какъ и обвиненіе кого-либо въ двоеженствѣ говорило бы за допустимость двоеженства.

При подобныхъ же обстоятельствахъ имѣлъ мѣсто указъ патріарха Константинопольскаго Алексія I († 1043), обличавшаго случаи рукоположенія второбрачныхъ ²⁾.

Можно бы упомянуть и еще нѣсколько подобныхъ случаевъ, но все это лишь увеличило бы размѣры статьи и не поколебало бы нашего тезиса о твердости св. преданія въ вопросѣ о второбрачій священнослужителей, такъ какъ всѣ эти случаи, свидѣтельствуя о томъ, что факты второбрачія бывали, свидѣлствуютъ въ то же время и о томъ, что церковь всегда и непремѣнно осуждала эти факты.

Итакъ, уже разборъ, такъ сказать, отрицательныхъ инстанцій,—свидѣтельствъ о

случаяхъ хиротоніи второбрачныхъ,—твердо доказываетъ, что въ церкви всегда, вездѣ и всѣми второбрачіе священнослужителей отвергалось и что допускалось оно лишь внѣ границъ православія и церковнаго преданія.

Тезисъ этотъ пріобрѣтетъ еще большую твердость, когда мы 1) разсмотримъ церковное законодательство о бракѣ священнослужителей, и 2) въ противобѣсъ заимствованному защитниками второбрачія у протестантовъ своду свидѣтельствъ, будто бы говорящихъ за второбрачіе духовенства, дадимъ свой гораздо болѣе обширный сводъ свидѣтельствъ, дѣйствительно, прямо и ясно говорящихъ противъ него. Такой сводъ, составленный въ хронологическомъ порядкѣ, будетъ служить самымъ нагляднымъ доказательствомъ непрерывности церковнаго преданія о несовмѣстности второбрачія съ хиротоніей.

С. Троицкій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Православіе въ Финляндіи.

Въ г. Торнео (Улеборгской губерніи) православная Церковь 1-го марта сторгъла до основанія. *Причины пожара неизвѣстны*. Церковь оцѣнена въ 80.000 марокъ («Wiipuri», № 37).

Въ селѣ Хюрсюля прихода Сальмисъ (Выборгской губерніи) въ ночь на 22-е февраля разгромлена православная церковная школа. Всѣ окна разбиты, а вещи и обстановка выброшены изъ оконъ на улицу. Не оставлено въ помѣщеніи школы ни одного столика или скамейки. Всѣ съѣстные припасы учителя выброшены; пропала только одинъ самоваръ, все прочее разбито вдребезги. *О виновникахъ не имется никакихъ свѣдѣній* («Tuomi», № 34).

Одинъ мальчикъ въ Николайстадтѣ (Вазасской губерніи) бросилъ комокъ снѣга въ мѣстнаго русскаго священника, а двѣ

¹⁾ Op. cit. 422.

²⁾ См. Ράλλη καὶ Πότλη, Σύστασις, V, 28, ср. II, 23.

дѣвочки отплевывались, проходя мимо того же священника, что удостоверяно произведеннымъ дознаніемъ («Kaupala», № 203).

Въ Вазѣ, вдохновленные охулигавшейся печатью негодяи покушались убить камнями мѣстнаго православнаго священника и разгромили его домъ («Новое Время», № 12427).

Священникъ Салминской (Выборгской губерніи) церкви о. Михайловъ съ діакономъ Покровскимъ, при проѣздѣ своемъ со Святыми Дарами для напутствія больного, подверглись въ деревнѣ Воляярви грубому оскорбленію и обыску, сопровождавшемуся бранью, со стороны попавшихся имъ навстрѣчу чиновниковъ финской пограничной стражи — Матти Ятинена и Оскара Саарелайненъ (см. «Wiipurii» и др. финляндскія газеты 1—3 января сего года).

Чинovníкъ финской пограничной стражи Матти Ятиненъ, уволенный, по распоряженію генераль-губернатора, за вышеизложенное отъ службы въ таможенномъ вѣдомствѣ, въ безсильной злобѣ началъ угрожать, въ присутствіи чиновъ пограничной стражи и постороннихъ лицъ, убійствомъ изъ дальнобойнаго ружья всѣхъ Салминскихъ православныхъ священниковъ. Присутствовашіе при этомъ пограничные стражники Ваганенъ и Охво, по долгу службы и данной присягѣ, рѣшили предупредить объ опасности Салминскій православный причтъ; въ присутствіи короннаго ленсмана (становаго причта) и членовъ Салминскаго причта—о.о. Михайлова, Яковлева, Шмарино и діакона Покровскаго, а также крестьянина Коварскаго, стражники сообщили объ угрозахъ Ятинена, вслѣдствіе чего ленсманомъ былъ составленъ протоколъ и послана телеграмма Выборгскому губернатору, причтъ же, съ своей стороны, послалъ телеграмму генераль-губернатору.

Вотъ новыя проявленія финляндской «вѣротерпимости». Вотъ новые факты, рисующіе положеніе православія въ «высококультурной» Финляндіи, составляющей не-

раздѣльную часть Россійскаго государства, въ которомъ православная вѣра и Церковь является, по основнымъ законамъ, первенствующей и господствующей. Какой проіеіей звучитъ это въ отношеніи Финляндіи!

А, между тѣмъ, вѣдь православіе и само по себѣ далеко не чуждо Финляндіи. Хотя въ наше время финны въ большинствѣ своемъ исповѣдуютъ лютеранство, но первоначально они, какъ это признаютъ и сами финскіе историки, были православными. Христіанство впервые внесено было въ Финляндію русскими проповѣдниками православія, еще до утверженія въ ней шведовъ. Прежде, чѣмъ стать, по велѣнію шведскихъ порабитителей, католической, а затѣмъ лютеранской страной, Финляндія была страной православной, просвѣщенной (изъ язычества) свѣтомъ истиннаго христіанства русскими проповѣдниками. Живой свидѣтельницей этого является извѣстная Валаамская православная обитель, возникшая въ Финляндіи, какъ оплотъ православія, еще со времени Новгородскаго владычества въ ней; основана она была преподобными Сергіемъ и Германомъ. Но и, кромѣ Валаамской обители, есть много доказательствъ православія финновъ въ древности. Въ финскомъ языкѣ до сихъ поръ сохранились слова, занесенныя въ Финляндію русскими проповѣдниками православія и воспріятыя финнами, вмѣстѣ съ православіемъ, какъ - то: ристи (крестъ), паппи (попъ, т. е. священникъ) и т. п.

Не лишне отмѣтить здѣсь, что въ памяти финскаго народа доннынъ сохраняется память о святомъ великомъ князѣ Владимірѣ, который передъ принятіемъ святого крещенія, какъ извѣстно, три года прожилъ въ «странѣ варяговъ». Эта «страна варяговъ» и была Финляндія. Вотъ это преданіе о «тайнственномъ королѣ въ Финляндіи», сохранившееся въ памяти финскаго народа до нашихъ дней:

Когда Олегъ погибъ въ войнѣ со старшимъ братомъ Ярополкомъ, то младшій братъ его, четырнадцатилѣтній Владиміръ,

княжившій тогда въ Новгородѣ, бѣжалъ со своимъ дядей Добрыней за море къ варягамъ и пробылъ у нихъ цѣлыхъ три года. «Тайнственный король» (какъ именуется въ преданіи Владиміръ) сначала остановился въ Лести, которая находится въ волости Лохтео (вѣроятно, Петербургская Лахта), откуда прибылъ въ Педерсаре. Проѣхавъ потомъ Або, онъ поплылъ далѣе на сѣверъ до Рюстранда, гдѣ и поселился для большей безопасности. Живя тутъ, онъ часто ѣздилъ въ Пело, Тастъ и Слотте для охоты и прогулки.

Все это, быть можетъ, не совсѣмъ точно и правильно, но, во всякомъ случаѣ, трехлѣтнее пребываніе Владиміра въ Финляндіи—является крупнымъ историческимъ событіемъ, имѣющимъ тѣмъ большее значеніе, что это было около 980 года, т. е. совсѣмъ не задолго до принятія имъ христіанства и затѣмъ крещенія Руси (988). Быть можетъ, именно здѣсь, въ уединеніи и тиши, мысль о христіанствѣ впервые зародилась у него и овладѣла имъ. Во всякомъ случаѣ, если въ Финляндіи память о св. Владимірѣ, избравшимъ ее мѣстомъ своего уединенія, живетъ до сихъ поръ, то для насъ, русскихъ, это имѣетъ болѣе важное значеніе, такъ какъ св. Владиміръ—просвѣтитель Россіи свѣтомъ истиннаго, православнаго христіанства. Между тѣмъ, именно здѣсь, въ Финляндіи, православіе и не можетъ до сего времени занять положеніе, подобающее ему въ нераздѣльной части православнаго русскаго государства. Вытѣсненное, съ пришествіемъ шведовъ, сначала католицизмомъ, нынѣ оно тѣснится и поругается здѣсь протестантствомъ и социализмомъ, получившимъ въ послѣднее десятилѣтіе въ Финляндіи чудовищное распространеніе. Если протестантство проявляется въ отношеніи православія крайнюю нетерпимость, то отъ социализма, построеннаго на «экспроприаціи» всякой вообще религіи, конечно, еще менѣе можно ожидать вѣротерпимости и лояльности.

Нужно, впрочемъ, сказать, что тѣ дикіе

эксцессы, которыми выражается финляндская «вѣротерпимость» въ отношеніи православія, обусловливаются побужденіями не столько религіозными, сколько политическими. Борясь съ Россіей, стремясь эмансипироваться отъ нея, финляндскіе политики изопрятуются въ преслѣдованіи православія, какъ россійской вѣры, забывая, что когда-то оно было вѣрой и финляндской. Эти систематическія преслѣдованія создали положеніе, при которомъ православное пастырское служеніе стало въ Финляндіи подвигомъ смиренія и чуть даже мученичества (о чемъ свидѣлствуютъ вышеприведенные факты). Православные не смѣютъ даже праздновать свои праздники: ихъ заставляютъ (въ школахъ, въ торговлѣ и т. п.) праздновать лютеранскіе праздники. Мало того: финляндскіе суды заставляютъ православныхъ священниковъ являться въ православные праздники на судебныя засѣданія для привода къ присягѣ. Что же это, какъ не издѣвательство надъ православіемъ? Хотя существуетъ особое Высочайшее повелѣніе, запрещающее вызывать въ православные праздники въ суды лицъ православнаго исповѣданія, но финляндскіе суды не признаютъ православныхъ праздниковъ (Финляндія-де лютеранское «государство») и вызываютъ православныхъ именно въ ихъ праздники. И приходится являться, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, налагаются штрафы и подвергаются насильственному приводу.

Финляндскія газеты въ одинъ голосъ кричатъ, что православное духовенство «руссифицируетъ» Финляндію, что оно служитъ-де не Богу, а «русской реакціи». Въ чемъ же, однако, это выражается? Въ томъ, оказывается, что богослуженіе въ православныхъ церквахъ совершается на русскомъ языкѣ. Но, во-первыхъ, богослуженіе въ православныхъ церквахъ, какъ извѣстно, совершается не на русскомъ, а на славянскомъ языкѣ. Во-вторыхъ же, въ Финляндіи,—въ тѣхъ приходахъ, гдѣ есть въ числѣ прихожанъ и финны,—бого-

служеніе въ православныхъ церквахъ совершается и на финскомъ языкѣ: черезъ два воскресенья въ третью, а, гдѣ больше прихожанъ финновъ, и черезъ воскресенье. Очевидно, «руссификація» тенденціозно приплетается только для того, чтобы напугать финновъ, склонныхъ къ православію: «бѣгите отъ него,—это-де ловушка для обрусенія васъ».

А къ какимъ уловкамъ прибѣгаютъ сами финляндцы для увлеченія православныхъ въ лютеранство, свидѣтельствуемъ слѣдующій фактъ, недавно оглашенный: «Къ одному изъ священниковъ города Выборга обратилась жительница гор. С.-Петербурга, нѣкая Безкорниловичъ, съ просьбою повѣнчать ея дочь православную съ финскимъ сенаторомъ-лютераниномъ. На вопросъ священника, почему свадьба не въ Петербургѣ, мать невѣсты отвѣтила: въ Петербургѣ священники требуютъ съ жениха подписку о воспитаніи дѣтей въ православіи, а онъ, служа въ Сенатѣ, подпискою обязанъ, въ случаѣ женитьбы на русской, не давать подобной подписки и, стало быть, дѣтей воспитывать въ лютеранствѣ. Священникъ отказался вѣнчать этого господина».

Такимъ образомъ, дѣти финляндцевъ-лютеранъ, женатыхъ на православныхъ, даже въ Россіи, внѣ Финляндіи, не могутъ быть православными, а должны быть (вопреки русскому закону) лютеранами. Въ Финляндіи же православныя не только дѣти, но даже юноши—до 21 года, при переходѣ ихъ православныхъ родителей въ лютеранство, считаются «вмѣстѣ съ ними» перешедшими въ лютеранство, т. е., по-просту, записываются лютеранами, хотя бы сами и не желали отнюдь этого. Такъ именно поступаетъ финляндскими пасторами. Не правда ли, образцовыя «свобода совѣсти» и «вѣротерпимость»? И знаете, чѣмъ это обусловливается? Тѣмъ, что-де въ Финляндіи «отсутствуютъ опредѣленные постановленія и существуютъ разногласія въ мнѣніяхъ относительно того — могутъ ли несовершеннолѣтніе православные быть восприни-

маемы въ лютеранскую вѣру, если они рождены православными родителями до перехода послѣднихъ въ лютеранство». Такимъ образомъ, «отсутствуютъ опредѣленные постановленія и существуютъ разногласія», а между тѣмъ православныя дѣти православныхъ родителей, перешедшихъ въ лютеранскую вѣру, переписываются, ничто же сумняшея, въ лютеранство, какъ бы относительно этого существовали опредѣленные постановленія и не существовало никакого разногласія! И мѣстный Сенатъ рѣшилъ, было, даже узаконить эту болѣе, чѣмъ своеобразную «свободу совѣсти», представивъ (въ 1907 году) проектъ, по которому православныя дѣти православныхъ родителей, перешедшихъ въ лютеранство, до 14-лѣтняго возраста должны считаться перешедшими въ ту же вѣру «вмѣстѣ съ родителями». Если этотъ проектъ не получилъ осуществленія, то только благодаря несогласію съ нимъ русскаго Совѣта Министровъ. Но и безъ осуществленія его православныя дѣти православныхъ родителей, перешедшихъ въ лютеранство, переписываются въ него же.

А какія неправды и обиды терпятъ отъ «высококультурныхъ» финляндцевъ православныя монастыри—Валаамскій и Коневскій! Эти обиды и притѣсненія имѣютъ длинную исторію. Овладевъ, при Михаилѣ Θεодоровичѣ (Столбовскій миръ), восточной Финляндіей, Швеція тотчасъ же обратила Валаамскую обитель въ запустѣніе, въ которомъ она пребывала цѣло столѣтіе. Возстановлена была древняя православная обитель только при Петрѣ Великомъ, послѣ обратнаго завоеванія имъ этой исконной русской области въ 1811 году, когда образованная въ XVIII столѣтіи изъ завоеванной Петра Великаго и императрицы Елисаветы Петровны Финляндская губернія присоединена была императоромъ Александромъ I, подъ именемъ Выборгской, къ завоеванной имъ за два года предъ тѣмъ бывшей шведской Финляндіи, Валаамскій монастырь вмѣстѣ съ другимъ монастыремъ,

Коневскимъ, находящимся также на островѣ, близъ города Кексгольма (древней русской Карелы), снова оказался подчиненнымъ въ гражданскомъ отношеніи чужой, не русской, власти и финляндскимъ законамъ. Вслѣдствіе жалобъ посѣщающихъ Валаамъ богомольцевъ на разныя придирки и стѣсненія со стороны финляндскихъ таможенныхъ чиновниковъ и вообще финляндскихъ властей, въ 1890 году нѣкоторыми посѣтившими монастырь высокопоставленными лицами изъ русскихъ возбужденъ былъ вопросъ объ отдѣленіи Валаамскихъ острововъ отъ Финляндіи и присоединеніи ихъ къ Петербургской губерніи. Отдѣленіе, однако, не состоялось: вмѣсто него приняты были только мѣры къ тому, чтобы финляндская таможня не стѣсняла богомольцевъ. По предложенію высшей русской власти, финляндскій сенатъ издалъ распоряженіе о томъ, чтобы прибывающія на Валаамъ липа и нхъ вещи не подвергались совсѣмъ таможенному досмотру, который долженъ производиться только въ томъ случаѣ, если кто-либо съ Валаамскихъ острововъ пріѣдетъ на финляндскій материкъ.

Это распоряженіе нисколько не устранило, однако же, тѣхъ неудобствъ, стѣсненій и даже оскорбленій, какія монастырю приходится терпѣть отъ сосѣднихъ финляндскихъ жителей. Справедливость жалобъ (неоднократно разслѣдовавшихся и духовной властью и специально-командируемыми генераль-губернаторскими чиновниками) на все это признала даже финляндская газета «*Uusi Suometar*», которая писала: «Дѣйствительно, многіе изъ жителей деревни Хахаха, Сердобольскаго вѣрхшипила, часто причиняютъ большія неприятели валаамской братіи, и рыбаки, пріѣзжающіе на Валаамскіе острова съ финляндской стороны, часто неприличнымъ и грубымъ поведеніемъ отплачиваютъ за гостепримство, оказываемое имъ монастыремъ. Въ тѣхъ избушкахъ, которыя братія построила по берегамъ острова и снабдила хлѣбомъ и топливомъ для пристающихъ къ острову во

время бури рыбаковъ и путешественниковъ, иногда выламываютъ двери и окна, или производятъ другія опустошенія. Случалось и такъ, что финляндскій путешественникъ неумѣстнымъ образомъ велъ себя при молитвенныхъ собраніяхъ» и т. д.

Но для финляндскихъ политикановъ Валаамскій монастырь, какъ свѣточъ и оплотъ православія въ краѣ, — сущее бѣльмо въ глазу, примириться съ которымъ они никакъ не могутъ. Православная обитель имъ мѣшаетъ и они додумались, наконецъ, до форменной «экспроприаціи» ея достоянія. Дѣло въ томъ, что въ Финляндіи существуетъ законъ, по которому всякое недвижимое имущество, составляющее частную собственность, если оно окажется необходимымъ «для общественныхъ надобностей», можетъ быть отобрано. Этимъ закономъ и рѣшили воспользоваться финляндцы, чтобы нанести ударъ и, попросту, ограбить Валаамскій монастырь. Какъ сообщалось не такъ давно въ газетахъ, мѣстные финны подали въ Сенатъ прошеніе, въ которомъ наивно доказывали, что эти острова имѣютъ «огромное общественное значеніе», такъ какъ они представляютъ лучшія мѣста для рыболовнаго промысла, а монастырь, захвативъ эти острова, якобы тормозитъ развитіе этого промысла на Ладожскомъ озерѣ. Въ заключеніе своего прошенія, финны просили Сенатъ произвести насильственное отчужденіе отъ монастыря слѣдующихъ острововъ: Вошаннаго, Мюгорки, Ялая, Сергеевскаго, Ристисари, Крестоваго острова и Крюкъ. Сенатъ назначилъ для разслѣдованія дѣла особую комиссію, которая прошлую осень посѣтила и изслѣдовала упомянутые острова, составивъ тяжелыя и, ни въ коемъ случаѣ, неприемлемыя монастыремъ условія, изъ которыхъ особенно выдѣляются своимъ дукавствомъ и двусмысленностью слѣдующія:

§ 1. «Рыболовы (финны) могутъ, не ограничивая (!?) права монастыря и не увеличивая своего права (!?) на рыбную ловлю, высадиться ради послѣдней

на принадлежачіе Валаамскому монастырю острова».

§ 2. «Рыбаки (финны) имѣютъ право на безвозмездный (!?) отпускъ отъ монастыря помѣщенія для жилья и дровъ».

§ 3. Монастырь отпускаетъ рыбакамъ лѣсъ на приготовленіе весель, а также и на другіе, необходимые при ловлѣ рыбы, предметы».

§ 6. «Условія эти имѣютъ силу не нѣе пяти лѣтъ».

Невольно вспоминается проектъ, возникшій въ 1890 году, о выдѣленіи Валаамской обители со всѣми ея островами изъ Финляндіи и включеніи ихъ въ составъ Петербургской или Олонечкой губерній и епархій. Другого исхода положительно не видится. Нелишне отмѣтить, что и сами финляндцы ничего не имѣютъ противъ этого, наоборотъ — были бы, повидимому, рады этому. Такъ, по поводу возникшихъ въ прошломъ году слуховъ объ отдѣленіи отъ Финляндіи Выборгской губерніи, одна финляндская газета заявила: «всѣ попытки отдѣлить всю губернію или части ея будутъ встрѣчены съ одинаковымъ неудовольствиемъ; но если рѣчь идетъ лишь объ отдѣленіи монастырскихъ острововъ Валаама и Коневца, то это можно произвести, не нарушая финляндскихъ законовъ».

Остается поблагодарить за позволеніе, хотя, конечно, можно обойтись и безъ него...

Православный.

ХРОНИКА.

Собраніе братства во имя Царицы Небесной и телеграмма высокопреосвященнаго митрополита Антонія. — О церковно-археологическихъ учрежденіяхъ. — О завѣщательныхъ правахъ лицъ монашествующихъ. — Служба и акаанствъ святителю Іоасафу. — О празднованіи 50-лѣтія со дня открытія св. мощей святителя Тихона Задонскаго. — Положеніе о кандидатахъ на секретарскія должности въ консисторіяхъ. — О порядкѣ назначенія членовъ причта въ торемнымъ церквамъ. — Страховая премія за сгорѣвшую церковь въ с. Пологомъ Займищѣ, Астраханской еп. — Новый редакторъ Почаевского листка.

17 іюня состоялось годовое общее собраніе членовъ братства во имя Царицы Не-

бесной для призрѣнія дѣтей-идіотовъ и эпиплетиковъ, подъ предсѣдательствомъ Сергія, архіепископа Финляндскаго, въ присутствіи архіепископа Антонія Волынскаго, епископовъ Стефана Могилевскаго, Дмитрія Туркестанскаго и Никандра Нарвскаго, Оберъ-Прокурора Св. Синода В. К. Саблера, предсѣдательницы братства графини О. Д. Апраксиной и др.

Изъ прочитаннаго членомъ совѣта, протоіереемъ Ф. Н. Орнатскимъ, отчета о дѣятельности братства за 1910 г. видно, что въ отчетномъ году членовъ было почетныхъ 118, пожизненныхъ 449, дѣйствительныхъ 2.350, жертвователей 462. Всероссійскаго церковнаго сбора въ теченіе недѣли Крестопоклонной поступило 82.519 р. Крупныя пожертвованія поступили: отъ И. А. Колесникова 50 тыс. р. на постройку пріюта въ Москвѣ на 300 дѣтей, отъ А. Н. Ягодинскаго 17.428 р. на ту же постройку, по завѣщанію княгини Мещерской, умершей въ Берлинѣ, 20 тыс. р., отъ Е. И. Никифоровой — 20 тыс. р. и др. Всего было на приходѣ съ остаткомъ отъ прошлаго года 319.927 р., израсходовано 259.003 р. Въ пріютахъ братства — Петербургскомъ, Райволовскомъ, Московскомъ, Курскомъ и Вятскомъ призрѣвается до 500 человекъ, но на 1 января 1911 г. имѣлось по кандидатскимъ спискамъ 1.851 кандидатъ.

Въ заключеніе В. К. Саблеръ, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, сказалъ прочувствованную рѣчь по поводу ассигнованія братству въ текущемъ году законодательными учрежденіями по 50.000 р. ежегодно въ теченіе трехъ лѣтъ на упроченіе и расширеніе дѣла братства, въ чемъ выразилось довѣріе со стороны высокихъ учреждений дѣятельности братства. Митрополиту Антонію въ Кисловодскъ послана телеграмма съ пожеланіемъ возстановленія его силъ и здоровья. Возглашено и пропѣто многолѣтіе владыкъ, а также, по предложенію Оберъ-Прокурора, предсѣдательницѣ, графинѣ Апраксиной и протоіерею о. Орнатскому.

Избраны въ члены совѣта на новое трехлѣтіе протоіерей Ф. Н. Орнатскій и А. Г. Гудлетъ и вновь, на мѣсто умершихъ, прот. Наркевича и доктора Митропольскаго и отказавшагося г. Лерхе, графъ Н. И. Татищевъ, съ возложеніемъ на него обязанностей казначея, гофмейстеръ А. Б. Нейдгардтъ и директоръ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, П. С. Даманскій. Въ члены ревизіонной коммисіи избраны: протоіерей А. М. Темномѣровъ, В. М. Лопатинъ и Н. А. Александровъ. Собраніе закончилось краткимъ словомъ архіепископа Волынскаго Антонія, въ которомъ онъ высказалъ, почему онъ и духовенство съ радостью благословляютъ сборъ по церквамъ на дѣло братства во имя Царицы Небесной — потому что это дѣло чисто-церковное.

На другой день послѣ собранія высокопреосвященный митрополитъ Антоній прислалъ на имя преосвященнаго Никандра, епископа Нарвскаго, управляющаго С.-Петербургской епархіей, слѣдующую телеграмму:

«Обрадованъ извѣстіемъ о назначеніи правительственной субсидіи Братству Царицы Небесной. Сердечно благодарю всѣхъ, присутствовавшихъ на собраніи, за молитвы обо мнѣ. Призываю Божіе благословеніе на всѣхъ, трудящихся на пользу Братства и сочувствующихъ задачамъ его. Митрополитъ *Антоній*».

* *

Почти во всѣхъ епархіяхъ Россіи, за исключеніемъ окраинныхъ и сибирскихъ, существуютъ церковно-археологическія учрежденія, имѣющія своею цѣлью охрану памятниковъ церковной старины. Въ то время какъ одни изъ этихъ учреждений съ усердіемъ и пользою для дѣла трудятся надъ выполненіемъ принятой на себя задачи — издають книги съ описаніемъ древностей, устраиваютъ библиотеки, музеи, собираютъ рукописи, старинныя книги церковной печати, занимаются описаніемъ и изданіемъ сихъ рукописей и книгъ, составляютъ историко-статистическія описанія епархій и даютъ отзывы по вопросамъ о реставраціи и сломѣ

старыхъ церквей и проч., другія, наоборотъ, въ осуществленіи своихъ задачъ обнаруживаютъ мало жизненности. Причиною такого состоянія церковно-археологическихъ учреждений, по мнѣнію Высочайше учрежденной Коммисіи для описанія Синодальнаго Архива, является между прочимъ, то обстоятельство, что эти учреждения, будучи обособленными отъ болѣе авторитетныхъ учреждений, не имѣютъ компетентныхъ лицъ для руководства своими занятіями. Въслѣдствіе этого по просьбѣ Коммисіи, Святѣйшій Синодъ, въ цѣляхъ ознакомленія съ дѣятельностью церковно-археологическихъ учреждений и привлеченія ихъ указаніями и руководствомъ къ активной дѣятельности, поручилъ преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ коихъ существуютъ подъ тѣми или иными названіями церковно-археологическія учрежденія, сдѣлать соотвѣтствующія распоряженія о присылкѣ этими учреждениями, съ текущаго года, всѣхъ печатныхъ изданій и отчетовъ о дѣятельности въ Коммисію по описанію Синодальнаго Архива; преосвященнымъ же тѣхъ епархій, въ коихъ еще не существуетъ такого рода учреждений, поручилъ принять со своей стороны мѣры архіепископской попечительности къ учрежденію и упроченію въ ихъ епархіяхъ церковно-археологическихъ учреждений.

* *

Въ центральныхъ учрежденіяхъ Святѣйшаго Синода разрабатывается законопроектъ объ измѣненіи дѣйствующихъ постановленій, касающихся права духовныхъ властей дѣлать завѣщанія относительно своего имущества. Какъ извѣстно, въ отношеніи этого вопроса существуетъ въ настоящее время противорѣчіе между церковными правилами съ одной стороны и гражданскими узаконеніями съ другой. По церковнымъ правиламъ, епископъ, если онъ не изъ монашествующихъ, имѣетъ право распоряжаться своимъ имуществомъ и то не всѣмъ, а лишь тѣмъ, которое было приобрѣтено имъ до хиротоніи; лицамъ же

монашествующимъ, къ какой бы степени церковной іерархіи они ни принадлежали, церковныя правила рѣшительно воспрещаютъ дѣлать какія-либо распоряженія касательно своихъ имуществъ, и послѣднія, на основаніи тѣхъ же правилъ, всецѣло поступаютъ, по принадлежности, въ собственность епархій и монастырей. Между тѣмъ, гражданскія постановленія и, особенно наши отечественныя, разрѣшаютъ не только архіереямъ изъ монашествующихъ, а также архимандритамъ, игуменамъ и прочимъ властямъ штатныхъ монастырей, мужскихъ и женскихъ, дѣлать завѣщанія въ пользу своихъ родственниковъ, но и рядовымъ монашествующимъ лицамъ даютъ право наследовать по завѣщаніямъ духовныхъ властей указанныя въ примѣч. къ 1025 ст. Т. X, Зак. Гражд., изд. 1900 года, вещи изъ ихъ имущества (иконы, панагіи, наперные кресты и книги духовнаго, нравственнаго и ученаго содержанія), и лишь постановленіе объ имуществѣ властей общезначительныхъ монастырей (Т. X ст. 1187, изд. 1900 года) стоитъ въ прямомъ соотвѣтствіи съ требованіями церковныхъ правилъ.

Не можетъ быть никакихъ сомнѣній, что существующій порядокъ отчужденія имуществъ духовныхъ властей въ пользу ихъ родственниковъ нельзя признать правильнымъ и соотвѣтствующимъ достоинству церковной іерархіи. Даже и епископы не могутъ остаться при принадлежащемъ имъ теперь правѣ дѣлать завѣщанія относительно своего имущества, потому что и они принадлежатъ къ числу лицъ монашествующихъ, и данныя ими при вступленіи въ монашество обѣты, съ воспріятіемъ хиротоніи, не теряютъ своей обязательной силы. Въ виду этого для приведенія дѣйствующихъ гражданскихъ постановленій о правѣ духовныхъ властей распоряжаться, по смерти, своимъ имуществомъ въ полнѣ согласіе съ существующими на сей предметъ законами православной Церкви, предположено, въ отмѣну ст. 422 и 424 Т. IX,

изд. 1899 г., и ст. 1025 Т. X, ч. I, изд. 1900 г., и примѣч. къ ней, установить на будущее время слѣдующія правила: 1) Имущество іерарховъ — митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ, а также преосвященныхъ архіереевъ, проживающихъ, по увольненіи отъ управленія епархіями, на покоѣ, и викарныхъ преосвященныхъ обращается, послѣ ихъ смерти, въ собственность того установленія (архіерейскаго дома или монастыря), въ которомъ они жили предъ своею кончиною. Въ отношеніи ризничныхъ вещей, устроенныхъ на собственное иждивеніе іерарховъ или пожертвованныхъ имъ, а равно принадлежащихъ имъ библиотекъ, представляется іерархамъ дѣлать при жизни соотвѣтствующія распоряженія о распредѣленіи, по ихъ смерти, сихъ вещей между тѣми или иными церковными учрежденіями. 2) Имущество архимандритовъ, игуменовъ, строителей, настоятелей и настоятельницъ штатныхъ и нештатныхъ монастырей, хотя бы оно и не значилось по монастырскимъ документамъ, признается, послѣ ихъ смерти, собственностію монастыря, которымъ они управляли, а имущество такихъ лицъ, состоящихъ на покоѣ, собственностію монастыря, въ которомъ они умерли. 3) Имущество монашествующихъ лицъ, состоящихъ на духовно-учебной службѣ и причисленныхъ къ тому или иному монастырю, служащихъ въ миссіяхъ и ризничаго Московскаго Синодальнаго Дома, въ чемъ бы это имущество ни заключалось, передается, послѣ ихъ смерти, — имущество состоящихъ на духовно-учебной службѣ въ пользу того учебнаго заведенія, коимъ они управляли, имущество служащихъ въ миссіи — въ пользу миссіи и имущество ризничаго Московскаго Синодальнаго Дома въ пользу этого Дома.

Законопроектъ этотъ будетъ внесенъ на уваженіе законодательныхъ учрежденій.

Къ предстоящему дню торжественнаго открытія честныхъ мощей новоявленнаго

угодника Божія святителя Вѣлоградскаго Іоасафа С.-Петербургская Синодальная Типографія, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, печатаетъ церковную службу и акадеію святителю. Служба составлена высокопреосвященнымъ Антоніемъ, архіепископомъ Волинскимъ, и просмотрѣна епископомъ Вологодскимъ Никономъ и академикомъ А. И. Соболевскимъ, а акадеію составленъ законоучителемъ первой С.-Петербургской гимназіи протоіереемъ І. П. Слободскимъ и исправленъ архіепископами Финляндскимъ Сергіемъ и Волинскимъ Антоніемъ и епископомъ Вологодскимъ Никономъ. И служба и акадеію одобрены Святѣйшимъ Синодомъ для церковнаго употребленія.

* *

13 августа настоящаго года исполняется пятьдесятъ лѣтъ со дня открытія честныхъ мощей святителя Тихона Задонскаго. Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено Воронежскому епархіальному начальству ознаменовать это событіе особымъ празднованіемъ. По одобренному Святѣйшимъ Синодомъ порядку, празднованіе будетъ продолжаться три дня—12, 13 и 14 августа. Въ немъ примутъ участіе всѣ церкви Воронежской епархіи, но преимущественно церкви и монастыри гор. Задонска. Главнымъ праздничнымъ днемъ будетъ 13 августа. Утромъ въ этотъ день будетъ совершенъ крестный ходъ изъ всѣхъ церквей и монастырей гор. Задонска въ Задонскій Богородицкій монастырь, въ коемъ почиваютъ мощи святителя Тихона. По окончаніи въ монастырѣ литургіи, мощи святителя съ крестнымъ ходомъ будутъ обнесены вокругъ монастыря. На другой день, въ воскресенье, въ 1 часть дня имѣетъ быть торжественный актъ, на которомъ будутъ произнесены рѣчи отъ Воронежскаго церковнаго историко-археологическаго комитета. Въ виду роспуска духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ на лѣтнія каникулы, празднованіе юбилея въ этихъ заведеніяхъ отлагается на 5 октября.

* *

Святѣйшимъ Синодомъ утверждено положеніе о кандидатахъ на должности секретарей духовныхъ консисторій. По этому положенію, кандидатами на указанныя должности зачисляются лица, окончившія курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, преимущественно въ духовной академіи или въ университетѣ по юридическому факультету. Они опредѣляются на службу по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія, въ качествѣ причисленныхъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, приказами Оберъ-Прокурора, по предварительномъ собраніи о нихъ надежащихъ свѣдѣній (Св. Зак. т. III, ст. 189) и представленіи соответственнаго отзыва управляющимъ Канцелярією Святѣйшаго Синода. Лица, зачисленные въ кандидаты, непосредственно по ихъ причисленіи къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора, откомандировываются для подготовительныхъ занятій въ Канцелярію Святѣйшаго Синода и со времени вступленія въ оную получаютъ установленное для нихъ содержаніе, въ размѣрѣ около 1.000 руб. въ годъ.

Число лицъ, зачисляемыхъ въ кандидаты, полагается не болѣе 12.

Главное руководство занятіями кандидатовъ по подготовкѣ къ исполненію секретарскихъ обязанностей возлагается на управляющаго Канцелярією Святѣйшаго Синода.

Подготовительныя свои занятія кандидаты проходятъ по всѣмъ, имѣющимъ ближайшее отношеніе къ консисторіямъ, центральнымъ учрежденіямъ при Святѣйшемъ Синодѣ, въ слѣдующемъ порядкѣ: прежде всего по Канцеляріи Святѣйшаго Синода, а затѣмъ по Хозяйственному Управленію съ его казначейскою и бухгалтерскою частями и Страховымъ при немъ Отдѣломъ, по Контролю и Архиву при Святѣйшемъ Синодѣ и по Канцеляріи Оберъ-Прокурора. Подготовительныя занятія кандидатовъ состоятъ: а) въ ближайшемъ теоретическомъ ознакомленіи съ церковными канонами или правилами святыхъ апостолъ, святыхъ со-

боровъ вселенскихъ и помѣстныхъ и святыхъ отецъ, какъ основаній церковнаго управленія и суда; съ духовнымъ регламентомъ; съ дѣйствующимъ сводомъ законовъ и его продолженіями; съ дѣйствующими по духовному вѣдомству церковно-гражданскими узаконеніями и циркулярными и разъяснительными постановленіями и распоряженіями Святѣйшаго Синода, и б) въ практическомъ ознакомленіи съ дѣлопроизводствомъ центральныхъ учреждений при Святѣйшемъ Синодѣ—Канцеляріи Святѣйшаго Синода, Хозяйственнаго Управленія съ его казначейскою и бухгалтерскою частями и Страховымъ при немъ Отдѣломъ, Контроля и Архива и Канцеляріи Оберъ-Прокурора—по возможности, по вѣмъ родамъ дѣлъ, въ нихъ производящихся, съ параллельнымъ основательнымъ при семъ изученіемъ относящихся до этихъ дѣлъ законоположеній, формъ и канцелярскаго распорядка. Подготовительныя занятія, означенныя въ п. а, кандидаты проходятъ въ Канцеляріи Святѣйшаго Синода подъ руководствомъ оберъ-секретарей онаго по назначенію управляющаго Канцеляріею, и лишь по удостовѣреніи объ успѣшномъ выполненіи этихъ занятій кандидаты приступаютъ къ занятіямъ, означеннымъ въ п. б, каковыя занятія они проходятъ подъ ближайшимъ руководствомъ секретарей соотвѣтствующаго Отдѣленія и подъ наблюденіемъ оберъ-секретаря всего Отдѣленія, который провѣряетъ познанія кандидата и въ свое время о ходѣ занятій послѣдняго и степени его подготовленности представляетъ письменный докладъ управляющему Канцеляріею.

По окончаніи подготовительныхъ занятій въ Канцеляріи Святѣйшаго Синода кандидаты для таковыхъ же занятій переходятъ послѣдовательно во все прочія центральныя учрежденія при Святѣйшемъ Синодѣ, гдѣ и занимаются подъ главнымъ руководствомъ начальниковъ этихъ учреждений. Объ окончаніи въ томъ или другомъ центральномъ учрежденіи при Святѣйшемъ

Синодѣ занятій кандидата и степени ихъ успѣшности начальники этихъ учреждений сообщаютъ письменно управляющему Канцеляріею Святѣйшаго Синода.

Срокъ, въ теченіе котораго кандидаты обязаны полностью пройти подготовительныя занятія, въ общемъ не долженъ превышать двухъ лѣтъ, изъ коихъ назначается на Синодальную Канцелярію 12 мѣсяцевъ, Хозяйственное Управленіе 5 мѣсяцевъ, Контроль 2 мѣсяца, Архивъ 1 мѣсяць и Канцелярію Оберъ-Прокурора 4 мѣсяца. Срокъ этотъ можетъ быть, съ согласія начальниковъ отдѣльныхъ частей, сокращаемъ въ случаѣ особой успѣшности кандидата въ прохожденіи его занятій, а также и удлиняемъ по какимъ-либо уважительнымъ причинамъ, но не иначе, какъ каждый разъ съ особаго разрѣшенія Синодальнаго Оберъ-Прокурора.

По завершеніи всѣхъ подготовительныхъ занятій кандидаты подвергаются повѣрочному испытанію въ особой комиссіи, образуемой, по распоряженію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, при участіи управляющаго Синодальною Канцеляріею, директоровъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора и Хозяйственнаго Управленія и управляющаго Контролемъ, подъ предсѣдательствомъ одного изъ нихъ по очереди, изъ чиновъ названныхъ центральныхъ учреждений при Святѣйшемъ Синодѣ, по назначенію начальниковъ этихъ учреждений. О результатахъ повѣрочнаго испытанія составляется особый журналъ, который вмѣстѣ со всеми прочими свѣдѣніями о кандидатѣ представляется директоромъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора, для свѣдѣнія и дальнѣйшихъ распоряженій о кандидатѣ, Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода.

Кандидаты, прошедшіе все положенныя для нихъ подготовительныя занятія и успѣшно выдержавшіе повѣрочное испытаніе, въ случаѣ неполученія, за неизмѣнимъ вакансіи, назначенія на должность секретаря духовной консисторіи, могутъ, по распоряженію Синодальнаго Оберъ-Проку-

рора, быть командиремы въ ту или другую духовную консисторію къ исполненію обязанностей по секретарской должности, за бодрѣзью или отпускомъ соотвѣтствующаго секретаря; особливо же успѣшно занимавшимся и отлично аттестованнымъ кандидатамъ можетъ быть поручаемо, по распоряженію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, временное исполненіе должностей въ одномъ изъ центральныхъ учреждений при Святѣйшемъ Синодѣ.

Кандидаты, не оказавшіе должныхъ успѣховъ въ приобрѣтеніи познаній, необходимыхъ для исправнаго отправленія секретарскихъ въ консисторіи обязанностей, или по какимъ-либо инымъ причинамъ признанные неспособными къ занятію секретарской должности, отчисляются, по распоряженію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, изъ состава кандидатовъ.

О каждомъ кандидатѣ ведется въ Канцеляріи Оберъ-Прокурора особое дѣло, въ которое вносятся всѣ необходимыя, согласно послужному (формулярному) списку (Св. Зак. т. III, ст. 802), свѣдѣнія о кандидатѣ и ходъ его занятій, для представленія таковыхъ въ потребныхъ случаяхъ Синодальному Оберъ-Прокурору.

Это положеніе о кандидатахъ на секретарскія должности въ консисторіяхъ составлено по инициативѣ и при ближайшемъ участіи управляющаго Синодальною Канцеляріею, д. ст. с. С. П. Григоровскаго, подъ главнымъ руководствомъ котораго кандидаты обычно проходятъ свой служебный стажъ.

* *

Министръ Юстиціи сообщилъ Синодальному Оберъ-Прокурору, что за послѣднее время въ главное тюремное управленіе стали поступать сообщенія губернаторовъ о недоразумѣніяхъ, происходящихъ между ними и мѣстнымъ духовнымъ начальствомъ по поводу назначенія священноцерковнослужителей къ тюремнымъ церквамъ. Изъ этихъ сообщеній усматривается, что епархіальные архіереи нерѣдко замѣщаютъ означенныя должности безъ предваритель-

наго соглашенія съ подлежащимъ губернскимъ начальствомъ, а иногда даже вопреки высказаннымъ этимъ начальствомъ желаніямъ. Между тѣмъ, по закону (ст. 15, 21—25 Уст. Суд. подѣ Стрж., изд. 1890 г. и по прод. 1906 г.), священноцерковнослужители тюремныхъ церквей входятъ въ составъ управленія отдѣльныхъ мѣстъ заключенія, находящихся въ ближайшемъ заведѣваніи губернаторовъ. Послѣдніе должны имѣть наблюденіе за благоустройствомъ въ мѣстахъ заключенія гражданскаго вѣдомства и за исполненіемъ всѣхъ постановленій закона о порядкѣ содержанія арестантовъ. Поэтому и, будучи прямымъ начальникомъ всѣхъ чиновъ мѣстнаго тюремнаго управленія, губернаторъ несетъ отвѣтственность за исполненіе этими чинами своихъ служебныхъ обязанностей, въ томъ числѣ и обязанностей по религіозно-нравственному воздѣйствію на заключенныхъ и ихъ школьному образованію, каковыя обязанности лежатъ, главнымъ образомъ, на священноцерковнослужителяхъ тюремныхъ учреждений. Въ виду этого является совершенно необходимымъ предоставить губернатору право участія въ выборѣ этихъ лицъ, тѣмъ болѣе, что не всякій священникъ, диаконъ или псаломщикъ, какъ таковой, можетъ быть пригоденъ для дѣятельности въ мѣстахъ заключенія, гдѣ особыя условія службы предъявляютъ такія требованія, которыя не могутъ быть достаточно извѣстными духовному начальству. Въ виду изложеннаго и такъ какъ по дѣйствующимъ нынѣ правиламъ священноцерковнослужители къ тюремнымъ церквамъ назначаются епархіальнымъ архіереемъ, при чемъ, однако, въ законѣ не имѣется прямыхъ указаній о порядкѣ этого назначенія и, въ частности, о томъ, должно ли таковое происходить по сношенію съ мѣстнымъ губернаторомъ, Министръ Юстиціи просилъ сдѣлать по духовному вѣдомству распоряженіе о томъ, чтобы назначеніе священноцерковнослужителей къ тюремнымъ церквамъ происходило не иначе, какъ по соглашенію

съ мѣстнымъ губернаторомъ, начальникомъ области или градоначальникомъ по принадлежности. Святѣйшій Синодъ, въ виду дѣйствительно особыхъ условій пастырскаго служенія при тюремныхъ церквахъ, призналъ точку зрѣнія Министра Юстиціи правильной, въ виду чего поручилъ епархіальнымъ пресвященнымъ замѣщать священноцерковнослужительскія вакансіи при означенныхъ церквахъ по предварительномъ сношеніи съ мѣстнымъ губернаторомъ, начальникомъ области или градоначальникомъ, по принадлежности.

* *

31 января 1911 г., вслѣдствіе неисправности дымовыхъ трубъ, сгорѣло деревянное зданіе приходской церкви въ селѣ Пологомъ-Займицѣ, Царевского уѣзда, Астраханской епархіи. На покрытие убытковъ, причиненныхъ этимъ пожаромъ, отпущено Святѣйшимъ Синодомъ изъ суммъ страхового сбора по взаимному страхованію отъ огня строеній духовнаго вѣдомства 30.902 р. Это—первый случай выдачи такой большой преміи за время существованія означеннаго взаимнаго страхованія.

* *

Архимандритъ Почаевской Успенской лавры Виталій освобожденъ Святѣйшимъ Синодомъ отъ обязанностей редактора духовнаго журнала «Почаевскій Листокъ». На его мѣсто назначенъ іеромонахъ той же лавры, кандидатъ богословія, іеромонахъ Алексій (Сокольскій). Архимандритъ Виталій рѣшилъ посвятить себя дѣлу устройства народнаго взаимнаго кредита.

* *

23-го сего мая въ Маріинскомъ пріютѣ состоялся экзаменъ воспитанниковъ, приготавливаемыхъ, въ исполненіе желанія его высокопресвященства, владыки митрополита, къ псаломщической должности.

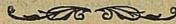
Экзаменъ былъ, въ присутствіи попечителя Маріинскаго пріюта, пресвященнаго епископа Трифона, произведенъ учрежденною епархіальнымъ начальствомъ комиссіей для испытанія ищущихъ должности псаломщика.

Начальствомъ пріюта было представлено на испытаніе 12 воспитанниковъ ремесленнаго отдѣленія (обучающихся переплетному и столярному мастерству) и всѣ они на экзаменѣ оказались вполне приготовленными къ прохожденію означенной должности. Болѣе половины оныхъ воспитанниковъ обучены игрѣ на скрипкѣ.

Это второй выпускъ церковно-служителей изъ школы Маріинскаго пріюта.

Благодаря заботамъ пресвященнаго Трифона, всѣ учащіеся въ пріютѣ воспитываются въ строго-церковномъ духѣ и, судя по первому выпуску, можно думать, что воспитанники и 2-го выпуска будутъ достойные носители своего званія и заслужать одобренія со стороны настоятелей и прихожанъ.

Кромѣ сего, въ теченіе настоящаго учебнаго года изъ вышеозначеннаго ремесленнаго отдѣленія, въ виду семейныхъ обстоятельствъ, по сдачѣ надлежащаго экзамена въ комиссіи, заняли должность псаломщика еще 5 воспитанниковъ.



Магистерскій диспутъ въ Казанской академіи.

(Корреспонденція изъ Казани).

12-го іюня въ Казанской духовной академіи, въ присутствіи архіепископа Іакова и всѣхъ викарныхъ архіереевъ, профессоръ и публики, состоялся магистерскій коллоквиумъ присяжнаго повѣреннаго Н. Д. Кузнецова. Для полученія ученой степени магистра имъ была представлена въ совѣтъ академіи по церковному праву уже извѣстная въ ученыхъ и высшихъ законодательныхъ кругахъ книга: «Къ вопросу о свободѣ совѣсти. Законъ о старообрядческихъ общинахъ въ связи съ отношеніемъ Церкви и государства». Книга эта посвящена разбору проектовъ закона Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Государственной Думы и выясненію принциповъ, которыхъ должно держаться все вѣроисповѣдное законодательство въ Россіи. Первымъ

оппонентомъ былъ заслуженный профессоръ церковнаго права, извѣстный ученый канонистъ, И. С. Бердниковъ, а вторымъ— доцентъ по русской гражданской исторіи Н. Н. Писаревъ.

Передъ защитой диссертациі диспутантъ произнесъ блестящую вступительную рѣчь. Въ ней онъ разъяснилъ современное направление въ спорномъ вопросѣ объ отношеніи Церкви и государства, образовавшееся въ результатѣ цѣлаго историческаго процесса, подъ влияніемъ факторовъ, дѣйствовавшихъ въ жизни Западной Европы. Характернымъ выраженіемъ этого направленія является послѣдній французскій законъ 1905 года объ отдѣленіи Церкви и государства. До сихъ поръ Россія иначе относилась къ Церкви и признавала за ней все ея священное значеніе и благотворное вліяніе на жизнь русскаго народа. Но со времени составленія вѣроисповѣдныхъ законовъ, которые, по мнѣнію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Государственной Думы, должны служить выраженіемъ принципа свободы совѣсти, провозглашеннаго Государемъ Императоромъ, государство въ Россіи сразу направляется въ отношеніи къ Церкви на путь того процесса, который имѣлъ мѣсто въ Западной Европѣ, и притомъ въ тѣ моменты процесса, которые уже пережиты на Западѣ, какъ переходные и недостаточно удовлетворяющіе основной его цѣли.

Уже одинъ этотъ фактъ возбуждаетъ большія сомнѣнія относительно нашихъ вѣроисповѣдныхъ законовъ и требуетъ ихъ внимательнаго разсмотрѣнія въ связи съ реальными условіями русской жизни. Диспутантъ приходитъ къ заключенію о необходимости переработки всего вѣроисповѣднаго законодательства и другой его постановки, оставаясь на почвѣ принципа свободы совѣсти и поддержанія нравственно-духовной связи между православной Церковью и государствомъ. Коснувшись кратко главныхъ положеній своего сочиненія, диспутантъ предупредилъ, что оно написано

не по обычному типу магистерскихъ диссертаций и не предназначено лишь для академическихъ цѣлей. Оно имѣетъ въ виду болѣе широкое общественное сознаніе и людей, принимающихъ участіе въ законодательствѣ. Оно, если можно такъ выразиться, относится болѣе къ прикладной сторонѣ науки церковнаго права. Но это обстоятельство, по убѣжденію диспутанта, едва ли можетъ быть поставлено ему въ вину съ научной точки зрѣнія. Вѣдь задача науки не только въ работахъ академическаго характера, но и въ попыткахъ примѣнять добытыя при ея помощи данныя къ дѣйствительной жизни, и эта послѣдняя задача позволяетъ широкому кругу людей пользоваться благами науки и поднимать въ его глазахъ ея силу и значеніе. Въ заключеніе диспутантъ обратилъ вниманіе, что представленіе книги въ качествѣ магистерской диссертациі вызвано желаніемъ получить одобреніе авторитетной ученой коллегіи въ томъ, что будетъ найдено ею заслуживающимъ этого, и указанія ея на замѣченные ею недостатки, которые еще есть время исправить.

Проф. Бердниковъ выразилъ большое сочувствіе къ трудамъ диспутанта по церковному праву въ области церковно-государственныхъ вопросовъ, начавшимся еще со времени Предсоборнаго Присутствія. Подобно проф. Московскаго университета Н. С. Суворову, ученикомъ котораго является диспутантъ, проф. Бердниковъ пожелалъ продолженія работъ диспутанта именно въ этой области, на пользу Церкви и государства. Въ частности онъ убѣждалъ диспутанта поскорѣе закончить другое его сочиненіе, давно уже начатое печатаніемъ: «Управленіе дѣлами иностранныхъ исповѣданій въ Россіи въ его историческомъ развитіи», и представить его на степень доктора церковнаго права. Возвращаясь къ представленной диссертациі, проф. Бердниковъ вполне одобрилъ сдѣланную въ книгѣ постановку вѣроисповѣднаго законодательства, а критику въ ней самого старообрядче-

скаго закона призналъ талантливой и почти уничтожающей проектъ закона. По мнѣнію оппонента, автору слѣдовало бы лишь подробнѣе изложить основанія всѣхъ вѣроисповѣдныхъ законовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Тогда еще яснѣе выстунило бы, куда они ведутъ Россію въ отношеніи Церкви и религіи. Отмѣтивъ нѣкоторыя неясности въ книгѣ, проф. Бердниковъ призналъ неправильнымъ, что авторъ приглашаетъ православныхъ членовъ Государственной Думы употребить старанія сдвинуть съ мертвой точки вопросъ о соборѣ и церковныхъ преобразованіяхъ.

Второй оппонентъ, доцентъ Писаревъ, предупредилъ, что его специальность не близка къ церковному праву. Въ общемъ онъ также призналъ трудъ заслуживающимъ полнаго вниманія и ученой степени и указалъ лишь на неясности, которыя могутъ вызвать недоумѣніе. Предлагаемая гражданская регистрація браковъ, гражданское веденіе метрикъ и т. п. не повела бы къ секуляризаціи этихъ актовъ, какъ это было на Западѣ, даже для лицъ, принадлежащихъ къ Церкви. Кромѣ того, оппонентъ находилъ нужнымъ выпустить изъ книги, представленной въ качествѣ диссертациі, нѣкоторыя мѣста, затрогивающія современное положеніе церковныхъ дѣлъ и его недостатки.

Послѣ интересныхъ и оживленныхъ преній совѣтъ академіи единогласно призналъ защиту удовлетворительной и постановилъ просить высокопреосвященнѣйшаго Іакова ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи г. Кузнецова въ искомой степени магистра ¹⁾.

¹⁾ Кстати исправить здѣсь одну неточность, пущенную кѣмъ-то широко въ печать: будто г. Кузнецовъ назначенъ Святѣйшимъ Синодомъ, по ходатайству Московскаго митрополита Владиміра, въ доценты по церковному праву въ Московскую духовную академію. Г. Кузнецовъ избранъ на кафедру церковнаго права и указанъ Святѣйшаго Синода отъ 4 мая 1911 г. утвержденъ въ должности исправляющаго должность доцента.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Присоединеніе къ православію испанскаго генерала.

(Корреспонденція изъ Біаррица).

6—19 и 7—20 апрѣля 1911 года, на страстной недѣлѣ, въ русской православной Церкви въ г. Біаррицѣ, на берегу Атлантическаго океана, торжественно былъ присоединенъ изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія къ нашей православной восточной греко-россійской Церкви начальникъ отдѣленія генеральнаго штаба въ Испанской королевской арміи, подданный и Веленгерито Испанскаго королевства, герой Кубанской войны, комендантъ Викентій Гарсія Рюи-Пересъ, 53 лѣтъ. Принимая во вниманіе замѣчательную личность присоединеннаго, тѣ исключительныя условія, при которыхъ онъ—уже на склонѣ лѣтъ своихъ—пришелъ къ убѣжденію въ истинности православной религіи, ту глубокую величественную настроенность, какою весь онъ проникнутъ, и наконецъ то, можно сказать, апостольское рвеніе, съ какимъ онъ старается распространять православное ученіе среди своихъ соотечественниковъ-испанцевъ, настоящее присоединеніе слѣдуетъ считать не только интереснымъ, но и выдающимся явленіемъ въ исторіи нашихъ православныхъ заграничныхъ миссій. Это начало проповѣди православія въ Испаніи.

Викентій Ѳомичъ Гарсія Рюи-Пересъ родился въ Талаверо-де-ля-Рейна (провинція въ Толедо) 7—20 апрѣля 1858 года и, слѣдовательно, вступленіе его въ лоно православія знаменательно совпало со днемъ его рожденія. Отецъ Викентія былъ въ Талаверо начальникомъ телеграфа. До 9 лѣтъ Викентій Гарсія Рюи-Пересъ жилъ въ Экстремадурѣ и въ 1868 году переехалъ въ Мадридъ; учился онъ въ институтѣ святого Исидора и въ академіи изящныхъ искусствъ святого Фернанда. Въ 1874 году онъ поступилъ на службу въ министерство финансовъ, а въ 1875 г., въ августѣ, всту-

пилъ въ ряды войскъ, именно, въ кавалерійскій полкъ Вилья Робледо, № 23; присутствовалъ при блокадѣ города Викторіи карлистами, и въ атакѣ противъ нихъ упалъ съ убитымъ конемъ, при чемъ раненъ былъ пулею. Послѣ карлистской войны, въ 1876 году, онъ перепросидя на островъ Кубу и тамъ состоялъ при главной квартирѣ Мартинесъ-Кампоса, участвуя во многихъ сраженіяхъ. Онъ также присутствовалъ при извѣстномъ Pacto del Zanjon, гдѣ лично зналъ главарей повстанцевъ. Когда, въ 1879 году, онъ состоялъ въ первомъ кавалерійскомъ полку короля, война опять началась, во время которой Викентій Гарсія Рюи-Пересъ былъ тяжело раненъ въ сраженіи при Манципилло тремя ударами штыка въ схваткѣ на холодномъ оружьи съ неприятелемъ, гораздо превосходящемъ по численности. Въ 1881 году, онъ по конкурсу получилъ мѣсто офицера при военныхъ архивахъ, вернулся въ Испанію въ 1888 году и женился въ Леонѣ. Въ 1894 году, вслѣдствіе переутомленія въ работѣ Викентій Гарсія Рюи-Пересъ потерялъ зрѣніе, но, будучи излеченъ, снова отправился на островъ Кубу. Въ этой новой компаніи онъ участвовалъ только въ военнотопографическихъ работахъ по организаціи, которая, однако, отличалась особенными трудностями,—и вернулся въ Испанію въ 1897 году.

Какъ награды, онъ имѣетъ: красный крестъ за военные заслуги перваго разряда за кампанію; медаль первой войны на островѣ Кубѣ на двухъ булавахъ за трехлѣтнюю кампанію; медаль *Constancia de los voluntarios de la Ista de Cuba*. Онъ три раза получалъ титулъ *Veneremito de la Patria* и теперь онъ представленъ ко кресту Альфонса XIII за основаніе въ Мадридѣ института друзей просвѣщенія.

Семейство Викентія Гарсія Рюи-Пересъ состоитъ изъ жены и троихъ дѣтей: Луиса (Людвика), студента школы горныхъ инженеровъ, Юліи (учится уже 7 лѣтъ въ Мадридской консерваторіи) и Хоае (Иосифа), обучающагося во французской школѣ.

Уже изъ этой краткой біографіи новообращеннаго видно, что это человѣкъ, полный отваги и мужества; грудь его сплошь покрыта рубцами отъ пулевыхъ и штыковыхъ колотыхъ ранъ, полученныхъ при защитѣ отечества. Это—герой, который никогда не боялся смерти, презиралъ опасность, твердо отстаивая интересы своего короля и ту идею общественнаго блага, коей онъ служитъ. Понятно, что такой человѣкъ не способенъ не сдержать своего слова, нарушить своихъ обѣщаній или измѣнить своимъ убѣжденіямъ. Потому не трудно представить, какую тяжелую внутреннюю борьбу Викентій долженъ былъ вынести, когда въ душу его закралось горькое сомнѣніе въ правотѣ католической церкви, вѣрнымъ сыномъ которой онъ былъ въ теченіе полулѣтка. Но разъ закралось сомнѣніе, нужно было побороть его и разсѣять во чтобы-то ни стало, ибо Викентій, обладающій характеромъ прямымъ, стойкимъ и рыцарскимъ, не способенъ идти на компромиссы съ кѣмъ бы то и чѣмъ бы то ни было, а тѣмъ болѣе съ собственной совѣстью. И вотъ, чтобы подавить возникшее сомнѣніе, онъ вновь съ усиленной энергіей, по первоисточникамъ, принялся изучать исторію древней Христовой Церкви и исторію отдѣльныхъ христіанскихъ церквей съ ихъ вѣро- и правоученіемъ. Онъ и раньше основательно знакомъ былъ съ этими науками, но, убаюкиваемый тенденціозными писаніями католическихъ авторовъ, раньше онъ, имѣя очи, не видѣлъ и, имѣя уши, не слышалъ. Теперь же благодать Божія, видимо, коснулась набольвшеи, изстрадавшейся души Викентія, утомленной въ ея погонѣ за религіозною истиной; ему, какъ двумъ спутникамъ Господа, Лукѣ и Клеопѣ, наконецъ, «отверзостъся очи» (Лук. XXIV, 31), и теперь онъ готовъ былъ внимать истинѣ... И чѣмъ больше Викентій углублялся въ свои занятія, тѣмъ очевиднѣе ему становились всѣ тѣ нововведенія, заблужденія и ошибки, которыя допущены въ латинскомъ вѣроисповѣданіи, всѣ тѣ горделивыя не-

разумныя притязанія римскихъ папъ стать выше князей земныхъ, замѣнить на землѣ Господа Иисуса Христа, быть Ему равнымъ, вся та огромная рознь—и обрядоваго и догматическаго свойства, какая создалась между современнымъ римско-католическимъ и древнею христіанскою Церковью. Вотъ тогда-то Викентій вполне и всецѣло убѣдился, что единственно вѣрною хранительницею и носительницею ученія и преданій Господа Иисуса Христа и Его святыхъ апостоловъ на землѣ является православная восточная Церковь.

Въ занятіяхъ Викентія много помогалъ ему его другъ, а теперь и крестный отецъ его, секретарь нашего посольства въ Мадридѣ, Георгій Александровичъ Колеминъ, который самъ представляетъ исключительную и рѣдкую личность въ наше оскудѣвшее вѣрою и благочестіемъ время. Будучи еще совѣтъ молодымъ человѣкомъ и являясь образцовымъ чиновникомъ министерства иностранныхъ дѣлъ, онъ всё досуги отъ прямыхъ своихъ обязанностей посвящаетъ не театрамъ, не музыкѣ, не спорту, не свѣтскимъ удовольствіямъ, а научному изученію богословскихъ наукъ, особенно въ ихъ апологетической области... Вмѣстѣ они проштудировали литургіи св. Василія Великаго и Иоанна Златоуста, догматику митрополита Макарія, катехизисъ митрополита Филарета, сочиненія о. Владимира Гетте, сочиненія Хомякова, почти полностью специально для Викентія переведенныя на испанскій языкъ г. Колеминымъ, православный молитвословъ и многое другое. Вдохновлялъ же ихъ къ этой работѣ достоуважаемый Лондонскій протоіерей Евгенийъ Константиновичъ Смирновъ, который со свойственными ему тактомъ и мудростью опытнаго миссіонера руководилъ занятіями мадридскихъ богослововъ.

Не смотря на нѣкоторыя разногласія съ Ватиканомъ, Испанія продолжаетъ оставаться страной архикатолической, гдѣ до сихъ поръ не позволяютъ открывать христіанскихъ храмовъ не-латинскаго исповѣ-

данія, гдѣ еще съ опасеніемъ и враждебностью взираютъ на всякаго не-католика. Не обращая вниманія на это, съ рискомъ уронить себя въ глазахъ общества, поссориться съ родственниками и повредить себѣ въ служебной карьерѣ, Викентій Гарсія Рюи-Пересъ, убѣдившись въ правотѣ православія, мужественно и открыто сталъ искать единенія съ восточною греко-россійскою Церковью.

Самое присоединеніе совершено было настоятелемъ русской церкви въ г. Біаррицѣ о. Н. Поповымъ при слѣдующихъ обстоятельствахъ.

Викентій Гарсія Рюи-Пересъ пріѣхалъ изъ Мадрида въ Біаррицъ вмѣстѣ съ Г. А. Колеминымъ въ Лазареву субботу, 2—15 апрѣля, и, начиная съ Вербнаго воскресенья до вечера Великаго Четверга, неукоснительно присутствовалъ въ нашей церкви за всѣми службами, совершавшимися утромъ и вечеромъ. Онъ искренно и усердно молился, прочитывалъ всё положенныя въ эти дни евангелія и дѣлалъ уставные поклоны. Въ свободное отъ богослуженій время онъ знакомился съ ризницею и достопримѣчательностями Біаррицкаго храма, бесѣдовалъ на религіозныя темы съ священникомъ и своею будущею крестною матерью—Фрейлиной Ея Императорскаго Высочества Принцессы Евгениі Максимиліановны Ольденбургской, Анною Дмитриевной Шиповой, которая обаяніемъ своихъ высокихъ духовныхъ качествъ много способствовала подъему религіознаго одушевленія у присоединяемаго и у всѣхъ участниковъ описываемаго торжества.

6—19 апрѣля, въ Великую Среду, до утрени, была испытана совѣсть Викентія Гарсія Рюи-Пересъ на исповѣди, а послѣ утрени и часовъ, вечеромъ, состоялся чинъ отреченія отъ латинскихъ ересей и присоединеніе къ Православной Церкви. Чинъ этотъ совершенъ былъ на испанскомъ языкѣ, на каковой былъ специально для сего случая переведенъ Г. А. Колеминымъ. На всѣ вопросы священника присоединяемый

отвѣчалъ съ великимъ благоговѣніемъ, но съ твердостью и рѣшительностью, при чемъ нашъ Нико-Пареградскій символъ на испанскомъ языкѣ прочиталъ наизусть съ трогательнымъ умиленіемъ, стоя на колѣняхъ. Тогда же присоединяемый далъ слѣдующее письменное обѣщаніе:

«*Yo infrascrito, Vicente Garcia Riu Perez, renuncio para siempre à las heregias y errores de la confesion latina, creo en la verdad de la santa Iglesia catolica apostolica ortodoxa, me uno a ella libremente y completamente y prometo de serle fiel hasta mi muerte. Biarritz 6 de abril de 1911.*» (Переводъ: Я, нижеподписавшійся, Викентій Гарсія Рюи-Пересъ, отрекаюсь навсегда отъ ересей и заблужденій латинскаго вѣроповѣданія, вѣрую въ истинность Св. Каеолической Апостольской Православной Церкви, соединяюсь съ нею свободно и всецѣло и обѣщаю быть вѣрнымъ Ей до моей смерти. Биаррицъ, 6 апрѣля 1911 г.). Подлинникъ этого обѣщанія, подписанный г. Гарсія Рюи-Пересъ и его воспріемниками Г. А. Колеминымъ и А. Д. Шиповой, хранится въ архивѣ русской церкви въ По. Новоприсоединенному, согласно желанію его, оставлено прежнее его имя Викентій, въ память св. мученика Викентія, празднуемаго Нашей Церковью 11 ноября.

7—20 апрѣля, за литургіей въ Великій Четвергъ, новоприсоединенный Викентій Гарсія Рюи-Пересъ сподобился причащенія Св. Тайнъ. Моментъ, когда этотъ заслуженный испанскій офицеръ въ кавалерійскомъ мундирѣ и орденахъ истово, православному, съ величайшимъ смиреніемъ и благоговѣніемъ подходилъ ко св. Чашѣ, былъ столь трогателенъ, что нѣкоторые изъ присутствовавшихъ въ церкви дамъ плакали. Вообще вся русская колонія въ Биаррицѣ, во главѣ съ Ея Императорскимъ Высочествомъ Принцессой Евгеніей Максимилиановной Ольденбургскою, отнеслась къ настоящему событію съ живѣйшимъ интересомъ. Многочисленная же въ Биаррицѣ

испанская колонія, узнавъ о присоединеніи къ православной Церкви одного изъ ея соотечественниковъ, намѣревалась устроить намъ враждебную манифестацію, которой удалось избѣжать лишь благодаря своевременному, энергичному и умѣлому вмѣшательству секретаря при Ея Высочествѣ Принцессѣ Евгеніи Максимилиановнѣ, Влад. Влад. Буймистрова.

Въ Великій Четвергъ, вечеромъ, послѣ Страстей Христовыхъ, Комендантъ Гарсія Рюи-Пересъ и г. Колемины, отслуживъ напутственный молебень и молебень Архангелу Гавриилу, отправились въ Парижъ, гдѣ присутствовали за службами въ нашей посольской и греческой церквахъ до свѣтлага понедѣльника, а потомъ возвратились въ Мадридъ.

Новый членъ нашей св. Церкви Викентій Гарсія Рюи-Пересъ—человѣкъ глубоко образованный и искренно-религиозный. О душевномъ настроеніи его можно судить хотя бы по слѣдующему стихотворенію, написанному имъ въ день присоединенія къ православію и посвященному священнику о. Попову:

«*A mi bueno Padre Nicolas Popoff
Despues de tanta lucha y duelo tanto,
Al ir à interrogar nuestro consciencia,
Cuando la edad mitiga la impaciencia,
Y la pena nos cubre con su manto,
Cuando mi triste corazon levanto,
De Dios buscando la divina Esencia:
Huye la duda, me penetra el Cielo
Y digo: Solo Dios es mi consuelo!*
20 abril 1911. Vicente».

(Переводъ: Моему доброму отцу Н. П-ву. Послѣ столькихъ борьбы и страданій При испытаніи нашей совѣсти, Когда возрастъ смягчаетъ нетерпѣніе И скорбь объемлетъ насъ своимъ покровомъ,

Если мое сердце возносится, Отыскивая Божественную сущность Творца,

Тогда убѣгаетъ сомнѣніе, небесная сила проникаетъ меня,

И я говорю: Одинъ Богъ мое утѣшеніе).

Викентій Гарсія Рюи-Пересъ, проникнутый апостольскою ревностью, поставилъ себя цѣлью усердно распространять истину православія среди своихъ соотечественниковъ-испанцевъ. Теперь онъ тщательно разыскиваетъ въ испанскихъ архивахъ и книгохранилищахъ древній испанскій текстъ такъ называемой Мозарабской литургии (весьма близкой къ литургии св. Иоанна Златоуста), намѣреваясь изъ нея сдѣлать базу, основаніе для сформирования испанской православной общины и для восстановления во всей ея чистотѣ древней испанской церкви, какою она была до папскаго насилія и латинской схизмы. Онъ съ неослабною энергіей старается обучать членовъ своей семьи и близкихъ друзей православному катехизису. И съ Божіей помощью, судя по сообщеніямъ брата нашего во Христѣ Викентія, старанія его увѣнчиваются желаемымъ успѣхомъ: фрагменты подлинной Мозарабской литургии имъ уже найдены; кромѣ того, Викентій Гарсія Рюи-Пересъ общается въ этомъ году привести съ собой въ Біаррицкую церковь нѣсколькихъ лицъ, уже понявшихъ преимущества православія предъ латинствомъ и готовыхъ вступить въ члены нашей истинной православной Греко-Россійской Церкви.

Архипастыри, пастыри, всѣ православные люди! Помолимся о новомъ братѣ нашемъ Викентіи, да ущедритъ его Господь Своею благодатію и да поможетъ ему исполнить съ успѣхомъ задуманное имъ великое и святое дѣло оглашенія далекой Испаніи свѣтомъ православнаго ученія.

Священникъ Николай Поповъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Архангельской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 14 декабря 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина дер. Высокогорской, Труфаногорской вол., Пинежскаго уѣзда, Архангельской губ., Анастасіи Спиридоновой Усовой, урожденной Патюковой, жительствующей въ дер. Высокогорской, Труфаногорской вол., Пинежскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Спиридоновымъ Усовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Чакольскаго прихода, Пинежскаго уѣзда, 5 апрѣля 1896 года. По заявленію просительницы Анастасіи Спиридоновой Усо-

вой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Спиридонова Усова началось изъ Мукдена во время русско-японской войны съ 1905 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Спиридонова Усова, обязываются немедленно доставить оныя въ Архангельскую духовную консисторію.

Отъ Астраханской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 22 апрѣля 1911 г. вступило прошеніе Астраханской мѣщанки Натальи Леонтьевой Сягаевой, жительствующей въ гор. Астрахани, по Крестовой ул., д. 137, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Васильевымъ Сягаевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви города Астрахани, 9 ноября 1897 года. По заявленію просительницы Натальи Леонтьевой Сягаевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Васильева Сягаева началось изъ города Баку, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Васильева Сягаева, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Благовѣщенской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе жены крестьянина Вятской губ., Глазовскаго уѣзда, Ухтымской вол., дер. Плоской, Вассы Николаевы Шубниковой, жительствующей въ гор. Благовѣщенскъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Савватіемъ Ларионовымъ Шубниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Залевскаго, Вятской епархіи, 3 февраля 1895 года. По заявленію просительницы Вассы Николаевы Шубниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Савватія Ларионова Шубникова началось изъ города Благовѣщенска, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Савватія Ларионова Шубникова, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 16 сентября 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Ивана Савельева Мѣшкова, жительствующаго въ дер. Половневой, с. Выпозова, Лебедянскаго уѣзда, Тамбовской губ., о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Андриановой Мѣшковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Выпозова, Лебедянскаго уѣзда, 24 апрѣля 1902 года. По заявленію просителя Ивана Савельева Мѣшкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Андриановой Мѣшковой началось изъ деревни Половневой, Лебедянскаго уѣзда, 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Андриановой Мѣшковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 15 февраля 1911 г. вступило прошеніе крестьянина Федора Борисова Гапотченко, жительствующаго въ слоб. Богодаровой, Пантюховской вол., Старобѣльскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Матроной Кодратовой Гапотченко, вѣнчаннаго причтомъ Митрофановской церкви слободы Пантюхиной, Старобѣльскаго уѣзда, 21-го января 1900 года. По заявленію просителя Федора Борисова Гапотченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Кодратовой Гапотченко началось изъ слоб. Богодаровой, Старобѣльскаго уѣзда, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Кодратовой Гапотченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 марта 1911 года вступило прошеніе крестьянки Евдокіи Борисовой Маяцкой, жительствующей въ слоб. Хотомлѣ, Волчан-

скаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Игнатьевымъ Маяцкимъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви слободы Хотомли, Волчанскаго уѣзда, 8 ноября 1882 года. По заявленію просительницы Евдокии Борисовой Маяцкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Игнатьева Маяцкаго началось изъ слоб. Хотомли, Волчанскаго уѣзда, съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Игнатьева Маяцкаго обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 февраля 1911 г. вступило прошеніе жены германско-подданнаго, Анны Ивановой Лятендорфъ, жительствующей въ городѣ Одессѣ, по ул. Скобелева, д. Ксиба, 12, кв. 4, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Ивановымъ Лятендорфъ, вѣнчаннаго причтомъ Мурносоидкой церкви губернскаго гор. Владиміра, 31 октября 1899 года. По заявленію просительницы Анны Ивановой Лятендорфъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Иванова Лятендорфъ началось изъ гор. Нижняго-Новгорода, съ сентября 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Иванова Лятендорфъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 марта 1910 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Марьяна-Буга, Романо-Балковской вол., Ананьевского уѣзда, Леонтія Кернѣева Рогожинскаго, жительствующаго въ дер. Марьяно-Бугъ, Романо-Балковской вол., Ананьевского уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Еленой Евфимовой Рогожинской, урожденной Нетуды-Хата, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Романово-Балки, Ананьевского уѣзда, Херсонской епархіи, 30-го января 1902 года. По заявленію просителя Леонтія Кернѣева Рогожинскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Евфимовой Рогожинской началось изъ Марьяна-Буга, Ананьевского уѣзда, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Евфимовой Рогожинской, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 февраля 1911 г. вступило прошеніе крестьянина Діонисія Игнатьева

Проконенко, жительствующаго въ слободѣ Козѣвкѣ, той же волости, Богодуховскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Ивановой Проконенко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви заштатнаго гор. Краснокутска, Богодуховскаго уѣзда, 26-го января 1892 года. По заявленію просителя Діонисія Игнатьева Проконенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Ивановой Проконенко началось изъ города Валокъ, Харьковской губерніи, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Ивановой Проконенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 марта 1911 г. вступило прошеніе крестьянина Митрофана Григорьева Чепиженко, жительствующаго въ слободѣ Ефремовкѣ, Волоховской вол., Волчанскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Варварой Моисеевой Чепиженко, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви слоб. Ефремовки, Волчанскаго уѣзда, 31 января 1899 года. По заявленію просителя Митрофана Григорьева Чепиженко, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Моисеевой Чепиженко началось изъ слободы Ефремовки, Волчанскаго уѣзда, Харьковской губерніи, съ 20-го февраля 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Моисеевой Чепиженко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 марта 1911 года вступило прошеніе крестьянина дер. Владиміровки, Мошоринской вол., Александрійскаго уѣзда, Херсонской губ., Трофима Сергѣева Шпилева, жительствующаго въ дер. Владиміровкѣ, Мошоринской волости, Александрійскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Ивановой Шпилевой, урожденной Озерянской, вѣнчаннаго причтомъ свято-Андреевской церкви с. Орловой-Балки, Александрійскаго уѣзда, Херсонской епархіи, 2-го мая 1893 года. По заявленію просителя Трофима Сергѣева Шпилева, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Ивановой Шпилевой началось изъ села Владиміровки, Александрійскаго уѣзда, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Ивановой Шпилевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайшія: повелѣніе и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.—Отъ Капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ. *Прибавленія:* Слово противъ роскоши въ одеждахъ.—Нѣчто о тайнѣ беззаконія.—Второбрачіе священнослужителей.—Православіе въ Финляндіи.—Хроника.—Магистерскій диспутъ въ Казанской академіи.—Сообщенія изъ заграницы.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1

◆ При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ разсылаются въ видѣ бесплатнаго приложенія къ «Церковн. Вѣдомостямъ» часть Алфавитнаго указателя къ офиц. части «Церк. Вѣдом.» за 1898—1910 г.г. и № 15 «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ». ◆

С.-Петербургъ, 23 іюня 1911 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Новыя изданія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

1) *Березкинъ Д.* «Библейскій атласъ». Наглядное пособие при чтеніи и изученіи Библии. Подъ редакціей К. Ф. Неслуховскаго. Цѣна въ бум. 2 р. 50 к. и 3 р. въ переплетѣ, съ уступкою въ 30% церковнымъ школамъ, 15% книгопродавцамъ, а всѣмъ прочимъ учебнымъ заведеніямъ и частнымъ лицамъ %-ная уступка не допускается.

2) *Аллемановъ Д. свящ.* «Пѣснопѣнія годового круга богослуженій обычнаго напѣва», ц. 60 к.; уступка 30% книгопродавцамъ и школамъ.

3) *Владиміръ, митрополитъ Московскій.* «Архи-

пастырскій призывъ духовенства и общества къ борьбѣ съ пьянствомъ», ц. 10 к., съ 30% уступкой школамъ и книгопродавцамъ.

4) *Архимандритъ Макарій (Гильгушевъ).* «Крѣпостное право на Руси и освобожденіе отъ крѣпостной зависимости», ц. 15 к. съ 30% уступкой книгопродавцамъ и школамъ.

Съ требованіемъ обращаться по адресу: Издательская Коммиссія Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ. С.-Петербургъ, Кабинетская, 13.

ХУДОЖЕСТВ. ИКОНОПИСНАЯ, ИКОНОСТАСНАЯ И КІОТНАЯ МАСТЕРСКАЯ
ИВ. ИВ. ЗОТОВА

въ городѣ ЧЕРНИГОВѢ, соб. домъ,

принимаетъ заказы на церковныя иконы, которыя исполняются по лучшимъ оригиналамъ, одобреннымъ Св. Синодомъ, и съ точныхъ копій св. **ΘΕΟΔΟΣІА**, преп. **СΕΡΑΦΙΜΑ** и др. святыхъ.

Принимаю заказы на изображеніе св. ЮАСАФА БѢЛОГРАДСКАГО.

Иконы исполняются на сухомъ Аѳонскомъ кипарисѣ съ чеканкою по червонному 96 пр. золоту съ украшеніемъ разноцвѣтной эмалью и на простыхъ доскахъ безъ позолоты, на полотнѣ, линкѣ и стеклахъ, а также кіоты, гробницы, рамы багетовыя съ бемскими стеклами, кресты, Голгова съ предстоящими изящной художественной работы.

Мастерская отличается добросовѣстнымъ и аккуратнымъ выполненіемъ заказовъ и находится подъ личнымъ моимъ наблюденіемъ. Предлагаю таковыя на выгодныхъ условіяхъ, а дабы удостовѣрить заказчика въ изящности работы, высылаю безъ задатка и наложеннаго платежа. Если икона не выполнена художественно, принимаю обратно на свой счетъ. Это полная гарантія за добросовѣстное исполненіе заказа. **Подробный иллюстрированный прейсъ-курантъ со многими новыми рисунками кіотовъ и благодарственными отзывами по требованію высылается безплатно.**

1—1

СУСАЛЬНОЕ ЧЕРВОНОЕ ЗОЛОТО

для золоченія главъ, крестовъ, иконостасовъ, кіотъ и проч., 2 собственныхъ мастерскихъ

т./д. братьевъ **ГАВРИЛА** и **ΘΕΟДОРА СМІРНОВЫХЪ**.

Фирма существуетъ съ 1849 года.

Магазинъ на Варваркѣ, домъ Знаменскаго монастыря въ Москвѣ.

Подробные прейсъ-куранты по требованію высылаются безплатно. Пересылка товаровъ по почтѣ скоро и аккуратно за нашъ счетъ. 10—3

РЕГЕНТЪ

жел. получ. мѣсто въ провинцію; имѣть аттестаты 10 л. практики. Адресъ: *Спб., Воскресенскій пр., д. № 18, Канцелярія военн. духовенства* Литувскому, для передачи регенту. 1—1

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

Антонъ Ивановичъ БРЕНГОША.

Въ Минскѣ, Кладбищенская ул., № 18.

Принимаетъ заказы на отливку новыхъ и переливку разбитыхъ колоколовъ. Переливка большого вѣса колоколовъ, по желанію заказчиковъ, можетъ быть исполнена на мѣстѣ при церкви 1—1

СПБ. ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ И ЮРИДИЧЕСКІЕ ВЪШШЕ ЖЕНСКІЕ КУРСЫ. Приним. оконч.

епарх. жен. уч., гимн и др. ср. уч. зав. (8 кл. не треб.). Прощ. съ докум.: атл., метр., ф. карт., почт. мар. присыл. директору Н. П. Раеву (*Спб., Гороховая 20*). Плата 75 р. полугодіе. Progr. выс. над. плат.



ЧТЕЦЫ, ПѢВЦЫ, ОРАТОРЫ И БОЛЬНЫЕ ГОРЛОМЪ

вполнѣ спасуть голосъ, примѣняя пастилки **ПИМПИМПОЛЬ** пров. П. А. Преображенскаго, разрѣш. Медицин. Совѣтомъ за № 9391.

Потеря гол., хрипота, осплость, сухость и царапаніе въ горлѣ проходятъ въ короткое время; голосъ дѣлается свобод., чист.; сила голоса восстановл. Цѣна нор. 95 к. Продажа: Т-во В. К. Феррейнъ, Т-во Келлеръ и др. Необх. свидѣнія у Г. А. Преображенскаго: С.-Петербургъ, Съѣзжінская, домъ № 11, кв. № 17.

САМОПОМОЩЬ ВЪ БОЛѢЗНЯХЪ

исцѣляющіе, безвредныя и дешевыя лекарствана. Книгу «ПОПУЛЯРНАЯ ГОМЕОПАТІА, ОБЩЕДОСТУПНОЕ КРАТКОЕ ОБЪЯСНЕНІЕ ГОМЕОПАТИЧЕСКАГО СПОСОБА ЛЕЧЕНІЯ ЛЮДЕЙ И ЖИВОТНЫХЪ», въ 2-хъ частяхъ, съ лечебникомъ **ПЕРВАЯ ПОМОЩЬ**, высылаютъ **БЕЗПЛАТНО** по полученіи 21 коп. марканъ на расх. перес. (заказнымъ 28 коп.)

Старѣйшая, основанная въ 1834 году **ЦЕНТРАЛЬНАЯ ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА**

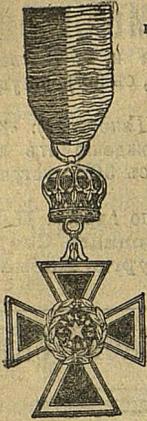
С.-ПЕТЕРБУРГЪ, ГОРОХОВАЯ 17, кв. 3.

Существующая при аптекѣ Гомеопатическая Лечебница даетъ иногороднымъ письменныя совѣты—плата 50 коп. 6—5

Народный лечебникъ Дерикера, 4 изд., ц. 1 р.

СЪ ЗАКАВАМИ ОБРАЩАЮТСЯ ПО ВОЗМОЖНОСТИ ЗАКАЗНЫМИ ПИСЬМАМИ ПО АДРЕСУ: г. ВАЛДАЙ, НОВГОР. ГУБ., КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БР. УСАЧЕВЫХЪ.

Высшая награда почетный крестъ.



Карлсбадъ, Австр.

Высшая награда почетный крестъ.



Марсель, Франція.

Золотая медаль.



Ростовъ на-Дону.



Золотая медаль.



Москва.



Золотая медаль.



Карлсбадъ, Австрія.



Золотая медаль.



Марсель Франція.



Серебрянная медаль.



Боровичи.



КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

БРАТЬЕВЪ:

НИКОЛАЯ и ЯКОВА УСАЧЕВЫХЪ.

Старѣйшій въ гор. Валдаѣ, Новгор. губ.; просимъ не смѣшивать нашу фирму съ другими Валдайскими нашими однофамильцами, запросы дѣлать по возможности заказными письмами по нижеуказанному адресу. Заводъ награжденъ за границей и въ Россіи за гармоничные, сильные звономъ, съ отличною отдѣлкою, колокола и за чертежи разработанной колокольной гаммы высшими наградами.

Колокола отличаются пріятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностію, украшаются, по желанію, изображеніями святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ. Заводъ, находясь въ мѣстности, недорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить цѣну колоколамъ болѣе доступную, сравнительно съ другими заводами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукъ заводъ даетъ особенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, съ расрочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учреждений, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и дальнобѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Дальняго Востока; имѣется множество одобрительныхъ отзывовъ, копіи съ каковыхъ, отпечатанныя съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: въ Царское Село, въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка 700 пуд., въ С.-Петербургъ въ Преображенскій всей гвардіи соборъ, звонъ 300 пуд., въ г. Лугу, С.-Петерб. губ., 800 п., по заказу Рижской консисторіи для 25 церквей епархіи 1200 пуд., станица Ново-джерельевка, Кубанской об., 735 пуд., с. Россомно, Орловской губерніи 1 колоколь 520 пудовъ, с. Кесово, Тверской губерніи, 1 колоколь 500 пудовъ, въ г. Грайворонъ, Курск. губ., 2 колокола 600 пуд., село Архангель, Ярослав. губ., 509 пуд., с. Некоузъ, Ярославской губ., 450 п., Москва, къ храму Ваганьковскаго кладбища 1 колок. 420 пуд., С.-Петербургъ, Пюхтицкое подворье, 507 пуд., въ с. Володятино, Владимірск. губ., 400 пуд., Сѣверскій заводъ, Перм. губ., 341 пуд., въ с. Уварово, Тамб. губ. 320 пуд., с. Борисовка, Курск. губ., 316 пуд., с. Фелисово, Вологод. губ. 311 пуд., с. Стрѣльцы, Вологод. губ., 309 пуд., с. Подлѣное, Симбир. губ., 1 колок. 324 п., станиц. Некрасовская, Кубанск. обл., 308 пуд., с. Николю-Стань, Тверск. губ. 1 колок. 308 пуд., с. Урманово, Волог. губ. 1 колок. 308 пуд., въ с. Велико-Михайловку, Курск. губ., 300 пуд., въ с. Рубановку, Таврич. губ., 300 пуд., с. Цѣны, Курск. губ., 246 пуд., въ г. Гродну, въ Борисоглѣбскій монастырь, 210 пуд., с. Мавовицы, Тверск. губ., 206 пуд., с. Устье, Вологодск. губ., 202 пуд., с. Хонѣво, Тверск. губ., 200 пуд., с. Ново-Самаевка, Пензен. губ., 200 пуд., въ с. Сурушино, Тверск. губ., 200 пуд., с. Колюбаки, Псковск. губ., 146 пуд., с. Лукино, Москов. губ., 125 пуд., с. Ужуръ, Енисейск. губ., 125 пуд., въ г. Краснодарскъ, Закасп. области, 100 пуд., въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ., 100 пуд. и множество другихъ.

СООБЩЕНІЕ СЪ ВАЛДАЕМЪ ЖЕЛѢЗНОДОРОЖН.

Съ заказами и справками обращаться: въ г. ВАЛДАЙ, Новгородской губерніи, заводъ БРАТЬЕВЪ УСАЧЕВЫХЪ.

ПРОСИМЪ НЕ СМѢШИВАТЬ НАШУ ФИРМУ СЪ ДРУГИМИ ВАЛДАЙСКИМИ НАШИМИ ОДНОФАМИЛЬЦАМИ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЬ
ДЛЯ ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА
„ПРИХОДСКІЙ СВЯЩЕННИКЪ“.

Журналъ выходитъ еженедельно, каждый номеръ въ размѣрѣ 16—20 страницъ большого формата, съ иллюстраціями. Постоянные отдѣлы: «Страничка приходскаго пастыря», «Страничка православнаго прихожанина» (вводится съ 1-го іюля), «Среди газетъ и журналовъ», «Библиографія», «Обзоръ епархіальной жизни», «Лѣтопись церковно-общественной жизни» и др. Съ 1-го іюля вводится отдѣлъ «САМООБРАЗОВАНІЕ», который будетъ имѣть огромное значеніе для каждаго пастыря. Въ этомъ отдѣлѣ согласились принять участие многие видные представители богословскихъ наукъ, историки, врачи, экономисты и друг.

Большое мѣсто въ журналѣ отводится сообщеніямъ съ мѣстъ, статьямъ самихъ приходскихъ пастырей. Редакція озабочена возможно болѣе широкой постановкой отдѣла корреспонденцій; всѣми доступными средствами она стремится къ тому, чтобы въ каждомъ городѣ имѣть своего постоянного сотрудника, безъ всякой тенденціозности, совершенно правдиво передающаго болѣе или менѣе крупныя событія мѣстной жизни. Въ этихъ видахъ Редакція настоящимъ обращается съ предложеніемъ ко всѣмъ вообще священникамъ, а въ особенности къ священникамъ губернскихъ и уѣздныхъ городовъ вступить въ число постоянныхъ корреспондентовъ.

Корреспонденціи оплачиваются по принятой Редакціей нормѣ.

Вѣсьмъ годовымъ подписчикамъ и тѣмъ изъ полугодовыхъ, подписанная плата которыхъ поступитъ до 20-го іюня въ августѣ мѣсяцѣ будетъ разослано необходимое сейчасъ каждому пастырю приложеніе:

„Конспекты проповѣдей на всѣ воскресные и праздничные дни церковнаго года“.

На каждый воскресный и праздничный день будетъ дано три конспекта: 1) на евангельское чтеніе, 2) на чтеніе апостольское и 3) на какую либо тему вѣро-и нравоучительнаго характера.

Составитель книги принимаетъ во вниманіе всѣ тѣ условія, среди когорыхъ приходится работать приходскому пастырю, всѣ тѣ запросы, которые поднимаются къ церковному амвону со стороны ищущей Бога, подчасъ смущенной сектантскими движеніями, души простолюдина: въ виду этого большое мѣсто отводится проповѣдямъ, имѣющимъ апологетическій или же миссіонерскій характеръ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ перес.—четыре рубля, на полгода—два рубля съ перес. (за границу въ годъ—шесть рублей).

ВЫПИСЫВАТЬ: СПБ., Нарвскій, 1. Контора журнала «Приходскій Священникъ».

Редакторы-издатели: Протоіерей В. П. Галкинъ, Священникъ М. В. Галкинъ.

6—4

ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ
Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА,
въ г. Валдаѣ, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковные колокола съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, изящною отдѣлкой, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ. Колокола украшаются изображеніями святыхъ иконъ, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ по желанію заказчиковъ. Звоны подбираю по камертону. Допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ. За доброкачественность, благозвучіе и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ долготѣнее ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзной дорогѣ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

Между многими моими заказами мною выполнены какъ на поставку полныхъ звоновъ, а равно и отдѣльныхъ колоколовъ слѣдующіе: по заказу свиты Его Императорскаго Величества генералъ-майора Хана-Нахичеванскаго и князя Манвелова для церкви лейбъ-гвардіи Коннаго полка полный звонъ. По заказу преосвященнаго епископа Гомельскаго Митрофана въ г. Могилевъ для Братскаго монастыря 1 колоколь въсомъ въ 330 пуд.; по заказу преосвященнаго епископа Никона, въ г. Балту, Подольской губ., для Феодосіевскаго монастыря полный звонъ въ 309 пуд.; въ село Петрилево, Вологодской губерніи, колоколь въ 305 пуд.; въ с. Константиновское, Тверск. губ., звонъ въ 216 пуд.; въ с. Благодатное, Ставропольской губ., колоколь въ 200 пуд.; въ Троицкій Селижаровъ монастырь, Тверск. губ., колоколь въ 208 пуд.; въ село Иворовское, Тверск. губ., колоколь въ 201 пуд.; въ село Климово, Тверск. губ., колоколь 200 пуд.; въ с. Карпенки, Самарской губ., полный звонъ въ 300 пуд., при главномъ колоколѣ въ 250 п.; въ мѣстечко Ичю, Черниговской губ., главный колоколь въ 200 п.; въ с. Славково, Тверск. губ., колоколь 341 п. Въ гор. Одессу полный звонъ въ 250 пуд. для собора Стрѣлковой бригады; въ г. Одессу для кафедральнаго собора, полный звонъ въ 100 пуд., въ г. Старую Руссу для Духовской церкви колоколь въ 200 п., въ г. Стар. Руссу для Дмитриевской церкви полный звонъ въ 250 пуд., въ с. Налючи Старор. уѣзда, колоколь въ 200 пуд., въ село Коропко, Валдайскаго уѣзда, колоколь въ 200 пуд. и много друг. За отлитые и доставленные мною колокола имѣю много благодарностей, и всѣ заказы исполняются мною въ возможно кратчайшій срокъ.

3—2

Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: **Гор. Валдай, Новг. губ., Валдайскій колокольно-литейный заводъ, Алексѣю Васильевичу УСАЧЕВУ.**

КЪ СВѢДѢНІЮ О.О. НАСТОЯТЕЛЕЙ И ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЪ.

Въ виду предстоящаго церковнаго прославленія **святителя ІОАСАФА, епископа Бѣлгородскаго**, имѣющаго быть 4-го сентября сего года, Правленіе Бѣлгородскаго Свято-Троицкаго мужскаго монастыря, въ коемъ почиваютъ честныя мощи святителя, имѣетъ честь довести до свѣдѣнія, что въ Бѣлгородскомъ монастырѣ имѣется большой выборъ живописныхъ иконныхъ изображеній **святителя Іоасафа** въ серебряныхъ ризахъ, на кипарисовыхъ и липовыхъ доскахъ съ золотымъ, чеканнымъ и красочнымъ фономъ, а также выборъ закліросныхъ кіотовъ разнаго размѣра, по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ. Адресъ: *гор. Бѣлгородъ, Курской губ., Правленію Свято-Троицкаго мужскаго монастыря.* 4—1

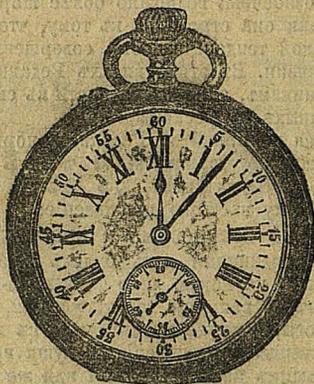
М. СОКОЛОВЪ, мастеръ-спеціалистъ,

работавшій много лѣтъ у извѣстной фирмы Г. МОЗЕРЪ К^о. Складъ часовъ С.-Петербургъ, Невскій пр., № 71
рекомендуетъ по оптовой цѣнѣ нижеслѣдующіе вѣрные и прочныя часы:

**Цѣны для всѣхъ
фабричныхъ.**

ЛИЧНАЯ ПРОВѢРКА И
ПОЛНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО
за вѣрность хода на

5 ЛѢТЪ



№ 450. Часы мужск., черныя, открытыя,
хорош. сорта, цѣна 3 р. 75 к. и 4 р. 80 к.
Такіе же высш. сорта анкерныя 7 р.
75 к. и 12 р.

Закрытыя черныя часы анкерныя 10 р.
и 12 р. 50 к.

НЕ СМѢШИВАТЬ СЪ ВАРШАВОЙ!

**Цѣны для всѣхъ
фабричныхъ.**

ЛИЧНАЯ ПРОВѢРКА И
ПОЛНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО
за вѣрность хода на

5 ЛѢТЪ

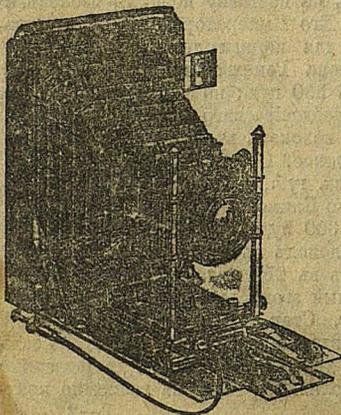


№ 430. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ
головкой, массивныя три крышки, лучшаго
сорта, анкерн. 15 камн. 12 р. и 13 р. 50 к.
Такіе же высшаго сорта 15 и 18 р.

№ 471. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ
ключомъ, массивн. три крышки, лучш. сорта,
анкерн. на 15 камн. 10 р. 35 к. и 11 р.
Такіе же высшаго сорта 13 р. 75 к. и 15 р.

*Излѣчная цѣна при вѣрн. часахъ бесплатно. Пересылка на счетъ фирмы налож. платеж. безъ задатка.
Исполненіе заказовъ самое добросовѣстное. Требуите бесплатный каталогъ.*

Фотографическіе аппараты.



Новѣйшія модели 1911 года технически усовершенствованы. Для любителей прилагаются бесплатно всѣ необходимыя принадлежности и приборы. Цѣны дешевыя и обозначенныя въ рубляхъ, съ уплаченной пошлиной и пересылкой. Богато иллюстрированный каталогъ на русскомъ языкѣ высылается **БЕЗПЛАТНО.**

Адресуйте на открыткѣ за 4 коп.:

Об-ву Германскій Экспортъ и Импортъ, Берлинъ SW. 68. Ritterstrasse, 50, соб. демь.
Deutscher Export und Import G. m. b. H., Berlin
SW 68, Ritterstr., 50.